

**LOKĀLPLĀNOJUMS NEKUSTAMAM ĪPAŠUMAM
PLIEŅCIEMA IELĀ 41, MĀRUPĒ, MĀRUPES NOVADĀ,**

PAPILDUS SABIEDRĪBAS LĪDZDALĪBAS PASĀKUMS - TIKŠANĀS AR IEDZĪVOTAJIEM

PROTOKOLS

Sanāksmes datums: 2024. gada 29. janvāris

Sanāksmes norises vieta: Mārupes novada pašvaldības administrācijas ēka Daugavas ielā 29, Mārupē klātienē un MS Teams platformā;

Sanāksmes sākums: plkst.: 16.00

Sanāksmes beigas: plkst.: 17.24

Sanāksmes vadītāja: **Dace Žigure**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vadītājas vietniece

Sanāksmes dalībnieki:

- **Andrejs Ence**, Mārupes novada pašvaldības Domes priekšsēdētājs
- **Valdis Kārklīšs**, Mārupes novada pašvaldības Domes priekšsēdētāja vietnieks
- **Ilze Krēmere**, Mārupes novada pašvaldības Izpilddirektora vietniece attīstības un vides jautājumos
- **Dmitrijs Soldatenko**, Teritorijas īpašnieka pārstāvis
- **Māra Kalvāne**, Lokālpilānojuma izstrādātājs, SIA "Metrum"
- **Evita Rozīte-Bikše**, Mārupes novada Pašvaldības īpašumu pārvaldes vadītāja
- **Uldis Bārdulis**, Mārupes novada Pašvaldības īpašumu pārvaldes Inženierbūvju nodaļas vadītājs
- **Dainis Zauers**, Mārupes novada Pašvaldības īpašumu pārvaldes ceļu būvinženieris
- **Lauma Erdmane**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes Zemes lietu speciāliste
- **Antra Roze**, VSIA "Latvijas Valsts ceļi"
- **Ģirts Dubinskis**, VSIA "Latvijas Valsts ceļi"
- **Biedrības "Mārupe 2050" pārstāvji** (5 personas)
- **Mārupes iedzīvotāji** (2 personas)

Sanāksmes darba kārtībā izskatāmie jautājumi:

- Informācija par Lokālpilānojuma īstenošanas nosacījumiem
- Diskusijas par satiksmes drošības risinājumu īstenošanu Lokālpilānojuma īstenošanas rezultātā.
- Valsts autoceļu pārņemšanas iespējamie risinājumi
- Būvprojekta īstenošanas virzība pašvaldība

D.Žigure atklāj sanāksmi un īsi iepazīstina ar lokālpilānojumu, un izskaidro galveno šīs sanāksmes skatāmo jautājumu – Lokālpilānojuma īstenošanās kārtības saskaņošana, lai tālāk virzītu jautājumu par Lokālpilānojuma apstiprināšanu. Informē par pašvaldības sākotnēji paredzēto nosacījumu un vēlāk iekšējā sanāksmē precizēto priekšlikumu – lai uzlabotu satiksmes drošību, paredzēt kā nosacījumu lokālpilānojuma īstenošanai - ietves izbūvi līdz krustojumam paredzēt vienlaikus ar objekta izbūvi Lokālpilānojuma teritorijā, ko īstenotu attīstītājs, savukārt gājēju pārejas izbūvētu pašvaldība saskaņojot ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" (turpmāk- LVC). Tiek informēts, ka LVC piedalās šajā sanāksmē attālināti.

A.Ence informē, ka ir notikusi arī klātienē tikšanās atsevišķi ar LVC, pārrunājot tālākās rīcības, un lūdz Attīstības un vides jautājumu komitejas priekšsēdētāju V. Kārklīņu pastāstīt par tikšanos ar LVC pārstāvjiem, kur tika izrunāti iespējamie risinājumi.

V. Kārklīšs pastāsta, ka tikšanās laikā ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" pārstāvjiem, tika minēti divi galvenie risināmie jautājumi – gājēju pāreja uz Plieņciema ielas, un otrs galvenais jautājums bija saistībā ar apļveida krustojuma izveidi. V. Kārklīšs min, ka šajā situācijā LVC neiebilda par gājēju pāreju izbūvi, taču jautājumā par sadarbības projekta īstenošanu apļveida krustojuma pārbūvei LVC priekšlikums bija visas trīs ielas (Plieņciema ielu, Kanotra ielu un Stipnieku ceļu), kopā ar iepriekš izstrādāto būvprojektu, atdot pašvaldības īpašumā, nevis plānot būvdarbus sadarbības projekta formā. Kad ielas būs pašvaldības īpašumā, tad varētu domāt par būvprojekta

aktualizāciju, paredzēt investīcijas pašvaldības plānos, rīkot iepirkumu, aktualizējot būvprojektu, tiktu noskaidrotas izmaksas. Gājēju pārejas izveidi pašvaldība varētu risināt jau kopā ar teritorijas attīstītāju, kas līdz šim nav iebildis izbūvēt gājēju celiņu, taču jautājums ir par iespēju to īstenot LVC piederošā īpašumā.

Turpinās diskusija par iespējamo projekta aktualizāciju un precizējumiem risinājumā.

LP Teritorijas īpašnieks uzdod jautājumu vai krustojums nekļūst vēl nedrošāks, ja parādīsies gājēju pāreja, jo tad būs jāuzmanās arī no gājējiem, īpašnieks min, ka tur nebija arī apgaismojuma.

V. Kārklīņš atbild, ka Kantora iela šobrīd ir apgaismota, tāpēc pievilkt apgaismojumu būtu iespējams.

Tiek norādīts, ka jebkurā gadījumā ceļu pārņemšanas process nav ātri realizējams, pa to laiku ir precizējami projekta risinājumi.

V. Kārklīņš aicina Valsts ceļu pārstāvi iesaistīties diskusijā par gājēju pārejas drošumu.

Ģ. Dubinskis (Latvijas Valsts ceļi) atbild, ka gājēju pārejas izveide uz Plieņciema ielas būtu pieļaujama, ja, protams, tiktu izveidots apgaismojums, tomēr tālāk, lai gājējs tiktu uz autobusa pieturu, kas šobrīd vēl nav pārcelta, tam būtu jāšķērso arī Kantora iela, kur gājēju pārejas izveide nav droša, un nav izveidota gājēju ietve, lai tiktu tālāk līdz pieturai, tādējādi gājēji visdrīzāk gājējiem būs jāiet pa brauktuvi.

E.Rozīte-Bikše min, ka iepriekš diskusijā tika vērtēts un pieņemts, ka viena projekta ietvaros tiktu izveidotas divas gājēju pārejas un gājēju ietvju posmi līdz pat esošajai autobusa pieturai.

V. Kārklīņš atbild apstiprinoši, rādot shēmā, kāds bija pagaidu risinājums.

Ģ. Dubinskis norāda, ka ja šajā gadījumā tiek izbūvētas arī ietves, kas ir pagaidu risinājums, tad veidojās loģiska sasaiste ietvēm no vienas uz otru pusi un nevajadzētu rasties problēmām. Papildus vajadzētu padomāt par paša krustojuma apzīmēšanu, lai automašīnas varētu apstāties, lai palaistu gājējus.

LP Teritorijas īpašnieks uzdod jautājumu par to vai šie būvprojekta risinājumi ir īstenojumi esošā būvprojekta autoruzraudzības kārtībā vai nepieciešams veikt jaunu iepirkumu, kā arī vai to var organizēt tikai tad, kad ielas būs Mārupes novada īpašumā.

V. Kārklīņš piebilst, ka gājēju pārejas plānots izbūvēt, līdzīgi kā citā līdzīgā situācijā, kad tika izstrādāts paskaidrojuma raksts.

LP Teritorijas īpašnieks izsaka viedokli par krustojumu minot, ka viņaprāt krustojums tomēr nešķiet drošs arī pēc pagaidu risinājuma ieviešanas, īstenojot to divās kārtās. Ierosina skatīt uzreiz vienotā projektā kopā ar apla pārbūvi. Informē, ka neparedz, ka papildus plūsmas no jaubūvējamā objekta veidotos tuvāko divu gadu laikā.

A.Ence min, ka pašvaldībai ir iespēja slēgt līgumu ar LVC, lai pašvaldība par saviem līdzekļiem izbūvētu krustojumā apli, tomēr šāda projekta realizācija prasīs vairākus gadus.

Dalībnieks Nr.1 neatbalsta pagaidu risinājuma izveidi, minot, ka tas pie šādas satiksmes intensitātes, īsti neko neatrisinās.

E.Rozīte-Bikše atbild, ka pagaidu risinājums tika plānots, jo nav zināms, cik ātri attīstītājs vēlas izbūvēt ietvi un attīstīt savu teritoriju. Pašvaldība labi apzinās, ka krustojumu nepieciešams pārbūvēt, tomēr to nav iespējams paveikt gada laikā, tāpēc tiek piedāvāts šāds pagaidu risinājums.

U.Bārdulis papildina, ka pāreju izbūve noteikti neuzlabos transporta plūsmas, tas risināms papildus.

LP teritorijas īpašnieks informē un apliecina, ka apstiprinot Lokālpilnojumu, transporta plūsma nepieaugs nākošajā dienā, projektēšanai un turpmāk arī objekta izbūve prasa laiku, arī jārēķinās ar pieejamo budžetu. Apliecina, ka transporta plūsmas pieaugums no objekta ir sagaidāms ne ātrāk kā pēc 2 gadiem.

A.Ence informē, ka projekta realizācijai ir arī domes deputātu atbalsts, pasākums ir aktuāls un tas tiks ietverts investīciju plānā.

Dalībnieks Nr.2 izsaka bažas par to, ka šobrīd apkārtne ir izstrādē un tiek apstiprināti vēl vairāki attīstības projekti, kas situāciju vēl saasinās, un uzdod jautājumu par to, kurā gadā investīciju plānā ir plānots izveidot aplveida krustojumu.

I.Krēmere atbild, ka projekts nav investīciju plānā, jo ielas vēl nav pašvaldības īpašumā.

Dalībnieks Nr.1 norāda, ka teritorijā tiek izdotas jaunas būvatļaujas daudziem objektiem, piebilst, ka nav pareizi likt vienam attīstītājam izbūvēt gājēju ietvi.

M. Kalvāne atbild, ka lokālpilnojumā ir paredzēts, ka attīstītājs noteikti izbūvē gājēju ietvi gar savu īpašumu, un šobrīd attiecībā uz Lokālpilnojumu tiek risināts jautājums, vai būtu iespējams šo gājēju ietvi izbūvēt arī līdz gājēju pārejai. Pārējais nav attiecināms uz Lokālpilnojumu. Norāda uz to, ka arī ietves izbūve tiek paredzēta citu privātu īpašumu teritorijā, un tas būtu risināms būvprojekta ietvaros, vai iespējams precizēt novietojumu.

D.Žigure informē, ka ielu sarkanās līnijas, kas noteiktas ielu un ceļu attīstības vajadzībām, ir pietiekami platas un paredz iespēju izbūvēt gan ietves, gan apli, bet būvprojekts jebkurā gadījumā būtu saskaņojams ar īpašniekiem. Atzīmē, ka šajā sanāksmē iedzīvotāji nākuši ar mērķi, lai tiktu uzlabota situācija un izbūvēta ietve, līdz ar to būtu divaini, ja turpmāk no iedzīvotājiem tiktu saņemti iebildumi pie izbūves saskaņošanas.

Turpinās diskusija par to, vai ir veikti kādi saskaņojumi ar īpašniekiem par ietves izbūvi.

Dalībnieks Nr.1 uzdod jautājumu par to, kur īsti ir plānota gājēju pāreja?

Sanāksmes vadītāja sniedz atbildi parādot pārejas atrašanās vietu kadastra kartē ar faktiskās situācijas attēlojumu ortofoto kartē un LVC iepriekš izstrādātajā būvprojektā, kas šobrīd ir novecojis un būtu pārskaņojams, attiecīgi to aktualizējot.

Dalībnieks Nr.2 uzdod jautājumu par to vai plānoto apļveida krustojumu iespējams pavisam, lai tas nebūtu tik tuvu mājām.

D.Žigure sniedz atbildi, ka būvprojekts jebkurā gadījumā ir aktualizējams, tāpēc tas tiks skatīts projektēšanas laikā, arī attiecībā uz brauktuves un ietves izvietojumu.

Ģ. Dubinskis papildina, ka virzot apli mainās ne tikai apļa novietojums, bet arī pieeju novietojums, un no šī viedokļa iespējas pārvirzīt risinājumu ir būtiski ierobežotas, jo pieejas (ielu pievienojumi aplim) nevar paredzēt pārāk tuvu leņķi vienu pie otras. Tas ir komplekss risinājums. Līdz ar to nav iespējams būtiski pārvietot apļa novietojumu.

Dalībnieks Nr.2 izsaka bažas par izskanējušiem plāniem, uzsverot, ka risinājumi ir jāaktualizē, tie nav pārbaudīti, nav saskaņoti ar īpašniekiem, pastāv daudzi neatrisināti jautājumi, līdz ar to norāda, ka grūti noticēt tam, ka reāli kas tālāk notiks un kādos termiņos.

uzdod jautājumu par to, kādi ir turpmākie soļi saistībā ar apļveida krustojuma izveidi.

A.Ence atbild, ka projekts varētu tikt iekļauts 2024.-2026. gada Investīciju plānā.

I.Krēmere piebilst, ka projektu līdz šim nevarēja iekļaut Investīciju plānā, jo ielas nebija pašvaldības īpašums, tiklīdz tiks panākta vienošanās ar LVC, Investīciju plānā tiks paredzēti līdzekļi būvprojekta pārstrādei. Rīcību plānā kā rīcība tas jau ir iekļauts, taču nebija iespējams tam paredzēt līdzekļus.

Dalībnieks Nr.1 izsakās par projekta plānotajiem termiņiem, minot, ka šobrīd nav garantijas, ka projekts tik īstenots tuvāko gadu laikā. Norāda uz ievērojamu skaitu skolnieku, kas to šķērso, lai nokļūtu uz skolu.

V. Kārklīšs atbild, ka šajā gadījumā jau ir bijušas sarunas ar LVC par ielu nodošanu, tāpēc atsaucoties uz šīm sarunām pašvaldība rakstīs oficiālu vēstuli, pēc kuras LVC varēs veikt turpmākos soļus, lai ielas nodotu pašvaldības īpašumā. Tiklīdz tas tiks izdarīts projektu varēs iekļaut Investīciju plānā. Vienlaikus, vadoties no līdzšinējās pieredzes ir saprotams, ka ir jārēķinās arī ar negaidītiem šķēršļiem, kas var rasties projektēšanas laikā (min jautājumu par koku ciršanas saskaņojumiem, kas ir ļoti jutīgs jautājums Mārupes pašvaldībā).

I.Krēmere papildina, ka ne jau finansiālu apstākļu dēļ pašvaldība neīsteno projektus, bieži vien ir daudzi citi apstākļi, kas ietekmē projektu realizāciju.

A.Ence uzsver, ka šī apļa pārbūves (projektēšanas) iekļaušana investīciju projektā ir bijis arī pašvaldības deputātu uzstādījums, tādēļ arī notikušas sarunas ar LVC. Tādēļ būtu jāpaļaujas, ka no pašvaldības puses tas netiek kavēts un nepieciešamie lēmumi tiks pieņemti, projekts tiek iekļauts investīciju plānos.

LP Teritorijas īpašnieks norāda, ka šajā situācijā, tomēr pareizāk būtu fokusēties uz gala risinājumu – apļveida krustojuma izbūvi, kas būtu daudz kvalitatīvāks risinājums, kā pagaidu gājēju pāreju izbūve.

M. Kalvāne piebilst, ka atgriežoties pie lokālplānojuma, šajā gadījumā konkrētāk lokālplānojumā būtu ierakstīt, ka Plieņciema ielas 41 teritorijas īpašnieks nodrošina gājēju ietves izbūvi līdz projektēšanas robežai, kas attiecas uz krustojumu, lai neveidotos pārrāvumi.

D.Žigure norāda, ka tādā gadījumā, gājēju pārejas tiks veidotas krustojuma izbūves laikā un pagaidu risinājums netiks veidots.

Turpinās diskusija par iespējamu apļveida izbūvi pa kārtām, kur varētu rasties risinājums, ka gājēju pārejas tiek izveidotas agrākā stadijā, reizē ar autobusa galapunkta pārcelšanu, vai citi risinājumi, taču tas nav konkrēti risināms šobrīd.

D.Žigure rezumē, ka Lokālplānojuma apbūves noteikumos, tad būs nepieciešams precizēt posmu līdz kuram tiks izbūvēta gājēju ietve. Tehniskais risinājums tiks saskaņots būvprojektā, saskaņā ar paredzēto šķēršprofilu vai to precizējot.

Dalībnieks Nr.3 uzdod jautājumu par to, kādi tad būs drošības risinājumi, kamēr netiks īstenots apļveida krustojuma izveides projekts.

A.Ence atbild, ka vismaz tuvāko divu gadu laikā lokālpārveidojuma teritorijā nekas nenotiks, tāpēc nav nepieciešamības pēc pagaidu risinājumiem.

Dalībnieks Nr.2 uzdod jautājumu, ka ir taču arī citi blakus esoši projekti, kas var ietekmēt krustojumu.

V. Kārklīšs atbild, ka pašvaldība nevar aizliegt īpašniekiem attīstīt savu teritoriju.

Turpinās diskusija par jaunu būvatļauju izsniegšanu, par to, ka faktiski krustojumu izmanto visa Mārupe un arī Rīgas iedzīvotāji un nav iespējams ierobežot būvniecību visā novadā un Rīgā. Tiek norādīts uz to, ka arī pašvaldība ir rēķinājusies ar to, ka krustojuma pārbūve tiks realizēta, par ko liecināja 2008.gadā saskaņots projekts, taču tas nav īstenots no LVC puses jau visus šos gadus.

Dalībnieks Nr.3 uzdod jautājumu par to vai pašvaldībai jau ātrāk nevajadzēja aktualizēt būvprojektu par aplūgta krustojuma izveidi.

I.Krēmere atbild, ka pašvaldība to nevarēja darīt, jo tas nav pašvaldības izstrādāts būvprojekts.

Dalībnieks Nr.3 uzsver, ka jautājums par aplūgta krustojuma izbūvi būtu jārisina nekavējoties, nepārņemot ielu savā īpašumā.

V.Kārklīšs informē, ka LVC prioritātēs nav šādas nozīmes ielu pārbūve, attiecīgi tam netiek piešķirts finansējums.

Dalībnieks Nr.2 uzsver par to, ka netiek ievēroti satiksmes ierobežojumi, ka iedzīvotāji to neievēro un izmanto mazās ielas tranzīta satiksmei.

A.Ence norāda par paredzamo krustojumu pārbūvi uz Ulmaņa gatves, kas būtiski mainīs transporta plūsmas.

Turpinās diskusija par ceļu pārņemšanas iespējām, jau iepriekš iedzīvotāju un uzņēmēju rosinātajām iniciatīvām ietves izbūvei un ceļa pārņemšanai, iepriekš LVC izteikto atbalstu ielas atdošanai. Iedzīvotāji norāda uz paredzamajiem jaunajiem projektiem, kas radīs papildus plūsmas.

A.Ence atbild, ka domes sēdē deputāti tiks informēti par iespējamajiem risinājumi. Ja netiek gaidīta ielu pārņemšana un pārbūve tiek veikta uz līguma pamata, tad projekts varētu tikt iekļauts Investīciju plānā ātrāk. Domes deputātu atbalsts būs, aicina klausīties domes sēdi tiešraidē.

Turpinās diskusija par teritorijas plānojumā paredzētu apbūves situāciju un uz tā pamata plānojamām pašvaldības investīcijām, lai to nodrošinātu.

Dalībnieks ierosina apturēt visu būvatļauju izsniegšanu līdz krustojuma pārbūvei.

V. Kārklīšs norāda, ka tas nav risinājums. Tad būtu jāskata, ka nevar ļaut uzsākt jauna objekta ekspluatāciju, kamēr nav atrisinātas transporta problēmas, taču tad vienlaicīgi sagaidām citas sabiedrības daļas – attīstītāju, iebildumus par šādu risinājumu pamatotību.

D.Žigurs atgādina, ka lokālpārveidojuma izstrādes laikā tika prasīta transporta plūsmu analīzes izpēte, kas parādīja, ka lokālpārveidojums īsti neietekmē situāciju krustojumā, esošā situācija krustojumā jau šobrīd ir problemātiska. Lokālpārveidojuma gadījumā tiek domāts arī par to ietekmi uz transporta situāciju, vērtējot, ko dara attīstītājs un ko pašvaldība. Šodienas sanāksme ir apliecinājums tam, ka tiek arī paralēli virzīts krustojuma pārbūves projekts.

Dalībnieks Nr.4 norāda, ka ir saprotami pašvaldības argumenti un instrumenti, un tāpēc Pašvaldībai būtu jāņem vērā iedzīvotāju viedoklis un priekšlikumi. Izsaka viedokli par lokālpārveidojuma teritorijā plānoto apbūvi, stāvu augstumu un stāvvietu skaitu, kas nemazinās transporta plūsmu. Norāda par to, ka iedzīvotājiem ir problēmas šķērsot ielu.

LP teritorijas īpašnieks izsaka priekšlikumu pārslēgties no diskusijas par to, cik iepriekš viss ir bijis slikti, un norāda, ka ja šobrīd ir iespējams vienoties un virzīt uz priekšu pārbūves projektu, uzsākot projektēšanu vēl pirms ielas pārņemšanas, tas ir absolūti ātrākais veids, kā panākt rezultātu.

Dalībnieks Nr.4 uzsver projekta ietekmi uz tuvumā esošām teritorijām, tādejādi mainot vēsturiski neapbūvētas teritorijas raksturu un dzīves kvalitāti. Aicina teritorijas attīstītājam sniegt priekšlikumus kā var mazināt ietekmes no Lokālpārveidojumā paredzētās attīstības.

LP teritorijas īpašnieks norāda, ka izmaiņas būtiski ietekmē attīstības ieceres īstenošanas jēgu vispār, un samazinot apjomus projekts nav dzīvotspējīgs.

L. Erdmane atgādina, ka vēsturiski šīs teritorijas izmantošana vienmēr ir bijusi publiskās apbūves teritorija, ko pie 2013.gada plānojuma īpašnieks nezināmu apstākļu dēļ ir lūdzis nomainīt uz dzīvojamo apbūvi.

M. Kalvāne piebilst, ka šajā lokālpārveidojumā nav izmantots maksimālais atļautais apbūves lielums, kā arī transporta plūsmas uz šo objektu būs pavisam citādākas. Turpinās diskusija par transporta plūsmas izmaiņu sagaidāmo ietekmi un faktisko situāciju aktuālajos periodos, tai skaitā citos krustojumos Rīgā un Mārupē. Salīdzinājumam tiek konstatēts, ka situācija būtiski neatšķiras.

L.Erdmane piebilst, ka Pašvaldība ir īstenojusi ceļu izbūvi teritorijās tuvināti Lidostai (C-13, C-15, C-16), kas būtiski ir mazinājis slodzi (jo īpaši smagajam transportam) uz ielām Lokālplānojuma teritorijā, nav pamata apgalvot, ka pašvaldība neko neiegulda situācijas risināšanai.

Dalībnieks Nr.4 jautā par Silnieku ielas attīstību, norādot, ka tā būs tranzīta iela.

I.Krēmere norāda, ka Silnieku ielai ir zemāka kategorija, tā netiek paredzēta kā tranzīta iela. C-19 tiek paredzēts rekonstruēt un tā būs būtiski nozīmīgāka kā Silnieku iela.

D.Žigure norāda ka satiksmes intensitāte noteikti pieaugs un attīstīsies arī īpašumi, kuros šobrīd nav apbūves, tāpēc nav pamata domāt, ka varam izvairīties no ietekmes pieauguma. Pilsēta attīstās. Nav iespējams “noraut stopkrānu”. Tāpēc šodien notiek saruna par to, kādi ir risinājumi un termiņi, kādos virzās projekts.

Dalībnieks Nr.1 uzdod jautājumu, kāds ir plāns, kāds varētu būt projekta realizēšanas termiņš *Turpinās diskusija par sanāksmē jau pārrunātajiem risinājumiem, konkrētiem soļiem un termiņiem, paredzētiem domes sēdes termiņiem, kad lēmumi tiks pieņemti. Tiek aicināts, neatkārtot jau iepriekš diskutēto.*

Dalībnieks Nr.4 lūdz apliecināt, ka finansējums būs pieejams.

V.Kārklīņš skaidro, ka sarunās ar LVC tiek diskutēts par ceļa daļas pārņemšanu, jo ir skaidrs, ka nav pietiekamu līdzekļu, lai sakārtoti visu ceļu (kam nepieciešami pie 9 milj.EUR). Tad finansējums citiem pašvaldības ceļiem un projektiem nebūs pieejams, tādā veidā pašvaldība nevar rīkoties.

D.Žigure aicina virzīties uz sanāksmes slēgšanu un aicina LVC sniegt viedokli no iestādes puses un komentēt līguma slēgšanas procesu.

Dalībnieks Nr.4 sniedz sev pieejamo informāciju par LVC viedokli attiecībā uz pašvaldībai pieejamo finansējumu un sniedz norādes pašvaldībai par investīciju plāna sagatavošanu.

I.Krēmere precizē procesu, kā projekts tiks iekļauts Investīciju plānā un kādi būs turpmākie soļi, kad tiks noslēgts līgums ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi”, paskaidrojot, ka rīcību plānā jau šobrīd ir iekļauta rīcība ielu un krustojuma pārbūvei. Budžetā, šī gada ietvarā finansējumu iekļaut nevarējām, jo juridiski nav tādu tiesību – nav vienošanās ar LVC, bet rīcība kā tāda jau ir uzsākta. Priekšsēdētājs piesardzīgi prognozē, ka šogad finansējums vēl nebūs nepieciešams, taču zinot līdzšinējo pieredzi, var prognozēt, ka būs pietiekami līdzekļi, lai pie grozījumiem varētu paredzēt līdzekļus būvprojekta izstrādei. Līdz ar to tiek sagaidīts, ka reāli varēs uzsākt būvprojektu jau šajā gadā, ja būs līgums ar LVC, kas juridiski dos tiesības veikt iepirkumu un uzsākt pārējās darbības. *Turpinās diskusijas par līdzšinējo pieredzi attiecībā uz sadarbību ar LVC, kur līdz šim procesi nav noritējuši īsos termiņos, jo ir juridiskas procedūras, lai saskaņotu līgumus u.c. dokumentāciju. Tiek aicināts komentēt situāciju LVC.*

A.Roze (LVC pārstāvis) atbild, ka principā piekrīt Mārupes pašvaldības paustajam viedoklim un piedāvātajam risinājumam. Ja pašvaldība ir izrādījusi vēlmi noslēgt līgumu un nākotnē vēlas pārņemt ielu un būvprojektu, tad šajā gadījumā nevajadzētu rasties īpašām problēmām. Pārstāve arī min, ka šobrīd arī ir grūti komentēt, kur varētu rasties aizķeršanās.

D.Žigure noslēdzot sanāksmi, pastāsta kādi būtu turpmākie soļi, kas izriet no sanāksmes, minot, ka:

- 1) lokālplānojumā tiks norādīts, ka gājēju ietve tiks izbūvēta līdz krustojuma pārbūves projekta projektēšanas robežai;
- 2) pašvaldība sadarbībā ar VSIA “Latvijas Valsts ceļi” risina jautājumu par krustojuma pārbūvi, virza vienošanos un iepirkuma organizēšanu;
- 3) projekta iekļaušana Investīciju plānā tiek virzīta atbilstoši pašvaldības domes pieņemtiem lēmumiem,
- 4) krustojumā netiek veidoti pagaidu risinājumi, bet tiek skatīt uzreiz visu krustojuma pārbūvi kompleksi ar gājēju pārejām,
- 5) lokālplānojums tiek virzīts uz apstiprināšanu.

Dalībnieks Nr.4 jautā, vai virzot lokālplānojumu uz apstiprināšanu tiks norādīts, ka iedzīvotāji nav apmierināti un nav piekrituši.

D.Žigure norāda, ka tiks norādīts par to, ka ir notikusi sanāksme, esam diskutējuši par risinājumiem un esam nonākuši pie kompromisiem attiecībā uz Lokālplānojuma īstenošanu, par ieguldījumu no katras puses – Attīstītājs izbūvē ietvi, bet Pašvaldība aktīvi virza krustojuma pārbūves būvprojektu, paredzot tam finansējumu budžetā, un virza LVC ielu pārņemšanas jautājumu, lai varētu īstenot būvprojektu. Nav īsti saprotams, kas vēl tiek sagaidīts šajā stadijā, lai saņemtu kādu konkrētu saskaņojumu no iedzīvotājiem. Lokālplānojuma īstenošanas kārtība ir papildināta pēc būtības un ir noteikti pašvaldības turpmākie soļi. Balsojuma veidā protams

iedzīvotāju saskaņojums nav prasīts, bet risinājums ir atrasts un pie šādiem apstākļiem Lokālplānojums tiek virzīts uz apstiprināšanu.

M.Kalvāne norāda uz saņemtajiem priekšlikumiem, par ko ir iekļauti precizējumi Lokālplānojumā. Krustojuma drošības jautājumi nav Lokālplānojuma sastāvs.

D.Žigure papildina, ka tas arī nevar tikt paredzēts kā Lokālplānojuma sastāvs, jo tas jebkurā gadījumā ir atsevišķs projekts, kas ir virzāms paralēli un vienojoties ar LVC.

Dalībnieks Nr.1 izsaka pieņēmumu, ka Domes sēdē šis tiek ziņots, pasakot, ka projekts tiks realizēts 2024-2026.gadā.

A.Ence norāda, ka ziņots tiks, taču garantēt, ka tiek realizēts konkrētos gados nav iespējams, par to jau daudz šodien diskutēts. Taču pašvaldība ir apņēmusies darīt visu, lai projekts virzītos un arī LVC pārstāvji ir apliecinājuši, ka virzība tiek atbalstīta.

Dalībnieks Nr.1 uzsver, ka ir svarīgi, lai būtu izsekojama šīs sarunas turpmākā attīstība, ne tikai publicējot lēmumus mājas lapā, bet lai iespējams redzēt, kā tiek ievēroti solījumi u.c.,

A.Ence aicina sekot līdzī arī domes sēdei mājas lapā tiešraidē.

D.Žigure informē, ka šīs sanāksmes protokols tiks publicēts kopsakarā ar Lokālplānojuma dokumentāciju, publiski pieejams www.geolatvija.lv.

Turpinās diskusija par citiem attīstības projektiem, kas nav saistīts ar Lokālplānojuma īstenošanas jautājumu un savrupmāju dzīvojamās apbūves perspektīvu Rīgas teritorijas tiešā tuvumā.

Pielikumā: Sanāksmē izmantotie uzskates materiāli.

Sanāksme slēgta plkst.: 17.24

Sanāksmes vadītāja

/paraksts/

Dace Žigure

Protokolu pēc MS Teams ieraksta sagatavoja
(praktikants)

/paraksts/

Elīna Daņiseviča

27. Par lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma Plieņciema iela 41, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760031280) teritorijā, **apstiprināšanu un Saistošo noteikumu Nr. ___/2023 izdošanu**

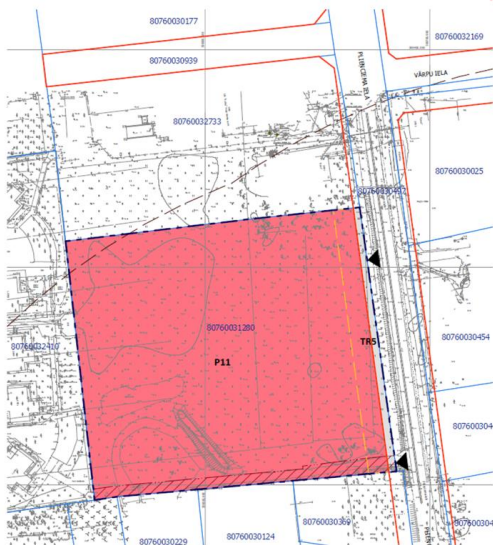


27. Par lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma Plieņciema iela 41, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760031280) teritorijā, **apstiprināšanu un Saistošo noteikumu Nr. ___/2023 izdošanu**



- **LP Izstrāde uzsākta** ar 04.08.2020. lēmumu;
- Platība: ~ 1,6152 ha;
- TP funkcionālais zonējums:
 - (DzS) Savrupmāju apbūve,
 - (TR) Autotransporta teritorijas
- **Mērķis** - mainīt funkcionālo zonējumu no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz funkcionālo zonējumu, kas paredz biroju apbūvi un tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūvi, ar publiskai apbūvei atbilstošiem apbūves rādītājiem
- 2021.gada 5. maija VPVB lēmums nepiemērot stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu

27. Par lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma Plieņciema iela 41, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760031280) teritorijā, **apstiprināšanu un Saistošo noteikumu Nr. ___/2023 izdošanu**



- **Publiskās apbūves teritoriju (P11);**
 - Biroju ēku apbūve;
 - Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (tikai - sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumi, restorāni, bāri, kafejnīcas);
 - Veselības aizsardzības iestāžu apbūve (tikai - apbūve, ko veido ārstu prakses);
 - Kultūras iestāžu apbūve (ierobežots izmantošanas veidu klāsts);
 - Sporta būvju apbūve: apbūve, ko veido telpas sporta nodarbībām (piemēram, sporta zāles);
 - Labiekārtota ārtelpa

Apbūves parametri:

- maksimālais apbūves blīvums 50%;
- minimālā brīvā teritorija - 20%;
- maksimālais stāvu skaits – 4 stāvi.
- **Transporta infrastruktūras teritorijas (TR5)** - valsts vietējā autoceļa V16 (Plieņciema iela) sarkano līniju robežās

