

***Ziņojums par lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas rezultātiem, attālinātās publiskās apspriešanas norisi un saņemto institūciju atzinumu un personu ierosinājumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu***

**Lokālplānojums, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā “Lielmaņi”,  
Mārupes novadā, Mārupes pagastā, kadastra nr.80760031094**

*Sagatavots balstoties uz Lokālplānojuma Izstrādātāja SIA “Reģionālie projekti” iesniegtā ziņojuma par apspriešanas rezultātiem.*

*Sagatavots pamatojoties uz Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 86.punktu, un saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 21.pantu*

**I daļa - ziņojums par lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas rezultātiem un attālinātās publiskās apspriešanas norisi**

Mārupes novada dome 2021.gada 26.augusta sēdē pieņēma lēmumu Nr.1 (sēdes protokola Nr.9 pielikums) “Par lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā “Lielmaņi”, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760031094) pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai”.

Lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas termiņš tika noteikts no 14.09.2021. līdz 12.10.2021. .

Par lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas publisko apspriešanu publicēti paziņojumi:

- Valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā (Ģeoportāls) [https://geolatvija.lv/geo/tapis#document\\_19355](https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_19355)
- Mārupes novada domes mājas lapā 02.09.2021. <https://www.marupe.lv/lv/zinas/pazinojums-par-lokalplanojuma-nekustamajam-ipasumam-lielmani-marupes-pagasta-marupes-novada>
- Mārupes novada pašvaldības informatīvajā izdevumā “Mārupes Vēstis” 13.09.2021. .
- Facebook tīklā “Mārupes novads” 17.09.2021. <https://www.facebook.com/Marupesnovads/posts/156293640019759>

Paziņojumā tika norādīts lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas termiņš, publiskās apspriešanas sanāksmes norises laiks un veids, norādīts, kur iespējams iepazīties ar lokālplānojuma pilnveidoto redakciju, rakstisko priekšlikumu iesniegšanas kārtība, konsultāciju saņemšanas iespējas, lokālplānojuma izstrādes pamatojums un īss risinājumu apraksts, ietverot arī iespējamās teritorijas apbūves ieceres grafisko priekšlikumu (Paziņojums un publikāciju apliecinājumi iekļauti Pārskatā par LP izstrādi)

Lokālplānojuma teritorijā tika izvietots informatīvs plakāts ar paziņojumu par publisko apspriešanu.

Par lokālplānojuma pilnveidotās redakcijas publisko apspriešanu, pilnveidotajā redakcijā veiktajiem precizējumiem un papildinājumiem un priekšlikumu (viedokļu) iesniegšanas kārtību tika informēti nekustamo īpašumu īpašnieki, kuru īpašumā esošie nekustamie īpašumi robežojas ar lokālplānojuma teritoriju, nosūtot vēstules (iekļautas Pārskatā par LP izstrādi).

Ar lokālplānojuma materiāliem publiskās apspriešanas laikā bija iespējams iepazīties elektroniskā veidā: [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) un [www.marupe.lv](http://www.marupe.lv) .

27.09.2021. notika publiskās apspriešanas sanāksme, kas organizēta, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku - Zoom platformu. Sanāksmē piedalījās 10 dalībnieki - Lokālplānojuma ierosinātājs un izstrādātāja pārstāvji, pašvaldības pārstāvji (teritorijas plānotāja, zemes ierīcības speciāliste, Pašvaldības īpašumu pārvaldes vadītājs, Attīstības un vides jautājumu komitejas vadītājs) un trīs ieinteresētās personas. Diskusijas galvenokārt notika par līdž sapulcei

saņemto iesniegumu – jautājumiem saistībā ar ceļa C-19 izmantošanu, meliorācijas sistēmu pārkārtošanu un kāpas saglabāšanu kā arī jautājumā par ierosinājumu izbeigt Lokālpilnojumumu, pašvaldība norādīja, ka pamatojums tā izstrādei sniegts uzsākot procesu un lemjot par uzsākšanu, un nav tiesiska pamata to apturēt brīdī, kad projekts ir izstrādāts, jo izstrādes pamatojums nav mainījies. Sanāksmes protokols [1.pielikumā](#).

Par lokālpilnojumumu pilnveidotās redakcijas attālinātās publiskās apspriešanas sapulci paziņojumi publicēti vienlaikus ar paziņojumiem par publisko apspriešanu, norādot arī sapulces vietu un laiku, saiti uz sanākumi ZOOM platformā, nodrošinot, ka informācija par sapulci publicēta vismaz 10 dienas iepriekš.

Par lokālpilnojumumu pilnveidoto redakciju saņemti 14 (četrpadsmit) institūciju atzinumi - bez iebildumiem vai priekšlikumiem (*atzinumu apkopojums* [2.pielikumā](#)).

Publiskās apspriešanas laikā saņemti 6 (seši) iesniegumi ar iebildumiem/priekšlikumiem par lokālpilnojumumu risinājumiem (*iesniegumu apkopojums, kas papildināts ar informāciju par priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, iekļauts* [3.pielikumā](#)). (Iesniegumi un uz tiem sniegtās atbildes ietvertas Pārskatā par LP izstrādi)

## **II daļa - ZIŅOJUMS PAR PRIEKŠLIKUMU VĒRĀ ŅEMŠANU VAI NORAIĀIŠANU**

Par lokālpilnojumumu pilnveidoto redakciju saņemti 14 (četrpadsmit) institūciju atzinumi - bez iebildumiem vai priekšlikumiem (*atzinumu apkopojums* [2.pielikumā](#)). Ziņojumā ietverti arī institūciju pamatojumi atzinuma sniegšanai, tai skaitā Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija norādījusi, ka neiebilst pret Lokālpilnojumumu tālāku virzību, jo ir ievēroti Administrācijas izvirzītie un sertificēta eksperta nosacījumi – apbūve tikpat kā netiek plānota mežaudzē un tai noteikts funkcionālais zonējums Dabas un apstādījumu teritorija – DA5. VAS “Latvijas Valsts ceļi” Rīgas nodaļa atzinumā norādījusi, ka neiebilst projekta risinājumiem, ja attālumi starp esošajiem un plānotajiem pievienojumiem uz lokālpilnojumumu īpašumu tiks nodrošināti min 20m (kas ir ievērots LP risinājumā). Atsevišķas institūcijas (TET) norādījušas par turpmākajām rīcībām projektēšanas gaitā. Ievērojot minēto, no institūciju atzinumu viedokļa, nav nepieciešami nekādi labojumi LP redakcijā.

Publiskās apspriešanas laikā saņemti 6 (seši) iesniegumi ar iebildumiem/priekšlikumiem par lokālpilnojumumu risinājumiem. Iesniegumu apkopojums, kas ietver Lokālpilnojumumu Izstrādātāja sniegtos komentārus un papildināts ar Izstrādes vadītāja sniegtajiem skaidrojumiem par priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, iekļauts [3.pielikumā](#).

Saskaņā ar normatīvo regulējumu, Izstrādes vadītājs līdz šī ziņojuma iesniegšanai pašvaldības domē, sniedz atbildi privātpersonai par tās iesniegtā priekšlikuma ņemšanu vērā vai noraidīšanu, ietverot atbildē noraidīšanas pamatojumu. Ievērojot minēto, Izstrādes vadītājs ir nosūtījis atbildes iesniedzējiem:

- Mārupes novada pašvaldības 29.10.2021. vēstule Nr. 1/2-2/599
- Mārupes novada pašvaldības 15.11.2021. vēstules Nr. 1/2 -2/645, 1/2 -2/644, 1/2 -2/631, 1/2 -2/632, 1/2 -2/630.

3.pielikuma apkopojumā ietverta informācija par priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, kas izsūtīta arī iesniedzējiem. Vienlaikus, rēķinoties, ka lēmums domē vēl nav pieņemts, atbildei ir tikai informatīvas raksturs un tajā atspoguļots Lokālpilnojumumu izstrādes vadītāja vērtējums un priekšlikumus domei lēmuma pieņemšanai par Lokālpilnojumumu tālāko virzību.

Kopumā iesniegumos ietvertie iebildumi norādīti par jautājumiem, kas pēc būtības jau ir bijuši ietverti un risināti apspriešanai nodotajā Lokālpilnojumumu pilnveidotajā redakcijā, līdz ar to tie ir uzskatāmi par vērā ņemtiem pēc būtības, kas arī tiek norādīts paskaidrojumā par iebildumiem. Tie pamatā saistīti ar:

- pašvaldības ceļa C-19 tehniskā stāvokļa uzlabošanas nepieciešamību, kur iesniedzēju ieskatā ir būtiski nodrošināt ceļa pārbūvi pirms Lokālpilnojumumu apstiprināšanas;

- meliorāciju sistēmas darbības nodrošināšanu un uzlabošanu, kas iesniedzēju ieskatā netiek risināta lokālplānojumā;
- mežainās kāpas saglabāšanu, kas iesniedzēju ieskatā netiks nodrošināta
- gājēju drošības jautājumiem, kas jārisina izbūvējot gājēju celiņu un apgaismojumu pirms Lokālplānojuma apstiprināšanas
- plānoto transporta plūsmas pieaugumu, kas tiek uzskatīts par neatbilstošu esošajai infrastruktūrai.

Iesniedzēji norāda arī uz citiem apstākļiem, kas viņuprāt nav korekti risināti lokālplānojumā vai skaidroti Izstrādes vadītāja ziņojumā par apspriešanai nodoto redakciju, par ko sniegti skaidrojumi 3.pielikuma tabulā.

Kā galvenais iebildums visos iesniegumos tiek norādīta kategoriska prasība izbeigt lokālplānojuma izstrādi pamatojot to ar nepieciešamību vispirms pārbūvēt ceļu un izbūvēt gājēju infrastruktūru, kā arī tiek argumentēts par nepareizu pieeju, apstiprināt šo vienīgo lokālplānojumu pirms jauna novada teritorijas plānojuma izstrādes, pretstatā citiem lokālplānojumu ierosinājumiem, kas šobrīd tiek noraidīti. Attiecībā uz minēto, iebildums netiek ņemts vērā, balstoties uz sekojošiem argumentiem:

- par problemātisko ceļa C-19 izmantošanu iebildumi pēc būtības ir ņemti vērā, jo Lokālplānojuma apbūves noteikumi (TIAN 59.punkts) paredz prasību, ka *Lokālplānojuma īstenotājs un pašvaldība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas būvdarbiem nekustamā īpašuma "Lielmaņi" (kad.Nr.80760031094) teritorijā, vienojas par pašvaldības ceļa C-19 "Ainavas - Vecinkas" nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību.* Šis nosacījums nodrošina, ka nav iespējams uzsākt teritorijas apbūvi, pirms parakstīta konkrēta vienošanās ar pašvaldību par to, kādā apjomā un formā Lokālplānojuma īstenotājs piedalās minēto pasākumu īstenošanā. Šajā vienošanās, Pašvaldība, vadoties no pieejamiem resursiem, noteiks Lokālplānojuma īstenotāja līdzdalību ceļa C-19 pārbūvē un/vai uzturēšanā. Ievērojot, ka Lokālplānojuma apbūves noteikumi ir saistošie noteikumi un attiecināmi uz jebkuru attīstības ieceri un uz jebkuru īpašnieku, kas iegūst īpašuma tiesības uz Lokālplānojuma teritorijā esošu īpašumu, kā arī ir piemērojami visā to spēkā esamības periodā, nav pamatoti jau saistošajos noteikumos ietvert konkrētas rīcības un termiņus, jo faktiskā situācija ir mainīga. Vienošanās saturs un pienākumu sadalījums ir nosakāms ar atsevišķu rakstisku, juridiski saistošu vienošanos, ko slēdz Pašvaldība un konkrētas būvniecības ieceres īstenotājs. Ievērojot minēto, nav pamata noraidīt Lokālplānojuma apstiprināšanu, kas, ievērojot tā apbūves noteikumu 59.punktu, vienlaikus tieši ir arī normatīvais akts apbūves un tās īstenošanas nosacījumu regulēšanai.
- jāņem vērā, ka Lokālplānojuma izstrādes gaitā tā redakcija ir publiski apspriesta divas reizes, tai skaitā saņemti blakus īpašumu īpašnieku viedokļi. Šo viedokļu noskaidrošana ir bijis iekļauts kā būtisks nosacījums Lokālplānojuma izstrādes darba uzdevumā tieši tādēļ, lai nodrošinātu apkārtējo īpašumu interešu ievērošanu un mazinātu iespējamās ietekmes. No kaimiņu īpašumiem netika saņemts noraidījums Lokālplānojuma īstenošanai, saņemtie priekšlikumi tika iekļauti Lokālplānojuma risinājumos un papildus iebildumi par 2.redakciju no tiešajiem kaimiņiem nav saņemti.
- Lokālplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, un tā izstrāde netiek uzsākta, ja pašvaldība neuzskata grozījumu veikšanu ar atbalstāmu un atbilstošu pašvaldības ilgtermiņa attīstības stratēģijai. Grozījumu veikšanas pamatojums pēc būtības nemainās neatkarīgi no tā, vai grozījumus atļautajā izmantošanā ierosina pašvaldība izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus, vai privātpersona, izstrādājot konkrētas teritorijas Lokālplānojumu.
- Tāpat jāņem vērā, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.628 76.punktam, pamatojums lokālplānojuma izstrādes uzsākšanai formulēts lēmumā par Lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu, izvērtējot tobrīdējo situāciju un argumentus dokumenta izstrādei. Tā kā lokālplānojuma izstrādes pamatojums un grozījumu mērķis pēc būtības nav mainījies, Pašvaldībai nav pamata šobrīd atzīt, ka grozījumi pēc būtības nav atbalstāmi, jo

lokālpplānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kas tiek izmantots turpmākai teritorijas attīstībai un būvprojektu izstrādei. Ar lokālpplānojumu mainīts funkcionālis zonējums ir pamats ceļa pārbūves nepieciešamībai, kā arī pamats uzņēmēju līdzekļu piesaistei, kas nebūtu saprotama situācijā, ja teritorijā uzņēmējdarbība nemaz nav atļauta.

- Lokālpplānojuma izstrādes izbeigšanai pēc pašvaldības iniciatīvas jābūt skaidriem argumentiem, situācijai un pašvaldības mērķiem konkrētā teritorijā būtu būtiski jāatšķiras no tiem, kas bijuši brīdī, kad pieņemts lēmums par lokālpplānojuma izstrādes uzsākšanu. Cita starpā, normatīvais regulējums neparedz lēmumu par lokālpplānojuma izstrādes izbeigšanu, bet gan paredz trīs iespējamus gadījumus - apstiprināt izstrādāto lokālpplānojumu, pilnveidot lokālpplānojuma redakciju, vai noraidīt izstrādāto lokālpplānojuma redakciju un izstrādāt to no jauna atbilstoši jaunajam darba uzdevumam.

Ievērojot minēto, pašvaldības speciālisti uzskata par nepamatotu Lokālpplānojuma izstrādes pārtraukšanu šajā stadijā

### **III daļa - PRIEKŠLIKUMS PAR IZMAIŅĀM LOKĀLPLĀNOJUMA REDAKCIJĀ**

Izvērtējos publiskās apspriešanas laikā saņemtos iebildumus, Izstrādes vadītājs secina, ka iebildumos un priekšlikumos norādītais jau ir atspoguļots lokālpplānojuma redakcijā, un nav nepieciešams veikt labojumus.

Vienlaikus ir jāsecina, ka kopš publiskās apspriešanas izsludināšanas, ir mainījusies faktiskā esošā situācija attiecībā uz ceļa C-19 tehnisko stāvokli, jo par pašvaldības budžeta līdzekļiem ir veikti neatliekamie ceļa uzlabošanas darbi, bet vienlaikus nav īstenota ceļa pārbūve kopumā, kas ietvertu arī ceļa nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei visā ceļa garumā, nav izbūvēta gājēju drošībai nepieciešamais labiekārtojums. Līdz ar to nosacījumi par nepieciešamību nodrošināt minētos pasākumus sadarbībā ar Lokālpplānojuma īstenotāju nav zaudējuši savu aktualitāti un nav nepieciešams veikt labojumus Lokālpplānojuma apbūves noteikumos un paskaidrojuma rakstā.

#### **Priekšlikums:**

Izskatīt iesniegumu par Lokālpplānojuma apstiprināšanu Attīstības un vides jautājumu komitejas sēdē un virzīt uz Domes sēdi lēmumprojektu **par Lokālpplānojuma apstiprināšanu**, iekļaujot lēmumā **nosacījumu par būvniecības uzsākšanu tikai pēc ceļa pārbūves**, nodrošinot tā tehnisko atbilstību papildus transporta slodzes nodrošināšanai un gājēju drošības nodrošināšanai, kā arī **nosacījumu, ka vienošanās, kas slēdzama starp Lokālpplānojuma īstenotāju un pašvaldību, saturs ir apstiprināms ar pašvaldības domes lēmumu;**

Gadījumā, ja izvērtējot Izstrādes vadītāja ziņojumu par publiskās apspriešanas rezultātiem Attīstības un vides jautājumu komitejas deputāti, ievērojot iedzīvotāju iebildumus neatbalsta lēmumprojektu par Lokālpplānojuma apstiprināšanu, virzīt uz domes sēdi lēmumprojektu **par lokālpplānojuma redakcijas izstrādes izbeigšanu un teritorijas atļautās izmantošanas grozījumu risinājuma izstrādi Mārupes novada teritorijas plānojuma darba uzdevuma sastāvā**, ja risinājumu ietveršanu Mārupes novada pilnveidošanu un nodošanu atkārtotai publiskai apspriešanai

Lokālpplānojuma Izstrādes vadītāja:

Dace Žīgure

15.11.2021.

1.pielikums. Publiskās apspriešanas sanāksmes protokols

## **LOKĀLPLĀNOJUMS AR KURU GROZA TERITORIJAS PLĀNOJUMU NEKUSTAMAJĀ ĪPAŠUMĀ “LIELMAŅI”, MĀRUPES NOVADĀ**

### **Lokālpilnošuma pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas sanāksmes protokols**

2021.gada 27.septembrī

Publiskās apspriešanas sanāksme tiek organizēta, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku - Zoom platformu.

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17:03

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Dace Žīgure, lokālpilnošuma izstrādes vadītāja, Mārupes novada Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja vietniece

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Santa Pētersone, SIA “Reģionālie projekti” projektu vadītāja, teritorijas plānotāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS:

- 1) Jānis Teteris
- 2) Lauma Erdmane
- 3) Juris Arvīds Mūrnieks
- 4) Pēteris Senkāns
- 5) Evita Rozīte-Bikše
- 6) Valdis Kārklīšs
- 7) Ance Puķe
- 8) Līna Dimitrijeva
- 9) Dace Žīgure
- 10) Santa Pētersone

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Iepazīstināšana ar lokālpilnošuma pilnveidotās redakcijas risinājumiem (prezentācija).
2. Jautājumi, komentāri un diskusija.

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. Lokālpilnošuma izstrādes vadītāja, Mārupes novada Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja vietniece Dace Žīgure atklāj sanāksmi un dod vārdu lokālpilnošuma izstrādātāja SIA “Reģionālie projekti” projektu vadītājai, teritorijas plānotājai Santa Pētersonei.
2. Santa Pētersone demonstrē prezentāciju, iepazīstina ar lokālpilnošuma izstrādes procesu un lokālpilnošuma pilnveidotajā redakcijā - Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un Paskaidrojuma rakstā veiktajiem papildinājumiem un precizējumiem attiecībā uz iekļautajiem pasākumiem ietekmes novēršanai uz apkārtējiem īpašumiem un pašvaldības ceļa C-19 tehniskā stāvokļa uzlabošanai. Iepazīstina ar informāciju par saņemtajiem institūciju atzinumiem, iesniegumu, kā arī turpmāko lokālpilnošuma izstrādes procedūru. *(Detalizētāk skatīt pievienotajā prezentācijā)*
3. Dace Žīgure jautā vai sanāksmes dalībniekiem ir jautājumi vai komentāri.
4. Čatā jautājumu nav.

5. Dace Žīgure izstāsta par saņemto iesniegumu. Tas vēl tiks izvērtēts un atbilde sniegta vēlāk. Iesniegumā ir trīs būtiskie jautājumi par šo apspriešanai nodoto redakciju. 1) Lokālpilnojumā realizācija būtu pieļaujama tikai pēc pašvaldības ceļa C-19 pārbūves, jo tas nav piemērots plānotām transporta slodzēm. Paskaidro, ka TIAN īstenošanās kārtībā šāds punkts jau ir iekļauts. Tas paredz to, ka nav iespējams akceptēt būvniecības ieceri, kamēr nav panākta vienošanās - kā attīstītājs kopā ar pašvaldību šo ceļu sakārto. Līdz ar to, tas būs pašvaldības kompetencē noteikt prasības un vienoties par līdzdalību un tikai pēc tam, kad tas ir nodrošināts, atļaut šī objekta būvniecību. 2) Jautājums ir par meliorācijas sistēmas pārbūvi. Skaidrojums, ka jā - meliorācijas sistēmas pārbūve kā risinājums vienmēr tiek paredzēts pie būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes. Pie būvprojekta saskaņošanas protams būs precīzāki risinājumi, bet arī lokālpilnojums nosaka, ka ir nepieciešama drenāžas kolektoru pārlikšana un pārbūve, cik daudz tas ietekmē kopējo sistēmu. 3) punkts - saglabāt esošo kāpu pie mājas "Vaļinieki". Arī šis ir vērtēts jautājums jau 1. redakcijā. Atrasts risinājums ar vismazāko ietekmi uz biotopu - piebraucamais ceļš ir pārvietots no sākotnēji paredzētās novietnes, kur tas būtu visvairāk skāris biotopu, kā arī ietekmes tiek kompensētas citā daļā, veidojot lokālpilnojuma teritorijā publisko ārtelpu. Tā kā no pašvaldības puses tas jau tika vērtēts un ir atrasts atbilstošs kompromiss.
6. Santa Pētersone attiecībā par kāpu un biotopu komentē, ka risinājums saskaņots ar Dabas aizsardzības pārvaldi (saņemts pozitīvs atzinums gan par 1. redakciju, gan pašlaik publiski apspriesto pilnveidoto redakciju). Piebraucamais ceļš plānotajam objektam risināts minimāli skarot aizsargājamā biotopa platību (skar tikai degradēto un fragmentēto kāpas daļu). Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) ir iekļauts nosacījums, ka pie lokālpilnojuma īstenošanas plānota degradētās kāpas daļas sakārtošana un atjaunošana DA5 teritorijā, kas ir daudz lielāks apjoms teritorijas kā tiek izmantots piebraucamajam ceļam. Pēc būtības ar lokālpilnojuma risinājumiem situācija tiks nevis pasliktināta, bet uzlabota. Izstrādes gaitā tika runāts ar atbildīgajām institūcijām un atrasts labākais kompromisa risinājums kā gan uzlabot mežainās piejūras kāpas biotopa kvalitāti, gan atrisināt piekļuvi objektam. Attiecībā par meliorācijas sistēmu, lokālpilnojumā tā ir risināta kompleksi ar lietus ūdeņu novadīšanu. Paskaidrojuma rakstā iekļauta iespējamā lietusūdeņu novadīšanas shēma, kādā veidā sasaistīt "Lielmaņos" plānoto kolektoru tīklu ar apkārtējo teritoriju drenāžas tīklu kopējā sistēmā. Respektīvi no kaimiņu zemēm nākošās meliorācijas drenāžas caurules tiks savienotas ar kolektoru tīklu lokālpilnojuma teritorijā un caur īpašumu "Lielmaņi" lietusūdeņi tiks novadīti uz blakus esošā "Lidostas parks" teritoriju.
7. Dace Žīgure komentē, ka iesniegumā minēts arī priekšlikums par vispārīgu lokālpilnojuma izbeigšanu, bet to skaidros vēlāk, izvērtējot visus publiskās apspriešanas rezultātus. Pašvaldība uzsākot lokālpilnojumu jau ir izvērtējusi visus argumentus pie lokālpilnojumu izstrādes uzsākšanas lēmuma. Pašlaik pašvaldība ļoti vērtē jaunu lokālpilnojuma izstrādes ierosinājumus, lai pēc iespējas nepieļautu šādu problemātisku situāciju veidošanos, it īpaši ņemot vērā, ka tuvākajā laikā tiks uzsākta jauna teritorijas plānojuma izstrāde. Lokālpilnojuma "Lielmaņi" process ir uzsākts un nav tiesiska pamatojuma pašvaldībai to pārtraukt.
8. Valdis Kārklīņš: Jautājums par kāpu, kādā veidā jūs plānojat to atjaunot, ja tajā vietā ir paredzēts iebraucamais ceļš?
9. Santa Pētersone: Kāpu ir plānots atjaunot ne jau tajā vietā, kur plānots piebraucamais ceļš (skar ļoti mazu kāpas daļu), bet biotopa vidusdaļā (rāda kartē). Lokālpilnojuma TIAN īstenošanas kārtībā ir iekļauts punkts, ka teritorijas labiekārtojuma projektā, ko izstrādās kopā ar būvprojektu, ir jāiekļauj degradētās kāpas daļas teritorijas atjaunošanas pasākumi un būves nav nododamas ekspluatācijā ātrāk kā tas īsteno. Saņemts Dabas aizsardzības pārvaldes pozitīvs atzinums, biotopu eksperta atzinums, visa dokumentācija ir iekļauta Pārskatā par lokālpilnojuma izstrādi, var iepazīties.
10. Valdis Kārklīņš: Skatos Paskaidrojuma rakstā attēlu, kur attēlota esošā meliorācijas segtās drenāžas sistēma lokālpilnojuma teritorijā un tālāk skatos sadaļā, kur paredzēti inženiertīklu

apgādes risinājumi, rodas jautājums - kur paliek pārējā zemesgabala drenāžas sistēma, jo redzu tikai mazu atzaru līdz ēkai. Vai tas nozīmē, kā esošā jūsu minētā nestrādājošā drenāžas sistēma netiek atjaunota vai pastāv varbūtība, ka apkārtējo teritoriju mitruma apstākļi pasliktināsies, tai skaitā uz ceļa C-19?

11. Santa Pētersone: Lokālplānojuma TIAN iekļauts, ka pie būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes ir jāveic esošās meliorācijas sistēmas pārbūvi vai pārkārtošanu, kā arī, ka pārbūves būvniecības ieceres dokumentācijas tehniskie risinājumi nedrīkst pasliktināt hidromelioratīvo stāvokli blakus esošajās zemes vienībās. Pašlaik drenāžas sistēma īpašuma "Lielmaņi" teritorijā nedarbojas, bet tā tiks pārkārtota un pārbūvēta. No kaimiņu zemēm nākošās meliorācijas drenāžas caurules plānots savienot ar kolektoru tīklu īpašumā "Lielmaņi". Līdz ar to, ja esošajā situācijā viss tīkls, kas iet caur zemes vienību "Lielmaņi", nedarbojas, tad kaimiņu situācija tiks uzlabota. Detalizēts risinājums tiks noteikts būvniecības ieceres dokumentācijā.
12. Pēteris Senkāns komentē, ka lokālplānojumā ir paredzēta drenāžas pārkārtošana un lietusūdeņu situācijas sakārtošana. Lokālplānojuma un plānotās būvniecības ieceres īstenošanas rezultātā kopējā meliorācijas situācija apkārtējā teritorijā tiks uzlabota nevis pasliktināta.
13. Santa Pētersone parāda uz ekrāna plānotos principālos lietusūdeņu un meliorācijas risinājumus.



1. Jautājumu un komentāru vairāk nav.
2. Santa Pētersone: Paldies visiem par uzmanību. Publiskā apspriešana vēl turpinās līdz 12.oktobrim Gaidīsim vēl priekšlikumus, ja kādam vēl kas sakāms par šiem problemātiskajiem vai neskaidrajiem jautājumiem. Pēc publiskās apspriešanas rezultāti tiks apkopoti un izvērtēti kopā ar pašvaldību un arī attiecīgi pašvaldība pieņems lēmumu par lokālplānojuma apstiprināšanu vai pilnveidošanu, atkarībā no izvērtējuma pēc būtības.
3. Dace Žīgure: Paldies arī no pašvaldības puses. Gaidām rakstiskus priekšlikumus, ja ir. Ja nē, tad vērtēsim saņemtos.

SANĀKSME SLĒGTA plkst. 17:30

SANĀKSMES VADĪTĀJS /paraksts/ Dace Žīgure  
SANĀKSMES PROTOKOLISTS /paraksts/ Santa Pētersone

2.pielikums. Institūciju atzinumu apkopojums

<i>Nr. p. k.</i>	<i>Institūcija/ datums; Nr.</i>	<i>Atzinums</i>	<i>Komentārs</i>
1.	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 17.09.2021. Nr.11.2/6749/RI/2021	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk – Dienests) 2021.gada 9.septembrī saņēma iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par lokālplānojuma pilnveidoto redakciju zemesgabalā “Lielmaņi” (zemes vienības kadastra apzīmējums 8076 003 2162), Mārupes pagastā, Mārupes novadā. Dienests, izvērtējot lokālplānojuma projektu, secina, ka lokālplānojuma, kas groza Mārupes novada teritorijas plānojumu, pilnveidotā redakcija zemesgabalā “Lielmaņi” (zemes vienības kadastra apzīmējums 8076 003 2162), Mārupes pagastā, Mārupes novadā atbilst Dienesta 2020.gada 28.jūlija nosacījumu Nr. 11.2/6545/RI/2020 prasībām.	<b>Pozitīvs atzinums.</b>
2.	Veselības inspekcija 09.09.2021. Nr.4.5.-6./30409/8	SLĒDZIENS - Lokālplānojuma projekta Mārupes novadā, zemesgabalā “Lielmaņi” (kadastra Nr. 80760031094) pilnveidotā redakcija atbilst higiēnas prasībām. REKOMENDĀCIJAS - Nav.	<b>Pozitīvs atzinums.</b>
3.	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija 22.09.2021. Nr.4.8/5280/2021-N	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Administrācija) saņēma 2021.gada 8.septembra vēstuli Nr. 21-138-e, kurā lūgts sniegt atzinumu par lokālplānojuma nekustamajā īpašumā “Lielmaņi”, Mārupes novadā, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760032162 (turpmāk – Lokālplānojums), pilnveidoto redakciju. Lokālplānojuma redakcijā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un Paskaidrojuma rakstā veikti precizējumi un papildinājumi. Grafiskajā daļā nav veikti labojumi. Administrācija 2020.gada 5.augustā izvirzīja nosacījumus (Nr. 4.8/3923/2020-N) Lokālplānojuma izstrādei, kuros noteica ņemt vērā sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta norādījumus, pēc iespējas saglabāt īpaši aizsargājamā biotopa platību zemes vienībā un īpaši aizsargājamā biotopa platībā saglabāt funkcionālo zonējumu Dabas un apstādījumu teritorija, kā tas paredzēts Mārupes novada	<b>Pozitīvs atzinums.</b>



Nr. P. k.	Institūcija/ datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>teritorijas plānojuma 2014. – 2026. gadam grozījumos.</p> <p>Administrācija 2020.gada 20.novembrī sniedza pozitīvu atzinumu Nr.4.8/5886/2020-N par Lokālpilnojumā 1.0 redakciju.</p> <p>Pēc iepazīšanās ar Lokālpilnojumā pilnveidoto redakciju, atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “<a href="#">Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem</a>” 59. punktam un Ministru kabineta 2009.gada 2.jūnija noteikumu Nr.507 “<a href="#">Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums</a>” 3.15. apakšpunktam, Administrācija sniedz sekojošu atzinumu:</p> <p>Administrācija neiebilst pret Lokālpilnojumā tālāku virzību, jo ir ievēroti Administrācijas izvirzītie un sertificēta eksperta nosacījumi – apbūve tikpat kā netiek plānota mežaudzē un tai noteikts funkcionālais zonējums Dabas un apstādījumu teritorija – DA5.</p>	
4.	AS “Sadales tīkls” 27.09.2021. Nr.309020-22/P-63865	AS “Sadales tīkls” saskaņo projektu “Lokālpilnojums nekustamajā īpašumā “Lielmaņi”, Mārupes novadā, kadastra Nr.80760031094, 2.redakcija.”.	<b>Pozitīvs atzinums.</b>
5.	SIA “Tet” 22.09.2021. Nr.PN-166278	<p>SIA “Tet” nav iebildumu pret lokālpilnojumā “Nekustamajam īpašumam “Lielmaņi” teritorijas plānojuma grozījumiem, zemes vienībai ar kadastra Nr. 8076 003 1094, Mārupes novadā” SIA “Reģionālie projekti” izstrādāto pilnveidoto redakciju.</p> <p>Piezīmes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pirms tehniska projekta izstrādes pieprasīt tehniskos noteikumus no SIA “Tet”, pieteikt elektroniski, Portāls: <a href="http://uzraugi.tet.lv">http://uzraugi.tet.lv</a>.</li> <li>• Ja objekta īpašniekam ir interese par Tet optiskā tīkla pakalpojumiem, aicinām aizpildīt un atsūtīt pieteikuma veidlapu uz e-adresi: <a href="mailto:tet@tet.lv">tet@tet.lv</a>. Papildus informācija <a href="https://www.tet.lv">https://www.tet.lv</a> Par mums/būvniecības saskaņošana/Tet tīkla pārvietošana vai izbūve objektā/Sadaļa “Ja vēlies izbūvēt”, Objekta pārvaldnieka/īpašnieka pieteikums”.</li> <li>• Esošās un projektējamās sakaru komunikācijas nedrīkst atrasties zem brauktuves, ielas (ceļa) braucamās daļas, garenvirzienā.</li> <li>• Gadījumā, ja projekta risinājums skars SIA “Tet” tīklu, saskaņā ar LR likumu “Elektronisko sakaru likums” III nodaļa, 18. panta, 4. apakšpunktu,</li> </ul>	<p><b>Pozitīvs atzinums.</b></p> <p>Pieņemts zināšanai.</p>

Nr. P. k.	Institūcija/ datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>elektronisko sakaru tīklu pēc nekustamā īpašuma īpašnieka vai valdītāja prasības pārvieto par attiecīgā nekustamā īpašnieka vai valdītāja līdzekļiem, izstrādājot atbilstošu projektu Elektronisko sakaru komunikāciju pārvietošanai.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projektēt un būvēt SIA "Tet" elektronisko sakaru ārējos tīklus ir tiesības būvspeciālistiem, kas saņēmuši, elektronisko sakaru jomā būvprakses sertifikātu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.</li> <li>• Lūgums, lai veiktu elektronisko sakaru tīkla infrastruktūras attīstības plānošanu un pakalpojumu nodrošināšanu, savlaicīgi informēt SIA "Tet" par attīstības plānā iekļauto jauno objektu būvniecību un par paredzamajām izmaiņām lokālplānojuma teritorijas apbūvē.</li> </ul>	
6.	AS "Gaso" 09.09.2021. Nr.15.1-2/3450	Atbildot uz vēstuli par atzinumu lokālplānojuma pilnveidotajai redakcijai īpašumam "Lielmaņi", Mārupē, Mārupes novadā, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 003 1094 (turpmāk - Lokālplānojums), akciju sabiedrība "Gaso" informē, ka Lokālplānojums saskaņots un nav iebildumu Lokālplānojuma projekta tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.	<b>Pozitīvs atzinums.</b>
7.	AS "Mārupes komunālie pakalpojumi" 16.09.2021. Nr.2-11/955	SIA "Mārupes komunālie pakalpojumi" (turpmāk – MKP) izskatīja 2021.gada 08.septembra vēstuli par atzinuma sniegšanu īpašuma "Lielmaņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads lokālplānojuma redakcijai. MKP nav iebildumu pret izstrādātajiem risinājumiem lokālplānojuma "Lielmaņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads ar kadastra Nr. 80760031094.	<b>Pozitīvs atzinums.</b>
8.	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa 14.09.2021. Nr.Z-1-9/1113	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Meliorācijas departamenta Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa (turpmāk – Nodaļa) 8.09.2021. ir saņēmusi pieprasījumu atzinumam par izstrādāto "Lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā "Lielmaņi" Mārupes novadā (kadastra Nr.8076 003 1094) pilnveidoto redakciju" (turpmāk – Lokālplānojums). Izvērtējot Lokālplānojuma atbilstību normatīvo aktu prasībām, Nodaļa sniedz <b>pozitīvu atzinumu</b> par Lokālplānojumu.	<b>Pozitīvs atzinums.</b>
9.	Mārupes novada pašvaldības īpašumu pārvalde 06.10.2021. Nr.5/3/154	Mārupes novada pašvaldības īpašumu pārvalde (turpmāk – Īpašumu pārvalde) ir saņēmusi SIA "Reģionālie projekti" iesniegumu ar lūgumu Īpašumu pārvaldei sniegt atzinumu par izstrādāto lokālplānojumu - "Lokālplānojums ar	<b>Pozitīvs atzinums.</b>

Nr. P. k.	Institūcija/ datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<p>kuru groza, teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā "Lielmaņi", Mārupes novadā (kadastra Nr.80760031094)".</p> <p>Atbildot uz iesniegumu, Īpašumu pārvalde informē, ka <b> tiek sniegts atzinums</b> izstrādātajam lokālplānojumam - "Lokālplānojums ar kuru groza, teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā "Lielmaņi", Mārupes novadā (kadastra Nr.80760031094)".</p>	
10.	<p>VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļa 13.09.2021. Nr.4.3.1/14905</p>	<p>Atzinuma rezultāts: VAS "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļa izvērtēja iesniegto lokālplānojuma projektu "Lokālplānojuma teritorijas plānojumam grozījumi nekustamajam īpašumam "Lielmaņi", Mārupes novadā, pilnveidotā redakcija" un neiebilst projekta risinājumiem, ja attālumi starp esošajiem un plānotajiem pievienojumiem uz lokālplānojuma īpašumu tiks nodrošināti min 20m.</p>	<p><b>Pozitīvs atzinums.</b> Pieņemts zināšanai par attālumiem pievienojumiem, būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādei.</p>
11.	<p>Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 10.09.2021. Nr.666/7/1-15</p>	<p>Atbildot uz SIA "Reģionālie projekti" 2021.gada 8.septembra vēstuli Nr.21-138-e "Par atzinumu sniegšanu" lokālplānojumu teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā "Lielmaņi", Mārupes novadā (kadastra Nr.8076 003 1094), informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) tīmekļa vietnē <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_20887">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_20887</a> pievienotus projekta dokumentus.</p> <p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" un Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.</p>	<p><b>Pozitīvs atzinums.</b></p>
12.	<p>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde 13.09.2021. Nr.22/8-1.6.1/1612</p>	<p>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta (turpmāk – VUGD) Rīgas reģiona pārvalde (turpmāk – Pārvalde) izskatīja iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā "Lielmaņi", Mārupes novadā (kadastra N.80760031094), pilnveidoto redakciju (turpmāk – Lokālplānojums).</p> <p>Pārvalde informē, ka 2020.gada 31.jūlijā tika nosūtīta Pārvaldes vēstule Nr.22/8-1.6.1/1623, ar nosacījumiem Lokālplānojuma izstrādei (turpmāk – Vēstule).</p> <p>Sakarā ar to, ka Lokālplānojumā veiktie precizējumi un labojumi neskar normatīvajos</p>	<p><b>Pozitīvs atzinums.</b></p>

Nr. P. k.	Institūcija/ datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		aktos noteiktās ugunsdrošības prasības, Pārvaldei nav iebildumu Lokālplānojuma realizācijai.	
13.	Rīgas plānošanas reģions 13.10.2021.  Nr.8.2.2/2021/260/ N	<p>Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) informē, ka ir saņēmis SIA “Reģionālie projekti” 08.09.2021. vēstuli Nr. 21-138-e ar informāciju, ka Mārupes novada pašvaldības dome 2021.gada 26.augustā pieņēma lēmumu Nr.1 (prot. Nr.9) “Par lokālplānojuma, ar kuru groza, teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā “Lielmaņi”, Mārupes novadā (kadastra Nr.8076 003 1094), pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai” ar lūgumu sniegt atzinumu. RPR ir iepazinies ar <a href="http://www.geolatvija.lv">www.geolatvija.lv</a> tīmekļa vietnē ievietot informāciju un sagatavojis atzinumu, ņemot vērā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus.</p> <p>RPR 2020. gada 23. jūlijā vēstulē Nr. 7.9/219/20 ir sniedzis informāciju un nosacījumus lokālplānojuma (turpmāk – LP) izstrādei, kas tiek izstrādāts ar mērķi mainīt zemes vienībai “Lielmaņi” funkcionālo zonējumu uz daudzfunkcionāla darījumu, ražošanas un loģistikas objekta attīstībai, lai radītu priekšnoteikumus uzņēmējdarbības nodrošināšanai un teritorijas attīstībai atbilstoši teritorijas (lidosta “Rīga” tuvējās teritorijas) attīstības tendencēm. Noteiktie darba uzdevumi atbilstoši mērķim izsaka LP izstrādes ietvaros veicamā darba apjomu un komplikētību.</p> <p>RPR 2020. gada 30. novembrī vēstulē Nr. 7.9/318/20 norādīja, ka īstenojot paredzētās attīstības ieceres, jo īpaši būvprojekta izstrādē un īstenošanā LP teritorijā, ņemt vērā Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2013.-2026.gadam un RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam “Rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai”, īpaši attiecībā uz perspektīvo apdzīvojamā telpisko struktūru, satiksmes infrastruktūru. Pilnveidotajā LP redakcijā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un Paskaidrojuma rakstā veiktie precizējumi un papildinājumi ir izstrādāti, ievērojot RPR sniegtos nosacījumus.</p>	<b>Pozitīvs atzinums.</b>
14.	Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība 10.09.2021. Nr.VM5.7-7/1051	Rīgas reģionālajā virsmežniecībā (turpmāk-virsmežniecība) 09.09.2021. ir saņemta SIA “Reģionālie projekti” 08.09.2021. vēstule Nr.21-138-e (reģistrēta virsmežniecībā ar Nr.1532/VM5.7-7), kurā lūgts sniegt atzinumu par lokālplānojuma pilnveidoto redakciju	<b>Pozitīvs atzinums.</b>

<i>Nr. P. k.</i>	<i>Institūcija/ datums; Nr.</i>	<i>Atzinums</i>	<i>Komentārs</i>
		<p>nekustamajam īpašumam “Lielmaņi”, Mārupes novadā (kadastra Nr.8076 003 1094) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8076 003 2162.</p> <p>Saskaņā ar Meža valsts reģistrā datiem nekustamā īpašumā “Lielmaņi”, Mārupes novadā (īpašuma kadastra Nr.8076 003 1094), zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8076 003 2162 atrodas mežs. Meža inventarizācija īpašumā ir veikta 2020.gadā un atbilstoši Meža likuma prasībām tā ir spēkā esoša. Saskaņā ar inventarizāciju mežs īpašumā sastāda 0,3 hektāru lielu platību.</p> <p>Virsmēžniecība izskatīja un izvērtēja pieejamo informāciju Valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā <a href="http://www.geolatvija.lv">www.geolatvija.lv</a> (<a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_20887">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_20887</a>), un tai savas kompetences ietvaros nav iebildumi par izstrādāto lokālplānojuma pilnveidoto redakciju augstāk minētam īpašumam.</p>	

3.pielikums. Iesniegumu apkopojums un ziņojums par priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
1.	<p>Iesniegums saņemts Mārupes novada pašvaldībā 27.09.2021. Nr.1/2-2/626</p> <p>Izstrādes vadītāja atbilde MND 29.10.2021. Nr. 1/2-2/599</p>	<p><u>Iebildes par lokālpilnvarotājam nepastāvošajam iedzīvotājiem "Lielmaņi" pilnveidoto redakciju. Priekšlikums par "lokālpilnvarojumu" izbeigšanu.</u></p> <p>Priekšlikumi un iebildumi attiecībā uz "Lielmaņi" lokālpilnvarojuma publisko apspriešanu jau esošajā redakcijā:</p> <p>1. Lokālpilnvarojuma realizācija pieļaujama pēc ceļa pārbūves.</p> <p>Ceļš C 19 nav pārbūvēts un piemērots tādai automašīnu slodzei, ko plānojis lokālpilnvarojuma īstenotājs.</p> <p>2. Jāparedz meliorācijas sistēmas pārbūve. Ap "Lielmaņu" teritoriju atrodas savstarpēji ar meliorācijas sistēmu savienoti lauksaimniecības zemes gabali. Attīstītājs meliorācijas sistēmas pārbūvi nav paredzējis, aizbildinoties, ka esošā meliorācijas sistēma ir nefunkcionējoša. Lai arī</p>	<p>1. Sniedzam skaidrojumu. TIAN 6.nodaļā "Īstenotājam kārtība" iekļauts 59.punkts "Lokālpilnvarojuma īstenotājam un pašvaldība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas būvdarbiem nekustamā īpašuma "Lielmaņi" (kad.Nr.80760031094) teritorijā, vienojas par pašvaldības ceļa C-19 "Ainavas - Vecinkas" nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību." Lokālpilnvarojuma realizācija (objekta būvniecība) būs atļauta tikai pēc pašvaldības ceļa C-19 pārbūves.</p>	<p><i>Par 1.p - Ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</i></p> <p>atbilstoši TIAN 59.punktam, būvniecības ieceri iespējams akceptēt tikai pēc konkrētas vienošanās, kas paredz pasākumus ceļa pārbūvei, nestspējas nodrošināšanai atbilstoši iebraucošā transporta slodzei kā arī turpmākai uzturēšanai. Atkarībā no faktiskās situācijas, līgumā tiks noteiktas pušu atbildības un finansēšanas kārtība.</p> <p><i>Par 2.p - Ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</i></p> <p>Meliorācijas sistēmu pārbūve paredzēta TIAN 18.punkta nosacījumos.</p> <p><i>Par 3.p - Ņemts vērā/jau ietverts</i></p> <p>Lokālpilnvarojuma izstrādes gaitā plānotā jaunā ceļa atrašanās vieta jau pārskatīta un mainīta pret sākotnējo ieceri, būtiski samazinot iespējamo ietekmi uz aizsargājamo biotopu, tai skaitā saņemts DAP</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>katra jaunbūve meliorācijas sistēmā rada “trombus”, šī konkrētā sistēma joprojām funkcionē. Par to var pārliecināties, redzot aktīvu ūdens pārvietošanos meliorācijas akās. Arī ierīkojot atzarus zemes siltumsūkņim bija redzama enerģiska ūdens pārvietošanās pa meliorācijas keramikajām caurulēm. Tāpat, pateicoties meliorācijas sistēmas sakārtošanai novadā, tostarp starptautiskās lidostas “Rīga” teritorijā, pavasaros un rudenos ir mazinājušies un daudzviet izzuduši plūdi.</p> <p>3. Saglabāt esošo dabisko kāpu pie mājas “Vaļinieki”. Ja tas neiespējami - pārskatīt jauna ceļa izbūves iespējas vai tā atrašanās vietu.</p>	<p>Pašvaldības kompetencē būs noteikt prasības un vienoties ar attīstītāju par līdzdalību ceļa C-19 pārbūvē.</p> <p>2. Sniedzam skaidrojumu. TIAN 3.2.nodaļā “Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem” iekļauts 18.punkts: <i>“Meliorācijas sistēma: 18.1. plānoto piebraucamo ceļu, laukumu, ēku un citu būvju būvprojektēšanas stadijā veic esošās meliorācijas sistēmas tehnisko izpēti un nepieciešamības gadījumā, pamatojoties uz to, veic meliorācijas sistēmas pārbūvi vai pārkārtošanu; 18.2. šķērsojot drenāžas sistēmas ar inženiertehniskās apgādes tīkliem, piebraucamajiem ceļiem, laukumiem, plānotām ēkām vai citām būvēm, paredz esošās drenāžas sistēmas aizsardzību vai veic tās pārbūvi; 18.3. meliorācijas sistēmas pārbūves tehniskie risinājumi nedrīkst pasliktināt hidromelioratīvo stāvokli blakus esošajās zemes</i></p>	<p>pozitīvs atzinums. Saskaņotais risinājums minimāli ietekmē biotopu, TIAN 56.punkts paredz esošā biotopa sakārtošanu un atjaunošanu.</p> <p><i>Par Lokālpilnvarotāja izbeigšanu – nav ņemts vērā.</i></p> <p>Izstrādes vadītāja priekšlikums ir apstiprināt izstrādāto dokumentu, jo tā izstrādes pamatojums un mērķis nav mainījies, saņemtie iebildumi ir ņemti vērā Lokālpilnvarotāja redakcijā, tai skaitā Lokālpilnvarotāja īstenošanas kārtība paredz nosacījumu par ceļa pārbūves un uzturēšanas pasākumiem. Lokālpilnvarotāja risinājums atbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai.</p> <p>Iesniedzējam nosūtītajā atbildē papildus sniegts šāds pamatojums un atbildes uz sniegto viedokli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pamatojumu lokālpilnvarotāja izstrādes uzsākšanai pašvaldība ir iekļāvusi lēmumā par Lokālpilnvarotāja izstrādes uzsākšanu, izvērtējot tobrīdējo situāciju un argumentus dokumenta izstrādei.</li> </ul>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p><u>Priekšlikums par "lokālplānojumu" izbeigšanu.</u></p> <p>Lai arī lokālplānojums ir vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kuru izstrādā ciemam vai tā daļai vai lauku teritorijas daļai kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai, ir nepārprotami redzams, ka konkrētais lokālplānojums kalpos tikai vienas juridiskas personas, nevis visas pašvaldības un tās iedzīvotāju ilgtermiņa interesēm.</p> <p>Ja nekustamais īpašums ir iegādāts, zinot teritorijas izmantošanas mērķi un, redzot, ka apkārt nekustamajam īpašumam ir esoša savrupmāju apbūve, tad cik tiesiski pieprasīt pašvaldībai dot atļauju attīstītāja izplānotajai cita veida, tajā skaitā - rūpnieciskai apbūvei. Ja nekustamais īpašums ir izveidots vairāku zemes gabalu apvienošanas rezultātā un visiem šiem zemes gabaliem joprojām ir paredzēts teritorijas</p>	<p><i>vienībās.</i>" Paskaidrojuma rakstā iekļauta iespējamā lietusūdeņu novadīšanas shēma (3.10.attēls), kādā veidā sasaistīt "Lielmaņos" plānoto kolektoru tīklu ar apkārtējo teritoriju drenāžas tīklu kopējā sistēmā. Pašlaik drenāžas sistēma īpašuma "Lielmaņi" teritorijā nedarbojas, bet tā tiks pārkārtota un pārbūvēta. No kaimiņu zemēm nākošās meliorācijas drenāžas caurules plānots savienot ar kolektoru tīklu īpašumā "Lielmaņi". Līdz ar to, ja esošajā situācijā viss tīkls, kas iet caur zemes vienību "Lielmaņi", nedarbojas, tad kaimiņu situācija tiks uzlabota. Meliorācijas sistēmas pārbūves detalizēts risinājums tiks paredzēts pie objekta būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes, ņemot vērā TIAN nosacījumus.</p> <p>3. Sniedzam skaidrojumu. Pievadceļa risinājums saskaņots ar Dabas aizsardzības pārvaldi (saņemts pozitīvs atzinums gan par 1.redakciju, gan pašlaik</p>	<p>Lokālplānojuma darba uzdevums paredz iespēju veidot tādu zonējumu un apbūves noteikumus, kas pēc būtības atbilst lēmuma pieņemšanas brīdī virzītajiem teritorijas plānojuma grozījumu risinājumiem, ko pašvaldība tika atbalstījusi trīs redakciju izstrādes laikā. Lokālplānojuma izstrādes gaitā tā redakcija ir publiski apspriesta divas reizes, tai skaitā saņemti blakus īpašumu īpašnieku viedokļi, kas bijis iekļauts kā būtisks nosacījums Lokālplānojuma izstrādes darba uzdevumā tieši tādēļ, lai nodrošinātu apkārtējo īpašumu interešu ievērošanu un mazinātu iespējamās ietekmes. No kaimiņu īpašumiem netika saņemts noraidījums Lokālplānojuma īstenošanai, saņemtie priekšlikumi tika iekļauti Lokālplānojuma risinājumos un papildus iebildumi par 2.redakciju no tiešajiem kaimiņiem nav saņemti. Ievērojot minēto, pašvaldības speciālisti uzskata par nepamatotu Lokālplānojuma izstrādes pārtraukšanu šajā stadijā, ievērojot, ka no plānošanas viedokļa apstākļi</p>



Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>plānojums - mazsaimniecību apbūve ārpus ciema, tad konkrētā lokālplānojuma izstrādes akceptēšana no pašvaldības puses nekad nebūs tiesiska pret apkārtējo nekustamo īpašumu (savrupmāju) īpašniekiem, jo viņi savus īpašumus izmanto atbilstoši pašvaldības noteiktajam zonējuma veidam.</p> <p>Ja attīstītāju vēlmes joprojām tiks risinātas ar lokālplānojumiem, tad var uzskatīt, ka novadā ir pārstājis darboties tiesiskais regulējums vai arī tas ir nestabils. Līdz ar to neviens mārūpietis nevar un nevarēs pieņemt pat īstermiņa lēmumus, nerunājot par iespēju plānot savu nākotni ilgtermiņā.</p> <p>Lai veicinātu indivīda uzticēšanos valstij un likumam, tiesiskās noteiktības princips valstij uzliek pienākumu nodrošināt tiesisko attiecību noteiktību un stabilitāti, kā arī pienākumu ievērot tiesiskās paļāvības principu. Tas pilnā mērā attiecas arī uz pašvaldību. Diemžēl, katrs konkrētais attīstītājs, izmantojot visdažādākās metodes un ietekmes, pašvaldību piespiež graut šos tiesiskuma pamatus un tas rezultējas ar pieņemtiem lēmumiem, kuri nav izdevīgi sabiedrībai, bet tikai kādas vienas personas interesēm.</p> <p>Neapurot lokālplānojuma sāgu, Mārūpes iedzīvotāji nespēj paļauties uz tiesiskās drošības un tiesiskās paļāvības principiem, jo jebkurā brīdī noteiktais zonējuma veids var tikt mainīts par labu kādam.</p>	<p>publiski apspriesto pilnveidoto redakciju). Piebraucamais ceļš plānotajam objektam risināts minimāli skarot aizsargājamā biotopa platību (skar tikai degradēto un fragmentēto kāpas daļu). Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) ir iekļauts nosacījums (56.punkts), ka pie lokālplānojuma īstenošanas plānota degradētās kāpas daļas sakārtošana un atjaunošana DA5 teritorijā (būves nav nododamas ekspluatācijā kā īstenots DA5 labiekārtojuma projekts), kas ir daudz lielāks apjoms teritorijas kā tiek izmantots piebraucamajam ceļam. Pēc būtības ar lokālplānojuma risinājumiem situācija tiks nevis pasliktināta, bet uzlabota. Izstrādes gaitā tika runāts ar atbildīgajām institūcijām un atrasts labākais kompromisa risinājums kā gan uzlabot mežainās piejūras kāpas biotopa kvalitāti, gan atrisināt piekļuvi objektam.</p>	<p>nav mainījušies, bet apbūves faktiskā uzsākšana ir regulējama slēdzot savstarpēju vienošanos ar apbūves ieceres virzītāju par ceļa pārbūvi.</p> <p>- pašvaldība pievienojas iesniegumā paustajam viedoklim, ka atsevišķu īpašumu atļautās izmantošanas grozījumu izstrāde ārpus kopēja novada plānošanas dokumenta rada nenoteiktību un sadrumstalotu regulējumu, un ievērojot, ka tuvākajā laikā tiek paredzēta jauna teritorijas plānojuma izstrāde novadam kopumā, šobrīd vairs netiek atbalstīta jaunu lokālplānojumu izstrādes uzsākšana.</p> <p>- attiecībā uz zonējuma izmaiņām pēc būtības, piekrītam viedoklim, ka nav pamata veikt grozījumus, kas kalpos tikai vienas personas interesēm, taču vērtējams ir arī grozījumos paredzēto izmaiņu mērķis ilgtermiņā, kas šajā gadījumā saskan ar kopējo novada un Rīgas metropoles areāla attīstības virzienu – stiprināt ekonomisko izaugsmi un reģiona konkurētspēju, tai skaitā paredzot Lidostas un tās apkārtējo teritoriju</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>Ja arī attīstītājs ir saņēmis piekrišanu plānotajai apbūvei no viena nekustamā īpašuma īpašnieka, tad šai piekrišanai nevar būt lielāka nozīme nekā blakus esošo īpašumu īpašnieku izteiktajām iebildēm.</p> <p><b>Rosinu Mārupes novadā izbeigt lokālpilnvarojumus kā problēmu risinājumu, izņemot tos gadījumus, kad ar lokālpilnvarojumu tiek risinātas nevis vienas personas, bet gan visas pašvaldības un tās iedzīvotāju ilgtermiņa intereses.</b></p>	Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.	piemērošanu komercdarbības vajadzībām. Līdz ar to, plašākā kontekstā tās ir uzskatāmas par sabiedrības interesēm ilgtermiņā, ko realizē atsevišķi sabiedrības pārstāvji.
2.	<p>Iesniegums saņemts Mārupes novada pašvaldībā 11.10.2021. Nr.1/2-2/662</p> <p>Izstrādes vadītāja atbilde MND 15.11.2021. Nr. 1/2-2/630</p>	<p><u>Kategoriski iebilstu pret lokālpilnvarojumu nekustamajam īpašumam “Lielmaņi” un tam pilnveidotu redakciju, lūdzot lokālpilnvarojumu izbeigt.</u></p> <p>Ar pašvaldības darbinieku gādību un “patiesajām rūpēm” par novada iedzīvotājiem esmu jau apbūvēta no visām pusēm, vēl tikai debesis stāv vaļā, jo laikam debesīm lokālpilnvarojumu “izdabūt cauri” Jūs vēl nemākat. Ar Jūsu tiešu palīdzību jau esmu pazaudējusi savu īpašumu, veselību un esmu spiesta dzīvot troksnī, smakās, vibrācijās. Papildus tam mans dārzs ir padarīts par nelietojamu, tas ir atņemts un barbariski iznīcināts. Šādu rīcību Mārupe sauc par attīstību. Kārtējo reizi ciniski lokālpilnvarojumu “Lielmaņi” tiek piedāvāts vidi līdzās manam īpašumam sapostīt vēl vairāk.</p>	Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.	<p><i>Par lokālpilnvarojuma izbeigšanu kopumā – nav ņemts vērā.</i></p> <p>Izstrādes vadītāja priekšlikums ir apstiprināt izstrādāto dokumentu, jo tā izstrādes pamatojums un mērķis nav mainījies, saņemtie iebildumi ir ņemti vērā Lokālpilnvarojuma redakcijā, tai skaitā Lokālpilnvarojuma īstenošanas kārtība paredz nosacījumu par ceļa pārbūves un uzturēšanas pasākumiem pirms būvniecības uzsākšanas. Lokālpilnvarojuma risinājums atbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai.</p> <p><i>Atzīme par iesniegumā norādītajiem faktoriem, kas netiekot risināti lokālpilnvarojumā – ir</i></p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>Vai mums Mārupes iedzīvotājiem vajadzīgas ar Jūsu piekrišanu pie dzīvojamo māju logiem saslietās angāru kastes, iznīcināta meliorācijas sistēma, kā rezultātā pavasarī “uzvārījās” un sabruka ceļš? Vai ar lokālpilnojamu “Lielmaņi” ir paredzēts mazināt ceļa noslogojumu, padarot to drošāku kājāmgājējiem (arī bērniem), mazināt troksni, smakas, vibrācijas? Vai lokālpilnojamums no iznīcības paglābs kāpu pie kaimiņu mājas “Vaļenieki”? Iecerētā rūpnīca un noliktavas tāpat kā visas iepriekšējās tiks ātri iztirgotas un pašvaldības darbinieki par iedzīvotājiem un videi pāri nodarīto, kā vienmēr, bezspēcībā plātīs rokas.</p> <p>Izrādās, ka līdz 2026. gadam šajā vietā nav paredzēts būvēt ne loģistikas centru, ne jebkāda veida rūpnīcu, jo šī zeme ir paredzēta mazzaimniecību apbūvei ārpus ciema. Ja tas tā, tad kāpēc pretēji iedzīvotāju ilgtermiņa interesēm vienas personas intereses tiek noteiktas par svarīgākām. Kas ir šī motivācija, kas liek pašvaldības darbiniekiem virzīt un gādāt, lai tiktu pieņemti pēc būtības prettiesiski lēmumi?</p> <p>1. Sakarā ar to, ka tiks uzsākta Mārupes novada (Mārupe + Babīte) jauna teritorijas plānojuma izstrāde, aicinu <u>apturēt un izbeigt lokālpilnojamuma “Lielmaņi” redakcijas izskatīšanu un virzību.</u> Pretējā gadījumā, lūdzu sniegt publiski pieejamu informāciju par motīviem, zinot, ka citi</p>	<p>1. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</p> <p>2. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi. Attiecībā par lokālpilnojamuma “Lielmaņi” īstenošanu TIAN 6.nodaļā “Īstenošanas kārtība” iekļauts 59.punkts <i>“Lokālpilnojamuma īstenošana un pašvaldība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas būvdarbiem nekustamā īpašuma “Lielmaņi” (kad.Nr.80760031094) teritorijā, vienojas par pašvaldības ceļa C-19</i></p>	<p><i>ņemts vērā/ jau ietverts esošajā redakcijā:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lokālpilnojamuma Darba uzdevums ietvēra prasību noskaidrot tiešo kaimiņu īpašumu viedokļus, tie ir ņemti vērā un turpmāki iebildumi nav saņemti;</li> <li>- būvju izvietojumam pret esošu dzīvojamo apbūvi noteikti konkrēti ierobežojumi apbūves noteikumos (attālumi, augstuma ierobežojumi, stādījumu veidošana u.c.)</li> <li>- meliorācijas sistēmu pārbūvei prasības iekļautas apbūves noteikumos,</li> <li>- ar lokālpilnojamuma risinājumu noteiktas konkrētas prasības kāpas saglabāšanai un atjaunošanai, tai skaitā degradētās teritorijas sakārtošanai, DA teritorijas daļa proporcionāli lielāka kā esošajā plānojamā</li> <li>- atbilstoši TIAN 59.punktam, būvniecības ieceri iespējams akceptēt tikai pēc konkrētas vienošanās, kas paredz pasākumus ceļa pārbūvei, nestspējas nodrošināšanai atbilstoši iebraucošā transporta slodzei kā arī turpmākai uzturēšanai. Atkarībā no</li> </ul>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>lokālpilnvarojumi tiek atteikti, tādējādi citus attīstītājus diskriminējot.</p> <p>2. Pirms ceļa C-19 labiekārtošanas (vismaz trotuārs, apgaismojums) un meliorācijas sistēmas pārbūves neizskatīt un nevirzīt ne "Lielmaņi" ne citu lokālpilnvarojumu, ja tādi ir šajā apvidū, redakcijas.</p> <p>3. Turpmāk noteikt, ka teritorijas plānojuma un lokālpilnvarojuma izstrādes ietvarā, ja ir paredzēts līdz attīstītāja objektam izbūvēt centrālo ūdens vadu, kanalizāciju, gāzes pievadu, attīstītāja pienākums ir projektā paredzēt iespēju šos pakalpojumus pievadīt tām individuālām mājām, kuras atrodas līdzās komunikāciju trasei.</p> <p>4. Izmantot lokālpilnvarojumus risinājumos, ja tas ir iedzīvotāju un pašvaldības ilgtermiņa interesēs!</p>	<p><i>"Ainavas - Vecinkas" nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību."</i></p> <p>Lokālpilnvarojuma realizācija (objekta būvniecība) būs atļauta tikai pēc pašvaldības ceļa C-19 pārbūves. Pašvaldības kompetencē būs noteikt prasības un vienoties ar attīstītāju par līdzdalību ceļa C-19 pārbūvē.</p> <p>3. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</p> <p>4. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</p>	<p>faktiskās situācijas, līgumā tiks noteiktas pušu atbildības un finansēšanas kārtība. Ceļa pārbūve iekļauj arī gājēju celiņa izbūvi;</p> <p><i>par 1.p. - par grozījumu veikšanu tikai Teritorijas plānojuma ietvaros – daļēji ņemts vērā.</i></p> <p>Ievērojot, ka tuvākajā laikā tiek paredzēta jauna teritorijas plānojuma izstrāde novadam kopumā, šobrīd vairs netiek atbalstīta jaunu lokālpilnvarojumu izstrādes uzsākšana, tai skaitā apzinoties nekontrolējamo atsevišķu saistošo noteikumu apjomu, kas būtiski sarežģītu plānošanas procesu, jo katra atsevišķa īpašuma individuāla detalizācija ar lokālpilnvarojumu, nevis vienotu, pārskatāmu un viegli uztveramu apbūves noteikumu izstrāde novadam kopumā, radītu neskaidru normatīvā regulējuma ietvaru. Vienlaikus, jau 2020.gada vidū uzsākta lokālpilnvarojuma izstrādes pārtraukšana brīdī, kad tas ir faktiski pabeigts, un ievērojot, ka no plānošanas viedokļa apstākļi kopš lēmuma par tā uzsākšanas lietderību nav mainījušies, bet</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
				<p>apbūves faktiskā uzsākšana ir regulējama slēdzot savstarpēju vienošanos ar apbūves ieceres virzītāju par ceļa pārbūvi, tā izstrādes izbeigšana nav atbalstāma.</p> <p><i>Par 2.p: Par ceļa C-19 pārbūvi – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā.</i></p> <p>Ceļa pārbūves pasākumi un īstenotāji nosakāmi vienošanās, kas ir obligāta prasība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas. Ceļa c-19 projekts ietver arī gājāju celiņa izbūvi</p> <p><i>Par 3.p. – pieņemts zināšanai/īstenojams, ja komunikāciju turētājs kļūst par pakalpojuma sniedzēju</i></p> <p>Nosacījumi iekļaujami Teritorijas plānojuma apbūves noteikumos. Faktiski nosacījumus izvirza institūcija, inženiertīklu turētājs (TIAN 14.punkts) un sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs konkrētā teritorijā. Šobrīd izbūvētās sistēmas ir vēl privātā īpašumā un to īpašnieks nesniedz sabiedrisko pakalpojumu.</p> <p><i>Par 4.p. – ņemts vērā/ietverts jau esošajā pamatojumā plānojuma grozījumu izstrādei:</i></p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
				piekrītam viedoklim, ka nav pamata veikt grozījumus, kas kalpos tikai vienas personas interesēm, taču vērtējams ir arī grozījumos paredzēto izmaiņu mērķis ilgtermiņā, kas šajā gadījumā saskan ar kopējo novada un Rīgas metropoles areāla attīstības virzienu – stiprināt ekonomisko izaugsmi un reģiona konkurētspēju, tai skaitā paredzot Lidostas un tās apkārtnē teritoriju piemērošanu komercdarbības vajadzībām. Līdz ar to, plašākā kontekstā tās ir uzskatāmas par sabiedrības interesēm ilgtermiņā, ko realizē atsevišķi sabiedrības pārstāvji.
3.	Iesniegums saņemts Mārupes novada pašvaldībā 11.10.2021. Nr.1/2-2/667  Izstrādes vadītāja atbilde MND 15.11.2021. Nr. 1/2-2/645	<u>Par lokālpilnojumam nekustamajam īpašumam "Lielmaņi" izbeigšanu.</u>  Iepazīstoties ar lokālpilnojumam izstrādes dokumentiem nekustamam īpašumam Lielmaņi kadastra nr. 8076 003 1094, Mārupes novadā, nepiekrītu šī dokumenta pieņemšanai un attīstībai, pamatojoties uz šādiem argumentiem, izstrādātās dokumentācijas trūkumiem un riskiem, kas apdraud ne tikai pieguļošo nekustamo īpašnieku, t.sk. uzņēmēju, darba apstākļu un dzīves kvalitātes samazināšanos, bet arī rada neatgriezeniskus riskus Mārupes novada	Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.  1. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.	<i>Par 1.p – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</i> Lokālpilnojumam apbūves noteikumi (TIAN 59.p) nosaka ceļa pārbūvi (atbilstošas nestspējas nodrošināšanai un tehniskā stāvokļa uzlabošanai) kā nosacījumu būvniecības ieceres akceptēšanai. TIAN 43.punkts nosaka, ka R1 teritorijā nav atļautas lielpilnības kravas un piegādes ir jārisina ar standarta kravas

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>pašvaldības budžetam, kas viennozīmīgi ietekmēs visa novada iedzīvotāju dzīves kvalitāti:</p> <p>1. Mārupes pašvaldības ceļš C-19 (Ainavas - Vaļenieki - Vecinkas) ir vēsturisks zemes ceļš, kuram ap 2006. gadu, NATO samita nodrošināšanai, steidzamības kārtā tika uzklāts asfalta segums, ceļa pamatnes pārbūves.</p> <p>Lokālpilnvarotāja izstrādātais ir paredzējis uzņēmējdarbības attīstību bez sakārtotas un pārbūvētas infrastruktūras, kā rezultātā ceļš kļūs nelietojams un tuvākajā laikā sabruks. Ceļa C19 noslodze vairākkārt pieaugs sakarā ar lokālpilnvarotāja Lielmaņi būvdarbiem un arī ikdienas darbiem pēc būvdarbu pabeigšanas un uzņēmējdarbības uzsākšanas - pieaugs smago un vieglo automašīnu kustība. Kamēr ceļš C-19 pilnā apmērā nav pārbūvēts, to noslodzi kategoriski nedrīkst palielināt.</p> <p>Lokālpilnvarotāja izstrādes vadītājas, Mārupes novada pašvaldības teritorijas plānotājas ziņojumā par lokālpilnvarotāja pilnveidotās redakcijas izstrādi ir noteikts, ka, attīstot lokālpilnvarotāja teritorijā paredzēto ieceri, paredzams, ka kravas transporta plūsma pieaugs par aptuveni 25% pret pašreizējo.</p> <p>Ar šo saprotams, ka ir vērtēta kravas transporta plūsma, bet nav izvērtēts par cik % pret pašreizējo palielināsies vieglo automašīnu, kājāmgājēju un citu satiksmes dalībnieku plūsma. Papildus tam, iepazīstoties ar uzskates materiāliem (plāniem, kartēm utt.) secinu, ka</p>	<p>Attiecībā par lokālpilnvarotāja "Lielmaņi" īstenošanu TIAN 6.nodaļā "Īstenošanas kārtība" iekļauts 59.punkts "Lokālpilnvarotāja īstenošana un pašvaldība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas būvdarbiem nekustamā īpašuma "Lielmaņi" (kad.Nr.80760031094) teritorijā, vienojas par pašvaldības ceļa C-19 "Ainavas - Vecinkas" nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību." Lokālpilnvarotāja realizācija (objekta būvniecība) būs atļauta tikai pēc pašvaldības ceļa C-19 pārbūves. Pašvaldības kompetencē būs noteikt prasības un vienoties ar attīstītāju par līdzdalību ceļa C-19</p>	<p>transportlīdzekļiem, tādejādi tiek mazināta slodze no transporta vienības. Lokālpilnvarotāja tiek norādīts, ka ceļa C-19 pārbūves projekts ietver arī apvienotā gājēju un veloceļa izbūvi. Regulārās sarunās ar autoceļu transporta direkciju (un uzņēmējiem) tiek risināts sabiedriskā transporta maršrutu nodrošinājums uz uzņēmējdarbības teritorijām Lidostas apkārtnē, lai samazinātu prognozēto vieglo auto plūsmu.</p> <p>Attiecībā uz ceļu tehnisko stāvokli un krustojumu caurlaidību apkārtējās ielās un ceļu mezglos, situācija ir vērtēta Lokālpilnvarotājā, kā arī risinājumi balstīti uz Detalizēto Mārupes novada transporta attīstības plānu, kas izstrādāts 2019.gadā teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes ietvaros. Gan Lokālpilnvarotājā, gan transporta attīstības plāns ir <u>ilgtermiņa attīstības plānošanas dokumenti</u>, kur tiek noteikti nepieciešamie savienojumi, ceļu kategorijas un ceļu platumi kontekstā ar paredzēto atļauto izmantošanu un transporta organizāciju. Turpmākajā teritorijas</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>lokālpilnvarotības izstrādātājs ir izvērtējis lokālpilnvarotības izstrādes teritorijai piegulošo infrastruktūru, bet nav parēķinājis to ielu, ceļu, krustojumu nestspēju, tehnisko stāvokli un caurlaidību, kas ved pie šīs teritorijas no Mārupes un Rīgas pilsētas puses.</p> <p>Vai tas nozīmē, ka vienā brīdī mēs konstatēsim neatgriezenisku faktu, ka ielu un ceļu infrastruktūra un tās caurlaidība ir sevi izsmēlusi un Mārupes novada pašvaldībai nāksies par nodokļu maksātāju naudu labot kāda uzņēmēja kļūdas, kas radušās pēdējā savtīgo biznesa ideju un ambīciju dēļ? Manuprāt, apzināšanās, ka šāds risks pastāv un nekā nedarīšana tā novēršanai liecina par pašvaldības finanšu līdzekļu izšķērdēšanu, kas ir krimināli sodāma rīcība.</p> <p>Cita starpā, lokālpilnvarotības paskaidrojuma rakstā ir minēts, ka Lokālpilnvarotības izstrādātājs ir saņēmis mutisku SIA "BRD projekts" apliecinājumu, ka pašvaldības ceļa C-19 pārbūves projekta izstrāde ir procesa un, ka visi pārbūves tehniskie parametri (t.sk. krustojumu caurlaidība) ir atbilstoša plānotām plūsmām un pieļauj vēl lielāku transporta intensitāti. Bez tam, cik noskaidroju Pašvaldības īpašumu pārvaldē, tad C-19 ceļa pārbūves būvprojekta izstrāde ir apturēta uz nezināmu laika posmu saistībā ar nekustamo īpašumu īpašnieku, kam pieguļ ceļš C-19, pretenzijām.</p> <p><b>Ir kategoriski nepieļaujama un pat bīstama prakse tik vitāli svarīga ilgtermiņa plānošanas</b></p>	<p>pārbūvē. Transporta infrastruktūra Paskaidrojuma rakstā raksturota atbilstoši Darba uzdevuma prasībām.</p>	<p>attīstībā, balstoties uz šiem dokumentiem tiek izstrādāti būvprojekti ceļu infrastruktūrai, jauniem krustojumiem vai esošo krustojumu pārbūvei, un nevis otrādi – uz būvprojektiem un esošo situāciju balstīt ilgtermiņa perspektīvo teritorijas attīstību. Pieņemot, ka plānošanas dokumentā drīkstētu ietvert tikai jau esošos ceļus ar esošo tehnisko kapacitāti, zūd plānošanas dokumenta jēga. Tai skaitā, Lokālpilnvarotībā pie risinājumu pamatojuma, transporta organizācijas ir norādīts plānotais tiešais savienojums ar P133 ceļu, kas mazinās C-19 ceļa, kā tranzīta ceļa lomu posmā uz R no Lokālpilnvarotības teritorijas. Vienošanās, kas paredzēta pirms būvprojekta akceptēšanas ir tas instruments, kas paredz uzņēmēju līdzdalību infrastruktūras izbūvē, paralēli nodokļu maksātāju ieguldījumam, un šādas vienošanās princips ir ietverams kā saistošs noteikums novada apbūves noteikumos (ne tikai šajā lokālpilnvarotībā) pirms tādu objektu izbūves, kas var būtiski ietekmēt esošo infrastruktūru, un šādā ceļā ir</p>



Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p><b>dokumenta kā lokālpārplānojums un tā paskaidrojuma raksts, atsaukties uz mutisku apliecinājumu kā uz neapgāžamu pamatojumu un argumentu.</b></p> <p>2. Sociālajā vidē ir bieži izteiktas pretenzijas Mārupes novada pašvaldībai no novada iedzīvotājiem, uzņēmējiem un to darbiniekiem par sabiedriskā transporta nepieejamību ceļa C-19 pieguļošajā teritorijā, jo gar ceļu C-19 nav izbūvēts drošs gājēju trotuārs. Pie tam, pie ceļa C-19 atrodas pludmales sporta centrs Brazīlija, uz kuru ik dienas ceļu mēro apmēram 100 bērnu un jauniešu, kuru pārvietošanās jau esošajā situācijā pa ceļu C19 ir bīstama, līdz ar to turpmākā pieguļošo teritoriju attīstība ir jāaptur, kamēr nav sakārtots minētais ceļš un novērsti visi apdraudējumi cilvēku dzīvībai un veselībai.</p> <p>3. Nevienā no lokālpārplānojuma dokumentiem nav sniegts paskaidrojums kāpēc būtu nepieciešams veidot jaunu pieslēgumu ceļam C-19, jo nekustamam īpašumam Lielmaņi jau ir pieslēgums pie ceļa C-19. Cik saprotu, tad šāds pieslēgums lokālpārplānojuma izstrādātajam ir nepieciešams tikai viņa privāto vajadzību nodrošināšanai, visticamāk, lai uz šī īpašuma maksimāli sev ērtāk izbūvētu kārtējos angārus un noliktavas.</p> <p>Papildus arguments jauna pieslēguma neveidošanai ir tas, ka lokālpārplānojuma</p>	<p>2. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</p> <p>3. Pieņemts zināšanai. Sniedzam skaidrojumu, ka piekļuves risinājumi, tajā skaitā galvenās un rezerves iebrauktuves objektā aprakstītas Paskaidrojuma rakstā 3.6. "Satiksmes organizācijas risinājumi". LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" 35. punkts nosaka, ka būvēm, kas atrodas iežogotā teritorijā, kuras platība ir lielāka par 5 ha, jānodrošina vismaz divas iebrauktuves. Esošā nobrauktuve (ceļa servitūts) netiek paredzēts kā galvenā</p>	<p>nodrošināms, lai nerastos situācijas, kad jauni objekti rada problēmas esošas infrastruktūras ekspluatēšanai. Neparedzot attīstības iespējas, ne attīstītājam, ne arī pašai pašvaldībai neradīsies pamatots iemesls ieguldīt līdzekļus infrastruktūras uzlabošanai un kapacitātes palielināšanai.</p> <p><i>Par 2.p. – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</i></p> <p>C-19 pārbūves projekts ietver arī apvienotās ietves un veloceļa izbūvi. Tā izbūvē lokālpārplānojuma teritorijas attīstītājs līdzdarbosies saskaņā ar paredzētās vienošanās nosacījumiem. Kā arī uzņēmēji ir rosinājuši un tiek turpināta intensīva sadarbība ar autoceļu transporta direkciju sabiedriskā transporta maršrutu attīstībai Lidostas apkārtnē. Šis jautājums ir risināms paralēli teritoriju attīstībai, jo sabiedriskā transporta maršrutu izmaiņas nevar notikt, kamēr nav pasažieru, kas to izmantos.</p> <p><i>Par 3.p. – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā.</i></p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>izstrādātājs ir paredzējis iznīcināt esošo kāpu un izcirst kokus.</p> <p>Pie tam pastāv pamatots risks, ka kāpa tiks iznīcināta apzināti “nejauši”, jo praksē ir pierādījies, ka lieli uzņēmēji un attīstītāji labprātīgāk samaksā sodu par kādu pārkāpumu, bet panāk savu. Vai tad kādai no institūcijām ir kāds tiesisks un reāli darbojoties spējīgs mehānisms kā likt atgriezt iepriekšējo stāvokli? Lai gan kā lai atgriezt iepriekšējā stāvoklī kāpu, kura ir norakta?</p> <p>4. Lokālpilnojumā paskaidrojumu raksta 30.lpp. ar plānotās apbūves un labiekārtojuma risinājumiem un 18.lpp. ir aprakstīta Meliorācijas sistēma. Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka zemes vienībā Lielmaņi esošā drenāžas sistēma vairs nav darboties spējīga, un tā būtu turpmākajā būvprojekta izstrādes procesā norakstāma, tātad lokālpilnojumā izstrādātājs ir paredzējis demontēt meliorācijas sistēmu 5.9018 ha.</p>	<p>piekļuve pie objekta, bet kā rezerves piekļuve. Pievadceļu risinājums saskaņots ar Dabas aizsardzības pārvaldi (saņemts pozitīvs atzinums gan par 1.redakciju, gan pašlaik publiski apspriesto pilnveidoto redakciju). Piebraucamais ceļš plānotajam objektam risināts minimāli skarot aizsargājamā biotopa platību (skar tikai degradēto un fragmentēto kāpas daļu). Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) ir iekļauts nosacījums (56.punkts), ka pie lokālpilnojumā īstenošanas plānota degradētās kāpas daļas sakārtošana un atjaunošana DA5 teritorijā (būves nav nododamas ekspluatācijā kā īstenots DA5 labiekārtojuma projekts), kas ir daudz lielāks apjoms teritorijas kā tiek izmantots piebraucamajam ceļam. Pēc būtības ar lokālpilnojumā risinājumiem situācija tiks nevis pasliktināta, bet</p>	<p>Pamatojums pievienojuma veidošanai norādīts Paskaidrojuma raksta 3.6.sadaļā. Pievienojums veidots teritorijā, kur iespējama vismazākā iespējamā ietekme uz biotopu. TIAN 56.punkts nosaka, ka DA teritorijas labiekārtojuma projektā iekļauj degradētās īpaši aizsargājamā biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas daļas teritorijas atjaunošanas pasākumus.</p> <p>Par 4.p - ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā.</p> <p>Lokālpilnojumā paskaidrojuma rakstā ir detalizēti skaidrots, kā arī TIAN 18.punktā noteikta prasība veikt meliorācijas sistēmas un drenāžas pārbūvi, ja tas nepieciešams</p> <p>Par 5.p – sniegts skaidrojums/ierobežojumi jau ietverti esošajā redakcijā.</p> <p>Teritorijas plānojuma grozījumi pēc būtības nozīmē to, ka tiek veiktas izmaiņas apbūves noteikumos. Normatīvais regulējums (teritorijas attīstības plānošanas likums, 24.pants) nedetalizē, ko tieši drīkst</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>Tas nav pieļaujami, jo zemju susināšana no pazemes ūdeņiem ir sistēmiska un liela apjoma būve, kuras darbība ir jāatjauno un jāpārbūvē. Lokālplānojuma norādītā attieksme par esošo meliorācijas sistēmu likvidēšanu ir drauds, ka paaugstināsies gruntsūdeņu līmenis lokālplānojuma un blakus esošajās teritorijās, t.sk. uz ceļa C-19, kas var novest pie ceļa rūgšanas un asfalta sabrukšanas. Plānojumā ir tikai norādes uz lietus ūdeņu novadīšanas sistēmu nepieciešamību un to izbūvi gan īpašuma Lielmaņi, gan blakus esošajā īpašumā Lidostas parks.</p> <p>5. Vai tiešām ar lokālplānojumu jebkurš tā izstrādātājs var pārkāpt un neievērot spēkā esošus Apbūves noteikums, proti, kāpēc lokālplānojumā noteikts maksimālais apbūves augstums - 13 metri, ja esošajos Mārupes teritorijas</p>	<p>uzlabota. Izstrādes gaitā tika runāts ar atbildīgajām institūcijām un atrasts labākais kompromisa risinājums kā gan uzlabot mežainās piejūras kāpas biotopa kvalitāti, gan atrisināt piekļuvi objektam.</p> <p>4. Sniedzam skaidrojumu. TIAN 3.2.nodaļā “Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem” iekļauts <i>18.punkts: “Meliorācijas sistēma: 18.1. plānoto piebraucamo ceļu, laukumu, ēku un citu būvju būvprojektēšanas stadijā veic esošās meliorācijas sistēmas tehnisko izpēti un nepieciešamības gadījumā, pamatojoties uz to, veic meliorācijas sistēmas pārbūvi vai pārkārtošanu; 18.2. šķērsojot drenāžas sistēmas ar inženiertehniskās apgādes tīkliem, piebraucamajiem ceļiem, laukumiem, plānotām ēkām vai citām būvēm, paredz esošās drenāžas sistēmas aizsardzību vai veic tās pārbūvi; 18.3. meliorācijas</i></p>	<p>vai nedrīkst grozīt ar lokālplānojumu, vien nosakot, ka lokālplānojumā var grozīt vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, ciktāl lokālplānojums nav pretrunā ar vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Pie tam, lokālplānojumā ir noteikti papildus ierobežojumi ēku augstumam attiecībā pret dzīvojamo apbūvi, lai saglabātu spēkā esošajā plānojumā noteikto ierobežojumu – 3 stāvi teritorijās, kas piekļaujas savrupmāju apbūvei (TIAN 4.6.1.4. sadaļa, Apbūves parametri)</p> <p><i>Par 6.p – sniegts skaidrojums</i> ievērojot, ka Lokālplānojuma izstrāde tika uzsākta brīdī, kad izstrādes stadijā bija plānojuma grozījumu redakcija, būtu pilnīgi nekorekti izstrādāt paralēli plānošanas dokumentu, kas nav saskaņā ar risinājumiem, kas arī tiek izstrādāti un publiski apspriesti tajā pašā laikā un tai skaitā par to pašu teritoriju.</p> <p>Arī pēc šo dokumentu izstrādes apturēšanas, ir pilnīgi nekorekti neņemt vērā jau 3.redakcijās apspriestus risinājumus, kas</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>izmantošanas un apbūves noteikumos ir 3 stāvi, kas ir 11 metri?</p> <p>6. Lokālplānojuma Darba uzdevumā Nr.1/3-6/7-2020 ir noteikts, ka lokālplānojums izstrādājams saskaņā ar Mārupes novada teritorijas plānojumu 2014.- 2026. gadam, tai skaitā ņemot Mārupes teritorijas plānojumu 2014.-2026. gadam grozījumu 3.0 redakciju. Iepazīstoties ar lokālplānojuma paskaidrojuma rakstu, secinu, ka tajā ir atsauces uz šo 3.0 redakciju, kas tā arī nav tikusi apstiprināta.</p> <p><b>Ir juridiski nekorekti ne tikai atsaukties, bet arī uzdod veikt lokālplānojuma izstrādi atbilstoši Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu 3.0 redakciju, kura netika izstrādāta un apstiprināta. Bez tam, pati Mārupes novada pašvaldība apturēja šo grozījumu izstrādi, līdz ar to tā nav spēkā.</b></p> <p><b>Tieši tāda pati atsauce uz spēkā neesošiem grozījumiem ir iekļauta arī Darba uzdevuma 2.3., 2.9., 4.1., 4.3., 6.punktā, kas liecina par tiesiski nekorektu un negodprātīgu praksi attiecībā pret plānošanas dokumentu izstrādi.</b></p>	<p><i>sistēmas pārbūves tehniskie risinājumi nedrīkst pasliktināt hidromelioratīvo stāvokli blakus esošajās zemes vienībās.</i>” Paskaidrojuma rakstā iekļauta iespējamā lietusūdeņu novadīšanas shēma (3.10.attēls), kādā veidā sasaistīt “Lielmaņos” plānoto kolektoru tīklu ar apkārtējo teritoriju drenāžas tīklu kopējā sistēmā. Pašlaik drenāžas sistēma īpašuma “Lielmaņi” teritorijā nedarbojas, bet tā tiks pārkārtota un pārbūvēta. No kaimiņu zemēm nākošās meliorācijas drenāžas caurules plānots savienot ar kolektoru tīklu īpašumā “Lielmaņi”. Līdz ar to, ja esošajā situācijā viss tīkls, kas iet caur zemes vienību “Lielmaņi”, nedarbojas, tad kaimiņu situācija tiks uzlabota. Meliorācijas sistēmas pārbūves detalizēts risinājums tiks paredzēts pie objekta būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes,</p>	<p>kopumā atbalstīti un tuvākajā laikā atkal tiks virzīti novada kopējā teritorijas plānojuma izstrādei, jo izstrādes patraukšanu ietekmēja ārējie apstākļi (administratīvi teritoriālā reforma) nevis pašvaldības viedoklis par līdz šim izstrādātajiem risinājumiem. Neievērojot šos risinājumus un nosacījumus pēc būtības, nav iespējama atsevišķas teritorijas attīstības plānošana. Atsauce uz spēkā esošo un izstrādes stadijā esošo teritorijas plānojumu darba uzdevumā ir saprotama kā plānošanas situācijas konteksts ar ko jāreķinās izstrādājot atsevišķas teritorijas risinājumu.</p> <p><i>Par 7.p – iebildums nav saprotams un nav attiecināms uz Lokālplānojuma projektu pēc būtības.</i></p> <p>Skaidrojums – Lokālplānojums ir saistošie noteikumi, kas nosaka prasības apbūves veidošanai, tai skaitā prasības inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājumam lokālplānojuma teritorijā. Tai skaitā, MK noteikumu Nr.628 regulējums lokālplānojuma saturam</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>7. Darba uzdevuma Nr.1/3-6/7-2020 2.6.punktā ir noteikts, ka lokālplānojuma izstrādātājam ir jāizvērtē esošās inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājuma atbilstība teritorijas perspektīvajai attīstībai un jāizstrādā nosacījumi perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju nodrošinājumam.</p> <p>Uzskatu, ka šis Darba uzdevuma nosacījums nevar tikt izpildīts, jo viss lokālplānojums ir izstrādāts par pamatu ņemot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu 3.0 redakciju, kas tā arī nav apstiprināta un neviena persona, kurai piemīt veselais saprāts nevar apgalvot, ka arī tiks apstiprināta 3.0 redakcijā. Nevar apgalvojums būt korekts, ja sākotnējie dati, uz kuriem tas balstīts, ir ne tikai kļūdaini, bet pat dabā neeksistējoši. Tiek izstrādāts lokālplānojums, ne kāda matemātikas vai fizikas teorija.</p> <p>8. Lokālplānojuma izstrādes gaitā apzināti tiek samazināta būtiska problēma- automašīnu stāvvietas.</p> <p>Nav pieļaujams, ka to vēlas risināt būvprojekta izstrādes gaitā, kā to skaidro Mārupes novada pašvaldība, šādu iemeslu dēļ:</p> <p>8.1. Atbilstoši Mārupes novada apbūves noteikumu 156.2.apakšpunktam apbūves blīvuma iekļauj autostāvvietu laukumu platību;</p> <p>8.2. Atbilstoši Mārupes novada apbūves noteikumu 207.punktam autostāvvietas un</p>	<p>ņemot vērā TIAN nosacījumus.</p> <p>5. Pieņemts zināšanai. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošana likuma 1.panta 9) "<i>lokālplānojums— vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kuru izstrādā valstspilsētas daļai, novada pilsētai vai tās daļai, ciemam vai tā daļai vai lauku teritorijas daļai kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai</i>". Ar lokālplānojumu juridiski var grozīt teritorijas plānojuma TIAN.</p> <p>6. Viedoklis pieņemts zināšanai. Paskaidrojuma rakstā ir korekti sniegtas atsauces uz izbeigto, bet publiski apspriesto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu 3.0 redakciju.</p>	<p>paredz, ka Lokālplānojuma grafiskajā daļā nosaka vai precizē galvenos inženiertīklu apgādes, meliorācijas sistēmu un hidrotehnisko būvju risinājumus (36.6.p), kā arī apbūves noteikumus ir nosakāmas prasības, aprobežojumi un nosacījumi atkarībā no katras plānojamās teritorijas īpatnības un specifikas (37.4.p);</p> <p>Par 8.p – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</p> <p>TIAN 11.punkts paredz stāvvietu skaitu noteikt specifiski konkrētajai būvniecības iecerei (jo ar lokālplānojumu netiek apstiprināts būvprojekts, bet gan atļautās izmantošanas un apbūves noteikumi), vienlaikus paredzot to atbilstoši normatīvajam regulējumam, bet ne mazāk kā noteikts Mārupes novada teritorijas plānojuma teritorijām ar darījumu un ražošanas objektiem – attiecīgi tajā brīdī spēkā esošam regulējumam par stāvvietu minimālo skaitu. TIAN 12.punkts paredz prasības nodrošināt lietus</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>velosipēdu novietnes jāizvieto uz tā paša zemesgabala vai tajā pašā būvē, kuras apkalpošanai tās nepieciešamas.</p> <p>8.3. Atbilstoši Mārupes novada apbūves noteikumu 211.punktam, minimālo autostāvvietu skaitu nosaka pie jaunveidojamiem daudzdzīvokļu namiem, publiskām iestādēm, darījumu un ražošanas objektiem nosaka atbilstoši normatīviem aktiem, bet ne mazāk kā - Darījumu un publiskām iestādēm uz katriem 4 strādājošiem 1 autostāvvietā vai uz katriem platības 30m<sup>2</sup> 1 autostāvvietā, Ražošanas uzņēmumos uz katriem 10 strādājošiem 1 autostāvvietā.</p> <p>Tātad, ja lokālpilnvarotāja izstrādātājs apgalvo, ka radīs tūkstošiem jaunu darba vietu, tad attiecīgi viņam būtu jāparedz simtiem automašīnu stāvvietu, bet spriežot pēc visiem lokālpilnvarotāja materiāliem un izstrādātāja attieksmes, tas netiks darīts vai arī šī problēma tiek plānota kā Mārupes pašvaldībai risināma problēma.</p> <p>8.4. Apbūves noteikumu 214.punktā noteikts, ka auto stāvlaukumiem ir jābūt ar cieto segumu, auto stāvlaukumos ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām jāierīko smilšu ķērājus un naftas produktu filtrus, jāparedz virsūdeņu savākšana un attīrīšana no naftas produktiem pirms to ievadīšanas kopējā sistēmā. Auto novietnē, kur nav pieejama centralizēta lietusu ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietusu ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, paredzot izveidot</p>	<p>7. Viedoklis pieņemts zināšanai. Inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājums Paskaidrojuma rakstā raksturota atbilstoši Darba uzdevuma prasībām. TIAN iekļauti nosacījumi perspektīvo inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju nodrošinājumam.</p> <p>8. Viedoklis pieņemts zināšanai. Autostāvvietu jautājums lokālpilnvarotājumā risināts</p>	<p>ūdeņu no autostāvvietām savākšanu un attīrīšanu.</p> <p>Priekšlikums par daudzstāvu autostāvvietu būvniecību nav attiecināms uz Lokālpilnvarojumu, kur autostāvvietas kā atsevišķa atļautā izmantošana ar komercdarbības mērķi (nevis kā obligāti nodrošināmās stāvvietas objekta funkcionēšanai) vispār nav atļauta.</p> <p>Priekšlikumā norādītā Mārupes novada apbūves noteikumu interpretācija vietām ir kļūdaina, nav arī pamatots pieņēmums par paredzētajiem "tūkstošiem" jaunu darba vietu.</p> <p>Par 9.p – sniegts skaidrojums Ar TIAN 59.punktā ietvertu nosacījumu Lokālpilnvarojuma īstenošanas kārtībai tiek noteikts pienākums lokālpilnvarojuma īstenošanai (lai vai kurš tas būtu) nevis pašvaldībai, jo lokālpilnvarojuma īstenošanai būs tas, kas ierosinās būvniecības ieceri lokālpilnvarojuma teritorijā. Lokālpilnvarojuma apbūves noteikumos, kā saistošajos</p>



Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>būvdarbiem nekustamā īpašuma Lielmaņi teritorijā, ir jāvienojas par ceļa C-19 nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību. Šajā lokālpilnvarojuma izstrādes vadītājas ziņojumā norādīts, ka šādi precizējumi veikti lokālpilnvarojuma paskaidrojuma raksta 2.4., 3.6. un 4.sadaļās un apbūves noteikumu 59.punktā.</p> <p>Iepazīstoties ar lokālpilnvarojuma paskaidrojuma raksta 2.4., 3.6.punktiem, 4.sadaļu un apbūves noteikumu 59.punktu, secinu, ka tur ir PĀRRAKSTĪTS TIEŠI TAS PATS, KAS LĒMUMĀ UN ZIŅOJUMĀ- lokālpilnvarojuma ierosinātājam un Mārupes novada pašvaldībai, pirms būvniecības ieceres akceptēšanas būvdarbiem nekustamā īpašuma Lielmaņi teritorijā, ir jāvienojas par ceļa C-19 nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību.</p> <p>Nevienā no šiem punktiem, sadaļām nav konkrēts risinājums, bet ir tikai uzlikts pienākums Mārupes pašvaldībai jebkuru savu rīcību ar sev piederošu ceļu C-19 saskaņot ar lokālpilnvarojuma izstrādātāju, bez tam, atbilstoši šo punktu un sadaļu redakcijai lokālpilnvarojuma izstrādātājam nav uzliktu nekādu pienākumu, bet gandrīz vai tiesības prasīt no pašvaldības puses</p>	<p>9. Viedoklis pieņemts zināšanai, tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi. Skaidrojam, ka ceļa C-19 pārbūves jautājums lokālpilnvarojumā risināts atbilstoši plānošanas dokumenta kompetencei.</p>	<p>attīstības stratēģijai, Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un Rīgas metropoles rīcības plānam. Spēkā esoša Mārupes novada attīstības programma 2020-2026.gadam, kas tiks izmantota par pamatu jaunajai attīstības programmai, rīcību un investīciju plānā tieši paredz pasākumu Ceļa C - 19 pārbūve, kas realizējama sadarbībā ar komersantiem. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka ir iestājies Darba uzdevumā minētais gadījums.</p> <p>Atsaucoties uz iesnieguma secinājumu daļa norādīto, skaidrojam, ka pašvaldība piekrīt viedoklim, ka nav pamata veikt grozījumus, kas kalpos tikai vienas personas interesēm, taču vērtējams ir arī grozījumos paredzēto izmaiņu mērķis ilgtermiņā, kas šajā gadījumā saskan ar kopējo novada un Rīgas metropoles areāla attīstības virzienu – stiprināt ekonomisko izaugsmi un reģiona</p>



Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>grandiozu finanšu līdzekļu ieguldīšanu lokālpilnvarotības ierosinātajam pieguļošajā teritorijā.</p> <p>Vai ir samērīgi šādos plānošanas dokumentos noteikt, ka pašvaldībai būs jāvienojas par ceļa C-19 uzturēšanas kārtību, proti, šo pieguļošo ceļu uzturēt vairāk un biežāk nekā citus līdzīgas kategorijas ceļus? Vai tiešām mēs ieviešam praksi, ka vieni ir taisni, bet citi taisnāki? Pie tam atruna, ka par to ir jāvienojas pirms būvniecības ieceres akceptēšanas, liecina par vēlmi “vienoties” par kaut ko, kas būtu finansiāli izdevīgs tieši lokālpilnvarotības ierosinātajam, jo sabiedrībai šīs vienošanās detaļas un apmēri paliks nezināmas. Uzskatu, ka šeit pastāv reāli korupcijas riski un tie ir nekavējoties jānovērš.</p> <p>10. Lokālpilnvarotības Darba uzdevuma Nr.1/3-6/7-2020 7.sadaļā ir noteikts, ka pašvaldībai ir tiesības izvērtēt un atcelt darba uzdevumu, ja stājušies spēkā novada teritorijas plānojuma grozījumi vai jauns teritorijas plānojums, kas paredz pēc būtības atšķirīgu, ar lokālpilnvarotībā paredzēto atļauto izmantošanu nesaskanīgu izmantošanu, vai pieņemta jauna novada ilgtermiņa attīstības stratēģija ar atšķirīgu telpisko vīziju un mērķiem Lokālpilnvarotības teritorijas izmantošanai.</p> <p>Iepazīstoties ar Mārupes pašvaldības mājas lapā publiskoto informāciju, secināju, ka patreiz tiek</p>	<p>10. Viedoklis pieņemts zināšanai, tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</p>	<p>konkurētspēju, tai skaitā paredzot Lidostas un tās apkārtējo teritoriju piemērošanu komercdarbības vajadzībām. Līdz ar to, plašākā kontekstā tās ir uzskatāmas par sabiedrības interesēm ilgtermiņā, ko realizē atsevišķi sabiedrības pārstāvji.</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>izstrādāta Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2034. gadam un Mārupes novada Attīstības programma 2022.-2028. gadam.</p> <p>Uzskatu, ka pamatojoties uz manis pieminēto Darba uzdevuma 7.sadaļas punktu, lokālpilnošanas izstrāde būtu atceļama vai vismaz apturēta līdz brīdim, kamēr Mārupes novada pašvaldība neapstiprina iepriekš minētos attīstības plānošanas dokumentus.</p> <p><b>Ņemot vērā, ka ieguvums no lokālpilnošanas īstenošanas būs tikai vienam uzņēmējam, bet ne Mārupes iedzīvotājiem un viesiem no citām pašvaldībām, tad zonējuma maiņa konkrētajā īpašumā drīkst apspriest tikai un vienīgi izstrādājot jaunus (vai taisot grozījumus) Mārupes novada pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus.</b></p> <p>Izvērtējot visus lokālpilnošanas izstrādes dokumentus, esmu nonācis pie secinājuma, ka lokālpilnošanas izstrādātājs vēlas panākt, lai publiskajā apspriešanā pilnīgi visi sabiedrības izteiktie iebildumi tiktu noraidīti ar atrunu, ka tos detalizēti skatīs būvprojekta izstrādes stadijā, tikai ar vienu savtīgu mērķi, proti, pēc tam, kad Mārupes novada pašvaldība apstiprinās lokālpilnošanu un Mārupes būvvalde izsniegs būvatļauju, tad to apstrīdēt (izmantojot kaimiņa tiesības) varēs tikai pieguļošo nekustamo īpašumu īpašnieki.</p> <p>Ievērojot visu iepriekš minēto, un lūdzu:</p>	<p>Viedoklis pieņemts zināšanai, tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</p>	

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. apturēt lokālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam “Lielmaņi”, kadastra nr. 8076 003 1094 Mārupes novadā;</li> <li>2. gadījumā, ja neskatoties uz manis sniegtajiem argumentiem un norādītajām nepilnībām, riskiem, mans lūgums netiks apmierināts un lokālplānojuma izstrāde netiks apturēta, informēju, ka būšu spiests vērsties Valsts kontrolē un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā ar sūdzību par Mārupes novada pašvaldības deputātu un amatpersonu faktisko rīcību.</li> </ol>		
4.	<p>Fiziskas personas elektroniski parakstīts iesniegums 11.10.2021. Nr.1/2-2/664</p> <p>Izstrādes vadītāja atbilde MND 15.11.2021. Nr. 1/2-2/631</p>	<p>Iebilstu <u>pret lokālplānojumu nekustamajam īpašumam “Lielmaņi” un tam pilnveidotu redakciju, lūdzot lokālplānojumu izbeigt.</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sakarā ar to, ka tiks uzsākta Mārupes novada (Mārupe + Babīte) jauna teritorijas plānojuma izstrāde, aicinu <u>apturēt un izbeigt lokālplānojuma “Lielmaņi” redakcijas izskatīšanu un virzību.</u> Pretējā gadījumā, lūdzu sniegt publiski pieejamu informāciju par motīviem, zinot, ka citi lokālplānojumi tiek atteikti, tādejādi citus attīstītājus diskriminējot.</li> <li>2. Pirms ceļa C-19 labiekārtošanas (vismaz trotuārs, apgaismojums) un meliorācijas sistēmas pārbūves neizskatīt un nevirzīt ne “Lielmaņi” ne citu lokālplānojumu, ja tādi ir šajā apvidū,</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Viedoklis pieņemts zināšanai, tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</li> <li>2. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi. Attiecībā par lokālplānojuma “Lielmaņi” īstenošanu TIAN 6.nodaļā “Īstenošanas kārtība” iekļauts 59.punkts “<i>Lokālplānojuma</i></li> </ol>	<p><i>Par lokālplānojuma izbeigšanu kopumā – nav ņemts vērā.</i></p> <p>Izstrādes vadītāja priekšlikums ir apstiprināt izstrādāto dokumentu, jo tā izstrādes pamatojums un mērķis nav mainījies, saņemtie iebildumi ir ņemti vērā Lokālplānojuma redakcijā, tai skaitā Lokālplānojuma īstenošanas kārtība paredz nosacījumu par ceļa pārbūves un uzturēšanas pasākumiem pirms būvniecības uzsākšanas. Lokālplānojuma risinājums atbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai.</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>redakcijas. Jo ikdienā braucot var sastapt jauniešus un bērnus dodamies uz Rukki centru pa ceļa braucamo daļu, neesot gājēju celiņam.</p> <p>3. Turpmāk noteikt, ka teritorijas plānojuma un lokālplānojuma izstrādes ietvarā, ja ir paredzēts līdz attīstītāja objektam izbūvēt centrālo ūdens vadu, kanalizāciju, gāzes pievadu, attīstītāja pienākums ir projektā paredzēt iespēju šos pakalpojumus pievadīt tām individuālām mājām, kuras atrodas līdzās komunikāciju trasei.</p> <p>4. Izmantot lokālplānojumus risinājumos, ja tas ir iedzīvotāju un pašvaldības ilgtermiņa interesēs!</p>	<p><i>īstenotājs un pašvaldība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas būvdarbiem nekustamā īpašuma "Lielmaņi" (kad.Nr.80760031094) teritorijā, vienojas par pašvaldības ceļa C-19 "Ainavas - Vecinkas" nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību."</i></p> <p>Lokālplānojuma realizācija (objekta būvniecība) būs atļauta tikai pēc pašvaldības ceļa C-19 pārbūves. Pašvaldības kompetencē būs noteikt prasības un vienoties ar attīstītāju par līdzdalību ceļa C-19 pārbūvē.</p> <p>3. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</p>	<p><i>par 1.p. - par grozījumu veikšanu tikai Teritorijas plānojuma ietvaros – daļēji ņemts vērā.</i></p> <p>Ievērojot, ka tuvākajā laikā tiek paredzēta jauna teritorijas plānojuma izstrāde novadam kopumā, šobrīd vairs netiek atbalstīta jaunu lokālplānojumu izstrādes uzsākšana, tai skaitā apzinoties nekontrolējamo atsevišķu saistošo noteikumu apjomu, kas būtiski sarežģītu plānošanas procesu, jo katra atsevišķa īpašuma individuāla detalizācija ar lokālplānojumu, nevis vienotu, pārskatāmu un viegli uztveramu apbūves noteikumu izstrāde novadam kopumā, radītu neskaidru normatīvā regulējuma ietvaru. Vienlaikus, jau 2020.gada vidū uzsākta lokālplānojuma izstrādes pārtraukšana brīdī, kad tas ir faktiski pabeigts, un ievērojot, ka no plānošanas viedokļa apstākļi kopš lēmuma par tā uzsākšanas lietderību nav mainījušies, bet apbūves faktiskā uzsākšana ir regulējama slēdzot savstarpēju vienošanos ar apbūves ieceres</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
			4. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.	<p>virzītāju par ceļa pārbūvi, tā izstrādes izbeigšana nav atbalstāma.</p> <p><i>Par 2.p: Par ceļa C-19 pārbūvi – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā.</i></p> <p>Ceļa pārbūves pasākumi un īstenotāji nosakāmi vienošanās, kas ir obligāta prasība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas. Ceļa C-19 projekts ietver arī gājēju celiņa izbūvi.</p> <p><i>Par 3.p. – pieņemts zināšanai/īstenojams, ja komunikāciju turētājs kļūst par pakalpojuma sniedzēju</i></p> <p>Nosacījumi iekļaujami Teritorijas plānojuma apbūves noteikumos. Faktiski nosacījumus izvirza institūcija - inženiertīklu turētājs (TIAN 14.punkts) un sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs konkrētā teritorijā. Šobrīd izbūvētās sistēmas ir vēl privātā īpašumā un to īpašnieks nesniedz sabiedrisko pakalpojumu.</p> <p><i>Par 4.p. – ņemts vērā/ietverts jau esošajā pamatojumā plānojuma grozījumu izstrādei:</i></p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
				piekrītam viedoklim, ka nav pamata veikt grozījumus, kas kalpos tikai vienas personas interesēm, taču vērtējams ir arī grozījumos paredzēto izmaiņu mērķis ilgtermiņā, kas šajā gadījumā saskan ar kopējo novada un Rīgas metropoles areāla attīstības virzienu – stiprināt ekonomisko izaugsmi un reģiona konkurētspēju, tai skaitā paredzot Lidostas un tās apkārtējo teritoriju piemērošanu komercdarbības vajadzībām. Līdz ar to, plašākā kontekstā tās ir uzskatāmas par sabiedrības interesēm ilgtermiņā, ko realizē atsevišķi sabiedrības pārstāvji.
5.	<p>Fiziskas personas pilnvarotās personas elektroniski parakstīts iesniegums 11.10.2021. Nr.1/2-2/632</p> <p>Izstrādes vadītāja atbilde MND 15.11.2021.</p>	<p>L. B. pieder ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma - „Ošlejas 2”, Mārupes novads, kadastra numurs 80760030611.</p> <p>Mārupes novada pašvaldības dome 2021. gada 26. augustā pieņēma lēmumu Nr.1 (prot. Nr.9) “Par lokālpilnojumā, ar kuru groza, teritorijas plānojumu nekustamajā īpašumā “Lielmaņi”, Mārupes novadā (kadastra Nr.8076 003 1094), pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai”.</p> <p>Publiskās apspriešanas termiņš noteikts no 2021. gada 14. septembra līdz 12. oktobrim.</p> <p>Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1.panta 9.punktā ir noteikts, ka <i>lokālpilnojums ir</i></p>	Informācija un viedoklis pieņemta zināšanai.	<p>Par norādīto satversmes tiesas atziņu saistībā ar daudzu teritorijas izmantošanas nolūku paredzēšanu nav saprotams konteksts, jo Lokālpilnojuma teritorijai pēc būtības paredzēti tikai četri atļautās izmantošanas veidi, kam nav paredzamas krasi atšķirīgas potenciālās ietekmes.</p> <p><i>Par Lokālpilnojuma izbeigšanu kopumā – nav ņemts vērā.</i></p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
	Nr. 1/2-2/632	<p><i>vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kuru izstrādā valstspilsētas daļai, novada pilsētai vai tās daļai, ciemam vai tā daļai vai lauku teritorijas daļai kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai.</i></p> <p>Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 33.punktā ir noteikts, ka <i>lokālpilnojumu izstrādā teritoriāli vienotai teritorijai, pamatojoties uz pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, pašvaldības teritorijas plānojumu un ņemot vērā normatīvajos aktos par teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi noteiktās prasības, kā arī blakus esošo pašvaldību plānošanas dokumentus.</i></p> <p>Lokālpilnojums ir pašvaldības administratīvās teritorijas daļas vietējās nozīmēs teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kas nav paredzēts vienai zemes vienībai un vienas privātpersonas interesēm, bet gan visas pašvaldības un tās iedzīvotāju ilgtermiņa interesēm.</p> <p>Tāpat vēršam uzmanību, ka Senāta judikatūrā, tostarp atsaucoties uz Satversmes tiesas atziņām, akcentēts, ka tāda teritorijas plānošanas prakse, kurā teritorijai paredzēti daudzi tās izmantošanas nolūki, tādējādi ievērojami mazinot teritorijas izmantošanas paredzamību, var nonākt pretrunā gan ar</p>		<p>Izstrādes vadītāja priekšlikums ir apstiprināt izstrādāto dokumentu, jo tā izstrādes pamatojums un mērķis nav mainījies, saņemtie iebildumi ir ņemti vērā Lokālpilnojuma redakcijā, tai skaitā Lokālpilnojuma īstenošanas kārtība paredz nosacījumu par ceļa pārbūves un uzturēšanas pasākumiem. Lokālpilnojuma risinājums atbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas jau šobrīd paredz teritorijas attīstību kā darījumu un ražošanas teritoriju un saskaņā ar normatīvo regulējumu šādā situācijā ir pieļaujama grozījumu veikšana atbilstoši stratēģijai.</p> <p><i>Par 1.p – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</i></p> <p>Lokālpilnojuma apbūves noteikumi (TIAN 59.p) nosaka ceļa pārbūvi (atbilstošas nestspējas nodrošināšanai un tehniskā stāvokļa uzlabošanai) kā nosacījumu būvniecības ieceres akceptēšanai. TIAN 43.punkts nosaka, ka R1 teritorijā nav atļautas lielgabarīta kravas un piegādes ir jārisina ar standarta kravas</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>teritorijas plānošanas principiem, gan arī vispārējiem tiesību principiem. Lai arī pamatā tāda veida zonējums, kurā viena izmantošanas veida ietvaros ir pieļaujami vairāki atšķirīgi izmantošanas nolūki, lielāku neparedzamību un ar to saistītos riskus rada personām, kuras iegādājas un plāno zemes gabalu attīstīšanu, šāda plānošanas īpatnība var novest pie plānošanas jēgai neatbilstoša un apkārtējās apbūves iedzīvotāju interesēm apšaubāma risinājuma, jo dažādie būvju veidi, izvietojot tos neplānoti, var radīt atšķirīgu, haotisku, neharmonisku apbūves struktūru (Senāta 2011.gada 7.marta sprieduma lietā Nr. SKA-44/2011 (A42475508) 12.punkts un tajā norādītā Satversmes tiesas judikatūra, Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019.gada 18.oktobra spriedums lietā Nr. A420174415, SKA-82/2019).</p> <p>SIA "P59" nekustamo īpašumu "Lielmaņi" iegādājās, zinot tā konkrēto lietošanas mērķi, kā arī to, ka atbilstoši šīs pašvaldības teritorijas daļai atbilstošajam zonējuma veidam, apkārt nekustamajam īpašumam "Lielmaņi" ir veikta savrupmāju apbūve. Attiecīgi SIA "P59" bija zināms teritorijas izmantošanas mērķis un nevajadzētu būt situācijai, ka, iegādājoties zemi, kura paredzēta savrupmāju apbūvei, jau iepriekš tika izplānota rūpnieciskā apbūve, kas neatbilst konkrētās pašvaldības teritorijas daļas noteiktajam zonējuma veidam.</p>	<p>1. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi. Attiecībā par lokālplānojuma "Lielmaņi" īstenošanu TIAN 6.nodaļā "Īstenošanas kārtība" iekļauts 59.punkts "Lokālplānojuma īstenošana un pašvaldība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas būvdarbiem nekustamā īpašuma "Lielmaņi" (kad.Nr.80760031094) teritorijā, vienojas par pašvaldības ceļa C-19 "Ainavas - Vecinkas" nestspējas uzlabošanu un</p>	<p>transportlīdzekļiem, tādējādi tiek mazināta slodze no transporta vienības. Lokālplānojumā tiek norādīts, ka ceļa C-19 pārbūves projekts ietver arī apvienotā gājēju un veloceļa izbūvi. Regulārās sarunās ar autoceļu transporta direkciju (un uzņēmējiem) tiek risināts sabiedriskā transporta maršrutu nodrošinājums uz uzņēmējdarbības teritorijām Lidostas apkārtnē, lai samazinātu prognozēto vieglo auto plūsmu.</p> <p><i>Par 2.p. – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</i></p> <p>C-19 pārbūves projekts ietver arī apvienotās ietves un veloceļa izbūvi. Tā izbūvē lokālplānojuma teritorijas attīstītājs līdzdarbosies saskaņā ar paredzētās vienošanās nosacījumiem. Kā arī uzņēmēji ir rosinājuši un tiek turpināta intensīva sadarbība ar autoceļu transporta direkciju sabiedriskā transporta maršrutu attīstībai Lidostas apkārtnē. Šis jautājums ir risināms paralēli teritoriju attīstībai, jo sabiedriskā transporta maršrutu</p>



Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>Citāda situācija ir apkārtējo nekustamo īpašumu (savrupmāju) īpašniekiem, kuri īpašumus iegādājās un izmanto atbilstoši pašvaldības noteiktajam zonējuma veidam, paļaujoties, ka ilgtermiņā noteiktais zonējuma veids netiks mainīts par labu vienas privātpersonas interesēm.</p> <p>Iepazīstoties ar lokālpilnojumā izstrādes dokumentiem īpašumam "Lielmaņi", kadastra Nr. 8076 003 1094 Mārupes novadā, nepiekrītu šī dokumenta pieņemšanai un attīstībai turpmāk norādīto apstākļu dēļ.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Autoceļš C-19 ceļa (Ainavas – Vaļenieki – Vecinkas) ir vēsturisks zemes ceļš, kuram ap 2006.gadu steidzamības kārtā tika uzklāts asfalta segums, ceļa pamatne netika pārbūvēta. Ņemot vērā aizvien pieaugošo C19 ceļu noslodzes intensitāti un straujo uzņēmumu skaita pieaugumu pie šī ceļa, kur jau ir attīstījušies ap 30 uzņēmumi t.sk. Lidostas parks un Green parks, kuri attīsta ražošanas un loģistikas noliktavas, uzņēmēji ir paredzējuši attīstīt vairāk kā 1000 darbavietu. Uzņēmējdarbības attīstība ir paredzēta bez sakārtotas un pārbūvētas infrastruktūras, kā rezultātā ceļš ir galīgi sabrucis, kļuvis nelietojams. Ceļa C19 noslodze ar lokālpilnojumā Lielmaņi paredzēto smago un vieglo automašīnu, kā arī darbinieku skaita pieaugumu, vēl</li> </ol>	<p><i>nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību.</i>"</p> <p>Lokālpilnojumā realizācija (objekta būvniecība) būs atļauta tikai pēc pašvaldības ceļa C-19 pārbūves. Pašvaldības kompetencē būs noteikt prasības un vienoties ar attīstītāju par līdzdalību ceļa C-19 pārbūvē.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Pieņemts zināšanai. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</li> <li>3. Pieņemts zināšanai. Sniedzam skaidrojumu, ka piekļuves risinājumi, tajā skaitā galvenās un rezerves iebrauktuves objektā aprakstītas Paskaidrojuma rakstā 3.6.</li> </ol>	<p>izmaiņas nevar notikt, kamēr nav pasažieru, kas to izmantos.</p> <p><i>Par 3.p. – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā.</i></p> <p>Pamatojums pievienojuma veidošanai norādīts Paskaidrojuma raksta 3.6.sadaļā. Pievienojums veidots teritorijā, kur iespējama vismazākā iespējamā ietekme uz biotopu (kāpu). TIAN 56.punkts nosaka, ka DA teritorijas labiekārtojuma projektā iekļauj degradētās īpaši aizsargājamā biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas daļas teritorijas atjaunošanas pasākumus, no kā ieguvums būs arī sabiedrībai kopumā.</p> <p><i>Par 4.p - ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā.</i></p> <p>Lokālpilnojumā paskaidrojuma rakstā ir detalizēti skaidrots, kā arī TIAN 18.punktā noteikta prasība veikt meliorācijas sistēmas un drenāžas pārbūvi, ja tas nepieciešams</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>vairāk pieaugs. Kamēr ceļa pilna klātne nav pārbūvēta, nedrīkst palielināt brauktuves slodzi.</p> <p>2. Publiskajā sociālajā vidē ir pretenzijas no darbiniekiem par sabiedriskā transporta nepieejamību C19 teritorijā, jo nav gājēju trotuāru, gar ceļa nomalēm darbiniekiem iešana ir dzīvībai apdraudoša. Rudens un ziemas periodā ir dubļi, sniegs, tumšs. Nav nodrošināta droša gājēju pārvietošanās uz/no darba. Nav izbūvēts apgaismojums. Uz sporta nodarbībām Brazīlijā- (pludmales sporta centrs) ik dienas ceļu mēro ap 100 bērnu un jauniešu, kuru pārvietošanas jau esošajā situācijā pa ceļu C19 ir bīstama, un tāpēc nedrīkst palielināt transporta slodzi, nedrīkst attīstīt uzņēmumus, kamēr nav pārbūvēts minētais ceļš, izbūvējot apgaismotu trotuāru.</p> <p>3. No pašvaldības ceļa C19 uz lokālpilnvarotības teritoriju ir jau esošs ceļš, izbūvēts ar drošu segumu un pietiekoši plats, jo pa to jau brauc smagais loģistikas transports un nav nepieciešamība veidot jaunu pieslēgumu C19, ar kuru tiek sabojāta un iznīcināta kāpa un izcirsti koki. Sabiedrība no šī jaunveidojamā ceļa pieslēguma negūst nekādu labumu, tikai konkrētais uzņēmējs.</p>	<p>“Satiksmes organizācijas risinājumi”. LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" 35. punkts nosaka, ka būvēm, kas atrodas iežogotā teritorijā, kuras platība ir lielāka par 5 ha, jānodrošina vismaz divas iebrauktuves. Esošā nobrauktuve (ceļa servitūts) netiek paredzēts kā galvenā piekļuve pie objekta, bet kā rezerves piekļuve. Pievadceļu risinājums saskaņots ar Dabas aizsardzības pārvaldi (saņemts pozitīvs atzinums gan par l.redakciju, gan pašlaik publiski apspriesto pilnveidoto redakciju). Piebraucamais ceļš plānotajam objektam risināts minimāli skarot aizsargājamā biotopa platību (skar tikai degradēto un fragmentēto kāpas daļu). Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk - TIAN) ir iekļauts nosacījums (56.punkts), ka pie lokālpilnvarotības teritorijas izmantošanas plānota degradētās kāpas daļas sakārtošana un atjaunošana DA5 teritorijā (būves nav</p>	<p>Par 5.p - <i>ņemts vērtēšanai ietverts esošajā redakcijā.</i></p> <p>Lokālpilnvarotības iekļautais attīstības priekšlikums nav saistošs, tas tikai parāda iespējamo apbūvi, lai publiskās apspriešanas laikā būtu skaidrāk izprotama perspektīvā situācija. Stāvvietu skaits būs pakārtots konkrētam būvniecības priekšlikumam, un atkarībā no kritērijiem, ko paredz teritorijas plānojuma apbūves noteikumi un citi normatīvie akti, tiks aprēķināts minimāli nepieciešamais. (TIAN 11.punkts) Ja to nebūs iespējams izvietot teritorijā ievērojot visus apbūves noteikumus, tad ir jāpārskata būvniecības iecere (samazinot apbūves apjomus vai mainot paredzēto izmantošanu), lai nodrošinātu prasību izpildi un stāvvietu iekļaušanos zemes vienībā (TIAN 12.punkts). Piebraucamā ceļa izvērtējums un tehniskais pamatojums ietverts atsevišķi veiktā izpētē “Jauna komersanta ceļa pievienojums “Lielmaņi”, Mārupes novads, zemes kadastra apz. 8076 003 2162”, kas ietverts Pārskatā par LP izstrādi.</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>4. Iepazīstoties lokālpilānojuma paskaidrojumu raksta 30.lpp. ar plānotās apbūves un labiekārtojuma risinājumu un 18.lpp. aprakstītās Meliorācijas sistēmas, norādīts, ka zemes vienībā Lielmaņi esošā drenāžas sistēma vairs nav darboties spējīga un tā būtu turpmākajā būvprojektēšanas procesā norakstāma. Nepiekrītu tam, jo zemju susināšana no pazemes ūdeņiem ir sistēmiska un liela apjoma būve, kuras darbība ir jāatjauno un jāpārbūvē. Lokālpilānojumā norādītā</p>	<p>nododamas ekspluatācijā kā īstenots DA5 labiekārtojuma projekts), kas ir daudz lielāks apjoms teritorijas kā tiek izmantots piebraucamajam ceļam. Pēc būtības ar lokālpilānojuma risinājumiem situācija tiks nevis pasliktināta, bet uzlabota. Izstrādes gaitā tika runāts ar atbildīgajām institūcijām un atrasts labākais kompromisa risinājums kā gan uzlabot mežainās piejūras kāpas biotopa kvalitāti, gan atrisināt piekļuvi objektam.</p> <p>4. Sniedzam skaidrojumu. TIAN 3.2.nodaļā "Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem" iekļauts 18.punkts: "<i>Meliorācijas sistēma: 18.1. plānoto piebraucamo ceļu, laukumu, ēku un citu būvju būvprojektēšanas stadijā veic esošās meliorācijas sistēmas tehnisko izpēti un nepieciešamības gadījumā, pamatojoties uz to, veic meliorācijas sistēmas pārbūvi vai pārkārtošanu; 18.2. šķērsojot drenāžas sistēmas ar</i></p>	<p>Par 6.p – iebildums nav izprotams. Īpašuma "Vaļenieki" īpašnieki ir vairākkārt informēti par Lokālpilānojuma risinājumiem, lūdzot izteikt viedokli. Nav saņemti iebildumi, tai skaitā ar īpašniekiem ir parakstīta vienošanās apgrūtinājumiem un kompensācijas pasākumiem.</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>attieksme par esošo meliorācijas sistēmu likvidēšanu ir drauds, ka paaugstināsies gruntsūdeņu līmenis lokālplānojuma un blakus esošajās teritorijās. Plānojumā ir tikai norādes uz lietus ūdeņu novadīšanas sistēmu nepieciešamību un to izbūvi gan īpašumā Lielmaņi, gan blakus esošajā īpašumā Lidostas parks. Pieņemu, ka Lidostas parka būvniecības laikā izjauktās, neatjaunotās vai likvidētās meliorācijas sistēmas arī bija par iemeslu pagājušā ziemā straujai gruntsūdeņu paaugstināšanai un ceļa C19 sabrukšanai.</p> <p>5. Izanalizējot grafisko daļu (skici) ir redzams, ka pietrūks autostāvvietu skaits, piebraucamā ceļu redzamības zonas ir pārāk mazas (šauras), piebraucamo ceļu vajadzētu paredzēt no citas vietas, esošais piebraucamais ceļš ir paredzēts ceļa līkumā.</p> <p>6. Nekustamajam īpašumam „Vaļenieki” tiek apgrūtināts, jo paredzamais piebraucamais ceļš ir kā apgrūtinājums, kas samazina būvlaidi.</p> <p>Pielikumā: Universālpilnvara.</p>	<p><i>inženiertehniskās apgādes tīkliem, piebraucamajiem ceļiem, laukumiem, plānotām ēkām vai citām būvēm, paredz esošās drenāžas sistēmas aizsardzību vai veic tās pārbūvi; 18.3. meliorācijas sistēmas pārbūves tehniskie risinājumi nedrīkst pasliktināt hidromelioratīvo stāvokli blakus esošajās zemes vienībās.”</i> Paskaidrojuma rakstā iekļauta iespējamā lietussūdeņu novadīšanas shēma (3.10.attēls), kādā veidā sasaistīt “Lielmaņos” plānoto kolektoru tīklu ar apkārtējo teritoriju drenāžas tīklu kopējā sistēmā. Pašlaik drenāžas sistēma īpašuma “Lielmaņi” teritorijā nedarbojas, bet tā tiks pārkārtota un pārbūvēta. No kaimiņu zemēm nākošās meliorācijas drenāžas caurules plānots savienot ar kolektoru tīklu īpašumā “Lielmaņi”. Līdz ar to, ja esošajā situācijā viss tīkls, kas iet caur zemes vienību “Lielmaņi”, nedarbojas, tad kaimiņu situācija tiks uzlabota. Meliorācijas sistēmas pārbūves</p>	

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
			<p>detalizēts risinājums tiks paredzēts pie objekta būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādes, ņemot vērā TIAN nosacījumus.</p> <p>5. Viedoklis pieņemts zināšanai. Autostāvvietu jautājums lokālpplānojumā risināts atbilstoši plānošanas dokumenta kompetencei. Detalizēti risināms būvniecības ieceres dokumentācijā.</p> <p>6. No nekustamā īpašuma "Vaļenieki" īpašnieka saņemts saskaņojums.</p>	
6.	<p>SIA "Degunradzis" elektroniski parakstīts iesniegums 12.10.2021. Nr.1/2-2/668</p> <p>Izstrādes vadītāja atbilde MND 15.11.2021. Nr. 1/2-2/644</p>	<p>Iepazīstoties ar lokālpplānojuma izstrādes dokumentiem īpašumam Lielmaņi, kadastra nr. 8076 003 1094 Mārupes novadā, nepiekrītu šī dokumenta pieņemšanai un attīstībai sekojošu iemeslu dēļ:</p> <p>1. Autoceļš C-19 ir vēsturisks zemes ceļš, kuram, būvējot DHL International noliktavas, steidzamības kārtā tika uzklāts asfalta segums, bet ceļa pamatne netika pārbūvēta. Pašlaik arvien pieaug C19 ceļa noslodze. Tuvākajā apkārtnē ir ievākušies jau vairāk kā 30 uzņēmumi, kuri attīsta ražošanas un loģistikas noliktavas, radot vairāk kā 1000 darbavietu. Uzņēmējdarbības attīstība ir paredzēta bez sakārtotas un pārbūvētas</p>	<p>1. Sniedzam skaidrojumu. TIAN 6.nodaļā "Īstenošanas kārtība" iekļauts 59.punkts "Lokālpplānojuma īstenošanās un pašvaldība pirms būvniecības ieceres akceptēšanas būvdarbiem nekustamā īpašuma "Lielmaņi" (kad.Nr.80760031094) teritorijā, vienojas par pašvaldības ceļa C-19</p>	<p><i>Par Lokālpplānojuma izbeigšanu kopumā – nav ņemts vērā.</i></p> <p>Izstrādes vadītāja priekšlikums ir apstiprināt izstrādāto dokumentu, jo tā izstrādes pamatojums un mērķis nav mainījies, saņemtie iebildumi ir ņemti vērā Lokālpplānojuma redakcijā, tai skaitā Lokālpplānojuma īstenošanas kārtība paredz nosacījumu par ceļa pārbūves un uzturēšanas pasākumiem. Lokālpplānojuma risinājums atbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas jau šobrīd paredz teritorijas attīstību kā darījumu un ražošanas teritoriju un</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērtēšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
		<p>infrastruktūras, kā rezultātā ceļš ir galīgi sabrucis, kļuvis nelietojams. Ceļa C19 noslodze, ar lokālpļānojumā Lielmaņi paredzēto smago un vieglo automašīnu skaita pieaugumu, vēl vairāk pieaugs. Nebūtu pareizi palielināt brauktuves slodzi, kamēr ceļa klātne nav pilnībā pārbūvēta.</p> <p>2. SIA “Degunradzis” iznomā telpas nacionālās nozīmes sporta centram. Ik dienu vairāki simti apmeklētāji uz sporta centru brauc ar Rīgas pilsētas satiksmes 22. autobusu vai ar mikroautobusu nr. 241 līdz pieturai “Priežkalni”. Izkāpjot no autobusa, lai nokļūtu līdz sporta centram, gājēji spiesti iet pa ielas nomali, kas ir nedroši un dzīvībai bīstami. Lielākā daļa sporta centra apmeklētāji ir bērni un jaunieši. Tāpēc nedrīkst palielināt transporta slodzi, nedrīkst attīstīt jaunus objektus, kamēr nav pārbūvēts minētais ceļš, izbūvējot apgaismotu trotuāru.</p>	<p><i>“Ainavas - Vecinkas” nestspējas uzlabošanu un nodrošināšanu atbilstoši iebraucošā transporta slodzei, tehniskā stāvokļa uzlabošanas pasākumiem, termiņiem un uzturēšanas kārtību.”</i> Lokālpļānojuma realizācija (objekta būvniecība) būs atļauta tikai pēc pašvaldības ceļa C-19 pārbūves. Pašvaldības kompetencē būs noteikt prasības un vienoties ar attīstītāju par līdždalību ceļa C-19 pārbūvē.</p> <p>2. Pieņemts zināšanai, skaidrojumu par ceļu C-19 sniegts 1.punktā. Viedoklis tiks izvērtēts un pašvaldība sniegs atbildi.</p>	<p>saskaņā ar normatīvo regulējumu šādā situācijā ir pieļaujams grozījumu veikšana atbilstoši stratēģijai.</p> <p><i>Par 1.p – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</i></p> <p>Lokālpļānojuma apbūves noteikumi (TIAN 59.p) nosaka ceļa pārbūvi (atbilstošas nestspējas nodrošināšanai un tehniskā stāvokļa uzlabošanai) kā nosacījumu būvniecības ieceres akceptēšanai. TIAN 43.punkts nosaka, ka R1 teritorijā nav atļautas lielgabarīta kravas un piegādes ir jārisina ar standarta kravas transportlīdzekļiem, tādejādi tiek mazināta slodze no transporta vienības.</p> <p><i>Par 2.p. – ņemts vērā/jau ietverts esošajā redakcijā</i></p> <p>Lokālpļānojumā tiek norādīts, ka ceļa C-19 pārbūves projekts ietver arī apvienotā gājēju un veloceļa izbūvi. Tā izbūvē lokālpļānojuma teritorijas attīstītājs līdzdarbosies saskaņā ar paredzētās vienošanās nosacījumiem. Regulārās sarunās ar</p>

Nr. p.k.	Informācija par iesniegto priekšlikumu	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs	<i>Izstrādes vadītāja atzīme par priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu, pamatojums</i>
				autoceļu transporta direkciju (un uzņēmējiem) tiek risināts sabiedriskā transporta maršrutu nodrošinājums uz uzņēmējdarbības teritorijām Lidostas apkārtnē, lai samazinātu prognozēto vieglo auto plūsmu.