

IZRAKSTS
2020. gada 30.septembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr.19
PIELIKUMS Nr.48

LĒMUMS Nr.48

Mārupes novadā

**Par būvatļauju būvniecības iecerei “KAIROS” kultūras un garīguma centra
jaunbūve”**

Mārupes novada Dome izskatīja 2020.gada 31.augustā saņemto apstrīdēšanas iesniegumu par 2019.gada 29.jūlija būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-20120-4942, un konstatēja sekojošo:

1. 2020.gada 22.jūlijā Mārupes novada būvvalde Būvniecības informācijas sistēmā (BIS) saņēma būvniecības ieceres “KAIROS” kultūras un garīguma centra jaunbūve” nekustamā īpašuma “Mēmeles” zemes vienībā ar kad.apz. .8076 011 0313, dokumentus. Ēkas paredzētais galvenais lietošanas veids 1261 - Ēkas plašizklaides pasākumiem.
2. Būvniecības ierosinātājs: Rīgas Metropolijas Romas katoļu kūrija, reģ.Nr.90000106677. Reģistrēta Reliģisko organizāciju un to iestāžu reģistrā 2014.gada 9.oktobrī kā Katoļu baznīcas publisko tiesību juridiskā persona. Saskaņā ar reģistrētajiem darbības mērķiem, būvniecības ierosinātāja pamatdarbība saistīta ar Romas katoļu Baznīcas pārvaldi Rīgas arhidiecēzē un Romas katoļu Baznīcas mācības un disciplīnas ievērošanas kontroli Rēzeknes - Aglonas, Liepājas un Jelgavas diecēzēs.
3. Saskaņā ar ierakstiem Mārupes novada zemesgrāmatas nodaļījumā Nr.219 nekustamais īpašums Ievu ielā 8, Jaunmārupē, Mārupes novadā, ar kad.N, sastāv no divām zemes vienībām: zemes vienības ar kadastra apzīmējumu _____ ha platībā, uz kuras atrodas viena dzīvojamā ēka un sešas saimniecības ēkas, un zemes vienības ar kadastra apzīmējumu _____, _____ ha platībā (turpmāk tekstā – nekustamais īpašums), īpašuma tiesības uz visu nekustamo īpašumu nostiprinātas 7848/13089 domājamās daļas R. G., personas kods _____, 5241/13089 domājamās daļas būvniecības ierosinātājam. _____ ir saskaņojusi Rīgas Metropolijas Romas katoļu kūrijas ierosināto būvniecības ieceri.
4. Saskaņā ar iesniegto būvprojektu minimālā sastāvā “KAIROS” kultūras un garīguma centra ēkas 1.stāvā ir paredzēta daudzfunkcionāla zāle 250m2 platībā, kafejnīca, tualetes, garderobe un dažas palīgtelpas, 2.stāvā konferenču zāle, kabinets, tualetes un palīgtelpas. Plānotais ēkas apbūves laukums 531 m2, būves tilpums 4106 m3. Autostāvvietu projektā nav paredzēta.
5. Saskaņā ar būvniecības iecerei pievienoto skaidrojošo aprakstu “Kairos” – kultūras un garīguma centrs ir paredzēts sabiedrisku pasākumu organizēšanai, piemēram izstādes, konferences, lekcijas, atbalsta grupas, terapijas un konsultācijas, interešu grupas, garīgā vadība un c.).
6. 2020.gada 29.jūlijā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-20120-4942 “Kairos” kultūras un garīguma centra būvniecībai), nekustamā īpašuma “ Mēmeles” zemes vienībā ar kad.apz. _____. Atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi nav izdarīta.
7. Saskaņā ar 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada domes apstiprināto novada teritorijas plānojuma 2014 – 2026.gadam galīgo redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums), nekustamā īpašuma “ Mēmeles” zemes vienība ar kad.apz. _____ atrodas publiskas labiekārtotas ārtelpas teritorijā.

8. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumu (turpmāk - Apbūves noteikumi):
 - 8.1. 419.punktu: Dabas un apstādījumu teritorijās apbūve nav primārā izmantošana. Apbūve pieļaujama gadījumos, ja tā nepieciešama atļautās izmantošanas nodrošināšanai un kas ietver šādas dabas teritorijas: Publiskas labiekārtotas ārtelpas DA, Kapsētas K.
 - 8.2. 420.punktu: Publiskas labiekārtotas ārtelpas DA ir atklātas atpūtas vietas, kur rekreācijai tiek izmantots dabas potenciāls un, kur būvēm ir tikai pakārtota nozīme
 - 8.3. 421.punktu: kultūras iestāde ir atļautā izmantošana Publiskas labiekārtotas ārtelpas teritorijā DA.
9. Apstrīdēšanas iesniegumu iesniedza zvērināta advokāte Violeta Zeppa – Priedīte 14 fizisko personu vārdā, norādot, ka:
 - 9.1. Apbūve Dabas un apstādījumu teritorijās nav primārā izmantošana, līdz ar jebkādu būvei var būt tikai pakārtota nozīme. No būvniecības ieceres izriet, ka ierosinātā būvniecības iecere ir pamata apbūve, kas neatbilst Teritorijas plānojumam un apbūves noteikumiem, un ir patstāvīgs pamats būvatļaujas atcelšanai;
 - 9.2. Pirms būvatļaujas izsniegšanas nav bijusi rīkota publiskā apspriešana, taču sabiedrības viedoklis konkrētajā gadījumā ir svarīgs, jo ir aizdomas, ka būvniecības ieceres ierosinātājs mēģina slēpt īsto būves izmantošanu zem formāli Apbūves noteikumos atļautās;
 - 9.3. Būvniecības ieceres dokumentācijā nav paredzēta autostāvvietas ierīkošana, tādu neatļauj arī Apbūves noteikumi konkrētajā teritorijā, līdz ar to tās izbūve jebkurā gadījumā būtu nelikumīga, ja pat tā tiktu paredzēta, bet to neparedzot, nav iedomājama plānotās ēkas funkcionēšana.

Iesniegumā lūdz domi izvērtēt iespēju piemērot Administratīvā procesa likuma 85.un 86.pantus, pēc savas iniciatīvas atgriežoties pie lēmuma pārskatīšanas atbilstoši tiesu praksē paustajām atziņām, un atcelt būvatļauju, nolemjot rīkot publisku apspriešanu.

10. Laika posmā no 2020.gada 22.augusta līdz lēmuma pieņemšanas brīdim Mārupes novada domē kopsummā ir saņemti 77 iesniegumi, kuros norādīts, ka Mārupes novadā dzīvojošie iedzīvotāji iebilst pret būvniecības ieceri “KAIROS” kultūras un garīguma centra jaunbūve” nekustāmā īpašuma “Mēmeles” zemes vienībā ar kad.apz. 8076 011 0313.
11. 2020.gada 22.septembrī Rīgas Metropolijas Romas katoļu kūrīja sniedza paskaidrojumus, norādot turpmāk minēto:
 - 11.1. Būvatļauja ir izdota saskaņā ar esošajiem teritorijas plānojuma noteikumiem. Plānotā apbūves teritorija ir paredzēta kā “Publiska labiekārtota ārtelpa”, un šajā situācijā Rīgas Metropolijas Romas katoļu kūrīja izpilda visas saistības attiecībā uz Teritorijas plānojumu un apbūves nosacījumiem, lai varētu veikt izsniegtajai būvatļaujai atbilstošu būvniecību;
 - 11.2. Būvniekam ir tiesības paļauties uz to, ka administratīvajā teritorijā, kurā atrodas viņa īpašums, apbūve tiks veikta atbilstoši Teritoriālajam plānojumam, kas ir spēkā esošs un Mārupes novada teritorijā saistošs tiesību akts;
 - 11.3. Nav saskatāms nevienas iesaistītās puses tiesību pārkāpums, jo tuvāku kaimiņu faktiski nav, kā norāda arī apstrīdētāji. Iesniedzēji savā iesniegumā nav norādījuši konkrētu uz sevi attiecināmu “tiesisko interesi” kura būtu prioritāra par būvatļaujas saņēmēja tiesisko interesi administratīvā procesa likuma izpratnē. Iesniedzēji savā iesniegumā pēc būtības neapstrīd būvniecības ieceri kā tādu, jo konkrētajā teritorijā tāda ir paredzēta, bet gan iestājās pret paredzētās būves izmantošanas mērķiem.

12. Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes 2019.gada 30.maija lēmumu Nr.2 (sēdes prot.Nr.16) Rīgas Metropolijas Romas katoļu kūrīja no 2019.gada 1.jūnija līdz 1.jūlijam rīkoja sekojošās būvniecības ieceres publisko apspriešanu:
 - 12.1. "KAIROS"- kultūras un sociālā garīguma centra būvniecība nekustamajā īpašumā Ievu iela 8 (zemes kadastra Nr. _____, zemes vienības kadastra apzīmējuma Nr. _____), Jaunmārupe, Mārupes novadā
 - 12.2. ēkas paredzētais galvenais lietošanas veids 12720101 -Kulta ēkas;
 - 12.3. plānotais ēkas apbūves laukums 1046,2 m2, būves tilpums 6825 m3.
13. 2019.gada 26.jūlijā ar Mārupes novada būvvaldes lēmumu Nr.3 (sēdes prot.Nr.20) publiskajā apspriešanā izvērtētā augstāk minētā būvniecības iecere tika noraidīta, atsakot izsniegt būvatļauju.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 28. oktobra noteikumu Nr. 671 "Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.671) 2.punktu publiskas apspriešanas mērķis ir saskaņot sabiedrības un būvniecības ierosinātāja intereses, nodrošinot būvvaldes lēmuma atklātumu saistībā ar attiecīgās teritorijas attīstību.

Noteikumu Nr.671 6.punkts noteic, ka pēc būvniecības ieceres iesnieguma saņemšanas būvvalde Būvniecības likuma 14. panta piektajā daļā noteiktajos gadījumos pieņem lēmumu par publiskas apspriešanas nepieciešamību. Publisku apspriešanu uzsāk divu mēnešu laikā pēc minētā lēmuma pieņemšanas. Ja minētajā termiņā publiska apspriešana netiek uzsākta, būvvalde pieņem lēmumu par atteikumu izsniegt būvatļauju.

Atbilstoši Būvniecības likuma 14. panta piektajai daļai, ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Ja saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, konstatējot šajā daļā minēto specifisko ietekmi, var tikt pieņemts lēmums par detālplānojuma izstrādi, priekšroka dodama detālplānojuma izstrādei. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārkāpjot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārkāpums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā.

Ievērojot minēto, un pie apstākļiem, ka Mārupes novada iedzīvotāji 2019.gadā rīkotajā publiskajā apspriešanā bija pauduši noraidošu attieksmi pret nekustamā īpašuma "Mēmeles" zemes vienības ar kad.apz. _____ apbūvi, minot vairākus iemeslus, kāpēc šāda Rīgas Metropolijas Romas katoļu kūrījas ierosinātā apbūve nav pieļaujama, un šos iebildumus 2019.gadā Mārupes novada būvvalde ir ņēmusi vērā, pieņemot lēmumu atteikt akceptēt Rīgas Metropolijas Romas katoļu kūrījas tā brīža būvniecības ieceri, Mārupes novada Dome atzīst, ka 2020.gadā, atkārtoti lemjot par tā paša zemes gabala tās pašas personas iniciēto apbūvi, sabiedrības viedoklis arī ir uzklusāms, rīkojot publisko apspriešanu Būvniecības likuma 14.panta piektās daļas kārtībā pirms būvatļaujas izsniegšanas. It īpaši prasība pēc publiskās apspriešanas ir aktuāla gadījumā, kad atkārtoti ierosinātā būvniecības iecere ir tikusi mainīta salīdzinot to ar iepriekš noraidīto. Ņemot vērā, ka sabiedrības viedoklis nav ticis uzklusīts pirms jaunās būvatļaujas izsniegšanas, un šis viedoklis ir tik daudzveidīgs un atšķirīgs, ka tā katra detalizēta izvērtēšana un pārbaude apstrīdēšanas kārtībā nav iespējama, dome atzīst par iespējamu ieklausīties apstrīdēšanas iesniegumu iesniegušās zvērinātas advokātes ieteikumā piemērot Administratīvā procesa likuma 86.pantu, un atzīst par lietderīgu pēc savas iniciatīvas, ņemot vērā lielu iesniegumu skaitu, pieņemt lēmumu par būvatļaujas atcelšanu.

Ņemot vērā, ka tieši publiskās apspriešanās mērķis ir līdzsvarot un saskaņot sabiedrības un būvniecības ierosinātāja intereses, dome secina, ka būvniecības ieceres pieļaujamība atkārtoti ir izvērtējama, par to rīkojot publisko apspriešanu, kuras gaitā ikvienam iedzīvotājam

tiks dota pienācīga iespēja izteikt savu viedokli, neaprobežojot to ar administratīvajā procesā noteiktā apstrīdēšanas termiņa iestāšanos. Līdz ar to, atceļot būvatļauju tā iemesla dēļ, ka nav tikusi rīkota publiskā apspriešana, pēc būtības nav vērtējami citi apstākļi, kas norādīti līdz lēmuma pieņemšanai saņemtajos vairākos apstrīdēšanas iesniegumos, un tādējādi nav nepieciešams pieaicināt šos vairākus apstrīdēšanas iesniegumus iesniegušās personas par lietas dalībniekiem trešo personu statusā, jo pirms tam obligāti ir vērtējamas katras personas subjektīvās tiesības šādu apstrīdēšanas iesniegumu iesniegt no "kaimiņu" tiesību vai vides aizsardzības viedokļa. Pašvaldībai pieņemot lēmumu pēc savas iniciatīvas, tiek aizsargātas visas sabiedrības intereses un tiesības tikt iesaistītai tai svarīga lēmuma pieņemšanā, neatkarīgi no katras personas dzīvesvietas un konkrēta īpašuma lietošanas aizskārums iespējama iestāšanās. Domes ieskatā par lēmuma svarīgumu sabiedrības interesēm acīmredzami liecina neierasti liels iesniegumu skaits, kas saņemts salīdzinoši īsā laika periodā, kuros iedzīvotāji pauž savu viedokli par vienu un to pašu ierosināto būvniecības ieceri. Sabiedrības interesēm atbilstu, ja pašvaldība apstrādātu šos lielā skaitā saņemtos iesniegumus nevis administratīvā procesa ietvaros būvatļaujas apstrīdēšanas stadijā, bet gan publiskās apspriešanas ietvaros, tādējādi ieklausoties katras iesniegumu iesniegušās personas viedoklī un izvērtējot to. Tieši publiskās apspriešanas laikā pašvaldībai kļūs iespējams samērot būvniecības ieceres ierosinātās un sabiedrības intereses, radot tam atbilstošu un likumīgu risinājumu, ņemot vērā ar Teritorijas plānojumu vienlīdz aizsargājamās tiesības ikvienai personai gan apbūvēt savu īpašumu, gan arī dzīvot labvēlīgā vidē.

Pie apstākļiem, ka publiskās apspriešanas rīkošana un uzraudzība ir nevis domes, bet būvvaldes kompetencē, tad vienlaikus ar būvatļaujas atcelšanu, ir uzdodams būvvaldei pieņemt lēmumu par publiskās apspriešanas rīkošanu.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta piekto daļu, Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 3.punktu, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (), „pret” 1 (), „atturas” 3 (), Mārupes novada dome nolemj:

1. Atcelt būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-2020-4942.
2. Uzdot Mārupes novada būvvaldei izvērtēt nepieciešamību rīkot publisku apspriešanu saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta piekto daļu.
3. Par pieņemto lēmumu paziņot visām iesniegumus iesniegušajām personām (kas reģistrēti Mārupes novada domes Klientu apkalpošanas centrā laika posmā no 2020.gada 22.augusta), informāciju publicējot vietējā laikrakstā "Mārupes vēstis" un tīmekļa vietnē www.marupe.lv.
4. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Domes priekšsēdētājs

/paraksts/

M.Bojārs

IZRAKSTS PAREIZS

Mārupes novada pašvaldības
administrācijas kancelejas pārzine K.Štrāla
Mārupē, 07.10.2020.