

Metu konkursa
**“Būvprojekta izstrāde un autoruzraudzība pirmskolas izglītības iestādes jaunbūvei
Jaunmārupē”**
Identifikācijas Nr. MND 2018/17

Ziņojums

Mārupē	2018. gada 24. augustā
Pasūtītāja nosaukums un juridiskā adrese	Mārupes novada Dome, Daugavas iela 29, Mārupes novads, LV-2167, Latvija.
Identifikācijas Nr.	MND 2018/17
Projekta apraksts un mērķis	<p>Projekta apraksts: Jaunmārupes bērnudārza jaunbūve, kurā paredzēts uzturēties 384 bērniem. Konkursa priekšmets – apbūves iecere, kas attēlo projektēšanas nolikumā norādīto zemesgabala perspektīvo, arhitektonisko un funkcionālo attīstību, saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojumu, plānoto izmantošanu un apbūves noteikumiem. Plānotajā iecerē ir jāietver darba uzdevumā norādītie arhitektoniskie, funkcionālie un ekonomiskie priekšnosacījumi, kurus izvirza pastāvošais teritorijas plānojums un apbūves noteikumi, zemes gabala atrašanās vieta – ģeogrāfiskais un inženierkomunikāciju novietojums un apkārtējā infrastruktūra. Apbūves iecere, mets paredzēts tālāk izmantot par pamatu būvprojekta minimālā sastāva izstrādāšanai un projektēšanas darba uzdevuma detalizēšanai.</p> <p>Projekta mērķis: iegūt arhitektoniski un funkcionāli pārdomātu, Metu konkursa nolikumā un projektēšanas uzdevumā ietvertajām prasībām atbilstošu, ekonomiski pamatotu metu.</p>
Ziņas par dalībniekiem, kas piedalījās metu konkursā	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dalībnieks ar devīzi 1-AKR08; 2. Dalībnieks ar devīzi 2-JBJ06; 3. Dalībnieks ar devīzi 3-NER11; 4. Dalībnieks ar devīzi 4-MBI18; 5. Dalībnieks ar devīzi 5-OZO21; 6. Dalībnieks ar devīzi 6-SEZ00; 7. Dalībnieks ar devīzi 7-LMN23; 8. Dalībnieks ar devīzi 8-LBI27; 9. Dalībnieks ar devīzi 9-PVZ99.
Žūrijas komisijas sastāvs un žūrijas komisijas atzinums	<p>Žūrijas komisijas priekšsēdētājs: Līga Kadiģe, domes priekšsēdētāja vietniece, pirmskolas skolotāja kvalifikācija, dārzkopības specialists, maģistra grāds sabiedrības vadībā;</p> <p>Žūrijas komisijas locekļi: Aida Skalberga, Būvvaldes vadītāja, arhitekte; Jānis Lībietis, Mārupes novada Domes deputāts, arhitekts; Uldis Puķķis, Mārupes novada Būvvaldes būvinspektors, arhitekts; Artis Dreimanis, Mārupes novada Pašvaldības īpašumu pārvaldes vadītājs, siltumapgādes, ventilācijas un gaisa kondicionēšanas sistēmu projektēšanas būvspeciālists, ēkas energosertificēšanas eksperts. Žūrijas komisijas atzinums pievienots 1. pielikumā.</p>
Ziņas par uzvarētājiem, kā arī lēmums par godalgu sadalījumu, ja tas paredzēts metu konkursa nolikumā	<p>Uzvarētāji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Pirmo vietu ieguva mets ar devīzi – OZO21 (dalībnieks AR.4 SIA). 2) Otru vietu ieguva mets ar devīzi – AKR08 (SIA “Arhitekta G. Vīksnas birojs),

3) Trešo vietu - mets ar devīzi SEZ00 (SIA “Kvites”).

Lēmums par godalgu sadalījumu:

1. vieta – 5 000,00 EUR (pieci tūkstoši *euro*);
2. vieta – 3 500,00 (trīs tūkstoši pieci simti *euro*);
3. vieta – 2 500,00 (divi tūkstoši pieci simti *euro*).

1. pielikums

Nr.	Pretendenta nosaukums	Atzinums
1.	Dalībnieks ar devīzi (1) AKR08	<p>Dalībnieks sniedzis izvērstu arhitektonisko risinājumu un detalizēti attēlojis grafiskā veidā savu ideju, kā arī sniedzis skaidrojošo aprakstu, pamatojot to, atbilstošs darba uzdevumam un darba aprakstam.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar detalizētu plānojumu un skaidru grafiku, bet daļēji atbilst pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Piedāvātais konstruktīvais risinājums ir arhitektoniski interesants, bet konstruktīvi sarežģīts.</p> <p>Dalībnieks teicami izpratis izsniegto darba uzdevumu un izpratis plānoto funkciju.</p> <p>Dalībniekam daļēja izpratne par inženiertīkiem un to risinājumiem.</p> <p>Dalībnieks sniedzis teritorijas plānojumu un transporta kustības shēmas risinājumu ar izpratni par plānoto transporta kustību.</p> <p>Dalībnieka piedāvātais risinājums pilnībā atbilst sniegtajam darba uzdevumam. Uzrādītas plānotās izmaksas, daļēji atspoguļojot plānotās būvniecības izmaksas.</p> <p>Izmaksas dotas detalizēti.</p> <p>Daļēji veikti aprēķini, kur daļēji atspoguļo izmaksas.</p>
2.	Dalībnieks ar devīzi (2) JBJ06	<p>Dalībnieks iesniedzis pamatuotu arhitektonisku tēla priekšlikumu un grafiski attēlojis savu ideju grafiskā veidolā.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar izpratni par plānoto funkciju un doto darba uzdevumu, vāji risinājumi par pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Viegli saprotams konstruktīvais risinājums, bet plānotie risinājumi nav racionāli.</p> <p>Daļēja izpratne par izsniegto darba uzdevumu, plānotā funkcija sarežģīta un nenolasāma.</p> <p>Dalībnieks ņēmis vērā inženiertīku risinājumus, bet sniegtie risinājumi neatbilst darba uzdevumam.</p> <p>Dalībnieks labi atrisinājis transporta kustību un gājēju plūsmu atbilstoši darba uzdevumam un plānotajai funkcijai.</p> <p>Dalībniekam ir daļēja izpratne par darba uzdevumu un objekta kopējo funkciju un apkārtējo vidi.</p> <p>Uzrādītas plānotās izmaksas, daļēji atspoguļojot plānotās būvniecības izmaksas.</p> <p>Daļēji dotas izmaksas par būvprojekta un autoruzraudzības izmaksām.</p> <p>Labi atspoguļotas izmaksas un izcenojumi aprēķinos par ekspluatācijas izmaksām.</p>

Nr.	Pretendenta nosaukums	Atzinums
3.	Dalībnieks ar devīzi (3) NER11	<p>Dalībnieks iesniedzis pamatotu arhitektonisku tēla priekšlikumu un grafiski attēlojis savu ideju grafiskā veidolā.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar izpratni par plānoto funkciju un doto darba uzdevumu, vāji risinājumi par pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalibnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Veidotais arhitektoniskais tēls daļēji atbilst plānotajai funkcijai un grūti nolasāmi konstruktīvie risinājumi.</p> <p>Daļēja izpratne par izsniegtu darba uzdevumu, plānotā funkcija sarežģīta un nenolasāma.</p> <p>Dalībnieks ir ņēmis vērā risinājumus par plānotajiem inženierkomunikāciju risinājumiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis detalizētu labiekārtojuma risinājumu, kurš atbilst darba uzdevumam un plānotajai funkcijai.</p> <p>Dalībnieka piedāvātais risinājums vispārēji sniedz izpratni par objekta kopējo funkciju un apkārtējo vidi.</p> <p>Būvdarbu izmaksu tāme un ekspluatācijas izmaksas nav dotas.</p>
4.	Dalībnieks ar devīzi (4) MBI18	<p>Dalībnieks sniedzis izvērstu, detalizētu arhitektonisko risinājumu un detalizēti attēlojis grafiskā veidā savu ideju, kā arī sniedzis skaidrojošo aprakstu, atbilstoši projektēšanas uzdevumam.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar labu plānojumu un teicamu grafiku, bet iztrūkst izpratne par pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Grūti saprotams konstruktīvais risinājums plānotajai funkcijai un arhitektoniskajam tēlam.</p> <p>Daļēja izpratne par izsniegtu darba uzdevumu, plānotā funkcija sarežģīta un nenolasāma.</p> <p>Dalībnieks ņēmis vērā inženiertīku risinājumu, bet sniegtie risinājumi neatbilst darba uzdevumam.</p> <p>Dalībnieks labi atrisinājis transporta kustību un gājēju plūsmu atbilstoši darba uzdevumam un plānotajai funkcijai.</p> <p>Dalībnieks ar daļēju izpratni par darba uzdevumu un objekta kopējo funkciju un apkārtējo vidi.</p> <p>Būvdarbu izmaksu tāme un ekspluatācijas izmaksas nav dotas.</p>
5.	Dalībnieks ar devīzi (5) OZO21	<p>Dalībnieks sniedzis teicamu arhitektonisko risinājumu, funkcionālo risinājumu un detalizēti, pamatoti attēlojis grafiskā veidā savu ideju, kā arī sniedzis skaidrojošo aprakstu, atbilstoši izdotajam darba uzdevumam.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar detalizētu plānojumu un skaidru grafiku, laba izpratne par darba uzdevumā izvirzītajiem nosacījumiem - plānojums labs, bet daļēji atbilst pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Konstruktīvais risinājums ļoti viegli nolasāms un veidojams, arhitektoniski veidotie balkoni atbilst plānotajai arhitektūrai, bet plānotai funkcijai plānotie balkoni neatbilst.</p> <p>Dalībnieks teicami izpratis izsniegtu darba uzdevumu un izpratis plānoto funkciju.</p> <p>Dalībnieks ir ņēmis vērā risinājumus par plānotajiem inženierkomunikāciju risinājumiem.</p> <p>Dalībnieks sniedzis teritorijas plānojumu un transporta kustības shēmas risinājumu ar izpratni par plānoto transporta kustību.</p> <p>Dalībnieka piedāvātais risinājums pilnībā atbilst sniegtajam darba uzdevumam.</p> <p>Daļēji dotas izmaksas par būvprojekta un autoruzraudzības izmaksu piedāvājumu.</p>

Nr.	Pretendenta nosaukums	Atzinums
6.	Dalībnieks ar devīzi (6) SEZ00	<p>Dalībnieks sniedzis izvērstu arhitektonisko risinājumu un detalizēti attēlojis grafiskā veidā savu ideju, kā arī sniedzis skaidrojošo aprakstu, atbilstoši izdotajam darba uzdevumam.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar detalizētu plānojumu un skaidru grafiku, bet daļēji atbilst pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Labi nolasāmi plānotie konstruktīvie materiāli, bet konstruktīvais un funkcionālais risinājums ir ar papildus izmaksām.</p> <p>Daļēja izpratne par izsniegto darba uzdevumu, plānotā funkcija sarežģīta un nenolasāma.</p> <p>Dalībniekam daļēja izpratne par inženiertīkiem un to risinājumiem.</p> <p>Daļēji atrisināta transporta kustība atbilstoši plānotajai funkcijai un darba uzdevumam.</p> <p>Dalībnieka piedāvātais risinājums pilnībā atbilst sniegtajam darba uzdevumam. Nav dotas ekspluatācijas izmaksas.</p>
7.	Dalībnieks ar devīzi (7) LMN23	<p>Dalībnieks iesniedzis pamatotu arhitektonisku tēla priekšlikumu un grafiski attēlojis savu ideju grafiskā veidolā.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar izpratni par plānoto funkciju un doto darba uzdevumu, vāji risinājumi par pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Veidotais arhitektoniskais tēls daļēji atbilst plānotajai funkcijai un grūti nolasāmi konstruktīvie risinājumi.</p> <p>Daļēja izpratne par izsniegto darba uzdevumu, plānotā funkcija sarežģīta un nenolasāma.</p> <p>Dalībnieks ņēmis vērā inženiertīkla risinājumu, bet sniegtie risinājumi neatbilst darba uzdevumam.</p> <p>Dalībnieks sniedzis teritorijas plānojumu un transporta kustības shēmas risinājumu ar izpratni par plānoto transporta kustību.</p> <p>Dalībnieks ar daļēju izpratni par darba uzdevumu un objekta kopējo funkciju un apkārtējo vidi.</p> <p>Plānotās būvniecības izmaksas vispārēji atspoguļotas.</p> <p>Daļēji dotas izmaksas par būvprojekta un autoruzraudzības izmaksu piedāvājumu.</p>
8.	Dalībnieks ar devīzi (8) LBI27	<p>Dalībnieks iesniedzis pamatotu arhitektonisku tēla priekšlikumu un grafiski attēlojis savu ideju grafiskā veidolā.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar izpratni par plānoto funkciju un doto darba uzdevumu, vāji risinājumi par pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums saprotams un atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Konstruktīvais risinājums daļēji nolasās plānotajai funkcijai.</p> <p>Daļēja izpratne par izsniegto darba uzdevumu, plānotā funkcija sarežģīta un nenolasāma.</p> <p>Dalībniekam daļēja izpratne par inženiertīkiem un to risinājumiem.</p> <p>Daļēji atrisināta transporta kustība atbilstoši plānotajai funkcijai un darba uzdevumam.</p> <p>Dalībnieka piedāvātais risinājums vispārēji sniedz izpratni par objekta kopējo funkciju un apkārtējo vidi.</p> <p>Plānotās būvniecības izmaksas vispārēji atspoguļotas.</p> <p>Daļēji veikti aprēķini par ekspluatācijas izmaksām, kur daļēji atspoguļo izmaksas.</p>

Nr.	Pretendenta nosaukums	Atzinums
9.	Dalībnieks ar devīzi (9) PVZ99	<p>Dalībnieks iesniedzis objekta arhitektonisku detalizētu priekšlikumu, kurš daļēji atbilst darba uzdevumam.</p> <p>Iesniegtais priekšlikums ir ar izpratni par plānoto funkciju un doto darba uzdevumu, vāji risinājumi par pastāvošajiem normatīvajiem aktiem.</p> <p>Dalībnieks iesniedzis priekšlikumu atbilstošu mērogam, tehniskais risinājums un paskaidrojums daļēji atbilst darba uzdevumam un izvirzītajai programmai.</p> <p>Grūti saprotams konstruktīvais risinājums plānotajai funkcijai un arhitektoniskajam tēlam.</p> <p>Daļēja izpratne par izsniegtu darba uzdevumu, plānotā funkcija sarežģīta un nenolasāma.</p> <p>Vāja izpratne par plānotajiem inženiertīkiem, daļēji ņemti vērā.</p> <p>Daļēji atrisināta transporta kustība atbilstoši plānotajai funkcijai un darba uzdevumam.</p> <p>Dalībnieka piedāvātais risinājums vispārēji sniedz izpratni par objekta kopējo funkciju un apkārtējo vidi.</p> <p>Plānotās būvniecības izmaksas vispārēji atspoguļotas.</p> <p>Daļēji dotas izmaksas par būvprojekta un autoruzraudzības izmaksu piedāvājumu.</p> <p>Nav veikts ekspluatāciju izmaksu aprēķins pa izmaksu pozīcijām.</p>

Žūrijas komisijas sekretāre

/ I. Strūge /