

Lokālpilnojumuma nekustamajiem īpašumiem “Lamberti-1” un Zeltiņu iela 112, Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā publiskās apspriešanas sanāksmes  
**PROTOKOLS**

*Sanāksmes norises vieta:* tiešsaistes videokonferences sarunu rīka ZOOM platformā 2022.gada 7.martā

*Sanāksmi atklāj:* plkst.17:00

*Sanāksmē piedalās:*

Dace Žīgure – Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja vietniece, lokālpilnojumuma izstrādes vadītāja,  
Mārtiņš Bojārs – Mārupes novada domes priekšsēdētāja vietnieks,  
Andra Valaine – lokālpilnojumuma izstrādātāja,  
Līga Beila – lokālpilnojumuma izstrādātāja,  
U. I. – AS „MADARA Cosmetics” valdes loceklis,  
V. Z. – nekustamā īpašuma „Kables” īpašnieks.

*Sanāksmi protokolē:* lokālpilnojumuma izstrādātāja Andra Valaine

**Darba kārtība:**

1. Lokālpilnojumuma izstrādes vadītājas ievadrūna.
2. Lokālpilnojumuma izstrādes mērķis un risinājumi.
3. Jautājumi un atbildes.

*Dace Žīgure:*

Atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sevi kā Mārupes novada teritorijas plānotāju, šobrīd Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja pienākumu izpildītāju. Šobrīd notiek lokālpilnojumuma publiskā apspriešana. Lokālpilnojumuma risinājumi tika iekļauti Mārupes teritorijas plānojuma grozījumos un risinājumi atbalstīti, bet grozījumu izstrāde ir pārtraukta. Lokālpilnojumuma apspriešana turpinās līdz 22.martam. Aicina klātesošos uzdot jautājumus. Tiek dots vārds lokālpilnojumuma projekta vadītājai Andrai Valainei.

*Andra Valaine:*

Iepazīstina ar lokālpilnojumuma risinājumiem. Lokālpilnojumuma izstrāde uzsākta aizpagājušajā gadā divām zemes vienībām „Lamberti-1” un Zeltiņu iela 112. Uzsākot lokālpilnojumuma izstrādi, bija divi īpašnieki, šobrīd abām zemes vienībām ir viens īpašnieks AS „Madara Cosmetics”. Lokālpilnojumuma izstrādes mērķis ir mainīt funkcionālo zonējumu, lai varētu pamatot jau esošās ražotnes otrpus Zeltiņu ielai (t.i. Zeltiņu iela 131) atrašanos arī lokālpilnojumuma teritorijā. Šobrīd spēkā esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā lokālpilnojumuma teritorijā nav atļauts vieglās ražošanas uzņēmums. Piekļūšana lokālpilnojumuma teritorijai tiek plānota no viena pieslēguma Zeltiņu ielai un no otra pieslēguma perspektīvajai Bieriņu ielai. Šobrīd norit sarunas par ceļa servitūta nodibināšanu Bieriņu ielā starp trīs iesaistītajām pusēm. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā teritorijas funkcionālā zona ir Jauktas centra apbūves teritorija (JC), lokālpilnojumuma piedāvājums ir saglabāt funkcionālās zonas nosaukumu un noteikt indeksu JC3. Galvenie izmantošanas veidi ir biroju ēka, tirdzniecības un pakalpojumu objekts, labiekārtota ārtelpa un kā papildizmantošanas veids ir vieglās rūpniecības uzņēmums. Tiek piedāvāts noteikt maksimālo apbūves blīvumu 60%, ar ražošanu saistītām noliktavām 25%, minimālās brīvās teritorijas rādītājs 40%, stāvu skaits 3 stāvi (metros 11 m), būvlaide 6 m. Ņemot vērā pašvaldības lūgumu un ieceri (plānojot nākotnē Bieriņu ielu kā lielākas nozīmes ielu), lokālpilnojumā tiek paredzēta lielāka atkāpe no Bieriņu ielas, t.i., 9 m.

Lokālpilnojumā teritorijā ielu sarkano līniju robežās tiek paredzēta Transporta infrastruktūras teritorija ar indeksu 6. Lokālpilnojumā izstrādes ietvaros ir pieaicināts meliorācijas speciālists, kas apzināja esošo situāciju un sniedza priekšlikumus lokālpilnojumā risinājumiem. Gar dienvidu robežu ir pašvaldības nozīmes koplietošanas ūdensnoteka. Priekšlikums gar Bierīņu ielu esošo grāvi nodēvēt par susinātājgrāvi, gar Zeltiņu ielu šobrīd ir neregistrēts grāvis, kas ir būtiska ūdensnoteka un būtu reģistrējama meliorācijas kadastrā. Lokālpilnojumā teritorijas tiešā tuvumā ir pieejami visi galvenie inženiertīkli. Lokālpilnojumā pieslēguma vietas norādītas vispārīgi un konkrētas pieslēguma vietas inženiertīkliem būtu nosakāmas būvprojekta ietvaros. Tiek attēlota vizuāli sākotnējā būvniecības iecere, vienlaikus norādot, ka šī iecere tiks mainīta, ņemot vērā lokālpilnojumā norādītos risinājumus, atkāpe no ūdensnotekas, plānojot divpakāpju stādījumus 3-4 m platā joslā, lai mazinātu iespējamo ietekmi uz blakus teritorijām. Tiek plānota lielāka atkāpe no Bierīņu ielas, kur šobrīd ir uzsākta detālpilnojumā (zemes vienībām Zeltiņu ielā 108 un 110; turpmāk – Detālpilnojums) izstrāde, kur plānotas rindu mājas, atkāpjoties 10 m no ielas grāvja plus 3 m divpakāpju stādījumiem. Šis attīstības priekšlikums tikai ieskicē iespējamo būvobjektu, autostāvvietu izvietojums vēl tiks precizēts būvprojektā. Lūdz papildināt stāstīto arī kolēģi Līgu Beilu un informē, ka sanāksmē piedalās arī attīstītājs – AS „Madara Cosmetics” pārstāvis U. I..

Dace Žīgure:

Tiek dots vārds Līgai Beilai un U.I.

Līga Beila:

Piekrīt kolēģes iepriekš teiktajam. Šajā brīdī īpašu papildinājumu nav.

U. I.:

Pārstāv uzņēmumu AS „Madara Cosmetics”, kas Mārupē ir jau kopš 2015.gada un ir veiksmīgi iedzīvojusies. Lielākā daļa klātesošo zina par šo uzņēmumu un tā darbība nav saistīta ar lielām emisijām un lielām transporta plūsmām. Tādu pašu darbību ir paredzēts paplašināt lokālpilnojumā teritorijā. Uzņēmuma darbība ir vērsta uz ilgtspējību un vidi, iespējami mazāk radot ietekmi uz vidi un kaimiņiem. Uzņēmuma vadītājs gatavs uzklautīt jautājumus un apliecina, ka šis projekts būs jauns, labs projekts novadā.

Dace Žīgure:

Informē, ka jautājums par lokālpilnojumā tika skatīts Attīstības komitejā, kurā nekādi būtiski jautājumi vai iebildumi netika izteikti.

Mārtiņš Bojārs:

Jautā par meliorācijas grāvjiem, kas notiek ar Zeltiņu ielas grāvi, kur dažkārt ir gana daudz ūdens un grāvi gar mežu?

Andra Valaine:

Paskaidro, ka lokālpilnojumā izstrādes gaitā ir piesaistīts sertificēts meliorācijas speciālists, kurš savā izpētē ir ieteicis Bierīņu ielas grāvim noteikt susinātājgrāvja statusu, sākotnēji gan tika pieļauts šim grāvim noteikt augstāku nozīmi, jo otrpus Bierīņu ielas izstrādē esošajā Detālpilnojumā tika piedāvāts risinājums gar Bierīņu ielas brauktuvi Detālpilnojumā teritorijā grāvi likvidēt. Paliktu tikai susinātājgrāvis gar lokālpilnojumā teritoriju. Zeltiņu ielas grāvis atrodas gan pašvaldības īpašumā, gan lokālpilnojumā teritorijā un viena īpašuma robežās statusa noteikšana nebūtu lietderīga.

U. I.:

Paskaidro, ka notekūdeņu savākšanu nodrošina pašvaldības centralizētais pieslēgums, savukārt lietūs ūdeņiem tiek veikta pirmsattīrīšana (smiltis, eļļas) un pēcāk tiek novadīti Zeltiņu ielas grāvī. Līdz šim nekādas problēmas nav bijušas, šajā posmā grāvis nekad nav bijis pilns ar ūdeni, savu funkciju pilda.

Mārtiņš Bojārs:

Jautā, vai attīrītos virszemes notekūdeņus plānots novadīt grāvī?

U. I.:

Atbild, ka ražošanas procesa notekūdeņi, kas būs no ēkas, protams ka tiks novadīti uz Mārupes centralizēto sistēmu, ko paši 2016.gadā ierīkojuši un šobrīd pašvaldība jau ir izvērsusi

centralizētos tīklus krietni tālāk. Jaunās ražotnes kanalizāciju arī plānots pieslēgt centralizētajiem tīkliem, taču lietus ūdeņus Mārupes pašvaldības noteikumi nepieļauj ievadīt centralizētajā notekūdeņu savākšanas sistēmā. Līdz ar to virszemes lietus ūdeņu novadīšanai protams būs nepieciešams izmantot kādu no blakus esošajiem grāvjiem – vai tas būs grāvis pie Zeltiņu ielas vai grāvis otrā pusē (gar lokālpilnojumā teritorijas dienvidu robežu), to šobrīd nav iespējams pateikt. Jāskatās, kāds būs tehniskais risinājums.

Dace Žigure:

Papildina, ka grāvis gar Zeltiņu ielu šobrīd nav reģistrēts meliorācijas kadastrā. Līdz ar to pašvaldībai jārisina jautājums (kopā ar citiem īpašumiem, kurus tas šķērsos) par grāvja reģistrāciju Zemkopības ministrijas nekustamo īpašumu meliorācijas sistēmā.

V.Z.:

Jautā par Bierīņu ielu. Vai abās pusēs esošos grāvjus ir paredzēts likvidēt?

Andra Valaine:

Atbild, ka lokālpilnojumā paredz lokālpilnojumā teritorijā esošo grāvi saglabāt. Pretējā Bierīņu ielas pusē ir Detālpilnojumā teritorija, kurā paredzēta rindu māju izbūve, un kur Detālpilnojumā risinājumi paredz aizbērt esošo grāvi.

U.I.:

(Komentē) sanāk, ka mūsu pusē (AS “Madara Cosmetics” īpašuma teritorija) grāvis paliek, bet otrā pusē (Detālpilnojumā teritorija), kur rindu mājas plānots izbūvēt, grib aizbērt esošo grāvi un lietus notekūdeņus novadīt uz mūsu (lokālpilnojumā teritorijas) grāvi.

V.Z.:

Lokālpilnojumā projekta Transporta infrastruktūras plānā, kas bija publiski pieejams, spītīgi parādās Bierīņu ielas šķērsprofils, kur attālums starp ielas sarkanajām līnijām ir 15 m, būvlaide ir 6 m, un par šo situāciju jau ilgstoši ir bijis strīds. Tas aptur jebkādu perspektīvo Bierīņu ielas paplašināšanu. Bierīņu iela būs tā, kas nākotnē apkalpos apmēram 200 ha lielu platību, tāpēc ielai jābūt platai, citādi baidos, ka tā būs vienas nozīmes iela ar Zeltiņu ielu. Šis ir pēdējais mirklis, kad iespējams rezervēt Bierīņu ielas paplašināšanai nepieciešamo platumu. Citādi tas šķērsprofils ir kā dzīvojamai ielai – ar brauktuvi 5,5 m. Kaut gan tur blakus Bierīņu ielai lokālpilnojumā teritorijas attīstības iecerē tiek paredzēts krietns daudzums autostāvvietu ar cieto segumu. Un kur tad tiks novadīti lietus ūdeņi no teritorijas? Kur tie visi nonāks, ja tas būs mazs, nenozīmīgs grāvītis? Agri vai vēlū Bierīņu ielai būs liela nozīme. Diskusija jau notika iepriekš otrpus ielas Detālpilnojumā izstrādes laikā un arī lokālpilnojumā tiek ignorēts, ka Bierīņu ielai būtu jānosaka vismaz C kategorija.

U.I.:

Vai šis jautājums vairāk neattiecas uz pašvaldību?

Dace Žigure:

Paskaidro, ka no pašvaldības puses Lokālpilnojumā izstrādes ievaros tika prasīts paredzēt lielāku atkāpi nolūkā perspektīvās ielas paplašināšanai. Risinājums paredz noteikt 9 m apbūves līniju no sarkanās līnijas, paredzot, ja nākotnē būtu nepieciešams paplašināt sarkanās līnijas, tas būtu iespējams. Ielu sarkano līniju paplašināšanu varēs vērtēt, izstrādājot jauno teritorijas plānojumā. Piekrīt, ka sarkano līniju maiņa atsevišķi vienai zemes vienībai nav lietderīga. Nākamā plānošanas dokumenta ietvaros, ņemot vērā šo atkāpi (apbūves līniju 9 m) būs iespējams risināt jautājumu par sarkano līniju paplašināšanu, protams, kopsakarā ar citiem īpašumiem. Tāpat arī otrpus ielai izstrādes stadijā esošajā Detālpilnojumā noteikt plašākas sarkanās līnijas nav īsti pamatoti, jo blakus īpašumā sarkanā līnija paliek tur kur ir. Lokālpilnojumā izstrādātāji prasību par atkāpi ir ņēmuši vērā un ietvēruši precizētajā redakcijā. Platums ir nodrošināts.

Attiecībā par grāvjiem – tā kā gar Zeltiņu ielu un lokālpilnojumā teritorijas dienvidu daļu ir pašvaldības nozīmes meliorācijas grāvji, tad domājams, ka Bierīņu ielas susinātājgrāvis spēs nodrošināt nepieciešamo lietus ūdeņu novadīšanas funkciju. Grāvis Bierīņu ielā tiek atstāts, tikai ar citu kategoriju. Ceļu būvprojektēšanas ietvaros ir jāparedz attiecīgs risinājums.

V.Z.:

Vai Bieriņu ielas šķērsprofilu vajag iekļaut tik precīzi – ar konkrētām sarkanajām līnijām? Vai gadījumā, kad būs nepieciešams mainīt profilu, t.sk. sarkanās līnijas, vai tas būs iespējams pietiekami viegli? Vai šo teritoriju nevar iezīmēt kā turpmākās izpētes teritoriju, lai būtu juridiski brīvāk ielu paplašināt un projektēt?

Dace Žigure:

Tikai vienai īpašuma daļai, kur atrodas vien ½ no ielas profila, paredzēt šādas izmaiņas nevar. Profils norādīts atbilstoši spēkā esošajam sarkano līniju lokālpilnojumam, bet iespējams var apsvērt priekšlikumu nenorādīt Bieriņu ielas profilu kā saistošu. Mainot ielas kategoriju un sarkanās līnijas, jaunajā teritorijas plānojumā attiecīgi tiks precizēts arī profils. Tāpēc tiešām būtu apsverams jautājums, nenorādīt visas ielas profilu, kas ir tikai viena no vairāku īpašumu robežās, saistošajā daļā.

Andra Valaine:

Paskaidro, ka Bieriņu ielas sākums atrodas četrās privātīpašumā esošās zemes vienībās, kas jau apgrūtinā jautājumu risināšanu. Kā lokālpilnojumā izstrādātāji sākotnēji mēģinājuši iebilst pašvaldības prasībai par papildu atkāpi no sarkanās līnijas, bet šobrīd tas tiek ņemts vērā, lokālpilnojumā nosakot 9 m apbūves līniju. Lai gan teritorijas plānojumā purva teritorijā paredzētas plašas apbūves iespējas, apskatot teritoriju arī dabā, nepiekrīt V.Z. teiktajam, ka purva teritorijā ir iespējama tik apjomīga attīstība. Bet, neraugoties uz to, ka īpašniekam (AS "Madara Cosmetics") jāziedo gana daudz īpašuma teritorijas, pašvaldības prasība ir ievērota – tiek paredzēta papildu atkāpe no sarkanās līnijas, nosakot apbūves līniju 9 m (iespējams veidot apbūvi no tās). Līdz ar to kopumā lokālpilnojumā teritorijā ielai tiek atvēlēti 12 m, kas šķiet ir gana samērīgs kompromiss starp V.Z. un pašvaldības iecerēm.

V.Z.:

Oponē un nepiekrīt iepriekš teiktajam, norādot, ka, ja netiek paplašinātas sarkanās līnijas, tas principā ietekmēs jebkādu izstrādātā Bieriņu purva attīstību. Ja šobrīd nerunā un nerezervē teritoriju sarkano līniju paplašināšanai, tad tā uzskatāma par teritorijas plānošanas kļūdu, jo ar šo lokālpilnojumā tiks apturēta lielas teritorijas (aptuveni 6 īpašumiem) purva daļā attīstība. Atsaucas uz Rīgas pilsētas piemēru – līdzīgi bija sarunā, kad Rīgā Dienvidu tilta izbūve tika uzskatīta kā bezcerīga lieta. Šobrīd tilts ir, bet tā problēma ir – Dienvidu tilta turpinājums caur Mārupes novadu nav iespējams. Konkrētajā situācijā būs kas līdzīgs – nerezervējot platības Bieriņu ielai, praktiski 200 ha paliks bez attīstības. Tāpēc uzstāj uz to, ka jāparedz pietiekami plata teritorija perspektīvajai ielai. Norāda, ka, iespējams, šīs ielas bija jārezervē ātrāk un, ka tā ir pašvaldības atbildība un nav saistīta ar šo lokālpilnojumā.

Andra Valaine:

Ņemot vērā pašvaldības priekšlikumu, izstrādes gaitā bija divi varianti: 1) vai nu atkāpties 9 m no ielas kā ar būvlaidi vai apbūves līniju, 2) vai paplašināt ielas sarkanās līnijas. Vērtējot iespēju paplašināt ielas sarkanās līnijas vienā zemes vienībā, tika ņemta vērā ielas esošā kategorija. Līdz ar to šobrīd nav tiesiska pamatojuma noteikt plašākas sarkanās līnijas, jo jau šobrīd ielai ir noteiktas maksimāli platākās - 15 m.

V.Z.:

Nevēlas kritizēt konkrēto lokālpilnojumā, jo norāda, ka tur viss ir kārtībā. Jautājums pašvaldībai ir par to, kā ar visiem plānošanas dokumentiem, tajā skaitā šo lokālpilnojumā - kāda garantija purva nekustamo īpašumu īpašniekiem, ka būs iespējams izveidot pietiekamu piekļūšanu? Jo ir skaidrs, ka tai platībai nebūs pietiekama brauktuve ar 5,5 m platumu!

Dace Žigure:

Atkārtoti norāda, ka pašvaldības ieskatā lokālpilnojumā norādītā 9 m apbūves līnija ir šis garants, sarkano līniju paplašināšana vienas zemes vienības robežās neatrisina situāciju kopumā. Šo jautājumu var atrisināt ar jauno teritorijas plānojumā, kura izstrādes uzsākšanu pašvaldība plāno drīzumā. Atbilstoši novada attīstības stratēģijai šajā teritorijā tiks paredzēta platāka iela, nosakot attiecīgu ielas kategoriju un ielas sarkanās līnijas. Bet konkrētajā gadījumā atkāpe tiek veidota, nosakot apbūves līniju.

V.Z.:

Piekrīt šādam risinājumam. Galvenais, lai būtu nodrošināta trase ielai, kur netiek paredzēta apbūve un nebūtu jāparedz ēku nojaukšanas ar visām no tā izrietošajām sekām.

Mārtiņš Bojārs:

Lokālpilnvarojums tiks apstiprināts un saistoši būs arī teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kas, izstrādājot jauno teritorijas plānojumu, jau netiks atcelti, bet integrēti. Līdz ar to lokālpilnvarojumā būtu: 1) jāparedz pietiekami plats transporta koridors, 2) jāparedz zemes vienības transporta teritorijā izdalīšana atsevišķā zemes vienībā, 3) jāvienojas par atsavināšanu pašvaldībai. Arī tad, ja ielas teritorija atrodas vairāku īpašumu robežās, transporta koridoram jābūt pietiekami platumam. Lokālpilnvarojumā būtu jāparedz un jānosaka, viss iespējams, ko var noteikt transporta koridoram. Savukārt jaunajā teritorijas plānojumā jānosaka prasības pārējiem iesaistītajiem īpašumiem. Un nekādā gadījumā neparedzēt aizbērt grāvjus – tiem ceļa klātnes kvalitātes nodrošināšanai jābūt abās ceļa pusēs!

Dace Žigure:

Atbilstoši normatīvajam regulējumam, izstrādājot teritorijas plānojumu, tiks izvērtēti spēkā esošie lokālpilnvarojumi, secīgi integrējami teritorijas plānojumā un atceļami. Līdz ar to tiks izvērtēts, vai saglabāt lokālpilnvarojuma specifisko regulējumu nu tas ir jāatstāj spēkā vai jāintegrē teritorijas plānojumā un ir atceļams. Tāpēc sarkano līniju izmaiņas viena īpašuma robežās neko nemaina, kamēr nav skaidrs viss transporta koridors.

Mārtiņš Bojārs:

Uzsver, ka svarīgākais ir neapbūvēt to teritoriju, kur plānots transporta koridors.

Dace Žigure:

Papildina, ka tā tas arī ir, jo tas tiek nodrošināts. Lokālpilnvarojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 26.punkts paredz, ka, izvietojot ēkas, ievēro būvlaidi 6 m no Zeltiņu ielas sarkanās līnijas un apbūves līniju 9 m no projektētās Bierīņu ielas sarkanās līnijas. Attiecīgi būves tuvāk nevar paredzēt. Ja tiktu noteiktas sarkanās līnijas, tad jau šobrīd, uzsākot būvniecību, būtu jāreķinās ar citiem apbūves tehniskajiem rādītājiem aprēķinos (mazāka apbūves platība), taču nosakot apbūves līniju – apbūvi nevar paredzēt tuvāk un saglabā brīvu koridoru. Bet, ņemot vērā, ka Bierīņu purvs ir mainīga lieta un attīstības ieceres mainās, pastāv iespēja, ka tiek rasti citi risinājumi jaunajā teritorijas plānojumā un šādā situācijā ielu sarkanā līnija paliktu tāda, kā ir šobrīd. Līdz šim pašvaldība saskatījusi, ka šī vieta varētu būt tā perspektīvākā. Pašvaldībā saņemts Detālpilnvarojums, kura risinājumi diemžēl neparedz mainīt attālumu no projektētās Bierīņu ielas sarkanās līnijas. Detālpilnvarojuma redakcija ir iesniegta apstiprināšanai, taču jautājums vēl tiks skatīts Attīstības komitejā, kur vēl jādiskutē par šo.

V.Z.:

Komentē, lai šķērsprofilā netiek definēts precīzs risinājums. Un tas neietekmēs arī AS “Madara Cosmetics” attīstības ieceri.

Dace Žigure:

Precizē, vai priekšlikums būtu nenoteikt Bierīņu ielas šķērsprofilu kā saistošu, bet kā pielāgojamu situācijai, kad tiek mainīta projektētās Bierīņu ielas kategorija? Jo lokālpilnvarojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir noteikti arī perspektīvās ielas parametri. Līdz ar to būtu priekšlikums lokālpilnvarojumā noteikt, ka šķērsprofils ir maināms, ja tiek precizēts citā plānošanas dokumentā. Ja par šādu priekšlikumu varētu vienoties, tad tie būtu definējami kā redakcionāli precizējumi, neveicot atkārtotu publisko apspriešanu.

Andra Valaine:

Piekrīt, ka tāds priekšlikums būtu atbalstāms. Lokālpilnvarojumā ir atsauce uz Detālpilnvarojuma šķērsprofilu. Tad priekšlikums būtu neatsaukties uz šo šķērsprofilu šobrīd?

V.Z.:

Tas šķērsprofils, kas parādīts Lokālpilnvarojuma grafiskās daļas lapā Nr.4, ir pretrunā tam, kas atspoguļots lapā Nr.2 – neatbilst Lokālpilnvarojuma risinājumiem.

Andra Valaine:

Paskaidro, ka šķērsprofila risinājums tika ietverts no Detālplānojuma, ņemot vērā, ka tā risinājumi jau tikuši publiski apspriesti un publiski pieejami vietnē [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv). Taču šeit noprotams, ka visi risinājumi netiek atbalstīti arī no pašvaldības puses.

Dace Žigure:

Precizē, vai V.Z. jautājis par būvlaidi šķērsprofilā?

V.Z.:

Apstiprina.

Dace Žigure:

Paskaidro, jā, šeit paralēli būvlaidei, kas attiecīgi seko līdzīgai sarkanajai līnijai, tiek noteikta arī apbūves līnija 9 m, kurā apbūve nav paredzēta. Ja mainās sarkanās līnijas, mainās arī būvlaide. Tas šķiet ir tas, kas mulšina.

V.Z.:

Tūlīt būs klāt jurists, kurš jautās, kāpēc es nevaru īstenot to 6 m būvlaidi? Kāpēc nepieciešama tāda pretruna?

Dace Žigure:

Atbild, jā, sākumā arī pašvaldībai bija priekšlikums lokālplānojumā noteikt būvlaidi 9 m, taču, mainot sarkano līniju, būvlaide mainītos līdzīgai, kas īsti neder. Līdz ar to ir šis priekšlikums par apbūves līniju. Katrā ziņā galvenais mērķis – panākt lielāku atkāpi no sarkanās līnijas perspektīvai Bierīņu ielas paplašināšanai – ir sasniegts!

V.Z.:

Spriež, ja starp sarkanajām līnijām šobrīd ir 15 m, plus 9 m būvlaide (abās pusēs), kopā sanāk 33 m, pēc tam noņem tos 6 m kā tradicionālo būvlaidi.. tad jā, ja teorētiski var dabūt C kategorijas ielai 21 m, tad tas ir pilnīgi normāli.

Dace Žigure:

Papildina, ka varētu jau diskutēt par atkāpes attāluma formulējumu, bet mērķis, mainot teritorijas plānojumā Bierīņu ielai sarkano līniju, saglabājas – noteikt ielai sarkanās līnijas 21 m.

Andra Valaine:

Papildina, ka, klausoties diskusiju un paralēli nomērot attālumu no 9 m apbūves līnijas līdz īpašuma Zeltiņu ielā 112 robežai, kas faktiski ir ceļa vidū, sanāk, ka no īpašuma ~16,5 m tiek rezervēti ielai, kas ir pietiekami daudz vienam īpašniekam.

Mārtiņš Bojārs:

Izklausās jau labi, ja no kopējā (21 m) rezervējat pusi, t.i., 16,5 m, un ja otra puse arī tikpat, tad jau ir 32 m.

V.Z.:

Piekrīt, ka tad viss sanāk un starp sarkanajām līnijām būtu 21 m, kas ir labi.

U.I.:

Piebilst, ka šobrīd sanāksmē tiek runāts par teorētiskajām Bierīņu ielas sarkanajām līnijām un būvlaidēm, bet kādas tad ir praktiskās darbības? Jo pašreiz AS “Madara Cosmetics slēdz servitūtu līgumus ar kaimiņiem, un tur visdrīzāk uzņēmums to ceļu nebūvēs, bet to darīs tie rindu māju attīstītāji (Detālplānojuma teritorija), bet arī tas ielas statuss ir neskaidrs un pilnīgi nenoteikts. Īpašniekiem pašiem jāslēdz kaut kādi līgumi, jābūvē, bet šeit tiek runāts par liela purva attīstību, lai gan jautājums pēc būtības nav sakārtots – elementārai piekļūšanai, lai vispār varētu izbaukt pa to ielu, jāslēdz servitūta līgumi.

Mārtiņš Bojārs:

Atbild, ka visiem īpašniekiem no Zeltiņu ielas līdz Bierīņu purva malai jāizdala ceļš (ielu teritorija) atsevišķās zemes vienībās un tad jau tas jautājums tiks sakārtots. Tādā veidā redzama visu īpašnieku kopīga sadarbība. Pašvaldība tur nebūvēs ceļu, jo pašvaldībai tur nav paredzēts būvēt ceļu. Bet zemes rezervācija tur notiek un iestājas par to, ka rezervācijai tur nākotnes ceļam ir jābūt. Un, ja Detālplānojuma risinājumi neparedz rezervāciju un aizber grāvjus, tad tas nav pareizi. Tiks vērtēts vēl pašvaldībā.

Dace Žigure:

Papildina, ka tāpēc arī netika prasīts lokālplānojumā uzrādīt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos profila parametrus platākus kā perspektīvai ielai kāda tā būtu nākotnē, mainoties ielas kategorijai un izbūvējot ceļu lielai purva attīstībai. Jo esošajai apbūvei esošie profila parametri būtu pietiekami. Bet, protams, ka, mainoties situācijai un mainoties ielas kategorijai, t.sk. profilam, kā arī turpinot attīstīties, iela būs jāizbūvē atbilstoši paplašinātajam profilam.

Mārtiņš Bojārs:

Uzsver, ka pats būtiskākais ir saglabāt transporta koridoru, kurā nekas netiek uzbūvēts. Un tas tiek noteikts attiecīgajos apbūves noteikumos, ka konkrētajā vietā noteiktā platumā nevar veikt apbūvi.

U.I.:

Piebilst, ka uzņēmums (AS "Madara Cosmetics") noteikti neiebilst pret teritorijas attīstīšanu. Un ja tiks izbūvēta platāka iela, tad ļoti labi, jo tas nāks tikai par labu pašam uzņēmumam. Nav tāda mērķa kaut ko neļaut vai ierobežot, jo arī grāvjus nav plānots aizbērt. Līdz ar to AS "Madara Cosmetics" pusē viss ir atbilstoši.

Mārtiņš Bojārs:

Izsaka pateicību U.I.

V.Z.:

Piebilst, ka, pārskatot Lokālplānojumu, no attīstītāja (AS "Madara Cosmetics") puses viss ir kārtībā – iecere, ko plānots attīstīt, ir atbalstāma. Ir tikai mazliet neveikli sanācis ar Bieriņu ielas problēmu, ko nepieciešams risināt. Lai gan tā pat varbūt vairāk ir pašvaldības līmeņa problēma, kas būtu jārisina, nevis lokālplānojuma problēma.

Dace Žigure:

Ierosina vienoties, ka ar redakcionāliem precizējumiem teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos tiek paskaidrots par brauktuves platumu, ka tas var mainīties, ja mainās ielas kategorija, attiecīgi arī sarkano līniju platums ar citu plānošanas dokumentu. Kā arī jāpaskatās vēl pie būvlaidēm, atsevišķās vietās jāprecizē tā, lai nepārprotami no apbūves brīvā josla ir 9 m no sarkanās līnijas, lai tādejādi būtu iespēja sarkano līniju paplašināt, un varbūt atsevišķās vietās to arī redakcionāli paskaidrot, lai tas nav pārprotams. Bet tas mērķis tāds ir bijis un to pašvaldība saglabā.

Ja citu priekšlikumu vai jautājumu vairāk nav, tad sanāksmi var noslēgt. Rakstiskus priekšlikumus var iesniegt vēl līdz 22. martam, kad turpinās publiskā apspriešana. Sanāksmes protokols tiks sagatavots un būs pieejams vietnē [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) Sanāksmes ieraksts tiek veidots tikai sanāksmes protokola sagatavošanai.

*Sanāksme tiek slēgta plkst.17:47.*

Protokolēja:

A.Valaine

L.Beila