

Detālpārplānojums Mārupē, ietverot zemes vienības
Lielā iela 2 (kadastra Nr. 8076 003 0028), Lielā iela 4 (kadastra Nr.80760030072) un I-128 Kalmju iela
(kadastra Nr.80760030385)

Publiskās apspriešanas rezultātu izskatīšanas darba sanāksme

Mārupē, 17.05.2018.

Piedalās:

Andis Putāns, DP ierosinātājs (SIA "Kārļa Būmaņi")
Jānis Kurpnieks, DP ierosinātājs (SIA "Kārļa Būmaņi")
Sarmīte Lesiņa, DP izstrādātāks (SIA "Grupa93")
Neils Balgalis, DP izstrādātājs (SIA "Grupa93")
Dace Žigure, Mārupes pašvaldība
Ilze Krēmere, Mārupes pašvaldība
Gaļina Sušiņina, Mārupes pašvaldība
Pēteris Pikše, Mārupes pašvaldība

Sanāksme mērķis: *Detālpārplānojuma publiskās apspriešanas rezultātu izskatīšana, nodomu protokola projekts, DP realizācijas kārtība DP īstenošanas administratīvā līguma projekta kontekstā.*

DP izstrādātāji SIA "Grupa93" pārstāvji informē par publiskās apspriešanas rezultātu apkopojumu – pārskatu par institūciju atzinumiem un fizisko un juridisko personu iesniegumiem, atbildes komentāru priekšlikumiem, nodoma protokola projekta starp ieinteresētajiem attīstītājiem saturu.

S. Lesiņa turpina par institūciju atzinumiem, paskaidrojot, ka kopumā atzinumi ir pozitīvi, ar atsevišķiem viedokļiem/rekomendācijām (*no LVC, RDPAD*), kas pieņemami vispārējai informācijai, bez būtisku izmaiņu nepieciešamības DP. No MKP atzinums vēl nav saņemts, bet ir bijusi telefoniska saziņa.

D. Žigure paskaidro, ka ar MKP ir runāts, un problēma ir tanī, ka Apbūves koncepcijas kartē uz skatakām un maģistrālā sadzīves kanalizācijas tīkla pie Lielās/Ulmaņa gatves stūra ir uzzīmētas stāvvietas. Izprot, ka šis nav būvprojekts, bet detālpārplānojums, taču risinājums ir vai nu jāpārzīmē vai jānorāda skaidra atsauce.

S. Lesiņa skaidro, ka būvprojektā šī situācija tiks papildus izvērtēta; no aizsargjoslu viedokļa pēc būtības nav pretrunas komunikāciju objektu un tīklus integrēt stāvlaukuma risinājumā. Stāvvietu izmantošana šādā gadījumā šinī vietā, piemēram, varētu limitētu laiku.

D. Žigure papildina, ka šādā gadījumā stāvvietā nevar būt virsū akai.

S. Lesiņa piekrīt un norāda, ka šai vietai tiks pievērsta papildus uzmanība būvprojektā.

A.Putāns: paskaidro, ka līdzīgs variants ir īstenots Viļņā, kur ar maģistrālā siltumtīklu turētāju ir vienošanās, ka, ja gadījumā notiek avārija, operatīvā laikā vieta tiek atbrīvota no automašīnām, vai komunikāciju turētājam ir tiesības pašiem to atbrīvot un zaudējumu izmaksas tiek attiecīgi piestādītas

D. Žigure ierosina, ka risinājumā tad jādod attiecīga atruna.

S. Lesiņa atbild, ka par attiecīgo zemes gabalu apbūves noteikumos apgrūtinājumu sadaļā (2.8. apakašnodaļa) pie aizsargjoslām un aprobežojumiem tāda ir jau iekļauta – *citē 53. punktu* Pēc izstrādātāju domām, ar šāda nosacījuma esamību TIANā un attēlojumu grafiskās daļas Zemes robežu pārkārtošanas kartē ir pietiekami.

D. Žigure: mulsinošs bija fakts, ka pa virsu ir stāvvietas, taču tagad viss ir skaidrs. *Piekrīt Izstrādātāja skaidrojumam.*

S. Lesiņa iesāk sarunu par iesniegumu kopumu un pierobežniekiem. Pastāsta, ka ir izveidota pārskata tabula, izstrādātājs ir sagatavojis izstrādātāja viedokli/atbildes komentārus; uz iesniegumiem oficiālu atbildi sūta pašvaldība. No priekšlikumu kopuma var secināt, ka ir atsevišķi unikālie iesniegumi, taču lielākā daļa ir viena tipa teksta iesniegums, par ko ir savākti paraksti (104), tostarp no tiem liela daļa ir Rīgas Bierīņu un tālākas Rīgas apkārtnes iedzīvotāji; ir konstatējamas arī personas, kas atkārtojas (gan individuāli, gan parakstījušies uz tā paša satura kolektīvi parakstītā iesnieguma). Skaidro, ka kolektīvi parakstītajos iesniegumos minētajā nav saskatāma pretruna ar DP risinājumu, jo to būtība ir interese par ilgtspējīgiem transporta savienojumiem, kas DP ietvaros starp uzņēmējiem un Rīgas institūcijām arī tiek risināti. Savukārt par apļa izbūves priekšlikumu Lielirbes un Lielās ielas krustojumā atbilde ir: Ulmaņa gatve un Lielā iela ar krasi atšķirīgu satiksmes intensitāti un ja mērķis ir “dozētais savienojums” un nekad nav mērķis Lielo ielu padarīt tikpat noslogotu kā Ulmaņu gatvi, tad apļveida krustojuma izbūve nav piemērotākais risinājums – tāpēc ir luksofora risinājums.

N. Balgalis, A. Putāns papildina par iespējamo nepietiekamo izpratni iedzīvotājos, kas parakstījušies, ņemot vērā atsevišķu Bierīņos dzīvojošu personu aicinājumu un iesnieguma lapas izplatīšanu sociālajos tīklos.

S. Lesiņa papildina, ka iesniegumos paustajām bažām par to, ka mazās ieliņas tiks pārslogotas un noslogotas, nav pamata.

D. Žigure norāda, ka šie ir ierastie iedzīvotāju ikdienas maršruta virzieni, un papildus plūsmas iet kopā ar pārklāsies ar viņu ikdienā veicamo ceļu.

S. Lesiņa skaidro, ka pa mazajām ieliņām plūsmu radīs jau paši iedzīvotāji.

D. Žigure komentē, ka Ziepniekkalnā dzīvojošie izmanto Mārupi caurbraukšanai uz t/c Spici. Rezumē, ka sagaida, ka izstrādātājs sniegs atbildes skaidrojumu, jo būtiskais, kas iesniegumos ir noslēguma teksts par to, ka iesniedzēji ir pret tirdzniecības centra izbūvi, pirms izveidota efektīva transporta infrastruktūra. Skaidro, ka pašvaldība arī saprot šīs bažas, un, ņemot vērā publisko apspriešanu, kurā visvairāk laika tika veltīts šķērsojumiem, tas arī ir tas, par ko iedzīvotāji visvairāk satraucas un raksta iesniegumos. Jautājums - kurā brīdī pārbūves notiks.

A. Putāns izsaka viedokli, ka rīdniekiem būtu vairāk jāuzspiež arī uz savu pašvaldību (Upesgrīva ielas saistībā), jo VASTINT un citiem partneriem pietiek ar Ulmaņa gatvi un Lielo ielu. Mēs jau esam par.

S. Lesiņa atkārto, ka jau apspriešanās jau tika minēts un skaidrojumos ir rakstīts, ka DEPO kā atsevišķa objekta darbība ir iespējama un tā nepasliktina kopējo situāciju lēngaitas joslas izbūvēšanai un esošajai situācijai. Krustojumu problemātika iestājās ar to brīdi, cik strauji attīstās pārējie projekti – VASTINT un citi, kam fonā ir esošā problemātika ar Upesgrīvas ielu un kuru nerisina Rīgas pašvaldība atsevišķi, vai Mārupes pašvaldība nevar Depo kā atsevišķs objekts nav vienīgais un noteicošais iemesls infrastruktūras pārkārtošanai.

N. Balgalis piekrīt un papildina, ka eksistē nesakārtotība. Ja ir detālpārplānojums, tad ļoti vienkārši var ieraudzīt to, ka nekas neuzlabosies, un tas ir jārisina.

D. Žigure lūdz izteikties citiem klātesošajiem, jo ir saprotams, ka problēmas ir, taču tās nāks brīdī, kad nāk klāt Depo, līdz ar to pašvaldības uzdevums ir saprast, kā tiek atrisinātas sākotnējās problēmas, pirms tiek radītas jaunas. Tas arī ir iemesls, kāpēc pašvaldība vēlas redzēt nodomu protokolu – kamēr tas nav sagatavots līmenī, lai ir skaidrs, ka tiešām noteiktais tiks izdarīts un tas ir iespējams, kāda ir attīstītāju, Rīgas pašvaldības iesaiste un atbildība gan termiņos gan līdzdalībā, tikmēr Mārupes

pašvaldība nevar “kāpt” nākamo soli un dot zaļo gaismu projektam. Nav runa, ka tas ir izbūvēts – tas nav DP sastāvā, bet tas brīdis, kurā brīdi mēs to varam pieņemt, kad ir skaidras rīcības un atbildības – kurā brīdī tas tiks izdarīts.

A. Putāns: no savas puses papildina, ka, kamēr nav skaidrība par detālplānojumu, nav iespējams uzņemties saistības un noteikt termiņus vai grafikus.

D. Žigure piekrīt un saka, ka tas viss iet komplektā. Saprot, ka tas nav DP sastāvs. Nav neietilpst detālplānojuma sastāvā un nav runa par to, ka detālplānojums tiek apstiprināts tikai tad, kad krustojumi tiek uzbūvēti. Taču tas, kam ir jābūt, ir – pilnīgi skaidra secība, atbildības, izpratne, kā tas tiks izdarīts. Juristi skatījās – šobrīd nav skaidrs, kā tieši pašvaldības iesaistās un kā attīstītāji, kuriem nevienam nepieder zeme, kā uzbūvēs ielānāto. Nav skaidrs, kādas ir visas vienošanās.

N. Balgalis pauž viedokli, ka ir zināma vēsture pašvaldību sadarbībai Latvijā, tāpat – arī uzņēmumu sadarbība. Tajā mirklī, kad pie nodomu protokola tiks pieliktas Rīgas un Mārupes domes, šis protokols nekad netiks realizēts. Ir sapratne par situāciju no visām pusēm. Ir Mārupes daļa, ir kapitāldaļa kas strādā kopā ar jau izbūvēto. Faktori ir tik dažādi, ka katram ir savs labums un mūsu pirmais solis ir bijis – risinājumu izstrādāt. Tas ir izdarīts, tāpēc tālāk seko vienošanās starp uzņēmējiem, kuri apliecina to, ka viss tiks virzīts tālāk. Tad seko saruna ar Rīgas pilsētas departamentiem/ ar Satiksmes departamenta vadību par to, kas notiek. Tieši tāda pati saruna notiek Mārupes pusē. Ja tiek uztaisīts masīvs nodomu protokols, kurā viss tiek mēģināts atrunāts, tas var iestrēgt detaļu diskusijās. Uzņēmumi uzsāk projektēšanu, kas tad arī ir pirmais posms, kas noslēdzas trijos – četros mēnešos – projektēšana ir tiešākais apliecinājums kā tas notiek uz priekšu, tālāk projekta apstiprināšana – tālāk.

A. Putāns pauž viedokli, ka tad, ja tiek skatīts Lielās ielas un Upesgrīvas ielas krustojumu, gan Rimi, gan Spice un Vastint izteikuši vēlmi investēt. Lielās ielas un Ulmaņa gatves sakārtošana visticamāk paliks mūsu un Vastint pārziņā. Tad, runājot par Mārupes dalību, tai varētu iesaistīties, piemēram, Daibes ielas attīstībā.

P. Pikše vērš uzmanību par Kantora ielas krustojuma jautājumu. *Klātesošie precizē, ka Kantora iela ir LVC kompetence.* Pikše: uksofora izvietošana ir tikai projektēšanas stadijā - ir pieredze – kā tas mēdz notikt. Mēs gribam lielāku konkrētību, jo pēc tam jau pašvaldībai būs jāatbild.

I. Krēmere papildina, ka ir pieredze ar Rīgas domes Satiksmes departamentu par gājēju pāreju uz Upesgrīvas ielas, kad Rīgas bērni nevar nokļūt Mārupes vidusskolā. Šī problēma nav atrisināta jau no 2016. gada janvāra. Tas ir tikai tāpēc, ka netika parakstīti dokumenti un vienošanās notika pie galda. Nekas nav atcelts, tomēr nekas arī nekustās uz priekšu jau ceturto gadu.

D. Žigure jautā, kur ir tās bažas par to, ka gadījumā, ja piedalās pašvaldības, tad projekts nerealizēsies?

G. Sušņina iesaistās diskusijā, apliecinot, ka galvenās sastāvdaļas nodomu protokolā ir un tas būtu pietiekoši; pārējais ir tehniskās dabas jautājums, kas ir Jūsu, nevis pašvaldības pārziņā. Konkretizāciju visticamāk šobrīd arī nevajadzētu prasīt, jo, jo vairāk tiks konkretizēta vienošanās, jo grūtāk pēc būs pielāgot termiņus, sankcijas un citus faktoros. Vienīgais, ko tomēr lūdz saistībā ar pašvaldībām – mēs negribam iesaistīties - šis projekts kļūs nerealizējams; taču Jums pārējiem ir precīzi jānedefinē, kas tieši tiks prasīts no pašvaldībām. Tas ir būtiski, lai pēc tam pašvaldībai netiktu prasīta neiespējama izpilde.

N. Balgalis piekrīt un jautā, vai nepieciešams minēt konkrētas ielas, kurās veicami infrastruktūras uzlabojumi vai tomēr to neatklāt?

G. Sušīnina norāda, ka šobrīd "bumba" atrodas Jūsu pusē un viņa nevar noteikt, kam jābūt minētam. Pasakiet tās robežas, kuras prasiet, tad varam saskaņot. Šobrīd nav tas līmenis, lai pateiktu ko varam ko nē.

D. Žigure jautā, vai šobrīd tomēr nevajadzētu saprast modeli, kā citā teritorijā tas darbosies?

G.Sušīnina paskaidro, atrunātas ir pietiekami: ir cilvēki, kas to darīs, ir finansētājs, kas to finansēs un ir termiņi, līdz kuram tas tiks izdarīts. Var uzbūvēt uz svešas irlas: Ir iespējami dažādi projekta īstenošana modeļi – nomas līgumi, apbūves tiesības; infrastruktūras izbūves līgums...

D. Žigure pārtrauc un saka, ka šobrīd ir nauda un ir darītāji, taču nav teritorija.

N. Balgalis skaidro, ka teritorija ir un Rīgas institūcijas ir devušas konceptuālu piekrišanu. Mēs jau iezīmējam tikai turpmākais ceļš. S. Lesiņa papildina, ka būvprojekts būs tas, uz kā pamata tālāk novienoties par tā īstenošanu.

D. Žigure: bet kā Rīga saredz īstenošanas modeli?

G.Sušīnina: turpina ka šobrīd ir lietas, kuras visi grib saprast un konkretizēt, bet tad pašvaldībām tomēr ir jāiesaistās plānošanā – piemēram, taisīt kā lokālpilnošanu, paplašināt plānojuma teritorijas robežas u.tml.

D. Žigure domā par būvniecību; ka plānošanas līmenī piekrišana no visām iesaistītajām pusēm jau ir

G.Sušīnina: norāda, ka jautājums ir par sadarbību kā tieši pašvaldība būs iesaistīta un vai tā varēs piedalīties pilntiesīgi. Tas ir jāzina jau šobrīd, jo pretējā gadījumā pašvaldība var būt tā, kas var izjaukt, ja būs prasīts kas, ko nevar izdarīt. Apkopojot var teikt tā – ja pašvaldība grib spēcīgi projektu ietekmēt un kontrolēt, tai jāklūst par līguma slēdzēju - citu variantu nav. Vai kāds grib ar Rīgu parakstīt līgumu? NĒ . Tātad, pastāv risinājums, ka šīs ielas var pastāvēt tādas, kādas tās ir, un tad vai nu ielu īpašnieki paši uzņemsies infrastruktūras sakārtošanu, vai šo darīs uzņēmēji. Lai viņi pamēģina to izdarīt. Ja neizdarīs – mēs paliksim tur par kur esam.

D. Žigure: replika, ka nepaliks tur pat, jo Depo tiks uzbūvēts. jautā, kur parādās sasaiste un garantija, ka šis process tiešām notiks?

G.Sušīnina: atbild, ka šis ir vēlamais faktors un kas izriet no iedzīvotāju vēlmēm – pašvaldībai ir tām jāseko līdz; tas nav sīkums; tajā pašā laikā ir jāizprot, kāds ir labākais risinājums, kādā varētu būt apstiprināts detālpilnošana un īstenots - jāsaprot, ka tas nav obligāts. Gadījumā, ja ir obligāts, tad nepieciešams paplašināt detālpilnošana teritorijas. Ja tiek uzskatīts, ka tas ir vitāli vajadzīgs un bez tā nevar iztikt, DP teritorija ir jāpaplašina un jāuzliek kā nosacījums.

N. Balgalis bet administratīvajā līgumu, kuru noslēdz, ir atrunājams

G.Sušīnina: turpina, ja Jūs noslēdzat nodomu protokolu, tad administratīvajā protokolā mēs to ieliekam kā vienu no realizācijas darbībām, tas ir tas paliek kā detālpilnošana īstenošanu veicinošs faktors, kuru iekļaujam DP īstenošanas kārtībā un padaram šo termiņu, no kura ir atkarīgas nākošās citas darbības. Ar noteiktajiem termiņiem darbojas kā ar noteiktu notikumu, kas iestāsies nākotnē. Tāpēc vienošanās/nodomu protokols ir vajadzīgs, lai to var iestrādāt admin. līgumā un īstenošanas kārtībā - tiek iestrādāts kā notikums, nevis kā saistība. Respektīvi - strādāsim kā ar vienu no komponentēm, kā īstenošies detālpilnošana.

D. Žigure: tad kā realizācijas kārtībā?

G.Sušīņina : Ja ir rakstīts datums, kas izdara līdz: pasakām, kādas darbības ir izdarāmas līdz tam, kādas – pēc tam.

D. Žīgure: piekrīt

G.Sušīņina: ja iestrādājam kā notikumu, datumu Jūsu paši nosakāt. Nodomu protokols noslēdzams pirms DP apstiprināšanas – noteikti. Pirms tam saskaņot ar pašvaldībām – ja prasiet pašvaldību iesaisti

N. Balgalis: bet kā darbosies saskaņojums? Ko Mārupe vēlas sagaidīt no Rīgas?

G.Sušīņina: Jā, Mārupe saskaņos, ja pašvaldību iesaistes prasība būs likuma robežās. Bet – pasakiet robežas. No Rīgas mēs faktiski neko nesagaidam.

D. Žīgure norāda, ka Rīgai, gluži tāpat kā Mārupei, būtu jāsniedz piekrišana un akcepts, ka viss būs iespējams.

S. Lesīna skaidro, ka šobrīd, attiecībā uz komplekso risinājumu, ir RD Satiksmes departamenta konsultatīvās padomes protokoli, kas ir akceptējuši būtību par abiem krustojumiem. Šis protokols ir apliecina, ka jautājums ir skatīts un akceptēts.

D. Žīgure precizē: bet kā šāds protokols apraksta pašvaldības iesaisti, domāto sadarbību?

N. Balgalis atbild, ka šobrīd to nevar uzrakstīt, jo tālāk notiek projekta izstrāde. Tas, ko viņi var pateikt šajā posmā – mēs izbūvēsim luksoforus, mēs izbūvēsim gājēju pāreju. Pašvaldībai ir citādi – tai ir nesaistītā daļa no kopuma.

G.Sušīņina: pauž ka pašvaldība neprasa paskaidrojumu par konkrētām detaļām. Jautājums par iesaisti no pašvaldības puses ir vispārīga, piemēram, izsniegt atļaujas, saskaņot. Tiešā veidā pašvaldības iesaiste ir piemēram, pašvaldības zeme, uz kuras nepieciešams pārbūvēt ceļu, un pašvaldība šādu saskaņojumu, ka to ļaus darīt, ar šo arī minētu

N. Balgalis norāda, ka saprot iepriekš minēto, taču joprojām grib saprast, kā Mārupe apliecinās savu iesaisti? Rakstot vēstuli?

D. Žīgure atbild, ka sākumā izstrādātājiem punktā ir jāprecizē, kādu sadarbību vēlas ar pašvaldību un pēc tam, kad pašvaldība redzē konkrētus punktus, kurus iespējams īstenot, tā apliecinās savu dalību.

N. Balgalis grib precizēt, kā tieši pašvaldība apliecinās?

G.Sušīņi un D. Žīgure norāda, ka tā būs domes vēstule, kas adresēta nodomu protokolā iesaistītajām pusēm

G.Sušīņina: ierosina 3. punktā iekļaut: “uzņēmēju mērķis ir iesaistīt Mārupes novada un Rīgas domes šī līguma izpildei.” Tālāk ir iesaistes robežas, par kurām informē uzņēmēji, un Rīgas un Mārupes novada domei tiek dots mēnesis izteikt iebildumus. Ja iebildumi nav saņemti, pašvaldības ir informētas par iesaistīšanos ar robežām. Turpina, ka pašvaldībai galvenais ir būt informētai.

N. Balgalis norāda, ka pašvaldības var atteikties jebkurā mirklī. Turpina, ka jebkas, ko šobrīd pa vidu mēģināt ierakstīt, vienīgi apgrūtina procesu.

G.Sušīņina: ierosina izņemt no nodomu protokola trešo punktu, jo tas darbojas uzņēmēju, nevis pašvaldības labā, jo uzņēmēji ir norādījuši, ka vēlas iesaistīt divas pašvaldības. Tātad - šis p-ts par pašvaldībām ir drīzāk dzēšams ārā, jo tas ir maldinošs. Nākotnē tas var kalpot kā spēcīgs arguments, lai

atkāptos no vienošanās izpildes, jo vienmēr var pateikt, ka uzņēmējiem pieliktais pienākums nav izpildāms, jo pašvaldības ir atteikušās. Ja tomēr uzņēmējiem ir svarīgi šo punktu iekļaut kā sevi attaisnojošu nākotnē, tad nepieciešams noteikt konkrētas robežas pašvaldībām, lai tiešām pašvaldības būtu par to informētas, kas no tām tiks sagaidīts;

N. Balgalis skaidro, ka nodomu protokola mērķis bija, pirmkārt, apliecināt to, ka eksistē četras iesaistītās puses, otrkārt, šajā protokolā iespējams ierakstīt punktu, ka visas puses ir vienojušās un tas nozīmē, ka protokola būtība ir apvienot kopējās intereses, nevis par to, kā puses no tā atkāpsies.

A. Putāns: pirmais ir mūsu detālplānojuma robežas un tieši saistītie infrastruktūras jautājumi, tālāk ir abi krustojumi, kuru pārbūves iespēju Rīga konceptuāli ir akceptējusi, trešais ir kopējās izmaksas. Mums šobrīd ielu izbūve, kas izriet no darba uzdevuma izmaksā jau miljonu; Rīgas/Mārupes krustojumi – vēl divus ar pus miljonus. Ir skaidrs, ka viens uzņēmums to nevar realizēt - tas ir nesamērīgi, tāpēc ir četri uzņēmumi plus pašvaldības. Nākamais – par iesaisti: Rīga visticamāk varētu iesaistīties *šeit (Lielbres/Lielās ielas krustojumā /kontekstā ar P&R/Ulmaņa gatves šķērsojumi gājējiem)*; Mārupe ārpus savām admin. robežām visticamāk iesaistīties nevarēs, tāpēc tas, ko mēs prasīsim (un kas būs svarīgi arī Vastint), piemēram, Mārupes iesaistīšanās Daibes ielas sakārtošana. Norāda, ka šāda ir būtība, kādā sadalās finansējums.

N. Balgalis piekrīt un papildina, ka ir svarīgs Mārupes viedoklis par Daibes ielas situāciju.

D. Žigure pauž, ka normālā situācijā šis ir administratīvā līguma jautājums – vienošanās par to, kā tiek realizēts detālplānojums starp divām pusēm, taču šajā situācijā katra puse ieliek savu, bet tas “trešais” posms, kas vajadzīgs, lai viss strādātu, ir bez jebkādas sasaistes. Tāpēc rodas jautājums: kā savienojumu izbūvi ielikt kopējā līgumā?

S. Lesiņa skaidro, ka šādā veidā – pie realizācijas kārtības pieminot, ka krustojumu pārbūve ir atsevišķa vienošanās – kā tas tika piedāvāts TIAN esošajā redakcijā. Un tam par pamatu ir nodomu protokols.

N. Balgalis papildina, ka ir jāsaprot, ka šobrīd tiek risināts jautājums, kas nav risināts gadiem un kas ir aktuāls. Ja tiek mēģināts to kaut kādā veidā padarīt saistošu – mums ir ceļš, kurš jāiet. Ja nav vēlme to darīt, var meklēt citus risinājumus. Taču piedāvātais risinājums ir ceļš kopā, kas visus apmierina, tāpēc galvenais jautājums ir “kā to izdarīt”, nevis “kā to neizdarīt”.

P. Pikše: visi ir ieinteresēti un visi akceptē, bet otrs jautājums ir – kur šo finansē. Tas ir jāņem kontekstā ar Kantora ielu un diviem krustojumiem, kuriem nepieciešama luksoforu izveide. Šajā jautājumā Mārupe iesaistīties nevar, tas ir Rīgas jautājums robežu dēļ.

A. Putāns norāda, ka, viņaprāt, administratīvajā līgumā to visu ir iespējams sarakstīt. Piemēram, objekts tiek nodots ekspluatācijā, ja ir realizēti konkrētie punkti. Min piemēru, ka Kauņā šobrīd ir administratīvais līgums, kurā bija apsoliņums - attīstītājs izbūvē vienu objektu, pašvaldība otruttīstītājs izpildīja, pilsēta - nē.

D. Žigure rezumē, ka tāpat, pašvaldība lēmumu par detālplānojuma apstiprināšanu pieņem tad, kad parakstīts nodomu protokols. Un administratīvajā līgumā tiek iekļauti termiņi, kuri ierakstīti nodomu protokolā – kad tie tiek izpildīti, tad objekts nododams ekspluatācijā.

N. Balgalis apliecina, tas ir tas par to tiek domāts. Papildus stāsts ir par to, ka attīstības komitejai jārunā par to, kā viss izskatās kopumā, bet mums jādod šis ietvars, un par šo ietvaru tad esam vienojušies.

I. Krēmere tad šī būtu atbilde arī iedzīvotājiem.

D. Žigure: tāpat- objekts sāk funkcionēt tad, kad tiek izdarīts tas, kas vienošanās .

N. Balgalis piedāvā vēl aprunāties ar partneriem, definējot pa jomām / robežas, par kurām tad pašvaldība tiks arī informēta.

G. Sušiņina papildina, ka nepieciešams norādīt, ka pašvaldības iesaiste neietekmē vienošanās izpildi. Pašvaldības iesaiste ir brīva izvēle.

S. Lesiņa apkopo, ka, noslēdzot tēmu par nodoma protokola saturu, trešais punkts visdrīzāk paliek, taču tas tiek precizēts par jomām un to, ka pašvaldību iesaiste ir plānota.

G. Sušiņina precizē, ka pašvaldību iesaiste plānota, nevis obligāta, kā arī to, ka vienošanās izpilde nav atkarīga no pašvaldības iesaistes.

I. Krēmere: precizē, ka iesaiste attiecināma vienīgi uz pašvaldības zemi/īpašumiem – pašvaldība nebūvēs ne cita teritorijā, ne citos īpašumos

S. Lesiņa jautā, kad varētu admin.līguma projekts varētu būt pieejams?

D. Žigure – pēc nākamnedēļas.

N. Balgalis jautā, kurš būs tas, kas izlems administratīvā līguma apstiprināšanu?

D. Žigure: uz komiteju jautājums par DP apstiprināšanu ies tikai tad, kad būs savstarpēji saskaņots adm. līguma projekts.

N. Balgalis: Kas būs tas, ka pieņems lēmumu par pašvaldības līdzdalību?

I. Krēmere: priekšlikumu sagatavo speciālisti, deputāti komitejā izskata, ja uzskata par nepieciešamu koriģēt – tās tiek veikts līdz domes sēdei.

Priekšlikums: tuvākajā/22.maija/ komitejā varētu kā informatīvo jautājumu izskatīt precizētā nodomu protokola/vienošanās saturu

N. Balgalis: otrs punkts, kas BŪTU jāapspriež komitejā, ir iespējamā Mārupes novada domes līdzdalību.

P. Pikše: norāda, ka to deputāts jau uzreiz nevar apspriest, jo tas saistīts ar budžetu. Jāzina, kādas ir domātas saistības,

I. Krēmere papildina, ka jebkurā gadījumā jāsāk runāt ir pēc iespējas ātrāk.

S. Lesiņa: rezumē, ka līdz trešdienai /22.maijam/tiek nosūtīts precizētais nodomu protokols un galvenie punkti, kas iekļaujami saistībās kā priekšlikumus no uzņēmumu puses.

Attīstītāja un izstrādātāja pārstāvji varēs piedalīties Att. komitejas sēdē klātienē.

D. Žigure turpina, ka starp iesniegumiem bija arī tādi, kas neattiecas uz visu projektu, taču ir vērtīgi ņemami. Vērtīgu uzmanību uz iesniegumu, kas aprakstīta formā par arhitektūru. Turpina, ka apbūves noteikumos nav atsauce uz darba uzdevumā noteikto par metu konkursu. Skaidro, ka detālplānojumā arhitektūra ir risināta, taču saistoša tā nav.

S. Lesiņa norāda, ka DU ir prasība ir attīstības nodaļu iepazīstināt ar projekta metu ; konkursa prasība DU nosacījums nekad nav bijusi.

D. Žigure uzskata, ka apbūves noteikumos DU prasība, ka nepieciešams attīstības nodaļu un Būvvaldi iepazīstināt ar projekta metu, ir jāiekļauj.

S. Lesiņa neiebilst, bet piemin, ka īsti neredz tam jēgu, jo to Būvvalde būvprojektēšanas procesā jau ir tiesīga darīt tāpat.

N. Balgalis piebilst, ka jebkura dokumenta papildināšana ar formulējumu, kas neko neietekmē, ir nevajadzīga.

S. Lesiņa turpina par iesniegumu attiecībā uz īpašumu "Vērdiņi". Paskaidro, ka pirmajā daļā minētais redzamības trijstūris pēc būtības funkcionāli nepieciešams, tikai tad, ja tiek izbūvēta Daibes ielai paralēla iela, bet DP risinājumu tas neietekmē. Otrajā daļā, kurā minēts jaunbūvējamajam savienojumam pielikt palēnināšanas joslu, var piekrist - to iespējams precizēt būvprojektā. Līdzīgi notika ar citiem punktiem, kas attiecināmi uz būvprojektēšanu.

D. Žigure papildina, ka palēnināšanas risinājumu būvprojektā tad var paredzēt kā pagaidu risinājumus līdz brīdim, kad apkārtējās teritorijas tiek apbūvētas, jo ielai jāfunkcionē kā pilnvērtīgai reālai ielai. To nepieciešams arī iekļaut tad arī apbūves noteikumos.

S. Lesiņa piedāvā vispirms izskatīt atbilžu komentārus un pēc tam izvērtēt, vai nepieciešams katru izmaiņu iekļaut apbūves noteikumos.

D. Žigure norāda, ka iesniegums no Daibes ielas 2A par gulošo policistu izveidi visas Daibes ielas garumā, ticis noraidīts. Jautā viedokli par vienvirziena plūsmām?

S. Lesiņa atbild, ka tas netiek atbalstīts, jo šāds priekšlikums situāciju neuzlabos - radīs papildus rotēšanu pa teritoriju. Iesniegums par Lielās ielas apzaļumošanu ir pašvaldības pārziņas jautājums. Jautājums par gaisa piesārņojuma un trokšņa caurlaidību - atskaites punkts ir pieļaujami robežlielumi, kuri ir vai netiek nodrošināti – tas viss tiks iekļauts atbildē.

D. Žigure jautā par atbildi "Balmoral" – iesniegumā minētas prasības, kuras ir izpildāmas? vai tam tiek Izstrādātājs/Attīstītājs piekrist?

A. Putāns paskaidro, ar "Balmoral" ir diskutēts klātienē un ka par pieslēgumiem tiek atbalstīts priekšlikums. Otrkārt, viņi vēlējas kanalizāciju, uz kuru atbildējam, ka tas ir iekļauts Mārupes komunālo pakalpojumu plānā. Treškārt, par lietus kanalizāciju – mēs nevaram konkrēti atbildēt, kamēr nezinām tehnisko risinājumu būvprojekta detalizācijā.

S. Lesiņa papildina, ka "Balmoral" no 2016. gada ir spēkā esošs būvprojekts, kas nav īstenots. Visi inženiertehniskās apgādes risinājumi ir definēti būvprojektā. Ja īpašnieki vēlas ko pārskatīt, tas jāveic kontekstā ar viņu būvprojekta pārskatīšanu. Detālpilānojumā risinājums ne no komunikāciju viedokļa, ne no ielu infrastruktūras nerada šķēršļus viņu būvprojekta risinājumam.

D. Žigure atbild, kad lietus ūdeņu jautājumā uzņēmums grib paredzēt iespēju, ka īpašnieks savus lietus ūdeņus var novadīt tā, kā paredz risinājums attiecīgajā projektā.

S. Lesiņa norāda, ka šis jautājums ir risināms.

D. Žigure vēlas noskaidrot kopsavilkumu.

S. Lesiņa atbild, ka nākamās nedēļas trešdienā ir izpildītas divas lietas – nodomu protokols un priekšlikumi detālpilānojumā īstenošanas admin. līgumam. Kā arī paralēli tek gatavot pārskats par apspriešanas rezultātiem ar atbilžu komentāri uz iesniegumu. Rast iespējas līdz 12. jūnijam izdiskutēt par DP īstenošanas līguma projektu.

P. Pikše interesējās par meliorācijas risinājumiem.

S. Lesiņa atbild, ka tiek izmantots iepriekšējā detālplānojumā risinājums – pārbaudīti tehniskie parametri. Koplietošanas sistēmas grāvis Dimantu ielā tiek paredzēts iztīrīt.

P. Pikše: jautā, kur viss lietusūdeņi tiks uzkrāti

S. Lesiņa: zem stāvlaukumiem, kur tiks izbūvēta ne tikai caurtekas, kas savāc, bet arī apakšzemes tilpnes, kas ļauj ūdeņus uzkrāt un novadīt tālāk regulēti.

*Protokols sagatavots baltoties uz audio ierakstu.
Sagatavoja S. Lesiņa*