

Publiskās apspriešanas sanāksme par Mārupes novada Attīstības programmu 2022.-2028.gadam

SANĀKSMES PROTOKOLS NR.2

DATUMS: 2022.gada 18.jūlijs

SANĀKSME SĀKAS: plkst. 18:00

VIETA: Mārupes Kultūras namā un paralēli ZOOM platformā

SANĀKSMES DALĪBNIEKI (klātienē):

1. **Ilze Krēmere**, Mārupes novada pašvaldības izpilddirektora vietniece;
2. **Dace Žīgure**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja p.i.;
3. **Gerda Rubīna-Kiukucāne**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas stratēģiskās plānošanas speciāliste;
4. **Mārcis Vanders**, biedrības M.J.C.A pārstāvis;
5. **Guna Deksnē**, iedzīvotāja;
6. **Kārlis Deksnis**, iedzīvotājs;
7. **Dace Smilga**, iedzīvotāja;
8. **Sarmīte Grīga**, iedzīvotāja;
9. **Edgars Goldmanis**, iedzīvotājs;
10. **Raitis Marvilis**, iedzīvotājs.

SANĀKSMES DALĪBNIEKI (ZOOM platformā):

1. **Valdis Kārklīšs**, Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja otrais vietnieks;
2. **Iveta Zālīte**, Ķekavas novada pašvaldības pārstāve;
3. **Jānis Čīpa**, iedzīvotājs;
4. **Olga**, iedzīvotāja;
5. **Uldis Kamols**, iedzīvotājs;
6. **Līga Kamola**, iedzīvotāja;
7. **Kaspars Rimša**, iedzīvotājs.

Publiskās apspriešanas sanāksmi par Mārupes novada Attīstības programmu 2022.-2028.gadam (turpmāk – AP) atklāj un vada **I.Krēmere**, prezentējot izstrādāto AP. Prezentācijas laikā iedzīvotāji tiek informēti gan par AP izstrādes procesu, sabiedrības iesaistes pasākumiem, AP struktūru, rīcības plānā ietvertajām rīcībām un investīciju plānā paredzētajām aktivitātēm laika periodā no 2022. līdz 2025.gadam (prezentācija pielikumā). Sanāksme notiek gan klātienē, gan paralēli ZOOM platformā.

Noslēdzot prezentāciju, **I.Krēmere** informē, ka publiskās apspriešanas periods AP notiek līdz 29.jūlijam, līdz kuram var sniegt vēl rakstiskus priekšlikumus. Iedzīvotāji tiek aicināti uz diskusiju, kurā tiek sniegtas atbildes arī uz iedzīvotāju interesējošiem jautājumiem.

M.Vanders interesējas, kur visā Mārupes novadā paliek pilsēta, kāda ir viņas attīstība un ar ko atšķirsies? Kādas izmaiņas redz pašvaldība šajā plānošanas periodā attiecībā uz to, ka Mārupe tagad ir pilsēta? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka lielākoties nekas būtisks nemainās. Iepriekš veiktajās aptaujās iedzīvotāji norādīja, ka nevēlas Mārupei pilsētas statusu, arī pašvaldība nepiekrīta pilsētas statusa piešķiršanai. Šobrīd notiek darbs pie teritorijas plānojuma, kura ietvaros var tikt precizētas pilsētas administratīvās robežas. Tiek plānots diskusiju forums

septembrī attiecībā uz Mārupes pilsētas administratīvās teritorijas robežu. Pirms trīs gadiem, kad strādājām pie teritorijas plāna grozījumiem, un skatot Mārupi ciema kontekstā, mums bija cita vīzija un redzējums, jo ciemu struktūra būtiski atšķiras no pilsētas. Šobrīd situācija ir mainījusies un AP attiecībā uz pilsētas attīstību uzsvaram neliekam, jo mēs vienkārši to neredzam. **D.Žigure** papildina, ka pēc būtības AP ir vērtētas, kādas ir šodienas vajadzības un būtiskākās prioritātes. Pilsētas statusa Mārupei situācija AP neko nemaina, mainīsies drīzāk teritorijas plānojumā prasības par apbūves jautājumiem. **M. Vanders** izsaka viedokli, ka ciemam un pilsētai ir atšķirības un tagad arī iedzīvotājiem būs citas prasības par Mārupi kā pilsētu. Emocionāls vērtējums no notikušajiem Mārupes novada svētkiem, lai arī Mārupe jau šīs dienas bija pilsēta, pašai Mārupei īsti vieta neatradās. **D.Smilga** piebilst, ka no likumdošanas ir izmaiņas, piemēram, bibliotēkā ir atšķirīgas prasības pilsētās un novados, kur noteikts, cik bibliotēkām ir jābūt uz konkrētu iedzīvotāju skaitu.

M. Vanders turpina par skolām, ja Mārupe tagad ir pilsēta, kāpēc tad bērniem ir jābrauc uz citām novada skolām?

S.Grīga jautā saistībā ar Jaunmārupes dabas parku – kāpēc tur tiek paredzēts izmainīt dabas parka teritorijas? Iedzīvotāju viedoklis nav ņemts vērā. **I.Krēmere** skaidro, ka AP nedefinē teritoriju izmantošanu un platību maiņu. Šobrīd darbs pie teritorijas plānojuma, kura ietveros tiek vērtēta teritoriju izmantošana, un līdz 31.jūlijam ir iespēja iesniegt priekšlikumus. **S.Grīga** interesējas par apkaimju biedrībām – vai Mārupes mājaslapā ir pieejama informācija par apkaimju biedrībām un vai ir viena biedrība uz visu novadu vai ir vairākas? Kur iespējams atrast informāciju par personālijām šajās biedrībās? Ar ko nodarbojas apkaimju biedrības – vai uzklasa iedzīvotāju viedokļus? Ja tās ir pie pagasta, tad tām vajadzētu pildīt starpnieku funkciju. **I.Krēmere** sniedz informāciju, ka pašvaldība neveido apkaimju biedrības. Apkaimju biedrības ir pēc sabiedrības iniciatīvas veidotas, kurās gatavi iesaistīties aktīvi iedzīvotāji savas apkaimes labiekārtošanā, attīstības jautājumos. Tā nevar būt pašvaldības veidota, bet pašvaldība var konsultēt, lai palīdzētu tām izveidoties. Pierīgas partnerībai ir izveidota datubāze mājaslapā par nevalstiskajām organizācijām. **D.Žigure** papildina, ka Mārupes mājaslapā ir informācija par tām nevalstiskajām organizācijām, kas pašas ir sniegušas informāciju par sevi. Kad veidosies apkaimju biedrības, tad šo mājaslapas sadaļu varētu papildināt ar tām, jo šobrīd šis process ir sākuma stadijā un katrā apkaimē vēl nav izveidotas biedrības. **I.Krēmere** skaidro, ka apkaimju dalījums ir apstiprināts tikai šajā gadā, tāpēc šīs biedrības vēl nav izveidotas. Šobrīd darbojas apkaimju konsultatīvā padome, kura šobrīd apvieno sabiedriski aktīvus iedzīvotājus ar mērķi darboties savās apkaimēs, bet konsultatīvajā padomē neesam noteikuši, ka no katras apkaimes ir konkrēti apkaimju biedrību pārstāvji. Jau šobrīd ar konsultatīvās padomes starpniecību aktivizējas apkaimes un veido šīs biedrības, jo redz sadarbības iespējas ar pašvaldību. Jaunais pašvaldību likums paredz, ka pašvaldībai būs jānodrošina teritoriālo vienību veidošanās un mūsu gadījumā tās ir apkaimes. Plāns ietver, ka dažu gadu laikā, izveidojoties apkaimju biedrībām, viņi spēs pārstāvēt konkrētās teritorijas intereses.

E.Goldmanis interesējas par Tiraines staciju, kurai šobrīd nevar piebraukt ar mašīnu – vai ir domāts par *Park&Ride* sistēmu vai automašīnu stāvvietu? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka tās tuvumā tiek plānots reģionālas nozīmes mobilitātes punkts, kas nozīmē, ka tur satiekas sabiedriskā transporta veidi, velo un auto infrastruktūra. Rīga attiecībā uz sadarbības jomām ir norādījusi, ka viņiem interesē šajā vietā *Park&Ride*. Esam runājuši arī ar Satiksmes ministriju, kuri apzinās, ka no vienas puses, lai Rīgai noņemtu šo iebraukšo automašīnu slodzi, infrastruktūra ir jāveido kaimiņu pašvaldībā un attiecīgi mums būtu jārada infrastruktūra ne tikai Mārupes novada iedzīvotājiem, bet arī Jelgavas un Olaines novadu iedzīvotājiem. Attiecīgi tiek meklēti globālāki risinājumi Pierīgai šo mobilitātes punktu izveidošanai. Tiraines stacijas tuvumā pašvaldībai nav piederošu īpašumu, bet detālplānojuma izstrādātājs ir ierosinājis ieceri par šo *Park&Ride* izveidošanu.

S.Grīga interesējas, ņemot vērā *Rail Baltica* attīstību un Jaunmārupē plānoto satiksmes mezglu, vai arī ir paredzēta šī *Park&Ride* sistēma? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka tiek plānots pie Jaunmārupes stacijas. **S.Grīga** precizē, vai arī ceļš tiks pārbūvēts, uz ko **I.Krēmere** atbild, ka tiks pārbūvēts viss viadukts.

D.Smilga interesējas par velociņiem Tīrainē, ka no Tīraines uz Rīgas pusi daudzi iet uz Alejas tirdzniecības centru, gan arī uz sabiedrisko transportu. Pa Mārupes pusi iet celiņš līdz dzelzceļam, bet pāri dzelzceļam grūti tikt, ir intensīva satiksme. To būtu nepieciešams sakārtot, lai būtu droša pārvietošanās un nokļūšana Rīgā. **I.Krēmere** skaidro, ka šāds projekts būtu veicams sadarbībā ar Latvijas Dzelzceļu, jo mēs nevaram neko būvēt viņu nodalījuma joslā. Runājot pa velo infrastruktūru, ļoti ceram, ka tiks atļauts gar Dzelzceļa ielu visā garumā izbūvēt veloceļu. **M.Vanders** interesējas par gājēju – velociņu pa Lielo ielu, vai tas ir paredzēts? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka Lielajā ielā tas ir paredzēts. 2016.gadā pie būvprojekta tika paredzēta šī infrastruktūras veidošana, bet pašvaldībai nebija pieejamu īpašumtiesību visā ielas garumā un iedzīvotāji noprotēja. Pēc pāris gadiem šīs infrastruktūras nepieciešamība ir aktualizējusies, līdz ar to tiek plānots izbūvēt pa posmiem, kur tas ir iespējams.

E.Goldmanis saistībā ar satiksmes drošību, lai nokļūtu uz Mārupes pamatskolu no Tīraines, Cidoniju ielām, bērniem ir jāiet pa likumotu ceļu braucot no vecās Jelgavas šosejas uz Mārupi, tad likumā starp Tīraines ielu un Pakalniņu ielu, kur krustojumā bieži notiek avārijas, nav nekādu satiksmes drošības elementu, bet gan auto satiksme, gan gājēju satiksme tur ir intensīva. Turklāt vienā likumā ceļš un gājēju ietve ir vienā līmenī vai pat zemāk, kur atkušņu vai lietus laikā veidojas ūdens un gājēji pārvietojas pa pļavu vai ceļa braucamo daļu. **I.Krēmere** skaidro, ka investīciju plānā ir iekļauta Vecozolu ielas pārbūve, attiecīgi šī projekta ietvaros tiks meklēti drošības risinājumi.

D.Smilga interesējas par risinājumiem attiecībā uz plānoto bibliotēku un sociālo dienesta būvniecību un blakus esošajām staļļu mēslu kaudzēm? **I.Krēmere** sniedz informāciju, ka viņiem ir cits īpašums iegādāts Olaines novadā un, kad pašvaldība uzsāks būvdarbus, tad viņi arī pārvāksies. **D.Smilga** interesējas arī par Tīraines ielu 8 – pāris gadus atpakaļ tika veikta Tīraines ielas rekonstrukcija un ceļš, kas iet gar mūsu māju, nekādi darbi netika veikti. Kas būtu jādara, lai mūsu ceļa posmu no Grantiņu ielas līdz garāžām izbūvētu? Papildus tam zonējums starp Tīraines ielu 8 un 11 ir kurtuve, bet pēc būtības tas šķūnis, kas tur stāv, vairs nav nepieciešams un bija domāts apkures nodrošināšanai. **D.Žigure** sniedz atbildi, ka teritorijas plānojuma grozījumos, kuri tā arī nestājās spēkā, zonējums tika mainīts. Tas ir teritorijas plānojuma jautājums.

I.Krēmere sniedz atbildi uz U.Kamola jautājumu ZOOM čatā, vai attīstības plāns paredz izbūvēt jaunu ceļu paralēli *Rail Baltica* sliedēm no Jaunmārupes pārvada līdz lidostai? Jā, tiek plānots un pašvaldība kopš 2017.gada to liek savos nosacījumos un pēdējās sarunās ar Satiksmes ministriju un Latvijas Valsts ceļiem, viņi ir apņēmušies šo iekļaut.

R.Marvilis interesējas, vai ir iespējas palaist vēlāku autobusu uz Jaunmārupi? **I.Krēmere** skaidro, ka tas ir komplicēts jautājums, jo par sabiedriskā transporta attīstību vēsturiski Babītes un Mārupes novados sabiedrisko transportu ir nodrošinājusi Rīgas Satiksme. Līdz ar to jebkādas izmaiņas ir jāaskaņo ar Rīgas Satiksmi un saskaņā ar esošo likumdošanu jebkuras izmaiņas par papildus reisiem, reisu laiku izmaiņām ir papildus maksa jāveic pašvaldībai. Piemēram, lai nodrošinātu 25.autobusa pagarinājumu visos reisos, tas pašvaldībai izmaksātu ap 60 000 EUR gadā. Šobrīd notiek darbs pie jauna sabiedriskā transporta tīkla optimizācijas jaunā novada ietvaros ne tikai skatoties uz lineāriem maršrutiem, bet domājot arī par iekšējā maršruta izveidošanu novadā un par skolēnu autobusa maršrutu iekļaušanu sabiedriskā transporta tīkla

ietvaros. Tāpat tiks pārvērtēts sabiedriskā transporta nodrošinājums saistībā ar mobilitātes punktiem, kuri ir jāveido.

R.Marvilis interesējas par grantētajiem ceļiem Vētrās, uzsverot, ka sataisot grantētos ceļus, tie noturas divas nedēļas. Otra lieta – pirms divām nedēļām sataisīts ceļš gar mežu Vētrās, bet interesanti ir tas, ka tas tagad ir šaurāks nekā iepriekš bija, un, ja brauc divas vieglās mašīnas, tad samainīšanās brīdī abām automašīnām viens ritenis ir jānoliek zemāk par esošo ceļu. Turklāt ziemā būs interesanti. **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka šie jautājumi par ceļu kvalitāti tiks nodoti būvinženieriem.

M.Vanders atgriežas pie sanāksmes pirmā jautājuma un sarunas par sabiedriskā transporta kustību, joprojām uzsver, ka Mārupe ir pilsēta, tāpēc gribētu sagaidīt atbildi par to, kā pašvaldība saredz Mārupi kā pilsētu, kādi ir mērķi un redzējums. Neuzskata, ka tiešām visi brauks tikai uz Rīgu, nevis Mārupi. Interesē arī Bieriņu purva jautājums – Mārupe līdz šim nav ieguldījusi līdzekļus šajā teritorijā. Tāpat attiecībā uz nekustamo īpašumu nodokļiem, vēlas saprast, kāda būs virzība. Tas drīzāk ir priekšlikums. **I.Krēmere** pateicas par priekšlikumu, precizējot atbildi saistībā ar sabiedrisko transportu un mobilitāti, ka iedzīvotāji brauks uz Rīgu, jo tur ir iespējams iegūt vairāk pakalpojumu. Pārvietošanās kļūs arvien mazāka, jo lielu daudzumu pakalpojumu saņem elektroniski, līdz ar to nav vairs vajadzība pēc šiem pakalpojumiem doties uz novada centru kā tas ir bijis iepriekš. **M.Vanders** piekrīt, bet par pakalpojumu kā skolām nepiekrīt, ka nav īsti labi, ka mārūpietis bērnu ved uz skolu Jaunmārupē un otrādāk. Lai arī ir skolēnu autobusi, bet ir vieglāk un ātrāk aizvest pašam. Līdz ar to saistībā ar pilsētas statusu Mārupes iedzīvotāji joprojām vedīs bērnus uz Jaunmārupi. **E.Goldmanis** papildina par Tīraini un iepriekš minēto krustojumu, ka arī gājējiem nav droša nokļūšana līdz skolai. **D.Žigure** sniedz atbildi saistībā ar pilsētu, ka novada Stratēģijā ir uzsvērti galvenie principi par pilsētu, ka jāveido koncentrētāka apbūve, tai skaitā Bieriņu purva teritorijā. Arī teritorijas plāna grozījumos bija iekļauts redzējums, kā Bieriņu purva teritorijā publiskā apbūve varētu attīstīties. Pilsēta no ciema ar to arī atšķiras, ka ir blīvāka apbūve, koncentrētāki pakalpojumi un attiecīgi tālāk ir pamats sabiedriskajam transportam. No plānošanas viedokļa septembra diskusijā runāsim, ko iedzīvotāji no savas puses redz. Iestrādes un vīzija jau šajos dokumentos no pašvaldības puses parādās.

*Notiek diskusija iedzīvotāju starpā par pilsētas uzsvāru, kā arī par Bieriņu purva teritorijas attīstību vīziju un plāniem, kas nepieciešami, lai vīziju sasniegtu un uzstādījumiem, kas būs tas, kas virzītu iedzīvotājus uz pilsētu, piemēram, kultūras vietas, tirgus, parks. Pašvaldība aicina iedzīvotājus iepazīties ar teritorijas plāna grozījumos iepriekš ietvertu Bieriņa purva attīstības plāniem, par ko septembrī varēs diskutēt. **I.Krēmere** atsaucoties uz šo diskusiju informē un aicina uz publisko apspriešanu 8.augustā par privātā attīstītāja ieceri būvēt tirgu aiz Tūrisma un amatu mājas.*

I.Krēmere sniedz atbildi uz **U.Kamola** jautājumu ZOOM čātā, vai attīstības plāns paredz grants ceļu asfaltēšanu pilsētas teritorijā. **I.Krēmere** atgriežas pie prezentācijas slaida, kurā ir atzīmēti ceļa posmi, kuriem plānota pārbūve un kuriem projektēšanas darbi paredzēti, papildinot, ka Mārupē ir tā specifika, ka ļoti daudz ir privātas ielas un pārsvarā ir grantētas, bet pašvaldība var veikt pārbūvi tikai pašvaldības īpašumā esošiem ceļiem. **D.Smilga** interesējas, vai jāraksta iesniegums, lai plānā iekļautu kādu ceļa pārbūvi? **I.Krēmere** apstiprina, ka var rakstīt iesniegumu, ja tas ir pašvaldības īpašumā esošs ceļa posms. **D.Žigure** papildina, ka iesniegumi tiek izskatīti un prioritātes tiek liktas kopā, bet iesniegums ir pamats vērtēt konkrētās ielas vai ceļa pārbūvi. **I.Krēmere** uzsver, ka šobrīd ielu un ceļu programmā prioritāri ir ietvertas tās ielas, kurās ir notikuši apjomīgi ūdenssaimniecības projekti, jo ES neļauj veikt visas ielas pārbūvi, bet tikai posmus, kur izbūvētas ūdenssaimniecības maģistrāles un attiecīgi pašvaldība prioritāri iekļauj programmā pārējos ielas posmu atjaunošanas darbus.

D.Smilga interesējas par prezentācijā minētajām atkritumu savākšanas vietām, kur tādas tiek plānotas. **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka Babītes un Salas pagastā vieta plānota Skārduciemā, kur nepieciešams sakārtot plānojumā noteikto atļauto izmantošanu, ievērojot Valsts vides dienesta prasības. Mārupes pusē vieta ir iezīmēta, bet šobrīd nevēlas atklāt, ņemot vērā, ka nav pieņemts lēmums. Ir zināms, ka atkritumu izgāztuve "Pavasari" ir nodots citam privātam pakalpojumu sniedzējam atkritumu apsaimniekošanai, bet tur nav sadarbība ar pašvaldību. Papildus informē par regulārajām akcijām, kuras ietvaros iespējams bez maksas nodot lielparādītājus, bioloģiskos atkritumus. **S.Grīga** interesējas, vai atkritumu nodošana būs saistīta ar zaļās masas atkritumiem? **I.Krēmere** apstiprina, ka plānota bioloģisko atkritumu nodošana. **D.Smilga** precizē, ka daudzdzīvokļu mājām likumā nav paredzēts, ka tās var kompostēt. **I.Krēmere** sniedz informāciju, ka Jaunmārupē viena no daudzdzīvokļu mājām veic pilotprojektu ar kompostējamiem atkritumiem. **E.Goldmanis** interesējas par attīstības programmā minētajiem slēgtajām atkritumu novietnēm. **I.Krēmere** skaidro, ka ir apzinājuši problēmu un nepieciešamību šādu novietņu izveidošanai. Ir apstiprināti saistošie noteikumi, ļaus izmantot arī pašvaldības zemi šādu novietņu izveidošanai par minimālu nomas maksu. Pašvaldības līdzfinansējums paredzēts 80% apmērā. *Notiek diskusija par atkritumu šķirošanas paradumiem un izvešanas biežumu privātmājām.*

I.Krēmere noslēdz sanākumi, uzsverot, ka priekšlikumi ir piefiksēti un tiks izskatīti, kā arī aicina sniegt rakstiskus priekšlikumus, ja tādi vēl ir, līdz 29.jūlijam.

Sanāksme noslēdzas: 19:35

Pielikumā: Prezentācija par Mārupes novada Attīstības programmu 2022.-2028.gadam uz 42 lp.

Protokolēja

G.Rubīna-Kiukucāne