

**Publiskās apspriešanas sanāksme par Mārupes novada Ilgtspējīgas  
attīstības stratēģiju 2022.-2034.gadam**

**SANĀKSMES PROTOKOLS**

**DATUMS:** 2021. gada 6. decembris

**SANĀKSME SĀKAS:** plkst. 17:00

**VIETA:** ZOOM

**SANĀKSMES DALĪBNIEKI:**

1. **Valdis Kārklīņš**, Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja otrais vietnieks;
2. **Ilze Krēmere**, Mārupes novada pašvaldības izpilddirektora vietniece;
3. **Dace Žigure**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja p.i.;
4. **Gerda Rubīna-Kiukucāne**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas stratēģiskās plānošanas speciāliste;
5. **Ilze Kamoliņa**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas projekta vadītāja;
6. **Gundars Zadovskis**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas ģeotelpiskās informācijas sistēmas speciālists;
7. **Anīta Lontone-Ieviņa**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vides speciāliste;
8. **Lauma Erdmane**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas zemes ierīcības speciāliste;
9. **Anda Sprūde**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja;
10. **Guntis Ruskis**, Mārupes novada pašvaldības deputāts;
11. **Liene Freivalde**, Starptautiskās lidostas "Rīga" pārstāve;
12. **Dace Keirāne**, Tukuma novada Attīstības nodaļas vecākā projekta vadītāja;
13. **Vita Caune**, Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve;
14. **Baiba Logina**, iedzīvotāja;
15. **Brunis Mārtiņš Ķibilds**, biedrība "Mārupes nākotnei";
16. **Aleksejs Nipers**, iedzīvotāja;
17. **Dennis Belajevs**, iedzīvotājs;
18. **Gunta Lukstiņa**, iedzīvotāja;
19. **Irbe Karule**, iedzīvotāja;
20. **Valdis**, iedzīvotājs;
21. **Valdis Avotiņš**, iedzīvotājs;
22. **Didzis Lauva**, iedzīvotājs;
23. **Nadīna Millere**, iedzīvotājs;
24. **Konstantīns Gribovskis**, iedzīvotājs;
25. **Piche Pēteris**, Piche pārstāvis;
26. **Kristina**, iedzīvotāja;
27. **Baiba**, iedzīvotāja;
28. **Ieva**, iedzīvotāja;
29. **GA**, iedzīvotājs;
30. **Base**, iedzīvotājs.

Publiskās apspriešanas sanāksmi par Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.-2034.gadam (turpmāk – IAS) atklāj un vada **I.Krēmere**, un kopā ar **D.Žiguri** prezentē izstrādāto Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.-2034.gadam. Prezentācijas laikā iedzīvotāji tiek informēti gan par IAS izstrādes procesu, sabiedrības iesaistes pasākumiem, turpmākajiem soļiem, gan par IAS, apskatot definētos stratēģiskos mērķus, telpisko struktūru (prezentācija pielikumā).

Noslēdzot prezentāciju, **I.Krēmere** aicina uz diskusiju. Diskusijas laikā tiek uzklausi viedokļi un jautājumi, paralēli atbildot arī uz ZOOM čatā sniegtajiem jautājumiem un komentāriem.

**I.Karule** izsaka viedokli, ka stratēģija par maz uzsver Mārupes pilsētas lomu, stratēģijā pilsēta iezīmēta dažos vārdos, bet varētu izstrādāt vairāk pilsētai telpisko vīziju. Min piemērus, ka uzbūvēts doktorāts, bet nav iespējas nokļūt, daudzviet nav gājēju celiņi. Mammai ar bērnu ratiņiem vide nav draudzīga. **I.Krēmere** pateicas par viedokli, piefiksē priekšlikumus un norāda, ka Mārupe kā pilsētas veidošana ir vēl jaunu izaicinājumu priekšā un pašvaldībai arī neatbildēti jautājumi, kas mainīsies, tik cik izriet no normatīvajiem aktiem, kas ir skaidrs. Tāpēc ir skaidrs, ka pašvaldībai ir padziļināti jāstrādā pie pilsētas veidošanas jautājumiem. Nākamajā gadā plānota mikromobilitātes plāna izstrāde, kas tad risinās aktualizētos mobilitātes jautājumus. (**I.Karule** piedalījās tikai daļā no publiskās apspriešanas sanāksmes.)

**V.Avotiņš** atzinīgi vērtē izstrādāto dokumentu. Vēlas redzēt Mārupi kā uzņēmējiem draudzīgu novadu, ar noteiktu specializāciju. Viņaprāt labāk varētu izmantot aviācijas nozari, bioekonomikas (dārzenus, augus), kūdras pielietojumu ekonomikā. Tūrisma jomā saskata jaunu izstāžu kompleksu uzbūvēt, minot Dānijas piemēru. Izskan priekšlikumi par specializētajām skolām, pieaugušo izglītības centru, vienas pieturas pakalpojumiem, inkubatoru attīstību. Vēlas redzēt lielākas ambīcijas kā pilsētai, kur Mārupe arī varētu būt vadošā Rīgas plānošanas reģionā. **I.Krēmere** pateicas par izteiktajiem komentāriem un priekšlikumiem, saprotot, ka arvien vairāk tiek uzsvērtā pilsētas nozīme. Tomēr aicina vairāk skatīties, kā saredz jaunā novada apvienošanu, kurā ietilpst Mārupes, Babītes un Salas pagasti un kādi šajā kontekstā saskatāmi izaicinājumi.

Kamēr tiek apdomāti viedokļi, paralēli apskata ZOOM čatā jautājumu no **Valda** – ceļu kategorijas nav īsti skaidras, piemēram, ja ir EV kategorijas ceļš, tad nav kartes, kur precīzi norādīts kāds konkrēti EV ceļš tas ir domāts. Ir publiski dažādi šķērsprofili ielu kategorijām, taču caurspīdīgums šajās kategorijās vienā kartē nav. Vienlaikus nesaprot, kāpēc visas ielas netiek tīrītas. Parādās arī jautājums, vai būs liela publiska bezmaksas autostāvvietā *Rail Baltic* stacijā?

**I.Krēmere** skaidro, ka jautājumā par ceļiem un ikdienas uzturēšanu, kas neskar IAS ir jāvērsas Pašvaldības īpašumu pārvaldē, Mārupes mājaslapā.

Taču saistībā ar ceļu uzturēšanu iezīmē Mārupes īpatnību, ka liela daļa ielu ir privātas, vienlaikus informējot, ka iedzīvotāji var ierosināt nodot ielu pašvaldībai, nosakot ielai pašvaldības nozīmes statusu, lai uzturēšanu veiktu pašvaldība.

Attiecībā uz *Rail Baltica* **I.Krēmere** norāda, ja *Rail Baltica* pakārtotu dzelzceļu pašvaldības interesēm, tad varētu iepļānot Jaunmārupes staciju blakus pašvaldības zemei. Šajā gadījumā viss nav tik vienkārši, bet tikšanās laikā ar Satiksmes ministriju tika aktualizēti arī šie jautājumi, ka būtiski ir pilnveidot sabiedriskā transporta

maršrutus Mārupes novadā, t.sk. pievēršot uzmanību mobilitātes punktu veidošanai. Jāstrādā pie *park&ride* nodrošinājuma, būtu jāveido valstiska programma mobilitātes punktu attīstībai, ko izmantos ne tikai Mārupes novada iedzīvotāji, bet arī citi ārpus Mārupes novada un izmantos kā veidu, lai nokļūtu Rīgā.

ZOOM čatā viedoklis no **D.Lauvas** - saglabāt dabiskās buferzonas, kas vēl palikušas. Mežus Spilvē, Mežārēs neļaut pārveidot par parkiem. **I.Krēmere** komentē, ka šis ir jau padziļināts jautājums, kuru skata teritorijas plānojuma kontekstā. **D.Žigure** sniedz atbildi par mežiem, ka šis ir saglabājamās mežu teritorijas (Rīgas meža aizsargjosla), tāpēc satraukumam nav pamats, bet tā kā tie ir SIA "Rīgas meži" īpašumā, tad sadarbībā ar viņiem var veikt šo teritoriju labiekārtošanu.

**A.Nipers** atzinīgi vērtē izstrādāto IAS. Paralēli nosūtītajiem priekšlikumiem, atkārtoti uzsver, ka vairāk jākoncentrējas uz izglītību, jāveic izglītības kvalitātes uzlabojumi. **I.Krēmere** informē, ka Izglītības dienests cītīgi strādā pie izglītības kvalitātes noturēšanas, vienlaikus iezīmējot situāciju, ka ir lielas rindas uz izglītības iestādēm, kas daļēji veidotas mākslīgi, jo piesakās un pārsvarā tiek Mārupes skolās tikai deklarētie iedzīvotāji, bet pēc iestāšanās izglītības iestādē daļai ātri vien notiek pārdeklarēšanās. Vienlaikus atšķirībā no citām pašvaldībām, Mārupes novadā atbalsts tiek sniegts mācību materiāliem un tehniskajam nodrošinājumam, tieši domājot par izglītības kvalitāti, ne tik daudz par bezmaksas ēdināšanu vai citiem sociālajiem aspektiem.

ZOOM čatā jautājums no **Base** - Kas ir domāts ar augstas intensitātes kvartāliem Tīrainē? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka tiek paredzēts, ka daudzdzīvokļu teritorijas attīstāmas tur, kur tās jau ir izveidotas un no jauna varētu veidoties pie mobilitātes punktiem, kur ir dzelzceļa stacijas un plānoti tiek pakalpojumi. Šim pamatā ir arī diskusijas un saņemtie priekšlikumi no iedzīvotājiem.

**G.Ruskis** saka paldies par paveikto darbu un cer, ka IAS izstrādē iesaistīsies vairāk sabiedrības locekļu. Savukārt attiecībā par augstas intensitātes apbūvi Tīrainē aicina nekonkurēt ar Rīgu, jo no Rīgas ir izgājuši apmēram 20-25% iedzīvotāju, bet jau redzam, kā Āgenskalns attīstās. Jāizvairās no daudzstāvu apbūves, ja iespējams.

**I.Krēmere** lūdz sniegt viedokli par stratēģijā uzsvērtu apkaimju veidošanu, pēc kuras principiem varētu veidot apkaimju padomes. Jau tagad ir izveidota apkaimju konsultatīvā padome, kurā varēs piedalīties iedzīvotāji un gada nogalē gaidāma sanāksme. Vai ir kāds viedoklis par apkaimju veidošanu? **D.Žigure** papildina, ka šī tēma tiks turpināta pie Attīstības programmas izstrādes. Rosina pārrunāt ar kaimiņiem, kā saredz šo apkaimju veidošanu, robežu pārskatīšanu, ko varētu izrunāt pie Attīstības programmas sanāksmēm.

**G.Ruskis** informē, ka Tīrainē apkaime jau aktīvi darbojas.

**A.Nipers** neizprot, kādas būs apkaimju sekas? **D.Žigure** skaidro, ka atbilstoši apkaimju dalījumam tiks plānots pakalpojumu grozs. Apkaimju kontekstā arī jāskatās kopbudžetēšana, lai teritorija varētu veidot kopēju identitāti un īstenot kopīgas aktivitātes.

**A.Nipers** vēlas precizēt, kas ir domāts ar kopbudžetēšanu? **I.Krēmere** skaidro, ka tā būs jauna forma pašvaldībām, kas ir iekļauta jaunajā likumprojektā "Pašvaldību likums". Tas paredz, ka iedzīvotājiem būs iespēja piedalīties pašvaldības budžeta plānošanā. Jau šobrīd notiek līdzīgas aktivitātes konkursa "Mārupe – mūsu mājas" kontekstā, kur arī turpmāk tiks realizētas sabiedriskās aktivitātes, bet maza mēroga infrastruktūras projekti tiks īstenoti citādāk – iedzīvotājiem būs tikai jāizdomā ideja, kuras realizācijas

atbilstība tiks izvērtēta un nodota iedzīvotājiem balsošanā un visvairāk balsu saņēmušās idejas tālāk realizēs pašvaldība.

ZOOM čatā jautājums no **Kristīnas** - Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014. - 2026.gadam tika noteikts, ka zemes vienības minimālā platība – 1200 m<sup>2</sup>. Kāpēc plānojumā nav paredzēts, ka zemes vienības minimālā platība - 600 m<sup>2</sup>? Daudzi vietēji iedzīvotāji, kas sapņo dzīvot Mārupes novadā nevarēs atļauties nopirkt apbūvei tādas milzīgus zemesgabalu.

**I.Krēmere** norāda, 600 m<sup>2</sup> ir diezgan grūti ieplānot dzīvojamo ēku, bet attiecībā uz jauno teritorijas plānojumu, jau iepriekš izstrādātie teritorijas plānojuma grozījumi paredzēja samazinājumu uz 1000 m<sup>2</sup>. Ņemot vērā vēsturisko Mārupes īpatnību, ka ir privātās ielas, tad attiecīgi zeme zem ceļa līdz 2012.gada tika piedalīta un ieskaitīta zemes gabala kopējā platībā un tad tīri apbūvei tā arī sanāca ap 1000 m<sup>2</sup>. Ņemot vērā, ka ir mainījusies likumdošana attiecībā uz zemēm zem ielām, tā ir jāizdala kā atsevišķa zemes vienība, tad būtu pieļaujama arī mazāka zemes gabalu minimālā platība. Tas varētu tikt virzīts līdz ar jauno teritorijas plānojumu, kas tiks uzsākts nākamajā gadā. **G.Ruskis** papildus norāda, ka attiecībā uz 600 m<sup>2</sup>, tas nav jāparedz visā novadā, bet kādā buferzonā, piemēram, kur industriālie parki un lielās būves. Atsevišķās vietās to varētu piemērot. **I.Krēmere** norāda, ka diskusijas par šo jautājumu ir bijušas un visu to var vēl nākotnē vērtēt.

**I.Krēmere** sanāksmi noslēdz, informējot, ka uzsākta Attīstības programmas izstrāde un ka par IAS vēl ir iespēja sniegt rakstiskus priekšlikumus līdz 17.decembrim. Visi priekšlikumi tiks izvērtēti un noderēs tālāko attīstības plānošanas dokumentu izstrādē. Liels paldies visiem par vērtīgajām diskusijām!

Sanāksme beidzas 18:40.

Protokolēja

G.Rubīna-Kiukucāne