

Publiskā diskusija par apdzīvojuma struktūru SANĀKSMES PROTOKOLS Nr.3

Datums: 2022.gada 22.septembris

SANĀKSME SĀKAS: plkst. 17:00

Vieta: Babītes Kultūrizglītības centrā, Jūrmalas ielā 14A, Piņķos un ZOOM

Sanāksmē klātienē piedalās 8 dalībnieki.

ZOOM platformā piedalās 10 dalībnieki.

Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādes ietvaros publisko diskusiju par apdzīvojuma struktūru novadā atklāj un vada Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas ģeotelpiskās informācijas sistēmu speciālists **G.Zadovskis**.

Sanāksmes sākumā **G.Zadovskis** informē par teritorijas plānojuma izstrādes procesu, plānotajiem sabiedrības līdzdalības pasākumiem, spēkā esošiem teritorijas plānošanas dokumentiem un to ietvaru – apdzīvojuma struktūru, apkaimju pieeju, kāda ir Mārupes novada ciemu apdzīvojuma struktūra, detālplānojumiem, slēgtajiem ciematiem, dabas aspektiem.

G.Zadovskis informē, kā ir vēsturiski veidojušies ciemi, no kuriem Plūģciemā un Blodņiekos nav neviena iedzīvotāja. Līdz ar to teritorijas plānojuma ietvaros ir vērtējama šo ciemu saglabāšana vai likvidēšana. Atbilstoši likumdošanai noteiktajiem kritērijiem, šajos ciemos nav veidota apbūve un nav arī iedzīvotāju.

Aplūkojot iepriekšējā Babītes novada teritoriālo plānojumu, ciemi ir samazināti, neparedzot nepamatoti lielas savrupmāju cita veida apbūves teritorijas. Pie jaunā novada teritorijas plānojuma aktuāls jautājums ir par applūstošo teritoriju apbūvi, par ko **G.Zadovskis** aicina izteikt viedokli, jo pašvaldība teritorijas plānojuma ietvaros vērtēs jautājumus par apbūves veidošanu polderu teritorijās. **E.M.** interesējas, kas ir nepamatoti lielas teritorijas un kādi tur ir riski? **G.Zadovskis** sniedz atbildi, ka šobrīd ciemi, kur ir brīvas teritorijas un kurās attīstītājs var veikt apbūvi. Mēr vēlamies vērst uzmanību uz ciemiem, kas atrodas tālāk no Rīgas un nevēlamies paredzēt apbūvi dabas teritorijās. **E.M.** precizē, vai pareizi saprot, ja atļaus būvēt visur, tad tie iedzīvotāji vēlēšies, lai attīsta ceļus un citu infrastruktūru, lūdzot to nodrošināt pašvaldībai? **G.Zadovskis** atbild apstiprinoši, atkārtojot, ja esošajos ciemos ir iespēja attīstītājiem veikt apbūvi, tad pašvaldība uzskata, ka nav pamatoti paplašināt ciemu teritorijas.

M.R. interesējas, kā tad ciems var izveidoties – vai kādam tur ir jāsāk būvēt un tad pēkšņi izdomā, ka te būs ciemats? **G.Zadovskis** atbild, ja attīstītājam ir kāda iecere konkrētā teritorijā veikt apbūvi, tad šai teritorijai tiek izstrādāts detālplānojums, kurā tiek atrunāti piekļuves jautājumi, detalizēti apbūves noteikumi. Ir piemēri ar diviem ciemiem – Bļodnieki un Plūģciems, kuri izveidoti uz viena detālplānojuma, respektīvi, ir nācis attīstītājs, kurš šeit ir paredzējis savrupmāju apbūvi un arī publisku apbūvi. Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas zemes ierīcības speciāliste **L.Erdmane** papildina, ka primāri skatās pēc ilgtspējīgas attīstības stratēģijas, vai konkrētajā teritorijā ir paredzēta blīva apbūve. Pēc tam,

kad ir izstrādāts teritorijas plānojums un pēc funkcionālā zonējuma izstrādā detālplānojumu. Lai izveidotu ciemu, primāri skatās Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. **M.R.** precizē, ja nav ciema teritorijas, tad sākumā ir jāizstrādā detālplānojums? **L.Erdmane** skaidro, ka detālplānojumu izstrādā, kad atbilstoši teritorijas plānojuma atļautajai izmantošanai ir atļauts sadalīt apbūves gabalus. Ar detālplānojumu nevar mainīt funkcionālo zonējumu, to var tikai mainīt ar lokālplānojumu vai teritorijas plānojumu. Līdz ar teritorijas plānojuma izstrādi, ir jāizvērtē arī esošie detālplānojumi. Minētajos divos ciemos šie detālplānojumi nav realizēti pēdējo divu gadu laikā, līdz ar to ir vērtējams, vai ir integrējams jaunajā teritorijas plānojumā.

Tālāk **G.Zadovskis** turpina prezentāciju par ciemu statusa izvērtēšanu telpiski nelieliem un iedzīvotāju skaitu ziņā mazām teritorijām, piešķirot tām mazciemu statusu. Attiecībā uz slēgtajiem ciemiem, Ilgtspējīgas attīstības stratēģija vairs neparedz šādu ciema izveidi. **E.M.** interesējas par tām teritorijām, kuras jau ir slēgtas? **G.Zadovskis** sniedz atbildi, ka tie tādi arī paliek, bet turpmāk tādas iespējas neparedzēs teritorijas plānojuma apbūves noteikumos.

G.Zadovskis informē par novada dabas un vides aspektiem, ūdens teritorijām, mobilitātes aspektiem. Vienlaikus informē par aktuālajām aptaujām teritorijas plānojuma ietvaros – par mikromobilitātes paradumiem un Mārupes pilsētas identitāti. Aicina aizpildīt aptaujas un uzdiskusiju par šīs dienas tēmu.

E.M. attiecībā uz detālplānojumu izsludināšanu, aicina pielikt vizuāli kartes, kur tas tiek plānots. Otrkārt, būtu labi, ja pie dzīvojamajām zonām tuvumā neplānotu rūpnieciskos objektus, piemēram, minot Piņķus, kur pāri ielai aiz dzīvojamās zonas sākas rūpnieciskā zona. **G.Zadovskis** sniedz atbildi, ka pilsētās un ciemos vēsturiski veidojušās struktūras, kas paredzētas dzīvošanai un teritorijas, kas jau vēsturiski veidojušās kā rūpnieciskās teritorijas. Atbilstoši Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, blakus dzīvojamajai zonai netiek paredzētas lielas ražošanas teritorijas. Savukārt attiecībā uz kartēm paziņojumos pēc novadu apvienošanas ir vienota pieeja un šiem paziņojumiem klāt tiek pievienotas kartes.

Iedzīvotājs ZOOM vēlas precizēt saistībā ar apbūves noteikumiem C3 tipa ielām, kāds ir attālums no sarkanās līnijas? C3 tipa ielām aizsargjosla ir 30 m un cik lielā attālumā var sāktie apbūve? **L.Erdmane** sniedz atbildi, ja tas attiecas uz autoceļiem, kas atrodas ārpus ciema teritorijām, tad šiem ceļiem aizsargjoslas līnija ar apbūves līniju sakrīt un apbūve var tikt veidota pēc šiem 30 m. Ja tas ceļš pāriet ciema teritorijā, tad ielai nosaka sarkanās līnijas un ir C kategorijas ielas, kurām ir 12 m no sarkanās līnijas (6m uz katru pusi), ir ielas, kurām nosaka 18 m (9m uz katru pusi). Būvlaide parasti ir 6m no sarkanās līnijas. **Iedzīvotājs ZOOM** precizē, vai tas varētu būt arī Ozolkalnu ielai? **L.Erdmane** sniedz atbildi, ka Ozolkalnu ielai ir izstrādāts detālplānojums un noteiktais sarkano līniju platums ir 12 m un tur paredzēta savrupmāju teritorija, bet tai ielas pusei, kas iet virzienā uz lidostu – sarkano līniju platums ir pie 20 m un būvlaide ir jāskatās, kāda tā ir noteikta 2017.gada lokālplānojumā, ko izstrādāja Mārupes un Tīraines ciema teritorijām tieši attiecībā uz sarkanajām līnijām. Ar šiem plānošanas dokumentiem var iepazīties geolattvija.lv.

E.M. interesējas, vai ir kādi noteikumi, kas nosaka, kad apbūvētai teritorijai tiek piešķirts ciema statuss un kad nē? Vai to lemj katra pašvaldība. **G.Zadovskis** sniedz atbildi, ka Apdzīvoto vietu likums, kas nosaka, pēc kādiem kritērijiem pašvaldība var lemt par ciema statusa piešķiršanu kādai teritorijai. **E.M.** precizē, ja to attīsta privātais attīstītājs, tad tas, kas ir šīs apbūves teritorijā, ir privātā attīstītāja atbildība un iedzīvotāji var vērsties pie pašvaldības pēc kaut kā? Interesējas, jo pieder īpašums Lapsās, kurā iedzīvotāji vēlas infrastruktūras attīstību, ko lūdz pašvaldībai, bet pašvaldība atsaka ar argumentu, ka tā ir privāta teritorija. Vai pašvaldībai ir pienākums vai laba griba, lai iedzīvotāji nejūtas pamesti? **G.Zadovskis** skaidro, ka iedzīvotāji ir iegādājušies īpašumu tādā attīstītā teritorijā, kur iela ir privāta un kas visvairāk raisa iedzīvotāju interesi un jautājumus. **L.Erdmane** papildina, ka tā ir bijusi lielākā problēma, jo

pašvaldība nevar ieguldīt savus līdzekļus privātā teritorijā. Zemes pārvaldības likumā ir mainījušies nosacījumi, ka privātām ielām var noteikt pašvaldības nozīmes statusu un tad var ieguldīt līdzekļus, veicot ielu uzturēšanu. Tāpat likums nosaka, ka pašvaldība ar atsevišķiem saistošiem noteikumiem var līdzdarboties, līdzekļus ieguldot arī ceļu būvniecībā, bet neizdājot vajadzība ieguldīt arī zemes īpašnieku līdzekļus infrastruktūras attīstībā. Ja ir runa par ārtelpas labiekārtošanu, tad ir atsevišķas programmas, kur pašvaldība piedalās ar savu līdzfinansējumu. **E.M.** uzsver, ka būtu labi, ja šajos dokumentos tiktu skaidri atrunāts, kas pašvaldībai ir pienākumos un kas nav, jo iedzīvotāji bieži vien sūdzas, ka pašvaldība neliekas ne zinīs, bet saprotams, ka pašvaldībai bieži vien nemaz nav šādas iespējas.

E.M. sniedz priekšlikumus, ka nepieciešama veloceļu attīstība. **G.Zadovskis** sniedz komentāru, ka Attīstības programmā, kas apstiprināta nesen, kas ietver arī veloceļu attīstību, salāgojot to ar pašvaldības budžeta iespējām. Evelīna sniedz viedokli, ka pēc šīs dienas prezentācijas piekrt pašvaldības skatījumam, ka ir noteikts skaits ciemu, noteiktās vietās, arī sakārtot pieeju pie ūdeņiem. **G.Zadovskis** papildina, ka tikko nesen ir noslēgusies pieteikumu pieņemšana līdzdalības budžeta ietvaros, kur iedzīvotājiem bija iespēja iesniegt idejas par kādas konkrētas teritorijas labiekārtošanu un šī konkursa ietvaros iesniegtas idejas arī par Piņķu teritorijas labiekārtošanu pie ūdenskrātuves. **E.M.** papildina, ka aizpildīja paralēli aptauju par Mārupes pilsētu un viņasprāt, Mārupes pilsētai trūkst pilsētas centra. **G.Zadovskis** piekrt šim apgalvojumam, papildinot, ka Mārupes pilsētas statuss tika noteikts ar likumu, kaut gan Mārupes novada pašvaldība un arī iedzīvotāji iepriekš noraidīja šādu opciju. **M.R.** sniedz viedokli, ka Mārupes pilsētas robežas saplūst ar Rīgas robežu un ir sajūta, ka Mārupe ir Rīgas turpinājums. Gan Ādaži, gan Ķekava ir vairāk nost no Rīgas. **L.Erdmane** papildina, ka Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā jau ir noteikts, kur ir iespēja attīstīties pilsētas centram, bet attiecībā uz robežu, teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros tā var tikt pārskatīta un šobrīd pilsētas robeža sakrt ar iepriekšējā Mārupes ciema robežām. Teritorijas plānojuma izstrādē mērķis ir integrēt nesenos teritorijas plānojuma grozījumus Mārupes pagasta teritorijai, kuru izstrāde tika izbeigta, bet ir mainījusies arī pati situācija un ir jāpārskata pilsētas robežas, vērtējot arī Tiraines ciema iekļaušanu vai neiekļaušanu pilsētas robežās.

E.M. sniedz viedokli, ka no diviem novadiem ir izveidots viens novads, bet vajadzētu integrēties kopā un bez mašīnas nav iespēja nokļūt citās vietās, piemēram, Spuņciema bērni netiek ne uz vienu pulciņu vakaros. Vajadzētu padomā, vai nu par veloceļiem vai sabiedrisko transportu. **G.Zadovskis** sniedz atbildi, ka attiecībā uz sabiedrisko transportu ir jāveic eksperimentālie maršruti, piemēru minot eksperimentālo maršrutu no *Vastint* teritorijas Mārupē uz centru, kur nav bijis papildījums un jau priekšlaicīgi ir noslēdzies, bet, protams, ir jāizvērtē iedzīvotāju vajadzības un sasaiste ar pakalpojumu sniegšanas vietām. Iedzīvotājs papildina arī, ka būtu nepieciešama sasaiste Piņķiem ar Jūrmalu, sasaistot veloceļus. **G.Zadovskis** piekrt, ka jāskatās sasaiste arī ar kaimiņu teritorijām.

M.R. vēlas izprast par ciema veidošanu, kāds ir tas ceļš – jāvēršas pašvaldībā? **G.Zadovskis** sniedz skaidrojumu, ja kāds attīstītājs vēlas attīstīt kādu teritoriju, ir jāiesniedz iesniegums, kuru pašvaldības speciālisti izvērtē saskaņā ar hierarhiski augstākiem attīstības plānošanas dokumentiem – Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. **L.Erdmane** papildina, ka teritorijas plānojuma izstrādes laikā iedzīvotājs var izteikt savu vīziju, kuru pašvaldības speciālisti izvērtē, vai ir iekļaujama teritorijas plānojumā. Risinājumu iedzīvotāji varēs redzēt pie teritorijas plānojuma pirmās redakcijas nodošanas publiskajai apspriešanai, pēc kuras nosūtīta arī atbildes vēstule, kāpēc priekšlikums tiek atbalstīts vai neatbalstīts.

G.Zadovskis noslēgumā pateicas par jautājumiem un diskusijām.

Sanāksme beidzas: 18:25

Pielikumā: Sanāksmes laikā sniegtā prezentācija par transporta sistēmas attīstību novadā.

Sanāksmi protokolēja
Attīstības un plānošanas nodaļas
Stratēģiskās plānošanas speciāliste

Gerda Rubīna-Kiukucāne