

# Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2024.gadam grozījumu (3.redakcija) publiskās apspriešanas sanāksmes

## PROTOKOLS

**SANĀKSMES NORISES DATUMS UN VIETA:** 06.07.2020. Mārupes Kultūras nams

**SANĀKSMI VADA:** Dace Žīgure, Mārupes novada Dome

**PROTOKOLĒ:** Marta Ceriņa, SIA "Grupa93"

**SANĀKSMES DALĪBNIEKI:** 1. pielikums

**SANĀKSMES SĀKUMS:** 19:00

**D. Žīgure** Atklāj sanāksmi. Sniedz izklāstu par teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes un apstiprināšanas gaitu, par izstrādes procesa ietvaros organizētajiem sabiedrības iesaistes pasākumiem. Informē, ka pēc teritorijas plānojuma grozījumu apstiprināšanas 2019.gada septembrī saņemts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izdots rīkojums par saistošo noteikumu darbības apturēšanu, un plānojuma grozījumu 3.redakcijas izstrādes mērķi. Norāda, ka 3.apspriešanā uzsvars ir uz veiktajām izmaiņām starp 2. un 3.redakciju, kā arī norāda, ka kopš 3.redakcijas ir radušies papildus faktori, par ko jādomā izvērtējot saņemtos iesniegumus un lemjot par turpmāko plānojuma grozījumu virzību, tai skaitā pilsētas statusa noteikšana un administratīvi teritoriālās reformas pieņemšana. Iepazīstina klātesošos ar teritorijas plānojuma grozījumu 3. redakcijas risinātajiem jautājumiem, saņemtajiem iesniegumiem, veiktajām izmaiņām grafiskajā daļā, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) un Paskaidrojuma rakstā. Īsumā tiek sniegta informācija par teritorijas plānojuma grozījumu 3.redakcijas apspriešanas laikā līdz šim saņemtajiem iesniegumiem, un tajos ietvertajām tēmām, tai skaitā novada uzņēmēju aktivitātēm. Informē par to, kur interesenti var iepazīties ar spēkā esošo detālplānojumu saturu, par detālplānojumu izvērtēšanu un integrēšanu teritorijas plānojumā. Informē par apspriešanas termiņiem un paredzamo kārtību, kā tiek sniegtas atbildes uz iesniegumiem. Papildus sniedz informāciju par sagaidāmo diskusiju ar SIA "Rīgas meži" 2019.gada augusta otrajā pusē, par ko informācija tiks sniegta Mārupes novada mājas lapā un kuras mērķis būtu informēt par pašvaldības un SIA "Rīgas meži" sadarbības teritorijām, par plānotajiem mežistrādes darbiem un iespējām saskaņot īpašnieku un iedzīvotāju intereses.

Aicina uzdot jautājumus.

*(sanāksmes laikā sniegtās prezentācijas materiāls protokola pielikumā Nr.2).*

**Sanāksmes dalībniece** Jautā, vai var ieplānot autobusa pieturas Vētras ciemā, dzīvojamo māju tuvumā, lai bērni droši un ērti varētu nokļūt skolā?

**D. Žīgure** Atbild, ka transporta pieturas nav teritorijas plānojuma jautājums, taču tas tiek vērtēts transporta plānā. Pieturvietu plāns ir pašvaldības ikdienas darbs kopā ar autoceļu

direkciju un sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem. Ja ir priekšlikumi par konkrētām pieturām, var rakstīt iesniegumu, kas tiks izvērtēts. Vētras ciemā sabiedriskā transporta pieturvietā un maršruts pārvirzīts no lielās šosejas (P-132, Daugavas iela) uz Rožu ielu.

**Sanāksmes dalībnieks** Jautā, kas tiek darīts ar iedzīvotāju iesniegumiem? Skaidro, ka vairāki savrupmāju iedzīvotāji (Smiltnieku ielā) rakstījuši iesniegumu, jo konkrētajā teritorijā pie Kantora ielas zonējums ir savrupmāju apbūve, taču tagad tiek iepļānota jaukta centra apbūve ar piecu stāvu daudzdzīvokļu mājām. Kā pašvaldība iedomājas dzīvi savrupmājās, kad blakus būs piecu stāvu mājas? Vai ir ideja šeit veidot vēl vienu Purvciemu?

**D. Žigure** Skaidro, ka visi iesniegumi, kas saņemti publiskās apspriešanas laikā tiek apkopoti pēc tam, kad noslēdzas apspriešana, skatīti un vērtēti, lai saprastu, vai nepieciešams veikt izmaiņas. Ja tādas nepieciešamas, tad jāreķinās, ka plānojumam būs 4. redakcija. Iesniegumus var iesūtīt līdz 10. jūlijam.

**Sanāksmes dalībnieks** Jautā, kad varēs saņemt atbildes uz iesniegumiem?

**D. Žigure:** Saskaņā ar normatīvo regulējumu, atbilde jāsniedz līdz brīdim, kad domē uz izskatīšanu tiek iesniegts lēmumprojekts par tālāko virzību. Tātad, brīdī, kad tiek sniegta atbilde, ir jābūt skaidrībai, vai paredz priekšlikumus ņemt vērā, vai nē. Ņemot vērā, ka jūlijā domei ir pārtraukums, tas būs augusta mēnesis, kurā darba grupa lems par atbildēm uz priekšlikumiem. Šobrīd, ņemot vērā, ka iesniegumu ir daudz, tiek pieļauts, ka būs 4. redakcija, kurā iespējams pārskatīt konkrētās plānotās apbūves stāvu skaitu. Attiecībā uz zonējumu – tas saistīts ar spēkā esošajiem detālplānojumiem, kuru Mārupē ir ļoti daudz (tie izstrādāti pie iepriekšējā teritorijas plānojuma). Pēc detālplānojuma teritorijā ir jaukta apbūve – tāda tā ir noteikta, balstoties uz tobrīd spēkā esošo teritorijas plānojumu, un šāda veida darījumu apbūve ir gandrīz visās teritorijās no Kantora ielas līdz Ulmaņa gatvei.

**Sanāksmes dalībnieks** Iebilst, ka sākotnēji teritorijā bija jaukta centra apbūve, tad izmainījās uz savrupmāju apbūvi, ko beigās atcēla nevienam nezināmu iemeslu dēļ.

**D. Žigure:** atcelts pagaidām nav nekas, tai skaitā spēkā esošais detālplānojums, kas teritorijā paredz jauktu apbūvi. Situācijā, kad detālplānojumu atceltu, tad spēkā būtu savrupmāju teritorija, bet detālplānojumu atcelt nav iespējams bez teritorijas plānojuma grozījumiem (jo teritorijā ir ļoti daudz īpašumu un nav iespējams saņemt iesniegumu no visiem īpašniekiem), līdz ar to tas ir spēkā esošs līdz brīdim, kad tiek veikti grozījumi, kas paredz detālplānojumu atcelt. Detālplānojumu atceļot, jāskatās kā integrēt plānojumā līdz tam spēkā esošo atļauto izmantošanu, tādēļ jāņem vērā iepriekš noteikto atļauto izmantošanu un stratēģiju.

**Sanāksmes dalībnieks:** kā tiek īstenota stratēģija? Vai stratēģija paredz, ka blakus savrupmājām var būvēt piecu stāvu mājas? Jautā kādā apbūvē dzīvo (D. Žigure).

D. Žigure atbild, ka dzīvo savrupmājā un aiz sētas ir daudzdzīvokļu māja, kas nekādi netraucē, jo gar sētu ir augsti ceriņkrūmi.

**Sanāksmes dalībnieks 1** nepiekrīt viedoklim, ka apspriešana būtu attiecināma tikai uz veiktajām izmaiņām pēc apstiprināšanas, jo pa vidu plānojuma grozījumi ir tikuši atcelti, tādēļ 3. redakcija ir uzskatāma par pilnīgi jaunu redakciju un juridiski jāapspriež kopumā. Norāda, ka detālplānojums izstrādāts 2001. gadā, un no tā brīža situācija vairākkārt mainījies. Pauž viedokli, ka jau tad, kad tika apstiprināts esošais teritorijas plānojums, bija nepieciešams atcelt detālplānojumu. Jautā, kāda bijusi motivācija, kāpēc konkrētajā teritorijā runā par jauktā centra apbūvi, jo no Lielās ielas līdz Plienčiema ielai parādījušies divi jauni gabali un zonējumā divas jaunas krāsas. Pēc iedzīvotāju domām tas nozīmē, ka tiks būvētas daudzdzīvokļu mājas, nevis bērnu dārzi, skola vai kafejnīcas. Uzskata, ka runa ir par jaunu guļamrajonu izbūvi starp savrupmājām, kas ne tuvu nebūs centrs.

**D. Žigare** atbildot precizē, ka 2001. gada detālplānojums bija vēl pirms iepriekšējā teritorijas plānojuma un patiesībā pat otrādi – detālplānojums bija pamatā teritorijas plānojuma risinājumam šajā teritorijā. 2001. gada detālplānojums bija paredzēts lielai teritorijai, kompleksai tās attīstībai.

Atbildot uz to, kādēļ tagad tiek veidota jakutā apbūve, norāda, ka tas ir tāpēc, ka Mārupē iedzīvotāju skaits aug, ir nepieciešamas gan dzīvojamās platības, gan arī darbavietu nodrošinājums un pakalpojumu pieejamība. Mēs šo teritoriju gribam aktīvu. Pretēji pašvaldības lēmumam, Saeima ir noteikusi Mārupei pilsētas statusu, kas prasa infrastruktūru un pakalpojumu apjomu. Dod vārdu izstrādātājiem.

**Sanāksmes dalībnieks 2** Jautā, kur tad dzīvo jaunie iedzīvotāji? Ja būs daudzdzīvokļu mājas, iedzīvotāju būs vēl vairāk. Nepieciešama arī infrastruktūra. Kur tad viņa būs?

**N. Balgalis:** secina, ka jautājums no iedzīvotāju puses ir par to, ka, dzīvojot Mārupē, pēkšņi sastopaties ar situāciju, ka blakus būs mazstāvu apbūve. Tas nav Purvciems.

**Sanāksmes dalībnieks** iebilst, atsaucoties uz raidījumu "Nekā personīga", kur sniegta informācija, ka tiek paredzēta piecu stāvu daudzdzīvokļu māja. Tā nav mazstāvu apbūve.

**N. Balgalis:** Jā, apbūve paredzēta līdz pieciem stāviem, bet tas nav Purvciems, Purvciemā ir arī 11 stāvi. Taču tas nenozīmē, ka tā noteikti būs. Plānošanas procesā tiek redzēta iedzīvotāju pozīcija un būtisks aspekts, kas visiem jāsaprot, ir – vai klātesošie ir vēlme apstiprināt 3. redakciju kā galējo, vai iet uz 4. redakciju? Ja tāda būs, tad paredzami gan jauni nosacījumi, gan jauni iesniegumi.

**D. Žigare** Papildina, ka motivācija ir saistīta nevis ar mērķi veidot daudzdzīvokļu apbūvi, bet ar mērķi veidot jaukto apbūvi, kas paredz iespēju veidot komercapbūvi. Ir redzama iedzīvotāju pretestība, tāpēc jautājums tiks apspriests. Ja tiek izstrādāta pilnveidotā redakcija, iespējami citi risinājumi - ka netiek paredzēta daudzdzīvokļu apbūve, vai tiek ierobežots stāvu skaits, vai pat prasība detālplānojumam daudzdzīvokļu apbūves gadījumā. Mērķis ir šo teritoriju veidot, lai tajā būtu arī aktīvā zona. Tas atbilst spēkā esošam detālplānojumam, stratēģijai un attīstības tendencēm. Stratēģijas telpiskās attīstības vīzijā šeit ir dažāda apbūve – daudzdzīvokļu un darījumu.

**Sanāksmes dalībniece 1:** Spēkā esošajos noteikumos rakstīts, ka jaukta centra apbūves teritorija paredzēta Lielās ielas un Kārļa Ulmaņa gatves tuvumā. No apbūves noteikumiem šis punkts ir izņemts.

**D. Žigure** Atbild, ka spēkā esošā plānojuma apbūves noteikumos ir rakstīts par esošā plānojuma risinājumu. Tas, kas piedāvāts grozījumos, ir risinājums, kas veidots, sekojot stratēģijai un kas tiek tagad apspriests, un kas atšķiras no spēkā esošā plānojuma paskaidrojuma raksta – tā ir tā izmaiņa, par ko mēs tagad diskutējam. Šobrīd, sekojot tam, kas ir stratēģijā, šādas jauktas teritorijas tiek paredzētas arī citās vietās, kas jau iepriekš 2. apspriešanās ir diskutētas. Ņemot vērā iesniegumus, visdrīzāk stāvu skaits tiks samazināts. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumos ir iestrādāts nosacījums, ka no esošajām dzīvojamām mājām ir jābūt 50 metru atkāpei līdz vietai, kur var būt augstāk par trīs stāviem. Faktiski jau šobrīd ir iespējams blakus būt rindu mājas ar trīs stāviem, bet jaunie teritorijas plānojuma nosacījumi paredz izmaiņas. Ja situāciju dramatizē, tad izskatās iespējami, bet faktiski šis pieļaujama attālums ir vesela apbūves gabala platumā. Viedokļi tiek pieņemti un risinājums, ja būs 4. redakcija, tiks pārskatīts. Bet vēlamies vēlreiz vērst uzmanību, ka mērķis ir aktivizēt apkaime, jo Mārupe aug un tā nekādā ziņā nav Mārupes nomale.

**Sanāksmes dalībniece 2:** Pie pirmās publiskās apspriešanas iesniedzu savu iebildumu par zemes gabalu no Lielās ielas uz Smiltnieku teritorijas pusi caur Geolatvija.lv sistēmu, kurā uzrakstīju iesniegumu un atzīmēju konkrētas teritorijas sistēmā, jo sistēma man lika tā darīt. Pēc kāda laika sekoja atbilde, ka iesniegums ņemts vērā, un šīm teritorijām detālpārplānojums netiks mainīts. Otrajā apspriešanās, ņemot vērā iepriekš saņemto atbildi, neiesaistījos, bet 3. apspriešanās redzu, ka atkal mainīts. Uzdodot jautājumu, kā šāda situācija varēja notikt, saņēmu atbildi, ka mans iesnieguma teksts bijis līdzīgs Vētras ciema līdzīgas situācijas tekstam, kas galu galā tam arī pieskaitīts. Kā iespējams, ka sistēmā, kura man māca, kā iesniegt pieteikumu, tas nokļūst citā teritorijā?

**D. Žigure** Skaidro, ka šī situācija radusies VARAM radītās sistēmas kļūdas dēļ, kuru nebija iespējams uzminēt. Tā nav ne iesniedzēja ne pašvaldības vaina, bet gan izveidotās sistēmas vaina, jo mēs tehniski neredzam sistēmā kopā ar iesniegumu to teritoriju, kas ir bijusi atzīmēta. Mēs kā pašvaldība šo situāciju nevaram atrisināt. Tas bijis pārpratum, kur iesniegums tika pieskaitīts Vētras ciema iesniegumiem, jo šo pielikumu mēs neredzam. Iesniegums pēc formas un satura bija līdzīgs tiem, kādi tika iesniegti par līdzīgu situāciju Vētras ciemā. Informācija par šādu tehnisku problēmu ir nodota Vides ministrijai un ceram, ka sistēmas kļūda tiks labota.

**Sanāksmes dalībniece 2** Turpina, ka, lasot 3. redakciju, vairs nevar iesniegt to iebildumu, kas bijis iepriekš, jo skaidrots, ka tiek apspriestas tikai veiktās izmaiņas pēc 2. redakcijas

**D. Žigure** Izlabo, ka var, un iesaka iesnieguma tekstā norādīt kadastra numurus, jo tad viennozīmīgi sapratīsim par kuru īpašumu ir runa, jo pielikumi nav redzami. Turpina, skaidrojot, ka nostāja bija tiešām pievērties tikai 3. redakcijā veiktajām izmaiņām, jo pretējā gadījumā nonākam situācijā, kad tiek mainīti jau iepriekš vairākkārt diskutētie risinājumi un redakcijas. Tas rezultēsies neskaitāmās redakcijās, jo katrreiz parādīsies

arvien jauni priekšlikumi par to pašu, kas jau saskaņots. Protams, ja priekšlikums vai iebildums ir būtisks, tas tiek izskatīts.

**N. Balgalis** Apstiprina, ka radās sistēmas kļūda, taču viedokļi ir sadzirdēti un tiks izvērtēti. Aicina turpināt diskusiju, atgādina, ka visi priekšlikumi tiek protokolēti

**Sanāksmes dalībniece** Jautā, vai dzīvesvietas tuvumā ir iespējams ieplānot kādu mazu veikalu, lai katru reizi nebūtu tālu jābrauc?

**D. Žigure** Atbild, ka pašvaldība veikalu nevar ieplānot, jo pašvaldība neveic šādu komercdarbību, taču tas, kas tieši ar šo plānojumu un šo konkrēto risinājumu tiek paredzēts ir tas, ka tiek teritorijas plānojumā paredzēta zonējuma maiņa, kas pieļaus šāda veida apbūvi (JC3). Tālāk tas būs atkarīgs no īpašnieka, vai būs vēlme attīstīt šādu izmantošanu.

**Sanāksmes dalībniece 3:** Vai šeit klāt ir kāds no deputātiem? Administratīvā reforma ir apstiprināta, un pēc likuma Mārupe šobrīd ir kopā ar Babīti. Tālāk tiek paredzēts, ka Mārupes ciems kļūst par pilsētu. Jautājums domei – vai šādi tas tiks atstāts, vai tomēr tiks iebilsts pret šādu lēmumu un kaut kas tiks mainīts? Ja tiek runāts par teritorijas plānojumu, tad ir jāzina un jāņem vērā arī šādas lietas.

**M. Bojārs** atbild, ka Mārupes deputāti nobalsoja pret pilsētas statusa piešķiršanu, bet Saeima to neņēma vērā. Jautājums par vēršanos Satversmes tiesā tiks skatīts, taču no juridiskās puses nav pamata to darīt, jo Saeimai ir likumdevēja tiesības, vienīgi atsaukties uz to, ka domes lēmums netika ņemts vērā. Attiecība uz novadu reformu – likums spēkā esošs, bet te lielākas pretenzijas varētu būt Babītes novadam, taču Mārupes novadā neredzam iemeslu vērsties Satversmes tiesā, jo šādai darbībai nav likumiska pamatojuma.

**D. Žigure** Papildina, ka šis nav teritorijas plānojuma jautājums, par vēršanos Satversmes tiesā. Pēc likuma teritorijas plānojuma apstiprināšana apvienotajam novadam jāparedz 2025. gadam, tāpēc tas ir jautājums un izšķiršanās, vai mēs jau šobrīd skatām risinājumus kontekstā ar apvienošanos vai tomēr tikai Mārupes novadam, un pēc tam tikai jau pamatojoties uz novadiem kopēju stratēģiju varam skatīties jau tālāk divu novadu līmenī.

**Sanāksmes dalībniece 4** – Ja Mārupe būs pilsēta, tad Kantoru un Lielā iela būs Rīga. Ir divi varianti – šodien apstiprināt 3. redakciju vai turpināt diskutēt un labojam. Pašvaldībai jāuzklausā iedzīvotāju vēlmēs. Uzsaka, ka pašvaldībai jālabo plānojums atbilstoši iedzīvotāju viedoklim.

**I. Krēmere** Atbild, ka tiek plānots strādāt pie pilsētas robežu noteikšanas. Taču nevajadzētu pilsētas statusu sasaistīt ar teritorijas plānojuma grozījumiem, jo katrs process iet savu gaitu un abos tiek uzklausīts iedzīvotāju viedoklis. Pašvaldības lēmums pret pilsētas statusa piešķiršanu arī pamatots ar to, ka nav veikta sabiedriska diskusija par šo jautājumu. Pilsētas statuss būs tikai no 2022. gada, tāpēc vēl ir laiks analizēt situāciju, un pastāv iespēja, ka pašvaldība vērsīsies pret to, lai statusu atceltu, bet arī tam nepieciešams sabiedrības viedoklis, kā arī izpratne par robežas definēšanas kārtību.

**Sanāksmes dalībnieks 4:** vēlas paust atšķirīgu viedokli, norādot, ka Mārupe ir pastāvējusi arī pirms tika uzbūvētas privātmājas, tā ir attīstījusies laika gaitā. Pats dzīvoju privātmājā, kas iepriekš bija ārpus ciema teritorijā, kas bija mazsaimniecību teritorija, bet tagad ir ciema teritorijā – mana situācija un platības neatbilst ciema teritorijas prasībām, bet šajā situācijā esmu spiests pieņemt to, ka apkārt tiek būvētas mājas. Manā ieskatā, iespējams, jaunizbūvētās privātmājas bojā Mārupes ainavu, jo iepriekš tur nekas nebija. Mēs varam egoistiski norādīt, ka esmu te ienācis un tagad gribu te dzīvot tā, kā gribu es, bet varbūt Jūsu mājas manā ieskatā vidi ir sagravušas. Un ko tālāk? Ienāks nākamais un viņam atkal nepatiks. Šis viedoklis nav tik viennozīmīgs, tā ir Mārupes attīstība – mums šodien jāņem vērā, ka Mārupe ir pārvērtusies un tāda viņa ir, tā kļūs par pilsētu. Tas jau šobrīd ir jāņem vērā. Kāda izskatīsies pilsētas teritorija? Te ir purvs. Uzskata, ka tuvāko 5 gadu laikā purva teritorija nekļūs par pilsētu, un kāda būs pašvaldības līdzdalība.

**D. Žigure** Atbild, ka attiecībā uz Bierīņu purvu šādas diskusijas bijušas vairākkārt, kurās sanāksmes dalībnieks arī ir piedalījies. Saistībā ar stratēģiju Bierīņu purva teritorija ir paredzēta kā Mārupes novada administratīvais centrs, kurā ir iespējamās zaļās teritorijas un publiskās apbūves teritorijas. Kamēr šīs teritorijas īpašnieki purvā neredzēs kopīgu vīziju, kā attīstīt savus īpašumus, tikmēr teritorija var palikt zaļa. Ja pašvaldībai būs aktuāli attīstīt savu īpašumu, kas atrodas šai teritorijā, tad visdrīzāk arī kādi ieguldījumi tiks veikti, veidota infrastruktūra, pagaidām konkrētu ieceru šeit nav. Jāatrod kopīgs risinājums visai teritorijai – šobrīd esošais ir gaidīšanas režīms. Izstrādājot novadu attīstības stratēģiju, virzieni var mainīties, tomēr šobrīd nav dienas kārtībā jautājums par stratēģijas izmaiņām. Atbildot uz jautājumu, vai tur būs pilsētas teritorija, norāda, ka nekas netraucē arī pilsētas teritorijā paredzēt zaļo teritoriju

**N. Balgalis** Norāda, ka nevajag spekulēt ar pilsētas robežām. Zaļās, saistītas teritorijas var būt pilsētas sastāvdaļa, iespējams, klāt nāk jaunas funkcijas vai izaicinājumi, bet teritorijas plānojums nav jāsaista ar pilsētas robežu izmaiņām. Aicina uzdot nākamo jautājumu.

**Sanāksmes dalībnieks 5** Pārstāv īpašumu “Ķurbes –1”, par ko jau iepriekš norādīts, ka tas tika nepārdomāti apgrūtināts ar sarkanajām līnijām. Stāsta par apgrūtinātu īpašumu ar kopējo platību vairāk kā hektārs. Kā pēdējais piedāvājums ar TIN teritoriju atšķiras no sarkano līniju novietojuma, ko tas īpašniekam maina, ko tas maina blakus kaimiņam, kas tādejādi ir ierobežots savā attīstībā? Izsaka priekšlikumu likvidēt TIN teritoriju pie ziemeļu robežas, pie dienvidu robežas atstāt sarkanās līnijas, tādā veidā arī kaimiņiem ļaujot realizēt detālplānojumu. Plānotais ceļa posms nav pārdomāts, nav vajadzīgs, tas ir lieks apgrūtinājums.

**D. Žigure:** Risinājums ar TIN teritorijām ir saistīts ar to, ka ciema teritorijā tiek plānots saistīts ielu tīkls, tādēļ ir jāsauglabā iespēja veidot ceļu savienojumus. Tā ir teritorija, kas jāprecizē, izstrādājot detālplānojumu, un tās nav sarkanās līnijas, kas uzliek jau konkrētu apgrūtinājumu. Vadoties no saņemtajiem iesniegumiem un diskusijām, sapratām, ka precīzs sarkano līniju risinājums nav saskaņojams, tāpēc ir TIN teritorija, kas norāda, ka nepieciešams nodrošināt savienojumu.

**Sanāksmes dalībnieks 5:** Lūdzu, izmantojiet TIN teritoriju vai sarkanās līnijas, bet tad jāizskata iespēja apgrūtināt arī citi zemju īpašniekus, nevis tikai zemes gabala viens gals. Piemēram grāvja otrā malā, kur neapbūvēta pļava, var izbūvēt ceļu – tāpat ir citi dažādi risinājumi, kas arī tika iesniegti.

**D. Žigure** Risinājumi visi tika skatīti, bet tā ka variantu bija tik daudz, pie tam pretrunīgi, sapratām, ka nav skaidrs viens konkrēts risinājums, tāpēc paredzēts TIN nevis sarkanās līnijas. Norāda, ka mūsu priekšlikums ir ar kaimiņiem vienoties par vienu risinājumu.

**Sanāksmes dalībnieks 6** pārstāv uzņēmumu SIA "Piche", kas rada Mārupē jaunas darba vietas. Apsveic pašvaldību ar C19 ceļa projekta izstrādi. Norāda, ka plānojums paredz, ka ceļš būs sadalīts divās kategorijās, savienojot Plienčiema ielu ar lidostas galveno ceļu. Tāds ierobežojums var negatīvi ietekmēt jau izstrādāto projektu, kas paredz ražošanas teritorijas. Kāpēc tāds pieņemts?

**D. Žigure** Atbild, ka tika skatīts ceļu tīkls kontekstā ar savienojumu starp Plienčiema ielu un P133, kas kļūst par galveno plūsmu ar augstāko intensitāti, bet esošā C19 daļa, kas iet caur, tai skaitā dzīvojamās apbūves zonu, ir paredzēta ar mazāku noslodzi. Tas saistīts arī ar to, ka 1. redakcijas apspriešanā bija daudz iebildumu par intensīvo satiksmi un teritorijas izmantošanu. Ņemot vērā, ka apkārt ir dzīvojamās teritorijas, ceļu nevar paredzēt kā galveno maģistrāli, ir jāņem vērā arī iedzīvotāju vēlmes, risinājums sagatavots līdzsvarojot dažādu pušu ierosinājumus.

**Sanāksmes dalībnieks 6:** Esam īpašnieki arī pārējiem attīstāmajiem ceļu posmiem, taču pašvaldība nav vērsusies pie uzņēmuma ar nevienu risinājumu, ka tas tiek paredzēts būvēt, ne ar piedāvājumu atsavināt, ne lūguši atdāvināt. Ir projekts C19 ceļam, kur tiek plānota būvniecība – kāpēc ir divas dažādas kategorijas, ja pārējie ceļa posmi netiek plānoti izbūvei? Tie ir mūsu īpašumi, bet jūs neesat pie mums vērsusies. Kāpēc jūs stāstāt tādas muļķības?

**D. Žigure** nav skaidrs, kas tiek uzskatīts par muļķībām. Skaidro, ka C19 ceļa projektam pašvaldībai ir iespēja piesaistīt finansējumu. Norāda, ka nav lietas kursā par statusu, vai tas ir piešķirts, tāpēc šobrīd tā ir ideja – uzlabot ceļu, jo pašvaldībai nav iespēja izveidot savienojumu ar P133, bet tas plānojumā paredzēto plūsmu nemaina.

**Sanāksmes dalībnieks 6:** Ņemot vērā, ka C19 tomēr tiek projektēts, iesaku atteikties no pārējiem ceļiem, jo Jūs tur tagad neplānojat būvniecību. Mēs esam tie, kas grib lai 3. redakciju apstiprina, bet šādas kļūdas nepieciešams risināt citādā veidā – ar detālplānojumam un lokālplānojumam.

**D. Žigure:** Vērtēsim šo situāciju. Atgādina, ka ceļu tīkla izmaiņas plānojumā šajā apkārtnē bija tieši šo uzņēmēju ierosinājums.

**Sanāksmes dalībnieks 7:** Atgriežoties pie Smiltnieku ielas jautājuma, stāsta, ka ir potenciālais mājas pircējs, jo ar ģimeni bēg prom no pilsētas. Ir uzsākta būvniecības dokumentācijas izstrāde un saskaņošana. Apskatot situāciju saprot, ka nekur nav sanācis aizbēgt, jo aiz sētas būs daudzstāvu mājas kaimiņi. Kā rīkoties – atteikties no iemaksas, lauzt līgumu ar būvnieku vai gaidīt, kas notiks? Banka negaidīs uz jauniem risinājumiem.

Mājas var tikt uzceltas ļoti adekvātas ar trīs stāviem un novietotas pie Kantora ielas, bet ne uzcelt 10 metru attālumā, kas aizsegs skatu.

**D. Žigure** Atbild, ka arī esošajos apbūves noteikumos ir rakstīts par 1,5 attālumu un augstumu attiecību. Kā arī ir noteikts, ka blakus savrupmājām nevar būt ēkas augstākas par trīs stāviem. Šobrīd ir spēkā detālplānojums, kas paredz jauktu dzīvojamo un darījumu teritoriju. Tur nav paredzēti 5 stāvi šodien, tas taisnība, bet paredzēti objekti, kas nav privātmāja, un tādi tur var uzrasti arī šobrīd. Attiecībā uz 5 stāvu daudzdzīvokļu māju iesaku pamērīt attālumu no esošas dzīvojamās mājas - iespējamais attālums, kur var būvēt piecu stāvu ēku, ir 50 metri, attiecīgi saprast, kur ir tuvākais iespējamais punkts, kur šāda būve var atrasties.

**Sanāksmes dalībnieks 7** Jautā, vai tas, kas sāks piecu stāvu būvniecību, apspriedīsies ar kaimiņiem?

**D. Žigure** Atbild, ka potenciāli tiks izstrādāta 4. redakcija, kurā stāvu skaits visdrīzāk tiks samazināts, var tikt paredzēts arī risinājums, ka ir nepieciešama apspriešana vai pat detālplānojums pie apbūves augstāk par 3 stāviem. Ir dažādi risinājumi, ja tiek izstrādāta 4. redakcija 50m ir praktiski vesels apbūves gabals.

**Sanāksmes dalībnieks 2** Jautā, vai 50 metros, kas paredzēta līdz savrupmājai, būs izbūvētas autostāvvietas?

**N. Balgalis** Skaidro, ka ir jāreķinās, ka blakus būs apbūve. Apbūves parametrus var noteikt un regulēt, bet nevar nogriezt iespēju būvēt. Labākais process būtu detālplānojums un tad runāt par teritoriju kopumā.

**Sanāksmes dalībnieks 8:** ja īpašums pirms tika iegādāts pirms pusotra gada, droši vien bija jāpamana, ka šī teritorija iezīmēta kā iespēja darījumiem. Dzīvoju Kantora ielā jau 4. paudzē. Dzīvojot privātmājā, atbalstu domes lēmumu mainīt teritoriju uz JC3, jo tas dod iespēju maniem bērniem, mazbērniem, kas uzsākuši skolas gaitas, iegādāties dzīvokli blakus, ja palicis par šauru privātmājā. Ne katrs var iegādāties privātmāju. Iepriekš ierosinātais veikals būs tikai tad, ja būs lielāks iedzīvotāju blīvums. Ir sporta halle, ir skola, tāpēc atbalstu ideju tieši šajā posmā.

**Sanāksmes dalībnieks 3:** Esmu Mārupes iedzīvotājs šo pusotru gadu. Brīdī, kad pirkto īpašumu, zonējums bija dzeltens, kas nozīmē, ka tā ir savrupmāju apbūve. Gan būvvalde, gan attīstītājs apgalvoja to pašu. Pieņemu, ka tas ir līdz 2026. gadam. Kā iedzīvotājs var uzticēties domei? Mājas lapa apgalvo, ka būs savrupmāja, un M. Bojārs saka, ka Mārupes iedzīvotāji ir svarīgi un tiek uzklausi. Apbūves gabala teritorijā ir 30 iedzīvotāju, bet nevienam nav bijusi informācija par publisko apspriešanu. Katram nav pienākums sēdēt mājaslapā, un pašvaldībai ir iespēja un kapacitāte 30 cilvēkiem atsūtīt vēstuli.

**N. Balgalis** Piekrīt, ka katru dienu nav jāiet mājaslapā un jāskatās, taču ir jāpierod, ka Mārupe ir aktīvas attīstības teritorija, kur ik dienu notiek darījumi. Ja tas ir detālplānojums, katrs tiek informēts.



**D. Žigure** Papildina, ka tas, ko VARAM dara par maz – popularizē Geolatlviija.lv sistēmu, kurā jebkurš iedzīvotājs var pieteikties paziņojumu saņemšanai par plānošanas dokumentu izstrādi. Attiecībā uz teritorijas plānojuma grozījumiem un apspriešanām – arī iesniegumā ir rakstīts, ka 2018. gadā tika iegādāts īpašums un meklēts konkrētais zonējums, taču mājaslapas teritorijas plānojumu sadaļā pirmais, kas parādās, ir teritorijas plānojuma grozījumi, tāpēc nav korekti pieņemt, ka informācija nav pieejama.

**Sanāksmes dalībnieks 9** Papildinot iepriekš dzirdēto par Geolatlviija.lv sistēmas kļūdu, stāsta, ka pēc atbildes saņemšanas, iespējams, kāds turpināja sekot līdzi, bet kāds ne. Pēc laika ieraugot, ka tomēr tiks mainīts zonējums, vai var paļauties, ka iesniegums redzēts un viss izdarīts pareizi. Priekšlikumi par Lielo ielu nevar tikt izmesti – tiem kļūdas dēļ jāatgriežas kādā no redakcijām. JC3 pieļauj vieglo rūpniecību un transporta infrastruktūras apkalpošanas apbūvi, kurām būs lielāka negatīvā ietekme, nekā no daudzstāvu dzīvojamās apbūves. Iesaka noteikt daudzstāvu apbūves zonējumu.

**D. Žigure:** JC3 neparedz vieglo ražošanu. Transporta infrastruktūra ir iela, kas jebkurā teritorijā ir nepieciešama, ja tiek veidota sadale. Attiecībā uz sistēmas kļūdu – tā nebija ne pašvaldības, ne iedzīvotāja kļūda, par ko būtu jāvērsas ministrijā. Šodien runa ir par 3. redakciju, kur nevajadzētu būt situācijai, ka atkal atgriezīamies pie diskusijām, kas jau iepriekš ir notikušas, un jau lemtām lietām, par ko jau arī ir iepriekš sniegtas atbildes. Būtībā tieši tas rada situāciju, ka iepriekš sniegtā atbilde var izrādīties nekorekta, jo pie nākamās redakcijas kāds prasa atkal to mainīt, un tad iepriekš lemtais vairs it kā nav taisnība. Tad tas turpināsies vēl 4. un 5. redakcijās.

**Sanāksmes dalībnieks 10:** Gaujas ielā, blakus privātmāju teritorijai, sarkanā līnija ir trīs metrus iezīmēta īpašumā rūpnieciskajā teritorijā. Ir uzrakstīti divi jautājumi par šo tēmu, pagājušas jau 40 dienas, bet neviens nav atbildējis. Kā rīkoties?

**D. Žigure** Vaicā, vai runa ir par to zemes gabalu, kurā ir esoša būve pāri īpašumu robežām?

**Sanāksmes dalībnieks 10** Atbild, ka ir nojume, kas stāv uz stabiem. Zemes gabalam ir 11 metru platums, savs kadastrs – Gaujas 24A. Apbūvējama teritorija ir 1,7 metru platumā un 80 metru garumā.

**D. Žigure** Skaidro, ka tika nosūtītas divas atbildes. Jau pirmajā atbildē arī tika norādīts, ka tiks izvērtēts un ir iespējams precizēt sarkanās līnijas, bet to pēc normatīviem var darīt tikai ar teritorijas plānojumu, lokālplānojumu vai detālplānojumu, attiecīgi bez plānojuma 4. redakcijas izstrādes tās nevar mainīt šajā dokumentā.

**Sanāksmes dalībnieks 10** Norāda, ka tika vienkārši atbildēts, ka iegūstot īpašumu no iepriekšējā īpašnieka, sarkanā līnija jau ir bijusi noteikta. Bet zemes dokumentos sarkanā līnija neparādās. Jautā, vai ir jāsecina, ka tur ir kādi pazemes akmeņi? Secina, ka ar iegūto īpašumu neko nevar darīt sarkanās līnijas dēļ.

**D. Žigure** Atbild, ka sarkanā līnija tur ir no iepriekšējā plānojuma. Arī ar Lokālplānojumu sarkanā līnija nav mainīta. Līdz 3. redakcijas apspriešanai nav bijis neviena iesnieguma, ka

tās nepieciešams mainīt. I Lai paredzētu izmaiņas, ir jābūt iesniegumam. Ja būs 4. redakcija, sarkanā līnija var tikt precizēta.

**Sanāksmes dalībnieks 10:** Kāpēc nav bijis no pagasta vai no kaimiņa iesniegums, par to, ka teritorijā parādījusies sarkanā līnija?

**D. Žigure:** ne pie teritorijas plānojuma, ne pie lokālpilnojumā izstrādes normatīvais regulējums neparedz izsūtīt paziņojumus. Nav iespējams katram iedzīvotājam nosūtīt vēstuli.

**Sanāksmes dalībnieks 11:** Esmu jauns Mārupes iemītnieks, un man rada neizpratni, kāpēc dotajā mirklī tiek mainīts zonējums – manai mājai zonējums nomainās uz JC4, un lielākā daļa īpašumu mainīti uz rūpniecības zonu, kur noteikumi atļauj arī smago rūpniecību, kad sākotnēji bija paredzēta savrupmāju apbūve. Izbūvējot satiksmes mezglu Daugavpilī, pašvaldība būs spiesta kompensēt īpašumu vērtības samazinājumu. Kad būvēju savu īpašumu neviens būvvaldē neteica, ka tiks paredzēta rūpniecība (kas ar laiku vēl mainīsies uz smago rūpniecību) – kā tiks kompensēts mana īpašuma faktiskās vērtības samazinājums privātpašniekiem, ja blakus būs rūpniecība?

**N. Balgalis** Skaidro, ka jautājums, vai vērtība samazināsies, nav viennozīmīgs, jo mainot izmantošanas iespējas īpašuma vērtība var arī pieaugt. Ja būs samazinājums, attiecīgi jautājums var tikt vērtēts, vai ir pamats izskatīt kompensācijas. .

**D.Žigure** izsaka priekšlikumu, ka par attiecīgo jautājumu pēc sanāksmes vajadzētu pienākt un izrunāt, jo nav īsti skaidrs, par ko ir runa. Norāda, ka ar plānojumu netiek paredzēts mainīt dzīvojamo apbūvi uz smago ražošanu. R1 neparedz smago ražošanu.

**Sanāksmes dalībniece 5** Turpinot par Smiltnieku situāciju, min, pašvaldība atsaucas, ka galvenais detālpilnojumā ir 2001.gads. Norāda, ka 2019. gada 25. septembra Mārupes domes sēdes lēmums paredz, ka šis detālpilnojumā spēku zaudējis. Jautājums – ja 2017. gadā dome pieņēma lēmumu veikt grozījumus teritorijas plānojumā, un ir dokuments, kas paredz, ka galvenais dokuments ir Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija, tad kāpēc pēkšņi 2001. detālpilnojumā, kas ir atcelts, izrādās svarīgāks par visiem pārējiem saistošajiem noteikumiem?

**D. Žigure** Atbild, ka detālpilnojumā nav atcelts. Konkrētie saistošie noteikumi, kas paredz atcelt šos minētos detālpilnojumus, vairs nav spēkā, jo tie ir tie paši saistošie noteikumi, kurus VARAM ir apturējusi. Līdz ar to tie nav spēkā, un minētie detālpilnojumā arī joprojām nav atcelti. Tie ir spēkā. Tieši tāda bija pieeja – tiek izvērtēti esošie detālpilnojumā (vērtējot pēc stratēģijas, pēc realizētās apbūves, pēc detālpilnojumā nosacījumiem), un vērtēti īpašnieku ierosinājumi. Vērtējot, vai atcelt vai nē, tiek vērtēts zonējums – vai atceļot detālpilnojumā būs nepieciešams mainīt zonējumu plānojumā, lai integrētu detālpilnojumā atļauto izmantošanu. Atceļot veco, tiek izvērtēts, kurās daļās saglabāt detālpilnojumā paredzēto izmantošanu. Tas tiek darīts, lai novērstu šo situāciju, kad ir ļoti daudzi veci detālpilnojumā, kur izmantošana nesaskan ar teritorijas plānojumā paredzēto. Tas tieši ir šis detālpilnojumā integrēšanas uzdevums.

**Sanāksmes dalībniece 6** par Smiltnieku teritorijas jautājumu. Tiek norādīts, ka tika minēts, ka piesaistīts vides speciālists, kas pētīja teritoriju. Tur ir biotops un rekreācijas zona. Vai vides speciālists ir izpētījis, kādas putnu un dzīvnieku sugas ir šajā teritorijā? Iedzīvotāji izpētījuši, ka teritorijā dzīvo Sarkanajā grāmatā ierakstīti aizsargājamie putni. Kāda tur būs JC3 zonējuma ietekme? ?

**D. Žigure:** Attiecībā uz rekreācijas zonām un biotopiem - OZOLS sistēmā tas nav reģistrēts. Iespējams, dabas skaitīšanas laikā tiks reģistrēts, ja tāds būs atrasts, taču šobrīd tādu konstatētu nav, līdz ar to nevaram uz to skatīties kā uz oficiāli reģistrētu dabas aizsardzības teritoriju (tāda statusa nav). Teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros konkrēti dabas speciālisti netiek piesaistīti, bet tika izstrādāts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kur skatās paredzēto risinājumu potenciālo ietekmi uz vidi. Šajā gadījumā nebūtu ietekme uz dabas teritoriju, jo plānojumā jau paredzētā dabas teritorija netiek grozīta.

**Sanāksmes dalībniece 6:** Bet putni un dzīvnieki neatrodas tikai rekreācijas zonā.

**D. Žigure** Skaidro, ka dzīvnieku ir daudz, bet zaļā teritorija, ja salīdzina ar esošo situāciju, netiek samazināta. Detālplānojuma ietvaros zaļā teritorija diemžēl ir piedalīta pie apbūves gabaliem. Ar grozījumiem paredzam nosacījumu, ka DA teritorijas nav pieļaujams iežogot, tādēļ ceram, ka šī zaļā zona paliks vienota.

**Sanāksmes dalībniece 6** Jautā, kā teritorija var palikt vienota, ja Kantoru ielas gabalā tiks būvēta māja un autostāvvietas?

**D. Žigure:** Jā, ir paredzēta intensīvāka apbūve, bet šī teritorija vienmēr ir bijusi apbūves teritorija.

**Sanāksmes dalībnieks 12:** Kantoru ielā pirms pēdējo 3-4 gadu laikā nav atļauta piecu stāvu apbūve. Cilvēki arī turpmāk nevēlas šādu apbūvi. Esmu apturējis sava projekta izstrādi un nevēlos dzīvot daudzstāvu mājas pagalmā. Uzskata, ka nav korekti, ja dome ņem vērā viena iedzīvotāja iesniegumu, bet neņem vērā daudzu iedzīvotāju pretēju viedokli. Nebūs jaunu iedzīvotāju, ja dome neņems vērā sabiedrības iesniegumus, uzskata, ka dome neplāno ieklausīties viedokļos.

**D. Žigure** Norāda, ka klātesošie, kas ir klausījušies šo diskusiju, atcerēsies, ka jau sākumā tika norādīts, ka iesniegumi ir saņemti un pašvaldība ir gatava izvērtēt un mainīt šo risinājumu, pārskatīt stāvu skaitu, vērtēt atļauto izmantošanu. Ja tiks lemts par 4. redakciju, tad būs iespēja veikt izmaiņas..

**Sanāksmes dalībniece 7** Jautā, kāda 2001. gada detālplānojumam ir saistība ar mūsdienu situāciju? Dokumentu pēctecība paredz, ka, izstrādājot katru nākamo plānojumu, ir jāņem vērā visi spēkā esošie dokumenti. Kāpēc detālplānojumā paredzētais kopš 2001. gada nevienu reizi nav parādījies teritorijas plānojumā? Kāpēc ar šo detālplānojuma risinājumu neiet iekšā katrā nākamajā teritorijas plānojumā? Ir plānots Ulmaņu gatvi apbūvēt ar deviņu stāvu mājām - varbūt nepieciešams vispirms piepildīt šo teritoriju ar plānoto apbūvi un tikai tad papildus paredzēt jaunas daudzstāvu teritorijas?? Jau tagad

bērniem ir problēma tikt iekšā Mārupes skolā, kaut gan dzīvo tai blakus. Kāds ir plāns? Dome šobrīd atbalsta viena uzņēmēja viedokli, bet neuzklausa iedzīvotājus.

**D. Žigare:** Zonējums tiek mainīts vairākos īpašumos, ne tikai vienā īpašumā un ne tikai gar Kantora ielu. Attiecībā uz zonējumu teritorijas plānojumos - risinājums par jauktu apbūvi ir bijis vairākos teritorijas plānojumos. Faktiski šis detālplānojums ir bijis par pamatu 2004.gada plānojumam, kurā te bija jaukta apbūve. 2013. gada teritorijas plānojums ir pirmais un vienīgais dokuments, kurā teritorija parādās kā savrupmāju apbūve. Esam palikuši pie detālplānojuma, bet izstrādājuši jaunu teritorijas plānojumu, kas ir bijis mūsu mērķis. Vēlreiz atgādina, ka dome ir gatava pārskatīt iesniegumus

**Sanāksmes dalībnieks:** Norāda, ka pat 3 stāvu apbūve nav tas pats kas ir 5 stāvu apbūve, un pie šāda risinājuma jau būtu cita situācija, kurā esmu gatavs pielāgoties..

**Sanāksmes dalībnieks 13** – Kas plānots lidostas dienvidaustrumu stūra teritorijā, kura kartē izveidota uz āru kā tāds apendikss? Un kādēļ tas nav gar pašu Rail Baltica līniju, kā tas tiek plānots visā pārējā teritorijā?

**D. Žigare** Precizē, par kuru īpašumu ir runa. Atbild, ka šī konkrētā teritorija nav teritorijas plānojuma risinājums, bet Ministru kabineta noteikta robeža, kura jau kopš 1993. gada plānota kā lidostas attīstības teritorija. Tas ir nacionālo interešu objekts. Pašvaldība to nenosaka. Plānojumā attēlota kā teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN 74). Pēc zonējuma teritorija ir Mežs.

**N. Balgalis** Papildina, ka šis ir jautājums, kuru Mārupe nevar mainīt.

**Sanāksmes dalībnieks 13:** Vai iedzīvotāji var Mārupei dod priekšlikumus šai teritorijai?

**D. Žigare** Atbild, ka iesniegumi un jautājumi jāiesniedz lidostai un Satiksmes ministrijai, jo pašvaldība nevar to mainīt pēc sava ierosinājuma.

**Sanāksmes dalībnieks 14:** Līdzīga situācija Smiltniekiem ir kaimiņos esošajā Lambertu ielā, vienīgi 37. un 35. ielas numurā nekad nav bijusi paredzēta jaukta centra apbūve. Kantoru ielā 109 atrodas privātā māja, bet pēkšņi zonējums mainīts uz JC3. Praksē pirms kaut ko sāk darīt, parasti veic izpēti. Lūdz Mārupes domei nosaukt vismaz 5 sociāli ekonomiskos faktorus, kuri tika ņemti vērā pirms zonējuma nomaiņas.

**D. Žigare** Skaidro, ka šajā teritorijā zonējuma maiņa ir īpašnieku ierosinājums. Atbildot uz norādi, ka šajā īpašumā, pēc noteiktajiem savstarpējiem attālumiem u.t.t. nav iespējams neko uzbūvēt, skaidro, ka konkrētajā zemes gabalā nav paredzēta tieši piecu stāvu dzīvojamā apbūve. Attāluma ierobežojumi attiecas uz stāvu augstumu nevis uz jebkādu būvniecību pašu par sevi. Jauktai apbūvei ir daudz un dažādas izmantošanas iespējas, taču tas noteikti nenozīmē, ka būs daudzdzīvokļu māja, kas ir tikai viena no iespējamām izmantošanām. Daudzdzīvokļu apbūve nav mērķis zonējuma maiņai uz JC3, jo tad tas būtu mainīts uz daudzdzīvokļu zonējumu, kas tieši paredz šo izmantošanu ar 5 stāviem. Mērķis ir jaukta apbūve un multifunkcionāla izmantošana. Netika vērtēti pieci sociāli ekonomiskie faktori, tika vērā ņemti spēkā esošie detālplānojumi, kurus cenšamies integrēt, kas ir tas, par ko šodien visu laiku runājam.

**Sanāksmes dalībnieks 14:** Jau šodien bērnu dārzi un skolas netiek galā, taču šis faktors netiek ņemts vērā.

**D. Žigure** norāda, ka arī bērnu dārzu šajā zonējumā var būt. Pašvaldība kaut ko var būt tikai uz savas zemes.

**N. Balgalis** Jautā, ko tad lai dara, ja Mārupe ir pievilcīga dzīvesvieta?

**D. Žigure:** Bet zonējums detālpāņojumā ir noteikts tāds, kas to paredz.

**Sanāksmes dalībnieks 14** Norāda, ka šobrīd Mārupē tiek piedāvāti 200 dzīvokļi, neskaitot Ulmaņu gatvē paredzētos. Un tukšajos laukos arī.

**D. Žigure** norāda, ka attīstītājs pirms izvēlas sava īpašuma attīstību, noteikti novērtē pieprasījumu un būvē to, kas ir tirgū pieprasīts.

**Sanāksmes dalībnieks 15** Stāsta, ka dzīvo Jaunmārupē īpašumā, kas teritorijas plāņojumā noteikts kā mazsaimniecības teritorija ar atļautiem 3000m<sup>2</sup>. Grozījumos ielikts L2 zonējums, atļautais dalījums pa 2 ha – kas notiek ar manu īpašumu un citiem tuvumā esošajiem? Vai pašvaldība pēc tam norēķināsies par zemes vērtības samazinājumu?

**D. Žigure** Atbild, ka šāds zonējums tiek paredzēts, jo normatīvais regulējums neļauj dzīvojamās apbūves zonējumus ārpus ciema teritorijas. Pašvaldība neparedz paplašināt ciema robežas, veidojot tur papildus dzīvojamās teritorijas, jo tieši kā iepriekš tika runāts, ir nepieciešams vispirms aizpildīt esošās apbūves teritorijas un tikai tad veidot jaunas.

**Sanāksmes dalībnieks 15:** Vai ciema teritorijas paplašināšanas jautājums netika izskatīts, jo nebija iesnieguma?

**D. Žigure** Skaidro, ka pašvaldības mērķis nebija paplašināt ciema teritoriju, bet skatīties uz apbūves intensitāti. Tas ir zinātniski pamatots, ka visā teritorijā nevar veidot vienlaidus savrupmāju apbūvi, jo ir neefektīvi veidot infrastruktūru. Konkrētajā īpašumā ir bijis arī detālpāņojuma risinājums īpašuma sadalei, kurš tā arī nav īstenots.

**N. Balgalis** Precizē, vai sanāksmes dalībnieka priekšlikums ir, ietvert šo zemes gabalu ciema teritorijā? Saņēmot precizējošu atbildi, ka ne tikai viņa, bet visi mazsaimniecību īpašumi, norāda, ka priekšlikums ir saprasts un tas tiks izskatīts. Ierosina uzdot vēl 3 jautājumus (plkst. ir 21.15).

**Sanāksmes dalībnieks 15** Uzdo jautājumu domes priekšsēdētājam par to, kā un uz kāda pamata, tajā laikā, kad iedzīvotāji piedalās sabiedriskajā apspriešanā un cīnās par savām tiesībām, domes sēdē pieņem lēmumus par lokālpāņojumu izstrādi? Vai kādam ir privilģētas tiesības?

**M. Bojārs** Atbild, ka īpašnieks sniedz iesniegumu, lai varētu attīstīt teritoriju, un pašvaldībai nav tiesības atteikt lokālpāņojuma izstrādi. Lokālpāņojumam tāpat notiek publiskās apspriešanas, kur var izteikt katrs viedokli.

**Sanāksmes dalībnieks 1:** Jautājums par to, kur mācīsies skolēni no dzīvojamām mājām? Tie, kas sāk dzīvot Mārupē, nevar iekļūt Mārupes ģimnāzijā. Trīs gadus dzīvojot Mārupē, redzu to kā pilsētiņu ar savrupmājām un kā drošu vietu, kas būtībā ir arī galvenais aspekts. Izsaka minējumu, vai brīdī, kad parādīsies daudzdzīvokļu mājas, var palielināties kriminālā situācija. Uztraucas par apkāmes drošību.

**D. Žigure** Apstrīd izteikto minējumu, ka daudzdzīvokļu mājās dzīvo krimināla sabiedrība, bet savrupmājās miermīļie.

**Sanāksmes dalībnieki:** norāda ka pieaugot skaitam, pieaug varbūtība.

**N. Balgalis** Skaidro, ka, iepriekš Mārupes dzīve bijusi citāda, bija mazāk cilvēku, ir jāpierod pie tā, ka pašvaldībai jārisina skolas jautājums par, piemēram, ģimnāzijas paplašināšanu. Pilsētas statuss, pievilcība, darbs no mājām, viena no vietām Latvijā, kurā iedzīvotāju skaits pieaug, arī klātesošie daudzi uz šejieni ir atbraukuši – jāreķinās un jāņem vērā, ka būs vēl cilvēki, apbūvēsies centrs, veidosies mazstāvu apbūve. Uzska, ka noziedzības līmenis nepieaugs arī ar daudzdzīvokļu māju būvniecību, jo tās nav nabaga ļaužu mājas. Mainās arī pārvietošanās paradumi – ar velosipēdu, kājām. Jautā, kāds jautājums būtu jāatbild, lai sanākušie justos gandarīti, jo sanākme tieši ir domāta lai uzklautu viedokļus.

**Sanāksmes dalībnieki** jautā par jaunu skolu. Uzska, ka tas ir plānojuma jautājums.

**D. Žigure** Papildina, ka plānojums paredz atļauto izmantošanu un ļoti daudzās teritorijās ir iespējams būvēt skolu. Tas, kur un ko būvēt ir saistīts ar attīstības programmu, kas ir šī gada sākumā apstiprināta. Lūdz attīstības nodaļas pārstāvi komentēt šo jautājumu.

**I. Krēmere** Skaidro, ka plānošanas dokumenti ir trīs veidu, un teritorijas plānojums ir viens no tiem, bet ilgtspējīgas attīstības stratēģijai ir galvenais. Aktuālā attīstības programma, kas ir apstiprināta 2020. – 2026. gadam. Pagājušajā gadā tika veikta tās izstrāde, kur notika gan iedzīvotāju forumi un publiskās apspriešanas katrā no ciema teritorijām, tika veidotas iedzīvotāju tematiskās darba grupas dažādās nozarēs. Kopumā tikai veiktas 18 publiskās apspriešanas iespēju sanāksmes. Attīstības programma sastāv no rīcības plāna un investīciju plāna, kurā viena no sadaļām ir ielu un ceļu programma. Atbilstoši šiem plāniem tiek veidotas tālākās funkcijas, kas izriet no pašvaldību likuma. Izglītības sadaļā rīcības plānā ir aptuveni 25 rīcības un investīciju plānā 7-8 konkrētas projektu aktivitātes. Šajā gadā tiks pabeigta Mārupes pamatskolas piebūve, radot vietas papildus 500 skolēniem. Pirms mēneša noslēgts būvniecības līgums jauna bērnu dārzam ar 384 vietām. Nākamajā gadā paplašināta Jaunmārupes pamatskolas kapacitāti. Attīstības programmā iekļauta arī jaunas skolas būvniecība, tiks veikta arī Mārupes mūzikas un mākslas skolas pārbūve. Vairāk kā 60% no ikgadējā budžeta tika novirzīti izglītībai.

**Sanāksmes dalībnieks 14:** kā nogādāt bērnu skolā, ja nav sava privātā autotransporta?

**I. Krēmere** Atbild, ka ir skolēnu autobuss un maršruti, kas izstrādāti sadarbībā ar skolām.

**Sanāksmes dalībnieks 3** Jautā, kāpēc skolēniem jābrauc uz Jaunmārupi, ja skola ir 500 metru attālumā? Norāda uz problēmu ar nepatiesi piedeklarētiem bērniem.

**I. Krēmere** norāda, ka nevar atbildēt par valsts politikas jautājumiem. Rīgā un Pierīgā visur ir šī problēma.

**Sanāksmes dalībnieks 14** Turpina ar jautājumu, kā nogādāt bērnu pirmsskolas izglītības iestādē, kur neiet skolēnu autobuss?

**I. Krēmere** skaidro, ka Mārupē arī ir sabiedriskais transports.

**Sanāksmes dalībniece 8** Norāda, ka katrs vecāks pats ir atbildīgs pats par to, kā nogādāt bērnu izglītības iestādē. Ja ir mazi bērni, var piecelties arī agrāk. Šie pārmetumi vairs nav pamatoti.

**Sanāksmes dalībnieks 16** Interesējas, kā tiks atrisināts Kantoru un Lielās ielas krustojums.

**I. Krēmere** Atbild, ka tā ir "Latvijas valsts ceļu" iela, kura tiks risināta ar viņu nosacījumiem. Ir izvērtēti pieci risinājumus, kas saskaņoti ar pašvaldību, un kā atbilstošākais atzīts luksofors. Tiek risināts arī jautājums, lai tiktu ieviestas papildus joslas. Teritorijā aļļa krustojums nav iespējams, jo tad būtu jāparedz māju nojaukšanu, lai nodrošinātu nepieciešamo rādus. Satiksmes drošības audits ir veikts un ceram uz drīzu risinājumu.

**Sanāksmes dalībnieks 17** Lūdz izskaidrot Jaukta centra apbūves principu pēc Ministru kabineta noteikumiem.

**D. Žigure** Skaidro, ka jaukta centra zonējumā ir daudz iespējas atļautajai izmantošanai, tai skaitā arī vieglā ražošana. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem, var veidot apakšzonas, nosakot to izmantošanas. Mārupē ir piecas apakšzonas, kur ir atšķirīgas atļautās izmantošanas, un JC3 zonā nav atļauta vieglā ražošana – tajā paredzēta dzīvojamā un komercapbūve.

**Sanāksmes dalībnieks 4** Jautā, vai un kā ir iespējams jebkādā veidā ierobežot īpašniekus savā teritorijā celt to, ko tiem atļauj teritorijas plānojums un apbūves noteikumi?

**D. Žigure** Skaidro, ka pēc būtības nē, taču var skatīties uz aspektu, kā šī atļautā izmantošana tiek īstenota, ņemot vērā tādus faktorus, kā, piemēram, piesārņojumu. Šobrīd savrupmāju apbūvē arī ir papildizmantošanas, un Smiltnieku ielas teritorijā ir iespējama dzīvojamā un komercapbūve. Detālplānojumā ir noteikta konkrēta atļautā izmantošana. Papildizmantošanu var īstenot ar publisko apspriešanu. Vēlreiz atkārto, ka iesniegtie priekšlikumi tiks izskatīti un vērtēti.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā, kāda ir garantija, ka tie tiks ņemti vērā.

**D.Žigure** atbild, ka garantijas nav. Teritorijas plānojums ir bijis jau apstiprināts un pēc tam ticis atcelts – kāda te var būt runa par garantiju? Lēmumu pieņem deputāti domes sēdē. Arī deputāti piedalās darba grupā, kas izvērtē iesniegumus.

**Sanāksmes dalībniece 7** Jautā, vai būs iespēja apspriest konkrēto projektu un tā risinājumu?

**D. Žigure** Norāda, ka piecu stāvu apbūve vēl nav apstiprināta, lai kāds to varētu šobrīd paredzēt konkrētā projektā. Mēs esam norādījuši, ka esam gatavi mainīt šo risinājumu.

**N. Balgalis** Lūdz izteikt konkrētus priekšlikumus.

**Sanāksmes dalībnieki** ierosina atļaut tikai trīs stāvu apbūvi vai atstāt savrupmāju apbūvi.

**Sanāksmes dalībnieks 2** Jautā, kas būtu jāizdara iedzīvotājiem, lai izstrādātu 4.redakcija? Vai vajadzīgi 1000 paraksti vai kas cits. Lūdz komentēt priekšsēdētāju.

**M. Bojārs** Norāda, ka nevar atbildēt visu deputātu vārdā, bet izsaka personīgo viedokli, ka 4. redakcija ir nepieciešama. Jautājumi un iedzīvotāju iesniegumi rakstiskā formātā ir pietiekami daudz, lai tos ignorētu. Deputāti lemj domes sēdē par konkrētu lēmumprojektu, šodienas sanāksmē var tikai izteikt savu viedokli.

**Sanāksmes dalībnieks 14** Jautā, vai iedzīvotājiem būs iespēja piedalīties domes sēdē, kurā tiks apspriesti risināmie jautājumi?

**M. Bojārs** Atbild, ka jā, taču nebūs iespēja izteikt viedokli. Vēlreiz apstiprina, ka balsos pats par 4.redakciju. Izskatot saņemtos iesniegumus, ir saprotami šie problēmjaudājumi. Tie ir pietiekami daudz, lai tos vienkārši nenoliktu malā.

**Sanāksmes dalībnieks:** uzaicina Bojāra kungu, Žigures kundzi un Krēmeres kundzi pie sevis uz terasi Smiltnieku ielā, lai saprastu un novērtētu reālo situāciju no mūsu logiem, un saprastu, kāpēc mēs te esam.

M.Bojārs norāda, ka ar situāciju ir pazīstams un uzskata, ka 5 stāvu apbūve tur nav pamatota, bet 3 stāvi būtu pieļaujami.

**N. Balgalis** Ierosina noslēgt sanāksmi, pasakās iedzīvotājiem par dalību, atvadās.

Sanāksme tiek slēgta plkst. 21:40

Sanāksmes vadītāja: /paraksts/ /D. Žigure/

Protokolētāja: /paraksts/ /M. Ceriņa/



1. Pielikums. Sanāksmes dalībnieku saraksts



Pielikums protokolam \_\_\_\_\_

Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu 3.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme

2020.gada 6.jūlijā, plkst.19:00

Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads

Dalībnieku saraksts:

Npk	Vārds, uzvārds	Pārstāvētais īpašums, institūcija	Kontakti: e-pasts, tālrunis (norāda, ja vēlas)	Paraksts
1	Gunta Lielkāja			
2	Kārlis Nīkševičs			
3	Māris Vadrītis			
4	Uldis Kančs			
5	Diāna Kāmelis			
6	ARTŪRS KULDA			
7	IRĒNA ZAVARE			
8	Toms Bērziņš			
9	Džeina Džeina			
10	Ilze Lohenkilde			
11	Reinis Kozars			
12	LETA MADĪS			
13	MARINA EHTMARE-Ģ.			
14	Krišjānis Solickis			
15	Dainis Grāvis			
16	Marija Grāvis			
17	Pēteris Soukainis			
18	Krišjānis Gros			
19	Inta Lommu			
20	Roberts Grāvis			

21	Jane Bushman		
22	Julia Opdam		
23	MAVIS GELSBEGS		
24	Glebo Rezkovs		
25	Jana Rezkova		
26	Nasirij Popovs		
27	Jate Price		
28	Joke Hjeltnes		
29	Norwends Hjeltnes		
30	Alaksandrs Adams		
31	Roberts Hjeltnes		
32	Dainis Seltins		
33	Rokas Kasas		
34	KASPARS BRAATS		
35	Manika Kasalins		
36	DIANA KASALINS		
37	Audrone Spereite		
38	ELINA TORATA		
39	Kacis Jandovs		
40	Anna Jermolova		
41	Henri Miksonovs		
42	Ieva Dzirumina		
43	Alla Rudzina		
45	Ivo Kucins		
46	Dagija Outulle		
47	Jana Bole		
48	Jana Bole		
49	Marina Boh		
50	Tox Turner		
51	Hacens Hagop		

52	Arbun Rainis
53	Nils Gauracs
54	Kristaps Mohsen
55	Imants Kussitis
56	Almuars Davojeevs
57	Agus Naglins
58	Norvalds Puzis
59	Guntra Siverts
60	JURIS SURUTMANIS
61	ENIA BERDZANIS
62	Gunta Kemar
63	GATIS BUROVSKIS
64	RIMANTE BUIVYDANTE
65	IVARS OZOLIS
66	Marek Jasin
67	ANDIS KLAPERIS
68	TOMS PREINBERGS
69	Linda Preenberga
70	Aleksandrs Keins
71	EGITA DZEME
72	Aleksandrs Sigaļevs
73	Linda Skarbovica
74	Ivars Rozenstrauhs
75	Juse Rofenstaculis
76	ELMARS LEGA
77	Jannete Guga
78	Linda Ozolina
79	Janis Rudonis
80	Karlis Repelis
81	Edmards Lasmanis
82	Janis Tilgass
83	Andris Pula
84	Oleg Novokosonovs
85	Aija Jimpuse-Sublinova
86	Klavs Rafals
87	Kristis Vitis
88	Ize Vitola

89	Rihards Strass		
90	Fanis Pitkuris		
91	Māris Ozoliņš		
92	Jānis Birziņš		
93	Inda Krumelore		
94	Elīta Bukoviška		
95	Laura Lipenīte		
96	Elgms Lipenīte		
97	Inda Lipenīte		
98	Aija Pranceviča		
99	Indars Ozoliņš		
100	Jānis Vondriņš		
101	Andis Egliņis		
102	Zadris Stupins		
103	Mariņa Stupina		
104	Katerīna Ančane		
105	Ilgars Stalmans		
106	INDRA STALMA		
107	Dmitrijs Požņakovs		
108	Anita Jurgēvica		
109	Tatjana Pilolubova		
110	Andrijs Tūmāns		
111	Kaifa Dīle		
112	Pēteris Čuharevičs		
113	Marģerita Stenija Sunde		
114	Markus Popen		
115	Pēteris Pīlītis		
116	Arvīds Krištophs		
117	Marta Kļavane		
118	Ilze Krūmīte		
119			
120			
121			
122			
123			
124			
125			
126			

2. Pielikums. Sanāksmes laikā sniegtās prezentācijas materiāls

(atsevišķā dokumentā)