

# Dīķu ierīkošanas un derīgo izrakteņu ieguves nekustamajā īpašumā "Lagūnas" Mārupes novadā ietekmes uz vidi novērtējuma atkārtotas sākotnējās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

## Protokols

Vieta: Neklātienes formā (attālināti)

Laiks: No 2021. gada 20. aprīļa plkst. 10:00 līdz 26. aprīlim.

Darba kārtība:

1. SIA "Vides eksperti" – Līva Asere
2. Videoprezentācija
3. Saņemtie jautājumi/ diskusijas

Neklātienes apspriešana notika no 2021. gada 20. aprīļa plkst. līdz 26. aprīlim.

Videoprezentācija bija pieejama tīmekļa vietnēs marupe.lv sadaļā Sabiedrība/Vide un Infrastruktūra/IVN paziņojumi un videseksperti.lv/paziņojumi sākot ar 2021. gada 20. aprīļa plkst.10.

**Tiešsaistes videokonference notika 20. aprīli plkst. 17.30.**

Videokonferences sākumā sanāksmes vadītāja SIA "Vides eksperti" pārstāve Līva Asere precīzē videokonferences organizatoriskos un tehniskos jautājumus, kā arī sanāksmes norises kārtību.

*L.Asere (SIA "Vides eksperti") informē ar videoprezentāciju par paredzēto darbību:*

*Videoprezentācijā tika sniegta informācija par plānotās darbības ierosinātāju SIA "Sabiedrība Mārupe" un darbības virzienu. Plānotās darbības teritorija atradas Mārupes novada DA daļā pie valsts autoceļa A5 Rīgas apvedceļa (Salaspils - Babīte). Plānotā darbība ietver viena vai vairāku dīķu izbūvi aptuveni 50 ha platībā un ar izbūvi saistīto derīgo izrakteņu ieguvi. Mērķis ir lauksaimnieciskās darbības ietvaros veikt zivju audzēšanu. Dīķsaimniecībā tiks veikta ekstensīva zivju audzēšana, kas neparedz zivju mākslīgu piebarošanu un zivju dīķu nolaišanu, tos apzvejojot. Visus dīķus paredzēts izveidot tā, lai tie ainaviski iekļautos teritorijā. Pēc dīķu ierīkošanas teritoriju paredzēts izlīdzināt, apzaļumot un labiekārtot. Tika paskaidrota ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas kārtība. Tika skaidrots novērtējuma izstrādes tālākās plānotās darbības un skaidrots par informācijas pieejamību visas ietekmes uz vidi novērtējuma izstrādes laikā.*

**Diskusija:**

Sanāksmes vadītāja aicina uzdot jautājumus un apspriest tos.

**Mārupes novada pašvaldības pārstāve Dace Žigure** vērs uzmanību par saņemto vēstuli 19. aprīli no SIA "Sabiedrība Mārupe" par paredzētās darbības detalāku izklāstu un tā izvērtēšanu. Neskaidrs jautājums joprojām ir, ko tieši "Sabiedrība Mārupe" zemes īpašumā "Lagūnas" grib izbūvēt, kas kavē novērtēt atbilstību atļautajai teritorijas izmantošanai. Tiek vērsta uzmanība uz darbības mērķi, kas

joprojām nav skaidrs, radot jautājumu, kas ir prioritāri – zivsaimniecība vai derīgo izrakteņu ieguve. Rosina precizēt zivsaimniecības mērķi, apjomu, izvēlētās sugas, platības.

**Ivars Pavasars (SIA "Vides eksperti" )** komentē, ka tā viennozīmīgi būs dīķsaimniecība neizslēdzot sportu un rekreāciju. Tiks piesaistīti zivsaimniecības eksperti, kas palīdzēs projekta attīstībā. Precīza zivju sugu izvēle šajā novērtējuma stadijā netiek izdarīta. Nepieciešams saprast izbūvēto dīķu ūdens fizikāli ķīmiskos parametrus. Uzsvēr, ka nepieciešams saprast vai paredzētā darbība atbilst Mārupes novada teritorijas plānojumam, kas nepieciešams jau novērtējuma sākuma stadijā.

**D. Žigure** oponē, ka dīķsaimniecība ir atbilstošā izmantošana, bet nav skaidrs kāda būs paredzētā darbība. Sākotnēji ir nepieciešams būvprojekts zivsaimniecības darbībai, nevis zivju sugu izvēli atstājot plānošanas beigu stadijā. Iepriekšējās sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātā tika secināts, ka iedzīvotāji labprāt atbalsta rekreācijas objektu izveidi šajā teritorijā. Uzsvēr, ka ir nepieciešams zināt kas, ko un kāpēc tiek būvēts, nevis izbūvēt dīķus un tad kaut ko piemērot.

**Mārtiņš Bojārs** interesējas par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru. Jābūt projektam un tad veic ietekmes uz vidi novērtējumu vai jābūt vienlaicīgi projektam un novērtējumam, vai projektu taisa pēc IVN procedūras? No Mārupes pašvaldības pārstāves saprot, ka tiek prasīts projekts.

**D. Žigure** komentē, ka būvprojekts netiek prasīts, bet gan skaidra iecere, kas tiks darīts, lai saprastu atbilstību atļautajai izmantošanai.

**M. Bojārs** uzsvēr, ka tika prasīts projekts un nezinot, kurš normatīvais akts to nosaka.

**D. Žigure** oponē, ka tiek prasīts vai paredzētā darbība atbilst teritorijas plānojumam, jo derīgo izrakteņu ieguve nav atļautā darbība.

**M. Bojārs** uzsvēr, ka pēc plānojuma atļautā izmantošana ir lauksaimniecība, un zivsaimniecība ir kā atļautai izmantošanas veids.

**L. Asere** piebilst, ka šajā fāzē pietiek ar ieceri, kas tiek plānots un attiecīgi tiks tālāk attīstīts.

**Pēteris Pikše** akcentē lidostas "Rīga" tuvumu un nosacījumu iegūšanu no lidostas, jo paredzētā darbība pie lidmašīnu pacelšanās var netraucēt, bet pie nolaišanās gan. Tiek uzsvērta nepieciešamība izvērtēt pa kuriem ceļiem smilts tiks izvesta, vai tiks izmantoti pašvaldības ceļi, kā nokļūs uz A5, kā arī piemin Rail Baltica būvniecību. Ņemot vērā, ka darbība paredzēta purva malā, tas nāktu par labu ainavai, tiktu stabilizēti gruntsūdeņi.

**Guntis Ruskis** vērš uzmanību uz netālu esošu teritoriju, kurā tiek veikta darbība (atkritumu izgāztuve), kas rada smaku, putekļus un var kaitēt, ja paredzētās darbības teritorija tiks izmantota rekreācijai, aktīvai atpūtai. Vēlas noskaidrot kā notiks sadarbība starp šīm darbībām.

**Modris Spuģis** komentē, ka pašlaik teritorija tiek izmantota intensīvai lauksaimniecībai, bet nākotnē būs ekstensīvā zivsaimniecība, līdz ar to ietekme uz vidi būs mazāka kā šodien. Uzsvēr, ka dzīvojamo māju tuvumā nav, pievedceļi un Rail Baltica tiks ņemti vērā.

**L. Asere** piebilst, ka par ietekmēm varēs runāt nākamajā fāzē. Pašlaik nevar pateikt, kas konkrēti mainīsies.

**M. Bojārs** papildina jautājumu par ceļiem. Pašlaik darbības teritorijai ir piekļuve A5, bet nākotnē tā tiks slēgta ar Rail Baltica dzelzceļa līniju, līdz ar to ir jāatrisina pievedceļu jautājums, pa kuriem tiks vesta smilts. Pa Vētras ciemu tas netiks ļauts, jo pašvaldības ceļi šādai slodzei nav domāti.

**L. Asere** piebilst, ka no Satiksmes Ministrijas ir saņemta vēstule par A5 un Rail Baltica būvniecību, ar ornitologiem tiks skatīts jautājums par lidostas tuvumu.

(**Sanāksmes sarakste**): Jāņem vērā, ka Latvijas Valsts ceļi plāno pārbūvēt A5.

**L. Asere** komentē, ka tā būs četrjoslu šoseja un tas tiks ņemts vērā IVN ziņojumā. Tiks sarunāta diskusija ar Latvijas Valsts ceļiem vai Satiksmes Ministriju, lai saprastu visus pieslēgumus.

**D. Žigure** uzsver, ka ar Satiksmes Ministriju jāatrisina arī Rail Baltica jautājums, jo pašvaldības ceļa pievienojums C – 26 A5 – Medumi netiks saglabāts.

**I. Pavasars** piebilst, ka būs nepieciešamas korekcijas Rail Baltica projektā, jo pieslēguma ceļš ir nepieciešams, lai tiktu uz A5.

**M. Bojārs** komentē par pazemes notekūdeņu un to virzienu monitoringu, uzsverot Olaines dziļurbumus, kuros ievadītas ķīmiskās vielas, to teces virziena būtiskumu un kā dīķi to ietekmēs. Vai piesārņojums netiks virzīts uz Mārupes pusi. Būtu jāņem vērā arī pazemes ūdeņu no atkritumu izgāztuves teces virziens.

**I. Pavasars** paturpina Mārupes novada pašvaldības pārstāves teikto par apjomu. Dīķsaimniecības zivju apjomi sagaidāmi līdzīgi kā dabisku ezeru gadījumā. Teritorijas plānojums nenosaka apjomu, zivju sugas kā kritēriju atbilstībai. Uzsver, ka sākuma stadijā ir nepieciešams zināt atbilstību teritorijas plānojumam, lai varētu turpināt izvērtējumu.

(**Sanāksmes sarakste**): Vai no atkritumu izgāztuves gruntsūdeņi nenonāks dīķi, līdz ar to var veidoties nekam nederīga ūdenstilpe.

**L. Asere** saka, ka tam tiks pievērsta uzmanība un tiks skatīts ziņojuma izstrādes laikā.

**P. Pikše** pievienojas par iepriekš minētajām gruntsūdens plūsmām. Uzsver, ka būtiskāka ir gruntsūdeņu pārvietošanās no atkritumu izgāztuves, kā arī, ka būtu nepieciešams pētīt gruntsūdens tecēšanas virzienu no Olaines dziļurbumiem, kas varētu ietekmēt Mārupes dziļurbumus.

**I. Pavasars** komentē, ka ir piesaistīts LLU pasniedzējs, līdz ar to gruntsūdeņi un to plūsmas tiks ļoti rūpīgi pētītas.

(**Sanāksmes sarakste**): Lūdzu, vēl izvērtēt kādu ietekmi šie dīķi radīs Mārupes upītei – Mārupītei. Vai tā šo dīķu ietekmē neizzudīs un vai visai Mārupei cauri neradīs tukšu grāvi?

**P. Pikše** piebilst, ka dīķis atrodas Neriņas baseinā un tas neatstās lielu iespaidu uz Mārupītes baseinu.

(**Sanāksmes sarakste**): Kāds ir plānotais minerālmateriālu izstrādes apjoms?

**L. Asere un I. Pavasars** komentē, ka dotajā brīdī nevar pateikt, tas tiks norādīts IVN ziņojumā.

**M. Bojārs** jautā vai derīgais izrakteņis arī ir virskārta? Kur tas tiks likts un ko ar to iesāks?

**I. Pavasars** atbild, ka daļa tiks atstāta uz vietas vaļņiem dīķu ierīkošanas laikā, kas pēc tam tiks izmantots teritorijas rekultivācijai, apzaļumošanai, bet daļu plānots pārdot.

**M. Bojārs** piebilst, ka derīgo izrakteņu ieguvei būs nepieciešama licence. Interesējas, kurš kontrolēs derīgo izrakteņu ieguves apjomu un ar to saistīto nodokļu samaksu.

**L. Asere** komentē, ka pašlaik tiek veikta ģeoloģiskā izpēte, pēc tam tiek saņemta licence, atradnes pase, pēc IVN un pašvaldības apstiprinājuma, kad sākas ieguve, reizi gadā atskaitās par apjomu un par katru kubikmetru tiek maksā dabas resursu nodoklis.

**M. Bojārs** uzsver par pievedceļiem, pa kuriem 15 gadu laikā derīgie izrakteņi tiks izvesti, kas ir pats būtiskākais jautājums.

**Mareks Magone** piekrist par transporta plūsmas kustības problēmas aktualitāti. Uzskata, ka izbraucamais ceļš būs A5, un tas problēmas neradīs. Piebilst, ka "Lagūnas" neatrodas lidostas nosēšanās zonas joslā un no lidostas iebildumu nebūšot. Ja dīķis ir lielāks par 20 000 m<sup>2</sup>, tā skaitās kā atradne, un izvesto materiālu kontrolē un uzskaita Valsts vides dienests.

**I. Pavasars un L. Asere** piebilst, ka tiks pieaicināti dažādi eksperti – ihtiologs, ornitologs, hidrologs.

**M. Bojārs** komentē, ka pie A5 rekonstrukcijas projekta ornitologi konstatējuši sikspārņu migrāciju pār ceļu.

**M. Magone** piebilst, ka ar lidostu nebūs problēmu, jo Jaunmārupes teritorijā, kas ir tuvāk lidostai, ir jau apstiprināti vairāki līdzīgi projekti, kas ir izstrādes stadijā vai jau pabeigti.

**D. Žigāre** piebilst, ka saskaņā ar apbūves noteikumiem 15 km zonā jāprasa nosacījumi tāpat.

**L. Asere** noslēdz diskusiju aicinot sekot līdzi, kad tiks izstrādāts ziņojums.

Videoprezentācijai laika posmā no 20. aprīļa līdz 26. aprīlim bija 46 skatījumu.

### **Sabiedrības jautājumi**

Laika posmā no 20. aprīļa līdz 26. aprīlim netika saņemts neviens jautājums par paredzēto darbību un ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru.

Sanāksme slēgta 26. aprīlī.



Protokolu sagatavoja: E. Bardiņa