

Publiskās apspriešanas sanāksmes par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju

SANĀKSMES PROTOKOLS NR.4

DATUMS: 2025.gada 3.aprīlis

SANĀKSMES LAIKS: 17:00-19:00

VIETA: Mārupes Kultūras nama zāle, Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads un MS Teams platformā

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Dace Žigure, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vecākā teritorijas plānotāja, teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Gerda Rubīna-Kiukucāne, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vadītāja vietniece

DALĪBNIEKI: Klātienē sanāsmē kopā bija reģistrējušies 38 dalībnieki. MS Teams platformā dalībnieku skaits visu sanāksmes laiku bija mainīgs - uz sanāksmes sākumu bija pieslēgušies 15 dalībnieki, kuru skaits sanāksmes laikā sasniedza 31 dalībnieku.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Informācija par publisko apspriešanu un sanāksmes norisi
2. Teritorijas plānojuma projekta risinājumi
3. Diskusijas

SANĀKSMES GAITA:

(sanāsmē sniegtā prezentācijas materiāls pielikumā)

Sanāksmi atklāj un vada Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vecākā teritorijas plānotāja Dace Žigure. Sanāksmes sākumā tiek sniegta tehniska informācija par sanāksmes norises kārtību. Publiskā apspriešana tiek organizēta klātienē ar papildus iespēju pieslēgties attālināti. Diskusiju un jautājumu sadaļai priekšroka tiek dota klātienē sanāksmes apmeklētājiem. MS Teams sadaļā čata sadaļā ir iespēja sniegt savu viedokli, jautājumus, kuri tiks fiksēti protokolā, ja klātienē sanāksmes diskusiju rezultātā nesanāks laiks izskatīt čata jautājumus. Sanāksme tiek ierakstīta tikai protokola vajadzībām, un lai var piefiksēt jautājumus, ieraksts netiks publicēts.

Tiek sniegta informācija par teritorijas plānojuma nodošanu publiskai apspriešanai, apspriešanas periodu un publiskās apspriešanas sanāksmēm, rakstisko priekšlikumu iesniegšanu, kas tiks apkopoti un vērtēti, gala atbildi sniedzot reizē ar plānojuma apstiprināšanu vai jaunas redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai.

Tiek sniegta informācija par plānoto darba kārtību.

Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju

D.Žigure sniedz atkārtotu saīsinātu prezentāciju par plānojuma izstrādes pamatojumu, plānojuma izstrādes ietvaru un galvenajām vadlīnijām, kas izriet no novada ilgtspējīgas

attīstības stratēģijas, galvenajiem faktoriem un procesiem, kas ietekmē plānojuma risinājumus, tai skaitā plānojuma risinājumu izvērtēšanu pašvaldības darba grupā.

Prezentācijā tiek sniegta informācija par plānojuma dokumentācijas sastāvu un galvenajiem risinājumiem: apdzīvoto vietu robežu izmaiņām, funkcionālā zonējuma risinājumiem, izstrādātā Bierīņa purva teritorijas iezīmēto attīstību, transporta attīstības plāna būtiskākajiem risinājumiem un transporta jomas regulējumu plānojumā (uzsverot pašvaldības nozīmes ielu un ceļu regulējumu), plānojumā ietvertiem nosacījumiem centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojumu piemērošanai, derīgo izrakteņu ieguves regulējumu, prasībām attiecībā uz alternatīvo elektroapgādi, zaļo teritoriju veidošanu un labiekārtojumu. Prezentācijā tiek uzsvērtā sadaļa par teritorijas plānojuma īstenošanas kārtību, kā arī sniegta informācija par detālplānojumu un lokālplānojumu izvērtējumu, un plānojuma izstrādes gaitā saņemto priekšlikumu apkopojumu.

(Prezentācija pieejama pielikumā, kā arī detalizētāka prezentācija un tās izklāsts atspoguļots protokolā Nr.1 par 2025.gada 6.martā Mārupē notikušo publisko apspriešanas sanākumi par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju un Vides pārskata projektu)

Diskusijas:

Iedzīvotāji aicināti uzdot jautājumus un izteikt viedokli.

(ievērojot sarunas raksturu, izteiktie jautājumi, priekšlikumi un diskusijas, iespēju robežās atspoguļotas nemainītā formā)

Iedzīvotājam jautājums par “Smiltnieku/Kantora ielas pļavu”. Vai ir papildkustības ar iesniegumu tam kungam, kurš grib jaukta centra apbūvi? Pagājušā sanāksmē tika runāts, ka nepieciešams attīstīt šo rajonu un paredzētas iespējas attīstīt publiskās iestādes – veikals utt. Blakus ir autocentrs, autoserviss, kapi, vienstāvu privātmājas. Kāpēc bez nekādas analīzes par ietekmi uz ceļiem, uz skolām, uz pārējo infrastruktūru, DzS, kas bija pirms tam, ir mainīts uz JC3? Tur plāno 150 dzīvokļus, pievienojot uz ceļiem vismaz 150 mašīnas un palielinot slodzi uz Lielās/Kantora ielas krustojumu un uz krustojumu no otras puses (Kantora/Plieņciema krustojums). Kādu loģisku atrisinājumu redzat, ka būs JC3?

D.Žigure sniedz skaidrojumu, ka par šo jautājumu tika diskutēts un skaidrots pagājušajā reizē. Ierosinājums iesniegumā par šo teritoriju bija par 5 stāvu apbūvi, bet tas nav atbalstīts, ir paredzēta 3 stāvu apbūve jaukta centra teritorijā. Gar Kantora ielu, kur ir intensīva satiksme, netiek paredzēts savrupmāju zonējums, bet tiek paredzēta pakalpojuma objektu iespēja, kas vairākkārt jau ir skaidrots. Aicina neuzdot vienu un to pašu jautājumu ik pēc brīža, jo atbilde no tā nemainās. *(Zālē paralēla vairāku cilvēku diskusija bez mikrofona.)* **D.Žigure** skaidro, ka ir vērtēts apbūves veidu izvietojums un šī teritorija ir pie intensīvas satiksmes ceļa, analīze par transportu tika veikta, kad teritorijas plānojumā grozījumu izstrādes laikā tika noteikti zonējumi. Zonējums pieļauj gan komercieritorijas, gan jauktas apbūves teritoriju. Ielu krustojumi tiek pārbūvēti, kā tas ir jau noticis ar Kantoru un Lielās ielas krustojumu. Uzlabojumi tiek veikti un skaidrs, ka šī ir teritorija, kur iedzīvotāju kļūs arvien vairāk jebkurā situācijā, un attīstās arī infrastruktūra. Atkārtoti tiek lūgts neuzdot tos pašus jautājumus.

Iedzīvotājs turpina ar jautājumu, kam būs labāk, ja tur būs 150 dzīvokļi?

D.Žigure sniedz atbildi, ka nav informācijas par 150 dzīvokļu projektu. Tāds nav apstiprināts. Ar plānojumu tiek mainīts funkcionālais zonējums, kas paredz trīs stāvu apbūvi, tai skaitā gan savrupmājām, rindu mājām, daudzdzīvokļu mājām līdz 3 stāviem un pakalpojumu objektiem, kas ir nepieciešami iedzīvotājiem. Tādēļ arī šis zonējums tiek mainīts, jo pieaugot iedzīvotāju skaitam ir nepieciešamas arī teritorijas, kur attīstīt pakalpojumus. Ņemot vērā saņemtos iesniegumus (arī TAPIS sistēmā), darba grupā tiks papildus vērtēta šī teritorija, un iespējams, detalizējot situāciju, ir meklējams cits atbilstošāks zonējums publiskās apbūves teritorijām, kas neparedz paralēli arī dzīvojamo apbūvi. Tas gan būtu daļēji pretrunā ar to, ka šobrīd tur ir atļauta dzīvojamā apbūve, kas turpmāk tad nebūtu pieļaujama.

(Zālē paralēla vairāku cilvēku diskusija un viedokļu izteikšana bez mikrofona.)

Iedzīvotājs atkārtoto jautājumu, un uzsver, ka tāds tas būs visu laiku, kamēr tiks sniegta normāla atbilde. Norāda, ka apgabaltiesā pašvaldība ir zaudējusi lietā ar Rietumu banku par diezgan līdzīgu gadījumu. Atgādina par sanākumi pirms pieciem gadiem, kad bija klātesoši deputāti un mēs teicām, ka būs tiesvedības, pret ko deputātu kungi atbildēja, ja būs, tad pašvaldība zaudēs. Tas arī ir jāliek aiz auss, tāpēc, ka tad, kad pirkām šos īpašumus, bija dzeltena krāsa DzS1, uz ko visi paļāvās. Šobrīd, nezina no kurienes, ir parādījies JC3 un jūs bļautāties “2001.gada detālplānojums, 2001.gada detālplānojums”. Apgabaltiesa ir pateikusi, ka šis detālplānojums ir saplēšams un nolaižams vienā vietā. Viss, viņa nav. Tur viss ir privātmāju apbūve, nekāda stratēģija tur neparedz neko normālu, ko jūs tur mēģināt iespiest. Jūs tā kā fanojat par Ziepniekkalni? Jau tā smejas par Mārupi, smejas. Gribat spiest tāpat kā Ziepniekkalnā – sēta, piecstāvene, sēta, trīsstāvene. 198.punktā ir noteikts, ka ņemot vērā lokālplānojuma un detālplānojuma sabiedriskās apspriešanas rezultātus, pašvaldība ir tiesīga lokālplānojumā noteikt palielinātu stāvu skaitu vai būvju augstumu.

D.Žigure sniedz atbildi, ka tieši šis jautājums tika uzdots pagājušā reizē un atbilde uz to tika sniegta. Atkārto, ka tur netiek noteikti 5 stāvi, un lokālplānojuma darba uzdevumā Pašvaldība nepiekrītis palielināt stāvu skaitu, ja mēs jau šobrīd zinām, ka ir iebildumi pret šādu risinājumu. Lokālplānojums saskaņā ar likumu ir pašvaldības iniciatīva, pašvaldība nosaka darba uzdevumus un nosacījumus Lokālplānojuma izstrādei, un ja nepiekrīt ierosinātajām izmaiņām, tad lokālplānojums netiek uzsākts. Šis jautājums ir atbildēts un atspoguļots iepriekšējās sanāksmes protokolā. Aicina virzīties pie citiem jautājumiem, jo atbilde vairākkārt ir sniegta, par izmaiņām lems darba grupa pie turpmākās plānojuma izstrādes. Atzīmē, ka tiesas process nav beidzies.

Iedzīvotājs uzdod jautājumu, vai saule tiek ņemta vērā teritorijas plānojumā?

D.Žigure sniedz atbildi, ka saule tiek ņemta vērā, izstrādājot būvprojektu.

Iedzīvotājs turpina ar viedokli, ja no dienvidiem spīd saule un uzbūvē 12 stāvīgu ēku, neviena vairs blakus negribēs dzīvot.

D.Žigure atkārtoti vērš uzmanību, ka ir paredzēta 3 stāvu apbūve, kas ir tas pats, kas atļauts arī savrupmāju teritorijā šobrīd un arī turpmāk.

Iedzīvotājs turpina un aicina uz ekrāna parādīt teritoriju pie Mārupītes gatves apla. Tur ir JC teritorijas un vai kāds gribētu dzīvot pie tās lielās noliktavas? Klāt vēl piezīmēts jauns ceļš no Vizulīšu ielas. Sakiet, cik metri plats tas ir?

D.Žigure jautā, klātesošiem vai tiek uzskatīts, ka teritorijas plānojumā būtu jāmaina visas atļautās izmantošanas uz savrupmājām?

Iedzīvotājs pārtrauc, ka nekur nav redzēta tāda karte, kur pēc iedzīvotāju pieprasījumiem sastādīti kaut kādi pakalpojumi, vietas, punkti, kur vēlētos redzēt bērnudārzu vai skolu. Tagad bērnudārzus bāž iekšā tur, kur vēl var paspēt. Pašvaldībai vairs nav zemes īpašumā. Es paprasīju Mārupes domei atsūtīt visus pašvaldībai piederošos īpašumus un 10 gadus atpakaļ pašvaldībai bija vairāk īpašumu, interesanti zināt, kāpēc? Mēs to varētu paanalizēt. Tagad viss ir izpārdots un lai pašvaldības nozīmes ēkas uzbūvētu, tas ir nereāli. Vairāk nekā nav Mārupē un ir tikai privātie, kas atnāk un pasaka, ka grib pusi ieguldīt baseinā, otru pusi jūs varētu piemest klāt. Forši?

D.Žigure informē, ka par īpašumu izpārdošanu nevar sniegt atbildi un pašvaldība šobrīd arī pērk īpašumus. Zonējums šajā konkrētajā teritorijā nav mainīts ar jaunā teritorijas plānojuma projektu - tāds ir šobrīd esošajā un ir bijis arī iepriekšējā plānojumā. Ceļi ir nepieciešami, lai piekļūtu īpašumiem, un lai veidotu apbūvi, ir nepieciešama piekļuve no ielas, tāpēc iela ir jāieplāno. Ja iela netiek ieplānota teritorijas plānojuma stadijā, kas ir viens no teritorijas plānojuma uzdevumiem, tad tā ir jāplāno pēc tam ar detālplānojumu un tas ir sarežģītāks process, jo īpašniekiem ir jāizstrādā kopīgs plānojums, lai ielu varētu izveidot, bet to var risināt arī ar atsevišķu detālplānojumu.

Uzņēmuma pārstāvis interesējas, kā tiek veidotas sarkanās līnijas jaunveidojamajās ielās ciema teritorijā? Iespējams, ir kādas vadlīnijas, normatīvie akti. Tika minēts, ka ilgtermiņā pašvaldība plāno ielas pārņemt savā īpašumā. Kurš finansē izbūvi?

D.Žigure sniedz atbildi, ka par sarkanajām līnijām, ceļu veidošanu un izbūvi, apbūves noteikumos ir sadaļa, kur konkrēti atrunātas ielu kategorijas un ielu platumi atbilstoši kategorijām. Teritorijas plānojumā sarkanās līnijas ir pamatā uz izstrādātu detālplānojumu pamata vai tādas, kas bijušas iepriekš teritorijas plānojumā jau noteiktas. Atsevišķās vietās (galvenokārt Babītes un Salas pagastos) ir arī no jauna ieplānotas, kur ir nepieciešami savienojumi, vai tās jānosaka jau esošas apbūves teritorijās. Sarkano līniju novietojums vērtēts saskaņā ar topogrāfijas datiem, ievērojot ēku, meliorācijas grāvju izvietojumu. Attiecībā uz ielu izbūvi, tas ir atkarīgs, kas konkrēto teritoriju attīsta, tas arī izbūvē ceļu. Pašvaldības ilgtermiņa mērķis ir pārņemt visas ielas un ceļus, lai nodrošinātu to uzturēšanu. Pašvaldība var izskatīt iespēju piedalīties ielu izbūvē, ja tā piekļūšana ir saistīta ar sabiedriskiem objektiem.

Iedzīvotājs sniedz viedokli, ka izdarīts liels darbs, bet par to kvalitāti gan var diskutēt. Vai, izstrādājot teritorijas plānojumu, ir pētīts kā citās pasaules pilsētās notiek plānošana šodien?

D.Žigure sniedz atbildi, ka pamatā tika izmantoti iepriekš jau izstrādātie teritorijas plānojuma grozījumu risinājumi Mārupes daļā, un ne tik sen kā apstiprinātie risinājumi Babītes pusē.

Iedzīvotājs pārtrauc, uzsverot, ka nekas nav pētīts. Pašlaik izskatās vecās labās Padomju Savienības tradīcijās. Mazstāvu apbūve tiek jaukta kopā ar daudzstāvu apbūvi, tā šodien pasaulē vairs nedara vairāk kā 10 gadus. Te atkal tiek jauts kopā viss. Aicina uzlikt prezentācijas slaidu ar iedzīvotāju aptauju – šeit nav redzama daudzstāvu apbūve, bet lieliem trekniem burtiem “savrupmāju apbūve”, bet jūs jaucat kopā. Iedzīvotāju intereses laikam ir pašas pēdējās, galvenais ir uzņēmējs. Pilsētai tur mazs tas ieguldījums.

D.Žigure norāda, ka teritorijas pārplānošana noteikti nav šī teritorijas plānojuma uzstādījums. Pašmērķīga pārplānošana netiek veikta, jo, ja katrā situācijā mainītu atļauto izmantošanu, visdrīzāk būtu īpašnieku iebildumi. Pārplānošana tiek veikta, ja ir saņemts ierosinājums vai ir citi apstākļi, kas rosina izmaiņas. Tai skaitā notiek veco detālplānojumu integrēšana, un pie

Kantora ielas ir spēkā esošs detālplānojums, kurs ir jauktās apbūves teritorijas. Un tas nav tikai 2001.gada detālplānojums, kur ir šis zonējums. Arī citām teritorijām jauktās apbūves zonējums ir bijis par pamatu, īpašnieki tos ir iegādājušies arī pirms 2013.gada, kad tur bija jauktā apbūves teritorija.

Iedzīvotājs uzdod jautājumu par “Stīpnieku rajonu” un pļavu. Iedzīvotāji, kuri tur dzīvo - vai ir ņemtas vērā viņu intereses un vēlmes? Sākumā jāaptaujā viņi, jo nopirkām īpašumu, kad tur bija savrupmājas teritorija, līdz ar to man tur ir pirts un katru sestdienu tur staigāju pliks, ja tur būs trīsstāvu ēka, man tas īpaši neder. Mums tomēr ir prioritāte - vai mēs to gribam mainīt vai nē.

D.Žigure informē, ka iesniegumi ir bijuši un tiek arī vērtēti, par kuru teritoriju ierosinājumu sniedz īpašnieks, un par kuru trešās personas. Jūsu īpašumā visdrīzāk zonējums nav mainīts. Ir arī citi īpašnieki, kuriem ir savi īpašumi un kuriem ir savas intereses. Esam atstājuši savrupmāju apbūvi lielākajā daļā, jauktu apbūvi paredzot gar intensīvajiem ceļiem.

Iedzīvotāja saprot, ka Mārupiešiem ir sasāpējies, bet aicina novirzīties uz Babītes pusi, uz teritoriju starp Skārduciemu un Sēbruciemu. Kādas minimālās un maksimālās zemes platības paredzētas jaukta centra un savrupmāju apbūves teritorijās?

D.Žigure sniedz atbildi, ka minimālās zemes platības katrai apakšzonai ir atšķirīgas. Jaukta centra teritorijā ir arī atšķirīgas atļautās izmantošanas, un atšķiras minimālās zemes platības arī dažādām izmantošanām. Savrupmāju zonējumam ir sākot no 1000 m² minimālā platība, kas ir DzS1 līdz 5000 m², kas ir DzS4. Jaukta centra teritorijā Mārupē un Piņķos ir uz savrupmāju apbūvi noteiktas arī vēl mazākas platības (800 m²), bet publiskā apbūves teritorijā minimālā zemes platība ir lielāka. Tas ir jāskatās konkrēti katrā zonējumā.

Iedzīvotājs interesējas par jauktas apbūves centriem Mārupē, cik tādu centru ir paredzēti? Ir Kantora ielas rajons, purvs, blakus Depo.

D.Žigure precizē, ka pēc teritorijas plānojuma šis izvietojums un daudzums ir redzams. Viens centrs ir pie Lielās un Kantora ielas krustojuma, ir pie domes, kur jau šobrīd ir attīstījušies pakalpojumi, šie centri tiek intensificēti. Vētru ciemā līdz šim nav veidojušās pakalpojumu teritorijas, un tāpēc tika atbalstīts īpašuma “Mežciems” lokālplānojums, līdz ar to teritorija tiek intensificēta, pieņemot, ka tur arī būtu blīvāks apdzīvojamums un nepieciešami pakalpojumi. Pie “Mežciema” teritorijas tas bija īpašnieka ierosinājums palielināt dzīvojamās apbūves teritorijas, savukārt Pašvaldība lokālplānojuma darba uzdevumā prasīja nodrošināt arī pakalpojumu objektus, tai skaitā arī bērnudārzu.

Deputāts A.Puīde izsaka viedokli, ka par 2001.gada detālplānojumu, kā šeit apgalvoja, rezultāts ir un tiesa ir pateikusi. Redzēju, ka Priediņa kungs cīnās. Diemžēl pa to laiku, kamēr tas nav atcelts, ir daudz neskaidrības radītas un turpmāk vajadzētu vienoties un laicīgi reaģēt, lai nebūtu juridiskās un mantiskās sekas pašvaldībai. Paldies arī visiem klātesošajiem, tiem, kas attālināti pieslēgušies, aicinātu tomēr no profesionālā viedokļa paraudzīties, ka ir viena puse, kas ir zemes īpašnieki un ir otra puse – zemes īpašnieka kaimiņš. Būtu jāparaugās uz to lietu kopvērtējumā – situācija, kāda bija juridiski nostiprināta atbilstoši vēsturiskam momentam, jo nevaram pasliktināt situāciju nevienā brīdī par sliktu īpašniekam, proti, ja lauksaimniecības zeme ir vismazāk izmantojama, tad zemāk vairs nav kur krist, bet, ja bija atļauta daudzdzīvokļu māju apbūve, nevaram gribēt, lai pāriet uz privātmāju apbūvi vai lauksaimniecības zemi. Tad ir otra puse, jo īpašums ir svēts, mēs nevaram radīt zaudējumus katram, jo viņš ir rēķinājies, ka iegādājoties zemi ir varējis būvēt 3 stāvu māju. Būtiski pievērst uzmanību tiem apstākļiem, kur redzat, ka ir lauksaimniecības zeme blakus nevis daudzdzīvokļu māja un, ka pēkšņi

lauksaimniecības zemē atļauj būvēt sabiedriskās ēkas, būves, noliktavas. Jums tam ir viennozīmīgi tiesības iebilst, un atbilstoši normatīvajiem aktiem jūsu iebildumi būtu jāņem vērā. Normatīvie akti paredz vairākuma viedokli un tā tālāk, bet aicinu, ne katrā gadījumā, jo ir vairāki stāsti, kur, protams, jūs gribētu, lai mūžīgi paliek pļava, ganās gotiņas, bet ne vienmēr ir tā situācija, kur nedrīkstētu būvēt, jo tas zemes īpašnieks savukārt, ir nopircis īpašumu ar iespēju nākotnē dalīt, lai veidotu apbūvi līdz 2-3 stāviem. Paldies!

Iedzīvotājs jautā par detālplānojumu izvērtējumu, par kuru tika minēts, ka paliks spēkā 1/3 un pārējās 2/3 tiks dzēstas vai daļēji apmierinātas. Vai ir uzskaitīts, kuri detālplānojumi paliek spēkā, kuri tiek dzēsti?

D.Žigure sniedz atbildi, ka ir pielikums Nr.3 pie Paskaidrojuma raksta, kurā ir tabulas ar izvērtējumu par katru detālplānojumu. Ir arī atsevišķa karte, kurā var redzēt par detālplānojumu novērtējumu. kur norādīts paredzētais statuss katram detālplānojumam

Iedzīvotājs sniedz viedokli, ka pa šiem gadiem ir mainījies viens nozīmīgs fakts, ka Mārupes tagad ir pilsēta. Tagad grib pabeigt to, kas bija iesākts un tas bija iesākts, kad Mārupe vēl nebija pilsēta. Vai tas tiek ņemts vērā? Ņemot vērā, ka ir vēl kādas vecās noliktavas, kas kādreiz ir iegādājušās zemi ar domu, ka tie ir piepilsētā? Vai tiek ņemts vērā tas, ka dažās noliktavās vairs nav noliktavas, bet ir pārveidoti biroji, kas, iespējams, nekur nav reģistrēti kā biroja telpas vai tagad tiek būvētas noliktavas, kur ir sporta centri? Auto intensitāte ir pavisam cita. Pielikšu klāt vēl Mārupes Valsts ģimnāziju, kas ir nomalē pie Rīgas robežas. Skola būtu nepieciešama pašā Mārupes centrā. Kā pēdējais jautājums – Mārupes stacija, kāpēc Turība var, bet Mārupe nevar?

D.Žigure norāda par noliktavām, ka tās ir gan ārpus pilsētas, gan pilsētā. Pilsētas teritorijai nāk klāt “Bašēnu kvartāls” – teritorija aiz Bašēnu ceļa, kur zonējums pēc būtības netiek mainīts, bet tiek pielāgots zonējuma nosaukuma un kodu maiņai atbilstoši kopējam risinājumam. Šobrīd noliktavu teritorijas būtiski ir attīstījušās jaunā Lidostas ciema teritorijā, bet te fakts, ka ciema statuss tiek mainīts uz pilsētas statusu, plānojumu principā nemaina. Jautājumā par noliktavu faktisko izmantošanu - kas tur ir šodien un kā tas mainās ekspluatācija laikā, ir citā procesā risināms, jo ar teritorijas plānojumu tiek noteikts, kas konkrētā teritorijā ir atļauts. Ja uzbūvē kā noliktavu, pēc tam pārbūvē par biroju – tam īsti nav nozīme, ja vien birojs ir atļauts kā atļautā izmantošana. Tāpat par sporta būvēm – tagad ar Ministru kabineta noteikumu grozījumiem, ražošanas teritorijās sports ir papildus ielikts kā atļautā izmantošana. Mūsdienās visi vēlas būt ļoti elastīgi. Savukārt attiecībā uz funkciju maiņu, tas ir normatīvos regulēts process - būvniecības procesā, veicot funkciju maiņu, ierosinātais vēršas Būvvaldē ar iesniegumu un projektu, un, vērtējot apstākļus, Būvvalde pieņem lēmumu – atļaut vai atteikt. Bet jautājumā par skolu, tikko marta domes sēdē ir pieņemts lēmums par jauna nekustamā īpašuma iegādi jaunas vispārējās izglītības iestādes būvniecībai.

Iedzīvotāja pateicas deputātam par iedzīvotāju tiesību skaidrojumu, bet vēlas atgādināt, ka teritorijas plānojumam jāatbilst likumam un teritorijas plānojumam jāatbilst augstāk esošiem plānošanas dokumentam, kas ir Ilgtspējīgas attīstības stratēģija. Aicina atvērt Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju lapā, kur ir karte ar norādītu paaugstinātas intensitātes apbūvi, jo sapulces sākumā tika minēts, ka daudzstāvu apbūve ir izvietojama tur, kur tāda jau ir vai kur paredzēta paaugstinātas intensitātes apbūve.

D.Žigure skaidro, ka paaugstinātas intensitātes apbūve ir virs trīs stāviem. Līdz trīs stāviem arī pēc Ministru kabineta noteikumiem tā ir mazstāvu apbūve. Ja vēl joprojām runājam par Jūsu interesējošo teritoriju [īpašums Stīpnieki], tad tā vēl joprojām ir mazstāvu apbūve. Skaidro

Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā iekļauto attēlu, un informē, ka Ulmaņa gatves malā ir paredzēta apbūve līdz pat 9 stāviem.

Iedzīvotāja pārtrauc, ka interesē kapu teritorija, Plieņciema un Kantora ielas krustojums. Stūris ir bez iesvītrotās zonas, visa Kantoras iela, kur šobrīd paredzat publisko un daudzstāvu apbūvi, nav iezīmēta. Tāpat kā jebkura cita karte, kuru mēs izpētījām Stratēģijā, nevienā nav atrodams, ka tur būtu pakalpojumu centrs šajā vietā, pietam citā kartē ir norādīts, ka tas ir kaut kādā zaļajā zonā, kaut kāds zaļais koridors. Plānots atstāt zaļāku to teritoriju. Mēs arī noskaidrojām, ka tiesa ir lēmusi, ka detālplānojums nav piemērojams, tad no kurienes jūs tur redzat centru, publisko apbūvi un kaut kādas daudzdzīvokļu mājas. Es atgādinu, ka tajā pļavā, kur blakus ir vienstāvu apbūve, ir iespēja uzbūvēt deviņas 3 stāvu mājas.

D.Žigure norāda, ka Stratēģijas līmenī nav iespējams iezīmēt šīs teritorijas ar precizitāti līdz katram īpašumam. Šajā [Stratēģijas] attēlā ir iezīmētas paaugstinātas intensitātes teritorija Lielās ielas galā pie Ulmaņa gatves, kas ir virš 3 stāviem. Apbūve līdz 3 stāviem nav attēlota šajā kartē kā paaugstinātas intensitātes apbūves teritorija. Zaļās teritorijas un “zaļie koridori” ir arī kapi un citas teritorijas, kuras izdalītas atsevišķu attīstības projektu ietvaros, veidojot brīvās teritorijas vienotā tīklā ar pārējā zaļajām teritorijām. Uzsver, ka mērogs Stratēģijā nenovedīs pie viena konkrēta īpašuma un, ja mēs runājam par šo vienu pļavu, tad jau minēju, ka šo jautājumu darba grupā skatīsim un vērtēsim pēc publiskās apspriešanas beigām, izskatot iespēju paredzēt tur tikai publisko apbūvi. Kā jau minēju, šis īpašums savulaik jau ir bijis ar tādu izmantošanu un šobrīd jūs vēlaties samazināt šo izmantošanas iespēju. Attiecībā arī uz iepriekšējo Stratēģiju, šis kvartāls ļoti konkrēti bija iezīmēts kā daudzstāvu apbūves teritorija, bet pretrunas ir tieši šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā, kur tika iezīmētas savrupmāju apbūves teritorija, pretēji stratēģijā noteiktajam. Aicina atkāpties no šī īpašuma un uzdot jautājumus arī par citām teritorijām.

Iedzīvotājs izsakās, ka droši vien D.Žigure cerēja, ka viņš neieradīšoties, bet dzirdot to aroganci, kas nāk iedzīvotāju virzienā, tomēr neizturēja un ieradās. Iepriekšējās sanāksmes laikā tika minēts, ka spriedums lietā vēl nav spriedums, bet šodien vairākkārt esam dzirdējuši, ka spriedums ir. Jūs man zaudējāt, jūs man zaudēsiet arī Senātā, un, ja nepieciešams, jūs man zaudēsiet arī Satversmes tiesā. Sadzirdiet vienreiz iedzīvotājus, kas dzīvo šajā apkārtnē. Tā nav jūsu smilšu kaste. Un vai jūs atbildēsiet par Rimi izdoto būvatļauju saskaņā ar 2001.gada detālplānojumu vai par to atbildēs Būvvaldes vadītāja, bet tās ir jūsu rīcības sekas. Jūs mums to teritoriju padarāt par pilnīgu haosu, tāpēc, ka jūs netiekat galā ar savu saimniecību, jūs nesaprotat, kas ir piemērojams, kas nav. Tad brīdī, kad saņemat tiesas spriedumu, pēkšņi ir “ak vai, ak vai, ko tagad darīt?”, bet jums ir jādzird iedzīvotāji un jums ir jārikojas tiesiski un jūs to, acīmredzot, nespējat. Jūs esat viens no tiem iemesliem, kāpēc es kandidēšu domes vēlēšanās, jo man šāda attieksme pret sabiedrību nav pieņemama. Paldies!

D.Žigure pateicas par izteiktajiem draudiem.

Iedzīvotājs izsakās par Bieriņa purva priekšlikumu, lēmuma apstiprināšanas veidu. Nav noslēpums, ka Bieriņa purva biedrība vairākus gadus izstrādāja attīstības plānu. Kad saņēmām šo plāna 1.redakciju, lielākā daļa iestrādāta, sadaļā par savrupmāju zonējumu tas ir krietni samazināts, jo sākotnējā variantā bija 50 pret 50%, bet tagad samazināts uz 30%, manā gadījumā pat uz kādiem 10%. Tas ir apstiprinājums tam, ka šie savrupmāju zonējumi tiek minimizēti, bet publiskā zona palielināta. Kaut arī esam saskaņojuši priekšlikumu, gala variantā parādās savādāk. Cik tad īpašnieki var ko lūgt? Tai skaitā purvā ir pašvaldības gabals, labprāt dzirdētu pašvaldības vīziju, kas tiek plānots ar to gabalu un to plato ceļu?

D.Žigure sniedz atbildi, ka attīstības priekšlikums salīdzinot pret iepriekšējo faktiski nav mainīts, tik cik savrupmāju apbūves teritoriju īpatsvars, kas bija tieši darba grupas ierosinājums. Tika skatīts arī jautājums, vai šajā teritorijā ir jāparedz savrupmāju apbūve, jo arī sanāksme izskan vairākkārtīgi, ka būtu tas nošķirams no daudzdzīvokļu māju apbūves, kā arī ņemot vērā, ka pirms apbūves veikšanas ir nepieciešams teritoriju inženiertehniski sagatavot, kas izmaksu ziņā ir ļoti apjomīgi ieguldījumi, lai vispār varētu šādu apbūvi veikt, ir samazināta savrupmāju apbūves teritorija. Attiecībā uz ceļa platumu, vērtējot topogrāfisko informāciju, grāvis varētu palikt pa vidu un brauktuves pa malām vai brauktuves vienā pusē un veloceļiņš otrā pusē. Attiecībā uz pašvaldības īpašumu, tas arī tika skatīts skolas būvniecības kontekstā, kā viena no iespējamām teritorijās, bet pašlaik nav atzīstams par optimālāko risinājumu, līdz ar to konkrētu plānu nav.

Iedzīvotājs interesējas par Mārupes pilsētu kā tādu un attīstību, kāda tiek iekļauta plānojumā. Kopš Mārupe kļuvusi par pilsētu, nekādas atšķirības nav manītas. Skatot jautājumu no pilsētplānošanas viedokļa, plānojumam būtu jābūt tādām, lai redzētu, kā attīstās pilsēta. Priekšlikums, uz kuru negaida tūlītēju atbildi, teritorijas plānojumā būtu jāiestrādā nosacījumu pilsētai, paredzot pat mazākas privātmāju apbūves platības, piemēram 900 vai 800 m². Attiecībā uz ceļu jautājumu, kad Mārupē tika noteiktas sarkanās līnijas, kuras tika noteiktas diezgan drosmīgi un izšķērdīgi, bet zeme sarkanajās līnijās tomēr ir privātīpašums un zeme nav lēta. Būtu nepieciešams sarkanās līnijas iestrādāt attiecībā pret pilsētu.

D.Žigure sniedz atbildi, ka apbūves noteikumos tieši minimālās platības ir samazinātas Mārupē un Piņķos līdz pat 800 m² jauktajās teritorijās un pamatojot ar detālplānojumu. Attiecībā uz ceļiem satiksmes intensitāte pieaug, neredz pamatojumu paredzēt šaurākus ceļus un, izstrādājot detālplānojumu tiek paredzētas ielu funkcijas, kategorijas. Pilsēta tika noteikta ar likumu, apbūves noteikumos attiecībā uz pilsētu paredzēti vairāki pielāgojumi, kas veicinātu daudzpusīgāku izmantošanu un apbūves intensificēšanu, tai skaitā perimetrālās apbūves iespēja.

Iedzīvotājs uzsver nevis jaunās apbūves, bet arī skatoties uz vēsturisko apbūvi, lai būtu iespēja sadalīt.

D.Žigure skaidro, ka arī šis ir risināts, un arī vēsturiskie apbūves gabali, kas sākotnēji bijuši 2000 m² platībā, iekļaujot arī ielu teritorijas, lai turpmāk tos varētu sadalīt. Tam konkrēti paredzētu nosacījumi apbūves noteikumos.

Iedzīvotājs uzsver, ka ciemam ir citas funkcijas un pilsētai ir citas funkcijas, bet šeit tiek jaukts viss kopā un viss ir viens, tāpēc nekur uz priekšu netiekam. Kā šīs teritorijas plānojums veicinās pilsētas ilgtspējīgu attīstību un kā mazinās pilsētas sociālekonomiskās problēmas?

D.Žigure norāda, ka tieši paredzot jauktas centru apbūves teritorijas ar funkcionālo zonējumu tiek ietekmēts apbūves raksturs, veicinātas arī ekonomiskās attīstības iespējas, paredzot darījumu un pakalpojumu izmantošanas veidus un pilsētvidei raksturīgas teritorijas. Ilgtspējīga attīstība attiecas arī transporta risinājumiem, arī publiskās ārtelpas risinājumu un zaļās teritorijas saglabāšanu. Aicina iesniegt priekšlikumus, ko varētu papildus paredzēt šo mērķu sasniegšanai.

Iedzīvotāja interesējas par īpašumu “Danas”, kas ir lauksaimniecības teritorija un tika minēts, ka tiks paplašināts formulējums lauksaimniecības teritorijai. Ko tas nozīmē un vai turpmāk varēs paredzēt savrupmājas? Ja nē, tad šobrīd ir spēkā detālplānojums un vai varētu to pagarināt?

D.Žigure sniedz atbildi, ka paredzētais lauksaimniecības mērķa paplašinājums nav par lauksaimniecības zonējumu, tas ir par situāciju, ka ar Ministru kabineta noteikumiem tiek paredzēta papildus atļautā izmantošana pilsētās un ciemos - tas ir, savrupmāju zonējumā ir iespēja iekļaut arī lauksaimniecisku izmantošanu. Ja pamata izmantošana ir lauksaimniecības teritorija, tad viensēta ir atļauta, bet nav atļauta sadalīšana (mazāk par 2ha) savrupmāju apbūvei. Detālplānojums ir spēkā un to var īstenot, bet tur nebija paredzēta dzīvojamā apbūve, bet gan sporta infrastruktūra. Pagarināšanai ir jāiesniedz pamatojums un jāvērtē situācija. Ja tiek noslēgts administratīvais līgums, tad tiek paredzēts, ka īstenošanas uzsākšanai noteiktais termiņš divi gadi, pēc kura, ja tomēr nav uzsākts, tad detālplānojums ir atceļams.

Iedzīvotājs uzstāj, ka jāseko līdzi tendencēm nākotnes pilsētas būvniecībā, ko nozīmē pilsēta, ko nozīmē ciems un ko nozīmē lauksaimniecības teritorija pilsētā un ārpus pilsētas, jo galu galā govīs pilsētā audzēt vairs nevar. Kā jūs to izskaidrojat cilvēkiem, kam vēl ir govīs pilsētas teritorijā vai zirgaudzētavas? Varbūt to vajag paredzēt? Neesmu redzējis pat mēģinājumu kādā 3D maketā redzēt pilsētu kopumā. Mēs neesam roboti, ka šeit vajag veikalu, jo te ir 20 cilvēki, šeit vajag dārziņu utt. Pilsētas arhitekts vispār neskatās uz pilsētu? Es šajā telpā redzu skolu, šeit domei nav jābūt. Jūsu kabinetus varētu iztukšot, tie būtu forši kabineti bērniem, un dome var būt Vētrās.

D.Žigure sniedz atbildi, ka domes ēka varētu tikt paredzēta arī Bieriņa purva teritorijā, kā ats arī stratēģijā konceptuāli tiek paredzēts. Par lauksaimniecību pilsētā aicina iepazīties ar apbūves noteikumiem, kas ir L2 zonējums, jo ir teritorijas, kur īpašnieki ir prasījuši saglabāt lauksaimniecības iespējas, arī tepat netālu no domes, lai siltumnīcās gurķus varētu audzēt un zirgi arī ir blakus.

Iedzīvotājs turpina, ka viss ir iezīmēts vienos kvadrātos. Es izeju ārā no Rimi, mēs nedzīvojam Robloksā, vizuāli, kā tas viss izskatās? Nekur nav redzējis, ka JC teritorijas tiktu pārvērstas par savrupmāju apbūvi, ceļš tiek paredzēts tur, kur tā nav. Mums ir pilsēta - atņemiet to Latvijas valsts ceļu! Jums iekšas nav. Kravinieki var braukt cauri, bet mums jātaisa caur privātām ielām ceļš. Es uzskatu, ka viss plānojums ir jānogriež, nosplaujamies par visu to iztērēto naudu un zīmējiet normāli jaunu projektu.

D.Žigure paskaidro par ielu tīklu - minētais Vizulīšu ielas risinājums ir iezīmēts no jauna, pārējās ir faktiski esošas ielas un tie kvadrātiņi ir esoši. Tajās teritorijās ir izstrādāti detālplānojumi, kas izstrādājuši risinājumus un ir ieplānotas ielas. Apbūve jau ir veikta. Tāpat ielu tīkls ir pakārtots arī grāvju tīklam, ko nevar ignorēt, tāda ir šīs teritorijas īpatnība.

Uzņēmuma pārstāvis interesējas par Babītes pusi, pie Babītes ezera par 10% applūstamību – tika minēts, ka iepriekš izstrādātais un 2020.gadā apstiprinātais Babītes teritorijas plānojums parādīja citu applūstamības situāciju nekā tagad, pamatojoties uz LVMĢC datiem, kuri izmanto vēsturiskos datus no 2015.gada. Kā tas tiek izvērtēts un kurš to vērtē, un kā šīs kartes tiek aktualizētas, ņemot vērā, ka ir izbūvēti, rekonstruēti aizsargdambji?

D.Žigure sniedz atbildi, ka Babītes teritorijas plānojuma izstrādes procesā bija pasūtīts tematiskais plānojums par aizsargjoslām, kura ietvaros tika veikta analīze par applūstošajām teritorijām. Uz tā pamata ir sagatavots spēkā esošais risinājums, kas tagad tiek aktualizēts, izmantojot LVMĢC aktuālākos datus. Jūsu gadījumā, cik noprotam, pie būvprojekta ir veikta izpēte par teritorijas reljefu un dambjiem, kas nodota Būvvaldei. Mums šī informācija nav bijusi pieejama. Līdz 2.redakcijas izstrādei mums būs jātiekas ar aģentūru un jārunā, kā tālāk šo situāciju var aktualizēt, jo arī viņiem šobrīd notiek aktuālo datu ieguve un karšu sagatavošana.

Tiek arī plānotas izmaiņas normatīvajā regulējumā, ka applūstošās teritorijas aizsargjoslu nenosaka pašvaldība ar plānojumu, jo tas izriet no esošajiem objektiem, un katra atbildīgā institūcija uzliktu aizsargjoslas, kas ir viņu datu slānis, nevis plānojuma sastāvdaļa.

Iedzīvotāja atzīmē, ka saprot, ka pilsētas statuss tika uzspiests, bet varbūt varētu viens otru cienīt - to vēsturisko apbūvi, ģimenes, kas pārvācas uz Mārupi tā iemesla dēļ, ka bija zaļa un klusa teritorija, kurai nebija potenciāls kļūt par pilsētu, ņemot vērā, ka blakus ir Rīga. Varbūt ir iespējams izskatīt priekšlikumu, ka līdzās esošai mazstāvu apbūvei, kura ir vēsturiski uzbūvēta, nevajadzētu viena kvartāla ietvaros ļaut vairāk stāvus, cik bija atļauts. Vai tas nebūtu normāls risinājums? Un mēs jums liktu svētu mieru turpmākos 5 gadus.

D.Žigure atkārtoti skaidro par stāvu skaitu - arī šobrīd plānojuma projektā šajā zonējumā stāvu skaits ir tāds pats kā savrupmāju apbūves teritorijās – 3 stāvi. Paredzēt vēl mazāk kā savrupmāju teritorijā īsti pamata nav. Ir ļoti maz situācijas, kur ir mainīts izmantošanas veids, pieliekot savrupmājām blakus kaut ko augstāku. Jā, apbūves intensificēšana ir paredzēta, paredzot arī pakalpojumu apbūvi. Kopumā drīzāk ir situācijas, kurās tiek samazināts stāvu skaits, piemēram, kur bijuši detālplānojumi pie Dravnieku ielas, par ko arī iepriekš bijuši iesniegumi.

Iedzīvotājs atgriežas par jautājumu saistībā ar applūstošajām teritorijām un precizēšanas iespējām, norāda, ka saskaņā ar normatīvo aktu regulējumu applūstošās teritorijas var precizēt ar lokālplānojumu, detālplānojumu vai būvprojektu. Jūs savukārt gribat mums kā iedzīvotājiem uzspiest, ka ar būvprojektu to nevarēs darīt, varēs tikai ar detālplānojumu vai lokālplānojumu. Kāpēc ir uzņemts šāds virziens, ka būvprojekts kā ērtākais, lētākais variants netiek pieņemts? Jūs sašaurināt tiesības, kas mums piešķirtas ar normatīvajiem aktiem.

D.Žigure sniedz atbildi, ka šajā gadījumā vienlaikus jāsaprot, kā būvprojekta informācija kļūst saistoša, jo jāvērtē arī kaimiņu teritorijas, un nav tā, ka applūst tikai viens īpašums, taču būvprojekts parasti tiek izstrādāts vienā īpašumā. Mums ir bijis konkrēts iesniegums, uz kā pamata šo situāciju esam aktualizējuši un vērtējuši. Būvprojektā tiek veikti augstuma uzmērījumi, un tiek saņemta informācija, ka teritorija pēc augstuma nav applūstoša. Taču tā rezultātā nav neviena dokumenta, kurā būtu iezīmēta mainītā applūstošā robeža, un, ja blakus ir citi īpašumi, kas ir tikpat applūstoši, tad ir jābūt dokumentam, kas tiek izstrādāts visai teritorijai, lai saprastu šo robežu. Kamēr tas nav redzams un nostiprināms kādā saistošā dokumentā, tikmēr tas nav izsekojams no plānošanas viedokļa un piemērojams pārējiem īpašumiem.

Iedzīvotājs turpina, ka likums to paredz. Jūs mums tās tiesības mēģināt atņemt. Nākamais jautājums – šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā bija tīri feins punkts par augstsprieguma līnijām, ka jaunas gaisvada līnijas ierīkot ir aizliegts. Esošās, ja ir jāpārbūvē, tad kabeļu izpildījumā. Kāpēc jaunajos teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumos par esošajām augstsprieguma līnijām nekas nav pieminēts? Nav tālu jāmeklē, pretējā ielas pusē Maxima grib paplašināties, grib uzbūvēt blakus divus jaunus augstsprieguma atbalsta stabus, ļoti savtīgi izbūvēt gar savu zemes robežu, bet divi jauni stabi būs ielas pretējā pusē. Kāpēc jūs to neregulējat?

D.Žigure skaidro, ka šī informācija ir jāpārbauda, jo teritorijas plānojums neregulē to, ko paredz likums. Manuprāt likums nosaka, ka viss ir jāparedz kabeļos. Pašvaldībai šajā jautājumā nav konkrētu mērķu un noteikumu, ko mainīt - ka vienā teritorijā likt un otrā nelikt. Nosacījumus sniedz institūcijas.

Iedzīvotājs turpina, vai nebūtu racionāli, jo runa ir par lielu maksātspējīgu subjektu kā Maxima, ka tos kabeļus norok no viena esoša staba līdz citam, nevis pretī Domei būvēt divus jaunus

stabus blakus ielai. Vēl viens jautājums, noteikumos bija sadaļa par enerģētikas jomu – ar ko, jūsuprāt, atšķiras saules paneļi no saules kolektoriem, baterijām un solārajiem paneļiem? Šī terminoloģija TIAN ir ļoti nekonsekventi izmantota.

D.Žigure atzīmē, ka šī terminoloģija arī normatīvajos aktos šobrīd nav ļoti konsekventa un varam tam pievērst uzmanību un pasekot līdzi. Saules kolektors un saules panelis protams ir atšķirīgi - kolektors silda ūdeni, bet neražo enerģiju, atšķirības ir. Visticamāk Ekonomikas ministrija atzinumā norādīs uz neatbilstībām.

Iedzīvotājs jautā par piekļuvi teritorijām. Pēc normatīvajiem aktiem, cik nepieciešamas piekļuves īpašumam, kas atrodas ciema teritorijā?

D.Žigure sniedz atbildi, ka apbūves noteikumos (arī šobrīd) ir nosacījumi par piekļuvi, savrupmāju teritorijā veidojams ne vairāk kā viens pievienojums ielai, bet tas arī ir atkarīgs no konkrētā objekta – ja tā ir rindu māja vai dvīņu māja, iespējams papildu pievienojumi. Par prasībām pievienojumu tehniskām prasībām aicina vērsties pie ceļu būvinžinieriem.

Iedzīvotājs atgādina par pagājušo sanākumi [attiecībā uz īpašumu Stīpnieki], ka teica, ka ir bijusi daudzstāvu apbūve un tāpēc tur ir tagad JC3 un viss notiek tā, kā tam ir jānotiek, kas ir iesācies, tas jāpabeidz. Mūsu kvartālā nav daudzstāvu apbūve, neviena. Lielākais šajā kvartālā ir jaunais Elvi. Visa daudzstāvu apbūve ir Lielai ielai pa labo pusi. Jūs divas reizes pieminējāt, kāpēc tur ir JC3, tāpēc, ka tur jau ir publiskās apbūves. Kura tieši ir publiskā apbūve? Kur esat ielikuši JC3, tur nav nekā. Jūs esat iespieduši šo JC3 starp divām privātmājām un tad veselas rindas ar privātmājām. Pieņemsim, ka šis ir viens no sāpīgākajiem punktiem Mārupē – vai uz šādiem sāpīgajiem punktiem esat aizbraukusi dzīvē un apskatījusies reālo situāciju? Ja sakāt, ka krustojums ar luksoforu ir uzlabojis situāciju, tas ir uzlabojis situāciju tikai tādā veidā, ka drošāka pāreja gājējiem. Satiksmes ziņā principā nekas nav uzlabojies.

D.Žigure atbild, ka vairākkārtīgi tur ir braukts, arī no Kantora ielas puses. Kantora iela ir kā maģistrālā iela, kur ir intensīva satiksme, ir troksnis un gar malām ir veidojama publiski objekti, gan vienā, gan otrā kvartālā, situācija ir vienāda uz abām pusēm no ielas. Par apbūvi vairākkārt ir minēts, ka darba grupā tiks skatīts priekšlikums paredzēt šajā vietā publisko apbūvi bez daudzdzīvokļu mājām. Attiecībā uz pretējo ielas pusi, šobrīd ir izstrādāts detālplānojums [Kantora iela 138], kur paredzēta gar Kantora ielu publiskās apbūves teritorija un, ja detālplānojums domes sēdē tiks apstiprināts, turpmāk arī teritorijas plānojumā tiks piemērots šāds zonējums.

Tiek dots vārds dalībniekiem, kas pievienojušies MS Teams platformā.

Iedzīvotājs sevi piesaka no Zeltrītu/Gaujas ielas rajona. Tur savā laikā ir veidota daudzstāvu apbūve, kur paredzētas ielas. Kas paredzēts ar ielu uzturēšanu?

D.Žigure sniedz atbildi, ka Zeltrītu ielai teritorijas plānojumā tiek noteikts pašvaldības nozīmes ielas statuss, paredzot arī uzturēšanu, un pēc teritorijas plānojuma spēkā stāšanās pašvaldībai būs tiesības ielu iekļaut ceļu uzturēšanas sarakstā.

Jautājumi turpinās klātienē.

Iedzīvotāja interesējas, vai Mārupē ir paredzētas izbūvēt jaunus atpūtas parkus, rotaļu laukumus.

D.Žigure paskaidro, ka šādiem mērķiem ir paredzētas teritorijas plānojumā, piemēram, "Tīraines dārzi" [pie Lapiņu dambja], kur Pašvaldība izstrādāja lokālplānojumu ar mērķi, lai veidotu sporta un publiskās ārtelpas teritorijas. Šogad paredzēts finansējums asfaltētas

skrituļošanas trases izveidei. Kā arī teritorija “Tīraīnes dārzi 1”, “Tīraīnes dārzi 2” pie zirgu staļļiem, kur izstrādāts detālplānojums ar mērķi veidot parku un publisko apbūvi - sociālais pakalpojumu centrs, bibliotēka, kultūras ēka. Tāpat norisinās darbi pie veloceliņu izveides.

Iedzīvotājs interesējas par pašvaldības nozīmes ceļiem, atsaucas uz Zemes pārvaldības likumu, kas paredz, ka pašvaldības nozīmes ceļus pašvaldībai būtu arī jāatpērk. Vai Mārupe ir atpirkusi kaut vienu ceļu? Kāda ir nākotnes perspektīva?

D.Žigure informē, ka iepriekš budžetā bija atsevišķa programma, kurā bija paredzēts finansējums tieši ceļu atsavināšanai. Finansējums tika ieguldīts pamatā, lai segtu izmaksas ielu teritorijas daļu atdalīšanai no īpašuma. Ir atsavinātas vairākas ielas. Ņemot vērā apjomu un visas administratīvās procedūras (līgumi, banku iesaiste, termiņi), tas bija sarežģīts process. Bet šobrīd likumā ir radīta iespēja noteikt pašvaldības nozīmes statusu, atbilstoši budžeta iespējām paredzot arī uzturēšanu. Atsavināšana ir iespējama situācijās, kad iela ir izdalīta kā atsevišķa zemes vienība, bet pārējos gadījumos primāri nosakāms pašvaldības nozīmes ielas statuss.

Iedzīvotājs interesējas par JC4 zonējumu, vai tur ir 5 stāvi?

D.Žigure sniedz atbildi, ka šajā zonējumā ir 4 stāvi.

Iedzīvotājs turpina, ka tad pie Daugavas ielas var būvēt 4 stāvus, saule spīdēs un pusei īpašumi metami ārā un tas netiek ņemts vērā.

D.Žigure skaidro, ka apbūves noteikumos ir normas, kas nosaka ēku augstuma ierobežojumus atkarībā no attāluma līdz īpašuma robežām vai esošām ēkām - 50 m attālumā no esošas savrupmājas un 35 m no savrupmāju zonējuma, augstums nevar būt vairāk par 3 stāviem.

Iedzīvotājs turpina un aicina paskatīties Daugavas un Liliju ielas stūris, tur ir 3 m no sētas, čakarējam tālāk. Pēdējais jautājums par transporta intensitāti Kantora un Upesgrīvas ielā, bērni iet, mašīnas ir arvien vairāk. Nav nekas izdarīts posmā no Upesgrīvas ielas līdz Nestei, par ko jautāju arī 3 gadus atpakaļ. Tas pats attiecas uz Daugavas ielas intensitāti. Starp Vētrām būvējas visu laiku mājas, neredzu veidus, kā to intensitāti noņemt nost. Nesaprotu, kā var atļaut daudzstāvu apbūvi.

Iedzīvotājs turpina par Stīpnieku īpašumu, ka īpašnieks ir prasījis pievienojumu īpašumam Latvijas Valsts ceļiem, kas tika atteikts. Kantora iela kaut kad pāries pašvaldības īpašumā, kā tad pašvaldība rīkosies – dos pieslēgumu vai nedos?

D.Žigure sniedz atbildi, ka šajā situācijā pašvaldības ceļu inženieri vērtēs šo jautājumu.

Iedzīvotājs pārtrauc – vai Mārupes ceļu inženieri varētu būt gudrāki par Latvijas Valsts ceļu inženieriem.

D.Žigure precizē, ka Latvijas Valsts ceļi šo ceļu vērtē kā augstas intensitātes ceļu un attiecīgi arī pašvaldība vērtēs kā pievienojumus uz apbūvi blakus intensīvas satiksmes ceļam.

Noslēdzot sanāksmi, D.Žigure informē, ka pēdējā publiskās apspriešanas sanāksme paredzēta pirmdien, 7.aprīlī Spuņciemā.

MS Teams platformas čata sadaļā iesniegtie jautājumi:

Jautājums - Jaunajā Mārupes novada teritorijas plānojumā īpašumam ar adresi Stīpnieku ceļš 7C, Mārupe - ir paredzēta Publiskās apbūves teritorija (P1). Pirmkārt, vai tiešām šajā adresē

(Stīpnieku ceļš 7C, Mārupe) - līdz šim neviens nav izvirzījis un/vai pieprasījis Publiskās apbūves teritorijas maiņu uz dzīvojamo? Otrkārt, vai mēs kā blakus esošo dzīvojamo māju īpašnieki varam paspēt iebilst pret Publiskās apbūves teritoriju iepriekš minētajā adresē (Stīpnieku ceļš 7C)? Paldies! **Atbilde:** TP projekta izstrādes laikā iesniegumi netika saņemti. Publiskās apspriešanas ietvaros ir saņemts īpašnieku iesniegums mainīt P1 zonējumu uz JC4. Papildus konstatēts, ka saņemts arī iesniegums par blakus īpašumu Stīpnieku ceļš 7D teritorijas zonējumu, lūdzot saglabāt zonējumu atbilstoši spēkā esošam plānojumam, daļā paredzot savrupmāju apbūvi, bet daļā darījumu zonējumu. Visi iebildumi iesniedzami publiskās apspriešanas laikā.

Jautājums - ja mēs būvējam rindu māju, ko mums atļauj esošais plānojums un mums ir esoša piebrauktuve, bet Mārupe ir ielikusi mūsu zemesgabālā jaunu ceļu saskaņā ar "tā saucamo ielu lokalplānojumu", vai MUMS PAŠIEM TAGAD IR JĀIZBŪVĒ IELA, kas ir gandrīz 4000 kv.metru platībā? **Atbilde:** no jautājumā norādītajiem apstākļiem nav iespējams secināt par konkrēto gadījumu un sniegt precīzu atbildi. Vispārīgā gadījumā, ielas izbūve tiek izvirzīta par prasību veidojot jaunas zemes vienības, lai nodrošinātu tām piekļuvi. Esoša īpašuma situācijā tiek vērtēts esošais piekļuves risinājums, ielas posma izbūve var tikt izvirzīta kā prasība konkrētā īpašuma robežās. Lokālplānojums, ar kuru Mārupē precizēja un noteica sarkanās līnijas, ir spēkā kopš 2017.gada.

Jautājums - Līdzīgi iepriekšējam jautājumam, kādi ir kritēriji P1 apbūves noteikšanai starp dzīvojamo māju apbūves teritorijām? **Atbilde:** Vairums gadījumu ir jau esošā zonējuma pārņemšana (ar jauno plānojumu mainās zonējumu nosaukumi, pat ja saturiski izmaiņas ir nelielas) vai spēkā esoša detālplānojuma risinājuma integrēšana teritorijas plānojumā. Zonējuma izmaiņas pēc būtības galvenokārt ir veiktas uz īpašnieku ierosinājumu pamata vai saskaņā ar jau 2017-2020.gados izstrādātā plānojuma grozījumu risinājuma pamata.

Jautājums - Papildus jautājums, par SPĒKĀ esošo teritorijas plānojumu un interaktīvo karti, kas ir pašvaldības mājaslapā, sadaļā Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam - spēkā esošs - vai šī karte (<https://marupe.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=1fde321aa1ec4cdc9dc616cdcd47bc1f>) atspoguļo pašreizējo situāciju, t.i. vai šeit ir iekļautas izmaiņas pēc visiem pēdējiem teritorijas plānojuma grozījumiem? **Atbilde:** Sadaļā Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam - spēkā esošs ir pieejams šobrīd spēkā esošā teritorijas plānojuma risinājums. Grozījumi, kas tobrīdējai Mārupes novada teritorijai tika izstrādāti laika periodā no 2017-2020. gadam nav stājušies spēkā, un nav piemērojami. Atsevišķām teritorijām ir izstrādāti lokālplānojumi, kas groza teritorijas plānojumu, kuru risinājumi kopumā ir iekļauti interaktīvajā kartē, bet tos nav iespējams precīzi integrēt, tādēļ jāvadās no lokālplānojuma dokumentācijas (šobrīd konstatēts, ka 2 jaunāko lokālplānojumu zonējums nav integrēts (Vismaņi un Mežciems), kas tiks novērst tuvākajā laikā. Paldies).

Jautājums - Ja teritorijas plānojumā ir paredzēts pagarināt ielu (Parka iela, Babītē), kas netika paredzēts iepriekš TP un DP, un ielas izbūve un tās sarkanās līnijas skars zemes gabalus kas 2025. gada sākumā tika sadalīti privātpersonām īstenojot Detaļplānojumu (Siliņi-3, Babītes pagasts); vai ir pietiekoši ar vienu priekšlikumu par ielas izbūves pārskatīšanu, vai tomēr jo vairāk pieteikumu no zemes īpašniekiem, jo lielākā varbūtība ka pašvaldība ieklausīsies? **Atbilde:** Šajā situācijā iesniegumu skaitam nav nozīmes. Risinājums tika izstrādāts vēl pirms detālplānojuma īstenošana faktiski bija uzsākta, taču šobrīd ievērojot faktisko situāciju ir saprotams, ka plānojumā iekļautā ielas pagarinājuma risinājums ir jāmaina, un tas tiks darīts izstrādājot plānojuma 2.redakciju

Jautājums - Vai Pašvaldība atpirks Zeltrītu ielas posmus, kas pieder dzīvokļu īpašniekiem?

Atbilde: *Atbilstoši teritorijas plānojumam Zeltrītu ielai paredzēts noteikt pašvaldības nozīmes ielas statusu ar uzturēšanas funkciju, kas nozīmētu, ka pašvaldībai ir tiesības ielu uzturēt un nepieciešamības gadījumā arī pārbūvēt. Ielas atsavināšana būtu saistīta ar ļoti sarežģītām procedūrām ielas zemes vienības izdalīšanai no esošajiem īpašumiem, kas ir daudzdzīvokļu māju īpašumi ar ievērojamu kopīpašnieku skaitu. Šādā situācijā ielas izdalīšana ir būtiski apgrūtināta, līdz ar to atsavināšana praktiski nav īstenojama.*

Sanāksme slēgta: 19.00

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācija (netiek publicēta).
2. Prezentācija par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju (atsevišķā datnē).

Sanāksmes vadītāja

/paraksts/

Dace Žīgure