

**Publiskās apspriešanas sanāksmes par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-
2036.gadam 1.redakciju un Vides pārskata projektu**

SANĀKSMES PROTOKOLS NR.2

DATUMS: 2025.gada 18.marts

SANĀKSMES LAIKS: 17:00-19:00

VIETA: Babītes Kultūrizglītības centra lielā zāle, Jūrmalas ielā 14A, Piņķos, Babītes pagastā,
un MS Teams platforma

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Ilze Krēmere, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un
plānošanas pārvaldes vadītāja

TERITORIJAS PLĀNOJUMA IZSTRĀDES VADĪTĀJS: Dace Žigure, Mārupes novada
pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vecākā teritorijas plānotāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Gerda Rubīna-Kiukucāne, Mārupes novada pašvaldības
Attīstības un plānošanas pārvaldes vadītāja vietniece, stratēģiskās plānošanas speciāliste

DALĪBNIEKI: Klātienē sanāsmē kopā bija reģistrējušies 60 dalībnieki (reģistrācijas lapa
pielikumā). MS Teams platformā dalībnieku skaits visu sanāksmes laiku bija mainīgs - uz
sanāksmes sākumu bija pieslēgušies 27 dalībnieki, kuru skaits sanāksmes laikā sasniedza 35
dalībniekus.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Informācija par publisko apspriešanu un sanāksmes norisi
2. Teritorijas plānojuma projekta risinājumi
3. Vides pārskata projekts, prezentē SIA "Reģionālie projekti"
4. Civilās aviācijas aģentūras informatīvs ziņojums par bezpilota lidaparātu reģistrāciju
5. Diskusijas

SANĀKSMES GAITA:

(sanāsmē sniegtā prezentācijas materiāls pielikumā)

Sanāksmi atklāj Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vadītāja Ilze Krēmere. Sanāksmes sākumā tiek sniegta tehniska informācija par sanāksmes norises kārtību. Publiskā apspriešana tiek organizēta klātienē ar iespēju pieslēgties attālināti. Informē, ka ņemot vērā telpas noslodzi, sanāksmes laiks ir ierobežots, un diskusiju laikā priekšroka tiks dota klātienē sanāksmes apmeklētājiem. Papildus, *MS Teams* čata sadaļā ir iespēja sniegt savu viedokli un uzdot jautājumus, taču, ja sanāksmes diskusiju laikā nepietiks laiks izskatīt čata jautājumus, tie tiks fiksēti protokolā, sniedzot arī atbildes. Sanāksme tiek ierakstīta tikai protokola vajadzībām, un ieraksts netiks publicēts.

Tiek sniegta informācija par teritorijas plānojuma izstrādes procesu un publisko apspriešanu, kas uzsākta ar 2025.gada 29.janvāra Mārupes novada pašvaldības domes lēmumu, nosakot publiskās apspriešanas periodu no 2025.gada 17.februāra līdz 15.aprīlim. Publiskās apspriešanas periodā sākotnēji tika plānots organizēt trīs publiskās apspriešanas sanāksmes – 6.martā Mārupē, 18.martā Piņķos, 20.martā Jaunmārupē, bet 6. marta sanāsmē, ievērojot lielo

jautājumu skaitu un radušos tehnisko problēmu ar skaņas nodrošinājumu MS Teams platformā, nolemts organizēt papildu publiskās apspriešanas sanāksmi 3.aprīlī. Paralēli apspriešanas norises laikā var iesniegt rakstiskus priekšlikumus, kas tiks apkopoti, vērtēti un uz nākamo plānojuma redakciju tiks sniegta atbilde par gala lēmumu attiecībā uz izteiktajiem priekšlikumiem.

Tiek sniegta informācija par plānoto sanāksmes darba kārtību: iesākumā par teritorijas plānojuma izstrādes ietvaru un tālāk par paredzētajiem projekta risinājumiem, Vides pārskata projektu, kas izstrādāts Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros un kuru prezentēs tā izstrādātājs SIA "Reģionālie projekti". Pēc tam Lidostas pārstāvji sniegs informatīvu prezentāciju saistībā ar bezpilota lidaparātu reģistrācijas noteikumiem. Tālāk vārds tiek dots Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vecākajai teritorijas plānotājai, Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājai Dacei Žigūrei.

Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju

D.Žigūre sniedz informāciju par teritorijas plānojuma izstrādes ietvaru, par izstrādes ietvaros organizētajām iedzīvotāju sanāksmēm 2022.gada septembrī par transporta sistēmas attīstību, Mārupes pilsētas identitātes veidošanu un par apdzīvojuma struktūras attīstību. Izstrādes laikā pieprasīti un saņemti institūciju nosacījumi, saņemti iedzīvotāju priekšlikumi, kas skatīti arī darba grupas, kura piedalās teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesā, ietvaros. Kopā ir notikušas 12 darba grupas sanāksmes. Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros bija jāņem vērā grozījumus Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi". Turklāt jāņem vērā, ka Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija šobrīd pārskata ar teritorijas plānojumu saistīto normatīvo regulējumu un ir paredzamas izmaiņas, kas būs jāintegrē teritorijas plānojuma izstrādes procesā.

Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrāde pamatā ir balstīta uz risinājumiem, kas tika apstiprināti 2020.gadā Babītes novada teritorijas plānojumā un Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu projektā, kuri tika apstiprināti 2019.gadā, bet atcelti 2020.gadā, ņemot vērā administratīvi teritoriālo reformu. Teritorijas plānojuma risinājumi vērtēti kopsakarā ar Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam noteiktajām prioritātēm un vadlīnijām telpiskai attīstībai (apdzīvojuma telpiskā struktūra, satiksmes infrastruktūra, uzņēmējdarbības attīstības teritorijas, un dabas, kultūrvēsturiskās un ainavu telpas).

Teritorijas plānojums sastāv no Paskaidrojuma raksta un tā pielikumiem par dažādām tēmām, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un to pielikumiem (tai skaitā, ūdenssaimniecības attīstības teritorijas, pašvaldības nozīmes ceļi un ceļu kategorijas, nosacījumi detālplānojumu īstenošanai u.c.), Grafiskās daļas, Vides pārskata un Pārskata par teritorijas plānojuma izstrādi.

Attiecībā uz **apdzīvoto vietu robežām** risinājumos tiek ievēroti Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas principi, trokšņu līmeņa pārsnieguma zonas, izvērtēts pret applūstošām teritorijām un polderiem, saņemtajiem ierosinājumiem un ievērojot detālplānojumu izvērtējumu. Teritorijas plānojuma risinājumi paredz jaunu teritoriju iekļaušanu atsevišķos gadījumos (Varkaļu, Trenču un Eglūciema teritorijās, Mārupes pilsētas teritorija palielināta, iekļaujot Tīraines ciemu un precizējot robežu, noteikts jauns Lidostas ciems), likvidēts Bļodnieku ciems, kas bija izveidots uz detālplānojuma pamata, bet ņemot vērā, ka detālplānojums netika īstenots un atcelts, attiecīgi arī ciems likvidēts. Veiktas arī ciemu robežu korekcijas, piemēram, ņemot

vērā autoceļu aizsargjoslas. Ņemot vērā, ka ir uzsākta jaunu detālplānojumu izstrāde, tad uz teritorijas plānojuma 2.redakcijas izstrādi varētu būt precizējumi attiecībā uz ciemu robežām.

Attiecībā uz **funkcionālo zonējumu**, visā novadā izveidota vienota pieeja funkcionālā zonējuma noteikšanā, nedalot teritoriāli. Visvairāk apakšzonas ir Jaukta centra funkcionālajam zonējumam (JC), kur atšķirīgi ir atļauta vieglā ražošana vai dzīvojamā apbūve, kā arī atšķiras stāvu skaita ierobežojumi. Noteiktas 16 teritorijas ar īpašiem noteikumiem, tai skaitā, piemēram, kas attiecas uz Lidostas aprobežojumiem, ūdenssaimniecības teritorijām un citas teritorijas. Funkcionālais zonējums precizēts arī ņemot vērā, ka ir izmaiņas normatīvajā regulējumā, piemēram, attiecībā uz "lauksaimniecisko izmantošanu pilsētās un ciemos". Atsevišķi ir detalizēts vieglās ražošanas definējums, kas līdz šim bija problemātiski uzņēmumiem un joprojām nav precizēts normatīvajā regulējumā no Valsts vides dienesta puses. Vieglā rūpniecība ir izdalīta kategorijās, nodalot rūpnieciskās ražošanas veidus, ņemot vērā potenciālo ietekmes būtiskumu un ražošanas apjomu.

Tāpat ir pārskatītas minimālās zemes vienību platības, kas ir kopumā samazinātas un apbūves noteikumos ir atrunātas situācijas, kurās iespējama divu māju būvniecība vienā zemes vienībā, kas līdz šim nav bijis atļauts. Attiecībā uz paaugstinātu apbūvi, tāda ir paredzēta atsevišķās jaukta centra apbūves apakšzonās, publiskās apbūves un daudzdzīvokļu apbūves teritorijās.

Attiecībā uz Babītes un Sala pagastiem uzmanība pievēršama **plūdu risku teritorijām**. Jāņem vērā, ka liela daļa ir polderu teritorijas. Noteikta applūstošā teritorija, kur saskaņā ar LVĢMA datiem ir 10% applūduma varbūtība, un kur saskaņā ar Aizsargjoslu likumu ir ierobežota apbūve. Šajās teritorijās ir izdalīts funkcionālais zonējums - dabas un apstādījumu teritorija, kas paredz saglabāt neskartas applūstošās pļavas, kā arī kopumā neparedz apbūvi. Polderu teritorijas un applūstošās teritorijas ir redzamas Paskaidrojuma raksta 10.pielikumā.

Saistībā ar **transporta attīstības plānu**, ņemti vērā Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzētie risinājumi attiecībā uz dzelzceļu kā sabiedriskā transporta potenciāla izmantošanu un mobilitātes punktu veidošanu. Ir paredzēta savienojuma izveidošana starp lidostu un valsts autoceļu A5, precizētas ielu kategorijas un ceļu tīkls, paredzot pašvaldības nozīmes statusu, noteiktas arī sarkanās līnijas visām ielām, kas līdz šim nav bijis visā novada teritorijā. Attiecībā uz pašvaldības nozīmes ceļiem, jautājums ir svarīgs no teritorijas plānojuma viedokļa, lai risinātu juridisko piekļuvi nekustamajiem īpašumiem. Pašvaldības nozīmes statuss tiek piešķirts ceļiem un ielām, gan paredzot to uzturēšanu no pašvaldības puses, gan bez tā. Informācija par pašvaldības nozīmes ceļu statusu pieejama teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.pielikumā.

Teritorijas plānojuma ietvaros vērtēti un risināti arī **ūdenssaimniecības jautājumi**, paredzot tam teritoriju ar īpašiem noteikumiem (TIN12). TP redakcijā attēlotas ūdenssaimniecības aglomerāciju teritorijas Mārupes novadā. Šajā sakarā teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ņemti vērā vides riski, esošās problēmas apbūvei, attiecīgi jaunu apbūves teritoriju attīstība atbalstāma tur, kur tiek paredzēta iespēja nodrošināt centralizētus ūdenssaimniecības pakalpojumus.

Mārupes novadā ir aktuāls **derīgo izrakteņu** jautājums. Regulējums izstrādāts līdzīgs kā tas tika veidots uz Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumiem 2018.gadā, kur atrunāti gadījumi, kad nepieciešams izstrādāt detālplānojumu, vērtēti transportēšanas risinājumi, lai izvairītos no izrakteņu transportēšanas pa ciema teritoriju. Detālplānojuma ietvaros ir jāparedz rekultivācijas process.

Plānojuma risinājumos iekļauti noteikumi **alternatīvai energoapgādei**, nošķirot individuālo objektu patēriņu no enerģijas ražošanas uzņēmumu darbības, noteikti ierobežojumi teritorijai, kur pieļaujams izvietot vēja parkus. Par **dabas potenciāla** saglabāšanu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir papildināti nosacījumi par biotopu saglabāšanu, ierobežojumi atmežošanai, noteikts regulējums peldbūvēm, noteiktas prasības labiekārtojumu un zaļo teritoriju veidošanai, paredzot pēc iespējas saglabāt šādas teritorijas un palielinot prasības jaunu apstādījumu un ārtelpas veidošanai.

Teritorijas plānojumā tiek attēlotas **aizsargjoslas**, kas noteiktas likumā, kā arī noteiktas tieši plānojumā, tās detalizējot grafiskajā daļā un apbūves noteikumos (sarkanās līnijas, meliorācijas noteiku aizsargjoslas, u.c.). Applūstošās teritorijas tiks precizētas uz TP 2.redakciju ievērojot aktuālākās prognozes.

Būtiska sadaļa ir apbūves noteikumos ietvertā **teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība**, kas nosaka arī vienotas prasības detālplānojumu īstenošanas kārtībai, tai skaitā nosaka, ka spēkā esošo detālplānojumu īstenošana jāuzsāk 2 gadu laikā (ja nav vēl uzsākta vai līgumos nav noteikti citi termiņi), kā arī precizē jautājumus par apbūves noteikumu kontroles kārtību.

Teritorijas plānojuma ietvaros veikts **detālplānojumu izvērtējums**, ievērojot jauno regulējumu normatīvajos aktos. Uz 2025.gada janvāri spēkā ir 468 detālplānojumi, no kuriem 60% ir kā saistošie noteikumi. Attiecīgi pēc teritorijas plānojuma spēkā stāšanās, tiktu atcelti daudzi detālplānojumi un spēkā paliktu 173 detālplānojumi. Līdzīgi veikts arī **lokālplānojumu izvērtējums** un ar teritorijas plānojumu ir paredzēts atcel trīs lokālplānojumus, atcelt daļā 3 lokālplānojumus un spēkā atstāt 9 lokālplānojumus. Šobrīd paralēli teritorijas plānojuma izstrādei ir uzsākta 3 lokālplānojumu izstrāde.

Iedzīvotāja pārtrauc prezentāciju ar jautājumu – cik daudz laika atvēlēs iedzīvotāju jautājumiem? Viņa ierosina ļaut iedzīvotājiem vairāk diskutēt, jo tieši tāpēc viņi ir šeit atnākuši.

D. Žigure atbild, ka individuāli jautājumi ir diskutējumi kopējā teritorijas plānojuma risinājumu kontekstā, tādēļ uzskatām par nepieciešamu sniegt kopēju ieskatu par plānojuma risinājumiem, kas ir viens no apspriešanas uzdevumiem. Atzīst, ka dalībnieki labprāt runātu par atsevišķu īpašumu risinājumiem, taču katru individuāli nevarēs izvērtēt laika trūkuma dēļ, tādēļ aicinām koncentrēties uz jautājumiem par risinājumiem pēc būtības, bet iespēju robežās izvērtēsim visus iedzīvotāju jautājumus. **Iedzīvotāja** vēlreiz iebilst un pateicas, par sniegto izglītojošo informāciju.

Informācija par Vides pārskatu

SIA “Reģionālie projekti” sniedz informāciju, ka Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros ir izstrādāts Vides pārskats. Šāda dokumenta izstrāde ir Enerģētikas un vides aģentūras lēmums, kuru sniedz, uzsākot kāda no teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem izstrādi. Tiek sniegta informācija par Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras mērķi - salāgot teritorijas plānojuma risinājumus ar vides aspektiem. Kā pozitīvie aspekti tiek minēti, piemēram, vieglās un smagās rūpniecības nošķiršana, prasību noteikšana derīgo izrakteņu ieguvei, polderu teritoriju izmantošanas ierobežojumi, centralizēto ūdenssaimniecības teritoriju noteikšana u.c. Savukārt, par iespējami negatīvām ietekmēm uzskatāma dabas teritoriju pārvēršana par apbūves teritorijām, kā arī īslaicīgās ietekmes tieši būvniecības periodā, kas attiecināma uz plānojumā paredzēto apbūvi, jauniem transporta risinājumiem un inženiertehnisko infrastruktūru. Detalizēta informācija pieejama Vides pārskatā, kas pieejams ģeoportālā geolatvija.lv.

Informatīvs jautājums par bezpilota aparātiem

Nemot vērā novada iedzīvotāju izrādītu interesi par bezpilota lidaparātu jautājumiem, Civilās aviācijas aģentūras Bezpilota gaisa kuģu lidojumu drošuma nodaļas pārstāvis sniedz informāciju par bezpilota lidaparātiem, nosacījumiem to izmantošanā un to reģistrāciju. Detalizētāka informācija pieejama pielikuma prezentācijā.

Diskusijas:

I. Krēmere min, ka pašvaldība ir atvērta sadarbībai, ne tikai iedzīvotāju pieņemšanas dienās, bet arī citos iedzīvotājiem ērtos laikos. Šī publiskā apspriešana ir plānota, lai iepazīstinātu ar pašvaldības darbu pie teritorijas plānojuma risinājumiem, kā arī dotu iespēju uzdot jautājumus, skaidrot mērķus. Individuālos jautājumus pašvaldība ir vienmēr gatava izrunāt personīgi gan klātienē, gan telefoniski.

Iedzīvotāji tiek aicināti uzdot jautājumus un izteikt viedokli.

Iedzīvotājs izklāsta par iezīmēto pārvadu pār Kalnciema šoseju (Liepājas šoseja, A9) pie Dzilnuciema, kas paredzēts caur mežu, bet ir piebīdīts tieši pie viņa īpašuma. Ja jau tur ir mežs, vai šo pārvadu nevar atbīdīt 50 metrus tālāk, lai neveidojas pie mājas plūsma? Jo tā ir vienīgā māja, bet tas ir ieplānots pilnībā blakus. **D. Žigure** atbild, ka tā ir noteiktā teritorija ar īpašiem noteikumiem, kas šajā situācijā tiek noteikta vispārīgi, bet pie būvprojekta risinājuma tiktu konkrēti precizēta, jo pārvadi uz Liepājas šosejas, saskaņā ar VSIA "Latvijas valsts ceļi" paredzētajiem projektiem, šobrīd visi ir uzskatāmi par ilgtermiņā plānotiem risinājumiem. **Iedzīvotājs** norāda, ka vienā pusē ir meža teritorija, kur nekas netraucē. Savukārt otrā pusē meža teritorija pienāk tieši pie īpašuma. Vai pārvadu nevar pārbīdīt par 30 vai 50 metriem pa labi? **D. Žigure** atbild, ka kā jau minēja, šī ir TIN teritorija, bet konkrētais risinājums un novietojums jebkurā gadījumā tiktu risināts būvprojekta ietvaros. Šobrīd tā ir rezervēta teritorija, paredzot, ka nākotnē tur varētu būt pārvads, taču bez būvprojekta tas nav precīzi noteikts. Šobrīd mēs to nevaram precizēt, jo tas ir Valsts autoceļu iesniegtais risinājums, un mēs šo teritoriju ar īpašiem noteikumiem attēlojam atbilstoši esošajam plānojumam, kamēr šī prognoze nav precizēta. Tikpat labi izmaiņas varētu būt nepieciešamas cita īpašuma dēļ citā virzienā, līdz ar to tas ir būvprojekta izstrādes jautājums.

Iedzīvotājs jautā par ciematu Trenči. Kā iedzīvotājs saprot, vairāki nekustamie īpašumi tiek pievienoti Trenču ciematam, un plānojumā ar sarkanām līnijām ir iezīmēts ceļš. Jautājums ir – kāds būs sarkano līniju statuss? Vai pašvaldība plāno ceļa izbūvi, vai to var darīt privāti? Tiek uzdots arī jautājums par piekļuvi nekustamajam īpašumam Veisi. **D. Žigure** atbild, ka detālplānojuma teritorijas attīstītājam jānodrošina piekļuves ceļu izbūvi. Ja ceļš pašlaik nav izbūvēts, tad, vienojoties ar īpašniekiem, to var izbūvēt. Tas nav pašvaldības īpašums un tas neved uz publiski nozīmīgu objektu, kur pašvaldībai būtu pienākums izbūvēt ceļu.

Iedzīvotājs saka, ka šobrīd ir 600 pāri detālplānojumi, līdz ar jaunu teritoriālo plānojumu daži no tiem tiek atcelti. Kā pašvaldība rīkosies pret tiem, kas pasūtījuši detālplānojumu un tos ar vienu vēzienu izmetīs miskastē? **D. Žigure** atbild, ka kopumā ir pāri 400 detālplānojumiem un nav tā, ka ar vienu vēzienu izmetam miskastē. Kā jau minēts, ir veikts vērtējums, tā rezultāts ietverts atsevišķā pielikumā. Izvērtējums veikts, balstoties uz ministrijas (VARAM) izstrādātajām vadlīnijām, kas balstīts uz Ministru kabineta noteikumos ietvertajiem vērtēšanas kritērijiem. Un faktiski teritorijas, kurās mēs paredzam atcelt detālplānojumu, kura realizācija nav uzsākta un īpašums pieder attīstītājam, kas to izstrādājis (vai iegādājies), respektīvi, kur

tiešām identificējams viens īpašnieks – detālplānojuma īstenotājs, tiem ir izsūtīta vēstule, lai informētu par to, kāds ir vērtējums. Ne vienmēr ir iespējams detālplānojumu joprojām īstenot, ja tas ir tik vecs, ka risinājumi neatbilst reālajai situācijai. Apbūves noteikumi mainās un tas ir valstisks uzstādījums, ka vecie detālplānojumi ir integrējami teritorijas plānojuma zonējumā pēc būtības un atceļami, turpmāk piemērojot spēkā esošus saistošos noteikumus.

Iedzīvotājs interesējas par teritoriju pie ceļa C16 (Noras – Dumpji) pie lidostas. Vēsturiski bijusi DzS1 apbūves teritorija, tagad ir ielikts JC4. Kāpēc īpašnieki, kas ir būvējuši tur īpašumus, kad bija mazstāvu apbūve, tiek sodīti, un viņu teritorijas tiek pārplānotas? Vai tiešām nevarēja tajā zonā saglabāt mazstāvu apbūvi, tad buferzonu, un tad paredzēt komerciālās platības? **D. Žigure** atbild, ka šeit pamatā ir īpašumi, kuri paši iepriekš ir izteikuši vēlmi mainīt zonējumu, bet ir arī īpašumi, kur ir mainīts zonējums, vērtējot, kāda apkārte ir apbūve. Lidostai piegulošā teritorija pamatā attīstās kā komerciteritorijas. Vairumā gadījumā ir bijuši ierosinājumi mainīt no dzīvojamās vai lauksaimniecības teritorijas uz komerciteritoriju. Ja jūs redzat, ka ir tiešām pretruna, tas var tikt pārskatīts. Esošā apbūve, kas ir likumīgi veikta, protams var tikt saglabāta kāda tā ir, bet no jauna būvēt neatbilstoši apbūves noteikumiem nevarēs. Par konkrētiem īpašumiem priekšlikumus, lūdzu, iesniedziet līdz 15.aprīlim.

Iedzīvotāja interesējas par detālplānojumu izstrādi, kādi saistošie noteikumi ir jāievēro? Šobrīd spēkā esošie, vai tie kas vēl top? **D. Žigure** atbild, ka jāievēro spēkā esošie noteikumi. Aicinām risinājumos skatīties nākotnē arī uz to, kāda teritorija ir plānota. Ja ir aktuāli, tad atbilstoši spēkā esošam regulējumam var izstrādāt, bet katra situācija tiek izskatīta konkrēti. Šos apbūves noteikumus varēs piemērot tikai tad, kad tie būs stājušies spēkā. **I.Krēmere** papildina, ka kamēr jaunais teritorijas plānojums nav spēkā, tikmēr var ierosināt ieceres atbilstoši spēkā esošajam.

Iedzīvotāja interesējas par zemesgabalu Bišukoki. Iedzīvotāja ir iepazinusies ar informāciju, kas ir pieejama. Vai iesniegums par šo īpašumu ir iesniegts publiskajā apspriešanā, konkrēti, par Bišukokiem? **D. Žigure** atbild, ka individuāli jau tika iedzīvotājam skaidrots gan telefoniski, gan e-pastos, un norādīts, ka daļa iesniegumu, ko mēs saņemām pēc 2023.gada decembra (lai arī iesniegumu termiņš bija 2022. gada jūlijs), tiks izskatīti šobrīd kopā ar publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem un uz 2. redakciju tiks sniegta atbilde par izpildi. Konkrētais gadījums ir saistīts arī ar blakus īpašumu un tika runāts, ka vienlaikus ir nepieciešams blakus īpašuma viedoklis/iesniegums par zonējuma maiņu. Te ir runa, ja nomaina vienā īpašumā dzīvojamo apbūvi uz ražošanas teritoriju, tad paliek pa vidu viens īpašums un ražošana no visām pusēm, tāpēc mums nepieciešams arī viņu viedoklis. Komunikācija ir bijusi individuāli par šo jautājumu arī jau pirms publiskās apspriešanas. **I.Krēmere** komentē, ka teritorijas plānojuma izstrāde uzsākās uzreiz pēc novada reformas. 1. redakcija ir izstrādāta atbilstoši tiem iesniegumiem, priekšlikumiem, kas iesniegti līdz 2023.gada decembrim. Teritorijas plānošana ir ļoti sarežģīts un smagnējs process. Un kādā brīdī mēs apturam iesniegumu iekļaušanu priekšlikumu apkopojumā, bet tas nenozīmē, ka mēs tos neievērtēsim, zinot to, ka tiks izstrādāta 2. redakcija. Tieši tāpēc tagad ir iespēja vēlreiz izteikt savus priekšlikumus. **D. Žigure** papildina, ka konkrētā īpašuma zonējums visdrīzāk tiks mainīts, bet izmaiņas vēl nav iekļautas šajā redakcijā izstrādes procesa dēļ.

Iedzīvotāja interesējas par Božu ūdenskrātuvi un Dzilnuciemu, kur iespējama negatīva ilgtermiņa ietekme uz meža teritorijām, to zaudējot vietās, kur paredzēta apbūve. Interesējas, kas tur notiek? Kāda ir paredzēta apbūve šai meža teritorijai? Cik tā būs liela? Kad tā būs? Vēlamies zināt līdz kuram datumam mums ir kaut kas jādara? **D. Žigure** sniedz atbildi sākumā par plānojumā paredzēto – funkcionālais zonējums tur ir dabas un apstādījumu teritorija gan šobrīd, gan arī jaunajā plānojumā. Zonējums pēc būtības netiek mainīts, teritorija ir paredzēta

rekreācijai, bet tur ir iespējamas papildu izmantošanas ar nelielu apbūves blīvumu līdz 5%, pieļaujot būves, kas varētu būt saistītas arī ar rekreāciju, piemēram, viesu nams, pakalpojumu objekts. Konkrētais īpašums ir SIA "Rīgas meži" īpašums, kas ir iznomāts. Šobrīd tur ir uzsākta detālplānojuma izstrāde. Notikusi saruna ar SIA "Rīgas meži" un ir paredzēts, ka iedzīvotāju viedoklis tiks uzklauts pirms detālplānojuma redakcijas izstrādes. Šī iecere nav pretrunā ar apbūves noteikumiem. Detālplānojuma darba uzdevumā ir ietverti nosacījumi par teritorijas publisku pieejamību, par to, lai tas, kas tur tiek uzbūvēts, atbilst arī rekreācijas teritorijas mērķim. Par konkrētu būvniecību nevaram pateikt, jo tā nav pašvaldības iniciatīva. **I.Krēmere** papildina, ka SIA "Rīgas meži" ir gatavi aicināt iedzīvotājus, kas vērsušies ar kolektīvo iesniegumu, lai meklētu kompromisus.

Iedzīvotājs interesējas par Klīves ciema sarkanajām līnijām uz Trenču pusi. Vērš uzmanību, ka šis ceļš ir pretēji apbūves noteikumiem 84. punktam, kur ir noteikts, ka ar strupceļu var paredzēt ceļu, ja tas nepārsniedz 150 metrus, bet faktiski ir virs 200 metriem. Otrkārt, sarkanajām līnijām noteikts platums 12 metri, un tur cilvēkiem ir uzlikta elektrības kastes un arī izdotas būvatļaujas atsevišķu būvju būvniecībai. Treškārt, tie cilvēki, kuru īpašumus skar šīs sarkanās līnijas, iebilst par tām un ierosina tās dzēst. Jautājums – vai var dzēst sarkanās līnijas, kuras traucē īpašumiem? **D. Žigure** atbild, ka jāiesniedz iesniegums, kurš tiks izvērtēts. Situācija ir tāda, ka tā ir ciema teritorija, un ciemā ir jāveido ielas, savukārt ielām nosaka sarkanās līnijas, kategoriju un platumu, līdz ar to nevar saglabāt to kā servitūta ceļu. **Iedzīvotāja** jautā, vai pa šo ceļu varēs tad braukt, kurš grib? **D. Žigure** atbild, ka tas ir privāts ceļš, bet informācija tiks precizēta pēc iesnieguma saņemšanas.

Iedzīvotājs jautā par Dzilnuciemu, kurā ir plānots būvēt ciematus. Jautājums ir par skaņas piesārņojumu no Liepājas šosejas, kur nav ieplānotas nekādas skaņas izolācijas barjeras. Kāpēc nav ieplānotas skaņas barjeras? **D. Žigure** atbild, ka attiecībā uz ciemata plānošanu, tas noteikti ir bijis detālplānojuma risinājums, kur detālplānojumā arī ir bijis šis uzdevums konkrētiem īpašumiem risināt skaņas jautājumus – piemēram, ar stādījumiem, ar vaļņu veidošanu. Tāpēc ir noteikta arī buferteritorija, kas ir stādījumiem paredzēta zona. **Iedzīvotājs** vēlas precizēt, vai tur ir paredzēti stādījumi? **I.Krēmere** atbild, ka teritorijas plānojums paredz atļauto izmantošanu. Teritorijas plānojums neparedz īstenotājus, termiņu un rīcības. Tas iezīmē to, kas ir saistoši īpašniekiem, kuri veiks savas būvniecības ieceres, tai skaitā, Latvijas Valsts ceļi. Šobrīd nevaram dot atbildi, kas veiks apstādījumus, bet plānojums ir paredzējis, ka tādiem ir jābūt.

Iedzīvotājs turpina par Dzilnuciemu, konkrēti par Božu ceļu, ko sola asfaltēt gadu gadiem, atkal projekts ir atlikts, jo Latvijas Valsts ceļi plāno būvēt paralēlo brauktuvi. Vai tā ir jau plānošanas, projektēšanas stadijā? Vai tur kādreiz būs paralēla brauktuve? **I.Krēmere** – Latvijas Valsts ceļu plānus mēs nezinām, visam finansējums nepietiek. Nav informācija, kad Latvijas Valsts ceļi to plānos vai tam būs finansējums.

Iedzīvotājs jautā par TIN12 teritorijām. Ko nozīmē lokālā-centralizētā sistēma? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka apbūves noteikumos atsevišķos apakšpunktos tieši ir atrunātas prasības atšķirīgās situācijās - kad tiek veidotas jaunas apbūves teritorijas, izstrādāts detālplānojums, veikta īpašumu sadale, ielu izbūve, un attiecīgi arī vērtēti ūdenssaimniecības jautājumi. Ja tas ir viena īpašuma sadalīšana divās daļās, tas noteikti nav gadījums, kad tiek pieprasīta atsevišķas centralizētas sistēmas izbūve. Bet tiek vērtēts, vai tur nav (vai netiek plānotas) blakus esošas sistēmas, kurām var pieslēgties. Ir noteikti metri, kuru ietvaros būtu jāpieslēdzas centralizētajiem tīkliem. Divu īpašumu sadales gadījumā tas nebūs. **I.Krēmere** papildina, ka tas vairāk attiecas uz īpašumiem, kuros attīstītāji attīsta plašākas teritorijas – 10, 15, 20 mājas. Tad bieži vien rodas jautājums, vai katram jāveido izsmelamā bedre vai tomēr jāizbūvē kopēja

centralizēta sistēma jaunajai apbūves teritorijai. Ūdenssaimniecības jautājumi Mārupes novadā ir izaicinājums, jo ir augsti gruntsūdeņi, grāvji ir ļoti piesārņoti. Ja decentralizētās kanalizācijas sistēmas tieši ciemu teritorijās ir vairāk kā 3 tūkstoši, tikai aptuveni 15-20% ir reģistrējuši decentralizētās kanalizācijas sistēmas.

Iedzīvotāja interesējas, kas notiek ar kokiem blakus alejām, paplašinoties sarkanajām līnijām?

D. Žigure sniedz atbildi, ka speciāli neviens necērt kokus, ja tas nav nepieciešams. Ja būvniecības vajadzībām tas ir nepieciešams, tad tiek vērtēts, vai tas ir pieļaujams vai nē. Pēc apbūves noteikumiem, sarkano līniju robežās nevajadzētu stādīt kokus.

Iedzīvotāja jautāja par Piņķu ciemu, kādas izmaiņas sagaida tuvāko 10 gadu laikā Piņķu ciemā?

D. Žigurei Noteikti būs lielāka apbūve, līdz ar to lielāka satiksmes intensitātes. Attiecīgi attīstot apbūvi ir jāizbūvē jauni ceļi, lai piekļūtu teritorijām.

Tālāk tiek izskatīti iedzīvotāju jautājumi platformā MS Teams.

Iedzīvotāja interesējas par Kantora, Stīpnieku, Silnieku, Meldriņu, Plieņciema ielu krustojuma pārbūves sakarā. Ja jā – kad tas tiks veikts un par kādiem līdzekļiem? **I.Krēmere** atbild, ka tas ir krustojums, kas šobrīd vēl ir Latvijas Valsts ceļu īpašumā, bet notiek Kantora, Stīpnieku un Plieņciema ceļu pārņemšanas process. Tiek jau gaidīts pieņemšanas-nodošanas akts no Latvijas Valsts ceļiem. Tas nozīmē, ka tik līdz saņemsim šo dokumentu, tā gada budžetā ir paredzēts iekļaut finansējumu un uzsākt šī krustojuma būvprojekta izstrādi.

Iedzīvotāja interesējas, vai ir kāda informācija par Ziemeļu koridora izbūvi pie Gravu ielas Spilvē? Kad tas plānojas un kad tiks risināts, lai nodrošinātu skaņas trokšņu samazinājumu?

D.Žigure atbild, ka tas ir Rīgas valstspilsētas teritorijas plānojuma risinājums un Rīgas pilsētas projekts, attiecīgi Mārupes pašvaldība nevar sniegt konkrētas atbildes. Plānojuma risinājumos tiek iekļauts balstoties uz nosacījumiem un iepriekšējām prognozēm.

Iedzīvotājs jautā par ceļu C19, kur kādreiz tika taisīts rekonstrukcijas projekts. Kā tas virzās, vai tas nākotnē ir plānots no pašvaldības budžeta? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka tas nav pagātnē izstrādāts, bet būvprojekts tika akceptēts šī gada februārī. Tam ir piešķirti Eiropas Savienības fonda līdzekļi un šobrīd notiek iepirkums būvdarbu uzsākšanai. Domājams, ka jau maija mēnesī uzsāksies būvdarbi – pilna ceļa pārbūve ar apgaismojumu, veloceļu, gājēju celiņu. **Iedzīvotājs** turpina jautājumu par Plieņciema ielu, Mārupes ciemu. Vai tur nākotnē paredzams, ka Mārupes ciems paplašināsies tālāk uz C19 pusi? **I.Krēmere** sniedz precizējumu, ka Mārupei ir pilsētas statuss. **D. Žigure** papildina, ka šobrīd pilsētas robeža jau ir precizēta pēc statusa piešķiršanas, un nav paredzēts, ka Mārupes pilsēta virzīsies lidostas virzienā, jo tur jau ir paredzēts Lidostas ciems.

Jautājumi turpinās klātienē.

Iedzīvotājs interesējas par smaku no Jūrmalas teritorija esošiem dūņu laukiem, kas Spilves pusē pagājušajā vasarā bija katru otro dienu. Vai ir instrumenti, kā to ietekmēt? **I.Krēmere** atbild, ka pašvaldība šajā jautājumā ir tikai starpnieks, kuram rūp iedzīvotāju labklājība un vide kopumā. Bet neatkarīgi no tā, risinājumi tiek meklēti sadarbībā ar VVD un SIA “Rīgas ūdens”. **A.Ence** sniedz atbildi, ka ir ticies ar SIA “Rīgas ūdens” un viņiem plāns šogad ir uzvilkt membrānu pāri šiem dūņu laukiem. Ilgtermiņā ir paredzēts radikāli mainīt tehnoloģiju.

Iedzīvotāja jautā par sabiedrisko transportu, konkrēti par 32. un 34. autobusiem, kuri beidz savu kustību Meistaru ielā, bet, vai nebūtu iespējams palaist šo autobusu nelielu gabalu tā, lai tas samainās ar 43. autobusu. Vai ir kaut kādas sarunas ar SIA "Rīgas satiksme" par šo jautājumu, jo bērniem nav iespējas nokļūt skolā? **I.Krēmere** atbild, ka nevajadzētu būt problēmām ar skolēnu nokļūšanu skolā, jo ir speciāli skolēnu autobusu maršruti, kas ved uz izglītības iestādēm. **A.Ence** komentē, ka SIA "Rīgas satiksme" pieprasa no pašvaldības kompensāciju par maršrutu, kas iziet ārpus Rīgas robežām. Tas ir bezcerīgs variants, paplašināt maršrutu līdz Dzilnuciemam, jo valsts to nefinansēs. **I.Krēmere** sniedz komentāru, ka visdrīzāk agri vai vēlū Mārupes novada pašvaldība nonāks pie lēmuma veidot savu sabiedrisko transportu.

Iedzīvotājs jautā par zemi ap Božu ezeru. Kā iedzīvotāji var sekot līdzi, kā notiek plānojums? **I.Krēmere** atbild, ka šobrīd detālplānojuma izstrāde ir uzsākta, iedzīvotāji ir jau vērsušies pašvaldībā un pie SIA "Rīgas meži". Lai nonāktu līdz apspriešanai, SIA "Rīgas meži" jau pirms detālplānojuma publiskās apspriešanas vēlas veikt diskusiju ar iedzīvotājiem. **D.Žigure** papildina, ka ārpus normatīvā regulējuma, SIA "Rīgas meži" aicinās iedzīvotājus uz diskusiju. Attiecībā uz detālplānojumu (un arī citiem plānošanas dokumentiem), ir normatīvos noteikta kārtība, ka detālplānojuma publiskā apspriešana tiek izsludināta geolattvija.lv. Tāpat pašvaldības mājaslapā un avīzē tiek tas izsludināts. Papildus geolattvija.lv portālā var pieteikties automātisku paziņojumu saņemšanai.

Iedzīvotāja jautā, vai Piņķu plānojumā ir paredzētas izmaiņas? **D.Žigure** atbild, ka attiecībā uz Piņķu teritoriju, robežas tieši Piņķu ciemam netiek pārskatītas, jo tās jau tika pārskatītas 2020.gadā. Būtiskas izmaiņas nav arī apbūves noteikumos - salāgojot zonējumus, ir noprecizēti atsevišķi apbūves parametri un zonām mainījusies numerācija. **Iedzīvotāja** interesējas, vai skolas apbūves teritorijai ir kādas izmaiņas? **D.Žigure** atbild, ka Publiskā teritorija paliek, tāda tā bija arī iepriekš.

Iedzīvotāja interesējas vai tiek plānota vēl viena izbrauktuve no Piņķiem? **A. Ence** atbild, ka otru izbrauktuvi Priedaines ielas galā iniciēja *Jurmala Outlet Village*. Latvijas Valsts ceļiem bija ierosinājums celt tiltu pār Jūrmalas šoseju. Latvijas Valsts ceļi šo projektu nefinansēs. *Outlet* īpašnieki ir atmetuši šo ideju. Šobrīd šim projektam neredz risinājumu.

Iedzīvotājs vēlas saprast, kā jaunie detālplānojumi tiks iestrādāti jaunajā TIAN? **D.Žigure** atbild, ka detālplānojuma darba uzdevumā pēdējā sadaļā ir noteikti termiņi detālplānojuma izstrādei, tiek norādīts, ka pašvaldība var pārskatīt darba uzdevumu, vai pat to atcelt, ja ir mainījies teritorijas plānojums. Uz brīdi, kad tiek izstrādāta teritorijas plānojuma redakcija, ja tādas izmaiņas ir nepieciešamas, tad arī var tikt pārskatīts detālplānojuma darba uzdevums un prasības atļautai izmantošanai.

Iedzīvotāja vēlas uzzināt/precizēt, kādiem kritērijiem jāizpildās, lai pašvaldība nodrošinātu ceļu uzturēšanu? **D.Žigure** atbild, ka likumi.lv ir pieejami saistošie noteikumi, precīzāk - 2025. gada 29. janvāra saistošie noteikumi nr.2/2025, kur iekļauti kritēriji, ko vērtē Pašvaldības īpašumu pārvalde.

Iedzīvotājs jautā par gājēju celiņu no Sēbruciema līdz Dzilnuciemam. Reālajā situācijā, ceļš vasarā ir kārtībā, bet ziemā ir grūtības pārvietoties, bērniem ejot no skolas turp-atpakaļ. **A. Ence** atbild, ka šim gājēju celiņam izpētes stadija veikta jau sen. Bija paredzēts finansējums tehniskajam projektam, bet, ņemot vērā, ka Latvijas Valsts ceļi projektēja šo Dzilnuciema iebrauktuvi, plānojot visu krustojumu būtiski pārbūvēt, šobrīd pieturējām šo projektēšanu, nezinot, kurā vietā Latvijas Valsts ceļi ļaus pieslēgties. Tiklīdz Latvijas Valsts ceļi šo projektu akceptēs, mēs varam pabeigt projektēšanu.

Iedzīvotājs pateicās par pašvaldības darbu.

Iedzīvotājs jautā par Klīves ceļu. **A. Ence** atbild, ka arī tur nav finansējums un jārunā ar Latvijas Valsts ceļiem.

Čatā uzdotie jautājumi atbildēti sanāksmes laikā, tādēļ atkārtoti netiek norādīti.

Sanāksme slēgta: 19.00

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa uz 3 lp (*netiek publicēta*).
2. Prezentācija par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju un Vides pārskata projektu, CAA informācija par bezpilota lidaparātu reģistrāciju (*atsevišķā datnē*).

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

/paraksts/

Dace Žīgure