

Pārskats par būvniecības ieceres: Tirdzniecības centra jaunbūve Daugavas iela 33 Mārupe (zemes gabala kad. apzīmējums 8076 007 1371) publiskās apspriešanas rezultātiem.

Sastādīts saskaņā ar MK noteikumiem nr.671 „Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība”

Zemes gabala raksturojums

1. Zemesgabals ar kadastra Nr. 8076-007-1371, kadastra apzīmējuma Nr.8076-007-3560 (**Daugavas iela 33**) 0.6605 ha platībā, uz īpašuma tiesību pamata pieder ½ SIA “REIMEI” reģ. Nr.40203098799 un ½ SIA“MAD Format” reģ. Nr.40103736873 (zemesgrāmatas nodaļums Nr. 1000 0009 5060).

2. Saskaņā ar 2013.gada 18.jūnija Mārupes novada domē apstiprinātā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014. – 2026.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, zemes gabals atrodas jaukta centra apbūves teritorijā Mārupes ciema robežās, kurā atļautā zemes izmantošana ir daudzdzīvokļu dzīvojamie nami, vienas vai divu ģimeņu mājas, rindu mājas, tirdzniecības un apkalpes objekti, biroju ēku apbūve, kultūras un izglītības iestādes, pārvaldes iestādes, daudzfunkcionālu kompleksu apbūve, sporta ēkas un būves, tūrisma un atpūtas iestādes, ārstniecības un veselības aprūpes iestādes, sociālās aprūpes iestādes, reliģiskās iestādes. Papildizmantošana ir publiskas ārtelpas, autostāvvietas, garāžas, aizsardzības un drošības iestāžu apbūve, lauksaimnieciskā izmantošana.

3. Saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta (5) daļu: *Ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārskatījot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārskatījums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā.*

4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 4.punktu un 1.pielikumu būve ir iedalāma trešā grupā.

5. Saskaņā ar MK 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 6.punktu – Pēc būvniecības ieceres iesnieguma saņemšanas būvvalde Būvniecības likuma 14.panta piektajā daļā (5) noteiktajos gadījumos pieņem lēmumu par publiskās apspriešanas nepieciešamību. ‘

Publiskās apspriešanas norise

1) 07.06.2022. Izskatot īpašnieka SIA “REIMEI” reģ. Nr.40203098799 un SIA “MAD Format” reģ. Nr.40103736873, 2022.gada 06.jūnija būvniecības ieceres dokumentāciju Nr. BIS-BV-7.8-2022-10577 būvniecības iecerei Tirdzniecības centra jaunbūve nekustamā īpašumā Daugavas ielā 33 (kadastra Nr. 8076-007-1371, kadastra apzīmējuma Nr.8076-007-3560), Mārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta (5) daļu un Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 6.punktu, kā arī lai nodrošinātu ikvienai personai pilnvērtīgu tiesību izmantošanu saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 15.punktu, Mārupes novada būvvalde nolēmj noteikt, ka Tirdzniecības centra jaunbūves būvniecības ieceres īstenošanai nekustamā īpašumā Daugavas iela 33, (kadastra Nr. 8076-007-1371, kadastra apzīmējuma Nr.8076-007-3560), Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā ir nepieciešama publiskā apspriešana:

1. Uzsākt publisko apspriešanu divu mēnešu laikā.

Lēmumu trīs dienu laikā publicēt Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv un būvniecības informācijas sistēmā.

2. Līdz 2022.gada 06.augustam iesniegt Mārupes novada būvvaldē Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 10. un 11.punktā uzskaitītos dokumentus.

2) 30.06.2022. Izskatot īpašnieku ½ SIA “REIMEI” reģ. Nr.40203098799 un ½ SIA “MAD Format” reģ. Nr.40103736873, iesniegtos dokumentus būvniecības iecerei: Tirdzniecības centra jaunai būvniecībai (BIS-BL-603037-7753) nekustamā īpašumā Daugavas iela 33 (kadastra Nr. 8076-007-1371, kadastra apzīmējuma Nr.8076-007-3560), Mārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta 5.daļu, Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 12.punktu Mārupes novada būvvalde nolēmj

1. Uzsākt īpašnieku ½ SIA “REIMEI” reģ. Nr.40203098799 un SIA “MAD Format” reģ. Nr.40103736873, ierosināto Tirdzniecības centra jaunas būvniecības būvniecības ieceres publisko apspriešanu laika posmā no 25.07.2022. līdz 26.08.2022

nekustamā īpašumā Daugavas iela 33 (Nr. 8076-007-1371, kadastra apzīmējuma Nr.8076-007-3560), Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā.

2. Lēmumu publicēt Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv un būvniecības informācijas sistēmā.
3. Prezentācijas sanāksmi organizēt 2022. gada 08.augustā plkst. 17.00 Mārupes novada pašvaldības vestibilā, Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novads.

3) Paziņojums par būvniecības ieceres nodošanu publiskai apspriešanai ar aptaujas lapu sabiedrības viedokļa paušanai tiek ievietots Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv;

4) Apbūvējamā zemesgabalā Daugavas iela 33 Mārupe publiski redzamā un pieejamā vietā tiek novietota būvtāfele ar informāciju par būvniecības ieceri.

PAR TIRDZNIECĪBAS CENTRA JAUNBŪVI, DAUGAVAS IELA 33, MĀRUPĒ, MĀRUPES NOVADĀ (kad.nr.8076-007-1371; kadastra apzīmējums nr.8076-007-3560)

BŪVNICĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPIEŠANA

P R O T O K O L S

Mārupē, 2022.gada 08.augustā

Sanāksmi sāk plkst. 17.00

Sanāksmi beidz plkst. 19.30

Sanāksmes norises vieta: Mārupes novada Domes vestibils, Daugavas iela 29, Mārupē, Mārupes novads

Sanāksmi vada – Aida Skalberga Mārupes novada būvvaldes vadītāja

Sanāksmi protokolē - Agnese Auniņa Mārupes novada būvvaldes vadītājas palīgs

Sanāksmē piedalās:

Ieceres ierosinātājs

Ieceres ierosinātāja juriste

Arhitekts

Iedzīvotāji

Mārupes novada pašvaldības pārstāvji

Mārupes novada pašvaldības datorsistēmu un datortīklu administrators

A.Skalberga: Labvakar klātesošie! Esmu Mārupes novada būvvaldes vadītāja. Vadišu šīs dienas prezentācijas sapulci būvniecības ieceres tirdzniecības centra jaunbūvei Daugavas iela 33, Mārupē sabiedriskās apspriešanas ietvaros. Prezentācijas sapulces darba kārtība būs tāda, ka es pastāstīšu par to, kurā vietā atrodas būvniecības iecere, tālāk došu vārdu ieceres īstenotājiem-pasūtītājam, prezentāciju palīdzēs novadīt arhitekts. Pēc prezentācijas būs iespēja iedzīvotājiem uzdot jautājumus, tieši adresētus par šo te ieceri ierosinātājam un saņemt atbildes uz sev interesējošiem jautājumiem. Esat droši, šodien ir tā iespēja pārrunāt visus jautājumus, papildus ir iespēja aizpildīt aptaujas anketas, kuras ir gan mājas lapā, gan būvvaldē pieejamas.

Sabiedriskās apspriešanas termiņš mums ir 25.jūlijs 2022.gads līdz 26.augustam 2022.gadam, šajā laikā gaidām Jūsu ierosinājumus un iesniegumus brīvā formā vai aizpildot anketas.

Attiecībā par pašu zemes gabalu, zemesgabals atrodas tepat blakus Domei, var redzēt pa logu. Saskaņā ar Mārupes novada teritorijas un apbūves noteikumiem un teritorijas plānojumu, zemesgabals atrodas jaukta centra apbūves teritorijā, kur viena no atļautām izmantošanās ir tirdzniecības pakalpojumi, ko arī paredz šī te tirdzniecības centra jaunbūve. Bet saskaņā ar to, ka zemesgabals atrodas tieši blakus savrupmājām, Mārupes novada būvvalde 7.jūnijā pieņēma lēmumu par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas nepieciešamību. Šis lēmums netika apstrīdēts. Kā jau teicu, 25.jūlijā sākas publiskā apspriešana un apspriešanas vidū parasti tiek organizēta šī te prezentācijas sapulce. Tālāk došu vārdu par pašu būvniecības ieceres ierosinātājam sīki aprakstīt pašu objektu, par funkciju arī par piebraucamiem ceļiem, par inženiertehnisko nodrošinājumu un

tā tālāk pēc iespējas plaši, un tālāk iedzīvotāji varēs uzdot jautājumus. Tie, kas nav reģistrējušies, pierēģistrējaties šeit [sapulces reģistra lapā](#), sapulce tiek protokolēta. Tā tiek ierakstīta, sapulces protokolu saņemsiet pēc publiskās apspriedes, tas būs publicēts pašvaldības mājas lapā.

A.Auniņa: Lūgums, uzdodot jautājumus, teikt īpašumu ar ko esat saistīti.

Ieceres ierosinātājs: Esmu ieceres ierosinātājs un šodien izstāstīšu par projektu. 2024.gada plānojam atvērt tirdzniecības centru Daugavas iela 33, Mārupē. Mums ir trīs lietas - misija, vīzija, vērtības. Galvenā misija, ko gribam sasniegt ar šo projektu, ir visa gada garumā ar plašu produktu klāstu izcelt kvalitātes-gaļas, pienu produktiem, vīnam, maizei, augļiem, ogām, dārzeņiem, zaļumiem, saldumiem un citiem produktiem. Mūsu vīzija šobrīd, mēs gribam redzēt, lai projekts būtu viegli pārskatāms -vienā stilā noformēts tirdzniecības centrs, kura pamata tirgotāji ir pašmāju ražotāji un zemnieku saimniecības ar produktu tirdzniecību. Mūsu vērtības -attīstība, kvalitāte un orientācija uz klientu. Un mēs tāpat vēlamies, lai Mārupes tirgus būtu tā vieta, kur cilvēkiem ērti mainīt savu ieradumu uz dabai draudzīgu dzīvesveidu. Balstoties uz šiem trim virzieniem, mēs gribam attīstīt šo projektu. Īsumā šāda koncepta risinājums ir paredzēts izbūvēt vienu tirdzniecības ēku ar garāko malu paralēli zemesgabala ziemeļu robežai, Daugavas ielas fasāde plānota uz Daugavas ielas būvlaiides, paralēli Daugavas ielas sarkanai līnijai. Pret publisku telpu eksponējas trīs fasādes. Ieejas un restorāna fasāde pret Daugavas ielu, ieeja no autostāvvietas fasādes pret Gaujas ielu un fasāde pret publisko ārtelpu Bebru ielas pusē. Ēkas Daugavas ielas pusē plānots restorāns, pārējā platībā būs tirdzniecības telpas, palīgtelpas, darbinieku telpas. Priekš atkritumu konteineriem paredzēta atsevišķi dzesēta telpa ēkas ziemeļaustrumu stūrī ar vārtiem uz autostāvvietas pusi. Ēkas otrā stāvā atrodas vienīgi tehniskā telpa ar vēdināšanas agregātu, kas veido ieejas akcentus skatam no Daugavas ielas. Daugavas ielas būvlaiides paralēli ielas fasādei paredzēts veidot restorāna vasara terasi. Ēkā plānotas centralizēta apkures, gaisa kondicionēšanas un vēdināšanas sistēmas. Objektu paredzēts pieslēgt centralizētiem inženiertīkliem, elektroapgāde no elektrotīkliem Gaujas ielas sarkanajās līnijās. Papildus uzstādīsim saules paneļus uz tirdzniecības centra jumta. Ūdens apgāde paredzēta no ūdensvada Gaujas ielas sarkanajās līnijās. Sadzīves un lietus kanalizācija inženiertīkli Gaujas ielas sarkanajās līnijās. Un priekš siltumapgādes neizmantosim gāzi, mēs izmantosim zemes siltumsūkņa sistēmu, kas ir noderīgs risinājums. Īsumā tehniski ekonomiskie rādītāji- ir paredzēts uzbūvēt divus stāvus, pirmais stāvs priekš tirdzniecības, otrais stāvs priekš tehniskām telpām, kā maza piebūve. Kopējā platība būs 2064 m² apbūves laukums 2259 m², no tirgus ēka 1901 m² un nojumi 358 m² autostāvvietai. Kopā paredzētas 51 vieglo autostāvvietu novietnes, teritorijā ārpus sarkano līniju apbūves blīvums 38%. Būvniecības ierosinātāji SIA "REIMEI" un SIA "MAD Format", būvprojekta izstrādātājs SIA "DEPO projekts". Nākamais slaidis: tā mums izskatās pirmais stāvs, šeit var redzēt ēku, šajā pusē mums plānojas ieeja no Gaujas ielas, kreisajā pusē plānojas restorāns, otrajā stāvā, es jau teicu, tikai priekš vēdināšanas un tās ir tehniskās telpas. Detalizēti šo skici var apskatīt dokumentos, publiski pieejama informācija. Šeit ir atspoguļots risinājums jau pret fasādēm, ziemeļu, dienvidu puse, austrumi un rietumi, kā arī ir atspoguļota informācija par nojumi. Dažas autostāvvietas 18 vai 19 būs zem nojumes, tas mums ir nepieciešams. Un tad projekta vizualizācija. Tā projekts izskatās no Bebru ielas, šeit mēs redzam centrālo ieeju un nojumi, fasādi mēs redzam priekš dažāda veida reklāmām. Tas ir skats uz Bebru ielu, vēl viens skats no Bebru ielas, tad ir skats no Daugavas ielas, šeit mēs saglabājam ceļu ar apgrībošanas laukumu, lai mūsu kaimiņi var izmantot šo ceļu kā piebraucamo ceļu pie savām mājām, šeit mums plānojās restorāns, velosipēdu novietne, šeit

var redzēt otro stāvu. Vēl viena skice: skats no Daugavas ielas, visus slaidus var redzēt BIS un pašvaldības mājas lapā, tur ir vairāk informācija un detalizētāk viss iesniegts. Vēl viens skats no Daugavas ielas.

Iedzīvotājs: Kur skats no Gaujas ielas?

Iecerēs ierosinātājs: Ir arī skats no Gaujas ielas. Tā ir mana saīsinātā prezentācija. Vēlāk varam parādīt vairāk slaidus, nu tad mūsu projekta priekšrocības – mūsu ēka tiks būvēta no mūsdienu energoefektīviem materiāliem, apkurei mēs izmantosim siltumsūkņus un elektroenerģijas ražošanai saules paneļus, tas mums palīdzēs samazināt Co2 emisijas. Projekts būs bez gāzes apkures un mēs tāpat cenšamies sasniegt ideālu rādītāju. Tā kā mūsu galvenais virziens ir zemnieku saimniecības produktu tirdzniecība, šis virziens ietilpst Mārupes pilsētas konceptā, mēs redzam ka šis projekts pozitīvi ietekmē Mārupes pilsētas attīstību, šeit nekā tāda nav, trešais- mūsu projekts orientēts tikai uz Mārupes iedzīvotājiem, mēs jau runājam ar potenciāliem nomniekiem, nomnieki piedāvās augstākās kvalitātes produktus par labāko iespējamo cenu. Projekts radīs papildus darba vietas, ievērojami palielinās ieņēmumus un nodokļu nomaksu Mārupes pilsētas budžetā un tāpat, ņemot vērā Mārupes pilsētas straujo attīstību, nodrošināsim pēc iespējas plašāku kvalitatīvu produktu klāstu. Un projekts tiks īstenots saskaņā ar spēkā esošiem normatīviem aktiem. Paldies par uzmanību!

A.Skalberga: Varbūt arhitektam ir ko papildināt?

Arhitekts: Par šo te ieobraucamo ceļu, kas ir uz kaimiņu privātmājām, sarakstījāties ar VSIA “Latvijas valsts ceļi”. Mums pa turieni ir braukt aizliegts, mums bija plānots arī no turienes plānot iebrauktuvi. Ceļš tiek saglabāts, tikai privātmājām nekāda mūsu apgāde pa turieni nenotiks. Varbūt ir kādi jautājumi? Kāpēc tur ir nojume? Mums ir vēstule no AS “Augstsprieguma tīkls”. Lai izvietotu objektu tik lielu, lai viņš mums būtu komerciāli interesants un lai nodrošinātu vismaz minimālās normatīvās stāvvietas, mums nācās daļu stāvvietu ieprojektēt augstsprieguma tīklu aizsargzonā. Un viņi piekrīt šādam risinājumam.

Iedzīvotājs: Bet Jūs mums esat servitūta ceļu samazinājuši, tas, kas iezīmēts zemesgrāmatā, kā apgrūtinājums? Divi zemes gabali un katram īpašniekam zemesgrāmatā bija ierakstīts, kā apgrūtinājums. Re, kur zemesgrāmatā ierakstīts servitūts.

Domes pārstāve: Gribēju papildināt, ka no 2021.gada zemes robežplānos civillikumā noteiktos apgrūtinājumus vairs neuzrāda šos apgrūtinājumus, ir jāskatās visa informācija kas ir reģistrēta zemesgrāmatā.

Iedzīvotājs: Zemesgrāmatā mums ir šī informācija.

Zemes ierīkotāja Domes pārstāve: Arhitekts nevar vadīties tikai pēc robežplāna.

Arhitekts: Šis jautājums tad ir mūsu juristiem. Mēs negribam nodarīt pāri kaimiņiem. Tāpēc arī ceļš ir palicis, jo VSIA “Latvijas valsts ceļi” mums ierosināja vispār slēgt šo ceļu.

Iedzīvotājs: Servitūts ir šeit un tiek samazināti metri, es domāju, ka tiem gabaliem arī bija zemesgrāmatā ierakstīts. Kā varēs izbraukt šis? Ir mums šeit atdalīts. Daugavas iela 37-1, Daugavas iela 37-2. sanāk es arī tad samazināšu, man arī būs divi metri.

Arhitekts: Apgriešanās laukums galā un pietiek.

A.Skalberga: Apgriešanās laukumam ir jābūt.

Iedzīvotājs: Mums tur brauc iekšā atkritumu savākšanas mašīna. Un vēl viens jautājums. Un no sarkanās līnijas 4.11 metri. Un tagad projekts ir mainīts. Elektrības skapis ir iekšā., jau pāri sarkanai līnijai. Koki un elektrības skapis?

Arhitekts: Jautājums tad ir par dokumentāciju. Kāpēc Jūsu elektrības skapis atrodas citā gabalā?

Iedzīvotājs: Tas ir kaimiņa elektrības skapis. Bet tur ir tas servitūta ceļš. Jūs vienkārši būvējiet pāri. Viņš ir iezīmēts zemesgrāmatā. Un kad pirka to apbūves gabalu, visi iepazinās ar apgrūtinājumiem. Un tagad pēkšņi viņam vairs nav apgrūtinājums?

Ieceres ierosinātājs: Es atbildēju, šis jautājums ir aktuāls, mēs sagatavosim atbildi, mēs gribam jums paskaidrot, ka jums bija reģistrēta atzīme, zemesgrāmatā nav tāda informācija, tur ir ieraksts dzēsts. Mēs skatāmies kadastrs.lv. Mums stāv trīs atzīmes-viena atzīme mums, otra jums, trešā atzīme kaimiņam no Daugavas iela 39. Tas viss, kas tika plānots 2004.gadā, ka šeit būs četri zemes gabali un pati Mārupes Domei uzzīmēja šo zemes sadales projektu skici. Tagad viss mainās, šie te, divi zemes gabali ir apvienoti, tas ir pirmais, otrais, mums līdz šodienai vēl nav nostiprināts šis te servitūts. Tas, ka jums, kaut kas bija uzzīmēts, zemesgrāmatā jums nekas nav rakstīts.

Iedzīvotājs: Man ir līdzī Daugavas iela 33 aktuālā zemesgrāmata, kurā ir abas divas atzīmes par ceļa servitūtu.

Ieceres ierosinātājs: Tas ir par zemes servitūta atzīmi. Nav ieraksts. Mums ir juriste, viņa labāk atbildēs uz šo jautājumu.

Ieceres ierosinātāja juriste: Ar servitūtiem ir tā, lai servitūts skaitītos vai būtu kārtīgi noreģistrēts, viņam ir jābūt ierakstītam zemesgrāmatā kā ierakstam, kam par labu, viņš tieši ir reģistrēts. Tās atzīmes- tas bija, kā kādreiz tika plānots, kā varētu izskatīties un kā varētu tas jautājums tikt sakārtots, tos gabalus dalot, bet realitātē tas process netika novests līdz galam. Proti, īpašniekiem vajadzēja draudzīgi aiziet uz zemesgrāmatu un noreģistrēt-tam un tam par labu tāds un tāds servitūts, tādā platībā. Tas netika izdarīts. Palicis tāds kā projekts, kā vīzija, kā vajadzētu būt.

Iedzīvotājs: Process ir iesākts, bet nav nobeigts līdz galam?

Arhitekts: Jā process ir iesākts, bet procesa laikā ir notikušas izmaiņas un sākotnēji, kā VSIA “Latvijas valsts ceļi” viņiem ļoti nepatīk, ka slēdzas klāt maģistrālajiem ceļiem.

Iedzīvotājs: Tur ir vēl viens ceļa servitūts, ko neviens te nerāda, jā tieši tur, tas ir zemesgrāmatā.

Arhitekts: Tas nav, jo tajā gadījumā bija runa par projektu, tad tur bija iebraukšana paredzēta uz trim gruntsgabaliem. Ja mēs tos trīs gruntsabalus un iebraucam no šīs puses, tad (Gaujas ielas) servitūts vairs tā kā nav, jo kaimiņi (Daugavas ielas) tiek iekšā.

Ieceres ierosinātājs: VSIA “Latvijas valsts ceļi” šodien atļauj tikai vienu vietu. Mēs nevaram tur taisīt (Daugavas iela) divas iebraukšanu, tāpēc ka jābūt atkal minimāliem 50 metri attālumam starp ceļiem, ja mums tas nav vajadzīgs vispār un mēs nevaram izmantot šo servitūtu. Tad Daugavas iela 39- viņš var pa taisno pieslēgties pie šī ceļa un Jūs caur viņu brauciet, vai caur vēl kādu kaimiņu. Jā - mēs varam taisīt uz robežas žogu.

Zemes ierīkotāja Domes pārstāve: Es minēju par zemes robežplānu, zemesgrāmatā tiek likvidēti visi apgrūtinājumi, izņemto fiziskā kārtā nodibinātos, Jūs ar zemes servitūtu, kad ar zemes ierīcības projektu tika izveidots viens pieslēgums VSIA “Latvijas valsts ceļi” ceļam, Jūs viņu nevarat ne mainīt, ne likvidēt nesaskaņojot ar pārējiem zemesgabalu īpašniekiem. Jums pēc idejas civillikumā noteiktā kārtā būtu jānoslēdz ceļa servitūta līgumi savā starpā un jāizmanto šis te pieslēgums, ja iet runa par VSIA “Latvijas valsts ceļi” kāpēc viņi nedod jums šo te pievienojuma vietu, jo tad mainās kategorija. Lai mainītu kategoriju, jums bija jāizstrādā detālplānojums, ko Jūs atteicāties izstrādāt.

Ieceres ierosinātājs: Man nav vajadzīgs šis pieslēgums. Bet es nevaru viņu izmantot.

Zemes ierīkotāja Domes pārstāve: Jūs viņu izmantojiet, gan kā veloceliņu, nevis kā caurbraucamo ceļu.

Ieceres ierosinātājs: Viņam jau ir izmainīta kategorija, VSIA "Latvijas valsts ceļi" atbilde- uz otro kategoriju, nevis trešo, priekš trim mājssaimniecībām. Man šeit ir viena mājssaimniecība, otrais Daugavas iela 37-1 un Daugavas iela 37-2, Daugavas iela 39 tā ir jau ceturtā mājssaimniecība, ir trešā kategorija, bet mums ir četras.

Zemes ierīkotāja Domes pārstāve: Kā jūs paprasījāt, tā jums arī atbildēja. Ja jūs gribat ar projektu vienkārši pieslēgties pie šī zemes gabala, tieši tā jūs to nemaz nevarat izdarīt.

Ieceres ierosinātājs: Mēs to nedarām šajā projektā.

Arhitekts: Mēs saglabājam to, kas tur ir.

Domes pārstāve: Visām autostāvvietām iebraukšana ir no otras puses? Caur auto stāvvietām?

Ieceres ierosinātājs: Jā caur autostāvvietām.

Iedzīvotājs: Kā mašīna apgriezīsies parkinga galā?

Ieceres ierosinātājs: Tur nebrauks kravas mašīnas.

Iedzīvotājs: Kā jūs produktus ar rokām nesīsiet?

Ieceres ierosinātājs: Tur ir vienas un otras durvis.

Iedzīvotājs: Bet transports? Transporta piekļūšana ir vajadzīga jebkuram komercobjektam.

Ieceres ierosinātājs: Pa Gaujas ielu.

Iedzīvotājs: Šobrīd tur nav iespēja transportam ne iebraukt, ne apgriezties, ne aizbraukt.

Ieceres ierosinātājs: Nu kāpēc jūs tā domājat?

Iedzīvotājs: Nu tas ir vizuāli redzams. Nolieciet tās 51 mašīnas autostāvvietā un nogriezieties ar mikroautobusu zemniekam ar savām precēm.

Ieceres ierosinātājs: Aizbrauciet apskatīties ir nakts tirgus. Šeit ir durvis pa labi, kas paredzētas priekš preču piegādāšanas. Atkritumi ir citā telpā atsevišķi.

Iedzīvotājs: Vai jūs vizuāli redzat, kur tur var mašīnas un komerc transports apgriezties?

Arhitekts: Es varu parādīt daudz citus piemēru, kur ir vēl trakāk. Atpakaļ gaitā arī sliktākā gadījumā var izbraukt.

Iedzīvotājs: Jums, kā tirdzniecības centra īpašniekiem, atbildība ir pret klientu, kā viņš tur jutīsies?

Ieceres ierosinātājs: Atvainojos, mēs te lēkājam no viena jautājuma uz otru. Tikko runājam par ceļu un tagad par otru ceļu.

Man ir atbilde, ko vēlos nolasīt. Par projektējamo samazināšanu servitūta ceļam pie īpašumiem Daugavas iela 37-1, Daugavas iela 37-2 un Daugavas iela 39 tālāk likvidējot apgriešanās laukumu ceļa gaitā, mūsu atbilde-vēlamies vērst uzmanību, ka zemesgrāmatā nav reģistrēts servitūts par labu īpašumiem Daugavas iela 37 un Daugavas iela 39. Ir reģistrēta tikai atzīme, un ievērojot civillikuma 1130.pantā noteikto, ka konkrētai servitūta atzīmei trūkst būtiska priekšnoteikuma, proti, norādes, kuram īpašumam par labu šis servitūts tiek noteikts, lai šīs atzīmes varētu uzskatīt

par servitūtiem. Turklāt īpašums Daugavas ielā 39 robežojas ar valsts ceļu (Daugavas ielu), līdz ar to, tam servitūta ceļu caur svešu īpašumu veidot un izmantot vispār nav tiesiska pamata (atbilstoši 1144. un 1147.pantam).

Atbilstoši TIAN, apgriešanās laukuma veidošana attiecas tikai uz jaun veidojamām ielām, taču konkrētais ceļš ir uzskatāms par piebraukšanas ceļu (TIAN 7.28. punkts). Līdz ar to, šāds apgriešanās laukums nav jāveido. Tomēr esam saglabājuši un projektā iekļāvuši gan konkrēto ceļu, gan apgriešanās laukumu 12 x 12 m (atbilstoši TIAN 69.2. punktam).

Mēs šajā gadījumā saglabājam 12 x 12m apgriešanās laukumu, saglabājam šo ceļu.

Iedzīvotājs: Jūs no savas puses apskatījāties, ja es paņemu, kā jūs tur paņēmāt 7.1, labi es arī VSIA “Latvijas valsts ceļi” uzrakstīšu, kā mēs tur ārā tiksim? Kā es varu tur manevru uztaisīt, jūsu ēka būs priekšā, ja sniegs būs?

Arhitekts: Kāpēc jums būtu jāmanevrē pa mūsu zemesgabalu?

Iedzīvotājs: Tāpēc ka tur ceļš ir.

Ieceres ierosinātājs: Tas ceļš ir tikai 4,2metri. Atbilstoši TIAN.

Arhitekts: VSIA “Latvijas valsts ceļi” interesē tikai iebraukšana, nevis apgriešanās laukums.

Iedzīvotājs: Ja es griežos ar piekabi un jūsu ēkā ieskrienu? Nu man par maz apgriešanās vieta? Jo tur jau tas apbūves gabals ir vienai izbraukšanai.

Ieceres ierosinātājs: Tas jautājums ir risināms civiltiesiskā kārtā.

Iedzīvotājs: Ja notiek ugunsgrēks? Man māja sāk degt? Atbrauc viena ugunsdzēsšanas mašīna un ja jūsu ēka sāk degt no manis?

Arhitekts: Normatīvie noteikumi tiek ievēroti. Ugunsdzēsējiem vieglās automašīnas netraucē, lai veiktu dzēsšanas darbus.

Iedzīvotājs: Viņu pašu mašīna, jo viņi jau ar vienu mašīnu nebrauc. Parasti atbrauc trīs ugunsdzēsības mašīnas. Viena nekad nav. Kā viņa iebrauks no tās (Gaujas ielas) puses, ja tur ir žogi. Kā viņi iebrauks?

Arhitekts: Viņiem tur nav jāiebrauc. Šāda izmēra ēkām nav nepieciešama piebraukšana no visām pusēm.

Ieceres ierosinātājs: 2004.gadā jums nebija pabeigts šis projekts- servitūta atzīmes pārtaisīšana uz servitūta ceļu, par to, ko jūs gribat mums pārtaisīt, ņemot vērā situāciju, mēs saglabājam apgriešanās laukumu, tas ir atbilstoši normatīviem un saglabājam te piebraucamo ceļu. Īpaši ņemot vērā, ka mēs to neizmantosim.

Arhitekts: Sākotnēji bija plāns, ka varam izmantot abas iebraukšanas, bet mums nedeķa atļauju, tādēļ saglabājam velosipēdistiem un jums.

Ieceres ierosinātājs: Manā izpratnē jūsu intereses, nekādā mērā netiek aizskartas.

Iedzīvotājs: Man tieši siena būs pretī, kā es tur izgriezīšos un kas būs ziemā, kad būs sniegs? Ja piebrauc pie žoga notīrot to ceļu, tur jau ir no žoga 2 metri, nu es nezinu, kā es izgriezīšos.

Ieceres ierosinātājs: Es saprotu, ka jums tur notiek komercdarbība, pierēģistrēta likumīgi.

Iedzīvotājs: Nē, man ir problēma es strādāju celtniecībā un es apgriežos tajā laukumā, jūs mani bez darba gribat atstāt.

Ieceres ierosinātājs: Jūs varat vēl 4 metri pagarināt, ko jūs gribat savā zemesgabalā, to jūs darāt. Mūsu gadījumā mums ir jānodrošina jums tikai piekļuve, kā jau teicu, mēs to ceļu neizmantosim.

Iedzīvotājs: Nu tad ar juristiem arī turpināsim runāt.

Ieceres ierosinātājs: Servitūta ceļa nav.

Iedzīvotājs: Man ir jautājums, par cik mēs aizskaram servitūta ceļus, mana īpašumam tāpat kā šiem kungiem, savā laikā sadalot īpašumus, piešķirts ceļa servitūts, zemesgrāmatā viņiem ierakstīts atzīmes veidā, kas šobrīd vairs nav moderni. Visi prasa nostiprinājumu. Visiem kungiem un arī man prasa laiku un tiesāšanos. To pieminot, tiesāšanās ir sākusies, kurā pieprasām tiesu atzīt mūsu tiesības uz iebraucamo ceļu. Tur nevajadzētu būt brīnumiem, ja mums tādu tiesību nepiešķirs, tad būsīm pirmie Mārupē, kas ar helikopteru lidos uz savu īpašumu. Arhitektam-, kāpēc mana ceļa servitūta teritorija nav norādīta šajā projektā? It kā viņa būtu pazudusi. Šos kaimiņus jūs respektējat, šim īpašumam ir iezīmēts zāliens un ceļš vairs nav.

Arhitekts: Man neizdevās atrast nevienu dokumentu, kur šis ceļš ierakstīts kā nostiprināts, nevis kā projekts.

Iedzīvotājs: Tas ir jūsu zemesgrāmata, atzīme- ceļa servitūta teritorija. Jūs esat pieķērušies jaunam juridiskam kaut kādam skaidrojumam.

Arhitekts: Par risinājumu, ar nolūku ka tiešām notiek tiesāšanās un mēs nespējam vienoties, ja liek mums izveidot servitūta ceļu, jūsu gabalam ar iebraukšanu no autostāvvietas. Šāda iespēja ir paredzēta. Mums nav informācijas par minēto servitūtu. Ja tomēr izrādās, ka tur nav servitūts, tik pat labi varat prasīt šim kaimiņam. Būs ātrāk un taisnāk un lieciet mūs mierā. Parādiet dokumentus un mēs ievērtēsim.

Iedzīvotājs: Kāpēc jūs savā projektā ignorējiet to?

Arhitekts: Mūsu projektā grafiski ir paredzēts, ka jūs tiekat cauri.

Ieceres ierosinātājs: Divas autostāvvietas mums vispār nav.

Iedzīvotājs: Jūs man piedāvājat, vienīgā iespēja kā nokļūt uz publisku ceļu ir caur jūsu autostāvvietu?

Ieceres ierosinātājs: Jūs gribat atsevišķu ceļu?

Iedzīvotājs: Katram zemes gabalam pienākas servitūta ceļš, pa kuru viņš nokļūst uz publisku ceļu. Man nevajag servitūta ceļu, lai nokļūtu uz jūsu stāvvietām, jūs tur darīsiet ko gribat.

Ieceres ierosinātājs: Šodien nav neviena dokumenta, ka šis servitūts ir par labu jums. Kāpēc nav par labu piemēram SIA "Rimi"?

Iedzīvotājs: Jebkurš mārūpietis var iet pa servitūtu un darīt, ko grib.

Arhitekts: Bet jautājums, kā tas ir uzrakstīts. Vai tas ir jūsu īpašums?

Iedzīvotājs: Sanāk ka Mārupes novada Dome neaizstāv iedzīvotāju intereses?

Zemes ierīkotāja Domes pārstāve: Es pakomentēšu, par šo- jūs nevarat teikt, ka servitūts nav bijis,- ir bijis. Ir norādīts zemes robežplānos, taču nav bijis nodibināts konkrētam īpašumam par labu. Tur bija viens īpašnieks un viņš ar sevi nevarēja noslēgt ceļa servitūta līgumu. Šinī gadījumā pārdodot šo te īpašumu, vajadzēja atsevišķi vēl noslēgt līgumus un iereģistrēt zemesgrāmatās. Ja iet runa par ceļu kā tādu, dabā viņš tur eksistēja un tas ceļš arī gāja uz konkrēto ēku. Tagad jūs viņu ņemat un likvidējat, nesaskaņojot ar to zemesgabala īpašnieku, kuram par labu bija tas ceļa servitūts. Jūs vienkārši ignorējat, ņemot vērā, ka zemesrobežplānos nebija šādi apgrūtinājumi. Otrs - pirmām kārtām gribēju pajautāt, jūs paredzat 51 autostāvvietu, es vienkārši nevaru ieraudzīt kur viņas ir?

Ieceres ierosinātājs: Juridiski šis servitūts nav nodibināts.

Iedzīvotājs: Kā tiks nodrošināta piekļuve manam īpašumam (Gaujas iela 2)?

Ieceres ierosinātājs: Jūs cēlāt sūdzību tiesā, kad tiesa beigsies, tiesa tad arī parādīs, kur jūs iebrauksiet, ja mēs nevaram vienoties, šobrīd mums paredzēta jūsu piekļuve no vairākām vietām, 4.5 metri pa zaļo zonu, kur jūs pašlaik braucat. Otrais, mēs paredzējām autostāvvietas, šeit trūkst divas parkošanās vietas, ka jūs arī varat iebraukt pa normālu ceļu pa asfaltētu un iebraukt tāpat savā īpašumā.

Arhitekts: Domājot par pieslēgumu pie ielas, ir ceļinieku atļauts pieslēgums uz tā paša servitūta ceļa. Iespējams, ka jums arī būs tas pieslēgums caur stāvvietu.

Iedzīvotājs: Domāju, ka tiesu praksē nav tāds precedents, ka servitūts ietu caur autostāvvietu.

Ieceres ierosinātājs: Vienkārši, lai pabeigtu, tas nav strīds.

Iedzīvotājs: Atdāviniet šo servitūta zemesgabalu Mārupes pašvaldībai. Ja tā ir jūsu privātā zeme, jūs varat darīt ko gribat, mani neinteresē tāda piekļuve caur zemesgabalu. Man vajag piekļuvi publiskai telpai, bez šķēršļiem. Ja jūsu parkingā, kaut kas notiek, es netieku ārā uz publisku ceļu.

Ieceres ierosinātājs: Sešu metru platumā-divas autostāvvietas.

Iedzīvotājs: Jūs savā parkingā varat darīt ko jūs gribat, remontēt, rakt.

Arhitekts: Mēs paredzam jūsu servitūta ceļu, paredzam un pa malām stāvvietas.

Iedzīvotājs: Atkritumu apsaimniekošana?

Arhitekts: Kravas automašīna šajā posmā var iebraukt atpakaļgaitā.

Iedzīvotājs: Kā es tikšu mājās, ja brauc automašīnas no parkinga?

Arhitekts: Šeit nestāvēs automašīnas.

Iedzīvotājs: Tur ir automašīnu novietne, tur nevar apstāties.

Arhitekts: Kāpēc kādam jāapstājas autostāvvietas vidū?

Iedzīvotājs: Vīri, tur nav vietas. Tur nevar iespiesties. Jums vajadzēja kaut ko iezīmēt un jūs iezīmējāt. Praksē tas ir?

Arhitekts: Sekojot Mārupes un Babītes pieprasījumam 25m² vienai autostāvvietai.

Iedzīvotājs: Šeit mēs nonākam pie jautājuma kāpēc tik daudz autostāvvietu? 2000m² tirgus, autostāvvietas jābūvē atkarībā no tirdzniecības platības. Cik ir tirdzniecībai atvēlētās telpas? Aptuveni 1100m², Jūs gribat teikt, ka Jūs ar komerciju nodarbosieties tikai 60% no telpām?

Arhitekts: Jūsu domājat, ka restorāns strādā tikai komercietpās, tur ir lielas virtuves.

Iedzīvotājs: Ja Jums būs nepieciešams palielināt autostāvvietu vietas? Jūs esat ievietojuši maksimālo skaitus. Jums vajadzētu uzbūvēt autostāvvietas priekš visiem 2000m², Jūs varējāt samazināt platības vispār uz 30%?

Arhitekts: Trešdaļa nāks no šīm stāvvietām turpu un atpakaļ.

Iedzīvotājs: Sanāk, ka lielosiet Mārupes Domes jaunās ēkas autostāvvietas? Sanāk, ka tās pārvērtīsies par Jūsu autostāvvietu?

Ieceres ierosinātājs: Kāpēc pārvērtīsies tikai par mūsu autostāvvietām? Tas pārvērtīsies arī par jūsu un citu autostāvvietām.

Iedzīvotājs: Tās ir publiskas autostāvvietas, iedzīvotājiem un Domei. Jūs nekaunīgi tur pieslēdzaties un vēl uzbūvējat taku uz turieni. Jūs izmantojiet Mārupes kopējo īpašumu. Tās ir visu kopējas autostāvvietas (Domes jaunās ēkas autostāvvietas) nevis Jūsu īpašums. Un kalpotu Jūsu komercobjektam.

A.Skalberga: Es nokomentēšu par to taku. Šo taku pieprasīja nekustamo īpašumu pārvalde, kas ir ieplānota saskaņā ar izdotiem tehniskiem noteikumiem.

Ieceres ierosinātājs: Par servitūta ceļa neiekļaušanu projektā, servitūts par labu Gaujas iela 2, pašlaik nav reģistrēts zemesgrāmatā normatīvos aktos noteiktā kārtībā un par to notiek strīds. Tādejādi nav pamata to iekļaut būvprojektā. Saskaņā ar projektu, nekāda apbūve šajā teritorijā nav ieplānota, līdz ar to projekta realizācija neietekmēs konkrēto iespējamo ceļu.

Iedzīvotājs: Jūs vēl neesat uzbūvējuši ēku, bet atstājat bez ievērības jautājumu par servitūta ceļu?

Ieceres ierosinātājs: Mēs būvējam autostāvvietu trešajā zemes gabalā, kas šobrīd ir viens zemes gabals, atstājot vietu autostāvvietām.

Iedzīvotājs: Mani interesē Mārupes Domes skatījums. Iedomājieties situāciju, divas automašīnas ir iebrakušas iekšā, konstatē, ka pēkšņi ir sākusies centra degšana. Pa kurieni iebruks ugunsdzēsēji?

Ieceres ierosinātājs: Atbilstoši normatīviem ir trīs vietas no Gaujas ielas, no Daugavas ielas, no Bebru ielas, kur var piebraukt.

Iedzīvotājs: Kā, viņi brauks pāri zālājam?

Arhitekts: Ugunsgrēka ganījumā ugunsdzēsēji brauks pāri zālājam. Nav nekur prasītas trīs vietas iebrukšanai.

Mārupes Domes pārstāvis: Ja mēs atgriežamies atpakaļ uz plūsmu, kas šeit būs paredzēta. Kāda ir šeit esošā situācija? Šajā variantā 2000m², kādā veidā tiks nodrošināta plūsma pārtikas produktiem? Caur kurieni 2000m², kāda būs tālāk plūsma uz pārējiem ceļiem, kāds būs papildus noslogojums un diskomforts? Vai tas vispār ir skatīts? Maksimāli esat ielikuši visu, kur varat ielikt. Nav kopēji apskatīta situācija. Pašvaldība ir izbūvējusi amatu māju, Jūsu māja aizēno pašvaldības ēku. Amatu māja paliek kā mazmājiņa. Jūs visu laiku sakāt- Daugavas iela, Jums VSIA “Latvijas valsts ceļi” neļaus turpu šurpu braukāt pa Daugavas ielu, paši Jūs zināt kāda ir satiksmes intensitātē pa šo ielu.

Ieceres ierosinātājs: Uz Daugavas ielas 12000 mašīnu.

Mārupes Domes pārstāvis: Kā Jūs taisāties izmantot to?

Arhitekts: Daugavas iela mēs neizmantosim, trīs iebruktuves ir paredzētas tikai ugunsdzēsējiem. Viņiem ar VSIA “Latvijas valsts ceļi” nekas nav jāaskaņo, ja deg, viņi var pārbraukt pāri arī grāvim.

Mārupes Domes pārstāvis: Ja šī iebruktuve netiek lietota Jūsu vajadzībām, tad visu plūsmu jūs taisāties laist pa Gaujas ielu?

Ieceres ierosinātājs: Atkritumi mums būs iekštelpā un vēdināšanas agregāts.

Mārupes Domes pārstāvis: Ja mēs redzam kādi atkritumi ir Maximas veikalam. Kādi atkritumi ir Rimi veikalam. Jums būs iekšā ēkā? Cik m² telpā?

Arhitekts: No galvas nepateikšu, bet telpa ir pietiekama pēc viņu tehnoloģijām.

Mārupes Domes pārstāvis: Atkritumu mašīna aizbrauc līdz tai pašai telpai? Nostājās un tad ved ārā visus tos atkritumus?

Iedzīvotājs: Tad cilvēki (pircējs) kāps ārā no mašīnām un skatīsies uz izvedamajiem atkritumiem? Nostājas tur pie durvīm un tieši ved ārā miskasti?

Ieceres ierosinātājs: Vai Jums ir kāda labāka ideja?

Iedzīvotājs: Jā mums ir -Jūs varētu nebūvēt šo ēku.

Arhitekts: Jā vienmēr ir ieteikts neko nebūvēt, jo tad nav problēmu.

Iedzīvotāja: Cik bieži tiek plānots pievest preces? Un kādā laika posmā?

Ieceres ierosinātājs: Šobrīd projekts ir minimālā sastāvā.

Mārupes Domes pārstāvis: Kad tirgum tiek vesti produkti? Kurā laika posmā? Tanī mirklī, kad cilvēki pārvietojas uz skolu un tā tālāk? Izmantojot šo te pašu ielu, tiek pastiprināta satiksme, veidojas bīstamība. Jūs minējāt, iebrauc mašīna, vedīs tirgus produkciju ar mikro autobusu?

Ieceres ierosinātājs: Nakts tirgus ir piemērs.

Iedzīvotājs: Cik tur daudz pārtikas vajag atvest.

Ieceres ierosinātājs: Šobrīd tas ir tikai projekts minimālā sastāvā.

Iedzīvotājs: Ja Jūs pateiktu, ka tajā virtuvē Jūs taisāt komerciju, kas notiktu ar stāvvietām? Jums vajadzētu vēl 6 autostāvvietu vietas atrast.

Arhitekts: Šajā gadījumā ir plānots. Ir plānots Lido restorāns, no Lido tehnologiēm ir saņemts šāds te plāns.

Iedzīvotājs: Jautājums vai Lido kulinārijai ir visas nepieciešamās jaudas un tehniskie noteikumi saņemti? Tauku ķērāji?

Ieceres ierosinātājs: Jā visi tehniskie noteikumi ir, otrajā stāvā gribam paredzēt ventkameru.

Iedzīvotājs: Otrais stāvs? Ventkameras būs uz jumta?

Ieceres ierosinātājs: Tas ir otrajā stāvā- telpu un var redzēt griezumā.

Iedzīvotājs: Kur Jums tirgus administrācija atradīsies?

Arhitekts: Tirgus administrācija ir šajā galā. (rāda plānā vietu).

Iedzīvotājs: Otrā stāva ventilācija un viss pārējais ir vērsts pret iedzīvotāju mājām.

Arhitekts: Iedzīvotāji ir šajā pusē, tāpēc taisām no šīs puses un no sāniem. Mēs neesam sev ienaidnieki.

Iedzīvotājs: Audio troksnis vienalga būs. Mājas iedzīvotājiem pretī būs ventilatori.

Ieceres ierosinātājs: Ventilatori ir dažādi. Ja tur būtu stiprs troksnis, tas traucētu arī apmeklētājiem.

Iedzīvotājs: Ļoti būtiski jautājumi, atbildiet tikai "JĀ" vai "NĒ".

Vai tirdzniecības centra nosaukumā ir vārds "tirgus"?

Ieceres ierosinātājs: "JĀ"

Iedzīvotājs: Vai tirdzniecības teritorijā plānotas automašīnas stāvvietas?

Arhitekts: "JĀ"

Iedzīvotājs: Ja autostāvvietas ir 51 automašīnai, vai to nevarētu kaut kādā veidā dēvēt par cilvēku pulcēšanos?

Arhitekts: Ja Jūs virzāt šo jautājumu augstspriegumu aizsargjoslas jautājumu virzienā, mums ir skaidrojošā vēstule un tehniskie noteikumi no viņiem.

Iedzīvotājs: Es prasīju atbildēt ar “JĀ” vai “NĒ”

Arhitekts: Autostāvvietās cilvēku pulcēšanās “NĒ”

Iedzīvotājs: Vai projekts ir izstrādāts atbilstoši visiem likumiem?

Ieceres ierosinātājs: ”JĀ”

Iedzīvotājs: Arī aizsargjoslu likums ir ņemts vērā?

Arhitekts: “JĀ”

Iedzīvotājs: Jūs tikko atbildējāt par tirgu, par autostāvvietām, par cilvēku pulcēšanos, nepaslinkoju un izprintēju-45.pants 3.punkts- (izkopējums no Aizsargjoslu likums 45.pants. Aprobežojumi aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem - 3) aizliegts aizsargjoslās gar gaisa vadu līnijām ierīkot sporta laukumus, rotaļu laukumus, stadionus, tirgus, sabiedriskā transporta pieturas, mašīnu un mehānismu stāvvietas, kā arī veikt jebkādas pasākumus, kas saistīti ar cilvēku pulcēšanos;

Vārds “tirgus” ir?

Arhitekts: “JĀ”

Iedzīvotājs: Jums ir mašīnu stāvvietas? Jautājums: jums ir aizsargjoslā automašīnu stāvvietas? Es jums jautāju- jūs variet atbildēt?

Arhitekts: Aizsargjoslā augstsprieguma tīklu virszemes līnijai.

Iedzīvotājs: Es jums prasu: likumā nedrīkst būt autostāvvietas- jums ir aizsargjoslā autostāvvietas?

Arhitekts: Mums ir autostāvvietas saskaņojot ar augstsprieguma tīkliem.

Iedzīvotājs: Kā arī veikt jebkādas pasākumus, kas saistīti ar jebkādu cilvēku pulcēšanos. Tirgus un autostāvvietas ir reāla cilvēku pulcēšanās. Jūs tikai aizsargjoslu likumā vienā punktā pārkāpjat rupji-tirgus, autostāvvietas-cilvēki pulcējās, ko jums augstspriegumu tīklu ierēdnis ir uzrakstījis. Lai tiesā tas ierēdnis iet. Es skatos Latvijā izdotā likumā, man nevajag jūsu vēstules.

A.Skalberga: Man vēl ir jautājums. Iepazinos ar būvniecības lietā pieejamiem dokumentiem. Sakiet lūdzu, vai būvniecības lietai ir pievienota vēstule no augstsprieguma tīkliem, ko Jūs pieminat?

Ieceres ierosinātājs: Būs pievienota, man ir izdrukāta šī vēstule.

A.Skalberga: Vai būvniecības lietai ir pievienota šī vēstule? Diemžēl nav pievienota. Nav. Pārbaudīju. Jums viņa jāpievieno būvniecības lietai. Nav ne tehniskie noteikumi no augstsprieguma tīkliem, ne vēstule.

Arhitekts: Visa tā malējā josla un aizsargjosla beidzas šeit.

Iedzīvotājs: Aizsargjosla beidzas tur, kur sākas metāla jumts. Šīs Jūsu autostāvvietas ir 100% aizsargjoslā.

Arhitekts: Jā ir 100% aizsargjoslā, zem iezemēta metāla jumta un paliek legāls. Bez jumta tas būtu bīstami, ar jumtu nekas viņam uzkrīst virsū nevar.

Iedzīvotājs: Vai Jūs pats vēlētos būt zem jumta zem augstsprieguma līnijas?

Arhitekts: Es varu Jūs aizvest Rīgā uz tādām diezgan daudzām autostāvvietām.

Iedzīvotājs: Un nodemonstrēt, kā tas dzīvē izskatās?

Arhitekts: Jā. Ir pat auto tirdzniecības ēkas un riepu tirdzniecību ēkas, veikali, kas labi darbojas zem augstsprieguma vadiem. Tas viss ir tehniski atrisināms.

Ieceres ierosinātājs: Galvenais jautājums, ja mums nebūtu nojume, tad autostāvvietas un pulcēties mēs tur nevarētu.

Mārupes Domes pārstāvis: Kādu laiku atpakaļ, pašvaldībai bija plānts tirgus un mums tieši šis te-pulcēšanās pie augstspriegumu līnijas, mēs aizgājām prom no tās tirgus idejas un uzbūvējām šo te ēku (amatu māju). Vēl viens jautājums cik paredzēti darbinieki? Kur darbinieki liks mašīnas? Tur pat, kur cilvēki?

Ieceres ierosinātājs: Pagaidām nevaram atbildēt uz šo te jautājumu. Kāpēc darbiniekiem ir jābūt ar mašīnu?

Arhitekts: Esam pievienojuši skaidrojošo aprakstu.

Iedzīvotājs: Lūdzu turpiniet, mani interesē šī tēma. Objekts tiek apkurināts ar zemes siltumsūkni?

Arhitekts: Jā pareizi.

Iedzīvotājs: Cik es zinu, ir nepieciešama zemes kontūras ļoti lielā teritorijā, jāierok dziļi zemē, lai tas būtu ekonomiski. Cik dziļi ir zemē jārok?

Arhitekts: Jums ir gruntsūdeņi metra dziļumā. Aizsargzonā var būt inženierbūves.

Iedzīvotājs: Cik dziļi un kurā vietā? Kas ir tas zaļai laukums iezīmēts?

Arhitekts: Šīs ir shematiski iezīmētas autostāvvietas.

Iedzīvotājs: Cik dziļi? Aptuveni?

Arhitekts: Nu aptuveni- metri divi iespējams.

Iedzīvotājs: Nu super. Aizsargjoslu likums-45.pants 10.punkts- (izkopējums no likuma)- 10) aizliegts veikt zemes darbus dziļāk par 0,3 metriem, bet aramzemēs - dziļāk par 0,45 metriem, kā arī veikt grunts planēšanu ar tehniku;

Arhitekts: Šeit ir iela un šeit ir iela, kas ir pilnas ar inženiertīkliem, tagad zem šīs te līnijas, viss tas ir bijis saskaņots ar augstsprieguma tīkliem.

Iedzīvotājs: Vai Jūs esat lasījuši šo likumu? Vienkārši un īsi uzrakstīts- aizliegts veikt zemes darbus dziļāk par 0,3 metriem, bet aramzemēs - dziļāk par 0,45 metriem, kā arī veikt grunts planēšanu ar tehniku.

Arhitekts: Ja tur plīst caurule, tad viņu nevar labot?

Iedzīvotājs: Labi, ņemsim pašvaldības ceļu.

Arhitekts: Vieni ir inženiertīkli un otri ir inženiertīkli.

Iedzīvotājs: Viņi neļauj būvēt inženiertīklus dziļāk par 0.3metriem.

Arhitekts: Tas viss šobrīd ir izvilktas no konteksta, es varētu sagatavot un sniegt atbildi, tas ir izdarāms.

Iedzīvotājs: Bet likumā tas ir rakstīts vai nav?

Arhitekts: Ja apskata tikai vienu pantu, tad iespējams, ka tas ir rakstīts.

Iedzīvotājs: Paldies Jūs sniedzāt atbildes uz visiem manis interesējošiem jautājumiem.

Iedzīvotājs: Jā un lūdzu ņemot vērā, ka man nav piekļuve šobrīd likumam un Būvniecības informācijas sistēmai, drīkstētu ieskatīties Jūsu dokumentos, kamēr skatīšos, gribētu pabeigt savu repliku, ņemot vērā, ka es Gaujas ielu izmantoju, lai nokļūtu uz darbu, gan nokļūtu uz mājām un šī iela ir ļoti šaura, vai Jūs vispār projekta izstrādes laikā esat pārdomājuši, kā Jūs apgrūtināsiet piekļuvi no un uz mājām cilvēkiem, kas šo ielu izmanto, ņemot vērā intensitāti, kāda būs mašīnu intensitāte pie Jūsu tirgus?

Ieceres ierosinātājs: Mēs gribam teikt, ka šī plūsma būs esošā Mārupē, tie paši cilvēki, kas brauc pa Gaujas ielu. Mums nav plāns, kā jau teicām, šis ir projekts priekš Mārupes iedzīvotājiem. Mēs neplānojam šeit uzbūvēt piecu stāvu ēku vēl jauniem Mārupes iedzīvotājiem, kas šeit veidotu jaunas savas dzīvesvietas un mums palielinātos iedzīvotāju skaits un reālā noslodze, tas ir tie paši cilvēki, kas brauc uz Gaujas ielu uz Rimi, viņi tagad brauks mazliet pa kreisi un pie mums uz tirgu.

Iedzīvotājs: Kā bērni? Man meita pa Daugavas ielu uz skolu. Satiksme tagad būs lielāka.

Ieceres ierosinātājs: Kapēs jūs uzskatāt, ka satiksme būs lielāka?

Iedzīvotājs: Satiksme būs lielāka. Uz Rimi veikalu brauc pa Daugavas ielu, lielākā daļa uz Maximas veikalu arī brauc pa Daugavas ielu. Gaujas iela līdz šim nav noslogota, es ar riteņiem braukāju pa Gaujas ielu, nu viņa nav noslogota.

Arhitekts: Tas ir pilsētas centrs šobrīd, viņš attīstās.

Iedzīvotājs: Jūs varat apbūvēt Mārupi.

Arhitekts: Manam klientam ir šeit ideja pēc apbūves noteikumiem, ir savākti tehniskie noteikumi, mēs šeit drīkstam būvēt tirgu. Ceļa noslodze šeit būtiski nepalielinās.

Iedzīvotājs: Man ir patiens prieks, ka Jūs tā uzskatāt. Bet tas, ko es noteikti varu apsolīt kā iedzīvotājs, kas jūtas aizskarts savās interesēs, visnotaļ uzrakstīšu ģenerālprokuratūrai un palūgšu prokuroru izvērtēt vai netiek pārkāpts aizsargjoslu likums.

Ieceres ierosinātājs: Tās ir Jūsu tiesības.

Iedzīvotājs: Es vienkārši Jūs laicīgi pabrīdinu.

Iedzīvotājs: Vēl divi jautājumi. Par īpašumu Gaujas iela 2? Projektā ir iezīmēta iebraukšana teritorijā. Man patreiz ir sēta ar vārtiem, šeit ir visa piekļuve, iebraucamie vārti un vārtiņi, kādā veidā tas tiks nodrošināts? Jums tas nav aktuāli, ka man šeit ir piebrauktuve? Kāpēc projektā rupji ignorēts tas, kas ir patreiz šobrīd un skar mana īpašuma piebraukšanu. Otrs jautājums- mana elektrības sadales skapis atrodas vēsturiski izbūvēts šeit, viņš atrodas jaunbūvētā autostāvvietas vidū.

Arhitekts: Mēs to elektrības skapi demontēsim un pārvietosim. Jautājums, kas par to maksās- pārvietotājs vai īpašnieks.

Iedzīvotājs: Jūs bez manas atļaujas tā vienkārši variet pārvietot?

Arhitekts: Mums ir jāvienojas savstarpēji.

Iedzīvotājs: Skapis ir uzbūvēts likumīgi un nodots ekspluatācijā ar aizsargjoslām, kas Jums ir ierakstītas zemesgrāmatā. Pēc modernā nav ierakstīts zemesgrāmatā. Šie kungi rupjā veidā manu kanalizācijas bedri, kura ir palikusi bez pieslēguma, šie kungi atbrauca un paņēma un izrāva manu kanalizācijas bedri un izšķaidīja manā acu priekšā un aizbrauca. Iznīcina citu īpašumu un aizbrauc.

Ieceres ierosinātājs: Man ir trīs jautājumi-projektā nepareizi iezīmēta Gaujas ielas 2 lielie un mazie vārti, tā, ka Gaujas iela 2 izbūve nav iekļauta projektēšanā tad šim attēlam ir tikai ilustratīva nozīme. Par īpašumu Gaujas iela 2 sadales skapi pieminētajā autostāvvietā. Šis sadales skapis tiks pārvietots. Zemes īpašniekam, uz kura zemes ir izvietots sadales skapis, ir tiesības, saskaņojot ar AS "Sadales tīkls", veikt to pārvietošanu. Īpašumā Daugavas iela 33 zemesgrāmatā nav reģistrēts neviens servitūts, kas atbilstoši civillikumam 11. 30 un 12. 35 pantam atļauj trešām personām lietot īpašumu Daugavas iela 33 sadales skapja izvietošanai un elektrības pārvilkšanai.

Iedzīvotājs: Daugavas iela 33 plānā ir iekrāsota elektrolīnijas aizsargjoslas teritorija ap elektrisko tīklu kabeļu līniju.

Ieceres ierosinātājs: Vai tur ir uzrakstīt par labu kam?

Iedzīvotājs: Apgrūtinājuma plāni jums neeksistē? Vai tas uz jums neattiecas?

Arhitekts: Mēs šobrīd projektējam projektu minimālā sastāvā un šos jautājumus mēs risinām tālāk izstrādātajā projektā ar nosacījumiem, jautājums ir atrisināms. Jums nebūtu īsti tiesības pieprasīt, lai jūsu skapis stāv sveša īpašuma vidū.

Iedzīvotājs: Likums paredz pārvietot to par jūsu līdzekļiem.

Ieceres ierosinātājs: Mums ir divas iespējas-iedzīvotājs par saviem līdzekļiem šobrīd var elektrības skapi pārvietot, vai projekta ietvaros pārvietosim to par saviem līdzekļiem. Pagaidām vēl nezinām uz kuriem pārvietosim. Jūsu skapis patreiz atrodas uz mūsu zemes.

Iedzīvotājs: Uz Jūsu zemes atrodas ļoti daudz apgrūtinājumi, kā mans skapis elektrības, servitūta ceļi, sarkanās līnijas. Šo visu faktoru dēļ uz tā zemesgabala, jūs nopirkāt to no manas kaimiņienes pa 25 000 euro. Jūs nopirkāt zemes gabalu par 7/8 euro m2 tikai tāpēc, ka tur ir "tonna" apgrūtinājumu un par tiem apgrūtinājumiem jūs nemaksājat zemes nodokli ne cik. Tāpēc, ka jums tur viss ir apgrūtināts. Beigās izrādās, ka jūs varat darīt, ko jūs gribat, it kā nebūtu vispār apgrūtinājumi. Tas nav godīgi pret pārējiem zemju īpašniekiem.

Ieceres ierosinātājs: Kad projekts būs realizēts, arī nodoklis tiks palielināts.

Arhitekts: Es jums pilnībā piekrītu, šī nav viegla novietne, te ir pilns ar dažādiem apgrūtinājumiem, mēs mēģināsim likumīgā izteikt to.

Iedzīvotājs: Jūs to zemes gabalu nopirkāt tikai tāpēc, neviens cilvēks tur neko nevar uzbūvēt un tagad jūs pēkšņi, kaut kā varat darīt jebko.

Arhitekts: Tā ir standarta situācija.

Iedzīvotājs: Servitūti visiem kaimiņiem izkūp. To nav. Un jūs dariet, ko jūs gribat. Samaziniet tirdzniecības telpas, cik jums tur vajag autostāvvietas vēl samaziniet. Tirdzniecība nav, tad autostāvvietas nevajag.

Iedzīvotājs: Gadu, divus, trīs tāpat tiesāsimies. Un ceturtdā gadā jums tā pat nespīdēs to objektu pabeigt.

Ieceres ierosinātājs: Nu, skatīsimies tālāk. Šajā projektā visas jūsu intereses saglabājam, kas juridiski mums nav jāsaglabā.

Iedzīvotājs: Neprojektējiet vispār to iebraucamo ceļu. Nemat nost.

Ieceres ierosinātājs: Tas ir Jūsu priekšlikums. Uzrakstiet mums.

Iedzīvotājs: Jūs vienkārši visu ņemat nost cilvēkiem. Atbraucat kanalizāciju iznīcināt.

A.Skalberga: Lūdzu konstruktīvi veidot sapulci, izrunāsim jautājumus un līdz 26.augustam var iesniegt anketas. Lūdzu visus to izdarīt, lai varam piefiksēt visas šīs te aktuālās problēmas. Pašlaik objektam nav izdota būvatļauja, notiek ieceres apspriešana un nekas pašreiz vēl nav noticis. Arī būvvalde vērtēs šīs ieceres atbilstību būvnormatīviem, Mārupes teritorija plānojumam, apbūves noteikumiem un tikai pēc apspriešanas beigām lems par būvatļaujas izsniegšanu vai par būvniecības ieceres noraidīšanu. Man no būvvaldes puses ir jautājums par koku ciršanu, par cik šobrīd tas ir samilzis jautājums un ir aktuāla visu koku saglabāšana. Kas notiek ar esošajām eglēm?

Ieceres ierosinātājs: Diemžēl viņas vajag likvidēt. Viena paliek.

A.Skalberga: Vai jums ir koku ciršanas atļauja?

Iedzīvotājs: Jūs gribat nocirst vienu jūsu teritorijā un vienu manā teritorijā. Tieši autostāvvietas vietā. Kā Jūs to visu realizēsiet?

Ieceres ierosinātājs: Varbūt tur nebūs.

A.Skalberga: Principā jūs visus kokus nocērtat?

Ieceres ierosinātājs: Pilnīgi visus nē, tur kaut kādi koki paliek.

A.Skalberga: Vai jums ir saņemta koku ciršanas atļauja?

Ieceres ierosinātājs: Jā ir.

A.Skalberga: Vai tā joprojām ir derīga?

Ieceres ierosinātājs: To vajag pārbaudīt.

A.Skalberga: Tā nav vairs derīga. Tas ir saistīts ar Mārupes novada saistošiem noteikumiem un iedzīvotāju sabiedrisko kustību par koku saglabāšanu Mārupes novadā.

Iedzīvotājs: Vēl jau pastāv iespēja tos kokus pārcelt?

Ieceres ierosinātājs: Jā, tieši tā, ja tā būs problēma.

Iedzīvotājs: Vai tur nav arī kāds aizsargājams koks?

Iedzīvotājs: Arhitektam jautājums- Vai Jūs lepojaties ar to projektu?

Arhitekts: Jā, kāpēc, lai nebūtu tirgus Mārupes centrā?

Iedzīvotājs: Iedomājieties iebrauc divas automašīnas, vēl kāda mašīna un konstatē, ka galā visas autostāvvietas ir aizņemtas un tad brauc iekšā produktu piegādātājs, kaut kur vēl bērnu rati-jūs pat nezināt, kāds skaits cilvēks ar automašīnām var sabraukt, jautājums ir no ugunsdzēsējiem, nezinot kāds skaits cilvēku tiek apkalpots, kā jūs vispār plānojat tālāk savu projektu, ja jūs neesat to saskaņojuši ar ugunsdzēsējiem?

Arhitekts: Ar ugunsdzēsēju pārvaldi projektu, kas nav gatavi pēc būvnormatīviem, netiek skaņoti jau 25 gadus un šis ir trešās grupas objekts. Būvprojektam ir paredzēta ekspertīze. Tas nozīmē, ka par projektu atbild divi no malas projektētāji. Tad, kad būs izstrādāts būvprojekts pilnā sastāvā, tad pasūtītājs par savu naudu noalgo neatkarīgus ekspertus, kas uzdod šādus un līdzīgus jautājumus balstoties uz būvnormatīviem, kamēr nav atbildēti par pārējiem jautājumiem ka viss ir kārtībā, tikmēr būvprojekts nenonāk būvvaldē skaņošanā.

A.Skalberga: Nedaudz papildināšu. Ugunsdzēsēji dod atzinumu tikai pie ēkas nodošanas ekspluatācijā. Tas ir pēc šī brīža normatīvā regulējuma.

Arhitekts: Ja būtu plānotas atkāpes no normatīviem, tad mēs varētu iet un runāt ar ugunsdzēsējiem, kādas atkāpes un ko vēlamiem saskaņot.

Iedzīvotājs: Sanāk, ka objektu var uzbūvēt un tad konstatēt, ka tomēr nevar.

A.Skalberga: Jā un tad viņu sāk pārbūvēt.

Arhitekts: Ugunsdzēsēji neskatās būvprojektu kamēr objekts nav uzbūvēts. Es arī būtu priecīgs, ja viņi skatītos, bet viņus nevar piespiest.

Iedzīvotājs: Tās nelaimes gadās daudz un dažādas. Kāpēc autostāvvietas platums ir 2.5 m platums mazliet šaurāks?

Arhitekts: Tas ir tas, ko mums šobrīd prasa normatīvi, mums ir Latvijas valsts standarts, šobrīd punktu no galvas neatceros.

Iedzīvotājs: Jums tomēr vajadzētu sekot piemēriem, kas nākotnē būs.

Arhitekts: Šobrīd tirgiem nekur tik daudz autostāvvietas vispār neviens neliek. Mārupē ir savi noteikumi.

Iedzīvotājs: Vai Jums ir paredzēts arī elektroauto uzlādes punkts?

Arhitekts: Šajā detalizācijas pakāpē nav, bet varētu būt divas autostāvvietas, viņas tehniski neatšķiras no parastām autostāvvietām.

Ieceres ierosinātājs: Mums šobrīd projekts ir atbilstoši visiem normatīviem, visus ievērojam.

Iedzīvotājs: Kā atpakaļ gaitā var izbraukt invalīda mašīnas?

Arhitekts: Viņiem ir jāapgriežas un tad jāizbrauc. Atsūtiet e-pastu es jums atbildēšu.

Ieceres ierosinātājs: Šeit ir pietiekami daudz vietas, lai apgrieztos.

Iedzīvotājs: Ņemot vērā to, ka es ikdienā mašīnā pārvaldāju invalīdu, iedzīvotājs pareizi vērš uzmanību tā ir problēma.

Arhitekts: Nav iecirsts akmenī, ka tieši šeit jābūt invalīdu autostāvvietām, varam bez problēmām izvietot arī citā vietā. Uzklaušīsim jūsu ieteikumu un pārvietosim uz kādu citu vietu.

Iedzīvotājs: Mans priekšlikums šovakar būtu piemērot aizsargjoslu likumu, piemērot kaimiņu tiesības uz piebraucamiem ceļiem, samazināt plānoto autostāvvietu skaitu līdz kādā 20-25 automašīnām un to tirdzniecības centru samazināt arī uz pusi, lai harmoniskāk iekļautos, amatu māja paliktu daudz saprotamāka, lai paliktu gaiss vairāk visā tajā telpā kaimiņiem un pārējiem Mārupes iedzīvotājiem, nebūs tik liela noslodze. Projekts un ideja par svaigiem dārzeņiem, labu gaļu, labu vīnu- es pats iešu iepirkties, ja tiešām tāda produkcija būs, bet nevajag maksimumu izspiest tur, kur to nevar izspiest. Esiet reālisti, samaziniet reālos izmēros, samaziniet autostāvvietas un tirdzniecības centru un viss būs kārtībā. Jūs ejiet nepareizu ceļu, jūs saskaraties ar ļoti lielu negāciju izvēle ir jūsu pašu rokās.

Iedzīvotājs: Papildināšu iepriekš teikto- ievērojot civillikumā kaimiņu skata tiesību, mums kaimiņiem ir ļoti daudz tiesības.

Iedzīvotājs: Ne par velti es prasīju, kur ir vizualizācija no Gaujas ielas puses? Man tā ir būtiska. Es šobrīd Jūsu projektā neredzu, kā izskatīsies mans īpašums. Jūs šobrīd parādāt bīdes, kā izskatās pats tirdzniecības centrs, bet kā izskatās auto stāvlaukums uz mana īpašuma? Jūs pat neuzskatījāt par vajadzību parādīt, kaut kādu vienu mazu stūri parādāt. Kā Būvvalde vispār tādu var pieņemt? Kā es kā kaimiņš varu to novērtēt? Šie kaimiņi vismaz vizuāli var redzēt savu iebrauktuvi, mana vizualizācija, kā izskatīsies iebraukšana manā īpašumā nav vienkārši fiziski, ne internetā, nekur.

Arhitekts: Es varu parādīt Jums telefonā.

Iedzīvotājs: Mani interesē piebraucamais ceļš, kur ir? Jūs man zālāju tagad rādāt.

Arhitekts: Būtībā tas ir iebraucamais ceļš.

Iedzīvotājs: Es neredzu, kā tur izskatīsies. Un vēl viens- Jūs aizskariet ne tikai manas intereses, arī šeit dzīvojošo intereses. Viņš arī neko neredz, kā šis viss centrs, būtu uztaisījuši vismaz bildi no šīs vietas! Jūs tā viltīgi tikai no turienes rādāt.

Arhitekts: Bilde ir no šejienes.

Iedzīvotājs: Lai es izvērtētu šo Jūsu projektu, man vajag arī bildi, vizualizāciju, kā tas reāli izskatīsies, reāli izskatās dzīvē, man reāli ir šādas tiesības. Jūs atnesāt 10 bildes no Daugavas ielas, no Gaujas ielas nevienu. Jūsu autostāvvietā nekur netiek atrādīta vizualizācijās. Mēs stundu runājam par 55 autostāvvietām un nav neviena vizualizācija no autostāvvietas. Kā tas ir iespējams? Tāpēc, ka jums ir ko slēpt?

Arhitekts: Nē vienkārši klients man maksā konkrētu naudas summu, viņš ir apmierināts ar šīm vizualizācijām. Ja jūs man samaksātu, es jums uztaisītu vēl sešas.

Iedzīvotājs: Būvvalde tā piekrīt, ka var taisīt kā grib?

A.Skalberga: Diemžēl attiecībā uz vizualizācijām ministru kabinetu noteikumos par būvprojekta saturu nav noteikts, cik vizualizācijām ir jābūt. Ir noteikts, konkrēti kādiem rasējumiem ir jābūt, kādām projekta sadaļām ir jābūt, vizualizācija ir kā papildus materiāls, bet tas nav pateikts.

Arhitekts: Tiek prasīti raksturīgie skati. Mēs esam iedevuši vairāk, nekā prasa.

Iedzīvotājs: Man uzreiz Būvvaldei jautājums, tad sanāk tā, ka, ja es vēlos sarkanu māju ar zilām durvīm, tad tas būtu ok?

A.Skalberga: Kāpēc jūs man uzdodat šādu jautājumu? Jūs vērsaties pret Būvvaldi?

Iedzīvotājs: Te ir kāds no Būvvaldes?

A.Skalberga: Jūs man uzdodat jautājumu par krāsām? Jūs varat izteikties par visiem jautājumiem, kas Jūs interesē.

Iedzīvotājs: Vai Būvvaldei ir tiesības aizliegt konkrēta tipa ēku, jo tas neierakstās Mārupē?

A.Skalberga: Ja nav pieņemti attiecīgi saistoši noteikumi par to, kādas ēkas, kādā krāsā, ar kādu jumtu vai kādiem apdares materiāliem drīkst būvēt, tad drīkst būvēt visas ēkas, kuras atbilst Mārupes novada apbūves noteikumiem vai spēkā esošiem būvnormatīviem. Būvvalde nav tiesīga Mārupes iedzīvotājiem uzspiest savu gaumi.

Arhitekts: Ja nemaldos, Būvvaldei ir tiesības pie būvprojekta minimālā sastāvā pēc publiskās apspriešanas ierakstīt īpašas prasības būvatļaujā.

A.Skalberga: Jā Būvvaldei pēc publiskās apspriešanas ir tiesības būvatļaujā ierakstīt īpašas prasības, no šīs te publiskās apspriešanas rezultātiem, bet Būvvaldei nav tiesību uzspiest savu gaumi.

Iedzīvotājs: Man nepatīk atkritumu izvešana.

A.Skalberga: Tikš apkopoti publiskās apspriešanas rezultāti, tad pieņemts lēmums- vai nu par būvatļaujas izsniegšanu vai būvatļaujas noraidīšanu, būs administratīvs akts, ko mēneša laikā varēs apstrīdēt vērsoties ar iesniegumu pašvaldībā.

Iedzīvotājs: Kāds ir minimālais skaits nepieciešams lai atteiktu, ja es un vēl pieci cilvēki sūdzas?

A.Skalberga: Nav tā- cik ir jābūt par, vai cik ir pret, lai lemtu par būvatļaujas izdošanu. Arī viens arguments pret var būt par argumentu būvatļaujas noraidīšanai. Ja viņš ir pamatots ar normatīvo bāzi. Emocijas par krāsu nebūs arguments, lai noraidītu būvatļauju. Ja būtu Mārupes novada saistošie noteikumi par to, ka visām mājām šeit ir jābūt zilā krāsā un piemēram šī būtu sarkanā, tad tas būtu arguments, uz kura pamata noraidīt būvatļauju. Bet, ja šādi saistošie noteikumi nav, tad viņi var būvēt arī sarkanu māju. Mārupes novada pašvaldība izstrādā Mārupes teritorijas plānojumu ar tā sastāvā esošiem teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem un tie ir tik detalizēti cik ir. Tālāk katrai konkrētai teritorijai pēc vajadzības zemes īpašnieks vai pašvaldība var izstrādāt detālplānojumu ar jau ļoti konkrētiem apbūves noteikumiem. Un konkrēti šai te detālplānojuma teritorijai var būt regulēta arī krāsa, apdares materiāli, būvmateriāli, jumtu slīpums un tā tālāk, ar sīkām detalizācijām, konkrēti kādai teritorijai, tad šis detālplānojums tiek pieņemts kā saistošie noteikumi.

Iedzīvotājs: Es piedalījos apspriedē par baseina izbūvi. Tur attīstītājs uzreiz varēja nosaukt ciparus par izmaksām, cilvēkiem, jūsu gadījumā jūs šādus ciparus nevarat nosaukt, kā tad jūs izraujot no konteksta un izdomājiet cik tad autostāvvietas vispār varētu būt. Nepamatojoties uz cilvēku apmeklējuma skaitu. Vēl viens jautājums: kāpēc vispār alkohola tirdzniecība tur būtu vajadzīga, ja ir Maxima un Rimi. Es zinu, ka Lido noteikti ir aprēķinājis cik varētu būt apmeklētāji. Jūs to pat nevarat nosaukt.

Arhitekts: Mārupes noteikumi ir diezgan strikti, kas šajā jauktā centra teritorijā ir un pērkot šo gruntsgabalu, ir spēkā šie noteikumi, ko mēs varam šeit darīt. Tāpēc var iesniegt priekšlikumus, ko viņi gribētu redzēt savādāk Mārupes teritorijas noteikumos savos un kaimiņu gruntsgabalos. Šobrīd uz noteiktu laiku ir pieņemti Mārupes teritorijas noteikumi, kuros mēs cenšamies iekļauties. Mēs nevienam neejam pretī, šajā vietā pēc mūsu uzskatiem Mārupes teritorijas plānojums pieļauj tirgu. Mēs iesniedzām savu būvprojektu minimālā sastāvā lai saņemtu papildus nosacījumus, jo varbūt mēs esam kaut ko palaiduši garām, par stāvvietām tas arī ir tīrs Mārupes aprēķins un mazāk likt mēs nedrīkstam. Aiz robežas - Rīgā mēs varētu autostāvvietas likt pulka mazāk.

Iedzīvotājs: Kā Jūs rēķināt autostāvvietas?

Arhitekts: uz 25m² tirdzniecības platības viena stāvvietā. Ar darbiniekiem, bez darbiniekiem. Es no galvas Jums nepateikšu, man tad jāskatās skaidrojošais apraksts.

Ieceres ierosinātājs: Patreiz nevaram atbildēt uz šo jautājumu.

Arhitekts: Kamēr telpas nav izīrētas, mēs to pat nezinām. Vienīgais pēc būvnormatīviem kā var aprēķināt, ir ugunsdzēsības normatīvs LBN201.15, kur ir trīs m² cilvēks, papildus autostāvvietas un arī stāvvietu evakuācijas izejas. Viss tur rūpīgi ir sarēķināts.

Iedzīvotājs: Bet stāvvietas atsevišķi darbinieki varēs izmantot? 51 autostāvvietā ir tirdzniecības telpām atvēlēta?

Arhitekts: Nē, tas ir visam šim te objektam paredzēts, pēc aprēķiniem sanāca 50 ar visiem darbiniekiem, ar visu restorānu. Mēs ielikām 51 autostāvvietu.

Iedzīvotājs: Bet jūs taču nezināt darbinieku skaitu?

Ieceres ierosinātājs: Mēs to precizējam.

Arhitekts: Jebkura projektēšana ir pieņemums. Mēs pieņemam.

Iedzīvotājs: Tirdzniecības platība centram bija 1100m² vai 1200m² uz to arī 51 ir minimālais, cik es saprotu?

Arhitekts: Nē, tas ir ar visiem darbiniekiem. Tas ir viss, savādāk mums Mārupe nemaz neņemtu šo te pretī.

A.Skalberga: Rēķinot tieši tirdzniecības zāles platību izdalot uz 25m², ir vajadzīga 41 autostāvvietā, tātad viņiem ir tirdzniecības platība 41 pluss 10 autostāvvietas. Rupji rēķinot. Tās 10 autostāvvietas ir uz restorānu un uz darbiniekiem. Grūti pateikt, cik restorānā varētu būt vajadzīgas vietas autostāvvietai, varētu būt ka autostāvvietas ir par maz.

Iedzīvotājs: Ticam būvvaldei, profesionāļiem, viss ir pārbaudīts sarēķināts.

Ieceres ierosinātājs: Jā, tātad vēlreiz, mums ir trīs iebildumi, lielākā daļa ir pret iebraukšanu Daugavas iela 33, un Gaujas ielas piebraukšanas lieta jāatrisina, mēs neizmantosim Daugavas ielu iebraukšanai un Jūsu galvenie iebildumi par pārkāpumiem aizsargjoslās nav pamatoti, jo aizsargjoslu teritorijā darbi ir iēplānoti atbilstoši visiem piemērojamiem ierobežojumiem. Tā, ka mēs jums šobrīd teicām, ir divi varianti: vai Jūs par saviem līdzekļiem varat pārvietot to elektrības skapi, vai mēs pēc tam taisot elektrības projektu atradīsim vietu, kur izvietot.

Iedzīvotājs: Skapim jāatrodas ārpus teritorijas, man bija arī variants nolikt viņu uz ceļa

Arhitekts: Šobrīd šī nav tāda detalizācijas pakāpe, kurā visu varētu apskatīt.

Iedzīvotājs: Šim elektrības skapim arī ir aizsargjosla, zemesgrāmatā un apgrūtinājumu plānā. Jums ir jāievēro viss. Tad, kad Jūs vienosieties un pārvietosiet.

A.Skalberga: Šis jautājums ir piefiksēts.

Iedzīvotājs: Es skatos nav veloceliņa, es gribētu pa Gaujas ielu ar velosipēdu piebraukt?

Arhitekts: Autostāvvietā ir paredzēta velo stāvvietā šajā vietā, arī šajā pusē ir paredzēta velo stāvvietā. Bet kāpēc Jums šobrīd pie šīs auto intensitātes velo celiņš?

Iedzīvotājs: Nav iespējams tātad?

Arhitekts: Teikšu, kā ir- nav vietas.

Iedzīvotājs: Lūdzu to piefiksēt.

Arhitekts: Bet veloceliņam nav arī īsti tāda prasība teritorijā, velo stāvvietā ir.

Iedzīvotājs: Tas ir atkarīgs no velo braucējiem un es esmu viens no viņiem un arhitektam vajadzētu padomāt arī par mums.

Ieceres ierosinātājs: Brauciet no Daugavas puses un šeit atstājiet velosipēdus.

Iedzīvotājs: Es braucu no Mārupes centra.

Arhitekts: Tad no Mārupes centra jūs varat iebraukt caur šejieni, tad caur šejieni un novietot savu velosipēdu.

Iedzīvotājs: Kas tā ir par ceļa kategoriju?

Arhitekts: Manuprāt šobrīd tās ir ceļš ar zemāko kategoriju. Velosipēdi var diezgan droši braukt pa šo ceļu.

A.Skalberga: Atgādināšu, ka Būvvalde patreiz organizē publisko apspriešanu, mēs uzklusām iedzīvotāja viedokļus, visus iebildumus, prasības mēs izvirzīsim pēc publiskās apspriešanas beigām, kuras būs izvērtēšanai- iedzīvotāju ierosinājumi un iebildumi.

Iedzīvotājs: Jūs ņemat vērā arī manu viedokli par Gaujas ielu, es tālāk arī gribētu turpināt braukt ar velosipēdu. Tas ies pāri jūsu teritorijai.

Arhitekts: Šeit.

Iedzīvotājs: Jā es gribētu redzēt Mārupes pilsētā, katrā ceļā redzēt.

Arhitekts: Es Jums pilnībā piekrītu, ja mums tiks sniegta informācija, par pieslēguma vietu mēs varēsim to saglabāt.

Iedzīvotājs: Vēl viens jautājums ir par apgaismojumu. Kā jūs organizēsiet apgaismojumu autostāvvietā? Vai esat plānojuši vai neesat plānojuši.

Arhitekts: Šobrīd šādās detaļās neesam iegājuši, vienu pusi nojumi, otru pusi no šejienes nodrošināt apgaismojumu.

Iedzīvotājs: Vēl viens jautājums par loģistiku, atvērto kameru jautājums, vai būs uz visām pusēm? Pirms būvniecības vai iespējams noslēgt savstarpējus līgumus apkārtējiem iedzīvotājiem, jo es redzu normatīvi nav, kas to nosaka.

Arhitekts: Par gaismas piesārņojumu varat sūdzēties un par datu aizsardzības drošību.

Iedzīvotājs: Es gribētu ļoti detalizēti projektā redzēt, kādi būs tur gaismas avoti apkārt.

Arhitekts: Es atbildēšu ar savu pieredzi par citiem objektiem, drošības sistēmas nevienam nekad nerāda.

Iedzīvotājs: Es nerunāju par drošības sistēmām, es runāju par tiem apgaismes avotiem, kas deg visu nakti.

Arhitekts: Arī mums nav interese tērēt gaismu lieki izgaismojot svešu īpašumu.

Ieceres ierosinātājs: Konkrētāk, ja Jūs uztraucaties par gaismu no Bebru ielas.

Iedzīvotājs Gaujas iela 2: Mani viss tiešākā veidā skar jūsu apgaismojums.

Ieceres ierosinātājs: Šobrīd jums tur lukturi stāv.

Iedzīvotājs: Viens lukturis, ko jūs taisāties demontēt.

Ieceres ierosinātājs: Nevis viens, bet divi.

Arhitekts: Šajā detalizācijas pakāpē tas nav izstrādāts. Protams, ka tiks izstrādāts apgaismošanas projekts.

Iedzīvotājs: Vai Jūs esat pārliecināti, ka ir desmit metri no maniem logiem līdz autostāvvietai.

Arhitekts: Šajā mērogā ir redzams, simts procenti par to ir padomāts.

Iedzīvotājs: Vai tas ir patīkami, ka 50 procenti apkārt īpašumam ir autostāvvietas? Kuras būtu izvietotas desmit metru attālumā?

Arhitekts: Vēlreiz - Jūs dzīvojat Mārupes centrā. Mārupē ir apbūves noteikumi, paskatieties.

Iedzīvotājs: Paskatieties no cilvēcīgā par to, ka tas ir apmēram- 15 mašīnas ar ieslēgtiem dzinējiem pie maniem dzīvojamajiem logiem.

Arhitekts: Jums ir variants atpirkt šo gruntsgabalu gabalu un maksāt nodokli.

Iedzīvotājs: Pasakiet cenu.

Iedzīvotājs: Nav jau nekādu garantiju, ka jūs neizmantosiet to servitūta ceļu.

Arhitekts: Mums VSIA "Latvijas valsts ceļi" ieteica aiztaisīt šo servitūtu, bet Mārupes Būvvalde ieteica atstāt. Mēs viņu atstājām. Mums tas nedod nekādu labumu. Nav vajadzības, jā tur ir paredzēts, ka no virtuves var iziet un paelpot svaigu gaisu.

Ieceres ierosinātājs: Mēs prasījām no trešās uz otro kategoriju, lai mums arī būtu piekļuve, izlasīšu pašu galveno secinājumu- ņemot vērā minēto, nevaram atbalstīt esošā ceļa kategorijas paaugstināšanu. Ilgtermiņā piekļuve Daugavas iela 33 veidojama no Mārupes novada pašvaldības ceļa ielu tīkla- Gaujas ielas. Esošā ceļa pievienojums saglabājas, kā trešā kategorija, ceļa pievienojums-māju ceļš, tikai piekļuve uz Daugavas iela 37-1, Daugavas iela 37-2 un Daugavas iela 39, kas savā starpā nesavieno citas augstākas kategorija ceļu, lai turpmāk netiktu papildus apgrūtināta nekustamā īpašuma Daugavas iela 33 izmantošana ar ceļa servitūtu. Veicama ceļa servitūta izslēgšana civillikumā noteiktā kārtā, kā arī esošā mājas ceļa pārbūve un novietojuma maiņa ārpus nekustamā īpašuma Daugavas iela 33 teritorijas. Nepieciešamības gadījumā paredzēta arī esošā ceļa pievienojumu pārbūve un pagarinājums.

Iedzīvotājs: Jūs nevarat viņu likvidēt.

A.Skalberga: Tur ir atsaucē uz civillikumu. Ja ir iesaistītas divas personas, tām savstarpēji par to jāvienojas, Jūs nevarat to vienpersoniski darīt. Servitūtu tāpat var noslēgt vai likvidēt personām savstarpēji vienojoties, ar likumu, vai ar tiesas spriedumu. Trīs gadījumi: vai nu savstarpēji vienojoties par izmaiņām, vai ar tiesas spriedumu par to.

Ieceres ierosinātājs: Vienkārši domāju par to, ka teorētiski mums ir iespējas.

Arhitekts: Jo šiem te gruntsgabaliem servitūts vēsturiski bija vajadzīgs un šobrīd viņš nav vajadzīgs. Mums iesaka mainīt, mēs negribam mainīt.

A.Skalberga: Šis jautājums ir piefiksēts. Vai ir vēl kāds jautājums, kas ir paskrējis garām un nav izrunāts?

Iedzīvotājs: Vai nebūs atkal iesaldēts projekts uz n-tiem gadiem, ja neizies ekspertīzi?

Arhitekts: Drīkst, paskaidrošu procedūru? Šis ir trešās grupas projekts, augstākās sarežģītības pakāpes būvprojekts. Ļoti gribējām no tā izvairīties, pēc jaunajiem standartiem tas nozīmē, ka viņam ir pilns būvprojekta sastāvs ieskaitot ugunsdzēsības pasākumu pārskatu, kur ir pēc visiem normatīviem, kādas sistēmas tur jāparedz. Tad, kad tas ir iekļauts būvprojektā un saprojektēts pa attiecīgajām sadaļām-balss izziņošana, ugunsdzēsības ūdens sistēmas, signalizācija, dažādas novadīšanas, vēdināšanas sistēmas un tad nāk eksperts. Pilnīgi neatkarīgs eksperts un viņš arī uzņemas pilnu atbildību tāpat, kā projektētājs. Viņš iziet tam visam cauri, pārbauda vēlreiz. Atsevišķi vēl pieprasīt ekspertīzi, īsti tā kā nav kur.

Iedzīvotājs: Vai būs vēl nākamā publiskā apspriešana?

Arhitekts: Nākamā apspriešana nav ne jausmas, kad varētu notikt. Saņemsim no Mārupes novada būvvaldes būvatļauju ar nosacījumiem. Šo minimālo projektu prezentējam, šo ideju ko gribam, tālāk es pieņemu- ka mēneši deviņi līdz gadam mēs strādājam, kamēr mēs nonākam līdz projektam, tad veic ekspertīzi un mēs nākam ar pilnu būvprojektu un pozitīvu eksperta atzinumu, tai skaitā par ugunsdzēsējiem un būvkonstrukcijām, ka viss ir izdarīts pareizi. Procedūra-tālāk ir būvuzraugi, kas to visu pieskata dabā, es pieņemu ka Būvniecības valsts kontroles birojs brauc būvi arī kontrolēt. Šādu objektu kontrolē, tā ka maz nelielās. Tad nāk ugunsdzēsējs un parasti norāda uz sīkumiem, ko var novērst mēneša laikā, ja kaut kas ir palaists garām no būvinspektoriem vai Būvniecības valsts kontroles birojā, ja ir kaut ko atkāpušies no projekta, kaut kādā detalizācijā ne tā izdarījuši.

Iedzīvotājs: Jūs esat konsultējušies?

Arhitekts: Es esmu strādājis, par šo- nē. Projekts ir pietiekami standarta situācija un mēs neatkāpjamiem no normatīviem. Tirdzniecības ēka ar 2000m². Es arī esmu tiesīgs parakstīt ugunsdzēsības ekspertīzes, šajā te brīdī šeit vēl nav ko ekspertēt.

Iedzīvotājs: Es godīgi sakot redzu gan. Servitūts nav nokārtots.

Arhitekts: Tam ar ugunsdzēsību nav saistības. Pieņemsim, šeit nebūtu tā servitūta, nebūtu šī ceļa, vai mēs nevarētu šo ēku te būvēt? Varētu. Viņa nav tik liela, lai būtu prasība par pieejamību pie visām fasādēm.

A.Skalberga: Man ir vēl jautājums- kur ir tuvumā esošie hidranti, cik tālu? Jūs esat noskaidrojuši? Par hidrantu esamību informācijas nav?

Arhitekts: Šobrīd konkrēti nevaru pateikt, strādāju pie šī projekta pirms dažiem mēnešiem, par hidrantu esamību, man liekas, bija tehniskie noteikumi.

A.Skalberga: Jums būs jābūvē hidranti? Vai ūdensvads ir sacilpots?

Ieceres ierosinātājs: Mums ir tehniskie noteikumi.

A.Skalberga: Vai ir vēl kāds jautājums, kas nav apskatīts?

Iedzīvotājs: Lai būtu pilnīgi viss, aizrādīšu vēlreiz par kokiem, viņi ir sastādīti, viņi ir sastādīti uz elektrības līnijas aizsargjoslas.

Arhitekts: Aizsargjoslas līnija šai jaudai ir 50 metri.

A.Skalberga: Runa par apgaismes kabeli. Ne par augstspriegumu, bet par zemspriegumu iet runa, 0.4kv līniju.

Iedzīvotājs: Es redzu tik daudz pretrunu.

Arhitekts: Apdzīvotās vietās projektēt blakus dzīvojamiem namiem- vienmēr tas ir liels izaicinājums.

A.Skalberga: Paldies visiem, kas atrada laiku! Sabiedriskā apspriešana beidzās 26.augustā, līdz tam laikam ir jāiesniedz savi iebildumi un ierosinājumi, jo pēc šī laika iesniegumi vairs netiks ņemti vērā. Par publisko apspriešanu- vēlreiz atgādināšu, par kārtību. Šī ir šai būvniecības iecerei vienīgā publiskā apspriešana. Pēc apspriešanas laika beigām būvvalde apkopos publiskās apspriešanas rezultātus un lems par būvatļaujas izdošanu šī objekta projektēšanai, vai par būvatļaujas noraidīšanu, to juridiski pamatojot. Ar to šis process vai nu turpināsies tālāk projekta stadijā vai izbeigsies ar šo noraidījumu. Ja būvvalde pieņems lēmumu par noraidījumu, zemesgabala īpašniekam ir tiesības iesniegts jaunu būvniecības ieceri un iet šo procesu vēlreiz. Atkal tiks pieņemts lēmums par publiskās apspriešanas nepieciešamību un mēs atkal apspriedīsim tajā brīdī jau iesniegto jauno konkrēto būvniecības ieceri. Un tas cikls ies atkal tieši tāpat, kā viņš iet pašlaik. Šai te iecerei mums ir viena publiskā apspriešana. Vienīgais, kas varētu būt, ja būvniecības ierosinātājs nebūs ievērojis šīs te publiskās apspriešanas kārtību, ko nosaka MK noteikumi nr.671 par “Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība”, ja nebūs izpildīts kāds no šiem te MK noteikumiem, tad iedzīvotājiem ir tiesības pieprasīt pagarināt šo te publiskās apspriešanas laiku vēl par mēnesi, bet apspriešana ir viena šim te objektam.

Arhitekts: Kad varētu būt atbilde par būvatļauju “”Jā” vai “Nē”.

A.Skalberga: Mēneša laikā pēc publiskās apspriešanas beigām- septembra beigās.

Arhitekts: Otrs jautājums, ja saņemam būvatļauju ar nosacījumiem, kādas vēl ir tiesības kādam apstrīdēt šo būvatļauju ieskaitot mūs?

A.Skalberga: Viņu ir tiesības mēneša laikā apstrīdēt, kā jebkuru citu būvatļauju no tās izsniegšanas brīža. Tas ka ir notikusi publiskā apspriešana, neatceļ šo iespēju apstrīdēt to, kā administratīvo aktu. Tātad, ja būs beigusies publiskā apspriešana, mēs (Mārupes novada Būvvalde) esam izdevuši būvatļauju, mēneša laikā iedzīvotājiem ir tiesības šo būvatļauju apstrīdēt Domē.

Arhitekts: Ja man ir būvatļauja ar nosacījumiem, tad, ja līdz oktobra beigām neviens to nav apstrīdējis, tā ka viņu varētu atcelt, tad varu uzelpot un projektēt pēc nosacījumiem, kas ir sarakstīti.

A.Skalberga: Jā. Vai ir vēl kādi jautājumi Būvvaldei par kārtību?

Iedzīvotājs: Ja, Būvvalde pēc tā mēneša pasaka “OK”, ka var būvēt, tad šie te visi jautājumi kas tika izrunāti, bija ok?

A.Skalberga: Nē.

Arhitekts: Nē, tur būs nosacījumi.

A.Skalberga: Respektīvi, jums būs tiesības iepazīties arī ar būvatļauju, ja jūs to vēlēsit darīt. Būvatļauja netiks publicēta pašvaldības mājas lapā, bet ja jūs griezīsieties Mārupes novada Būvvaldē, tad jums būs tiesības iepazīties ar būvatļaujas nosacījumiem, kā tas arī bija ar peldbaseinu, Mārupes iedzīvotāji vēlējās iepazīties ar nosacījumiem, kādus būvatļaujā būvvalde ir izvirzījusi peldbaseina būvprojektam, Būvvalde šo informāciju arī iedeva iedzīvotājiem.

Arhitekts: Pēc manas pieredzes ir bijis tā, ka saka- jā ir labi, bet dariet visu pilnīgi savādāk.

A.Skalberga: Paldies, un lai jums jauks vakars!

Sēde tiek slēgta 19.30

Sēdi vadīja: _____ /A. Skalberga/

Sēdi protokolēja: _____ /A. Auniņa/

BŪVNICĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPRIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO IEROSINĀJUMU UN IEBILDUMU APKOPOJUMS
no 25.07.2022. līdz 26.08.2022

Nr.pk.	Vārds, uzvārds	Adrese	Saņemts	Viedoklis	Iebildumi/ ierosinājums
1.	Kaimiņš	Bebru iela 8	02.08.2022.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1)veidosies sastrēgumi 2)palielināsies trokšņu līmenis 3)pasliktināsies gaisa kvalitāte	1.nepieļaut iebraukšanu no Daugavas ielas uz objektu, bet tikai no Gaujas ielas 2. Mārupes centrs jau ir pārslogots ar tirdzniecības objektiem Būvniecības ieceri neatbalsta
2.	Kaimiņš	Bebru iela 8	02.08.2022.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1)veidosies sastrēgumi 2)palielināsies trokšņu līmenis 3)pasliktināsies gaisa kvalitāte	1.nepieļaut iebraukšanu no Daugavas ielas uz objektu, bet tikai no Gaujas ielas 2. Mārupes centrs jau ir pārslogots ar tirdzniecības objektiem Būvniecības ieceri neatbalsta
3.	Kaimiņš	Braslas iela 1	02.08.2022.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1)palielināsies transporta plūsma uz Daugavas ielas un pieguļošām ielām, būs sastrēgumi un putekļi 2)palielināsies trokšņu līmenis 3)pasliktināsies gaisa kvalitāte	1. noasfaltēt Braslas ielu 2. nepieļaut iebraukšanu no Daugavas ielas uz objektu 3.jauns tirdzniecības centrs Mārupes centrā nav vajadzīgs Būvniecības ieceri neatbalsta
4.	Kaimiņš	Braslas iela 1	02.08.2022.	Būvniecības iecere aizskar mūsu tiesības un likumiskās intereses: 1)palielināsies transporta plūsma uz Daugavas ielas un pieguļošām ielām, būs sastrēgumi un putekļi 2)palielināsies trokšņu līmenis	1. noasfaltēt Braslas ielu 2. nepieļaut iebraukšanu no Daugavas ielas uz objektu 3.jauns tirdzniecības centrs Mārupes centrā neiederas. Tā projektēšana ir prettiesiska

				3)pasliktināsies gaisa kvalitāte	Būvniecības ieceri neatbalsta
5.	Kaimiņš	Braslas iela 3	02.08.2022.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1)palielināsies transporta plūsma uz Daugavas ielas un pieguļošām ielām, būs sastrēgumi un putekļi 2)palielināsies trokšņu līmenis 3)pasliktināsies gaisa kvalitāte	1. noasfaltēt Braslas ielu 2. nepieļaut iebraukšanu no Daugavas ielas uz objektu 3. Mārupes centrā jau ir divi lielveikali, 1km attālumā būs LIDL veikals. Jauns tirdzniecības centrs nav vajadzīgs. Būvniecības ieceri neatbalsta
6.	Kaimiņš	Braslas iela 1A	02.08.2022.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1)palielināsies transporta plūsma uz Daugavas ielas un pieguļošām ielām, būs sastrēgumi un putekļi 2)palielināsies trokšņu līmenis 3)pasliktināsies gaisa kvalitāte	1.aizliegt būvēt šādu tirdzniecības centru 2. noasfaltēt Braslas ielu 3 jauns tirdzniecības centrs Mārupes centrā nav vajadzīgs Būvniecības ieceri neatbalsta
7.	Kaimiņš	Upleju iela 7	04.08.2022.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1) būvprojekts ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 45.panta 3,5,10 un 13 punktiem, kas aizsargjoslu teritorijā pie gaisvadu augstsprieguma līnijām aizliedz būvēt tirgu, mašīnu stāvvietas un veicināt cilvēku pulcēšanos 2) iecerē nav ievērots z.g. Daugavas iela 33 zemesgrāmatā atzīmētais servitūta ceļš, kas nodrošina piekļuvi īpašumam Gaujas iela 2, Ceļa vietā ir paredzēta mašīnu stāvvietā, koki un zālājs 3) autostāvvietas (51) ir pārāk lielas zemesgabalam Daugavas 33, izvietota tuvāk, kā	1. jāpārstrādā iecere lai tā atbilstu Aizsargjoslu likumam, tiktu ievērotas kaimiņu likumiskās tiesības uz piebraucamo servitūta ceļu, netiktu mainīts inženierkomunikāciju pievadu novietojums un aizsargjoslas uz Gaujas ielu 2. 2. uz pusi jāsamazina tirdzniecības centra platība un autostāvvietu skaits (20, līdz 25), kas harmoniskās iekļautos apkārtējā vidē 3. nepieciešams izstrādāt papildus ieceres vizualizācijas no Gaujas ielas puses

				10m no Gaujas iela 2 dzīvojamās mājas logiem. Tas pasliktinās gaisa kvalitāti un radīs papildus troksni 4)īpašuma Gaujas iela 2 elektrības uzskaites skapis atrodas plānotajā autostāvvietā, kas nav pieļaujams 5)iecerē ir ignorēti īpašuma Gaujas iela 2 pazemes elektrības, kanalizācijas un ūdensvadu tīkli un to aizsargjoslas. Tajās paredzēta apbūve un koku stādīšana. 6)iecerē ir aplami iezīmēti dabā esošiem gājēju un automašīnu iebraucamie vārti uz īpašumu Gaujas iela 2, sagrozot informāciju par iespējamo piebraukšanu īpašumam 7) iecerē nav norādīta atkritumu savākšanas un šķirošanas vieta, nav attēlota kravu pievešana/ aizvešana objektam kā arī palīgtransporta kustība un plūsma	
8.	Kaimiņš	Braslas iela 7	03.08.2022.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1) palielināsies trokšņu līmenis 2)pasliktināsies gaisa kvalitāte 3)palielināsies satiksmes intensitāte 4)palielināsies putekļu daudzums uz Braslas ielas jo iela nav asfaltēta 5) palielināsies gaismas piesārņojums no laternām, gaismas izkārtnēm	1. nedrīkst gaismas avotus pavērst pret privātmājām lai tie nespīd logos 2. ierobežo tirdzniecības centra darba laiku līdz 22:00. nepieļaut restorānu /naktsklubu un tml. darbību objektā 3.satiksmes intensitātes mazināšanai pašvaldība pārbūvē Braslas ielu ar cieta segumu un izvieto ceļa zīmes, kas ierobežo ātrumu vai aizliedz stāvēt mašīnām no Gaujas ielas līdz Braslas ielai 5

					4. pašvaldība vai kompetentā iestāde tīra no atkritumiem un izplauj grāvi Braslas ielā 5. nepieļaut iebraukšanu no Daugavas ielas uz objektu, bet tikai no Gaujas ielas
9.	Kaimiņš	Daugavas iela 37-1, Daugavas iela 37-2	28.07.2022.	Būvniecības iecere būtiski negatīvi ietekmēs mūsu īpašuma lietošanu: 1) patvarīgi samazināta Daugavas ielā 33, 37 un 39 esošo zemesgrāmatā reģistrēto servitūta ceļu platība daļēji likvidējot apgriešanās laukumu ceļa galā, kas ir vienīgais piebraucamais ceļš uz īpašumiem Daugavas iela 39 un Daugavas iela 37 2) servitūta ceļš var tikt izmantots preču piegādes transportam, kā arī apkalpojošā personāla autostāvvietām, kas palielinās ceļa slodzi un būtiski apgrūtinās piekļuvi īpašumiem Daugavas iela 39 un Daugavas iela 37	1. Pieprasīt ierosinātajam veikt izmaiņas būvprojektā lai ievērotu esošos servitūta ceļus un mazāk traucētu apkārt esošām savrupmājām: - pārbīdīt ēkas dienvidu sienu lai tiktu ievērots servitūta ceļš; - neveidot iebrauktuvi uz objektu no servitūta ceļa - gar servitūta ceļu uzbūvēt pastāvīgu žogu
10.	Kaimiņš	Daugavas iela 39	15.08.2022.	Būvniecības iecere būtiski negatīvi ietekmēs mana īpašuma lietošanu: 1) patvarīgi samazināta Daugavas ielā 33, 37 un 39 esošo zemesgrāmatā reģistrēto servitūta ceļu platība daļēji likvidējot apgriešanās laukumu ceļa galā, kas ir vienīgais piebraucamais ceļš uz īpašumiem Daugavas iela 39 un Daugavas iela 37 2) servitūta ceļš var tikt izmantots preču piegādes transportam, kā arī apkalpojošā personāla autostāvvietām, kas palielinās ceļa slodzi un	1. Pieprasīt ierosinātajam veikt izmaiņas būvprojektā lai ievērotu esošos servitūta ceļus un mazāk traucētu apkārt esošām savrupmājām: - pārbīdīt ēkas dienvidu sienu lai tiktu ievērots servitūta ceļš; - neveidot iebrauktuvi uz objektu no servitūta ceļa

				būtiski apgrūtinās piekļuvi īpašumiem Daugavas iela 39 un Daugavas iela 37	- gar servitūta ceļu uzbūvēt pastāvīgu žogu
--	--	--	--	--	---

Apkopojums

- 1) Tirdzniecības centra jaunbūve nekustamā īpašumā Daugavas ielā 33 (kadastra Nr. 8076-007-1371, kadastra apzīmējuma Nr.8076-007-3560), Mārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā, publiskā apspriešana notika laika posmā no 25.07.2022. līdz 26.08.2022
- 2) Paziņojums par būvniecības ieceres nodošanu publiskai apspriešanai ar aptaujas lapu sabiedrības viedokļa paušanai tika ievietots Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv.
- 3) Zemesgabalā Daugavas iela 33 publiski redzamā un pieejamā vietā tika novietota būvtafele ar informāciju par būvniecības ieceri.
- 4) 2022. gada 8.augustā plkst. 17.00 Mārupes novada pašvaldības vestibulārā, Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novads tika organizēta būvniecības ieceres Tirdzniecības centra jaunbūve nekustamā īpašumā Daugavas ielā 33 (kadastra Nr. 8076-007-1371, kadastra apzīmējuma Nr.8076-007-3560), Mārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā prezentācijas sapulce.
- 5) Būvniecības ieceres prezentācijas sapulcē piedalījās būvniecības ierosinātājs, Mārupes novada domes darbinieki un iedzīvotāji.
- 6) Publiskās apspriešanas laikā tika saņemtas kopā 10 aizpildītas kaimiņos dzīvojošo iedzīvotāju aptaujas anketas un iesniegumi, kuros pausts viedoklis, ka Tirdzniecības centra jaunbūves būvniecības iecere aizskar viņu tiesības un likumiskās intereses:
- 6.1) veidosies sastrēgumi
- 6.2) palielināsies trokšņu līmenis
- 6.3) pasliktināsies gaisa kvalitāte
- 6.4) patvarīgi samazināta Daugavas ielā 33, 37 un 39 esošo zemesgrāmatā reģistrēto servitūta ceļu platība daļēji likvidējot apgrīšanās laukumu ceļa galā, kas ir vienīgais piebraucamais ceļš uz īpašumiem Daugavas iela 39 un Daugavas iela 37
- 6.5) būvprojekts ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 45.panta 3,5,10 un 13 punktiem, kas aizsargjoslu teritorijā pie gaisvadu augstsprieguma līnijām aizliedz būvēt tirgu, mašīnu stāvvietas un veicināt cilvēku pulcēšanos
- 6.6) iecerē nav ievērots zemes gabala Daugavas iela 33 zemesgrāmatā atzīmētais servitūta ceļš, kas nodrošina piekļuvi īpašumam Gaujas iela 2, Ceļa vietā ir paredzēta mašīnu stāvvietā, koki un zālājs
- 6.7) īpašuma Gaujas iela 2 elektrības uzskaites skapis atrodas plānotajā autostāvvietā, kas nav pieļaujams

6.8) iecerē ir ignorēti īpašuma Gaujas iela 2 pazemes elektrības, kanalizācijas un ūdensvadu tīkli un to aizsargjoslas. Tajās paredzēta apbūve un koku stādīšana.

6.9) iecerē ir aplami iezīmēti dabā esošiem gājēju un automašīnu iebraucamie vārti uz īpašumu Gaujas iela 2, sagrozot informāciju par iespējamo piebraukšanu īpašumam

6.10) iecerē nav norādīta atkritumu savākšanas un šķirošanas vieta, nav attēlota kravu pievešana/ aizvešana objektam kā arī palīgtransporta kustība un plūsma.

7) Daļa kaimiņos dzīvojošo iedzīvotāju uzskata, ka Tirdzniecības centrs Daugavas ielā 33 nav vajadzīgs, jo blakus jau ir divi tirdzniecības centri. Daļa kaimiņu zemes gabalu īpašnieki ierosina pieprasīt ierosinātajam veikt izmaiņas būvprojektā lai ievērotu esošos servitūta ceļus un mazāk traucētu apkārt esošām savrupmājām:

- pārbīdīt ēkas dienvidu sienu lai tiktu ievērots servitūta ceļš;
- neveidot iebrauktuvi uz objektu no servitūta ceļa
- gar servitūta ceļu uzbūvēt pastāvīgu žogu

Jāpārstrādā iecere lai tā atbilstu Aizsargjoslu likumam, tiktu ievērotas kaimiņu likumiskās tiesības uz piebraucamo servitūta ceļu, netiktu mainīts inženierkomunikāciju pievadu novietojums un aizsargjoslas uz Gaujas ielu 2. Uz pusi jāsamazina tirdzniecības centra platība un autostāvvietu skaits (20, līdz 25), kas harmoniskās iekļautos apkārtējā vidē.