**Pārskats par būvniecības ieceres “Sociālās aprūpes centra jaunbūve Lambertu ielā 37, Mārupē, Mārupes novadā” (zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 80760031147) publiskās apspriešanas rezultātiem.**

*Sastādīts saskaņā ar MK noteikumiem nr.671 „Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība”*

**Zemes gabala raksturojums**

1. Zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 80760031147 Lambertu ielā 37, Mārupē, Mārupes novadā **(**1 ha platībā), uz īpašuma tiesību pamata, pieder SIA “GUNTARS-DIZAIN”, reģ. Nr. 40003216734.
2. Saskaņā ar Zemesgrāmatas ierakstu 8.1. starp pārdevēju sabiedrību ar ierobežotu atbildību “GUNTARS-DIZAIN”, reģ. Nr. 40003216734, un pircēju sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Adoro Properties SIA”, reģistrācijas Nr. 40203422862, 2023.gada 25.jūlijā noslēgts pirkuma līgums.
3. Saskaņā ar spēkā esošo 09.03.2001. detālplānojumu ,,Mārupes pagasta teritorijas daļas starp K. Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plieņciema ielām un lidostas pievedceļu detālais plānojums” zemes gabala, precizēta atļautā izmantošana ir darījumu teritorijas (D), apakšzona D-5. Saskaņā ar detālplānojumā iekļautajiem Apbūves noteikumiem zemes gabala atļautā izmantošana ir darījumu iestāde; tirdzniecības un pakalpojumu objekts; pārvaldes iestāde; kultūras iestāde; ārstniecības iestāde; sociālās aprūpes iestāde; zinātnes iestāde; izglītības iestāde; sporta būves.
4. Saskaņā ar Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 1.pielikumu ēka ir iedalāma trešā grupā.

**Publiskās apspriešanas norise**

1)Izskatot īpašnieka SIA “GUNTARS-DIZAIN”, reģ.Nr. 40003216734, pilnvarotās personas SIA "Adoro Properties", reģ.Nr. 40203422862, iesniegtos dokumentus būvniecības iecerei “Sociālās aprūpes centra jaunbūve Lambertu ielā 37, Mārupē, Mārupes novadā” (zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 80760031147), būvniecības lieta Nr. [BIS-BL-762208-10784](https://bis.gov.lv/bis2/lv/bis_cases/734981), un pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta piekto daļu, 09.03.2001. detālplānojumu ,,Mārupes pagasta teritorijas daļas starp K. Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plieņciema ielām un lidostas pievedceļu detālais plānojums”, Ministru kabineta 28.10.2014. noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 6.punktu, kā arī lai nodrošinātu ikvienai personai pilnvērtīgu tiesību izmantošanu saskaņā ar Ministru kabineta 28.10.2014. noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 15.punktu, Mārupes novada būvvalde (turpmāk – Būvvalde) 07.03.2024. nolēma uzsākt publisko apspriešanu būvniecības iecerei “Sociālās aprūpes centra jaunbūve Lambertu ielā 37, Mārupē, Mārupes novadā” (zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 80760031147) laika posmā no 18.03.2024. līdz 22.04.2024.

Ar informatīviem materiāliem par būvniecības ieceri varēja iepazīties:

Mārupes novada pašvaldības ēkas vestibilā Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167;

Mārupes novada pašvaldības ēkā Centra ielā 4, Piņķos, Babītes pagastā, Mārupes novadā, LV-2107;

Būvvaldē Mazcenu alejā 35, Jaunmārupē, Mārupes novadā, LV-2166;

Mārupes novada pašvaldības tīmekļvietnē <https://www.marupe.lv/lv/sabiedriba/sabiedribaslidzdaliba/>sabiedriskas-apspriedes;

Zemes gabalā Lambertu ielā 37, Mārupē, Mārupes novadā (zemesgabals ar kadastra apzīmējumu 80760031147).

Priekšlikumus varēja iesniegt:

1) pa pastu/pasta kastītē pie ieejas Mārupes novada pašvaldības ēkā Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167;

2) Mārupes novada pašvaldības ēkā Centra ielā 4, Piņķos, Babītes pagastā, Mārupes novadā, LV-2107;

3) Būvvaldē Mazcenu alejā 35, Jaunmārupē, Mārupes novadā, LV-2166;

4) vai arī sūtot anketu uz e-pasta adresi [marupe.bv@marupe.lv](mailto:marupe.bv@marupe.lv);

Būvniecības ieceres prezentācija notika 04.04.2024. plkst. 17.30 Mārupes novada pašvaldības ēkas vestibilā Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167.

PAR SOCIĀLĀS APRŪPES CENTRA JAUNBŪVES BŪVNIECĪBAS IECERI, LAMBERTU IELA 37, MĀRUPĒ, MĀRUPES NOVADĀ

(Kadastra apzīmējums nr. 8076 003 1147)

BŪVNIECĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

**PROTOKOLS**

#### Mārupē, 2024.gada 04.aprīlī.

**Sanāksmi sāk plkst.** 17.30

**Sanāksmi beidz plkst.** 18.30

**Sanāksmes norises vieta:** Mārupes novada pašvaldības administrācijas ēkas vestibils Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novadā.

**Sanāksmi vada** – Gints Zvejnieks - Mārupes novada būvvaldes arhitekts.

**Sanāksmi protokolē** - Agnese Auniņa - Mārupes novada būvvaldes vadītājas palīgs.

**Sanāksmē piedalās:**

Būvniecības ierosinātāja pārstāvji - arhitekts un citi pārstāvji;

Iedzīvotāji;

Mārupes novada būvvaldes vadītāja, arhitekts un vadītājas palīgs;

Mārupes novada pašvaldības datorsistēmu un datortīklu administrators.

**G.Zvejnieks:** Labvakar!Varam sākt!

**Pārstāvis:** Labvakar! Esmu SIA “Adoro Properties” valdes loceklis un no ierosinātāju puses es šodien pastāstīšu par ieceri. Šeit ir arī cilvēks, kas varēs atbildēt par aprūpi, ja tādi jautājumi radīsies, kā arī ir arhitektu komanda un projektu vadības komanda, kas varēs pastāstīt kā mēs ceram īstenot ieceri. Ieceres būtība ir tāda, ka vēlamies uzbūvēt jaunu aprūpes centru. Ar īpašu uzsvaru uz vārdu rezidence, jo mēs redzam, ka rezidenti te dzīvos nevis uzturēsies. Būs arī tādi, kas tikai uzturēsies. Vēlamies veidot to kā vidi, kur ir vēlme ilglaicīgi uzturēties. Vēlamies uzbūvēt rezidenci ar 170 gultas vietām. Ēka plānota aptuveni 5000 m2 liela. Pamatā divu stāvu apjoms ar trīs stāvu apjomu ēkas vidū. Rezidences pamatfunkcija būs gulošu cilvēku aprūpe. Līdztekus ilgstošai sociālai aprūpei paredzēts arī sniegt veselības apkopes pakalpojumus, jo jebkurai iestādei, kurai ir virs 49 gultas vietām ir jābūt veselības punktam. Veselības punkts nes līdzi iespēju, ka mēs varētu šeit veidot arī doktorātu. Varam sniegt arī citus veselības pakalpojumus, tādus kā psihologa, fizioterapeita vai rehabilitāciju. Tās gultas vietas, ko minēju-(150) tas nenozīmē automātiski, ka tie visi būs ilgstošās aprūpes rezidenti. Daļa no tiem būs veselības aprūpes rezidenti. Par ēku, kā tādu un par būvniecības procesu pastāstīs mani kolēģi. Es vēl piebildīšu, kāpēc mēs to darām? Darām to tāpēc, ka Latvijā starp OECD (Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija) valstīm ir pēdējā vietā gultas vietu skaita ziņā. Iedzīvotājiem kuru vecums ir 65 gadi un vairāk, tās vidēji ir 15 gultas vietas uz 1000 iedzīvotājiem, lai gan te pat kaimiņos Lietuvā tās ir 40 gultas vietas, Igaunijā tās ir 50 gultas vietas. Attīstītākās valstīs tās ir 80 gultas vietas uz 1000 iedzīvotājiem. Kāpēc tas mums tā ir izveidojies? Tās ir vecas tradīcijas un veci stereotipi, kurus mēs vēlamies lauzt. Ja, piemēram, runājam, ka Latvijā šobrīd kopumā ir divpadsmit ar pus tūkstoši gultas vietas ilgstošai aprūpei, tad Rīgā no tām ir tikai divi ar pus tūkstoši, jo vecie stereotipi ir tādi, ka, mānām sevi, es tā teiktu, ka labprāt sabiedrībai nerāda tos cilvēkus, kas varbūt nav veseli. Tāpēc pie mums no padomju laikiem ir palicis, tas ka aprūpes centri ir kaut kur prom no cilvēkiem. Bet tie cilvēki jau ir te pat starp mums. Mārupes novadā ir aptuveni 40 000 iedzīvotāju. Mārupē pēc vecuma struktūras ir viena no jaunākām sabiedrībām, iedzīvotāju vidējais vecums ir 65 gadi un tie ir tikai 10%. Latvijā šis skaitlis tuvojās 20%. Vecumu grupa 55-65 gadi jau ir būtiska. Nevajag dzīvot ilūzijās, ka Mārupē šis pakalpojums nav vajadzīgs. Viņš būs vajadzīgs. Mārupes pilsētā šobrīd šādas iestādes nav. Ir viena iestāde, kas ir Mārupes novadā, Lapsās. Lapsas ir 21 km no šejienes, ar ne pārāk labu transporta plūsmu uz turieni. Mēs sagaidām, ka šis pakalpojums ne tikai sociālā aprūpe, bet arī veselības aprūpe būs gana aktuāls, ja ne tuvākajos piecos, tad desmit gados. Vēlamies uzbūvēt skaistu ēku, kas arhitektoniski, labi iekļaujas apkārtējā vidē. Kā redzams arī no kopējā tēla, mēs to izveidojam līdzīgu dzīvojamai māju arhitektoniskam veidojumam. Vēlreiz uzsveru, ka mēs šo ēku vēlamies redzēt kā rezidenci, kas iekļaujas dabiski apkārt esošajā vidē. Ceram ka šī iecere ļaus mums to īstenot, saņemot būvatļauju un mēs varētu sāktu darbus kaut kad drīzā nākotnē. Mēs, kā jau minēju, esam atvēri jūsu jautājumiem. Droši uzdodiet un mēs mēģināsim jums atbildēt.

**Iedzīvotājs:** Jums “Dzintara melodija” arī pieder?

**Pārstāvis:** Jā.

**Iedzīvotājs:** Vai Jūs lasījāt kādas ir atsauksmes par Jūsu centru? Kurā vietā tas atrodas?

**Pārstāvis:** Kurā vietā atrodas es zinu. Par atsauksmēmJūs varbūt varētu pastāstīt?

**Iedzīvotājs:** Es zinu kādas ir atsauksmes.

**Pārstāvis:** “Dzintara melodijai” ir mainījušies īpašnieki 2018.gadā, kad viņu nopirka viens franču uzņēmums. Atsauksmes, kuras Jūs lasāt “Googlē” visticamāk ir par periodu līdz tam laikam. Mēs “Dzintara melodiju” iegādājāmies pagājušā gada otrajā pusē. Domāju, ka tas ir viens no labākajiem aprūpes centriem un ja Jūs interesē, tad esam Jūs gatavi uzaicināt šo centru apmeklēt.

**Iedzīvotājs:** Pagaidām man nav intereses. Interesē, tas ka tur ir ļoti daudz guļamvietas un, ka tie ātrās palīdzības izsaukumi būs ļoti daudz. Ko Jūs par to teiksiet?

**Pārstāvis:** Par izsaukumu skaitu varēs pastāstīt mūsu pārstāve. “Dzintara melodijā” ir vairāk gultas vietas un tā ir lielāka iestāde, nekā mēs plānojam būvēt šeit.

**Iedzīvotājs:** Tas mani neinteresē, jo man šeit ir māja blakus.

**Pārstāvis:** Mēs gribam būt labi, gribam pildīt sociālās funkcijas, bet neceliet sociālo centru tik tuvu manai mājai!

**Iedzīvotājs:** Protams, ka tas ir privāts sektors. Celiet tur, kur ir tuvumā pirmā palīdzība, kur var ātri sniegt palīdzību cilvēkiem.

**Pārstāvis:** Jā, protams, ka uz vietas palīdzību nesniegsim, tam ir speciālas medicīnas iestādes, kas to parasti dara. Ja mēs runājam par jauniem aprūpes centriem, tad jaunās rezidences tiek veidotas kā ģimenes aprūpes centri. Mēs gribam saglabāt rezidences iedzīvotājiem, pēc iespējas ierastāku vidi, lai viņiem nav lieks stress. Jūs atkal vēlaties pēc iespējas tālāk viņus kaut kur aizsūtīt, prom no mūsu visu acīm. Mārupē šobrīd ir 104 iedzīvotāji, kuriem ir apstiprināts šāds pakalpojums. Daži no viņiem atrodas “Lapsās”, pārējie ir kaut kur citur Latvijā.

**Iedzīvotājs:** Pagaidiet, tagad iet runa par to, ka tiks izmitināti 170 cilvēki? Tas ir ļoti liels skaits. Un izsaukumi varētu būt ļoti bieži.

**Sociālās aprūpes pārstāve:** Es esmu “Dzintara melodija” direktore jau trīs ar pus gadus. Šobrīd klientu skaits ir tuvu 170. Ja Jūs jautājat par neatliekamās palīdzības izsaukumiem mūsu iestādē, tad vidēji divās dienās tie ir viens vai divi izsaukumi. Brigādes brauc bez sirēnām. Ja Jūs uztrauc troksnis no sirēnām, tad šo trīs ar pus gadu laikā divas reizes ar sirēnām ir atbraukušas reanimācijas brigādes. Neatliekamās palīdzības brigādes nebrauc ar sirēnām uz sociālās aprūpes centriem, jo tas var izraisīt trauksmi citos iemītniekos. Par to Jums nav jāsatraucas. Vai atbildēju uz Jūsu jautājumu?

**Iedzīvotājs:** Tas nozīmē, ja cilvēkam vajag sniegt palīdzību un satiksme ir ļoti intensīva neatliekamās palīdzības brigāde brauks klusu, bez skaņas?

**Sociālās aprūpes pārstāve:** Nē. Viņi brauc ar skaņu, bet tad, kad tuvojas mums, tad vienmēr izslēdz skaņu. Protams ja viņi brauc pāri Stradiņu sliedēm viņi izmanto šis te sirēnas, ja ir sastrēgumi. Tuvojoties KAC klientu apkalpošanas centram sirēnas tiek izslēgtas.

**Iedzīvotājs:** Cik Jūsu projektā ir paredzēti lifti? Katrā no blokiem ir vismaz pa vienam liftam?

**Arhitekte:** Katrā no blokiem ir pa vienam liftam, pluss viens lifts preču piegādei.

**Iedzīvotāja:** Vai varam uzdot jautājumus?

**Pārstāvis:** Mēs jau pastāstījām par ieceri.

**Iedzīvotāja:** Es nokavēju mazliet. Saprotu, ka tā būs privāta tipa iestāde? Sociālās aprūpes centrs? Turpinot jautājumu par braukšanām, kā Jūs nodrošināsiet piebraukšanu? Projektā redzu, ka bruģētais posms ir savienots, kāds tieši būs tā novietojums? Vai tuvāk Kāpu ielas apbūves zonai? Kāpēc tieši tā tika uzprojektēts? Un kā ar piebraucamajiem ceļiem? Kā Jūs to redzat?

**Pārstāvis:** Būšu gana atklāts ar Jums, es piedalījos arī “Rimi” ēkas publiskajā apspriešanā, kas notika divas nedēļas atpakaļ. Ir pilnīgi skaidrs, ka mūsu piebraucamais ceļa risinājums būs atkarīgs no tā kā tiks risināts jautājums ar Rimi.

**Iedzīvotāja:** Un ja neatrisinās šo jautājumu?

**Pārstāvis:** Tad mēs domāsim alternatīvus risinājumus. Viens risinājums ir no Vārpu ielas mēģināt izbūvēt piebraucamo ceļu, kur vienā posmā šobrīd ceļa nav. Un tā tad būs skaņošana ar zemes īpašniekiem.

**Iedzīvotāja:** Tā Jūs esat plānojuši?

**Pārstāvis:** Protams. Mēs protams gribētu, ka atrisinātos jautājums par piebraukšanu no Lambertu ielas, izbūvējot ceļu atbilstoši “Rimi” ieceres priekšlikumiem. Mums transporta satiksme nav plānota liela, tikai piegāde apmēram divas reizes dienā un apmeklētāju transports. Apmeklētāji lielākā daļa apmeklē centru brīvdienās.

**Iedzīvotāja:** Ir paredzēta arī ārējo pakalpojumu sniegšana, kas varētu radīt transporta daudzuma palielināšanos?

**Pārstāvis:** Ja būs doktorāts, kas būs pieejams trešajām personām, ne tikai rezidentiem, tad apmeklētāju skaits mazliet palielināsies, bet doktorāts nav tirdzniecības centrs.

**Iedzīvotāja:** Bet papildus provizoriskā plūsma? Kāds varētu būt noslodzes lielums? Izbraukšana uz Kantora ielu un tad uz Lambertu ielu? Izmantojot vienu vai otru variantu. Kāds būtu prognozējamais satiksmes daudzums?

**Pārstāvis:** Nu dažas desmit mašīnas.

**Iedzīvotāja:** Labi, tad vēl jautājums par būves novietojumu? Kāds ir tās attālums no Kāpu ielu māju zonas?

**Pārstāvis:** Es sapratu jautājumu. Lūgšu atbildēt arhitektei.

**Arhitekte:** Mēs atkāpāmies 10 metru robežās un no ēkas 37 metri. Korpusi, kas ir izvietoti uz Kāpu ielas pusi, ir istabiņas bez logiem.

**Iedzīvotāja:** Tātad tie divi bloki, ko es redzu tur nav logi uz mūsu pusi?

**Pārstāvis:** Tur ir gaiteņi ar logiem.

**Iedzīvotāja:** Korpusu savienojumu vietās ir divi stāvi un citur ir vairāk kā divi stāvi?

**Pārstāvis:** Trīs stāvi ir tikai vidējam blokam, pārējie bloki ir divstāvīgi. Šajās fasādēs (Kāpu ielas virzienā) nav rezidentu logi uz kaimiņu pusi.

**Arhitekte:** Ir logi, lai izgaismotu gaiteni.

**Pārstāvis:** Un ir kopīgi apstādījumi.

**Iedzīvotāja:** Par apstādījumiem ir jautājumi! Kāda veida apstādījumus esat iecerējuši? Tas ir svarīgi mums kā Kāpu ielas iedzīvotājiem.

**Arhitekte:** Šobrīd projektā vēl nav izstrādāti apstādījumi. Tie plānoti kā divpakāpju apstādījumi-koki un krūmi, lai nebūtu tā, ka augšā ir zaļumi un apakšā ir tukšs. Maksimāli, lai visu aizsegtu.

**Iedzīvotāja:** Par apstādījumiem arī var saprast dažādi, plānojat 1metra kokus vai lielākus kokus? Kādus stādīsiet?

**Arhitekte:** Cik lieli koki, to mēs vēl nezinām. Bet būs koki un krūmi.

**Pārstāvis:** Esam gatavi uzklausīt ierosinājumus!

**Iedzīvotāja:** Pēc projekta un vizualizācijas nav saprotams kā izskatīsies apzaļumošana, bet tas ir ļoti būtiski, lai kaut kādā veidā mazinātu potenciālo diskomfortu, ko tagad rada šādā veida būves uzcelšana pie mūsu savrupmājas apbūves teritorijas. Kāpēc tieši šāds novietojums?

**Pārstāvis:** Tiek izmantots viss Lambertu ielas 37 zemesgabals. Šāda veida ēka ļauj mums pa sektoriem sadalīt ēkas funkcijas, ko mēs vēlamies. Vara nosacīti sadalīt pa nodaļām. Tur, piemēram, ir guļošu cilvēku nodaļa vai cilvēki, kas paši sevi apkopj un tur veselības aprūpes bloks. Ja tā būtu viena monolīta ēka, viņa visticamāk būtu četros stāvos, tāda ēka daudz sliktāk iederētos šajā apbūves teritorijā.

**Iedzīvotājs:** Šeit nav atļauta četru stāvu apbūve.

**Pārstāvis:** Jā. Mums ir svarīgi, ka šādai ēkai pateicoties tiek arī veidots neliels pagalms, kas ir ļoti labi rezidentiem, kas tur uzturēsies.

**Arhitekte:** Vēl par transporta kustību piebildīšu, novietojums un ēkas teritorija izveidota tā, lai ēkai apkārt transports neietu. Tas ir ugunsdzēsības ceļš tikai ārkārtas gadījumiem. Transports iebrauc no Lambertu ielas. Lejā pagalms ir domāts darbinieku autostāvvietām. Atkritumi ir bloķēti kopā ar “Rimi” atkritumu novietni kā arī ir autostāvvieta apmeklētājiem. Kā pieredze un normatīvi rāda, tad apmeklētāju skaits šajos centros ir diezgan mazs. Nebrauc pie cilvēkiem apmeklētāji. Tas ceļš, kas iet ēkai apkārt nav paredzēts automašīnu braukšanai ikdienā. Tur būs paredzēti vārti un tā vairāk būs kā promenāde ar laukumiem, iekšējiem pagalmiem, lapenēm, soliņiem. Tā ka runājot par transportu, nebūs tā, ka visu laiku apkārt mājai notiks transporta kustība.

**Iedzīvotāja:** Vai piebraucamais ceļš ir ar trotuāru?

**Arhitekte:** Nē, tas nav ar trotuāru. Ceļa platums diemžēl ir tāds, ka nav iespējams izveidot trotuāru. Būs ar ceļa zīmēm. Ceļa zīmes, ka priekšroka ir gājējiem.

**Iedzīvotāja:** Kāpēc nav paredzēti apstādījumi līdzās?

**Arhitekte:** Tur ir augstsprieguma aizsargjosla. Tur neko nevar stādīt. Ar transportu var tikai šķērsot to zonu. Stāvēt ar auto tur nedrīkst, var tikai izbraukt cauri.

**Iedzīvotāja:** Kāda ir Jūsu pieredze ar sociāliem aprūpes centriem, tas “Dzintara krasts” ir pirmais?

**Pārstāvis:** “Dzintara melodija”? Jā, SIA “Adoro grupa” ir salīdzinoši jauna kompānija, uzņēmums izveidots 2022.gadā, kad iegādājāmies vienu aprūpes centru, kas saucas “Adoro Šampēteris” un pagājušā gadā iegādājāmies “Dzintara melodiju”. Mūsu akcionāriem ir liela pieredze darbojoties ar aprūpes centriem Lietuvā un Igaunijā. Komandai, kas vada “Dzintara melodiju” ir liela, uzkrāta pieredze pa šiem gadiem.

**Iedzīvotāja:** Sākumu nedzirdēju, kāpēc jūs izvēlējāties tieši šo zemes gabalu? To dislokācijas vietu, šāda veida pļavā, kur nav nekādas norobežotības? Tā īsti nav vide kurā es sevi gribētu redzēt, šādā situācijā, tas kaut kā nesaskan ar šo. Kantora ielai ir ļoti intensīva satiksmes plūsma, paredzot blakus komerciālu apbūvi kā “Rimi” un pretējās pļavas, vai Jums liekas, ka tas ir pats piemērotākais zemes gabals un vieta Mārupē šāda sociālā centra būvniecībai?

**Pārstāvis:** Par to varētu diskutēt gari un plaši, bet te jebkurš attīstītājs Jums atbildētu, ka viņi mēģina savus attīstības plānus īstenot apkārtnē, kas viņiem liekas interesanta. Mūsu gadījumā mūs interesē Mārupes pilsēta, kā tāda un arī izejot no tā, kādi zemesgabali vispār ir pieejami. Nav jau tā, ka ir simts gabali un var izvēlēties vienu, lai kādam vairāk izpatiktu.

**Iedzīvotājs:** Jūs izvēlējāties to, kas viss tuvāk privātam sektoram? 30 metri līdz mājām. Reāli 30 soļi!

**Pārstāvis:** Mēs meklējām mazstāvu apbūves teritorijā? Šeit bija doma celt peldbaseinu. Vai to īstenos, mēs nezinām. Te būs “Rimi”, zem augstspriegumu līnijām neko nevar celt. Ziemeļu daļa ir vērsta pret mazstāvu apbūvi, kur centīsimies ievērot visus noteikumus, publiskās apspriešanas laikā iesniegtos priekšlikums un mēģināsim ievērot arī iedzīvotāju iebildumus.

**Iedzīvotājs:** Vai rezidences iedzīvotājus netraucēs, piemēram, ceptas gaļas, kūpinātu zivju smaržas vai pasākumi, kas notiks privātmājās? Un kā ar trokšņiem līdz plkst. 23.00? Kāpu iela vasarā ir ļoti aktīva iela, cepam un kūpinām gaļu vasarā un notiek dažādas ballītes. Vai Jums ir tāda pieredze? Un vai tas netraucēs sociālās mājas iedzīvotājiem?

**Sociālās aprūpes pārstāve:** Pie “Dzintara melodijas” arī cep gaļu, tur ēka tieši robežojas ar daudzstāvu dzīvojamo māju, viņi aktīvi cepa gaļu, iedzīvotāji ir sadraudzējušies ar kaimiņiem, ir izveidojušās draudzīgas attiecības. Protams, ka, ja tas ir vienos vai divos naktī un ja, tas ir ļoti traucējoši, tad esmu gājusi un lūgusi, lai piemēram, pagriež mūziku klusāk. Tāda ir bijusi viena epizode, kad esmu izsaukta naktī uz darbu un esmu gājusi un lūgusi, lai samazina mūzikas skaņu.

**Iedzīvotājs:** Jautājums par ēku augstumu? Metros?

**Arhitekte:** Normatīvos atļautais ir 17 metri. Mums ir 11,3 metri augstākais korpuss. Zemākais ir zem 10 metri 8,70 metri.

**Iedzīvotājs:** Biju uz “Rimi” apspriedi, jautājums Domes pārstāvjiem, kas notiks ar satiksmes drošību? Zinām, ka ļoti daudz bērni iet pa Kantora ielu un ja būs tas “Rimi” veikals…Vai Lambertu ielā būs paredzētas zebras? Vai ir paredzētas skaņu klusinātāju sienas?

**G.Zvejnieks:** Gaidīsim projektu. “Rimi” apspriešanā neparādījās, bet ir jābūt gājēju pārejām un gājēju celiņiem gar Lambertu ielu. Tā ir obligāta prasība.

**Iedzīvotājs:** Gājēju celiņš būs līdz Vārpu ielai?

**G.Zvejnieks:** Domāju, ka nebūs līdz Vārpu ielai, bet būs līdz Kāpu ielai. Ja grib tālāk, tad īpašnieku piekrišanas nepieciešamas, jo tālāk ir privātās zemes. Īpašnieki nedod piekrišanu. Loģiski būtu, ka visi īpašnieki sarunātu savā starpā un pēc tam grieztos pašvaldībā, izdalītu ielas sarkanās līnijās zemesgabalu, izbūvētu ielu un pašvaldība šo ielu apsaimniekotu. Tas gan ir diezgan nereāli, jo ir cilvēki, kas ir pret to.

**Iedzīvotājs:** Šeit arī jautājums par Vārpu ielu, ja realizējas tas scenārijs, kad no Vārpu ielas pa Kāpu ielu ir piebraukšana, palielināsies satiksme. Vārpu ielai nav trotuāru, nekā, tur arī cilvēki staigā.

**Pārstāvis:** Šo scenāriju neesam ietvēruši. Kā jau minēju mūsu gala risinājums ir atkarīgs no tā kā atrisināsies jautājums ar “Rimi”.

**Iedzīvotāja:** Provizoriski kāda ir projekta attīstība? Cik ilgi ir plānota būvniecība pie labvēlīgas norises?

**Pārstāvis:** Arhitekte mani palabos, bet pats projektēšanas un skaņošanas darbs tie ir no 12 līdz 15 mēnešiem ar visām inženierkomunikācijām. Būvniecība vēl gandrīz divi gadi. Faktiski runājam par to, ka projekts varētu tikt pabeigts 2026.gada beigas vai 2027.gada sākumā.

**Iedzīvotājs:** Vai irparedzēta pāļu dzīšana?

**Arhitekte:** Nav paredzēta. Mums tur nav tādas slodzes.

**Iedzīvotāja:** Ģeotehniskā izpēte ir veikta?

**Pārstāvis:** Esam veikuši pāris urbumus. Grunts ir diezgan laba, lai gan Mārupē lielā daļā esot purvaina vide.

**G.Zvejnieks:** Jautājums arhitektam ir :”Tik lielas jumta platības, kā Jūs plānojat paredzēt novadīt nokrišņus? Negribētos, ka kaimiņiem pasliktinātos apstākļi?”

**Iedzīvotājs:** Jūs taču gribēsiet pieslēgties pie kopējas līnijas?

**Arhitekte:** Tur būs nepieciešama infiltrācijas sistēma. Ir diezgan daudz zaļās teritorijas.

**Iedzīvotājs:** Lieli apjomi!

**Pārstāvis:** To visu plāno projektēšanas gaitā.

**Arhitekte:** Viennozīmīgi sekosim visiem apbūves noteikumiem un normatīvajiem aktiem. Mēs savus ūdeņu nedrīkstam novadīt uz ceļiem vai uz kaimiņu teritorijām. Tas vienmēr projektos ir paredzēts un mēs risināsim to sava zemesgabala ietvaros.

**Iedzīvotāja:** Vai teritoriju ir paredzēts pilnībā nožogot? Kādi būs risinājumi?

**Pārstāvis:**  Šobrīd vēl gala viedokļa nav.

**Arhitekte:** Piebildīšu, ka nožogojums vienmēr tiek veidots, kaimiņiem savstarpēji vienojoties. Žoga risinājums būs viennozīmīgi jāskaņo ar visiem apkārtējiem kaimiņiem.

**Iedzīvotāja:** Iebraukšana teritorijā, kādā veidā tā būs? Barjeras?

**Pārstāvis:** Visticamāk, ka ar barjerām.

**Iedzīvotāja:** Un apgaismes risinājumi kādi paredzēti? Kurā vietā un kā tas mūs ietekmēs? Vai visa ēka ir izgaismota? Vai visu diennakti būs izgaismota?

**Pārstāvis:** Visa ēka nebūs izgaismota, būs kādi elementi uz ēkas izgaismoti.

**Iedzīvotāja:** Vai pastaigu ceļš visapkārt ēkai arī būs izgaismots?

**Pārstāvis:** Būs diskrēts apgaismojums.

**Iedzīvotāja:** Kāda tipa laternas?

**Arhitekte:** Pagaidām tas netika risināts, mums šobrīd tā ir tikai iecere. Parasti tādās teritorijās neliek lielās laternas.

**Iedzīvotāja:** Risinājumi ir dažādi, tāpēc arī jautājums.

**Arhitekte:** Vairāk tāda komfortabla vide ar mazu apgaismojumu.

**Iedzīvotāja:** Kādas ir izmaksas? Plānotais vienam iedzīvotājam?

**Pārstāvis:** 2027.gadā 50 pluss eiro dienā.

**Iedzīvotāja:** Cik liels ir paredzēts personāls uz 150 cilvēkiem?

**Pārstāvis:** Vidēji nozarē varētu teikt, ka tie ir 0,4 darbinieki uz vienu rezidentu. Tātad ja tur ir 160, 170 gultas vietas tad varētu būt ap 70 darbiniekiem. Tie nebūs patstāvīgi darbinieki, kas visu laiku būtu uz vietas, jo paredzēts maiņu darbs. Tas ir kopējais darba vietu skaits.

**Arhitekte:** Vienā maiņā nav tik daudz cilvēku.

**Sociālās aprūpes pārstāve:** “Dzintara melodijā” šodien bija 37 darbinieki. Naktīs ir mazāk darbinieku.

**Iedzīvotāja:** Jautājums vairāk Domes pārstāvjiem. Konceptuāli šāda tipa ideja tika atbalstīt, ka sociālās aprūpes centrs ir nepieciešams Mārupes novadā? Man šķiet bija kaut kāda aptauja par to?

**G.Zvejnieks:** Tas balstās uz vienu no vecākiem detālplānojumiem, visā lielajā teritorijā, kas veido to urbāno vidi.

**Iedzīvotāja:** Tas ir tas detālplānojums par kuru ir viss lielākie iebildumi no tiesiskā viedokļa?

**G.Zvejnieks:** Jā, bet diemžēl viņš ir spēkā esošs.

**Iedzīvotājs:** Jautājums bija vai Mārupes Dome redz, ka vajag vispār tādu iestādi? Mārupes sabiedrība redz un ir pieprasījums, ka tāda vajadzība ir?

**G.Zvejnieks:** Es nevaru Jums atbildēt ne “Jā” ne “Nē”. Būvvalde ir izpildvara, mēs neesam lēmējvara. Lēmējvaras tiesības mums nav, iedzīvotājiem es teiktu “Jā”.

**Pārstāvis:** Šobrīd sociālā dienestā ir vairāk kā 100 klientu, kas izmanto ilgstošas aprūpes pakalpojumus. Vēl ir padsmit klientu, kas izmanto īslaicīgo aprūpi un vēl ir padsmit, kas izmanto mājas aprūpi. Tas ir šobrīd esošie, pluss ir ļoti liela daļa neformālās aprūpes, kur paši radinieki aprūpē savus ģimenes locekļus.

**Iedzīvotāja:** Piedodiet, bet tās ir pilnīgi citas izmaksas. Vai to organizē pašvaldība, ar līdzfinansējumu? Vai tā ir iestāde, kurā ir pilnībā tikai privātie klienti?

**Pārstāvis:** Jūs domājiet izmaksas lietotājam?

**G.Zvejnieks:** Pašvaldība finansē saviem iedzīvotājiem.

**Pārstāvis:** Babītes iedzīvotājiem izmaksas ir zemākas, ja viņi izmanto trešās puses pakalpojumus.

**Iedzīvotāja:** Labi, bet man liekas, ka tur ir citi cipari.

**Pārstāvis:** Vidēji uzturēšanās pašvaldību un valsts iestādēs, pāris gadus atpakaļ bija 900-1000 eiro, šobrīd šī summa ir ap 1200 eiro, bet pie privātiem ap 1500 eiro. Tā starpība vairs nav tik liela, kāda viņa bija agrāk. Jā ir pakalpojumu sniedzēji Lapsās, Mārupes novadā, tur vidējā cena ir krietni augstākā, jo ir kotedžu tipa būves un attiecīgi to būvju un personāla uzturēšanas izmaksas ir dārgākas. Rezidencēs izmaksas nav tik lielas, jāņem vērā, ka starp valstu un pašvaldību iestādēm izmaksas vairs nav tik lielas, Mārupes iedzīvotāji pārsvarā ir Rīgas aprūpes namos. Mežciemā 300 gultās vietās tik samazināts iedzīvotāju skaists, jo atbilstoši jaunajām prasībām vienam rezidentam ir lielāks m2 skaits kā tas bija iepriekš. Vienvietīgā istaba ar 15 m2 un divvietīgie numuri 23m2 ar sanmezglu iekšā. Šādas prasības šobrīd neviens no pašvaldību centriem nevar īstenot. Viņiem jāpārveido centri un to viņi arī dara. Ko tas nozīmē? Esošo sociālo centru ietvaros tiks samazināts esošo gultas vietu skaits. Mēs jau tā statistikas ziņā esam pašā apakšā, līdervalstīs ir 80 gultas vietas uz 1000 iedzīvotājiem, mums ir tikai 15. Tad, ja vāl šīs vietas samazinās, tās vietas ir vajadzīgas. Mārupē ir 40 000 iedzīvotāju. Vajadzība pēc aprūpes un gultas vietām pieaugs. Virs tikai 65 gadiem 10 %, tātad tie varētu būt ap 4000 iedzīvotāju. Ja mēs saprotam, ka ir nepieciešamība, tad Mārupē būtu vajadzīgas vismaz 200 gultas vietas. Mēs pieņemam, ka Mārupes iedzīvotāju veselības stāvoklis vai apkopes vajadzība ir līdzīgi kā citur Latvijā. Ja gribam līdzināties OECD līdervalstīm tad mums ir nepieciešamas ap 300 gultas vietām uz 1000 iedzīvotājiem.

**Iedzīvotāja:** Šī iecere no pašvaldības puses ir akceptēta?

**G.Zvejnieks:** Vēl jau nav akceptēta.

**Iedzīvotāja:** Jūs jau esat tikai administratīvie lēmēji. Vai konceptuāli ir atbalstīta šī iecere?

**G.Zvejnieks:** Jums ir iespēja šo ieceri pēc tam pārsūdzēt.

**Iedzīvotāja:** Tiesības mēs zinām.

**G.Zvejnieks:** Lēmējvaras šobrīd te nav klāt.

**Būvvaldes vadītāja:** Dome jau nepieņem lēmumus par projekta akceptēšanu vai neakceptēšanu, ja apbūve to pieļauj, tas nav jāskaņo ar Domi.

Atgādinu, ka ir detālplānojums, kas ir spēkā.

**Iedzīvotājs:** Tā ir ačgārnā domāšana. Tā ir nepareiza pieeja. Tas, ka bija ierakstīts ka pansionātu var būvēt, tas nenozīmē, ka viņš tur ir jābūvē. Varbūt tur var kaut ko citu būvēt?

**Iedzīvotāja:** Jā, te saduras dažādas intereses. Tieši tā, šeit mēs liekam uzsvaru uz konkrēto piedāvājumu. Vai šo projektu vajag konkrētajā lokācijā? Šāda tipa būves? Tas pats attiecas uz “Rimi”. Vai tiešām tas ir nepieciešams? Blakus Jūsu pansionātam?

**G.Zvejnieks:** Vai ir vēl kādi jautājumi? Es vēl gribētu Jūs painformēt, ka sēde tiek ierakstīta un filmēta, lai pēc tam sagatavotu protokolu. Jūsu priekšlikumi un iebildumi tiks apkopoti. Ja Jums ir vēl kādas idejas, kaut kas ko teikt attīstītājam līdz 22.aprīlim varat iesūtīt.

**Iedzīvotājs:** Man ir jautājums. Žogs kreisajā pusē kāds tur ir attālums līdz jūsu ēkai? Vizuāli izskatās tā, ka ēka sākas Kāpu iela 11 un Kāpu iela 9. Kāds ir šis attālums?

**Arhitekte:** 15 metri.

**Iedzīvotājs:** Galā kādi apstādījumi ir paredzēti?

**Arhitekte:** Pie aicināsim ainavu arhitektu pie šī projekta un tad arī risinās apstādījumu jautājumu.

**Iedzīvotājs:** Gribētu ieteikt skujkokus lūdzu, jo arī ziemā viņi ir zaļi.

**Arhitekte:** Tik precīzi nevarēšu atbildēt, bet arī uz apstādījumiem attiecās teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, ko drīkst un ko nedrīkst stādīt.

**G.Zvejnieks:** Lūdzu vai vēl ir kādi priekšlikumi vai iebildumi? Žēl, ka tik maz iedzīvotāju šodien ir atnākuši, kam interesē šis projekts, kas attiecās uz visu pašvaldību un iedzīvotājiem.

**Iedzīvotāja:** Pašvaldībai vajadzēja būt aktīvākai. Publiskās apspriedes patreiz izskatās tikai formālas.

**Iedzīvotājs:** Vai tiešām tur ir vajadzīgs pansionāts? Privātmāju tuvumā? Tas ir galvenais jautājums! Par to vietu iet runa? Jo medicīnas aprūpes tur nekādas nav plānotas. Tas ir skaidrs. Vai ir kāda informācija, no tādām pašām iestādēm kā tur tas viss notiek? Nu nav viss, teiksim tā, tik skaidrs un nav tik glīti kā izskatās.

**G.Zvejnieks:** Lieta ir tāda, ka tas ir privātīpašums un privātīpašnieks to piedāvā. Mēs nevaram privātīpašniekam piespriest šo ieceri, vai ko citu darīt.

**Iedzīvotāja:** Jūs būvēsiet pagaidām uz pilnvaras pamata?

**Pārstāvis:** Es esmu valdes loceklis.

**Iedzīvotāja:** Vai Jūs esat iegādājušies šo īpašumu?

**Pārstāvis:** Jā, mums ir noslēgts līgums.

**Iedzīvotājs:** Vai izskatījāt alternatīvas vietas?

**Pārstāvis:** Mēs šajā laikā esam daudz vietu skatījušies. Pusotra gada laikā skatījāmies. Tas mērogs, kas mums ir nepieciešams ir 1 hektārs zemes. Nav citu tādu piedāvājumu apkārt. Mēs neskatījāmies piedāvājumus, kas atrodas mazstāvu apbūves vidū. Mēs apskatījām un ņēmām vērā, ka blakus paredzēts peldbaseins, “Rimi un redzējām, ka diezgan labi te iekļausimies. Jā, ziemeļu pusē ir individuālā apbūve, bet ietekme uz apbūvi un apkārtējo vidi nav tik liela. Arī arhitektoniskais risinājums, ko mēs atradām ir gana veiksmīgs. Ja nevarat to mērogu iedomāties, tad varat paskatāties uz Mārupes doktorātu - trīs stāvu ēka, kurai tas ir līdzīgs apjoms kā mūsu ēkai, kas ļoti veiksmīgi iekļaujas vidē.

**Iedzīvotāja:** Trīs stāvu bloks ir paredzēts tieši pretī manai mājai.

**Pārstāvis:** Mēģināsim rasts risinājumu, lai tas diskomforts Jums un Jūsu kaimiņiem būtu pēc iespējas mazāks. varbūt žogu risinājumiem vai kādiem citiem veidiem. Mēs gribam labi sadzīvot ar kaimiņiem, lai arī kur mēs attīstītu šo projektu.

**Iedzīvotājs:** Vai nav iespējams ēku pabīdīt tuvāk Kantora ielai?

**Arhitekte:** Zemesgabala izmēri to neļauj, jo tādai ēkai obligāti ir jāparedz ugunsdzēsības mašīnas ceļš. Ceļa minimālais platums ir trīs metri. Viņš tur tā arī sanāk. Arī, ja mēs gribam apstādījumus izveidot, arī vajag vietu un tas arī noteica ēkas novietojumu.

**Iedzīvotājs:** Vai ar “Rimi” būs kāds tiešais savienojums?

**Pārstāvis:** Pagaidām nav tāds paredzēt, bet mums nebūtu nekas pretī, ja mums izdotos ar viņiem vienoties, ka varētu piemēram gājēju celiņu izbūvēt pa taisno” uz viņu ēku.

**Iedzīvotājs:** Pagaidām mēs dzīvojam tā kā “štatos”, tur kur privātās mājas visi brauc tikai ar mašīnām un gājējiem trotuāru nav. Nav kur gājējiem iet. Jāiet ir pa kaut kādu apmali.

**Pārstāvis:** Es to visu saprotu un saprotu, ka “Rimi” projekta viens no veiksmes faktoriem tas varētu būt, ja jautājums tiks atrisināts.

**Iedzīvotāja:** Tieši tā, tas ir ļoti svarīgi, jo bērni nepārvietojas ar automašīnām, viņi pārvietojas ar kājām vai riteņiem.

**Iedzīvotājs:** Skola ir ļoti tuvu. Bērni tur bariem skraida. Uzcelts ir veikals “ELVI”, viņi tur skraida, staigā, bet trotuāra tur nav.

**G.Zvejnieks:** Tā būs “RIMI” obligāta būvvaldes prasība, neskatoties uz to, ka sabiedriskā apspriešanā nebija norādīts. Būs jāizbūvē gājēju celiņš.

**Iedzīvotājs:** Transporta plūsma tikai palielināsies. Drīz tur būs vēl “DEPO” un būs vēl vairāk transports. Tas ir jautājums, kas ir jārisina!

**Iedzīvotāja:** Tāpēc jau arī mēs te tā aktīvi iebilstam pret iecerēm, jo problēmām ne vienmēr nāk līdzi risinājums.

**G.Zvejnieks:** Es ieteiktu Jums laicīgi to risināt, šobrīd apspriešanā ir jaunais teritorijas plānojums, kur var arī mainīt teritorijas mērķus, apbūvi. Es ieteiktu Jums ļoti aktīvi tur piedalīties, jo nez kāpēc, kad notiek apspriešana teritorijas plānojumam cilvēki nenāk un nepiedalās.

**Iedzīvotāja:** Mēs esam gana aktīvi, piedalījāmies kontekstā ar šo. Nevar teikt, ka mums tas neinteresē.

**Iedzīvotājs:** Pašvaldība vienīgi nesadzirdēja to.

**G.Zvejnieks:** Mēs vadāmies pēc tā, kas ir pieņemts.

**Iedzīvotāja:** Skaidrs. Paldies!

**Iedzīvotājs:** Tas, ka ir jāattīstās, tas ir skaidrs. Mūžīgi tās pļavas nevar palikt tukšas, tas ka tur kaut kas plānojas ir brīnišķīgi.

**Iedzīvotāja:** Jā, tieši tā, bet tas redzējums attīstītājiem atšķiras no iedzīvotājiem. Ņemot vērā iegādes brīdi un to kā mēs redzējām savas teritorijas attīstību. Tad tur tomēr bija savrupmājām paredzētas teritorijas pēc plānojuma. Detālplānojums parādījās, neskatoties uz viņa arhaiskumu, viņš tomēr tika izgaismots un atsauces uz viņu tika vilktas salīdzinoši neilgā laika periodā. Dodot iespēju attīstītājiem uz šī arhaiskā detālplānojuma pamata būvēt.

**G.Zvejnieks:** Diemžēl tādi ir pieņemtie noteikumi, būvvaldei tie ir jāievēro.

**Iedzīvotāja:** Dome un pašvaldība ir kaut kas cits un būvvalde cits? Būvvalde ir atsevišķa institūcija?

**G.Zvejnieks:** Jā, mēs esam atsevišķa iestāde. Visa “uguns” jāuzņem būvvaldei. Par to šaubu nav.

**Iedzīvotājs:** Ierakstiet priekšlikumu, lai ir arī kāds no Domes pārstāvjiem un attīstības plānošanas pārvaldes arī piedalās publiskajās apspriedēs.

**Iedzīvotāja:** Kāds deputāts no attīstības komitejas.

**G.Zvejnieks:** Ir runāts.

**Iedzīvotāja:** Neērti jautājumi jau nevienam nepatīk.

**G.Zvejnieks:** Nu kam tādi patīk?

**Iedzīvotāja:** Mums ir iespēja izteikt viedokļus rakstiski.

**G.Zvejnieks:** Mēs publicēsim pārskatu mēneša laikā, varēsiet pārlasīt. Varbūt vēl kādam kādi jautājumi? Kāds vēlas izteikties?

**Iedzīvotāja:** “Rimi” arī vēl rakstiski var iesniegt iebildumus. Šeit mēs esam tikai, lai paklausītos un saprastu kā tas izskatīsies. Paldies!

**G.Zvejnieks:** Paldies klātesošajiem par piedalīšanos!

Sēde tiek slēgta 18.30

Sēdi vadīja: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /G.Zvejnieks/

Sēdi protokolēja: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /A. Auniņa/

BŪVNIECĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPRIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO IEROSINĀJUMU UN IEBILDUMU APKOPOJUMS

no 18.03.2024. līdz 22.04.2024.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.pk. | Vārds, uzvārds | Adrese | Saņemts | Viedoklis | Iebildumi/ ierosinājums |
| 1. | Iedzīvotājs | Ziediņu iela 13 | 27.03.2024. | Būvniecības ieceri ATBALSTA, jo uzskata, ka ir nepieciešama attīstība!  Vērtē NEGATĪVI, jo nav redzama Lambertu un Ziediņu ielas savienojuma izbūve! | 1. Jāizbūvē loģisku savienojumu ar Ziediņu ielu un savienojumu ar Vārpu ielu! |
| 2. | Iedzīvotāji | Elektroniski parakstījuši 14 iedzīvotāji | 12.04.2024. | Būvniecības ieceri NEATBALSTA un vērtē NEGATĪVI.  Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses.  Neatbalstām kamēr netiek rasts Mārupes novada iedzīvotājiem drošs risinājums Kantora ielas un Lambertu ielas krustojuma (turpmāk tekstā – Krustojums) šķērsošanai. | 1.Neatbalstam ieceru īstenošanu rietumu virzienā no Krustojuma, satiksmes intensitāte Krustojumā būtiski pieaugs.  2.Satiksme, automašīnām iebraucot un izbraucot no tirdzniecības centra vai sociālās aprūpes centra, būs būtiski sarežģītāka un apdraudēs gājēju, jo īpaši bērnu, drošību dodoties uz skolu vai autobusa pieturu.  3. Īpaši bīstama Krustojumā kļūs gājēju pāreja pār Kantora ielu, kur autovadītājiem nāksies dalīt uzmanību starp strauju un intensīvu satiksmi pa Kantora ielu un gājējiem, kuri šķērsos ar ātruma slieksni un gājēju luksoforu neaprīkotu, gājēju pāreju pār Kantora ielu. Tādēļ **iebilstam** Ieceres realizācijai, **kamēr netiek uzlabota gājēju drošība Krustojumā**, uz gājēju pārejas vismaz uzstādot gājēju luksoforu un ātrumu ierobežojošos sliekšņus. |
| 3. | Iedzīvotāji | Elektroniski parakstījuši 16 iedzīvotāji | 22.04.2024. | Būvniecības ieceri NEATBALSTA un vērtē NEGATĪVI.  Būvniecības iecere nav atbalstāma, jo tās īstenošanas pamats ir prettiesisks un neatbilstošs spēkā esošajam normatīvajam regulējumam. Ar ieceres objekta robežojošos un citu apkārtējo nekustamo īpašumu īpašnieku un Mārupes iedzīvotāju tiesības un likumiskās intereses ir aizskarošas. | 1. Iecere saskaņā ar normatīvo regulējumu un kādu paredzēja nekustamo īpašumu īpašnieki, iegādājoties nekustamo īpašumu Kāpu ielā, saistīta ar papildus neērtību radīšanu iedzīvotājiem/kaimiņu zemesgabalu īpašniekiem – papildus aktīva transporta plūsma (piesārņojums no izplūdes gāzēm, transporta intensitātes palielināšanās), operatīvais transports (skaņas, trokšņi). Esošā infrastruktūra nav paredzēta šāda objekta esamībai konkrētajā teritorijā un noteikti nav saistīta ar drošas un piemērotas vides radīšanu.  2.Saskaņā ar spēkā esošo Teritoriālo plānojumu, Zemesgabals atrodas savrupmāju apbūves teritorijā (DzS), kur primārais atļautās izmantošanas veids ir savrupmāju apbūve. Būvniecības ieceres realizācijas pamatojums nav atbilstošs faktiskajam normatīvajam regulējumam.  3.Iecere nevar tikt akceptēta un būvatļaujas izsniegšana nav pieļaujama, jo iecere nav tiesiski korekti pamatota.  4.Realizējot jebkuru būvniecības ieceri, ir svarīgi, lai gan objekts gan tā infrastruktūra nodrošina pienācīgu, drošu un vizuāli pievilcīgu vidi, iedzīvotāju un kaimiņu labbūtību un salāgo katras no pusēm tiesības un intereses.  5.Attīstītāja iecere būves novietojumam zemesgabalā ir kaimiņu privātmāju īpašnieku intereses aizskaroša, būves novietojums ir pārāk tuvu kaimiņu īpašumu teritorijai, lai netraucētu viens otru.  6.Iecerētais augstums pilnībā nosegs un noēnos kaimiņu īpašumus, sevišķi 3 stāvu būves bloka novietojums pret Kāpu ielas 7 īpašumu, kur atrodas vienstāvu apbūve, kas pilnībā nav pieļaujami.  7.Būvniecības ieceres skicē nav paredzēts teritorijas norobežojums un nav redzams šāda iespējama norobežojuma risinājums, kā arī kādi un cik lieli/augsti koki tiktu iestādīti, lai maksimāli mazinātu kaimiņu neērtības.  8.Plānojot kādas konkrētas teritorijas attīstību globāli, būtu jāņem vērā jau esošie teritorijas apbūves risinājumi, tiem jābūt maksimāli pietuvinātiem un saskaņotiem. Teritorijai konkrētās robežās būtu jāattīstās sinhroni.  9.Nav pieļaujama attīstītāja interešu prevalēšana, Būvvaldei ļaujot būvēt jebkādu objektu, lai tikai neierobežotu komersanta intereses, pretēji privātpersonu gribai un interesēm.  10.Sociālās aprūpes centrs, turpmāk tekstā– Pansionāts, Lambertu 37 īpašumā, klajā laukā, starp savrupmājām (kuru iedzīvotāji ir tiesīgi izmantot sava privātīpašuma teritoriju pēc saviem ieskatiem), blakus intensīvai un skaļai transporta plūsmai (Kantora iela), bez kokiem un stādījumiem, kas radītu labbūtību tās iemītniekiem, bez labiekārtota un droša piebraucamā ceļa, noteikti nav pati piemērotākā vieta Pansionāta būvniecības attīstītāju pozicionētā mērķa sasniegšanai. Minētais mums, Mārupes novada iedzīvotājiem rada šaubas par attīstītāju ieceres virzīšanas patieso gribu. Būvniecības iecere nav pienācīgi izvērtējama, jo nesatur norādes uz telpu eksplikāciju, nav norādīts ēkā esošo liftu skaits un novietojums, iecerēto autostāvvietu daudzums (aprēķins atbilstoši TIAN) ir bez pamatojuma to nepieciešamībai šāda Pansionāta vajadzībām.  11.Būvniecības ieceres dokumentācijā ir norādīts, ka piebraukšana Pansionāta teritorijai ir paredzēta no Lamberta ielas. Taču nav skaidrs, kā attīstītājs to plāno nodrošināt, jo Lambertu iela ir ar pilnībā nesakārtotu ceļa infrastruktūru. Tā nav izbūvēta un patreiz nenodrošina ne drošu pārvietošanos gājējiem, ne autotransportam.  12.Ir jāņem vērā, ka Būvniecības ieceres virzīšana pie esošās nesakārtotās infrastruktūras ir drauds apkārtējiem iedzīvotājiem, jo Būvniecības ieceres rezultātā transporta plūsma “pa rajonu” palielināsies.  13. Iedzīvotājos ir radušās šaubas vai Pansionāta būvniecība kā nepieciešamība ir atbalstīta no Mārupes novada pašvaldības puses un kāds šai sakarā ir Mārupes sabiedrības viedoklis, ņemot vērā, ka Pansionāta būvniecības ieceres virzītājs ir komercsabiedrība, kuras mērķis ir gūt peļņu no komercdarbības, nevis pašvaldība, kas, cita starpā, nodrošina sociālos pakalpojumus novada teritorijas iedzīvotājiem.  14.Publiskās apspriešanas prezentācijas sanāksmē nepiedalījās neviens no Mārupes novada pašvaldības pārstāvjiem, lai sniegtu iedzīvotājiem komentārus un atbildes uz jautājumiem, vai tiešām pašvaldība ir vienojusies ar ieceres attīstītājiem par pašvaldības finansiālo atbalstu novada iedzīvotājiem, kuru vajadzībām šis privātais pansionāts, saskaņā ar attīstītāja minēto, tiks būvēts? |

Būvniecības likuma 14. panta piektā daļa nosaka, ka, ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārkāpjot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārkāpums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā. Ar minēto tiesību normu likumdevējs ir noteicis robežas, kādās būtu rīkojama būvniecības ieceres publiskās apspriešana. Šīs robežas ir iedzīvotāja tiesības sniegt savu viedokli par plānotās būvniecības iespējamo būtisko ietekmi (piesārņojumu) uz vidi, kas var būtiski ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti vai norādīt uz ieceres neatbilstību vides aizsardzības tiesiskajam regulējumam. Tādējādi, publiskās apspriešanas rezultātā, saskaņojot iedzīvotāju un ierosinātāju intereses, panākot optimālo rezultātu un nepieciešamības gadījumā izvirzot papildus prasības, kas spēs mazināt būtisku vides piesārņojumu. Tādas prasības varētu būt, piemēram, noteikta apstādījuma veikšana zemes vienības daļās, kas robežojās ar dzīvojamo māju apbūvētiem zemes gabaliem, tādējādi mazinot skaņas piesārņojumu, kas vērsts uz konkrētām mājām, kā arī citas prasības, kas spēj mazināt vides piesārņojumu.

Izvērtējot publiskās apspriešanas rezultātus un piedalījušos personu paustos viedokļus, Būvvalde konstatē, ka tie pārsvarā nav saistīti ar plānotās būvniecības ieceres iespējamo būtisko vides piesārņojumu, bet gan ir vērsti uz Lamberta ielas, kā arī Kantora ielas un Lamberta ielas krustojuma sakārtošanu, transporta kustību un gājēju drošo pārvietošanos satiksmes intensitātes palielināšanās rezultātā. Tomēr, Būvvalde konstatē viedokli, kuram ir būtiska nozīme - neatliekamās palīdzības automašīnas skaņas signāla izmantošana. Bet būvniecības ierosinātāja pārstāve paskaidroja, ka brigādes nebrauc ar sirēnām uz sociālās aprūpes centriem, jo tas var izraisīt trauksmi iemītniekos. Tuvojoties centriem sirēnas tiek izslēgtas.

**Apkopojums:**

1. Jāparedz risinājumi Lambertu ielas izbūvei un tā savienošanai ar Vārpu ielu, Ziediņu ielu un Kantora ielu;
2. Jāparedz gājēju plūsmas drošu pārvietošanas, izbūvējot ietves;
3. Lai samazinātu skaņas un gaismas piesārņojumu no objekta, teritorijā maksimāli jāparedz apstādījumi un lieli koki, ieteicams divpakāpju apstādījumi-koki un krūmi.

Mārupes novada būvvaldes vadītāja Marina Kārkliņa

**DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**