

Mārupes novada Izglītības konsultatīvās padomes sēde

SĒDES PROTOKOLS Nr.2

DATUMS: 2019. gada 29. aprīlī

SĒDE SĀKAS: plkst. 16.00

VIETA: Mārupes novada Dome, Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167

PADOMES SASTĀVS (piedalās):

1. **Ilze Krēmere**, Attīstības nodaļas vadītāja;
2. **Līga Kadiģe**, Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas vadītāja;
3. **Jānis Lagzdkalns**, Mārupes vidusskolas direktors;
4. **Iveta Timule**, Jaunmārupes pamatskolas direktore;
5. **Biruta Antoneviča**, Bērnudārza "Lienīte";
6. **Galina Grizāne**, Skultes sākumskolas direktore;
7. **Gunda Benefelde**, Mārupes iedzīvotājs;
8. **Elīna Jansone** – biedrības "Mārupes nākotnei" pārstāve;
9. **Olga Graudiņa** – Mārupes novada iedzīvotāja;
10. **Ilze Celma**, Bērnudārza "Mārzemīte" vadītāja;
11. **Sarmīte Antiņa**, Izglītības dienesta vadītāja;
12. **Iveta Jirgensone**, Bērnudārza "Zeltrīti" vadītāja;

PADOMES SASTĀVS (nav ieradusies):

1. **Loreta Kalniņa**, Biedrība "Mārupes uzņēmēji";
2. **Nadīna Millere**, Biedrība "Pierīgas partnerība";
3. **Kristaps Lešinskis**, Mārupes iedzīvotājs;
4. **Ilmārs Osmanis**, Mārupes iedzīvotājs;
5. **Dace Štrodaha**, Mārupes mūzikas un mākslas skolas direktore;
6. **Sigita Sakoviča**, Mārupes pamatskolas direktore.

PIEAICINĀTIE (piedalās):

1. **Ieva Šterna**, SIA "Dynamic University" pārstāve;
2. **Sigita Ķirse**, SIA "Dynamic University" pārstāve;
3. **Ansis Pētersons**, SIA "Dynamic University" pārstāvis;
4. **Elita Lecko**, Izglītības darba speciāliste.

DARBA KĀRTĪBA:

Pārskats par progresu izglītības attīstības stratēģijas 2020. – 2026. gadam izstrādē - analīzes daļas un SVID prezentācija.

NORISE:

Sigita Ķirse – Iepazīstina ar dienaskārtību.

Ieva Šterna – Iepazīstina ar galvenajām atziņām no izglītības attīstības stratēģijas analīzes daļas -galvenajiem secinājumiem par izglītojamo skaitu, skolēnu sasniegumiem, pedagoģisko un atbalsta personālu un demogrāfijas prognozēm.

Līga Kadiģe – Vaicā, vai demogrāfijas attīstības prognožu krīzes scenārijs nozīmē, ka pirmsskolas izglītojamo skaits samazināsies par 1000 izglītojamajiem? Vai tas nozīmē, ka pastāv scenārijs, kurā nebūs izglītojamo Mārupes novada pirmsskolas izglītības iestādēs.

Ieva Šterna – Jāņem vērā, ka tas ir krīzes scenārijs – visticamākais ir bāzes scenārijs, kas paredz izglītojamo skaita pieaugumu visos izglītības posmos, t.sk. pirm skolā. Turklāt pat samazinoties izglītojamo skaitam par 1000 jāņem vērā ievērojamais izglītojamo skaits privātās izglītības iestādēs un pirmsskolas izglītības iestādēs citās pašvaldībās.

Iveta Timule – Vai ir vērtīgi rezultātus salīdzināt ar ģimnāzijām, ņemot vērā to ka tām ir atšķirīgs statuss un iespējas veikt izglītojamo atlasī. Ir svarīgi gan pedagogiem, gan sabiedrībai parādīt to, ka mūsu rezultāti ir ļoti labi.

Jānis Lagzkalns – Jāatzīmē, ka fizikas eksāmens ir izvēles eksāmens, kuru kārtoti visi kas vēlas, dažkārt arī izglītojamie, kas nav spēcīgi mācību priekšmetā – līdz ar to iespējami zemāki rezultāti.

Ansis Pētersons – Valsts ģimnāzijas un valsts ģimnāzijas ielikām salīdzinājumā divu iemeslu dēļ. Mārupes vidusskola iegūs valsts ģimnāzijas statusu, līdz ar to ir vērtīgi redzēt izglītojamo sekmju salīdzinājumu pret tā paša tipa skolām. Otrkārt gan centralizētajos eksāmenos, gan valsts pārbaudes darbos Mārupes izglītojamo rezultāti ir ļoti labi – ir vērtīgi redzēt, ka tie ir ne tikai ievērojami labāki kā vidusskolās, bet līdzvērtīgi valsts ģimnāziju līmenim.

Galina Grizāne – Norāda uz neprecizitātēm atbalsta personāla darbinieku skaitā un noslodzē.

Ieva Šterna – Iepazīstina ar SVID analīzi.

Ilze Krēmere – Iebilst, ka Vētras ciemā nav izglītības iestādēs. PII “Mārzemīte” neatrodas Vētras ciemā.

Līga Kadiģe – Iebilst, ka Pierīgas izglītības pārvalde veic datu uzkrāšanu par Mārupes izglītības iestādēm un veic izglītības kvalitātes monitoringu. Pašvaldība – ir dibinājusi Pierīgas izglītības pārvaldi, kas veic šādu analīzi. Norāda, ka aplūkojot izglītojamās citās pašvaldībās, būtu vērtīgs arī dalījums pa klasēm vai izglītības posmiem ļautu labāk prognozēt izglītības pakalpojumu nepieciešamību nākotnē.

Iveta Timule – Norāda, ka pirmsskolas izglītojamo aprobācijas programmas nav nepieciešamas. Pašlaik jau tiek veiktas iesaistes/adaptācijas nedēļas 1. klasēm mācību gada sākumā, kas nodrošina pilnīgu un sekmīgu adaptāciju jaunajiem skolēniem. Tas varētu būt īpaši aktuāli tiem, kas no Mārupes pirmsskolas iet uz mazākumtautību izglītības programmām, kur tomēr var būt cita vide.

Ilze Krēmere: Norāda, ka Rīgā šādas programmas notiek, dažādos veidos. Piemēram, 4h nedēļā pirmsskolniekiem notiek nodarbības sākumskolā.

Ieva Šterna: Tā ir pozitīva pieredze. Pat dažas nodarbības, piemēram, vasarā ļauj pirmsskolniekiem raudzīties uz skolu kā pazīstamu vidi.

Olga Graudiņa: Vai pieaugušo izglītības jautājumi arī ir aplūkoti. Prezētācijā ir ļoti maz par pieaugušo izglītību. Kāds ir pašvaldības plāns attiecībā uz pieaugušo izglītības attīstību.

Līga Kadiģe: Mūsu prioritāte ir bērni. Pieaugušo izglītībā mums ir pašdarbības kolektīvi, bet ar to arī pašlaik esam aprobežojušies, izmantojot Rīgas tuvumu, piemēram, lai varētu celt kvalifikāciju. Domāju, ka tur arī nav vērts konkurēt ar Rīgu. Būtu vērtīgi atrast tās nišas, kur vai nu brīvā laika pavadīšanas, vai talantu attīstībai Mārupē vajadzētu attīstīt mūžizglītības pakalpojumu. Visticamāk tas varētu notikt uz deleģējuma pamata.

Ilze Krēmere: Nav tā, ka pieaugušo izglītības jautājumi nav skarti nemaz un mēs neesam par to domājuši. Piemēram, kultūras stratēģijā ir apsvērta iespēja mūžizglītību realizēt mūzikas un mākslas skolā. Biznesa vēstniecība ir labs piemērs, kas parāda, ka arī privāts uzņēmējs var īstenot pieaugušo izglītību. Pašlaik pašvaldība atbalsta projektu Mārupe mūsu mājas – kur daļa no iedzīvotāju veidotiem projektiem ir tieši saistīta ar pieaugušo izglītību.

Olga Graudiņa: Vaicāju, jo uzņēmēji parasti nodrošina prasmes, kas nepieciešamas darbam un profesionālās kvalifikācijas celšanai. Bet trūkst vienkāršas prasmes, kas nepieciešamas ikdienā, piemēram, VID deklarāciju aizpildīšana. Vai kaut kas tik vienkāršs, kā aizmirstas

atslēgas. Dzīves prasmes – testaments, īpašumpiederība (t.sk. laulībā) u. tml.

Ieva Šterna: Iespējams nākotnē ir pamatoti attīstīt jaunu izglītības iestādi, ņemot vērā demogrāfijas prognozes.

Līga Kadiģe: 2020. gadā skolai ir +500 vietas. 2020. gadā būs arī jauns bērnu dārzs, kas ļaus Jaunmārupes pamatskolā nodrošināt vairāk vietu skolēniem. Plāns ir ka nākotnē Jaunmārupes un Mārupes pamatskolā būs kopā 2000 izglītojamo (1000 katrā), bet Mārupes vidusskolā jeb Mārupes Valsts Ģimnāzijā – 1500.

Ilze Krēmere: Nav noslēpums, ka šāda doma ir apsvērta, t.sk. jau domājot par ģeogrāfiski jaunu izglītības iestādi.

Ieva Šterna: Turpina ar SVID analīzi. Viena no potenciālām problēmām ir pedagogu, kuri strādā ar izglītojamajiem ar speciālām vajadzībām.

Galina Grizāne: Statistika rāda, ka pedagogiem, kas strādā ar bērniem ar speciālām vajadzībām ir biežākas prombūtnes.

Elīna Jansone: Vai tiks ņemts vērā vecāku un skolēnu viedoklis. Vai Jūs plānojat intervijas ar vecākiem, izglītojamajiem, lai pēc būtības izzinātu vecāku viedokļus.

Ieva Šterna: Tiks rīkotas sabiedriskās apspriešanas. Iedzīvotāju pārstāvji: Viena lieta ir saprast, kā tas izskatās skaitļos, bet otra lieta, kāda ir vide skolā. Mums ir darba uzdevums un noteikta metodoloģija, kā arī ierobežojumi tam, ko vispār stratēģijas ietvaros ir jēgpilni analizēt. Sabiedriskās apspriešanas laikā ikviens ir aicināts izteikt savas bažas un ieteikumus izglītības jomas attīstībai.

Iveta Timule: Demogrāfijas prognozēs būtu vērtīgi redzēt, kuros gados ir paredzami sastrēgumi izglītojamo skaita ziņā.

Gunda Benefelde: Vai Mārupē vidējā izglītība tiks nodrošināta tikai ģimnāzijā?

Jānis Lagzdkalns: Jūs domājat, ka Mārupē pietrūks vidējās izglītības iestādes. Nebūs tā ka būs tikai ar sekmēm 8, 9, 10 – skolēni ir tik cik viņi ir. Jāņem vērā, ka šī nebūs 1. ģimnāzija – mums tomēr būs jādod sava artava labākajām ģimnāzijām, kurām nav sākumskolas posmi.

Gunda Benefelde: Jāņem vērā, ka atlases konkurence var radīt situāciju, ka ir izglītojamie, kuri var neizturēt atlases kritērijus. Piemēram, pagājušogad, cik ir to kas gribēja palikt vidusskolā, bet netika.

Jānis Lagzdkalns: Nu kā to ņem – konkurss nav liels. Startē 160 izglītojamie, mēs paņēmām 120. Iestājpārbaudījumi rada atbildīgāku priekšstatu par skolu un ceļ izglītības vērtību izglītojamo acīs un tas tomēr ir tāds mazs signāls, ka būs jāmacās. Līdzīgi kā interešu izglītības pulciņos – ja ir jāmaksā tad ir viena attieksme, bet ja nav jāmaksā tad varu iet, varu arī neiet. Es arī ticu ka 50% vajadzētu aiziet, uz profesionālo izglītību. Ja būs izcili bērni, kas pie mums atnāks – tad domāsim, kur viņus, likt, bet es nebūtu tik optimistisks.

Ilze Krēmere: Labi! Tad sūtiet dokumentu un nākamreiz tiksimies 13. datumā, kad runāsim par alternatīvām un rīcības virzieniem.

PIELIKUMĀ:

Analīzes daļa: esošās situācijas raksturojums (kopsavilkums un SVID analīze).

SĒDI BEIDZ: plkst. 17:41

Protokolēja: SIA “Dynamic University” pārstāvis

A. Pētersons

Padomes priekšsēdētāja: Attīstības nodaļas vadītāja

I. Krēmere