

III daļa - Precizētas atbildes par institūciju atzinumos norādīto ierosinājumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu *(precizējumi saistībā ar pilnveidotās redakcijas laikā veiktajām izmaiņām funkcionālajā zonējumā un apbūves noteikumos, norādīti sarkanā krāsā)*

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
<p>1. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 15.08.2018. Nr. 4.5.-08/5807</p>	<p><u>Par Teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakciju:</u></p> <p>Izstrādātā Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcija konceptuāli atbilst Pārvaldes 02.08.2017. izsniegto nosacījumu Nr.4.5.-07/5323 prasībām, tomēr Pārvalde norāda uz turpmāk minētajām neatbilstībām un nepilnībām:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 2.nodaļas 2.7.apakšnodaļa papildināma ar informāciju par applūstošajām teritorijām un tajās noteiktajiem aprobežojumiem atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.pantam; ✓ 3.nodaļas 3.5.3.apakšnodaļa papildināma ar informāciju par vibrācijām un smakām; ✓ 3.nodaļas 298.4.apakšpunkts precizējams ar „virszemes cisternām”; ✓ 3.nodaļas 376.apakšpunkta, 4.nodaļas 424., 467.apakšpunkta, 5.nodaļas 528., 550.apakšpunkta kontekstā Pārvaldes ieskatā apbūve Bierīņu purvā nav jāparedz. Ja tomēr apbūve šajā teritorijā tiks plānota, tad zemesgabalam veicama detālplānojuma izstrāde; ✓ 4.nodaļas 4.5.4.apakšnodaļā „Jauktas centra apbūves teritorija” un 539., 552.apakšpunktā precizēt definīciju „vieglās rūpniecības uzņēmums”, kā arī koriģēt atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 12.punkta definīcijai par atkritumu īslaicīgu uzglabāšanu; ✓ 4.nodaļas 4.6.2.2.apakšnodaļas- 585.apakšpunktam sniegt nepārprotamu skaidrojumu par jēdzieniem „smagās rūpniecības uzņēmums” un „pirmapstrādes uzņēmums”; ✓ 4.nodaļas 799.apakšpunktā nosakāms, ka jebkuras jaunas derīgo izrakteņu ieguves vietas izveidošanā ir izstrādājams detālplānojums; ✓ teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijā nav izvirzīti nepārprotami saimnieciskās darbības aprobežojumi, dzīvojamās un cita veida apbūves izvietojuma aizliegumi piesārņotajās/potenciāli piesārņotajās teritorijās; ✓ teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijā nepārprotami jānodedfinē jēdzieni „derīgo izrakteņu ieguve” un „dīķsaimniecība”. <p><u>Par Vides pārskata projektu:</u></p> <p>1.Mārupes novada teritorijas plānojumā ir skaidri jānodedfinē jēdzieni „derīgo izrakteņu ieguve” un „dīķsaimniecība”.</p>	<p>Atzinumā norādītie nepieciešamie precizējumi kopumā atbalstāmi, veikti papildinājumi vai redakcija precizēta (piezīmes: novadā nav konstatētas applūstošās teritorijas, tādēļ papildinājumi nav veikti; ar teritorijas plānojumu netiek noteiktas papildus prasības aizsardzībai pret vibrācijām un smakām, attiecīgi labots sadaļas nosaukums; saglabājot MK 240 ietvertā apraksta vispārīgās pieejas par kritēriju, ka pieļaujami uzņēmumi, kas nerada būtisku piesārņojumu, pašvaldība nedetalizē “vieglās rūpniecības uzņēmuma”, “smagās rūpniecības” un “pirmapstrādes uzņēmuma” definīciju, jo nav iespējams prognozēt un uzskaitīt katru paredzamo darbību, kā arī nav pamatoti šos jēdzienus katrā pašvaldībā definēt atšķirīgi (tas mainītu vispārīgo apbūves noteikumu piemērošanas būtību));</p> <p>Apbūves iespējas Bierīņu purvā tiek saglabātas, bet vienlaikus tiek arī paredzēta detālplānojuma izstrāde šai teritorijai pirms īpašuma sadales un apbūves. Izstrādājot 2.redakciju, pārstrādāta pieeja atļautās izmantošanas detalizācijai un pieļaujamajām darbībām līdz teritorijas sadalei. Teritorija kopumā noteikta kā TIN14 teritorija, kurā atrunātas prasības kūdras slāņa izmantošanai, zaļo teritoriju plānošanai, nosakot minimālo prasību veidot vismaz 15% no teritorijas kā publisko labiekārtoto ārtelpu (parki, svēri u.c.). Prasības detālplānojumu izstrādei ietvertas TIN nosacījumos.</p> <p>Detālplānojuma izstrādāšana jebkurai derīgo izrakteņu ieguvei nav pamatota, piemēram, ja jau veikts IVN. Jautājums atkārtoti vērtēts pie 2.redakcijas izstrādes, Derīgo izrakteņu ieguve bez detālplānojuma pieļaujama tikai R2 zonējumā, kur paredzēta smagās ražošanas apbūve, kur teritorijas izmantošanas un rekultivācijas prasības pietiekamā apjomā iespējams paredzēt</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>2. Pārvalde atbalsta detālplānojumu izstrādi derīgo izrakteņu ieguves vietu izveidei. Pārvaldes ieskatā detālplānojuma izstrāde ir attiecināma uz jaunu derīgo izrakteņu ieguves vietu izveidi jebkurā no zonējumiem, tāpat teritorijas plānojumā prasība par detālplānojuma izstrādi būtu jānosaka jebkurai derīgo izrakteņu ieguves vietas izveidei, arī tajos zemesgabalos, kuros ir jau veikta ģeoloģiskā izpēte un kur ir noteikts atradnes statuss, bet vēl līdz teritorijas plānojuma grozījumu spēkā stāšanās dienai nav uzsākta derīgo izrakteņu ieguve (nav izsniegta zemes dzīļu izmantošanas licence, nav akceptēts derīgo izrakteņu ieguves projekts).</p> <p>3. Pārvalde kritiski vērtē derīgo izrakteņu ieguvi starptautiskās lidostas „Rīga” ietekmes zonā, jo atradņu rekultivācijas rezultātā izveidojušies virszemes ūdensobjekti var koncentrēt putnus, kas var apdraudēt aviolidojumu drošību. Aicinām derīgo izrakteņu ieguvi Mārupes novadā saskaņot ar aviācijas drošības dienestiem, nepieciešamības gadījumā izvirzot papildus prasības derīgo izrakteņu ieguvei.</p> <p>4. Teritorijas plānojums paredz autoceļa C-38 izveidi, kas savienos pašvaldības autoceļu C-2 ar dabas liegumu „Cenas tūrelis”, lai nodrošinātu piekļuvi īpaši aizsargājama dabas teritorijai un veicinātu teritorijas apmeklētību rekreācijas nolūkos. Pārvalde piesardzīgi vērtē šo iniciatīvu, aicina plānoto ceļa izbūvi saskaņot ar Dabas aizsardzības pārvaldi, lai noskaidrotu iedzīvotāju pieplūduma īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā atbilstību dabas lieguma dabas aizsardzības plānam un pieļaujamību no īpaši aizsargājamo dabas vērtību aizsardzības viedokļa. Pārvaldes ieskatā ceļa izbūve nav pieļaujama, ja tas nonāk pretruna ar dabas aizsardzības plānu.</p> <p>5. Teritorijas plānojums neparedz jaunas dzīvojamās apbūves plānošanu teritorijās, kur ir trokšņu pārsniegums. Pārvalde aicina izvērtēt derīgo izrakteņu ieguvi teritorijās, kur ir trokšņu pārsniegumi. Vēršam uzmanību, ka derīgo izrakteņu ieguves vietas izveidei ir nepieciešama apauguma novākšana/ teritorijas atmežošana, kas teritorijās pie autoceļiem/ dzelzceļa var veicināt trokšņa izplatību tālākā teritorijā, jaunu teritoriju pakļaušanu trokšņa pārsniegumiem.</p> <p>6. Bierīņu purvā ir paredzēts veikt zonējuma izmaiņas, tai skaitā paredzot tajā izveidot Jaukta centra teritorijas (JC1, JC3 un JC4), Publiskās apbūves teritorijas (PI), paredzēta intensīva publiskā apbūve. Pārvaldes ieskatā Bierīņu purvs būtu jā saglabā kā dabas teritorija bez kapitālās apbūves. Saskaņā ar ilgtspējīgas attīstības principiem starp apdzīvotām vietām tiek saglabātas zaļās zonas. Ņemot vērā, ka Mārupes ciems principā ir saudzis ar Rīgas pilsētu un Jaunmārupi, un būtu apgrūtināti ir neiespējami izveidot dabas teritorijas starp apdzīvotām vietām. Bierīņu purva kā dabas teritorijas saglabāšana ir reāla alternatīva saglabāt ekoloģisko balansu šajā apvidū.</p> <p>7. Vides pārskata 15.nodaļā saistībā ar iespējamiem kompensēšanas pasākumiem ir norāde, ka Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumu īstenošana nav saistīta ar ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargajamām dabas</p>	<p>derīgo izrakteņu licences izsniegšanas ietvaros, ņemot vērā jau paredzēto apbūves noteikumu regulējumu.</p> <p><u>Par Vides pārskata projektu:</u></p> <p>Jēdzieni precizēti.</p> <p>Tika izvērtēta nepieciešamība noteikt detālplānojuma izstrādi visās derīgo izrakteņu ieguves vietās, bet secināts, ka papildus jau noteiktajam, tas attiecināms tikai uz R2 zonu, kas paredz smago ražošanu.</p> <p>Teritorijas plānojuma grozījumu 1. redakcija tika saskaņota ar Dabas aizsardzības pārvaldi, saņemot pozitīvu atzinumu tai skaitā par plānoto pašvaldības autoceļu C-38, kas ir savienojums ar Cenas tūreli un teritorijas plānojuma grozījumi ir saskaņot arī Civilās aviācijas aģentūru attiecībā uz iespējamiem traucējumiem saistībā ar putnu pulcēšanos. Vienlaikus, 2.redakcijā paredzēts, ka šis ceļš tiek noteikts kā TIN teritorija un nosakot to kā piekļuves ceļu, kura lietošanas veids – gājēju un velo ceļš vai arī autoceļš, tiktu izvērtēta tikai pie ceļa būvniecības, kas attiecīgu būtu pakārtota Dabas aizsardzības plānā paredzētajām aktivitātēm Natura 2000 teritorijā.</p> <p>Bierīņu purva turpmākās izmantošanas iespējas precizētas 2.redakcijā (skatīt augstāk), tomēr saskaņā ar Mārupes novada IAS, šajā teritorijā ir paredzēta apbūve, tai skaitā arī plašas publiskās ārtelpas teritorijas, un šī stratēģiskā pieeja teritorijas plānojuma grozījumu ietveros netika mainīta (tai skaitā ņemot vērā pēctecības principu un zemes īpašnieku viedokli).</p> <p>2.redakcijā mainīts zonējums daļā M teritoriju, un vairs netiek paredzēta iespēja veikt kūdras ieguvi mežā, kas atrodas pie Jaunmārupes ciema. Teritorija, kurā joprojām atļauts iegūt kūdru (M2 teritorija Medema purvā) nav Natura 2000 teritorija, tāpēc uz to saskaņā ar normatīvajiem aktiem, neattiecas nepieciešamība noteikt kompensējošos pasākumus. Tāpat šajā teritorijā jau faktiski iepriekš ir veikta kūdras ieguve un teritorijā nav mežaudzes, uz kurām būtu attiecināmi ierobežojumi atmežošanai, lai novērstu trokšņu izplatību.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	teritorijām, tādēļ kompensēšanas pasākumi nav jānosaka. Pārvalde vērš uzmanību, ka saskaņā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumiem tiek atļauta derīgo izrakteņu ieguve Cenu tīrelī ietekmes uz vidi novērtējuma objektā, kā rezultātā tiks zaudēta purva teritorija 62 ha platībā, kā arī tiks ietekmēti pa perimetru atrodošies īpaši aizsargājami biotopi. Pārvaldes ieskatā, iespējams, kūdras ieguve šajā teritorijā būtu pakļaujama vides monitoringam un kompensējošiem pasākumiem.	
2. Dabas aizsardzības pārvalde 10.08.2018., Nr. 4.8/4019/2018-N	Administrācija iepazīs ar Plānojuma redakciju un, pamatojoties uz MK noteikumu Nr. 628 51. punktu un 56.3. apakšpunktu un Ministru kabineta 2009. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.15. apakšpunktu, neiebilst Plānojuma risinājumiem. Administrācijas nosacījumi ir ņemti vērā samērīgi. Administrācijai nav iebildumu par sagatavoto Vides pārskata projektu.	Pieņemts zināšanai.
3. Veselības inspekcija 03.08.2018., Nr. 2.3.3-6/20170/	Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.- 2026.gadam grozījumu 1.redakcija un Vides pārskata projekta risinājumi atbilst higiēnas prasībām. Rekomendāciju nav.	Pieņemts zināšanai.
4. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 24.07.2018 Nr.512/7/1-15	<p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” prasībām un ir ievēroti LĢIA 2017. gada 17. jūlija vēstulē Nr.432/7/1-12/632 sniegtie Nosacījumi.</p> <p>Izvērtējot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu 1.redakciju materiālus, lūdzam, sagatavojot plānojuma gala redakciju, novērst šādas konstatētās nepilnības:</p> <p>Grafiskās daļas kartēs “<i>Funkcionālais zonējums</i>” un “<i>Aizsargjoslas un apgrūtinājumi</i>” nepieciešams norādīt koordinātu sistēmu un koordinātu tīklu.</p> <p>Tāpat lūdzam vērst uzmanību tam, kā paskaidrojuma rakstos ir noformēts kartogrāfiskais materiāls - atsevišķiem kartogrāfiskajiem materiāliem nav norādīts mērogs, koordinātu tīkls, koordinātu sistēma, kā arī nav norādītas atsauces uz datu autoriem.</p> <p>Papildus tam norādām, ka TIAN 6. pielikumā Valsts ģeodēziskā tīkla punktu uzskaitījumā ir iekļauti 2 iznīcinātie valsts ģeodēziskā tīkla nivelēšanas 1. klases (N1) punkti: 5690 un 707, kurus nav jāiekļauj TP pilnveidotās redakcijas pielikumā. Tā kā informācija Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzē regulāri tiek aktualizēta, turpmāk pielikumos vēlams norādīt ģeodēzisko punktu atlasīšanas datumu.</p>	<p>Atbalstāms.</p> <p>Precizēts. Grafiskais materiāls labots.</p> <p>Precizēts. Grafiskais materiāls labots.</p> <p>Precizēts TIAN. Likvidētie punkti izņemti.</p>
5. AS „Latvijas Gāze” 07.08.2018., Nr.15.1-1/2705	Plānojuma „Aizsargjoslas un apgrūtinājumi”, saskaņota un nav iebildumu plānojuma tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.	Pieņemts zināšanai.

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērtēšanu vai noraidīšanu
<p>6. AS „Sadales tīkls” Pierīgas Kapitālieguldījumu daļa 18.07.2018 elektroniskais pasts anita@g93.lv</p>	<p>Nepieciešams pārskatīt apakšstaciju atrašanās vietas. Prasība norādīt aizsargjoslas.</p>	<p>Daļēji atbalstāms. Apakšstaciju vietas precizētas. Prasītās aizsargjoslas nav iespējams norādīt Teritorijas plānojumā mēroga noteiktības dēļ.</p>
<p>7. SIA „Lattelecom” 2018-07-25, elektroniskais pasts anita@g93.lv</p>	<p>Sakarā ar to, ka "Teritorijas plānojuma 1.redakcijā nav ievērotas SIA Lattelecom LTC-K-17-6998, nosacījumu p.1, 2,3 prasības, Lūdzu veikt papildinājumus /korekcijas daļā "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 3. Vispārīgas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei 3.2. Prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem 3.2.4. Elektroniskie sakari - Papildināt Ar tekstu: "Ciemos un jaunās apbūves teritorijās (perspektīvajos ciemos), veicot autoceļu un ielu pārbūvi, projektējot jaunus autoceļus un ielas, ārpus ielu un piebraucamo ceļu braucamās daļas, zaļajā zonā vai zem ietvēm, starp ielu sarkanajām līnijām, paredz perspektīvo elektronisko sakaru tīklu novietni, ievērojot elektronisko sakaru tīkla attīstības iespēju, elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un nepieciešamību."</p>	<p>Atbalstāms.</p>
<p>8. VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa 27.02.2018., Nr. Z/1-12/1546-e</p>	<p>Valsts SIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa sniedz pozitīvu atzinumu izstrādātajam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu 1. redakcijai un Vides pārskata projektam.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>9. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests 15.08.2018. Nr. 22/8.1.6.1/897</p>	<p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 27.aprīļa noteikumiem Nr.398 "Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta nolikums" VUGD funkcijas ir uzraudzīt normatīvajos aktos noteikto ugunsdrošības un civilās aizsardzības prasību ievērošanu. Vēršam Jūsu uzmanību, ka teritorijas plānojuma projekts nesatur informāciju par jaunu būvju būvniecību vai esošu būvju pārbūvi, atjaunošanu, restaurāciju, novietošanu un lietošanas veida maiņu, kur būtu nepieciešama ugunsdrošības prasību risinājumu ievērošana. Ņemot vērā iepriekš minēto, VUGD kompetencē nav saskaņot teritorijas plānojuma projektus.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>10. Rīgas plānošanas reģions 24.07.2018., Nr. 7.9/199</p>	<p>Aicinām TP2014-2026 grozījumu Paskaidrojumu rakstā iekļaut Vides pārskata 1.pielikumu „Spēkā esošā teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma saskaņošana teritorijas plānojuma grozījumu funkcionālā zonējuma izstrādei”, kas papildinātu Paskaidrojuma raksta 6.pielikumu „Apbūves rādītāju kopsavilkums”, padarot uztveramākus TIAN grozījumus. Vides pārskatā ir sniegta izsmelīga informācija par TP2014-2026 grozījumiem.</p>	<p>Pieņemts zināšanai. Paskaidrojuma rakstā tabula par zonējumu saskaņošanu tomēr netika ietverta, jo teritorijas plānojumā tika veiktas ne vien zonējuma nosaukumu un tajos iekļauto izmantošanu izmaiņas, bet daudzos īpašumos arī zonējums pēc būtības ir mainīts uz citu kategoriju. Līdz ar to informācija var veidoties maldinoša attiecībā uz konkrēta īpašuma atļautās izmantošanas maiņu.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērtēšanu vai noraidīšanu
11. Olaines novada Dome 21.08.2018. Nr.8.1./3072	Atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 24.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", Olaines novada pašvaldība izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju atzīst par atbilstošu Olaines novada pašvaldības 26.07.2017. vēstulē Nr.8.12./3124 par informācijas un nosacījumu sniegšanu teritorijas plānojuma grozījumu izstrādāšanai izvirzītajiem nosacījumiem.	Pieņemts zināšanai.
12. Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība 06.08.2018., Nr.VM5.7-7/737	Izskatot projekta materiālus, Rīgas reģionālai virsmežniecībai nav iebildumi par izstrādātajiem dokumentiem, taču aicinām labot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos kļūdu 14.lpp. 89.2.punktu par purvu aizsargjoslām, kur norādīts, ka Medema purvam nosaka 50m aizsargjoslu. Medema purvs ir saimnieciski izstrādāts un daļā turpinās kūdras ieguve. Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu - aizsargjoslas ap purviem nosaka, lai saglabātu bioloģisko daudzveidību un stabilizētu mitruma režīmu meža un purva saskares (pārejas) joslā. Tā kā šajā purvā notiek un ir notikusi saimnieciskā darbība un purvu dabiskā ekosistēma ir iznīcināta, tāpēc šādām purvainām pārveidotām platībām aizsargjoslu Aizsargjoslu likuma izpratnē nenosaka.	TP grozījumu ietvaros izmaiņas netika veiktas. Ņemot vērā, ka aizsargjoslu ap purviem nosaka atbilstoši mežu augšanas tipam, tad, lai veiktu aizsargjoslas noteikšanu pa citu teritoriju, kā šobrīd, nepieciešams veikt meža augšanas tipa novērtējumu, kas nav teritorijas plānojuma grozījumu uzdevums. Pie tam daļā purva vēl iz saglabājies purvs, līdz ar to ir nepieciešama detalizētāka izpēte uz kuras pamata noteikt konkrētākas robežas.
13. SIA "Rīgas meži" (saņemts pēc sapulces - 18.10.2019, Nr. SRM-18-47-nd)	Līdz publiskās apspriedes beigām un līdz sanāksmei atzinums nav saņemts. Saņemta informācija, ka Mārupes novada dome tiks aicināta noslēgt Līgumu par mežu aizsargjoslu gar pilsētu. Kopumā 1.redakcija netiek atbalstīta, jo neatbilst izsniegtajiem nosacījumiem un ietver izmaiņas, par ko iepriekš nav notikusi diskusija.	Teritorijas plānojuma 2. redakcijas izstrādes laikā tikai veikta līguma saskaņošana. Jaunās aizsargjoslas robežas plānojumā izvietotas atbilstoši Līguma projektam. Veiktas izmaiņas DAI teritoriju novietojumā un platībās, to novietojumu tikšanās laikā saskaņojot ar SIA "Rīgas meži".
14. Lauku atbalsta dienests 25.07.2018., 04.2-11/18/268-e,	Pārvalde paziņo, ka ar Meliorācijas likuma ¹ spēkā stāšanās 2010.gada 25.janvārī meliorācijas kadastra datu informācija tika nodota Valsts Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” (Republikas laukums 2, Rīga; tālrunis uzziņai 67027631). Pamatojoties uz augstāk norādīto, Pārvalde atzinumu teritorijas plānojuma izstrādātajiem grozījumiem nesniedz. Jūsu iesniegums tiek pārsūtīts tālākai izskatīšanai Valsts Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”.	Pieņemts zināšanai.
15. Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālā nodaļa	Atzinums nav saņemts	
16. AS „Augstsprieguma tīkls” 03.08.2018. Nr. 50SA10/2.5/2018/2913	Lūdzam, atbilstoši Mārupes novada domes apstiprinātajam Darba uzdevumam Nr.3-30/8 "Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu izstrādei" par ielu sarkano līniju pārcelšanu vai likvidēšanu, izvērtēt šo līniju novietojuma atbilstību Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" prasībām	Atbalstāms. Saistībā ar Braslas ielas sarkano līniju novietojumu risinājums meklēts atsevišķas tikšanās ietvaros, vienojoties ka brauktuves

¹ 2010.gada 14.janvāra Saeimas „Meliorācijas likums”

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>par ielu un pārvades tīkla 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīniju savstarpējo novietojumu attālumiem (23.punkts, 7.tabula) un veikt atbilstošus labojumus plānojuma grafiskajā daļā "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi".</p> <p>Informējam, ka Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai paredzētajā lokālplānojuma projekta sagatavošanas laikā 2017.gadā AST atkārtoti aicināja ievērot minētā būvnormatīva prasības, tomēr, AST, saņemot izskatīšanai būvprojektus un topogrāfiskos plānus, konstatēti pārvades tīkla elektrolīniju un to balstu novietojumi ielu sarkanajās līnijās, kas neļauj sagatavot ielu būvprojektus ievērojot būvnormatīva prasības, piemēram, 110kV gaisvadu elektrolīnijas novietojums 2018.gada jūnija topogrāfiskajā plānā Braslas ielā, zemes vienībā 80760072338.</p> <p>Sakarā ar to, ka grafiskās daļas kartes " Aizsargjoslas un apgrūtinājumi" mērogs ir 1 : 15000, kā arī to, ka kartē nav attēloti novada teritoriju šķērsojošo 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīniju balsti, precīzi novērtēt Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" ievērošanu attiecībā pret plānoto ielu un elektrolīniju savstarpējo novietojumu nevar. Atkārtoti pieprasot atzinumu, lūdzam grafisko daļu atsūtīt dwg formātā, izskatīšanai piemērotā mērogā.</p>	<p>novietojums tiks skatīts un saskaņots būvprojekta ietvaros esošo sarkano līniju koridorā.</p> <p>Plānojuma dokumentācija tiks saskaņota vektordatu formātā.</p> <p>Grafiskajā daļā Aizsargjoslu un apgrūtinājumu kartē ir iezīmēti augstsprieguma elektrolīnijas balsti.</p>
<p>17. VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” 18.07.2018. Nr. 30.04-01/15/00/1534</p>	<p>LVRTC iepazīnās ar izstrādātā Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma redakcijas un Vides pārskata projekta risinājumiem.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>18. LR Satiksmes ministrija 14.08.2018 Nr. 15-01/2333</p>	<p>1. Attiecībā uz Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica projektu, Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (turpmāk – TIAN) kopumā korekti reglamentē Rail Baltica dzelzceļa būvniecībai nepieciešamās teritorijas izmantošanas nosacījumus, tomēr pašvaldībai būtu lietderīgi pārliecināties, vai tie nekādā veidā nav pretrunā ar Ministru kabineta 13.02.2018. noteikumu Nr.91 “Noteikumi par nacionālo interešu objekta – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica – teritorijas izmantošanas nosacījumiem” normām.</p> <p>2. Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” paralēli TIN71 “Nacionālās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija Rail Baltica dzelzceļa līnijai” posmā no autoceļa A5 līdz Dzirnietu ielai ir noteikta TIN73 “Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija”. Ņemot vērā to, ka perspektīvais pašvaldības ceļš jeb TIN73 ir iekļauts Rail Baltica dzelzceļa nodalījuma joslā, norādām, ka šāda pašvaldības ceļa novietojuma iespējamība Teritorijas plānojuma pilnveidošanas laikā ir vēl rūpīgi izvērtējama, analizējot tā izbūves tehnisko savietojamību kontekstā ar Rail Baltica Latvijas posma detalizēti tehniskās izpētes rezultātiem.</p> <p>3. Papildus informējam, ka detalizēta tehniskā informācija par atsevišķiem</p>	<p>Daļēji atbalstāms.</p> <p>1.-3. Informācija saistībā ar Rail Baltica (RB) pieņemta zināšanai. 2.redakcijas izstrādes laikā plānojumā ievietota informācija, kas saņemta no EDZL attiecībā uz posmu līdz Lidostai. Un precizēta Rail Baltica TIN teritorija.</p> <p>4. AS “Latvijas Valsts ceļi” iebildumi daļēji atbalstīti, un atbilstoši precizēti pēc tikšanās ar VAS “Latvijas valsts ceļi”. Tika izstrādāts Detalizēts transporta attīstības plāns, kas satur informāciju par pievienojumiem valsts autoceļu tīklam.</p> <p>5.Lidostas “Rīga” iebildumi kopumā atbalstīti, tai skaitā pārrunāti atsevišķā diskusijā 2.redakcijas izstrādes laikā.</p> <p>- Piedāvātais zonējums un ceļa pie Skultes ciema trasējuma izmaiņas atbalstāmas, precizējot piedāvāto trasējumu vairāk gar Lidostas īpašuma robežu, (vienlaikus turpināma diskusija par iespējamo Aviācijas muzeja novietojumu),</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>Teritorijas plānojumā iekļaujamiem risinājumiem, piemēram, attiecībā uz transporta infrastruktūras izvietojumu pie starptautiskās lidostas "Rīga", var tikt nosūtīta arī pēc šī atzinuma sniegšanas, bet ne vēlāk kā pirms Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas termiņa beigām. Darām zināmu, ka šobrīd starptautiskās lidostas "Rīga" attīstībai nepieciešamajā teritorijā tiek veikti Rail Baltica stacijas, saistītās infrastruktūras un estakādes būvprojektēšanas darbi. To ietvaros tiek plānoti transporta organizācijas pārkārtojumi un tiek projektēti jauni piebraucamie ceļi atbilstoši kuriem Teritorijas plānojumā būs nepieciešamas izmaiņas sarkano līniju izvietojumā.</p> <p>4. Attiecībā uz autoceļu nozari, lūdzam ņemt vērā 06.08.2018. VAS "Latvijas Valsts ceļi" sniegto atzinumu Nr.4.3.1/9229 "Par teritorijas plānojumu".</p> <p>5. Satiksmes ministrija sadarbībā ar VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" (turpmāk - lidosta "Rīga") ir izskatījusi Teritorijas plānojumu un Vides pārskata projektu un, lai nodrošinātu līdzsvarotu lidostas "Rīga" un tai piegulošo teritoriju attīstību, sniedz šādus priekšlikumus:</p> <p>5.1. Lidostas "Rīga" turpmākajai attīstībai nepieciešamajam zemesgabalam Skultes ielā 34, Mārupes novadā (kadastra apzīmējums 80760020014), nenoteikt publiskas apbūves (P2) teritoriju, tā vietā nosakot transporta infrastruktūras teritoriju TR3 (skatīt 1.pielikumu).</p> <p>5.2. Lidostas "Rīga" teritorijā esošajiem zemesgabaliem, kam Teritorijas plānojumā noteikta rūpnieciskās apbūves teritorija (R2), noteikt transporta infrastruktūras teritoriju TR3 (skatīt 1.pielikumu).</p> <p>5.3. Lidostas "Rīga" teritorijā starp Pilotu, Ziemeļu un Torņu ielām, kur Teritorijas plānojumā noteikta publiskas apbūves (P2) teritorija, noteikt papildus atrunu TIAN 441.punktu (55 lp.), izsakot jaunā redakcijā: "P2 teritorijās "Starptautiskā lidostas "Rīga" biznesa parka teritorijā noteiktos apbūves parametrus nepiemēro, bet apbūves maksimālais augstums (stāvu skaits) ir 50 m atbilstoši būvniecību un aviācijas jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, maksimālais apbūves blīvums – 60%, maksimālā apbūves intensitāte – 500%, savukārt minimālā brīvā teritorija – 10 %. Gadījumos, ja plānotās apbūves augstums pārsniedz 30 m, saņemams normatīvajos aktos noteiktās institūcijas atbilstošs saskaņojums".</p> <p>5.4. Lidostas "Rīga" teritorijā starp Pilotu, Pasta un Torņa ielām, kur Teritorijas plānojumā paredzēta daļēji publiskās apbūves (P2) teritorija un daļēji – dabas un apstādījumu teritorija (DA1), noteikt zonējuma P2 un DA1 robežas atbilstoši 1.pielikumam.</p> <p>5.5. Lidostas "Rīga" teritorijā (lidlaukam blakus esošajā teritorijā Rietumu daļā), kur noteikta mežu teritorija (M1), dabas un apstādījumu teritorija</p>	<p>- saistībā ar lidostas trokšņu zonas ierobežojumiem, priekšlikums par teritorijas daļas neietveršanu ciemā (5.10.a) atbalstāms tikai daļēji – ņemot vērā, ka teritorijā jau šobrīd atļauta savrupmāju apbūve, kā arī daļā tā faktiski īstenota, un to, ka ciema robežas konfigurācija ietekmē arī satiksmes risinājumus, teritorija saglabājama ciema teritorijā, bet zonējums maināms uz mazāk blīvu dzīvojamās apbūves zonējumu (no DzS1 uz DzS2).</p> <p>- priekšlikums par izmaiņām skaņas izolācijas risinājumu piemērošanai (ierosinājums 5.13.c) šobrīd nav atbalstīts, jo nav pamatojuma lidostas paaugstināta skaņas līmeņa diskomforta zonas izmaiņām. Ierobežojumi var tikt pārskatīti pēc attiecīgu attīstības dokumentu apstiprināšanas, tai skaitā, nepieciešamības gadījumā iespējams ietvert atsauci uz to apbūves noteikumos, nedefinējot, kādā dokumentā zona tiek noteikta.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērtēšanu vai noraidīšanu
	<p>(DA1) un rūpnieciskās apbūves teritorija (R1), daļēji noteikt transporta infrastruktūras (TR3) teritoriju (skatīt 1.pielikumu).</p> <p>5.6. Lidostas “Rīga” teritorijā uz Ziemeļiem no Lidostas iecerētā biznesa parka, kur Teritorijas plānojumā noteikta publiskās apbūves (P2) teritorija, noteikt transporta infrastruktūras (TR3) teritoriju (skatīt 1.pielikumu).</p> <p>5.7. Izsakām priekšlikumu precizēt TIAN 91.1., 91.2. un 91.3.1.apakšpunktus, izsakot šos apakšpunktus šādā redakcijā:</p> <p>a. “91.1. 15 km zona ap VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” lidlauka kontrolpunktu, kur nepieciešama VA “Civīlās aviācijas aģentūra” atļauja darbībām, kas veicina vai var veicināt putnu masveidīgu pulcēšanos (pastāvīgs barības avots un ligzdošanas vietas);”</p> <p>b. “91.2. 5 km zona ap VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” lidlauka kontrolpunktu, kur nepieciešama VA “Civīlās aviācijas aģentūra” atļauja, ja tiek būvēti vai ierīkoti objekti ar augstumu, kas pārsniedz 30 m vai sasniedz vai pārsniedz jebkuru lidlauka šķēršļu ierobežošanas virsmu”;</p> <p>c. “91.3.1. VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” gaisa kuģu pacelšanās vai nolaišanās sektorā 2 km attālumā no skrejceļa tuvākā sliekšņa jebkāda veida būvniecībai un koku stādīšanai nepieciešama VA “Civīlās aviācijas aģentūra” atļauja.”</p> <p>d. “91.3.2. papildus Aizsargjoslu likumā, likumā “Par aviāciju” un citos aviāciju regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajam, ekspluatācijas aizsargjoslā ap navigācijas tehniskajiem līdzekļiem civilās aviācijas gaisa kuģu lidojumu drošības nodrošināšanai, tālās ietekmes 5 līdz 15 km zonā (zonas noteiktas, mērot no VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” lidlauka kontrolpunkta) plānoto objektu būvniecībai, kuru augstums pārsniedz 67 m virs jūras līmeņa, jāsaņem VA “Civīlās aviācijas aģentūra” atļauja.”</p> <p>5.8. Papildus izsakām priekšlikumu precizēt TIAN 192.punktu, izsakot to šādā redakcijā: “Apbūves noteikumos noteiktie ēku un citu būvju augstumi nav attiecināmi uz arhitektoniskiem akcentiem, konstruktīvām detaļām, inženiertehnisko būvju detaļām, karoga mastu, baznīcas torni vai kupolu, ja vien speciālajos normatīvajos aktos (t.sk. aviācijas jomu regulējošajos normatīvajos aktos) nav noteikts citādi.”</p> <p>5.9. Ievērojot lidostas “Rīga” attīstības stratēģijā noteikto un dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica projektu, lūdzam papildināt TIAN 3.1.4.sadaļu “Prasības velo un auto novietnēm”, nosakot, ka šīs prasības (jo sevišķi attiecībā uz 121.2., 124.2., 126.3., 133., 131.apakšpunktiem) neattiecas uz lidostas “Rīga” teritorijā, t.sk. lidostas biznesa parkā, izvietojamajām velo un auto novietnēm.</p>	

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>5.10. Ņemot vērā to, ka daļa no Mārupes novada teritorijas atbilstoši lidostas "Rīga" trokšņa stratēģiskajai kartei atrodas gaisa kuģu trokšņa pārsniegumu zonā, kā arī to, ka jaunas apbūves plānošanā jāievēro Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 147.punkta noteikumi:</p> <p>a. iebilstam pret Mārupes ciema robežas noteikšanu pa autoceļu V15, jo ciema robeža Teritorijas plānojumā ir noteikta tā, ka šajās jaunajās ciema teritorijās nakts trokšņa līmenis ir lielāks nekā noteiktais nakts trokšņa robežlielums, 45 dBA. 2.pielikumā pievienotajā plānā esam norādījuši Mārupes ciema robežu, pret kādu mums nav iebildumu.</p> <p>b. Kopumā atbalstām mazaizņēmēju teritoriju ārpus ciemiem izņemšanu no Teritorijas plānojuma un aizvietošanu ar citiem izmantošanas veidiem. Tomēr, tā kā Mārupes novada robeža ir paplašināta līdz autoceļam V15, kur ir konstatējams nakts trokšņa robežlieluma pārsniegums, tad atsevišķa grupa savrupmāju apbūves teritorijas (DZS1), skatīt 2.pielikumā pievienotajā plānā teritoriju, kas atzīmēta ar skaitli 1, ir noteikta vietā, kur pašlaik ir mazaizņēmēju teritorija ārpus ciemiem (DZSM). Attiecīgi iebilstam pret šādām izmaiņām. Kā labāko risinājumu redzam ciema robežu sašaurināšanu un šajā vietā noteikt Lauksaimniecības teritorijas (L). Ja šāds risinājums nav iespējams, tad piedāvājam šajā teritorijā noteikt tādu teritorijas izmantošanas veidu, kurš paredz mazāk stingrus trokšņa robežlielumus, piemēram, publiskas apbūves teritorijas.</p> <p>5.11. Atbalstām DZSM pārveidošanu par (L), jauktu centra apbūvi (JC), rūpniecības apbūvi (R), meža teritorijām (M), 2.pielikumā pievienotajā plānā teritorijas atzīmētas attiecīgi ar skaitli 2, 3, 4 un 5;</p> <p>5.12. Atbalstām savrupmāju apbūves teritoriju (DZS) pārveidošanu par publiskas apbūves teritorijām (P), 2.pielikumā pievienotajā plānā teritorijas atzīmētas ar skaitli 6.</p> <p>5.13. Kopumā atbalstām TIAN 91.3.3., 91.3.4., 91.3.5., punktu, tomēr tos nepieciešams pilnveidot, lai no vienas puses tas neuzliktu nevajadzīgu apgrūtinājumu īpašniekiem, bet no otras puses nodrošinātu ēkas ar pietiekamu skaņas izolāciju. Pacelšanās un nolaišanās sektori labi atspoguļo teritorijas, kurās var būt gaisa kuģi, bet ievērojami sliktāk to gada trokšņa rādītājus, līdz ar to ir nepieciešams citādāk definēt ierobežojumu zonu. Ņemot vērā minēto, piedāvājam šādu minēto apakšpunktu redakciju:</p> <p>a. 91.3.3. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas zonā, kuras ass atbilst lidosta "Rīga" skrejceļam un kas ir 2 km gara no skrejceļa sliekšņa un 600 m plata, nodrošina, ka šo būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 45 dB (A) un tās aprīko ar</p>	

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>tādām ventilācijas vai gaisa kondicionēšanas iekārtām, kas dod iespēju pastāvīgi saglabāt izolētību no vides trokšņa;</p> <p>b. 91.3.4. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas zonā, kuras ass atbilst lidosta "Rīga" skrejceļam un kas ir 5 km gara no skrejceļa sliekšņa un 1000 m plata, bet neiekļauj 91.3.3. punktā definēto zonu, nodrošina, ka šo būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 40 dB (A) un tās aprīko ar tādām ventilācijas vai gaisa kondicionēšanas iekārtām, kas dod iespēju pastāvīgi saglabāt izolētību no vides trokšņa;</p> <p>c. 91.3.5. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas zonā, kuras ass atbilst lidosta "Rīga" skrejceļam un kas ir 10 km gara no skrejceļa sliekšņa un 2000 m plata, bet neiekļauj 91.3.3. un 91.3.4. punktā definēto zonu, nodrošina, ka šo būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 35 dB (A).</p> <p>Piedāvātā 91.3.3.apakšpunkta un 91.3.4.apakšpunkta zonu platība ir līdzīga projekta redakcijai, bet 91.3.5.apakšpunkta zona ir ievērojami mazāka. Attiecīgi 91.3.3.apakšpunktā abos gadījumos tā ir ap 1,2 km², 169.3.4.apakšpunktā abos gadījumos tā ir ap 3,8 km², bet 91.3.4.apakšpunktā minētā zona lidostas "Rīga" piedāvājumā ir 13,8 km² liela, kas, salīdzinot ar apspriešanai nodotajā redakcijā noteikto 31,1 km² zonu, ir ievērojami mazāk.</p> <p>Pielikumā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) priekšlikumu apkopojuma (izņemot attiecībā uz priekšlikumiem saistībā ar teritorijām trokšņa pārsniegumu zonā) grafiskais plāns uz 1 lp; 2) priekšlikumu apkopojuma (attiecībā uz priekšlikumiem saistībā ar teritorijām trokšņa pārsniegumu zonā) grafiskais plāns uz 1 lp 	
<p>19. VAS „Starpautiskā lidosta Rīga” 28.08.2018 18-4.1_114 Nr.15-01/2077</p>	<p>Atzinums iekļauts LR. Satiksmes ministrijas atzinumā.</p>	<p>Kopumā atbalstāms. Jautājumi pārrunāti atsevišķā diskusijā. Skaidrojums par iebildumu iekļaušanu skatīt augstāk.</p>
<p>20. VAS „Latvijas gaisa satiksme” 25.07.2018. Nr.464</p>	<p>Valsts akciju sabiedrība „Latvijas gaisa satiksme" ir iepazīsies ar Jūsu 2018. gada 16. jūlija vēstuli Nr. 18/84 „Par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu 1.redakciju un Vides pārskata projektu" un dara zināmu, ka par teritorijas plānojumā norādīto iebildumu nav.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>21. VAS „Latvijas dzelzceļš” 29.08.2018. Nr. DN-6.3.1./234-2018</p>	<p>Ņemot vērā "brauc un novieto" (park&ride) sistēmas ierīkošanu Rīgas reģiona dzelzceļa pieturas punktu un staciju teritorijās, kā arī, lai nodrošinātu Mārupes novada iedzīvotāju pieejamību dzelzceļa pieturas punktam "Tiraine", teritorijas grozījumu papildinātajā redakcijā ierosinām noteikt ielas sarkanās līnijas teritorijā</p>	<p>Ņemts vērā daļēji. Ielas sarkanās līnijas nav noteiktas, jo esošas ceļš projektēts tikai kā gājēju celiņš 3m platumā ar apgriešanās laukumu tehniskajam transportam tā galā, un uzeju uz dzelzceļa klātnes. Esošā celiņa turpinājumā šobrīd nav nodrošināta vieta</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>JC-4. Pilsētas ielas transporta koridors ar pieslēgumu pie Jelgavas ceļa līdz publiskās lietošanas dzelzceļa zemes nodalījuma joslai - pieturas punktam "Tiraine".</p>	<p>stāvparka izveidošanai, kā arī pieslēgums saskaņots tikai kā gājēju ceļņa pievienojums valsts autoceļam (ar operatīvā transporta piekļuves iespējām). Lai nodrošinātu iespēju paredzēt "brauc un novieto" (park&ride) sistēmas ierīkošanu šajā teritorijā, 2.redakcijā ir precizēti apbūves noteikumi, atļaujot JC4 zonā īpašumos starp valsts autoceļu V-13 (Tiraine-Jaunolaime) un dzelzceļu veidot autostāvvietas, tai skaitā stāvparkus, attiecīgi sarkanās līnijas nepieciešamības gadījumā nosakāmas saskaņā ar piebrauktuves un objekta tehnisko projektu.</p>
<p>22. VAS „Latvijas Valsts ceļi” 06.08.2018., Nr. 4.3.1 / 9229</p>	<p>VAS „Latvijas Valsts ceļi” Rīgas nodaļa izvērtēja iesniegto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu un Vides pārskata projektu un iebilst projekta risinājumiem, jo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) TP nav ņemti vērā projekta “AUTOCEĻA A9 RĪGA (SKULTE) - LIEPĀJA POSMA 0,000 - 38,200 KM (P98) IESPĒJAMĀS REKONSTRUKCIJAS IZPĒTE”, “Latroad”, 2012.g. izstrādātie risinājumi A5 un A9 mezglam. 2) TP nav atrodama informācija par Paskaidrojuma rakstā, transporta infrastruktūras shēmā plānoto tramvaja līniju gar autoceļu P133 ”Rīgas Lidosta piedvedceļš” ar autoceļa V16 “K.Ulmaņa gatve - Silnieki” šķērsošanu. Kas ir plānots, kāpēc un kur? 3) Jāpārskata teritorijas plānojuma paredzētā pievienojumu izveides kārtībā pie valsts autoceļiem. Tai skaitā: <ol style="list-style-type: none"> 3.1) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk TIAN) izlabot 75. punktu nosakot, ka tās neattiecas uz valsts autoceļiem. 3.2) TIAN 80.p. 1.teikumu vajadzētu papildināt ar vārdu “pašvaldību” tā, lai teksts būtu “pieslēgumiem (pievienojumiem) pie pašvaldību ielām”. 3.3) TIAN tekstā ceļu pievienojumu apzīmēšanai tiek lietots gan termins “pieslēgumi”, gan “pievienojumi”. Vajadzētu lietot Ministra kabineta noteikumos Nr. 505 “Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem” (turpmāk MK noteikumi Nr. 505) noteikto “pievienojumi”. 3.4) TIAN 108.p. jāpapildina ar vārdu “pašvaldības” tā, lai teksts būtu “pieslēgumiem (pievienojumiem) pie pašvaldību ielām”. 3.5) 115.1.p. jāpapildina ar vārdu “pašvaldības” tā, lai teksts būtu “gar pašvaldības ceļiem un ielām”. 3.6) 117.p. 1.teikums jāpapildina ar vārdu “pašvaldības”. 3.7) Papildināt TIAN 894.1. punktu ar apakšpunktu par nepieciešamību izstrādāt detālplānojumu atbilstoši MK noteikumu Nr. 505 prasībām, ja paredzēts būvēt ceļa pievienojumu pie valsts un pašvaldību autoceļa un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojumā, transporta attīstības plānā vai tematiskajā plānojumā nav atrisināta piekļuve vienam vai vairākiem zemes īpašumiem. 	<p>Kopumā ierosinājumi atbalstīti, tai skaitā diskutēti atsevišķās sanāksmēs ar LVC.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teritorijas plānojuma grozījumi precizēti, izstrādājot Detalizētu transporta attīstības plānu. Detalizētais transporta plāns iekļauj arī informāciju par sabiedrisko transportu, tai skaitā tramvaja līniju uz Lidostu. - Nosacījumi pieslēgumu veidošanai papildināti norādot par atšķirīgu kārtību valsts ceļu situācijās, bet nemainot pieeju prasības izvirzīt atbilstoši konkrētai ceļu kategorijai. - Informācija par pievienojumiem valsts ceļiem precizēta atbilstoši LVC datiem (papildus vērtējot pašvaldībā pieejamo) 2.redakcijas izstrādes ietvaros. - Detalizēta transporta attīstības plāna izstrādes ietvaros precizēti risinājumi un satiksmes organizācija P132 skiču projekta risinājumā krustojumiem posmā no Lielās ielas līdz Bašēnu ceļam. Pārējie P132 rekonstrukcijas skiču projekta risinājumi saglabāti. - Nosacījumi par labiekārtojumu “zaļajos koridoros” precizēti, paredzot iespēju to izbūves secību risināt būvprojekta stadijā. - Prasība par būvlaides attāluma salāgošanu ar trokšņa līmeni nav atbalstāma, jo tas ir mainīgs, savukārt būvlaide nemainīga.

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>3.8) Labot TIAN 102. punktu, uz “pašvaldības AIV un AV kategorijas ceļiem”. Tādā gadījumā tas neattieksies uz valsts autoceļiem.</p> <p>3.9) Līdz ar to atbilstoši plānojumam nav saprotams, kurās vietās valsts ceļu tīklā tiek plānoti jauni ceļu pievienojumi, kā arī, kur esošajiem ceļu pievienojumiem valsts autoceļiem atbilstoši teritorijas plānojumā veiktajām izmaiņām būs nepieciešama pievienojuma kategorijas maiņa saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 505.</p> <p>3.10) Abos grafiskajos plānos – Funkcionālā zonējuma un Aizsargjoslu un apgrūtinājumu, kā arī pašvaldības iepriekš izstrādātajā “Lokālplānojumā Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai...” informācija par plānotajiem ceļiem un pievienojumiem valsts autoceļu tīklam ir nedaudz atšķirīga. Piemēram, pievienojums autoceļam P132 no Bieriņu purva puses ir attēlots tikai Funkcionālā zonējuma plānā, bet nav norādīts Aizsargjoslu un apgrūtinājumu plānā, lai arī tam tur, mūsaprāt, vajadzētu būt. Nevaram piekrist, ka plānotā iela no Bieriņu purva pa taisno pieslēdzas pie autoceļa P132, neveidojot paralēlo ielu tīklu gar autoceļu P132.</p> <p>3.11) Nereti nevienā no grafiskajiem plāniem nav attēlota piekļuve atsevišķiem īpašumiem. Tāda, piemēram, bija risināta pašreiz spēkā esošajā plānojumā Pelēs.</p> <p>3.12) Sarkano līniju un aizsargjoslu plānā ir iezīmētas līnijas, kas savieno valsts autoceļus ar pie ceļa esošiem īpašumiem. Var saprast ka tie ir jaunie pievienojumi valsts autoceļiem. Lielākai daļai no šiem īpašumiem piekļuve var tikt nodrošināta no mazāk svarīgiem ceļiem/ielām vai apvienojot nobrauktuves. Lai varētu saprast precīzas plānotās pievienojumu vietas valsts autoceļiem, kā arī esošos ceļa pievienojumus valsts autoceļiem, kuriem ir paredzēta (plānota) esošās pievienojuma kategorijas maiņa, nepieciešams izstrādāt Transporta attīstības plāns atbilstoši LVC 24.07.2017. nosacījumiem Nr.4.3.1/8145.</p> <p>3.13) Ņemot vērā augstākminēto, aicinām izstrādāt transporta attīstības plānu (atbilstoši LVC 24.07.2017. nosacījumiem Nr.4.3.1/8145), norādot tajā :</p> <ul style="list-style-type: none"> - plānotās pievienojumu vietas valsts autoceļu tīklam, kā arī - pievienojumus, kuriem atbilstoši plānojumā veiktajām izmaiņām būs nepieciešama pievienojuma kategorijas maiņa, - jāatzīmē īpašumi blakus valsts autoceļiem, kuriem nav atrisinātas piekļuves iespējas. <p>4) Jāizlabo TIAN 106. punkta apakšpunkta tekstu paredzot attālumu no krustojuma ass, vai arī nosakot attālumu no krustojuma malas, kas ir, atbilstoši CSN - krustojums ir norobežots ar iedomātām līnijām, kas savieno brauktuves pretējo malu noapaļojuma sākumu. Tā kā TIAN 106.p. pašlaik attiecas uz visiem ceļiem, tad, lai pievienojumi pie valsts autoceļiem būtu veidojami atbilstoši LVS 190 grupas standartu prasībām, būtu jākorģē 106.p. šādi “Pievienojumus pašvaldības ielām un ceļiem izvietoj šādā attālumā...”.</p>	<p>- Gājēju ietvju izbūve nosakāma kā prasība konkrētā īpašuma detālplānojumā vai apbūves projektā īpašuma robežās.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērtēšanu vai noraidīšanu
	<p>5) Jāpapildina TIAN 259. punktu ar nosacījumu, ka “zaļos koridorus” pie valsts autoceļu pārbūves/rekonstrukcijas/atjaunošanas, izbūvē par pašvaldības līdzekļiem, risinājumus saskaņojot ar VAS “Latvijas Valsts ceļi”.</p> <p>6) Paskaidrojuma rakstā, Transporta infrastruktūras shēmā nav apzīmējuma sarkaniem aplīšiem, kā arī shēmā nav parādītas lēngaitas joslas.</p> <p>7) Pašlaik Rīgas lidostas teritorija ir apzīmēta ar vecā tipa ceļa zīmēm Nr. 555/556 Apdzīvotas vietas sākums/ Apdzīvotas vietas beigas, kas neatbilst LVS 77 prasībām un Mārupes teritorijas plānojumam. Jaunajā redakcijā Rīgas lidostas teritoriju ir paredzēts iekļaut Mārupes ciematā. Precizēt, vai lidostas teritoriju ir plānots apzīmēt ārpus standarta prasībām, vai tomēr tā atradīsies Mārupes ciematā un tiks apzīmēta ar 519-522 ceļa zīmēm (Apdzīvotas vietas sākums/ Apdzīvotas vietas beigas/ Pilsētas vai ciema nosaukums)</p> <p>8) TIAN piedāvātos ielu šķērsprofilus jāizlabo atbilstoši LVS 190 grupas standartu prasībām.</p> <p>9) TIAN punkts 106.6 ir pretrunā ar punktu 109. Ja TIAN 106.p. attiecina tikai uz pašvaldības ceļiem (skat. priekšlikumu 4).</p> <p>10) Izlabot kartēs V22 piederību. Ceļš ir nodots pašvaldībai.</p> <p>11) Atsevišķās vietās apbūve tiek plānota trokšņa pārsniegumu zonās, piemēram, Jaunmārupes ciema paplašināmajās robežās A5 tuvumā daļa dzīvojamās apbūves paredzēta A5 trokšņa izplatības zonā. Arī gar V15 paplašināmajās Mārupes ciema robežās daļa dzīvojamās apbūves (zonējums DzS1) gar autoceļu V15 (tuvumā ir mājas “Vāveres”, “Koklūdiņas”, “Kamoliņi”) tiek plānota trokšņa pārsniegumu zonā, jo satiksmes intensitāte uz V15 ir liela (aptuveni 3900aut/dnn). Paredzēt nodrošināt trokšņa līmeņa nepārsniegšanu visā teritorijā, nevis tikai iekštelpās. Attiecīgi papildināms arī 198.punkts, ka dzīvojamai apbūvei būvlaižu attālumi ir salāgojami ar trokšņu līmeni.</p> <p>12) TIAN 55.5 punkts nav attiecināms uz VAS “Latvijas Valsts ceļi” būvēm</p> <p>13) TIAN 66.punkts ir pretrunā MK noteikumiem Nr. 505 un satiksmes drošības prasībām attiecībā uz valsts ceļu tīklu. Punkts turklāt ir pretrunā arī to attiecinot uz pašvaldības ielu tīklu, jo esošie risinājumi var būt neatbilstoši jau iepriekšminētajām satiksmes drošības prasībām.</p> <p>14) Par TIAN 90.punktu, sarkanās līnijas ap valsts ceļiem veidojamas tā, lai nodrošinātu komunikāciju izvietojumu ārpus ceļa zemes nodalījuma joslas robežām</p> <p>15) Par TIAN 99. punktu papildināt ar “plānojot jaunus pašvaldības vai komersantu ceļus”.</p> <p>16) Par TIAN 100. punktu papildināt ar “plānojot jaunas pašvaldības vai komersantu ielas”.</p> <p>17) Papildināt TIAN ar nosacījumu, ka, novadot ūdeņus kopējā sistēmā (lietusūdeņu, meliorācijas...), izvērtēt esošā sistēmas valsts ceļā atbilstību plānotajam pieaugumam, nepieciešamības gadījumā paredzēt risinājums sistēmas pārbūvei, pirms tam saņemot noteikumus no ceļa pārvaldītāja.</p>	

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērtēšanu vai noraidīšanu
	<p>18) TIAN 138. punktu vajadzētu attiecināt tikai uz pašvaldības ielām.</p> <p>19) TIAN 146.punkts – papildināt ar “pašvaldību”. Komunikācijas valsts ceļa zemes nodalījuma joslā izvietot tikai ar ceļa īpašnieka atļauju un nevajadzētu ar šo punktu pateikt, ka komunikācijām pirmkārt jāskatās ceļa zemes nodalījuma joslas virzienā. Attiecināms gan uz ciemiem/apdz.vietām, gan ārpus tām</p> <p>20) TIAN 196 – nepareizi uzrakstīts VAS “Latvijas Valsts ceļi” nosaukums.</p> <p>21) Lai nodrošinātu netraucētu ceļu kopšanu, Papildināt TIAN 211., ka žogus gar valsts ceļiem izvietot min 0,5 m aiz ceļa zemes nodalījuma joslas jeb īpašuma robežas. Žogu uz robežas neizvietot.</p> <p>22) Pašlaik būvē jaunus objektus, t.sk. gar valsts ceļiem, vietās, kur nav gājēju infrastruktūra un tā netiek veidota. Vai nebūtu jānosaka, ka, plānojot šādus objektus, ir jāparedz gājēju/veloinfrastruktūras izbūve līdz esošam tīklam. Ja ir nepieciešams to izbūvēt valsts ceļa zemes nodalījuma joslā, tad jāvienojas ar pašvaldību un ceļa īpašnieku (pašvaldība nepieciešama, jo tikai ar pašvaldību LVC var slēgt līgumus par ceļa zemes nodalījuma joslas izmantošanu un turpmāku uzturēšanu). Šajā gadījumā ļoti izteikti V16 problēma, kur nav celiņa, bet tiek paredzēt blīva darījumu apbūve.</p> <p>23) Par spēkā esošo DP – Nr. 155 (2007.gada plānojums) izbraukšana uz A5 iespējams neatbilst LVS 190 grupas prasībām.</p>	
<p>23. Civilās aviācijas aģentūra 26.07.2018, Nr.01-8/1036</p>	<p>Valsts aģentūra „Civilās aviācijas aģentūra” ir saņēmusi Jūsu 2018. gada 24. jūlija vēstuli un tai pievienoto SIA “Grupa93” projektu vadītājas Līgas Ozoliņas vēstuli, ir iepazīsies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2025. gadam grozījumiem un informē, ka neiebilst pret minētajiem plānojuma grozījumiem, ja tiek ievēroti likuma „Par aviāciju” 41. panta nosacījumi.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>24. Rīgas pilsētas pašvaldība, Rīgas domes pilsētas attīstības departaments 08.08.2018, Nr. DA-18-3868-nd</p>	<p>Departaments dara zināmu, ka ir izvērtējis teritorijas plānojuma grozījumu 1. redakciju un informē, ka tā ir atbalstāma.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>25. Babītes novada pašvaldība 06.08.2018. Nr. 2-6.2/18/1424-N</p>	<p>Izvērtējot, interneta vietnē geolattvija.lv pieejamo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.- 2016. gadam grozījumu 1. redakciju, Babītes novada pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>26. LR Aizsardzības ministrija 07.09.2018., Nr. MV-N/2148</p>	<p>Aizsardzības ministrija ir iepazīsies ar Teritorijas plānojuma grozījumu 1. redakciju un Vides pārskata projektu un lūdz veikt precizējumus Teritorijas plānojuma grozījumu 1. redakcijā attiecībā uz Aizsardzības ministrijas valdījumā un lietošanā esošo nekustamo īpašumu funkcionālo zonējumu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem:</p>	<p>Priekšlikumi atbalstīti. Ceļa risinājums saskaņots 2.redakcijas izstrādes gaitā, atstājot vienu pievienojumu v/g autoceļam A/5. Saskaņā ar 2.redakcijas izstrādes gaitā saņemto papildus informāciju (Aizsardzības ministrijas 8.03.2019. vēstule</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>1. Lai nodrošinātu valsts aizsardzības objekta teritorijas izmantošanu un apbūvi valsts aizsardzības vajadzībām, noteikt plānoto (atļauto) izmantošanu – publiskās apbūves teritorija (P1) Aizsardzības ministrijas valdījumā esošā nekustamā īpašuma “Mežinieki”, Mārupes novadā (īpašuma kadastra Nr. 8076 004 0035) sastāvā esošajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 004 0035 visā zemes vienības platībā – 28,51 ha, kā arī Aizsardzības ministrijas nomātajam zemes gabalam – daļai no nekustamā īpašuma “Tiltiņi”, Mārupes nov. (īpašuma kadastra Nr. 8076 004 0024) sastāvā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8076 004 0024, visā nomātajā zemes platībā – 4 ha;</p> <p>2. Ņemot vērā, ka valsts aizsardzības objektā nav paredzēta publiskā ārtelpa publiskiem mērķiem, publiskās apbūves teritorijas (P1) galvenajam izmantošanas veidam “Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)” noteikt izņēmumu attiecībā uz brīvās zaļās teritorijas rādītāju, to nenosakot vai nosakot minimālo iespējamo (10%).</p> <p>Papildus informējam, ka šobrīd Aizsardzības ministrija ir uzsākusi virzīt saskaņošanai ar atsevišķām pašvaldībām priekšlikumu noteikt konkrētiem militārajiem objektiem nacionālo interešu objekta statusu. Šādu statusu ir plānots noteikt arī Mārupes novadā esošajiem nekustamajiem īpašumiem, kuri ir Aizsardzības ministrijas valdījumā (nekustamo īpašumu kadastra Nr. 8076 004 0035 un 8076 004 0075). Nacionālo interešu objekta statusu pēc divu nekustamo īpašumu pārņemšanas Aizsardzības ministrijas valdījumā ir plānots noteikt arī Mārupes novada teritorijā esošajiem nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 8076 504 0004, 8076 004 0075 un 8076 004 0024. Informējam, ka saistībā ar nacionālo interešu objekta statusa noteikšanu militārajiem objektiem Aizsardzības ministrija vērsīsies ar atsevišķu vēstuli pie Mārupes novada domes, lūdzot pašvaldību sniegt rakstisku saskaņojumu minētajam priekšlikumam. Pēc pašvaldības saskaņojuma saņemšanas Aizsardzības ministrija gatavos Ministru kabineta rīkojuma projektu, ar kuru konkrētiem nekustamajiem īpašumiem tiks noteikts nacionālo interešu objekta statuss.</p> <p>Vienlaikus vēlamies informēt – ņemot vērā, ka Aizsardzības ministrija plāno veikt ieguldījumus nekustamajos īpašumos Mārupes novadā, izveidojot nepieciešamo militāro infrastruktūru, šobrīd tiek izskatīti risinājumi piekļuves ceļu militārajiem objektiem seguma uzlabošanai. Par uzlabojamo piekļuves ceļu izvēli ir uzsāktas sarunas ar nekustamo īpašumu īpašnieku SIA “Rīgas meži” (skat. pielikumā karti – 1.vai 2.variants).</p>	<p>Nr.MV-N/611), risinājums rezerves pievedceļam militārajai bāzei “Ceri” saglabāts no esošā pievienojuma valsts autoceļam (valsts galvenā autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils – Babīte) 32,880. km), kas atbilst Aizsardzības ministrijas atzinuma pielikumā norādītajam piekļuves ceļa 2. variantam.</p>
<p>27. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde 26.07.2018. Nr.06-06/3924</p>	<p>1. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) informē: 1.1. Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei nav pieprasīti nosacījumi no Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas jeb pašreizējās Nacionālā</p>	<p>Atbalstāms. Ņemts vērā un atbilstoši precizēts.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>kultūras mantojuma pārvaldes (ņemot vērā likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” grozījumus, kas stājās spēkā 13.06.2018).</p> <p>1.2. Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministrijas 15.01.2016. rīkojumu Nr.2.5-1-18 iekļauts vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis “Švarcenieku muiža” (valsts aizsardzības Nr.9129) Mazcenu alejā 4, Jaunmārupē, Mārupes novadā, ēka ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0628 (stājās spēkā no 26.01.2016.). Iekļaujot sarakstā minēto kultūras pieminekli, ap to tika noteikta individuālā aizsardzības zona, kas ietver zemesgabalu ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0628 (sk. pielikumu).</p> <p>1.3. Vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa “Švarcenieku muiža” (datējums: 19.gs.2.puse) saglabājamās vērtības veido apjoma telpiskais risinājums (bez gala fasādē piebūvētā šķūņa) ainavā, vēsturiskais fasāžu arhitektoniskais risinājums, vēsturiskie būvgaldniecības izstrādājumi, vistuvākā dabas un cilvēka veidotā vide (parka fragmenti, ūdenskrātuves, reljefs).</p> <p>2. Iepazīstoties ar teritorijas plānojuma grozījumu pirmās redakcijas materiāliem interneta vietnē https://geolativija.lv/geo/tapis3#document_8381, izvērtējot to atbilstību kultūras mantojuma nozari un teritorijas attīstības plānošanas dokumentu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, konstatēts:</p> <p>2.1. Teritorijas plānojuma grozījumos nav ietverta informācija par valsts aizsargājamo kultūras pieminekli un tā individuāli noteikto aizsardzības zonu (aizsargjoslu).</p> <p>2.2. Īpašumā Mazcenu alejā 4, Jaunmārupē, Mārupes novadā (kadastra apzīmējums 8076 011 0628), kurā atrodas kultūras piemineklis un tā aizsardzības zona, Teritorijas plānojuma grozījumos noteikta funkcionālā zona Publiskās apbūves teritorija (P1). Tur tāpat kā citviet novadā atļauti visdažādākie izmantošanas veidi, tostarp rindu māju apbūve un daudzdzīvokļu māju apbūve, ar apbūves augstumu līdz 5 stāviem, maksimālo apbūves blīvumu 60%, brīvās zaļās teritorijas rādītāju -20%. Šādi noteiktie atļautās izmantošanas veidi un apbūves parametri perspektīvā pieļauj ievērojamas izmaiņas un apbūves apjoma palielināšanos kultūras pieminekļī, kas pašreiz ir 1 stāvu ēka ar divslīpju jumtu. Tas nav savienojams ar kultūras pieminekļa aizsardzību un rezultātā teritorijas plānojuma risinājumi ir pretrunā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu un kultūras pieminekļu aizsardzības mērķiem.</p> <p>3. Atzinums par Teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju: Pārvalde savas kompetences ietvaros š.g.24.jūlijā Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju. Ņemot vērā konstatēto, Pārvalde sniedz negatīvu atzinumu.</p>	<p>Attiecībā uz zonējuma izmaiņām nav mainīts zonējums, bet ir precizēti kultūras pieminekļa izmantošanas nosacījumi attiecinot to uz konkrētām zemes vienībām un konkrēto vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļa teritoriju.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>Pārvalde uzskata, ka teritorijas plānojuma risinājumi koriģējami, attēlojot Švarcenieku muižu (valsts aizsardzības Nr.9129) un tās individuāli noteikto aizsardzības zonu (aizsargjoslu), kā arī radot priekšnoteikumus, lai plānotās darbības kultūras pieminekļi un tā aizsardzības zonā, īpaši apbūves veidošanas nosacījumi, nebūtu pretrunā ar kultūras pieminekļu aizsardzību reglamentējošo normatīvo regulējumu, kā arī respektētu kultūras pieminekli un tā apkārtnes kultūrvēsturiskās ainavas telpu, kas iekļauta tā aizsardzības zonā.</p> <p>Pārvalde atgādina, ka saskaņā ar pastāvošo normatīvo regulējumu kultūras pieminekļu aizsardzības jomā, kultūras pieminekļu pārveidošana vai tā oriģinālo daļu aizstāšana ar jaunām daļām pieļaujama ar Pārvaldes atļauju un tikai tad, ja tā ir vienīgā iespēja, kā saglabāt pieminekli, vai arī, ja pārveidojuma rezultātā nepazeminās pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība.</p> <p>Ja tiek pieņemts pašvaldības lēmums par Teritorijas plānojuma grozījumu pirmās redakcijas pilnveidošanu, tad tā pilnveidoto redakciju iesniegt Pārvaldē atkārtotai izskatīšanai.</p>	
<p>28. Mārupes komunālie pakalpojumi 29.08.2018 Nr.2-6/454</p>	<p>AS "Mārupes komunālie pakalpojumi" konstatēja, ka:</p> <p>Zieduklējpu ielas posmā no Ziedleju ielas līdz Unnes ielai spēkā esošo sarkano līniju robežās Eiropas Savienības līdzfinansētā projekta ietvaros ir izstrādāts un Mārupe novada būvvaldē saskaņots ūdens un kanalizācijas tīklu būvprojekts, kura būvdarbus plānots uzsākt 2019. gada aprīlī. Izstrādātajos Teritorijas plānojuma grozījumos ir mainīties ielas sarkano līniju novietojums, kā rezultātā, projektētie tīkli šķērso savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1).</p> <p>Unnes ielas posmā no Zieduklējpu ielas līdz Vārpu ielai spēkā esošo sarkano līniju robežās Eiropas Savienības līdzfinansētā projekta ietvaros ir izstrādāts un būvvaldē saskaņots ūdens un kanalizācijas tīklu būvprojekts, kura būvdarbus plānots uzsākt 2019. gada aprīlī. Izstrādātajos Teritorijas plānojuma grozījumos ir mainīties ielas sarkano līniju novietojums, kā rezultātā projektētie tīkli šķērso Lauksaimniecības teritorijas (L2).</p> <p>Ir mainīts esošo sarkano līniju novietojums neņemot vērā AS "Mārupes komunālie pakalpojumi" piederošo ūdenssaimniecības komunikāciju novietojumu. Piemēram, Jaunmārupes ciemā, teritorijā starp Mazcenu aleju, Ozolu ielu, Loka ceļu un Alkšņu ielu esošo sarkano līniju robežās ir izbūvēti un ekspluatācijā nodoti maģistrālie ūdens un kanalizācijas tīkli, kuru aptuvenu novietojumu iespējams aplūkot AS "Mārupes komunālie pakalpojumi" mājaslapā www.mkp.lv labajā pusē, sadaļā "Esošie un plānotie ūdenssaimniecības tīkli Mārupes novadā".</p> <p>Ņemot vērā, ka izstrādātā Teritorijas plānojuma grozījumu 1. redakcija maina Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā noteiktās tiesības AS "Mārupes</p>	<p>Daļēji atbalstāms.</p> <p>Sarkano līniju izmaiņas Zieduklējpu un Unnes ielas posmos veiktas ar Sarkano līniju lokālplānojumu, kura ietvaros izmaiņas noteica AS "Augstsprieguma tīkls" izvirzītie nosacījumi ielu izvietojumam attiecībā pret augstsprieguma līnijas balstiem. Atbilstoši izstrādātajiem inženierkomunikāciju projektiem, iespējams noteikt šajās teritorijās inženierkomunikāciju koridorus.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Priekšlikums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>komunālie pakalpojumi" kā ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam Mārupes novadā izbūvēt minētajos Zieduklēpju un Unnes ielu posmos AS "Mārupes komunālie pakalpojumi" stratēģiski nozīmīgus ūdenssaimniecības tīklu savienojumus, kā arī esošo sarkano līniju dzēšana, kuras robežās tiek ekspluatēti centralizētie ūdens un kanalizācijas tīkli, noņem Aizsargjoslu likumā noteiktās saimnieciskās darbības aprobežojumus aizsargjoslās un AS "Mārupes komunālie pakalpojumi" kā tīklu uzturētāja brīvu piekļuvi tīklu drošas ekspluatācijas nodrošināšanai, tiek sniegts <u>negatīvs</u> atzinums piedāvātajai Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu 1.redakcijai.</p> <p>Lūdzam novērst konstatētos trūkumus un izstrādāt Teritorijas plānojuma grozījumu risinājumu, kur ir ņemti vērā ūdenssaimniecības attīstības nodrošināšanai Mārupes novadā izstrādātie būvprojekti Zieduklēpju un Unnes ielās, kā arī ir ņemts vērā esošo ūdenssaimniecības komunikāciju novietojums, paredzot atbilstošu risinājumu.</p>	