

Pārskats par institūciju atzinumos par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu pilnveidoto redakciju norādīto ierosinājumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
<p>1. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde 25.07.2019 Nr. 4.5.-08/5580</p>	<p>Izvērtējot Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢEOLatvija.lv ievietoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam pilnveidoto 2. redakcijai, Pārvalde secina, ka teritorijas plānojuma redakcija nav pretrunā ar Pārvaldes 02.08.2017. izsniegto nosacījumu Nr.4.5.-07/5323 prasībām un Pārvaldei nav konceptuālu iebildumu par izstrādāto pilnveidoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam pilnveidoto 2. redakciju.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>2. Dabas aizsardzības pārvalde 16.07.2019. Nr. 4.8/4217/2019-N Uz 26.06.2019. Nr. 19/58</p>	<p>Administrācija 2018. gada 10. augusta atzinumā Nr. 4.8/4019/2018-N par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014. – 2026. gadam grozījumu 1.redakciju neiebilda plānojuma risinājumiem un norādīja, ka tās izvirzītie nosacījumi ir ņemti vērā samērīgi.</p> <p>Administrācija ir iepazinusies ar Plānojumu, kā arī ar ietekmes uz vidi stratēģiskā novērtējuma ietvaros sagatavoto Vides pārskatu un neiebilst tā tālākai virzībai.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>3. Veselības inspekcija 02.08.2019 Nr. 4.5.-6./20459/</p>	<p>Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.- 2026.gadam grozījumu un Vides pārskata projekta risinājumi atbilst higiēnas prasībām.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>4. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 03.07.2019, Nr. 504/7/1-12</p>	<p>Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, bet nav ievēroti LĢIA 2017. gada 17. jūlija vēstulē Nr.432/7/1-12/632 sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem:</p> <p>1. Mārupes novada pilnveidotajai redakcijai nav pievienots valsts ģeodēziskā tīkla punktu saraksts.</p> <p>Valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu var iegūt Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzē, kur pieejama aktuālākā informācija par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem. Tā kā informācija datubāzē regulāri tiek papildināta, lūdzam sekot līdzi izmaiņām datubāzē. Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzes adrese: http://geodezija.lgia.gov.lv vai LĢIA pakalpojumu lapas http://map.lgia.gov.lv sadaļā Ģeodēzija/Ģeodēziskā tīkla informācijas sistēma/Valsts ģeodēziskā tīklā datubāze/. Informējam, ka uz 2019. gada 2. jūliju Mārupes novada teritorijā ir 7 valsts ģeodēziskā tīkla punkti – 2 (divi) globālās pozicionēšanas tīkla 2. klases (G2) punkti un 5 (pieci) nivelēšanas tīkla 1. klases (N1) punkti. Valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu papildināt ar informācijas avotu un datumu.</p> <p>2. Teksta daļā par ekspluatācijas aizsargjoslām nav norādīts, ka veicot plānojuma teritorijā jebkura veida būvniecību, tai skaitā esošo ēku renovāciju un rekonstrukciju,</p>	<p>1. Redakcionāls labojums. Valsts ģeodēziskā tīkla punktu saraksts pilnveidots atbilstoši aktuālai situācijai un pievienots teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>inženierkomunikāciju, ceļu un tiltu būvniecību, teritorijas labiekārtošanu un citu saimniecisko darbību, kas skar valsts ģeodēziskā tīkla punkta aizsargjoslu, šo darbu projektētājiem ir jāveic saskaņojums Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūrā par darbiem valsts ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslā.</p> <p>3. Teritorijas plānojumā nav norādīts, ka lokālplānojumos un detālplānojumos obligāti ir jāattēlo valsts ģeodēziskā tīkla punkti.</p> <p>4. Vēršam uzmanību, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 6. pielikuma nosaukums - "Valsts ģeodēziskā tīkla punktu shēma" neatbilst attēlotajai informācijai, jo shēmā ir attēloti gan valsts ģeodēziskā tīkla punkti, gan vietējā ģeodēziskā tīkla punkti. Papildus norādām, ka ģeodēziskā tīkla punktu shēmā ir attēlots punkts 0788, kurš pēc norādītās atrašanās vietas atbilst nivelēšanas tīkla 1. klases punktam 788b. Lūdzam izlabot šī punkta nosaukumu.</p> <p>Vēlamies informēt, ka Mārupes novada teritorijai ir pieejama topogrāfiskā karte mērogā 1:10 000, kura ir sagatavota pēc 2018. gada materiāliem.</p>	<p>2. Informācija par aizsargjoslām un tajās noteiktajiem aprobežojumiem ir noteikta Aizsargjoslu likumā un netiek dublēta TIAN.</p> <p>3. Redakcionāli labots, atjaunojot 1.redakcijas iekļauto punktu. . Pievienots punkts TIAN 2.7. nodaļā un izteikts šādā redakcijā: "Ģeodēziskie punkti obligāti jāattēlo lokālplānojumā un detālplānojumā grafiskajā daļā un zemes ierīcības projektos. Ģeodēzisko punktu saraksti jāpievieno pielikumā, ja gadījumā tos nav iespējams attēlot grafiskajā daļā."</p> <p>4. Ņemts vērā un labots TIAN 6.pielikumā ievietotā shēma Valsts ģeodēziskā tīkla punktu shēma.</p>
<p>5. AS „Latvijas Gāze” 19.08.2019 Nr. 15.1-1/3188</p>	<p>Sarakste precizējumiem Nepieciešams norādīt šai gāzesvadu kategorijai b) vairāk par 0,4 megapaskāliem līdz 1,6 megapaskāliem — 5 metru attālumā uz katru pusi, aizsargjoslas.</p> <p>Atzinums Atbildot uz Jūsu 2019. gada 1. jūlija vēstuli par Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas (turpmāk - plānojums) atzinumu, akciju sabiedrība „Gasol” informē, ka iepazinies ar izstrādāto Plānojumu.</p> <p>Plānojuma: lapa „Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” ar elektroniski saņemtām korekcijām, saskaņota un nav iebildumu Plānojuma projekta tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.</p>	<p>Ņemts vērā un papildināta Aizsargjoslu karte, norādot gāzes vadus ar kategoriju 0,4 megapaskāli un augstāk.</p>
<p>6. AS „Sadales tīkls” Pierīgas Kapitālieguldījumu daļa 2019-07-12 Nr. 309500-06.02/1310</p>	<p>AS "Sadales tīkls" akceptē SIA "Grupa93" izstrādāto teritorijas plānojuma projektu Mārupes novadam, kas nodots publiskajai apspriešanai, atbilstoši Mārupes novada domes 2019. gada 29. maija lēmumam Nr. 14.</p> <p>Vēršam uzmanību uz to ka teritorijās, kuras tiek pievienotas vai izslēgtas no ciemu teritorijām, atbilstoši Aizsargjoslu likumā un Ministru kabineta noteikumos Nr.574 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums"" mainās noteiktās aizsargjoslas un minimālie attālumi starp AS "Sadales tīkls" elektropārvades līnijām un citām būvēm un inženierkomunikācijām. Līdz ar ko pie inženierkomunikāciju un būvju izbūves vai pārbūves nepieciešams ievērot jaunus</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	minimālos attālumus līdz AS "Sadales tīkls" inženierkomunikācijām atbilstoši jaunajām ciemu robežām.	
7. AS "Latvenergo"	Akciju sabiedrība "Latvenergo" ir izvērtējusi atzinuma sniegšanai TAPIS pieejamos Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumus un informē, ka nav iebildumu un papildinājumu izstrādātajai redakcijai.	Pieņemts zināšanai.
8. SIA „Lattelecom” 11.07.2019. Nr. PN-44376	<p>SIA "TET" nav pretenziju pret Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto redakciju.</p> <p>Veicot būvniecības darbus jāievēro šādi vispārīgi nosacījumi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • visi projektēšanas un būvniecības darbi jāveic atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kā arī ievērojot Aizsargjoslu likuma 14.panta (Aizsargjoslas gar elektronisko sakaru tīkliem un stacionārajiem radiomonitoringa punktiem), 35.panta (Vispārīgie aprobežojumi aizsargjoslās) un 43.panta (Aprobežojumi aizsargjoslās gar elektronisko sakaru tīkliem un stacionārajiem radiomonitoringa punktiem) noteiktās prasības; • visi būvprojekti būvēm SIA Tet elektronisko sakaru tīklu tuvumā ir saskaņojami ar SIA Tet, bet gadījumā, ja nepieciešami esošo sakaru tīklu pārvietošanas darbi, ir pieprasāmi tehniskie noteikumi un tīkla pārvietošana veicama par elektroniskā sakaru tīkla pārvietošanas ierosinātāja līdzekļiem; • teritorijas aizsargjoslu plāna grafiskajā daļā jāuzrāda ekspluatācijas aizsargjoslas gar visu veidu un piederības elektronisko sakaru tīkliem un to infrastruktūras būvēm; • privātiem elektronisko sakaru tīkliem, kurus paredzēts pieslēgt SIA Tet vai jebkuram citam publiskajam elektronisko sakaru tīklam, jāatbilst Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas apstiprinātajiem „Noteikumiem par privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanu publiskajam elektronisko sakaru tīklam” (SPRK 16.11.2017. Padomes sēdes lēmums Nr.1/28, protokols Nr. 41, 5.p.), kuros norādīta privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanas kārtība; • ja privātā tīkla īpašniekam ar SIA Tet noslēgts līgums „Par elektronisko sakaru tīkla robežu”, tad iekšējie telpu un teritoriju darbi, kas saistīti ar elektronisko sakaru tīklu, ēkas vai teritorijas saimniekam jāveic saskaņā ar šo noslēgto robežlīgumu; • lai veiktu publiskā elektronisko sakaru tīkla infrastruktūras attīstības plānošanu un pakalpojumu nodrošināšanu, vēlams savlaicīgi informēt SIA TET par nekustamā īpašuma attīstības plānā iekļauto jauno dzīvojamo māju, uzņēmējdarbības objektu, dzelzceļa, transporta infrastruktūras/ ielu, ceļu /celtniecību, pārbūvi; • katra kalendārā gada beigās vēlams informēt SIA Tet par nākamajā gadā plānoto ielu/ceļu un teritoriju rekonstrukciju/pārbūvi. • Izstrādājot teritorijas plānojuma inženierkomunikāciju sadaļu – Elektroniskie sakaru tīkli, lūdzam iekļaut tajā informāciju, ka SIA Tet izdod tehniskos noteikumus, izskata un saskaņo būvprojektus, kā arī sniedz nosacījumus 	Pieņemts zināšanai.

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	teritorijas plānojuma, lokālpilnveidota, to grozījumu vai detālpilnveidota izstrādei elektroniski, Portāls: http://uzraugi.tet.lv .	
<p>9. VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa 09.07.2019 Nr.Z-1-12/1092</p>	<p>Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa ir saņēmusi un izskatījusi Jūsu iesniegumu par atzinuma saņemšanu izstrādātajai Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu pilnveidotai redakcijai.</p> <p>Valsts SIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa sniedz pozitīvu atzinumu izstrādātajai Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu pilnveidotai redakcijai.</p>	Pieņemts zināšanai.
<p>10. Rīgas plānošanas reģions 26.07.2019. Nr.7.9./264</p>	<p>14.08.2017. RPR ir sniedzis Nosacījumus tobrīd vēl Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu izstrādei. 24.07.2018. RPR ir sniedzis atzinumu, kurā norāda, ka 14.08.2017. sniegtie Nosacījumi kopumā ņemti vērā, dokuments izstrādāts kvalitatīvi un tajā ir aprakstīti izvēlēto risinājumu pamatojumi, uzskaitot dokumenta sadaļas, kurās risinājumu pamatojumi aprakstīti.</p> <p>TP pilnveidotajā redakcijā un precizētajā Vides pārskatā ir saglabātas 24.07.2018. RPR sniegtajā atzinumā novērtētās kvalitātes. RPR kopumā atzinīgi vērtē izstrādāto TP pilnveidoto redakciju un precizēto Vides pārskatu, kuros ņemti vērā RPR sniegtie nosacījumi, kas galvenokārt balstīti RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014.-2030.gadam uzstādījumos, un tam papildus ir ņemti vērā arī uz Mārupes novada teritoriju attiecināmi pētījumi un attīstības procesi.</p>	Pieņemts zināšanai.
<p>11. Olaines novada Dome 09.07.2019. Nr. ONP/8.1./19/3488-ND</p>	<p>Olaines novada pašvaldība ir saņēmusi 27.06.2019 vēstuli Nr. 19/58 par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu pilnveidoto redakciju. Olaines novada pašvaldība ir iepazinusies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu pilnveidoto redakciju un sniedz pozitīvu atzinumu.</p>	Pieņemts zināšanai.
<p>12. Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība 12.07.2019 Nr. VM5.7-7/920</p>	<p>Rīgas reģionālā virsmežniecība iepazinās ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu 2.redakcijas Paskaidrojuma rakstu, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, kā arī ar Vides pārskata projektu.</p> <p>Izskatot projekta materiālus, Rīgas reģionālai virsmežniecībai nav iebildumi par izstrādātajiem dokumentiem, taču aicinām pārskatīt nosacījumus zemju sadalīšanai Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos 297.punktā, 4.1.3. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS3), jo nav izprotams iemesls - kāpēc zemes gabalu ar mežu, kas aizņem mazāk par 85% no zemes vienības, nevar sadalīt apbūves gabalos. Tāpat ir neskaidrs iemesls, kāpēc nevar sadalīt zemes vienību mazākās vienībās, ja mežā ir veikta kailcirte.</p> <p>Rīgas reģionālai virsmežniecībai citu norādījumu un iebildumu par plānošanas dokumentiem nav.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p> <p>Ierobežojumi noteikti, lai saglabātu Mārupes novada teritorijas plānojumā plānotās teritorijas savrupmāju apbūvei mežā, kam noteiktas DzS3 funkcionālais zonējums. Lai nodrošinātu, ka apbūvei netiek transformēts viss mežs, bet tikai mājvietai funkcionāli nepieciešamā daļa, tādejādi saglabājot iedibināto dabas struktūru novadā.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
<p>13. SIA "Rīgas meži" 26.07.2019 Nr. SRM-19-411-nd</p>	<p>SIA "Rīgas meži" ir iepaziniesies ar 2. redakciju "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumi".</p> <p>Atbilstoši tam, ka Dabas un apstādījumu (DA1 un DA2) teritorijas kā atļautā izmantošana nav mīnētā mežsaimniecība, Valsts mežu dienests Dabas un apstādījumu (DA1 un DA2) teritorijās var neizsniegt atļaujas veikt meta apsaimniekošanas darbus. Tomēr šīs teritorijas faktiski ir un būs meža teritorijas, kuras jāturpina veikt dažāda veida meža apsaimniekošanas darbus, kas ietver, gan kopšanas, gan atjaunošanas darbus, kā arī arī meža izstrādes darbus. Nodēfinējot pareizi šo teritoriju izmantošanas mērķi šādus darbus būtu nepieciešams turpināt veikt.</p> <p>Tāpēc, SIA "Rīgas meži" lūdz papildināt "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumi" 2.redakciju un iekļaut mežsaimnieciskās darbības, kā atļauto izmantošanu Dabas un apstādījumu teritorijas, ja Dabas un apstādījumu zonējuma klasifikācija nepieļauj iekļaut tajā mežsaimnieciskās darbības kā atļauto izmantošanu, tad SIA "Rīgas meži" lūdz grozīt, 2. reakcijā "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.- 2026.gadam grozījumi" iestrādāto funkcionālo zonējumu vietas, kuras ietver SIA "Rīgas meži" daļas (pie Zirgzandelērn, starp Dzilnupīti un Božu ūdenskrātuvi un Jaunmārupes kapiem) no Dabas un apstādījumu (DA1 un DA2) teritorija uz Meža teritorijas apakšzonu - M3, nosakot tai specifiskas prasības, iepriekš sastarpēji par tām vienojoties.</p> <p>Esam konstatējuši, ka "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumi" 2.redakcija vairākiem SIA "Rīgas meži" īpašumā esošiem meža ceļiem mainīts statuss uz patvaldības nozīmes ceļu. Bez tam, patvaldības nozīmes ceļš iezīmēts vietās, kur dabā nepastāv arī meža ceļš. Atbilstoši šī brīža likumdošanai, pašvaldības nozīmes ceļa statusu var piešķirt, iestrādājot to teritorijas plānojumā, lokālplānojumā, vai izsniedzot atsevišķu administratīvo aktu, bet, pirms izmainu veikšanas, pašvaldībai jānoskaidro zemes vienību īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedoklis. Līdz šim neesam saņēmuši nevienu skaidrojumu no Mārupes novada domes par nepieciešamību veikt izmaiņas piešķirot pašvaldības nozīmes ceļa statusu. Līdz ar to, lūdzam sniegt skaidrojumu par nepieciešamību piešķirt pašvaldības nozīmes ceļa statusu vietās, kas "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 2. pielikuma (Ceļu un ielu klasifikācija) atzīmēta ar C-8, C-34, C-35; C-36; C-33; C-42; C-40; C-21; C-26 un C:23.</p>	<p>Ņemts vērā. SIA "Rīgas meži" teritorijā DA1 piešķirts funkcionālais zonējums M3, kurā atļauta mežsaimnieciskā darbība ar ierobežojumiem attiecībā uz cirsmu platībām un robežu konfigurāciju. Atļauts labiekārtojums, lai nodrošinātu rekreatīvo potenciālu.</p> <p>Redakcionāli labota TIAN 4.9.1. nodaļas 4.9.1.5. apakšnodaļa, papildinot to ar punktu: "Mežu izmanto saskaņā ar Meža likuma un uz tā pamata izdoto Ministru kabineta noteikumu prasībām. Kailcirtes maksimālā platība mežā ir 1ha. Kailcirtes veido neregulārās (ainaviskās) formās."</p> <p>Pašvaldības nozīmes ceļa statuss piešķirts šiem ceļiem, lai nodrošinātu vienotu pašvaldība ceļu tīklu. Vienojoties ar SIA "Rīgas meži", veiktas šādas izmaiņas pašvaldības nozīmes ceļos: C-8 – pašvaldības nozīmes C-35 – cits ceļš C-33 - cits ceļš C-21 - pašvaldības nozīmes neizbūvēts C-39 - cits ceļš.</p> <p>Papildus, izskatot iesniegumus, pašvaldības nozīmes statuss tiek likvidēts arī C-34, C-36, nosakot tos kā "cits ceļš" un paredzot iespēju šiem ceļiem noteikt pašvaldības nozīmes statusu ar atsevišķu administratīvo aktu, ja teritorijas īpašnieki to ierosinās.</p>
<p>14. AS „Augstsprieguma tīkls” 16.07.2019. Nr. 2.5/2019/2544</p>	<p>Atbildot uz Jūsu vēstuli ar lūgumu izskatīt un sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014. – 2026. gadam grozījumu pilnveidoto redakciju (2.0) informējam, ka Teritoriju attīstības plānošanas informācijas sistēmas (TAPIS) interneta vietnē publicētie plānojuma dokumenti izskatīti.</p> <p>AS "Augstsprieguma tīkls" 24.07.2017. vēstulē Nr.50SA10-08-893/e ierosinātie priekšlikumi iekļauti plānojuma grozījumu teksta daļā.</p>	

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>Plānojuma grozījumu grafiskajās daļās mērogā 1 : 15 000 attēloto ielu sarkano līniju novietojums attiecībā pret 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīnijām, to balstiem, un to atbilstība Latvijas būvnormatīva LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums" prasībām nav novērtējama, un pozitīvs atzinums par plānojumu nav sniedzams.</p> <p>Informējam, ka Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla sarkano līniju precizēšanai paredzētajā lokālplānojuma projekta sagatavošanas laikā 2017.gadā AST aicināja ievērot minētā būvnormatīva prasības, tomēr, AST, saņemot izskatīšanai būvprojektus un topogrāfiskos plānus, konstatēti pārvades tīkla elektrolīniju un to balstu novietojumi ielu sarkanajās līnijās, kas neļauj sagatavot ielu būvprojektus ievērojot būvnormatīva prasības, piemēram, 110kV gaisvadu elektrolīnijas novietojums Braslas ielā, zemes vienībā 80760072338.</p>	<p>Braslas ielas gadījums izrunāts kopīgā sanāksmē starp Mārupes pašvaldību un AS „Augstsprieguma tīkls” un panākta vienošanās sarkanās līnijas nemainīt.</p> <p>Ņemot vērā katru individuālo gadījumu, ko ietekmē jau veiktās ceļa vai ielas izbūves, īpašumtiesībās, apbūve, u.c., būvprojektēšanas laikā jāveic saskaņošana.</p>
<p>15. VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” 02.07.2018. Nr. 30FAD.04-01/15/01/1725</p>	<p>VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk – LVRTC) izskatīja Jūsu vēstuli par atzinuma sniegšanu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu pilnveidotajai redakcijai.</p> <p>LVRTC iepazīs ar izstrādātā Mārupes novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma redakcijas risinājumiem.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>16. LR Satiksmes ministrija 14.08.2018 Nr. 15-01/2333</p>	<p>Satiksmes ministrija ir izskatījusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu pilnveidoto redakciju (turpmāk – Plānojuma redakcija) un sniedz sekojošus komentārus:</p> <p>1. Plānojuma redakcijas dokumentos ir izpildīti Satiksmes ministrijas 08.08.2017. vēstulē Nr.15-01/2443 un 17.08.2018. vēstulē Nr.15-01/2531 ietvertie nosacījumi attiecībā uz Rail Baltica dzelzceļa līniju.</p> <p>2. Plānojuma redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 841.punktā norādītā ceļa, kas nodrošinātu savienojumu starp VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” un valsts reģionālo autoceļu P132, projektēšanas un būvniecības realizācijas kārtība turpmāk būs nosakāma un iekļaujama lokālplānojuma risinājumos, definējot precīzu atbildību (t.sk. projektēšanas, būvniecības un finansēšanas) sadali starp Rail Baltica projekta ieviesējiem un Mārupes novada pašvaldību.</p> <p>3. Rail Baltica dzelzceļa līnija un tās realizācijai paredzētā infrastruktūras teritorija (TIN71 “Nacionālās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija Rail Baltica dzelzceļa līnijai”) Plānojuma redakcijas Grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” attēlota korekti.</p> <p>4. Plānojuma redakcijas Grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” paralēli TIN71 “Nacionālās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija Rail Baltica dzelzceļa līnijai” posmā no valsts galvenā autoceļa A5 līdz Dzirnietu ielai ir noteikta arī TIN73 “Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija”. Lūdzam nodrošināt TIN71 un TIN73 teritoriju grafiski nepārklāšanos. Viens no šādiem TIN71 un TIN73 pārklāšanās gadījumiem konstatēts zemes gabalos ar kadastra apzīmējumiem 80760060117 un 80760060155.</p>	<p>1. Pieņemts zināšanai.</p> <p>2. Pieņemts zināšanai. TIAN 5.7.1. punkts papildināts ar papildināts ar informāciju par to kādā kārtībā (LP procesā) turpmāk tiks precizēts savienojumu izveide saistībā ar RailBaltica dzelzceļa līniju.</p> <p>3. Pieņemts zināšanai.</p> <p>4. Noraidīts. Lokālplānojuma ietvaros jāparedz vietējas nozīmes infrastruktūras objekta risinājums.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>5. Lai nodrošinātu kvalitatīvu un ērtu elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību atbilstoši Eiropas Savienības dokumentos noteiktajiem mērķiem, kā arī, ņemot vērā jauno mobilo elektronisko sakaru tehnoloģiju (piektās paaudzes 5G) tīklu attīstību tuvākajā nākotnē, aicinām Mārupes novada pašvaldību sadarboties ar elektronisko sakaru komersantiem un pieprasījuma gadījumā rast risinājumu vietas nodrošināšanā minētās elektronisko sakaru infrastruktūras izvietojumam pašvaldības teritorijā (piemēram, kabeļu izvietojumam kanalizācijā, 5G “mazo šūnu” iekārtu izvietojumam, piemēram, pie apgaismojuma stabiem utt.). Iesakām Mārupes novada teritorijas plānojumā paredzēt vietu arī elektronisko sakaru tīklu infrastruktūras izbūvei līdz Mārupes novada nozīmīgiem objektiem (ēkām u.c.).</p> <p>6. VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” (turpmāk – Lidosta) atzinumu par Plānojuma redakciju nosūtīs atsevišķi. Lai nodrošinātu Lidostas un tai piegulošo teritoriju līdzsvarotu attīstību, lūdzam ņemt vērā Lidostas atzinumā ietvertos precizējumus par Plānojuma redakciju, tajā skaitā vienoties par aprobežojumiem gaisa kuģu trokšņu pārsnieguma teritorijās.</p> <p>7. Informējam, ka VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” neiebilst Plānojuma redakcijai un VA Civilās aviācijas aģentūra atzinumu ir nosūtījusi atsevišķi.</p> <p>8. Lūdzam ņemt vērā VSA “Latvijas Dzelzceļš” 03.07.2019. sniegto atzinumu Nr. DN-6.3.1./158-2019 un VAS “Latvijas gaisa satiksme” 10.07.2019. vēstulē Nr.03/417 izteikto precizējumu.</p> <p>9. Papildus informējam, ka VAS “Latvijas Valsts ceļi” atzinumu par Plānojuma redakciju sniegs līdz 23.07.2019. saskaņā ar savu 08.07.2019. vēstuli Nr. 4.3.1/8206.</p>	<p>5. Pieņemts zināšanai. Visās teritorijās var izvietot inženierkomunikācijas vai inženiertehniskās apgādes tīklus un būves. Konkrēto risinājumu izstrādā būvniecības ieceres dokumentācijā. Vai detalizētākā plānošanas līmenī.</p> <p>6. Pieņemts zināšanai.</p> <p>7. Pieņemts zināšanai.</p> <p>8. Pieņemts zināšanai.</p> <p>9. Pieņemts zināšanai.</p>
<p>17. VAS „Starptautiskā lidosta Rīga” N-2019-950</p>	<p>Lidosta ir izskatījusi Plānojumu un norāda uz sekojošo:</p> <p>1) Lidosta atbalsta zemesgabala (kadastra apzīmējums 80760111358) atļautās izmantošanas maiņu no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1) uz publiskās apbūves teritoriju (P2), kā arī atbalsta zemesgabala (kadastra apzīmējums 80760110079) daļas atļautās izmantošanas maiņas no lauksaimniecības teritorijas (L2) uz publiskās apbūves teritoriju (P2) un rūpnieciskās apbūves teritoriju (R1).</p> <p>2) Ņemot vērā to, ka Plānojumā plašās platībās mazsaimniecību teritorijas ir pārveidotas par lauksaimniecības teritorijām, kas paredz būtiski lielāku minimālo jaunveidojamo zemesgabalu platību, kā arī Plānojumā zemesgabalos ar kadastra apzīmējumiem 80760060104, 80760060105, 80760060068, 80760060069, 80760060024, 80760060051 un 80760060092 daļā savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1) ir mainīta uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS2), Lidostas ieskatā Plānojumā piedāvātais risinājums attiecībā uz minētajiem zemesgabaliem ir saprātīgs kompromiss.</p>	<p>1. Pieņemts zināšanai.</p> <p>2. Pieņemts zināšanai.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>3)Attiecībā uz Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 43.3. – 43.5.punkta redakciju, Lidosta norāda, ka tas nav optimāls risinājums, jo no vienas puses atsevišķās teritorijās paredzēs nepamatoti lielus ierobežojumus, bet citās teritorijās nenodrošinās pietiekamu iedzīvotāju aizsardzību pret troksni, kā arī atšķirsies no provizoriskajiem risinājumiem, kādi tiks iestrādāti Babītes novada un Rīgas pilsētas teritorijas plāņos.</p> <p>Proti, risinājums, kur ierobežojumu zonas noteiktas, par pamatu ņemot Lidostas pacelšanās/nolaišanās sektorus, nav pietiekams, jo trokšņa pārsnieguma teritorijas nesakrīt ar Lidostas pacelšanās/nolaišanās sektoriem, bet gan pārsvarā tos pārsniedz. Pacelšanās/nolaišanās sektori ir noteikti primāri, lai nodrošinātu, ka šajos sektoros jaunbūvējamo būvju augstumi neradītu bīstamību civilajai aviācijai, nevis, lai vērstu uzmanību uz akustiskā diskomforta zonām un nodrošinātu papildus būvakustikas nosacījumus.</p> <p>Ievērojot minēto, Lidosta lūdz precizēt teritorijas, uz kurām attiecas Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkti par būvakustikas nosacījumiem Lidostas tuvumā atbilstoši Lidostas trokšņa stratēģiskajai kartē konstatētajiem nakts trokšņa līmeņiem, lai nodrošinātu, ka ēkas trokšņu pārsnieguma zonās Lidostas tuvumā tiešām tiktu projektētas un izbūvētas ar pietiekamu skaņas izolāciju (skatīt 1.pielikumā Lidostas priekšlikumu teritoriju noteikšanai).</p> <p>Proti, Lidosta lūdz svītrot Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 43.3.3. – 43.3.5.apakšpunktus un tur noteiktos aprobežojumus izteikt atsevišķā 43.4.punktā šādā redakcijā:</p> <p><i>“43.4. Gaisa kuģu trokšņa pārsniegumu teritorijas (akustiskā diskomforta zona):</i></p> <p><i>43.4.1. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas akustiskās diskomforta zonas 3.līmeņa teritorijā, nodrošina, ka šo būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 45 dB(A) un tās aprīko ar tādām ventilācijas vai gaisa kondicionēšanas iekārtām, kas dod iespēju pastāvīgi saglabāt izolētību no vides trokšņa;</i></p> <p><i>43.4.2. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas akustiskās diskomforta zonas 2.līmeņa teritorijā, nodrošina, ka šo būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 40 dB(A) un tās aprīko ar tādām ventilācijas vai gaisa kondicionēšanas iekārtām, kas dod iespēju pastāvīgi saglabāt izolētību no vides trokšņa;</i></p> <p><i>43.4.3. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas akustiskās diskomforta zonas 1.līmeņa teritorijā, nodrošina, ka šo</i></p>	<p>3. Noraidīts. Risinājums netiek mainīts, jo Lidostas piedāvātais risinājums nepasargā iedzīvotājus un attiecīgo zonu apmeklētājus no Lidostas radītā trokšņa.</p> <p>Izvērtējot nosakāmās zonas, tika vērtētā lidostas rīcības programma trokšņa samazināšanai, balstoties uz kuru tiek pieņemts lēmums saglabāt esošo risinājumu. Trokšņa rīcības programma paredz risinājumus, lai samazinātu Lidostas radīto troksni.</p> <p>TIAN 43.4. noteiktās prasības ir vērstas, lai mazinātu ietekmi no pārlidošanas laikā radītā trokšņa (maksimālais troksnis). Norādītās dB vērtības ir ņemtas kā maksimālā vērtība lidmašīnas pārlidošanas brīdī (tas nav tas, kas ir noteikts MK noteikumos).</p> <p>TIAN mērķis ir mazināt ietekmi no epizodiskā trokšņa, kas pārsniedz vidējo diennakts trokšņa līmeni (katrs pārlidojums ir maksimālais troksnis).</p> <p>TIAN nosaka prasības izmantot tādus būvmateriālus, kas palielina aizsardzību no Lidostas radītā trokšņa radītā trokšņa pārlidošanas laikā.</p> <p>Pašvaldībai ir jāvadās no Lidostas rīcības plānā noteiktā attiecībā uz plānu samazināt trokšņus. Jo šajā plānā ir paredzēts kā samazināt lidostas troksni (to, kas parādīts Stratēģiskajā trokšņu kartē).</p> <p>Pašvaldības ieskatā līdzšinējā pieredze rāda (Lidostas trokšņa monitoringa ziņojums), ka troksnis nesamazinās, bet pat nedaudz pieaug (nakts vērtības, laika posms 2015.-2019.g).</p> <p>VPVB savos atzinumos norāda, ka Vides trokšņa robežvērtību, kas noteiktas ar ārējiem normatīvajiem aktiem ievērošana ir bezierunu prasība, kas jāievēro visiem operatoriem, tai skaitā Lidostai. Tāpēc Mārupes pašvaldības ieskatā Lidosta nevar prasīt pašvaldību ierobežot potenciālo būvniecību trokšņu pārsniegumu zonās, īpaši tāpēc, ka Lidostas rīcības plāns jau paredz nepieciešamās darbības trokšņa samazināšanai.</p> <p>Pašvaldība norāda, ka iedzīvotājam iegādājoties īpašumu ir tiesības zināt, kādi ir apgrūtinājumi. Savukārt, ņemot vērā, ka lidojumu skaits pieaugs, pieaugs arī dnn vidējais un Lnakts radītāji, kā rezultātā pieaugs ietekmētās (pārsniegumu) zonas platības un nekustamo īpašumu īpašnieki var tikt maldināti par sava īpašuma izmantošanu.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p><i>būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 35 dB(A).”</i></p> <p>Lidostas ieskatā, šādā veidā tiktu nodrošināta Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 4.pielikuma “Trokšņa robežlielumi telpās” īstenošana (skatīt šī pielikuma otro piezīmi), kas noteic, ka L_{Amax} robežlielums ir par 20 dB(A) lielāks nekā attiecīgais trokšņa rādītāja L_{AeqT} robežlielums naktī, bet dzīvojamās telpās robežlielums naktī ir 30 dB(A), līdz ar to maksimālā trokšņa līmeņa robežlielums ir 50 dB(A), bet ēku skaņas izolāciju bez papildus pasākumiem var pieņemt 20 dB(A) apmērā. Tādējādi vides trokšņa maksimālais līmenis, lai nepārsniegtu telpu troksni, nevar būt augstāks par 70 dB(A). Savukārt trokšņa monitoringa mērījumi Jaunmārupē, kas atrodas piedāvātajā 43.4.3.apakšpunkta redakcijā minētajā zonā, norāda, ka atsevišķu lidojumu maksimālais trokšņa līmenis pārsniedz 80 dB(A), līdz ar to ir nepieciešama papildus skaņas izolācija, lai nodrošinātu iekštelpu trokšņa līmeņa atbilstību normatīvajiem aktiem.</p> <p>Gadījumā, ja Mārupes novada Domes ieskatā akustiskā diskomforta zonas (tās līmeņu) noteikšana nav atbalstāma, Lidosta kā alternatīvu piedāvā šādu Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 43.4.punkta redakciju:</p> <p><i>“43.4. Gaisa kuģu trokšņa pārsniegumu teritorijas:</i></p> <p><i>43.4.1. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas, kur VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” Trokšņa stratēģiskajā kartē L_{nachts} trokšņa līmenis pārsniedz 55 dB(A), nodrošina, ka šo būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 45 dB(A) un tās aprīko ar tādām ventilācijas vai gaisa kondicionēšanas iekārtām, kas dod iespēju pastāvīgi saglabāt izolētību no vides trokšņa;</i></p> <p><i>43.4.2. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas, kur VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” Trokšņa stratēģiskajā kartē L_{nachts} trokšņa līmenis pārsniedz 50 dB(A), nodrošina, ka šo būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 40 dB(A) un tās aprīko ar tādām ventilācijas vai gaisa kondicionēšanas iekārtām, kas dod iespēju pastāvīgi saglabāt izolētību no vides trokšņa;</i></p> <p><i>43.4.3. būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas kur VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” Trokšņa stratēģiskajā kartē L_{nachts} trokšņa līmenis pārsniedz 45 dB(A), nodrošina, ka šo būvju ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas gaisā izolācijas indekss R_w ir vismaz 35 dB(A).”</i></p>	

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>Arī šāds regulējums nodrošinās, ka iekštelpās netiks pārsniegti maksimālie trokšņa līmeņa robežlielumi, tomēr Lidosta vērš uzmanību uz to, ka šādā redakcijā 43.4.punkts varētu būt grūtāk piemērojams, salīdzinot ar iepriekš izteikto Lidostas priekšlikumu noteikt akustiskā diskomforta zonas.</p> <p>Papildus Lidosta lūdz izskatīt iespēju papildus noteikt, ka īpašumiem, kuri tikai daļēji ietilpst kāda no 1.pielikumā norādītajām zonām, piemērojami stingrākie nosacījumi.</p> <p>4) Ņemot vērā, ka satiksmes infrastruktūras projekta Rail Baltica īstenošanas rezultātā Lidosta zaudēs daļu no autostāvvietām, kuras nepieciešams pārbūvēt citā vietā, Lidosta lūdz Lidostas teritorijā abās pusēs valsts reģionālajam autoceļam P133, kur šobrīd Plānojumā noteikta publiskas apbūves teritorija (P2), tās vietā noteikt transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) (skatīt 2.pielikumu).</p> <p>5) Lidosta iebilst pret Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 81.1., 81.4., 89. un 100.punktu saistībā ar Lidostas stāvvietām, jo sevišķi, ņemot vērā, ka konkrētajā redakcijā tas būtu attiecināms arī uz satiksmes infrastruktūras projekta Rail Baltica ietvaros kompensējamām (zudušo stāvvietu vietā izbūvējamām) stāvvietām, kas palielinātu jaunizbūvējamo (kompensējamo) stāvvietu teritorijas platību un izmaksas. Ievērojot minēto, Lidosta lūdz papildināt Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.1.4.nodaļu "Prasības velo un autonomvietnēm" ar piebildi, ka 81.1., 81.4., 89. un 100.punkti Lidostas teritorijā izbūvējamām Lidostas stāvvietām tiek piemēroti atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai un iespējām.</p> <p>6) Lidosta lūdz precizēt Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 74.punktu, papildinot to ar piebildi, ka minētais aizliegums neattiecas uz Lidostas teritoriju, pie nosacījuma, ja ir saņemti normatīvajos aktos noteiktie saskaņojumi un netiek traucēta transporta un gājēju plūsma vai apdraudēta satiksmes drošība.</p> <p>7) Ņemot vērā, ka attiecībā uz žogu materiālu Lidostas teritorijā vienlaikus attiektos gan Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 169.2.punkts, gan 645.punkts, šaubu novēršanai, Lidosta piedāvā precizēt Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 169.2.punktu ar piebildi, "izņemot, kur Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi noteic citādāk".</p> <p>8) Lidosta izsaka priekšlikumu precizēt Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 43.2.punktu, izmantojot likuma "Par aviāciju" 41.panta ceturtajā punktā izmantoto teritorijas aprakstu, izsakot šo punktu šādā redakcijā: "43.2. 5km zona ap VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" lidlauka kontrolpunktu, kur nepieciešama VA "Civilās aviācijas aģentūra" atļauja, ja tiek būvēti vai ierīkoti objekti, kuru absolūtais augstums par 30m un vairāk pārsniedz lidlauka</p>	<p>4. Labots atbilstoši VAS „Starptautiskā lidosta Rīga” 17. 09.2019. Nr. N-2019-1247 vēstulē norādītajam.</p> <p>5. Daļēji labots. Redakcionālās izmaiņas iekļautas TIAN 3.1.4. nodaļā.</p> <p>6) Precizēti noteikumi.</p> <p>7) Precizēti noteikumi.</p> <p>8) Precizēti noteikumi. Redakcionāli labots.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>kontrolpunkta augstumu, vai arī sasniedz vai pārsniedz jebkuru lidlauka šķēršļu ierobežošanas virsmu”.</p> <p>Pielikumā:</p> <p>1) Gaisa kuģu trokšņa pārsniegumu teritorijas (akustiskā diskomforta zona), uz kurām attiektos Lidostas piedāvātie Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkti par būvakustikas nosacījumiem Lidostas tuvumā (Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu Lidostas piedāvātais 43.4.punkts ar apakšpunktiem), grafiskais plāns uz 1 (vienas) lapas (pielikums .shp formātā nosūtīts elektroniski uz e-pasta adresi anita@grupa93.lv).</p> <p>2)Lidostas priekšlikuma attiecībā uz publiskās apbūves teritorijas (P2) maiņu uz transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) grafiskais plāns uz 1 (vienas) lapas.</p>	
<p>18. VAS „Latvijas gaisa satiksme” 10.07.2019 Nr.03/417</p>	<p>VAS “Latvijas gaisa satiksme” ir iepazinusies ar 2019. gada 26/ jūnijā saņemto vēstuli Nr. 19/58 “Par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu pilnveidoto redakciju” un informē, ka tai nav iebildumu teritorijas plānojumā norādītai informācijai.</p> <p>Vienlaikus lūdzam papildus iekļaut precizējumu pie ekspluatācijas aizsargjoslām: - visa Mārupes novada teritorija 15km ap Starptautiskās lidostas “Rīga” kontrolpunktiem atrodas navigācijas tehniskā līdzekļa aviācijas gaisa kuģu lidojuma drošības nodrošināšanai tālās ietekmes zonā.</p>	<p>Ņemts vērā. Grafiskās daļas karte “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” papildināta ar prasīto informāciju.</p>
<p>19. VAS „Latvijas dzelzceļš” 03.07.2019 Nr.DN-6.3.1./158-2019</p>	<p>Plānojuma izstrādātājs nav ņēmis vērā LDz ierosinājumu nodrošināt Mārupes novada iedzīvotāju pieejamību dzelzceļa pieturas punktam un JC-4 teritorijā nav paredzējis turpinājumu piebraucamajam ceļam līdz dzelzceļa zemes nodalījuma joslai – ieturas punktam “Tiraine”</p> <p>LDz lūdz precizēt drošības aizsargjoslu gar dzelzceļu, pa kuru pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas vai produktus, “Liepu” un “Sīpoliņu” māju apvidū, parādot to visā dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platumā.</p>	<p>Teritorijas plānojumā ir risinātas stāvparku izveides iespējas stacijas “Tiraine” apkārtnē. Līdz ar stāvparka izbūvi būs jāparedz pieejas uzlabošana Tiraines stacijai, risinot to konkrētā būvprojektā.</p> <p>Grafiskās daļas karte “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” precizēta</p>
<p>20. VAS „Latvijas Valsts ceļi” 23.07.2019 Nr.4.3.1 / 8963</p>	<p>5. Atzinuma rezultāts: VAS „Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk LVC) Rīgas nodaļa izvērtēja iesniegto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu pilnveidoto redakciju un iebilst projekta risinājumiem, jo:</p> <p>1. Nav ņemta vērā piezīme, ka TIAN 18.punkts par piebrauktuvēm ir pretrunā ar MK noteikumiem Nr.505 un satiksmes drošības prasībām attiecībā uz valsts un pašvaldības ielu tīklu, jo esošie pievienojumu risinājumi var būt neatbilstoši satiksmes drošības prasībām.</p>	<p>1) 18. punkts TIAN nav attiecināms uz pievienojumiem, bet uz situāciju, kurā slēdzot esošu piekļuvi (ceļu, ielu, u.c.) tiktu liegta iespēja piekļūt kāda zemes vienībai. Tas neattiecas uz jaunu pievienojumu veidošanu. 1.rekdakciju par kuru LVC bija iebildumi skanēja “Apbūvējot un sadalot zemes vienības, nedrīkst slēgt esošos ceļus, ielas, laukumus, piebrauktuves”. 2. redakcija precizēta “Apbūvējot un sadalot zemes vienības, nedrīkst slēgt esošos ceļus, ielas, laukumus un piebrauktuves, liedzot piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām.”. Lai nodrošinātu atbilstību satiksmes drošībai, jāņem vērā arī citi TIAN noteikumi.</p> <p>Ar šo punktu nav plānots aizliegt slēgt piekļuvi (pievienojumu), bet aizliegts veidot tādu zemes vienību, kuras izveides rezultātā, tiku liegta piekļuve kādai, tai blakus “dziļumā” esošai zemes vienībai.</p> <p>Punkts izteikts šādā redakcijā: “18. Apbūvējot un</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>2. TIAN 24.p. jāpapildina ar prasību, ka zemes vienību nevar sadalīt arī tad, ja netiek nodrošināta piekļuve kādai no jaunveidojamajām zemes vienībām.</p> <p>3. TIAN 31.2.p. un 31.3.p. vajadzētu koriģēt, norādot iespējas veidot vienu piebrauktuvi uz <u>vismaz</u> diviem īpašumiem. Tādejādi tiks mazāk pasliktināta satiksmes drošība.</p> <p>4. TIAN 31.4.p. jāpapildina ar tekstu, ka tad, ja viens no pievienojumiem ir valsts ceļam, tad tas ir jālikvidē.</p> <p>5. Ņemot vērā, ka likumā “Par autoceļiem” ir noteikts, ka iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā, labot TIAN 53.p. “jaunas ielas” aizstājot ar “jaunus pašvaldības vai komersantu ceļus”. Korekcijas vārdam “iela” uz “pašvaldības ceļš” veicamas arī vairākos citos TIAN punktos.</p> <p>6. TIAN 59.p. vajadzētu minēt nepieciešamību samazināt krustojumu un pievienojumu skaitu ne tikai AII, AIII, BII un CIII kategorijas ceļiem, bet vispār A, B un C kategorijas ceļiem, jo to galvenā ir savienošanas funkcija, tāpēc pievienojumu/krustojumu skaitam ir jābūt iespējami mazam.</p> <p>7. TIAN 62.1. un 62.2.p. attiecas tikai uz A5 un P132, bet to vajadzētu attiecināt arī uz pārējiem valsts autoceļiem, kuriem galvenā ir savienošanas funkcija.</p>	<p>sadalot zemes vienības, nedrīkst slēgt esošos ceļus, ielas, laukumus un piebrauktuves, liedzot piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām.”</p> <p>2) Šāda prasība ir noteikta 20.3. punktā un 21.punktā. Tāpat šādu prasību nosaka arī MK noteikumi Nr. 240 13.punkts “13. Veidojot jaunas zemes vienības, nodrošina iespējas piekļūt tām no ceļa vai ielas.”</p> <p>3) Papildināts.</p> <p>4) Ņemts vērā. Detalizētā transporta plāna izpēti, saskaņoti pievienojumi valsts ceļam. Jebkurš jauns ir jāsaņo ar VAS “LVC” atbilstoši tā brīža situācijai un normatīvo aktu regulējumam. TIAN 31.4. punkts izteikts šādā redakcijā “zemes vienībai ar divdzīvokļu māju (dvīņu māju) apbūvi, kas robežojas ar vairākām pašvaldības ielām vai pašvaldības ceļiem, var izbūvēt divus pievienojumus, ja tie neatrodas uz vienas ielas vai ceļa”.</p> <p>5) Noraidīts. Atbilstoši Aizsargjoslu likumam, pilsētās un ciemos nosaka sarkanās līnijas, kas ir esošas vai projektētas ielas robeža. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.240 2.pielikumu pilsētās un ciemos noteiktas esošu un plānotu ielu kategoriju iedalījums. Šis daļējums un terminoloģija ir izmantota TIAN. Teritorijas plānojuma grozījumu Paskaidrojuma raksta 4.3.2. nodaļa ir papildināta ar skaidrojumu.</p> <p>6) Ņemts vērā. Labots. TIAN. 59.punktā ir minēti visi Mārupes novadā esošie atbilstošās kategorijas valsts ceļi. Papildināts ar AIV kategorijas ceļiem. Nav pieļaujams lietot ceļa kategorijas burta apzīmējumu bez to paskaidrojošā cipara. Ciemu teritorijās krustojumu attālumu regulē citi TIAN punkti un spēkā esošie normatīvie akti.</p> <p>7). Ņemts vērā. Precizēts punkts 62. nosaka detalizētu kārtību kādā jāveic jaunu pievienojumu veidošana pie visu kategoriju ceļiem. Attiecībā uz valsts autoceļu pievienojumu kārtību attiecas punkts 62.3.</p> <p>8) Ņemts vērā. Labots. Izteikts šādā redakcijā: “62.4. ielas, pašvaldības ceļa, piebraucamā ceļa vai zemes vienības</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>8. TIAN 62.4.p. attiecas arī uz V14 un V24. Nevar piekrist par pievienojumu veidošanu šajā punktā noteiktajā veidā.</p> <p>9. TIAN 64.p. neattiecināt uz valsts autoceļiem. Jāpapildina ar vārdu “pašvaldības” tā, lai teksts būtu “vairākus pievienojumus pašvaldību ielai vai ceļam”.</p> <p>10. TIAN 74.p. 1.teikums jāpapildina ar vārdu “pašvaldības”.</p> <p>11. TIAN 212.p. autoceļam V23 izlabot piederību. Ceļš ir nodots pašvaldībai.</p> <p>12. Jāpapildina TIAN 213.p. ar nosacījumu, ka “zaļo koridoru” risinājumus izbūvē par pašvaldības līdzekļiem, risinājumus saskaņojot ar VAS “Latvijas Valsts ceļi”.</p> <p>13. TIAN 244.p. runā tikai par trokšņa robežlielumu ievērošanu telpās, bet robežlielumi ir noteikti arī vidē. Tāpēc būtu jāpapildina teksts par trokšņa robežlielumu ievērošanu vidē, paredzot jaunu būvniecību trokšņa avotu tuvumā.</p> <p>14. TIAN 876.1.1.p. trūkst vārda “nekā”, lai teksts būtu “vairāk nekā diviem īpašumiem”.</p> <p>15. TIAN 876.1.p. netika papildināts ar apakšpunktu par nepieciešamību izstrādāt detālplānojumu atbilstoši MK noteikumu Nr.505 prasībām, ja paredzēts būvēt ceļa pievienojumu pie valsts un pašvaldību autoceļa un vietējās pašvaldības</p>	<p>pievienojumu veidošana pašvaldības AIV un AV kategorijas ceļiem pieļaujama ne tuvāk kā 50m attālumā no esoša pievienojuma.”.</p> <p>9) Ņemts vērā. Labots. Izteikts šādā redakcijā: “64. Zemes vienībai ar rindu māju apbūvi atļauts ierīkot vairākus pievienojumus pašvaldības ielai vai ceļam, ievērojot šajos noteikumos noteiktos minimālos attālumus no pašvaldības ielu un ceļu krustojumiem un ne mazāk kā 20 metru attālumu starp diviem viena īpašuma pieslēgumiem.”.</p> <p>10) Noraidīts. BII un CIII kategorijas valsts autoceļu sarkanās līnijas ir šauras un atrodas blīvas apbūves apstākļos. Nav vietas autostāvvietu ierīkošanai.</p> <p>11) Precizēts.</p> <p>12) Precizēts. Punkts izteikts šādā redakcijā: “Būvējot, tostarp pārbūvējot un atjaunojot valsts autoceļus, “zaļo koridoru” tehniskos risinājumus saskaņo ar VAS “Latvijas Valsts ceļi”.</p> <p>13) Noraidīts. Trokšņa robežlielumu ievērošana veicama atbilstoši normatīvo aktu prasībām. TIAN papildus prasības trokšņa piesārņojuma avotiem attiecībā uz trokšņa robežlielumu nodrošināšanu vidē nosaka 246. un 247. punktā (2.pilnveidotā redakcija). Savukārt 244.punkts ir vērsts uz esošo apbūvi trokšņa pārsniegumu zonās (kur galvenais trokšņa avots ir gaisa satiksme) vai atsevišķu jaunu ēku būvniecību šajās zonās jau līdz šim plānotajai atļautajai izmantošanai. Jauna dzīvojamo apbūves teritoriju izveide vides trokšņa pārsniegumu zonās šajos teritorijas plānojuma grozījumos netiek plānota.</p> <p>14) Precizēts.</p> <p>15) Šī prasība jau ir iekļauta TIAN 62. punktā.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>teritorijas plānojumā, lokālplānojumā, transporta attīstības plānā vai tematiskajā plānojumā nav atrisināta piekļuve vienam vai vairākiem zemes īpašumiem.</p> <p>16. TIAN piedāvātie ielu šķērsprofili netika izlaboti atbilstoši LVS 190 grupas standartu prasībām. Kopīgais gājēju un velosipēdu ceļš nav norādīts atbilstošā platumā. Kopīgo gājēju un velosipēdu ceļu no mehānisko transportlīdzekļu satiksmes jāatdala ar sānu sadalošo joslu vai jāparedz uz atsevišķas klātnes. Jākorrigē arī pie brauktuves esošas ietves platums, minimālais platums 2m.</p> <p>17. Papildināt TIAN ar nosacījumu, ka novadot ūdeņus kopējā sistēmā (lietusūdeņu, meliorācijas...), izvērtēt esošās sistēmas valsts ceļā atbilstību plānotajam pieaugumam, nepieciešamības gadījumā paredzēt risinājuma pārbūvi, pirms tam saņemot noteikumus no ceļa pārvaldītāja.</p> <p>18. TAP 2.4.p. 7.pievienojumam nevar piekrist, jo pievienojumu var veidot no pašvaldības ceļa V22.</p> <p>19. Pašlaik būvē jaunus objektus, t.sk. gar valsts ceļiem, vietās, kur nav gājēju veloinfrastruktūras un tā netiek veidota. Ierosinām noteikt, ka plānojot šādus objektus, ir jāparedz gājēju/veloinfrastruktūras izbūve līdz esošam tīklam. Ja ir nepieciešams to izbūvēt valsts ceļa zemes nod. joslā, tad jāvienojas ar pašvaldību un ceļa īpašnieku (pašvaldība nepieciešama, jo tikai ar pašvaldību LVC var slēgt līgumus par ceļa zemes nod. joslas izmantošanu un turpmāku uzturēšanu). Šī ir ļoti izteikta problēma autoceļam V16, kam nav celiņa, bet tiek paredzēta blīva darījumu apbūve.</p> <p>20. TAP 2.tab. pēdējā kolonna ir jāprecizē, norādot laika posma gadus.</p> <p>21. TAP 1.1.p. minēts, ka Mārupes novadā nav “melno punktu”. Atbilstoši LVC datiem “melnie punkti” ir uz autoceļa A5 28. un 31.km.</p> <p>22. Tā kā ceļu pievienojumu skaits ietekmē ceļu satiksmes drošību, t.i., to skaitam pieaugot, palielinās satiksmes negadījumu skaits, tad saistībā ar TAP bija jāmin/jāvērtē arī satiksmes drošības aspekts – pavērtējot satiksmes negadījumus, vietu un skaitu, nosakot bīstamākos krustojumus un posmus. Šāds vērtējums būtu noderīgs ceļu tīkla attīstības plānošanai un prioritāro darbu noteikšanai.</p> <p>23. Vai nu TIAN vai TAP vajadzētu papildināt ar ceļu pievienojumu veidošanas tā saucamo labo praksi, kas balstās uz ASV jau no 20.gs. 80.gadiem lietoto ceļu pievienojuma vadības jeb “Access management” principu.</p>	<p>16) Ņemts vērā. TIAN precizēti nosacījumi attiecībā uz ielu šķērsprofiliem.</p> <p>17) Precizēts punkts.</p> <p>18) Precizēts. Šobrīd pievienojuma priekšlikums ietverts kā TIN teritorija un tā realizēšanai jāizstrādā detālplānojumus. Pašvaldības ieskatā, ņemot vērā paredzamo iedzīvotāju skaitu un potenciālās plūsmas kā arī savienojuma garumus un plānotos braukšanas virzienus, šādas savienojums ir nepieciešams. Ir paredzēta plašāka teritoriju TIN pievienojuma vietai pie Stūpnieku ceļa (V16).</p> <p>19) Ņemts vērā. Papildināts paskaidrojuma raksts. Objektam, kas ir lielāku plūsmu. Publiskiem objektiem un DzD.</p> <p>20) Tabulas nosaukumā norādīts, ka tie ir dati par 2018.gadu.</p> <p>21) Precizēts.</p> <p>22) Ņemts vērā. Papildināts paskaidrojuma raksts. Nav darba uzdevumā attiecībā uz detalizētā transporta plāna izstrādi un šādu prasību nenosaka ar MK 240 noteikumi.</p> <p>23) Tiks precizēts ar LVC.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>24. Kartē “Pievienojumu vietas A5” autoceļa A5 sarkano līniju platums ir dots ~100m, bet ir jābūt 100m platumā no ass uz katru pusi.</p> <p>25. TAP 3.tab. īpašumam ar kad. nr.80760030812 7.pievienojumu ir jāparedz likvidēt, nevis tikai izskatīt iespējas.</p> <p>26. Mārupes novada transporta attīstības plāna (turpmāk – TAP) 2.2. punkts netika papildināts ar informāciju par 519-522 ceļa zīmju uzstādīšanu Rīgas lidostas teritorijā. Tā kā Rīgas lidostas teritoriju ir paredzēts iekļaut Mārupes ciemā, paredzēt tās apzīmēšanu ar 519-522 ceļa zīmēm (Apdzīvotas vietas sākums/ Apdzīvotas vietas beigas/ Pilsētas vai ciema nosaukums).</p> <p>27. TAP 2.3.p. 13.lpp. 3.rindkopā ir minēts, ka izvērtējot apbūves raksturu gar Daugavas ielu un vērtējot satiksmes drošību, ieteicams Mārupē līdz Bierīņu ielas pievienojumam noteikt ātrumu $v=50\text{km/h}$. Ja apbūves “rakstura” dēļ ir jāsamazina ātrums, tad ir jāsecina, ka līdz šim ir slikti plānota teritorijas attīstība un par maz ir ieguldīts piekļuves risinājumos, piemēram, izbūvējot paralēlo ceļu un tādejādi samazinot pievienojumu skaitu. Šeit ir arī minēts, ka šis priekšlikums balstās uz satiksmes drošības vērtējumu, tāpēc aicinām iesniegt izskatīšanai satiksmes drošības vērtējumu ne tikai P132, bet arī citiem valsts autoceļiem pašvaldības teritorijā.</p> <p>28. TAP 2.3.p. 14.lpp. 1.rindkopā ir minēts, ka atbilstoši skiču projektam lēngaitas josla gar P132 ir paredzēta sākot no Liliju ielas. Aicinām to iezīmēt Teritorijas plānojumā (turpmāk – TP), koriģējot arī sarkanās līnijas, un ņemt vērā pie esošo un plānoto pievienojumu izveides.</p> <p>29. TAP 6.attēlā parādīts jauns plānots pievienojums P132. Kāpēc tas būtu jāveido, ja piekļuve ir plānota arī no Lielās ielas, kas ir pašvaldības īpašumā? (49. pievienojums).</p>	<p>24) Precizēts. Sarkano līniju platums tiek noteikts ciemā un ceļa nodalījuma joslā – ārpus ciemiem. 100m no katru pusi no ass ir noteikta būvlaide gan ciemā, gan ārpus autoceļam A5.</p> <p>25) Precizēts.</p> <p>26) Noraidīts. Nav TIAN jautājums. Ceļa zīmju izvietojumu veic atbilstoši situācijai un normatīvo aktu prasībām. Mārupes novada pašvaldība informēta par nepieciešamo vienošanos, kas jāpanāk ar lidostu, lai vienotos par “Lidosta” ceļa zīmes likvidēšanu.</p> <p>27) Precizēts teksts, izsakot to šādā redakcijā: “Izvērtējot apbūves raksturu gar Daugavas ielu, kas ir blīva pilsētai raksturīga apbūve, iesakāms Mārupes ciemā līdz plānotajam Bierīņu ielas pievienojumam pie Daugavas ielas noteikt ātruma ierobežojumu 50km/h līdzšinējo 70km/h. Pārējā Mārupes ciema teritorijā līdz ciema robežai saglabājams ātruma ierobežojums 70km/h”.</p> <p>Līdzšinējā laika posmā veiktā teritorijas plānošana balstīta iepriekšējā izpratnē, normatīvajos aktos un plānošanas procesā. Šobrīd, lai nodrošinātu drošus un pilsētvides situācijai piemērotus braukšanas apstākļus un ņemot vērā teritorijā esošo iedzīvotāju skaitu kā risinājums tiek piedāvāts samazināt braukšanas ātrumu. Detalizēts transporta plāns papildināts ar informāciju par gājēju un velo infrastruktūras nepieciešamību, kam jāveic izpēte.</p> <p>28) Lēngaitas joslas ietilpst sarkanajās līnijās.</p> <p>29) Daļēji ņemts vērā. Šis nav jauns pievienojums, bet pārvietotais. Jāplāno, jo atbilstoši iespējama apbūvei, kā arī īpašnieka izteiktajiem īpašuma attīstības scenārijiem, teritorijā ievērojami pieaugs iedzīvotāju skaits. Tāpēc, lai nodrošinātu savienojumu ar maģistrālo ielu, tiek plānotas vairākas “ieejas” teritorijā. Arī visa Bierīņu purva pārējā daļā plānotā un iespējamā apbūve paredz lielas (šobrīd nav veicams transporta plūsmu aprēķins) transporta plūsmas. Tabula un izvērtējuma tabula Nr. 6 papildināta ar informāciju, ka nākotnē nepieciešams veikt detalizētu transporta plūsmu</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>30. Aicinām neparedzēt TAP 2.4.p. tekstu par to, ka Kantora un Plieņciema ielai CIII kategorijas vietā noteikt CIV, jo tas samazina Ieteikumu ceļu tīkla plānošanai 5.4.tabulā noteiktos šo ielu projektēšanas un ekspluatācijas rādītājus.</p> <p>31. TAP 2.4.p. pēdējā rindkopā ir minēts, ka pārņemot pašvaldības īpašumā V15, ir iespējams nodrošināt esošo pievienojumu vietu saglabāšanu un veidots jaunus. Aicinām ņemt vērā to, ka Likumā “Par autoceļiem” ir minēts, ka ceļu pievienojumu izveidošana nedrīkst pasliktināt satiksmes drošību, kā arī Ceļu satiksmes likumā ir minēts, ka ceļa īpašnieks/pārvaldītājs atbild par ceļa satiksmes drošību. Līdz ar to arī pēc ceļa pārņemšanas maksimāli jācenšas nepalielināt ceļu pievienojumu skaitu un tādejādi nepasliktināt satiksmes drošību.</p> <p>32. TAP 2.4.p. par 1.pievienojumu minēts, ka jāveido 1 pievienojums zemes vienībām 80760030259 un 80760030265, savukārt vēl viens pievienojums ir paredzēts zemes vienībai 80760030412. Tā kā pirmie divi īpašumi pieder vienam īpašniekam, tad kāpēc nevarētu veidot vienu pievienojumu uz visiem 3 īpašumiem uz robežas ar 80760030412?</p> <p>33. TAP 2.4.p. 3.pievienojuma vietā tomēr bija jāparedz pievienošanās ne no V15. 3.pievienojuma atzīmēšanas vieta un apraksts nesakrīt.</p> <p>34. TAP 2.5.p.9.tab. par 10.1.pievienojumu ir minēts, ka nav piekļuves. Izskatās, ka piekļuve ir caur zemes vienību 80760080176.</p> <p>35. TAP 2.7.p. 12.tab. par 5.pievienojumu ir ziņas, ka CSDD apskates punkts šeit netiks izbūvēts.</p>	<p>izpēti, ņemto vērā plānoto teritorijas attīstību. Izpētes ietvaros jāņem vērā, ka nav paredzēts samazināt atļauto ātrumu. Izvērtējams vai piesaistītās satiksmes dēļ perspektīvā būtu nepieciešams luksofors.</p> <p>30) Ņemts vērā. Precizēts.</p> <p>31) Pieņemts zināšanai.</p> <p>32) Šāds risinājums piedāvāts, jo iespējamais individuālo māju būvniecība skaits ir 3 – jo tā ir DzS1 funkcionālā zonā. Nav iespējams prognozēt kā rīkosies īpašnieki ar saviem īpašumiem. Tāpēc TIAN ir ietverta prasība, ka ir jāveido viens pievienojums uz vismaz diviem īpašumiem, bet, lai neierobežotu iespējamo apbūves izvietojumu un arhitektoniskos risinājumus, netiek noteikta precīza iebrauktuves īpašumā atrašanās vieta. Labots, ka šiem trim pievienojumiem atļauts tikai III kategorijas pievienojums. Augstāks pamatojams ar detālplānojumu.</p> <p>33) Noraidīts. Īpašums ir liels un pievienojuma veidošana no Smiltnieku ielas ievērojami apgrūtinās citu nekustamo īpašumu Smiltnieku ielā 1. Pievienojums pārcelts, lai sakristu ar iespējamo pievienojumu pretējā ielas pusē īpašumam ar kad. Nr. 80760030480. Max III kategorija, ja no Kantora ielas. Vai risināt no blakus ielām/teritorijām.</p> <p>34) Ņemts vērā. Tabula labota, ka pievienojums ir likvidējams un īpašuma attīstības apvienojama piekļuve ar piekļuvi Nr.11.</p> <p>35) Pieņemts zināšanai. Precizēta tabula. Saglabāta II kategorija. Pievienojums saskaņots detālplānojumā.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>36. TAP 2.8.p. 14.tab. minētajām nelikumīgajām nobrauktuvēm Nr.31-38 izskatās, ka ir piekļuve no paralēlā ceļa. Ja tā ir, nobrauktuves jālikvidē.</p> <p>37. TAP daudzviet tekstā nepareizi uzrakstīts VAS "Latvijas Valsts ceļi" nosaukums.</p> <p>38. Pievienojumu vietu kartēs pievienojumu apzīmējumiem jānorāda precīzāks iedalījums. Visiem valsts autoceļu pievienojumiem norādīt pašreizējo kategoriju. Ja pievienojuma kategorija nemainās, pievienojums jāapzīmē ar zaļu punktu, ja tā tiek mainīta, pievienojums jāapzīmē ar dzeltenu punktu, norādot plānoto kategoriju un iekavās pašreizējo kategoriju. Ja plānots pavisam jauns, iepriekš neeksistējošs pievienojums, pievienojums jāapzīmē ar oranžu punktu, norādot plānoto kategoriju. = Jaunveidojams Likvidējamais pievienojums jāapzīmē ar sarkanu punktu. Šobrīd vietām jauni pievienojumi tiek parādīti ar jaunām kategorijām, bet vietām jauni pievienojumi tiek parādīti kā jau esoši – lūdzu koriģēt.</p> <p>39. Daudzviet Vecinku iela kļūdaini uzrakstīta kā Vecsinku iela.</p> <p>Autoceļa V16 pievienojumu vietu karte:</p> <p>40. Pielikt numuru 6. pievienojumam.</p> <p>41. Vienu no diviem pievienojumiem (12(III) vai 13(III)) uz zemes vienību 80760030035 likvidēt.</p> <p>42. Starp 14. un 15. pievienojumu kartē jāiekļauj jauns, saskaņots II kategorijas pievienojums 14.1. uz zemes vienību 80760030206.</p> <p>Autoceļa V15 pievienojumu vietu karte:</p> <p>43. Autoceļam V15 plānotie pievienojumi palikuši bez pievienojuma punkta. Ja punktu neliek, tad visu zemesgabalu, kam nākotnē plānots paredzēt piekļuvi no valsts autoceļa, vajadzētu iezīmēt atšķirīgā krāsā.</p> <p>44. 15.1; 15.2; 15.3 plānotajiem pievienojumiem nav norādīta plānotā atrašanās vieta, uz visiem trim zemesgabaliem veidojams viens kopīgs pievienojums.</p> <p>45. 27.1.(II) plānotais pievienojums nav atbalstāms, jo gar īpašuma D pusi tiek paredzētas sarkanās līnijas.</p>	<p>36) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>37) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>38) Jā. Ņemts vērā. Labots Precizēts grafiskā attēlojuma iespēju robežās. Visiem valsts autoceļu pievienojumiem norādīt pašreizējo kategoriju. – Nav realizējams, grafiskā materiāla mēroga dēļ. Izmaiņas kategorijās ir sniegtas Paskaidrojuma raksta atbilstošā tabulā. Zaļš – esošs pievienojums, pievienojuma Nr. tabulā, pievienojuma kategorija (nekas nemainās) Dzeltenš – esošs pievienojums, kam mainīta kategorija (pievienojuma Nr. tabulā, esošā/plānotā pievienojuma kategorija) Oranžs – jaunveidojams pievienojums, Nr. tabulā, pievienojuma kategorija (nekas nemainās) Sarkans -</p> <p>39) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>40) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>41) Ņemts vērā. Labots. Mainīta kategorija pievienojumam Nr.12.</p> <p>42) Ņemts vērā. Pievienots tabulā un grafiskajā materiālā.</p> <p>43) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>44) Noraidīts. Plānotā vieta nav zināma, jo nav zināma zemes vienību attīstības secība. Tāpēc ir norādīts, ka uzsākot zemes vienību attīstību, ir jāparedz viens pievienojums, atbilstoši būvprojektam. Maksimāli III kategorijas pievienojums atļauts.</p> <p>45) Noraidīts. Gar īpašuma D pusei esošās sarkanās līnijas ir privāta iela, kurai ir ierobežota piekļuve un ielas raksturs neatbilst tam, lai nodrošinātu Publiska objekta transporta plūsmas. Vispirms izvērtējama servitūta dibināšanas iespēja no D puses ielas.</p> <p>46) Noraidīts. Nr. 28 pievienojums ir pārcelts šobrīd IV</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>46. 28 (III) un 29 (III) pievienojumi likvidējami, piekļuve paredzēta no 31(II) pievienojuma.</p> <p>47. 30(II) likvidējams, piekļuve no 35(I) pievienojuma.</p> <p>48. 30.1.(.) un 30.2.(.) nav automašīnām izmantojami pievienojumi valsts autoceļam.</p> <p>49. Starp 36 (I) un 37(III) nav uzrādīts likvidējamais pievienojums no autobusa pieturvietas paplašinājuma uz zemes vienību 80760030179. Piekļuve īpašumam tiek nodrošināta no 35(I) pievienojuma.</p> <p>50. 49(III) pievienojums likvidējams, piekļuve no 35(I) un 60(I).</p> <p>51. 3 lielām zemes vienībām 80760031270; 80760031269 un 80760060047 nav atrisināta pārdomāta piekļuve.</p> <p>52. Nav atrodams detālplānojums Nr.211, kas paredz 77.1 (II) pievienojuma izveidi, portālā geolativija.lv tāds neparādās. Ņemot vērā plānoto ielu tīklu, pievienojuma izveide nav atbalstāma.</p> <p>53. Zemes vienībai 80760060089, kurai tiek nodrošināta piekļuve no 81 (III) pievienojuma, bez likvidējamā pievienojums 80() nepieciešams norādīt un likvidēt vēl divus neatzīmētus, nelegālus pievienojumus.</p> <p>54. 79 (IV) pievienojums likvidējams.</p> <p>55. 83 (III) paredzēt kā likvidējamu, piekļūšana no 84.1.(I).</p> <p>56. 91 (III) pēc izbūves un apkārtējo zemesgabalu apbūves vairs nebūt III kategorijas pievienojums. 91 (III) pievienojumu vai nu paredzēt likvidēt (piekļūšana tiek nodrošināta no 94.1 (II) un 76.1 (I) pievienojuma) vai veidot to tā, lai nav iespējams pievienot vairāk par trīs mājām.</p> <p>57. 94(III) likvidējams, piekļūšana no 94.1(II) pa jaunizbūvējamo ielu.</p>	<p>kategorijas pievienojums, lai nodrošinātu pretējās ielas pusēs esošu iebrauktuvju savstarpēju novietojumu. Nr.28.1. Smiltnieku ielu, jeb pievienojumu Nr.31 plānots atstāt kā ielu, bez pievienojuma zemes gabalam Smiltnieku ielā 1, lai nodrošinātu ka īpašumam nav ielas no 3 pusēm. Attīstot īpašumu ar kadastra Nr. 80760030119, izvērtēt iespējas veidot pievienojumu no pievienojuma Nr.26.1. (Ziedleju iela) caur Stīpnieku iela 17 īpašumu.</p> <p>47) Daļēji ņemts vērā. Nr.30 mainīts uz IV kategoriju.</p> <p>48) Ņemts vērā. Labots grafiskais materiāls.</p> <p>49) Ņemts vērā. Labots grafiskais materiāls un tabula. Norādot, ka tiek likvidēts pievienojums Nr.36.1..</p> <p>50) Daļēji ņemts vērā. Pievienojums 49 nodrošina piekļuvi diviem īpašumiem Nr. 80760030237 un Nr. 80760030569. Briežu ielas pievienojumu nevar likvidēt, tādejādi tiktu radīts strupceļš. Kā arī šobrīd ielu tīkls starp pievienojumiem Nr. 49 un Nr.60 nav izbūvēts un sakārtots. Nr.49 tiek mainīta kategorija uz II. Perspektīvā likvidējams.</p> <p>51) Ņemts vērā. Apvienoti 66.1. un 68.</p> <p>52) Ņemts vērā. Labots. Detālplānojums Nr.211 ir detālplānojums "Priekūnas". Atcelts. Sarkanās līnijas likvidētas. Zemes vienībai ar kadastra Nr. 80760060038 piekļuve no pašvaldības ielām.</p> <p>53) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>54) Ņemts vērā.</p> <p>55) Noraidīts. Nav zināms, pašvaldības ceļa izbūves laiks. Īpašumam ir saskaņota piekļuve no Stīpnieku ielas. Kā likvidējams, pēc pašvaldības ceļa izbūves.</p> <p>56) Precizēts. Pievienojumam Nr.91 saglabāta III kategorija. Ceļa pievienojums jāvērtē reizē ar teritorijas ar kadastra Nr. 80760060005 attīstību.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>Autoceļa V13 pievienojumu vietu karte:</p> <p>58. 10.1.(III) neparedzēt, piekļuvi paredzēt no 11(III) pievienojuma.</p> <p>59. 12.1.(II) nevar būt pievienojums, turklāt II kategorijas, jo tas ir gājēju celiņš. Ja vēlaties atzīmēt gājēju celiņus, kas pieiet pie valsts autoceļiem, līdzīgi kā uz V15, lūdzu izmantot vēl vienu krāsu, klāt norādot nevis kategoriju, bet (gāj.).</p> <p>60. 13. pievienojumam trūkst numura un kategorijas.</p> <p>61. Aiz 14. pievienojuma ir vēl divas gājēju ietves, kas pievienojas ceļam.</p> <p>62. Uz vienu zemes vienību 80760080166 ir divi pievienojumi (19(II) un 20(II)) – vienu nepieciešams likvidēt.</p> <p>63. Atstāt vienu pievienojuma punktu 22 (III), neiekļaujot jaunu pievienojuma punktu 20.1 (III), jo tas ir viens, kopējs pievienojums uz divām zemes vienībām.</p> <p>64. 23.1.(III) pievienojumu paredzēt likvidēt, jo šobrīd uz visām zemes vienībām uz kurām varētu būt nepieciešamība nokļūt pa 23.1.(III) ir esoša piekļuve pa servitūta ceļiem no 23(III) un 25(II).</p> <p>65. 25.2.(III) pievienojums nav nepieciešams, piekļuve var tikt nodrošināta pa 25(II).</p> <p>Autoceļa V24 pievienojumu vietu karte:</p> <p>66. 3(III) pievienojuma vieta nav korekti parādīta.</p> <p>Autoceļa V14 pievienojumu vietu karte:</p> <p>67. Pie 1(III) punkta ir divas esošas nobrauktuves. Vienu nepieciešams likvidēt, bet otru saglabāt par iebrauktuvi stāvlaukumā.</p> <p>68. 3(II) pievienojumam uz kapliču neparedzēt II kategoriju, jo diez vai vidēji diennaktī tur iebrauc vairāk kā 50 automašīnas.</p> <p>69. 5(III) pievienojumu paredzēt kā likvidējamu, jo zemes vienībai jau ir nodrošināta piekļuve no ZA daļas. Kā arī gar zemes vienību tiek paredzēti vairāki jauni ceļi.</p> <p>70. 6(III) paredzēt kā likvidējamu, jo zemesgabals ir apbūvēts un piekļūšana notiek pa 8(III) pievienojumu, kam iespējams ir nepieciešams paredzēt kategorijas paaugstināšanu, jo šobrīd tas vairs nav tikai māju ceļa pievienojums.</p> <p>71. Ceļa labajā pusē līknes iekšmalā starp 5. un 4.1. pievienojumu ir iebraukāta nobrauktuve, kuru jāparāda kā likvidējamu.</p> <p>72. 10(III) paredzēt kā likvidējamu, jo zemes vienībai ir nodrošināta piekļuve pa 8(III) un plānoto 10.1.(II) pievienojumu.</p>	<p>57) Precizēts. Likvidējams pēc 94.1.(II) izbūves.</p> <p>58) Precizēts.</p> <p>59) Noraidīts. Pievienojums kalpo arī kā operatīvā transporta piekļuve. Tiek saglabāts kā IV kategorijas piekļuves vieta.</p> <p>60) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>61) Pieņemts zināšanai. Gājēju ietves netiek attēlotas.</p> <p>62) Precizēta tabula, nosakot, ka, palielinoties satiksmes intensitātei uz V13 izskatāma pievienojuma Nr.20 slēgšana. Kategorija samazināta uz III.</p> <p>63) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>64) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>65) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>66) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>67) Ņemts vērā. Norādīts, ka piekļuve 1.1. ir likvidējama un pašvaldībai ir jāparedz stāvvietas izbūve.</p> <p>68) Ņemts vērā. Labots kartē un tabulā.</p> <p>69) Noraidīts. Zemes vienība ir ļoti liela un nepieciešamas vismaz 2 piekļuves. Ņemto vērā, ka f/z ir M1 (Meža teritorija), nav sagaidāmas transporta plūsmas. Pie tam teritoriju sadalīs arī RailBaltic dzelzceļa līnija.</p> <p>70) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>71) Noraidīts. Īpašumā esošas brauktuves un iebraukti ceļi nav šī darba saturs un detalizācija.</p> <p>72) Labots. Norādīts, ka pievienojums NR.10 ir izskatāms kopā ar pievienojuma Nr.8 izmaiņām. Mainīta kategorija uz IV.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>73. 13(III) paredzēt kā slēdzamu, jo piekļuve tiks nodrošināta no 10.1(II) pievienojuma.</p> <p>74. Jākorīgē 14.1.(III) pievienojuma novietojums, lai pievienojums būtu izmantojams piekļūšanai uz vismaz divām zemes vienībām.</p> <p>75. Pirms 15 (III) pievienojuma zemes vienībai 80760050018 ir vēl viens nelikumīgs, likvidējams pievienojums.</p> <p>76. Zemes vienībai 80760020007 bez 18(III) pievienojuma ir vēl trīs citi nelikumīgi pievienojumi, kuri jāatzīmē kā likvidējami.</p> <p>77. Paredzot 20.1.(I) pievienojuma izveidi, likvidēt 20(II) pievienojumu.</p> <p>78. 21(III) paredzēt kā IV kategorijas pievienojumu, jo tā ir avārijas izeja no lidostas teritorijas, kura ikdienā netiek izmantota.</p> <p>79. 22(III), 23(III) un 24(III) pievienojums likvidējamas, piekļuve no paredzētā 20.1.(I) pievienojuma.</p> <p>80. Starp 24(III) un 25(III) atrodas vēl divi neatzīmēti pievienojumi. 25(III) pievienojums būtu atstājams, taču pārceļams atpakaļ pie iebrauktuves skatu laukumā. 26(III) vai 27(II) pievienojums likvidējams.</p> <p>81. 20.1 un 29 pievienojumi paredzēti kā jaunā V14 trase. Valsts autoceļam nav pieņemami šādi krustojumu un līkņu ceļa parametri, jo nebūs iespējams nodrošināt ātrumu, kas lielāks par 50 km/h.</p> <p>82. Ja tiek paredzēts šāds 40(II) pievienojuma turpinājums, tad 28, 33 un 36 pievienojumi ir likvidējami.</p> <p>83. Lai krustojumu padarītu drošāku, 48(II) pievienojumu ieteicams likvidēt, bet 49(I) saglabāt.</p> <p>84. 50(I) vai 51(I) pievienojums likvidējams. Lai krustojumu padarītu drošāku, gan 50(I), gan 51(I) pievienojums būtu likvidējams, bet pa vidu starp tiek veidojams standarta LVS 190-3 prasībām atbilstošs jauns pievienojums.</p> <p>85. 52(IV), 53(IV) un 54(IV) pievienojums likvidējams, ir piekļuves no citām pusēm.</p> <p>86. 55(IV) un 56 (IV) pievienojums likvidējams, ir piekļuves no citām pusēm.</p>	<p>73) Noraidīts. Reģistrēts servitūts zemes robežu plānā. Plānā 4m platumā. Papildināta tabula, ka servitūts (pievienojums) likvidējams pēc ceļa 10.1. izbūves.</p> <p>74) Ņemts vērā. Pārvietojams. .</p> <p>75) Ņemts vērā. Papildināta karte un tabula ar 14.2. pievienojumu.</p> <p>76) Ņemts vērā. Atzīmēti kā likvidējami pievienojumi ar Nr. 18.1. un 18.2.</p> <p>77) Daļēji ņemts vērā. Izteikts šādā redakcijā “Ja tiek pārcelts V14 uz šo trasi, pārskatīt pievienojuma novietojumu. Šajā vietā pievienojums tiek likvidēts.” Mainīta kategorija uz III.</p> <p>78.-79) Šādā redakcijā ir izteikts V14 tabulā. Nav attēlots uz kartes, jo nav zināms V14 trases pārceļšanas laiks. Paredzēts likvidēt Nr. 21, 22, 23,24, 25, 26, 27. Līdz tam ir precizēta 21. pievienojuma kategorija uz IV.</p> <p>80) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>81) Ņemts vērā. Ir labota trase.</p> <p>82) Ņemts vērā. Tabulā norādīts, ka pēc 40 (II) pievienojuma izbūves Nr. 28., 33., 36 ir likvidējami.</p> <p>83) Ņemts vērā.</p> <p>84) Ņemts vērā. Papildināta tabula ar piezīmi par krustojuma pārbūvi. Ir likvidēts 51 pievienojums, bet saglabāts 50. pievienojums. Mērķis ir izveidot jaunu krustojumu, atbilstošu LVS 190-3 prasībām.</p> <p>85.-87) Noraidīts. Pievienojumi nav saglabājami kā ceļi, bet kā drošības ceļi ugunsdzēsības vajadzībām SIA “Rīgas meži. Jāvienojas par piekļuves kārtību ar VAS “LVC”.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>87. 55.1.(III) no jauna izveidojamam pievienojumam nav pamatojuma, jo piekļūvi var nodrošināt no citiem ceļiem.</p> <p>Autoceļa P132 pievienojumu vietu karte:</p> <p>88. 8(III) un 9(III) pievienojumus paredzēt kā likvidējamus, jo piebraukšanas iespējas ir no Šteinertu ielas.</p> <p>89. Pēc ceļa pārbūves likvidējamais 18(III) un 19(III) pievienojums dabā vairs neeksistē.</p> <p>90. 35(III) pievienojums likvidējams, zemes vienībai ir piekļuve arī no pašvaldības Pērses ielas.</p> <p>91. 38(III) pievienojums dabā vairs neeksistē, piekļuve no pašvaldības Svētes ielas.</p> <p>92. Esošajā ceļa konfigurācijā 40(II) pievienojums ir no pakārtotā ceļa (pievienojums 41(I)). Kadastra karte šajā vietā neatbilst faktiskajai situācijai, jo dzīvē šobrīd tur ir aplis ar pievienojumiem arī uz Mārupītes gatvi un Ventas ielu (šobrīd atzīmēts tikai 42(I) pievienojums).</p> <p>93. Zemes vienībai 80760070276 kartē nav atzīmēts dabā esošs, likvidējams pievienojums un vārti, kas abi atrodas starp 42. un 42.1. punktu. Piekļuve zemes vienībai nodrošināta no Mārupītes gatves.</p> <p>94. 43(III) pievienojums likvidējams, piekļuve no perspektīvā ielu tīkla.</p> <p>95. 49(I) pievienojums likvidējams. 49(I) punktam nav norādīts, ka tiek paredzēts <u>jauns</u> pievienojums, līdzīgi kā citās vietās. Potenciāli bīstams pievienojums, kur plānotās piesaistītās satiksmes dēļ perspektīvā būtu nepieciešams luksofors. Piekļuve no Lielās ielas 47(I) vai, ja paredzēts attīstīt, tad piekļuve no paralēlas brauktuves, izdalot sarkanās līnijas līdz Lielajai ielai.</p> <p>96. 72() un 71.1() pievienojums ir paralēlajiem ceļiem, nevis P132.</p> <p>97. Kā ir plānots organizēt piekļūvi zemes vienībai 80760110224, ja 80() pievienojumu ir plānot likvidēt, bet sarkanās līnijas paralēlajam ceļam nav iezīmētas?</p> <p>Autoceļa P133 pievienojumu vietu karte:</p> <p>98. 1(I) pievienojums likvidējams.</p>	<p>88) Noraidīts. Šiem īpašumiem ir izbūvētas piekļuves jau P132 rekonstrukcijas projektā.</p> <p>89) Precizēta tabula. Norādīts, kā likvidēts.</p> <p>90) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>91) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>92) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>93) Ņemts vērā. Labots.</p> <p>94) Noraidīts. 43. pievienojums ir uz teritoriju ar JC4 zonējumu, kas pieļauj arī vieglo ražošanu un noliktavas. Ja netiks izveidots pievienojums, tad kravas tiks virzītas cauri dzīvojamo māju apbūvei. Papildināts teksts tabulā “Saglabājams kā III kategorijas pievienojums. Pirms būvprojekta izstrādes izvērtēt citas piekļuves iespējas.”</p> <p>95) Daļēji ņemts vērā. Tabula papildināta ar informāciju, ka nākotnē nepieciešams veikt detalizētu transporta plūsmu izpēti, ņemto vērā plānoto teritorijas attīstību. Izpētes ietvaros jāņem vērā, ka nav paredzēts samazināt atļauto ātrumu. Izvērtējams vai piesaistītās satiksmes dēļ perspektīvā būtu nepieciešams luksofors.</p> <p>96) Ņemts vērā. Tabulā ir sniegta šāda informācija.</p> <p>97) Ņemts vērā. Tehniska kļūda. Labots kā pievienojums ar kategoriju III.</p> <p>98) Noraidīts. Tas ir pievienojums Kalnciema iela. Pie projektēšanas izvērtēt iespēju Kalnciema ielu pievienot pie lēngaitas joslas.</p> <p>99) Norādīts, ka pievienojums likvidējams, ja tiek plānots izbūvēt 2.1. pievienojumu. Risināms kompleksi.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>99. 1.1.(III) ir jau esošs pievienojums, kuru nepieciešams likvidēt, piekļuvi veidojot no Kalnciema vai Mazās Kalnciema ielas.</p> <p>Autoceļa A5 pievienojumu vietu karte: 100.0.1.(III) pievienojumam būtu nepieciešama kategorijas maiņa un krustojuma pārbūve. 101.16(III) pievienojums noteikti ir likvidējams, jo apdraud satiksmes drošību.</p> <p>102.Nav iekļauts pievienojums kreisajā pusē pirms 21(I), kas pats par sevi tiek paredzēts jauns, bet šādi netiek apzīmēts. 103.Kreisajā pusē starp 22. un 23. pievienojumu ir vēl viens neatzīmēts, likvidējams pievienojums. 104.20(IV) pievienojums likvidējams, jo kapiem jau ir 4 piekļuves no V14.</p>	<p>100) Ņemts vērā. Norādīts tabulā. Labots uz kartes.</p> <p>101) Ņemts vērā. Kā likvidējami norādīti Nr.16. un Nr.16.1. Nr. 16.2. paliek kā pievienojums līdz v/g autoceļa A5 rekonstrukcijai. Kategorija III.</p> <p>102) Ņemts vērā. Papildināts ar 20.1. un norādīts kā likvidējams.</p> <p>103) Ņemts vērā. Papildināts.</p> <p>104) Ņemts vērā.</p>
<p>21. Civilās aviācijas aģentūra 28.06.2019; Nr.01-8/973</p>	<p>Valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra” Lidlauku standartu un drošības daļa ir izvērtējusi Jūsu 2019.gada 26.jūnija vēstuli, iepazīsies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumu pilnveidoto redakciju un dara zināmu, ka neiebilst pret minēto grozījumu pilnveidoto redakciju.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>22. Rīgas pilsētas pašvaldība, Rīgas domes pilsētas attīstības departaments 15.07.2019 Nr.DA-19-3480-nd</p>	<p>Izvērtējot interneta vietnē geolativija.lv pieejamos MNT2026 materiālus, Departaments konstatē, ka MNT2026 pilnveidotajā redakcijā, salīdzinot ar MNT2026 1.redakciju, ir veiktas izmaiņas funkcionālā zonējuma kartē. Proti, daļa no teritorijas, kas robežojas ar Kalnciema ielu un valsts reģionālo autoceļu P133 “Lidostas “Rīga” pievedceļš”, no jauktas centra apbūves teritorijas (JC4) un ražošanas teritorijas (R1) ar maksimāli atļauto stāvu skaitu 5 stāvi ir pārveidota par jauktas centra apbūves teritoriju (JC5), ar maksimāli atļauto stāvu skaitu 9 stāvi. Šāda funkcionālā zona MNT2026. 1. redakcijā noteikta nebija. Departamenta ieskatā, izstrādājot MNT2026 ir nepieciešams ņemt vērā arī Rīgas pilsētas attīstības redzējumu – Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2030. gadam noteikto telpisko perspektīvu un teritorijas plānojuma līdz 2030.gadam pilnveidotajā redakcijā paredzēto plānoto teritorijas izmantošanu, kas abu pašvaldību pierobežas teritorijā gar Kalnciema ielu paredz jauktas centra apbūves teritoriju (JC2) ar maksimālo stāvu skaitu 6 stāvi. Departaments uzskata, ka MNT2026 pilnveidotajā redakcijā noteiktās jauktas centra apbūves teritorijas JC5 būtiski ietekmēs arī satiksmes infrastruktūru Rīgas pilsētā. Ņemot vērā to, ka nav veikti plānoto transporta plūsmu apjoma un to ietekmes aprēķini uz Rīgas satiksmes infrastruktūru, Departaments iebilst minētā JC5 zonējuma noteikšanai.</p> <p>Lai risinātu jautājumu par MNT2026 pilnveidotajā redakcijā noteikto JC5 teritoriju turpmāko attīstību, piedāvājam tās iekļaut MNT2026.gala redakcijas Teritorijas</p>	<p>Noraidīts.Funkcionālā zonējuma izmaiņas pilnveidotajā redakcijā, salīdzinājumā ar 1. redakciju veiktas pamatojoties uz iedzīvotāju iesniegumiem. Ņemot vērā, ka zonējums PD2, kas paredz 9 stāvu apbūvi jau ir paredzēts Mārupes novada teritorijas plānojumā un teritorijas plānojuma grozījumu uzdevums ir pārskatīt un precizēt funkcionālo zonējumu atbilstoši VAN, tad zonējums JC5 paliek spēkā arī sagatavojot gala redakciju.</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir iekļautas prasības attiecībā uz transporta plūsmu izpēti saistībā ar</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļā – teritorijas ar īpašiem noteikumiem/teritorijas kurām izstrādājami lokālplānojumi, paredzot kā vienu no pamatprasībām veikt transporta plūsmu izpēti, ar mērķi noteikt to ietekmi uz Rīgas satiksmes infrastruktūru un paredzēt risinājumus negatīvo ietekmju kompensēšanai.</p> <p>Izvērtējot MNT2036. pilnveidotās redakcijas “Aizsargjoslu un apgrūtinājumu plānu” attiecībā uz ielām, kas šķērso Rīgas pilsētas administratīvo robežu un/vai vienlaicīgi nodrošinot piekļuvi zemes vienībām abās pašvaldībās, vai nodrošina vienīgo piekļuvi īpašumiem Rīgā no Mārupes novada teritorijas, Departaments norāda, ka Kalnciema ielas posmam no valsts reģionālā autoceļa P133 “Lidostas “Rīga” pievedceļš” līdz Kārļa Ulmaņa gatvei, kurš nodrošina piekļuvi vairākām zemes vienībām arī Mārupes novada teritorijā, MNT2026 pilnveidotajā redakcijā nav norādītas šīs zemes vienības apgrūtinātāja ielas aizsargjosla - sarkanās līnijas.</p> <p>Vienlaikus Departaments ierosina koriģēt ielu sarkanās līnijas Rožleju ielas un Sīpeles ielas krustojumā, atbilstoši Departamenta izstrādātajam sarkano līniju korekcijas priekšlikumam, kurš 11.07.2019. elektroniski nosūtīts Viesturam Laiviņam <viesturs@g93.lv>.</p> <p>Lai uzlabotu mobilitāti starp Mārupes novadu un Rīgu, kā arī samazinātu autotransporta radīto slodzi, Departaments aicina attīstīt stāvparku sistēmas ieviešanu arī Mārupes novadā, paredzot ierīkot speciāli aprīkotas stāvlaukumus sabiedriskā transporta, īpaši dzelzceļa staciju tuvumā un nosakot minētajiem stāvlaukumiem atbilstošu funkcionālo zonējumu. Turpmākajā plānošanas procesā lūdzam ņemt vērā 2014.gadā SIA "E.Daniševska birojs" izstrādāto plānu “Rīgas domes autonomvietņu politikas un attīstības koncepcijas izstrāde. Stāvparku sistēmas sadaļas attīstības plāns.” (pieejams: http://sus.lv/lv/petijumi/rigas-domes-autonomvietnu-politikas-un-attistibas-koncepcijas-izstrade-stavparku-sistemas-0), kurā Mārupes novada teritorijā tika rekomendētas trīs vietas ar iespēju attīstīt stāvparka funkciju: stāvparks Nr.16B (kadastra apzīmējums 80760080002), Nr.16C (kadastra apzīmējums 80760080397) un Nr.20 (kadastra apzīmējums 80760031459).</p>	<p>pievienojumu vietām pie valsts autoceļa tīkla. Attiecībā uz katra atsevišķā attīstības projekta realizāciju pašvaldība var darba uzdevumā lokālplānojuma vai detālplānojuma izstrādei noteikt prasības transporta plūsmu izpētei.</p> <p>Nemts vērā. Sarkanās līnijas ir precizētas, panākot vienotu situāciju Rīgas un Mārupes pašvaldībās.</p> <p>Nemts vērā. Papildināts Paskaidrojuma raksts ar nodaļu 4.5., kurā ietverta informācija par stāvparkiem un informācija par apbūves noteikumos atļauto izmantošanu attiecībā uz stāvvietām.</p> <p>Informācija par stāvparkiem jau ir ietverta JC4 funkcionālās zonas apbūves noteikumos. Stāvparks Nr.16B (kadastra apzīmējums 80760080002), Nr.16C (kadastra apzīmējums 80760080397).</p> <p>Funkcionālā apakšzona JC5 atļauts veidot daudzstāvu stāvvietas (kad. Nr. 80760031459).</p>
<p>23. Babītes novada pašvaldība Nr. 2-3.1/19/ 1619-N</p>	<p>Babītes novada pašvaldības administrācijas Plānošanas un būvniecības daļa 27.06.2019. ir saņēmusi vēstuli (reģistrēta ar Nr.2409-S) ar lūgumu sniegt atzinumu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014. - 2026. gadam grozījumu pilnveidotajai redakcijai.</p> <p>Izvērtējot, interneta vietnē geolattvija.lv pieejamo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.- 2026. gadam grozījumu pilnveidoto redakciju, sniedzam pozitīvu atzinumu.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>
<p>24. LR Aizsardzības ministrija 10.07.2019. Nr. MV-N/1699</p>	<p>Aizsardzības ministrija 2019. gada 27. jūnijā ir saņēmusi SIA “Grupa93” 2019. gada 26. jūnija vēstuli Nr. 19/58 (reģ. Nr. MV-S/2870) par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014. – 2026. gadam grozījumu (turpmāk – Teritorijas plānojuma</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>grozījumi) pilnveidotās redakcijas (2.0 redakciju) nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.</p> <p>Aizsardzības ministrija ir iepazīsies ar Teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto redakciju (2.0 redakciju) un konstatējusi, ka tā atbilst Aizsardzības ministrijas 07.09.2018. izsniegto nosacījumu Nr. MV-N/2148 prasībām. Ņemot vērā minēto, Aizsardzības ministrija saskaņo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014. – 2026. gadam grozījumu pilnveidoto redakciju (2.0 redakciju) bez iebildumiem un sniedz pozitīvu atzinumu.</p>	
<p>25. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde 18.07.2019. Nr. 06-06/3384</p>	<p>5. Iepazīstoties ar teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotās redakcijas materiāliem interneta vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis3#document_13589, izvērtējot to atbilstību kultūras mantojuma nozari un teritorijas attīstības plānošanas dokumentu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, kā arī Atzinumā norādītajam, konstatēts:</p> <p>5.1. Teritorijas plānojuma grozījumu saistošajās daļās sniegta fragmentāra un dažāda informācija par vietējās nozīmes arhitektūras pieminekli “Švarcenieku muiža” (valsts aizsardzības Nr. 9129), kura precizējama. Grafiskās daļas kartē “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” attēlota tā individuālā aizsardzības zona un valsts aizsardzības numurs. Savukārt grafiskās daļas kartē “Funkcionālais zonējums” minētais kultūras piemineklis attēlots tikai ar pieminekļa zīmes apzīmējumu, nenorādot tā valsts aizsardzības numuru un individuāli noteikto aizsardzības zonu, bet teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 40. punktā, kur ietverta informācija par vides un dabas resursu aizsargjoslām, nav norādes par Švarcenieku muižas (valsts aizsardzības Nr. 9129) individuālo aizsardzības zonu.</p> <p>5.2. Atzinumā par teritorijas plānojuma grozījumu 1. redakciju tika norādīts, ka teritorijas plānojuma risinājumi koriģējami, lai plānotās darbības kultūras pieminekli un tā aizsardzības zonā, īpaši apbūves veidošanas nosacījumi, nebūtu pretrunā ar kultūras pieminekļu aizsardzību reglamentējošo normatīvo regulējumu, kā arī respektētu kultūras pieminekli un tā apkārtnes kultūrvēsturiskās ainavas telpu, kas iekļauta tā aizsardzības zonā. Teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidotajā (2.0) redakcijā tāpat kā tā 1. redakcijā kultūras pieminekļa un tā aizsardzības zonas teritorijā noteikta funkcionālā zona Publiskās apbūves teritorija (P1), kur tiek pieļauts apbūves augstums līdz 5 stāviem, maksimālais apbūves blīvums – 50 % un brīvās zaļās teritorijas rādītājs -20 %. TIAN papildināts ar 379. punktu, kurā ietverts nosacījums, ka “vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa “Švarcenieku muiža” (valsts aizsardzības Nr. 9129) (kadastra apzīmējums 80760110628) atļautā izmantošana ir kultūras iestāžu apbūve (12004): sociālās iestādes, izglītības iestādes, muzejs, izstāžu zāle, koncertzāle un bibliotēka. Pārbūvei un atjaunošanai saņem Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes nosacījumus un atļaujas normatīvajos aktos, kas regulē kultūras pieminekļu aizsardzību, noteiktajā kārtībā”. Pārvaldes ieskatā precizējamai ne tikai atļautās izmantošanas veidi, bet arī atļautie apbūves parametri, kuri pakārtojami kultūras pieminekļa un tā ietverošās kultūrvēsturiskās</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Funkcionālā zonējuma kartē ir attēlots vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa aizsardzības numurs. Tas ir attēlots apzīmējumu sadaļā. Aizsardzības zona ir attēlota aizsargjoslu kartē un tāpat kā citas aizsargjoslas un apgrūtinājumi netiek dublēta. - Papildināts TIAN 40.punkts ar informāciju par Švarcenieku muižas (valsts aizsardzības Nr. 9129) individuālo aizsardzības zonu. <p>Precizēti TIAN apbūves noteikumi P1 zonā.</p>

Institūcija	Atzinumā norādītais	Skaidrojums par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
	<p>vides raksturam un mērogam, ievērojot, ka kultūras pieminekļa saglabājamās vērtības ir tā apjoma telpiskais risinājums (bez gala fasādē piebūvētā šķūņa) ainavā, vistuvākā dabas un cilvēka veidotā vide (parka fragmenti, ūdenskrātuves, reljefs).</p> <p>6. Atzinums par Teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto (2.0) redakciju:</p> <p>Pārvalde savas kompetences ietvaros š. g. 16. jūlijā Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto (2.0) redakciju.</p> <p>Pārvalde nevar sniegt pozitīvu atzinumu, jo teritorijas plānojuma risinājumi koriģējami, ievērojot šī atzinuma konstatējošā daļā norādīto.</p> <p>Ja tiek pieņemts pašvaldības lēmums par Teritorijas plānojuma grozījumu redakcijas pilnveidošanu, tad tā pilnveidoto redakciju iesniegt Pārvaldē atkārtotai izskatīšanai.</p>	
<p>26. Mārupes komunālie pakalpojumi 22.07.2019 Nr.2-6/511</p>	<p>AS "Mārupes komunālie pakalpojumi" nav iebildumu pret SIA "Grupa93" izstrādāto Teritorijas plānojuma grozījumu pilnveidoto redakciju.</p>	<p>Pieņemts zināšanai.</p>