

Pārskats par būvniecības ieceres: Tirdzniecības centra jaunbūve Daugavas iela 33 Mārupes pagasts (zemes gabala kad. apzīmējums 8076 007 1371) publiskās apspriešanas rezultātiem.

Sastādīts saskaņā ar MK noteikumiem nr.671 „Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība”

Zemes gabala raksturojums

1. Zemesgabals ar kadastra apzīmējuma Nr.80760073560 (**Daugavas iela 33**) 0.6605 ha platībā, uz īpašuma tiesību pamata pieder SIA “MTirgus” reģ. nr. 40203430003 (zemesgrāmatas nodaļums Nr. 1000 0009 5060).

2. Saskaņā ar 2013.gada 18.jūnija Mārupes novada domē apstiprinātā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014. – 2026.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, zemes gabals atrodas jaukta centra apbūves teritorijā Mārupes ciema robežās, kurā atļautā zemes izmantošana ir daudzdzīvokļu dzīvojamie nami, vienas vai divu ģimeņu mājas, rindu mājas, tirdzniecības un apkalpes objekti, biroju ēku apbūve, kultūras un izglītības iestādes, pārvaldes iestādes, daudzfunkcionālu kompleksu apbūve, sporta ēkas un būves, tūrisma un atpūtas iestādes, ārstniecības un veselības aprūpes iestādes, sociālās aprūpes iestādes, reliģiskās iestādes. Papildizmantošana ir publiskas ārtelpas, autostāvvietas, garāžas, aizsardzības un drošības iestāžu apbūve, lauksaimnieciskā izmantošana.

3. Saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta (5) daļu: *Ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārkāpjot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārkāpums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā.*

4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 4.punktu un 1.pielikumu būve ir iedalāma trešā grupā.

5. Saskaņā ar MK 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 6.punktu – Pēc būvniecības ieceres iesnieguma saņemšanas būvvalde Būvniecības likuma 14.panta piektajā daļā (5) noteiktajos gadījumos pieņem lēmumu par publiskās apspriešanas nepieciešamību. ‘

Publiskās apspriešanas norise

1) 24.11.2022. Izskatot īpašnieka SIA “MTirgus” reģ. nr. 40203430003, 2022.gada 14.novembra būvniecības ieceres dokumentāciju Nr. BIS-BV-7.8-2022-19814 būvniecības iecerei Tirdzniecības centra jaunbūve Daugavas ielā 33 Mārupes pagasts (kadastra apzīmējuma Nr.80760073560), Mārupes novadā, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta (5) daļu un Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 6.punktu, kā arī lai nodrošinātu ikvienai personai pilnvērtīgu tiesību izmantošanu saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 15.punktu, Mārupes novada būvvalde nolēmj noteikt, ka Tirdzniecības centra jaunbūves būvniecības ieceres īstenošanai nekustamā īpašumā Daugavas iela 33, (kadastra apzīmējuma Nr.80760073560), Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā ir nepieciešama publiskā apspriešana:

1. Uzsākt publisko apspriešanu divu mēnešu laikā.

Lēmumu trīs dienu laikā publicēt Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv un būvniecības informācijas sistēmā.

2. Līdz 2023.gada 24.janvārim iesniegt Mārupes novada būvvaldē Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 10. un 11.punktā uzskaitītos dokumentus.

2) 03.01.2023.. Izskatot īpašnieka SIA “MTirgus” reģ. nr. 40203430003 iesniegtos dokumentus būvniecības iecerei: Tirdzniecības centra jaunai būvniecībai (BIS-BL-669015-8760) nekustamā īpašumā Daugavas iela 33 (kadastra apzīmējuma Nr.80760073560), Mārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta 5.daļu, Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 12.punktu Mārupes novada būvvalde nolēmj

1. Uzsākt īpašnieka SIA “MTirgus” reģ. nr. 40203430003 ierosināto Tirdzniecības centra jaunas būvniecības būvniecības ieceres publisko apspriešanu laika posmā no 16.01.2023. līdz 17.02.2023. Daugavas iela 33 (kadastra apzīmējuma Nr.80760073560), Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā.

2. Lēmumu publicēt Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv un būvniecības informācijas sistēmā.
3. Prezentācijas sanāksmi organizēt 2023. gada 31.janvārī plkst. 17.30 Mārupes novada pašvaldības vestibilā, Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novads.

3) Paziņojums par būvniecības ieceres nodošanu publiskai apspriešanai ar aptaujas lapu sabiedrības viedokļa paušanai tiek ievietots Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv;

4) Apbūvējamā zemesgabalā Daugavas iela 33 Mārupe publiski redzamā un pieejamā vietā tiek novietota būvtāfele ar informāciju par būvniecības ieceri.

PAR TIRDZNIECĪBAS CENTRA JAUNU BŪVNICĪBU, DAUGAVAS IELA 33, MĀRUPĒ, MĀRUPES NOVADĀ
(kadastra apzīmējumu nr.8076-007-3560)

BŪVNICĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

P R O T O K O L S

Mārupē, 2023.gada 31.janvārī

Sanāksmi sāk plkst. 17.30

Sanāksmi beidz plkst. 18.50

Sanāksmes norises vieta: Mārupes novada Domes vestibils, Daugavas iela 29, Mārupē, Mārupes novads

Sanāksmi vada – Aida Skalberga Mārupes novada būvvaldes vadītāja

Sanāksmi protokolē - Agnese Auniņa Mārupes novada būvvaldes vadītājas palīgs

Sanāksmē piedalās 12 cilvēki, bez Domes pārstāvjiem:

Ieceres ierosinātājs

Arhitekts

Iedzīvotāji

Mārupes novada pašvaldības juriste

Mārupes novada pašvaldības datorsistēmu un datortīklu administrators

A.Skalberga: Labvakar visiem, kas šodien ir atnākuši, ir 17.30! Šovakar mums notiks būvniecības ieceres Tirdzniecības centra jaunbūve Daugavas ielā 33 publiskās apspriešanas prezentācijas sapulce. Es esmu būvvaldes vadītāja Aida Skalberga, sapulci protokolē mana palīdze Agnese Auniņa. Lūgums visiem, kas ir atnākuši, pierēģistrēties sapulces protokola lapā, lai mēs pēc tam varētu dalībnieku skaitu ierakstīt sapulces protokolā, kas tiks sastādīts pēc publiskās apspriešanas beigām. 2022.gada 14.novembrī būvvalde atkārtoti saņēma būvniecības ieceri Tirdzniecības centra jaunbūvei Daugavas ielā 33. Zemesgabals atrodas šeit pat blakus pašvaldības ēkai. Saskaņā ar Mārupes teritorijas plānojumu, zemesgabals atrodas jaukta centra apbūves teritorijā, bet tā kā tieši blakus šim zemesgabalam atrodas savrupmājas, būvvalde pieņēma lēmumu par publiskās apspriešanas nepieciešamību. Tā tas bija arī pirmajā reizē. Šī ir būvniecības ieceres otrā publiskā apspriešana. Pirmā būvniecības iecere, kurai apspriešana notika pagājušā gada nogalē, faktiski nav tā pati, ko apspriežam šodien. Iecere ir koriģēta ņemot vērā iepriekšējās iecere publiskās apspriedes rezultātus. Tajā konstatētās kļūdas un nepilnības ir labotas. Sapulces kārtība būs tāda pati, kā iepriekšējā reizē. Pirmajiem došu vārdu projekta autoriem, kas izstāstīs par šo te ieceri, varbūt arī pastāstīs, ar ko tā atšķiras no pirmās būvniecības ieceres, lai cilvēkiem būtu labāk saprotams, par ko mēs šodien runājam. Tālāk klātesošajiem būs iespēja uzdot jautājumus ieceres autoriem, tāpat arī ieceres ierosinātājiem. Uz jautājumiem, kas attiecas uz pašvaldību un tiem, kas būs manas kompetences ietvaros, mēģināšu atbildēt es. Lūgums jautājumus uzdot skaidri, par cik sapulce tiek protokolēta, lai nebūtu problēmas šo protokolu uzrakstīt. Ja būs diskusijas, mēģināsim viens otru nepārtraukt, lai būtu iespējams saprast, ko mēs runājam, lai varam piefiksēt jautājumus. Pēc publiskās apspriešanas, kas beigsies 17.februārī 2023.gadā, mēs- būvvalde apkoposim publiskās apspriešanas rezultātus, izvērtēsim ierosinājumus un iebildumus. Apkopojums tiks ievietots pašvaldības mājas lapā un būvvalde attiecīgi arī lems, vai izsniegt būvatļauju šīs būvniecības ieceres projektēšanai vai būvniecības ieceri noraidīt attiecīgi pamatojoties uz būvvaldes lēmumu. Tālāk lūdzu projekta autoru stādīties priekšā un dodu vārdu.

Arhitekts: SIA "ADO birojs" pārstāvam šīs te jaunās ieceres projektētājus. Mans palīgs vairāk par ģenerālplānu risinājumu varēs paskaidrot. Mēs gribam jums šo te jauno ieceri prezentēt. Mēs tiešām esam iepazinušies ar visiem iepriekš minētiem protokoliem un iebildēm, centušies to visu apkopot, lai arī iedzīvotājiem šis tirgus nebūtu par nastu, bet būtu patīkams. Esam tiešām centušies ievērtēt, kas bija iepriekšējā protokolā pieminēts. Ir ļoti kardināli mainījies novietojums, ne pats novietojums, bet pieslēgumi. Neņemiet ļaunā, es mazliet uztraucos, bet viss būs kārtībā. Šajā tirgū ir plānota ekoloģiskas pārtikas produktu tirdzniecība un cilvēkiem pieņemamas pārtikas preces. Šajā tirgus koncepcijā vēlamies radīt gan tirdzniecības vietas, pietiekami ērtas, tīras, skaistas, mūsdienīgas, gan arī tirgošanās iespējas, tirdzniecības darbiniekiem pieejamas. Jums, kā Mārupes iedzīvotājiem, galvenais akcents, ka jūs saņemat vairāk un ātrāk svaigus produktus, Tirgus risinājumā tas ir daudz vienkāršāk saņemt labākus pārtikas produktus. Pati ieceres vīzija, koncepcijas risinājumi ir mazliet līdzīgi pirmajai versijai. Inženiertīkli ir nemainīgi tā pat kā iepriekšējā risinājumā. Vienīgais, mēs izmantosim saules paneļus elektrības pieslēgumam, lai visa slodze negultos uz kopējiem tīkliem- tāds mazliet mūsdienīgs risinājums. Pārējais viss risināts atbilstoši Mārupes novada attīstības un teritorijas plānam un apbūves noteikumiem. Neesam pārkāpuši nevienu no šiem iepriekš uzskaitītiem inženiertīklu pieslēguma veidiem un sistēmām, kā tas ir noteikts Mārupes novadā.

Šis ir ģenerālplāns. Aptuveni visas šīs te teritorijas ir saskaitļotas. Kā redzat, mums ceļa pieslēguma vietas ir tā pati- no Gaujas ielas, bet esam mazliet autostāvvietas pārplānojuši savādāk, nekā iepriekšējā iecerē, noteikti ievērojot aizsargjoslu, kas ir ļoti nopietni. Ievērojam visas aizsargjoslas- tās, kuras ir noteikušas gan valsts institūcijas, gan Mārupes novada pašvaldība. Mēs tās ievērtējam, lai nebūtu aizsargjoslu pārkāpumi. Šī ir plānotā transporta kustība. Gājēju ceļš nekrustojas ar auto ceļu, brīvi var pārvietoties cilvēki, neuztraucoties par to, ka mašīnas traucē viņu pārvietošanos. Operatīvam transportam ir atsevišķi kustību maršruti. Cenšamies tā izdarīt, lai Mārupes iedzīvotāji neciestu no tirgus apmeklētāju plūsmām, esam mēģinājuši sadalīt šīs te plūsmas. Tālāk šeit mums ir speciāli veidots rasējums, kurā mums ir ievērtētas visas aizsargjoslas. Tajā jūs varat redzēt, ka visas šīs aizsargjoslas tiek saglabātas neskarot apbūvi, neskarot inženierkomunikāciju atrašanās vietas un nepārkāpjot normatīvos noteikumus. Tas ir speciāls rasējums, lai gan mēs, gan jūs, kā šī te novada iedzīvotāji, spētu saprast, ka tas viss ir ievērtēts, ņemot vērā iepriekšējās prezentācijas sapulces protokolu. Te mums ir ēkas plānojums, kāds viņš būs. Tirgum ir paredzēta centrālā eja no viena sākuma punkta cauri visai ēkai, kas iziet uz autostāvvietu. Plānā ar zilu krāsu ir attēlotas tirdzniecības vietas. Gaiši brūnā krāsā ir iekrāsota kafejnīcas daļa. Kafejnīcas ieeja ir vērsta pret centrālo ielu. Tā ir pietiekami patīkama vieta. Mārupē ir ļoti skaistas vietas par ko es priecājos. Par iespēju projektēt Mārupē es vienmēr lepojos, ka te ir, kur skaisti projektēt. Tā ir fasādes vīzija. Esam mazliet mainījuši krāsu koncepciju. Esam centušies pietuvināties tai krāsu gammai, kas ir apkārt šīm zemesgabalam esošām ēkām. Fasādi esam izgaisinājuši ar gaišākām krāsām. Iepriekšējā koncepcija bija ar tumšākām krāsām. Mūsu projektā ēkai ir paredzēta koka apdare un vairāk stikla. Uz jumta paredzēti saules paneļi. Centāmiešos šo ēku padarīt vieglāku, gaisīgāku, līdz ar to vairāk piederīgāku jūsu novadam. Te jūs redzat vizuālo ēkas skatu. To mēs taisījām sniega laikā un tāpēc mums ir sanākuši ziemīgi skati. Redzamas braucamās daļas un autostāvvietas, kādas tās varētu izskatīties. Autostāvvietas ir rēķinātas tik, cik ir normatīvie akti noteikuši. Neko vairāk mēs likuši neesam, jo nav nepieciešams ļoti maksimāli taisīt autostāvvietas, cik ir normatīvos noteikts, jo jums visapkārt ir tik daudz autostāvvietu un auto novietnes. Gribam, lai pēc iespējas mazāk autostāvvietas pārvietotu tieši blakus šai te dzīvojamai zonai, lai neciestu cilvēki, kas dzīvo šeit te blakus. Skats no augšas- redzat nav pārāk liela mašīnu plūsma. Jūsu novadā ir jāplāno pārdomāti

risinājumi- kas ir mūsu koncepta galvenās priekšrocības un ko mēs vēlētos, lai jūs akceptētu. Mārupes novadam tas būtu jauki, ka ir tirdziņš, kur var saņemt labas preces, ka nav jābrauc uz centrāltirgu, ka var iegādāties preces šeit pat blakus. Tāda īsa prezentācija, bet ļoti labprāt gaidīšu jūsu vērtējumu.

Iedzīvotājs: Var uzdot jautājumu? Jūs minējāt, ka plānojat tirgū pārdot dabiskus produktus, bet sakiet lūdzu, cik dabiski materiāli tiks izmantoti būvējot ēku?

Arhitekts: Pati ēka būvmateriālu ziņā, pamatā ir metāla karkass. Apdare fasādei ar sendviča tipa paneļiem vienā pusē un otrā pusē jau ir koka apdare. Sendviča tipa paneļiem netiks pielietoti putuplasta materiāli, bet dabīgā akmens materiāla sastāva plāksnes, lai būtu izslēgta šī te sintētisko materiālu pielietošana.

Iedzīvotājs: Tad jā, sapratu ideju par dabisku produktu un materiālu izmantošanu.

Arhitekts: Jā, mans viedoklis, kā projektētājam- cenšos neatzīt plastikāta materiālus, jo neuzskatu, ka plastikāta materiāls ir elpojošs. To man neviens neiestāstīs, cenšos savos projektos izmantot maksimāli dabiskos materiālus -akmens vati, koku, metālu, arī ir mūris, tie visi ir dabīgie materiāli, plastikātu cenšos nelikt.

Iedzīvotājs: Šeit īstenībā to tirgu sen vajadzēja izveidot mūsu novadā, Mārupes dārzeni ir pazīstami Latvijā. Bet šeit mums nav normālas smukas vietas, kur var to visu iegādāties. Paldies.

Arhitekts: Kamēr mēs runājam, uzlikšu fonā kādu ēkas vizualizāciju.

Iedzīvotājs: Labdien! Man būs ļoti daudz jautājumu. Es jau iepriekš atvainojos, esmu tiešais kaimiņš no Gaujas ielas 2. Privātmāja, kas atrodas tieši blakus šim te objektam- topošajam tirgum. Un jā, gribēju paprasīt, vai arhitekts pati ir apmierināta ar savu darbu un vai viņa ir visus aprēķinus tiešām veikusi atbilstoši visiem noteikumiem un var likt roku uz sirdis, ka cipari ir pareizi un visi atbilst normatīviem.

Arhitekts: Nu, ar savu darbu es esmu apmierināta. Man tas patīk. Nevaru likt roku uz sirdis un teikt, ka es līdz pēdējai simtdaļai esmu visu aprēķinājusi, bet šī nav projekta gala versija. Projektā centīsimies visu ievērtēt, ja mums dos iespēju projektēt. Šī ir ieceres vīzija un prezentācija. Pats darbs man patika, tas ir interesants. Ēka nav pārāk liela, nav pārāk augsta, līdz ar to, tā varētu iekļauties kopējā arhitektūras ainavā, kas ir šeit būs labi.

Iedzīvotājs: Tad ķersimies klāt pie konkrētākiem jautājumiem. Pirmkārt, gribēju pajautāt: mūsu īpašumam piebraukšanu nodrošina servitūta ceļš, kurš ir uz šī īpašuma zemesgrāmatā ierakstīts atzīmes veidā. Es šajā projektā un skicē nekur to vairs neredzu. Kā jūs esat iedomājušies pazaudēt šo servitūta ceļu un kāds ir risinājums mūsu piekļūšanai īpašumam?

Arhitekts: Neesam pazaudējuši ceļu.

Arhitekts: Jūs domājat šeit piekļuvi? Jā?

Iedzīvotājs: Šobrīd ir iebraucamais ceļš 205 m² platībā no Gaujas ielas. Kur tas pazūd, kāpēc es to vairs neredzu?

Arhitekts: Tā nianse ir tāda: lai izbūvētu stāvvietas un ceļu, to visu apvienojot zem šīs te aizsargjoslas, precīzi lai tieši jums būtu tā kā ir uzzīmēts šajā atzīmē, šo ceļu saglabāt un apvienot visu kopā nav iespējams, tāpēc ir izdomāta alternatīva. Piekļuvei sanāk braukt caur tirgus autostāvvietu, bet piekļuve nav liegta.

Iedzīvotājs: Vai Latvijā ir precedents, ka kādam ir piekļuve īpašumam caur publisku stāvvietu?

Arhitekts: Visus precedents noteikti es nezināšu.

Pasūtītājs: Nav iezīmēts apgrūtinājums ap servitūts, tā ir jūsu interpretācija.

Iedzīvotājs: Nē, tā nav mana interpretācija. Es varu parādīt zemesgrāmatu ar visu ierakstu. Šeit ir Daugavas iela 33, atzīme- ceļa servitūta teritorija.

Pasūtītājs: Bet nav ieraksta. Atzīme ir vienkārši atzīme, nav ieraksta par nodibinātu apgrūtinājumu.

Iedzīvotājs: Šis iebraucamais ceļš ir atzīmes veidā ierakstīts zemesgrāmatā, bet nav parādīts iecerē, kāpēc tā?

Pasūtītājs: Kāpēc? Tāpēc ka nav obligāti.

Arhitekts: Abi divi šie servitūta ceļi ir atzīmes veidā, bet nav ieraksta veidā.

Iedzīvotājs: Viņi ir atzīmes veidā, tieši tā. Tas nenozīmē, ka viņus nevajag uzrādīt savos plānos.

Arhitekts: Bet pati piekļuve jau netiek liegta. Noteikti nē. Tas nekādā ziņā nav, bet piekļuve būs mazliet citādāka.

Iedzīvotājs: Bet pa kurieni varēšu piekļūt savam īpašumam, kamēr jūs veiksiet būvdarbus? Jūs zināt, ka ir tāds punkts Mārupes teritorijas un apbūves noteikumos 27.punkts, kurš skan sekojoši: apbūvējot, sadalot zemes vienību, nedrīkst slēgt esošu ceļu, ielas un piebrauktuves. Jūs taisāties veikt apbūvi. Bet jūs slēdzat ceļu, pa kuru es piekļūstu uz savu īpašumu.

Pasūtītājs: Bet jums ir ceļi no citām pusēm pie sava zemesgabala.

Iedzīvotājs: Man nav citu ceļu, man tikai ir viens ceļš. Kā jūs domājat būvēt tirdzniecības centru nepārkāpjot šo te 27.punktu? Kā jūs veiksiet apbūvi un neslēgsiet esošu ceļu?

Arhitekts: Jūs domājat būvniecības laikā? Vai projektēšanas laikā.

Iedzīvotājs: Apbūvējot vai sadalot nedrīkst slēgt esošu ceļu. Šobrīd tur ir esošs ceļš. Un jūs viņu slēdzat.

Arhitekts: Neviens ceļš netiks slēgts. Zemesgabalam būs piekļuve.

Iedzīvotājs: Bet ja jūs esat iezīmējuši stāvvietas būvniecību? Kā es pa viņu varēšu pārvietoties?

Arhitekts: Tas būvniecībā tiks ievērtēts. Visi cilvēki, kam jāpiekļūst pie zemes gabaliem, piekļūs. Noteikti būs izveidoti koridori piekļuvei uz būvniecības laiku. Nav man bijusi tāda pieredze, ka kāds būtu noslēdzis ceļu uz būvniecības laiku.

Iedzīvotājs: Bet ja bruģētais laukums ir tieši pieguļošs šī kunga īpašumam, sanāk ka viņam nedēļa divas būs liegta piekļuve viņa īpašumam.

Arhitekts: Nē nebūs.

Iedzīvotājs: Kā var realizēt šādu projektu neslēdzot piekļuvi?

Pasūtītājs: Vispirms uzbūvē vienu autostāvvietas daļu, tad otru. To izprojektē darbu organizēšanas projektā.

Iedzīvotājs: Man, kā īpašniekam, neviens nav ne informējis, ne piedāvājis kādus risinājumus. Es šeit neredzu, ka jums ir kāds risinājums, kā jūs variet nepārkāpt Mārupes teritorijas izmantošana un apbūves noteikumu 27.punktu. Tas ir viens no punktiem, ko es jums saku.

Arhitekts: Drīkst es atbildēt. Visiem īpašumiem būvniecības laikā tiek nodrošināta piekļuve- viennozīmīgi. Vai tas ir būvniecības procesā, kas tiek sadalīts pa kārtām, vai objekts tiek nožogots tā, lai cilvēki var piekļūt. Nekad nav bijis tā, ka īpašumam pēkšņi slēdz piekļuvi būvdarbu laikā. Tā nemēdz būt. Es labprāt ar jums sazināšos un domāsim risinājumu. Es nevienā brīdī neesmu teikusi ka nebūs sarunas ar cilvēkiem, kas ir šie te zemes gabalam tuvākie kaimiņi. Tā ir projektēšana gaita, varam paredzēt nepieciešamos risinājumus.

Iedzīvotājs: Nākamais jautājums: Mārupes teritorijas izmantošana un apbūves noteikumu (TIAN) 91.punkts skan sekojoši: būvniecība pie gaisvadu elektrolīnijām. Ēkas, būves ir paralēli novietotas gaisvadu līnijai. Šis skaitās ceļš? Viņš ir paralēls augstsprieguma līnijām.

Arhitekts: Jā

Iedzīvotājs: Ceļu jāparedz ārpus elektrolīniju aizsargjoslām. Vai tas ceļš nāk iekšpusē aizsarglīniju joslā?

Arhitekts: Par ceļu šeit ir tāds jautājums. Mums ir saņemta vēstule no augstspriegumu līnijas un viņi saskaņo šo risinājumu.

Iedzīvotājs: Ceļš tas ir? Aizsargjoslu teritorijā viņš ir?

Arhitekts: Es tāpēc saku- šīm te līnijām valdītāji ir augstsprieguma tīkli.

Iedzīvotājs: Un viņi piekrita šim risinājumam?

Arhitekts: Jā, jo šis ir tikai ceļš, tā nav auto stāvvietā, tā nav apstāšanās vieta, tā nav ēka.

Iedzīvotājs: Mārupes teritorijas izmantošana un apbūves noteikumu (TIAN) 92.punkts ir teikts, ka plānojot cilvēku pulcēšanās objektus, Jūsu projekts saucas tirgus?

Arhitekts: Jā.

Iedzīvotājs: Visiem tirgus, es pieļauju, asociējas ar kaut ko, kur pulcējas cilvēki, vai es kaut ko pārprotu? Viens no lielākiem objektiem, kas piesaista cilvēkus.

Pasūtītājs: Tur ir rakstīts par ielu, nevis par būvi.

Iedzīvotājs: Tātad, tas ir kvalificējams kā cilvēku pulcēšanās objekts?

Arhitekts: Uz ielas jau neviens nepulcēsies.

Iedzīvotājs: Bet tas ir objekts, kas pulcē cilvēkus.

Arhitekts: Bet iela nav pulcēšanās objekts.

Iedzīvotājs: Es vienkārši nolasīšu šo punktu.

Pasūtītājs: Es zinu, es lasīju to punktu.

Iedzīvotājs: To novieto ne tuvāk, kā 30 metri no vadu ārējās līnijas. Ziniet kur ir 30 metri no ārējās malas līnijas?

Arhitekts: Atvainojos, par pulcēšanās vietu. Ceļš nav pulcēšanās vieta pēc definīcijas.

Iedzīvotājs: Viss tas komplekss saucās tirgus, stāvvietā, veikals, viss tas ir tirgus. Iet runa tieši par konceptu, kā tādu. Likums saka, ka 30 metri no vadiem tirgus nevar būt, kur pulcējās cilvēki, es to neesmu izdomājis. Tas ir noteikumos rakstīts.

Iedzīvotājs: Sakiet lūdzu, kā valsts kapitāla sabiedrība "Augstsprieguma tīkli" var izdot atļauju tehnisko noteikumu veidā pārkājot Mārupes teritorijas un izmantošanas apbūves noteikumus, kur ir skaidri pateikts, ka ceļu paralēli elektrolīnijām nedrīkst izvietot?

Arhitekts: Tas ir laukums, tur ir josla ar stāvlaukumu. Tā nav iela, kā tāda.

Iedzīvotājs: Bet šeit ir rakstīts- ceļi.

Arhitekts: Tas ir laukums.

Iedzīvotājs: Bet pa šo laukumu arī notiek transporta kustība.

Arhitekts: Nav definēts kā ceļš, sarunu valodā.

Iedzīvotājs: Bet ja viņš saka ka tas ir ceļš, man arī viņš izskatās kā ceļš.

Arhitekts: Piekļuves laukums atzīmēts kā brauktuve.

Iedzīvotājs: Piekritu, katram cilvēkam ir savs skatījums, jūs ko citu saskatāt. Tā ar šo punktu mēs esam tikām skaidrībā. Jautājums par 130.2.punktu. Esmu šokā par būvvaldi. Es, kad nācu šeit, domāju, varbūt būs viens pārkāpums, ko atradīšu, bet man ir tāds saraksts, ka principā mute būs sausa. 130.2 punkts- lasām, kas tur rakstīts. Ierīkojot vai remontējot komunikācijas, atļaut veikt rakšanas darbus tikai noteiktā koku tuvumā. Kokiem līdz 15 cm diametrā drīkst apkārt divi metri rakt komunikācijas, pareizi? Resnākiem kokiem drīkst rakt komunikācijas ne tuvāk kā trīs metri, pareizi? Skatāmie komunikācijas.

Arhitekts: Nav mums vēl komunikācijas, nav sākusies projektēšana.

Iedzīvotājs: Bet tur ir uzzīmētas komunikācijas.

Arhitekts: Tā ir automašīnu plūsma, tās nav komunikācijas. Pilnīgi nemaz.

Iedzīvotājs: Te skaidri un gaiši ir iezīmētā elektrības tīklu trase.

Arhitekts: Esošās līnijas, pareizi jūs pateicāt, plānojam, bet vēl jau nav nekā.

Iedzīvotājs: Jūs piedāvājat man būvēt šādu projektu.

Arhitekts: Tā ir tikai iecere. Iecere nav ne plānotais, ne būvējamais, tā ir iecere.

Iedzīvotājs: Manuprāt, būtu jauki uzbūvēt tirgu, nevaru saprast uz doto brīdi, jūs nevēlaties, lai te būtu tirgus?

Iedzīvotājs: Tas atrodas blakus manam īpašumam un apgrūtina manu īpašumu.

Iedzīvotājs: Ja būs ierobežota piekļuve pie jūsu mājas, jūs tajā pašā dienā varētu būvniecību apturēt, tas ir ļoti vienkārši.

Iedzīvotājs: To punktu mēs jau izrunājām, mēs jau pabeidzām. Tālāk tas, kas te uzzīmēts- komunikācijas, tas nebūs?

Arhitekts: Tas nav vēl projekts. Projekts būs tad, kad mums būs atļauja projektēt, mums šāda atļauja vēl nav dota.

Iedzīvotājs: Es varēšu iepazīties ar tiem plāniem- un kad es to varēšu izdarīt?

Aida Skalberga: Tajā brīdī kad, viņi būs saņēmuši tehniskos noteikumus no inženierkomunikāciju turētājiem.

Iedzīvotājs: Tātad viņi šo te projektu var izstrādāt bez tehniskiem noteikumiem.

Aida Skalberga: Tas nav projekts, tā ir iecere. Viņiem nav šobrīd būvatļaujas.

Iedzīvotājs: Ja drīkst jautāt, es detaļās tik smalki nezinu. Būvniecības ieceres minimālā sastāvā ietvaros jau ir norādīti tīklu izvietojuma aptuvenie izvietojumi. Jo te sanāk tāda absurda situācija. Mums no vienas puses ir regulējams par koku aizsardzību, no otras puses, ja mēs tīklus projektējam tikai pilnā būvprojekta sastāvā, mums būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš jau krietni ir aiz muguras un līdz ar to, mums nav faktiskās kontroles elementa, lai mēs pārliecinātos, ka netiek nodarīts kokiem kaitējums.

Iedzīvotājs: Šis te punkts, ko es minēju, ir tieši koku aizsardzība. Jums ir uzzīmēts projekts, kur pārkāpti šie punkti.

Arhitekts: Izrunājam- kā tas ir pēc būtības. Tas nav projekts. Mums ir izstrādāta vīzija.

Aida Skalberga: Es paskaidrošu. Pēc šī brīža likumdošanas zemesgabala īpašnieks pirms projektēšanas uzsākšanas, pirms būvatļaujas saņemšanas var griezties jebkurā institūcijā un pieprasīt tehniskos noteikumus savai būvniecības iecerei. Zemesgabala īpašnieks varētu pieprasīt tehniskos noteikumus gan no Sadales tīkliem, gan no Augstsprieguma līnijām, gan Mārupes komunāliem pakalpojumiem, kas kaut kādā veidā var ietekmēt šo te projekta virzību. Viņš varētu nākt ar šo te būvniecības ieceri un jau pievienot klāt visus šos tehniskos noteikumus un būtu skaidri zināms, kurā vietā ir šīs paredzētās iespējamās inženiertīklu pieslēguma vietas. Bet likumdošana šādu kārtību neparedz kā obligātu. Būvniecības iecere var būt ar vai bez tehniskiem noteikumiem. Būvvalde primāri izvērtē tās atbilstību Mārupes novada teritorijas plānojumam un apbūves noteikumiem. Tālāk, ja ir tehniskie noteikumi, tad jau ir precīzi zināms, kur varētu atrasties inženiertīkli. Faktiski tīklu projektēšana notiek jau būvprojekta izstrādes stadijā, kura nenotiek šajā etapā, kad mēs saņemam būvniecības ieceri, kas ir tikai vīzija. Bet, man ir jautājums, mazliet atgriežoties atpakaļ. Būvvaldes rīcībā ir informācija par to, ka pašlaik notiek tiesvedība par šo te servitūta nodibināšanu par labu Gaujas ielai 2 un jautājums ir tāds: pēc Civillikuma viennozīmīgi ir skaidrs, ka tiesa nolems servitūtu nodibināt ar tiesas spriedumu par labu Gaujas ielai 2, jautājums tikai kurā vietā tiesa to pielems. Kas notiks tajā gadījumā, ja tiesa nolemj, ka tam servitūtam ir jāatrodas, tur kur tas bija sākotnēji iezīmēts atzīmes veidā. Pašreiz tā ir autostāvvietām paredzētā vieta. Tas ir pilnīgi skaidrs, ka uz servitūta ceļa autostāvvietas nevar būt. Kādā veidā jūs variet šo būvniecības ieceri realizēt, jo tad viennozīmīgi nebūs iespējams realizēt šo te 26 nepieciešamo autostāvvietu izvietojumu, kas ir tieši priekš tirdzniecības centra platības nepieciešams Pluss vēl septiņas, kas ir saistītas ar kafejnīcu un darbinieku autostāvvietas. Kādi būs risinājumi?

Arhitekts: Par to mēs esam runājuši un esam domājuši. Gadījumā, ja notiks savādāk, nekā mēs redzam, pirmais protams, ir mēģināt likt autostāvvietas ar saskaņojumiem sarkanajā joslā. Bet ja mums tas netiks atļauts, īpašnieks var slēgt līgumu ar blakus esošo autostāvvietu, ka ir iespēja dienas laikā, konkrētā laika periodā izmantot šo stāvvietu.

Iedzīvotājs: Mārupes teritorijas un izmantošanas apbūves noteikumi nosaka konkrētu nepieciešamo autostāvvietu skaitu plānotam objektam. Nav iespējami nekādi līgumi. Līgums vienu dienu ir, otru dienu nav. Tiek būvēts objekts bez konkrētas autostāvvietu piesaistes.

Arhitekts: Un otrs arī Daugavas ielas sarkanajās līnijās.

Iedzīvotājs: Iespaidīgi.

Aida Skalberga: Par sarkanām līnijām. Jūs paredzēsiet autostāvvietas augstsprieguma tīklu aizsargjoslā? Tāds risinājums nebūs iespējams. Mums ir vēstule no Ekonomikas ministrijas, kur mēs lūdzām skaidrot Augstspriegumu tīklu rakstiski doto saskaņojumu par autostāvvietu likumību atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajam un Ekonomikas ministrija sniedza skaidrojumu, ka šāds augstsprieguma tīklu saskaņojums ir nelikumīgs.

Iedzīvotājs: Nav jāprasa vēstule no Ekonomikas ministrijas. Tas ir likumā melns uz balta ierakstīts.

Aida Skalberga: Vienalga, konsultējāties ar Ekonomikas ministriju un saņēmām atbildi, tāpēc arī uzdevu šo iepriekšējo jautājumu. Ja servitūts tiek pieņemts ar tiesas spriedumu, ir diezgan problemātiski pozitīvi lemt par šo būvniecības ieceri.

Iedzīvotājs: Tad es no jums saklausu, ka Ekonomikas ministrija ir pateikusi, ka tehniskie noteikumi vai saskaņojums, ko ir izdevuši Augstsprieguma tīkli, ir bijuši prettiesiski. Tas jautājums par paralēlo ceļu, vai tas, ka viņi atļauj šādi novietot ceļu, ir tiesiski vai tomēr nē. Un runājot par servitūta atzīmi vai ierakstu, es tīri labi zinu, kā tas notiek tiesu praksē, ja atzīmei ir pagaidu iezīme. Gadījumā, ja īpašnieks vēlas to pārvērst ierakstā, ar 90% pārliecību varu teikt, ka tas servitūts paliks tur, kur viņš ir šobrīd, un es arī neredzu citus piekļuves variantus šim te zemesgabalam.

Aida Skalberga: Cits piekļuves variants var būt tikai tajā gadījumā ja paši šie te zemes gabalu īpašnieki vienojās par citu iespējamo servitūta vietu un tiesā nāk abas puses ar šo priekšlikumu, kāds varētu būt šis izlīgums.

Iedzīvotājs: Cik es saklausu, nekāda vienošanās nav nevienam bijusi prātā. Zemes gabala īpašnieks grib attīstīt zemesgabalu, nerunājot ar blakus esošo zemesgabala īpašnieku par izmantojamo ceļu, lai piekļūtu savam īpašumam.

Iedzīvotājs: Tā ir.

Arhitekts: Runājot par autostāvvietām. Ja pastāv iespēja, ka mēs nevaram viņas pilnvērtīgi izmantot, kā bijām plānojuši, tad ir otrs variants- mēs varam samazināt pašu ēku.

Aida Skalberga: Uz jautājumu jāatbild pašam pasūtītājam, vai viņš ir gatavas samazināt ēku.

Iedzīvotājs: Objekts saucās Mārupes tirgus 1900m² platībā un iepriekšējā versijā, kas tika noraidīta, tur platība bija 1231m². Ja pirms tam bija 1231m², kas pēkšņi notika būvē iekšā tagad, ka tirdzniecības platība iekšā samazinājās līdz 600m². Respektīvi, šobrīd tā tirdzniecības platība, uz ko jūs atsaucaities un kam jābūvē stāvvietas, ir 843m². Kur pazuda tās tirdzniecības platības? Viss tas lielais apjoms būs noliktavas? Iepriekšējā projektā bija skaidri uzzīmēts, ka tirdzniecības platības aizņem visu šo teritorija šeit. Izņemot šī bija virtuve, bet viss šis, šobrīd tirdzniecība būs šeit un šeit? Un kas notiks šeit?

Arhitekts: Tā ir pārvietošanās telpa.

Iedzīvotājs: Vai pārvietošanās zona nav tirdzniecības telpu sastāvdaļa?

Aida Skalberga: Tas ir koridors.

Iedzīvotājs: Var uzbūvēt 3000m² telpu un pateikt, ka es ar tirdzniecību nodarbojos šinī te istabā un viss pārējais nav tirdzniecība un uzbūvēt divas stāvvietas.

Aida Skalberga: Bet tad tur arī nevarēs nodarboties ar tirdzniecību.

Arhitekts: Bet gaitenī taču neviens netirgojās, ir komunikāciju telpa, mēs šobrīd sēžam šeit, bet principā šeit ir gaitenis.

Aida Skalberga: Nevar šajā pelēki iekrāsotajā zonā veikt tirdzniecības funkcijas.

Arhitekts: Ja tas projekts tiks pieņemts, tad tur neviens nevarēs (pelēki iekrāsotajā) veikt tirdzniecību.

Iedzīvotājs: Ja es iešu koridorā un ieraudzīšu, ka kāds tur tirgojās, kas būs tālāk? Tirdzniecība ir noteikta tikai zilajā krāsā iekrāsotā teritorijā?

Pasūtītājs: Varbūt kaut kas kādreiz arī mainīsies.

Aida Skalberga: Jebkuras izmaiņas ir jāsaskaņo ar būvvaldi. Visas izmaiņas būvvalde izvērtē- vai šo izmaiņu rezultātā ir ievēroti būvnormatīvi.

Iedzīvotājs: Tad es jūs apsveicu, jūs no 1500m² tirdzniecības telpām, samazinājāt uz 800m², tad jums ļoti maz stāvvietas jāprojektē.

Iedzīvotājs: Mēs šobrīd atrodamies gaitenī, bet man izskatās, ka tā ir darba vieta. Jo šeit ir dators, divi galdi.

Aida Skalberga: Vispār šī telpa nav paredzēta, kā darba vieta, mēs šeit pāris reizes gadā organizējam prezentējam sapulci.

Iedzīvotājs: Vai restorāna telpas ir patstāvīga būve ar savu kadastru, vai tas viss ir viena būve?

Aida Skalberga: Tā ir viena būve.

Iedzīvotājs: Tad kāpēc šis autostāvvietu aprēķins ir tik sadrumstaloti uzskaitīts? Kaut kādas platības un veicot kalkulāciju no šīm atsevišķi izvilktajām platībām, nevis no būves kopumā? Vai ir jāizdala ārā restorāns no tirdzniecības platības?

Arhitekts: Nesaprotu, kāpēc visu laiku cenšaties mūs nomelnot. Lai jums būtu skaidrs, kā tiek veikts šis autostāvvietu aprēķins, mēs ņemam šo punktu, šo punktu un mēs viņas definējam, lai vairāk paskaidrotu.

Iedzīvotājs: Tajā pirmajā iecerē par cik stāvvietām jums bija vairāk? Tās, kuras šobrīd tika izgrieztas ārā.

Arhitekts: Es tik smalki neanalizēju.

Iedzīvotājs: Tās jau arī bija rēķinātas uz kaut kādu platību. Un tagad, noņemot tās stāvvietas nost, mēs redzam, ka šeit ir samazināts paredzētais tirdzniecības laukums.

Arhitekts: Pati ēka ir samazināta.

Iedzīvotājs: Tas ir tas pats tirdzniecības centrs.

Arhitekts: Nav.

Iedzīvotājs: Tikai piecdesmit vajadzīgo autostāvvietu vietā palikušas 36. Labi, ja jūs esat faķīri, malači, es jūs apsveicu! Ja jūs mākat burt, buriēt. Bet likums ir diezgan skarbs, tas nosaka to, cik autostāvvietām ir jābūt, tāpat kā Mārupes teritorijas un apbūves noteikumi, cik liela platība jāparedz vienai autostāvvietai.

Arhitekts: Ja nemaldos tad 25m².

Iedzīvotājs: Nē, vienai stāvvietai ir jāparedz 25m².

Aida Skalberga: Uz telpas platības 25m² ir jāparedz viena autostāvvietā. Gan restorānam, gan tirgum.

Iedzīvotājs: Jūs pareizinājāt, cik jums stāvvietas plānots - 36. Tikko vienojāties ka vienai stāvvietai nepieciešami 25m².

Aida Skalberga: Viena autostāvvietā, kopā ar piebraucamo ceļu aizņem 25m^2 tā to nosaka normatīvi projektējot autostāvvietas.

Iedzīvotājs: Nepieciešamo teritoriju autostāvvietu izvietošanai virszemes autostāvvietām. TIAN 215.1punkts vienas vieglās automašīnas virszemes stāvvietām jāaizņem 25m^2 . 25m^2 sareizinām ar 37 stāvvietām, cik ir? Ir 925m^2 , kas ir šeit rakstīts?

Arhitekts: Tā ir autostāvvietas platība. Tā nav summēta kopā ar ceļa platību. 1000m^2 ir brauktuves segums, kas paredzēts šim te autostāvvietām,

Iedzīvotājs: Te ir rakstīts- stāvvietas, par brauktuvēm neiet runa, 25m^2 mašīnai.

Arhitekts: Tas ir 5×5 metri.

Aida Skalberga: Katra mašīna neaizņem 25m^2 . Tas ir normatīvs, kuru piemēro projektēšanai. Tajā ietilpst pašas mašīnas novietošana, pluss piebraucamais ceļš. Piemēra pēc: $100 \times 100\text{m}^2$ laukums. Teorētiski mēs varam izrēķināt, ka laukumā $100 \times 100\text{m}$ izdalot to ar 25m^2 , var atrasties tiku un tik autostāvvietas. Apmēram tā jārēķina.

Iedzīvotājs: Nu tad pēdējais jautājums. Mārupes teritorijas un apbūves noteikumiem 216 punkts, kurš runā par minimālo attālumu līdz dzīvojamai mājai. Mana māja atrodas viss tuvāk tam pasākumam, stāvvietas ir minimums 10 metru attālumā no manas mājas.

Arhitekts: Šī te līnija apkārt ir desmit metri no jūsu mājas. Šī te zaļā.

Iedzīvotājs: No šejienes ir 6 metri. Nav tur 10 metri. No mājas līdz sētai ir 6,5 metri.

Arhitekts: Autostāvvietā nav pie jūsu robežas, autostāvvietas ir izvietotas ievērtējot šos te 10 metrus.

Iedzīvotājs: Ja stāvvietā nav 6m attālumā, tad autostāvvietai jābūt vēl vismaz 4 metriem no sētas.

Arhitekts: Autostāvvietā ir vieta, kur stāv automašīna, bet piekļuve tas ir cits rādītājs.

Iedzīvotājs: Piekļuvi autostāvvietai mēs izrunājām, ka tā ir ierēķināma iekšā platībā, tagad jūs nonākat pie pretēja secinājuma.

Arhitekts: Labi, es atvainojos, tieši šī ir mašīna, šī ir viņas vieta, piekļuve ir cita vieta.

Iedzīvotājs: Es, kā iedzīvotājs, redzu te līniju, man šeit beidzas autostāvvietā. Kurš nedomā, ka te beidzās autostāvvietā? No šīs līnijas nav desmit metri.

Arhitekts: Ir desmit metri.

Iedzīvotājs: Ja man ir taisnība, tad autostāvvietu skaits ir neprecīzs.

Arhitekts: Tur ir desmit metri.

Iedzīvotājs: Jūs uzbūvēsiet, nomērīsiet un ko tad?

Arhitekts: Mēs nebūvēsiet pirms projektēšanas. Neviens nevēlas jūs apgrūtināt.

Iedzīvotājs: Pēdējais jautājums. Tad jūs nevarēsiet man neko teikt, jo jūs paši esat uzrakstījuši. Ir tāds punkts 217.punkts Mārupes novada teritorijas un apbūves noteikumi: būvējot vai ierīkojot publisku autostāvvietu novietni minimālais attālums ir 4 metri no būves līdz zemesgabala robežai, tas nozīmē ka stāvvietai ir jābūt 4metri no blakus esošā īpašuma. Jūs esat pārliecināt ka jums tur visur ir 4metri?

Arhitekts: Jā ir ievēroti 4metri.

Iedzīvotājs: Kas tas ir. Šeit?

Arhitekts: Tur nav uzrakstīts, bet tur ir šie 4metri.

Iedzīvotājs: Jums tur ir atzīme 1,6metri.

Arhitekts: Šīs ir digitālās kartes.

Iedzīvotājs: Jūsu projektā ir ierakstīts 1,6metri.

Arhitekts: Jums ir jādabū šis darba variants topogrāfijai un lūdzu varat mērīt ar dažādiem instrumentiem.

Iedzīvotājs: Mājas lapā ir rakstīts 1,6 metri, kāpēc man kaut kas jāpierāda. Atveriet datoru paskatieties. Tur ir 1,70metri.

Arhitekts: Man grūti atbildēt vai šī līnija ir tieši uz autostāvvietu, to es precizēšu.

Arhitekts: Mums tur ir diezgan daudz mērķlīnijas.

Aida Skalberga: Varētu būt, ka tur arī ir problēma, kā iedzīvotājs norādīja, ka tur nav tie 4 metri līdz robežai. Pēc mēroga izskatās, ka tur nav.

Iedzīvotājs: Ļoti žēl, tad būs atkal stāvvietas mazāk.

Arhitekts: Kā jau es teicu, ja mums ļaus projektēt, tad protams katra lieta ir risināma, vai mēs samazinām pašu ēku, līdz ar to stāvvietu skaits automātiski samazinās. Vai domājam citu risinājumu, bet šis nav projekts, tā ir iecere.

Iedzīvotājs: Bet ja jūs atnāksiet pēc pusgada ar to pašu 2000m² celtni, noliksiet to pelēko zonu 3m² un teiksiet lūdzu, mēs iekļausimies 3 m².

Arhitekts: Man ir cits priekšlikums. Ja būvvalde būs tik vēlīga un ar jūsu piekrišanu, mums tiks dota iespēja projektēt, jūs varēsiet piedalīties mūsu projektēšanas sapulcēs, ja jums būs laiks. Kāpēc ne.

Iedzīvotājs: Es būtu priecīgs, ja man nebūtu jāsež šeit vakarā ar desmit pārkāpumiem, kas ir noteikumu pārkāpumi.

Arhitekts: Nav šeit pārkāpumi un tā ir vīzija. Tad, kad mums tiks dots, ja dos, ko es ļoti ceru, zaļā gaisma projektēt, tad arī projekts taps. Nav projekta. Tāpēc nekad neesam bijuši slēgti cilvēku sarunām. Biroja adrese ir uz planšetes, laipni lūgti. Es netaisos jums ko sliktu darīt, nekādā ziņā, tāds nav mērķis. Īpaši tiem, kas ir blakus esošie īpašnieki. Es pati esmu īpašuma īpašnice un kā cilvēks, kam kaut kas pieder, esmu jūsu pusē. Man interesētu absolūti viss, ko būvēs, kā būvēs.

Iedzīvotājs: Mēs, kad būvējam Gaujas iela 37, no servitūta ceļa atzīmes bija 6 metri jāatkāpjas, jūs esat līdz ar ceļa robežu, būs tagad uzprojektēts. Jums nav no servitūta ceļa atkāpe.

Arhitekts: Mums ir aizsargjoslas atzīme ielikta un tā arī ir aizsargjosla.

Aida Skalberga: Atbildēšu no būvvaldes puses. Kad jūs projektējāt savas mājas, tad bija spēkā citi Mārupes teritorijas un apbūves noteikumi 2002-2014 gadam. Šajos noteikumos, tur bija noteikta būvlaide 6metri no ceļa servitūta malas, kas attiecīgi bija saistošs jums. No 2014.gada jaunos Mārupes teritorijas un apbūves noteikumos šī būvlaide, kas attiecās pret servitūta ceļiem, ir izņemta ārā. Tagad ir noteikta būvlaide no ielas pret sarkanām līnijām. Pēc šī brīža regulējuma es varu māju nolikt līdz ar servitūta ceļu, tur kur beidzās servitūts.

Iedzīvotājs: Jā un cik es saprotu, tas ceļš ir lai es piekļūtu savai ēkai. Kā mums cīnīties ar tiem, kas vienkārši iebrauc iekšā, ja viņi vienkārši iebrauc pie tirdzniecības centra. Un viņi iebrauc un saliekt tur mašīnas, kur nu kurš.

Iedzīvotājs: Man arī tāds pats jautājums. Ja man, tā kā tur iezīmēts stāvvietā, ir iebraukšana uz manu teritoriju, kā es iekļūšu, ja tur teritorijā noliek kāds mašīnu?

Arhitekts: Ceļa zīmes ir tās, kas regulē satiksmi, ir dzeltenās līnijas, tās kuras laukumos zīmē iekšā, kuras nevar pārkāpt un pie kurām nevar stāvēt. Tas ir kā ceļa ierobežojums tiem cilvēkiem.

Iedzīvotājs: Kam es varēšu sūdzēties, ja tur būs iebraukusi mašīna.

Arhitekts: Policijai.

Iedzīvotājs: Bija gadījums, kad kaimiņš izbēra šķembu kaudzi uz iebraucamā ceļa, izsaucām pašvaldības policiju. Viņa atbrauca un teica, ka tas nav mūsu jautājums, zvaniem kaimiņam, lai noņem. Viņš tikai pēc divām dienām noņēma.

Iedzīvotājs: Tas ir nedaudz cits jautājums. Tur ir skaisti izprojektēti ceļš. Ja tur kāds noliks mašīnu, tad tas būs pašvaldības policijas kompetencē. Bet te rodas jautājums, kāpēc ir diskriminējoša attieksme. Kaimiņam tiek izbūvēts piebraucamais ceļš. Otram kaimiņam, kopā ar visiem pircējiem jābrauc pa stāvlaukumu. Cik Latvijā jūs zināt gadījumus, kad nekustamajam īpašumam, privātmājai piebraukšana ir nodrošināta caur stāvlaukumu. Tur cilvēks kulturāli visus gadus ir braucis pa savu piebraucamo ceļu un pēkšņi, jums jāpārvietojas caur stāvlaukumu, rēķinoties ar visu to transporta plūsmu, kas iet cauri stāvlaukumam.

Arhitekts: Rīgā ir divi precedenti, vairāk es nezinu. Viens ir Pārdaugavā.

Iedzīvotājs: Tas ir Rīgā, mēs runājam par pilnīgi citu novadu.

Arhitekts: Bet arī laukos ir. Lielupē, šāda rīcība ir bijusi. Tādi precedenti ir.

Iedzīvotājs: Droši vien vēsturisku apstākļu dēļ. Šeit nav vēsture, šeit ir nākotnē sagaidāms projekts, pie kura var piestrādāt, lai nodrošinātu atbilstošu piekļuvi. Vai jums ir vēl jautājumi? Man ir vesela virkne ar jautājumiem. Atkāpei, šo kungu es redzu pirmo reizi, mēs nekad neesam runājuši, mēs te vienlaikus uzstājamies, mēs neesam atnākuši kaut kādā komandā. Vēl vienai atkāpei. Lūk pretī ir Maximas veikals, kas grib paplašināties. Lai paplašinātos, attiecīgi pārkārto visu augstsprieguma līniju, mēģina pārkārtot un viņiem tas izdotos, ja augstsprieguma tīkli negribētu Mārupes pilsētā izbūvēt divus jaunus atbalsta torņus. Viņi augstsprieguma līniju pārbūvēs kabeļu izpildījumā. Šis te projekts man atstāj iespaidu, ka pa samazinātu vērtību iegādāts zemesgabals pie augstsprieguma līnijām un tad kāds te mēģina, kaut ko ieknapināt. Es saprotu, ka augstsprieguma līnijas pārcelt tas nav tāds mazais darbs un tās ir lielas izmaksas, bet te ir jautājums, vai es attiecīgi vēlētos apmeklēt tirgu, kas ir zem augstsprieguma tīkliem. Te izskanēja par šo jautājumu, par aizsargjoslām un atbilstību LBN008 14 augstsprieguma līnijas attālums 30 metri līdz cilvēku pulcēšanās objektiem Vēlos no jums atbildi, ka jums ir kāds skaidrojums. Bet tas skaidrojums, manuprāt, ir ārkārtīgi apšaubāms. Jo attiecīgi LBN šajā te kolonā, kur līdz objektiem ir 30 metri ietver arī bērnu iestādes un jūs nevarat teikt, ka bērnu iestāde ir tas, kas ir atvērtā dabā, tā arī ir būve un Ekonomijas ministrijas skaidrojums, ko esmu redzējis, viņš nav līdz galam korekts manā skatījumā. Tā man, kā Mārupes iedzīvotājam, atkāpei es kopumā esmu ļoti atbalstošs tirgus izveidei Mārupē, bet tas, kas man nepatīk ir šī lokācija, jo es bieži apmeklēju abus šos blakus esošos lielveikalus un te man ir jautājums. Vai jūs esat veikuši jebkādu transporta plūsmas analīzi? Tas, ka jums tur satiksmes organizēšanas plāns ir iezīmēts, tā ir viena lieta. Vai kāds ir mērītājs šo te krustojuma noslodzi "piķa" stundās? Jo man braucot iepirkties uz Rimi bieži vien nākas

stāvēt divus, trīs luksoforus, kamēr tieku kaut kur ārā. Šāds objekts šādā vietā tiks uzbūvēts. Šīs te apkārtējās ielas būs viens mūžīgs “korķis” ap pulksten pieciem, sešiem, septiņiem vakarā.

Arhitekts: Man arī jāsaka, mašīnu noslodzi jūs nekad nevarat konsekventi aprēķināt jo šodien man nav mašīna un rītdien man viņa ir.

Iedzīvotājs: Tas ir izmērāms lielums. No satiksmes viedokļa, esmu bijis ne vienā vien projektā. Transporta plūsmas analīze ir absolūta nepieciešamība.

Arhitekts: Jā, šāds pētījums nav slikts, bet viņš ir šī brīža pētījums, rītdien viņš ir mainīgs.

Iedzīvotājs: Rītdien viņš būs vēl sliktāks, ja apkārtnē uzbūvēsies vēl kāds objekts, šīs ielas aug ciet. Plūsma vienkārši nav spējīga jau šobrīd to panest.

Arhitekts: Varbūt ir kāds risinājums? Nevis nebūvēt ēku, bet ko citu.

Iedzīvotājs: Varbūt pārbūvēt krustojumu, varbūt tur apli izbūvēt. Lai to visu atvieglotu.

Arhitekts: Nemācēšu jums palīdzēt, mēs neesam ceļu būvnieki.

Iedzīvotājs: Lidl, kad būvējās Ogrē, viņi izbūvēja rotācijas apli, Zolitūdē pārbūvēja Anniņmuižas bulvāri, Imantā pārbūvēja. Tur tiek plānoti satiksmes risinājumi, lai atslogotu ceļus, šeit ir zem elektrotīkliem ielikta apbūve nedomājot par sabiedrību un satiksmes plūsmu.

Aida Skalberga: Atbildēšu uz šo jautājumu. Šāda transporta plūsmas analīze ir viens no būvatļaujas izvirzītiem projektēšanas nosacījumiem, ja mēs izdotu būvatļauju tad būtu šeit šāds projektēšanas nosacījums par šīs te transporta plūsmas analīzi 700 metru rādiusā ap objektu. Attiecīgi, šīs plūsmas analīze novestu pie risinājumiem attiecībā uz krustojumu pārveidošanu vai pārbūvi, tas jau būtu projektēšanas stadijā.

Iedzīvotājs: Ļoti cienījams lēmums- iekļaut kā projektēšanas nosacījumu transporta plūsmas analīzi, bet tas, kas mulsina, ir transporta plūsmas analīze publiskās apspriešanas ietvaros, nevis pēc tam kad ir izdota būvatļauja. Būvatļaujai beidzās apstrīdēšanas termiņš, tad kaut kad uztaps transporta plūsmas analīze. Un kā zināms, tās transporta plūsmas analīzes arī var dažādi variēt. Ķeksīša pēc izpildīt projektēšanas nosacījumu par transporta plūsmas analīzi, nerisina to, ka mēs šobrīd nezinām, kā šis projekts ietekmēs apkārtējos ceļa tīklus.

Aida Skalberga: No transporta plūsmas analīzes tālāk secīgi izriet projekti ielu pārbūvei, kas arī tad, ja transporta plūsmas analīzes pierāda, ka šo objektu nevar apkalpot ar to satiksmes organizācijas risinājumu, kāds bija piedāvāts pašlaik, tad ēkas īpašniekam ir jāpārprojektē krustojumi.

Iedzīvotājs: Par to jau mēs nerunājam.

Aida Skalberga: Patreiz vēl neesam tādā projektēšanas stadijā. Mēs vienīgi provizoriski varam paredzēt to, ka mainīsies satiksmes intensitāte Protams, ka šis objekts viņu ietekmēs, tas ir visiem skaidrs, bet satiksmes plūsma Mārupē pieaug visu laiku, izejot no tā, ka ļoti strauji pieaug iedzīvotāju skaits.

Iedzīvotājs: Iedzīvotāju skaits- tā ir viena lieta. Viņš izklīdējās, nav tik blīvi, kā tāds koncentrācijas objekts sabiedrībai, kā tirgus laukums, kur ir ļoti būtiska atšķirība.

Aida Skalberga: Jebkurš publisks objekts ap sevi koncentrē iedzīvotājus un satiksmes plūsmu.

Iedzīvotājs: Vēl viens jautājums, kas nedod mieru Mums nupat nesen ir uzbūvēta amatu mājas informācijas centrs, kam ir blakus izbūvētas autostāvvietas. Mani ļoti bažīgu dara tas, ka šie te tirgus apmeklētāji izmantos šīs te autostāvvietas, kas ir paredzētas informācijas centra apmeklētājiem.

Aida Skalberga: Tās autostāvvietas nav speciāli būvētas informācijas centra apmeklētājiem, tās ir publiskās autostāvvietas. Tās nav funkcionāli saistītas tikai ar informācijas centru.

Iedzīvotājs: Sanāk, ka pašvaldība labu laiku atpakaļ ir izbūvējusi autostāvvietas, kas ir ļoti noderīgas konkrētam projektam.

Aida Skalberga: Diemžēl, mēs uzbūvējam autostāvvietas ātrāk, kā šis īpašnieks iegādājās šo zemesgabalu. Autostāvvietas bija uzbūvētas tāpēc, ka ap Domes ēku nav autostāvvietas darbiniekiem, nav autostāvvietu apmeklētājiem.

Iedzīvotājs: Autostāvvietas kalpo Domes apmeklētājiem, bet viņas tiks aizņemtas ar tirgus apmeklētājiem.

Aida Skalberga: Tas tā varētu būt. Tās ir publiskas autostāvvietas un tur var stāvēt jebkurš.

Iedzīvotājs: Vai tā taciņa ir saskaņota ar Mārupes Domi?

Aida Skalberga: Tā taciņa- par to jau mēs runājam pirmā publiskās apspriešanas reizē, ka nekustamā īpašuma pārvalde, manuprāt, bija izdevusi tehniskos noteikumus pirmajai publiskai apspriešanai, tur viens no nosacījumiem bija šī taciņa.

Iedzīvotājs: Tā taciņa ir ļoti aizdomīga. Ved tieši uz autostāvvietām. Vāl pāris jautājumi. Koku ciršana pilsētā. Izejot ārā es redzu, ka tur ir ļoti vitālas, labas, skaistas, lielas egles. Vai jūs varētu parādīt, kur ir attiecīgi ciršanai paredzētie koki.

Arhitekts: Jā.

Iedzīvotājs: Tās ir tās egles, kur ir tie krustiņi virsū un viņas visas tiek izcirstas? Kāds ir arboristu atzinums par to koku novērtējumu un stāvokli. Varbūt tur ir kādi aizsargājami putni, kukaiņi, vai dabas vērtības? Vienkārši pilsētas teritorijā izcirst šādu te koku rindu un kā paliek ar to, ka koki mums ir vērtība pilsētā? Un tie būtu jāmēģina integrēt pilsētā. Kāpēc tik brutāli?

Arhitekts: Atļaušos atzīmēt, ka nevienu koku nevar nocirst bez arborista slēdziena. Ja būs atļauja projektēt, arborista slēdziens būs noteikti.

Iedzīvotājs: Mani bažīgu dara tas, ka būvatļauja ir arī vienlaikus koku ciršanas atļauja un tad atkal tas ir aizgājis vilciens. Koku ciršanai atsevišķos gadījumos tiek rīkota publiskā apspriešana, ja vien nav bijusi cita publiskā apspriešana. Šodienas publiskā paspriešana ir arī vienīgā publiskā apspriešana, par šiem te kokiem, kas mums ir iespējama un es neesmu iedziļinājies detalizēti koku jautājumos, šajā kontekstā, bet nesen bija saskarsme ar Rīgu, kur teritorijas un apbūves izmantošanas noteikumos ir ļoti skaidri paredzēts, kas ir saglabājams koks un tas ir jāintegrē apbūvē. Šajā gadījumā nocirst vairāk kokus, tā ir neapraķstāma brutalitāte.

Arhitekts: Tas nav projekts un to visu var risināt, es atkārtošos, es neesmu tas projektētājs, kas vēlās ātri visu nolikvidēt un kaut ko pārstrādāt.

Iedzīvotājs: Bet šobrīd ir paredzēts cirst.

Arhitekts: Nē, es vēlreiz saku, tā ir vīzija. Šeit projekta vēl nav vispār.

Iedzīvotājs: Daži krustiņi ir uzzīmēti.

Arhitekts: Bet projektā mēs varam to izmainīt, jā bet tas nenozīmē ka mēs viņus nocirtīsim.

Iedzīvotājs: Vai attīstītājs arī ir informēts par koku pārstādīšanas izmaksām, kas nav mazs cipars.

Arhitekts: Jā, lieliem kokiem sākot no 30-150 tūkstoši eiro izmaksas ir un mēs esam pārstādījuši Kundziņsalas pārvaldi projektējot. Ja ir vēl lielāki koki, tur izmaksas bija 250 tūkstoši eiro, tas bija ļoti liels koks. Esmu strādājusi ar lieliem objektiem un neesmu koku cirtēja principā, bet mēs varam risināt. Šobrīd esam ielikuši, necirtīsim atradīsim izeju. Nāciet mūsu kompānijā, piedalieties būvsapulcē.

Iedzīvotājs: Es jau šodien esmu jums kompānijā. Ja redzējāt nesen medijos tādu divus “lidojošus kokus” parkā, tas ir mans roku darbs. Tā, nākamais jautājums. Par tiem 30 metriem līdz cilvēku pulcēšanās objektiem mēs izrunājām, tas ir kaut kas noskaidrojams pie Ekonomikas ministrijas. Par piekļuvi īpašumam kungs izrunāja. Nebūtu korekti viņam rēķināties ar tirgus apmeklētāja transporta gūzmu, ja viņš ilgus gadus ir braucis pa servitūtu. Tas, ka ir atzīme nevis ieraksts. Servitūts ir tiesība, kas iet līdz īpašumam nevis īpašniekam, Atzīmi tiesas ceļā viņu var pārvērst par ierakstu zemesgrāmatā.

Iedzīvotājs: Ja netiek piemērota kāda tuvāka piekļūšana.

Iedzīvotājs: Kur jūs redzat kādu tuvāku piekļuvi, mazāk apgrūtināšu? Tātad jūs piedāvājat pa kaimiņu zemesgabalu vilkt servitūtu, kurš iepriekš nav bijis. No manas puses tas arī viss. Ar godāto kungu pārklājāties ar jautājumiem, man vairāk jautājumu nav. Paldies.

Aida Skalberga: Varbūt vēl kādam ir kas jautājams?

Iedzīvotājs: Vēl pēdējais. Mēs nepieskarāties Aizsargjoslu likumam, kurš “nogāza” iepriekšējo projektu. Tas pats Aizsargjoslu likums. Jautājums par siltumsūkņu kontūru. Vai jums ir saskaņots arī ar augstsprieguma tīkliem, ka jūs raksiet kontūru aizsargjoslā.

Arhitekts: Es vēlreiz atkārtošu, ka šajā iecerē mēs tikai plānojam, ir kontūras, ir dziļurbums, ir citas siltuma padeves iespējas, tā kā mēs konceptuāli tās ielikām, bet šobrīd tas vēl nav risināts, kur tas atradīsies.

Iedzīvotājs: Bet jūs teicāt, ka saskaņojāt ar augstsprieguma tīkliem to ceļu.

Arhitekts: Mēs neko nesaskaņojām, mēs saņēmām tikai rakstisku vēstuli un tas ir viss. Vēl nē, jo mums vēl nav iespēja projektēt, mēs vēl neesam sākuši projektu, nevaram neko apgalvot. Jebkura vīzija ir sava veida izpēte. Šobrīd ļoti patīk jūsu saruna, jo ļoti labprāt jūs uzklausu. Jūs jau esat tie, kas šeit patstāvīgi dzīvo un tās lietas ko jūs sakāt, liek aizdomāties.

Iedzīvotājs: Bet ir rakstīts, ka ir aizliegts rakt aizsargjoslā dziļāk par tik un tik, tas jūs nedara bažīgus?

Arhitekts: Mēs vēl neko nerokam patreiz.

Iedzīvotājs: Bet ir kontūra, kas būs jārok zemē.

Arhitekts: Inženiertīkli vēl pat nav uzsākti.

Iedzīvotājs: Bet kā jūs projektējat tādu darbību pret likumu? Jūs sakāt, mēs jau neko, mēs tikai. Bet tā vīzija pārkāpj likumu.

Arhitekts: Mums nav projekta.

Iedzīvotājs: Jūs atnesāt noprezentējāt savu projektu, kurš ir pret likumu, jūs sakāt tas ir viss “ok” vīzija.

Aida Skalberga: Mēs piefiksēsim šo trūkumu, kam ir jāpievērš projektētājam uzmanība.

Iedzīvotājs: Vēl Ekonomikas ministrijai vajag paprasīt vai autostāvvietas var būvēt zem augstsprieguma tīkliem. Augstsprieguma tīkli ļāva, Ekonomikas ministrija pateiks ka nē. Tā pat ir ar šo un to ceļu zem aizsargjoslas. Problēma ar valsts institūcijām, kas izdod tehniskos noteikumus ir tāda, ka viņi zina to darbības lauku, bet viņi neiedziļinās, katras attiecīgās pašvaldības teritorijas un apbūves izmantošanas noteikumos. Līdz ar to, viņi bieži vien, kaut ko atļauj, bet nespēj izsekot līdzī attiecīgās katras pašvaldības TIAN un tas, ko es saklausīju, no kunga puses, ka izskatās ka TIAN ir pārkāpts.

Arhitekts: Risināsim, jo kamēr nav iedota būvatļauja mums pat nav ko risināt. Tad, kad mums iedos būvatļauju, tad domāsim, vai kaut kas jāsamazina, vai jāmaina konfigurācija. Tad jau tikai tā ideja var tapt. Un ja jūs būsiet vēlīgi nākt ar mums sadarbībā, ideja ir Mārupei ko dot, nevis kaut ko uzspiest.

Iedzīvotājs: Kā jau teicu es esmu ļoti atbalstošs tirgus iecerei, kā tādai. Mārupē tirgus ir absolūti nepieciešams. Tas, kas man sagādā raizes, ir konkrētā lokācija, ar konkrēto novietojumu, ļoti intensīvā Mārupes vietā zem augstsprieguma tīkliem.

Arhitekts: Es jūs sapratu.

Aida Skalberga: Es vēl gribētu pāris vārdus pateikt. Jebkura publiskā paspriešana ir jāuztver kā kompromisa meklējums. Ļoti labi, ka atnāca cilvēki, kas mums no malas ar savu skatījumu, konkrēti šo te vietas pārzināšanu norāda uz problēmām, kurām ir jāpievērš uzmanība. Būvvalde to protokolē. Ja ir identificēta problēma, attiecīgi būvniecības ieceres ierosinātajam, gan izstrādātajam ir jābūt elastīgiem un jāuzklausā pirmkārt, šie iedzīvotāju izteiktie priekšlikumi, un otrs, būvvalde grib redzēt risinājumus no projektētāju puses, īpašnieku puses. Ja risinājumu nav un ir kāda principiāla nostāja, tad būvvaldei būs jāaizdomājas par to, vai izdot būvatļauju. Jums ir nopietni jāņem vērā tas, uz ko norāda kaimiņi un arī citas ieinteresētās puses. Būvniecības iecerē ir jāmeklē kompromiss. Pretējā gadījumā, neskatoties uz to, kāds būs būvvaldes lēmums mēneša laikā pēc būvatļaujas izdošanas, ja nebūs šo kompromisu, būvatļauju var apstrīdēt, neatkarīgi no publiskās apspriešanas rezultātiem, ar to ir jārēķinās. Jūsu interesēs ir uzklaut kaimiņus, meklēt kompromisus tā, lai šī jaunā būvniecības iecere nekaitētu kaimiņiem un nepasliktinātu viņu dzīves apstākļus. Tas ir viens no argumentiem, uz kura pamata var apstrīdēt būvatļauju. Es nesaprotu, kāpēc nevienojaties abas puses par šo servitūta ceļu, jo tiesa lems par servitūtu. Nevienojoties jūs vilcināt garumā visu šo procesu, kas beigsies par labu kaimiņam. Jūsu interesēs ir vienoties par servitūta ceļu.

Iedzīvotājs: No manas puses atgādinājums, ja būvniecības iecere tiek iesniegta ar sarkanajiem krustiņiem uz eglēm, tad būvatļaujas izdošana vienlaikus ir arī koku ciršanas atļauja?

Aida Skalberga: Pēc Mārupes teritorijas un apbūves noteikumiem, tas tā nav. Mums ir saistošie noteikumi, kur būvatļauja nav vienlaicīgi koku ciršanas atļauja.

Iedzīvotājs: Tad sanāk, ka Mārupes saistošie noteikumi ir prevalējoši par ministru kabineta noteikumiem?

Aida Skalberga: Jā, šajā gadījumā ir atsauce, ka pašvaldība var noteikt savādāk.

Iedzīvotājs: Man vēl ir jautājums, nē dažas atziņas. Var redzēt, ka te ir strīds par servitūta ceļu, daži komentāri, ka nav novērtēta šī satiksme, gājējiem, riteņbraucējiem, šī piekļuve ir caur autostāvvietu, bet no Gaujas ielas nav nodrošināta piekļuve. Pieļauju, ka vajadzētu pieļaut atkāpi no

stāvvietu skaita. Par kokiem- vai būs stādīti kādi jauni koki. Vajadzētu piedomāt, lai nav tikai asfalta laukums, privātmājai arī kāds apzaļumojams nepieciešams.

Iedzīvotājs: Pilnībā piekrītu, tā ir labā prakse veidot apzaļumošanu jaunu projektu izbūvei.

Iedzīvotājs: Vienīgā problēma tā, ka aizsargjoslu likums aizliedz stādīt kokus aizsargjoslā. Būtu jau smuki, iestādīt šajā laukā egles vai kaut ko.

Aida Skalberga: Nu, tur var stādīt puķu dobes un košumkrūmus, nevar veidot parku vai labiekārtojumu, kas veicinās cilvēku pulcēšanos.

Arhitekts: Ir iespēja risinājumiem, par kokiem, es jums piekritīšu, padomāsim. Varbūt mēs sasteidzām to vīziju par to ciršanu.

Iedzīvotājs: 400m² mazāku to zonu un kokus var atstāt.

Arhitekts: Vēl viena lieta, šādas publiskas būves, cik man ir pieredze, mēs praktiski vienmēr strādājam ar kaimiņiem, projektējot lielus objektus mēs vienmēr sazināties ar kaimiņiem.

Iedzīvotājs: Jūs arī pie iepriekšējās redakcijas piedalījāties? Jo tas ko saklausu, ka ar kaimiņu nekas nav runāts.

Arhitekts: Tas nebija mūsu projekts, mans birojs nav to projektējis.

Iedzīvotājs: E,s kā tuvākais kaimiņš saku, ka ar mani šī projekta sakarā, ne jūs, ne īpašnieki nav sazinājušies.

Iedzīvotājs: Ar mums arī nav.

Iedzīvotājs: Es dzirdēju, ka tur ir bijuši kaut kādi draudi.

Aida Skalberga: Pirmās ieceres izstrādātāji nebija šis te projektēšanas birojs.

Iedzīvotājs: Neviens ar mani nav runājis un nav bijuši nekādi piedāvājumi kompromisam.

Arhitekts: Mēs jūs šeit iepazīstam.

Iedzīvotājs: Īpašnieki ļoti labi zina mūsu blakus esošo kaimiņu telefonus. Un viņi sen jau būtu sazinājušies.

Arhitekts: Mēs ar jums, projektētāji sazināsimies.

Aida Skalberga: Primāri savstarpēji jāatrod risinājums, kā jūs varēsiet virzīties uz priekšu ar to ieceri. Ja neatradīsiet kompromisu, tas ne pie kā laba novedīs. Jūs interesēs ir to darīt un komunicēt ar kaimiņiem, tas ir jādara. Ja vairāk jautājumu nav, tad mēs pēc apspriešanas apkoposim rezultātus un lūgums - iesniedziet būvvaldē anketas. Tās ir pašvaldības mājas lapā vai papīra formātā izdrukātas varat paņemt. Līdz 17.februārim tās ir jāiesniedz. Rezultātu apkopojums būs publicēts mājas lapā. Pēc tam būvvalde lems par būvatļaujas izsniegšanu, projektēšanas nosacījumiem vai būvniecības ieceres noraidīšanu. Abi šie lēmumi būs mēneša laikā apstrīdami griežoties ar iesniegumu pašvaldībā. Tālāk par to lemj pašvaldība. Ja neapmierina pašvaldības lēmums, var tālāk apstrīdēt tiesā. Paldies visiem, kam bija laiks atnākt, bija patīkami izrunāt šos jautājumus un uz tālāku sadarbību. Arlabvakar!

Sēde tiek slēgta 18.50

Sēdi vadīja: _____ /A. Skalberga/

Sēdi protokolēja: _____ /A. Auniņa/

BŪVNICĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPRIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO IEROSINĀJUMU UN IEBILDUMU APKOPOJUMS
no 16.01.2023. līdz 17.02.2023.

Nr.pk.	Vārds, uzvārds	Adrese	Saņemts	Viedoklis	Iebildumi/ ierosinājums
1.	Kaimiņš	Braslas iela 1	17.02.2023.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: Manam īpašumam pieguļošā Braslas iela ir ar grants segumu. Tā kā palielināsies caurbraucošos auto skaits, būs nebeidzami putekļi, izplūdes gāzes un palielināsies trokšņi. Būs sastrēgumi.	1. noasfaltēt Braslas ielu 2. Tirdzniecības centru būvēt Tīrainē Būvniecības ieceri neatbalsta, jo tā neatbilst likumam vairākos punktos: par ceļa servitūtu, autostāvvietām un būvēm zem augstsprieguma līnijām. Būvniecības ieceri neatbalsta
2.	Kaimiņš	Braslas iela 1	17.02.2023.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: Manam īpašumam pieguļošā Braslas iela ir ar grants segumu. Tā kā palielināsies caurbraucošos auto skaits, būs nebeidzami putekļi, izplūdes	1. noasfaltēt Braslas ielu 2. būvēt citur Mārupes centrā jau ir divi lielveikali, un atveras LIDL veikals. Jauns tirdzniecības centrs Mārupes centrā nav vajadzīgs.

				gāzes un palielināsies trokšņi. Būs sastrēgumi, kas maisīs man laicīgi aizbraukt uz mācības iestādi.	Būvniecības ieceri neatbalsta
3.	Kaimiņš	Braslas iela 1	17.02.2023.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses. Sastrēgumi uz Daugavas ielas būs vēl lielāki, apgrūtināta nokļūšana uz un no darba, piesārņots gaiss, nepievilcīgs Mārupes centrs	1. neatļaut tirdzniecības centra būvniecību 2. objekta būvniecība ir pretlikumīga: autostāvvietas zem augstsprieguma līnijām, pārāk liels apbūves blīvums, pieguļošo privātmāju īpašuma vērtības samazinājums, aizsargjoslu neievērošana Būvniecības ieceri neatbalsta
4.	Kaimiņš	Braslas iela 1A	17.02.2023.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1) būs ļoti apgrūtināta braukšana jau tā noslogotajā Daugavas ielā. Braslas iela pie mana īpašuma rudenī ir dubļaina, vasarā putekļaina	1. neļaut būvēt šādu tirdzniecības centru 2. šajā projektā ir daudz likuma pārkāpumu Būvniecības ieceri neatbalsta
5.	Kaimiņš	Braslas iela 3	17.02.2023.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses: 1) Braslas ielai ir grants segums. Pa to brauks vairāk mašīnas un gaiss būs vēl piesārņotāks un putekļaināks. Sastrēgumi apgrūtinās nokļūšanu skolā, bērnudārzā un darbā	1. jāsamazina tirdzniecības centra platība 3 reizes. Iecerētais Tirdzniecības centrs ir par lielu, likumīgi tur tam nav vietas ar tik daudz autostāvvietām
6.	Kaimiņš	Daugavas iela 37	16.02.2023.	Būvniecības iecere būtiski negatīvi ietekmēs mūsu īpašuma lietošanu: 1) patvarīgi samazināta Daugavas ielā 33, 37 un 39 esošo zemesgrāmatā reģistrēto servitūta ceļu platība daļēji likvidējot apgriešanās laukumu ceļa galā	1. Pieprasīt ierosinātajam veikt izmaiņas būvprojektā: <ul style="list-style-type: none"> - pārbīdīt ēkas dienvidu sienu lai tiktu ievērots servitūta ceļš; - pārvietot paredzēto iebrauktuvi no servitūta ceļa lai privātmāju

					<p>iedzīvotāji varētu to netraucēti lietot.</p> <ul style="list-style-type: none"> - gar servitūta ceļu uzbūvēt pastāvīgu žogu lai tirdzniecības centra apmeklētāji un lietotāji neuzsāktu patvarīgu ceļa servitūta lietošanu produktu piegādei un darbinieku stāvvietām

Apkopojums

- 1) Tirdzniecības centra jaunbūve Daugavas ielā 33 (kadastra apzīmējuma Nr.80760073560), Mārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā, publiskā apspriešana notika laika posmā no 16.01.2023. līdz 17.02.2023.
- 2) Paziņojums par būvniecības ieceres nodošanu publiskai apspriešanai ar aptaujas lapu sabiedrības viedokļa paušanai tika ievietots Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv.
- 3) Zemesgabalā Daugavas iela 33 publiski redzamā un pieejamā vietā tika novietota būvtafele ar informāciju par būvniecības ieceri.
- 4) 2023. gada 31.janvārī plkst. 17.30 Mārupes novada pašvaldības vestibilā, Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novads tika organizēta būvniecības ieceres Tirdzniecības centra jaunbūve Daugavas ielā 33 (kadastra apzīmējuma Nr.80760073560), Mārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā prezentācijas sapulce.
- 5) Būvniecības ieceres prezentācijas sapulcē piedalījās būvniecības ierosinātājs, Mārupes novada domes darbinieki un iedzīvotāji.
- 6) Publiskās apspriešanas laikā tika saņemtas kopā 6 aizpildītas kaimiņos dzīvojošo iedzīvotāju aptaujas anketas un iesniegumi, kuros pausts viedoklis, ka Tirdzniecības centra jaunbūves būvniecības iecere aizskar viņu tiesības un likumiskās intereses:
 - 6.1) veidosies sastrēgumi
 - 6.2) palielināsies trokšņu līmenis
 - 6.3) pasliktināsies gaisa kvalitāte

- 6.4) patvarīgi samazināta Daugavas ielā 33, 37 un 39 esošo zemesgrāmatā reģistrēto servitūta ceļu platība daļēji likvidējot apgrīšanās laukumu ceļa galā, kas ir vienīgais piebraucamais ceļš uz īpašumiem Daugavas iela 39 un Daugavas iela 37
- 6.5) būvprojekts ir pretrunā ar Aizsargjoslu likumu
- 6.6) iecerē nav ievērots zemes gabala Daugavas iela 33 zemesgrāmatā atzīmētais servitūta ceļš, kas nodrošina piekļuvi īpašumam Gaujas iela 2, ceļa vietā ir paredzēta mašīnu stāvvietas
- 6.7) Braslas iela ir grants seguma iela, kurā ir putekļi un dubļi
- 7) Daļa kaimiņos dzīvojošo iedzīvotāju uzskata, ka Tirdzniecības centrs Daugavas ielā 33 nav vajadzīgs, jo blakus jau ir divi tirdzniecības centri.

Daļa kaimiņu zemes gabalu īpašnieku ierosina pieprasīt Tirdzniecības centra būvniecības ierosinātajam veikt izmaiņas būvprojektā samazinot ēkas apjomu lai ievērotu esošos servitūta ceļus, varētu ielānot nepieciešamās autostāvvietas un objekts mazāk traucētu apkārt esošām savrupmājām.

Publiskās apspriešanas rezultātu izvērtējums.

Būvniecības likuma 14. panta piektā daļa nosaka, ka ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārkāpjot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārkāpums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā. Ar minēto tiesību normu likumdevējs ir noteicis robežas, kādās būtu rīkojama būvniecības ieceres publiskā apspriešana. Šīs robežas ir iedzīvotāja tiesības sniegt savu viedokli par plānotās būvniecības iespējamo būtisko ietekmi (piesārņojumu) uz vidi, kas var būtiski ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti vai norādīt uz ieceres neatbilstību vides aizsardzības tiesiskajam regulējumam. Tādējādi, publiskās apspriešanas rezultātā saskaņojot iedzīvotāju un ierosinātāju intereses, panākot optimālo rezultātu un nepieciešamības gadījumā izvirzot papildus prasības, kas spēs mazināt būtisku vides piesārņojumu. Tādas prasības varētu būt, piemēram, noteikta apstādījuma veikšana zemes vienības daļās, kas robežojās ar dzīvojamo māju apbūvētiem zemes gabaliem, tādējādi mazinot skaņas piesārņojumu, kas vērsts uz konkrētām mājām, kā arī citas prasības, kas spēj mazināt vides piesārņojumu.

Pie līdzīga slēdziena arī nonākusi Latvijas Republikas Augstāka tiesa lietā Nr. SKA-757/2018. Šajā lietā tiesa ir norādījusi, ka sabiedrībai ar būvniecības ieceres publisko apspriešanu tiek nodrošināts mehānisms, kura uzdevums ir ļaut sabiedrībai pēc informācijas iegūšanas izteikt viedokli un bažas par tiem plānotās būvniecības aspektiem, kuriem, sabiedrības ieskatā, varētu būt būtiska nelabvēlīga ietekme uz apkārtējo vidi. Savukārt būvniecību uzraugošās iestādes un sabiedrības diskusijas rezultātā tiek nodrošināts, ka būvniecības procesa ietvaros tiek sasniegts optimāls līdzsvars starp būvētāja un visas sabiedrības interešu aizsardzību. (Augstākās tiesas 2018.gada 26.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-757/2018 11.punkts).

Izvērtējot publiskās apspriešanas rezultātus jeb piedalījušos personu paustos viedokļus, iestāde konstatē, ka daļa pausto viedokļu nav saistīta ar plānotās būvniecības ieceres iespējamo būtisko vides piesārņojumu, bet gan ir vērsta uz vispārējiem subjektīviem viedokļiem, kas pamatoti ar vispārīgiem būves raksturojumiem un nevēlēšanos noteiktajā vietā publiska rakstura būvi, jo tas var sagādāt noteiktas neērtības vai izmanto publisko apspriešanu civiltiesisko strīdu ietekmēšanai. Piemēram, publiskās apspriešanas laikā tika pausti vairāki viedokļi par ceļa servitūta atzīmes neievērošanu. Iedzīvotāju ieskatā servitūta atzīmes neievērošana ir izpaudusies apstākļi, kad ieceres dokumentācijā nav paredzēti servitūta ceļi, kas zemesgrāmatas nodalījumā iekļauti atzīmes veidā. Iestādes ieskatā, tiesiskais regulējums neparedz būvniecības ierosinātajam pienākumu projektējot ieceri, ievērot zemesgrāmatā izdarītās atzīmes par servitūta ceļu, jo pēdējās nenodibina lietu tiesības. Civillikuma 1235. pants nosaka, ka no servitūta izrietošā lietu tiesība ir nodibināta un spēcā abām pusēm, t. i. valdošā un kalpojošā nekustamā īpašuma īpašniekiem, tikai pēc servitūta ierakstīšanas zemes grāmatās; līdz tam laikam viņu starpā pastāv vienīgi personiska saistība, kuras ierakstīšanu zemes grāmatās var tomēr prasīt katra puse, ja vien izpildīti visi citi servitūtam nepieciešamie noteikumi. Līdz ar ko, servitūta atzīme zemesgrāmatas nodalījumā nenodibina lietu tiesību. Līdzīga satura atziņas ir arī nostiprinātas tiesu judikatūrā, piemēram, kā norāda Latvijas Republikas Senāta Civillietu departaments “Senāta judikatūrā ir atzīts, ka atzīmes veidā zemesgrāmatā izdarīts ieraksts neapliecina ceļa servitūta nodibināšanu (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2013. gada 9. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-458/2013 (C12204010) 10.3. punktu*). Tādēļ pareizs ir tiesas secinājums, ka zemesgrāmatā ierakstītajai atzīmei par ceļa servitūtu nav lietu tiesību nodibinoša spēka. Minētā tiesas atziņa atbilst Civillikuma 1235. pantā noteiktajam, ka no servitūta izrietošā lietu tiesība ir nodibināta un spēcā abām pusēm, t. i. valdošā un kalpojošā nekustamā īpašuma īpašniekiem, tikai pēc servitūta ierakstīšanas zemesgrāmatās.” (Latvijas Republikas *Senāta Civillietu departamenta* Spriedums lietā Nr. C7353219 SKC-131/2022.

Tomēr, iestāde konstatē vairākus viedokļus, kuriem ir būtiska nozīme un norāda uz ieceres jau sākotnējo neatbilstību imperatīvām tiesību normām tai skaitā vidi aizsargājošām tiesību normām. Būvniecības ieceres dokumentācijas sastāvā atrodas ģenerālpilāns, kurā norādīts, ka ieceres realizēšanai ir plānots nocirst 17 kokus. Publiskās apskriešanas laikā, arhitekts atbildot uz iedzīvotāju norādītām bažām par koku ciršanas atļaujas neesamību, apliecināja, ka šāda atļauja uz doto brīdi nav iegūta. Papildus arhitekts norādīja, ka koku ciršanas jautājums un nepieciešamās atļaujas tiks vērtētas un saņemtas projektēšanas stadijā jeb pēc būvatļaujas saņemšanas. Tomēr, kā pareizi norādīja iedzīvotājs, tad uz būvatļaujas

saņemšanas brīdi konkrētai atļaujai jau jābūt saņemtai un būvatļauja apliecina tās esamību. Saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumiem Nr. 309 Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža 7. punktu, ja koku ciršana nepieciešama būvniecībai un būvprojekta minimālajā sastāvā ir norādīti izcērtamie koki vai izcērtamo koku apjoms, būvvaldes izsniegtā būvatļauja uzskatāma arī par būvniecības dokumentācijā minēto koku ciršanas atļauju, izņemot šo noteikumu 9. punktā minētos gadījumus. Koku ciršanu atļauts uzsākt, ja būvatļaujā ir izdarīta atzīme par tajā ietvertu projektēšanas nosacījumu izpildi. Tādējādi iestāde piekrīt iedzīvotāja viedoklim, ka konkrētā būvniecības iecere nesatur nepieciešamo atļauju un būvatļaujas izdošana būtu pretēja rīcība vides aizsardzības tiesiskajam regulējumam.

Kāds publiskās apspriešanas dalībnieks norādīja, ka no būvniecības ieceres dokumentācijas izriet, ka plānotā stāvvietas būvniecība ir paredzēta aptuveni 1.6 m attālumā no blakus esošā zemes gabala robežas un tas neatbilst apbūves noteikumiem. Iestāde, pārbaudot ģenerālplānu, konstatē, ka no robežas ar zemes vienību apzīmējums Nr. 80760072717 plānotā stāvvieta atrodas tikai 1.69m attālumā no zemes robežas. Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014-2026.gadam ietilpstošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 217. punkts nosaka, ka būvējot un ierīkojot publiski pieejamu auto novietni ievēro minimālo attālumu 4 m no plānotās būves līdz zemesgabala robežām. Ja blakus zemesgabals nav apbūvēts, tad par minimālo attālumu no auto novietnes līdz zemesgabala robežai var vienoties attiecīgo nekustamo īpašumu īpašnieki, noslēdzot notariāli apstiprinātu vienošanos, apgrūtinājumu reģistrējot zemesgrāmatā. Tā kā no ģenerālplāna izriet, ka zemes gabals, pie kura plānots izbūvēt autostāvvietu ir apbūvēts, atkāpšanās no teiktās prasības nav pieļaujama.

Publiskās apspriešanas laikā, kāds tās dalībnieks vairākkārtīgi norādīja uz apstākli, ka saskaņā ar apbūves noteikumu 91. punktu ne stāvvietas, ne ceļa būvniecība nav pieļaujama 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīniju aizsargjoslā. Minētam viedoklim iestāde piekrīt. Apbūves noteikumu 91. punkts nosaka, ka plānojot būvniecību 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīniju tuvumā, ēkas, būves un paralēli novietotus ielas/ceļus paredzēt ārpus elektrolīniju aizsargjoslām. Tā kā no ģenerālplāna ir redzams, ka ceļš uz stāvvietām ir plānot paralēli gaisvadu elektrolīnijai un arī arhitekte ir apliecinājusi, ka tas plānots elektrolīniju aizsargjoslā, tādējādi konkrētā iecere ir pretēja apbūves noteikumu 91. punkta noteiktajām obligātām prasībām. Kaut gan publiskās apspriešanas laikā arhitekte norādīja, ka ir saņemti tehniskie noteikumi no aizsargjoslas īpašniekiem, tomēr, šāda aizsargjoslu īpašnieku piekrišana neatbrīvo būvniecības ierosinātāju ievērot apbūves noteikumu prasības, kas šajā gadījumā nenosaka gadījumus, pie kuru iestāšanās būtu pieļaujama atkāpe no tām.

Pārskatu sagatavoja būvvaldes vadītāja A.Skalberga