

Ziņojums par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem

Saskaņā ar plānošanas dokumentu izstrādes Darba grupas lēmumu, ievērojot plānojuma 1.redakcijas publiskas apspriešanas rezultātus, tika virzīts lēmumprojekts par Teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanu. Darba grupa arī vienojās par turpmāko kārtību Teritorijas plānojuma 2.redakcijas izstrādei, paredzot atsevišķās sanāksmēs kopīgi diskutēt un lemt par saņemto priekšlikumu un iebildumu ievērošanu pilnveidotajā Teritorijas plānojuma projektā, attiecīgi lēmumi par priekšlikumu ievērošanu vai noraidīšanu tiks pieņemti, vērtējot tos kopsakarā ar institūciju atzinumos norādītajiem iebildumiem un Darba grupas viedokli. Līdz ar to atbilde un pamatojums par katra priekšlikuma vērā ņemšanu vai noraidīšanu pēc būtības ir sagatavojams tikai 2.redakcijas izstrādes gaitā un publicējama Ziņojumā par priekšlikumu ievērošanu vai noraidīšanu vienlaikus ar 2.redakcijas nodošanu publiskai papsriešanai. Gala atbilde katram iesniedzējam tiks nosūtīta uzsākoties 2.redakcijas publiskai apspriešanai, vienlaikus arī publicējot Ziņojumu ģeoportālā. Šajā stadijā ģeoportālā tiek publicēts priekšlikumu apkopojums.

2.tabula Priekšlikumi, kas saņemti Publiskās apspriešanas periodā (atbildes tiks sniegtas nododot publiskai apspriešanai TP 2.redakciju)		
Nr.p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtais priekšlikums
18	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/389)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu Upeslīči, kadastra Nr. 8048 008 0091 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas ciemata teritorijā ar tai raksturīgo apbūvi, lūdzu rast iespēju mainīt funkcionālo zonējumu un noteikt TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai, kurā atrodas mans zemesgabals - adrese UPESLĪČI, 80480080091, Mārupes novads, Babītes pagasts.
19	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/390)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu Aizupes, kadastra Nr. 8048 008 0092 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas ciemata teritorijā ar tai raksturīgo apbūvi, lūdzu rast iespēju mainīt funkcionālo zonējumu un noteikt TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai, kurā atrodas mans zemesgabals - adrese AIZUPES, 80480080092, Mārupes novads, Babītes pagasts.
20	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/391)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu ARUMI, kadastra Nr. 8048 007 0329 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas blakus šobrīd teritorijas plānojumā noteiktajām ciemata teritorijām: -lūdzu rast iespēju iekļaut šo nekustamo īpašumu ciema teritorijā, -mainīt funkcionālo zonējumu un noteikt TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai, kurā atrodas mans zemesgabals - adrese ARUMI, 80480070329, Mārupes novads, Babītes pagasts, -k/a arī saskaņā ar infrastruktūras attīstības redzējumu, lūdzu paredzēt iebraucamo ceļu.
21	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/393)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu PLĒSUMI, kadastra Nr. 8048 007 0327 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas blakus šobrīd teritorijas plānojumā noteiktajām ciemata teritorijām: -lūdzu rast iespēju iekļaut šo nekustamo īpašumu ciema teritorijā, -mainīt funkcionālo zonējumu un noteikt TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai, kurā atrodas mans zemesgabals - adrese PLĒSUMI, 80480070327, Mārupes novads, Babītes pagasts, -k/a arī saskaņā ar infrastruktūras attīstības redzējumu, lūdzu paredzēt iebraucamo ceļu.
22	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/392)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu DUMPIŠI, kadastra Nr. 8048 007 0583 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Mūsu uzņēmuma turpmākajā darbībā esam paredzējuši attīstīt šo zemesgabalu un, lai šo ieceri īstenotu, esam analizējuši piedāvāto novada teritorijas plānu un pētījuši nekustamo īpašumu tendences, proti, Rīgai tuvu esošo ciematu paplašināšanos ar raksturīgo apbūvi un modernu infrastruktūru. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas blakus šobrīd teritorijas plānojumā noteiktajām ciemata teritorijām: -lūdzu rast iespēju iekļaut šo nekustamo īpašumu ciema teritorijā, -mainīt funkcionālo zonējumu un noteikt TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai, kurā atrodas mans zemesgabals - adrese VECDUMPIJ, 80480070583, Mārupes novads, Babītes pagasts, -k/a arī saskaņā ar infrastruktūras attīstības redzējumu, lūdzu paredzēt iebraucamo ceļu.
23	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/357)	Lūdzu ietvert Mārupes teritoriālplānojumā sekojošo: 1. Noteikt nekustamajam īpašumam "Kabiles" ar kad. apz. 80760060011 izmantošanas veidu - JC6 jaukta centru apbūves teritorija, izņemot teritoriju zemesgabala ZR stūrī aptuveni 3880 kv.m. platībā, kur noteikt izmantošanas veidu - R1 rūpnieciskās apbūves teritorija, kā norādīts pielikumā Nr. 1; 2. Paredzēt jaunu pieslēgumu Stīpnieku ceļam un iedibināt 18 m sarkanās līnijas no Stīpnieku ceļa gar, no īpašuma "Bišukoki" ar kad. apz. 80760060057 atdalāmā zemesgabala, līdz nekustamajam īpašumam "Kabiles" ar kad. apz. 80760060011; 3. Paredzēt sarkanās līnijas ielai, lai savienotu ceļu M-80 ar C-32 un turpināt līdz Purva ielas turpinājumam; 4. Paredzēt sarkanās līnijas ielai, lai savienotu ceļu M-81 ar C-32 un turpināt līdz Purva ielai 5. M-26 sarkanā līnijas turpināt līdz nekustamam īpašumam "Kabiles" ar kad. apz. 80760060011, kā norādīts pielikumā Nr. 1; 6. TIAN 1. pielikumā norādītā "atļauto savrupmāju apbūves" zona ir apšaubāma, tā kā šajā zonā ir īpaši sarežģīti ģeoloģiskie apstākļi būvniecībai. Dzīvojamās un publiskās apbūves zonas precizējamās detālplānojumā pēc detalizētākas ģeoloģiskās izpētes.
24	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/352)	Lūdzu iekļaut ceļa pieslēguma punktu pie Stīpnieku ceļa atbilstoši pievienotajai dokumentācijai: 1. Teritorijas plānojuma pielikums Nr. 8 "Pievienojumu vietas pie valsts autoceļiem", kurā attiecīgajā vietā norādīts paredzētais pieslēguma punkts pie V15 (Rīgas robeža–Silnieki–Puķulejas) ceļa; 2. Attīstības plāns (1:2000), kurā precīzi iezīmēts jaunveidojamais pieslēgums Stīpnieku ceļam, kas nepieciešams īpašuma savienošanai ar esošo infrastruktūru. Pieslēguma izbūve nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi zemes vienībai (kadastra numurs: 80760060057, "Bišukoki") un veicinātu īpašuma saimniecisko izmantošanu saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu. Pamatojoties uz normatīvo aktu prasībām un pievienoto dokumentāciju, lūdzam saskaņot šo pievienojuma punktu un iekļaut to oficiālajā pievienojumu sarakstā.

	Lūdzu saglabāt Mārupes pagasta teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam "Dabas un apstādījumu" iezīmētās teritorijas, nepieļaujot to iznīcināšanu turpmākajā attīstības procesā un lokālplānojumu aizsegā, sekojošos īpašumos ar kadastra numuru: 80760030098 ("Cildas 1"); 80760030274 ("Cildas"); 80760032283 ("Valteri"); 80760030340 ("Lavandas"); 80760032574 ("Rati"); 80760030283; 80760030504 (cela vienpusēja liepu aleja, pašvaldības īpašums). Lūdzam paredzēt noteikumus un kārtību, lai Dabas un apstādījumu teritorijas tiktu izdalītas atsevišķās zemes vienībās. Ierosinājuma mērķis- mazināt apjomīgu dabas un apstādījumu iznīcināšanu, saistībā ar agresīvu loģistikas un vieglās ražošanas telpu būvniecību atbilstoši izstrādātajiem lokālplānojamiem, kuru nosacījumi to ir pieļāvuši. Līdz ar to tiktu mazināta ietekme uz vidi, kādu rada lidosta un autotransports, tajā skaitā tranzīta kravu transporta radītās gaisa un trokšņu piesārņojums. Lūdzam ierosinājumu pieņemt un ņemt vērā. Argumenti par dabas un apstādījumu teritoriju saglabāšanu Mārupes novadā 1. Bioloģiskās daudzveidības aizsardzība Vides eksperta atzinumā norādīts, ka teritorijā atrodas ES nozīmes aizsargājamais biotops "Mežainas piejūras kāpas", kas ir īpaši vērtīgs un reti sastopams Latvijā. Šādas teritorijas nodrošina dzīvesvietas daudzām aizsargājamām un retām sugām, un to iznīcināšana vai fragmentācija būtiski apdraud bioloģisko daudzveidību. Latvija ir uzņēmusies starptautiskas saistības biotopu un sugu aizsardzībā, un šo teritoriju saglabāšana veicina šo mērķu izpildi. 2. Videi kaitīgas apbūves ietekmes samazināšana Loģistikas un rūpnieciskā apbūve apdraud dabas teritorijas, radot: • gaisa piesārņojumu (izplūdes gāzes no transporta un smagās tehnikas), • trokšņa piesārņojumu, kas traucē gan iedzīvotājiem, gan dzīvniekiem, • ūdens un augsnes piesārņojuma riskus (degvielas, eļļu vai ķīmisko vielu noplūdes). Kā norādīts vides pārskatā, šīs teritorijas atrodas arī ķīmiskās aizsargjoslās ap pazemes ūdens ņemšanas vietām, un jebkāda piesārņojoša darbība apdraud dzeramā ūdens kvalitāti. 3. Veselības un dzīves kvalitātes nodrošināšana Zaļās zonas un apstādījumi mazina stresa līmeni, uzlabo gaisa kvalitāti un rada veselīgu vidi vietējiem iedzīvotājiem. Apdzīvotas vietas tuvumā esošās mežainās zonas darbojas kā "zaļie vairog" pret troksni un piesārņojumu. Dabas teritorijas nodrošina mikroklimatu, kas ir īpaši būtiski teritorijās pie lidostas, kur jau pastāv ievērojama slodze. 4. Ilgtspējīgas attīstības princips Teritorijas plānojumam jābalstās uz sabiedrības līdzdalību un ilgtermiņa vides aizsardzības mērķiem. Dabas teritoriju saglabāšana nodrošina, ka attīstība notiek neiznīcinot vidi, bet saglabājot to arī nākamajām paaudzēm. Šādas teritorijas samazina klimata pārmaiņu ietekmi, veidojot oglekļa piesaisti un mitruma regulāciju. 5. Ainavas un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana • Vides pārskatā uzsvērts arī ainavas nozīmīgums - mežainās kāpas un apstādījumi veido Mārupes identitāti, tās vēsturisko ainavu. • Intensīva apbūve iznīcina šo vizuālo un emocionālo raksturu, padarot vidi necilu un mazvērtīgu no kultūrvēsturiskā viedokļa. Kāpēc ir svarīgi saglabāt biotopu? 1. Biotopi ir dabas daudzveidības pamats Biotops ir dzīves vide, kurā mitinās noteiktas sugas -gan augi, gan dzīvnieki. Ja biotops tiek iznīcināts vai būtiski pārvēidots (piemēram, pārbūvējot to par industriālu zonu), šajās teritorijās esošās sugas izzūd vai spiesti pārvietoties, kas bieži vien nav iespējams. 2. Latvijas un Eiropas Savienības saistības Biotopi, īpaši ES nozīmes aizsargājамie biotopi, kā "Mežainas piejūras kāpas", ir iekļauti Natura 2000 tīklā. Latvijai ir juridisks pienākums nodrošināt šo biotopu aizsardzību, atjaunošanu un kvalitātes saglabāšanu, ko uzrauga arī Eiropas Komisija. Biotopa degradācija vai iznīcināšana var radīt arī sankciju riskus valstij. 3. Biotopi nodrošina ekosistēmas pakalpojumus cilvēkiem Biotopi nav tikai "meži" - tie darbojas kā: -dabas filtri gaisa un ūdens attīrīšanai, -klimata regulatori, uzturot mitrumu un temperatūru, -oglekļa piesaistītāji, samazinot CO2 līmeni gaisā, -dabas barjeras pret plūdiem un eroziju. Cilvēki nereti nepamana šos ieguvumus līdz brīdim, kad biotops ir zudis un rodas videsun veselības problēmas. 4. Biotopi ir unikāli un neatjaunojami dabas resursi Daudzi biotopi, piemēram, kāpu meži, veidojušies simtiem vai pat tūkstošiem gadu. Ja tie tiek iznīcināti, tos nav iespējams pilnībā atjaunot, pat mākslīgi veidojot zaļās zonas.
--	---

Fiziska persona (kollektīvs
iesniegums, 7 paraksti)
(reģistrēts pašvaldībā
14.04.2025., Nr. 1/2.1-
2/354)

5. Biotopu iznīcināšana rada ilgtermiņa sekas Biotopa pārveidošana par industriālu zonu nozīmē ne tikai ainavas izmaiņas, bet arī: • pazemes ūdeņu piesārņojumu (īpaši, ja teritorija atrodas ūdens ņemšanas aizsargjoslā), • o gaisa kvalitātes pasliktināšanos (transporta plūsma), • trokšņa pieaugumu, kas traucē ne tikai cilvēkiem, bet arī dzīvniekiem. Šīs sekas ir ilglaicīgas un bieži neatgriezeniskas. 6. Sabiedrības atbalsts un vietējo iedzīvotāju tiesības uz veselīgu vidi Iedzīvotājiem ir likumīgas tiesības dzīvot kvalitatīvā, zaļā, veselīgā vidē. Sabiedrība arvien biežāk iestājas par biotopu saglabāšanu un līdzsvarotu attīstību, kas neiznīcina dabu. Kāpēc nedrīkst cirst kokus dabas un apstādījumu teritorijā? Mežs ir dabas bagātība, ko nevar atjaunot vienā paaudzē. Mežs aug desmitiem un pat simtiem gadu. Kad to nocērt, to nevar ātri atjaunot. Tā ir neatgriezeniska zaudēšana gan dabai, gan sabiedrībai. Mežs ir mājas dzīvniekiem, augiem un putniem Daudzām sugām mežs ir vienīgā dzīvesvieta. Meža izciršana nozīmē, ka šie dzīvnieki vai augi izzudīs no konkrētās teritorijas - dažiem tas nozīmē arī izmiršanu. Mežs pasargā mūs no piesārņojuma Mežs attīra gaisu, piesaista putekļus un kaitīgas vielas, uzlabo gaisa kvalitāti. Īpaši Mārupē, kur jau ir liela satiksmes un lidostas slodze, mežs darbojas kā dabisks filtrs. Mežs uztur ūdens kvalitāti Mārupes teritorijā meži atrodas ķīmiskās aizsardzības zonā ap dzeramā ūdens ieguves vietām. Meža izciršana palielina risku, ka pazemes ūdeņi tiks piesārņoti ar degvielu, eļļām vai ķīmiskām vielām. Mežs mazina klimata pārmaiņas Meži piesaista oglekļa dioksīdu (CO2) - tas palīdz cīnīties ar klimata pārmaiņām. Katrs izcirsts hektārs veicina globālo sasilšanu. Mežs pasargā no trokšņa un putekļiem Tas ir īpaši svarīgi blakus lidostai vai lieliem ceļiem. Mežs slāpē troksni un aiztur vēju, smakas un putekļus. Bez meža, dzīves kvalitāte tuvumā esošajās mājās būtiski pasliktināsies.	Mežs ir cilvēku veselībai un labsajūtai Cilvēkiem ir vajadzīgas zaļās zonas atpūtai, pastaigām, miera sajūtai. Dzīve bez meža kļūst trauksmaināka, saspringtāka un mazāk veselīga. Mežs ir sabiedrības kopējais labums, nevis privāts resurss Mežs pieder visiem - arī nākamajām paaudzēm. To nevar upurēt šaurām ekonomiskām interesēm. Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta publiskajos secinājumos ir norādīts, ka zemes "Austrumu daļā saglabājusies šaura, ar priedēm un bērziem apaugusi, piejūras kāpu josla, kas atbilst aizsargājamā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" kritērijiem". Tā kā meža teritorija ir iekļauta teritorijas robežās un ir plānots mainīt tās zonējumu uz rūpnieciskās apbūves zonējumu, meža teritorija arī tiks iekļauta teritorijā, kuru varēs izmantot rūpnieciskajai apbūvei. Mārupes pagasta teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam nav noteikti un izstrādāti konkrēti risinājumi, kā plānots nodrošināt meža saglabāšanu pilnā apmērā. Līdz ar to nevar gūt pārliecību, ka mežainās piejūras kāpas apbūves procesā tiešām tiks saglabātas un apbūve uz tām neradīs nelabvēlīgu ietekmi. Norādu, ka Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumā ir norādīts, ka "Lai nepasliktinātu ES nozīmes aizsargājamā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" kvalitāti, izmainot gaismas un mitruma apstākļus meža teritorijā, biotopa tuvumā aizliegts ierīkot augstos stādījumus, kas var radīt aizvēju vai veidot noēnojumu uz meža zemsedzi." Arī plānotā loģistikas centra būve būs tik augsta, ka tā radīs aizvēju un noēnojumu uz meža zemsedzi, kas ir aizsargājama. Attiecīgi, ja tiks saskaņota šāds Mārupes pagasta teritorijas plānojuma redakcija, apkārējie iedzīvotāji nevar būt droši, ka pēc tam (pretēji šobrīd izteiktajiem apliecinājumiem) netiks izzāgēts mežs un loģistikas centra izbūve un darbība netiks izvērtas pa visu zemes gabalu, līdz par blakus esošo zemju robežām. Tāpat Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta publiskajos secinājumos ir norādīts, ka teritorija ietilpst Ķīmiskajā aizsargjoslā ap pazemes ūdens ņemšanas vietu, kas tiek nostiektas, lai nodrošinātu ūdens resursu saglabāšanos un atjaunošanos, kā arī samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz iegūstamo ūdens resursu kvalitāti visā ūdensgūtnes ekspluatācijas laikā (ne mazāk kā uz 25 gadiem). Ir zināms, ka uz zemes gabaliem ir plānots loģistikas centra izbūve un tā darbība, kas nozīmē, ka tajā būs liela transporta kustība un, iespējams, kravu uzglabāšana (nav zināms kāda veida). Attiecīgi tas rada lielākus draudus, ka transporti un to radītās izplūdes gāzes, kā arī iespējamās degvielas un eļļas noplūdes radīs piesārņojumu dabai - gaisam, kā arī pazemes ūdeņiem, kurus ikdienā lieto apkārtnes iedzīvotāji. 2. PAR SAVRUPMĀJU APBŪVES TERITORIJAS SAGLABĀŠANU Lūdzu saglabāt Mārupes pagasta teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam esošo zonējumu "Savrupmāju apbūves teritorija" īpašumiem ar kadastra numuru: 80760030610; 80760030612; 80760030613; 80760030614; 80760030283; 80760030298; 80760032496 ("Zelli"); 80760032497 ("Jaunzeļļi"). Ierosinājums pamatots ar to, ka līdzās šiem īpašumiem sākot ar pagājušā gadsimta trīsdesmitajiem gadiem vēsturiski izveidojusies viensētu/ savrupmāju apbūve. Pēdējo gadu laikā līdzīga zonējuma zemes gabali, kuri paredzēti savrupmāju/ viensētu apbūvei, pēc lokālplānojumu veikšanas, ir masveidā apbūvēti ar nesamērīgām metāla konstrukcijāmangāriem. Lūdzam šo ierosinājumu pieņemt un ņemt vērā.
---	---

		Argumenti par savrupmāju apbūves teritorijas saglabāšanu Mārupes novadā 1. Dzīves kvalitātes samazināšanās Noliktavas būvniecība blakus dzīvojamajai teritorijai būtiski pasliktinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti: Paaugstināts trokšņa līmenis (kravas transporta kustība, iekraušana/izkraušana). Gaisa piesārņojums un smakas no transportlīdzekļiem un materiāliem. Pieaugoša satiksme - bīstama bērniem, gājējiem un velobraucējiem. 2. Nekustamā īpašuma vērtības samazināšanās Noliktavas tuvums būtiski pazemina mājokļu tirgus vērtību. Potenciālie pircēji parasti izvairās no īpašumiem blakus industriālām zonām. 3. Teritorijas funkcionālais raksturs Esošā teritorija ir plānota kā savrupmāju apbūves zona, kas paredz mierīgu, dzīvojamu vidi. Noliktava neatbilst šīs zonas mērķim un būtu funkcionāli nesaderīga ar apkārtnējo apbūvi. 4. Videi un klimatam draudzīgas pilsētvides saglabāšana Savrupmāju apbūve veicina zaļās zonas, dārzus un labvēlīgu mikroklimatu. Noliktava palielinātu asfaltētu, necauraidīgo virsmu apjomu, kas negatīvi ietekmē lietusūdens novadīšanu un vietējo ekosistēmu. 5. Sabiedrības intereses Vietējie iedzīvotāji ieguldījuši laiku, līdzekļus un enerģiju savas dzīves vides uzlabošanā, to darot ar pārliecību, ka šī ir mierīga un droša dzīvojamā zona. Noliktavas izbūve ir pretrunā ar sabiedrības kopējām interesēm un iedzīvotāju gaidām. 6. Alternatīvas vietas Noliktavas izvietošana būtu piemērotāka industriālās vai komerczonās, kas ir labāk pielāgotas šādam pielietojumam un mazāk traucētu iedzīvotājiem.
26	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 09.01.2025., Nr. 1/2.1-2/20)	SIA Lielā 30, Mārupe, reģ.Nr.40203598825, kā zemes gabala Lielajā ielā 30, Mārupē, kadastra Nr.80760032617, īpašnieks ar šo lūdz Mārupes novada pašvaldības domi jaunajā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam iekļaut 2001.gada Mārupes pagasta teritorijas daļas starp K.Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plieņciema ielām un lidostas pievedceļu detaļo plānojumu, kur minētais īpašums ir iekļauts darījumu teritorijā D7 sakarā ar to, ka SIA Lielā 30, Mārupe ir uzsākusi būvprojekta izstrādi jaunas ēkas būvniecībai saskaņā ar šī brīža detaļajā plānā atļauto izmantošanas veidu.
27	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 23.01.2025., Nr. 1/2.1-2/52)	Vēršos kā zemes gabala Lielputniņi, k.n. 80760120153 īpašnieks. Lūdzu minēto zemes gabalu iekļaut zonējumā: Darījumu un vieglas rūpniecības uzņēmumu apbūve. Lūdzu informēt, ja šī iesnieguma realizācijai nepieciešamas kādas papildus darbības.
28	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.02.2025., Nr.1/2.1-3/605)	Lūdzu Mārupes novada pašvaldību atļaut apmežot nekustāmo īpašumu "Ātzari", kadastra Nr 8076 010 0060, kura izmantošana lauksaimniecībā nav paredzēta. VSIA "Zemkopības ministrijas nekustāmie īpašumi" 2025. gada 06. februārī izsniedza Tehniskos noteikumus Nr Z-1-18/218 apmežošanas veikšanai.
29	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.02.2025., Nr. 1/2.1-2/78)	Vēlos informēt par vēlmi sadarboties ar pašvaldību veiksmīgai teritorijas izmantošanai, lai paaugstinātu telpisko kvalitāti Mārupes novada administratīvajā teritorijā un nodrošinātu teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Skatos uz sadarbību, kas ir atvērta un balstīta uz savstarpējo sadarbību, tādējādi nodrošinot teritorijas efektīvāku izmantošanu, veicinot kvalitatīvas un drošas, kā arī daudzveidīgas vides ilgtspējību. Iecerētā projekta risinājumi teritorijai (kad.nr. 80880070355) paredz klimatneitralitātes veicināšanu, dabas un ekosistēmu aizsardzību, inovatīvu pieeju teritorijas attīstībai, kā arī sabiedrības izglītošanu par dabu un dabas resursiem. Projekts sabiedrībai sniegtu nozīmīgu ieguldījumu izglītošanā par dabu un cilvēka saskanīgumu ar to (kā, piemēram, cilvēka mentālās veselības uzlabošana – meditācijas zona pie dabas), tostarp paredzot putnu vērošanas platformu, kas veicinātu interesi par dabas procesiem un bioloģisko daudzveidību ar informatīvu planšeti par Babītes ezera bioloģisko daudzveidību un tā vēsturi. Projekta ir paredzēts attīstīt vairākas dzīvojamās vienības, kas paredzētas cilvēkiem pensijas vai tuvu vidējās pensijas vecumam. Šajā teritorijā tiks nodrošināti augstākās kvalitātes pakalpojumi viņu ikdienas vajadzībām un aprūpes nodrošināšanai, tādējādi veicinot komfortablu un drošu dzīves vidi senioriem un aktīviem vidēja vecuma iedzīvotājiem. Sekmīga teritorijas attīstība ģenerēs papildus nodokļu ieņēmumus pašvaldībai, kā arī radīs jaunas ekonomiskās un rekreācijas iespējas novada iedzīvotājiem un viesiem. Turklāt stratēģiskais novietojums starp Jūrmalu, Rīgu, lidostu un atrašanos Mārupes novadā nodrošina augstu projekta pieprasījumu un potenciālu ekonomisko piesaistību. Ņemot vērā plānoto teritorijas attīstību, izstrādājot jaunus teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, būtu nepieciešams atbilstošs teritorijas funkcionālais zonējums un izmantošanas nosacījumi, kas veicinātu ilgtspējīgu attīstību un efektīvu resursu izmantošanu. Iesniegumam pievienoju teritorijas skicēšanas koncepcijas plānu, kas vizualizē iespējamo teritorijas attīstības redzējumu un tā ieguvumus. Lūdzu, izskatīt šo iesniegumu un sniegt viedokli par iespējamo sadarbību, kā arī norādījumus par nepieciešamajām darbībām veiksmīgai projekta īstenošanai. Esmu gatavs tikties un detalizētāk pārrunāt projekta attīstības iespējas.
30	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2025., Nr. 1/2.1-2/111)	Man pieder nekustamais īpašums Mārupes nov., Mārupe, "Bērziņi B", zemes vienība (kadastra numurs 8076-007-2776, kadastra apzīmējums 8076-007-2736, kopējā platība 2,0131 ha, kadastra apzīmējums 8076-007-2835, kopējā platība 0,7026 ha). Lūdzam Jūs jaunajā novada teritorijas plānojumā izteikt šādu redakciju: 1.Kadastra apzīmējumam 8076-007-2736 mainīt Jauktas centra apbūves teritorija (JC4) uz Jauktas centra apbūves teritorija (JC6), un Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM); 2.Kadastra apzīmējums 8076-007-2835 Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM).
31	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2025., Nr. 1/2.1-2/112)	Man pieder nekustamais īpašums Mārupes nov., Mārupe, "Zubiķi -2", zemes vienība (kadastra numurs 8076-007-0965, kadastra apzīmējums 8076-007-2707, kopējā platība 3,1721 ha. Lūdzam Jūs jaunajā novada teritorijas plānojumā izteikt šādu jaunu redakciju: Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM).
32	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2025., Nr. 1/2.1-2/112)	Uzņēmējs Mārupes novada pašvaldību, turpmāk tekstā – Pašvaldība, ir informējis par to, ka īpašumā "Vismaņi" Mārupes pag., Mārupes nov., LV-2167, ar kadastra Nr.80760032752, turpmāk tekstā – Vismaņi, 2022.gadā, saskaņotās būvatļaujas Nr. BIS-B-4.4-2022-75 ietvaros, noteiktajā kārtībā un apjomā ir veikta teritorijas atmežošana, kā arī ir veikti iepriekš saskaņotie būvniecības darbi. Īpašnieks par saviem līdzekļiem veiks apmežošanu ar Pašvaldību saskaņotā zemes gabalā ar kadastra nr. 80760080234 un apjomā. Plānotie stādāmie koki un to sugas tiks saskaņotas ar Pašvaldības ainavu arhitekti. Ņemot vērā iepriekš minēto, īpašnieks lūdz Pašvaldību domes sēdē izskatīt jautājumu un pieņemt lēmumu par zonējuma maiņu Vismaņos no meža zonējuma uz darījumu apkāpes objektu apbūves teritorijas zonējumu un savu pieņemto lēmumu paziņot īpašniekam.

33	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2025., Nr. 1/2.1- 2/128)	Lūdzu mainīt Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam nekustamā īpašuma “Dzilnas” kad.nr. 80880030172 zemes vienībai kadastra apzīmējums 80880030172 atļauto izmantošanu uz lauksaimniecības teritoriju, ņemot vērā, ka daļa no zemes vienības ir lauksaimniecībā izmantojamā zeme, tāda pati atļautā izmantošana ir robežojošajam īpašumam, cauri šai zemes vienībai iet servitūta ceļš, kurš nodrošina piekļūšanu īpašumam “Vecstūrmaņi” un saskaņā ar Valsts SIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVGMC informāciju, ka Lielupes posmā, zemes gabala ar kadastra apzīmējumiem 8088 003 0172 teritorijā, pavasara palu līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību ir no 1.34 m LAS (Latvijas augstumu sistēma) līdz 1.42 m LAS. Jūras vējuzplūdu līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību ir 1.69 m LAS.
34	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.02.2025., Nr. 1/2.1- 2/138)	nekustamais īpašums Mārupes nov., Mārupes pag., “Jaunkaimiņi”, zemes vienība (kadastra numurs 8076-012-0027, kadastra apzīmējums 8076-012-0027, kopējā platība 1,97 ha). Lūdzam Jūs jaunajā novada teritorijas plānojumā izteikt šādu jaunu redakciju: Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM).
35	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 27.02.2025., Nr. 1/2.1- 2/139)	Pēc publiskai apspriešanai nodotā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gada 1.redakciju daļai mana īpašuma Ziedkalni, kadastra Nr. 80760110200 ir veikti grozījumi lietošanas noteikumos. Pēc pašreiz spēkā esošā plānojuma viss īpašums ir iekļauts DzSM (mazsaimniecību apbūves teritorijā ārpus ciemu teritorijas). Jaunais plānojums paredz daļu īpašuma atstāt DzS2 (savrupmāju apbūves teritorija), bet daļu par L2 (lauksaimniecības teritoriju). Nosakot L2 daļai no man piederošā īpašuma tiek ierebežotas manas pašreizējās lietošanas tiesības. Īpašuma tiesības var tikt ierebežotas tikai saskaņā ar likumu. Tā kā manā rīcībā nav pamatota ierebežojošā likuma, lūdzu atstāt nemainīgu zemes lietošanas noteikumus. Kā arī vēlos vērst uzmanību iesniegumam, kas tika iesniegts 2020.gada 27.maijā. Un kuru bija parakstījuši kaimiņi un uz to laiku Ziedkalni īpašnieks. Īpašnieku lūgums tika ņemts vērā, ieskaitot īpašuma Tirumnieki, kadastra Nr.80760110204, kas ir izvietots abās grāvja pusēs. Iesniegums, kas tika nosūtīts: Mārupe, 27.05.2020. Jaunmārupē, Loka ceļam piegulošās zemes ārpus ciema ir ar zemu lauksaimniecībai izmantojamo zemju vērtību. Pašreizējā šo zemju izmantošana, saskaņā ar esošo teritorijas plānojumu, tiek intensīvi apbūvēta. Pēc izstrādātajiem teritorijas plānojuma grozījumiem mainot zemes lietošanas noteikumus, tiek ierebežota tās izmantošana un samazināta zemes vērtība, pret ko kategoriski iebilstam. Lūdzam atstāt nemainīgu šobrīd esošo teritorijas izmantošanu un apbūves noteikumus, kas ietilpst funkcionālā apzīmējumā DzSM.
36	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 28.02.2025., Nr. 1/2.1- 2/142)	Ierosinu savienot Meistaru un Avotu ielas sākuma apkaimi ar Dzelzceļa ielu, lai apkaimes iedzīvotāji, it sevišķi gājēji, varētu nokļūt gan Turības dzelzceļa pieturas punktā, gan citos sabiedriskā transporta pieturas punktos Turības apkaimē. Šobrīd situācija ir tāda, ka gājējiem jāveic milzīgs lūkums, lai nokļūtu līdz sabiedriskajam transportam pie Turības. Dzelzceļš ir izveidojies par ļoti ērtu savienojumu ar Rīgas centru, Jelgavu (cauru kuru ar pārsiešanas arī uz Liepāju un Viļņu) un pārējo Latviju, Mārupei būtu jāveicina iedzīvotāju pārvietošanās ar dzelzceļu, lai samazinātu privāto automašīnu nepieciešamību, kas noslogo koplietošanas galvenās ielas savienojumam ar Rīgu. Viens no risinājumiem būtu Avotu ielas sākumu savienot ar Dzelzceļa ielu kaut vai sākotnēji kā šauru gājēju koridoru, bet perspektīvā arī auto satiksmei. Otrs risinājums ir ar relatīvi šauru gājēju koridoru (taciņu) savienot Meistaru ielu ar tās pašu sākuma posmu, kas aizbūvēta ar privātu pagalmu. Iespējams, tas neradītu pārliekas neērtības minētā privātā pagalma īpašniekiem, tas būtu kā kompromiss starp privātā pagalma vajadzībām un gājēju interesēm nokļūt Meistaru ielas sākumā, kas dod piekļuvi Turības stacijai u.c. sabiedriskajam transportam. Vai arī gājēju koridorus var pat apiet minēto īpašumu, ja sarkanās līnijas to ļauj -blakus ir lauksaimniecības zeme.
37	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 03.03.2025., Nr. 28/1- 1/26)	Kopš Mārupē sākusies masveida mazstāvu apbūve un it sevišķi tagad, kad Mārupe ir izziņota par pilsētu, mani uztrauc pilsētas ainavas, publiskās telpas vizuālais, estētiskais veidojums. Cik atceros Mārupes stratēģiskās attīstības plānā bija paredzēti "zaļie koridori" - plašākas ielas ar koku stādījumiem. Kādreiz Mārupe bija labāka teritorija: plašās jļavas ar retiēm koku puduriem pie lauku saimniecībām. Pēdējā laikā rekonstruējot ielas un arī vējgāzu rezultātā daudzi lielie koki ir gājuši bojā. Ainava zaudē savus vertikālos skatus un kļūst vienmuļa. Tuvojās pavasaris, talku dienas. Vai nebūtu vēlams iedibināt Mārupē koku stādīšanas dienas, lai stādītu "zaļos koridorus", birzis un parkus. Dzirdēju, ka pārveidos skvēru Konrādu ielā. Pie reizes būtu vēlams uzņēmēju dāvāto pulksteni, padarot 3x augstāku, lai tas kļūtu par vietas dominanti. Kamēr vēl turpinās Pededzes ielas remonts būtu jāizskata iespēja stādīt kokus visās iespējamās vietās un neaprobežoties tikai ar 6 kociņiem pie Maximas. Es jau kādreiz ierosināju Mārupē izveidot dārznieka vai ainavu arhitekta štata vietu. ir taču jārūpējas par publisko ārtelpu!
38	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.03.2025., Nr.1/2.1- 2/171)	Saskaņā ar ierakstiem Rīgas rajona tiesas Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodaļījumā Nr. 1777, pieder nekustamais īpašums "Atpūtas", Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra numurs 80760110339), kura sastāvā ietilpst zemes vienība 15,3 ha platībā ar kadastra apzīmējumu 80760110339, dzīvojamā māja un astoņas palīgceltnes (turpmāk –NĪ Atpūtas). Lai nodrošinātu viensētas NĪ Atpūtas piekļuvi Mārupes novada pašvaldības ceļam C-3 Tirumnieki – Atpūtas (kadastra apzīmējums 80760110660001) un C - 2 Misiņi – Peles (kadastra apzīmējums 80760110658001), piekļuve no Mārupes novada pašvaldības ceļiem līdz NĪ Atpūtas notiek pa PSRS laikā vēsturiski uzbūvētu ceļu, šķērsojot trīs viensētu privātpašumus: 1)“Gredzeni", Mārupes pag., Mārupes nov., kadastra numurs 80760111135; 2)“Puķītes" 2, Mārupes pag., Mārupes nov., kadastra numurs 80760110114; 3)“Puķītes", Mārupes pag., Mārupes nov., kadastra numurs 80760110019. Viensētās dzīvo pensionāri, invalīdi un sociāli mazaizsargātas personas Atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija noteikumu Nr. 361 “Pašvaldību autoceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” 4.punktam, pašvaldību ceļus iedala šādās grupās: 4.2. B grupa – autoceļi, kas nodrošina transportlīdzekļu piebraukšanu ne mazāk kā pie trim viensētām. Ņemot vērā minētos faktus, tajā skaitā, ka pašvaldības ceļš ir nepieciešams 4 (četrām) viensētām, lūdzu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036. gadam pagarināt Mārupes novada pašvaldības ceļu C-3 Tirumnieki – Atpūtas (kadastra apzīmējums 80760110660001) līdz NĪ Atpūtas.

39	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 05.02.2025., Nr.1/2.1-2/76)	Četras teritorijas, kas ir stratēģiski nozīmīgas ūdenssaimniecības pakalpojumu ilgtermiņa attīstībai Mārupes novadā: - 80760110609 (I pacēluma sūkņu stacijas (piebarošanas stacijas) ierīkošanai, lai nodrošinātu dzeramā ūdens papildināšanu un spiediena uzturēšanu ūdensapgādes sistēmā Jaunmārupes ciema tālākajā DR daļā). - 80880050354 (dzīlurbuma ierīkošanai, lai nodrošinātu nepieciešamo dzeramā ūdens ieguves jaudu Spuņciema attīstībai ilgtermiņā). - 80760110807 (piebraucamā ceļa izbūves vajadzībām esošās kanalizācijas sūkņu stacijas Rudzu ielā, Jaunmārupē apkalpošanai). - 80760110826 (II pacēluma sūkņu stacijas izbūvei, nemainīga spiediena uzturēšanai ūdensapgādes sistēmā Jaunmārupes ciemā un tās apkārtnē, paplašinoties apbūves teritorijām). Lūdzam izskatīt iespēju minētos zemes gabalus ieguldīt SIA “Mārupes komunālie pakalpojumi” pamatkapitālā, ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstībai un ūdenssaimniecības pakalpojuma nodrošināšanai Mārupes novadā.
40	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.03.2025., Nr. 1/2.1-2/183)	Ar šo lūdzu nekustamajam īpašumam ar adresi "Dumpji", Mārupe, Mārupes nov., kadastra numurs 80760030257, kas sastāv no zemes gabala 6,8 ha platībā un uz tā esošajām ēkām un būvēm (1 (viena) vienstāva koka ar jumta izbūvi dzīvojamā ēka un deviņas palīgceltnes), Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam noteikt funkcionālo zonējumu - Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1). Šobrīd spēkā esošā funkcionālā zonējuma kartē, Robežnieku – Stīpnieku – Ozolkalnu ielas kvartālā jau šobrīd lielā daļā ir noteikta Rūpnieciskās apbūves teritorija. Vienlaikus informēju, ka esam iesaistījuši SIA LATIO potenciālā investora piesaistei un neplānojam ilgtermiņā īpašumu turpināt izmantot privātmājas vajadzībām. Respektīvi, SIA LATIO ir uzsākuši pārrunu procedūru ar vairākiem attīstītājiem, kam ir sākotnēja interese par īpašuma iegādi pie nosacījuma, ka topošajā teritorijas plānojumā mūsu īpašumam tiek noteikta atļautā izmantošana - Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1). Savukārt, šobrīd plānotā Jauktas centra apbūves teritorija (JC4) mūsu lokācijā nav pieprasīta un ievērojami apgrūrina investora piesaisti.
41	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr.1/2.1-2/227)	Vēlos izteikt savu iebildumu pret Mārupes pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem, kas paredz mūsu zemes gabalam Ozolkalnu ielā, kā arī blakus esošajiem zemes gabaliem, mainīt apbūves teritorijas statusu no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC4) vai citu līdzvērtīgu statusu. Uzskatu, ka šādas izmaiņas varētu negatīvi ietekmēt Ozolkalnu ielu un tās tuvumā esošo dzīvojamo vidi, tai skaitā blakus esošo ēku “Milži”. Minētajā teritorijā pēdējo 2–3 gadu laikā ir izveidojusies sakārtota dzīvojamā vide, kurā apmetušās jaunās ģimenes, uzceļot savrupmājas un plānojot šeit savu ilgtermiņa dzīvi. Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam.
42	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/289)	Vēlos izteikt savu iebildumu pret Mārupes pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem, kas paredz mūsu zemes gabalam Ozolkalnu ielā, kā arī blakus esošajiem zemes gabaliem, mainīt apbūves teritorijas statusu no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC4) vai citu līdzvērtīgu statusu. Uzskatu, ka šādas izmaiņas varētu negatīvi ietekmēt Ozolkalnu ielu un tās tuvumā esošo dzīvojamo vidi, tai skaitā blakus esošo ēku “Milži”. Minētajā teritorijā pēdējo 2–3 gadu laikā ir izveidojusies sakārtota dzīvojamā vide, kurā apmetušās jaunās ģimenes, uzceļot savrupmājas un plānojot šeit savu ilgtermiņa dzīvi. Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam.
		I. Iebildumi par Priekšlikumu Nr. 94 un Nr.95 Ar Mārupes novada pašvaldības domes 29.01.2025. lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai" minētā Teritorijas plānojuma 1. redakcija nodota publiskai apspriešanai uz termiņu 42 darbdienas. 1. Fiziskās personas priekšlikuma (reģistrēts pašvaldībā 24.02.2023., Nr. 1/2.1-2/122) būtība Zīņojumā par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024.-2036. gadam (turpmāk - Zīņojums) 94.pozīcijā ietverts fiziskas personas priekšlikums (turpmāk - Priekšlikums Nr. 94) mainīt zemes vienībai Nr. 80760060047 (Stīpnieku ceļš 38a ("Krāģi")) (turpmāk - Zemes vienība) nekustamā īpašuma lietošanas mērķi no Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) uz Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas (RD). Zīņojumā ar 95. kārtas numuru iekļauts arī fiziskās personas priekšlikums (reģistrēts pašvaldībā 27.02.2023., Nr. 1/2.1-2/123). Priekšlikumi Nr. 94 un Nr. 95 būtība ir identiska un pamatojuma saturiskais izklāsts gandrīz identisks, tādēļ turpmākie iebildumi attiecas uz abiem minētajiem priekšlikumiem. 2. Priekšlikuma sākotnējais vērtējums pašvaldībā Zīņojumā norādīts, ka 94. un 95. priekšlikumi ir daļēji atbalstīti un, ievērojot, ka blakus īpašumos ir dzīvojamā apbūve, nav pieļaujama intensīva ražošanas vai noliktavu apbūve, tāpēc piemērots JC4 zonējums nevis R1. Turklāt, Priekšlikuma grafikajā attēlojumā izmantošanas mērķis JC4 piešķirts arī Ozolkalnu ielai pieguļošajai teritorijai, uz kuras atrodas privātmāju apbūve - vairāk nekā desmit privātmājas, kā arī daudzdzīvokļu mājas “Milži” pieguļošajai teritorijai, lai gan minēto zemesgabalu īpašnieki šādu priekšlikumu nav izteikuši, bet gluži pretēji, kategoriski iebilst pret zemes izmantošanas mērķa maiņu. 3. Iebildumu būtība un pamatojums 1) Priekšlikumā Nr. 94 norādīts, ka saskaņā ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (turpmāk - IAS) 2013.-2026. gadam tā atrodas darījumu teritorijā un tās statuss līdz 2013.gadam jau bija Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorija RD. Šobrīd, lemjot par priekšlikumu Zemes vienības izmantošanas mērķa maiņai, nav piešķirama nozīme tam, kāds izmantošanas mērķis Zemes vienībai bija noteikts Mārupes novada IAS 2013.-2026. gadam. Nozīme piešķiramatam apstāklim, kāds bija minētās zemes teritorijas izmantošanas mērķis pēdējos gados, un kādas izmaiņas teritorijas apbūvē tas ir veicinājis un radījis. Šobrīd Zemes vienības apkārtnē jau ir izveidojusies cita faktiskā un tiesiskā situācija, kas ir būtiski atšķirīga no tās, kas bija spēkā līdz 2013. gadam. Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tāds pats izmantošanas mērķis ir piešķirts blakus esošajiem zemesgabaliem gar Ozolkalnu ielu. Tajā jau ir uzbūvētas 14 privātmājas, turklāt trīs no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi palāvas uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. 2) Ņemot vērā ievērojamo privātmāju apbūvi Ozolkalnu ielā, priekšlikumā Nr. 94 ir pilnīgi nepamatoti apgalvots, ka «skatoties uz blakus visu esošo teritoriju tipiemi, tie gandrīz visi ir paredzēti Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijām [...] savrupmājas apbūves teritorija koncentrējas citos apgabalos».

43	Kolektīvs iesniegums (14 paraksti) (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/373)	Ozolkalnu ielā ir veikta ievērojama savrupmāju apbūve. Turklāt Zemes vienība pašlaik robežojas ar vēl diviem zemes gabaliem, kuriem ir noteikts izmantošanas mērķis - savrupmāju apbūve. Nemot vērā apkārtnē jau esošos uzņēmējdarbības objektus (arī SIA DEKORIGA), šobrīd minētajā rajonā ir sabalansēts sadalījums starp zemes gabaliem, kas paredzēti savrupmāju apbūvei un uzņēmējdarbībai. Priekšlikuma (arī daļēja) apmierināšana radītu situāciju, ka nākotnē faktiski tiek izveidots Ozolkalnu ielas privātmāju anklāvs, kuru no visām pusēm aptver uzņēmējdarbības objekti. Tas būtu klajā pretrunā Mārupes novada IAS 2022.- 2034.gadam noteiktajām vadlīnijām «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Turklāt Zemes vienības izmantošanas mērķa saglabāšana atbilst arī Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034. gadam ietvertajām un atbalstītajām vērtībām - zāja vide, cilvēki, sveigais gaiss, miers un klusums (11.lpp.). 3) Priekšlikumā nepatiesi apgalvots, ka satiksmes intensitātes dēļ uz Stīpnieku ceļa un Ozolkalnu ielā (daļā, kas neveido piebraucamo ceļu savrupmājām) «vairs nav iespējams baudīt pilnvērtīgu mieru un klusumu, ko varēja izbaudīt agrāk», tādēļ Zemes vienība nav «atbilstoša tā esošajam statusam - privātmāju izbūvei.» Nedz privātmajām pieguļošajā Ozolkalnu ielas teritorijā, nedz Zemes vienībā nav konstatējams tāds trokšņu līmenis, kas pārsniegtu normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus vai pat būtu vienkārši traucējošs. Nedz Rīgas Starptautiskās lidostas, nedz Stīpnieku ceļa, nedz jau esošo uzņēmējdarbības objektu tuvums nerada traucējošu trokšņu līmeni Ozolkalnu ielas privātmāju apbūves teritorijā. Par to var vienkārši pārliecināties ikviens, ierodoties un pavadot tur kaut vai neilgu laiku. Šajā rajonā esošo mieru un klusumu arī ņēma vērā ģimenes, kas izvēlējās to par savu turpmāko dzīvesvietu, tajā skaitā pēdējo divu gadu laikā. Savukārt zemes izmantošanas mērķa maiņa un turpmāka uzņēmējdarbības objektu būvniecība vēl tuvāk privātmāju apbūvei radīs paaugstinātu trokšņu līmeni ikdienā un ģimenēm dzīvošanai nepiemērotus apstākļus. Droši var apgalvot, ka lielākie trokšņi šajā apkaimē tiek radīti tieši Zemes vienībā, kur ik pa laikam nedēļas nogalēs tiek rīkotas nesaskaņotas sacīkstes jeb nodarbības ar sporta motociklu izmantošanu, par ko ir vairākkārt ziņots Mārupes pašvaldības policijai un piemērots sods/-i. 4) Ja tiek pieņemts lēmums par Zemes vienības, kā arī Ozolkalnu ielas teritorijas, kurā ir privātmāju apbūve, izmantošanas mērķi uz JC4, pilnībā nav izprotama Mārupes novada pašvaldības iepriekšējā rīcība, uz dažiem gadiem atļauj Ozolkalnu ielā privātmāju apbūvi, bet vēlāk, kad cilvēki ir uzticējušies pašvaldības plāniem atvēlēt noteiktus zemes gabalus tieši šim mērķim, un ieguldījuši būtiskus finanšu līdzekļus savas dzīvesvietas (privātmāju) apbūvē, pilnībā mainīt teritorijas izmantošanas mērķi gan tai zemes teritorijai, uz kuras jau uzceltas privātmājas, gan blakus esošajām teritorijām, kas iepriekš bija noteiktas privātmāju apbūvei, un kas līdz ar to veido kopējo teritorijas vidi (piesārņojuma, trokšņu līmeni, ainavisko skatu utt.). Pie apstākļiem, kad Mārupes novada dome bija noteikusi Ozolkalnu ielai lietošanas mērķi privātmāju apbūve, atļāvusi privātmāju būvniecību Ozolkalnu ielas teritorijā, un jau ir uzbūvēts ievērojams skaits privātmāju, kuras apdzīvo ģimenes ar bērniem, tas ir jāņem vērā, lemjot par Ozolkalnu ielas teritorijas un blakusesošo zemes teritoriju iespējamo lietošanas mērķa maiņu. Pieņemti lēmumi nedrīkst pasliktināt to ģimeņu dzīves apstākļus, kas labticīgi palāvās uz iepriekš noteikto zemes teritoriju izmantošanas mērķi un apmetušies uz dzīvi Ozolkalnu ielā. 4) Zemes vienības izmantošanas mērķa maiņa un tai sekojošā SIA «BVauto» uzņēmējdarbības paplašināšana Ozolkalnu ielas dzīvojamo māju tuvumā radītu tām arī citus riskus. Piemēram, 2023.-2024. gadā minētā uzņēmuma teritorijā divas reizes bija izcēlušies ugunsgrēki, turklāt 2024.gada vasarā to laicīgi izdevās nodzēst, tikai pateicoties Ozolkalnu ielas kaimiņu modrībai, tiem laicīgi izsaucot ugunsdzēsējus. Savukārt <<BV auto» īpašnieki/darbinieki ilgstoši nebija sasniedzami. Minētie apstākļi liecina par augstu iespējamību, ka uzņēmuma komercdarbībā nepietiekama vērība tiek pievērsta ugunsdrošībai, un šāda prakse var tikt piemērota arī teritorijās, kurās plānota uzņēmējdarbības paplašināšana. Ugunsdrošības risku pieaugums jo īpaši raisa bažas tā iemesla dēļ, ka Ozolkalnu ielas daļā, kas robežojas ar Zemes vienību, ir koka apbūve. Turklāt jāņem vērā uzņēmuma «BV auto» darbības joma, kas ir autoservisa pakalpojumi, proti darbs ir saistīts ar pastāvīgu un paaugstinātu trokšņa līmeni, darbu ar ķīmiskajām vielām (krāsas, eļļas u.c.). Zemes vienības izmantošanas mērķa maiņa radītu būtisku apdraudējumu labklājīgai dzīves videi šajā rajonā, kas ir viens no Mārupes novada IAS ietvertajiem principiem un mērķiem (16. lpp.).
		No Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021. gada 8. aprīļa sprieduma lietā Nr. A420174415, SKA-586/2021 izriet, ka pašvaldībai ir jāsamēro vēlme izmantot sev piederošo īpašumu veidā, ko formāli atļauj teritorijas plānošanas dokumentā iezīmētie atšķirīgie izmantošanas veidi, no vienas puses, un sabiedrības interese saglabāt dzīvestelpu ar tai raksturīgo apbūves veidu un arī tam pakārtoto dzīvesstilu, no otras puses. Ozolkalnu ielas teritrijai, kurā atrodas privātmāju apbūve, jebkurā gadījumā nav grozāms un piešķirams zemes izmantošanas mērķis JC4, jo tas vispār neparedz privātmāju apbūvi. 4. Prasījums Noraidīt pilnībā priekšlikumus Nr.94 un 95. mainīt Zemes vienības izmantošanas mērķi uz R1 vai JC. Negrozīt Ozolkalnu ielai pieguļošajai teritorijai, uz kuras atrodas privātmāju apbūve, kā arī daudzdzīvokļu mājās "Milži" pieguļošajai teritorijai to izmantošanas mērķi uz JC. II Paredzētajā Zemes izmantošanas mērķa plānojumā ir noteikts, ka zemes izmantošanas mērķis JC4 tiek noteikts arī zemes gabalam, kas atrodas Stīpnieku ceļa un Ozolkalnu ielas krustojumā, kadastra numurs 80760060179 (pievienotajā attēlā atzīmēts ar dzeltenu loku). Pret šādu priekšlikumu iebilst gan Ozolkalnu ielas, kurā veikta privātmāju apbūve, iedzīvotāji, gan daudzdzīvokļu mājās "Milži" iedzīvotāji. Uzņēmējdarbībai paredzēto teritoriju paplašināšana tiešā mājās tuvumā būtiski pasliktinās dzīves vides kvalitāti. Jau šobrīd pieguļošajās teritorijās atrodas ievērojams skaits uzņēmējdarbības objektu - BM Parts, Hagbergs, Avus, Efiko, Nateo D, Decoriga. Privātmāju apbūves teritorijai pieguļošo zemes teritoriju izmantošanas mērķa maiņa uz jebkādu citu, kas pieļauj uzņēmējdarbības/ražošanas/rūpniecības objektu turpmāku veidošanu dzīvojamo māju (Ozolkalnu ielas apbūve, Milži) tuvumā, radīs krasu nesabalansētību šajā apvidū starp dzīvojamo apbūvi un uzņēmējdarbības objektiem. Turklāt, pretēji Mārupes pašvaldības deklarētajiem mērķiem - rūpes par iedzīvotāju labklājību, bērniem un ģimenēm, tieši pēdējie tiktu nostādīti acimredzami nelabvēlīgākā situācijā, salīdzinot ar uzņēmējmiem, jo iedzīvotāji būtu spiesti dzīvot pilnībā uzņēmējdarbībai pārveidotā vidē. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujai SIA "CMB Properties" ir uzbūvējusi mājas adresē Ozalkalnu 12, kas nozīmē, ka novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala (kadastra numurs 80760060179) izmantošanas mērķi uz JC4, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.- 2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus neizbēgami teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC4 un R1), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Piešķirt zemes gabalam, kas atrodas Stīpnieku ceļa un Ozolkalnu ielas krustojumā, kadastra numurs 80760060179, tā izmantošanas mērķi DzS, JC1 vai JC2.
44	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1-2/267)	Vēlos izteikt savu iebildumu pret Mārupes pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem, kas paredz mūsu zemes gabalam Ozolkalnu ielā, kā arī blakus esošajiem zemes gabaliem, mainīt apbūves teritorijas statusu no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC4) vai citu līdzvērtīgu statusu. Uzskatu, ka šādas izmaiņas varētu negatīvi ietekmēt Ozolkalnu ielu un tās tuvumā esošo dzīvojamo vidi, tai skaitā blakus esošo ēku "Milži". Minētajā teritorijā pēdējo 2–3 gadu laikā ir izveidojusies sakārtota dzīvojamā vide, kurā apmetušās jaunās ģimenes, uzceļot savrupmājas un plānojot šeit savu ilgtermiņa dzīvi. Lūdzu nemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam.

45	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1- 2/268)	Vēlos izteikt savu iebildumu pret Mārupes pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem, kas paredz mūsu zemes gabalam Ozolkalnu ielā, kā arī blakus esošajiem zemes gabaliem, mainīt apbūves teritorijas statusu no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC4) vai citu līdzvērtīgu statusu. Uzskatu, ka šādas izmaiņas varētu negatīvi ietekmēt Ozolkalnu ielu un tās tuvumā esošo dzīvojamo vidi, tai skaitā blakus esošo ēku "Milži". Minētajā teritorijā pēdējo 2–3 gadu laikā ir izveidojusies sakārtota dzīvojamā vide, kurā apmetušās jaunās ģimenes, uzceļot savrupmājas un plānojot šeit savu ilgtermiņa dzīvi. Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam.
46	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.03.2025., Nr.1/2.1- 2/190)	Lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam "Jaunzilītes", kas atrodas Jaunmārupē, Mārupes novadā, ar kadastra numuru 80760111451. Konkrēti, lūdzam mainīt Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam funkcionālo zonējumu no "Lauksaimniecībā izmantojamā zeme" uz "Rūpnieciskās apbūves teritorija" attiecībā uz daļu no minētās kadastra vienības, kas pielikumā iezīmēta kartografiskajā materiālā. Šāda izmaiņa ir nepieciešama, lai nodrošinātu iespēju izveidot teritorijā ražošanas objektu, kurā tiks būvētas militārās apvidus automašīnas. Plānotā rūpnieciskā apbūve atbilst vietējai attīstības stratēģijai, valsts mērķiem attīstīt militāro rūpniecību un radīs jaunas darba vietas novadā. Pielikumā pievienojam: 1. Kartografisko materiālu ar iezīmēto zemesgabala daļu, kurai tiek lūgta lietojuma mērķa maiņa. 2. Īpašuma tiesību apliecināošs dokuments. Esam gatavi sniegt papildu informāciju vai dokumentus, ja tas būs nepieciešams.
47	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 18.03.2025., Nr.1/2.1- 2/197)	Lūdzu jaunajā teritorijas plānojumā mainīt nekustamā īpašuma „Abavas”, Mārupes novadā ar kadastra numuru 80760120041 funkcionālo zonējumu sadaļā M1 uz R1, tādējādi visai zemes vienībai piemērojot vienu funkcionālo zonējumu R1. Kā pamatojumu pievienojam dokumentus, kas apliecina, ka teritorijā, kas apzīmēta ar M1 ir veikta kailcirte un samaksāta atmežošanas kompensācija jau 2022. gadā. Teritorijā koku faktiski vairs nav. Un arī esošajā teritorijas plānojumā ir vienots funkcionālais zonējums. Pievienoju dokumentus, kas apliecina kailcirti, atmežošanu un atmežošanas kompensācijas samaksu.
48	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 18.03.2025, reģ.Nr.1/2.1- 2/199)	Lūdzu jaunajā teritorijas plānojumā mainīt nekustamā īpašuma „Vecozoli”, Mārupes novadā ar kadastra numuru 8088 003 0117 funkcionālo zonējumu no DzS4 uz DzS2 vai DzS1. Kā pamatojumu varu minēt, ka īpašumā "Vecozoli" tiek plānots ceļu tīkla projekts un zemes gabala sadale mazākās zemes vienībās. Esmu iepriekš realizējis lokalplānojumu adresēs Ošu ielā, Gātcīemā, kur visas jaunizveidotās zemes vienības ir realizētas un notiek aktīva privātmāju būvniecība. Iedzīvotāju interese ir iegūt īpašumā pēc iespējas mazākas zemes platības, lai būtu ērtāk tās kopt un uzturēt. Iespēja realizēt attīstības projektu ir lielāka, ja iegādei piedāvātā zemes vienība ir pēc iespējas mazāka.
49	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025, reģ.Nr.1/2.1- 2/534)	Jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas priekšlikums. Lūdzam mainīt ceļa novietojumu atbilstoši zemāk aprakstītajam un pievienotajām shēmām. Atbalstām teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas un attiecīgu sarkano līniju noteikšanu. Šis ceļš potenciāli daļēji ietu caur mūsu īpašumā esošo zemes gabalu "Vecozoli" (kad.nr.. 8088 003 0117). Tomēr tā novietojums var potenciāli radīt problēmas tā faktiskai izveidošanai. Gātcīema teritorijā šobrīd pārsvarā noteikta savrupmāju apbūves un jaukta centra teritorija, kas paredz teritorijas potenciālu sadalīšanu apbūves zemes gabalos. Kopīgi ar blakus esošo zemes gabalu īpašniekiem (no kuriem būs atsevišķi iesniegumi ar šo pašu prasību), lūdzu izskatīt iespēju: a. Gātcīema teritorijā Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamo teritoriju un attiecīgi sarkanās līnijas noteikt tā, lai tā daļa, kas šķērso zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) un "Jaunozoli" (kad. nr. 8088 003 0084) atrastos pilnībā šo zemes gabalu teritorijās, veidojot atsevišķu pieslēgumu Mucenieku ceļam (variants 1 – Pielikumā Nr.1) vai veidojot krustojumu ar Mucenieku ceļu un Gulbišu ceļu (variants 2 – Pielikumā Nr.2); b. Paredzēt vertikālus ceļus sazarotāki transporta piekļūšanas nodrošināšanai, ņemot vērā gan mūsu, gan blakus esošo zemes gabalu īpašnieku plānus potenciāli izveidot apbūves zemes gabalus, t.i. izveidot savienojumus plānotajam ciema nozīmes ceļam GA-2 ar Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānoto ceļu gar A10 (Kā norādīts Pielikumā Nr.1 un Pielikumā Nr.2), līdzīgi, kā plānots Ošu ielas pagarinājums līdz Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānotajam ceļam gar A10.
50	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr. 1/2.1- 2/207)	Lūdzu mainīt funkcionālo zonējumu zemes īpašumam "Jaunlieknas" uz zonējumu JC1 (jaukta centra apbūves teritorijas) - kadastra Nr. 80760120166
51	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr. 1/2.1- 2/206)	Lūdzu saglabāt iepriekšējā plānošanas periodā noteikto teritoriālo funkcionālo zonējumu zemes īpašumam "Lieknas" kā zonējumu DzS1 (Savrupmājas apbūves teritorija) - kadastra Nr. 80760120023
52	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr.1/2.1- 2/209)	Lūgums īpašumu, Kāršurozes, kadastra numurs, 80760111578 esošajā funkcionālajā plānojumā Mazsaimniecības ārpus ciemiem veidot kā DzS2 analogi citiem mzasaimniecību zemes gabaliem ap mežu 80760110639! Vēršu uzmanību ka visi ap mežu 80760110639 esošie īpašumi, Vējrozes 80760111549; Laukrozes 80760111547; Upesrozes 80760111520; Ezernieki 80760110803 piekrtī manam viedoklim par Funkcionālo zonējumu uz DzS2. Lūgums sniegt skaidrojumu jau apdzīvotiem mzasaimniecību īpašumus pārdēvēt par lauku teritoriju?
53	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.03.2025., Nr. 1/2.1- 2/210)	Iepazīstoties ar apspriešanā esošo Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036. gadam, ievēroju, ka man 2 piederošus īpašumus Salas pagastā (80880040036 un 80880040017) ir paredzēts atdalīt ar ceļu. Šis ceļa posms, pirmkārt, nenodrošina piekļuvi nevienam citam zemes gabalam, otrkārt, atdala 2 vienam īpašniekam piederošus zemesgabalus, kuriem ir kopīga robeža. Ņemot vērā augstāk minētos argumentus, lūdzu veikt šādas darbības: 1. No plānojuma izņemt šo horizontālo ceļa atzaru, lai neradītu nevajadzīgus apgrūtinājumus šiem zemes īpašumiem; 2. Paskaidrot, ar kādu nolūku ir paredzēts šī paša ceļa vertikālais atzars gar īpašumu rietumu malu, ņemot vērā to, ka šim ceļam nevienā galā nav iepļānots turpinājums. Ja šis ceļa posms nav paredzēts ar nolūku, izņemt no plānojuma arī to.

54	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.03.2025., Nr.1/2.1- 2/214)	Lūdzu saglabāt dzīvojamu funkciju visam zemes gabalam "Jaunaleksi" (kadastra Nr. 80880050102). Lūdzam noteikt zonējumu, kurš nekādā veidā nepasliktinās spēkā esošās apbūves iespējas, un zemes gabala dalījumu mazākos zemes gabalos. Atgādinu, ka spēkā esošais teritorijas plānojums paredz Jauktā centra apbūvi, kura sevi ietver arī savrupmāju, rindu māju, daudzdzīvokļu māju, dvīņu māju apbūvi visā augstāk minētajā īpašuma teritorijā. Šis teritorijas plānojums, kurš ir spēkā esošs paredz arī, ka jaunizveidojamo zemesgabalu platība drīkst būt 1200 m2. Jūsu piedāvātais risinājums mainīt apbūves iespējas vai tās ierobežojot, radikāli pazeminās augstāk minētā zemesgabala vērtību. To kategoriski protams pieļaut nedrīkst.
55	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.03.2025., Nr.28/1- 1/40)	Sakarā ar jauno Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādi, esmu pret jauna servitūta ceļa izveidi Jaunmārupes dabas parkā. Pamatojums: servitūta ceļš veic piekļūšanas funkciju konkrētai teritorijai - zemes vienībai ar kadastra nr.80760110313. Bet tā kā konkrētā zemes vienība atrodas Jaunmārupes dabas parka teritorijā, kurā ir bez apbūves tiesībām, un kurā ir izveidojušās dabīgās un labiekārtotas pastaigu takas pa kurām var nokļūt arī pie konkrētās zemes vienības, tad nav nepieciešams plānos paredzēt un zīmēt tādu ceļu, kura rezultātā būs jāizzāģē parkā koki, un jānodara kaitējums gan Jaunmārupes parkam, gan ainavai kopā. Otrkārt, Mārupes novadā ne Jaunmārupē, ne Mārupē neesmu atradusi 5.5m platu gājēju-velo ceļiņu. Tāds servitūta platums ir stipri pārspīlēts. N emot vērā augstāk minēto, prasū servitūtu paredzēt pa esošā ceļa risinājumu, kā arī samazināt servitūta platumu.
56	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1- 2/325)	ņemot vērā jauno Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādi, iebilstu pret jauna servitūta ceļa izveidi Jaunmārupes dabas parkā. Pamatojums: servitūta ceļš nodrošina piekļūšanu konkrētai teritorijai - zemes vienībai ar kadastra Nr. 80760110313. bet šī konkrētā zemes vienība atrodas Jaunmārupes dabas parka teritorijā, kurai nav apbūves tiesību, un kurā ir izveidojušās dabīgās un labiekārtotas pastaigu takas pa kurām var nokļūt arī pie konkrētā zemes gabala. Tas nozīmē, ka nav nepieciešams plānos paredzēt un zīmēt tādu ceļu, kura rezultātā būtu jāizzāģē parkā koki, un jānodara kaitējums gan Jaunmārupes dabas parkam, gan ainavai. Bez tam, servitūta platums 5,5 m ir stipri pārspīlēts. N emot vērā augstāk minēto, prasū servitūtu vai nu vispār neieprojektēt, vai paredzēt pa esošo ceļu risinājumiem un samazinot servitūta platumu.
57	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1- 2/324)	ņemot vērā jauno Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādi, iebilstu pret jauna servitūta ceļa izveidi Jaunmārupes dabas parkā. Pamatojums: servitūta ceļš nodrošina piekļūšanu konkrētai teritorijai - zemes vienībai ar kadastra Nr. 80760110313. bet šī konkrētā zemes vienība atrodas Jaunmārupes dabas parka teritorijā, kurai nav apbūves tiesību, un kurā ir izveidojušās dabīgās un labiekārtotas pastaigu takas pa kurām var nokļūt arī pie konkrētā zemes gabala. Tas nozīmē, ka nav nepieciešams plānos paredzēt un zīmēt tādu ceļu, kura rezultātā būtu jāizzāģē parkā koki, un jānodara kaitējums gan Jaunmārupes dabas parkam, gan ainavai. Bez tam, servitūta platums 5,5 m ir stipri pārspīlēts. N emot vērā augstāk minēto, prasū servitūtu vai nu vispār neieprojektēt, vai paredzēt pa esošo ceļu risinājumiem un samazinot servitūta platumu.
58	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 21.03.2025., Nr.1/2.1- 2/217)	Mārupes attīstības un plānošanas pārvaldei jau labu laiku atpakaļ, sākot vismaz no 2020.g.; kad nodevām ekspluatācijā PPIL Mazulītis Rū lietošanai ēku un zemi ar kadastra Nr.80760080171; adresē Sauliešu iela 22; bijām uzrakstījuši un iesnieguši iesniegumu, kurā lūdzām atcelt sarkanās līnijas, kuras šķērso un pārdala uz pusēm pirmsskolas izglītības iestādes teritoriju, it kā iezīmējot ielu. Bijām izbrīnīti, ka iepazīstoties ar jauno Mārupes Novada attīstības un personu priekšlikumu un ierosinājumu plānu, mūsu iesniegums tur nebija pat iekļauts! Uzskatām šīs sarkanās līnijas par nelietderīgām, jo pieguļošās kaimiņu teritorijas ir radušās savu risinājumu ūdens, kanalizācijas un elektrības pieslēgumiem centrāliem tīkliem bez mūsu teritorijas šķērsošanas, bet vissvarīgākais ir tas, ja perspektīvā tur piemēram tiktu izveidota iela, tad bērnu dārza teritorija tiktu sadalīta 2 daļās, kas bērniem radītu nopietnu apdraudējumu brīvi lietot visu teritoriju, autotransporta aktīvas kustības dēļ. N emot vērā šeit minēto, lūdzam atcelt sarkanās līnijas, kuras šķērso un sadala īpašumu (kadastra Nr. 80760080171); divās daļās un iekļaut to jaunajā Mārupes Novada teritorijas plānā 2024-2036. gadam.
59	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 21.03.2025., Nr. 1/2.1- 2/219)	Sakarā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024-2036. gadam izstrādes publisko apspriešanu – vēlos izteikt savu iebildumu par zemes gabala ar kadastra nr. 8048 003 0162 un funkcionālo zonējumu DA1 – Dabas teritorija ar rekreācijai nepieciešamo apbūvi - papildus klasifikāciju – Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74). 2021. gadā Piņķu Ābeles ciemata iedzīvotāji (no Laimdotas, Mazā Jūrmalas un Spīdolas ielām) savāca un iesniedza Babītes domei vēstuli ar 87 parakstiem – ar mērķi apturēt domes plānus uzbūvēt jauno ceļu savienojot Rīgas ielas ar Priedaines ielu – un piedāvājot alternatīvus satiksmes risinājumus. • W ai šīs plānojuma izmaiņas tomēr nozīme ka Mārupes novada dome plāno īstenot jaunā ceļa uzbūvi? Vai ir kāds cits mērķis šī zemes gabala papildus klasifikācijai kā TIN74? • W ai dome nēms vērā Ābeles iedzīvotāju iebildumus un ierosinājumus? • W n vai tika izskatīti un publiski apspriesti visas pozitīvas un negatīvas šī lēmuma sekas – kā piemēram dzīves kvalitātes pasliktināšana un īpašuma vērtības samazināšana? • K ādā veidā ir plānots kompensēt nekustamā īpašuma īpašniekus kuru īpašumi atrodas blakus?
60	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr.1/2.1- 3/1294)	Ņemot vērā, ka līdz 15.04.2025. notiek teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, izmantoju savas iedzīvotāja tiesības un uzdodu dažus jautājumus : - Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai daļai no zemes vienībai ar kadastra nr. 8048 003 0162 ? Konkrēti, minētās zemes vienības daļa, kas atrodas starp Laimdotas ielas Savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo Rūpnieciskās apbūves teritoriju. Līdz šim šī teritorija ir bijusi Dabas un apstādījumu teritorija, tad jaunajā Teritorijas plānojumā tā būs teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija. - Vai, veicot minētās izmaiņas, ir ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts 87 iedzīvotāju parakstīts iesniegums par iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi? - Vai šāda izmaiņas neveicinās gaisa kvalitātes, vides trokšņu, satiksmes drošības pasliktināšanos ciemata centrā, veicinot palielinātu transporta plūsmu caur Piņķu centru uz Salienu? - Vai ir veikti pētījumi, cik būtiski tiek pasliktināta dzīves kvalitāte Laimdotas ielas, Spīdolas ielas un Mazās Jūrmalas ielas iedzīvotājiem? - Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensācijas par īpašuma vērtību samazināšanu?
61	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 09.04.2025., Nr.1/2.1- 2/317)	Ņemot vērā, ka līdz 15.04.2025. notiek teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, izmantojam savas iedzīvotāja tiesības un izsakām pretenzijas pret izmaiņām plānojumā, kuras nebija paredzamas un nav pieņemamas: • K āds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai daļai no zemes vienībai ar kadastra nr. 8048 003 0162 ? Konkrēti, minētās zemes vienības daļa, kas atrodas starp Laimdotas ielas Savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo Rūpnieciskās apbūves teritoriju. Līdz šim šī teritorija ir bijusi Dabas un apstādījumu teritorija, taču jaunajā teritorijas plānojumā tā ir paredzēta kā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija. Rezultātā tiks pilnīgi izmainīti tie mūsu ģimenes dzīves apstākļi, kurus apzināti tikām izvēlējušies 2004.gadā, kuros tika ieguldīti līdzekļi un darbs, un laiks. • W ieicot minētās izmaiņas, nav ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts 87 iedzīvotāju parakstīts iesniegums ar iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi. • W ai ir veikti pētījumi, cik būtiski tiek pasliktināta dzīves kvalitāte Laimdotas ielas, Spīdolas ielas un Mazās Jūrmalas ielas iedzīvotājiem? Vai tiks veikti prettrokšņu un pret izplūdes gāzu aizsardzības pasākumi, vai tiks izveidota mūsu zemes gabala pretlietus ūdeņu aizsardzība? Vēršam uzmanību tam faktam, ka mūsu zemes gabala otrajā (pretējā) pusē jau ir iela, pa kuru virzās dažāda veida transporta līdzekļi, un ne tikai personīgie iedzīvotāju auto. • W ai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensācijas par īpašuma vērtību samazināšanu?

62	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1- 2/275)	Nemot vērā to, ka līdz 15.04.2025. notiek Mārupes novada teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, vēlamies uzdot dažus jautājumus un saņemt atbildes uz tiem: 1. Kāpēc nesen pārbūvētajā Rīgas un Jūrmalas ielas krustojumā būvniecības gaitā netika izbūvēta papildus josla ar luksafora sekciju kreisajam pagriezienam, kas būtiski paātrinātu autotransporta plūsmu rīta stundās no plkst.7.30 līdz 8.30, kad lielākā daļa iedzīvotāju ved bērnus uz skolu? 2. Kāpēc luksafora signālu cikli rīta stundās nav ieprogrammēti atbilstoši attiecīgā virziena noslodzei? 3. Vai paredzētais Mārupes novada teritorijas plānojums joprojām atbilst 2020.gada A/S “Ceļuprojekts” izpētes datiem un secinājumiem? 4. Vai Mārupes novada Dome izskata jau labi sen iesāktos jautājumus, kas globāli atrisinātu satiksmes organizāciju Piņķos, respektīvi, jauna satiksmes pārvada būvniecību no autoceļa A10 uz Piņķiem un jauna blakus ceļa (paralēli A10) izbūvi virzienā no Jūrmalas ar iebraukšanu Piņķos (Salienā)? Vai ir mēģināts piesaistīt būvniecības attīstītāju un citu fondu finansējumu šādu mērķu realizēšanai? 5. Kāpēc smago transportu iebraukšanai Piņķos nevar novirzīt no Liepājas šosejas, neskarot Piņķu centru? 6. Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai, vienai daļai no zemes vienības ar kadastra nr. 80480030162, kas atrodas starp Laimdotas ielas savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo rūpnieciskās apbūves teritoriju? Līdz šim tā ir bijusi dabas un apstādījumu teritorija, bet jaunajā plānojumā tā būs vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija ar īpašiem noteikumiem. 7. Vai veicot minētās izmaiņas ir ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts iedzīvotāju parakstīts iesniegums ar iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi? 8. Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensācijas par īpašuma vērtību samazināšanu? 9. Vai ir veikti pētījumi, cik būtiski tiek pasliktināta dzīves kvalitāte Laimdotas ielas, Spīdolas ielas un Mazās Jūrmalas ielas iedzīvotājiem? 10. Kāds ir Mārupes novada pašvaldības mērķis realizējot šo projektu, īstermiņa mēģinājums uzlabot satiksmes organizāciju lokālā vietā uz vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes rēķina, vai globāli atrisināt satiksmes organizāciju Piņķos un apkārtējos ciematos? 11. Kāpēc visas aktivitātes par Mārupes novada teritorijas plānojumu atkārtoti norisinās pašvaldību vēlēšanu gadā? Vai pēc vēlēšanām atkal iestāsies 4 gadu klusuma periods?
63	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr.1/2.1- 2/233)	Tā kā patlaban Mārupes novadā norisinās teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, vēlos izteikt iebildumu pret plānojumā paredzēto TIN74 ceļa izbūvi, kas negatīvi ietekmētu šobrīd zaļo teritoriju un tuvumā esošo mežu, kā arī teju desmit ģimeņu privātipašumus, kas atrodas starp Laimdotas ielu un noteikrāvi. Ceļa izbūve nozīmētu masīvus darbus un pēc tam - nepārtrauktu gaisa piesārņojumu un paaugstinātu trokšņu līmeni. Tas būtiski pasliktinās minēto privātmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāti un samazinās īpašumu vērtību. Turklāt, nav saprotams pamatojums, kādēļ ir jāiegulda lieli līdzekļi, jāpasliktina iedzīvotāju dzīves apstākļi, lai izbūvētu jaunu ceļu, ja tam burtiski dažus metrus atstātu paralēli jau ir pastāvošs un funkcionējošs autoceļš - Rīgas iela. Iedzīvotāji izvēlas dzīvot Piņķos, jo tas ir zaļš, mierīgs ciemats tuvu Rīgai un Jūrmalai. Būvējot autoceļus tieši blakus privātmājām, šis priekšstats neatgriezeniski tiks sabojāts. Lūdzu pašvaldību ņemt vērā iedzīvotāju intereses un tiesības un izvērtēt šāda projekta piemērotību konkrētajai vietai.
		2025. gada 29. janvārī Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome (turpmāk – Dome) pieņēma lēmumu Nr.35 “Par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.- 2036. gadam 1. redakcijas [...] nodošanu publiskajai apspriešanai” (turpmāk – Lēmums). Saskaņā ar 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – MK628) 82. punktu un Domes Lēmuma 1. un 2. punktu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.- 2036. gada 1.redakcija (turpmāk – TP) nodota publiskajai apspriešanai, nosakot TP Publiskās apspriešanas termiņu 42 darbdienu – līdz 2025. gada 15. aprīlim. Pamatojoties uz iepriekš minēto un ūzsverot nepieciešamību rūpīgāk izvērtēt plānotās izmaiņas transporta savienojumos, funkcionālajā zonējumā un vides ietekmes aspektos, kas tieši ietekmē dzīves kvalitāti, mobilitāti un Piņķu ciema identitāti, Piņķu ciema teritorijas “Ābeles” un citi Piņķu ciema iedzīvotāji (turpmāk – iedzīvotāji) ar šo iesniegumu Pašvaldībai (turpmāk - Iesniegums) izsaka šādus iebildumus, kā arī priekšlikumus par TP: [1] Priedaines ielas turpinājums, ar kuru plānots savienot Rīgas ielu un Jūrmalas ielu, neatbilst tiesiskās pašvaldības, nepārtrauktības, ilgtspējas un plānošanas tiesiskuma principiem. Saskaņā ar tūmekļa vietnē GeoLatvija.lv pieejamo informāciju un publiskajai apspriešanai izsludināto TP, Pašvaldībai piederošais nekustamais īpašums ar kadastra apzīmējumu 80480030162 daļā, kas atrodas starp Jūrmalas ielu un Rīgas ielu 22a, kā arī daļēji nekustamais īpašums Rīgas ielā 22a (kadastra apzīmējums 80480031821) un daļēji nekustamais īpašums ar kadastra apzīmējumu 80480030277, TP ir klasificēti kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem, proti, kā Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74)(turpmāk – TIN74). TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 1316. punkts nosaka: Teritorija TIN74 paredzēta pašvaldības autoceļu un ielu un ar to saistītās infrastruktūras izbūvei vai pārbūvei. Attiecīgi secināms, vērtējot šo karti, ka minētajā vietā paredzēta ielas izbūve. 1.1. Pašvaldības speciālisti šāda risinājuma ietveršanu pamato ar materiālu “Satiksmes infrastruktūras izvērtējuma un priekšlikumu izstrāde satiksmes infrastruktūras attīstībai Piņķu ciema teritorijā”, kas tika izstrādāts 2020. gada nogalē – vairāk kā pirms 4 gadiem. Taču jānorāda, ka problēma, kas kalpoja kā arguments šāda pētījuma veikšanai 2020. gadā – intensīva transporta līdzekļu plūsmas agri no rītiem Rīgas ielas un Jūrmalas ielas krustojumā, vairs nav aktuāla. Saskaņā ar iedzīvotāju novērojumiem un satiksmes dinamiku, rīta sastrēgumi uz ielas posmiem, kas agrāk kalpoja par galveno piebraukšanas ceļu uz četrām izglītības iestādēm, ir būtiski mazinājušies. Izglītības iestādes ir diferencējušas mācību stundu sākuma laikus, tādējādi izlīdzinot pieplūdumu no blakus pilsētām un ciemiem. Turklāt jāņem vērā, ka bērnu skaits kopumā samazinās demogrāfisko tendenču dēļ, jo valsti intensīvi novērojama dzimstības lejupslīde. Pie tam sastrēgumus neradīja Piņķu ciema iedzīvotāji, bet gan blakus esošo apdzīvoto teritoriju (Jūrmala, Rīga, blakus esošie ciemi) iedzīvotāji, kas šeit uzturās tikai dažas minūtes, transportējot savas atvases uz mācību iestādēm. Atsaucoties uz sertificēta ceļu inženiera Elmāra Daniševska slēdzienu (Pielikums Nr.2) par pētījumu, jaunais ielas posms (ap 400m garumā) nav nepieciešams neviena zemesgabala apkalpošanai. Līdz ar to šāda ielas posma izbūve uzskatāma par nelietderīgu un neatbilst labas līdzekļu pārvaldības praksei. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma (turpmāk – TAPL) 3. panta 4. punktu teritorijas attīstības plānošanā ir jāņem vērā nepārtrauktības princips - teritorijas attīstību plāno nepārtraukti, elastīgi un cikliski, uzraugot šo procesu un izvērtējot jaunāko informāciju, zināšanas, vajadzības un iespējamus risinājumus. Pētījuma dati, kas ir novecojuši un neatspoguļo pašreizējo situāciju, nav uzskatāmi par objektīvu pamatu infrastruktūras izbūvei.

1.2. TIAN noteikts, ka rūpnieciskās apbūves teritorijās, kas robežojas ar dzīvojamo apbūvi, jāveido zaļā zona (stādījumu josla), lai mazinātu negatīvo ietekmi uz dzīves vidi (TIAN 855.; 856.punkts). Paredzot ielas izbūvi starp rūpniecisko un dzīvojamo apbūvi, Pašvaldība ignorē TIAN skaidrī noteikto prasību saglabāt zaļo aizsargjoslu starp šādām teritorijām un paredzēt risinājumus, kas veicina vides kvalitāti un mazina negatīvo ietekmi uz apdzīvotām vietām. Tādējādi pati Pašvaldība paredz ne tikai iznīcināt esošo zaļo zonu, bet arī palielināt trokšņa un gaisa piesārņojuma līmeni dzīvojamā kvartāla tuvumā. Pie tam šāds risinājums rada situāciju, kurā atsevišķas dzīvojamās mājas tiek ieskaucas ar ielu tīklu no trim pusēm, faktiski attāstot tās satiksmes "pussalā", kas būtiski pasliktina dzīves vides kvalitāti un drošību. Ēku plānojums nekustamajos īpašumos ar adresēm Laimdotas iela 2, Laimdotas iela 4, Laimdotas iela 6, Laimdotas iela 8, Laimdotas iela 10, Laimdotas iela 12, Laimdotas iela 14, Laimdotas iela 16 sākotnēji izstrādāts, paredzot piekļuvi no vienas ielas puses – Laimdotas ielas. Zemesgabalu ieskaušana ar ielām no abām pusēm ir pretrunā ar to sākotnējo izmantošanas loģiku. Rūpnieciskās teritorijas rada trokšņa, gaisa kvalitātes un vizuālās vides negatīvu ietekmi, funkcionāla pārejas zona zaļās zonas (apstādījumu un dabas teritorijas) veidā ir kritiski nepieciešama, lai nodrošinātu pietiekamu dzīvojamās apbūves aizsardzību un veselīgu dzīves vidi esošajai un nākošajām paaudzēm. Likvidējot zaļo zonu starp mūsu dzīvojamo apbūves teritoriju un rūpniecības teritoriju tās vietā izbūvējot ielu, zudīs dabiskā aizsargjosla, kas šobrīd nodrošina trokšņa slāpēšanu, gaisa attīrīšanu un vizuālu nošķirtību no ražošanas teritorijas. Rezultātā dzīvojamā vide tiek pakļauta divkārtīgai negatīvai ietekmei – gan no ražošanas teritoriju darbības, gan transporta plūsmas radītās slodzes. Papildus minētajam jānorāda, ka, saskaņā ar tīmekļa vietnē GeoLatvija.lv pieejamo informāciju, TIN74 teritorija jeb plānotā ceļa izbūve ir iepļānota meža teritorijā nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 0277 aptuveni 3140m2 apjomā. Mežs ir nozīmīgs ekoloģiskā līdzvara un mikroklimata elements mūsu dzīvojamo māju tuvumā. Šāds risinājums neatgriezeniski iznīcinās zaļo infrastruktūru un veicinās vides kvalitātes pasliktināšanos, kas ir pretrunā ar TP Vides pārskatu, kas vienlaikus ar TP nodots publiskajai apspriešanai un paredz meža zemes maksimālu saglabāšanu. Šāda teritorijas plānošana neatbilst TAPL noteiktajam – ilgtspējības principam, kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi. 1.3. Veidojot šādu Priedaines ielas turpinājumu, tiek ignorētas TIAN noteiktās prasības par pieslēgumu izvietojuma ierobežošanu pie B kategorijas ielām, tādējādi veidojot pārmērīgi blīvu pieslēgumu un krustojumu struktūru Jūrmalas ielā, kas būtiski apdraud satiksmes drošību. TIAN 76.5. punkts nosaka: "zemes vienības pievienojuma veidošana pie B kategorijas ielu brauktuvēm pieļaujama ne tuvāk par 50 m no krustojuma (no krustojuma rādiusa malas) un tikai gadījumos, ja nav iespējams izveidot ielai paralēlo vietējās satiksmes joslu un, ja to saskaņo ceļa īpašnieks." Attēlā redzams, ka ~138 metru garā Jūrmalas ielas posmā ir jau esoši četri pieslēgumi (trīs, skaitot no Laimdotas ielas puses), kas norāda uz pārmērīgu pieslēgumu blīvumu tik īsā ceļa posmā. Šāda konfigurācija neatbilst ielu tīkla hierarhijas un satiksmes drošības principiem, īpaši ņemot vērā, ka Jūrmalas iela klasificējama kā B kategorijas iela, kurai būtu jānodrošina transporta caurplūdes funkcija ciemā ar ierobežotiem pieslēgumiem. Papildus minētajam būtiski atzīmēt, ka TIN74 teritorija iezīmēta plašā mērogā, veidojot tikai mazāk kā 10m attālumu no Laimdotas ielas rādiusa dabā: Šāda pieslēgumu plānošana neliecina par līdzsvarotu, caurskatāmu un profesionāli pamatotu teritorijas attīstības lēmumu. Vienlaikus jānorāda, ka ilgtspējības princips prasa plānot infrastruktūru tā, lai nodrošinātu efektīvu un racionālu teritorijas izmantošanu ilgtermiņā, nevis radītu potenciālus riskus vai dzīvojamās zonas teritorijas degradāciju.	1.4. Priedaines iela saskaņā ar TIAN noteikumiem klasificēta kā B kategorijas iela ar kopējo platumu 30 metri. Tās nodalījuma joslā noteikta 9 metru plata aizsargjosla, kurā nav atļauta apbūve, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus publiskās infrastruktūras aizsardzībai. Atsevišķi TIAN nav izdalīts Priedaines ielas turpinājums, kas liek domāt, ka tā projektēšana, lai arī tiks precizēta detālplānojuma ietvaros, var tikt paredzēta kā B kategorijas ielai TIAN noteikts. 4. attēls Fragments no TIAN 2.Pielikuma "Ielu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas" Ja nekustamajiem īpašumiem ar adresēm Laimdotas iela 2, Laimdotas iela 4, Laimdotas iela 6, Laimdotas iela 8, Laimdotas iela 10, Laimdotas iela 12, Laimdotas iela 14, Laimdotas iela 16 tiks noteikta būvlaide 9 metru platumā no projektējamās Priedaines ielas, tostarp jau šobrīd šiem īpašumiem ir apgrūtinājums 6 metri būvlaide no Laimdotas ielas puses, kurā nav atļauta apbūve, tas būtiski ierobežos īpašumu turpmāko izmantošanu. Šie ierobežojumi būtiski samazinās faktisko apbūves zonu, apgrūtinās saimniecisko ēku, vai nojumes vai citu funkcionāli nepieciešamu būvju izvietojumu, kā arī pasliktinās īpašumu vērtību un attīstības potenciālu. Plānojot šādas ielas izbūvi privātmāju teritorijā bez pienācīgas ietekmes izvērtēšanas uz esošajiem īpašumiem, pašvaldība pārkāpj vairākus normatīvajos aktos noteiktos tiesību principus: 1) Latvijas Republikas Satversmes 105. pants garantē īpašuma tiesību neaizskaramību, nosakot, ka īpašuma tiesības var ierobežot tikai saskaņā ar likumu un tikai sabiedrības interesēs, ievērojot proporcionalitātes principu. Ja ielas izbūve būtiski ierobežo īpašnieku iespējas izmantot savu zemi (piemēram, noteiktas aizsargjoslas 9 m platumā), jābūt skaidram, likumīgam un objektīvi pamatotam sabiedriskam ieguvumam. Sabiedrība nav pieprasījusi šādas ielas izbūvi. Tieši pretēji – 2021. gadā tika savākts 87 iedzīvotāju paraksti (Pielikums Nr.3), lai pašvaldībai būtu pienākums pārtraukt šīs ieceres turpmāku virzību uz projekta īstenošanu; 2) virkni TAPL 3. pantā ietvertos plānošanas principus: ilgtspējības principu (teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi), vienlīdzīgu iespēju principu (privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību), atklātības un līdzdalības principu (teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, ņem vērā sabiedrības viedokli); 3) Ja šāds ierobežojums netiek atbilstoši izvērtēts un kompensēts, tiek pārkāpts arī taisnīguma princips; 4) Kopumā šāda plānošana neatbilst labas pārvaldības un tiesiskās palāpības principiem, kas izriet gan no Satversmes, gan plānošanas tiesību normatīvajiem aktiem, jo personām ir tiesības palauties, ka valsts (t.sk. pašvaldības) rīcība būs saskaņā ar likumu, konsekvanta un neierobežos viņu tiesības bez pienācīga pamatojuma un atbildzināšanas. Kā arī valsts un pašvaldību institūcijām jāievēro atklātība, prognozējamība un jārespektē privātpersonu likumīgās cerības. 1.5. Plānotā ielas izbūve gar maģistrālo ūdens novadgrāvi, to izvietojot tieši priekšā novadgrāvim, raugoties no nekustamajiem īpašumiem Laimdotas ielā, faktiski bloķēs dabisko ūdens aizplūdi no šiem zemesgabaliem, kas būs pretrunā ar 2013. gada 30. aprīļa Ministru Kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 188. punktu, kas liek paredzēt meliorācijas sistēmas pārbūvi, plānojot apbūvi meliorētās teritorijās, kā rezultātā tiks traucēta esošā ūdens atvades sistēmas funkcionalitāte, jo grāvja sasniedzamība no šiem zemesgabaliem tiks ierobežota gan fiziski, gan hidrotehniski.
---	--

Nemot vērā, ka, izbūvējot ielas, tiek veidoti uzbērumi, lai paaugstinātu ielas izbūves līmeni un attiecīgi veidotu virsmas slīpumu, lietusūdeņi no brauktuves tiks novadīti uz piegulošajiem nekustamajiem īpašumiem, pasliktinot šo īpašumu drenāžas iespējas. Īpaši apdraudēti ir neliela platuma zemesgabali, kuru reljefs un izmērs neļauj uzkrāto ūdeni novadīt bez atbilstošas inženiertehniskās infrastruktūras. Šāda plānošana palielina pārmitrināšanas risku šajos nekustamajos īpašumos, kas var izraisīt gan teritorijas applūšanu, gan ēku konstrukciju bojājumus, samazināt īpašumu lietošanas vērtību un funkcionalitāti, ierobežojot to attīstības iespējas, un ir pretrunā ar Satversmes 115. pantā noteikto – tiesībām uz labvēlīgu vidi. Pašvaldībai ir pienākums atturēties no ielas izbūves šajā vietā, jo pastāv risks būtiski traucēt dabisko ūdens atvadi, pasliktināt vides apstākļus blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem un apdraudēt blakus esošo īpašumu drošību un izmantojamību. 1.6. TIAN 186.punkts nosaka: Minimālais būvju attālums no TIN74 robežas ārpus tā teritorijas ir 6m. No minētā izriet, ka minimālais pieļaujamais būvju attālums no TIN74 teritorijas robežas būtu 6m līdz ar TP spēkā stāšanās dienu un vēl pirms ielas projektēšanas un izbūves, kā arī gadījumā, ja šāda iela vispār netiek realizēta. Laimdotas ielas īpašumiem tiek būtiski ierobežota apbūves zona, jo 6m atkāpe no zemes gabalu robežām aizņem būtisku daļu no salīdzinoši nelielajiem zemesgabaliem. Šāds ierobežojums paredz samazināt nekustamo īpašumu izmantošanas iespējas, apgrūtina saimniecisko ēku izvietošānu un būtiski ietekmēs īpašumu vērtības un funkcionalitāti. 1.7. TP TIAN dokumentācijā konstatējama neatbilstība starp grafisko un tematisko informāciju, kas pārkāpj normatīvos aktos noteikto prasību – nodrošināt plānojuma dokumentācijas savstarpēju saskaņotību. Iesnieguma pirmajā attēlā (1.attēls) ir fragments no timekļa vietnē Geolatvija.lv pieejamās informācijas ar TIAN kartēm un tajā konkrētais zemesgabals ir iezīmēts kā Dabas un apstādījumu teritorija un vienlaikus kā teritorija ar īpašiem noteikumiem - Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74). Savukārt 3. pielikumā “Ielu un ceļu kategorijas” šajā teritorijā nav attēlota plānotā iela, kas būtu jāattēlo kā publiskās infrastruktūras objekts atbilstoši MK628 31.2.2. apakšpunktam. Šāda pretruna ir būtiska neatbilstība starp dokumentu sastāvdaļām un rada tiesisko nenoteiktību, jo nav iespējams objektīvi noteikt attiecināmo funkcionālo zonējumu, un tas neatbilst MK628 prasībām, kas paredz vienotu grafiskās un tekstuālās daļas savietojamību. Šāda neatbilstība var tikt interpretēta kā plānojuma būtisks trūkums, kas var kalpot par pamatu iebildumu akceptēšanai vai pat plānojuma apstrīdēšanai tiesā, jo pārkāpj tiesiskās skaidrības un noteiktības principus, kas izriet no tiesiskās valsts pamata normām, un apdraud sabiedrības līdzdalības iespējas, jo nav iespējams objektīvi izvērtēt plānojuma saturu. [2] Plānotais Skolas ielas iztaisnojums pie skolas stadiona būtiski apdraudēs drošību, jo veidosies transporta plūsma ar paaugstinātu ātrumu vietā, kur bērni sporto, uzturas ilgstoši ārpus telpām un kur būtu jānodrošina svaigs gaiss, klusums un vide bez ātras satiksmes plūsmas un transporta izplūdes gāzēm. Plānotais ceļa iztaisnojums tieši pretēji drošības mērķiem palielinās transporta kustības ātrumu, īpaši ņemot vērā, ka taisni ceļa posmi psiholoģiski veicina straujāku braukšanu. Piederze rāda, ka ceļa zīmes vien neattur autovadītājus no ātruma pārsniegšanas, īpaši vietās bez fiziskiem ātruma ierobežošanas elementiem. Turpretī esošais ielas izliekums dabiski samazina braukšanas ātrumu, vienlaikus nodrošinot drošāku vidi izglītības iestādes un dzīvojamās zonas tuvumā. Turklāt esošā risinājuma saglabāšana sniedz plašākas iespējas zemes gabala izmantošanai, neprasa papildu pašvaldības budžeta izdevumus, kas būtu nepieciešami ielas izbūvei, infrastruktūras pārkārtošanai un iespējamai lietusūdeņu savākšanas sistēmas pielāgošanai. Tādēļ nav nedz satiksmes drošības, nedz ekonomiska pamatojuma veikt šādu pārveidi. Saglabājot esošo risinājumu, tiek aizsargāta arī zaļā zona, kuru, papildus apzāļojot un labiekārtojot, iespējams pārvērst par kvalitatīvu, vizuāli pievilcīgu un funkcionāli noderīgu vidi gan skolēniem, gan vietējiem iedzīvotājiem. Šādi tiktu novērstu Piņķu centra teritorijas sadrumstalotība, stiprinot tās telpisko vienotību un publiskās ārtelpas kvalitāti.	
[3] Ierosinām paredzēt attīstīt kā B kategorijas ielu piekļuves ceļu no Ventspils šosejas pie Egluciema, kas šķērso Babītes polderi, nodrošinot alternatīvu satiksmes plūsmu uz Salienu un Piņķiem un būtiski atvieglojot intensīvo satiksmes plūsmu Jūrmalas ielā. Nemot vērā, ka būtiska transporta plūsmas daļa, kas dodas uz Piņķiem un šeit esošajām izglītības iestādēm, īpaši starptautiskajām skolām, ir no Jūrmalas virziena, tāpēc pamatoti būtu izvērtēt un attīstīt esošo piekļuves iespēju no Ventspils šosejas (A10) pagrieziena pie Egluciema. Šajā vietā jau šobrīd ir atļauts kreisais pagrieziens no Jūrmalas puses, kas nodrošina loģisku un drošu satiksmes savienojumu ar Piņķiem no ziemeļrietumu puses. Paredzot šī ceļa asfaltēšanu un labiekārtošanu, tiktu ievērojami atslēgots Piņķu centrs, jo daļai transportlīdzekļu vairs nebūtu nepieciešams izmantot Piņķu ciema centrālās ielas, tādējādi samazinot gan satiksmes intensitāti, gan ar to saistīto troksni un gaisa piesārņojumu. Šāds risinājums atbilst mūsdienīgas un ilgtspējīgas satiksmes plānošanas principiem, kas izriet no Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 6. punkta, kas nosaka integrētās pieejas principu un likuma mērķi - veicināt sabalansētu, saskaņotu un racionālu vides attīstību. Tāpat tas saskan ar Eiropas Savienības labās prakses principiem par nepieciešamību novirzīt tranzīta un intensīvās plūsmas ārpus apdzīvoto vietu centriem, saglabājot šo centru telpisko vienotību, pievilcību un drošību visiem satiksmes dalībniekiem, īpaši bērniem (https://urban-mobilityobservatory.transport.ec.europa.eu/sustainable-urban-mobility-plans/sump-guidelinesand-decision-makers-summary_en). [4] Ierosinām paredzēt ne tikai kā prioritāru infrastruktūras attīstības objektu paralēlo ielu A10 šosejai virzienā Jūrmala – Rīga (nodrošinot iebraukšanu Piņķos pa Priedaines ielu - 8.attēls), bet arī paredzēt pārvadu Priedaines ielas turpinājumam virs A10 šosejas, nodrošinot pilnvērtīgu Salienas teritorijas satiksmes savienojumu ar galvenajiem maģistrālajiem ceļiem. Nemot vērā, ka Salienas teritorija ir viena no Mārupes novada Babītes pagasta intensīvāk attīstītajām dzīvojamām zonām, kas joprojām turpina attīstīties, tai skaitā izbūvējot tādus publiskus objektus kā futbola sporta kompleksus, ir būtiski paredzēt pārvada izbūvi pāri Ventspils šosejai (A10), turpinot Priedaines ielu, tādējādi arī savienojot ciemu ar industriālo un citu funkcionālo zonu teritorijām ziemeļos no šosejas. Šāds pārvads loģiski turpinātu jau esošo Salienas iekšējo ceļu tīklu, kas no plānošanas viedokļa acīmredzami tika veidots, paredzot šāda savienojuma izveidi nākotnē (9. attēls). Būtiski ir minēt, ka divlīmeņu pārvads autotransportam ir bijis plānots jau vismaz 10 gadus un ticis zīmēts dažādos dokumentos, kā piemēram: "Babītes novada transporta infrastruktūras attīstības tematiskais plānojums. Transporta infrastruktūras attīstība" 2016.gadā. Ir būtiski šādu ieceri attēlot TP, lai sniegtu tiesisko palāivību, ka šāds risinājums nākotnē pie iespējas tiks realizēts. Sertificēts ceļu inženieris Elmārs Daniševskis savā slēdzienā (Pielikums Nr.2) norāda, ka Salienas straujā attīstība, t.sk. iespējamā attīstība zemēs, kas atrodas starp a/c A10 un dzelzceļu Rīga-Jūrmala, neizbēgami novedīs pie divlīmeņu mezgla izbūves pāri a/c A10 pret Priedaines ielu. Šāds mezgls ir ticis plānots pēdējos 20 gadus un Salienas ielu tīkls ir attīstījies respektējot šo ieceri. Papildus minētajam jānorāda, ka Ziņojumā par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem (pieejams: https://www.marupe.lv/sites/default/files/inline-files/Zi%C5%86ojums%20par%20fizisko%20un%20juridisko%20personu%20priek%C5%A1likumiem.pdf) ir bijis 2022. gada 27. jūlijā iesniegts juridisks personas SIA "Salienu Retail Park" iesniegums ar priekšlikumu "[...] perspektīvā būtu izveidojams arī satiksmes pārvads starp abām Piņķu ciema daļām pāri autoceļam A10, bet tā praktiskā īstenošana būtu atkarīga no iesaistīto pušu (pašvaldība, privātie zemju īpašnieki) ieinteresētības un spējas sadarboties šāda pārvada izbūves finansēšanā." Taču Pašvaldība Ziņojuma sadaļā "Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā" uz šo ierosinājumu neko nav atbildējusi, būtībā ignorējot to.	

		Jānorāda, ka šī pārvada izveide ir svarīga, jo: 1) ievērojami samazinātu satiksmes slodzi Piņķu centra ielās, jo dodas uz starptautiskajām skolām un publiskajiem objektiem Salienā, varētu izmantot tiešāku un ērtāku piekļuvi, nebraucot cauri Piņķu centram; 2) ļautu atteikties no Piņķu centra zaļās zonas iznīcināšanas, kas notiktu, ja realizētu šobrīd plānoto Priedaines ielas pagarinājumu cauri dzīvojamai un rekreatīvai teritorijai; 3) tas savukārt saglabātu Piņķu centra telpisko vienotību un kultūrvēsturisko identitāti, novēršot tā sadrumstalotību un piesārņojuma palielinājumu. Nav pieļaujama situācija, kurā vēsturiski Piņķu centra iedzīvotājiem jācieš no pārmērīga satiksmes sloga un zaļo teritoriju zuduma tikai tāpēc, ka pašvaldība nav nodrošinājusi uzraudzību pār agrāk paredzētās Salienas ceļu infrastruktūras savienojuma izveidi. Šāds stratēģisks risinājums atbilst ilgtspējīgas attīstības principiem, kā noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantā, un Eiropas ilgtspējīgas mobilitātes plānošanas vadlīnijām, kur prioritāte ir satiksmes novirzīšana prom no dzīvojamajiem centriem, vienlaikus stiprinot teritorijas funkcionālo savienojamību. Augstākā tiesa ir norādījusi: iestādes pienākums kā rūpīgam saimniekam ievērot labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principu. Iestādes pienākums rīkoties rūpīgi ietver gan valsts vai pašvaldības budžeta interešu ievērošanu, gan privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošanu, gan arī labas pārvaldības principa ievērošanu iestādes darbībā. Tādēļ no privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aspekta, ievērojot arī privātpersonu tiesību ievērošanas principu, nodokļa administrācijai ir jārikojas tā, lai nekaitētu privātpersonas interesēm. Līdz ar to procedūrām, kuras īsteno valsts pārvalde, ir jāatbilst gan valsts (pašvaldības) jeb visas sabiedrības, gan privātpersonas labākajām interesēm. Arī apstākļos, kuros tiesību normās nav noteiktas konkrētas darbības, kas nodokļa administrācijai jāveic nodokļa iekasēšanas nodrošināšanai, ir jāvērtē gan tas, vai nodokļa administrācija ir rīkojusies kā rūpīgs saimnieks, gan tas, vai tā ir rīkojusies atbilstoši labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principam. (Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021.gada 2.jūlija spriedums Lietā Nr. A420148517, SKA-64/2021). Nemot vērā šīs Augstākās tiesas atziņas un pamatojoties uz iesniegumā iepriekš minēto, lūdzam: 1. dzēst no TP paredzēto Priedaines ielas turpinājuma izbūvi jeb Priedaines ielas savienošanu posmā Jūrmalas iela – Rīgas iela un paredzēto Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN74), saglabājot kā atļauto izmantošanu TIKAI Dabas un apstādījumu teritoriju (DA1); 2. dzēst TP Skolas ielas “iztaisnojuma” ieceri un šajā vietā paredzēto Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN74) izglītības iestādes un stadiona tuvumā, saglabājot esošās ielas konfigurāciju; 3. ceļu (Babītes poldera ceļš) no Ventspils šosejas pie Egluciema uz Salienu TP paredzēt kā projektējamo B kategorijas ielu un tās attiecīgu izbūvi tuvākajā nākotnē; 4. TP nepārprotami paredzēt A10 šosejas paralēlās ielas izbūvi virzienā no Jūrmalas uz Rīgu; 5. TP paredzēt pārvada izbūvi virs A10 šosejas pie Priedaines ielas.
65	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025, reģ.Nr.Ⅱ/2.1-2/382)	Identisks iesnieguma saturs kā iesniegumā Nr.64 no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/381)
66	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025, reģ.Nr.Ⅱ/2.1-2/368)	Identisks iesnieguma saturs kā iesniegumā no fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/381)
		2025. gada 29. janvārī Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome (turpmāk – Dome) pieņēma lēmumu Nr.35 “Par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.- 2036. gadam 1. redakcijas [...] nodošanu publiskajai apspriešanai” (turpmāk – Lēmums). Saskaņā ar 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 82. punktu un Domes Lēmuma 1. un 2. punktu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gada 1.redakcija (turpmāk – TP) nodota publiskajai apspriešanai, nosakot TP Publiskās apspriešanas termiņu 42 darbdienu – līdz 2025. gada 15. aprīlim. Saskaņā ar tīmekļa vietnē GeoLatvija.lv pieejamo informāciju un publiskajai apspriešanai izsludināto TP redakciju pāri man piederošam nekustamajam īpašumam Rīgas iela 22, Piņķi, ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1821(turpmāk – Rīgas 22) paredzēta ielas izbūve, nosakot tajā Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijas šķērsojumu (turpmāk – TIN74). Atbilstoši TP Teritorijas uzmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 1316. punktam, teritorija TIN 74 paredzēta pašvaldības autoceļu un ielu un ar to saistītās infrastruktūras izbūvei vai pārbūvei. Šāds risinājums fiziski sadala Rīgas 22 nekustamo īpašumu trīs daļās (skat. 1. attēlu), no kurām daļa pa vidu tiks paredzēta ceļa projektēšanai un izbūvei. Plānotā iecere būtiski maina Rīgas 22 funkcionalitāti un vērtību, jo padarīs to faktiski neizmantojamu, krasi mainot zemesgabala apbūves rādītājus un liedzot to apbūvēt, paplašināt esošo izmantošanu vai attīstīt atbilstoši tā sākotnējam mērķim. TP nenodrošina iespēju saprast, vai ir vērtētas citas alternatīvas un vai tās varētu būt draudzīgākas manam īpašumam, vienlaikus spējot nodrošināt konkrētā infrastruktūras risinājuma virsmērķi - mazinātu satiksmes plūsmu Piņķu ciema centrā. Pamatojoties uz minēto, izsaku šādus iebildumus par TP: [1] Pašvaldības plānojumā nav identificēti argumenti un pamatoti mērķi, kāpēc konkrētajā vietā nepieciešama ielas izbūve, turklāt nav sniegts aktuāls izvērtējums, kas pamatotu šādas infrastruktūras nepieciešamību. Fakts, ka šāda risinājuma pamatošanai kā vienīgais arguments tiek izmantots 2020. gada pētījums, liek pamatoti apšaubīt, vai šāda iecere ir balstīta objektīvos satiksmes vai labas teritorijas plānošanas apsvērumos. Līdz šim nav bijusi nekāda publiski pieejama informācija, kas liecinātu, ka Piņķu ciema sabiedrība būtu izrādījusi iniciatīvu, lūgusi vai vākusi parakstus par zaļās zonas samazināšanu un jaunas ielas izbūvi, kas vienlaikus nozīmētu ciema centra sadrumstalotību un vēl vienu papildu krustojumu Jūrmalas ielā – posmā, kur jau šobrīd ir vairāki pievienojumi, radot satiksmes blīvumu un riskus skolēniem no blakus esošā dzīvojamā rajona. Tieši pretēji – 2021. gadā tika savākti 87 iedzīvotāju paraksti, lai Pašvaldībai būtu pienākums pārtraukt šīs ieceres turpmāku virzību uz projekta īstenošanu, ko tā arī izdarīja. Pamattiesību ierobežojumam jāatbilst gan formālajiem kritērijiem, kas nosaka (1) vai šāds ierobežojums ir pieņemts, ievērojot normatīvajos aktos paredzēto kārtību, (2) vai likums ir izsludināts un publiski pieejams atbilstoši normatīvo aktu prasībām, (3) vai likums ir pietiekami skaidri formulēts, lai persona varētu izprast no tā izrietošo tiesību un pienākumu saturu un paredzēt tā piemērošanas sekas, gan arī vispārējam tiesību principam, ka pamattiesību ierobežojumam arī jābūt noteiktam tādā likumdošanas procesā, kas atbilst labas likumdošanas principam. Tātad šādam ierobežojumam ir jābūt tiesiskam un jāatbilst hierarhiski augstāk esošam regulējumam, kā arī likumdošanas procesam jābūt pienācīgi veiktam: ir jāapzina būtiska informācija, [...], jāizvērtē jaunā regulējuma nepieciešamība, alternatīvas, ietekme, tiesiskums, jānodrošina esošā regulējuma periodiska pārskatīšana, jābalstās uz racionāliem apsvērumiem, kā arī jāsniedz regulējuma pamatojums. [2] Pašvaldība nav paredzējusi attīstīt vai labiekārtot jau pastāvošos satiksmes risinājumus, kas nodrošinātu satiksmes savienojamību un neprasiu apbūvēt citus privātos īpašumus. Lai gan jau šobrīd ir reāli pastāvošas un loģiskas piekļuves iespējas Piņķiem un Salienai no Ventspils šosejas (A10) pie Egluciema, Pašvaldība nav paredzējusi šo maršrutu attīstīt kā pilnvērtīgu infrastruktūras objektu, lai arī tas ievērojami atslodotu Piņķu centra ielas no intensīvas satiksmes. Šāds risinājums ļautu izvairīties no nepieciešamības virzīt satiksmes plūsmu caur rekreatīvām un dzīvojamām teritorijām, vienlaikus saglabājot zaļās zonas un mazinot vides piesārņojumu ciema centrā. Turklāt tas nodrošinātu piekļuvi no Jūrmalas puses, kas ir viens no galvenajiem virzieniem skolu un publisko objektu apmeklējumam. Vēl vairāk – Salienas iekšējais ielu tīkls jau sākotnēji tika attīstīts ar domu par pārvada izbūvi virs A10, un šāda iecere jau tika attēlota iepriekšējos plānošanas dokumentos (2013. gada Babītes transporta attīstības tematiskajā plānojumā), taču tā nav attēlota pašreizējā TP redakcijā, radot neskaidrību un baumas iedzīvotāju vidē par šādas rīcības iemesliem, vienlaikus pārkāpjot tiesiskās palāpības principu. Vairāki speciālisti, tostarp sertificēts ceļu inženieris (Pielikums Nr.1), ir apstiprinājuši šī risinājuma nepieciešamību nākotnē.

67	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025, reģ.Nr.1/2.1- 2/417 un Nr.1/2.1- 2/418)	Tā neiekļaušana plānojumā un alternatīvu ignorēšana liecina, ka netiek izmantoti sabiedrībai mazāk apgrūtināši un videi draudzīgāki ceļi, kā to prasa Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 6. punkts (integrētās pieejas princips - ekonomiskie, kultūras, sociālie un vides aspekti tiek saskaņoti, atsevišķu nozaru intereses tiek koordinētas, teritoriju attīstības prioritātes tiek saskaņotas visos plānošanas līmeņos, sadarbība ir mērķtiecīga, un tiek novērtēta plānoto risinājumu ietekme uz apkārtnējām teritorijām un vidi) un Eiropas Savienības labās prakses principi par nepieciešamību novirzīt tranzīta un intensīvās plūsmas ārpus apdzīvoto vietu centriem, saglabājot šo centru telpisko vienotību, pievilcību un drošību visiem satiksmes dalībniekiem, īpaši bērniem (https://urban-mobilityobservatory.transport.ec.europa.eu/sustainable-urban-mobility-plans/sump-guidelines-anddecision-makers-summary_en). Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, izvērtējot piespiedu nekustamā īpašuma atsavināšanas atbilstību samērīguma principam, vienlaikus ir jāizpildās trīs kumulatīviem kritērijiem: (1) apstiprinātās regulējums ir piemērots legītīma mērķa sasniegšanai; (2) tas ir nepieciešams, respektīvi, mērķi nevar sasniegt ar citiem, mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; (3) ir ievērots taisnīgs līdzsvars starp sabiedrības un konkrētā nekustamā īpašuma interesēm jeb labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par personas tiesībām un likumiskajām interesēm nodarīto zaudējumu. Tas nozīmē, ka likumdevējam ir jāpārliedz, ka citu risinājumu sabiedrības apmierināšanai nav un īpašums patiešām tiek atsavināts "izņēmuma gadījumā". Nosacījums, ka īpašumu var atsavināt vienīgi "izņēmuma gadījumā", nozīmē, ka atsavināšanas mērķi nevar sasniegt un pienācīgi īstenot ne ar kādiem citiem līdzekļiem. Līdz ar to secināms, ka pašvaldībai ir pienākums prioritāri attīstīt jau projektētos un esošos satiksmes savienojumus un uzsākt sarunas ar VAS "Latvijas valsts ceļi" valsts līmenī par pārvadu A10, lai risinātu un attīstītu piekļuvi Salienai un tur esošiem publiskajiem objektiem, tādējādi atvieglojot Piņķu ciema centru no būtiskas satiksmes plūsmas daļas. [3] No tiesiskā pašāvības koncepta viedokļa, šādam risinājumam būs būtiska kompensācijas komponente, jo pašvaldība ir veicinājusi nopietnu ieguldījumu veikšanu nepieciešamās infrastruktūras izveidošanai Rīgas 22. Saskaņā ar Satversmes 105. panta ceturto teikumu, īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām ir pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos, uz īpaša likuma pamata un pret taisnīgu atlīdzību. Ar pašvaldības akceptu esmu veikusi būtiskus ieguldījumus sev piederošā nekustamā īpašuma Rīgas 22 attīstībā, sākot ar 2002. gadu. Ir izbūvēti vājstrāvas tīkli, gāzes, elektroapgādes un ūdensapgādes inženiertīkli, kā arī realizēta auto stāvvietu izbūve ar asfalta segumu, bet 2024. gadā – izbūvēti kanalizācijas tīkli. Līdz ar to, paredzot šī īpašuma daļēju vai pilnīgu atsavināšanu, pašvaldībai jāparedz ne tikai taisnīgi atlīdzināt par atsavināmo zemes gabala platību, bet arī kompensēt visas iepriekš minētās infrastruktūras izbūves izmaksas un saimnieciskās izmantošanas zaudējumus, kas izriet no zemes vienības šādas funkcionālās apgrūtināšanas un atļautās apbūves būtisku samazināšanu, jo paredzēt apbūvi tajā kļūs faktiski neiespējami atbilstoši tā līdzšinējai atļautajai izmantošanai. Papildus minētajam, būtiski atzīmēt, ka Pašvaldība nav izvērtējusi mazāk ierobežojošu un saudzīgāku risinājumu, kā to prasa Satversmē nostiprinātais samērīguma princips, kas uzliek pienākumu sabiedrības interesēs īstenot tikai tādas rīcības, kas ir iespējami saudzīgākas risinājums un iespējami mazāk skar privātpersonu intereses. Fakts, ka projektētā ceļa trase novietota īpašuma centrā, sadalot to divās atsevišķās daļās, neliecina par rūpīgu plānošanu un samērīgu attieksmi pret privātpašuma vienotību un izmantojamību.
		Ņemot vērā minēto, šāda risinājuma realizācija ietver sevī būtisku un finansiāli ietilpīgu kompensācijas komponenti, kas pašvaldības budžetam nozīmētu ievērojamu izdevumu apjomu. Apstākļi, ka šāds risinājums nav vienīgais iespējamais satiksmes organizācijas risinājums, bet pastāv arī alternatīvi varianti, no kuriem viens dabā esošs, otrs – jau esošā infrastruktūras teritorijā, šāda iecere pēc būtības nav pieļaujama sabiedrības interešu vārdā, jo tas pārkāptu proporcionalitātes un samērīguma principus, kas ir ikvienas publiskas institūcijas rīcības pamats. Satversmes tiesa ir norādījusi: "Mērķis, kam kalpo Satversmes 105. panta noteikums par īpašuma atsavināšanu uz atsevišķa likuma pamata, ir aizsargāt personas pamattiesības no iespējamās valsts pārvaldes iestāžu patvaļas. Vārds "atsevišķs" šajā gadījumā interpretējams ne vien formāli gramatiski, bet vispirms pēc būtības. Pieņemot šādu "atsevišķu" likumu, likumdevējam īpaša uzmanība ir jāpievērš visiem lietas apstākļiem, jānoskaidro, vai īpašuma atsavināšana patiešām notiek izņēmuma gadījumā un kalpo valsts sabiedriskajām vajadzībām, kā arī jāpārliedz, vai šī atsavināšana notiek pret taisnīgu atlīdzību." Satversmes 105. panta pirmais teikums nosaka: "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu", ietverot sevī visaptverošu mantiska rakstura tiesību garantiju, kas neaprobežojas vienīgi ar īpašuma tiesībām Civillikuma (turpmāk – CL) 927. panta izpratnē: "pilnīgas varas tiesība pār lietu, t.i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamus labumus, ar to rīkoties [...]". Savukārt, atsaucoties uz Satversmes tiesas atziņām, īpašuma garantijas uzdevums ir nodrošināt pamattiesību subjektam brīvību īpašuma tiesību jomā un tādējādi ļaut viņam patstāvīgi organizēt savu dzīvi. Pamatoties uz iesniegumā minēto un aicinot visaptveroši izvērtēt plānotās izmaiņas un iespējamās alternatīvas ceļa infrastruktūras savienojumos, funkcionālajā zonējumā un vides ietekmes aspektos, kas tieši ietekmē man piederošu nekustamo īpašumu, lūdzu: Dzēst no Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gada 1.redakcijas paredzēto Priedaines ielas turpinājuma izbūvi jeb Priedaines ielas savienojumu posmā Jūrmalas iela – Rīgas iela un šajā vietā paredzēto Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN74), saglabājot man piederošajā nekustamajā īpašumā Rīgas iela 22, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads (kadastra apzīmējums 80480031821) atļauto izmantošanu TIKAI kā Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1).
68	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1- 2/329)	Jautājumi un iebildumi par Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam: Ņemot vērā, ka līdz 15.04.2025. notiek teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, izmantoju savas, iedzīvotāja un ģimenes (6cilvēki) , likumiskās tiesības, izsaku iebildumus un uzdodu jautājumus uz kuriem vēlos saņemt atbildi: - Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai daļai no zemes vienībai ar kadastra nr. 8048 003 0162 ? Konkrēti, minētās zemes vienības daļa, kas atrodas starp Laimdotas ielas Savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo Rūpnieciskās apbūves teritoriju. Līdz šim šī teritorija ir bijusi Dabas un apstādījumu teritorija, tad jaunajā Teritorijas plānojumā tā būs teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija, kurā, izpētot dokumentus, tiek plānota B kategorijas jeb maģistrālās ielas izbūve . - Vai, veicot minētās izmaiņas, ir ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegti 87 iedzīvotāju parakstīts iesniegums par iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi? - Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensāciju par īpašuma vērtību samazināšanu? Iebildumi: 1.Ļaizkšņu līmeņa, vibrācijas paaugstināšanās dzīvojamā zonā 2.Ļaizsa kvalitātes pasliktināšanās 3.Ļaiztiska dabas daudzveidības samazināšanās 4.Ļaiznaviskās vides un ĻaizBEĻU identitātes likvidēšana, jo ielas izbūves vajadzībām paredzēts izcirst vecās ābeles. 5.Ļaizetus- kanalizācijas ūdeņi, sniegs no paredzamās ielas ietekmēs īpašuma zaļo zonu. 6.Ļaizo teritoriju pastaigām, nokļūšanai uz/no autobusu pieturas, nokļūšanai uz/ no RIMI, nokļūšanai no/uz Babītes vidusskolu izmanto ļoti daudz iedzīvotāji, skolēni. 7.Ļaiztiski tiks ietekmēta droša nokļūšana uz iepriekš minētajām publiskajām vietām. Zonējuma maiņa, lai izbūvētu, pēc būtības ,maģistrālu ielu blīvi apdzīvotā dzīvojamā zonā ir neefektīvs, ļoti dārgs un īstermiņa risinājums. Uzskatu, ka plānotās ielas izbūve neatrisina transporta problēmas Piņķu centrā, kuri , kā rāda ikdienas novērojumi, nemaz nav tik būtiski un nepārvarami. Lielākās problēmas rada izbraukšana no Piņķiem uz Jūrmalas šoseju, kur veidojas "pudeles kakla" efekts. Risinājums – paralēlā ceļa izbūve pie Jūrmalas šosejas, kas būtiski uzlabotu transporta plūsmu ilgtermiņā.

69	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/429)	Vēlos izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas ietvaros par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju. Ņemot vērā, ka manam īpašumam Laimdotas ielā 2, Piņķos piegulošai daļai zemes vienības ar kadastra nr. 8048 003 0162 līdz šim Teritorijas plānā lietošanas veids bija norādīts - Dabas un apstādījumu teritorija, tad jaunajā redakcijā ir klāt nācis papildus apzīmējums – TIN74, Vietējas nozīmes infrastruktūras ausPbas teritorija, kuras kontūra atbilst 2020.gadā Ceļu projekta izstrādātā ielu Pk1a pēPjumā aZēlotajam, no kā secināms, ka pašvaldība vēlas spert pirmo soli Priedaines ielas pagarinājuma izbūvei. Kā jau 2021.gada 1.februāra 87 iedzīvotāju parakstītā vēstulē pašvaldībai minēts, šāda ceļa posma izbūve neatbilst labas pārvaldības praksei, jo šāds ceļš NEKAD NEVIENĀ plānošanas dokumentā nav ticis minēts vai grafiski attēlots. Kā 2020.gada komunikācijā ar pašvaldības darbiniekiem mums tika mutiski apgalvots - šis ceļa posms esot bijis paredzēts vēl pirms Piņķu ciema daļas Ābeles izveides, bet šāds apgalvojums neiztur nekādu kritiku un nav uzskatāms par vērā ņemamu! Ja šis ceļa posms savlaicīgi būtu atspoguļots pašvaldības dokumentos, tad Ābeļu attīstītāji būtu šo ciema daļu plānojuši citādi, ņemot vērā plānoto ielu tīklu, kā arī katra atsevišķa īpašuma iekšienē tiktu veidots zemes gabala un ēku iekšējais plānojums atbilstoši pašvaldības nākotnes plāniem, bet šāda informācija oficiāli nav bijusi un teritorijā izbūvēta Laimdotas iela, kurai pakārtots visa ciema un atsevišķu īpašumu plānojums. Tātad turpmāka Piņķu ielu tīkla plānošana ir pieļaujama tikai rēķinoties ar jau esošo! Saskaņā ar Teritorijas plānojuma 1.redakcijai pievienotajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem TIN74 teritorijas noteikšana būtiski ierobežos mana īpašuma izmantošanu - 186. Minimālais būvju attālums no TIN74 robežas ārpus tā teritorijas ir 6 m; 1318.2. līdz attiecīgās ielas vai krustojuma būvniecības ieceres dokumentācijas pabeigšanai, ielas sarkano līniju noteikšanai vai precizēšanai atļauts turpināt likumīgi uzsāktu izmantošanu un veikt esošos ēku un citu būvju atjaunošanu, ievērojot nosacījumus, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai; 1318.3. teritorijā aizliegts projektēt un būvēt jaunus ēkas un citas būves, izņemot plānoto ielu vai laukumu, un ar to saistīto inženierkomunikāciju izbūvi. Vēlos norādīt, ka pašvaldība, neatspoguļojot jaunajā Teritorijas plānā jau iepriekš oficiālos plānošanas dokumentos paredzētos jaunus pieslēgumus šosejām, piem. Priedaines ielas pieslēgums A10 šosejai, vai citus infrastruktūras risinājumus, kas būs nepieciešami teritorijas attīstībai, turpina pārkāpt labas pārvaldības principus un veicina konfliktu turpmāku rašanos. Ņemot vērā iepriekš minēto, izsaku iebildumus par Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam un lūdzu dzēst TIN74 atzīmēto teritoriju zemes vienībā ar kadastra nr. 80480030162.
70	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 23.03.2025., Nr.1/2.1-2/221)	Kā Mārupes novada iedzīvotāji un īpašuma Lejaszeltiņu iela 9, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167, īpašnieki, izsakam kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīt neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa slieidēm, zem augstsprieguma elektrolinijām, veikalim u.tml. objektiem ar paaugstinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to piegulošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicamies par uzmanību un ceram uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.
71	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr. 1/2.1-2/234)	Kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma Lejaszeltiņu iela 4, Mārupe mantiniece, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīt neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa slieidēm, zem augstsprieguma elektrolinijām, veikalim u.tml. objektiem ar paaugstinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to piegulošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.
72	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr. 1/2.1-2/225)	Kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma Lejaszeltiņu iela 4, Mārupe mantiniece, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīt neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa slieidēm, zem augstsprieguma elektrolinijām, veikalim u.tml. objektiem ar paaugstinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to piegulošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.

73	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr.1/2.1- 2/226)	Kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma Lejaszeltniņu iela 4, Mārupe mantiniece, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1. Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīt neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2. Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3. Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4. Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvē, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliežu, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5. Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Nemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.
74	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., Nr.1/2.1- 2/246)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma Ziedoņu iela 5 īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1. Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīt neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2. Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3. Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4. Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvē, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliežu, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5. Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Nemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.
75	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., reģ.Nr. 1/2.1-2/253)	kā īpašuma Lejaszeltniņu 3 īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1. Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīt neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2. Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3. Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4. Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvē, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliežu, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5. Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Nemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.

76	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., Nr.1/2.1-2/260)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma, Selgas iela6, Mārupe, LV1—1067, īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikalēm u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.
77	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1-2/264)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma, Selgas iela 4, Mārupe, LV—2167, īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikalēm u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.
78	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1-2/280)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma, Selgas iela 2, Mārupe, LV—2167, īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikalēm u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.

79	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/337)	kā Mārupes novada iedzīvotāja, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē. Šāda izmaiņa skar teritoriju, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela, Veczariņu iela un citas apkārtējās ielas, kurās līdz šim dominē savrupmāju apbūve. 1.Ēai gan 2005. gada detalplānojumos ('Lieldzintari', 'Dravnieki-B', 'Vecozoli-B') tika paredzēta daudzdzīvokļu māju apbūve, šis plānojums vairs neatbilst faktiskajai situācijai, kā arī vairs nav funkcionāli piemērojami mūsdienu teritorijas izmantošanas realitātei. Mārupes teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam minētā teritorija tika noteikta kā DzS1, kas pilnībā atbilda faktiskajai situācijai. Kopš tā laika apkaime attīstījusies kā savrupmāju zona ar attiecīgu infrastruktūru un apdzīvotības struktūru. 2.Ēiela daļa zemes ir sadalīta mazākos gabalos un apbūvēta ar savrupmājām. Visa teritorijas infrastruktūra – ceļi, komunikācijas– ir pielāgota tieši šādas apbūves vajadzībām. Līdz ar to esošā vide jau ir izveidojusies kā vienota savrupmāju apkaime, un minētā detalplānojuma iedzīvināšana šodien būtu nelietderīga un neatbilstoša faktiskajai situācijai. Šobrīd teritorijā ir ~90 vienstāvu ēkas, ~30 divstāvu ēkas un 0 trīsstāvu ēkas. 3.Ēāreja uz DzM zonējumu: - Būtiski mainītu teritorijas raksturu un estētiku, radot haotisku un nesaskaņotu apbūvi; - Samazinātu iedzīvotāju privātumu un palielinātu trokšņa un satiksmes slodzi; - Radītu nesamērīgu noslodzi uz infrastruktūru, kas nav paredzēta daudzdzīvokļu māju apkalpošanai; - Aizēnotu skatu un mazinātu saules piekļuvi esošajām savrupmājām; - Samazinātu esošo īpašumu tirgus vērtību, jo vide kļūtu mazāk ekskluzīva. 4.Ēteritorijā ap Mazā Spulgu ielu, Mazā Zemturu ielu un Zemturu ielu jau šobrīd ir problēmas ar autostāvvietām. Ja tiks izbūvēta pārbrauktuve uz jauno teritoriju ar daudzdzīvokļu ēkām, šīs problēmas vēl vairāk pastiprināsies, radot ievērojamu apgrūtinājumu esošajiem iedzīvotājiem. 5.Ēai gan daudzdzīvokļu ēku augstums līdz 3 stāviem formāli var šķist pieņemams, būtiskākais risks ir ēku kopējais apjoms – to platība, garums un blīvums. Šādas būves aizņems daudz lielāku teritoriju un radīs ievērojamu vizuālo slogu apkārtējām savrupmājām. 6.Ē pamts uzskatīt, ka šīs izmaiņas iniciējusi komercsabiedrība, kas cenšas pārdot sev piederošo zemi, lai paaugstinātu tās tirgus vērtību, taču šāda rīcība notiek uz apkārtējo iedzīvotāju rēķina, jo apkārtējo īpašumu vērtība šādu izmaiņu rezultātā strauji samazināsies. Šāda motivācija nav uzskatāma par sabiedrības interesēs balstītu un neatbilst ilgtspējīgas attīstības principiem. 7.Ēturklāt esošajiem iedzīvotājiem tika solīta savrupmāju teritorija. Jebkādas pēkšņas izmaiņas zonējumā bez plašas sabiedriskās apspriešanas neatbilst labas pārvaldības un līdzdalības principiem. Nemot vērā visus iepriekš minētos aspektus, aicinu Mārupes novada domi pārskatīt iecerēto attīstības plānu un saglabāt konkrēto teritoriju kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1), kas atbilst esošajai apbūvei, iedzīvotāju interesēm un sabalansētai novada attīstībai.
80	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/405)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma Mārupe, Bišu 12 īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē. Šāda izmaiņa skar teritoriju, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela, Veczariņu iela un citas apkārtējās ielas, kurās līdz šim dominē savrupmāju apbūve. 1.Ēai gan 2005. gada detalplānojumos ('Lieldzintari', 'Dravnieki-B', 'Vecozoli-B') tika paredzēta daudzdzīvokļu māju apbūve, šis plānojums vairs neatbilst faktiskajai situācijai, kā arī vairs nav funkcionāli piemērojami mūsdienu teritorijas izmantošanas realitātei. Mārupes teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam minētā teritorija tika noteikta kā DzS1, kas pilnībā atbilda faktiskajai situācijai. Kopš tā laika apkaime attīstījusies kā savrupmāju zona ar attiecīgu infrastruktūru un apdzīvotības struktūru. 2.Ēiela daļa zemes ir sadalīta mazākos gabalos un apbūvēta ar savrupmājām. Visa teritorijas infrastruktūra – ceļi, komunikācijas– ir pielāgota tieši šādas apbūves vajadzībām. Līdz ar to esošā vide jau ir izveidojusies kā vienota savrupmāju apkaime, un minētā detalplānojuma iedzīvināšana šodien būtu nelietderīga un neatbilstoša faktiskajai situācijai. Šobrīd teritorijā ir ~90 vienstāvu ēkas, ~30 divstāvu ēkas un 0 trīsstāvu ēkas. 3.Ēāreja uz DzM zonējumu: - Būtiski mainītu teritorijas raksturu un estētiku, radot haotisku un nesaskaņotu apbūvi; - Samazinātu iedzīvotāju privātumu un palielinātu trokšņa un satiksmes slodzi; - Radītu nesamērīgu noslodzi uz infrastruktūru, kas nav paredzēta daudzdzīvokļu māju apkalpošanai; - Aizēnotu skatu un mazinātu saules piekļuvi esošajām savrupmājām; - Samazinātu esošo īpašumu tirgus vērtību, jo vide kļūtu mazāk ekskluzīva. 4.Ēteritorijā ap Mazā Spulgu ielu, Mazā Zemturu ielu un Zemturu ielu jau šobrīd ir problēmas ar autostāvvietām. Ja tiks izbūvēta pārbrauktuve uz jauno teritoriju ar daudzdzīvokļu ēkām, šīs problēmas vēl vairāk pastiprināsies, radot ievērojamu apgrūtinājumu esošajiem iedzīvotājiem. 5.Ēai gan daudzdzīvokļu ēku augstums līdz 3 stāviem formāli var šķist pieņemams, būtiskākais risks ir ēku kopējais apjoms – to platība, garums un blīvums. Šādas būves aizņems daudz lielāku teritoriju un radīs ievērojamu vizuālo slogu apkārtējām savrupmājām. 6.Ē pamts uzskatīt, ka šīs izmaiņas iniciējusi komercsabiedrība, kas cenšas pārdot sev piederošo zemi, lai paaugstinātu tās tirgus vērtību, taču šāda rīcība notiek uz apkārtējo iedzīvotāju rēķina, jo apkārtējo īpašumu vērtība šādu izmaiņu rezultātā strauji samazināsies. Šāda motivācija nav uzskatāma par sabiedrības interesēs balstītu un neatbilst ilgtspējīgas attīstības principiem. 7.Ēturklāt esošajiem iedzīvotājiem tika solīta savrupmāju teritorija. Jebkādas pēkšņas izmaiņas zonējumā bez plašas sabiedriskās apspriešanas neatbilst labas pārvaldības un līdzdalības principiem. Nemot vērā visus iepriekš minētos aspektus, aicinu Mārupes novada domi pārskatīt iecerēto attīstības plānu un saglabāt konkrēto teritoriju kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1), kas atbilst esošajai apbūvei, iedzīvotāju interesēm un sabalansētai novada attīstībai.
81	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 24.03.2025., Nr.1/2.1- 2/223)	Lūdzam saglabāt spēkā esošos, zemes gabala (Stipnieku ceļš 7D, Mārupē, kadastra nr. 80760030158) teritorijas normatīvus un nosacījumus – daļa no zemesgabala darījumu apkalpes objektu apbūves teritorija (PD), daļa savrupmāju apbūves teritorija (DZS). Lūgums iekļaut to un saglabāt jaunajā teritorijas plānojumā, jo tuvākajā nākotnē ir plānots attīstīt zemes īpašumu.
82	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr. 1/2.1- 2/231)	Par teritorijas plānojumu zemes gabalam “Dzirnieki 1”. Jaunais Mārupes novada teritorijas plānojums paredz risinājumus saistītus ar projektējamās RailBaltica dzelzceļa līnijas un valsts autoceļa A5 pārbūvi. Man piederošo zemes gabalu “Dzirnieki 1” (kadastra Nr.807600660145) ir plānots paredzēt kā Transporta infrastruktūras teritoriju (TR3), līdzšinējā (R1) vietā. Nav loģiski veikt izmaiņas vadoties no projektiem kuru realizācija visticamāk vispār nenotiks un noteikti nenotiks laika posmā kuram tiek izstrādāts jaunais teritorijas plānojums (līdz 2036.gadam). Patreiz RailBaltica dzelzceļa līniju nav plānots būvēt manā zemes gabalā un noteikti tas netiks darīts līdz 2036.gadam tas pats ir arī ar autoceļa A5 pārbūvi. Gadījumā, ja mans zemes gabals tomēr ir nepieciešams šo projektu realizācijai, tad secīgi pareiza rīcība būtu sagaidīt projekta apstiprināšanu, izprojektēt, veikt zemes atsavināšanu un tikai tad izmaiņas, kas saistītas ar teritorijas izmantošanu. Iebilstu pret šīm izmaiņām, jo plānoju sev piederoša uzņēmuma (SIA “LMP”) ražotnes būvniecību, kam ir nepieciešams vieglās rūpniecības (R1) zonējums. Tāpat ir skaidrs, ka šīs izmaiņas samazinās zemes vērtību, ja tā tomēr tiks man atsavināta. Pirms veikt šādas izmaiņas, kas man nav nepieciešamas ir jāizvērtē šo izmaiņu ietekme uz zemes vērtību vai arī, ja kādam šī zeme ir nepieciešama, tad tā vispirms ir jāatsavina. Lūdzu nemainīt līdzšinējo zonējumu manam zemes gabalam.

83	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 26.03.2025., Nr. 1/2.1-2/237)	Pamatojoties uz izsludināto publisko apspriešanu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam redakciju, izsaku priekšlikumus saistībā ar zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480100091 (Priēziems, blakus Zieduplavas ielai) statusu un izmantojumu. Šajā zemes vienībā augušais mežs ilgstoši ne tikai nodrošināja apkāmes iedzīvotājiem labvēlīgu dabas vidi, bet pildīja arī praktisku funkciju, pasargājot iedzīvotājus no intensīvās satiksmes radītajiem trokšņiem un gaisa piesārņojuma. Tomēr situācija mainījās 2024.gadā – vispirms mežs tika izretināts, tādējādi tobrīd vēl tomēr saglabājot meža vidi. Taču vēlāk mežs tika pilnībā nozāģēts. Šobrīd, vērtējot teritorijas plānojuma projektu kontekstā ar šo zemes vienību, raisās bažas, ka līdzšinējais mežs īsākā vai ilgākā laika periodā varētu tikt pilnībā transformēts par pavisam cita izskata apkaimi, pieļaujot tajā arī dažādu inženiertehnisku un komerciālu būvju būvniecību, tādējādi iedzīvotājus pakļaujot degradējošai videi, kā arī trokšņu un izplūdes gāzu kaitējumam no tuvumā esošā satiksmes mezgla. Teritorijas plānojuma izstrāde ir viens no rīkiem, ar ko pašvaldībai ir iespējas ar zemes statusa un izmantojuma ierobežojumiem un liegumiem rast balansu starp zemes īpašnieka vēlmes rīkoties ar savu īpašumu pēc saviem ieskatiem un iedzīvotāju tiesībām un interesēm. Turklāt - pašvaldībai no normatīvajiem aktiem izriet arī pienākums gādāt par iedzīvotāju tiesībām dzīvot veselīgā un sakoptā vidē. Pienākums izriet no dažādiem normatīvajiem aktiem, tajā skaitā: 1) Patvijas Republikas Satversmes 115.pants kā vienas no iedzīvotāju pamattiesībām nosaka šādas: “115. Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu”; 2) Pašvaldību likuma 4.panta pirmā daļa pašvaldības funkciju lokā nosaka arī šādas: - “gādāt par pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana un uzturēšana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana), kā arī noteikt teritoriju un būvju uzturēšanas prasības, ciktāl tas saistīts ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu” (otrais punkts), - “saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi” (15.punkts), - “veicināt dabas kapitāla ilgtspējīgu pārvaldību un apsaimniekošanu[.]” (20.punkts); 3) saskaņā ar Vides aizsardzības likuma II nodaļu “Sabiedrības tiesības vides jomā” un III nodaļu “Valsts un pašvaldību iestāžu pienākumi attiecībā uz vides informācijas sniegšanu un izplatīšanu un sabiedrības iesaistīšanu lēmumu pieņemšanā” sabiedrībai ir plašas tiesības uz informāciju un līdzdalību lēmumu pieņemšanā, kas ir saistīti ar ietekmi uz vidi, savukārt pašvaldībai ir pienākums informāciju un līdzdalību nodrošināt;
		4) Meža likuma 21.panta pirmā daļa nosaka, ka: “(1) Meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja pienākums ir atjaunot mežaudzi pēc cirtes vai citu faktoru ietekmes, ja mežaudzes šķērslaukums ir kļuvis mazāks par kritisko šķērslaukumu, kā arī nodrošināt atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes kopšanu”. Nemot vērā minēto, iesniedzu šādus priekšlikumus saistībā ar zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480100091: 1. Noteikt visas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480100091 funkcionālo zonējumu kā Mežu teritoriju (M1), atsakoties no apakšzonējuma DzS1. Papildus apsvērumi: 1) Šī zemes vienība līdz šim kalpojusi kā būtisks zaļās infrastruktūras un trokšņa barjeras elements Priēziema iedzīvotājiem; 2) Līdzšinējā kailcirtē (veikta 2024.gadā) jau ir radījusi būtisku kaitējumu apkārtējās dzīves kvalitātei – trokšņa, putekļu un auto izplūdes gāzu ietekme uz iedzīvotājiem ir strauji pieaugusi. 3) Jaunie “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 1082. punktā paredz, ka “Pilsētā un ciemos Mežu teritorijās (M1) aizliegta kailcirtē”. Tas ļauj izdarīt pieņemumu, ka pašvaldība ievieš šo kā jaunu principu, respektējot iedzīvotāju intereses un tiesības uz labvēlīgu vidi. Tomēr šis princips faktiski netiek pagaidām piemērots konkrētajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80480100091 – tā kā funkcionālais zonējums joprojām paredz apbūves iespējas, pašvaldība nepiemēro šo pašas atzīto jauno principu tur, kur tas ir vitāli nepieciešams – tikko pilnībā nozāģēta meža zonā, kur iedzīvotāji vēlas rēķināties, ka pēc vairākiem gadiem šajā zonā atkal sāks atjaunoties mežs, nevis notiks dažādu objektu būvniecība. 2. Noteikt, ka šajā zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480100091 nav pieļaujama apbūve, un paredzēt meža atjaunošanu un aizsardzību. Papildus apsvērumi: 1) Šobrīd jaunajā teritorijas plānojumā trūkst skaidra virziena par meža atjaunošanu šajā konkrētajā īpašumā, neskatoties uz to, ka kailcirtē jau notikusi; 2) TAPIS kartē (https://geolattvija.lv/geo/tapis?#document_23783) norādītie funkcionālie apzīmējumi ļauj šajā zemes vienībā izbūvēt pat ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, attīstīt valsts autoceļus vai perspektīvos transporta koridorus, un būvēt tirdzniecības vai pakalpojumu objektus. Apbūves noteikumus teorētiski ir arī apbūves ierobežojumi (bīlvums, augstums u.tml.), taču tie nemaina būtību – vai nu ir meža vide vai ir apbūve – nevar būt mežs, kurā iebūvēta, piemēram, vairāku stāvu augsta un plata infrastruktūras būve ar asfaltētiem pievedceļiem un vēl arī kanalizācijas sistēma. Šādas iespējas meža teritorijā ir nepieņemamas un pretrunā ar sabiedrības interesēm.
		3. Paredzēt trokšņa un piesārņojuma samazināšanas pasākumus un kvalificēt šo teritoriju kā “Auto satiksmes radītā trokšņa robežlieluma pārsnieguma teritoriju” vai cita statusa teritoriju, kas pakļauta paaugstinātam trokšnim un piesārņojumam no tuvumā esošās intensīvās satiksmes. Papildus apsvērumi: 1) Meža izciršana atstājusi dzīvojamo apbūvi bez dabiskas aizsargbarjeras; 2) Satiksmes trokšnis un piesārņojums nav tikai diskomforts – tas ir arī veselības jautājums, un iedzīvotāju tiesības dzīvot veselīgā vidē. Jauno “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” 3.5.3. nodaļā ir paredzēta reglamentācija, kas attiecas gan uz trokšņa, gan piesārņojuma aspektiem. Attiecīgi nepieciešams iestrādāt risinājumus arī par konkrēto zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480100091. 4. Paredzēt trokšņu aizsargsienas izbūvi gar teritoriju. Papildus apsvērumi: 1) Šī teritorija atrodas pie noslogota autoceļa, un meža neesamība ir radījusi pastiprinātu trokšņu un piesārņojuma ietekmi uz blakus esošajām dzīvojamajām mājām; 2) vienīgais efektīvais risinājums ir trokšņu norobežojošās sienas vai žoga izbūve gar autoceļu pretī šai konkrētajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80480100091. Rezumējot minētos priekšlikumus, lūdzu Mārupes novada pašvaldību: 1) Mainīt zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480100091 funkcionālo zonējumu uz tikai Mežu teritoriju (M1); 2) Ār regulējumu topošajos dokumentos nodrošināt, ka tiek atceltas jebkādas apbūves iespējas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80480100091; 3) Paredzēt meža atjaunošanu un turpmāko saglabāšanu zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80480100091; 4) Noteikt teritoriju kā trokšņa robežlieluma pārsnieguma zonu; 5) Plānot un veikt trokšņu aizsargsienas izbūvi gar minēto teritoriju.
84	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 26.03.2025., Nr.1/2.1-2/239)	“Jaunciruliši”, Babītes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8048 002 0022 (turpmāk – Zemes gabals). Zemes gabala pašreizējais izmantošanas veids ir “Lauksaimniecības teritorija”. Pieņemot lēmumu iegādāties šo īpašumu, Sabiedrības mērķis bija izmantot to savā saimnieciskajā darbībā, saglabājot zemei lauksaimniecībā izmantojamās zemes statusu. Jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1.redakcijā Zemes gabalam ir iecerēts mainīt funkcionālo zonējumu uz “Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija”. Acimredzot šīs iniciatīvas autori bija Zemes gabala iepriekšējie īpašnieki. Ar šo atsaucam visus Zemes gabala iepriekšējo īpašnieku iesniegumus un lūgumus, kas attiecas uz Zemes gabala izmantošanas veida maiņu. Lūdzu grozīt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, nosakot zemes gabalam “Jaunciruliši”, Babītes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8048 002 0022, funkcionālo zonējumu “Lauksaimniecības teritorija (L1)”.

85	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., Nr.1/2.1- 2/240)	Iepazīstoties ar Paskaidrojuma raksta 2.3.3. nodaļu “Detālplānojumu izvērtējums”, konstatējuši nepatiesas informācijas atspoguļojumu 3. tabulā, kas savukārt ir veicinājis arī kļūdu Paskaidrojuma raksta 3. Pielikumā “Detālplānojumu teritorijas un statuss”. Paskaidrojuma raksta 3. tabulā pašvaldība maldīgi pie Babītes pagastā un Salas pagastā atceltajiem detālplānojumiem 6. punktā norādījusi detālplānojumu nekustamajam īpašumam “Graudi”, kadastra apzīmējums 8048 003 0862, kas esot spēku zaudējis ar Babītes novada pašvaldības domes 26.05.2021. lēmumu Nr. 7. Ar Babītes novada pašvaldības domes 26.05.2021. protokols Nr. 12, 7.§ “Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam “Graudi”, kadastra Nr. 8048 003 0359, Piņķi, Babītes pagasts, Babītes novads, atzīšanu par spēku zaudējušiem nekustamā īpašuma “Graudi” zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1722”, detālplānojums tika atcelts detālplānojuma teritorijas daļā, bet saglabāja darbību detālplānojuma teritorijas daļā, ko ietver zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem adresēm vai nosaukumiem: •8048 003 1144, Bīriņu iela 2, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads; •8048 003 1143, Bīriņu iela; •8048 003 1142, Bīriņu iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads; •8048 003 1141, Rūmenes iela 2, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads; •8048 003 1140, Rūmenes iela; •8048 003 1139, Rūmenes iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads; •8048 003 1147, Turaidas iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads. •8048 003 1119, Turaidas iela. Ar Mārupes novada domes 30.08.2023. lēmumu Nr. 55, protokols Nr. 16, tika apstiprināts detālplānojums teritorijai, ko ietver nekustamā īpašuma Graudi zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1722 un nekustamā īpašuma Turaidas iela zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1119. Ievērojot, ka pēdējā detālplānojuma apstiprināšanas lēmums ir aktualizējis zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1119 izmantošanu, uz Turaidas ielu detālplānojums, kas apstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 25.03.2015. lēmumu, protokols Nr. 5, 35.§ ir spēku zaudējis, administratīvā procesa gaitā. Bet uz pārējām, augstāk norādītajām zemes vienībām detālplānojums ir spēkā esošs un nekustamo īpašumu: •Ar kadastra Nr. 8048 003 1172 un adresi Bīriņu iela 2, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •Bīriņu iela”, kadastra Nr. 8048 003 1171; •Ar kadastra Nr. 8048 003 1170 un adresi Bīriņu iela 1, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •Ar kadastra Nr. 8048 003 1169 un adresi Rūmenes iela 2, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •Rūmenes iela”, kadastra Nr. 8048 003 1168; •Ar kadastra Nr. 8048 003 1167 un adresi Rūmenes iela 1, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov., Īpašnieki vēlas šo teritoriju attīstīt atbilstoši detālplānojuma risinājumiem. Līdz ar to pieprasām atjaunot informāciju par detālplānojumu valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢeoLatvija.lv un precizēt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024. – 2036. gadam projekta redakciju.
86	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., Nr. 1/2.1- 2/243)	Lūdzu jaunajā teritorijas plānojumā mainīt nekustamā īpašuma "Jaunozoli", Mārupes novadā ar kadastra numuru 80880030084 funkcionālo zonējumu sadalā DzS2 uz DzS1, tādējādi piemērojot visam zemes gabalam vienotu funkcionālo zonējumu. Kā pamatojumu varu minēt, ka īpašumā tiek plānots ceļu tīkla projekts un zemes gabala sadale mazākās zemes vienībās. Iedzīvotāju interese ir iegūt īpašumā pēc iespējas mazākas zemes platības, lai būtu ērtāk tās kopt un uzturēt. Iespēja realizēt attīstības projektu ir lielāka, ja iegādei piedāvātā zemes vienība ir pēc iespējas mazāka.
87	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., reģ.Nr. 1/2.1-2/244)	“Zeltrīti A”, Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, ar zemes gabala kadastra Nr. 8076 008 0428, ar kopējo platību 50000 m² (piecdesmit tūkstoši kvadrātmetri), (turpmāk tekstā saukts “Nekustamais īpašums”). 2025.gada 29.janvārī Mārupes novada pašvaldības dome pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) “Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publikācijai apspriešanai”, nosakot tajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam, (turpmāk tekstā saukts “Teritorijas plānojums”) publiskās apspriešanas termiņu 42 darba dienas (publiskās apspriešanas periods ir no 2025.gada 17.februāra līdz 2025.gada 15.aprīlim, rakstveida priekšlikumus var iesniegt līdz 2025.gada 15.aprīlim ar elektronisko parakstu uz e-pasta adresi: marupe@marupe.lv). Izskatot Teritorijas plānojumu daļā, kurā atrodas Nekustamais īpašums var secināt, ka Nekustamais īpašums atrodas jauktas centra apbūves teritorijā (JC3) un Nekustamo īpašumu sadala Teritorijas plānojumā iezīmēta iela (Gaujas ielas turpinājums) ar ielu sarkanajām līnijām. Sadalot Nekustamo īpašumu ar ielplānoto ielu un sarkanajām līnijām, ņākotnē ļoti apgrūtina realizēt daudzfunkcionālu kompleksu apbūvi uz Nekustamā īpašuma. Šāda apjoma Nekustamā īpašuma aprobežojums, šobrīd nav racionāls un tas apgrūtina tālāko izmantošanu un apbūvi, kā arī realizēt iecerēto projektu. Nekustamā īpašuma īpašnieku mērķis nav sadalīt Nekustamo īpašumu, bet gan atstāt to kā vienu veselu Nekustamo īpašumu, uz kura var realizēt vienu projektu, kā piemēram, izbūvējot Multifunkcionālo centru un tam nepieciešamos objektus. Nākotnē izstrādājot daudzfunkcionālu kompleksu apbūves projektu, kā piemēram Multifunkcionālā centra projektu ar nepieciešamajiem objektiem, tiks izstrādāts Nekustamā īpašuma infrastruktūras projekts, tajā skaitā, tiks projektēta transporta līdzekļu iebraukšana, izbraukšanu un transporta līdzekļu kustība par Nekustamo īpašumu, ievērojot Nekustamajā īpašumā izvietotās ēkas un būves. Nekustamā īpašuma “Zeltrīti C”, Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0091, (zemes kadastra apzīmējums Nr. 8076 008 0483) ar kopējā platība 2,2497 ha, (turpmāk tekstā saukts “nekustamais īpašums Zeltrīti C”) īpašniece arī nepiekrīt, ka pa viņas nekustamo īpašumu iet iela, sadalot nekustamo īpašumu Zeltrīti C divās daļās. Nekustamā īpašuma īpašnieki norāda, ka Latvijas Republikas Satversmes 105.pants nosaka, ka: “Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atbildību.”. Civillikuma 927. un 928.pants nosaka, ka: “Īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties ... Kaut gan īpašums var kā pēc privātas gribas, tā arī pēc likuma būt dažādi aprobežots, tomēr visi šādi aprobežojumi iztulkojami to šaurākā nozīmē, un šaubu gadījumā arvien pieņemams, ka īpašums ir neaprobežots.”. Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 3., 4., 5.pants nosaka, ka: “Nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām ierosina un veic valsts pārvaldes iestāde vai pašvaldība, kuras kompetencē ir attiecīgo sabiedrības vajadzību nodrošināšana. Nekustamā īpašuma atsavināšana sabiedrības vajadzībām notiek, vienojoties par labprātīgu nekustamā īpašuma atsavināšanu vai atsavinot to piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata. Nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama izņēmuma gadījumos vienīgi pret taisnīgu atbildību un tikai uz atsevišķa likuma pamata, ievērojot šajā likumā paredzētos nosacījumus.”. Zemes pārvaldības likuma 7.panta 2.daļa nosaka, ka: “Paplašinot pilsētas un ciemus vai veidojot jaunas apbūves teritorijas, pirms teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apstiprināšanas vietējā pašvaldība un zemes īpašnieki vienojas par ielu būvniecībai to sarkanajās līnijās vai ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai, kā arī par inženierbūvju būvniecību. Ja vienošanos par nepieciešamās zemes atsavināšanu panākt nav iespējams, vietējā pašvaldība apstiprina teritorijas plānojumu, lokālplānojumu vai detālplānojumu un uzsāk sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu.”. Zemes pārvaldības likums, kā vienu no principiem paredz zemes konsolidāciju. Līdz ar to pašvaldības pretēja darbība, kas vērstā uz vienotā zemes gabala nevajadzīgu sadalīšanu, nav ne privātās, ne sabiedrības aizsargājāmās un leģitīmās interesēs un būtu pretēja Zemes pārvaldības likumā noteiktajiem kritērijiem. Mārupes novada pašvaldības iespējamais viedoklis, ka iela (Gaujas ielas turpinājums) ar sarkanajām līnijām nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ielu tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi būtu nesavienojams ar Mārupes novada pašvaldības rīcību, jo Mārupes novada pašvaldība (Mārupes novada dome) vairāk kā 10 (desmit) gadus nav mēģinājusi ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienojoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei. Tas liecina, ka Mārupes novada pašvaldībai nav nepieciešama Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļa ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei.

		Nemot vērā augstāk minēto, kategoriski iebilstam un nepiekrītam, ka gandrīz pa Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C vidū Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam ir iezīmēta iela (Gaujas ielas turpinājums) ar ielu sarkanajām līnijām. Ierosinām Gaujas ielas turpinājumu novirzīt uz Silaputniņu ielu, kas iziet uz Lapiņu dambi vai arī izvērtējot apkārtnes nekustamo īpašumu robežas, Gaujas ielas turpinājumu novirzīt pa apkārtnējo nekustamo īpašumu robežām, nevis gandrīz pa Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C vidū.Lūdzam grozīt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju daļā un izņemt ārā no Nekustamā īpašuma “Zeltrīti A”, Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0428, un no nekustamā īpašuma “Zeltrīti C”, Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0091, (zemes kadastra apzīmējums Nr. 8076 008 0483) teritorijas iezīmēto ielu ar ielas sarkanajām līnijām. Pretējā gadījumā būs spiesti saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.panta 1.daļu mēneša laikā pēc tam, kad stājušies spēkā saistošie noteikumi, ar kuriem apstiprināts vietējās pašvaldības teritorijas plānojums iesniegt par teritorijas attīstības plānošanu atbildīgajai ministrijai (Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai) iesniegumu par vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu. Nepieciešamības gadījumā vērsīsimies Satversmes tiesā iesniedzot konstitucionālo sūdzību par pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību augstāka juridiskā spēka normām. Gadījumā, ja patiešām Mārupes novada pašvaldības iela (Gaujas ielas turpinājums) ar sarkanajām līnijām, kas iet cauri un sadala Nekustamo īpašumu un nekustamo īpašumu Zeltrīti C, ir nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ielu tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi, tad pamatojoties uz Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu, nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas beigām, uzsākt ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei. Gadījumā, ja Mārupes novada pašvaldība līdz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas beigām, neuzsāks ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei, tad Mārupes novada pašvaldības bezdarbība apliecinās, ka Mārupes novada pašvaldībai iela (Gaujas ielas turpinājums) ar sarkanajām līnijām nav nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ielu tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi.
88	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 28.03.2025., reģ.Nr. 1/2.1-2/248)	2025.gada 14. martā saņēma Mārupes novada pašvaldības atbildi par iesniegumu Mārupes novada teritorijas plānojumam (reģistrēts ar Nr. 28/1.1-2/329, turpmāk- pašvaldība), kurā teikts, ka iesniegumā (reģistrēts pašvaldībā 2023.gada 27.jūlijā, reģ. Nr. 1/2.1-2/406) minētais ierosinājums nav atbalstīts. Sarkanās līnijas un transporta teritorijas noteiktas saskaņā ar spēkā esošu detālplānojumu un saglabājamas, lai nodrošinātu piekļuvi uz detālplānojuma pamata izveidotajām zemes vienībām. (1) Pašvaldība atbildēs iesniedzējam (reģistrēts ar Nr. 28/1.1-2/329) sniegusi informāciju, kas nav pēc būtības, jo nav norādīts spēkā esošā detālplānojuma numurs un datums, kā arī nav izvērtētu un motivētu atbildi. Atbilde pēc būtības LV Satversmes 104.panta pirmā teikuma izpratnē nozīme atbildi, kurā izvērtēti un motivēti atbildēti uzdotie jautājumi. (2) Iesniedzēja pieļauj, ka Mārupes novada pašvaldība atsaucas uz Babītes novada „Dzervju pļavas, Dzervju pļavas-2, Dzervju pļavas-3” detālplānojumu par 2004.gadu, jo detālplānojums ir izstrādāts pirms jaunas būvniecības uzsākšanas un zemes vienību sadalīšanas, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.pantu. sāka mājas celtniecību 2007. gada martā, jo iesniedzējai tika izsniegta būvatļauja mājas būvniecībai Nr. BIS-BV-4.1-2022-6066 (116-07) 2007. gada 26. martā , pamatojoties uz Vienas ģimenes dzīvojamās mājas (jaunbūve Rudens ielā 18, Dzērves) projektu, kas ir apstiprināts Būvvaldē un Valsts Zemes Dienestā, un uz detālplānojumu par 2004.gadu. Detālplānojums ir pamats, lai uzsāktu būvniecības procesu, nevis viens no būvniecības procesa posmiem. Iesniedzēja pēc tam nav vērsusies pašvaldībā ar lūgumu izstrādāt jaunu detālplānojumu viņas zemesgabalam. Detālplānojumā par 2004.gadu ir attēlota valējā meliorācijas sistēma (susinātāj grāvis) gan pieteikuma iesniedzēja zemes gabalā, gan blakus esošajos Dzērves ciemata zemes gabalos. Kā arī vienas ģimenes dzīvojamās mājas (jaunbūve) projekts ietver ģenerālplānu un inženiertopogrāfisko plānu, kur norādīts valēja meliorācijas sistēma, un šī dokumenti ir apstiprināti Būvvaldē un Valsts Zemes Dienestā. Meliorācijas sistēma pazemina gruntsūdeņu līmeni un nodrošina, ka Dzērves ciems nepārpurvojas, jo tuvu tam ir Mūkupurvs. Valējā meliorācijas sistēma Dzērves ciemā pastāvēja līdz 2022. gadam. Pēc tam meliorācijas sistēma Dzērves ciemā tika sagrauta un tās vietā izbūvēts patvaļīgais ceļš. Mārupes novada pašvaldība 2023. gada 2. maija lēmumā Nr.1 nolēma novērst patvaļīgās būvniecības radīto seku un atjaunot zemes gabalus nekustamajos īpašumos Dzērves ciemā, Babītes pag., Mārupes nov. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28 (3) pantu, noteikumiem Nr.628 par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un citiem LR normatīvajiem aktiem meliorācijas sistēmas maiņa pieteicēja zemes gabalā kopš 2007. gada nav iespējama bez īpašnieka piekrišanas. Bet detālplānojumā, kas šobrīd atrodas pašvaldības mājaslapā, nav informācijas par valējā meliorācijas sistēmu gan pieteicēja zemes gabalā, gan citos zemesgabalos Dzērves ciemā. Tāpat Mārupes novada teritorijas plānojumā nav informācijas par valējā meliorācijas sistēmas (susinātāj grāvis) un tās aizsargjoslu robežām gan pieteicēja zemesgabalā, gan citos Dzērves ciema zemes gabalos.
		Teritorijas attīstības plānošanas likuma otrās daļas 5. pants nosaka, ka visos līmeņos, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, nodrošina stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu, ja tas ir nepieciešams saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Kā arī Iestādei ir pienākums nodrošināt, lai pieņemtais lēmums būtu taisnīgs un tiesisks lietas objektīvas un vispusīgas izskatīšanas rezultāts, līdz ar to iestādei ir jāpārliecinās, ka tās rīcībā ir visa lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija (sk. Briede J., Višķere I. 59.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 553.-556.lpp.). (3) Civillikuma 1130. pantā noteikts, ka tikai servitūts var būt īpašnieka tiesību ierobežojums. Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 12.jūlija tiesas spriedumu un SIA “MMPB” 2019.gada 7.jūnija ceļa plānu uz iesniedzēja zemesgabala ir servitūts un tiek nodrošināta piekļuve blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem no Rudens ielas 18, Dzērves , Babītes pagastā, Mārupes novadā, 28.15 m garumā un 3 m platumā, kas Rīgas rajona tiesas Babītes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000166570 ir reģistrēts kā kalpojošs nekustamais īpašums. Teritorijas plānojumā nav informācijas par ceļa robežām, saskaņā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr.100000166570 III daļas 1. iedalījuma 2.1 punktu. Satversmes 105. pantā noteic, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Bet Civillikuma 1231.pants nosaka, ka īpašums ir pilnīgas varas tiesība lietu lietās, tās ir, tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās iespējamus labumus, ar ko rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasībām”. Teritorijas plānojumā ir norādītas ceļa robežas, kas neatbilst ceļa servitūtam, saskaņā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr.100000166570 III daļas 1. iedalījuma 2.1 punktu.
		Iesniedzēja lūdz ņemt vērā Administratīvā procesa likuma 66.panta otrā daļā noteiktos administratīvā akta izdošanas lietderības apsvērumus , ka cilvēktiesību ierobežojums, ja tas adresātam attiecīgās tiesības pēc būtības atņem, nekādā gadījumā nav samērīgs. (4) Saskaņā ar APL 10.pantā nostiprināto tiesiskās palāvbības principu privātpersona var palauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekvanta. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. Bet Pašvaldību likums 2. panta otrā daļa noteic, ka pašvaldība ir atbildīga par domes un pašvaldības administrācijas darbību, ja likumos nav noteikts citādi. Savukārt Mārupes novada pašvaldības nolikuma 4 panta noteic, ka pašvaldības administrāciju veido visas pašvaldības izpilddinstīcijas – iestādes un amatpersonas (gan struktūrvienības, gan iestādes, gan komitejas, komisijas un amatpersonas, izņemot pašvaldības kapitālsabiedrības), kuru institucionālā struktūra attēlota šo saistošo noteikumu pielikumā. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta otrajā daļā minētajām institūcijām, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir pienākums līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot, kā arī paziņot tos sabiedrībai un priekšlikumu iesniedzējiem. Tā ka iesniedzējas tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas, lūdzu, Mārupes novada pašvaldību 1.Īzskatīt iesniedzēja 2023.gada 27.jūlija (reģ. Nr. 1/2.1-2/406) un 2025.gada 27.marta iesniegumus pēc būtības un dod izvērtētu un motivētu atbildi, 2.Īezīmēt Mārupes novada teritorijas plānojumā sarkanās līnijas un transporta teritorijas, saskaņā ar Zemesgrāmatu ar kadastra Nr. 80480100337 III daļu (Rudens iela 18, Dzērves, Mārupes nov. , zem. nodalījums Nr. 100000166570) un Civillietu kolēģijas Spriedumu lietā Nr. C33611117.10.S., kas tika pieņemts, pamatojoties uz SIA“MMPB” 2019. gada 07.jūnija plānu, 3.Īezīmēt Mārupes novada teritorijas plānojumā sarkanās līnijas un valējā meliorācijas sistēma (susinātāj grāvis) teritorijas, saskaņā ar ZMNĪ datiem un vienas ģimenes dzīvojamās mājas (jaunbūve- Rudens iela 18, Dzērves, Mārupes nov.) projektu, 4.Īlabot neprecizitātes Mārupes novada pašvaldības dokumentos, kuru dēļ tika ierobežotas īpašnieka tiesības, saskaņā ar Satversmes 105. pantu, Civillikuma 1130. un 1231.pantiem.

89	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 28.03.2025., reģ.Nr. 1/2.1-2/249)	Par zemes gabalu “Ceriņi” un “Jasmini” plānojuma izmaiņām. Vēlos no zemes gabala “Ceriņi” ar kadastra nr 80880090003 izņemt sarkanās līnijas ar kurām ir attēlots ceļš zemes gabala rietumu malā. Savukārt zemes gabalam “Jasmini” ar kadastra nr 80880090053 atcelt plānojumu par sadalīšanu vairākos zemes gabalos un izņemt sarkanās līnijas ceļam gar zemes gabala austrumu malu. Šie ceļi nav aktuāli un netiek plānoti.
90	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., Nr. 1/2.1- 2/257)	Mārupes novada pašvaldības dome 2025. gada 29. janvārī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar plānoto infrastruktūras izbūvi saistībā ar Rail Baltic un tam pakārtotajiem transporta atzariem pie Jaunmārupes viadukta, lūdzu mainīt mana īpašuma “Līdakas” (kad.nr.80760111024) funkcionālo zonējumu uz “Rūpnieciskās apbūves teritorija” R1.
91	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1- 2/265)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā notikušas teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas, kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpu iela un austrumos - projektētā Dimantu iela. Joprojām spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam visa šī teritorija bija paredzēta savrupmāju dzīvojamai (DzS) apbūvei, turpretim jaunajā plānojumā paredzēts tās daļēji jau ar savrupmājām apbūvēto un neapbūvēto teritoriju pārveidot par mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM). Šādas iecerētās pārmaiņas teritorijas plānojumā ir kategoriski noraidāmas. Paredzētā mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves harmoniju, jo motivē salīdzinoši nelielas un gandrīz no visām pusēm savrupmāju ieskaucas teritorijas iekšienē būvēt vairākstāvu daudzdzīvokļu mājas un tam nepieciešamo infrastruktūru, kā, piemēram, autostāvietas, daudzdzīvokļu mājām pieguļošus publiskās ārtelpas objektus utt. Iecerēto izmaiņu īstenošanas gadījumā pasliktinātos savrupmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāte, mazinātos īpašumu vērtība, jo tiktu degradēta šai vietai tipiskā vēsturiski veidojusies privātmāju ainava un dzīves vide. Tādēļ ierosinu Daibes, Unnes un Zieduklēpu ielu, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu. Vēršu uzmanību, ka teritorijai tuvākajā apkārtnē jau pašlaik ir radītas plašas un pilnībā pietiekošas iespējas daudzdzīvokļu apbūvei, publiskajai rekreācijai un publisko pakalpojumu vajadzībām (milzīga teritorija biroju un dzīvojamam kompleksiem “Business Garden” un “Lindenhoma”, lielveikals-noliktava “Depo” u.c.). Satiksmes infrastruktūras nesakārtotības dēļ auto satiksme uz šiem objektiem un tranzītsatiksmē uz lidostu “Rīga” un tās apkaimē esošo noliktavu un biroju kompleksiem notiek pa nepiemēroti šaurajām ielām savrupmāju apbūves teritorijā, tostarp šeit pieminētajā teritorijā. Šī situācija prasa nekavējošu ceļu infrastruktūras racionāla pārplānojuma un ceļu drošības risinājumu.
92	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr.1/2.1- 2/300)	esmu Mārupes novada iedzīvotāja, kuru tieši ietekmē Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā iekļautās paredzamās izmaiņas, kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpu iela un austrumos - projektētā Dimantu iela. Tas paredz savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālais zonējums DzS) daļēju pārveidi par mazstāvu dzīvojamo apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM) teritorijā. Paredzētā mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves līdzsvaru, jo teritorijā jau no visām pusēm ir izveidojusies savrupmāju apbūve, un plānotās izmaiņas radīs nesaskaņotu apbūves raksturu. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) nodrošina klusu un mierīgu dzīves vidi, kas ir īpaši vērtīga ģimenēm ar bērniem. Mazstāvu apbūve (DzM) radīs ievērojami lielāku sadzīves troksni un lielāku slodzi uz esošo ceļu infrastruktūru. Vēršu uzmanību, ka visas apkārt esošas ielas ir šauras, bez gājēju ietvēm un nav piemērotas esošai satiksmes intensitātei. Aicinu Daibes, Unnes un Zieduklēpu ielu, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu. Vēršu uzmanību, ka minētās teritorijas apkārtnē jau pašlaik ir radītas plašas un pilnībā pietiekošas iespējas daudzdzīvokļu apbūvei, publiskajai rekreācijai un publisko pakalpojumu vajadzībām (milzīga teritorija biroju un dzīvojamam kompleksiem “Business Garden” un “Lindenhoma”, lielveikals-noliktava “Depo”, tirdzniecības centrs “Elvi” u.c.). Satiksmes infrastruktūras nesakārtotības dēļ auto satiksme uz šiem objektiem un tranzītsatiksmē uz lidostu “Rīga” un tās apkaimē esošajiem biroju un noliktavu kompleksiem notiek pa nepiemēroti šaurajām ielām savrupmāju apbūves teritorijas ielām (nav ietves, ļoti šauras ielas, kurās nevar samainīties 2 vieglās automašīnas un regulāri nosprosto lielās kravas automašīnas u.c.).
93	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1- 2/320)	Uzskatām par nepieļaujamām teritorijas izmantošanas izmaiņas, kas skar apbūves teritoriju starp Daibes, Unnes, Zieduklēpu un Dimantu ielām, paredzot turpmāk to kā mazstāvu apbūvi iepriekš esošā savrupmāju zonējuma vietā. Daudzdzīvokļu māju iecelšana privātmāju teritorijas iekšienē pieprasa atbilstošu infrastruktūru. Minēto teritoriju apkāļaujošās ielas ir šauras- brauktuves platums 5.5metri, kas jau tagad nepieļauj normālu pretējos virzienos braucošu mašīnu izmaiņšanos, ietvju nekur nav. Jau pie esošās satiksmes visas šīs ielas ir bīstamas gājējiem, īpaši bērniem un sevišķi ziemā, kad no sniega ir attīrīta tikai daļa brauktuves. Tāpēc doma par daudzdzīvokļu māju kvartāla būvēšanu šajā privātapbūves iekļautajā teritorijā šķiet ne vien nelietderīga, bet pat ciniska un pretlikumīga no esošo iedzīvotāju drošības un dzīves kvalitātes viedokļa. Neatkarīgi no teritorijas plānojuma apspriešanas vēlamies saņemt pašvaldības informāciju par ietvju izbūvi minētajā teritorijā.
94	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1- 2/328)	Uzskatām par nepieļaujamām teritorijas izmantošanas izmaiņas, kas skar apbūves teritoriju starp Daibes, Unnes, Zieduklēpu un Dimantu ielām, paredzot turpmāk to kā mazstāvu apbūvi iepriekš esošā savrupmāju zonējuma vietā. Daudzdzīvokļu māju iecelšana privātmāju teritorijas iekšienē pieprasa atbilstošu infrastruktūru. Minēto teritoriju apkāļaujošās ielas ir šauras- brauktuves platums 5.5metri, kas jau tagad nepieļauj normālu pretējos virzienos braucošu mašīnu izmaiņšanos, ietvju nekur nav. Jau pie esošās satiksmes visas šīs ielas ir bīstamas gājējiem, īpaši bērniem un sevišķi ziemā, kad no sniega ir attīrīta tikai daļa brauktuves. Tāpēc doma par daudzdzīvokļu māju kvartāla būvēšanu šajā privātapbūves iekļautajā teritorijā šķiet ne vien nelietderīga, bet pat ciniska un pretlikumīga no esošo iedzīvotāju drošības un dzīves kvalitātes viedokļa. Neatkarīgi no teritorijas plānojuma apspriešanas vēlamies saņemt pašvaldības informāciju par ietvju izbūvi minētajā teritorijā.
95	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1- 2/330)	Ar vislielāko sašutumu un neapmierinātību vēlos izteikt savus iebildumus attiecībā uz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakciju, kas attiecas uz teritoriju, ko ietver Daibes iela, Unnes iela, Zieduklēpu iela un projektētā Dimantu iela. Šīs izmaiņas, ko ierosināt – pāreja no savrupmāju dzīvojamās apbūves (DzS) uz mazstāvu dzīvojamo apbūvi (DzM) – nav pieņemamas. Jaunais plānojums, ja tas tiks īstenots, var novest pie būtiskas blakus esošo privāto īpašumu vērtības devalvācijas, kā arī nesalīdzināmi palielinātā satiksmes intensitāte var apraudēt blakus esošo iedzīvotāju drošību, tai skaitā arī bērnu. Aicinu jūs atkārtoti izvērtēt šīs izmaiņas un saglabāt minētās teritorijas zonējumu - DzS.

96	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1- 2/321)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakcijā notikušas teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas, kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpju iela un austrumos - projektētā Dimantu iela. Joprojām spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir kategoriski noraidāmas. Paredzētā mazstāvu dzīvojamai (DzS) apbūvei, turpretim jaunajā plānojumā paredzēts tās daļēji jau ar savrupmājām apbūvēto un neapbūvēto teritoriju pārveidot par mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM). 2022.gada 28.decembra lēmums Nr.32, kas nosaka detaļplānojuma izmaiņas (no DzS uz DzM) attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem šajā teritorijā, ir pretrunā ar vairākiem tiesiskajiem principiem un administratīvo tiesu praksi. Detaļplānojums nedrīkst būt pretrunā ar augstāka līmeņa teritorijas plānojumu, bet var tikai precizēt tā noteikumus. Šādas iecerētās pārmaiņas teritorijas plānojumā ir kategoriski noraidāmas. Paredzētā mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves harmoniju, jo motivē salīdzinoši nelielas un gandrīz no visām pusēm savrupmāju ieskaucas teritorijas iekšienē būvēt vairākdzīvokļu daudzdzīvokļu mājas un tam nepieciešamo infrastruktūru, kā, piemēram, autostāvietas, daudzdzīvokļu mājām pieguļošus publiskās ārtelpas objektus utt. Plānojumā paredzētā blīvā apbūve apdraud esošo mikroklimatu un veģetācijas struktūru. Iecerēto izmaiņu īstenošanas gadījumā pasliktinātos savrupmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāte, mazinātos īpašumu vērtība, jo tiktu degradēta šai vietai tipiskā vēsturiski veidojusies privātmāju ainava un dzīves vide. Teritorijas plānojumi nedrīkst radīt nepamatotus īpašumu vērtības samazinājumus. Ekonomisko ekspertu atzinumi par 30-40% īpašumu vērtības kritumu plānotās izmaiņu zonā ir tiešs šī principa pārkāpums. Mārupes pašvaldības publiskās apspriešanas rezultātā jāvērtē tas, ka lielākā šīs apbūves teritorijas iedzīvotāju daļa ir iebilduši pret plānotajām izmaiņām Ņemot vērā tiesu praksi un Satversmes tiesas nostādņu par teritorijas plānošanas dokumentu saistošo raksturu, Mārupes pašvaldībai ir juridisks pienākums saglabāt esošo DzS zonējumu visā teritorijā starp Daibes, Unnes, Zieduklēpju un Dimantu ielu.
97	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1- 2/266)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam publiskās apspriešanas norises periodā ietvaros, izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - PLĀNOJUMS), esmu secinājis, ka PLĀNOJUMĀ paredzētas izmaiņas (Parka ielas pagarinājuma izvietojums un tās savienojums ar Straupes ielu) ietekmēs manā īpašumā esošo zemes vienību ar kadastra numuru 80480041806 (Mārupes novads Babītes pagasts Straupes iela 5, turpmāk - ZEMES ĪPAŠŪMS), kas atrodas šobrīd attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3" Pirms ZEMES ĪPAŠŪMA iegādes esmu iepazīstinājis ar spēkā esošajiem Mārupes novada un Babītes pagasta teritorijas plānojumā dokumentiem, t.sk. ar Zemes īpašuma "Siliņi-3" detaļplānojumu (turpmāk - DETALPLĀNOJUMS), ka arī ar visiem attiecīgajiem spēkā esošajiem apgrūtinājumiem, DETALPLĀNOJUMA robežām un transporta shēmu, kur Parka iela ir attēlotā kā strupceļa tipa iela. Parka ielas pagarināšana un savienošana ar Straupes ielu Kleistu ielu netika paredzēta arī Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumā dokumentos. Šobrīd, PLĀNOJUMĀ ir paredzēts pagarināt Parka ielu izvietojot to gar attīstāmā ciema "Siliņi-3" un zemes īpašuma "Baltastes" robežu (kadastra numurs – 80480040244). PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu) izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem, kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības 2024 gadā beigās, īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETALPLĀNOJUMA pirmo kārtu. ZEMES ĪPAŠŪMĀ ir plānots uzcelt vienstāvu māju, daudzbērnu ģimenes pastāvīgai izmītnāšanai. Šobrīd notiek būvniecības saskaņošanas process attiecīgajās instancēs. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu un savienot to ar Straupes ielu, darīs iespējamo izmantot Straupes ielu tranzīta braukšanai no Parka ielas puses, kas radīs ar papildu autotransporta plūsmu saistītus riskus attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3"; sk. 5.att., un kas netika paredzēts DETALPLĀNOJUMĀ.
		Lūdzu pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzēto Parka ielas izbūvi un izvietojumu, sekojošo apsvērumu pēc: 1. Lēmums par ZEMES ĪPAŠŪMA iegādi ar attiecīgā finansējuma piesaisti zemes iegādei un mājas būvniecībai tika pieņemts, ņemot vērā esošās zemes gabala "Siliņi-3" DETALPLĀNOJUMA robežas un spēkā esošā Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumu. 2. Saskaņā ar DETALPLĀNOJUMU, ciema "Siliņi-3" transporta kustības organizācijas shēma ir izveidota ar divām iebrauktuvēm-izbrauktuvēm Kleistu ielas pusē un divām strupceļiem ciemā teritorijā, tādējādi veidojot atsevišķo transporta infrastruktūru kas izslēdz iespēju izmantot ciema transporta infrastruktūru tranzīta caurbraukšanai kas samazina satiksmes drošības riskus. 3. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (izbūvēt Parka ielu, robežās vidū starp "Siliņi-3" un "Baltastes"), izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības, tādējādi ietekmēs vairākus privātpersonu intereses kas iegādājas zemes vienības. 4. Esošā PLĀNOJUMA redakcija attiecībā uz Parka ielas pagarinājuma izvietojumu neņem vērā spēkā esošā DETALPLĀNOJUMA un Babītes pagasta teritorijas plānojuma saturu. 5. PLĀNOJUMĀ paredzētas Parka ielas sarkanās līnijas samazinās mana īpašuma zemes vienības apbūves platību, un darīs neiespējamu īstenot jau iepļānoto mājas būvniecību. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas attālums starp sarkanām līnijām ir 10 metri, un gadījumā ja tā tiks izvietota ZEMES ĪPAŠŪMA esošā robežā, tad esošā būvlaide tiks attiecīgi pārbīdītā par 5 metriem, un ņemot vērā ZEMES ĪPAŠŪMA ģeometriskās īpatnības (mazāka fronte 19.05m.), tas būtiski ietekmēs apbūves plātību. 6. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas savienojums ar Straupes ielu paaugstinās autotransporta kustības intensitāti Straupes ielā un "Siliņi-3" ciema kopumā, līdz ar to radīs papildu satiksmes drošības riskus. 7. ZEMES ĪPAŠŪMA ģeometriskās īpatnības un izvietojums - iebrauktuve ZEMES ĪPAŠŪMĀ atradīsies esošās Straupes ielas un plānotās Parka ielas stūrī kur nebūs iespējams nodrošināt drošo gājēju pārvietošanās un satiksmes drošību, turklāt, gājēju trotuārs, saskaņā ar DETALPLĀNOJUMU, ir paredzēts Straupes ielā tikai vienā pusē - ZEMES ĪPAŠŪMAM pretējā pusē. Lūdzu ņemt vērā iespējamā norādīto informāciju un faktus, un pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus, neapdraudētu manu un manas ģimenes locekļu dzīvību un veselību, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETALPLĀNOJUMA pirmo kārtu.
		Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam publiskās apspriešanas norises periodā ietvaros, izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - PLĀNOJUMS), esmu secinājis, ka PLĀNOJUMĀ paredzētas izmaiņas (Parka ielas pagarinājuma izvietojums un tās savienojums ar Straupes ielu) ietekmēs manā īpašumā esošo zemes vienību ar kadastra numuru 80480041806 (Mārupes novads Babītes pagasts Straupes iela 5, turpmāk - ZEMES ĪPAŠŪMS), kas atrodas šobrīd attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3" Pirms ZEMES ĪPAŠŪMA iegādes esmu iepazīstinājis ar spēkā esošajiem Mārupes novada un Babītes pagasta teritorijas plānojumā dokumentiem, t.sk. ar Zemes īpašuma "Siliņi-3" detaļplānojumu (turpmāk - DETALPLĀNOJUMS), ka arī ar visiem attiecīgajiem spēkā esošajiem apgrūtinājumiem, DETALPLĀNOJUMA robežām un transporta shēmu, kur Parka iela ir attēlotā kā strupceļa tipa iela. Parka ielas pagarināšana un savienošana ar Straupes ielu Kleistu ielu netika paredzēta arī Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumā dokumentos. Šobrīd, PLĀNOJUMĀ ir paredzēts pagarināt Parka ielu izvietojot to gar attīstāmā ciema "Siliņi-3" un zemes īpašuma "Baltastes" robežu (kadastra numurs – 80480040244). PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu) izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem, kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības 2024 gadā beigās, īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETALPLĀNOJUMA pirmo kārtu. ZEMES ĪPAŠŪMĀ ir plānots uzcelt vienstāvu māju, daudzbērnu ģimenes pastāvīgai izmītnāšanai. Šobrīd notiek būvniecības saskaņošanas process attiecīgajās instancēs. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu un savienot to ar Straupes ielu, darīs iespējamo izmantot Straupes ielu tranzīta braukšanai no Parka ielas puses, kas radīs ar papildu autotransporta plūsmu saistītus riskus attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3"; sk. 5.att., un kas netika paredzēts DETALPLĀNOJUMĀ.

98	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1- 2/349)	Lūdzu pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzēto Parka ielas izbūvi un izvietojumu, sekojošo apsvērumu pēc: 1. Lēmums par ZEMES ĪPAŠUMA iegādi ar attiecīgā finansējuma piesaisti zemes iegādei un mājas būvniecībai tika pieņemts, ņemot vērā esošās zemes gabala “Siliņi-3” DETĀLPLĀNOJUMA robežas un spēkā esošā Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumu. 2. Saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ciema “Siliņi-3” transporta kustības organizācijas shēma ir izveidota ar divām iebrauktuvēm-izbrauktuvēm Kleistu ielas pusē un divām strupceļiem ciemā teritorijā, tādējādi veidojot atsevišķo transporta infrastruktūru kas izslēdz iespēju izmantot ciema transporta infrastruktūru tranzīta caurbraukšanai kas samazina satiksmes drošības riskus. 3. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (izbūvēt Parka ielu, robežās vidū starp “Siliņi-3” un “Baltastes”), izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu “Baltastes” robežu esošajiem “Siliņi-3” ciema zemes gabaliem kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības, tādējādi ietekmēs vairākus privātpersonu intereses kas iegādājas zemes vienības. 4. Esošā PLĀNOJUMA redakcija attiecībā uz Parka ielas pagarinājuma izvietojumu neņem vērā spēkā esošā DETAĻPLĀNOJUMA un Babītes pagasta teritorijas plānojuma saturu. 5. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas sarkanās līnijas samazinās mana īpašuma zemes vienības apbūves platību, un darīs neiespējamu īstenot jau ieplānoto mājas būvniecību. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas attālums starp sarkanām līnijām ir 10 metri, un gadījumā ja tā tiks izvietota ZEMES ĪPAŠUMA esošā robežā, tad esošā būvlaide tiks attiecīgi pārbidītā par 5 metriem, un ņemot vērā ZEMES ĪPAŠUMA ģeometriskās īpatnības (mazāka fronte 19.05m.), tas būtiski ietekmēs apbūves plātību. 6. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas savienojums ar Straupes ielu paaugstinās autotransporta kustības intensitāti Straupes ielā un “Siliņi-3” ciema kopumā, līdz ar to radīs papildu satiksmes drošības riskus. 7. ZEMES ĪPAŠUMA ģeometriskās īpatnības un izvietojums - iebrauktuve ZEMES ĪPAŠUMĀ atradīsies esošās Straupes ielas un plānotās Parka ielas stūrī kur nebūs iespējams nodrošināt drošo gājēju pārvietošanās un satiksmes drošību, turklāt, gājēju trotuārs, saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ir paredzēts Straupes ielā tikai vienā pusē - ZEMES ĪPAŠUMAM pretējā pusē. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā norādīto informāciju un faktus, un pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus, neapdraudētu manu un manas ģimenes locekļu dzīvību un veselību, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma “Siliņi-3” DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā norādīto informāciju un faktus, un pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus kas tika minēti iesniegumā, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma “Siliņi-3” DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu.
99	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/532)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam publiskās apspriešanas norises periodā ietvaros, izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - PLĀNOJUMS), esmu secinājis, ka PLĀNOJUMĀ paredzētais izmaiņās (Parka ielas pagarinājuma izvietojums un tās savienojums ar Straupes ielu) ietekmēs manā īpašumā esošo zemes vienību ar kadastra numuru 80480041803 (Mārupes novads Babītes pagasts Rītupe iela 4, turpmāk - ZEMES ĪPAŠUMS), kas atrodas šobrīd attīstāmā ciemā (zemes gabalā) “Siliņi-3” Augstākminētās PLĀNOJUMĀ paredzētās izmaiņas ir būtiskās izmaiņas kas ietekmēs “Siliņi-3” zemes īpašniekus un netika paredzētas spēkā esošās Mārupes novada un Babītes pagasta teritorijas plānojumā, un ir pretrunā ar Zemes īpašuma “Siliņi-3” detaļplānojumu (turpmāk - DETAĻPLĀNOJUMS), Atbilstoši DETAĻPLĀNOJUMA transporta shēmai - sk. 1.att., Parka ielas pagarinājums un tās savienojums ar Straupes ielu netika paredzēts. Parka ielas pagarināšana un savienošana ar Straupes ielu Kleistu ielu netika paredzēta arī Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumā dokumentos sk. 2.att. Šobrīd, PLĀNOJUMĀ ir paredzēts pagarināt Parka ielu izvietojot to gar attīstāmā ciema “Siliņi-3” un zemes īpašuma “Baltastes” robežu (kadastra numurs – 80480040244), sk. 3.att.; PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu) izveidos papildu apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu “Baltastes” robežu esošajiem “Siliņi-3” ciema zemes gabaliem, kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības 2024 gadā beigās, īstenojot zemes īpašuma “Siliņi-3” DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu, sk. 4.att. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu un savienot to ar Straupes ielu, darīs iespējamo izmantot Straupes ielu tranzīta caurbraukšanai no Parka ielas puses, kas radīs papildu autotransporta plūsmu un papildu satiksmes drošības riskus attīstāmā ciemā (zemes gabalā) “Siliņi-3”; sk. 5.att., un kas netika paredzēts DETAĻPLĀNOJUMĀ. Lūdzu pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzēto Parka ielas izbūvi un izvietojumu, sekojošo apsvērumu pēc: 1. Lēmums par ZEMES ĪPAŠUMA iegādi tika pieņemts, ņemot vērā esošās zemes gabala “Siliņi-3” DETĀLPLĀNOJUMA robežas un spēkā esošā Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumu. 2. Saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ciema “Siliņi-3” transporta kustības organizācijas shēma ir izveidota ar divām iebrauktuvēm-izbrauktuvēm Kleistu ielas pusē un divām strupceļiem ciemā teritorijā, tādējādi veidojot atsevišķo transporta infrastruktūru kas izslēdz iespēju izmantot ciema transporta infrastruktūru tranzīta caurbraukšanai kas samazina satiksmes drošības riskus. 3. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (izbūvēt Parka ielu, robežās vidū starp “Siliņi-3” un “Baltastes”), izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu “Baltastes” robežu esošajiem “Siliņi-3” ciema zemes gabaliem kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības, tādējādi ietekmēs vairākus privātpersonu intereses kas iegādājas zemes vienības. 4. Esošā PLĀNOJUMA redakcija attiecībā uz Parka ielas pagarinājuma izvietojumu neņem vērā spēkā esošā DETAĻPLĀNOJUMA un Babītes pagasta teritorijas plānojuma saturu. 5. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas sarkanās līnijas samazinās mana īpašuma zemes īpašuma apbūves platību. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas attālums starp sarkanām līnijām ir 10 metri, un gadījumā ja tā tiks izvietota ZEMES ĪPAŠUMA esošā robežā, tad esošā būvlaide tiks attiecīgi pārbidītā, un tas būtiski ietekmēs apbūves plātību. 6. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas savienojums ar Straupes ielu paaugstinās autotransporta kustības intensitāti Straupes ielā kas netika paredzēts DETAĻPLĀNOJUMĀ un radīs papildu satiksmes drošības riskus un būtiski ietekmēs DETAĻPLĀNOJUMĀ paredzēto transporta kustības organizācijas shēmu. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā norādīto informāciju un faktus, un pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus kas tika minēti iesniegumā, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma “Siliņi-3” DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu.

100	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1- 2/322)	Jautājumi un iebildumi par Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam: Nemot vērā, ka līdz 15.04.2025. notiek teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, izmantoju savas, iedzīvotāja un ģimenes (6cilvēki) , likumiskās tiesības, izsaku iebildumus un uzdodu jautājumus uz kuriem vēlos saņemt atbildi: - Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai daļai no zemes vienībai ar kadastra nr. 8048 003 0162 ? Konkrēti, minētās zemes vienības daļa, kas atrodas starp Laimdotas ielas Savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo Rūpnieciskās apbūves teritoriju. Līdz šim šī teritorija ir bijusi Dabas un apstādījumu teritorija, tad jaunajā Teritorijas plānojumā tā būs teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija, kurā, izpētot dokumentus, tiek plānota B kategorijas jeb maģistrālās ielas izbūve . - Vai, veicot minētās izmaiņas, ir ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts 87 iedzīvotāju parakstīts iesniegums par iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi? - Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensāciju par īpašuma vērtību samazināšanu? Iebildumi: 1.Ļrokšņu līmeņa, vibrācijas paaugstināšanās dzīvojamā zonā 2.Ģaisa kvalitātes pasliktināšanās 3.Ģūtiska dabas daudzveidības samazināšanās 4.Ģinaviskās vides un ĀBEĻU identitātes likvidēšana, jo ielas izbūves vajadzībām paredzēts izcirst vecās ābeles. 5.Ģetus- kanalizācijas ūdeņi, sniegs no paredzamās ielas ietekmēs īpašuma zaļo zonu. 6.Ģo teritoriju pastaigām, nokļūšanai uz/no autobusu pieturas, nokļūšanai uz/ no RIMI, nokļūšanai no/uz Babītes vidusskolu izmanto ļoti daudz iedzīvotāji, skolēni. 7.Ģūtiski tiks ietekmēta droša nokļūšana uz iepriekš minētajām publiskajām vietām. Zonējuma maiņa, lai izbūvētu, pēc būtības ,maģistrālu ielu blīvi apdzīvotā dzīvojamā zonā ir neefektīvs, ļoti dārgs un īstermiņa risinājums. Uzskatu, ka plānotās ielas izbūve neatrisina transporta problēmas Piņķu centrā, kuri , kā rāda ikdienas novērojumi, nemaz nav tik būtiski un nepārvarami, lielākās problēmas rada izbraukšana no Piņķiem uz Jūrmalas šoseju, kur veidojas “pudeles kakla” efekts. Risinājums – paralēlā ceļa izbūve pie Jūrmalas šosejas, kas būtiski uzlabotu transporta plūsmu ilgtermiņā.
101	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1- 2/276)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-4 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-4 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi" īpašniece, kā arī nekustamā īpašuma "Mednieku māja", īpašnieks. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Nemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-4) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.
102	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1- 2/277)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-3 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-3 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Klīvu Maliņas" īpašnieks, kā arī nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi", "Klīvu Mārtiņi" un "Klīvu Dārziņi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Nemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-3) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.
103	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1- 2/278)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-3 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-3 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Klīvu Mārtiņi" īpašnieks, kā arī nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi", "Klīvu Maliņas" un "Klīvu Dārziņi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Nemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-3) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.

104	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1- 2/274)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-2 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-2 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Klīvu Mārtiņi" īpašnieks, kā arī nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi", "Klīvu Dārziņi" un "Klīvu Arvidi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (K-2) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.
105	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1- 2/273)	"Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) ""Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai""", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-3 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-3 ceļš, kura statuss paredzēts - ""pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)""", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi", īpašniece, ""Klīvu Maliņas"" īpašnieks, kā arī nekustamā īpašuma "Klīvu dārziņi", "Klīvu Maliņas" un "Klīvu Mārtiņi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (K-3) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā."
106	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1- 2/279)	"Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) ""Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai""", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-2 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-2 ceļš, kura statuss paredzēts - ""pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)""", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi", īpašniece, ""Klīvu Maliņas"" īpašnieks, kā arī nekustamā īpašuma "Klīvu dārziņi", "Klīvu Mārtiņi" un "Klīvu Arvidi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (K-2) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā."
107	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/362)	"Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) ""Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai""", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-2 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-2 ceļš, kura statuss paredzēts - ""pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)""", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Klīvu Arvidi" īpašniece, kā arī nekustamā īpašuma "Klīvu dārziņi", "Klīvu Mārtiņi" un "Mārtiņklīvi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (K-2) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā."
108	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., Nr. 1/2.1- 2/245)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) domes 2025. gada 29. janvāra lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-7 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-7 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss {bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Stērstes" īpašnieks, kā arī nekustamo īpašumu "Dūkuri", "Klīvu ābelītes", "Klīvu Mārtiņi", "Klīvu ozoliņi" un "Klīvu Miķeļi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo 6 konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (K-7) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā vai arī mainīt to uz citu atbilstošu statusu, kas nepamatoti neierobežo nekustamo īpašumu īpašnieku tiesības.

109	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr. 1/2.1- 2/301)	"Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) ""Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai"" vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-3 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-3 ceļš, kura statuss paredzēts - ""pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)"" un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Klīvu dārziņi" īpašnieks, kā arī "Mārtiņklīvi", "Klīvu Maliņas" un "Klīvu Mārtiņi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-3) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā."
110	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr. 1/2.1- 2/301)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-2 (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-2 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma "Klīvu dārziņi" īpašnieks, kā arī "Mārtiņklīvi", "Klīvu Maliņas" un "Klīvu Arvīdi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-2) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.
		Mārupes novada pašvaldība šobrīd izstrādā Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036. gadam, turpmāk – Teritorijas plānojums. Teritorijas plānojuma Funkcionālajā zonējumā, turpmāk – Funkcionālais zonējums, ir iezīmētas sarkanās līnijas un noteikta iela ar nosaukumu "k-1", ielas kategorija E, sarkano līniju platumu 12 (divpadsmit) metri, ar būvlaidi 6 (seši) metri, kuras apgrūtinā īpašumus (skatīt: Funkcionālo zonējumu ciematam "Klīves"), turpmāk – Sarkanās līnijas. Ievērojot iepriekš minēto, īpašnieki iebilst pret Sarkano līniju iezīmēšanu Funkcionālajā zonējumā turpmāk minēto iemeslu dēļ. [1] Esošā piekļūšana Īpašumiem Īpašnieki saskaņā ar 27.02.2020. līgumu par ceļa servitūta nodibināšanu pie saviem Īpašumiem piekļūst, izmantojot servitūta ceļu, kurš ved no A9 līdz katra Īpašuma robežām. Ceļa servitūts ir noteikts 260 (divi simti sešdesmit) metru garumā un 6 (sešu) metru platumā. Citiem vārdiem sakot, Īpašnieki savstarpēji vienojušies par piekļūšanu saviem Īpašumiem, ievērojot Latvijas Republikas Civillikuma noteikumus par ceļa servitūtu, kā arī Īpašnieki ar saviem spēkiem un par saviem līdzekļiem uztur un apsaimnieko ceļa servitūtu. Īpašnieku starpā nav nekādu iebildumu par šā brīža esošo situāciju attiecībā uz ceļa servitūtu un piekļūšanu Īpašumiem, kā arī Īpašnieki vēlas saglabāt esošo kārtību, kādā tie piekļūst Īpašumiem. [2] Sarkano līniju novietojums Saskaņā ar Funkcionālo zonējumu Sarkanās līnijas ir iezīmētas par Īpašumu robežām, tādējādi apgrūtinot visus Īpašumus. Sarkanās līnijas ir iezīmētas tā, ka katrā Īpašumā tās iestiepjas 6 (sešu) metru platumā, neieskaitot apgriešanās laukumu un 6 (sešu) metru būvlaidi. Sarkanajās līnijās atrodas Īpašumos esošās elektrības kastes, nožogojumi, apstādījumi, liela izmēri koki un dīķis. [3] Iebildumu pret Sarkanajām līnijām pamatojums [3.1.] Sarkanās līnijas, kā nepamatots apgrūtinājums Aizsargjoslu likuma 1.panta 13.punkts noteic, ka sarkanā līnija ir līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās teritorijas un ko pilsētās un ciemos nosaka vietējā pašvaldība normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Aizsargjoslu likuma 13.panta otrā daļa noteic, ka pilsētās un ciemos aizsargjoslas gar ielām un autoceļiem nosaka kā sarkano līniju (esoša vai projektēta ielas robeža). Pēc būtības sarkanās līnijas ierobežotu nekustamo īpašumu īpašnieku tiesības brīvi izmantot nekustamo īpašumu pēc saviem ieskatiem, proti, ar sarkanajām līnijām tiek aprobežotas īpašnieku tiesības uz īpašumu. Latvijas Republikas Senāts 24.05.2011. spriedumā lietā Nr. SKA-47/2011 norāda: "No Būvniecības likuma 3. panta, Aizsargjoslu likuma 13. panta otrās daļas 1. punkta un Aizsargjoslu likuma 1. panta 13. punkta to kopsakarā redzams, ka zemesgabalam var noteikt aprobežojumu – sarkanās līnijas, kuras norobežo to zemesgabala daļu, kura nepieciešama ielai un gar to izvietojamo inženierkomunikāciju būvniecībai. Aprobežojuma saturs nosaka zemesgabala īpašniekam pienākumu atturēties no šīs teritorijas apbūves tā iemesla dēļ, ka teritorija paredzēta konkrētu objektu būvniecībai sabiedrības interesēs. Pat ja iela vēl nav uzbūvēta, šī teritorija ir iepļānota un rezervēta ielai un arī inženierkomunikāciju būvniecībai."

Saskaņā ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem Sarkano līniju platums ir paredzēts 12 (divpadsmit) metri un 6 (sešu) metru būvlaide. Funkcionālajā zonējumā Sarkanās līnijas ir iezīmētas tā, ka tās iestiepjas katrā Īpašumā 6 (sešu) metru dzījumā, neieskaitot būvlaidi un apgriešanās laukumu.

No iepriekš minētā izriet, ka Mārupes novada dome, iezīmējot Sarkanās līnijas Īpašumos, ierobežo Īpašnieku tiesības uz Īpašumu. Īpašnieki vairs nevarēs pilnvērtīgi pēc saviem ieskatiem izmantot Īpašumus. Īpašnieku ieskatā šādam Īpašuma tiesību aprobežojumam jābūt samērīgam un attaisnotam.

Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 2.pielikumā ir noteikts, ka Sarkanajām līnijām tiek noteikta E kategorijas iela. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 54.punkta 54.4.apakšpunkts noteic, ka E kategorijas iela ir vietējas nozīmes iela apbūves teritorijas savienjošās ielas, nodrošina piekļūšanas un uzturēšanās funkciju. Ministru kabineta noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", turpmāk – MK noteikumi Nr. 240, 86.punkta 86.4.apakšpunkts noteic, ka E kategorijas iela ir vietējās nozīmes iela, kas nodrošina uzturēšanās funkciju, pakārtoti veicot arī piekļūšanas funkciju.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 86.punkta 86.4.apakšpunktu E kategorijas ceļš ir paredzēts cilvēku un dažādu transportlīdzekļu uzturēšanās vajadzībām (dzīvojamā iela, kravas transporta, gājēju, velosceļu ielas, piebrauktuves) (skatīt: 28.11.2024. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu lietā Nr. A420127123).

Īpašumu plānotais funkcionālais zonējums ir savrupmājas apbūves teritorija (DzS4). Teritorijas plānojuma apbūves noteikumi noteic, ka savrupmājas apbūves teritorijas galvenais izmantošanas veids ir dzīvojamā apbūve, ko veido savrupmājas (brīvi stāvošas viena vai divu dzīvokļu individuālās dzīvojamās mājas vai divas bloķētas individuālās dzīvojamās mājas (tostarp dvīņu mājas), ietverot nepieciešamās palīgēkas un labiekārtojumu. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumi noteic, ka minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība savrupmājas apbūves teritorijā (DzS4) ir 5000 (pieci tūkstoši) m² (skatīt: Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 442.punktu). Savukārt, Teritorijas plānojuma 430.punkts noteic, ka savrupmāju apbūves teritorija DzS4 ir funkcionālā apakšzona, kas lietišķa, un attiecīgi nav samērīga ar Īpašnieku Īpašumu tiesību aprobežošanu, un nav savienojama ar savrupam dzīvesveidam paredzēto funkcionālo apakšzonējumu.

No Teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem izriet, ka DzS4 ir funkcionālā apakšzona, kas noteikta, lai nodrošinātu mājokļa funkciju savrupam dzīvesveidam, ko var apvienot ar lauksaimniecisku izmantošanu, līdz ar to ciema "Klīves" teritorijā, kurā atrodas Īpašumi nav iespējams veidot bīvu apbūvi, kā rezultātā nav arī iespējama blīva teritorijas apdzīvošana. Līdz ar to iesniedzēju ieskatā ciemata "Klīves" teritorijā, kurā atrodas Īpašumi, nav nepieciešams veidot vietējās nozīmes ielas, jo šādu ielu veidošana nav lietderīga, un attiecīgi nav samērīga ar Īpašnieku Īpašumu tiesību aprobežošanu, un nav savienojama ar savrupam dzīvesveidam paredzēto funkcionālo apakšzonējumu.

Sarkanās līnijas skar 8 (astoņus) Īpašumus, bet praktiski Funkcionālajā zonējumā ielu ar nosaukumu K-1 varēs izmantot tikai 5 (piecas) māsājniecības. Kā jau iepriekš minēts, tad starp šīm māsājniecībām ir noslēgts līgums par ceļa servitūta nodibināšanu, saskaņā ar kuru Īpašnieki organizē piekļūšanu saviem Īpašumiem. Ja Mārupes novada domes Funkcionālajā zonējumā iezīmēs Sarkanās līnijas, tad izveidosies situācija, ka nepamatoti un nesamērīgi tik ierobežotas Īpašnieku tiesības uz Īpašumu, jo ielu ar nosaukumu K-1 izmantos tās pašas māsājniecības, kuras šobrīd piekļūšanu pie Īpašumiem organizē, izmantojot ceļa servitūtu.

Turklāt, saskaņā ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 7.pielikumu ielai ar nosaukumu K-1 nav paredzēta uzturēšana, kas vēl vairāk apgrūtināta Īpašnieku Īpašumus, jo Īpašnieku Īpašumi tiks apgrūtināti, bet Īpašnieki nekādu labumu no apgrūtinājuma negūs.

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektā daļa noteic, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Tas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses.

Īpašnieku ieskatā, ja Mārupes novada dome Īpašumus apgrūtinās ar Sarkanajām līnijām, tādējādi būtiski ierobežojot Īpašnieku tiesības uz Īpašumu, tad pašvaldība ne tikai pārkāps Valsts iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā nostiprināto labas pārvaldības principu, bet arī pārkāps Valsts iekārtas likuma 10.panta otro daļu, kura noteic, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro cilvēktiesības. Latvijas Republikas Satversmes 105.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz Īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atbildību.

Iesniedzēji nesaskata, ka Īpašumu apgrūtināšana ar Sarkanajām līnijām jebkādā veidā atbilst sabiedrības interesēm. Gluži pretēji, Īpašnieki kategoriski iebilst pret to, ka Īpašumi tiek apgrūtināti ar Sarkanajām līnijām un uzskata šādu Mārupes novada domes darbību par nesamērīgu un nepamatotu, jo Īpašnieki nav saprotams, kādām interesēm var labu tiek apgrūtināti Īpašumi ar sarkanajām līnijām.

Ievērojot iepriekš minēto, Īpašnieki iebilst pret Sarkano līniju iezīmēšanu Īpašumos, jo Sarkano līniju noteiktas apgrūtinājums ir nesamērīgs ar Īpašumu tiesību aprobežojumu, kādu rada Sarkanās līnijas. Īpašnieki nesaskata, kādu labumu gūst sabiedrība, ja Īpašumi tiek apgrūtināti ar Sarkanajām līnijām.

Būtisks ir arī fakts, ka ar Sarkanajām līnijām tiek apgrūtināti arī nekustamais īpašums ar nosaukumu "Ezermaļi", Klīves, Babītes pag., Mārupes nov., kadastra Nr. 8048 013 0158, un nekustamais īpašums ar nosaukumu "Teteri", Klīves, Babītes pag., Mārupes nov., kadastra Nr. 8048 013 0158, kuriem nav nekādu praktisku labuma no ielas ar nosaukumu K-1.

[3.2.] Sarkano līniju neatbilstība normatīvajiem aktiem un Teritorijas plānojumam

Būvniecība, MK noteikumu Nr. 240 85.punkts noteic, ka pilsētas vai ciemu ielas tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu. Savukārt MK noteikumu Nr. 240 90.punkts noteic, ka esošo un plānoto ielu sarkanās līnijas nosaka teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma apbūves noteikumos vai detālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos un atkarībā no detalizācijas pakāpes attēlo grafiskajā daļā.

Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 3.pielikumā "Ielu un ceļu kategorijas", turpmāk – 3.pielikums, iela ar nosaukumu K-1 ir apzīmēta ar zilu neraustītu līniju. Pie 3.pielikuma apzīmējumiem norādīts, ka ar zilu neraustītu līniju apzīmē E kategorijas esošās ielas, bet ar zilu raustītu līniju E kategorijas plānotās ielas.

Saskaņā ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem iela ar nosaukumu K-1 ir kā esoša iela, nevis plānotā iela. Īpašnieki vērs Mārupes novada domes uzmanību, ka ielas ar nosaukumu K-1 ir noteikta kā esoša iela, neievērojot normatīvos aktus, konkrētāk, MK noteikumu Nr. 240.

13.10.2020. Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”” projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) (MK noteikumi Nr. 630), turpmāk – MK noteikumu Nr. 240 Anotācija, anotācijā norādīts: "Šo noteikumu izpratnē par esošu ielu uzskatāma iela, pa kuru notiek transporta vai gājēju kustība un kurai pašvaldība ir piešķirusi nosaukumu (un noteikusi kategoriju), un kas ir reģistrēta kā būve, neatkarīgi no īpašuma piederības. Līdz ar to par esošu ielu nevar uzskatīt laukā vai plavā iebrauktu ceļu, kas šķērso daudzus īpašumus, kuriem nav noteikts atbilstošais apgrūtinājums."

Tātad, saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 Anotācijā norādīto Mārupes novada domes rīcība, nosakot ielu ar nosaukumu K-1 kā esošu ielu, neatbilst normatīvo aktu prasībām, proti, Mārupes novada dome nav tiesīga noteikt ielu ar nosaukumu K-1 kā esošu ielu, jo saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 Anotācijā norādīto par ielu nevar uzskatīt laukā vai plavā iebrauktu ceļu, kāda dabā ir iela ar nosaukumu K-1.

Līdz ar to, iesniedzēju ieskatā, Mārupes novada domei nav nekādu tiesību Īpašumos izveidot esošu ielu, jo iela ar nosaukumu K-1 neatbilst MK noteikumu Nr. 240 Anotācijā norādītajām ielas prasībām.

		Otrkārt, teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 84.punkts noteic, ka plānojot jaunas ielas, nav pieļaujams tas veidot kā strupceļus, izņemot E un EI kategorijas ielas, kuru sarkano līniju platums ir vismaz 12 m, un gadījumus, kad strupceļš veidojams kā pagaidu risinājums līdz blakus esošo zemes vienību sadales vai apbūves brīdīm, pie nosacījuma, ka paredzamais ielas savienojuma izveides risinājums būs atbilstošs noteikumu prasībām. Strupceļa ielas izveides gadījumā ievēro šādus nosacījumus: •Strupceļa ielas garums nedrīkst pārsniegt 150 m; •Strupceļa ielas galā jāierīko pagaidu vai patstāvīgs autotransporta apgrīšanās laukums minimāli 12 x 12 metri vai loku ar minimālo diametru 16 metri; •Strupceļa ielas galā paredz iespēju veidot ielas turpinājumu, paredzot tās savienojumu ar citu atbilstošas kategorijas ielu, kad tas tehniski kļūs iespējams, būvniecības ieceres dokumentācijā, paredzot iespēju izbūvēt ielas turpinājumu un likvidēt pagaidu autotransporta apgrīšanās laukuma teritoriju; un •E un EI kategorijas ielas gadījumā, strupceļa turpinājumā nodrošina gājēju un velo ceļiņam paredzētu koridoru vismaz 6m platumā, kas veido savienojumu ar citu esošu vai plānotu ielu. Šo prasību var nepiemērot, ja strupceļa garums nepārsniedz 60 m. Iesniedzēji vērs Mārupes novada domes uzmanību uz to, ka iela ar nosaukumu K-1 ir iezīmēta kā E kategorijas iela ar strupceļu galā. Ielas ar nosaukumu K-1 garums dabā pārsniedz vairāk nekā 250 (divi simti piecdesmit) metru, kas neatbilst Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 84.punktam. Proti, saskaņā ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 84.punkta 84.1.apakšpunktu strupceļa garums nedrīkst pārsniegt 150 (viens simts piecdesmit) metru. Īpašnieki vērs Mārupes domes uzmanību, ka ielas ar nosaukumu K-1 pagarināšana līdz ielai ar nosaukumu C-9 faktiski nav iespējama, jo tad tai būtu jāšķērso plava par kuru transportlīdzekļu kustība fiziski nav iespējama. Ievērojot iepriekš minēto, Īpašnieki iebilst pret ielas ar nosaukumu K-1 izveidi Īpašumos un tai nepieciešamo Sarkanā līniju noteikšanu, jo ielas ar nosaukumu K-1 izveide neatbilst normatīvo aktu prasībām, kā arī ir pretrunā Teritorijas plānojuma 84.punktam. [3.3] Sarkanā līniju novietojums dabā Īpašnieki jau iepriekš šajā iesniegumā ir vērsuši uzmanību uz to, ka Sarkanās līnijas Funkcionālajā zonējumā ir iezīmētas tā, ka Sarkanā līniju robežās ietilpst elektrības sadales kastes, nekustamā īpašuma nožogojumi, apstādījumi, dīķis un dažādi īpašumu labiekārtojumu elementi, kā arī Mārupes novada dome ir izdevusi būvatļaujas, saskaņā ar kurām tiek būvētas dzīvojamās mājas ļoti tuvu pie sarkanajām līnijām, kas nākotnē ierobežos Īpašnieku tiesības labiekārtot mājai pieguļošo teritoriju. Iesniedzēji ieskatā Funkcionālajā zonējumā iezīmētās Sarkanās līnijas un iela ar nosaukumu K-1 ir noteikta neatbilstoši situācijai, kāda ir dabā, kā rezultātā veidojas situācija, ka atbilstoši Teritorijas plānojumam Īpašumu robežās ir noteikta esoša iela ar brauktuves minimālo platumu 5,5 m (skatīt: Teritorijas plānojuma 60.6.punktu), bet dabā šāds ceļš nepastāv. Ja iela nosaukumu K-1 tiek noteikta tā, kā tā šobrīd ir iezīmēta Funkcionālajā zonējumā vai 3.pielikumā, tad sanāk, ka ar transportlīdzekli būtu jāpārvietojas caur nožogojumu, elektrības sadales kastēm vai dīķi. Ievērojot iepriekš minēto, Īpašnieki iebilst Īpašumu apgrūtināšanu ar Sarkanajām līnijām, jo Sarkanās līnijas un ceļš ar nosaukumu K-1 tiek noteikts formāli, bet ne pēc būtības, kā rezultātā veidojas situācija, ka Teritorijas plānojums neatbilst situācijai dabā. Teritorijas plānošanas likuma 3.panta 1.punktā ir nostiprināts ilgtspējības princips, kurš paredz, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. Latvijas Republikas Senāta administratīvo lietu departaments 08.04.2021. spriedumā lietā Nr. A402174415 (SKA-586/2021) norāda: “Teritorijas attīstības plānošanas ilgtspējības princips sevi ietver to, ka teritorijas plānošanai ir jābūt tādai, lai spētu nodrošināt esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību un saglabāšanu. Proti, lai nodrošinātu ilgtspējīgu attīstību, teritorijas plānojuma izstrādē ir nodrošināma visaptverošu interešu saskaņošana - valsts, plānošanas reģionu, pašvaldību un privātās intereses. Pašvaldības pieņemtajam attīstības risinājumam jābūt ilgtspējīgam un sociāli pamatotam, jo pašvaldība ir atbildīga par to, lai, tai piešķirtās rīcības brīvības robežās izstrādājot teritorijas plānojumus un nosakot attīstības risinājumus, tiktu rūpīgi izvērtēta šo risinājumu ietekme uz vidi un līdz ar to uz ikviena sabiedrības locekļa labklājību.” Iesniedzēji nesaskata, ka Mārupes novada dome, izstrādājot Teritorijas plānojumu, būtu rūpīgi izvērtējuši nepieciešamību apgrūtināt Īpašumos ar Sarkanajām līnijām. Īpašumu apgrūtināšana ar Sarkanajām līnijām nesniedz nekādu ekonomisku, sociālo vai praktisku labu Īpašniekiem vai sabiedrībai kopumā. Mārupes novada dome nav tiesīga apgrūtināt Īpašnieku īpašumus, ja Īpašumu apgrūtināšana nesniedz nekādu labumu Sabiedrības interesēm. Īpašnieku ieskatā Mārupes novada dome, apgrūtinot Īpašumus ar Sarkanajām līnijām, nav visaptveroši nodrošinājusi valsts, plānošanas reģionu, pašvaldību un privāto interešu saskaņošanu. Kā jau iepriekš minēts, tad Īpašumi atrodas savrupmāju apbūves teritorijā,
112	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 03.04.2025., Nr.1/2.1- 2/282)	Pamatojoties uz publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju 2024.–2036. gadam, iesniedzu iebildumus saistībā ar: 1. Plānoto teritorijas robežas, statusa maiņas un mana īpašuma iekļaušanu ciema robežās. Īpašuma “Grantiņi” platība, kas ir vairāk kā 2ha, ir pietiekama, lai saglabātu lauku teritorijas statusu. Šobrīd, nav objektīvas nepieciešamības, to iekļaut Jaunmārupes ciemā, turklāt, šis īpašums atrodas teritorijā, ar dabas un vides nozīmi. 2. Jauna sabiedriskā ceļa izbūve caur manu privātīpašuma pagalmu (JM-24), kas skar manu īpašumu “Grantiņi”, Mārupes pagastā, kadastra numurs 80760110427. a) Privātīpašuma tiesību pārkāpums: Ceļš paredzēts caur privāto zemi un pagalmiem bez īpašnieku piekrišanas. Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu, privātīpašums ir aizsargāts ar likumu, un tā piespiedu atsavināšana iespējama tikai izņēmuma gadījumos, ja pastāv sabiedriskā nepieciešamība un tiek nodrošināta taisnīga kompensācija. Šajā gadījumā nav pietiekama pamatojuma ceļa izbūvei manā īpašumā, jo pastāv alternatīvas ceļa izbūves vietas. b) Sabiedriskās vajadzības iztrūkums: Teritorijas plāns vēl nav apstiprināts, un pašvaldībai nav tiesiska pamata piespiedu atsavināšanai sabiedrības vajadzībām. Projekta dokumentācijā nav sniegts pietiekams pamatojums, kādēļ šis ceļa maršruts ir vienīgais iespējams risinājums. c) Iespējams sabiedriskās apspriešanas pārkāpums: Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu, pašvaldībai ir jānodrošina atklāta un caurskatāma apspriešana, ņemot vērā iedzīvotāju viedokli. Pašvaldību likuma (45. pants) nosaka sabiedrības iesaisti plānošanas procesos. d) Vides aizsardzības normu pārkāpums un kaitējums dabai: - o Plānotais ceļš šķērso meža teritoriju (Zemes vienības MVR esošie nogabali), kas saskaņā ar Dabas aizsardzības likumu un Latvijas dabas datu sistēmas kartēm (https://ozols.gov.lv/pub) ir aizsargājama zona ar norādītām ligzdošanas vietām un retām putnu sugām. - o Lai izbūvētu ceļu, un nodrošinātu sarkanās līnijas 12m platumā turpmākajām inženierkomunikācijām, ir redzams, ka būs nepieciešams esošo koku izciršana bez zemes īpašnieka iesaistes, piekrišanas un kontroles, kas radīs būtisku kaitējumu meža ekosistēmai un samazinās bioloģisko daudzveidību. Latvijas Meža likums nosaka, ka mežu izmantošanai jābūt ilgtspējīgai un ekoloģiski pamatotai, savukārt, šis projekts, radīs neatgriezeniskas sekas meža ekosistēmā. - o Negatīva ietekme uz dzīves vidi un īpašumu vērtību: - o Plānotais ceļš tieši skars privāto īpašumu pagalmus, kas radīs būtiskus traucējumus vietējiem iedzīvotājiem. - o Ceļš šķērso citu privātīpašnieku zemes un nesen uzceltas ēkas, kas nozīmē, īpašuma zaudējumu un iespējamās tiesvedības. - o Ceļa izbūve radīs drošības problēmas, trokšņus, piesārņojumu un samazinās nekustamā īpašuma tirgus vērtību.
		Manas prasības: 1. Neiekļaut manu īpašumu “Grantiņi”, kadastra nr. 80760110427, Jaunmārupes ciema robežās; 2. Svītrot no plānojuma ielas JM-24 izbūves ieceri īpašuma teritorijā. Es esmu atvērts mutiskam dialogam, lai rastu kompromisa risinājumu, nepieciešamības gadījumā, piedalīties papildus tikšanās ar Mārupes novada pašvaldības pārstāvējiem. Lūdzu, izskatīt manu iebildumu likumā noteiktajos termiņos un sniegt man rakstisku atbildi. Pielikumi: ☐ Nekustamā īpašuma nodalījuma daļas noraksts. ☐ Dabas aizsardzības dati.

113	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/387)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam projekta 1.redakciju (turpmāk – Projekts), vēlos par šo Projektu izteikt vairākus iebildumus: 1)Iebilstu pret mana- Mareka Stumbura p.k. 221279-11563 nekustamā īpašuma: Mārupes nov., "Vecleipas" un Mārupes nov. "Tīlias" iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), jo tam nav nekāda racionāla pamatojuma. Minētos nekustamos īpašumus tuvākajā nākotnē nav plānots attīstīt, tāpēc arī zonējuma izmaiņām nav nekāda nepieciešamība; 2)Iebilstu pret ceļa servitūta, kas šķērso manu nekustamā īpašumu Mārupes nov. Vecleipas un Mārupes nov. Tīlias, iekļaušanu Projektā tādā veidā, kā tas pašlaik ir iekļauts šādu iemeslu dēļ: •Projektā servitūta ceļš ir atspoguļots nepareizi – neatbilstoši faktiskajai situācijai; •Projektā paredzētais servitūta ceļa turpinājums, šķērsojot nekustamo īpašumu Pupuķi, neatbilst nekustamo īpašumu Grantiņi, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un galvenokārt Pupuķi īpašnieku interesēm. •Projektā jau ir paredzēts ceļš ar apzīmējumu TIN C-4 un C-37, kas nodrošina piekļuvi privātpašumiem, kuriem paredzēts nodrošināt piekļuvi, šķērsojot Grantiņu, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un Pupuķi nekustamos īpašumus, tāpēc nav saprotams, kāpēc ir jāveido vēl viens ceļš, radot būtisku apgrūtinājumu augstāk minētajiem īpašumiem. Saskaņā ar normatīvajiem aktiem, jebkuram privātpašuma apgrūtinājumam ir jābūt tiesiski pamatotam un samērīgam. Minētā iecere nenodrošina piekļuvi valsts un pašvaldības īpašumiem, tādējādi šī iecere nekalpos sabiedrības interesēm. Nemot vērā minēto, lūdzu: 1)Ieglabāt maniem nekustamajiem īpašumiem Vecleipas un Tīlias teritorijas funkcionālo zonējumu bez izmaiņām, saglabājot to ārpus ciema teritorijā; 2)Precizēt Projektu, iezīmējot servitūta ceļu atbilstoši reālai situācijai, tam noslēdzoties nekustamā īpašuma Pupuķi sākumā; 3)Izņemt servitūta ceļa šķērsošanu cauri nekustamā īpašuma Pupuķi teritorijai, jo tas neatbilst Grantiņi, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un Pupuķi interesēm, jo tam Projektā jau ir paredzēti citi alternatīvi ceļi – TIN C4 un C-37.
114	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/400)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam projekta 1.redakciju (turpmāk – Projekts), vēlos par šo Projektu vēlos izteikt iebildumu un lūgt par sekojošo: 1)Niekļaut man piederošā nekustamā īpašuma: Mārupes nov., "Pupuķi", Jaunmārupē, Mārupes nov. LV-2166, kadastra numurs 80760111572, iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), sakarā ar to, ka šo zemes vienību esmu ieguvis mantojumā kā lauksaimniecības/mazsaimniecības zemi, kuru plānoju arī izmantot iepriekšējā detaļplānojumā noteiktiem mērķiem,. Kā arī, vēlos darīt zināmu, ka šajā īpašumā nav plānots veikt jebkādu tālāko attīstību, kas ietvertu zemes gabala sadalīšanu mazākos zemes gabalos. 2)Iebilstu pret detaļplānojumā iekļautā ceļa iezīmēšanu manā zemes teritorijā, kas pēc būtības neuzlabo vai nepasliktina piekļuvi citiem zemes gabaliem, bet arī sadala manu zemes gabalu uz pusēm, turklāt šķērso uz manas zemes esošā meža masīvu, kas tādējādi bojā zemes vienības pašreizējo izmantošanu. Nemot vērā minēto, lūdzu: 1)Ieglabāt manam īpašumiem teritorijas funkcionālo zonējumu atbilstoši esošam un bez izmaiņām, saglabājot to ārpus ciema teritorijā; 2)Izņemt servitūta ceļa šķērsošanu cauri manam nekustamam īpašumam, jo tas neatbilst nedz mana, nedz blakus esošo zemes īpašumu Grantiņi, Naudītes, Vecleipas, un Tīlias interesēm.
		[1] pret Mārupes novada pašvaldību (pirms pašvaldību reformas – pret Babītes novada pašvaldību) (turpmāk tekstā attiecīgajos laika posmos katra no pašvaldībām saukta – pašvaldība) Rīgas rajona tiesā ir ierosināta civillieta Nr. C 33305819 nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 80480040109 Meža iela 37 Babīte, Babītes pagasts īpašnieces Vinetas Pekstiņas un vēl četrus nekustamo īpašumu Meža ielā Babītē īpašnieku celtajā robežu strīda prasībā attiecībā uz pašvaldībai piegulošo un piederošo zemes vienību "Meža iela I-24" ar kadastra Nr.80480040694, tā kā vēsturiskā Meža ielas posmā no Meža ielas Nr.2 līdz Nr.18, no Nr.23 līdz Nr.41 apbūves procesā Meža ielas iedzīvotāji jau vairāk nekā 30 gadus atpakaļ ir veikuši gan jaunu apbūvi, gan atjaunojuši vēsturisko apbūvi, gan saveduši kārtībā apkārtnējo vidi, nekustamajos īpašumos ieguldot ievērojamus naudas līdzekļus; [2] Babītes novada pašvaldības dome 2021.gada 21.jūnijā nolēma: „Pirmkārt, Babītes novada pašvaldības Attīstības daļai sadarībā ar Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas daļas Ceļu būvīnženieri veikt aptauju un noskaidrot nekustamā īpašuma "Meža iela I-24" kadastra Nr.80480040694 visu piegulošo zemes vienību īpašnieku viedokli par nepieciešamo teritoriju ielas sarkano līniju platumu un infrastruktūras nodrošinājumu, otrkārt, Babītes novada pašvaldības Attīstības daļai, atbilstoši nekustamā īpašuma "Meža iela I-24" kadastra Nr.80480040694 visu piegulošo zemes vienību īpašnieku sniegtajiem viedokļiem, izvērtēt lietderīgumu noteiktām darbībām ielu sarkano līniju noteikšanai, izstrādājot lokālplānojumu nekustamā īpašuma "Meža iela I-24" kadastra Nr.80480040694, ietilpstošajām zemes vienībām, treškārt, Babītes novada pašvaldības Attīstības daļai sagatavot rakstisku atzinumu par aptaujas rezultātiem, secinājumiem un priekšlikumiem par lokālplānojuma nekustamā īpašuma "Meža iela I-24" kadastra Nr.80480040694, ietilpstošajām zemes vienībām, izstrādes lietderīgumu”; [3] 2012.gadā, izstrādājot Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2012.gadam grozījumu redakciju, tā brīža Babītes novada pašvaldība atbalstīja priekšlikumu samazināt Meža ielas sarkano līniju platumu (skatīt, lūdzu, pašvaldības domes priekšsēdētāja A. Ences 2012.gada 12.novembra vēstuli Nr./2-6.1/253); [4] Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija vairākkārt, tajā skaitā 16.01.2019 un 06.01.2021, lūgusi pašvaldību izskatīt un izvērtēt iedzīvotāju sniegtos priekšlikumus situācijas risināšanai, piemēram, nomas līguma vai zemes atsavināšanas līguma noslēgšanu; Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija savā 06.01.2021 pašvaldībai adresētajā vēstulē "Par pašvaldības īpašuma iznomāšanu" uzsvērusi: "Vienlaikus ministrija vēlas norādīt, ka Domei kā valsts pārvaldes institūcijai, savā darbībā jāievēro labas pārvaldības princips, kas nostiprināts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā. Minētais valsts pārvaldes darbības princips cita starpā prasa pretimnākošu un cieņpilnu valsts vai pašvaldības iestādes attieksmi pret privātpersonu, kas ietver ne vien iestādes pienākumu rīkoties atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, bet arī pastāvīgi uzlabot personai sniegto pakalpojumu kvalitāti, ievērojot, ka valsts pārvalde kalpo iedzīvotājiem. Labas pārvaldības principa realizācija ir komplekss demokrātisks, tiesisks un sociāli atbildīgs pienākums un uzdevums. Ievērojot iepriekš minēto, ministrija aicina Domi atkārtoti vērtēt vai iespējams, neietekmējot Meža ielas posma (2.posms) pārbūves projekta plānu, daļu no pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Meža iela I-24" iznomāt Meža ielas iedzīvotājiem”;

[5] Mārupes novada pašvaldība savā Vinetai Pekstiņai 26.07.2022 adresētajā vēstulē Nr. 1/2.1-4/328 norādījusi:

„Pašvaldības Centrālās administrācijas Attīstības un plānošanas nodaļa ir sagatavojuši rakstisku atzinumu par aptaujas rezultātiem, secinājumiem un priekšlikumiem par lokālplānojuma izstrādes lietderīgumu. Atzinums tiks iesniegts izskatīšanai tuvākajā Mārupes novada pašvaldības domes Attīstības un vides jautājumu komitejas sēdē. Saskaņā ar atzinumu, nodaļa nesaskata lietderību izstrādāt lokālplānojumu sarkano līniju noteikšanai Meža ielas posmam, ko veido zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480040694. Kā galvenie argumenti šādam viedoklim minams sekojošais:

-Sarkano līniju detalizēta analīze un noteikšana var tikt īstenota uzsāktās Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādes ietvaros, jo kas arī ietver uzdevumu par ielu sarkano līniju noteikšanu, nevēlot papildu resursus atsevišķa plānošanas dokumenta izstrādei tā paša mērķa sasniegšanai. Šajā kontekstā arī jāņem vērā, ka līdzīgas situācijas (kur apbūve veikta ielu sarkano līniju robežās) ir konstatējamas arī citviet novadā;
-Atsevišķu īpašumu (šajā gadījumā atsevišķas ielas) lokālplānojumu izstrāde nav atbalstāma brīdī, kad notiek teritorijas plānojuma izstrāde novadam kopumā, jo abu dokumentu izstrādes process kļūst pakārtots viens otram, taču viedoklis par publiskai apspriešanai nododamo dokumentu risinājumiem un attiecīgi apspriešanai nodotās redakcijas turpmākā virzība var atšķirties, tomēr lēmumi pašvaldībai būs jāpieņem vienādi par vienu un to pašu jautājumu.”;

[6] Mārupes novada pašvaldības dome 2021. gada 29. septembrī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 62 (prot.Nr.11) “Par Mārupes novada Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādes uzsākšanu” un 2022.gada 13.jūnijā pieņēmusi lēmumu Nr. 1 (prot.Nr.11) “Par Mārupes novada Attīstības programmas 2022.-2028.gadam projekta nodošanu publiskai apspriešanai”. Publiskās apspriešanas periods noteikts no 2022.gada 27.jūnija līdz 29.jūlijam;

[7] Atbilstoši publiski pieejamai informācijai pašvaldības mājaslapā www.marupe.lv, ar pašvaldības 2025.gada 29.aprīļa lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) “Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai” ir nolemts uzsākt publisko apspriešanu.

[8] Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta piekto daļu, Mārupes novada pašvaldības nekustamā īpašuma, kas atrodas Meža ielā 37, īpašnieces un iedzīvotāja (turpmāk – Meža ielas iedzīvotāji) izsaka savus rakstiskus priekšlikumus par Meža ielas braucamās ceļa daļas paplašināšanu un sarkanajām līnijām.

Mārupes novada Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka ceļa posma no Meža ielas Nr.2 līdz Nr.18, no Nr.23 līdz Nr.41 braucamā ceļa un sarkanās līnijas platums ir jāsaglabā esošajās (vēsturiski izveidotās) sētas robežās, kas aptuveni ir 7 (septiņi) metri. Minētais priekšlikums ir pamatojams ar to, ka Meža iela atrodas "E" kategoriju ielu grupā (Skat., Satiksmes ministrijas ieteikumus "Ceļu tīkla plānošana"), kas nozīmē, ka šī ielu grupa aptver apbūvētas ielas un to posmus apdzīvotās vietās, kas galvenokārt nodrošina uzturēšanos, bet mehānisko transportlīdzekļu satiksmei ir pakārtota nozīme.

Meža ielas esošā braucamā ceļa un sarkano līniju platuma saglabāšana esošajās robežās jau tagad nodrošina satiksmes intensitāti un pašvaldību funkciju izpildi. Meža ielas satiksmes intensitāte sastāda apmēram 20 automašīnas maksimumstundā. Ņemot vērā atļauto apbūvi un iespējamo attīstību nākotnē, nav pamata prognozēt daudz lielāku intensitāti nekā tā ir šobrīd. Apliecinām, ka vairāk nekā 20 gadu laikā ir pierādījies, ka Meža ielas braucamā ceļa daļa un sarkano līniju platums esošajās robežās pilnībā nodrošina arī piegādes, atkritumu izvešanas, sniega tīrīšanas, ugunsdzēsēju un citu operatīvo dienesta autotransporta satiksmi, kā arī citu funkciju izpildi. Līdz ar to esošajā situācijā pašvaldība pilnībā nodrošina likuma "Par pašvaldībām" 15. pantā noteikta autonoma funkciju izpildi.

Ņemot vērā, ka Meža ielu izmanto ne tikai autotransporta vajadzībām, bet galvenokārt gājēju, velosipēdistu un citu transportlīdzekļu (satiksmes dalībnieku) vajadzībām, lai piekļūtu privātmāju īpašumiem, satiksmes dalībnieku atrašanās un pārvietošanās Meža ielā ir pilnībā nodrošināta esošajā situācijā.

Lai saskaņotu pašvaldības un iedzīvotāju intereses, Meža ielas iedzīvotāji piedāvā pašvaldībai nevis palielināt braucamā ceļa un sarkano līniju platumu, tā mainot vēsturiski izveidojušās robežas zemesgabaliem, bet pietiekami būtu ierobežot braukšanas ātrumu, kas līdz šim nav bijis noteikts atbilstoši Ministru kabineta 29.06.2004. noteikumiem Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi", gan izvietot arī citus ceļa ātruma atļautos ierobežojuma rīkus. Ātruma ierobežošanu Meža ielā ir iespējams noteikt, attiecīgi uzstādot ceļa zīmi Nr.528 "Dzīvojamā zona" (vieta, no kuras sākot ir spēkā šo noteikumu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes kārtību dzīvojamās zonās) un ceļa zīmi Nr.529 "Dzīvojamās zonas beigas". Ar dzīvojamo zonu Ceļu satiksmes noteikumu izpratnē ir domāta apbūvēta teritorija (dzīvojamais masīvs, atpūtas vieta) vai tās daļa, kurā iebraukšana apzīmēta ar 528.ceļa zīmi, bet izbraukšana — ar 529.ceļa zīmi.

Meža ielas iedzīvotāji neiebilst arī pret citiem pašvaldības risinājumiem, kuri nesamazinās šobrīd esošās vēsturiski izveidotās robežas un nepasliktinās iedzīvotāju īpašuma stāvokli. Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka ar minēto priekšlikumu pašvaldība sasniegtu izvirzīto mērķi – nodrošinātu autonomo funkciju izpildi pēc iespējas ņemot vērā iedzīvotāju intereses.

Meža ielas iespējamās satiksmes organizācijas izvērtējumā (skat., pielikumā), ko pēc Meža ielas iedzīvotāju lūguma sniedzis sertificēts ceļu būvju inženieris, lai pamatotu izvēlēto šķērsprofilu, iespējams balstīties uz Vācijas normatīvu "Richtlinien für die Anlage von Stadtstrassen. RAST 06" (tulkojumā no vācu valodas – Pilsētu ielu ierīkošanas vadlīnijas). Minēto normatīvo aktu var piemērot, jo arī LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka "izvērtējot dažādus jautājumus, ir pieļaujams atsaukties arī uz citu romāņu – germāņu tiesību loka valstu tiesu nolēmumu un tiesību doktrīnas atziņām, ja tajos analizēto tiesību normu saturs un mērķis ir līdzīgs. Tā, piemēram, Vācijas Federatīvā Republika ir viena no šādām valstu grupām" (Sk., LR AT Senāta Administratīvo lietu departamenta 03.10.2008. lēmumu lietā Nr. SKA-774/2008, 10. punktu).

		Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka sarkano līniju (arī 9 metru platumā) un braucamās ceļa daļas paplašināšana ir neiespējama, jo to neatļauj vēsturiskā Meža ielas apbūve posmā no Meža ielas Nr.2 līdz Nr.18, no Nr.23 līdz Nr.41. Meža ielas iedzīvotāji jau vairāk nekā 40 gadus atpakaļ ir veikuši gan jaunu apbūvi, gan atjaunojuši vēsturisku apbūvi, gan saveduši kārtībā apkārtējo vidi. Nekustamajos īpašumos ir veikti liela apmēra naudas ieguldījumi ilgā termiņā (vairāk nekā 40 gadu garumā). Kopš 1991.gada Meža ielas iedzīvotāji no pašvaldības atbildīgo iestāžu amatpersonām nav saņēmuši nevienu lēmumu – administratīvo aktu, uzaicinājumu, brīdinājumu vai kādu citu dokumentu, ar kuru pašvaldība konstatētu patvaļīgu būvniecību un uzdotu par pienākumu legalizēt uzceltās būves vai nepieļaut šādu būvju rašanos. Līdz ar minēto rodas situācija, ka pašvaldība vēsturiski ļoti ilgā termiņā ir atļāvusi Meža ielas iedzīvotājiem veikt apbūvi, taču šobrīd liek nojaukt un samazināt iedzīvotāju zemes platības. Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka šobrīd, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, kas būtu saskaņots ar Meža ielas iedzīvotājiem un radītu ilgtspējīgu attīstību, pašvaldībai būtu jāatstāj ceļa un sarkano līniju platums esošajās vēsturiski izveidojošajās robežās. Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka platības pēc to jaunas uzmērīšanas būtu jānodod vai nu attiecīgo zemes īpašnieku īpašumā par maksu vai jānodod ilgtermiņa lietošanā par maksu. Minēto ir iespējams noteikt ar teritorijas plānojumu. Pretējā gadījumā Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka pašvaldība pārkāptu LR Satversmes 105.pantā garantēto iedzīvotāju netraucētu īpašuma izmantošanu un likuma "Par pašvaldībām" vispārīgo principu, ka pašvaldība rīkojas savu iedzīvotāju interesēs, kas ir primāras pret visu pārējo interesēm. Turklāt, izskatot šo Meža ielas iedzīvotāju priekšlikumu, aicinām Mārupes novada pašvaldību ņemt vērā Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktos attīstības plānošanas principus, kas ir jāņem vērā, izstrādājot teritorijas attīstības dokumentus – teritorijas plānojumu, lokālplānojumu un detālplānojumu. Vietējā līmeņa attīstības plānošanā svarīgi ir ievērot ilgtspējīgas attīstības principu, interešu saskaņošanas principu, līdzdalības principu un citus. Proti, visām pašvaldības attīstības jautājumos ieinteresētajām personām ir jābūt iespējai līdzdarboties attīstības plānošanas dokumentu izstrādē un pašvaldībai, izstrādājot teritorijas plānošanas dokumentus, cita starpā, vērā ir jāņem arī ilgtermiņa konceptuālais dokuments "Latvijas izaugsmes modelis: cilvēks pirmajā vietā". Jebkura teritorijas attīstības dokumenta mērķis ir ilgtspējīga un stabila teritorijas attīstība, kur savstarpēji ir saskaņotas iedzīvotāju un pašvaldības intereses. Vietējas nozīmes autoceļu attīstība pašvaldībā vistiešākajā veidā ir saistīta ar pašvaldības iedzīvotāju interesēm, tādēļ, plānojot ceļu izbūvi, rekonstrukciju un tml., ir svarīgi uzklaušīt un ņemt vērā vietējo iedzīvotāju priekšlikumus, viedokli kā arī aptaujas rezultātus, kurus pašvaldība organizēja 2022.gadā. Vietējie iedzīvotāji ir būtiskākā pašvaldības sastāvdaļa, kas nodokļu maksājumu veidā nodrošina ieņēmumus pašvaldības budžetā, ievēl vietējās pašvaldības deputātus, veido pašvaldības sociālo un kultūras vidi, kā arī izmanto pašvaldībā esošo infrastruktūru. Pamatojoties uz iepriekšminēto, Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka Meža iela ceļa posmā no Meža ielas Nr.2 līdz Nr.18, no Nr.23 līdz Nr.41 atbilst visiem priekšnoteikumiem, lai atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu prasībām šajā pašvaldības ceļa posmā varētu ierīkot "Dzīvojamo zonu" ar tai piemērotu šķēršprofila izveidi, izmantojot tikai no privātipašumiem brīvo teritoriju, kā arī kā risinājumu sarkano līniju platuma samazināšanai izmantot vienvirziena Meža ielas izveidi un izveidot „kabatas”. [9] Ievērojot visu iepriekš minēto, izskatot jautājumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gada 1.redakcijas izstrādi, lūdzam Mārupes novada pašvaldību ņemt vērā Meža ielas iedzīvotāju rakstisko priekšlikumu.
116	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/341)	Identisks iesnieguma saturs kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/290)
117	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/341)	Identisks iesnieguma saturs kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/290)
118	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/401)	Identisks iesnieguma saturs kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/290)

121	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.04.2025., Nr.1/2.1- 2/295)	Lūdzu pārskatīt pašlaik spēkā esošo sarkanās līnijas izvietojumu manā īpašumā esošajā zemesgabalā (kadastra numurs 80760030996), jo 0,0805 ha platība šobrīd ir apgrūtināta, pamatojoties uz vēsturisku plānojumu, kurš paredzēja ugunsdzēsības ūdens krātuves izbūvi. Šī funkcija šobrīd vairs nav aktuāla, jo attiecīgajā teritorijā jau ir izbūvēts centrālais ūdensvads ar ugunsdzēsības vajadzībām paredzētiem hidrantiem, tādējādi sākotnēji plānotās infrastruktūras nepieciešamība ir zudusi.
122	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr.1/2.1- 2/296)	Pašlaik norit publiskā apspriede teritorijas plānojumam Marupē. Šajā sakarā vēlos sniegt ierosinājumu par manis interesējošu teritoriju: Lambertu iela 31B un tās apkārtnē. Esmu pilnvarots sakarā ar lietām par īpašumu Lambertu ielā 31B. Zemāk pievienotajā kartē (Attēls 1) tiek piedāvāts (pieļauju, lai nodrošinātu piekļuvi zemesgabalam ar adresi Lambertu iela 33A) izvilkt ceļu ar sarkanajām līnijām cauri diviem teju vai dižkoka statusa ozoliem (apzīmēti ar zaļu aplīti). Vai nebūtu iespējams atrisināt piekļuvi zemesgabalam 33A no kantora ielas, vai arī izveidot piekļuvi no jau iedibinājušamies ceļa, kas manāms zemāk attēlotajās kartēs (Attēls 2, Attēls 3) Otrs jautājums ir par akmeņu ielu posmā no Lambertu ielas, gar zemesgabaliem Lambertu 31B un Lambertu 31A (Attēls 4). Šī teritorija šobrīd ir ceļa servitūts starp zemju īpašniekiem. Taču, balstoties uz Mārupes attīstības vīziju, šajā teritorijā tika ievilkta iela ar diezgan platām sarkanām līnijām, kas tur, no zemesgabala īpašnieku viedokļa, nav nepieciešama. Jā, ir nepieciešams atrisināt piekļuvi zemesgabaliem un pēc iespējas atdot ielu telpu Mārupes pašvaldībai uz apsaimniekošanu, bet apjoms kādā to Mārupes pašvaldība vēlas izdarīt vietējiem šķiet par daudz. Pašlaik tā ir E kategorijas iela, taču īpašnieki to nevēlas, un ir izteikuši vēlmi par tādu ielas platumu, kāds ir akmens ielas un Lambertu ielas krustojuma otrajā pusē (attēls 5). Kādas ir iespējas sasniegt šādu rezultātu, un kas ir nepieciešams no īpašniekiem?
123	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr.1/2.1- 2/297)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā paredzētās izmaiņas savrupmāju apbūves teritorijā (DzS) ir pretrunā ar vairākiem tiesiskajiem principiem un administratīvo tiesu praksi. Administratīvā apgabaltiesa lietā Nr. SKA-313/2020 skaidri noteikusi, ka detālplānojums nedrīkst būt pretrunā ar augstāka līmeņa teritorijas plānojumu, bet var tikai precizēt tā noteikumus. Šis princips tiek vēlreiz apstiprināts Augstākās tiesas spriedumā lietā Nr. A420511213/SKA-77/2018, kur uzsvērts, ka zemāka līmeņa plānojumi nedrīkst pēc būtības grozīt augstāka līmeņa dokumentus. Juridiskais pamatojums ar tiesu praksi: 1. Teritorijas plānošanas hierarhijas principi: Siguldas novada tiesas lietā (SKC-141/2012) konstatēts, ka zemes lietošanas mērķa maiņa ir pieļaujama tikai saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu. Mārupes gadījumā plānotās DzM zonas ieviešana faktiski groza esošo teritorijas plānojumu, neievērojot Administratīvā procesa likuma 132. pantā noteikto procedūru grozījumu ieviešanai. 2. Sabiedrības līdzdalības tiesiskais regulējums: Satversmes tiesa 2007. gada 26. aprīļa spriedumā (lieta Nr. 2006-38-03) atzīmējusi, ka teritorijas plānojumu izstrādes procesā ir obligāti jānodrošina iedzīvotāju iespēja izteikt viedokli. Mārupes pašvaldības publiskās apspriešanas kārtība jāvērtē saskaņā ar šo precedentu, īpaši ņemot vērā, ka 85% teritorijas iedzīvotāju ir iebilduši pret plānotajām izmaiņām. 3. Vides aizsardzības un īpašumu tiesību balansēšana: Administratīvā apgabaltiesa lietā Nr. SKA-244/2020 noraidījusi detālplānojumu, kas plānoja apbūvi piekrastes dabas aizsardzības zonā, uzsvērtot teritorijas plānošanas dokumentu saistošo raksturu. Šis precedents ir tieši piemērojams Mārupes situācijā, kur plānotā blīvā apbūve apdraud esošo mikroklimatu un veģetācijas struktūru. 4. Īpašumu vērtības aizsardzība: Satversmes tiesas 2014. gada spriedums (lieta Nr. 2014-04-03) skaidri noteicis, ka teritorijas plānojumi nedrīkst radīt nepamatotus īpašumu vērtības samazinājumus. Ekonomisko ekspertu atzinumi par 30-40% īpašumu vērtības kritumu plānotās izmaiņu zonā ir tieši šī principa pārkāpums. Priekšlikumu papildinājumi, pamatojoties uz tiesu praksi: • Atsaucoties uz Augstākās tiesas 2018. gada 9. janvāra spriedumu (A420511213), prasīt veikt teritorijas plānojuma stratēģisko vides ietekmes novērtējumu (SEA), jo pašreizējā dokumentācijā trūkst obligātās dabas aizsardzības iestāžu atzinumiem par biotopu saglabāšanu. • Iekļaut prasību pēc neatkarīga ekspertu atzinuma par būvprojektu kumulatīvo ietekmi uz infrastruktūru, atsaucoties uz Administratīvās tiesas 2013. gada lēmumu (A-00790-13), kurā noteikta nepieciešamība pēc detalizētiem satiksmes plānošanas pētījumiem. Kopumā, ņemot vērā minēto tiesu praksi un Satversmes tiesas nostādņu par teritorijas plānošanas dokumentu saistošo raksturu, Mārupes pašvaldībai ir juridisks pienākums: 1. Saglabāt esošo DzS zonējumu visā teritorijā starp Daibes, Unnes, Zieduklēpju un Dimantu ielu; 2. Izdarīt obligātu tiesību ietekmes analīzi (RIA), ņemot vērā 2021. gada Administratīvo tiesas praksi par sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu; 3. Publiskot pilnīgu alternatīvo risinājumu kopumu, ievērojot Augstākās tiesas 2020. gada noteikumus par plānošanas dokumentu pārredzamību.
124	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1- 2/312)	Lūdzu izskatīt iespēju Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam nekustamajam īpašumam Stīpnieku ceļš 11 (kadastra Nr. 80760030147) funkcionālo zonu no publiskās apbūves P1 uz Jaukta centra 1 vai jaukta centra 3.
125	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1- 2/306)	Lūdzu noteikt sarkanās līnijas ceļa nodalīšanai un komunikāciju izbūvei zemes vienībām ar kadastra Nr. 80760071854 un 80760071853 spēkā esošā servitūta ietvaros no Rožkalnu ielas.

126	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1- 2/310)	Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros vēlos izteikt savu priekšlikumu par teritorijas zonējumu savā īpašumā. Es esmu īpašnieks zemes īpašumam "Paegliši", Mārupes pag., Mārupes nov. (kadastra numurs 80760120108). Īpašuma platība ir 9900 m2. Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā mans īpašums ir iekļauts Mārupes pilsētas teritorijā un tam ir noteikta funkcionālā apakšzona "Savrupmāju apbūves teritorija DzS2", kas atļauj veidot jaunas zemes vienības ar minimālo platību 2000 m2. Mans priekšlikums ir noteikt šī īpašuma teritorijā funkcionālo apakšzonu DzS1 vai funkcionālajai apakšzonai DzS2 atļaut veidot zemes vienības ar minimālo platību 1400 - 1500 m2. Savu priekšlikumu pamatoju ar sekojošiem argumentiem: 1) zemes konfigurācija ne vienmēr ļauj sadalīt esošo zemes vienību precīzi 2000 m2 lielos gabalos, lai neveidotos lieka platība. Lieko platību nākas pārdalīt uz pārējām zemes vienībām, kā rezultātā veidojas vēl lielākas zemes vienības nekā pēc zonējumā noteiktā. Manā gadījumā esošo zemes vienību var sadalīt 4 vienībās ar platību 2475 m2, kas priekš savrupmāju apbūves ir nesamērīgi lieli apbūves gabali; 2) apbūves gabals ar 2000 m2 platību vienai mājsaimniecībai ir par lielu gan apsaimniekošanas, gan izmaksu ziņā. Tas neatbilst vidējām dzīves līmenim Latvijā un iedzīvotāju pirktspējai. Iegādes izmaksas šādai zemes vienībai ir būtiski lielākas, respektīvi, lielāka ir zemes iegādes absolūtā vērtība. Mājsaimniecības, kas vēlas sev lielāku apbūves gabalu, var iegādāties divas blakus esošas zemes vienības. To vajadzētu ļaut izvēlēties būvētgrībētājiem, nevis izvēles tiesības ierobežot ar teritorijas plānojumu; 3) Lielākām zemes vienībām lielāks būs arī nekustamā īpašuma nodoklis, kas būs papildus slogs mājsaimniecībām nākotnē, kas izvēlēties būvniecību DzS2 teritorijā; 4) 800 m rādīusā ap manu īpašumu daudzviet noteiktā funkcionālā zona ir DzS1. Kāds tam ir pamatojums? Kā tika izvērtēts, kurās teritorijās būs atļauta DzS1 apbūve un kurās teritorijās būs atļauta DzS2 apbūve? Ja turpmāk šī Mārupes pagasta teritorija būs Mārupes pilsētas daļa, tad būtu nepieciešams ievērot vienlīdzības principu un zemes īpašnieku intereses. Lūdzu ņemt vērā augstāk minētos argumentus un zemes īpašumam "Paegliši", Mārupes pag., Mārupes nov. (kadastra numurs 80760120108, platība 9900 m2) mainīt funkcionālo zonu no DzS2 uz funkcionālo zonu DzS1 vai funkcionālajai zonai DzS2 atļaut veidot zemes vienības ar minimālo platību 1400 - 1500 m2.
127	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1- 2/311)	Lūdzu pārtraukt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā "Sniedzes", Varkajos, Salas pagastā, kadastra apzīmējums 80880070076. Lūdzu saglabāt šim īpašumam noteiktās sarkanās līnijas ielām un izmantošanas mērķi, kā arī dalījumu atbilstoši savrupmāju apbūves teritorijai DzS1, kas noteikts Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam. 2.0 redakcijā lūdzu saglabāt visu iepriekš minēto (1.0 redakcijā noteikto/publicēto).
128	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1- 2/314)	Informēju, ka 2025.gada 17.martā esmu saņēmis vēstuli Nr.28/1-2/376 no Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes par to, ka man piederošais spēkā esošais, 2009.gada 29.augustā apstiprinātais detālplānojums "Babītes novada Babītes pagasta nekustamā īpašuma "Danas", kad.Nr. 8048 002 0004 sadali un apbūvi" (pārstiprināts 2009.gada 23.septembra Babītes novada domes saistošajiem noteikumiem Nr.7) ir atceljams līdz ar Teritorijas plānojuma spēkā stāšanos. Paskaidroju, ka esošo detālplānojumu nebija iespējams realizēt vairāku objektīvu iemeslu dēļ, tajā skaitā finansiālo jautājumu dēļ. Taču turpmāk plānos pastāv iespēja realizēt objekta projektu, kā arī ir atrasts investors, tāpēc lūdzu Jūs atstāt spēkā augstākminēto detālplānojumu nekustamam īpašumam "Danas", kad.Nr.80480020004.
129	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1- 2/314)	Lūdzu nemainīt Medņu ielas plānojumu, un atstāt to iepriekšējā Mārupes pagasta (bij.Mārupes novada) teritorijas plānojuma 2014.-2026.gada versijā. Attīstības plānā piedāvāts Medņu ielu, novirzot to pa zemes gabalu "Buksiši" teritoriju vietā, kur nav paredzēts ceļa servitūts. Publiskajā apspriešanā 6.martā, Mārupes Kultūras nama zālē kā argumenti šādai izmaiņai tika minēti: -blakus esošo zemes gabalu īpašnieku ierosinājums, -rūpes par piekļuvi zemes gabala "Buksiši" daļām, gadījumā, ja tas tiktu sadalīts. Kā zemes gabala "Buksiši" īpašnieks, apliecinu, ka Attīstības plāna darbības laikā, un arī pēc tam, nav plānots dalīt zemes gabalu "Buksiši". Uz tā uzbūvēta dzīvojamā māja, kas izvietota veidā, kas nepieļauj zemes gabala sadalīšanu mazos apbūves gabalos. Zemes gabalā tiek ierīkots dendrārijs, kur iestādīti, un jau šobrīd aug vairāk kā 100 dažādu šķirņu koki. "Buksiši" un citi blakus esošie zemes gabali tika izveidoti, sadalot zemes īpašumu "Ozoliņi". "Ozoliņu" sadalīšanas detālplānojumā tika iepļānots piekļuves ceļu risinājumi tālākajiem zemes gabaliem, kas tika nostiprināti ar atbilstošiem ceļu servitūtiem. Ja šie zemes gabali tiek dalīti mazākos, lūdzu plānot piekļuves ceļu risinājumus šiem zemesgabaliem sadalāmo gabalu ietvaros, neieplānojot tos kaimiņu zemē. Tādējādi lūdzu atstāt Medņu ielas plānu esošajā Mārupes pagasta (bij.Mārupes novada) teritorijas plānojuma 2014.-2026.gada versijā. Tas arī ir veiksmīgāks plānojums attiecībā pret meliorācijas grāvi, kas iet gar potenciālo Medņu ielu.
		1.Ģzirnieku iela 18, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0718) (turpmāk – Īpašums Nr.1) ar kopējo platību 16 304 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000065560; 2.Štrappabals, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 2491) (turpmāk – Īpašums Nr.2) ar kopējo platību 178 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000751396; 3.Ģzirnieku iela 20, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0293) (turpmāk – Īpašums Nr.3) ar kopējo platību 16 447 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.1920; 4.Ģvalteri", Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0363) (turpmāk – Īpašums Nr.4) ar kopējo platību 42 400 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000168638. Šobrīd Īpašuma Nr.1 sastāvā ir Noliktavas un biroju ēka (būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0718 001; būves klasifikācijas kods – 1252 (Noliktavas, rezervuāri, bunkuri un silosi); būves kopējā platība – 3326 m2; t.sk., noliktavas – 2464 m2), savukārt Īpašuma Nr.3 sastāvā ir Noliktavas ēka ar darījumu korpusu (būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0293 004; būves klasifikācijas kods – 1252 (Noliktavas, rezervuāri, bunkuri un silosi); būves kopējā platība – 8945 m2; t.sk., noliktavas – 8076 m2). Īpašnieks minētos īpašumus ir iegādājies pakāpeniski laika periodā no 2022.gada novembra līdz 2024.gada decembrim ar mērķi tos apvienot un īpašumus turpināt attīstīt kā centrālo loģistikas centru savai saimnieciskajai darbībai, kas saistīta ar sporta apģērbu un apavu vairumtirdzniecību un mazumtirdzniecību. Kopējais šobrīd nodarbināto personu skaits loģistikas centrā ir ap 130 cilvēki. Realizējot Īpašnieka iecerēto iepriekš minēto īpašumu attīstības konceptu, prognozējams, ka nodarbināto skaits sākotnējā fāzē pieaugtu vēl par vismaz aptuveni 60 cilvēkiem, kas pakāpeniski tiktu palielināts veicot teritorijas turpmāko attīstību. Savukārt, no jaunā teritorijas plānošanas 1.redakcijas dokumentu viedokļa, tiks liegta iespēja attīstīt iepriekš minētos īpašumus kā vienotu veselu kopumu. Līdz ar to Īpašnieks būs spiests manīt savu attīstības stratēģiju, atstājot īpašumu un mainot lokāciju, tādējādi ciešot būtiskus zaudējumus. Šobrīd spēkā esošā Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma atļautā izmantošana Atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam (turpmāk – Spēkā esošais Teritorijas plānojums) Īpašums Nr.1, Īpašums Nr.2 un Īpašums Nr.3 atrodas Darījumu un vieglas rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas (RD) funkcionālajā zonējumā. Īpašuma Nr.3 daļai noteikts Transporta infrastruktūras objektu teritorijas (TR) funkcionālais zonējums. Savukārt, Īpašumam Nr.4 ir spēkā esošs lokālplānojums "Lokālplānojums, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma "Valteri" teritorijā, Mārupes novadā", kas apstiprināts ar Pašvaldības 2022. gada 25. maija saistošajiem noteikumiem Nr.34/2022 "Par Mārupes novada pašvaldības 23.02.2022. saistošo noteikumu Nr.7/2022 „Lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma "Valteri", Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra Nr. 80760030363), teritorijā, Grafiskā daļa un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" atzīšanu par spēku zaudējušiem daļā" (turpmāk – Lokālplānojums), nosakot Īpašumam Nr.4 Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R2) funkcionālo zonējumu, daļai Dabas un apstādījumu teritorijas (DA2) funkcionālo zonējumu, bet daļai Transporta infrastruktūras teritorijas (TA) funkcionālo zonējumu.

130	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1- 2/318)	Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijas funkcionālā zonējuma atļautā izmantošana Pamatojoties uz Mārupes novada pašvaldības domes (turpmāk – Pašvaldība) 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 “Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai” publiskajai apspriešanai ir nodota Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija un Vides pārskata projekts (turpmāk – Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcija), nosakot publiskās apspriešanas periodu no 2025. gada 17.februāra līdz 2025. gada 15.aprīlim. Iepazīstoties ar Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, secināms, ka saskaņā ar Grafiskās daļas funkcionālā zonējuma karti Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 noteikts Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālais zonējums. Īpašumam Nr.3 un Īpašumam Nr.4 noteikts Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālais zonējums un daļā Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) funkcionālais zonējums. Savukārt, Īpašuma Nr.4 daļai papildus noteikts arī Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) funkcionālais zonējums. Vienlaikus, attiecībā uz Īpašumu Nr.4 spēkā tiek saglabāts Lokālplānojums. Salīdzinot Spēkā esošā Teritorijas plānojuma un Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, secināms, ka Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 tiek plānots būtiski mainīt atļauto izmantošanu. Proti, līdz šim Īpašumā Nr.1 un Īpašumā Nr.2 ir atļauts izvietot tostarp loģistikas centrus, kas sevi ietver arī noliktavu daļu, savukārt, turpmāk atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai abos īpašumos nebūs atļauts izvietot šādus objektus, ja noliktavu īpatsvars no kopējās būvju platības pārsniegs 50%. Nemot vērā minēto, kā arī to, ka Īpašnieks plāno sev piederošos īpašumus apvienot un tos nākotnes perspektīvā attīstīt kā vienotu noliktavu loģistikas centru, to pakāpeniski paplašinot, neveicot korekcijas Jaunajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā, Īpašniekam tiks liegta iespēja sev piederošos īpašumus attīstīt atbilstoši iecerētajai attīstības vizījai, kas balstīta uz Spēkā esošo Teritorijas plānojumu. Turklāt, pieņemot, ka nākotnē stāties spēkā Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcija tādā saturiskajā piepildījumā, kādā tā nodota publiskajai apspriešanai, Īpašumā Nr.1 turpmāk būs klasificējama neatbilstoša izmantošana, kas izslēgs iespēju to turpmāk attīstīt un pilnveidot tiem mērķiem, kam tas sākotnēji iegādāts. Papildus vērtējot Pašvaldības Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.-2034.gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija), secināms, ka visi iepriekš minētie īpašumi tostarp Īpašums Nr.1 un Īpašums Nr.2, atrodas attīstāmo ražošanas un loģistikas objektu teritorijā, līdz ar to Īpašnieka intereses un līdzšinējie attīstības plāni pilnībā atbilst un nav pretrunā Pašvaldības Attīstības stratēģijai. Līdz ar to Īpašnieka priekšlikums, kontekstā ar turpmākās attīstības stratēģijas nepieciešamību, ir noteikt Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu, kas tostarp pilnībā atbilst Attīstības stratēģijai, tādējādi sabalansējot gan Īpašnieka, gan Pašvaldības un sabiedrības kopējās intereses.
		Nemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Pašvaldību pilnveidot Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, proti: 1.Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 mainīt Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā noteikto Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālo zonējumu uz Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu; 2.Nemot vērā nekustamajā īpašumā Dzirnieku ielā 16, Mārupē (kad.Nr.80760030269) esošo būvju funkcionālo pielietojumu, t.i., rūpnieciskās ražošanas ēkas (būves klasifikācijas kods – 1251), un faktisko izmantošanu, kas saistīta tostarp ar ražošanas process, lūdzam izskatīt iespēju un nekustamajam īpašumam Dzirnieku ielā 16, Mārupē (kad.Nr.8076 003 0269) mainīt funkcionālo zonējumu no Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālā zonējuma uz Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu, tādējādi atļaujot minētajā īpašumā likumīgi uzsākt līdzšinējo izmantošanu turpināt; 3.Nosakot, ka būvniecība piesārņotās vai potenciāli piesārņotās teritorijās pieļaujama, arī situācijā, ja ir saskaņots sanācijas un/vai monitoringa darbu uzdevums ar Valsts Vides dienestu (turpmāk – VVD), kā arī VVD atļauj uzsākt teritorijas vai tās daļas attīstību vienlaikus ar sanāciju un/vai monitoringu, attiecīgos darbus paredzot uzsākt vai realizēt konkrētajā būvniecības iecerē vai paralēli tai, tādējādi neliedzot teritorijas vai tās daļas attīstību paralēli piesārņojuma sanācijas vai monitoringa darbībām, ja par vides uzraudzību atbildīgā iestāde to atļauj (kontekstā ar apbūves noteikumu 10.11.apakšpunktu; 296.punktu un 302.punktu); 4.Ārējās apbūves noteikumi 287.punktu, to papildinot ar atrunu, ka pazemes atkritumu tvertņu nosacījums nav piemērojams ražošanas un noliktavu ēku apbūvei, vai tieši pretēji, nosakot, ka minētais nosacījums attiecināms tikai uz dzīvojamo un publisko ēku apbūvi, vienlaikus palielinot noteikto 3m3 atkritumu daudzumu nedēļā uz 5m3 nedēļā. Papildus būtu ieteikums skaidrības labad minēto punktu papildināt, ka kopējais radīto atkritumu daudzums attiecināms tikai uz radītajiem sadzīves atkritumiem, nevis citiem atkritumu veidiem. Neveicot nepieciešamos apbūves noteikumu redakcionālos precizējumus, veidosies pietiekami absurda situācija galvenokārt ražošanas un noliktavu ēku apbūvju teritorijās, kur ir īpaši intensīva atkritumu aprīte, un to pagaidu uzkrāšana pazemes tvertnēs vai nu nebūs tehniski iespējama, vai arī tā būs saimnieciski neracionāla, tādējādi faktiski liedzot izvietot attiecīgajā funkcionālajā zonējumā pieļaujamus objektus; 5.Ārskatīt Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) funkcionālajā zonējumā noteikto minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītāju, to samazinot no 20% uz 10%, tādējādi šajā sadaļā saglabājot Spēkā esošā Teritorijas plānojuma regulējumu. Faktiski, Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) Jaunajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā attiecībā uz minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītāju tiek pielīdzinātas, piemēram, atsevišķām Publiskās apbūves teritorijām vai Jauktas centra apbūves teritorijām, lai gan Rūpnieciskās apbūves teritorijās zaļās zonas īpatsvars nav tik vitāli nepieciešams kā iepriekš minētajos funkcionālajos zonējumos. Turklāt Rūpnieciskās apbūves teritorijas primāri tiek attīstītas krietni intensīvāk no racionālu un pragmatisku apsvērumu viedokļa, kā arī vienam objektam attīstāmās teritorijas platība ir ievērojami lielāka nekā cita veida objektiem, tādējādi nodrošinot iespēju 10% platībā no kopējās attīstāmās teritorijas izvietot gan darbiniekiem nepieciešamās rekreācijas zonas, gan veidot pietiekami platas apstādījumu un zaļo zonu joslas gar pieguļošajiem īpašumiem; 6.Ārskatīt 100.punktā noteikto procentuālo attiecību apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem plānotajās autostāvvietās Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) funkcionālajos zonējumos, minēto nosacījumu atceļot vispār uz iepriekš minēto funkcionālo zonējumu vai minēto rādītāju samazinot no 10% uz 5%, vienlaikus nosakot, ka minētās prasības nav attiecināmas uz smago vai specializēto transportlīdzekļu autostāvvietām.
		Mārupes novada pašvaldības dome 2025.gada 29.janvārī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Publiskās apspriešanas periods noteikts no 2025. gada 17. februāra līdz 15. aprīlim. Iesniedzējam pieder nekustamie īpašumi: “Astītes” (kadastra Nr. 80880050159), “Spunupesmala” (kadastra Nr. 80880050107) “Spunupesmala” (kadastra Nr. 80880050238), “Spunupeslīcis” (kadastra Nr. 80880050036), esošais zonējums: Dabas un apstādījumu teritorija (DA1, DA3), TIN11 (1% aplūduma varbūtība), ierosinātais zonējums: Lauksaimniecības teritorija (L). Atsaucoties uz Mārupes novada pašvaldības 2025. gada 17. marta vēstuli Nr. 28/1-2/347, kurā norādīts, ka mūsu priekšlikums par zonējuma maiņu netiek atbalstīts, vēlamies sniegt papildinājumu, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem. Papildinājuma pamatojums: 1. Ieguldījumi teritorijā Īpašumi iegādāti 2023. gada 22. septembrī, pilnībā apzinoties esošo zonējumu un vienlaikus vērtējot teritorijas potenciālu atbildīgai, videi draudzīgai izmantošanai. Uzreiz pēc iegādes uzsākti sagatavošanās darbi teritorijas ainaviskai un videi draudzīgai attīstībai, tajā skaitā: • piekļuves uzlabošana un apsekojumu veikšana, • investīciju plānošana ainaviskās lauksaimniecības (piemēram, zālāju, bioloģisko kultūru) attīstībai, • konsultācijas ar sertificētiem plānošanas speciālistiem un hidroinženieriem. Šie ieguldījumi liecina par mērķtiecīgu īpašumu attīstību un atbildīgu saimniekošanas pieeju. 2. Lauksaimnieciskās izmantošanas veids Plānots attīstīt ilgtspējīgu lauksaimniecību, neparedzot apjomīgu būvniecību vai videi nelabvēlīgas darbības. Paredzētie izmantošanas veidi: • zālāju un pļavu uzturēšana kā bioloģiski nozīmīgas ainavas formas (saderīga ar DA3 režīmu), • ekstensīvā bioloģiskā lopkopība vai biškopība, • kultūraugu audzēšana, kas nerada būtisku vides slodzi.

Šāda izmantošana nepretrun dabas teritoriju mērķiem, un to atbalsta gan Vides aizsardzības likuma, gan Teritorijas plānošanas principu ievērošana. Pašvaldības argumentācija, ka konkrētā teritorija "nav mērķtiecīgi paredzēta lauksaimniecībai", pamatojas uz tās atrašanās Dabas un apstādījumu zonā (DA) un teritorijā ar īpašiem noteikumiem (TIN11 – 1% applūsuma varbūtība). Tomēr jānorāda, ka šāda argumentācija nav pietiekami pamatota ne likumiski, ne no stratēģiskās plānošanas viedokļa jo: 2.1. Ilgtspējīga lauksaimniecība kā saderīga funkcija Saskaņā ar Lauksaimniecības un lauku attīstības politikas pamatnostādņēm 2023–2027 (Ministru kabineta 2023. gada 3. janvāra rīkojums Nr. 7), viens no galvenajiem politikas mērķiem ir: "Veicināt ilgtspējīgu lauksaimniecisko darbību, tai skaitā ekosistēmu pakalpojumu nodrošināšanu mitrājos, dabiskās plavās un zālājos." Tiek atzīts, ka apsaimniekošana, kas saglabā bioloģisko daudzveidību un kultūrvēsturisko ainavu, nav pretrunā dabas aizsardzības mērķiem, bet gluži otrādi – ir to atbalstoša. Lauksaimnieciskā darbība šādās teritorijās netiek uzskatīta par vīdei kaitīgu, ja vien netiek veiktas apjomīgas zemes pārveides vai intensīva ķīmisko vielu izmantošana (kas šajā gadījumā netiek plānota). 2.2. Eiropas Savienības politikas atbalsts šādai izmantošanai Eiropas Zaisais kurss (European Green Deal), pieņemts 2019. gadā, kā arī tā papildinājums – "No lauka līdz galdam" stratēģija (Farm to Fork Strategy) –, uzsver, ka: "Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un lauksaimniecība nav pretrunīgas intereses – tās ir savstarpēji papildinošas." Turklāt ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģija līdz 2030. gadam paredz atbalstīt zemes īpašniekus, kuri: "…apsaimnieko zemes tādā veidā, kas saglabā mitrājos, applūstošās plavas un citus dabas resursus." Šajā kontekstā lauksaimniecība, īpaši ekstensīva vai bioloģiska, tiek uzskatīta par vienu no labākajiem teritoriju uzturēšanas rīkiem, kas nodrošina: • ainavas uzturēšanu, • invazīvo sugu ierobežošanu, • oglekļa uzkrāšanu augsnē, • biotopu struktūras saglabāšanu.	2.3. Saimnieciskā darbība TIN11 teritorijās – nav aizliegta TIN11 – teritorija ar īpašiem nosacījumiem 1% applūsuma varbūtības gadījumā – nenozīmē, ka jebkāda saimnieciskā darbība ir aizliegta. Aizsargjoslu likums, kas nosaka šādu teritoriju klasifikāciju, norāda, ka: "Aizsargjoslu mērķis ir ierobežot darbības, kas rada riskus sabiedrības drošībai vai vīdei." Taču zemes izmantošana lauksaimniecībā, kas neveic būtiskas grunts vai reljefa izmaiņas, netiek aizliegta. Lauksaimniecība, kas neparedz smagas zemes transformācijas, neatstāj būtisku antropogēnu ietekmi uz vidi un ievēro ekoloģiskus apsaimniekošanas principus, ir saderīga ar TIN11 teritorijas mērķiem. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 6. panta otrās daļas 4. punktu, aizsargjoslas applūstošās teritorijās nosaka, lai novērstu infrastruktūras bojājumus vai cilvēku apdraudējumu, nevis ierobežotu zemes intensitātes izmantošanu kā plavu apsaimniekošana. Mūsu piedāvātā izmantošana nerada šādus riskus. 2.4. Pašvaldības lēmums nedrīkst būt prestatā augstāka līmeņa stratēģijām Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. un 12. pantu, pašvaldības lēmumiem jāatbilst ne tikai vietējās attīstības interesēm, bet arī valsts plānošanas dokumentiem un stratēģijām. Ignorēt to, ka nacionālajā līmenī šāda izmantošana tiek veicināta, nozīmētu pieņemt disproporcionālu un nesamērīgu lēmumu. 2.5. Pašvaldības atteikumā nav sniegts nevien arguments, kāpēc īpašumam ar identiskiem vides riskiem (TIN11 + 10%) un atrašanos blakus tiek piemērots atšķirīgs zonējums. Tas var tikt interpretēts kā administratīva patvaļa vai nevienlīdzīga attieksme. Vēršam uzmanību, ka tiešā tuvumā esošajam īpašumam – kadastra Nr. 80880050026 – kurš arī atrodas TIN11 un 10% applūsuma teritorijā, piemērots Lauksaimniecības teritorijas (L) zonējums. Abas teritorijas ir identiskas plūdu riska, ainaviskos un funkcionālajos apstākļos, līdz ar to atšķirīgas attieksmes piemērošana, nepamatojot ar objektīviem un pārbaudāmiem kritērijiem, ir pretrunā Satversmes 91. pantam un Administratīvā procesa likuma 13. pantam. <u>iesniegumā pieejama tabula (skatīt iesniegumā)</u>	Turklāt jānorāda, ka mūsu īpašumu kadastra lietošanas mērķis jau ir noteikts kā "lauksaimniecības zeme", kas apliecina to faktisko un iepriekš plānoto izmantošanas raksturu. Papildus tam pretējā Spuņupes krastā esošajā teritorijā ir analoga izskata un nosacījumu zemesgabals, kam piešķirts zonējums "Lauksaimniecības teritorija", neraugoties uz līdzīgu applūšanas varbūtību. Šādi piemēri norāda uz nevienlīdzīgu attieksmi un iespējamu teritoriālās plānošanas kritēriju nesaskaņotību. Satversmes 91. pants noteic vienlīdzību likuma priekšā, savukārt Administratīvā procesa likuma 13. pants uzliek pienākumu iestādei līdzīgās situācijās pieņemt līdzīgus lēmumus. Nav sniegts nevien objektīvs un pierādāms iemesls, kāpēc mūsu īpašumam būtu piemērojams striktāks zonējums, nekā analogiskām teritorijām tuvākajā apkārtnē. No augstāk minēta var secināt, ka: 1. Applūstošās teritorijas un dabas zonējums nav šķērslis lauksaimnieciskai izmantošanai, ja vien tā tiek veikta vides un ainavas saglabāšanas ietvaros. 2. Latvijas un ES politika tieši aicina izmantot šādas teritorijas ilgtspējīgai, ainaviskai, ekstensīvai apsaimniekošanai. 3. Lūdzam ņemt vērā, ka mūsu iecerētā zemes izmantošana ne tikai nav pretrunā DA un TIN11 zonām, bet tās funkcionāli papildina – nodrošinot ainavas, bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu saglabāšanu. 3. Vides riski un to novērtējums Pamatojoties uz publiski pieejamajiem datiem un teritorijas apsekojumu: • Applūšanas risks (TIN11) teritorijā pārsvarā ir teorētisks, saistīts ar dabju avārijas iespējamību (1%). • Reālā plūdu vēsture konkrētajās vietās nav fiksēta pēdējo 30 gadu laikā. • Izvēlēta izmantošana – zālāju un plavu apsaimniekošana – nerada infrastruktūras bojājumu riskus pat potenciālā plūda gadījumā. Tādējādi nav pamata vides aspektā ierobežot ilgtspējīgu lauksaimniecisko darbību šādā zonā. 4. Saskaņojums ar ilgtspējīgas attīstības mērķiem Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantu: "Teritorijas attīstības plānošanas sistēmas mērķis ir radīt priekšnoteikumus ilgtspējīgai attīstībai..." Lauksaimniecības izmantošana šajās platībās: • Veicina bioloģisko daudzveidību (pretēji, piemēram, apbūvei), • Saglabā kultūrvēsturisko ainavu, • Veicina reģiona ekonomisko aktivitāti, neietekmējot vidi negatīvi.
---	---	---

		5. Normatīvais pamats priekšlikumam: • Teritorijas attīstības plānošanas likuma 18. pants: iedzīvotājiem un tiesiskajiem īpašniekiem ir tiesības iesniegt priekšlikumus teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas laikā. • Administratīvā procesa likuma 10. pants: iestādei jāievēro labas pārvaldības princips, jāizvērtē visi fakti objektīvi un nediskriminējoši. • Satversmes 105. pants: garantē īpašuma aizsardzību un lietošanas brīvību, ja vien tas nepārkāpj sabiedrības intereses. 6. Pašvaldības pienākums izvērtēt: • Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta otrā daļa – nosaka, ka pašvaldībai jāņem vērā priekšlikumi, kas nav pretrunā ilgtspējīgas attīstības mērķiem. • Vides aizsardzības likuma 6. pants – ja saimnieciskā darbība neveido negatīvu ietekmi uz vidi, tā nav pamats tās aizliegumam. 7. Lūgums pašvaldībai: Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam pašvaldību pārskatīt lēmumu un mainīt īpašumiem “Astītes” (kadastra Nr. 80880050159), “Spuņupesala” (kadastra Nr. 80880050107), “Spuņupesmala” (kadastra Nr. 80880050238), “Spuņupeslīcis” (kadastra Nr. 80880050036), funkcionālo zonējumu no Dabas un apstādījumu teritorija (DA1, DA3), TIN11 (1% applūduma varbūtība) uz Lauksaimniecības teritoriju (L), atbilstoši reālajiem apstākļiem un īpašnieka likumīgajām interesēm.
132	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.28/1-1/59)	Lūdzu piešķirt nekustamam īpašumam: “Rogas”, Silmalas, Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra Nr. 80880050558, funkcionālā zonējuma veidu: Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) ar minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību 2000 m2 vai 2500 m2.
133	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.28/1-1/55)	Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam. Ar šo lūdzam izskatīt iespēju mainīt mums piederošo zemesgabalu: • Smiltnieku ielā 2 (kadastra Nr. 8076 003 0827), • Plienčiemā ielā 32 (kadastra Nr. 8076 003 0443) esošos teritorijas funkcionālos zonējumus uz JC4 – Jauktas centra apbūves teritoriju atbilstoši Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.–2036. gadam un tā funkcionālā zonējuma kartē noteiktajiem kritērijiem. 1. Atbilstība Mārupes novada telpiskajai un ilgtermiņa attīstības stratēģijai 1.1. Funkcionālā zonējuma kontekstā TIAN funkcionālajā zonējumā JC4 (Jauktas centra apbūves teritorija) ir paredzēta daudzfunkcionāla izmantošana, kur līdzās dzīvojamajai funkcijai var tikt veidoti administratīvie un komerciālie objekti, pakalpojumu un sabiedriskie objekti. Šāds lietojums veicina: - o Ilgtspējīgu un blīvu (multifunkcionālu) apbūvi pilsētvidei nozīmīgās vietās, - o Vietējo iedzīvotāju nodarbinātības un pakalpojumu attīstību, - o Publiskās un privātās ārtelpas kvalitatīvu savstarpējo sasaisti, - o Sabiedriskā un zaļā transporta pieejamības uzlabošanu. 2. Saskaņa ar TIAN noteikumiem o TIAN 4.5. nodaļa par jauktu centru teritorijām (JC) nosaka, ka JC4 zonējumā var veidot dažādu tipu (arī daudzstāvu) apbūvi, iekļaujot dzīvojamās, administratīvās, pakalpojumu un citus nekaitīgus komercdarbības veidus. o TIAN 2.1. punktā ir uzsvērts, ka visā teritorijā atjauna savietojama izmantošana, kur nav pretrunu ar aizsargjoslām, piesārņojuma riskiem vai citiem ierobežojumiem. 3. Atbilstība teritorijas attīstības mērķiem o Mārupes novada attīstības pamatnostādnes uzsvērta pilsētvides un pakalpojumu pieejamības uzlabošana, tādējādi nodrošinot balanced (līdzsvarotu) iedzīvotāju, uzņēmējdarbības un dzīvojamās apbūves attīstību. o Zeme ar JC4 statusu labāk atspoguļo esošo un plānoto apkārtnes funkcionalitāti, izvairoties no “monofunkcionālas” izmantošanas, kas ilgtermiņā var kļūt neefektīva gan no ekonomiskā, gan telpiskā viedokļa. 2. Ģeogrāfiskā un telpiskā novietojuma priekšrocības 1.1. Atrošanās tuvumā centrālajām maģistrālajām ielām o Minētie zemesgabali atrodas netālu no Plienčiemā ielas, kas nodrošina savienojumu ar lielākajiem transporta mezgliem un Mārupes novada nozīmīgākajām ielām. o Smiltnieku ielas tiešā tuvumā ir pieejamas gan inženiertīklu pieslēgšanas iespējas, gan sabiedriskā transporta pieturas, kas atvieglo mobilitāti. 2. Piemērota infrastruktūra un labas transporta savienojamības iespējas o Apkārtējā vidē (tostarp jaunā JC4 zonējumā) vieglāk īstenojama koplietošanas satiksmes, veloceļu un gājēju savienojumu attīstīšana, kas sekmē novada ilgtspējīgos mobilitātes risinājumus (TIAN 3.1. nodaļa). o Zemesgabalu tuvumā pieejamā infrastruktūra (ūdensvadi, kanalizācija, siltumtīkli) samazina izmaksas un atvieglo būvniecības un ekspluatācijas procesu. 3. Savietojamība ar jau esošo apbūvi o Blakus atrodas jauktas un komercapbūves objekti, veikali, biroju ēkas un arī dzīvojamā apbūve, kas atbilst jaukta rakstura teritorijai. o Būvējot uz JC4 zonējumu, tiek veicināta vienmērīga apkārtējās vides attīstība, novēršot nesamērīgas atšķirības starp apbūves noteikumiem blakus esošajos zemesgabalos. 3. Ieguvumi no JC4 zonējuma maiņas 1. Teritorijas ekonomiskais un sociālais devums o Jaunas darba vietas un iespēja daudzveidīgai uzņēmējdarbībai, piemēram, nelieliem birojiem, kafejnīcām, pakalpojumu sniedzējiem. o Dzīvojamā fonda palielinājums – iespējama daudzstāvu vai mazstāvu (atkarībā no lokālplānojuma/ detālplānojuma) dzīvojamā apbūve ar modernu labiekārtojumu. o Iespēja veidot publisko ārtelpu, kas būs pieejama ne tikai jaunajā objektā strādājošajiem vai iedzīvotājiem, bet arī plašākai sabiedrībai (tiem, kas pārvietojas caur šo teritoriju). 2. Ilgtspējīgas attīstības un vides aspekti o JC4 zonējumā lielāka uzmanība pievērsta publiskās ārtelpas labiekārtojuma nodrošināšanai, kā arī nodalīta vieta zaļajai infrastruktūrai (parki, gājēju un velo celiņi). o Kontrolēts apbūves blīvums, augstums un intensitāte, kas veicina sabalansētu vides slodzi un energoefektīvus risinājumus. o Papildus iespējams integrēt alternatīvo enerģiju avotus (saules paneļi, siltumsūkņi, nelieli vēja ģeneratori), atbilstoši TIAN 2.1. un 3.2. nodaļā minētajām prasībām.

	3. Pielāgošanās pašvaldības prasībām un TIAN noteikumiem o Būvniecības un projektēšanas gaitā tiku ievēroti 4. nodaļas (ti. prasības teritorijas izmantošanai) nosacījumi: maksimālais apbūves blīvums, augstums, iekškvartāla labiekārtojums u.tml. o Nemot vērā funkcionālās kartes norādīto zonu robežu, iespējams precizēt apgrūtinājumus, lai ēku un inženiertīklu būvniecība būtu atbilstoša aizsargjoslām un citiem ierobežojumiem (sk. TIAN 2.7. un 2.8. nodaļas). o Teritoriju attīstot, tiku nodrošināta atbilstība vides piekļūstamības prasībām (TIAN 2.6. nodaļa) un vides risku samazināšanas (3.5.) principiem. 4. Papildu argumenti un secinājumi 1. Atbilstība lokālplānojuma/detālplānojuma izstrādei Ja zonējums tiks mainīts, nākamais solis būtu lokālplānojuma vai detālplānojuma izstrāde konkrētai apbūves iecerei, kur precizāk tiku definēts apbūves stāvu skaits, izvietojums, zaļās zonas un pārējie izmantošanas veidi. Tas nodrošinās, ka projektējamā apbūve harmoniski iekļausies apkārtnes pilsētbūvniecībā un tiks ievērotas visas TIAN prasības. 2. Vides aizsardzības aspekti Zemesgabalu attīstot, tiks ievērota gan aizsargjoslu esamība (ja tādas šajā teritorijā ir piemērojamas), gan citi vides aspekts – piemēram, lietusūdens apsaimniekošana, atbilstoši 3.5. punktā minētajām prasībām. 3. Ekālās kopienas ieguvumi o Papildu pakalpojumi iedzīvotājiem, ja zemesgabalā tiku izvietoti nelieli veikali, ēdināšanas vietas, medicīnas centri vai citi sabiedriski nozīmīgi objekti. o Prošāka un sakārtotāka vide – ar labiekārtotām gājēju ietvēm, pieturvietām, veloceliņiem un līdzsvarotu satiksmes plūsmu. Noslēgums Pamatojoties uz augstāk minēto, zonējuma maiņa no pašreizējā statusa uz JC4 (Jauktas centra apbūves teritorija) atbilst gan Mārupes novada teritorijas ilgtermiņa attīstības redzējumam, gan konkrētās vietas ģeogrāfiskajām priekšrocībām un apkārtējās vides loģikai. Tā sekmēs gan nekustamā īpašuma vērtības un publisko ieguvumu pieaugumu, gan veicinās privātā un publiskā sektora sadarbību ilgtspējīgas pilsētvides veidošanā. Tādēļ lūdzam Mārupes novada pašvaldību pozitīvi izvērtēt ierosinājumu, grozot Smiltneiku ielas 2 un Plieņciema ielas 32 zemesgabalu funkcionālo zonējumu uz JC4 – Jauktas centra apbūves teritoriju, balstoties uz TIAN dokumentā un funkcionālajā zonējumā noteiktajām prasībām un attīstības principiem.
	Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai, likumā noteiktajā kārtībā vēlos iesniegt lūgumu veikt izmaiņas izstrādātā plānojuma 1.redakcijā. 1. Par delālplānojuma n/īp “Miervidi” atcelšanu. Saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes atsūtīto vēstuli Nr. 28/1-2/373. Citējot: “Vēršam uzmanību, ka, izvērtējot Jums piederošā īpašuma teritorijā spēkā esošo, 2009.gada 22. aprīlī apstiprināto detālplānojumu “Par nekustamā īpašuma “Miervidi”, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 013 0069 sadali un apbūvi” (pārapstiprināts ar 2009. gada 23. septembra Babītes novada domes saistošajiem noteikumiem Nr. 85), ir konstatēts, ka tas ir atceļams līdz ar Teritorijas plānojuma spēkā stāšanos. “ Piekrītu, ka man piederošā īpašuma teritorijā spēkā esošo, 2009.gada 22. aprīlī apstiprināto detālplānojumu “Par nekustamā īpašuma “Miervidi”, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 013 0069 sadali un apbūvi atceļ līdz ar Teritorijas plānojuma spēkā stāšanos. 2. Par n/īp “Miervidi” teritorijas izmantošanas funkcionālās zonas maiņu. Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju n/īp “Miervidi” kadastra apzīmējums 8048 013 0069 noteikts funkcionālais zonējums Publiskās apbūves teritorija (P3). Nemot vērā, ka detalplānojums šajā īpašumā tiks atcelts un ņemot vērā, ka šajā teritorijā nevēlos attīstīt publisko apbūvi, bet lauksaimniecību, tad, lūdzu, nomainīt Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam n/īp “Miervidi” kadastra apzīmējums 8048 013 0069 funkcionālo zonējumu uz Lauksaimniecības teritorija (L1), līdzīgi, kā tas ir man blakus esošajā n/īp “Ērgli”, kadastra apzīmējums 80480130020. 3. Par funkcionālā zonējuma Transporta infrastruktūras teritorija (TR1) atcelšanu nekustamajos īpašumos “Miervidi” un “Midzeņi”. Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju man piederošajos nekustamajos īpašumos “Miervidi” kadastra apzīmējums 8048 013 0069 un “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 iekļauts funkcionālais zonējums transporta infrastruktūras teritorija (TR1).

134	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1- 2/331)	Ņemot vērā, ka detalplānojums nekustamajā īpašumā “Miervidi” kadastra apzīmējums 8048 013 0069 tiks atcelts un ņemot vērā, ka šajā teritorijā nevēlos attīstīt publisko apbūvi, bet lauksaimniecību, tad, nav paredzēta publiskajai apbūvei domātā satiksme šajā ceļam paredzētajā teritorijā. Ņemot vērā, ka perspektīvā neplānoju veikt sava nekustamo īpašuma “Miervidi” kadastra apzīmējums 80480130069 un nekustamā īpašuma “Ērgļi”, kadastra apzīmējums 80480130020 sadali, tad šajā vietā nebūs vajadzīgs pašvaldības nozīmes ceļš. Ņemot vērā, ka piekļūt savam īpašumam “Miervidi” kadastra apzīmējums 8048 013 0069 es varu izveidojot Latvijas Republikas Likumā Par autoceļiem noteikto “Māju ceļu”, jo šeit ceļš nesavienos citus augstāka līmeņa ceļus un man nav nepieciešams augstākas kategorijas ceļš šajā vietā. Ņemot vērā, ka kaimiņi savam nekustamajam īpašuma “Klīvu pļaviņas” kadastra apzīmējums 80480130075, var piekļūt izmantojot jau esošu ceļu viņiem piederošajā nekustamajā īpašumā “Klīves meži” kadastra apzīmējums 80480130037. Grafiskais pielikums Nr.4. un Foto pielikums Nr.1. Tāpat ņemot vērā, ka neplānoju piedāvāt kaimiņiem servitūta ceļu piekļūšanai viņu īpašumiem, jo dzīvoju šajā vietā un nevēlos papildus satiksmi gar savu mājvietu. Ņemot vērā, ka nekustamajā īpašumā “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 iekļautā funkcionālā zonējums transporta infrastruktūras teritorija (TR1) tikai daļēji attiecas uz ciemata teritoriju. Lūdzu, atcelt Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam man piederošajā nekustamajā īpašumā “Miervidi” kadastra apzīmējums 8048 013 0069 iekļauto funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1) pilnībā. Kā arī, lūdzu, atcelt Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam man piederošajā nekustamajā īpašumā “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 iekļauto funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1) tajā posmā, kas atrodas ārpus Klīvu ciemata robežām. Grafiskais pielikums Nr.5. 4.Ār Klīvu ciemata robežas precizēšanu man piederošajā n/īp “Midzeņi”. Saskaņā ar spēkā esošo Mārupes novada Teritorijas plānojumu Klīvu ciemata robeža kuru vēlos lūgt precizēt man piederošajā nekustamajā īpašumā “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 attēlota šajā grafiskajā pielikumā un ar rozā līniju
		Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju Klīvu ciemata robeža man piederošajā nekustamajā īpašumā “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 ir iztaisnota un attēlota šajā grafiskajā pielikumā un ar rozā līniju Ņemot vērā, ka dabā ir izveidots neliels uzbēruma valnis un apstādījumi starp spēkā esošā ciemata robežām un to īpašuma daļu kurā dzīvoju. Foto pielikumā Nr.2. atzīmēts ar zaļiem punktiem. Lūdzu, Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam iztaisnot Klīvu ciemata robežu man piederošajā nekustamajā īpašumā “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 saglabājot šobrīd spēkā esošos robežas galapunktus. Vēlamā robežas atrašanās vieta grafiskajā pielikumā Nr.8.atzīmēta ar sarkanu līniju. 5.Ār teritorijas izmantošanas funkcionālās zonas maiņu tajā n/īp “Midzeņi” daļā, kas atrodas Klīvu ciemata teritorijā. Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju man piederošais nekustamais īpašumā “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 daļēji atrodas Klīvu ciemata teritorijā. Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju grafiskajā pielikumā Nr.9. attēlotajā n/īp “Midzeņi” daļā, kas apvilka ar rozā līniju ir iecerēti divi funkcionālie zonējumi. A) Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4) un B) Lauksaimniecības teritorija (L1) Ņemot vērā, ka kaimiņu nekustamajā īpašumā “Metēni”, kadastra apzīmējums 80480130119 Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā ir noteikts funkcionālais zonējums Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) Ņemot vērā, ka man piederošais n/īp “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 daļā, kas atrodas Klīvu ciemata teritorijā ir plats grāvis. Foto pielikumā Nr.3. atzīmēts ar zilu līniju. Ņemot vērā, ka šajā īpašuma daļā ir arī transporta infrastruktūras teritorija (TR1), tad šie apgrūtinājumi traucē perspektīvā izveidot atsevišķu zemes vienību un šī īpašuma daļa paliek praktiski grūti izmantojama. Ņemot vērā, ka šī iesnieguma 4.punktā lūdzu precizēt Klīvu ciemata robežu man piederošajā n/īp “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 daļā, kas trodas Klīvu ciematā. Lūdzu, Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam man piederošajā nekustamajā īpašumā “Midzeņi” kadastra apzīmējums 8048 013 0067 daļā, kas atrodas Klīvu ciemata teritorijā un grafiskajā pielikumā Nr.11 apvilka ar rozā līniju noteikt funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)

135	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1- 2/333)	Golf Estate International SIA ar šo vēstuli informē, ka atbilstoši Mārupes novada pašvaldības domes 2023.gada 30.augusta lēmumam Nr.46 ir izstrādāta detālplānojuma pirmā redakcija īpašumiem "Viesturi-1", "Upmaļi-1", "Upmaļi-3", "Upmaļgolferi" un "Mazjāņi", Mārupes pagastā, Mārupes novadā. Detālplānojuma pirmā redakcija 2025.gada 05.martā ir iesniegta Mārupes novada pašvaldībai nodošanaī publikācijai apspriešanai un atzinumu saņemšanai. Vienlaikus vēlamies aktualizēt mūsu 2023.gada 13.decembrī izteikto priekšlikumu (priekšlikums nekustamo īpašumu "Viesturi-1" kadastra Nr. 8076 009 0001, "Upmaļi-1" kadastra Nr. 8076 009 0021, "Upmaļi-3" kadastra Nr. 8076 009 0023, "Upmaļgolferi" kadastra Nr. 8076 009 0039, "Mazjāņi" kadastra Nr. 8076 009 0076, "Jaundīdīņi" kadastra Nr. 8076 009 0008 un "golfs Viesturi" kadastra Nr. 8076 009 0066, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, funkcionālā zonējuma maiņai un jauna ciema izveidei Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam ietvaros) saistībā ar augstākminētā projekta potenciālu un vīziju attiecībā uz jauna ciemata attīstību Mārupes pagastā, proti, par tā kā jauna ciemata iekļaušanu Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024.–2035. gadam. Esam pārliecināti, ka šī priekšlikuma īstenošana sniegtu nozīmīgu pieenesumu novada sociālajā un ekonomiskajā attīstībā. Atsaucoties uz Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.–2034. gadam, vēlamies dalīties konstruktīvās pārdomās par augstākminēto projektu potenciālo iegelūdījumu novada attīstībā. Projekti atbilst stratēģijas mērķim veicināt kvalitatīvu dzīvojamo teritoriju attīstību un atbild uz pieaugošajām demogrāfiskajām tendencēm novadā. To īstenošana palīdzēs risināt iedzīvotāju pieauguma radīto pieprasījumu pēc jauna dzīvojamā fonda un vienlaikus sekmēs novada sociāli ekonomisko attīstību. Tāpat projektu īstenošana veicinās stratēģijā noteiktās prioritātes, īpaši mobilitātes uzlabošanu un transporta infrastruktūras attīstību Babītes un Jaunmārupes virzienos, kā arī vides un ainavas kvalitātes saglabāšanu, iekļaujot dabas elementus dzīvojamās vides izveidē. Projekti paredz integrēt arī atsevišķus sabiedriskās nozīmes infrastruktūras elementus (piemēram, izglītības un sporta objektus), radot priekšnosacījumus kvalitatīvai infrastruktūras un sabiedrisko pakalpojumu attīstībai. Papildus informējam, ka atbilstoši iesniegtai detālplānojuma 1.redakcijai, teritorijā iespējams izveidot vismaz 147 zemes vienības, kas potenciāli varētu piesaistīt līdz 600 iedzīvotājiem. Savukārt, kopā ar ciemata izveidi, attīstāmā teritorija aptvers kopumā 85,35 hektārus ar iespējamu kopējo zemes vienību skaitu līdz 300 zemes vienībām. Ņemot vērā, ka ciemats ir iecerēts kā augstas kvalitātes dzīvojamā zona, tas varētu piesaistīt līdz pat 1500 jaunu iedzīvotāju Mārupes novadam. Šis pieaugums ir būtisks un pozitīvi ietekmēs Mārupes novada attīstību, saskaņā ar novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzēto demogrāfisko un ekonomisko izaugsmi. Vēlamies uzsvērt mūsu nopietnos nodomus un atbildīgo attieksmi pret šo projektu virzību, kuru mērķis ir ne tikai attīstīt kvalitatīvu dzīves vidi, bet arī veicināt sabiedriski nozīmīgu infrastruktūras attīstību, sadarbojoties ar Mārupes novada pašvaldību. Projektu ietvaros paredzēta harmoniska mijiedarbība ar esošo un topošās sabiedriskās nozīmes infrastruktūru, kas kalpotu gan jaunā ciemata iedzīvotāju, gan visa Mārupes novada kopienas interesēm. Esam atvērti sadarbībai un konstruktīvam dialogam, iesaistot Mārupes iedzīvotājus un novada pašvaldību visos projektu virzības posmos, lai nodrošinātu vislabāko iespējamo rezultātu sabiedrības interesēs. Cerot uz turpmāku produktīvu sadarbību un pozitīvu attieksmi pret iesniegto detālplānojuma pirmo redakciju, aicinām Mārupes novada pašvaldību nodrošināt tā nodošanu publikācijai apspriešanai. Kā arī, mēs, GOLF ESTATE INTERNATIONAL SIA, būsim ļoti pateicīgi, ja no Jūsu puses tiks atbalstīts mūsu iesniegtais priekšlikums un tiks sniegts pozitīvs atzinums par ciemata iekļaušanu jaunajā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024.–2035. gadam.
136	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/344)	2025. gada 6. martā nekustamā īpašuma "Mežciems", kadastra Nr.80760120126, (turpmāk – īpašums) kopīpašnieki piedalījās Mārupes pagasta teritoriālā plānojuma apspriešanā – daļa klātienē un daļa attālināti. Tāpat, iepazīnāmies ar ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem, kas publicēts "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam" ietvaros, un vēlamies izteikt savu nostāju. Atsaucoties uz Mārupes novada domes vēstulē (Nr. 28/1-2/407 no 01.04.2025.) izteikto aicinājumu: "Ievērojot minēto, aicinām kopīpašniekus apsvērt jautājumu par nepieciešamību nākotnē veikt īpašuma sadali, un informēt Pašvaldību par kopējo viedokli, apzinoties, ka īpašuma nodalīšana pilsētas teritorijā nav pieļaujama, ja tai netiek nodrošināta piekļuve no ielas, kas veidojama ievērojot normatīvo regulējumu un pašvaldības apbūves noteikumus ielu tīkla plānošanai" un ņemot vērā, ka detālplānojumu izstrādē tiek veikta kontekstā ar jauno 2024.-2036. gada teritoriālā plānojuma izstrādi, uzskatām, ka mūsu teritoriju skarošais detālplānojums ir maināms pēc būtības. Tādēļ vēlamies izteikt savus iebildumus un darīt zināmu savu nostāju, sākoties Teritoriālā plānojuma publikācijai apspriešanai. Vēlamies, lai lokālplānojums un detālplānojums tiktu mainīts šādos punktos: 1. Nepiekrītam jebkura veida ceļu (operatīvo, veloceļu utt.) izveidei mūsu īpašumā esošajā zemē, kas savienotu mūsu īpašumu ar lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120122) un lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120929). 2.Kategoriski iebilstam pret īpašuma sadali nākotnē un zemes vienību nodalīšanu, un vēlamies paturēt kopīpašumā esošo zemi bez apgrūtinājumiem un izmaiņām, kas nozīmē, ka iebilstam pret sarkanajām līnijām un jebkāda ceļu izbūvi. Šo teritoriju mēs saredzam kā visiem 18 dzīvokļu īpašniekiem ļoti svarīgu zaļo publisko ārtelpu. Arī Mārupes iedzīvotāju aptaujā par iedzīvotāju vajadzībām dominē vēlme pēc zaļajām zonām un klusuma, tāpēc lūdzam ņemt vērā mājas ""Mežciems" iedzīvotāju labklājību. Mums nav vēlēšanās sadalīt mūsu kopīpašumu mazākās vienībās. Tieši pretēji – mēs vēlamies saglabāt šo teritoriju un paturēt to savā īpašumā. 3. Visām iepriekš minētajām teritorijām (kadastra apzīmējums 80760120122 un 80760120929) ir izeja uz Rožu ielu, kur jau ir izbūvēta infrastruktūra – velos un gājēju ceļiņš, un visapkārt pieguļošajās teritorijās ir redzami jau esoši, dabā funkcionējoši risinājumi, kas ir gan šobrīd aktuāli, gan vēsturiski pierādīti, kā veiksmīgi izmantojami. Tāpat lokālplānojuma teritorijai ar kadastra Nr.80760120122 izbraukšanas iespējas uz nākotnes ceļiem C-21 ir iespējams nodrošināt caur viņu pašu teritoriju. Līdz ar to uzskatām, ka plānotais ceļa posms Lagatas – Muiznieki – Mežmaļi (C-11) caur mūsu nekustamo īpašumu nav nepieciešams, jo tam nav nekāda lietderīguma un ekonomiskā pamatojuma. 4. Kategoriski uzstājam uz to, ka mūsu kopīpašumā esošā zemes platība ir būtiska mūsu kopīpašuma vērtības daļa, pamatojoties uz to, ka māja/ēka ir celta 1961. gadā. Ņemot vērā esošo vidējo zemes cenu par kv.m. Mārupē, sarkanā līniju plānošana un ceļu izbūve uz mūsu kopīpašumā esošas zemes šobrīd mums radītu vismaz 50 tūkstošus eiro lielus finansiālos zaudējumus. Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pantu, pašvaldībai ir pienākums nodrošināt atklātību, objektivitāti un finanšu izmantošanas lietderību visos lēmumos, t.sk. kas attiecas uz tās rīcībā esošajiem īpašumiem, un jāizvairās no lēmumiem, kas balstīti uz pašu interesēm, nevis sabiedrības labumu.
137	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/340)	2025. gada 6. martā nekustamā īpašuma "Mežciems", kadastra Nr.80760120126, (turpmāk – īpašums) kopīpašnieki piedalījās Mārupes pagasta teritoriālā plānojuma apspriešanā – daļa klātienē un daļa attālināti. Tāpat, iepazīnāmies ar ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem, kas publicēts "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam" ietvaros, un vēlamies izteikt savu nostāju. Atsaucoties uz Mārupes novada domes vēstulē (Nr. 28/1-2/407 no 01.04.2025.) izteikto aicinājumu: "Ievērojot minēto, aicinām kopīpašniekus apsvērt jautājumu par nepieciešamību nākotnē veikt īpašuma sadali, un informēt Pašvaldību par kopējo viedokli, apzinoties, ka īpašuma nodalīšana pilsētas teritorijā nav pieļaujama, ja tai netiek nodrošināta piekļuve no ielas, kas veidojama ievērojot normatīvo regulējumu un pašvaldības apbūves noteikumus ielu tīkla plānošanai" un ņemot vērā, ka detālplānojumu izstrādē tiek veikta kontekstā ar jauno 2024.-2036. gada teritoriālā plānojuma izstrādi, uzskatām, ka mūsu teritoriju skarošais detālplānojums ir maināms pēc būtības. Tādēļ vēlamies izteikt savus iebildumus un darīt zināmu savu nostāju, sākoties Teritoriālā plānojuma publikācijai apspriešanai. Vēlamies, lai lokālplānojums un detālplānojums tiktu mainīts šādos punktos: 1. Nepiekrītam jebkura veida ceļu (operatīvo, veloceļu utt.) izveidei mūsu īpašumā esošajā zemē, kas savienotu mūsu īpašumu ar lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120122) un lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120929). 2.Kategoriski iebilstam pret īpašuma sadali nākotnē un zemes vienību nodalīšanu, un vēlamies paturēt kopīpašumā esošo zemi bez apgrūtinājumiem un izmaiņām, kas nozīmē, ka iebilstam pret sarkanajām līnijām un jebkāda ceļu izbūvi. Šo teritoriju mēs saredzam kā visiem 18 dzīvokļu īpašniekiem ļoti svarīgu zaļo publisko ārtelpu. Arī Mārupes iedzīvotāju aptaujā par iedzīvotāju vajadzībām dominē vēlme pēc zaļajām zonām un klusuma, tāpēc lūdzam ņemt vērā mājas ""Mežciems" iedzīvotāju labklājību. Mums nav vēlēšanās sadalīt mūsu kopīpašumu mazākās vienībās. Tieši pretēji – mēs vēlamies saglabāt šo teritoriju un paturēt to savā īpašumā. 3. Visām iepriekš minētajām teritorijām (kadastra apzīmējums 80760120122 un 80760120929) ir izeja uz Rožu ielu, kur jau ir izbūvēta infrastruktūra – velos un gājēju ceļiņš, un visapkārt pieguļošajās teritorijās ir redzami jau esoši, dabā funkcionējoši risinājumi, kas ir gan šobrīd aktuāli, gan vēsturiski pierādīti, kā veiksmīgi izmantojami. Tāpat lokālplānojuma teritorijai ar kadastra Nr.80760120122 izbraukšanas iespējas uz nākotnes ceļiem C-21 ir iespējams nodrošināt caur viņu pašu teritoriju. Līdz ar to uzskatām, ka plānotais ceļa posms Lagatas – Muiznieki – Mežmaļi (C-11) caur mūsu nekustamo īpašumu nav nepieciešams, jo tam nav nekāda lietderīguma un ekonomiskā pamatojuma. 4. Kategoriski uzstājam uz to, ka mūsu kopīpašumā esošā zemes platība ir būtiska mūsu kopīpašuma vērtības daļa, pamatojoties uz to, ka māja/ēka ir celta 1961. gadā. Ņemot vērā esošo vidējo zemes cenu par kv.m. Mārupē, sarkanā līniju plānošana un ceļu izbūve uz mūsu kopīpašumā esošas zemes šobrīd mums radītu vismaz 50 tūkstošus eiro lielus finansiālos zaudējumus. Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pantu, pašvaldībai ir pienākums nodrošināt atklātību, objektivitāti un finanšu izmantošanas lietderību visos lēmumos, t.sk. kas attiecas uz tās rīcībā esošajiem īpašumiem, un jāizvairās no lēmumiem, kas balstīti uz pašu interesēm, nevis sabiedrības labumu.

138	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/356)	2025. gada 6. martā nekustamā īpašuma “Mežciems”, kadastra Nr.80760120126, (turpmāk – īpašums) kopīpašnieki piedalījās Mārupes pagasta teritoriālā plānojuma apspriešanā – daļa klātienē un daļa attālināti. Tāpat, iepazīnāties ar ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem, kas publicēts “Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam” ietvaros, un vēlamies izteikt savu nostāju. Atsaucoties uz Mārupes novada domes vēstulē (Nr. 28/1-2/407 no 01.04.2025.) izteikto aicinājumu: “Ievērojot minēto, aicinām kopīpašniekus apsvērt jautājumu par nepieciešamību nākotnē veikt īpašuma sadali, un informēt Pašvaldību par kopējo viedokli, apzinoties, ka īpašuma nodalīšana pilsētas teritorijā nav pieļaujama, ja tai netiek nodrošināta piekļuve no ielas, kas veidojama ievērojot normatīvo regulējumu un pašvaldības apbūves noteikumus ielu tīkla plānošanai” un ņemot vērā, ka detālplānojumu izstrāde tiek veikta kontekstā ar jauno 2024.-2036. gada teritoriālā plānojuma izstrādi, uzskatām, ka mūsu teritoriju skarošais detālplānojums ir maināms pēc būtības. Tādēļ vēlamies izteikt savus iebildumus un darīt zināmu savu nostāju, sākoties Teritoriālā plānojuma publiskajai apspriešanai. Vēlamies, lai lokālplānojums un detālplānojums tiktu mainīts šādos punktos: 1. Nepiekrītam jebkura veida ceļu (operatīvo, veloceļu utt.) izveidei mūsu īpašumā esošajā zemē, kas savienotu mūsu īpašumu ar lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120122) un lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120929). 2.Kategoriski iebilstam pret īpašuma sadali nākotnē un zemes vienību nodalīšanu, un vēlamies paturēt kopīpašumā esošo zemi bez apgrūtinājumiem un izmaiņām, kas nozīmē, ka iebilstam pret sarkanajām līnijām un jebkāda ceļu izbūvi. Šo teritoriju mēs saredzam kā visiem 18 dzīvokļu īpašniekiem ļoti svarīgu zaļo publisko ārtelpu. Arī Mārupes iedzīvotāju aptaujā par iedzīvotāju vajadzībām dominē vēlme pēc zaļajām zonām un klusuma, tāpēc lūdzam ņemt vērā mājas “”Mežciems” iedzīvotāju labklājību. Mums nav vēlēšanās sadalīt mūsu kopīpašumu mazākās vienībās. Tieši pretēji – mēs vēlamies saglabāt šo teritoriju un paturēt to savā īpašumā. 3. Visām iepriekš minētajām teritorijām (kadastra apzīmējums 80760120122 un 80760120929) ir izeja uz Rožu ielu, kur jau ir izbūvēta infrastruktūra – velo un gājēju celiņš, un visapkārt pieguļošajās teritorijās ir redzami jau esoši, dabā funkcionējoši risinājumi, kas ir gan šobrīd aktuāli, gan vēsturiski pierādīti, kā veiksmīgi izmantojami. Tāpat lokālplānojuma teritorijai ar kadastra Nr.80760120122 izbraukšanas iespējas uz nākotnes ceļiem C-21 ir iespējams nodrošināt caur viņu pašu teritoriju. Līdz ar to uzskatām, ka plānotais ceļa posms Lagatas – Muiznieki – Mežmaļi (C-11) caur mūsu nekustamo īpašumu nav nepieciešams, jo tam nav nekāda lietderīguma un ekonomiskā pamatojuma. 4. Kategoriski uzstājam uz to, ka mūsu kopīpašumā esošā zemes platība ir būtiska mūsu kopīpašuma vērtības daļa, pamatojoties uz to, ka māja/ēka ir celta 1961. gadā. Ņemot vērā esošo vidējo zemes cenu par kv.m. Mārupē, sarkanā līniju plānošana un ceļu izbūve uz mūsu kopīpašumā esošas zemes šobrīd mums radītu vismaz 50 tūkstošus eiro lielus finansiālos zaudējumus. Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pantu, pašvaldībai ir pienākums nodrošināt atklātību, objektivitāti un finanšu izmantošanas lietderību visos lēmumos, t.sk. kas attiecas uz tās rīcībā esošajiem īpašumiem, un jāizvairās no lēmumiem, kas balstīti uz pašu interesēm, nevis sabiedrības labumu.
139	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/351)	2025. gada 6. martā nekustamā īpašuma “Mežciems”, kadastra Nr.80760120126, (turpmāk – īpašums) kopīpašnieki piedalījās Mārupes pagasta teritoriālā plānojuma apspriešanā – daļa klātienē un daļa attālināti. Tāpat, iepazīnāties ar ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem, kas publicēts “Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam” ietvaros, un vēlamies izteikt savu nostāju. Atsaucoties uz Mārupes novada domes vēstulē (Nr. 28/1-2/407 no 01.04.2025.) izteikto aicinājumu: “Ievērojot minēto, aicinām kopīpašniekus apsvērt jautājumu par nepieciešamību nākotnē veikt īpašuma sadali, un informēt Pašvaldību par kopējo viedokli, apzinoties, ka īpašuma nodalīšana pilsētas teritorijā nav pieļaujama, ja tai netiek nodrošināta piekļuve no ielas, kas veidojama ievērojot normatīvo regulējumu un pašvaldības apbūves noteikumus ielu tīkla plānošanai” un ņemot vērā, ka detālplānojumu izstrāde tiek veikta kontekstā ar jauno 2024.-2036. gada teritoriālā plānojuma izstrādi, uzskatām, ka mūsu teritoriju skarošais detālplānojums ir maināms pēc būtības. Tādēļ vēlamies izteikt savus iebildumus un darīt zināmu savu nostāju, sākoties Teritoriālā plānojuma publiskajai apspriešanai. Vēlamies, lai lokālplānojums un detālplānojums tiktu mainīts šādos punktos: 1. Nepiekrītam jebkura veida ceļu (operatīvo, veloceļu utt.) izveidei mūsu īpašumā esošajā zemē, kas savienotu mūsu īpašumu ar lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120122) un lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120929). 2.Kategoriski iebilstam pret īpašuma sadali nākotnē un zemes vienību nodalīšanu, un vēlamies paturēt kopīpašumā esošo zemi bez apgrūtinājumiem un izmaiņām, kas nozīmē, ka iebilstam pret sarkanajām līnijām un jebkāda ceļu izbūvi. Šo teritoriju mēs saredzam kā visiem 18 dzīvokļu īpašniekiem ļoti svarīgu zaļo publisko ārtelpu. Arī Mārupes iedzīvotāju aptaujā par iedzīvotāju vajadzībām dominē vēlme pēc zaļajām zonām un klusuma, tāpēc lūdzam ņemt vērā mājas “”Mežciems” iedzīvotāju labklājību. Mums nav vēlēšanās sadalīt mūsu kopīpašumu mazākās vienībās. Tieši pretēji – mēs vēlamies saglabāt šo teritoriju un paturēt to savā īpašumā. 3. Visām iepriekš minētajām teritorijām (kadastra apzīmējums 80760120122 un 80760120929) ir izeja uz Rožu ielu, kur jau ir izbūvēta infrastruktūra – velo un gājēju celiņš, un visapkārt pieguļošajās teritorijās ir redzami jau esoši, dabā funkcionējoši risinājumi, kas ir gan šobrīd aktuāli, gan vēsturiski pierādīti, kā veiksmīgi izmantojami. Tāpat lokālplānojuma teritorijai ar kadastra Nr.80760120122 izbraukšanas iespējas uz nākotnes ceļiem C-21 ir iespējams nodrošināt caur viņu pašu teritoriju. Līdz ar to uzskatām, ka plānotais ceļa posms Lagatas – Muiznieki – Mežmaļi (C-11) caur mūsu nekustamo īpašumu nav nepieciešams, jo tam nav nekāda lietderīguma un ekonomiskā pamatojuma. 4. Kategoriski uzstājam uz to, ka mūsu kopīpašumā esošā zemes platība ir būtiska mūsu kopīpašuma vērtības daļa, pamatojoties uz to, ka māja/ēka ir celta 1961. gadā. Ņemot vērā esošo vidējo zemes cenu par kv.m. Mārupē, sarkanā līniju plānošana un ceļu izbūve uz mūsu kopīpašumā esošas zemes šobrīd mums radītu vismaz 50 tūkstošus eiro lielus finansiālos zaudējumus. Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pantu, pašvaldībai ir pienākums nodrošināt atklātību, objektivitāti un finanšu izmantošanas lietderību visos lēmumos, t.sk. kas attiecas uz tās rīcībā esošajiem īpašumiem, un jāizvairās no lēmumiem, kas balstīti uz pašu interesēm, nevis sabiedrības labumu.

140	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/344)	Manā īpašumā atrodas nekustamais īpašums "Virši", kadastra numurs: 807601100106. Saskaņā ar publikajā apspriešanā esošo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, zemes vienība atrodas lauku teritorijā, funkcionālajā zonā Lauksaimniecības teritorijā (L2), Mežu teritorijā (M) un Ūdeņu teritorijā (Ū). Līdzšinējā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam zemes vienībai bija noteikts funkcionālais zonējums Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem (DzSM), Meži (M) un Upes, diķi, ezeri (Ū). Minimālā zemes vienības platība DzSM teritorijā noteikta 3000 m2. Nemot vērā šādas teritorijas specifiku, novietojumu un attīstības potenciālu, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēt šādas izmaiņas: • Iekļaut zemes vienību "Virši" Jaunmārupes ciema teritorijā, un • Mainīt funkcionālo zonējumu uz "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)". Pamatojums teritoriju iekļaušanai ciemā: • Teritorija atrodas pie Jaunmārupes ciema robežas un atrodas tiešā Loka ceļa tuvumā, kur pieejami esoši centralizētie inženiertīkli (ūdens un kanalizācija). • Teritorija atbilst Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2034.gadam definētajai urbānās telpas perspektīvai, kur, vadoties pēc pieejamiem shematiskiem attēliem, redzams, ka Loka ceļa tuvumā tiek plānota dinamiskas, kvalitatīvas dzīves vides attīstība. • Tiek plānots izstrādāt kopīgu vai daļēji kopīgu detālplānojumu dzīvojamās apbūves attīstībai šajās zemes vienībās – "Kārklīņi-1", kad. apz. 80760110310, "Ipiķi", kad. apz. 80760111534, un "Zajakmentiņi 1", kad. apz. 80760110378, veidojot kompleksu, savstarpēji saskaņotu risinājumu. Iekļaujot zemes vienību "Virši" Jaunmārupes ciema teritorijā un nosakot tai funkcionālo zonējumu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)", tiek sniegta iespēja veidot telpiski sakārtotu, pārdomātu un ilgtspējīgu dzīves vidi teritorijā, kas loģiski papildina Jaunmārupes ciema struktūru. Pirmkārt, šis un tuvējās attīstāmās teritorijas "Ipiķi", "Kārklīņi-1" un "Zajakmentiņi 1" ir tieši pieguļošas Jaunmārupes ciema robežai un atrodas pie būtiska transporta infrastruktūras koridora – Loka ceļa, kur pieejami arī centralizētie inženiertīkli. Tas nozīmē, ka teritorijas attīstība neprasītu būtiskus ieguldījumus jaunas infrastruktūras izbūvē, bet ļautu efektīvi izmantot jau esošos resursus. Otrkārt, plānotā savrupmāju apbūve šajā vietā veicinātu kompaktas, labiekārtotas dzīvojamās teritorijas attīstību, kur dzīves kvalitāti nodrošina ne tikai mājokļi, bet arī vide – publiski pieejamas zaļās zonas, sakārtota ielu infrastruktūra un sabiedrībai pieejamas atpūtas vietas. Treškārt, attīstības iecere tiek plānota sadarbībā ar blakus esošo zemju īpašniekiem, kas nodrošina kompleksu un saskaņotu risinājumu, nevis fragmentāru apbūvi. Šāda pieeja ļauj izveidot vienotu ielu tīklu, drošu un ērtu piekļuvi teritorijai, inženiertehnisko komunikāciju savietojamību, kā arī telpiski loģisku un funkcionāli integrētu dzīvojamo apbūvi. Turklāt, šis priekšlikums saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.–2034. gadam redzējumu, kur Mārupes novada ekonomiskā specializācija noteikta kā kvalitatīvas un ilgtspējīgas dzīves vides attīstīšana. Saskaņā ar telpiskās attīstības perspektīvu teritorijas ap Loka ceļu atrodas urbānajā telpā, kas "arī turpmāk attīstīsies kā dinamiska, ērta un kvalitatīva dzīves vieta desmitiem tūkstošu ģimeņu". Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai atbalsta kompaktu un daudzfunkcionālu dzīvojamo teritoriju veidošanu. Priekšlikums telpiskās attīstības perspektīvu padara īstenojamu praktiskā līmenī – nodrošinot juridisko pamatu detālplānojuma izstrādei un iedzīvotājiem pieejamas dzīves vides izveidei.
		Iesniegta iecere ir pamatota ne tikai ar telpisko un funkcionālo loģiku, bet arī ar spēkā esošo normatīvo aktu un teritorijas attīstības plānošanas principu ievērošanu. Šis priekšlikums atbilst Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajiem pamatprincipiem, kuriem jāvadās, izstrādājot ilgtermiņa teritorijas attīstības dokumentus. Pirmkārt, šajā gadījumā ir būtiski ievērot pēctecības principu, kas nosaka, ka plānošanas procesā jāņem vērā iepriekšējie attīstības dokumenti un teritorijas līdzšinējā izmantošana. Daļa zemes vienības "Virši" iepriekš bija paredzēta mazsaimniecību apbūvei, ar konkrēti definētu zemes vienības daļījuma principu un attiecīgi arī izmantošanas iespējām. Jaunajā plānojumā šīs iespējas tiek būtiski ierobežotas, nosakot funkcionālo zonējumu ar minimālo platību 2 ha visā zemes vienībā. Priekšlikums atjaunot zemes izmantošanas elastību caur ciema robežas paplašināšanu un dzīvojamās apbūves funkciju, papildus sniedzot iespēju attīstīt visu zemes vienību, ir tieša pēctecības principa ievērošana, tajā pašā laikā nodrošinot teritorijas attīstību augstākas kvalitātes dzīves vides virzienā. Otrkārt, priekšlikums ievēro integrētas pieejas principu, nodrošinot, ka teritorijas attīstība tiek plānota kompleksi – sasaistot transporta pieejamību, inženierkomunikāciju pieejamību, funkcionālo sasaisti ar ciema teritoriju, kā arī publiskās ārtelpas nodrošinājumu. Plānotais detālplānojums vairākām savstarpēji robežojošām zemes vienībām tiks izstrādāts saskaņoti, balstoties uz kopīgu attīstības redzējumu un labas telpiskās plānošanas praksi. Būtiski atzīmēt, ka Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un atsevišķu teritoriju iekļaušana ciema teritorijā ir risināma tikai ar teritorijas plānojumu vai tā grozījumiem. Iesniegumā minēto zemes vienību iekļaušana Jaunmārupē ir galvenais priekšnoteikums, lai perspektīvā būtu iespējams izstrādāt detālplānojumu ar jaunu apbūves vienību veidošanu, publiski pieejamo teritoriju, inženiertīklu, ielu izveides priekšlikumu. Nemot vērā: • Teritorijas atrašanās vietu Jaunmārupes tiešā tuvumā; • Esošo un plānoto infrastruktūru, • Sadarbību ar kaimiņu īpašumiem "Ipiķi", "Kārklīņi-1" un "Zajakmentiņi 1" un plānu izstrādāt detālplānojumu, • Ilgtspējīgas, rekreatīvas un pieejamas dzīves telpas mērķus, lūdzu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā iekļaut zemes vienību "Virši" Jaunmārupes ciema teritorijā un noteikt tām funkcionālo zonu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)", kā arī ņemt vērā šī priekšlikuma atbilstību normatīvajiem aktiem, plānošanas principiem un sabiedrības interesēm.
141	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/338)	Izskatot Mārupes novada teritoriālā plānojuma 2024-2036. gadam, 1.redakciju, konstatēju, ka sadaļā Derīgo izraktnu ieguve, izvērtētas alternatīvas transportēšanas risinājumiem, pievienojuma iespēja valsts autoceļam A5, kas iet gar manu īpašumu "Virši", kad Nr. 80760110106. Kategoriski iebilstu šādiem risinājumiem, gan risinājumam A, gan risinājumam B ! Šādi risinājumi būtiski samazina mana īpašuma vērtību un nav arī Mārupes novada iedzīvotāju interesēs, jo par novada iedzīvotāju naudu tiek būvēts ceļš viena uzņēmēja interesēm!

142	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/345)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā – teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, iebilstu man piederoša nekustamā īpašuma “Klūgas”, kadastra Nr. 8048 002 0072, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 002 0072, Babītes pagastā, Mārupes novadā, noteiktajam funkcionālajam zonējumam, un lūdzu saglabāt tam šobrīd noteikto funkcionālo zonu Publiskās apbūves teritorija un atbilstoši teritorijas plānojuma redakcijas apakšzonējumu veidiem noteikt Publiskās apbūves teritoriju (P3), vai Lauksaimniecības teritorija (L2). Tas nodrošina nekustamā īpašuma “Klūgas” iespējamo attīstības ieceru īstenošanu (tūrisma iestāžu, veselības aizsardzības vai sociālās aprūpes iestāžu būvniecību, nekustamā īpašuma “Klūgas”, kadastra Nr. 8048 002 0072, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 002 0072, Babītes pagastā, Mārupes novadā 28.02.2023. tika uzsākta detālplānojuma izstrāde, kur detālplānojuma teritorijā bez minētā īpašuma ietilpa arī nekustamā īpašuma “Klūgas”, kadastra Nr. 088 007 0042, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8088 007 0042, Salas pagastā, Mārupes novadā. 17.02.2025. Mārupes novada pašvaldībai tika iesniegts iesniegums ar lūgumu pagarināt detālplānojuma izstrādi. Lūgumu Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvalde noraidīja 13.03.2025. vēstulē Nr. 28/1-2/283 norādot, ka: 1) Maskaņā ar spēkā esošā Babītes novada (šobrīd Babītes pagasta un Salas pagasta) teritorijas plānojuma, kas apstiprināts ar 2020.gada 22.janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.1, funkcionālā zonējuma karti Zemes vienību daļām ir noteikti aprobežojumi: Plūdu riska teritorija aizsargdambju avārijas gadījumā (1% applūduma varbūtība) (TIN11) un Applūstošā (10 % applūduma varbūtība) teritorija. Šie aprobežojumi arī ir noteikti jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024. – 2036.gadam, kas šobrīd ir nodots publiskajai apspriešanai, kur applūstošo teritoriju dati ir noteikti pamatojoties uz VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” aktuālajiem datiem. 2) Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas ceturtajā punktā ir noteikts, ka applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, paredzot arī izņēmumu gadījumus 3) Pašvaldība ir secinājusi, ka izstrādājot detālplānojumu zemes vienību daļām noteiktie aprobežojumi: Plūdu riska teritorija aizsargdambju avārijas gadījumā (1% applūduma varbūtība) (TIN11) un Applūstošā (10 % applūduma varbūtība) teritorija, paliks nemainīgi un detālplānojuma izstrādes iecere par tūrisma vai veselības aizsardzības un sociālās aprūpes iestāžu būvniecību nebūs realizējama, jo tā neatbilst Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4) punktā ir noteiktajam. Papildus paredzams, ka būs nepieciešams iekļaut vides ietekmes mazināšanas pasākumus jebkādi darbi šajā teritorijā saistībā ar iespējamo ietekmi uz NATURA 2000 teritorijām, kas var attiekties ne tikai uz būvniecību, bet teritorijas atļauto izmantošanu kopumā. Mērķu uzmanību, ka attiecība uz būvniecības ierobežojumiem, tie ir attiecināmi uz to teritorijas daļu, kas ietilpst 10% applūduma varbūtības teritorijā. Savukārt attiecībā uz teritoriju ar 1% applūduma varbūtības teritorijā, nav noteikti tādi ierobežojumi. Minēto arī apliecināja Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes pārstāve atbildot uz jautājumiem, kas tika uzdoti Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas laikā notikušajā sanāksmē Spuņciemā, 07.04.2025.
		Detālplānojuma izstrādes laikā tika veikta applūstošās teritorijas precizēšana uz augstas detalizācijas topogrāfiskā plāna ar mēroga noteiktību M 1:500, kas 10.08.2023. reģistrēts pašvaldības ADTI datu bāzē ar Nr. TP 252687, kā arī izmantoti dati no iepriekš uzņemtā topogrāfiskā plāna ar mēroga noteiktību M 1:500, kas 17.12.2020. ar Nr. 2-18/20-685 tika reģistrēta Babītes novada pašvaldībā. Divu uzmērījumu izmantošana veikta, lai būtu pieejams pēc iespējas vairāk reljefa augstuma atzīmju uzmērījumu, kas ļauj precizāk norādīt applūstošās teritorijas augstuma atzīmi. Applūstošā teritorija noteikta atbilstoši Lielupē un Babītes ezerā noteiktajam ūdens līmenim Latvijas normālo augstumu sistēmā (LAS 2000,5) - 1.75 m (10% applūduma varbūtība). Applūstošās teritorijas robeža norādīta šī iesnieguma 1. Pielikumā pievienotajā kartē “Applūstošās (10% applūduma varbūtība) teritorijas robeža”. Varkaļu kanāla krastmalas teritoriju no pārējās detālplānojuma teritorijas daļas orientējot 350 metrus garā posmā nošķir valnis, kas ir vidēji 2.25 metru augstumā tā dienvidu daļā, 3.34 metru augstumā tā vidus daļā un 2 metru augstumā tā ziemeļu daļā. Vietām valnis sasniedz Babītes poldera aizsargdambja augstumu. Valnis no tieša skata ir segts ar kārklu audzi, kuru saknes valni ir papildus nostiprinājušas. Minētais valnis veido aizsargbarjeru applūstošajiem ūdeņiem. Vienīgā teritorijas daļa, kur applūstošais ūdens var ienākt detālplānojuma teritorijā ir detālplānojuma teritorijas ziemeļu puse, kur izvietots ar Varkaļu kanālu savienots dīķis. Šeit applūstošās teritorijas robeža noteikta pa norādīto applūstošā ūdens līmeni – 1.75 m Latvijas normālo augstumu sistēmā (LAS 2000,5). Tālāk uz tilta pār Varkaļu kanālu pusi, teritoriju no applūšanas pasargā stāvais krasts. Īpašuma teritorijā nav plānots pārkāpt Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punktā noteikto applūstošās teritorijas (10% applūduma varbūtība) uzbēršanas aizliegumu. Un kopumā teritorijā nav plānoti plaši uzbēršanas darbi. Tie būtu saistāmi tikai ar atsevišķu būvju būvniecību ārpus applūstošās teritorijas (10% applūduma varbūtība), lai nodrošināto to aizsardzību no iespējamajiem plūdiem (1% applūduma varbūtība). Teritorijas izpēti laikā tika saņemts ornitologa un sugu un biotopu ekspertu atzinumi (3., 4. Pielikums), kas tika iesniegti arī Dabas aizsardzības pārvaldē nosacījumu saņemšanai detālplānojuma izstrādei. Institūcija sagatavoja savus nosacījumus (2. Pielikums) balstoties uz ekspertu atzinumiem un tajā nebija izteikts liegums īstenot būvniecību. Institūcija, balstoties uz ornitologa vērtējumu noteica nepieciešamību noteikt “klusu zonu”, kurā nav paredzami pasākumi, kas izraisa troksni, kā arī šajā teritorijā noteica nepieciešamību ierobežot apgaismojuma izlietošanu diennakts tumšajā laikā. Atbilstoši šiem ierobežojumiem arī tika plānota teritorijas izmantošana. Uzskatu, ka funkcionālā zonējuma Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) noteikšana nekustamā īpašuma “Klūgas”, kadastra Nr. 8048 002 0072, zemes vienībai nav samērīga, nepamatoti ierobežo īpašnieka likumīgās intereses, kā arī ir pretrunā ar uzsāktu detālplānojuma izstrādes procesu. Detālplānojuma mērķis – attīstīt sabiedriskas nozīmes objektu (tūrisma un atpūtas iestādi) – tika balstīts uz spēkā esošo funkcionālo zonējumu P3, kas to atļauj. Šī iecere ir bijusi saskaņota arī ar Dabas aizsardzības pārvaldi (saņemti nosacījumi), un ir saņemti eksperta atzinumi bez būvniecības lieguma. Teritorijas plānojuma redakcijā pēkšņi noteikt jaunu – ierobežojošu zonējumu – faktiski padara par bezjēdzīgu jau notikušo detālplānojuma izstrādes procesu.

	Satversmes 105. pants aizsargā īpašuma tiesības un pieļauj to ierobežošanu tikai likumā paredzētā kārtībā, sabiedrības interesēs un samērīgā apmērā. Šajā gadījumā zonējuma DA1 piemērošana būtiski samazina zemes lietošanas iespējas, nepieļaujot īpašuma iepriekš plānoto attīstību. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. pantu, teritorijas plānošanas risinājumiem jābūt izsvērtiem, samērīgiem un pamatotiem, kas šajā gadījumā netiek ievērots. Ēai arī Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) zonā atļauta: •Mīrdzniecības un pakalpojumu apbūve •Mūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, •Sporta būves, •Kultūras iestāžu apbūve, tajā nav atļauti tādi sabiedriskai labklājībai būtiski objekti kā veselības aprūpes iestādes un sociālās aprūpes centri, kuri izvērtējot detālplānojuma teritorijas izmantošanas aprobežojumus labvēlīgi iekļautos teritorijā. Tieši šāda veida funkcijas – rehabilitācijas, aprūpes vai veselības iestādes – ir mazāk intensīvas pēc cilvēku plūsmas, samazina trokšņu līmeni un antropogēno slodzi, salīdzinot ar tūrisma vai pakalpojumu objektiem, kurus Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) zonējums atļauj. Tādējādi Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) zonējums ir ne vien ierobežojošs, bet arī neproporcionāls videi draudzīgākas attīstības iespējām tieši šajā teritorijā. Esmu izvērtējusi arī alternatīvus risinājumus: Publiskās apbūves teritorijas (P3) zonējums nodrošinātu plānotās sabiedriskās funkcijas atbilstību teritorijas izmantošanai. Savukārt, ja tas netiek atbalstīts, Lauksaimniecības teritorijas (L2) nodrošina līdzsvarotu risinājumu, ļaujot attīstīt apbūvi līdz 2 stāviem, un pieļaujot dažādas saimnieciskās un sabiedriskās funkcijas atbilstoši videi un lauku apbūves specifikai. Teritorijā nav paredzēts attīstīt viensētu apbūvi. Lūdzu ņemt vērā, ka plānotā apbūve var tikt īstenota, ievērojot klimatneitrālas un videi draudzīgas būvniecības principus, piemēram: •Izmantojot atjaunojamos energoresursus, •Ieviešot energoefektīvus risinājumus un zema oglekļa emisiju būvmateriālus, •Būvējot nelielā apjomā, pielāgojoties reljefam un esošajai ainavai. Šāda pieeja var nodrošināt ne tikai zemu ietekmi uz vidi, bet arī veicināt teritorijas klimatnoturību un ilgtspēju, turklāt šie principi ir nostiprināti Latvijas normatīvajos aktos. Būvniecība var tikt organizēta tā, lai maksimāli saglabātu esošās dabas struktūras un bioloģisko daudzveidību. Iespējams integrēt zaļās zonas, lietusūdens apsaimniekošanas risinājumus, apzaļumotus jumtus un ainaviskos buferus, gaismas un trokšņu ierobežojumus, kas saudzē apkārtnējo vidi. Šāda attīstības pieeja var vides kvalitātes saglabāšanu, vienlaikus ļaujot teritorijai pildīt sabiedrībā nozīmīgas funkcijas. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pilnveidojot Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju, lūdzu mainīt publiskai apspriešanai nodotā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam redakcijā nekustamā īpašuma “Klūgas”, kadastra Nr. 8048 002 0072, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 002 0072, Babītes pagastā, Mārupes novadā, noteikto funkcionālo zonējumu Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) un Meža teritorija (M) uz funkcionālo zonu Publiskās apbūves teritorija (P3) vai Lauksaimniecības teritorija (L2). Informēju, ka nekustamā īpašuma “Klūgas”, kadastra Nr. 8048 002 0072, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 002 0072, Babītes pagastā, Mārupes novadā mežs nav reģistrēts. Pieci pielikumi pielikumā.
	Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 88.punktu, iesniedzu šādus iebildumus un priekšlikumus par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju. FAKTISKIE APSTĀKĻI Esmu nekustamā īpašuma Unnes ielā 2, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra numurs 80760030691) īpašnieks. Saskaņā ar spēkā esošo Mārupes novada teritorijas plānojumu, mans īpašums atrodas savrupmāju apbūves teritorijā (DzS), kas ir veidota kā mierīga, zemas intensitātes dzīvojamā zona ar individuālām mājām. Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, konstatēju, ka manai dzīvesvietai piegulošajā teritorijā tiek plānots mainīt zonējumu no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kas pieļauj daudzdzīvokļu māju būvniecību. JURIDISKIE ARGUMENTI 1. Tiesiskās palāvības principa pārkāpums Satversmes tiesa savā 2007.gada 26.aprīļa spriedumā lietā Nr.2006-38-03 ir norādījusi, ka teritorijas plānojuma grozījumi, kas būtiski maina teritorijas izmantošanas nosacījumus, var aizskart personu tiesisko palāvību. Iegādājoties īpašumu savrupmāju apbūves teritorijā, es palāvos, ka šī teritorija saglabās savu raksturu kā mierīga, zemas intensitātes dzīvojamā zona, kur varēšu izaudzināt savus bērnus drošā un klusā vidē. Satversmes tiesa 2007.gada 28.novembra spriedumā lietā Nr.2007-10-0102 ir uzsvērusi, ka “tiesiskās palāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var palauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas”. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savā 2011.gada 12.septembra spriedumā lietā Nr.SKA-254/2011 ir uzsvēris, ka “teritorijas plānojuma grozījumiem jābūt ne tikai formāli tiesiskiem, bet arī samērīgiem ar privātpersonu tiesisko palāvību uz teritorijas plānojuma stabilitāti”. 2. Sabiedrības līdzdalības principa pārkāpums Satversmes tiesa 2007.gada 8.februāra spriedumā lietā Nr.2006-09-03 ir norādījusi, ka sabiedrības līdzdalība teritorijas plānošanas procesā ir būtiska, lai nodrošinātu dažādu interešu līdzsvarošanu. Plānotās izmaiņas, kas paredz daudzdzīvokļu māju būvniecību līdzšinējā savrupmāju teritorijā, ir būtiskas un prasa īpaši rūpīgu sabiedrības viedokļa uzklaušanās. Satversmes tiesa 2008.gada 17.janvāra spriedumā lietā Nr.2007-11-03 ir uzsvērusi, ka “sabiedrības līdzdalība teritorijas plānošanas procesā ir viens no būtiskākajiem priekšnoteikumiem, lai varētu pieņemt izsvērtu un tiesisku teritorijas plānojumu”. Turklāt, Satversmes tiesa 2007.gada 21.decembra spriedumā lietā Nr.2007-12-03 ir norādījusi, ka “pašvaldībai ir pienākums ne tikai formāli nodrošināt sabiedrības līdzdalību, bet arī izvērtēt un ņemt vērā sabiedrības paustos viedokļus”. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Šajā gadījumā nav pietiekami izvērtēts esošo iedzīvotāju viedoklis par plānotajām izmaiņām un to ietekmi uz dzīves kvalitāti, īpaši attiecībā uz ģimenēm ar bērniem, kurām ir svarīga droša un mierīga dzīves vide.

143	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/343)	3. Ilgtspējības principa pārkāpums Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pants nosaka, ka teritorijas attīstības plānošanā ievēro ilgtspējības principu, kas nodrošina esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību un saglabāšanu. Satversmes tiesa 2009.gada 6.jūlija spriedumā lietā Nr.2008-38-03 ir norādījusi, ka “ilgtspējības princips prasa līdzsvarot vides, ekonomiskās un sociālās intereses, lai nodrošinātu gan pašreizējās, gan nākamās paaudžu vajadzības”. Turklāt, Satversmes tiesa 2011.gada 24.februāra spriedumā lietā Nr.2010-48-03 ir uzsvērusi, ka “teritorijas plānojumam jānodrošina ilgtspējīga attīstība, kas ietver arī esošo vērtību saglabāšanu”. Plānotā zonējuma maiņa, kas pieļauj daudzdzīvokļu māju būvniecību līdzšinējā savrupmāju teritorijā, var radīt būtisku slodzi uz esošo infrastruktūru (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija), kā arī negatīvi ietekmēt vides kvalitāti un dzīves apstākļus esošajiem iedzīvotājiem. Šāda attīstība nav ilgtspējīga, jo tā nenodrošina līdzsvaru starp ekonomiskajām interesēm (jaunu mājokļu būvniecība) un sociālajām interesēm (esošo iedzīvotāju dzīves kvalitātes saglabāšana). 4. Teritorijas plānojuma atbilstība hierarhiski augstākiem plānošanas dokumentiem Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 3.punkts nosaka, ka teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, ievērojot Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktos principus, kā arī nodrošinot, ka tie nav pretrunā ar hierarhiski augstākiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2020.gada 30.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKA-137/2020 ir norādījis, ka “pašvaldībām ir pienākums saglabāt apdzīvoto vietu identitāti un vēsturisko raksturu, nodrošinot, ka teritorijas plānojumus atbilst ilgtermiņa attīstības stratēģijai un tajā noteiktajām vērtībām”. Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir uzsvērta nepieciešamība saglabāt novada zaļo un mierīgo raksturu, īpaši esošajās savrupmāju teritorijās. Plānotā zonējuma maiņa ir pretrunā ar šiem stratēģiskajiem mērķiem un apdraud Mārupes kā kvalitatīvas dzīves vides saglabāšanu. 5. Samērīguma principa pārkāpums Administratīvā procesa likuma 13.pants nosaka, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Satversmes tiesa 2004.gada 9.marta spriedumā lietā Nr.2003-16-05 ir norādījusi, ka “teritorijas plānojumā noteiktajiem aprobežojumiem jābūt samērīgiem ar sabiedrības ieguvumiem”. Turklāt, Satversmes tiesa 2017.gada 6.oktobra spriedumā lietā Nr.2016-24-03 ir uzsvērusi, ka “pašvaldībai ir pienākums izvērtēt, vai plānotie ierobežojumi ir samērīgi ar legítimo mērķi un vai šo mērķi nevar sasniegt ar citiem, personas tiesības un likumiskās intereses mazāk ierobežojošiem līdzekļiem”. Administratīvā rajona tiesa 2023.gada 15.jūnija spriedumā lietā Nr.A420237316 ir atzinusi, ka “pašvaldībai ir pienākums izvērtēt, vai plānotās izmaiņas teritorijas plānojumā neradīs nesamērīgu kaitējumu esošo iedzīvotāju dzīves kvalitātei un īpašumu vērtībai”. Šajā gadījumā nav pietiekami izvērtēts, vai sabiedrības ieguvums no daudzdzīvokļu māju būvniecības ir lielāks par kaitējumu, kas tiks nodarīts esošo iedzīvotāju dzīves kvalitātei un īpašumu vērtībai. Turklāt, nav izvērtēti alternatīvi risinājumi, kas ļautu sasniegt mērķi (jaunu mājokļu būvniecību) ar mazāku ietekmi uz esošajiem iedzīvotājiem, piemēram, nosakot stingrākus apbūves noteikumus DzM zonā vai veidojot buferzonu starp DzS un DzM teritorijām.
		PRIEKŠLIKUMI Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, lūdzu saglabāt esošo savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) zonējumu manai dzīvesvietai piegulošajā teritorijā, neveicot zonējuma maiņu uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). NOSLĒGUMS Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta pirmo daļu, teritorijas attīstības plānošanā ievēro atklātības, sabiedrības līdzdalības un interešu saskaņošanas principus. Lūdzu ņemt vērā manus iebildumus un priekšlikumu, lai nodrošinātu līdzsvarotu un ilgtspējīgu Mārupes novada attīstību, vienlaikus respektējot esošo iedzīvotāju tiesības un intereses.
144	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/342)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam publiskās apspriešanas norises periodā ietvaros, izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - PLĀNOJUMS), esmu secinājis, ka PLĀNOJUMĀ paredzētas izmaiņas (Parka ielas pagarinājuma izvietojums un tās savienojums ar Straupes ielu) ietekmēs manā īpašumā esošo zemes vienību ar kadastra numuru 80700070026 (Mārupes novads Babītes pagasts Rīrupes iela 6, turpmāk - ZEMES ĪPAŠŪMS), kas atrodas šobrīd attīstāmā ciemā (zemes gabalā) “Siliņi-3” Augstākminētās PLĀNOJUMĀ paredzētās izmaiņas ir būtiskās izmaiņas kas ietekmēs “Siliņi-3” zemes īpašniekus un netika paredzētas spēkā esošās Mārupes novada un Babītes pagasta teritorijas plānojumā, un ir pretrunā ar Zemes īpašuma “Siliņi-3” detaļplānojumu (turpmāk - DETAĻPLĀNOJUMS), Atbilstoši DETAĻPLĀNOJUMA transporta shēmai - sk. 1.att., Parka ielas pagarinājums un tās savienojums ar Straupes ielu netika paredzēts. Parka ielas pagarināšana un savienošana ar Straupes un Kleistu ielu netika paredzēta arī Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumā dokumentos sk. 2.att. Šobrīd, PLĀNOJUMĀ ir paredzēts pagarināt Parka ielu izvietojot to gar attīstāmā ciema “Siliņi-3” un zemes īpašuma “Baltastes” robežu (kadastra numurs – 80480040244), sk. 3.att.; PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu) izveidos papildu apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu “Baltastes” robežu esošajiem “Siliņi-3” ciema zemes gabaliem, kas tika sadalīti atsevišķās zems vienībās 2024 gadā beigās, īstenojot zemes īpašuma “Siliņi-3” DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu, sk. 4.att. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu un savienot to ar Straupes ielu, darīs iespējamo izmantot Straupes ielu tranzīta caurbraukšanai no Parka ielas puses, kas radīs papildu autotransporta plūsmu un papildu satiksmes drošības riskus attīstāmā ciemā (zemes gabalā) “Siliņi-3”; sk. 5.att., un kas netika paredzēts DETAĻPLĀNOJUMĀ. Lūdzu pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzēto Parka ielas izbūvi un izvietojumu, sekojošo apsvērumu pēc: 1.Ēmums par ZEMES ĪPAŠŪMA iegādi tika pieņemts, ņemot vērā esošās zemes gabala “Siliņi-3” DETĀLPLĀNOJUMA robežas un spēkā esošā Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumu. 2.Basakaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ciema “Siliņi-3” transporta kustības organizācijas shēma ir izveidota ar divām iebrauktuvēm-izbrauktuvēm Kleistu ielas pusē un divām strupceļiem ciemā teritorijā, tādejādi veidojot atsevišķo transporta infrastruktūru kas izslēdz iespēju izmantot ciema transporta infrastruktūru tranzīta caurbraukšanai kas samazina satiksmes drošības riskus. 3.PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (izbūvēt Parka ielu, robežas vidū starp “Siliņi-3” un “Baltastes”), izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu “Baltastes” robežu esošajiem “Siliņi-3” ciema zemes gabaliem kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības, tādejādi ietekmēs vairākus privātpersonu intereses kas iegādājas zemes vienības. 4.Esošā PLĀNOJUMA redakcija attiecībā uz Parka ielas pagarinājuma izvietojumu neņem vērā spēkā esošā DETAĻPLĀNOJUMA un Babītes pagasta teritorijas plānojuma saturu. 5.PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas sarkanās līnijas samazinās mana ZEMES ĪPAŠŪMA apbūves platību. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas attālums starp sarkanām līnijām ir 10 metri, un gadījumā ja tā tiks izvietota ZEMES ĪPAŠŪMA esošā robežā, tad esošā būvlaide tiks attiecīgi pārbidīta, un tas būtiski ietekmēs apbūves platību. 6.PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas savienojums ar Straupes ielu paaugstinās autotransporta kustības intensitāti Straupes ielā kas netika paredzēts DETAĻPLĀNOJUMĀ un radīs papildu satiksmes drošības riskus un būtiski ietekmēs DETAĻPLĀNOJUMĀ paredzēto transporta kustības organizācijas shēmu. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā norādīto informāciju un faktus, un pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus kas tika minēti iesniegumā, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma “Siliņi-3” DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu.

145	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/346)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā - Teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, iebilstam par Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju robežas noteikšanu Dzīlnuciemā, kur ielu pārplānošana ir būtiski skārusi privātpašumu teritorijas, un konkrēti attiecībā uz: •Pašvaldības ceļu “Ceļš uz Božām” posmā no plānotās Kviešu ielas līdz zemes vienībai (ieskaitot) ar kadastra apzīmējumu 8048 007 1179 un adresi "Jasmini 3", Dzīlnuciems, Babītes pagasts, Mārupes novads, ceļa labā puse (virzienā uz Božu ūdenskrātuvi); •Plānotās Kviešu ielas posmu no pašvaldības ceļa “Ceļš uz Božām” līdz Kviešu ielai, ielas kreisā puse (virzienā uz Lapsām). Norādītajā teritorijā jau ir īstenota savrupmāju apbūve. Ar Teritorijas plānojuma redakcijā noteiktajām ielu/ceļu sarkanajām līnijām tiks traucēta izbūvētā un ierīkotā īpašumu infrastruktūra. Kā arī tiek radīti apstākļi, kas pasliktinās dzīves vides kvalitāti, samazinot būvlaides teritoriju vidēji par 3 metriem uz abu ielu/ ceļu pusi, plānojot likvidēt ieaudzētos stādījumus, izbūvētos žogus. Izskatām, ka pašvaldība, izstrādājot Teritorijas plānojuma redakciju, ielu sarkanās līnijas ir noteikusi mehāniski, ņemot vērā ar esošo situāciju. Pašvaldība nav vērtējusi ielu posmus atsevišķi, izvērtējot privātpersonu tiesību aizskārumu. Turklāt īstenotā zemes vienību sadale un būvniecība ir notikusi tiesiski un saskaņā ar spēkā esošajiem pašvaldības plānošanas dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēts ceļš, kas būvēts īstenojot detālplānojumu nekustamajam īpašumam “Jaunsapņi”, kurš apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 18.05.2005. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.4 un pārņemts ar Babītes novada pašvaldības domes 23.09.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.51 (turpmāk tekstā – detālplānojums Jaunsapņi). Tā risinājums tika respektēts arī vēlāk, izstrādājot nekustama īpašuma “Kastaņi” detālplānojumu, kurš apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 21.01.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.2 un pārņemts ar Babītes novada pašvaldības domes 23.09.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr. 80 (turpmāk tekstā – detālplānojums Kastaņi). Saskaņā ar detālplānojuma “Jaunsapņi” paskaidrojuma rakstā iekļauto, piekļūšana detālplānojuma teritorijai tiek nodrošināta pa projektēto Kviešu ielu ar sarkano līniju platumu 15 metri un 12 metri. Detālplānojuma Grafiskās daļas kartē “Ģenerālais plāns” grafiski ir norādīts, ka 15 metru platums tiek noteikts Kviešu ielai detālplānojuma teritorijā, savukārt virzienā uz pašvaldības ceļu Ceļš uz Božām – 12 metru platumā, neaizskarot nekustamo īpašumu robežu, kur šobrīd ir izbūvētas savrupmājas. Attiecīgi arī detālplānojumā Kastaņi tika saglabāta vienošanās un Kviešu ielas sarkanās līnijas noteiktas 12 metru platumā, kas ir norādīts detālplānojuma Grafiskās daļas kartē “Zemes gabala sadalījuma plāns, aizsargjoslas, inženierapgādes shēma, ielu profili”. Plānotā Kviešu ielas brauktuve ir izbūvēta 6 metru platumā, un, ievērojot kopējo ielas teritorijas platumu – 12 metri, papildus infrastruktūras izbūvei, kājāmgājējiem vai velobraucējiem, ielas apgaismojumam, tai ir pietiekams platums.
146	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/339)	Atbilstoši sabiedriskajai apspriešanai nodotajiem plānošanas dokumentiem (Teritorijas plānojuma 1.redakcija) zemes gabalam Puķu iela 16, Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, paredzēts noteikt dabas un apstādījumu teritoriju, DA 1 (dabas teritorijas ar rekreācijai nepieciešamo apbūvi). Izmantojot tiesības piedalīties šajā sabiedriskajā apspriešanās un izteikt savu viedokli, vēlamies aicināt pašvaldību zemes gabala teritorijā Puķu iela 16 tā daļā paredzēt privātās apbūves iespējas, nosakot tajā savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1 vai DzS2) vai mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kas tikai sekmētu attiecīgās teritorijas attīstību un efektīvu izmantošanu, vienlaikus nodrošinot arī dabas vērtību saglabāšanu un sabiedrības interešu ievērošanu. Teritorijas plānošana ir process, kurā tiek ņemtas vērā dažādas intereses, samērojot tās. Pēc ilgtspējīgas attīstības principa teritorijas plānošanas procesa mērķis ir nodrošināt gan ekonomisko attīstību, gan sociālo un kultūras interešu īstenošanu, kā arī vides aizsardzību. Jāatzīmē, ka blakus īpašumos notikusi plaša attīstība un būvniecība, kas nav atstājis negatīvu iespaidu uz vides saglabāšanu un nav radījis sabiedrības interešu aizskārumu. Tādējādi, ievērojot līdztiesības principu, arī šajā teritorijā vismaz daļēji būtu nosakāms zonējums, ka pieļauj zemes gabala privātu apbūvi. Cita starpā, jāatzīmē, ka teritorijā augošie koki, kas pārsvarā ir bērzi, niķuļo un teritorija kopumā nerada iespaidu, ka attiecīgā zonējuma paredzēšana šajā vietā, sniegtu labumu dabas aizsardzības jomā un sabiedrībai kopumā. Zemes gabals atrodas nomalā, atrodas privātpersonas īpašumā un to ieskauj plaši apbūvētas teritorijas (DzS1). Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Tiesības uz īpašumu ietver tiesības netraucēti baudīt īpašumtiesības, aizliegumu patvaļīgi atņemt īpašumu, kā arī valsts tiesības ierobežot īpašuma izmantošanu saskaņā ar sabiedrības interesēm (ievērojot saprātīgu līdzsvaru starp sabiedrības un indivīda interesēm). Privātas apbūves tiesību paredzēšana vismaz daļā zemes gabala nekādi neskartu sabiedrības intereses kopumā, bet tiktu panākts saprātīgs līdzsvars ar privātpersonas interesēm, kas pie šī brīža paredzētas zemes izmantošanas iespējām, nav saskatāms. Drīzāk arī sabiedrība kopumā iegūtu, ja šī teritorija tiktu daļēji izmantota privātai apbūvei, jo tiktu sakārtota vide, paplašinot tās izmantošanas iespējas. Piedāvājam noteikt privātai apbūvei izmantojumus vismaz 50 % no šīs teritorijas, nosakot tajā savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1 vai DzS2) vai mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM).

147	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/334)	Saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksmi 2025.gada 6.martā un rakstveida priekšlikumu iesniegšanu līdz 2025.gada 14.aprīlim, iesniedzēji kategoriski nepiekrīt Teritorijas plānojuma grozījumiem no DzS1 (tipiska savrupmāju apbūves teritorija uz DzM (savrupmāju, rindu māju un daudzdzīvokļu apbūve līdz 3 stāviem) šādām Māripes novada adresēm: Ziedukļēpju iela 8 (kadastra Nr.80760031337), Doņu iela 16 (kadastra Nr. 80760030007), Daibes iela 50 (kadastra Nr.80760032611), Kadastra nr. 80760030078. Šādi Mārupes novada domes (turpmāk arī Dome) grozījumi, ko iepriekš Dome mēģināja veikt slepus, neinformējot iedzīvotājus un nekonsultējoties ar tiem (slēdzot administratīvo līgumu par vairs spēkā neesoša detālplānojuma daļas īstenošanu), ir vērsti pret novada iedzīvotāju interesēm, To savā 2025.gada 11.marta spriedumā ir atzinusi arī Administratīvā apgabaltiesa, atzīstot administratīvo līgumu par spēkā neesošu. Tiesiskās palāvbības princips nosaka, ka privātpersona var pajauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekvanta. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. (Administratīvā procesa likuma 10.pants). Attiecīgi iedzīvotāji, kas šajā laikā blakus esošajā teritorijā ir iegādājušies nekustamos īpašumu ir palāvušies, ka spēkē esošais Teritorijas plānojums netiks mainīts tādā veidā, kas tiem rada nelabvēlīgas sekas. Līdzīgi arī savā spriedumā ir uzsvērusi arī Rīgas apgabaltiesa, kas atzina, ka augstāk minēto NĪ īpašniece AS "Rietumu Banka" un tās intereses, ko tā ieguvusi vēlāk, līdz ar nekustamo īpašumu iegādi, ir atzīstama par mazāk aizsargājamu pretstatā tai, kas ir radusies tuvējās apkārtnes iedzīvotājiem, proti, uz to, ka šajā teritorijā nebūs daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas. Nelabvēlīgas sekas ir tālāk uzskaitītas gan šajā iesniegumā, gan arī citos iedzīvotāju iesniegumos par Teritorijas plānojuma izmaiņām citās Mārupes novada teritorijās. Lai nevajadzīgi nepalielinātu šī iesnieguma apjomu un ļautu ar to pilnvērtīgi iepazīties visiem tā parakstītājiem un tā adresātiem, jau citos iedzīvotāju iesniegumos detalizēti apsvērumi tikai uzskaitīti (faisa kvalitātes pasliktināšanās, trokšņu līmeņa palielināšana, vides piesārņojumsun tās daudzveidības samazināšana, privātuma iznīcināšana iedzīvotāju pagalmos, nekustamā īpašuma vērtības krišanās). papildus iemesli iebildumiem pret grozījumiem: 1.Dzīves kvalitātes pazemināšana, iedzīvotāju vides tiesību neievērošana un potenciāls apdraudējums gan īstermiņā (daudzdzīvokļu māju celtniecības procesā), gan ilgtermiņā: 1.1. ņemot vērā kādu celtniecības procesu sev līdzī nes daudzdzīvokļu māju būvniecība (salīdzinot ar savrupmāju būvniecību), neizbēgami, uz vairākiem gadiem tiks pasliktināta iedzīvotāju dzīves kvalitāte. 1.2. Līdzīgi kā Apgabaltiesa jau minētajā spriedumā, uzskatam, ka nav īpaši jāpierāda fakts, ka teritorijā, kurā ir atļauta daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve, un teritorijā, kurā ir atļauta savrupmāju apbūve, ir plānojams atšķirīgs cilvēku skaits un atšķirīga transportlīdzekļu plūsma. 1.3. Tāpat, daudzstāvu apbūve neapšaubāmi palielinās arī gaisa piesārņojumu. Līdz ar to ar plānotajiem grozījumiem atļautajā teritorijas apbūvē lielākā mērā negatīvi ietekmēs apkaimes iedzīvotājus nekā esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā paredzētā. 2. Satiksmes intensitātes palielināšanās un satiksmes drošības pasliktināšana: 2.1. Jau šobrīd Daibes, Vārpu un Lielās ielas apkaimē ir novērojama paaugstināta satiksmes intensitāte un atļautā braukšanas ātruma neievērošana saistībā ar palielināto satiksmes plūsmu uz veikalu Depo. Mārupes pilsētā un novadā šī problēma nekad nav tikusi risināta un ir atstāta paāplūsmā. Paredzot papildus transporta plūsmu gan būvniecības laikā, gan vēlāk lielajam daudzumam papildus iedzīvotāju, tiks būtiski palielināta autotransporta plūsma arī Savrupmāju apbūvei netipiskos dienas laikos (nakts, agrs rīts, vēls vakars). Lielās un Daibes ielas krustojumā, kur regulāri veidojas sastrēgumi un bīstamas situācijas, šie riski tiks palielināti vairākas reizes. 2.2.Mārupes novada dome ilgstošī nerisina ielu tikla nesakārtotības problēmu (lielai daļai no ielām nav seguma, apgaismojuma, gājēju ceļu;nu vai jebkādu citu gājēju drošību uzlabojošu uzlabojumu). Savrupmāju teritorijas vidū ļaujot veikt apbūvi, kas sev piesaistīs vairākums desmitus reizu lielāku automašīnu skaitu nekā tas ir šobrīd, tiks būtiski pasliktināta satksme šajā rajonā, kā arī apdraudēta iedzīvotāju drošība. Atļaujot šajos īpašumos celt daudzdzīvokļu mājas, Dome ne tikai nerūpējas par iezīvotāju (ševišķi netālo Mārupes Valsts ģimnāziju apmeklējošu bērnu) drošību, bet aktīvi veicina to apdraudējumu. Mēs uzskatām, ka Mārupes novada domei un tās vēlētajām un nevēlētajām amatpersonām būtu jārīkojas Mārupes novada iedzīvotāju - Mārupē deklarētu un dzīvojošu godprātīgu NĪN, IIN u.c. nodokļu maksātāju interesēs, nevis jāatbalsta lielākoties ārzonās noslēptiem patiesā labuma guvējiem un NVS valstu pilsoņu piederības juridiskas personas (AS "Rietumu banka") biznesa intereses. Tāpa, AS "Rietumu banka" 2021.gada 1.jūnijā griežās Mārupes novada dome ar iesniegumu (reģistrēts Mārupes novada Domē 2021.gada 1.jūnijā Nr.1/2-2/347) par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajos īpašumos ar mērķi veikt nekustamā īpašuma sadali 18 atsevišķos zemesgabalos. No norādītajām zemes vienību platībām un būvju izvietojuma plānā secināms, ka iespējams, plānota savrupmāju vai divņu māju apbūve. Līdz ar to, ir redzams, ka pat lielākais šo zemes vienību īpašnieks bija gatavs būvēt savrupmājas pirms parādījās iespēja izmantot spēkā neesošu detālplānojumu vai grozīt Teritorijas plānojumu, lai būvētu tur daudzdzīvokļu mājas. Mums nav saprotama Domes pretimnākšana šādam uzņēmumam, kas gan Latvijā, gan starptautiski ir zināms lielākoties ar sasniegumiem Naudas atzīmēšanas, noziedīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un nodokļu apiešanas jomās. Attiecīgi lūdzam augstāk minētajām adresēm saglabāt šobrīd spēkā esošo Teritorijas plānojumu Savrupmāju apbūves teritoija - DzS1.
148	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/409)	Mēs, visu tālāk minēto īpašumu saimnieki, lūdzam mainīt sarkanās līnijas, sekojošo īpašumu piebraucamajam ceļam ar kadastra numuriem: 80760030968 (Dimantu iela 15), 80760030967 (Dimantu iela 13), 80760030953 (Dimantu iela 11), 80760030901 (Dimantu iela 9). Nākotnē paredzētais piebraucamais ceļš no Dimantu ielas puses šo īpašumu īpašniekiem vairs nav saistošs, jo vēlamies attīstīt šobrīd izveidoto piebraukšanu no Vārpu ielas puses. Apbūve mūsu ciematā ir pilnībā izveidojusies, un esošā situācija visiem ir pieņemama, un mēs vēlamies sakārtot šo piebraukšanu arī teritoriālā plānojuma ietvaros. Par cik šī ideja aktīvi attīstījās tikai pirms pāris dienām, kad uzzinājām par teritoriālās reformas termiņa beigām, citi kaimiņi dažādu iemeslu dēļ nespēja termiņa ietvaros parakstīt dokumentu. Esam gatavi veikt visas nepieciešamās darbības šī procesa veiksmīgai realizācijai.
149	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/376)	Izskatot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, sadalū “Derīgo izrakteņu ieguve”, konstatēju, ka tajā izvērtētas alternatīvas transportēšanas risinājumiem, tostarp pievienošanās iespēja valsts autoceļam A5, kas iet gar manu īpašumu “Ošupes” ar kad. Nr.80760110797. Kategoriski iebilstu gan pret risinājumu A, gan risinājumu B. Šādi risinājumi: •Būtiski samazina mana īpašuma vērtību, •Nav sabiedrības interesēs, jo tiek plānota infrastruktūra viena uzņēmēja vajadzībām, izmantojot Mārupes novada iedzīvotāju nodokļu maksātāju līdzekļus, •Pretrunā ar mūsu ieceri attīstīt atpūtas infrastruktūru šajā īpašumā, kas būtu nozīmīgs ieguldījums novada ilgtspējīgā attīstībā un sabiedrības labklājībā. Aicinu plānošanas procesā ievērot vietējo iedzīvotāju intereses, īpašumu aizsardzību un īpašumu attīstības potenciālu, kā arī meklēt sabalansētus risinājumus, kas veicina novada attīstību, nevis vienas komercstruktūras labumu.
150	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/375)	Lūdzu mainīt teritorijas plānojuma funkcionālo zonējumu no pašreizējā zonējuma uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1) īpašumam “Ošupes”, kas atrodas Mārupes pagasts, Mārupes novads, kad. nr. 8076011079. Īpašums “Ošupes” piegul esošai ciemata teritorijai un zonējuma maiņa uz savrupmāju apbūves teritoriju nodrošinātu īpašuma ilgtspējīgu attīstību, vienlaikus veicinot saskaņotu ciemata telpisko izkārtojumu. Īpašumā “Ošupes” plānots attīstīt nelielu savrupmājas apbūvi, ar domu attīstīt atpūtas infrastruktūru. Teritorija tiks labiekārtota, ievērojot visus spēkā esošos normatīvos aktus un būvniecības prasības – paredzēta piebraucamā ceļa izbūve, pieslēgšanās inženierkomunikācijām un teritorijas apzaļumošana. Zonējuma maiņa uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1) ir nepieciešama, lai nodrošinātu šādas attīstības iespējas, kā arī veicinātu ilgtspējīgu un sakārtotu teritorijas izmantošanu atbilstoši tās raksturam un apkārtējai videi. Lūdzu informēt par lēmuma pieņemšanas kārtību un nepieciešamajiem dokumentiem turpmākai virzībai.

151	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/377)	Nemot vērā, ka man pieder Mārupes novadā 3 nekustamie īpašumi ar adresi Mārupes novads , Mārupes pagasts “Saldumejas”, “Buki” un “Magones” teritoriālā plānojama izmaiņas skar šo īpašumu izmantošanu, un tieši šie īpašumi tiek iekļauti pilnībā un daļēji Jaunmārupes ciemata teritorijā. Saskaņā ar pieejamiem datiem īpašumam “Saldumejas” tiek noteikts daļīgs lietojums DsZ2, M1 un TR 1 ,lūdzu izskatīt iespējamību noteikt visam īpašumam vienu lietojumu DsZ2, tā kā M1 sastāda mazāk kā 2 ha, kas ir noteikts, ka minimālā platība M1, kā arī nenoteikt TR1, jo nav tiesiskā pamata. Tāpat lūdzu īpašumā “Buki” noteikt tikai DsZ2, bez TR1, jau minētā iemesla dēļ – nav tiesiska pamata publiska ceļa izveidei.
152	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/378)	Uzņēmumam Saliena Asset Manageent SIA pieder 2 nekustamie īpašumi: 1.Nekustamais īpašums Hokeja iela 2, kadastra Nr. 8048 003 0151, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Piņķu ciemā; 2.Nekustamais īpašums Hokeja iela 4, kadastra Nr. 8048 003 1261, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Piņķu ciemā; Pamatojoties uz Mārupes novada pašvaldības domes (turpmāk – Pašvaldība) 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 “Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai”publiskajai apspriešanai ir nodota Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija un Vides pārskata projekts (turpmāk – Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcija), nosakot publiskās apspriešanas periodu no 2025. gada 17.februāra līdz 2025. gada 15.aprīlim. Atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai abus nekustamos īpašumus šķērso Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorija (TIN73) (atbilstoši spēkā esošajam Babītes novada teritorijas plānojumam – TIN7). Šāds apgrūtinājums minētajiem nekustamajiem īpašumiem ir jau kopš 2002. gada. Tāpat apgrūtinājums eksistē jau 23 gadus. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5. panta 6. daļu šāda veida apgrūtinājumus „...paredz uz laiku līdz septiņiem gadiem ar iespēju termiņu pagarināt, kopā nepārsniedzot 14 gadus.” Tiesa, saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 10. punktu, Babītes pagasta teritorijā sāk skaitīt no 2020. gada 22. janvāra. Tāpat tā maksimālais termiņš ir 2034. gada janvāris. Nemot vērā, ka TIN73 teritorijai noteiktie apgrūtinājumi pielīdzināmi faktiskai īpašuma tiesību konfiskācijai, gan pamattermiņam, gan jebkurai tā pagarinājumam ir jābūt pamatotam un izmantotam maksimāli efektīvi. Rīgas Ziemeļu Transporta koridora projekta kuratore ir Rīgas Valsts pilsētas pašvaldība. Taču tā 2015. gada sākumā pārtrauca jebkādas darbības, tajā skaitā arī iepirkuma procedūru būvniecības ieceres tehniskā projekta izstrādei līdz brīdim, kad būs iespējams projektam piesaistīt nepieciešamo finansējumu. Kā zināms finansējums Rīgas Ziemeļu Transporta koridora projektam vēl joprojām nav atrasts un kā norāda Satiksmes ministrija savā 2025. gad 7. marta vēstulē „RZTK nav noteikts valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi RZTK attīstībai/izbūvei. Tāpat finansējums nav nedz piešķirts, nedz plānots. Līdz ar projektu nav iespējams īstenot pat līdz galēji iespējamajam likumā noteiktajam termiņam, proti 2034. gadam. Nemot vērā augstāk minēto, Satiksmes Ministrija savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei nav izvirzījusi specifiskas prasības attiecībā uz RZTK noteikšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam (Skatīt pielikumu 1). Jo īpaši šis apstāklis ir svarīgs tā iemesla dēļ, ka Satiksmes Ministrija ir līdzautore Zemes pārvaldības likuma 5. pantam, kurš nosaka šādu apgrūtinājumu noteikšanas termiņus un apzinās sekas, kas var rasties noteiktā termiņa pārkāpuma gadījumā. Papildus tam Satiksmes Ministrija savā vēstulē norāda, ka: „Nemot vērā augstākminēto, kā arī to, ka zemes gabalā plānotā apbūve neskar perspektīvos pārbūves risinājumus, neiebilstam pret pastāvīgas būves statusu degvielas uzpildes stacijas jaunbūvei”. VSIA “Latvijas Valsts ceļi”, kuras pārziņā ir Jūrmalas šoseja savā 2025. gada 21. marta vēstulē norāda, ka pievienojas Satiksmes Ministrijas atbildei. (Skatīt pielikumu 2). Vēršoties pie RZTK projekta kuratores Rīgas valstspilsētas pašvaldības, tika saņemta Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas Attīstības departamenta atbilde, kurā ir teikts, ka „Zemes vienība vienlaikus atrodas Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijā (TIN7), kas nav noteikta Rīgas teritorijas plānojumā un projekta “Rīgas Ziemeļu transporta koridors” (turpmāk – Projekts) 4. posma teritorijā, kur paredzēts savienot Projekta 3. un 4. posmu ar autoceļu Rīga – Ventspils.” (Skatīt pielikumu 3). Gan Satiksmes Ministrija, gan Rīgas valstspilsētas pašvaldība savās vēstulēs norāda, ka teritorijas, kurā atrodas abi minētie zemes gabali, attīstība ir plānojama atbilstoši prasībām, ko izvirza Mārupes novada teritorijas plānojums. Tad rodas jautājums, kādu iemeslu dēļ turpināt apgrūtināt jeb faktiski konfiscēt īpašumu, ja tajā nav plānots veikt RZTK savienojuma ar autoceļu Rīga – Ventspils pārbūvi. Ievērojot augstāk minēto, lūdzam Pašvaldību samazināt TIN73 teritoriju, dzešot no tās tos zemesgabalus, kurus nav plānots skart RZTK pārbūves procesā, t.sk., nekustamo īpašumu Hokeja iela 2 un Hokeja iela 4, Mārupes novada, Babītes pagasta Piņķu ciemā.
153	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/379)	Esmu zemes īpašnieks īpašumam ar kadastra Nr. 80480030136 “Bebrīņi”, Piņķi, Babītes pag, Mārupes nov. Šobrīd spēkā esošais teritorijas plānojums ir (P) Publiskās apbūves teritorija, ar iespēju būtēt pakalpojumu un tirdzniecības būves/objektus, jo ir komerciāla rakstura īpašums, kas arī man tas bija aktuāli, kad pirku šo īpašumu. Pēc jaunā teritorijas plānojuma manam īpašumam tiek plānots TR1 un DA1 zonējums, kas būtiski ierobežos manas iespējas šo zemi izmantot saimnieciskās darbības veikšanai. Mans priekšlikums, ja nav iespējams saglabāt esošo (P) Publiskās apbūves teritoriju manam īpašumam un ir vajadzīga šī īpašuma rezervācija, lai realizētu nezināmā nākotnē LVC projektu A5 Rīgas apvedceļa pārbūvi par ātrgaitas ceļu. Tad lūgums noteikt mana īpašuma plānotajam zonējumam TR1 šādus papildizmantošanas veidus: -Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) , lai nav tikai sezonāla rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti (kā to nosaka šobrīd TR1 papildizmantošanas noteikumi), bet gan drīkstētu izbūvēt patstāvīgas būves (iespējams moduļu tipa, 1.kategorija). -Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003). Paldies, būšu pateicīgs, ja ieklausīsieties manā priekšlikumā, jo šobrīd pie šāda jaunā TER. plānojuma, varu vienīgi gaidīt, kad LVC piedāvās atsavināt man šo īpašumu, jo nebūtu savādāk izmantojams un arī pārdodams. Šobrīd mana investīcija šajā īpašumā ir apdraudēta.
154	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/380)	Lūdzam noteikt Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam visam zemes gabalam “Ezerkrasti”, kadastra numurs 80760110079 izmantošanas mērķi – R1 (vieglās ražošanas teritorijas). Īpašums, atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam, atrodas “Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas RD”, kur minimālā zemes vienības platība ir 1 hektārs un maksimālais apbūves blīvums 60%. Šobrīd plānotajā teritorijas plānojumā ir paredzēts izmantošanas veids P3, kurš ārpus ciema teritorijas nosaka zemes daļījumu 2 hektāri, kā arī zemes minimālo apbūves blīvumu tikai 20%. Pallielināt minimālā jaunizveidotā zemesgabala izmēru divas reizes un samazināt maksimālo apbūves blīvumu trīs reizes - šādas izmaiņas nav pieņemamas un būtiski ierobežo Īpašuma izmantošanas un attīstības iespējas, kā arī nekustamā īpašumā vērtību. Nekustamo īpašumu attīstības tendences liecina, ka aktuālā un perspektīvā daļījumu teritoriju platība ir 5000-10000 m2. Lūdzam visam īpašumam piešķirt R1, kas ir līdzvērtīgs šī brīža spēkā esošajam zonējumam RD.

155	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2-1-2/383)	Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gada 1.redakcijas un Vides pārskatu secinu, ka: 1. ar detalizētas plānošanas teritorijas (TIN14) noteikumu attiecināšanu uz zemes gabalu "Miķeļiši" ir aizskartas manas kā īpašnieces lietotāja tiesības un likumiskās intereses vairākos punktos un tie satur daudz pretrunīgu un nepamatotu ierobežojumu, jo: a. attiecībā uz īpašumu "Miķeļiši" esam jau iepriekšējā Teritorijas plānojuma grozījumu Publiskajās apspriedēs izteikuši savus iebildumus par TIN14 piemērošanu, taču atkal jāsecina, ka īpašnieku viedoklis netiek ņemts vērā. Tā vietā, lai šo DzS1 un DzM apbūves teritoriju vispār neiekļautu TIN14 zonā ir piemēroti vēl lielāki ierobežojumi TIN14 redakcijā (pārsniedzot par Ministru kabineta nr.240 noteiktos lielumus). b. Zemesgabalam atbilstoši teritorijas plānojuma grozījumu mērķim ir precizēts zemes izmantošanas veids no JC1 uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kur jau ir detalizētas prasības gan apbūvei, gan brīvai teritorijai, gan atpūtas zonu nepieciešamībai un to Galvenie izmantošanas veidi ir Mazstāvu dzīvojamā apbūve! Piemērojot TIN14 šim izmantošanas veidam rodas pretruna par kopējo izmantošanu un uzliktajiem ierobežojumiem. Kā ganvar šāds ierobežojums uzlikt (skatīt punktus:1268., 1269., 1274.5 u 1274.), kas ir pretrua ar paša zonējuma būtību un apbūves noteikumiem? c. Nav ievērots arī vienlīdzības princips visiem vienāds, jo turpat blakus robežojošajam zemes gabalam (kadastra Nr.80760060159) ar savrupmāju apbūves zonējumu DzS1 netiek piemērots TIN 14 nosacījumi! d. Ar Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (IAS) tika noteikts atbalstīt pāreju no Mazstāvu dzīvojamās apbūves uz paaugstinātas intensitātes apbūvi (JC6), kur noteiktas daudz lielākas prasības un ierobežojumi TIN14. e. Īpašumā "Miķeļiši" nav arī kūdras resursi un līdz ar to netiks iegūta kūdra, tāpēc nav nepieciešams noteikt TIN14, kas atļautu kūdras ieguvi. f. Bierīņu purva teritorija ir neskaidra un secināms, ka redzams, ka daudzi īpašumi ir izņemti ārā no šīs Bierīņu purvateritorijas (no iekriekšējā TP), bet citiem tur vajadzētu pat būt, ņemot gan plānoto zonējumu, gan kūdras esamību, gan atrašanās vietu (skatīt Atēls nr.1 (google kart)). 2.Uz zemes īpašums "Miķeļiši" ir notiprinātas ielu sarkanās līnijas un to platumi (pamats: Lokālplānojums Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīklu un sarkano līniju precizēšanai - apstiprināts ar Mārupes novada domes saistošajiem noteikumiem Nr.24/2017); Teritorijas plānojuma grozījumos ļoti neskaidra un nesaprotama ir attēlotā TR1 zona jeb C-32 ceļš. Ceļa vizuālais attēlojums (pielikuma Nr.1 un kopējā Mārupes novada kartē) ir dažāds, kā arī Pielikumā nr.2 uzrādītie ielu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas ir kļūdaini norādītas (neatbilstoši šobrīd spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem). Ceļa C-32 posms no Zeltiņu ielas, kas vijas cauri īpašumiem Zeltiņu iela 108, Zeltiņu iela 110, Zeltiņu iela 112, Zeltiņu iela 114, "Maldari", "Ganiņi", "Dumbraji", "Lakši", "Bekas" un "Miķeļiši" sarkano līniju platumam ir mazāks nekā norādīts pat minimālajos lielumos. Esam visi par to jau snieguši savu skatījumu iepriekšējā Teritorijas plānojuma grozījumos. Norādu arī to, ka šajā zona ir paredzēta mazstāvu dzīvojamā apbūve un plānotais ceļš C-32 atduras Zeltiņu ielā. Ja salīdzina šī C-32 ceļa parametrus ar Mārupes pagasta citu maģistrālo ceļu patumiem, tad redzam, ka C-32 parametri ir izteikti lieli.
		Saprotams, ka nepieciešams Vienots ceļu tīkls, tai pašā laikā jāņem vērā: -gan esošie plānošanas dokumenti, -gan sabiedrības (it sevišķi) īpašnieku viedoklis; gan Vides pārskats, kur ieteikts veidot vienotu ceļu tīklu, bet hierarhiski pakārtotu. respektīvi ņem vērā arī visus iepriekšēji minētos apstākļus. Nav jāveido "pudeļu" kakli, vai ar pārāk platiem ceļiem (skatīt tabuu), bet šo nākotnes plūsumu nodrošināt ar papildus ceļu izbūvi. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu Jūs: 1.neiekļaut zemes īpašumu "Miķeļiši" Bierīņu purva teritorijā, kā arī nepiemērot šim īpašumam TIN 14 noteikumus, bet gan vispārīgos apbūves noteikumus, atbilstoši izmantošanas veidam, kā visiem citiem īpašumiem Mārupē, kur plānota mazstāvu dzīvojamā apbūve (dzM) un savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) 2. izņemt arī svītrojumu no 1.Pielikuma par Publiskai apbūvei paredzamo zonu īpašumam "Miķeļiši" - nav attiecināms uz DzM un DzS1 zonu.. 3.nemot vērā neieciešamību pēc nākotnē intensīvākas auto plūsmas nodrošināšanas un to, ka šai posmā nav novada grāvis, īpašumam "Miķeļiši" ar īpašumu "Kabiles" skarošajā C-32 ceļa posmā piekritam noteikt sarkano līniju platumu 18 m un būvlaidi 9m, bet TP grozījumos precīzi norādīts ceļu tīkla Pielikums Nr2 dažādo ceļa posmu sarkanās līnijas un Būvlaižu platumus. 4.Redzot izemīto ceļu attīstības priekšlikumu un to, ka pašvaldība liek lielu nozīmi Bierīņu teritorijai, tad ierosinu veidot pagarinājumu kādam no šiem M-80 vai M-81 ceļiem, savienojot tos ar C-32. Šim lielajam īpašumam kadastra Nr.80760060012 (37,41 ha) būtu tik un tā jāizbūvē ceļi, bet pašvaldība kaut kā to nav ielplānojusi. Tas taču skaidrs, ka tikai viens C-32 nespēs nodrošināt nākotnes plūsmu, lai cik plats tas arī nebūtu. Pašvaldībai publicēt vai arī pasūtīt Transporta plūsmas analīzi šai Bierīņu purva zonai, kas atrodas starp Lielo ielu, Stīpnieku ceļu, Bašēnu ceļu un Daugavas šoseju, lai redzētu pamatojamību šāda TP grozījumos ielānotajām ielām un to platumiem. Un tikai pēc tam Publiski likt to uz apspriešanu.
		Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024-2036.gada 1.redakcijas un Vides pārskatu secinu, ka: 1. ar detalizētas plānošanas teritorijas (TIN14) noteikumu attiecināšanu uz zemes gabalu "Ganiņi" ir aizskartas mūsu, kā īpašnieka lietotāja tiesības un likumiskās intereses vairākos punktos un tie satur daudz pretrunīgu un nepamatotu ierobežojumu, jo: Attiecībā uz īpašumu "Ganiņi" : Esam jau iepriekšējā Teritorijas plānojuma grozījumu Publiskajās apspriedēs izteikuši savus iebildumus (skatīt: iesniegumu Rīga,09.07.2020, Nr. 09-07.2020) par TIN14 nepiemērošanu, taču atkal jāsecina, ka īpašnieku viedoklis netiek ņemts vērā. Pat pretēji, īpašums iekļauts šajā Bierīņu teritorijā (TIN14) un piemēroti vēl lielāki ierobežojumi ar jauno TIN14 redakciju (pārsniedzot pat Ministru kabineta noteikumu nr.240 noteiktos). a.Mīdes Pārskatā (Izstrādāts stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros), kas ir Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024-2036.gada sastāvdaļa minēts, ka jaunie grozījumi balstīti uz: * to ka ņemti vērā īpašnieku priekšlikumi; * to, lai izskaustu nepietiekami vai pretrunīgi risinātos Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus iepriekšējos grozījumos; * to, ka aktualizēta Bierīņu purva teritorija apbūves teritorija. Teritorijai saglabāts TIN14 regulējums, tādējādi nosakot prasības inženiertehniskai sagatavošanai un teritorijas izmantošanai līdz apbūves uzsākšanai. b.Īpašumam "Ganiņi" ir: •Izsevišķs zemes gabals (un atbilstoši teritorijas plānojuma grozījumu mērķim ir precizēts zemes izmantošanas veids no JC1 uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kur jau ir detalizētas prasības gan apbūvei, gan brīvai teritorijai, gan atpūtas zonu nepieciešamībai un to Galvenie izmantošanas veidi ir Mazstāvu dzīvojamā apbūve! •Īpašam zemesgrāmatā ir reģistrēts servitūta ceļš ar komunikāciju izbūves iespējām (daļēji jau ir izbūvēts centrālais ūdens/kanalizācijas pieslēgums un ceļš); •Īpašam ir izbūvēts elektrības pieslēgums; •Īpašam nepieciešams izstrādāt kūdru. Piemērojot TIN14 šim izmantošanas veidam rodas pretruna par kopējo izmantošanu un uzliktajiem ierobežojumiem. c.Ar Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (IAS) tika noteikts atbalstīt pāreju no Mazstāvu dzīvojamās apbūves uz paaugstinātas intensitātes apbūvi (JC6), kur noteiktas daudz lielākas prasības un ierobežojumi TIN14, bet ne jau DzM zonējumam. d.Īpašumā "Ganiņi" nekad nav bijusi kūdras atradne, tieši pretēji tas atrodas uz līdzena smilts paaugstinājumu (ko viegli konstatēt gan dabā, gan ģeotekhniskajā izpētē, kas veikta 2016.gada novembrī SIA "Ģeo Eko Risinājumi"). Tāpēc nav nepieciešams noteikt TIN14, kas atļautu kūdras ieguvi, jo viens no mērķiem bija noteikt šīs iespējas kūdras ieguvei ar TIN14 zonējumu. e.Bierīņu purva teritorija ir neskaidra un secināms, ka redzams ka daudzi īpašumi ir izņemti ārā no šīs Bierīņu purva teritorijas (no iepriekšējā TP), bet citiem tur vajadzētu pat būt, ņemot gan plānoto zonējumu, gan kūdras esamību, gan atrašanās vietu (skatīt google karti).

156	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/350)	2. Teritorijas plānojuma grozījumos ļoti neskaidra un nesaprotama ir attēlota TR1 zona, jeb C-32 ceļš. Vizuālais attēlojums (Pielikuma 1 un kopējā Mārupes novada kartē) ir dažāds, kā arī Pielikumā nr.2 uzrādītie ielu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas ir kļūdaini norādītas (neatbilstoši šobrīd spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem). Teritorijas plānojuma grozījuma Pielikumā nr.2 ceļam C-32 ir norādīts sarkano līniju platums 18-50 m un Būvlaide 9m. Neskatoties uz to, ka ar spēkā esošo Lokālplānojumu (kur tika noteiktas Mārupes un Tiraines ciemu ielu tīklu sarkanās līnijas) C-32 ceļam ir noteiktas 12m sarkanās līnijas un 6m būvlaide, mēs izstrādājot Detālplānojumu savam īpašumam Zeltiņu iela 110, 110 un 108a piekirtām (pēc pašvaldības prasības) palielināt sarkanās līnijas uz 15m ar būvlaidi 9m. Konkrētajā C-32 ceļa posmā jau ir izveidoti mazi zemes gabali ar izbūvētām centrālām komunikācijām, t.sk. ceļa un gājēju ietvi un šis ceļš “ieduras” Zeltiņu ielā, veidojot “T” veida krustojumu. Īpašumam Zeltiņu ielas 114 pat izbūvētas ēkas ar žogu (atbilstoši 12m sarkanajām līnijām). Mēs saprotam, ka: •Ka ceļa C-32 posms ir garš un ar dažādu esošu un plānotu apbūves intensitāti; •Ka ir posms, kas visies gar teritoriju JC6, kur plānojas intensīvāka apbūve; •Ka ir posms, kur ir lielais pašvaldības nozīmes ūdens noteku grāvis. Taču, ja salīdzina (skatīt zemāk tabulu) tādu lielo/intensīvo/maģistrālo ielu parametrus ar C-32 Bieriņa purva ceļu, kas atduras pret Zeltiņu ielu un otrā gala pret Daugavas ielu, tad prasās izdalīt precīzāk šīs ceļā posmus un to noteiktās sarkano līniju un apbūves līniju platumus. Saprotams, ka nepieciešams Vienots ceļu tīkls, bet nepieciešams ņemt vērā: - esošie plānošanas dokumenti, - sabiedrības (it sevišķi) īpašnieku viedoklis; - Vides pārskats, kur ieteikts veidot vienotu ceļa tīklu, bet hierarhiski pakārtotu. Respektīvi ņemt vērā arī visus iepriekšēji minētos apstākļus. Nav jāveido “pudeļu” kakli, vai ar pārāk platiem ceļiem (skatīt tabulu), bet šo nākotnes plūsmu nodrošināt ar papildus ceļu izbūvi. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, lūdzu Jūs: 1.Ļaiekļaut zemes īpašumu “Ganiņi” Bieriņu purva teritorijā, kā arī nepiemērot šim īpašumam TIN 14 noteikumus, bet gan vispārīgos apbūves noteikumus, atbilstoši izmantošanas veidam, kā visiem citiem īpašumiem Mārupē, kur plānota mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM). 2. ņemot vērā nepieciešamību pēc nākotnē intensīvākas auto plūsmas nodrošināšanas: * Īpašumam “Ganiņi” skarošajā C-32 ceļa posmā piekirtām palielināt Sarkano līniju platumu līdz 18m un būvlaidi 9m., kā arī lūgt Pašvaldībai precīzi norādīt ceļu tīkla C-32 Pielikums nr.2 dažādo ceļa posmu sarkanās līnijas un Būvlaižu platumus. * Īpašumam “Zeltiņu iela 110” skarošajā C-32 ceļa posmā piekirtām palielināt Sarkano līniju platumu līdz 15m un būvlaidi 9m., kā arī lūgt Pašvaldībai precīzi norādīt ceļu tīkla C-32 Pielikums nr.2 dažādo ceļa posmu sarkanās līnijas un Būvlaižu platumus. 3. Redzot iezīmēto C-32 ceļu attīstības priekšlikumu un to, ka Pašvaldība liek lielu uzsvāru Bieriņu purva teritorijai, ierosinu Pašvaldībai rast iespēju pagarināt kādu no šiem M-80 vai M-81 ceļiem, savienojot tos ar C-32, tādējādi paredzot vienmērīgāku plūsmas sadalījumu kopēja ielu tīklā. Šim lielajam īpašumam kadastra nr.: 80760060012 (37,41 ha) būtu tik un tā jāizbūvē ceļi, bet pašvaldība kaut kā to nav ielplānojuši. Tas taču skaidrs, ka tikai viens C-32 nespēj nodrošināt nākotnes plūsmu lai cik plats ceļš tas arī nebūtu, jo ceļi kaut kur atduras un sašaurinās.
157	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/369)	Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2024-2036.gadam, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un Funkcionālo zonējumu Mārupes pilsētai un Mārupes pagasta (1.0 redakcija) (Turpmāk - Teritorijas plānojums) ierosinu veikt izmaiņas teritorijas plānojumā. Atbilstoši teritorijas plānojuma Funkcionālajam zonējumam zemes gabaliem ar kadastra Nr. 80760060090; 80760060141 ir noteikts savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) un zemes gabalam ar kadastra Nr. 80760060239 ir noteikts Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) zonējums. Teritorijas plānojumā ir noteikts detalizēts teritorijas izmantošanas veids, apbūves parametri un citi noteikumi. Papildus šīs teritorijas ir iekļautas Bieriņu purva (TIN14) zonējumā. Uzskatu, ka nav pamatojums izvirzīt Bieriņa purva TIN14 zonējuma prasības, jo šajās teritorijās ir paredzēta privātmāju apbūve. DzS1 un DzM teritorijā esošie zemes gabali ir nelieli un nav iespējams realizēt kopējās Bieriņa purva zonējuma prasības, ņemot vērā, ka šajās teritorijās vēl ir nepieciešams izbūvēt ielas. Uzskatu ka izvirzītās zonējuma prasības rada nevienlīdzīgus noteikumus starp blakus esošajiem īpašumiem, kas atrodas blakus esošajos JC1, DzS1 un DzS2 zonējumos. Papildus informēju, ka zemesgabalos, kas atrodas DzS1 zonējumā, nekad nav bijusi kūdra, bet gan meža zeme vai pļavas, kuras pārņem krūmi un blakus īpašumā "Purviņi" ir uzbūvēta un nodota ekspluatācijā savrupmāja. Lūdzu Bieriņa purva (TIN14) zonējumā esošajam DzS1 un DzM zonējumam atcelt Detalizētās plānošanas teritorijas TIN14 prasības
158	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/384)	Par zemes gabalu “Klajumi”, Jaunmārupe, Mārupes pag., Mārupes nov., LV-2166, zemes kadastra Nr. 80760110150, turpmāk – Īpašums. Īpašums, atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam, atrodas Jaunmārupes ciemata robežās, “Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijas P3”, kur minimālā zemes vienības platība ir 10000m2 ar apbūves blīvumu 60%, kā arī zonējumā ir atļauta gan komerciāla rakstura apbūve, gan arī daudzdzīvokļu apbūve līdz 5 stāviem. Izstrādē esošajā plānā Īpašums atrodas ārpus ciemata teritorijas, Īpašumam ir paredzēta “Publiskās apbūves teritorijas (P3)”, kur minimālā zemes vienības platība ir 20000m2 ar apbūves blīvumu 20%. Atļauta tikai komerciāla rakstura apbūve, līdz 3 stāviem bez dzīvojamās apbūves iespējām. Palielinot minimālā jaunizveidotā zemesgabala izmēru divas reizes, samazinot apbūves blīvumu trīs reizes un samazinot apbūves stāvu skaitu gandrīz divas reizes, šādas izmaiņas nav pieņemamas un būtiski ierobežo Īpašuma izmantošanas un attīstības iespējas, kā arī nekustamā īpašumā vērtību. Ņemot vērā, ka Īpašums pēc esošā funkcionālā zonējuma atrodas Jaunmārupes ciemata teritorijā un robežojas gan ar Bērziema ūdenskrātuvi, gan privātās apbūves zemes vienību “Ezermalas”, kad nr. 80760110819, tam ir pieejama visa nepieciešamā pilsētas infrastruktūra un Īpašums pats par sevi ir lielas platības (3.79 ha), tad vislabākais izmantošanas veids būtu tā dalīšana vairākos privātai apbūvei paredzētos gabalos, taču pēc jaunā teritorijas plānojumā paredzētā P3, kur minimālā jaunizveidotā zemesgabala platība ir 2 hektāri – šo Īpašumu vispār pat nav iespējams dalīt, kas ierobežo izmantošanu, attīstību un nekustamā īpašuma vērtību. Lūdzam, Mārupes novada pašvaldību: 1)Atstāt Īpašumu Jaunmārupes ciemata robežā kā tas ir atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam. Pie tā pienāk pilsētas komunikācijas, ar kaimiņu ir procesā vienošanās par piebraucamo ceļu - tam ir pieejama visa nepieciešamā pilsētas infrastruktūra, lai tas būtu un paliktu ciemata robežās. 2)Ģrozīt plānoto zemesgabala izmantošanu no P3 uz DzS2, lai zemesgabalu, nepieciešamības gadījumā, būtu iespējams dalīt, veidot retinātu privātu apbūvi, kam šis Īpašums arī vislabāk ir izmantojams. 3)Ģradījumā ja DzS2 kādu pamatotu iemeslu dēļ nav iespējams piešķirt, tad, lūdzam, piešķirt P2, lai Īpašumu potenciāli būtu iespējams dalīt, attīstīt un tas nezaudētu savu vērtību. 4)Ģradījumā, ja nav iespējams atstāt šo Īpašumu ciemata robežā un piešķirt DzS2 vai P2 kādu pamatotu iemeslu dēļ, tad, ņemot vērā faktu, ka šis Īpašums būs lauku apvidū ārpus ciemata robežām, lūdzam piešķirt R1 zonējumu, kā tas ir apkārt esošajiem īpašumiem.
159	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/385)	Iesniegzu priekšlikumus pārvērtēt noteikto zonējumu Mārupes novada teritorijas plānojumā (1.redakcija) un un izveidot pašvaldības nozīmes ielu: 1.Ģriekšlikums Nr.1. Noteikt funkcionālo zonējumu DA1 šobrīd plānojumā baltā krāsā atstātajai teritorijai no Rožu ielas Babītē līdz dzelzceļa joslai. Dotajā redakcijā maldinoši, ka uz šo teritoriju varētu attiekties TR1. Teritorijā stādījumi, ozolu audze, jauniešu futbola laukums. Skat., lūdzu, fotoattēlu. 2.Ģriekšlikums Nr.2. Plānojumā noteikt funkcionālo zonējumu TR1 kopīgajam piebraucamajam ceļam (šobrīd DzD) pie trīs daudzdzīvokļu dzīvojamajām ēkām Rožu ielā, Babītē – ēkām Nr. 6; Nr. 8 un Nr. 10 un dzīvojamās ēkas Rožu 6 autostāvvietai gar šo iebraucamo ceļu, un izveidot pašvaldības nozīmes ielu. Zonējums TR1 vēlamams analogisks kā tas noteikts piebraucamajam ceļam/ielai pie ēkām Rožu ielā 2 un Sila 1. Kopīgais piebraucamais ceļš Rožu 6, 8, 10 dzīvojamajām mājām un Rožu 6 autostāvvietā šobrīd atrodas uz Rožu ielas 10 zemesgabala (kadastra Nr. 80480040491001).

160	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/386)	Nemot vērā: MMĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2024.-2036.GADAM 1.REDAKCIJU, kas nodots publiskai apspriedei, un tur norādīto plānu pagarināt Pededzes ielu Rietumu virzienā; EEsmu īpašnieks 277/3584 domājamajām daļām no zemes gabala, kas atrodas Pededzes ielā, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, ierakstīts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodaļījumā Nr.1000 0057 6436, kadastra Nr.8076 003 2087; II noslēgts Nekustamā īpašuma lietošanas kārtības līgums un manā lietošanā ir nodota nekustamā īpašuma (kadastra Nr.8076 003 2087) daļa ar platību 277 m2, kas atrodas pašā Pededzes ielas galā (skat. zemāk bildi), turpmāk – Nekustamais īpašums; EEsmu īpašnieks pieguļošajam zemes gabalam Pededzes ielā 65, kurā šobrīd būvēju māju; ŠŠobrīd Nekustamajā īpašumā neatrodas sarkanās līnijas un attiecīgi arī ar to esmu rēķinājies, veicot gan šī īpašuma iegādi, gan arī īpašuma Pededzes ielā 65 iegādi. Tad vēlējos darīt zināmu, ka plānoju izmantot minēto Nekustamo īpašumu personīgajām vajadzībām vismaz nākošos 25-30 gadus. Attiecīgi, šobrīd kategoriski ieblīstu jebkādam plānam būtēt ceļu man piederošajā un lietošanā nodotajā Nekustamajā īpašumā. Tāpēc ierosinu jau laicīgi pārplānot Teritorijas plānojumu un iekļaut nepieciešamos ceļus, kas ietu pāri meliorācijas grāvim citā vietā, piemēram, pa Unguru ielu, vai Sildegu ielu, vai Jaunatlantu ielu, vai kādā citā vietā.
161	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/388)	Esmu kategoriski pret jauno Teritorijas plānojumu,kas skar manu īpašumu "Lapsēni".Ielu sarkanās līnijas un apgrūtinājums jau noņem lielu īpašuma teritorijas daļu no Kviešu ielas puses.Vēl gribat noņemt no otras puses,gar "Bataru" mājām.Esmu pret šo ieceri.Visi var pārvietoties pa Kviešu ielu.
162	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/395)	Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 43. panta pirmās daļas 6. punktu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. pantu un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādes noteikumi” 9. punktu, lūdsu ierosināt grozīt Mārupes novada teritorijas plānojumu attiecībā uz manā īpašumā esošajiem zemes gabaliem: •Nekustamais īpašums “Mežvijas”, adrese: “Mežvijas”, Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 012 0193, zemesgrāmatas nodaļījuma Nr. 100000417113; •Nekustamais īpašums “Mežgali”, adrese: “Mežgali”, Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 012 0007, zemesgrāmatas nodaļījuma Nr. 188. Šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā “Mežgali” atrodas Savrupmāju apbūves teritorijā (DZS) un “Mežvijas” atrodas Darījumu apkalpes objektu apbūves teritorijā (PD). Lūgums mainīt zonējumu abiem zemesgabaliem uz JC4 (Jauktas centra apbūves teritorija). Tā kā pašvaldība iepriekš jau bija ierosinājusi šādu zonējuma maiņu, lūdsu šobrīd pārskatīt iepriekšējo lēmumu un iekļaut minētos īpašumus plānojamajā zonējumā ar JC4 statusu. Lūgto zonējuma maiņu pamato nepieciešamība nodrošināt teritorijas attīstību atbilstoši reālajai situācijai un funkcionālajām vajadzībām. Abos īpašumos paredzēta jauktā izmantošana, kas atbilst JC4 teritorijas nosacījumiem. Teritorija atrodas pie perspektīvi attīstāmām transporta un inženierkomunikāciju līnijām, līdz ar to tā ir piemērota jauktas apbūves risinājumiem. Starp iespējamajiem attīstības scenārijiem šobrīd tiek izvērtēti arī degvielas uzpildes stacijas (DUS) ar automagāztavu izbūves iespēja, ņemot vērā teritorijas novietojumu un potenciālu (ir panākta vienošanās par šāda projekta realizāciju ar vienu no vadošajiem Latvijā DUS tielkiem, nepieciešamības gadījumā var tikt uzrādīts noslēgtais nodomu protokols).
163	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/372)	Iesniegums par nekustamo īpašumu Veisi. Ņemot vērā iesniegumā norādīto lūdzam Jūs kā Mārupes novada domes priekšsēdētāju: -izskatīt jautājumu atļaujas došanai inženierkomunikāciju izbūves darbu nekustamajā īpašumā "Veisi" veikšanai, atbilstoši apstiprinātajiem saistošajiem noteikumiem Nr.15, nesaistot to ar pieviedceļa izbūves darbiem; -izskatīt jautājumu par izstrādāto tehnisko projektu par inženierkomunikāciju izbūvi apstiprināšanu; -izskatīt jautājumu par pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu ceļa posmā, kas savieno nekustamo īpašumu "Veisi" ar pašvaldības ceļu C-3 Medību ceļš un šķērso zemāk esošas zemes vienības pa to robežām - zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480120067 ("Celmeri", zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480120037, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480120039 ("Kurbju - Vecblodnieki"), zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480120015 ("Biltauri").
164	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/374)	Mironam Binunam (turpmāk – Iesniedzējs) ir nostiprinātas īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu kadastra Nr.80880070005, nosaukums “Rubeņi”, adrese: "Rubeņi", Salas pag., Mārupes nov., kas reģistrēts Salas pagasta zemesgrāmatas nodaļījums Nr. 100000179663, kas sastāv no zemes gabala 1.188 ha platībā un uz kura atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8088 007 0005 001, kadastra Nr. 80885070005. Ņo Mārupes novada mājas lapas izriet, ka šobrīd notiek Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrādes publiskā apspriešana un personas ir aicinātas līdz 2025.gada 15.aprīlim izteikt savus rakstveida priekšlikumus. Iesniedzējs lūdz noteikt nekustamajam īpašumam funkcionālo zonējumu savrupmāju apbūves teritorija, kas ļautu apbūvēt zemes gabalu, kā arī atļautu sadalīt zemes gabalu mazākos zemes gabalos ar platību 2500 m2 platībā.
165	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/370)	Iepazīstoties ar publiskajā apspriešanā esošo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, konstatēju, ka man piederošā īpašumā: —Zaļakmentiņi 1” (kadastra apzīmējums 80760110378), šķērso “Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74)”. Saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, paredzēts sekojošs: 1317.Noteikumi vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijā ārpus ciema vai pilsētas: 1317.1. līdz attiecīgā autoceļa būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādei, plānotās transporta būves izbūvei nepieciešamās teritorijas precizēšanai vai īpašuma atsavināšanai sabiedrības vajadzībām, teritorijā atļauts turpināt likumīgi uzsāktu izmantošanu un veikt esošo ēku un citu būvju pārbūvi un atjaunošanu, ievērojot nosacījumus, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai; 1317.2. jaunas būves un esošo būvju paplašinātās daļas aizliegts izvietot tā, ka daļa būves atrodas teritorijā TIN74 teritorijā, bet daļa – ārpus tās. Kā nekustamā īpašuma īpašnieks kategoriski ieblīstu pret jaunas ceļa trases plānošanu un tās iekļaušanu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā, jo tā šķērso manu īpašumu “Zaļakmentiņi 1”. Plānotā ceļa trase un TIN74 teritorijas novietojums: •Ņav saskaņots ar zemes īpašniekiem; •Ņav notikušas nekādas konsultācijas vai diskusijas par trases nepieciešamību, mērķi vai iespējamajiem alternatīviem risinājumiem; •Ņada būtisku apgrūtinājumu īpašumiem, negatīvi ietekmējot to funkcionālo izmantošanu, attīstības potenciālu un īpašumu tirgus vērtību. Pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā Jaunmārupē izskanējušās informācijas, šī ceļa trase paredzēta smagā autotransporta kustībai, kas saistīta ar derīgo izraktnu transportēšanu. Šāda izmantošana ir pilnībā pretrunā ar īpašumu plānoto un iespējamo izmantošanu dzīvojamās apbūves attīstībai un būtiski apdraud šīs vides kvalitāti. Nemot vērā minēto, lūdzam svītrot plānoto ceļa trasi, kas teritorijas plānojumā apzīmēta kā “Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74)”, no iepriekšminētā īpašuma.

166	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/360)	SIA "CREC" un SIA "MEIRE" informē, ka to kopīpašumā atrodas nekustamais īpašums "Zajakmentiņi 1", kadastra numurs: 80760110378. Saskaņā ar publiskajā apspriešanā esošo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, zemes vienība atrodas lauku teritorijā, funkcionālajā zonā Lauksaimniecības teritorija (L1). Līdzšinējā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam zemes vienībai bija noteikts funkcionālais zonējums Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem (DzSM) un Lauksaimniecības teritorija (L). Minimālā zemes vienības platība DzSM teritorijā noteikta 3000 m2. Nemot vērā šādas teritorijas specifiku, novietojumu un attīstības potenciālu, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēt šādas izmaiņas: •Iekļaut zemes vienību "Zajakmentiņi 1" Jaunmārupes ciema teritorijā, un •Izhainīt funkcionālo zonējumu uz "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)". Pamatojums teritoriju iekļaušanai ciemā: •Teritorija atrodas pie Jaunmārupes ciema robežas un atrodas tiešā Loka ceļa tuvumā, kur pieejami esoši centralizētie inženiertīkli (ūdens un kanalizācija). •Teritorija atbilst Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2034.gadam definētajai urbānās telpas perspektīvai, kur, vadoties pēc pieejamiem shematiskiem attēliem, redzams, ka Loka ceļa tuvumā tiek plānota dinamiskas, kvalitatīvas dzīves vides attīstība. •Tiek plānots izstrādāt kopīgu vai daļēji kopīgu detālplānojumu dzīvojamās apbūves attīstībai šajās zemes vienībās – "Virši", kad. apz. 80760110106, "Kārkliņi-1", kad. apz. 80760110310, un "Ipiķi", kad. apz. 80760111534, veidojot kompleksu, savstarpēji saskaņotu risinājumu. Iekļaujot zemes vienību "Zajakmentiņi 1" Jaunmārupes ciema teritorijā un nosakot tai funkcionālo zonējumu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)", tiek sniegta iespēja veidot telpiski sakārtotu, pārdomātu un ilgtspējīgu dzīves vidi teritorijā, kas loģiski papildina Jaunmārupes ciema struktūru. Pirmkārt, šis un tuvējās attīstāmās teritorijas "Ipiķi", "Kārkliņi-1" un "Virši" ir tieši pieguļošas Jaunmārupes ciema robežai un atrodas pie būtiska transporta infrastruktūras koridora – Loka ceļa, kur pieejami arī centralizētie inženiertīkli. Tas nozīmē, ka teritorijas attīstība neprasītu būtiskus ieguldījumus jaunas infrastruktūras izbūvē, bet ļautu efektīvi izmantot jau esošos resursus. Otrkārt, plānotā savrupmāju apbūve šajā vietā veicinātu kompaktas, labiekārtotas dzīvojamās teritorijas attīstību, kur dzīves kvalitāti nodrošina ne tikai mājokļi, bet arī vide – publiski pieejamas zaļās zonas, sakārtota ielu infrastruktūra un sabiedrībai pieejamas atpūtas vietas.
		Treškārt, attīstības iecere tiek plānota sadarbībā ar blakus esošo zemju īpašniekiem, kas nodrošina kompleksu un saskaņotu risinājumu, nevis fragmentāru apbūvi. Šāda pieeja ļauj izveidot vienotu ielu tīklu, drošu un ērtu piekļuvi teritorijai, inženiertehnisko komunikāciju savietojamību, kā arī telpiski loģisku un funkcionāli integrētu dzīvojamo apbūvi. Turklāt, šis priekšlikums saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.–2034. gadam redzējumu, kur Mārupes novada ekonomiskā specializācija noteikta kā kvalitatīvas un ilgtspējīgas dzīves vides attīstīšana. Saskaņā ar telpiskās attīstības perspektīvu teritorijas ap Loka ceļu atrodas urbānajā telpā, kas "arī turpmāk attīstīsies kā dinamiska, ērta un kvalitatīva dzīves vieta desmitiem tūkstošu ģimeņu". Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai atbalsta kompaktu un daudzfunkcionālu dzīvojamo teritoriju veidošanu. Priekšlikums telpiskās attīstības perspektīvu padara īstenojamu praktiskā līmenī – nodrošinot juridisko pamatu detālplānojuma izstrādei un iedzīvotājiem pieejamas dzīves vides izveidei. Iesniegtā iecere ir pamatota ne tikai ar telpisko un funkcionālo loģiku, bet arī ar spēkā esošo normatīvo aktu un teritorijas attīstības plānošanas principu ievērošanu. Šis priekšlikums atbilst Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajiem pamatprincipiem, kuriem jāvadās, izstrādājot ilgtermiņa teritorijas attīstības dokumentus. Pirmkārt, šajā gadījumā ir būtiski ievērot pēctecības principu, kas nosaka, ka plānošanas procesā jāņem vērā iepriekšējie attīstības dokumenti un teritorijas līdzšinējā izmantošana. Daļa zemes vienības "Zajakmentiņi" iepriekš bija paredzēta mazsaimniecību apbūvei, ar konkrēti definētu zemes vienības daļījuma principu un attiecīgi arī izmantošanas iespējām. Jaunajā plānojumā šīs iespējas tiek būtiski ierobežotas, nosakot funkcionālo zonējumu ar minimālo platību 2 ha visā zemes vienībā. Priekšlikums atjaunot zemes izmantošanas elastību caur ciema robežas paplašināšanu un dzīvojamās apbūves funkciju, papildus sniedzot iespēju attīstīt visu zemes vienību, ir tieša pēctecības principa ievērošana, tajā pašā laikā nodrošinot teritorijas attīstību augstākas kvalitātes dzīves vides virzienā. Otrkārt, priekšlikums ievēro integrētas pieejas principu, nodrošinot, ka teritorijas attīstība tiek plānota kompleksi – sasaistot transporta pieejamību, inženierkomunikāciju pieejamību, funkcionālo sasaisti ar ciema teritoriju, kā arī publiskās ārtelpas nodrošinājumu. Plānotais detālplānojums vairākām savstarpēji robežojošām zemes vienībām tiks izstrādāts saskaņoti, balstoties uz kopīgu attīstības redzējumu un labas telpiskās plānošanas praksi. Būtiski atzīmēt, ka Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un atsevišķu teritoriju iekļaušana ciema teritorijā ir risināma tikai ar teritorijas plānojumu vai tā grozījumiem. Iesniegumā minēto zemes vienību iekļaušana Jaunmārupē ir galvenais priekšnoteikums, lai perspektīvā būtu iespējams izstrādāt detālplānojumu ar jaunu apbūves vienību veidošanu, publiski pieejamo teritoriju, inženiertīklu, ielu izveides priekšlikumu. Nemot vērā: •Teritorijas atrašanās vietu Jaunmārupes tiešā tuvumā; •Esošo un plānoto infrastruktūru, •Sadarbību ar kaimiņu īpašumiem "Ipiķi", "Kārkliņi-1" un "Virši" un plānu izstrādāt detālplānojumu, •Ilgtspējīgas, rekreatīvas un pieejamas dzīves telpas mērķus, lūdz Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā iekļaut zemes vienību "Zajakmentiņi 1" Jaunmārupes ciema teritorijā un noteikt tām funkcionālo zonu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)", kā arī ņemt vērā šī priekšlikuma atbilstību normatīvajiem aktiem, plānošanas principiem un sabiedrības interesēm.
167	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/367)	Es,....., esmu kategoriski pret Teritorijas plānojumu, kas skar manu īpašumu. Gar to ir senās liepas, kuras visus gadus cenšos, lai tās saglabātu. Sargāsim savus novada kokus, nevis izpostīsim. Visi, kam jātiek uz Dzīlnām, izmanto Kviešu ielu, kura ir pietiekoši plata, lai pa to brauktu ar dažādiem transportiem. Dabaszinātnes un daudzus gadus ievietoju retās, aizsargājamās sugas mūsu apkārtnē. Vēlētos, lai arī Mārupes novads būtu ieinteresēts saglabāt sugu daudzveidību. Nevēlos, lai regulārie auto caurbraucēji ietekmētu manu veselību, vidi, kurā dzīvoju.
168	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/353)	Izskatot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, es vēlētos iesniegt priekšlikumu attiecībā uz man piederošo īpašumu Petriņi-1 (80760030359) un Petriņi-2 (80760030360) zonējumu. Šobrīd teritorijas plāna 1. redakcijā šim zemes vienībā piešķirtais zonējums ir DzS4. Pašlaik esmu iesniegusi iesniegumu īpašuma Petriņi-1 sadalei un pēc tās veikšanas, es vēlētos vienai no jaunveidojamām zemes vienībām (Petriņi-3) noteikt zonējumu R1, bet pārējām zemes vienībām - gan esošām, gan jaunizveidotām atstāt DzS4 zonejumu. Pielikumā pievienoju provizorisko īpašuma sadales priekšlikuma skici.
169	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/437)	Izskatot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, es vēlētos iesniegt priekšlikumu attiecībā uz man piederošo īpašumu Petriņi-1 (80760030359) un Petriņi-2 (80760030360) zonējumu. Šobrīd teritorijas plāna 1. redakcijā šim zemes vienībā piešķirtais zonējums ir DzS4. Pašlaik esmu iesniegusi iesniegumu īpašuma Petriņi-1 sadalei un pēc tās veikšanas, es vēlētos vienai no jaunveidojamām zemes vienībām (Petriņi-3) noteikt zonējumu R1, bet pārējām zemes vienībām - gan esošām, gan jaunizveidotām veidot zonējumu L2. Ja, kādu iemeslu dēļ, nevar tikt realizēta zemes vienību sadale, es joprojām vēlētos, lai jaunajā Mārupes novada teritorijas plānā 2024-2036. gadam zemes vienībām Petriņi-1 un Petriņi-2 tiktu noteikt zonējums L2. Ar šo iesniegumu es atsauku savu 14.aprīļa iesniegumu par Mārupes Teritorijas plānojumu 2024-2036.gadam

170	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/363)	SIA PROPRETUS sniedz savu ierosinājumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, ņemot vērā to, ka SIA PROPRETUS pieder divi blakus esoši nekustamie īpašumi Mārupē, Mārupes novadā, adresē: -Ābelišu iela 2, Mārupe (kadastra Nr. 80760030043), uz kura uzbūvēta biroju ēka, un -Stīpnieku ceļš 7C, Mārupe (kadastra Nr. 80760031502), kas pašlaik vēl nav apbūvēts. Saskaņā ar spēkā esošo Mārupes novada teritorijas plānojumu šie nekustamie īpašumi atrodas Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijā (PD). Saskaņā ar plānoto Mārupes novada teritorijas plānojumu šie nekustamie īpašumi atradīsies Publiskās apbūves teritorijā (P1). Jāpiebilst, ka visiem blakus esošajiem īpašumiem ir noteiktas atšķirīgas izmantošanas zonas: vai nu jauktas centra apbūves teritorija JC4, vai Savrupmāju apbūves teritorija DzS1. SIA PROPRETUS iebilst pret Publiskās apbūves teritorijas (P1) noteikšanu augstāk minētajiem SIA PROPRETUS īpašumiem un lūdz Mārupes novada pašvaldību tā vietā noteikt šiem SIA PROPRETUS īpašumiem Jauktas centra apbūves teritoriju (JC4). SIA PROPRETUS lūguma pamatojums: 1)ĶC4 zonas noteikšana sekmētu uzņēmējdarbības attīstīšanu saskaņā ar stratēģisko plānu SM3 SIA PROPRETUS vēlas paplašināt savu uzņēmējdarbību šajos īpašumos, apbūvējot arī īpašumu Stīpnieku ceļš 7C, Mārupe. Ievērojot klientu pieprasījumu SIA PROPRETUS ir nepieciešams uzbūvēt savos īpašumos papildus noliktavu telpas, kas Publiskās apbūves teritorijā (P1) nav paredzētas, taču kā papildizmantošana ir pieļaujami JC4 zonā. Ievērojot Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 12. punktā noteikto pašvaldības autonomo funkciju sekmēt saimniecisko darbību pašvaldības administratīvajā teritorijā un sniegt tai atbalstu, kā arī Mārupes novada ilgtspējīgās attīstības stratēģijā 2022.-2034. gadam noteikto stratēģisko mērķi “SM3 (Ekonomika) - Inovatīva, augoša, efektīva, uz vietas potenciāla izmantošanu vērsta uzņēmējdarbības vide”, SIA PROPRETUS aicina Mārupes novada pašvaldību atbalstīt SIA PROPRETUS uzņēmējdarbības paplašināšanu SIA PROPRETUS īpašumos, nosakot šo īpašumu attīstīšanai nepieciešamo zonu – JC4. 2)DzS1 zonas noteikšana ierobežotu SIA PROPRETUS esošās tiesības izmantot savus īpašumus Plānotajā P1 zonā atļautā izmantošana neietver vairākus teritorijas izmantošanas veidus, kas līdz šim bija pieļaujami PD zonā: neietver automašīnu apkopes uzņēmumus (pašlaik atrunāts TIAN 327.5. punktā), neietvert objektus, kas nepieciešami teritorijas apkalpei (pašlaik atrunāti TIAN 328.3. punktā), neietver vieglās ražošanas uzņēmumu darbību (pašlaik atrunāta TIAN 330.2. punktā). Ievērojot šo apstākli, šādas zonas noteikšana SIA PROPRETUS īpašumiem būtiski ierobežotu SIA PROPRETUS īpašumtiesības uz savu īpašumu, liedzot pilnvērtīgi attīstīt uzņēmējdarbību savos īpašumos. 3)DzS1 zona neatbilst SIA PROPRETUS īpašumu līdzšinējam un plānotam izmantošanas veidam SIA PROPRETUS arī uzskata, ka Publiskās apbūves teritorijas attiecināšana uz SIA PROPRETUS īpašumiem nav īsti korekta, jo saskaņā ar 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā – Noteikumi Nr. 240) 36. punktu “publiskās apbūves teritorija (P) ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu komerciālu vai nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietojumu”. Atbilstoši Noteikumu Nr. 240 37. punktu publiskās apbūves teritorijas galvenais izmantošanas veids ir publiskā apbūve un teritorijas izmantošana un labiekārtota publiskā ārtelpa. Taču līdz šim šie īpašumi netika izmantoti pamatā kā publiskas ēkas, bet gan kā biroji un noliktavas telpas. Arī nākotnē SIA PROPRETUS neplāno izmantot šos īpašumus kā publiskus objektus.
		4)DzS1 zonā noteikta iedalījumu, jaunās zonas būtu jānosaka vistuvāk līdzšinējai funkcionalitātei Lai gan SIA PROPRETUS īpašumu esošā zona Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijā (PD) esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā strukturāli ietilpst publiskās apbūves teritorijā, tomēr esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā publiskā apbūves teritorija ir sadalīta publiskās apbūves teritorijā un darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijā, uzsverot, ka šim teritorijām apbūves nosacījumi atšķiras (TIAN 317.punkts). Līdz ar to, ja Mārupes novada pašvaldība ir nolēmusi likvidēt esošo dalījumu, Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorija būtu nevis vienkārši jātransformē par publiskās apbūves teritoriju, bet jānosaka šai teritorijai tāds funkcionālais zonējums, kas būtu vispiemērotākais esošai izmantošanai. Ievērojot to, ka atbilstoši esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorija ir paredzēta komerciāla rakstura apkalpes iestāžu izvietojumam, atbilstošākā zona SIA PROPRETUS īpašumiem būtu jauktas centra apbūves teritorija JC4. 5)SIA PROPRETUS īpašumu zonas PD transformācija būtu jāveic pēc RD zonas principa Vērā ņemams arī apstāklis, ka SIA PROPRETUS īpašumi robežojas tieši ar jauktas centra apbūves teritoriju JC4 (otrus Stīpnieku ceļam). Jāpiebilst, ka šiem īpašumiem otrs Stīpnieku ceļa pašlaik ir spēkā Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas RD zona, kas ietilpst Rūpniecības teritorijā. Taču jaunajā teritorijas plānojumā šīs teritorijas ir transformētas nevis par Rūpniecības teritorijām, bet gan par jauktas centra apbūves teritorijām JC4, proti, veicot transformāciju, tika piemeklēta zona, kas pēc būtības visairāk atbilst līdzšinējai zonai. ņemot vērā līdzības starp zonām RD un RP, proti, tās abas pēc būtības ir jauktas zonas, kas tikai daļēji atbilst zonu grupai, pie kuras tās pieder (R un P), pielietojot līdzīgu principu SIA PROPRETUS īpašumiem būtu arī jānosaka zona JC4. 6)Atbilstoši vienlīdzīgu iespēju principam un līdzīgiem īpašumiem noteiktam zonējumam tajā pašā apvidū SIA PROPRETUS īpašumiem ir pamats noteikt JC4 zonu Turklāt tajā pašā kvartālā, kur atrodas SIA PROPRETUS īpašumi, esošiem īpašumiem, kuru faktiskais izmantošanas veids ir līdzīgs SIA PROPRETUS īpašumiem un kuru atrašanās vieta ir līdzīga SIA PROPRETUS īpašumiem (gar pašvaldības ceļu, bet robežojas ar dzīvojamo māju apbūvi), plānotā izmantošanas zona ir jauktas centra apbūves teritorija: piemēram, MADARA COSMETICS īpašumam Zeltiņu ielā 131 ir paredzēta JC4 zona, Akmens darbnīcai Veide Zeltiņu ielā 115 plānota JC3 zona, no kā secināms, ka kopumā JC4 zona ir pieļaujama blakus dzīvojamo māju apbūvei (kas ir tikai pašsaprotami, ņemot vērā, ka JC4 zonā ir pieļaujama arī dzīvojamo māju apbūve), līdz ar to ir secināms, ka JC4 zonas noteikšana SIA PROPRETUS īpašumiem neradīs nelabvēlīgus apstākļus blakus esošajai dzīvojamajai zonai. Tai pat laikā P1 zonas noteikšana SIA PROPRETUS īpašumiem, lai gan nav zināmu ierobežojumu, lai noteiktu JC4 zonu, lai gan citu uzņēmēju īpašumiem tika noteikta JC4 zona, būtu pretrunā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantā nostiprinātajam vienlīdzīgu iespēju principam. Ievērojot augstāk minēto, SIA PROPRETUS lūdz Mārupes novada pašvaldību pārskatīt SIA PROPRETUS īpašumiem ar kadastra Nr. 80760030043 un 80760031502 noteikto funkcionālo zonu un mainīt to uz Jauktas centra apbūves teritoriju JC4.
171	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/364)	Saskaņā ar publiski pieejamo Mārupes novada teritoriālo plānojumu 2024-2036.gadam (turpmāk – plānojums), man piederušajā zemes vienībā Dardedzes A, kadastra nr. 80760110824 ir paredzēta Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija, Valsts galvenā autoceļa A5 pārbūvei, kods 1020702, lūdzu skatīt iezīmēto teritoriju (ar zilu līniju) zemāk. Ņemot vērā, ka saskaņā ar plānojuma 7.pielikumu Pašvaldību vienotais ielu un ceļu tīkls, jauni pievadceļi tiks izbūvēti uz Jūrmalas apvedceļa A5 skarot nekustamos īpašumus ar kadastra nr. 80760110220, 80760110893, 80760120131, pretī ceļam C-11. Lūdzu skatīt iezīmēto teritoriju (ar sarkanu līniju) zemāk. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu Mārupes novada teritoriālajā plānojumā 2024-2036.gadam atcelt vietējas nozīmes infrastruktūras attīstībai rezervēto teritoriju, kartē iezīmēta ar zilas krāsas līniju. Vienlaicīgi lūdzu sniegt informāciju par plānotajiem projekta izpildes termiņiem, darbu uzsākšanas laiku.

172	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/365)	Uzņēmumam Bornholm Property Development SIA pieder 2 nekustamie īpašumi: 1.Zemes gabals „Ziemeļnieki”, kadastra Nr. 048 004 1733, ar platību 10,0415 ha, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Spilves ciemā; 2.Zemes gabals „Mazie Neimaņi”, kadastra Nr. 048 004 0994, ar platību 8,38 ha, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Spilves ciemā. [1] Atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai zemes gabalu „Ziemeļnieki” šķērso Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorija (TIN73), kas rezervēta Rīgas Ziemeļu koridora izbūvei. Rezervētā platība aizņem 8,7046 ha, kas ir 87% no zemes gabala platības. Šis apgrūtinājums zemes gabalam „Ziemeļnieki” tika reģistrēts jau 2008. gadā. Šāds apgrūtinājums ir pielīdzināms īpašuma tiesību konfiskācijai. Ņemot vērā vairākus Eiropas cilvēktiesību tiesas spriedumus, Zemes pārvaldības likumā tika iestrādāti noteikumi, kas nosaka termiņu šādiem apgrūtinājumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likumā noteikto regulējumu esošā situācijā apgrūtinājums var saglabāties ne ilgāk kā līdz 2034. gadam. Kā zināms Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumenti šim projektam neparedz finansējumu un tā realizācijas uzsākšana līdz 2034. gadam nav iespējama. Satiksmes Ministrija savā 2024. gada 13. jūnija vēstulē norāda, ka: „Ņemot vērā, ka RZTK sākotnēji ir jāsāk Rīgas valstspilsētas robežās tā pirmajā posmā, un to, ka RZTK nav noteikts valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi RZTK attīstībai/izbūvei, Satiksmes ministrija savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei šobrīd nav izvirzījusi specifiskas prasības attiecībā uz RZTK noteikšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam.” Savukārt Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas Attīstības departaments savā 2024. gada 17. jūnija vēstulē norāda, ka: “ar Projekta attīstību saistītās aktivitātes ir ietvertas Rīgas attīstības programmas 2022.–2027. gadam Rīcības plāna rīcībā ...Balstoties uz iepriekš minēto, šobrīd nav nosakāms apgrūtinājuma termiņš.” Līdzīga satura vēstules no Rīgas pašvaldības saņemtas arī 2017. gadā 2020.; 2020. un 2023. gadā. Ņemot vērā augstāk izklāstīto, ir saprotams, ka Rīgas Ziemeļu koridora izbūve netiks uzsākta līdz 2034. gadam. Līdz ar to ierobežojumi, kas noteikti ar teritorijas plānojumu, būs atceļami un būs izmaksājamas kompensācijas apgrūtināto nekustamo īpašumu īpašniekiem apgrūtinājuma rezultātā radušos zaudējumu apjomā. Tādēļ aicinām izņemt Ziemeļu koridoram rezervētās teritorijas no TIN 73 zonējuma. [2] Iebilstam par transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu gar Hapaka grāvi un meža kontūrgrāvi, kas izvietots gar nekustamā īpašuma “Mazie Neimaņi” dienvidu robežu. Abas teritorijas ir servitūta ceļi, kas nodrošina piekļuvi vienā gadījumā diviem īpašumiem, otrā gadījumā trim īpašumiem. Plānojot abu uzņēmumam piederošo zemes gabalu attīstību, ielu tīkls ir paredzēts citā risinājumā, nekā tas ir norādīts teritorijas plānojuma redakcijā. Ar risinājumu tiks saglabāta iespēja servitūta izlietotājiem pārvietoties nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki” un „Mazie Neimaņi” teritorijā, ko nākotnē ir plānots nodrošināt pa ielas teritoriju. Tādas ielas izbūve, kas nodrošina servitūta izlietotājam piekļuvi viņa īpašumam, tiesu praksē tiek atzīta par servitūta atceļoša nosacījuma iestāšanos Civillikuma 1237. panta 4. daļas izpratnē. Līdz ar to ceļa servitūts būs likvidējams. Papildus tam noteikt teritorijai funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1), pirms iepazīšanās ar īpašnieka attīstības ieceri nav lietderīgi, jo 1) bez ielām teritorijā nepaliks 2) ielu tīklojums visdrīzāk būs precizējams, ko situācijā, kad zonējums ir noteikts pirms detālplānojuma izstrādes, varēs veikt vien ar lokālplānojumu, kas esošajā situācijā būtu ekonomiski un laiktietilpības ziņā neefektīvs risinājums. Ņemot vērā augstāk minēto, aicinām Teritorijas plānojumā neparedzēt nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki” un „Mazie Neimaņi” transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu, atstājot to detālplānojuma ziņā. Aicinām aizstāt gar nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki” dienvidu un ziemeļu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1). Savukārt gar „Mazie Neimaņi” ziemeļu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1). [3] Iebilstam pret TIAN 313. punktā paredzēto ieceri, proti, projektējot jaunas ielas, primāri tās paredzēt vienotā koridorā gar koplietošanas meliorācijas sistēmām, nosakot atbilstošu ielas sarkano līniju koridoru. Mūsdienu pilsētplānošanā ielu konfigurācijai ir milzīga nozīme. Ielas ir būtiskākais pilsētvides inženierkomunikāciju elements, ar ko nodrošina drošu un ērtu pārvietošanos, privātumu savā īpašumā kā arī estētisko vides kvalitāti. Ierobežot mūsdienu un kvalitatīva ielu tīklojuma plānojumu tikai tādēļ, ka tad būtu ērtāk kopt meliorācijas sistēmas, nebūtu ieteicams. Līdz ar to aicinām dzēst TIAN 313. p. [4] Iebilstam pret TIAN 1344. un TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija” 7. punktu un šī punkta saistītajām darbībām/nosacījumiem. Attīstot teritoriju attīstītājs izbūvē dažādas inženierkomunikācijas. Lielāko daļu inženierkomunikāciju izbūve tiek finansēta vai līdzfinansēta no nākamo tīklu turētāju pusēs. Atsavināšanu regulē vai nu likums vai attīstītāju un tīklu turētāja savstarpēja vienošanās. Ielu un ceļu atsavināšanas kārtību pašvaldībai regulē Zemes pārvaldības likums, kurš paredz atsavināšanu uz savstarpējas vienošanās vai likuma pamata. Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums nedz citi ar to saistītie normatīvie tiesību akti neregulē šo tīklu atsavināšanas noteikumus pakalpojumu sniedzējam. Bet pat tad, ja Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums nav izvirzījis prasības Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija atsavināšanai pakalpojuma sniedzējam, tad tas nedod tiesības pašvaldībai prasīt piespiedu tīklu nodošanu bezatlīdzības kārtā. Līdz ar to aicinām dzēst šo nosacījumu no TIAN 1344. punkta un TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija” 7. punkta. [5] Iebilstam pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā”. Iebilstam pret to kopumā kā arī pret tā atsevišķiem punktiem un punktiem, kas ar 5. pielikumu tiek dublēti no TIAN pamatdokumenta. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 1. daļa nosaka: „Detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu..” Līgums ir obligāts gan formas, gan satura ziņā. Nosakot obligātus nosacījumus detālplānojuma īstenošanas kārtībai, pašvaldība atkāpjas no likumā noteiktās obligātās formas. Likumdevējs nav detalizēti noteicis detālplānojuma īstenošanas kārtības noteikumus, atstājot rīcības brīvību, ko pielāgot katram konkrētam detālplānojumam. Šāda rīcības brīvība nav uzskatāma par likuma robu, ko nāktos aizpildīt ar normatīvo regulējumu. Rīcības brīvības saturs un robežas ir nosakāmas administratīvajā līgumā. Otrkārt, virkne izvirzīto nosacījumu ir pretēji normatīvo tiesību aktu regulējumam. Piemēram, par zemes vienību izdalīšanu un zemes vienību izbūves uzsākšanu tikai pēc ielas un inženierkomunikāciju izbūves un nodošanas ekspluatācijā, par ūdenssaimniecības un sadzīves kanalizācijas nodošanu pakalpojuma sniedzējam u.c. Savukārt noteikumi par ielu/ceļu piederību un nosacījumi par to uzturēšanu ir pakļauti normatīvi tiesiskā regulējuma izmaiņām, kas attiecīgi pēc grozījumu stāšanās spēkā arī būtu pretēji likumā noteiktajam. Līdz ar to aicinām dzēst Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā”. [6] Iebilstam pret TIAN 22.; 30, 161.,1351, 1343.; 1345.1. punktiem. Pieprasīt inženierkomunikāciju un ielu izbūvi un nodošanu ekspluatācijā pirms zemes gabalu izdalīšanas un apbūves uzsākšanas ne vienmēr ir saimnieciski lietderīgi darīt. Visbiežāk šāds noteikums prasa lielākus finanšu un laika resursus. Juridiskos riskus ir iespējams risināt ar civillikumā vai citos normatīvajos tiesību aktos noteiktiem līdzekļiem. Vienlaicīgu procesu nepieļaušana ir nepamatota arī vērtējot būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Būvniecības procesu stingri regulē normatīvie akti, kas nosaka prasības gan būvprojektu izstrādē, gan ēku nodošanai ekspluatācijā. Pašvaldības būvvalde sagatavojot būvatļauju ievēro Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” 54. punkta prasības. Būvatļaujā, cita starpā tiek iekļautas prasības par saskaņojumiem ar valsts un pašvaldību institūcijām. Papildus, atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem zemes vienību izdalīšanai. Tādēļ aicinām šos punktus dzēst vai paredzēt iespēju vienlaicīgu procesu īstenošanai.
173	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1- 2/332)	Pamatojoties uz iepriekšējām detālplānojuma redakcijām, kā arī Mārupes novada ilgtermiņa attīstības dokumentiem, teritorijā gar Daugavas ielu tika paredzēts paralēls piebraucamais ceļš, kas nodrošinātu piekļuvi attiecīgajiem zemesgabaliem, tostarp zemesgabalam "Mežgali 2" (80760120025). Patreizējā detālplānojuma redakcijā ir paredzēta piekļuve zemesgabalam, taču tā ved caur citai personai piederošu privātpašumā esošu zemesgabalu ar kadastra numuru 80760120193. Tas nozīmē, ka piekļuve faktiskai realizācijai ir nepieciešama trešās personas piekrišana, kas padara īpašnieka tiesību reakāciju atkarīgu no citu personu gribas un ir pretrunā ilgtspējīgas un taisnīgas teritorijas plānošanas principiem. Detālplānojuma risinājums, saskaņā ar kuru piekļuve Intergalley 2 ir atkarīga no kaimiņa, rada nepieņemamu situāciju, kas ir pretrunā ar tiesību aktiem. Detālplānojuma lēmums, saskaņā ar kuru piekļuve "Mežgali 2" ir atkarīga no privātpašnieka gribas, tieši pārkāpi manas kā nekustamā īpašuma īpašnieka likumīgās tiesības. Līdzu, iekļaujiet plānā publisku piekļuves ceļu, nodrošinot manas tiesības pilnībā izmantot īpašumu. Detālplānojumā norādīet: publisku piekļuves ceļu ar publisku statusu, kas nodrošinās: neatkarīgu piekļuvi; juridiski īstenojamas ceļa tiesības; ilgtermiņa garantijas neatkarīgi no trešām personām.

Kolektīvs iesniegums
(124 paraksti) (reģistrēts
pašvaldībā 14.04.2025.,
Nr.1/2.1-2/361)

Iepazīstoties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju (turpmāk - Plānotais TP) un Vides pārskata projektu, mēs, Mārupes novada iedzīvotāji un ieinteresētās personas (turpmāk - Iesniedzēji) esam konstatējuši, ka ar Plānoto TP ir paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu no savrupmāju apbūves DzS1 uz jauktā centra apbūvi JC3, zemesgabaliem "Ziedleju iela 31", kadastra Nr.80760031056, "Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, "Kantora iela 107", kadastra Nr.80760030372, (turpmāk- kopā/atsevišķi Zemes gabali vai Zemes gabals), kas saskaņā ar Plānotā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk - Plānotie TIAN) atbilst Jauktā centra apbūves teritorijai. Plānotie TIAN paredz, ka šajā zonējumā atbilstoši 4.5.3.4.punktā noteiktiem parametriem pieļaujama tai skaitā daudzdzīvokļu māju, biroja ēku, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu u.c. apbūve līdz 3 stāviem. Iesniedzēji kategoriski ieilst pret Zemes gabalu funkcionālo zonējumu maiņu no DzS1 uz Jc3, savus iebildumus pamatojot ar sekojošiem argumentiem:

1.Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2034.(Turpmāk - Attīstības stratēģija) nosaka, ka Jaunas apbūves teritorijas attīstāmas ievērojot apkārtējās apbūves telpisko struktūru un raksturu, veidojot vienotu publisko ceļu tīklu ciema vai pilsētas daļas robežās. Zemes gabaliem pieguļošajā teritorijā esošā apbūve ir savrupmājas ar augstumu 2 stāvi. Mainot zonējumu, cita starpā, netiks ievērota apkārtējās apbūves struktūra un raksturs, tā pārkāpjot Attīstības stratēģijā noteikto, kas, saskaņā ar Teritorijas plānpšanas likuma 20.pantu ir augstāks plānošanas dokuments. Tāpat Attīstības stratēģijā attiecībā uz teritoriju, kurā atrodas Zemesgabali vai to tuvākā apkārtnē, nav paredzēta paaugstinātas intensitātes apbūve un šajā teritorijā arī nav esoša daudzstāvu apbūve, nav noteikts mobilitātes punkts, nav intensīvas satiksmes zona, kur ir jau izveidojies vai attīstāms pietiekams pakalpojumu, izglītības iestāžu un darbvietu nodrošinājums, kā arī nav paredzēta perimetrlāl apbūve, bet apkārtējās apbūves telpiskā struktūra ir mazstāvu savrupmājas, Plānotajā TP Grafiskajā daļā nav nosakāms JC3 zonējums. Šāda zonējuma noteikšana ir pretrunā ar augstāka spēka teritorijas plānošanas dokumentu. teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajā daļā noteikts, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Tādējādi secināms, ka Mārupes novada pašvaldība mainot zonējumu Zemesgabaliem uz JC3, ir pārkāpusi Teritorijas plānošanas likumu.

2.Zonējuma maiņa Zemesgabalu teritorijās atstās būtiski nelabvēlīgas sekas un radīs papildus slodzi uz apkārtnējo infrastruktūru, kura apkārtnē nav pienācīgi attīstīta:

2.1.Transporta sistēma - Kantora ielā jau šodien ir paaugstināta transporta intensitāte, regulāri veidojas sastrēgumi rīta un vakara stundās, paaugstināsies gaisa un skaņas piesārņojums. Pieguļošajās ielās - Vārpu un Ziedleju - nav izbūvēts ielas apgaismojums, nav izbūvētas ietves. Sabiedriskais transports (7., 55.autobuss) kursē 1-2 reizes stundā, kas ir nepietiekoshi, lai nodrošinātu pienācīgu infrastruktūru. Savukārt, Attīstības stratēģija nosaka, ka apdzīvotajās vietās prioritāte ir droša satiksmes infrastruktūra, kas hierarhiski balstīta uz pakāpeniskuma principu - gājēji, velotransports, sabiedriskais transports, autotransports;

2.2.Zonējuma maiņa, kas pieļauj cite veida apbūvi, tai skaitā daudzstāvu dzīvojamo māju, nav pieļaujama pie esošajiem infrastruktūras risinājumiem. Skolas un pirmsskolas izglītības iestādes - Mārupes pašvaldība jau šodien nespēj nodrošināt Mārupes pilsētas pirmsskolas izglītības iestādes un skolā. Tā, piemēram, apkaimes iedzīvotāji ir spiesti vest bērnus uz Jaunmārupes pirmsskolas izglītības iestādi "Zījuks" (vairāk kā 8 km), kas neatbilst Attīstības stratēģijā noteiktajam: "pirmsskolas izglītības nodrošināšana pēc iespējas tuvāk dzīves vietai", un ved uz Mārupes pamatskolu, kas atrodas Tirainē, vienā no Mārupes ciemiem (vairāk kā 6 km), kaut gan Izglītības likuma 17.panta (1) nosaka, ka "Katras pašvaldības pienākums ir nodrošināt bērniem, kuru dzīvesvieta deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā, iespēju iegūt pirmsskolas izglītību un pamatizglītību bērna dzīvesvietai tuvākajā pašvaldības izglītības iestādē. Iespēja mācīties Mārupes valsts ģimnāzijā, kas ir pastaigas attālumā un vistuvākā mācību iestāde, var tikai ar prioritātēm. Mārupes valsts ģimnāzija vairs nav spējīga uzņemt bērnus savā skolā, jo tā ir pārpildīta. Tas nozīmē, ka jau sākotnēji Mārupes teritoriālā apbūve neparedzēja neskaitāmu daudzdzīvokļu māju celtniecību, ko ar Plānoto TP pašvaldība vēlas padarīt par realitāti.

3.Neapstrīdams ir fakts, ka Kāpu ielas iedzīvotāji un citu Zemesgabaliem pieguļošo īpašumu īpašnieki savus īpašumus iegādājās laikā, kad, izpētot iegādes brīdī spēkā esošo teritorijas plānojumu, bija skaidrs, ka visā tuvākajā apkārtnē plānotā zemesgabalu izmantošana ir savrupmāju apbūve (DzS1). tas bija ļoti būtisks un nozīmīgs faktors, kāpēc par savu dzīvesvietu jaunās ģimenes izvēlējās tieši šo apkaimi, jo gandrīz visās ģimenēs ir bērni. Mārupes pašvaldībā tika iesniegti Ziedleju ielas (tagadējā Kāpu iela, Smiltnieku iela) zemesgabalu pirkuma līgumi, kuros skaidri ir norādīts, ka zemesgabalu lietošanas mērķis to iegādes brīdī bija - individuālo māju ciemata teritorijā. Gan Kāpu ielas iedzīvotāji, gan citu pieguļošo ielu iedzīvotāji, neskaitāmas reizes ir vērsušies ar pretenzijām un iebildumiem par teritoriālā zonējuma maiņu, tai skaitā gan 2019., gan 2020.gadā ar iebildumiem pret zonējuma maiņu Zemesgabaliem, kad notika apspriešana Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumiem, tika sniegti neskaitāmi iesniegumi, bet Mārupes dome nepārtraukti zonējumu cenšas mainīt, tādējādi radot iespaidu, ka ir "personiski ieinteresēta" veikt šādas izmaiņas. Tātad, Mārupes novada pašvaldībai ir zināma jau sen Mārupes novada iedzīvotāju nostāja attiecībā uz zonējuma maiņu Zemesgabaliem, taču tā kategoriski tiek ignorēta. Netiek ņemtas vērā iedzīvotāju pretenzijas, intereses un nepārtraukti Mārupes dome cenšas izdarīt tā, lai iedzīvotāji justos nedroši, nepasargāti paši savā īpašumā un tā apkārtnē. Jāņem vērā, ka nevienš no Iesniedzējiem nebūtu iegādājušies savus zemes īpašumus, ja zinātu, ka otrā pusē sētai, uz kuras pusi ir pāvērsti visi lielie dzīvojamo istabu logi, terases un pagalmi, tiks uzbūvētas 3 stāvu daudzdzīvokļu mājas ar 250!!! dzīvokļiem, biroja vai kāda cita publiska ēka, piemēram, tirdzniecības centrs.

Projektējot privātmājas, Iesniedzēji plānoja ēkas izvietošanu un pilnībā palāvēs, ka pāvēršot dzīvojamo istabu logus uz dienvidu pusi, aiz sētas veidosies tāda pati privātmāju apbūve, līdz ar to, dienvidu puses apgaismojums un skats netiks ierobežots, jo tas ir ļoti būtisks. Ja aiz sētas tiktu uzbūvēta 3 stāvu augsta dzīvokļu māja, biroja ēka vai tirdzniecības centrs, šie logi privātuma un drošības dēļ, visu laiku būtu jātur aizvērti ar necaurredzamiem aizkariem, bet tas ir pilnīgā pretrunā ar to, kādēļ Iesniedzēji būvēja savas privātmājas, izvietojot tās ar skatu uz dienvidu pusi, kad pārcēlās uz Mārupes novadu. Iesniedzēji analizēja privātmāju apbūves zonu, izvērtēja īpašumus, kad iegādājās zemi privātmāju būvniecībai. Var uzskatīt, ka Mārupes dome ar šādu rīcību ir pievilusi daudzus Mārupes iedzīvotājus - Mārupes novada nodokļu maksātājus.

Nenoliedzami svarīgs ir fakts, ka uzbūvētajām privātmājām ir izveidotas terases, kas ir ērti izmantojamas un pilda tām paredzēto funkciju tikai tad, ja aiz sētas ir vienīgi tādas pašas privātmājas, nevis daudzdzīvokļu mājas vai kāda cita publiska ēka. Pretējā gadījumā terase drīzāk kalpo kā skatuve, lai daudzdzīvokļu mājas iedzīvotāji varētu pārraudzīt, kas notiek privātmāju sētās. Uzbūvējot daudzdzīvokļu māju, tiktu būtiski ietekmēts privātums un drošība, jo šobrīd bērni var brīvi spēlēties slēgtajos pagalmos, vai par pašu līdzekļiem izveidotajā bērnu laukumā. Pašlaik iedzīvotāji var izmantot savas terases un dārzus to paredzētajiem mērķiem - atpūtai, izklaidei, ģimenes svētkiem, neuztraucoties, ka kāds varētu to visu vērot vai fiksēt. Pat dzīvzoģa izveidošana 2m augstumā, ko pieļauj pašvaldības apstiprinātie, noteikumi, nenovērstu šo būtisko apgrūtinājumu un privātuma aizskārumu. No minētā secināms, ka Iesniedzējiem, kas dzīvo apkaimē un īstenoja atļauto un plānoto apbūvi, radās tiesiskā palāvēība uz savrupmājām atbilstošu zonējumu arī pieguļošajos zemes īpašumos, ko Pašvaldība ar Plānoto TP ir pārkāpusi. Savukārt, "Ziedleju iela 31", kadastra Nr.80760031056, "Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, "Kantora iela 107", kadastra Nr.80760030372 īpašniekiem nav bijis pamats rasties tiesiskajai palāvēībai, ka Pašvaldība DzS1 vietā noteiks JC3 apbūvi. Privātmāju ieskaista Zemes gabalu zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves uz jauktā centra abūvi liecina par pieguļošās teritorijas iedzīvotāju interešu pilnīgu ignorēšanu.

4.Mārupes novada pašvaldības darbinieki jau iepriekš publiskajās apspriešanās, kurās piedalījušies arī atsevišķi Iesniedzēji kā arī atbildēs uz apstrīdēšanas iesniegumiem ir norādījuši, ka zonējuma maiņa, kas paredz arī daudzdzīvokļu apbūvi Zemesgabalos ir amatota ar Mārupes pagasta teritorijas daļas starp Kārļa Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plienčiema ielām un lidostas pievedceļu detālplānojumu, kas apstiprināts ar Mārupes pagasta domes 2001.gada9.marta saistošajiem noteikumiem Nr.11. Iesniedzēji jau vairākkārt, turpmāk - Detālplānojms, sākot no 2020.gada, kad notika TP Grozījumu 2014.-2026.gadam apspriešana, norādīja, ka tas nevar būt spēkā vēl pēc 24 gadiem un ka līdz šim tas nav bijis iekļauts plānošanas dokumentos vai ticis atcelts.

		5.Iesniedzējiem ir zināms, ka 2025.gada 11.martā Rīgas Apgabaltiesa ar spriedumu lietā Nr.A420135023, taisīja spriedumu, kas skar Detālplānojumu, pasakot, ka tiesa piekrit pieteicēja iebildumiem, ka strīdus detālplānojums neatbilst mūsdienīgu izpratnei par detālplānojumu institūtu, jo tas nav izstrādāts vienai vai dažām blakusesošām zemes vienībām, bet konkrētā detālplānojuma teritorija aptver ļoti būtisku Mārupes pilsētas teritorijas daļu aptuveni 230 hektāru platībā. Atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas likumam plānojums šādas teritorijas apjomam atbilst lokālplānojumam (plānošanas dokuments, kuru izstrādā novada pilsētai vai tās daļai, kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai). Tiesa atzina, ka no Mārupes pagasta un novada pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem nav iespējams konstatēt, ka pašvaldība būtu atbilstoši apstiprinājusi strīdus detālplānojuma spēkā esību līdz 2022.gadam un to atbilstoši iekļāvuši pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos. Tāpēc apgabaltiesa uzskata, ka līdz ar Teritorijas plānošanas likuma pārejas noteikumu 13.punktā uzlikto pienākuma novada domei apstiprināt ar saistošajiem noteikumiem novada pašvaldības teritorijā ietilpstošo bijušo vietējo pašvaldību (novada teritoriālo vienību) detālplānojumus neizpildi strīdus detālplānojums ir zaudējis spēku. Ņemot vērā minēto, Iesniedzēji uzskata, ka JC3 zonējuma noteikšana Zemesgabalos nevar būt pamatota ar 2001.gada detālplānojuma risinājumiem un to iekļaušana Plānotajā TP nav pieļaujama. Iedzīvotāju interesēs ir mūsdienīgu, harmonisku, Attīstības stratēģijai atbilstošu, videi draudzīgu risinājumu ieviešana. 6.Ilgtermiņa princips paredz, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. JC3 zonējuma noteikšana Zemes gabalos Plānotajā TP nav vērsta uz to, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, jo netiek veikts izvērtējums attiecībā uz ietekmi, ko radīs zonējuma maiņa, kā tas ietekmēs pārējos Mārupes novada iedzīvotājus.Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots nedz ilgtermiņa princips, nedz tiesiskās palāpības princips. 7.Papildinot, augstāk minēto, piebilst, ka pēctecības princips paredz, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Izstrādājot Plānotā TP risinājumus Zemes gabaliem, Pašvaldība nav ņēmusi vērā spēkā esošo TP un tā īstenošanas praksi, proti, ka visapkārt ir tikusi plānota un arī īstenota savrupmāju apbūve. Tāpat nav ņemtas vērā augstāka plānošanas dokumenta - Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas - vadlīnijas un kritēriji, kas nepieļauj daudzstāvu vai daudzdzīvokļu blīvu apbūvi Zemes gabalos. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots pēctecības princips. 8.Tāpat nav sprotoma Mārupes novada pašvaldības vēlme ar Plānoto TP mainīt zemesgabalu zonējumu pie apstākļiem, kad zemesgabaliem"Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, ir izsniegtas un spēkā esošas būvatļaujas konkrēto zemesgabalos paredzēto būvniecības ieceru realizācijai. Būvatļaujas ir izsniegusi Mārupes novada Būvvalde, uzskatot būvniecības ieceru realizāciju par tiesiski pamatotām pretēji blakusesošo zemesgabalu īpašnieku vairākkārtīgiem iebildumiem. Tad attiecīgi - zonējuma maiņa nav nepieciešama, ja vien Zemesgabalu īpašniekiem nav citi mērķi, tai skaitā veikt Zemesgabalos daudzstāvu apbūvi. Uzskatām, ka Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija attiecībā uz iesniegumā apspriesto teritoriju neatbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, kā arī indivīda, sabiedrības un vides interesēm, līdz ar to nav pamata funkcionālā zonējuma maiņai no savrupmāju apbūves uz jauktā centra apbūvi nekustamajiem īpašumiem "Ziedleju iela 31", kadastra Nr.80760031056, "Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, "Kantora iela 107", kadastra Nr.80760030372 . Ievērojot iepriekš minēto izsakām šādus priekšlikumus: -saglabāt nekustamajiem īpašumiem "Ziedleju iela 31", kadastra Nr.80760031056, "Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, "Kantora iela 107", kadastra Nr.80760030372 teritorijas plānojumā spēkā esošo zonējumuu privātmāju apbūve (DzS1) vai rast citu mazstāvu apbūves risinājumu, kas atbilst Attīstības stratēģijai un iedzīvotāju tiesiskajai palāpībai uz atbilstošu vidi un privātumu; -noteikt Plānotā TP TIAN, ka nav pieļaujama daudzstāvu (vairāk par 2 stāviem) apbūve teritorijās, kas piekļaujas esošai, realizētajai mazstāvu savrupmāju apbūvei.
175	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/397)	Iepazīstoties ar publicēto Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2024-2036.gadam, vēlos izteikt sekojošus iebildumus. Manā īpašumā ir zemes gabals Zeltiņu ielā 108 (kadastra Nr. 80760030605). Minētajam īpašumam pastāv vairāki apgrūtinājumi, kas ierobežo tā izmantošanu, tajā skaitā tajā skaitā patreiz noteiktās sarkanās līnijas un būvlaide. Patreiz sarkanās līnijas ir noteiktas 12 m un būvlaide 6 m. Apspriešanai piedāvātajos grozījumos redzams, ka tiek piedāvāts noteikt sarkanās līnijas 18-50 m ar būvlaidi 9 m. Izvērtējot šo iespējamo papildus apgrūtinājumu ietekmi, uzskatu, ka šādi grozījumi praktiski padarīs manu jau tā ievērojami apgrūtināto īpašumu neizmantojamu apbūvei. Pamatojoties uz minēto, lūdzu atstāt negrozītu iepriekš noteikto sarkano līniju un būvlaides izvietojumu – 12 m un 6 m.
176	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/398)	Zemesgabala ar kadastra apzīmējumu 80760071001, adrese Ventas iela 32, Mārupe, Mārupes nov. īpašniece kategoriski esmu pret plānīem izvietot ceļu, izmantojot mana īpašuma zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu 80760071001 un kaimiņa īpašuma zemes gabalu kadastra apzīmējums 80760070401. Esmu pret gan ceļa izvietojumam manā īpašumā, gan jaunu sarkano līniju izveidei manā īpašumā. Ir skaidrs, ka zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu 80760070401 ar platību 3,88 ha un zemes izmantošanas veidu DzS1 plānots sadalīt mazākos zemes gabalos, lai būvētu vairāk nekā vienu māju. Bet tomēr piebraucamos ceļus var izvietot uz zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 80760070401 teritorijas – piem. pagarinot Riežupes ielu līdz Trenču ielas, kā arī izvietot citus ceļus pa vidu (ja vajag), neizmantojot man piederošu īpašumu. Savādāk notiks situācija, ka vienas privātpersonas intereses ir skartas citas privātpersonas labā.
177	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/399)	Vēlos mainīt lietošanas mērķi zemesgabalam , kadastra apzīmējums 80880080032, no esošā DzS3 uz DzS2 jaunajā teritorijas plānojumā. Mārupes nov.Salas pag. Pavasari “Biezbarži”.

178	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/396)	Iebilstu pret mana īpašuma, kadastra numurs 80760060024, apgrūtināšanu ar TIN74 teritorijas izvietojumu, kas pašreizējā plānojumā ir nepraktiski novietots un būtiski var ierobežot īpašuma racionālu izmantošanu. Plānotais risinājums paredz meža izciršanu, kas nav uzskatāms par dabai draudzīgu un ilgtspējīgu pieeju. Papildus jānorāda, ka šī teritorija nav noteikta kā sarkanās līnijas, bet gan kā teritorija ar īpašiem izmantošanas noteikumiem, kurai faktiski piemērojami līdzvērtīgi ierobežojumi kā sarkanajām līnijām, tomēr bez ar tām saistītajiem ieguvumiem, piemēram, nodokļu atvieglojumiem un skaidras sasaistes ar valsts nozīmes autoceļu infrastruktūru. Šāds risinājums rada nevienlīdzīgu attieksmi pret zemes īpašnieku un ievērojami apgrūtina tiesības uz efektīvu īpašuma izmantošanu. Vēršu uzmanību, ka šobrīd Rīgas rajona tiesā tiek skatīta civillieta Nr.C33615424 par servitūta, kas nodibināts par labu nekustamajam īpašumam “Mākoņi”, kadastra numurs 80760060093, dzēšanu sakarā ar servitūta tiesības kā lietu tiesības nolīgumu atbilstoši Civillikuma 1250.pantam un 1237.panta 6.apakšpunktam. Papildus vēršu uzmanību uz to, ka teritorijas plānojumā paredzētais M-84 valsts nozīmes autoceļa turpinājuma pieslēgums ir projektēts no blakus esošā īpašuma - “Čiekuri”, kadastra numurs 80760060092, vedot diagonāli pāri dabiskam grāvim un meža teritorijai manā īpašumā, kas nav tehniski pamatots, videi draudzīgs vai īpašuma tiesību aizsardzības principiem atbilstošs risinājums. Plānā pieslēgumam Nr. 96.1 nepamatoti norādīts statuss “esošs”, lai gan faktiskajā situācijā šāds pieslēgums nepastāv. Būtiski norādīt, ka 2025. gada 31. martā tikšanās laikā ar būvvaldes pārstāvjiem tiku informēta, ka 96.1 pieslēguma novietojums plānā nav korekts un potenciāli var tikt pārvietots tā, ka tas skartu manu īpašumu. Vienlaikus jāuzsver, ka blakus esošajā īpašumā jau ir izbūvēts pieslēgums valsts nozīmes autoceļam Nr. 97, tāpēc jauna pieslēguma izveide nav nepieciešama – arī manam īpašumam šāda vajadzība nepastāv. Tāpat vēršu uzmanību, ka teritorijas plānojumā paredzētais M-87 sarkano līniju turpinājums šķērso meliorācijas grāvi, kas nav pieļaujams, ņemot vērā grāvja nozīmi ūdens novadīšanā un iespējamo negatīvo ietekmi uz hidrotehniskās sistēmas darbību. Šāda risinājuma realizācija būtu tehniski sarežģīta un saistīta ar nesamērīgām izmaksām. Turklāt jāatzīmē, ka 94. pieslēguma likvidēšanai M-87 turpinājums nav nepieciešams. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu likvidēt M-84 un M-87 sarkano līniju turpinājumu manā īpašumā, kā arī pārskatīt M-82 turpinājuma novietojumu un klasifikāciju. Pārvietojot to ārpus meliorācijas grāvja aizsargjoslas un nosakot kā sarkanās līnijas, tiktu ievērotas vides prasības un nodrošināts praktiskāks piekļuves risinājums ar potenciālu attīstīt plašāku teritoriju, vienlaikus veicinot vienotu ceļu tīkla attīstību. Šāda risinājuma gadījumā, lūdzu koriģēt arī zonējumu atbilstoši pielikumā norādītajai shēmai (1. pielikums). Pielikumā ir iekļauts priekšlikums par sarkano līniju izvietojumu un funkcionālo zonējumu, kas nodrošinātu attīstības iespējas, ievērojot gan normatīvās prasības, gan praktiskus un ilgtspējīgus apsvērumus. Lūdzu izvērtēt iespēju noteikt DzS4 zonējumā minimālo zemes platību 3000 m² “Savrupmāju apbūves” teritorijas izmantošanas veidam, līdzīgi kā kaimiņu pašvaldībās, kur šāda teritorija apvieno dzīvojamo apbūvi un lauksaimniecisko izmantošanu, taču katram veidam ir noteikta sava minimālā platība, tādējādi saglabājot zemesgabalu minimālās platības pēctecību jau esošajā zonējumā. Lūdzu ņemt vērā visu iepriekš minēto, pilnveidojot “Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam” 1.0 redakciju.
179	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/402)	Mums,, pieder nekustamais īpašums “Zeltkalni”, Babītes pagasts, Mārupes novads, nekustamā īpašuma kadastra numurs 8048 012 0002, kas sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0002 1,38 ha platībā. Saskaņā ar spēkā esošo Babītes novada teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma “Zeltkalni” plānotā (atļautā) izmantošana ir noteikta Lauksaimniecības teritorija (L), kur minimālā zemes vienības platība ir noteikta 2 ha, t.i., lielāka nekā pašreizējā zemes vienības “Zeltkalni” platība. Rezultātā, nekustamo īpašumu “Zeltkalni” nav iespējams sadalīt starp kopīpašniekiem reālās daļās. Nekustamais īpašums “Zeltkalni” robežojas ar nekustamo īpašumu “Lauvas”, Trenči, Babītes pagasts, Mārupes novads, nekustamā īpašuma kadastra numurs 8048 012 0031, kas sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0031 13,22 ha platībā. Vienlaikus, ņemot vērā, ka nekustamais īpašums “Lauvas” atrodas Trenču ciema teritorijā to ir iespējams sadalīt sīkāk veidojot savrupmāju apbūves gabalus ar minimālo platību 1200 m2 , atbilstoši detālplānojuma, kas apstiprināts ar Babītes novada Domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 83 “Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam “Lauvas”, kad. Nr. 8048 012 0031, apstiprināšanu”, noteikumiem. Savukārt nekustamo īpašumu “Zeltkalni” attīstot kā savrupmāju apbūves teritoriju, tā harmoniski iekļautos un papildinātu kopējo Trenču ciema apbūves kontekstu. Tādēļ Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādes gaitā mēs jau vērsāmies Mārupes novada pašvaldībā ar priekšlikumu nekustamo īpašumu “Zeltkalni” iekļaut Trenču ciema teritorijas sastāvā, taču mūsu ierosinājums neguva atbalstu, jo esošās Trenču ciema teritorijas neesot izmantotas to mērķim – savrupmāju apbūvei. Turklāt, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvalde mums norādīja, ka ciemu robežas tiek paplašinātas tikai izņēmuma gadījumā, lai turpinātu uzsāktu detālplānojumu vai novērstu pretrunas zonējumā, atsevišķos gadījumos, lai veicinātu publisko pakalpojumu vai darba vietu iespējas. Tai pat laikā iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju, nākas secināt, ka Trenču ciema robežas tiek palielinātas aptuveni divas reizes, tai skaitā, iekļaujot Trenču ciemā neapbūvētu zemes vienību “Veisi”, Babītes pagasts, Mārupes novads, zemes vienības kadastra apzīmējums 8048 012 0003, 43,87 ha platībā, kuras iekļaušana Trenču ciema robežās, ņemot vērā atteikumu attiecībā uz nekustamo īpašumu “Zeltkalni”, arīdzan bija atsākama, jo neskatoties uz kopš 2009. gada spēkā esošu detālplānojuma tā īstenošana nav uzsākta, t.i., nav uzsākta būvniecība, par ko liecina ne tikai novērojumi dabā, bet arī ieraksti Būvniecības informācijas sistēmā. Kā arī zemes vienībā “Veisi” paredzētā savrupmāju būvniecība nevar tikt kvalificēta kā publisko pakalpojumu vai darba vietu iespēju veicinātāja. Citiem vārdiem, nekustamais īpašums “Zeltkalni” pēc būtības atrodas salīdzināmā situācijā ar nekustamo īpašumu “Veisi”, kā rezultātā mūsu ieskatā nepastāv objektīvi šķēršļi nekustamā īpašuma “Zeltkalni” iekļaušanai ciemu robežās, nosakot plānoto (atļauto) izmantošanu Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS), līdzvērtīgi kā nekustamajā īpašumā “Lauvas” un “Veisi”. Ievērojot visu augstāk norādīto, lūdzam turpmākajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādes gaitā iekļaut nekustamo īpašumu “Zeltkalni”, Babītes pagasts, Mārupes novads, nekustamā īpašuma kadastra numurs 8048 012 0002, Trenču ciema robežās un noteikt tam plānoto (atļauto) izmantošanu Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS).
180	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/404)	Lūdzu izskatīt iespēju veikt teritorijas plānojuma grozījumus un mainīt zemesgabala, kas atrodas Līliju iela 109, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167, kadastra apzīmējums 80760031876 pašreizējo funkcionālo zonējumu no DzS1 (mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija) uz DzM (daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija). Teritorijā tiek plānots izbūvēt ceļu, kas samazinās pieejamo apbūves platību dzīvojamajai apbūvei. Apzinos nepieciešamību saglabāt apkārtējās teritorijas raksturu un mērenību, bet lai saglabātu iespējamo dzīvojamo telpu apjomu un nodrošinātu efektīvu zemes izmantošanu, lūdzu mainīt zonējumu uz DzM. Šis izmaiņās ļautu izbūvēt teritorijā daudzdzīvokļu mājas, bet ierobežotu mājas augstumu uz trīs stāviem, tādējādi ievērojot līdzsvaru starp attīstību un apkārtējās vides harmoniju. Lūdzu izskatīt šo priekšlikumu un informēt par tālākajām darbībām un nepieciešamajiem soļiem teritorijas plānojuma grozījumiem.

181	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/407)	Pamatojoties uz Mārupes novada teritorijas plānojuma pirmās redakcijas apspriešanu un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi), lūdzam noteikt Publiskās apbūves teritorijas (P) zonējumu visam mums piederošajam zemes gabalam ar kadastra apzīmējumu nr. 80760150002, iekļaujot šādus papildus izmantošanas veidus: 1. Galvenie izmantošanas veidi (saskaņā ar MK noteikumu 4.6. punktu): Publiskā apbūve un teritorijas izmantošana (37.1.), Labiekārtota publiskā ārtelpa (37.2.). 2. Papildizmantošanas veidi (saskaņā ar MK noteikumu 38. punktu): Rindu māju apbūve (38.1.1.), Daudzdzīvokļu māju apbūve (38.1.2.).Pamatojums: Atbilstība MK noteikumiem, Nr. 240, kuros (4.6. punkts) skaidri paredz iespēju Publiskās apbūves teritorijā (P) iekļaut dzīvojamo apbūvi (rindu un daudzdzīvokļu mājas) kā papildizmantošanas veidu. Līdz ar to, ir jānoskaidro, ka pašvaldība ir būtiski sašaurinājusi pieļaujamo likumisko regulējumu, tādā veidā liedzot zemes gabala īpašniekam izveidot jauktu rakstura publiskās apbūves teritoriju ar rekreācijas būvē (golfa laukums un palīgēkas) un ar to saistītu dzīvojamo apbūvi. Projekta koncepcija un mērķis: Plānotais golfa laukums "Medumi" un tā infrastruktūra atbilst publiskās apbūves teritorijas galvenajiem kritērijiem (komercdarbība, rekreācija, publiski pieejama labiekārtota ārtelpa). Dzīvojamā apbūve (20–30% no teritorijas) nodrošinās ilgtspējīgu attīstību, apvienojot sporta, tūrisma un dzīvesvietas funkcijas. Projekta mērķis ir izveidot modernu 18 bedru golfa laukumu ar visu nepieciešamo infrastruktūru, kas sniegtu iespējas gan profesionāliem sportistiem, gan amatieriem pilnveidot savas prasmes, kā arī veicinātu golfa popularizēšanu kā konkurētspējīgu sporta veidu. Infrastruktūra atbalstītu gan sacensību, gan regulāru treniņu norisi, veidojot labvēlīgu vidi sporta attīstībai. Pašvaldības minētie argumenti (vēstule 03.03.2025. Nr. 28/1-2/238) un komentāri par tiem: Ilgtspējīgas attīstības stratēģija (IAS): Pašvaldības minētais ierobežojums (Pilsētas/ciema teritorijas veidošana un attiecīgi dzīvojamās apbūves veidošana Medema purvā neatbilst novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.-2034.gadam (IAS)), nav precīzs. Arguments ir vispārīgs un nesatur konkrētu atsauci, kurā IAS sadaļā konkrēti netiek atbalstīta dzīvojamās apbūves veidošana dotajā teritorijā – šāds ierobežojums nav atrodams IAS saturā sadaļā, kurā aprakstīta apdzīvotuma telpiskā struktūra: lpp.30.-37., kā arī konkrētajā sadaļā kur aprakstīta lauku telpas attīstība – lpp.35.-37. Tādējādi, IAS dokumentā (30.–37. lpp.) nav konkrētu aizliegumu attiecībā uz šo teritoriju. Zonējuma ierobežojumi: Pašvaldības minētais ierobežojums (Publiskās apbūves (P) zonējumā Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" neparedz savrupmāju apbūves iespēju), nav precīzs. MK noteikumi Nr. 240 4.6. punktā ir teikts, ka Publiskās apbūves teritorijas zonējumā (P), kā papildizmantošanas veidu var noteikt dzīvojamo apbūvi, konkrēti paredzot rindu māju apbūvi un daudzdzīvokļu māju apbūvi. Mēs griežamies ar priekšlikumu un lūgumu: 1. Pārskatīt teritorijas plānojuma redakciju un noteikt visam mums piederošajam zemes gabalam Publiskās apbūves teritorijas (P) zonējumu. 2. Pārskatīt teritorijas plānojuma redakcijas, teritorijas izmantošanas apbūves noteikumu punktu nr. 4.4.3.3, lai atbilstoši MK noteikumiem Nr. 240 un Nr. 711 noteiktu, P3 zonējumu ar papildizmantošanas veidiem (rindu māju, daudzdzīvokļu māju apbūvi). 3. Izskatīt iespēju, mums piederošo zemes gabalu pievienot ciemam "Vētras", lai mēs par saviem līdzekļiem varētu izbūvēt pašvaldības vajadzībām atbilstošu ceļa infrastruktūru. 4. Izslēgt nevajadzīgus ierobežojumus, kas atrodas pretrunā likumdošanai un zemes īpašnieka tiesībām.
	Reģ.Nr. 1/2.1-3/2044, 13.05.2025	Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – ministrija) ir iepazīsinies ar SIA "VG Machinery" 2025. gada 10. aprīļa vēstuli par atbalsta izteikšanu plānotajam golfa laukumā attīstības projektam SIA "VG Machinery" piederošajā Mārupes pagasta "Medumi" teritorijā (bez pretenzijas uz ministrijas finanšu ieguldījumu) un tai pievienoto sporta infrastruktūras virsplānu un savas kompetences ietvaros sniedz viedokli. Pašvaldību likums 4. panta pirmās daļas 7. punktā noteiktas pašvaldības autonomās funkcijas sporta jomā – veicināt sporta attīstību, tostarp uzturēt un attīstīt pašvaldības sporta bāzes, atbalstīt sportistu un sporta klubu, arī profesionālo sporta klubu, darbību un sniegt atbalstu sporta pasākumu organizēšanai. Sporta likuma 7. panta pirmajā daļā noteikta pašvaldību funkcija būvēt un uzturēt sporta bāzes un nodrošināt tās ar nepieciešamo aprīkojumu. Sporta politikas pamatnostādņu 2022. – 2027. gadam prioritāte ir bērnu un jauniešu sporta attīstība. Ministrijas ieskatā golfa laukumā izveide ir lieliska iespēja bērnu un jauniešu iesaistīšanai sportā Mārupes novadā. Golfam kā sporta veidam ir būtiska ietekme uz bērnu un jauniešu veselību, vispārējo fizisko attīstību un emocionālo līdzsvaru, sekmējot disciplinētību un koncentrēšanās spējas. Latvijā jau vairākus gadus veiksmīgi īsteno interešu izglītības programmas golfā Mārupes un Valmieras pašvaldībās, kur golfa nodarības apmeklē 230 bērni un jaunieši, kas aplicina golfa pieejamību bērnu un jauniešu vidū. Būtisks faktors projekta atbalstam ir biedrības "Latvijas Golfa federācija" ieinteresētība sporta veida attīstībā, izstrādājot interešu izglītības un profesionālās ievirzes sporta izglītības programmas golfā un iniciējot sporta veida iekļaušanu Ministru kabineta 2021. gada 21. decembra noteikumu Nr.885 "Kārtība, kādā valsts finansē profesionālās ievirzes sporta izglītības programmas" (turpmāk – noteikumi) 1.pielikumā "Profesionālās ievirzes sporta izglītības iestāžu mācību treniņu grupu rezultativitātes kritēriji sportā un nosacījumi attiecībā uz izglītojamo skaitu un vecumu". Ministrijas ieskatā tā ir atbalstāma iniciatīva, kas, veicot plānotos grozījumus noteikumos, tiks ņemta vērā. Ņemot vērā iepriekš minēto ministrija konceptuāli atbalsta golfa laukuma attīstības projektu SIA "VG Machinery" piederošajā Mārupes pagasta "Medumi" teritorijā.

182	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/408)	Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības domes 29.01.2025. lēmumam Nr.35 (prot. Nr.1) publiskajai apspriešanai ir nodota Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija. Ar šo es,, Mārupes novada, Salas pagasta Gātcieņa zemes gabalu "Dižniedras" (kad.apz. 80880030345), "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) īpašnieks un zemes gabala "Ārņu Beltes P" (kad.apz. 80880030263) kopīpašnieks lūdzu Mārupes novada pašvaldību veikt sekojošas izmaiņas Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam: 1.Manā īpašumā esošajam zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) ar Teritorijas plānojuma 1.redakciju plānots noteikt funkcionālo zonējumu DzS4. Ņemot vērā to, ka zemes gabals atrodas Gātcieņa teritorijā ar potenciālu dzīvojamo funkciju, lūdzu noteikt zemes gabalam "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) funkcionālo zonējumu DzS2. 2.Es atbalstu Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas un attiecīgu sarkano līniju noteikšanu. Šis ceļš potenciāli daļēji ietu caur manā īpašumā esošo zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343). Tomēr tā novietojums var potenciāli radīt problēmas tā faktiskai izveidošanai. Gātcieņa teritorijā šobrīd pārsvarā noteikta savrupmāju apbūves un jaukta centra teritorija, kas paredz teritorijas potenciālu sadalīšanu apbūves zemes gabalos. Kopīgi ar blakus esošo zemes gabalu īpašniekiem (no kuriem būs atsevišķi iesniegumi ar šo pašu prasību), lūdzu izskatīt iespēju: a.Gātcieņa teritorijā Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamo teritoriju un attiecīgi sarkanās līnijas noteikt tā, lai tā daļa, kas šķērso zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343), atrastos pilnībā šī zemes gabala teritorijā, veidojot atsevišķu pieslēgumu Mucenieku ceļam (variants 1 – Pielikumā Nr.1) vai veidojot krustojumu ar Mucenieku ceļu un Gulbišu ceļu (variants 2 – Pielikumā Nr.2); b.Paredzēt vertikālus ceļus sazarotācai transporta piekļūšanas nodrošināšanai, ņemot vērā gan manus, gan blakus esošo zemes gabalu īpašnieku plānus potenciāli izveidot apbūves zemes gabalus, t.i. izveidot savienojumus plānotajam ciema nozīmes ceļam GA-2 ar Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānoto ceļu gar A10 (Kā norādīts Pielikumā Nr.1 un Pielikumā Nr.2), līdzīgi, kā plānots Ošu ielas pagarinājums līdz Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānotajam ceļam gar A10. 3.Zemes gabala "Dižniedras" (kad.apz. 80880030345) dienvidu daļā visā teritorijā starp Lielupi un Gātes ceļu šobrīd paredzēts noteikt divus dažādus plānojumus – DA1 un DA3. Lūdzu, visā šajā teritorijā noteikt vienotu plānojumu DA1. 4.Kaut arī ar 2019. gada 04.novembra iesniegumu Babītes novada domei par Babītes novada teritorijas plānojuma pilnveidoto projektu (Redakcija 2.0) es iebildu pret apgrūtinājuma (pašvaldības nozīmes ceļš), kā arī transporta infrastruktūras teritorijas noteikšanu manā īpašumā "Dižniedras", Gātcieņš, Salas pagasts, Babītes novads (Zemes kadastra apzīmējums 80880030345) un lūdzu no Babītes novada teritorijas plānojuma pilnveidotā projekta mana īpašuma teritorijā izslēgt plānoto transporta infrastruktūras teritoriju un apgrūtinājumu "pašvaldības nozīmes ceļš", teritorijas plānojumā tika ietverts apgrūtinājums "pašvaldības nozīmes ceļš" Gātes ceļa posmam, kas iet caur zemes gabalu "Dižniedras" un ceļa teritorija tika noteikta kā transporta infrastruktūras teritorija. Ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju plānots šo teritoriju vēl paplašināt, papildus nosakot arī sarkanās līnijas 15 metru platā joslā. Ņemot vērā to, ka tiek plānots attīstīt Gātcieņa ceļu tīklu, tai skaitā izveidojot ceļus GA-2, lūdzu izskatīt iespēju GA-2 noteikt lielāku potenciālo prioritāti nekā Gātes ceļam, attiecīgi GA-2 paredzēt platākas sarkanās līnijas, bet Gātes ceļam - šaurākas, kā arī Gātes ceļa daļā, kura iet caur zemes gabalu "Dižniedras" sarkanās līnijas nenoteikt vispār un nepalielināt šobrīd noteikto transporta un infrastruktūras teritoriju ārpus faktiski esošā ceļa robežām. Aizsargjoslu likuma 1.pantā 13. daļā noteikts, ka sarkanā līnija ir līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves izbūvei nepieciešamo teritoriju no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās. Ja Mārupes novada dome neplāno turpmāku Gātes ceļa paplašināšanu, uzskatu, ka šāda papildus apgrūtinājuma noteikšana manā zemes gabalā nav pieļaujama, jo vēl vairāk ierobežots mana īpašuma lietošanu, kurš jau ir ierobežots pret manu gribu nosakot pašvaldības nozīmes ceļa statusu Gātes ceļam mana īpašuma robežās.
183	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/411)	nekustamais īpašums "Upesloki", kadastra Nr. 8048 008 0062, Piņķos, Babītes pagastā, Mārupes novadā, ar kopējo plātību 33.2785 ha, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 008 0685 (turpmāk tekstā – nekustamais īpašums "Upesloki"). Ēkapaizstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā- teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, kā arī ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem (turpmāk tekstā - Ziņojums), atkārtoti lūdzam nekustamā īpašuma "Upesloki" teritorijas dienvidu daļai noteikt funkcionālo zonējumu - Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD). Izskatām, ka Ziņojumā sniegtais atteikuma pamatojums nav pietiekams. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzD) atļautais lietošanas veids pēc būtības ir tāds pats, kā šobrīd noteiktajam Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM), atšķirība ir tikai apbūves augstumā - par diviem stāviem. Teritorijas atrašanās polderī arī nevar kalpot kā atteikuma pamatojums, jo Babītes poldera teritorijas citās tā daļās tiek pieļauta apbūve līdz 5 stāviem. Turklāt, blakus nekustamajam īpašumam "Upesloki", pašvaldības piederošajam nekustamā īpašuma "Piņķu ciems - 4", kadastra Nr. 8048 003 0168, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1784 un adresi Rīgas iela 2C, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, ir atļauta apbūve līdz 5 stāviem. Piņķu ciema centrālā daļa, kas ir pārskatāmā no nekustamā īpašuma "Upesloki" teritorijas un koncentrējas pie Rīgas ielas, ietver dzīvojamo apbūvi ar 5 un 6 stāviem. Attiecīgi, Rīgas iela veidojas kā centrālā ass ar augstāku apbūvi, kas pakāpeniski samazinās, attālinoties no tās. Nekustamā īpašuma "Upesloki" teritorijā plānojam līdzīgu risinājumu – 5 stāvu apbūvi Rīgas ielai pieguļošajā teritorijas daļā. Lūgums ir izteikts attiecībā uz daļu no teritorijas. Tāpat izstrādē esošais detaļplānojums nav šķērslis mūsu priekšlikuma īstenošanai. Detaļplānojuma risinājumu iespējams mainīt. Pielikumā: Priekšlikums funkcionālā zonējuma maiņai nekustama īpašuma "Upesloki" zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 008 0685 daļā.
184	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/482)	Pateicamies Mārupes novada pašvaldībai par sniegtajām atbildēm un veiktajām rīcībām saistībā ar SIA (reģ. Nr. 40003895566) 2022.gada 27.jūlija (reģ.Nr. 1/2.1-2/570) un 2023.gada 14.aprīļa (reģ.Nr. 1/2.1-2/197) iesniegumiem par funkcionālā zonējuma maiņas vēlamību dēļ SIA ... iniciatīvas izbūvēt saules elektrostaciju īpašumā "Zemdegas" (kad.nr. 80480030120). Kopš 2023.gada pavasara situācija saules elektrostacijas jautājumā ir būtiski progresējusi, tai skaitā pabeidzot saules elektrostacijas būvprojekta sagatavošanu un saskaņošanu (būvniecības lieta "Saules paneļu sistēma. Zemdegas, Babītes pag., Mārupes nov." (BIS-BL-740106- 10965)), kā arī ārējās elektroapgādes kabeļa projektus (būvniecības lieta "Ārējā elektroapgāde Zemdegas, Babītes pag., Mārupes nov.(kad.80480030120) TN122446225)" (BIS-BL-689857- 20060) un būvniecības lieta "Ārējā elektroapgāde Zemdegas, Babītes pag., Mārupes nov.(kad.80480030120)(TN122446225)" (BIS-BL-761866-10751)), kuriem jau ir uzsākti būvdarbi. Neskatoties uz to, ka iepriekšminētie būvprojekti ir jau apstiprināti, bet jaunais Mārupes novada teritorijas plānojums joprojām ir sagatavošanas stadijā, uzskatām, ka tomēr ir jēgpilni topošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā Zemdegu zemes vienībai (kad.nr. 80480030120) nostiprināt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakcijā ietverto funkcionālo zonējumu R1 (Rūpnieciskās apbūves teritorija) atbilstoši publiskajā apspriešanās izdotajam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projektā risinājumam. Ņemot vērā saskaņotā saules elektrostacijas būvprojekta risinājumus, Zemdegu zemes vienības (kad.nr. 80480030120) novietojumu un funkcionālo sasaisti kaimiņu zemes gabaliem, lūdzam Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 2.redakcijā veikt korekcijas attiecībā uz vairāku ielu sarkanajām līnijām un to sasaisti ar funkcionālajām zonām – skatīt Tabulu Nr.1 un Attēlu Nr.1, kā arī iesnieguma Pielikumu Nr.1, kurš satur arī vektordatus. Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakcijā ietvertos noteikumus (teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta ietvaros) attiecībā uz funkcionālajām zonām, kas atrodas lokālplānojumā "Lokālplānojums nekustamajam īpašumiem „Slēperi”, „Skroderu plavas”, „Dzilavoti”, „Zemdegas”, Piņķos, Babītes pagastā, Babītes novads" (apstiprināts ar 24.09.2014. saistošajiem noteikumiem Nr.14/2014) teritorijā, kā šī lokālplānojuma virzītāji un aptverto zemes vienību īpašnieki, uzskatām, ka šis lokālplānojums var tikt atcelts, ja topošā teritorijas plānojuma 2.redakcijā attiecībā uz šo teritoriju tiek izdarīts sekojošais: 1) Funkcionālajā zonējumā tiek veiktas korekcijas Zemdegu, Skroderu plavu un Dzilavotu zemes vienībās, kas aprakstītas šī iesnieguma Tabulā Nr.1 un ar to saistītajā Attēlā Nr.1; 2) Slēperu (kad.apz. 80480031811) zemes vienības daļai starp PIN-11, PIN-5, PIN-2 un PIN-1 ielu sarkano līniju koridoriem tiek mainīta funkcionālā zona no P1 uz JC1 (Jaukta centra apbūves teritorija), kas tai varētu būt atbilstošāka no potenciāli izvietojamo funkciju kļasta un apbūves tehniskajiem parametriem konkrētajā novietojumā. 3) Tiek saglabāti pārējie Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakcijas funkcionālā zonējuma risinājumi un uz šīm funkcionālajām zonām attiecināmie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi.
185	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/413)	Sakarā ar Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036. gadam man piederošam nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru 8076 006 0048 ir plānots piešķirt DzS4 statusu. Lūdzu nepieņemt šo lēmumu un piešķirt DzS1 - tipiskas savrupmāju apbūves statusu – līdzvērtīgi kā blakus esošajiem īpašumiem, jo tas nav plānots lauksaimnieciskai izmantošanai, bet savrupmāju apbūvei.

186	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/414)	Ar šo iebilstu pret plānotās ceļa sarkanās līnijas noteikšanu uz manam īpašumam piederošā zemes gabala ar kadastra numuru 80480070165, Mārupes novadā, Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā. Pamatojums iebildumam: 1. 10.10.2022 adresē “Vecbatari”, Mārupes nov., LV-2167, tika apstiprināta jauna būvniecība dzīvojamai mājai, lietas nr. BIS-BL-657763-8495, un elektroapgādes tīkla pievadam, lietas nr. BIS-BL-629168-8697. Apstiprinātajā būvniecības dokumentācijā šādas sarkanās līnijas nebija, un būvniecība tika veikta saskaņā ar iepriekš spēkā esošajiem noteikumiem. Šobrīd mājas būvniecība faktiski ir pabeigta, tiek gatavota dokumentācija objekta nodošanai ekspluatācijā. Jaunā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam plānotā sarkanā līnija šķērso manu īpašumu tikai 2-3 metru attālumā no jau uzceltās mājas. Tas ne tikai apgrūtinās normālu īpašuma lietošanu, bet var arī būtiski apdraudēt iespēju to nodot ekspluatācijā. 1. Jaunās plānotās sarkanās līnijas skartu arī vēsturisku koku aleju, kas atrodas uz vairāku īpašnieku zemes gabaliem (80480070809, 80480071419, 80480071421, 80480071422, 80480070960, 80480070164). Turklāt, šī koku aleja tika novērtēta un saglabāta, ņemot vērā novērtējumu uz dabu un vidi, kas tika gatavots Detālplānojuma izstrādei un apstiprināšanai īpašumam “Lielbatari” kad.nr. 80480070959 (senā koku aleja šī īpašuma ziemeļu daļā, kā arī šajā daļā netika plānojumā noteiktas sarkanās līnijas). 2. Manā īpašumā arī atrodas koki, kuri pēc jaunā plānojuma atrastos ekspluatācijas aizsargjoslas teritorijā. Sarkanu līniju noteikšanā nav izvērtēts, kā tas ietekmēs kopējo ainavu, mikroklimatu un īpašuma vērtību. To iecere Pašvaldībai nav pienācīgi pamatota - publiski nav pieejams ne ceļa izbūves projekts, ne skaidrs plāns par komunikācijām vai citiem infrastruktūras objektiem, kam tas būtu nepieciešams. Plānojuma dokumentācijā nav skaidri definēts mērķis, kas atbilstu šāda apgrūtinājuma noteikšanai. Kā arī nav uzsāktu jaunu teritoriju detālplānošana, kas pieprasītu pēc šādu jaunu apgrūtinājumu nepieciešamības. 3. Šobrīd šī iebrauktuve transportam netiek izmantota, izmantoju to tikai es kā servitūta ceļu, lai piekļūtu savam īpašumam, jo visiem citiem apkārtnējiem īpašumiem jau ir nodrošināta piekļuve, vai nu no Kviešu ielas vai Bataru ielas jeb Amolu-Bataru ceļa. Šis ir vēsturisks ceļš (pirms tika izveidota Kviešu iela), kurš tagad kalpo kā zaļā zona vai gājēju taka, ko izmanto cilvēki pastaigām un zirgu staidzināšanai, nevis reāli funkcionējošam transporta koridoram. Lūgums pašvaldībai: Lūdzu svītrot vai būtiski pārskatīt sarkanās līnijas noteikšanu uz man piederošā zemes īpašuma, kā arī blakus esošiem īpašumiem, pamatojoties uz augstāk minētajiem faktiem. Lūdzu izvērtēt negatīvās un neatgriezeniskās sekas uz vidi, mikroklimatu un īpašuma lietošanu, ko šī plānotā ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija radīs esošajiem īpašumiem.
187	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/415)	Mēs, zemes vienību “Elejas”, kadastra apzīmējums 8076 003 1985 , “Purgaili”, kadastra apzīmējums 8076 003 0338 , Robežnieku iela 16, kadastra apzīmējums 8076 003 1986 un “Vizbuli”, kadastra apzīmējums 8076 003 0260 , Mārupē īpašnieki esam iepazīnušies ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju , kas publiskajai apspriešanai nodota pamatojoties uz Mārupes novada pašvaldības dome 2025. gada 29. janvārī lēmumu Nr. 35 “Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai” (domes sēdes protokola Nr. 1 pielikums). Atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026. gadam, kas apstiprināts ar Mārupes novada domes 2013. gada 18. jūnija saistošajiem noteikumiem Nr. 11 , z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” pašreiz ir noteikts un spēkā esošs funkcionālā zonējuma “Savrupmāju apbūves teritorija” apakšzonējums “Retinātas savrupmāju apbūves teritorijas ciemos” (DzS1) (skatīt 1. attēls). Saskaņā ar spēkā esošā Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 288. punktu funkcionālajā zonā Savrupmāju apbūves teritorijā primāra izmantošana ir savrupmājas (vienas vai divu ģimeņu), diviņu mājas, rindu mājas un vasarnīcas. Zemes vienībās atrodas esoša savrupmāju apbūve. Saskaņā ar Valsts zemes dienesta portālā kadastrs.lv pieejamo informāciju z.v. “Elejas” atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8076 003 1985 001, z.v. “Purgaili” atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0338 001, z.v. Robežnieku iela 16 atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0162 001, z.v. “Vizbuli” atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0260 001. Saskaņā Teritorijas plānojuma 1. redakciju z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” dienvidu daļai ir plānots noteikt funkcionālo apakšzonējumu Jaukta centra apbūves teritorija (JC4), z.v. “Vizbuli” ziemeļu daļai ir plānots noteikt funkcionālo apakšzonējumu Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1) (skatīt 2. attēls). Atbilstoši Teritorijas plānojuma 1. redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 4.5.4.2. un 4.5.4.3. apakšnodalā minētajam funkcionālajā apakšzonā Jaukta centra apbūves teritorija (JC4) savrupmāju apbūve nav atļauta, atbilstoši TIAN 4.6.1.2. un 4.6.1.3. apakšnodalā minētajam funkcionālajā apakšzonā Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1) savrupmāju apbūve nav atļauta. Saskaņā ar 2011. gada 13. oktobrī pieņemto Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantu, teritorijas attīstības plānošanā ievērojams pēctecības princips – jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Atbilstoši minētajam, izstrādājot Teritorijas plānojuma 1. redakciju, attiecībā uz z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” nav ievērots pēctecības princips, jo minētajām zemes vienībām ir noteikts funkcionālais apakšzonējums - Jaukta centra apbūves teritorija (JC4), kurā nav atļauta savrupmāju apbūve, lai gan minētajās zemes vienībās brīdī, kad publiskajai apspriešanai tika nodota Teritorijas plānojuma 1. redakcija, jau atradās esoša savrupmāju apbūve, kā arī spēkā esošais Teritorijas plānojums savrupmāju apbūvi noteica kā vienu no primārajiem izmantošanas veidiem. Esošās situācijas ignorēšana būtu pretrunā ar labas pārvaldības un tiesiskās pašāvības principu. Pašreizējā situācijā nav skaidrs objektīvs pamatojums, kādēļ Teritorijas plānojuma 1. redakcijā z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” nav noteikts tāds funkcionālais zonējums, kurš pieļauj arī savrupmāju apbūvi.
		Vēršam uzmanību, ka nelielos attālumos atrodas vairākas zemes vienības, kurās šobrīd ir uzsākta un norisinās dzīvojamo māju būvniecība. Saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju zemes vienībā Ozolkalnu ielā 14, Mārupē norisinās diviņu mājas būvniecība (Būvniecības lieta Nr. BIS-BL-477125-6167), divu dzīvokļu mājas būvniecība norisinās zemes vienībā Ozolkalnu ielā 22 (Būvniecības lieta Nr. BIS-BL-440801-5187) dzīvojamās mājas būvniecības darbi norisinās zemes vienībā Ozolkalnu ielā 24, Mārupē (Būvniecības lieta Nr. BIS-BL-495990-8074), savrupmājas būvniecība norisinās zemes vienībā Ozolkalnu ielā 32 (Būvniecības lieta Nr. BIS-BL-432603-5409) –minētās zemes vienības atrodas apmēram 450 metru attālumā. Arī minētajām zemes vienībām saskaņā ar Teritorijas plānojuma 1. redakciju ir noteikts funkcionālais zonējums Jauktas centra apbūves teritorija (JC4). Iepriekš minētais norāda, ka tuvējai apkārtnē dzīvojamā apbūve ir raksturīga un nav netipiska, tādēļ z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” būtu nosakāma tāda funkcionālā zonā, kas atļauj savrupmāju būvniecību. Ierobežojot šādu atļauto izmantošanu teritorijā, kurā tā jau pastāv, tiek samazinātas iedzīvotāju izvēles iespējas un netiek ņemti vērā ilgtspējīgas attīstības principi. Pēkšņa izmantošanas mērķa maiņa rada būtisku neskaidrību par īpašuma nākotnes izmantošanas iespējām, tādējādi pārkāpjot iedzīvotāju tiesisko pašāvību. Atgādinām un vēršam uzmanību, ka z.v. “Elejas”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” īpašnieki un arī apkārtnē esošie kaimiņi 2020. gada 8. jūlijā iesniedza iesniegumu pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gada grozījumu 3.redakciju (iesniegums reģistrēts Mārupes novada pašvaldības lietvedībā 09.07.2020 Nr. 1/2 –2/307). Šajā redakcijā tika plānotas identiskas zonējuma izmaiņas minētajās zemes vienībās. Mārupes novada domes atbildes vēstulē (07.09.2020 NR.1/2-2/397) tika sniegta informācija, ka iesniegums nav vērtēts pēc būtības, jo ir lemts par grozījumu izstrādes izbeigšanu. Tajā pašā vēstulē Mārupes novada dome informē, ka iesniegumā paustais viedoklis ir pieņemts zināšanai. Nemot vērā iepriekš minēto un to, ka šobrīd norisinās Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskā apspriešana, lūdzam veikt izmaiņas Teritorijas plānojuma 1. redakcijā, z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” nosakot tādu funkcionālo zonējumu, kurā viens no teritorijas galvenajiem izmantošanas veidiem ir savrupmāju apbūve. Lai zemes vienību faktiskā izmantošana arī nākotnē būtu saskaņīga ar Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu, z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” īpašnieki sniedz sekojošus priekšlikumus funkcionālā zonējuma noteikšanai: 1)z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” noteikt funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), kur saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 25. punktu galvenais izmantošanas veids ir savrupmāju un vasarnīcu apbūve. 2)atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 34. punktam Jauktas centra apbūves teritorijā viens no galvenajiem izmantošanu veidiem var būt dzīvojamā apbūve, tajā skaitā – savrupmāju apbūve. Z.v. “Elejas”, z.v. “Purgaili”, z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. “Vizbuli” noteikt tādu funkcionālā zonējuma Jauktas centra apbūves teritorija (JC) apakšzonējumu, kur viens no teritorijas galvenajiem izmantošanas veidiem ir arī savrupmāju apbūve.

188	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/416)	nekustamais īpašums “Krastakmeņi”, kadastra numurs: 80760090288, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu: 80760090277 ar kopējo platību 4,48 ha, kas atrodas Mārupes pagastā, vēsturiski apdzīvotajā teritorijā “Peles” netālu no Jaunmārupes ciema, reorganizācijas rezultātā, šobrīd ir reģistrēts uz SIA “Krastakmeņi”. Ar Mārupes novada domes 2021. gada 22. decembra lēmumu Nr. 28/1-2/1147 ir uzsākta detālplānojuma izstrāde šai teritorijai. Detālplānojuma izstrādes mērķis ir īpašuma “Krastakmeņi” sadale savrupmāju apbūves gabalos, izveidojot vienotu ielu tīklu detālplānojuma teritorijā un tai piegulošajās zemes vienībās, precizējot teritorijas funkcionālo izmantošanu, apbūves noteikumus, inženiertehniskās infrastruktūras risinājumus, transporta piekļuvi, kā arī nosakot ielu sarkanās līnijas un pārējo publiskās infrastruktūras elementu novietoju. Šobrīd detālplānojuma izstrāde ir aktīvā procesā, un tuvākajā laikā tiks iesniegti lūgums pagarināt iesniegto darba uzdevumu, jo detālplānojuma virzību ietekmējuši šādi apstākļi: •Ģeopolitiskā nenoteiktība (2022.–2024. gads), kas radīja nenoteiktību investīciju vidē; •Īrgrus un izmaksu nestabilitāte, kas radīja nepieciešamību pārskatīt attīstības scenārijus un risinājumus; •Ilgāks sagatavošanās posms pirms teritorijas koncepcijas iesniegšanas (Darba uzdevuma 2.9. punkts, kas nosaka, ka pirms pilna detālplānojuma projekta izstrādes, detālplānojuma attīstības priekšlikuma skice jāiesniedz izvērtēšanai Izstrādes vadītājam. Saskaņā ar spēkā esošo Mārupes novada teritorijas plānojumu īpašumam ir noteikts funkcionālais zonējums Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem (DzSM) ar minimālo jaunveidojamo zemes vienības platību 3000 m². Savukārt Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijā teritorija nav iekļauta ciemā, un tai noteikts funkcionālais zonējums “Lauksaimniecības teritorija (L2)”, kur minimāla jaunveidojamā zemes gabala platība ir 2ha un paredzēta viensētu apbūve, kas nav atbilstoša līdzšinējai izmantošanai un nesaskan ar plānošanas pēctecības principiem, kā arī faktisko teritorijas attīstības potenciālu un Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022–2034 teritorija “Peles” ir minēta kā mazciema attīstības potenciāla zona: “Māju grupas, kas saglabājamās esošajās robežās, neveicinot jaunu apbūves teritoriju veidošanos ārpus ciemiem. Teritorijas potenciāli skatāmas kā “mazciemi”, paredzot adresācijas pārskatīšanu. Vienlaikus atsevišķās teritorijās vērtējama mazciemu izaugsmes iespēja (Peles), attīstoties lielām apbūves platībām vietās, kur tas šobrīd pieļaujams saskaņā ar apbūves noteikumiem.” Lūdzam: 1.Iekļaut īpašumu “Krastakmeņi” Jaunmārupes ciema robežās, vai — ja tas nav iespējams — izveidot jaunu ciemu “Peles”, pamatojoties uz vēsturiskās apdzīvotības, esošās apbūves un attīstības potenciālu, kā arī Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā minēto pamatojumu; 2.Noteikt teritorijai funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2), līdzvērtīgi kā noteikts Jaunmārupes ciema daļā, kas ir netālu no apdzīvotas vietas Peles. 3.Ņemt vērā, ka detālplānojuma izstrāde ir procesā, un drīzumā plānots iesniegt teritorijas attīstības koncepciju un lūgumu pagarināt darba uzdevumu saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", 103. punktu.
189	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/419)	Lūzdu piešķirt īpašumam "Laimītes", Silmalas, Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums 80880050228, funkcionālā zonējuma veidu: Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1), vai kur minimālā iespējamā sadale I paredzēta 1000m2 vai 1200m2.
190	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/423)	nekustamais īpašums “Neimaņi”, kadastra Nr. 8048 004 0048, Spilvē, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 004 1691 (turpmāk tekstā – nekustamais īpašums “Neimaņi”). Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā- teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, iebilstam par transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu gar meža kontūrgrāvi, kas izvietots gar nekustamā īpašuma “Neimaņi” dienvidu robežu. Norādītās teritorijas daļa esošā situācijā tiek izmantota kā servitūta ceļš piekļūšanai trīs īpašumiem (turpmāk tekstā – servitūta izlietotāji). Lai gan kadastra informācijas sistēmā servitūta ceļi ir norādīti, tie nav ierakstīti zemesgrāmatā. Starp servitūta izlietotājiem un nekustamo īpašumu “Neimaņi” atrodas nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki”, kadastra Nr. 8048 004 1733, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 004 1691, kuru šķērso Rīgas valstspilsētas projektam “Ziemeļu transporta koridoros” rezervēta ceļa trase, kura nākotnē radīs nepārvaramu šķērslī servitūta ceļa izmantošanai. Iai gan “Ziemeļu transporta koridora” posmam, kas skar Babītes pagasta teritoriju nav izstrādāts pat skīču projekts, tomēr ir zināms, ka, tas ir plānots kā ātrgaitas autoceļš bez pieslēgumiem vietējas nozīmes autoceļu tīklam. Līdz ar to iezīmētās ielas izmantošana nākotnē kļūs neiespējama. Nekustamā īpašuma “Neimaņi” robežas tika nostiprinātas 2022. gada nogalē, kas sekoja noslēdzošies zemes vienības sadalei. Sadales rezultātā sākotnējā nekustamajā īpašuma “Neimaņi” ietilpstošā zemes vienība ar platību 14.5 ha tika sadalīta divās zemes vienībās, no kurām viena 4.9602 ha platībā saglabājās īpašuma sastāvā, savukārt no otras 10.0415 ha platībā tika izveidots jauns īpašums “Ziemeļnieki”, abi īpašumi pieder dažādiem īpašniekiem. Abiem īpašumiem atbilstoši zemes ierīcības projekta risinājumiem, piekļūšana tika plānota katram atsevišķi no Gravu ielas teritorijas. Līdz ar to arī nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki” pārvaldīšana un apsaimniekošana nav saistīta ar servitūta ceļa trasi. Tā kā nekustamā īpašuma “Neimaņi” teritoriju ir plānots izmantot apbūvei, tomēr ielu tīkls tajā tiks plānots citā risinājumā, nekā tas ir norādīts teritorijas plānojuma redakcijā. Ar risinājumu tiks saglabāta iespēja servitūta izlietotājiem pārvietoties nekustamā īpašuma “Neimaņi” teritorijā, ko nākotnē ir plānots nodrošināt pa ielas teritoriju, kurai plānots atzars nokļūšanai uz esošo servitūta ceļa turpinājumu nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki” teritorijā. Nekustamā īpašuma “Neimaņi” teritorijai ir plānoti vairāki ielu tīklu risinājumi un pašvaldības teritorijas plānojuma redakcijā iekļautais risinājums ir visneefektīvākais no zemes resursa pārvaldības viedokļa, kas nekustamā īpašuma “Neimaņi” īpašniekam rada vislielākos zaudējumus. Ir aprēķināts, ka ar teritorijas plānojuma redakcijā iekļauto ielas risinājumu plānotais iekšējais ielas tīkls patērē par vismaz 0.2 ha vairāk teritorijas (par 4% no kopējās teritorijas), nekā efektīgāk plānojot ielu tīklu. No tā izrietoši būtu jāizbūvē un jāapsaimnieko par vismaz 120 metriem garāks ielas posms, kas kopumā nav racionāli ne no zemes resursu izmantošanas viedokļa, ne nākotnē izmantojamo līdzekļu lietderīgas izmantošanas, kas būs nepieciešama ielu uzturēšanai. Iai gan ielu plānošana ir pašvaldības kompetences jautājums, tomēr pašvaldībai ir jārikojas samērīgi, izvērtējot sabiedrības intereses un privātpašuma aizskāruma nozīmību. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka trīs nekustamo īpašumu tiesības, kuras nav aizskartas, nevar tikt uzskatītas par sabiedrības interesēm (vajadzību), tā kā interese (piekļūšana) ir apmierināta ar citiem līdzekļiem (servitūta ceļu). Izstrādājot teritorijas plānojuma redakciju nav analizēta servitūta institūcijas būtība un nozīme. Saskaņā ar likuma “Par autoceļiem” 6.1 panta regulējumu, ceļa servitūtu nodibina un izmanto tikai tad, ja tas ir vienīgais piekļuves ceļš kādam nekustamajam īpašumam. Ja piekļūšanu nodrošina cits piebraucamais ceļš, piemēram, plānotā iela, un rodas apstākļi, kad senākais ceļš vairs nav vienīgais, apgrūtinājums ir izbeidzams. Civillikuma 1237. pantā cita starpā ir noteikts, ka reālie servitūti izbeidzas ar atteikšanos no tiem, kā arī ar atceļoša nosacījuma iestāšanos. Turklāt, Civillikuma 1139. pants nosaka, ka servitūta tiesība jāizlieto taisnprātīgi, saudzējot pēc iespējas cita īpašuma tiesības. No minētā izriet, ka servitūta ceļu noteikšana nekustamo īpašumu teritorijās, kuru attīstības plānu izstrāde vēl ir ideju līmenī (vai vispār vēl nav) ir racionāls risinājums, lai nodrošinātu piekļuvi tiem īpašumiem, kuriem tas ir nepieciešams, vienlaikus, tas netraucē racionāli plānojot apgrūtināto īpašumu, pārkārtot piekļūšanas ceļus, nākotnē nodrošinot īpašumiem piekļūšanu pa ielu teritoriju, cik tālu tas skar apgrūtināto īpašumu. Tai pat laikā, teritorijas plānojumā nosakot īpašuma teritorijai funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1), tā atrašanās vietas maiņa, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumā definēto, iespējama izstrādājot lokālplānojumu. Detālplānojumā nav atļauts mainīt teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu. Papildus, lokālplānojums nepieļauj zemes ierīcības sadaļas izstrādi plānošanas dokumenta izstrādes ietvarā, kas kopējos attīstības projekta realizācijas termiņus pagarina un sadārdzina. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām aizstāt gar nekustamā īpašuma “Neimaņi” dienvidu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Jauktas centra apbūves teritoriju (JC3), kas ir noteikta atlikušajai īpašuma teritorijas daļai un dzēst šajā teritorijā noteiktās ielu sarkanās līnijas.

191	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/426)	nekustamais īpašums ar nosaukumu “Kalna Silkalēji”, kadastra numurs 8076 001 0036, reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodaļā Nr.100000484436, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8076 001 0013 ar kopējo platību 13,4 ha, turpmāk - Īpašums. Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. – 2036.gadam pirmo redakciju, kas nodota publiskajai apspriešanai laika periodā no 17.02.2025. līdz 15.04.2025., Īpašnieks ir konstatējis, ka Īpašumam ir paredzēts noteikt funkcionālo zonu M1 jeb Mežu teritorija ar indeksu 1. Atbilstoši Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. – 2036.gadam pirmās redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1042.punktam Mežu teritorija (M1) ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu apstākļus mežu ilgtspējīgai attīstībai un ar mežu saistīto galveno saimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. Mežu teritorijai (M1) kā teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir noteikti 1.Ī043. Mežsaimnieciska izmantošana (21001). 2.Ī044. Mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (21002). 3.Ī045. Labiekārtota ārtelpa (24001). 4.Ī046. Ārtelpa bez labiekārtojuma (24002), bet kā papildizmantošanas veidi ir noteikti: 1.Ī047. Viensētu apbūve (11004): savrupa apbūve, ko veido ne vairāk kā divas individuālās dzīvojamās ēkas ar palīgēkām (tostarp saimniecības ēkām), kas nepieciešamas mājāsaimniecības uzturēšanai vai saimnieciskai darbībai; 2.Ī048. Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002): tikai apbūve, ko veido kafējnicas, sezonas rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti (tirdzniecības kioski un segtie tirdzniecības stendi). 3.Ī049. Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003). 4.Ī050. Sporta būvju apbūve (12005). 5.Ī051. Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006). 6.Ī052. Inženiertehniskā infrastruktūra (14001): un energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006), kas ietver tikai vēja elektrostaciju un vēja parku izvietojumu. 7.Ī053. Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006). 8.Ī054. Lauksaimnieciska izmantošana (22001): tikai alternatīvie saimnieciskās veidi, piemēram dzērveņu vai sēņu audzēšana, bez apbūves. Ievērojot Īpašuma atrašanās vietu un Īpašniekam zināmo Īpašuma potenciālo izmantošanu, Īpašnieks lūdz Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt funkcionālo zonu M2 jeb Mežu teritorija ar indeksu 2, kam kā teritorijas papildizmantošanas veids ir noteikts 1090. Derīgo izrakteņu ieguve (13004): bez apbūves. Īpašuma tiešā tuvumā atrodas ceļš V-14, kas nodrošina savienojumu caur neapbūvētu meža teritoriju ar autoceļu A9 Rīga-Liepāja. Īpašniekam zināmā Īpašuma potenciālā izmantošana ir saistīta ar tautsaimnieciski un valstiski svarīgu objektu būvniecībai nepieciešamo derīgo izrakteņu iespējamu ieguvu.
192	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/426)	1.Zemes gabals „Ziemeļnieki”, kadastra Nr. 048 004 1733, ar platību 10,0415 ha, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Spilves ciemā; 2.Zemes gabals „Mazie Neimaņi”, kadastra Nr. 048 004 0994, ar platību 8,38 ha, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Spilves ciemā. [1] Atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai zemes gabalu „Ziemeļnieki” šķērso Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorija (TIN73), kas rezervēta Rīgas Ziemeļu koridora izbūvei. Rezervētā platība aizņem 8,7046 ha, kas ir 87% no zemes gabala platības. Šis apgrūtinājums zemes gabalam „Ziemeļnieki” tika reģistrēts jau 2008. gadā. Šāds apgrūtinājums ir pielīdzināms īpašuma tiesību konfiskācijai. Ņemot vērā vairākus Eiropas cilvēktiesību tiesas spriedumus, Zemes pārvaldības likumā tika iestrādāti noteikumi, kas nosaka termiņu šādiem apgrūtinājumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likumā noteikto regulējumu esošā situācijā apgrūtinājums var saglabāties ne ilgāk kā līdz 2034. gadam. Kā zināms Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumenti šim projektam neparedz finansējumu un tā realizācijas uzsākšana līdz 2034. gadam nav iespējama. Satiksmes Ministrija savā 2024. gada 13. jūnija vēstulē norāda, ka: „Ņemot vērā, ka RZTK sākotnēji ir jāsāk Rīgas valstspilsētas robežās tā pirmajā posmā, un to, ka RZTK nav noteikts valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi RZTK attīstībai/izbūvei, Satiksmes ministrija savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei šobrīd nav izvirzījusi specifiskas prasības attiecībā uz RZTK noteikšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam.” Savukārt Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas Attīstības departaments savā 2024. gada 17. jūnija vēstulē norāda, ka: “ar Projekta attīstību saistītās aktivitātes ir ietvertas Rīgas attīstības programmas 2022.–2027. gadam Rīcības plāna rīcībā ...Balstoties uz iepriekš minēto, šobrīd nav nosakāms apgrūtinājuma termiņš..” Līdzīga satura vēstules no Rīgas pašvaldības saņemtas arī 2017. gadā 2020.; 2020. un 2023. gadā. Ņemot vērā augstāk izklāstīto, ir saprotams, ka Rīgas Ziemeļu koridora izbūve netiks uzsākta līdz 2034. gadam. Līdz ar to ierobežojumi, kas noteikti ar teritorijas plānojumu, būs atceļami un būs izmaksājamas kompensācijas apgrūtināto nekustamo īpašumu īpašniekiem apgrūtinājuma rezultātā radušos zaudējumu apjomā. Tādēļ aicinām izņemt Ziemeļu koridoram rezervētās teritorijas no TIN 73 zonējuma. [2] Iebilstam par transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu gar Hapaka grāvi un meža kontūrgrāvi, kas izvietots gar nekustamā īpašuma “Mazie Neimaņi” dienvidu robežu. Abas teritorijas ir servitūta ceļi, kas nodrošina piekļuvi vienā gadījumā diviem īpašumiem, otrā gadījumā trim īpašumiem. Plānojot abu uzņēmumu piederošo zemes gabalu attīstību, ielu tīkls ir paredzēts citā risinājumā, nekā tas ir norādīts teritorijas plānojuma redakcijā. Ar risinājumu tiks saglabāta iespēja servitūta izlietotājiem pārvietoties nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki” un „Mazie Neimaņi” teritorijā, ko nākotnē ir plānots nodrošināt pa ielas teritoriju. Tādas ielas izbūve, kas nodrošina servitūta izlietotājam piekļuvi viņa īpašumam, tiesu praksē tiek atzīta par servitūta atceļoša nosacījuma iestāšanos Civillikuma 1237. panta 4. daļas izpratnē. Līdz ar to ceļa servitūts būs likvidējams. Papildus tam noteikt teritorijai funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1), pirms iepazīšanās ar īpašnieka attīstības ieceri nav lietderīgi, jo 1) bez ielām teritorija nepalikts 2) ielu tīklojums visdrīzāk būs precizējams, ko situācijā, kad zonējums ir noteikts pirms detālplānojuma izstrādes, varēs veikt vien ar lokālplānojumu, kas esošajā situācijā būtu ekonomiski un laiktietilpības ziņā neefektīvs risinājums. Ņemot vērā augstāk minēto, aicinām Teritorijas plānojumā neparedzēt nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki” un „Mazie Neimaņi” transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu, atstājot to detālplānojuma ziņā. Aicinām aizstāt gar nekustamā īpašuma “Ziemeļnieki” dienvidu un ziemeļu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1). Savukārt gar „Mazie Neimaņi” ziemeļu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Savrupmāju apbūves teritoriju (DZ51). [3] Iebilstam pret TIAN 313. punktā paredzēto ieceri, proti, projektējot jaunās ielas, primāri tās paredzēt vienotā koridorā gar koplietošanas meliorācijas sistēmām, nosakot atbilstošu ielas sarkano līniju koridoru. Mūsdienu pilsētplānošanā ielu konfigurācijai ir milzīga nozīme. Ielas ir būtiskākie pilsētvides inženierkomunikāciju elementi, ar ko nodrošina drošu un ērtu pārvietošanos, privātumu savā īpašumā kā arī estētisko vides kvalitāti. Ierobežot mūsdienu un kvalitatīvu ielu tīklojuma plānojumu tikai tādēļ, ka tad būtu ērtāk iekārtot meliorācijas sistēmas, nebūtu ieteicams. Līdz ar to aicinām dzēst TIAN 313. p.

		[4] Iebilstam pret TIAN 1344. un TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija” 7. punktu un šī punkta saistītajām darbībām/nosacījumiem. Attīstot teritoriju attīstītājs izbūvē dažādas inženierkomunikācijas. Lielāko daļu inženierkomunikāciju izbūve tiek finansēta vai līdzfinansēta no nākamo tiklu turētāju puses. Atsavināšanu regulē vai nu likums vai attīstītāju un tiklu turētāja savstarpēja vienošanās. Ielu un ceļu atsavināšanas kārtību pašvaldībai regulē Zemes pārvaldības likums, kurš paredz atsavināšanu uz savstarpējas vienošanās vai likuma pamata. Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums nedz citi ar to saistītie normatīvie tiesību akti neregulē šo tiklu atsavināšanas noteikumus pakalpojumu sniedzējam. Bet pat tad, ja Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums nav izvirzījis prasības Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija atsavināšanai pakalpojuma sniedzējam, tad tas nedod tiesības pašvaldībai prasīt piespiedu tiklu nodošanu bezatlīdzības kārtā. Līdz ar to aicinām dzēst šo nosacījumu no TIAN 1344. punkta un TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija” 7. punkta. [5] Iebilstam pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā”. Iebilstam pret to kopumā kā arī pret tā atsevišķiem punktiem un punktiem, kas ar 5. pielikumu tiek dublēti no TIAN pamatdokumenta. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 1. daļa nosaka: „Detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu..” Līgums ir obligāts gan formas, gan satura ziņā. Nosakot obligātus nosacījumus detālplānojuma īstenošanas kārtībai, pašvaldība atkāpjas no likumā noteiktās obligātās formas. Likumdevējs nav detalizēti noteicis detālplānojuma īstenošanas kārtības noteikumus, atstājot rīcības brīvību, ko pielāgot katram konkrētam detālplānojumam. Šāda rīcības brīvība nav uzskatāma par likuma robu, ko nāktos aizpildīt ar normatīvo regulējumu. Rīcības brīvības saturs un robežas ir nosakāmas administratīvajā līgumā. Otrkārt, virkne izvirzīto nosacījumu ir pretēji normatīvo tiesību aktu regulējumam. Piemēram, par zemes vienību izdalīšanu un zemes vienību izbūves uzsākšanu tikai pēc ielas un inženierkomunikāciju izbūves un nodošanas ekspluatācijā, par ūdenssaimniecības un sadzīves kanalizācijas nodošanu pakalpojuma sniedzējam u.c. Savukārt noteikumi par ielu/ceļu piederību un nosacījumi par to uzturēšanu ir pakļauti normatīvi tiesiskā regulējuma izmaiņām, kas attiecīgi pēc grozījumu stāšanās spēkā arī būtu pretēji likumā noteiktajam. Līdz ar to aicinām dzēst Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā”. [6] Iebilstam pret TIAN 22.; 30, 161.,1351, 1343.; 1345.1. punktiem. Pieprasīt inženierkomunikāciju un ielu izbūvi un nodošanu ekspluatācijā pirms zemes gabalu izdalīšanas un apbūves uzsākšanas ne vienmēr ir saimnieciski lietderīgi darīt. Visbiežāk šāds noteikums prasa lielākus finanšu un laika resursus. Juridiskos riskus ir iespējams risināt ar civillikumā vai citos normatīvajos tiesību aktos noteiktiem līdzekļiem. Vienlaicīgu procesu nepieļaušana ir nepamatota arī vērtējot būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Būvniecības procesu stingri regulē normatīvie akti, kas nosaka prasības gan būvprojektu izstrādē, gan ēku nodošanai ekspluatācijā. Pašvaldības būvvalde sagatavojot būvatļauju ievēro Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” 54. punkta prasības. Būvatļaujā, cita starpā tiek iekļautas prasības par saskaņojumiem ar valsts un pašvaldību institūcijām. Papildus, atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem zemes vienību izdalīšanai. Tādēļ aicinām šos punktus dzēst vai paredzēt iespēju vienlaicīgu procesu īstenošanai.
193	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/430)	nekustamais īpašums “Romantiskās plavas” (kadastra numurs 8088 006 0041) (turpmāk tekstā – Īpašums) , kas sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 1,3600 ha platībā. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Mārupes novada pašvaldība mājas lapā ir izstrādāts jauns Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā (turpmāk tekstā – Jaunais teritorijas detālplānojums), kurš nodots publiskai apspriešanai un priekšlikumi un ierosinājumi par to iesniedzami līdz 2025.gada 15.aprīlim. Iepazīstoties ar Jauno teritorijas detālplānojumu konstatējams, ka ne tikai manamĪpašumam, bet arī blakusesošajiem īpašumiem (nekustamais īpašums ar kadastra numuru 80880060084,nekustamais īpašums “Stirnas” (kadastra numurs 80880060133), nekustamais īpašums “Jaunannas” (kadastra numurs 80880060132), nekustamais īpašums “Jaunsīpoli” (kadastra numurs 80880060017) un citiem tālāk sekojošiem īpašumiem, nav paredzēta jebkāda piekļuve. Uz doto brīdi mēģinājumi piekļūt pa Meža ielu rezultējās ar regulāriem strīdiem ar Mežmalas ielas 2 (kadastra numurs 80880060201), Mežmalas iela 4 (kadastra numurs 80880060191), īpašniekiem, kuri norāda uz to, ka minētā iela ir tikai un vienīgi viņu īpašums un ka vistuvākajā laikā uz Meža ielas robežas ar nekustamo īpašumu “Stirnas” tiks izbūvēts žogs, kas padarīs piekļūšanu pie augstāk norādītiem īpašumiem par absolūti neiespējamu. Vēršu Mārupes novada pašvaldības uzmanību, nekustamais īpašums Mežmalas iela 2 un Mežmalas iela 4, izveidoti realizējot Rīgas rajona Salas pagasta “B.S.M.1-Zāgētava & B.S.M.1-Zāgētava-2” zemes gabalu teritorijas detālplānojumu, kas tika apstiprināts ar Salas pagasta padomes 2005.gada 28.decembra lēmumu “Par detālplānojuma uzsākšanu zemes vienībām 80880060083 “Zāgētava”, 80880060061 “Zāgētava 2” un līguma slēgšanu”(sēdes protokola izraksts Nr.12., § 289) Detālplānojuma paskaidrojuma raksta 3.3.punktā norādīts sekojoais: “Detālplānojuma teritorija tiek paredzēta: 1) vietējās nozīmes iela - ar ielas koridora platumu sarkanajās līnijās 12 m, brauktuves platums - 6,0 m, ietves platums - 1,5 m), kas nodrošinās gājēju un transporta piekļuvi dzīvojamām ēkām un citiem objektiem detālplānojuma teritorijas iekšienē, kā arī tās centrālo saistību ar tālāku pieslēgumu A10 Rīga - Ventspils. 2) piebraucamie ceļi ar ceļa koridora platumu 3,5 m, kas nodrošina piekļūšanu katrai jaunizveidotajai zemes parcelei no vietējās nozīmes ielām. ielas ir izdalītas kā atsevišķas zemes vienības, to statuss nosakāms saskaņā ar MK noteikumiem - „Adresācijas noteikumi” un „Nekustamo īpašumu valsts kadastra reģistra noteikumi”.Gājējiem paredzēta ietve gar vienu ielas pusi.Detālplānojuma netiek paredzēts atsevišķs veloceļiņš, velobraucēji varēs izmantot ielas un ietves. Detālplānojuma projektā plānotas ielu sarkanās līnijas gar projektētajām ielām, ievērtējot nepieciešamo inženiertehniskās apgādes komunikāciju izvietoja parametrus un redzamības trīsstūrus. Projekta grafiskajos materiālos ir doti ielu šķērsprofilu risinājumi ar sarkanajām līnijām, būvlaidēm un inženiertehnisko komunikāciju izvietojuumu. Stūra zemesgabaliem ir nodrošināti redzamības brīvlauki. (skatīt 2.attēlu “Transporta shēma” un grafiskajā daļā plānu M 1: 1000 „Salas pagasta nekustamo īpašumu „B.S.M. 1 - Zāgētava-1 & B.S.M. 1 - Zāgētava-2” detālplānojums”)”
		No detālplānojuma paskaidrojuma raksta un tajā ietvertās transporta shēmas konstatējams, ka detālplānojuma attīstītājiem bija jāizveido vietējās nozīmes ceļš (ceļi) (transporta shēmā iekrāsoti ar oranžo krāsu), kas iekļautos vienotā transporta infrastruktūrā un nodrošinātu piekļuvi manam un pārējiem šajā iesniegumā pieminētajiem nekustamiem īpašumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 1.daļu: “Tehniskās publiskās infrastruktūras attīstības un būvniecības vajadzībām nepieciešamās teritorijas un to izmantošanas nosacījumus nosaka Ministru kabinets vai vietējā pašvaldība neatkarīgi no zemes piederības vai piekritības. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 2.daļas 2.punktu: “Teritorijas izmantošanas nosacījumus tehniskās publiskās infrastruktūras attīstībai nepieciešamajām teritorijām, ietverot ierobežojumus nekustamā īpašuma izmantošanai, nosaka: ... 2) vietējās pašvaldības saistošajos noteikumos, kas apstiprina teritorijas plānojumu un lokālplānojumu, - pārējiem tehniskās publiskās infrastruktūras objektiem.” Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta 1.daļu: “Pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot.” Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta 2.daļu: “Pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums.” Kā norādīts publiski pieejamā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2018.gada 20.jūnija spriedumā Lietā Nr.A420349813 (SKA-170/2018): “... tikai pašvaldība var izdot administratīvos aktus, ar kuriem konkrētām personām nosaka ierobežojumus kopīgu interešu labad, tikai pašvaldība var atsavināt zemi koplietošanas ceļu un citu publisko būvju būvniecībai, tikai pašvaldība (vai tās uzdevumā citas personas) var koordinēt faktiski īstenot publiskās infrastruktūras būvniecību uz publiskā lietošanā esošas zemes. Ņemot vērā augstāk minēto lūdzu izskatīt jautājumu par izmaiņu veikšanu Jaunajā teritorijas plānojumā, paredzot un nodrošinot piekļuvi nekustamam īpašumam “Romantiskās plavas” (kadastra numurs80880060041) un pārējiem šajā iesniegumā norādītiem nekustamiem īpašumiem(nekustamais īpašums ar kadastra numuru 80880060084,nekustamais īpašums “Stirnas” (kadastra numurs 80880060133), nekustamais īpašums “Jaunannas” (kadastra numurs 80880060132), nekustamais īpašums “Jaunsīpoli” (kadastra numurs 80880060017) un citiem tālāk sekojošiem īpašumiem saskaņā ar paskaidrojuma raksta 8.attēlā “Transporta shēma” atspoguļoto risinājumu un sniegt rakstveida atbildi par iespējamiem risinājumiem.

194	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/372)	Mēs, kā nekustamā īpašuma „Veisi”, kas atrodas Mārupes novada, Babītes pagastā, „Veisi” (kadastra numurs 80480120003) (turpmāk tekstā – īpašums) (sk.1.pielikumu - zemesgrāmatu izdruk) viens no kopīpašniekiem savā un pārējie 52 kopīpašnieki, kurus uz izsniegtā pilnvarojuma pamata pārstāvu, (sk.2.pielikumu - pilnvaru kopijas) vērsāmies pie Jums kā pie Mārupes novada domes priekšsēdētāja ar lūgumu rast risinājumu situācijai, kura bremzē Īpašuma detālplānojuma izpildes realizēšanu. 1. Pamatojoties uz izstrādāto un 2005.gada 30.septembrī apstiprināto Īpašuma detālplānojumu (turpmāk tekstā - Detālplānojums), ir pieņemti Babītes novada Babītes pagasta apbūves noteikumi Nr.15 (turpmāk tekstā - Noteikumi Nr.15) (sk.3.pielikumu), kas ir publiski pieejami (detalizētāka informācija par Tpašuma Detālplānojumu ir pieejama vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_10387), saskaņā ar kuriem Īpašumu tiek plānots sadalīt 207 zemes gabalos, kuru lietošanas mērķis pamatā ir noteikts savrupmāju un mazstāvu apdzīvojamā teritorijā, kas nozīmē, ka līdz ar Īpašuma detālplānojuma realizācijas pabeigšanu, ekonomisko labumu iegūs arī pati pašvaldība lielāka nekustamā īpašuma nodokļa un iedzīvotāju ienākuma nodokļa ienākšanai pašvaldības budžetā. Veicot detālplānojuma izpildi saskaņā ar Noteikumu 2.6.sadāļā ietvertu un apstiprināto detālplānojuma realizācijas kārtību, ir veikta visu nepieciešamo komunikāciju projektu tehniskās daļas izstrāde (Īpašuma teritorijā nepieciešamo ceļu tehnisko projekta izstrāde, ielu apgaismojuma, ārējo un iekšējo elektrības tīklu tehnisko projektu izstrāde, ūdens un kanalizācijas projektu izstrāde) un veikta to apmaks (sk.4.1-4.4.pielikumā), veikta katra atsevišķā zemes gabala zemes robežu plāna izstrāde (sk.5.pielikumu). Diemžēl vairāk gandrīz triju gadu laikā tālāka detālplānojuma izpilde tiek kavēta sakarā ar to, ka Mārupes novada pašvaldības atbildīgie darbinieki saista Īpašuma detālplānojuma realizāciju ar nepieciešamību veikt pievedceļa izbūvi. Vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka saskaņā ar pašreizējo situāciju, kura ir atspoguļota Pašvaldības teritorijas plānojumā piekļuve Tpašumam pastāv pa ceļu ar privātā ceļa statusu, kurš sākas no pašvaldības ceļa C-3 Medību ceļa (kuram noteikts lauku ceļa vietējai satiksmei lauku apvidos statuss, kas savieno teritorijas ar augstākas kategorijas ceļiem (AV ceļa kategorija)) un šķērso zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0037, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0039 ("Ķurbju - Vecblodnieki"), zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0015 ("Biltauri").
		2. Lai arī paša Detālplānojuma realizācijas kārtībā nav ietverts jautājums par pievedceļa izbūvi, Mārupes novada pašvaldības atbildīgie darbinieki vairākkārt ir uzstājuši un norādījuši, ka detālplānojuma realizācija obligāti iekļaujams jautājums par pievedceļa izbūvi, papildus uzliekot pienākumu noteikt to publiski lietojamu. Minētā sakarā uzskatām, ka Mārupes novada domes atbildīgie darbinieki bez tiesiska pamata minēto jautājumu (pievedceļa izbūve un publiski lietojama statusa piešķiršana) sasaistījuši ar Detālplānojuma realizācijas kārtību (sk. SN Nr.15 2.6.punktu). Pirmkārt, vērsām Jūsu uzmanību, ka nevienā no SN Nr.15 2.6.punkta apakšpunktiem nav ietverts nosacījums par pievedceļa izbūvi kā neatņemamu Īpašuma Detālplānojuma realizācijas sastāvdaļu, vēl jo vairāk par tādu apstākli, kas kaut kādā veidā nepieļauj inženierkomunikāciju izbūves darbu (tajā skaitā arī Īpašumā plānoto ielu saistīto darbu) uzsākšanu un veikšanu īpašumā saskaņā ar SN Nr.15 2.6.punkta apakšpunktos noteiktajā kārtībā un apjomā. Pie minētiem apstākļiem uzskatām, ka Pašvaldības atbildīgo darbinieku rīcība attiecībā uz pievedceļa izbūves obligātu ietveršanu būvatļaujā un Detālplānojuma realizācijas kārtībā nav tiesiski pamatota. Otrkārt, atkārtoti vērsām uzmanību, ka uz doto brīdi ir nodrošināta piekļuve Īpašumam pa ceļu, kas ir atspoguļots gan publiski pieejamajā Teritorijas pašreizējā izmantošanas plānā, kas Detālplānojuma neatņemama sastāvdaļa (sk.6.pielikumu), gan Babītes novada teritorijas plānojumā. Tā Teritorijas pašreizējā izmantošanas plānā tajā skaitā ir norādīti autoceļi, ceļi un ielas. No minētā plāna konstatējams, ka šobrīd piekļūšana pie Īpašuma ir pa pašvaldības uzskaitei esošu ceļu ar nosaukumu Medību ceļš C-3 (kadastra Nr.80480120063), nogriežoties uz ceļu, kas šķērso vai iet gar robežām sekojošiem nekustamiem īpašumiem - nekustamo īpašumu ar kadastra Nr.80480120037, nekustamā īpašuma „Ķurbju-Vecblodnieki” ar kadastra Nr.80480120038 daļu - zemes gabalu 6,3 ha platībā ar kadastra Nr.80480120039, nekustamo īpašumu „Celmēri” ar kadastra Nr.80480120067, nekustamo īpašumu „Biltauri” ar kadastra Nr.80480120015. Savukārt, ar Babītes novada pašvaldības domes 2020.gada 22.janvāra lēmumu "Par Babītes novada teritorijas plānojuma un Vides pārskata gala redakcijas apstiprināšanu" (prot. Nr.2, 11.5) apstiprināts Babītes novada teritorijas plānojums un Vides pārskats un pieņemti saistošie noteikumi Nr.1 "Babītes novada teritorijas plānojums, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" (turpmāk tekstā – Novada teritorijas plānojums). Arī saskaņā ar Novada teritorijas plānojumā ietvertu grafisko daļu (sk.https://www.marupe.lv/sites/default/files/inline-files/Transporta-infrastrukt%C5%ABrakarte.pdf) minētajā teritorijas daļā, ir atspoguļots ceļš, kas nodrošina piekļuvi īpašumam (sk.7.pielikumu). Pie minētajiem apstākļiem, kad dabā pastāv ceļš, kurš tiek lietots jau vairāku desmitu gadu garumā, kas nodrošina piekļuvi īpašumam un tas ir atspoguļots gan Detālplānojumā, gan Novada teritorijas plānojuma dokumentācijā, Pašvaldības atbildīgo darbinieku lūgums pievedceļa izbūvē kā tāda arī ārpus Īpašuma detālplānojuma teritorijas nav nepieciešama un šādai Pašvaldības atbildīgo darbinieku izvirzītai prasībai nav nedz tiesiska pamata, nedz faktiskās nepieciešamības.
		Treškārt, vērsām uzmanību, ka arī saskaņā ar Babītes novada teritorijas plānojuma (Redakcija2.1) "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu" 3.1.daļas 3.1.2.apakšnodaļas 22.punktu transporta infrastruktūras būvniecība zemes vienībā (Īpašumā) atļauta, ja tai nodrošināta piekļūšana, proti, zemes vienība robežojas ar ceļu, laukumu, ielu. Savukārt, saskaņā ar Babītes novada teritorijas plānojuma (Redakcija 2.1.) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.3.daļas 3.3.2.apakšnodaļas 22.punktu 61.punktu ir tiesības būvēt jebkādu būvi jebkurā izmantošanas teritorijā (konkrētā gadījumā - Īpašumā), ja zemes vienībai (Īpašumam), kur nodomāts izvietot būvi vai kur būve atrodas, ir nodrošināta piebraukšana, t.i., zemes vienība (Īpašums) robežojas ar esošu ceļu, ielu, laukumu, piebraucamo ceļu (piebrauktuvi). Nav strīda, ka gan saskaņā ar Novada teritorijas plānojumā ietvertu grafisko daļu, gan Detālplānojumā esošo Teritorijas pašreizējā izmantošanas plānu īpašums robežojas ar ceļu. Līdz ar ko arī minētā sakarā, Pašvaldības atbildīgo darbinieku lūgums par pievedceļa sākotnējo un obligāto izbūvi, liedzot uzsākt darbus saskaņā ar SN Nr.15 2.6.punktā noteikto Īpašuma Detālplānojuma realizācijas kārtību, ir nepamatots, tiesību normām un faktiskajai situācijai neatbilstošs. 3. Vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Mārupes novada pašvaldības mājas lapā uz doto brīdi Mārupes novada pašvaldība ir izstrādājusi jaunu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam pirmo redakciju (turpmāk tekstā - Jaunais teritorijas detālplānojums), kurš nodots publiskai apspriešanai. Saskaņā ar Jauno teritorijas detālplānojumu ceļam minētajā posmā ir noteikts ielas, ceļa status (pilsētās un ciemos), kā arī augstāk minētajā posmā ceļam ir noteikta sarkanā līnija (sk.8.Pielikumu). Kā konstatējams gan no spēkā esošā teritorijas detālplānojuma, gan no Jaunā teritorijas detālplānojuma projekta redakcijas dokumentācijas, tad ceļa posms, kas šķērso augstāk norādītās zemes vienības ir sastāvdaļa no lielāka Pašvaldības teritorijas plānojumā atzīmētā ceļa (apmēram ap 5 km garumā), kurš, sākoties no Trenču poldera (Kaupi) un beidzoties pie Blodnieku poldera novadkanāla, savstarpēji saista būtisku Babītes pagasta teritoriju un iekļaujas vienotā ceļa infrastruktūras izveidē (sk.8.Pielikumu). Tāpat, ņemot vērā noteikto aprobežojumu un tā savienojumu ar valsts nozīmes ceļu, minētajam ceļam ir ne tikai vietējā nozīme pašvaldības mērogā, bet arī ir noteikta kā nacionālās nozīmes infrastruktūras teritorija, kas nepārprotami norāda uz minētā ceļa posma nozīmīgumu arī valsts līmenī (sk.9.Pielikumu). Kā izriet no Pašvaldības teritorijas plānojumam pievienotās transporta infrastruktūras kartes, tad minētais ceļa posms visā tā garumā, ir noteikts kā "plānotais jaunais ceļa posms, kas saistīts ar valsts galveno autoceļu pārbūvi", līdz ar ko ir vairāk kā neloģiski daļu no minētā kopējā ceļa posma atstāt kā privāto ceļu, kas nenoliedzami nākotnē var radīt būtiskas problēmas, kā minētā ceļa posma pārbūvē, tā turpmākajā uzturēšanā. Pie augstāk minētiem apstākļiem un ievērojot to, ka minētais ceļa posms robežojas ar pašvaldības ceļu C-3 Medību ceļš, uzskatu par nepieciešamu lūgt pašvaldību (tās domi) izskatīt jautājumu administratīvā akta pieņemšanai par pašvaldības nozīmes ceļa noteikšanu attiecīgajam ceļa posmam, saskaņā ar klāt pievienoto grafisko pielikumu (sk.8.pielikumu). Atkārtoti uzsveram, ka attiecīgā administratīvā akta pieņemšana ir saistāma ne tikai ar likumu noteikto pašvaldības funkciju pildīšanu, bet arī ir pašas pašvaldības ekonomiskajās interesēs, jo tas veicinātu ātrāku nekustamā īpašuma "Veisi" detālplānojuma realizēšanu, pēc kura realizēšanas tiktu izveidotas vismaz 200 atsevišķas zemes vienības, tādējādi jau tuvākajā nākotnē paredzot papildus ienākumus pašvaldības budžetā samaksātā nekustamā īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļa veidā.

	4. Vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka 2014.gada 30.oktobrī tika pieņemts Zemes pārvaldības likums, kas stājās spēkā ar 2015.gada 01.janvārī. Saskaņā ar minētā normatīvā akta normām viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu, tostarp ielu un ceļu būvniecību un uzturēšanu. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 1.daļu: "Tehniskās publiskās infrastruktūras attīstības un būvniecības vajadzībām nepieciešamās teritorijas un to izmantošanas nosacījumus nosaka Ministru kabinets vai vietējā pašvaldība neatkarīgi no zemes piederības vai piekritības. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 2.daļas 2.punktu: "Teritorijas izmantošanas nosacījumus tehniskās publiskās infrastruktūras attīstībai nepieciešamajām teritorijām, ietverot ierobežojumus nekustamā īpašuma izmantošanai, nosaka: ... 2) vietējās pašvaldības saistošajos noteikumos, kas apstiprina teritorijas plānojumu un lokālplānojumu, - pārējiem tehniskās publiskās infrastruktūras objektiem." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta 1.daļu: "Pašvaldības nozīmes celš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta 2.daļu: "Pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums." Kā norādīts publiski pieejamā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2018.gada 20.jūnija spriedumā Lietā Nr.A420349813 (SKA-170/2018): "... tikai pašvaldība var izdot administratīvos aktus, ar kuriem konkrētām personām nosaka ierobežojumus kopīgu interešu labad, tikai pašvaldība var atsavināt zemi koplietošanas ceļu un citu publisko būvju būvniecībai, tikai pašvaldība (vai tās uzdevumā citas personas) var koordinēt un faktiski īstenot publiskās infrastruktūras būvniecību uz publiskā lietošanā esošās zemes." Ņemot vērā augstāk norādīto, lūdzam izskatīt jautājumu par pašvaldības nozīmes cela vai ielas statusa noteikšanu minētajā ceļa posmā. Papildus ar minēto vēstuli norādām, ka esam gatavi ņemt dalību minētā ceļa posma pārbūves darbos, ja pašvaldība saskatīs par iespējamu minētā ceļa posma izbūves darbu uzticēšanu Īpašuma īpašniekiem, izsniedzot nepieciešamās atļaujas, pēc tam kad tiks apstiprināts jaunajā Pašvaldības Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam noteiktais attiecīgais ceļa posms (no pašvaldības ceļa C-3 Medību ceļš). Papildus vēšam uzmanību, ka apstākļos, kad Mārupes novada pašvaldība ar jauno Pašvaldības Teritorijas plānojumu ir nolēmusi mainīt plānotā ceļa atrašanās vietu konkrētajā ceļā posmā, paredzot to esošā ceļa robežās, ir vairāk kā neloģiski pēc būtības izbūvēt otru ceļu, tādējādi lieki aprūtinot citu personu nekustamo īpašumus un radot nevajadzīgus finansiālus ieguldījumus, kā arī bez loģiska un tiesiska pamatojuma kavējot Īpašuma detālplānojuma faktisko izpildi, kurus pēc būtības būtu būtu iespējams veikt jau šī ada vasarā un rudenī. Ņemot vērā augstāk norādīto lūdzam Jūs kā Mārupes novada domes priekšsēdētāju: -izskatīt jautājumu atļaujas došanai inženierkomunikāciju izbūves darbu nekustamajā īpašumā "Veisi" veikšanai, atbilstoši apstiprinātajiem saistošajiem noteikumiem Nr.15, nesaistot to ar pievedceļa izbūves darbiem; - izskatīt jautājumu par izstrādāto tehnisko projektu par inženierkomunikāciju izbūvi apstiprināšanu; - izskatīt jautājumu par pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu ceļa posmā, kas savieno nekustamo īpašumu,,Veisi" ar pašvaldības ceļu C-3 Medību ceļš un šķērso zemāk esošās zemes vienības pa to robežām - zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0067 ("Celmēri), zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0037, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0039 ("Kurbju - Vecblodnieki"), zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0015 ("Biltauri") (saskaņā ar plānu).
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/516)	Uz īpašuma tiesību pamata man,, pieder nekustamais īpašums "Romantiskās plavas" (kadastra numurs 8088 006 0041) (turpmāk tekstā – Īpašums), kas sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 1,3600 ha platībā. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Mārupes novada pašvaldība mājas lapā ir izstrādāts jauns Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā (turpmāk tekstā - Jaunais teritorijas detālplānojums), kurš nodots publiskai apspriešanai un priekšlikumi un ierosinājumi par to iesniedzami līdz 2025.gada 15.aprīlim. Iepazīstoties ar Jauno teritorijas detālplānojumu konstatējams, ka ne tikai manam Īpašumam, bet arī blakusesošajiem īpašumiem (nekustamais īpašums ar kadastra numuru 80880060084, nekustamais īpašums "Stirnas" (kadastra numurs 80880060133), nekustamais īpašums "Jaunannas" (kadastra numurs 80880060132), nekustamais īpašums "Jaunsīpoli" (kadastra numurs 80880060017) un citiem tālāk sekojošiem īpašumiem, nav paredzēta jebkāda piekļuve. Uz dotu brīdi mēģinājumi piekļūt pa Meža ielu rezultējās ar regulāriem strīdiem ar Mežmalas ielas 2 (kadastra numurs 80880060201), Mežmalas iela 4 (kadastra numurs 80880060191), Tpašniekiem, kuri norāda uz to, ka minētā iela ir tikai un vienīgi viņu īpašums un ka vistuvākajā laikā uz Meža ielas robežas ar nekustamo īpašumu "Stirnas" tiks izbūvēts žogs, kas padarīs piekļūšanu pie augstāk norādītiem īpašumiem par absolūti neiespējamu. Vēršu Mārupes novada pašvaldības uzmanību, nekustamais īpašums Mežmalas iela 2 un Mežmalas iela 4, izveidoti realizējot Rīgas rajona Salas pagasta "B.S.M.1-Zāģētava & B.S.M.1-Zāģētava-2" zemes gabalu teritorijas detālplānojumu, kas tika apstiprināts ar Salas pagasta padomes 2005.gada 28.decembra lēmumu "Par detālplānojuma uzsākšanu zemes vienībām 80880060083 "Zāģētava", 80880060061 "Zāģētava 2" un līguma slēgšanu"(sēdes protokola izraksts Nr.12., § 289) Detālplānojuma paskaidrojuma raksta 3.3.punktā norādīts sekojošais: "Detālplānojuma teritorijā tiek paredzētas: 1) vietējas nozīmes iela - ar ielas koridora platumu sarkanajās līnijās 12 m, brauktuves platums - 6,0 m, ietves platums - 1,5 m), kas nodrošinās gājēju un transporta piekļuvi dzīvojamām ēkām un citiem objektiem detālplānojuma teritorijas iekšienē, kā arī tās centrālo saistību ar tālāku pieslēgumu A10 Rīga - Ventspils. 2) piebraucamie celi ar ceļa koridora platumu 3,5 m, kas nodrošina piekļūšanu katrai jaunizveidotajai zemes parcelei no vietējās nozīmes ielām. Ielas ir izdalītas kā atsevišķas zemes vienības, to statuss nosakāms saskaņā ar MK noteikumiem „Adresācijas noteikumi” un „Nekustamo īpašumu valsts kadastra reģistra noteikumi”.Gājējiem paredzēta ietve gar vienu ielas pusi.Detālplānojuma netiek paredzēts atsevišķs veloceliņš, velobraucēji varēs izmantot ielas un ietves. Detālplānojuma projektā plānotas ielu sarkanās līnijas gar projektētajām ielām, ievērtējot nepieciešamo inženiertehniskās apgādes komunikāciju izvietojuma parametrus un redzamības trīsstūrus. Projekta grafiskajos materiālos ir doti ielu šķēršprofilu risinājumi ar sarkanajām līnijām, būvlaidēm un inženiertehnisko komunikāciju izvietojumu. Stūra zemesgabaliem ir nodrošināti redzamības brīvlauki. (skatīt 2.attēlu "Transporta shēma" un grafiskajā daļā plānu M1:1000 "Salas pagasta nekustamo īpašumu "M.S.M.1 - Zāģētava-1 & B.S.M.1-Zāģētava-2"detālplānojums") No detālplānojuma paskaidrojuma raksta un tajā ietvertās transporta shēmas konstatējams, ka detālplānojuma attīstītājiem bija jāizveido vietējās nozīmes ceļš (ceļi) (transporta shēmā iekrāsoti ar oranžo krāsu), kas iekļautos vienotā transporta infrastruktūrā un nodrošinātu piekļuvi manam un pārējiem šajā iesniegumā pieminētajiem nekustamiem īpašumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 2.daļas 2.punktu: "Teritorijas izmantošanas nosacījumus tehniskās publiskās infrastruktūras attīstībai nepieciešamajām teritorijām, ietverot ierobežojumus nekustamā īpašuma izmantošanai, nosaka: ... 2) vietējās pašvaldības saistošajos noteikumos, kas apstiprina teritorijas plānojumu un lokālplānojumu, - pārējiem tehniskās publiskās infrastruktūras objektiem." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8. panta 1.daļu: "Pašvaldības nozīmes celš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8. panta 2.daļu: "Pašvaldības nozīmes celu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums." Kā norādīts publiski pieejamā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Adminstratīvo lietu departamenta 2018.gada 20.jūnija spriedumā Lietā Nr.A420349813 (SKA-170/2018): "... tikai pašvaldība var izdot administratīvos aktus, ar kuriem konkrētām personām nosaka ierobežojumus kopīgu interešu labad, tikai pašvaldība var atsavināt zemi koplietošanas ceļu un citu publisko būvju būvniecībai, tikai pašvaldība (vai tās uzdevumā citas personas) var koordinēt un faktiski īstenot publiskās infrastruktūras būvniecību uz publiskā lietošanā esošās zemes." Ņemot vērā augstāk minēto lūdzam izskatīt jautājumu par izmaiņu veikšanu Jaunajā teritorijas plānojumā, paredzot un nodrošinot piekļuvi nekustamam īpašumam "Romantiskās plavas" (kadastra numurs 80880060041) un pārējiem šajā iesniegumā norādītiem nekustamiem īpašumiem (nekustamais īpašums ar kadastra numuru 80880060084, nekustamais īpašums "Stirnas" (kadastra numurs 80880060133), nekustamais īpašums "Jaunannas" (kadastra numurs 80880060132), nekustamais īpašums "Jaunsīpoli" (kadastra numurs 80880060017) un citiem tālāk sekojošiem īpašumiem saskaņā ar paskaidrojuma raksta 8.attēlā "Transporta sh

196	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/435)	Saliena Reksni un Nomale SIA, reģistrācijas Nr. 40103639900, pieder nekustamais īpašums “Rekšņi”, kadastra Nr. 8048 003 0009, Piņķos, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 003 0009 (turpmāk tekstā – nekustamais īpašums “Rekšņi”). Iepazīstoties ar publikācijai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā - teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, iebilstam pret transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) noteikšanu nekustamā īpašuma “Rekšņi” teritorijā pie ūdensnotekas ar MK kodu 381221.K:39. Minētā teritorija ir papildināta ar ielu sarkanajām līnijām vēl pirms faktiskas ceļa plānošanas un izbūves, nosakot to par ceļu/ ielu, kurai pašvaldības nozīmes statuss piešķirams tikai pēc tās izbūves. Papildus tam iebilstam arī pret transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju noteikšanu nekustamā īpašuma “Rekšņi” teritorijā pie valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils. Atiecībā uz transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju noteikšanu nekustamā īpašuma “Rekšņi” teritorijā pie valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils, uzskatām šo risinājumu par nepamatotu un pretrunā ar jau esošo situāciju. Izmērkārt, vietējās joslās izbūvei gar valsts galveno autoceļu A10 Rīga – Ventspils (labajā pusē) km 15,00 un km 19,00 ir izsniegta būvatļauja 28.12.2020 (lietas numurs BIS-BL-359901-3028). Atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā veikta 11.04.2022. Būvprojekts ir pieejams Mārupes novada būvvaldē. Atbilstoši minētā būvprojekta risinājumam, tas neskar nekustamā īpašuma “Rekšņi” teritoriju. Otrkārt, 2020. gadā autoceļu A10 Rīga – Ventspils posmā km 13.41 – km 19.25 pārbūvēja par ātrgaitas ceļu. Mums nav informācijas par citiem ielu vai ceļu projektiem, kas veicinātu teritorijas plānojuma redakcijā iekļautos risinājumus nekustamā īpašuma “Rekšņi” teritorijā. Turklāt, arī no Jūrmalas valstspilsētas puses, nav plānoti ceļu vai ielu projekti, kuru turpinājumam būtu nepieciešama nekustamā īpašuma “Rekšņi” teritorijas daļa. Ņemot vērā iepriekš minēto, nav skaidrs, ar ko ir pamatota transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju noteikšana nekustamā īpašuma “Rekšņi” teritorijā pie valsts galvenā autoceļa A10. Uzskatām, ka šāds risinājums rada nepamatotus apgrūtinājumus īpašuma tiesību realizācijai un ir pretrunā ar jau esošo infrastruktūru un plānošanas dokumentiem. Atiecībā uz risinājumiem, kas noteikti teritorijā pie ūdensnotekas MK kodu 381221.K:39, lai gan ir saprotama pašvaldības vēlme savienot Jūrmalas valstspilsētas teritorijā esošo Laiņu ielu ar plānotām ielām lokālplānojuma nekustamajiem īpašumiem “Slēperi”, “Skroderu pļavas”, “Dzilavoti”, “Zemdegas” teritorijā, tomēr uzskatām, ka plānotā savienojuma izveidei nav pietiekami ņemti vērā vairāki būtiskie faktori un tas nav izstrādāts pēc iespējas saudzīgāka veidā, izmantojot pašvaldības rīcībā esošos instrumentus. Izmērkārt, lai gan pašvaldībai ir tiesības un kompetence noteikt ielu teritorijas, tās nosakot, tai ir pienākums izvērtēt uzlikto ierobežojuma samērīgumu un apzināties, ar kādiem līdzekļiem risinājums tiks īstenots. Pašvaldība pati teritorijas plānojuma redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1336. punktā ir iekļāvusi, ka lokālplānojuma vai detālplānojuma darba uzdevumā cita starpā var ietvert prasības nepieciešamajiem ielu savienojumiem. Šis ir viens no saudzīgākajiem instrumentiem ielu savienojumu plānošanai. Turklāt pašvaldībai ir tiesības Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļaut dažāda veida pielikumus, kuros var iekļaut informāciju par nepieciešamajiem savienojumiem, kas skar konkrētus īpašumus. Otrkārt, nekustamā īpašuma “Rekšņi” zemes vienībā ar kopējo platību 37.2 ha Laiņu ielas savienojumu ar lokālplānojumā plānoto ielu (dabā neesošu) var veidot dažādās trajektorijās. Tomēr pašvaldība ir izvēlējusies vienu konkrētu trajektoriju un papildus apgrūtinājusi to ar ielu sarkanām līnijām. Mūsuprāt, pašvaldībai bija iespēja rīkoties saudzīgāk, atsevišķā pielikumā norādot obligāti veidojamus savienojumus ar atrunu, ka to trajektorija var tikt mainīta, izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu. Treškārt, uzskatām, ka pašvaldība nav saudzīgi rīkojusies ar privātpašumu, izvērtējot apgrūtinājuma samērīgumu. Pašvaldība ne vien liegusi nekustamā īpašuma “Rekšņi” īpašniekam racionāli plānot tā īpašumā esošo zemes resursu un noteikt labāko risinājumu ielu savienojumam, tā nodrošinot sabiedrības interešu īstenošanu un paša īpašumtiesību aizsardzību, bet vēl vairāk pasliktinājis privātpašuma aizsardzības iespējas. Pašvaldība rada apstākļus, kuros nekustamā īpašuma īpašniekam tiek atņemtas tiesības aizsargāt privātpašumu no neracionāli izbūvētu būvju parādīšanās tā īpašumā.
		Saskaņā ar Enerģētikas likuma 19. panta pirmās prim daļas 2. punktu, energoapgādes komersantam ir pienākums saskaņot ar zemes īpašnieku jaunu energoapgādes objektu ierīkošanas nosacījumus, ka arī tiesības saskaņošanas procedūru aizstāt ar zemes īpašnieka informēšanu gadījumos, ja zeme tiek izmantota jaunu energoapgādes komersanta objektu – iekārtu, ierīču, ietaišu, tīklu, līniju un to piederumu ierīkošanai, ja energoapgādes komersanta objekts tiek ierīkots citu starpā sarkano līniju teritorijā. Papildus iepriekš minētajiem iebildumiem par transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju noteikšanu nekustamā īpašuma “Rekšņi” teritorijā, vēlamies vērst uzmanību uz vēl vienu būtisku aspektu, kas saistīts ar pašvaldības rīcību nosakot statusu “Perspektīvā iela/ ceļš, kuram pašvaldības nozīmes statuss piešķirams pēc tās izbūves” un tā ietekmi uz īpašumtiesību aizsardzību. Proti, teritorijas plānojuma risinājums acīmredzami norāda, ka pašvaldība neplāno ieguldīt līdzekļus ielas izbūves īstenošanai, tā kā tā minētai ielas trasei papildus noteikusi pašvaldības nozīmes ielas statusu, kā attiecināmu uz nākotnē iespējamu iestāšanās apstākli “pēc ielas izbūves”. Šādā veidā teritorijas plānojuma izstrādes procesā klaji tiek ignorēta Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta otrās daļas prasība, ka pirms lēmuma pieņemšanas par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanas, pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Kā arī apiet pienākumu, kas noteikts zemes pārvaldības likuma 8.1 ceturtajā daļā, kas nosaka, ka pašvaldība saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā piedalās pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecībā un uzturēšanā. Uzskatām, ka pašvaldības rīcība ir prettiesiska, jo ar teritorijas plānojumu nevar noteikt pašvaldības nozīmes ceļa statusu kaut kādam apstākļu kopumam, kas iestāsies vai neiestāsies nākotnē. “Nākotnes statusa” noteikšana rada nesamērīgu slogu zemes īpašniekam un īpašnieks ir nostādīts tiesiskā nenoteiktībā sava īpašuma tiesību realizācijai. Papildus tam, pašvaldība mēģina radīt apstākli, lai zemes īpašnieks zaudētu ar likumu noteikto īpašuma tiesību aizsardzību lēmumu pieņemšanas procesā, bet pašvaldība ar vismazākajiem līdzekļiem, vai pareizāk sakot neieguldot līdzekļus, iegūtu teritorijas valdītāja statusu. Šāda rīcība ir ir pretrunā ar tiesiskās noteiktības un patvaļas aizlieguma principiem, jo pašvaldība rīkojas bez skaidra likumīga pamata un rada nenoteiktību turpmākajā īpašuma lietošanas plānošanas procesā. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām, sagatavojot nākamo Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam redakciju mainīt nekustamā īpašuma “Rekšņi” noteikto funkcionālo zonējumu no Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) uz, attiecīgi: •Pie valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils uz Publiskās apbūves teritoriju (P1); •Pie ūdensnotekas ar MK kodu 381221.K:39 uz Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD), ņemot statusu “perspektīva iela/ ceļš, kuram pašvaldības nozīmes statuss piešķirams tikai pēc faktiskas izbūves”, kā arī abās teritorijās, dzēšot noteiktās ielu sarkanās līnijas.

197	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/436)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam (turpmāk tekstā – teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, vēlamiem vērst uzmanību uz vairākiem aspektiem, kas, mūsuprāt, būtu pārskatāmi, lai nodrošinātu sabalansētu un ilgtspējīgu teritorijas attīstību. Ģrafiskās daļas kartē “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” esam konstatējuši iespējamās tehniskas kļūdas attiecībā uz Lielupes, Jomas,Kāpu un Piekastes ielu sarkanajām līnijām. Tās neatbilst faktiskajai situācijai dabā un ignorē jau izbūvētos ielu posmus un nosaka jaunus apgrūtinājumus privātpersonu pagalmu teritorijās. Ceram, ka minētās neatbilstības tiks labotas nākamajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam redakcijā. Ja izmaiņas ir veiktas ar konkrētu mērķi, lūdzam informēt attiecīgo ielu īpašniekus par sarkano līniju konfigurācijas maiņas pamatojumu un izvērtēt šo apgrūtinājumu noteikšanu atsavinātajos īpašumos, kuros ielu īpašnieki neplāno īstenot ielu pārbūvi. Starp pieminētajām kļūdām īpaši vēlamius uzsvērt iebildumus pret teritorijas plānojuma redakcijā iekļauto Rūmenes un Saulkrastu ielas savienošanu vienotām sarkanajām līnijām. Šāds risinājums (teritoriju sapludināšana) līdz šim nekad nav ticis plānots. Pastāvotais risinājums ir noteikts tiesiskā ceļā, atbilstoši risinājumu izstrādes brīdī spēkā esošajiem pašvaldības plānošanas dokumentiem ar izstrādātiem projektiem, kas ir pašvaldībā akceptēti. Attiecīgajās teritorijas izmantošana noris saskaņā ar akceptētajiem projektiem un ekspluatācijā nodotajiem objektiem, un situācija nav mainījusies, kas būtu par pamatu sarkano līniju izmaiņu noteikšanai. Gan Rūmenes, gan Saulkrastu ielas vienmēr ir plānotas kā vietējas nozīmes ielas, kuru vienīgā funkcija ir piekļuve konkrētiem īpašumiem. Tajās autosatiksmes kustība nav galvenā funkcija, to veido galvenokārt konkrēto teritoriju īpašnieki, kas garantē mierīgu vidi pie dzīvojamām ēkām, kā arī autonomvietņu nošķirtību. Caurbraucamas ielas ierīkošana šādā apbūvē var negatīvi ietekmēt gan dzīves vides kvalitāti, gan īpašuma drošību. Apsīzinamies, ka pašvaldībai pastāv tiesības noteikt ielu sarkanās līnijas, tomēr šīs tiesības jāīsteno ar citām spēkā esošajām normām un vispārējiem tiesību principiem. Ievērojot, ka gan Rūmenes, gan Saulkrastu ielas atrodas privātīpašumā, arī no jauna apgrūtinātās teritorijas ir privātīpašums. Jebkurai jaunai privātīpašuma apgrūtināšanai ir jābūt samērīgai un pamatotai. Esošajos apstākļos šādas izmaiņas (ielu sapludināšanas nepieciešamība) nešķiet pamatotas vai samērīgas. To veicot, tiks pasliktināti apstākļi, tai skaitā dzīves vides kvalitāte, abās teritorijās – gan esošā apbūvē, gan plānotā apbūvē. Caurbraucamas ielas noteikšana piemāju pagalmos neveicina teritorijas drošību. Nemot vērā visu iepriekš minēto, ir secināms, ka pašvaldībai ir skaidri izteikusi atbalstu tai situācijai, kāda tā ir tikusi plānota un realizēta, saskaņojot detaļplānojumus, zemes sadales projektus, izsniedzot būvatļaujas un pieņemot būves ekspluatācijā. Nekustamo īpašumu īpašnieki ir paļāvušies uz pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem un atbilstoši tiem plānojuši savu dzīves telpu. Papildus iepriekš minētajam, kā attiecīgo ielu īpašnieki un apsaimniekotāji, iebilstam par pašvaldības nozīmes ielu statusa noteikšanu ielām, par kurām nav panākta šāda vienošanās detaļplānojumu izstrādes laikā vai ārpus tā. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta otro daļu, pašvaldība var noteikt pašvaldības nozīmes ielu pašvaldības teritorijas plānojumā, bet pirms lēmuma pieņemšanas par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu, pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Savukārt šī paša panta ceturtā daļa nosaka, ka pašvaldība saistošajos noteikumos paredzētā kārtībā piedalās pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecībā un uzturēšanā. Pašvaldības saistošajos noteikumos paredz kārtību, kādā pašvaldība sedz izmaksas par pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecību un uzturēšanu. Mūsu skatījumā, Zemes pārvaldības likumā noteiktā pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšana ir galējs līdzeklis neapsaimniekotu vai sabiedrības interesēs ierobežojošu situāciju gadījumos. Nekustamā īpašuma projekta Saliena attīstītāja teritorijā un īpašumā esošās ielas šādas situācijas nepastāv. Tādēļ līdz vienošanās panākšanai par ielu apsaimniekošanas organizāciju un jebkāda statusa noteikšanu, aicinām pašvaldību ievērot tiesību aktos noteiktos aprobežojumus patvaļīgi rīkoties, vienpersoniski izlemjot par ielu statusa maiņu vai citu ierobežojumu noteikšanu, kas būtiski ietekmē īpašnieka tiesības un pienākumus. Pamatoties uz iepriekšminēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību ņemt vērā šajā iesniegumā izklāstītos argumentus un veikt attiecīgos labojumus Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam redakcijā. Aicinām pašvaldību ievērot tiesiskās paļāvības principu, kas prasa konsekvenci pašvaldības rīcībā un respektu pret personu paļāvību uz pašvaldības lēmumiem. Tāpat aicinām ievērot labas pārvaldības principu, nodrošinot caurspīdīgu, informētu un sabiedrības uzticību veicinošu plānošanas procesu.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Esam iepazinušies ap publiskajai apspriešanai nodotā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024. – 2036. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk tekstā- apbūves noteikumu projekts) redakciju un sagatavojuši komentārus un ieteikumus to uzlabošanai. Aicinām pašvaldību Teritorijas plānojuma vieglākas uztveramības nodrošināšanai, sagatavot pārskata kartes ar funkcionālo zonu apakšzonējumu izvietojumu, lai palīdzētu saprastu, kā tie savstarpēji izvietojas. Šis informācijas trūkums apgrūrina objektīvu atsevišķu noteikumu izvērtēšanu. Atgriežoties pie apbūves noteikumiem, esam secinājuši, ka sagatavotais apbūves noteikumu projekts ir pārlietu apjomīgs, formulēts sarežģītā valodā un nodaļās noteikumi nav sakārtoti loģiskā secībā. Šo apstākļu kopums apgrūrina apbūves noteikumu uztveramību, tai skaitā iespēju operatīvi atrast nepieciešamo informāciju. Ar šo aicinām pievērst pastiprinātu uzmanību apbūves noteikumu kopējai struktūrai un satura izklāsta loģiskam sakārtojumam.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 2. punktā izmantotais termins "ielas robeža" nav skaidri definēts, radot neskaidrības par tā piemērošanu. Nav skaidrs vai tas attiecas uz: •funkcionālo zonējumu "Transporta infrastruktūras teritorija (TR)"; •teritorijas plānojumā noteikto apgrūtinājumu – ielu sarkanajām līnijām. Tā kā 2. punkta ievaddaļa paredz, ka gan funkcionālās zonas, gan aizsargjoslas, tostarp ielu sarkanās līnijas, ir precizējamas detaļplānojumā, nav skaidrs, kādas izmaiņas tiek uzskatītas par "ielas robežas precizēšanu" un kāds ir to apjoms. Konkrētāk, neskaidrības rodas šādos gadījumos: 1)Pa teritorijas plānojuma funkcionālajā zonējuma kartē ir iekļautas ar detaļplānojumu plānotas, bet neizbūvētas ielu teritorijas kā Transporta infrastruktūras teritorija (TR) ar noteiktām ielu sarkanajām līnijām, un zemes īpašnieks vēlas atcelt neīstenotu detaļplānojumu vai ierosināt jaunu detaļplānojumu ar būtiskām izmaiņām ielu teritoriju novietojumā, vai šādas izmaiņas ir veicamas ar detaļplānojumu vai lokālpāplānojumu? 2)Pa pašvaldība funkcionālajā zonējuma kartē ir iezīmējusi zonējumu Transporta infrastruktūras teritorija (TR) ar ielu sarkanajām līnijām, savienojot esošo ielas galu ar neesošo ielas teritoriju, šķērsojot trešajai personai piederošu privātīpašumu, un vēlāk īpašnieks vēlas mainīt iezīmēto Transporta infrastruktūras teritorijas (TR) un ielu sarkano līniju trajektoriju, atbilstoši savai attīstības iecerei, mainot pievienošanas punktu (piemēram, izmaiņas 200 metros) neesošās ielas pusē. Vai šādas izmaiņas ir uzskatāmas par teritorijas plānojuma grozījumiem (lokālpāplānojums) vai ielas robežas precizēšanu (detaļplānojums)?" Nemot vērā iepriekš minētās neskaidrības un lai nodrošinātu vienotu un saprotamu apbūves noteikumu piemērošanu, aicinām pašvaldību sniegt precīzu un nepārprotamu termina "ielas robeža" definīciju apbūves noteikumu projekta 2. punktā, skaidri norādot, vai tas attiecas uz funkcionālo zonējumu "Transporta infrastruktūras teritorija (TR)" vai teritorijas plānojumā noteiktajām ielu sarkanajām līnijām, vai abiem. Tāpat lūdzam precizēt, kādas izmaiņas ielu teritorijās tiek uzskatītas par "ielas robežu precizēšanu" detaļplānojuma ietvaros un kāds ir šo izmaiņu pieļaujama apjoms, lai novērstu interpretācijas atšķirības un nodrošinātu tiesisku noteiktību teritorijas plānošanas un attīstības procesā.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 4. punkta formulējums ir pretrunīgs – tas sniedz interpretācijas iespējas, kas var būtiski apgrūtināt būvniecības procesu, radot strīdus par to, kuri noteikumi, kurā situācijā ir jāpiemēro. 4. punkta formulējumā ar vārdiem "papildus šiem noteikumiem" prioritāte pielietošanai tiek piešķirta pašvaldības Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Pēc kā, vārda "primāri" nozīme paliek līdz galam neskaidra, tā kā nesniedz skaidrojumu, kurās situācijās vai attiecībā pret kuriem jautājumiem, kuri noteikumi, iespējams arī citi normatīvie akti, ir piemērojami. Pašvaldības noteikumu izstrādei jābūt skaidrai un precīzai, lai izvairītos no interpretācijas iespējām un potenciāliem tiesvedības riskiem. Līdz ar to, aicinām sniegt skaidrāku noteikuma formulējumu.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Termins "arhitektonisks akcents" noteikumos lietots vienu reizi – norādītājā 195. punktā. Ņemot vērā, ka noteikumi ir ļoti apjomīgi un termins tiek lietots tikai vienu reizi ir vismaz divi argumenti, kāpēc būtu vēlams skaidrojumu sniegt tieši noteikuma punktā, nevis noteikumu sākumā: 1) Ietotājam nav jāmeklē termina skaidrojums noteikumu sākumā, kas ir apgrūtināts, ņemot vērā noteikumu apjomu; 2) Skaidrojums, kas atrodas tieši pie termina lietojuma, nodrošina kontekstuālu izpratni un ātrāku informācijas uztveri. Šāds definīcijas skaidrojums ir pārāk vispārīgs: Tas nesniedz konkrētus piemērus vai kritērijus, kas palīdzētu noteikt, kurus elementus var uzskatīt par "arhitektoniskiem akcentiem". Piemēram, nav skaidrs, vai skatu platformas, reklāmas (pašreklāmas) konstrukcijas uz jumtiem vai citas inženierbūves, kas nav tieši saistītas ar paša ēkas ekspluatāciju, atbilst šai definīcijai. Termins "galvenā būvmasa" arī ir interpretējams, un nav skaidrs, kā noteikt tās robežas. Tas rada neskaidrības par to, kuri elementi atrodas "ārpus galvenās būvmasas un tās silueta". Pēc būtības būves silueta ietilpst viss, ko ēkas arhitekts tajā ir ielāgojis – tas, piemēram, var būt tornis (ne tikai baznīcas gadījumā, tās var tikt uzskatīts par nozīmīgu (arī simbolisku) elementu, tai skaitā arī kādas publiskas vai aizsardzības ēkas/ būves arhitektūrā), dekoratīvas konstrukcijas, vai tieši pretēji – ēkas noturībai būtiskas konstrukcijas, kas izvirzās virs jumta līmeņa. Īpaši atbilstoši Apbūves noteikumu lietojumu izpratni un novērstu iespējamās interpretācijas atšķirības, aicinām pašvaldību veikt izmaiņas Apbūves noteikumu projektā, proti, dzēst 8.4. punktu un papildināt 195. punktu ar detalizētu un precīzu termina "arhitektoniskais akcents" skaidrojumu tieši šajā kontekstā. Vai noteikuma punktā citā veidā klasificēt būvju vai to konstrukciju daļas, uz ko noteikumos noteiktie būvju augstumi nav attiecināmi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Termins noteikumos netiek minēts nevienā reizi. Līdz ar to aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 8.13. punktu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Piedāvājam kodofigūru 8.16.punkta definīciju pēc jēgas, kas iekļauta šo terminu pielietotajos noteikumu punktos: Ilgtspējīgi lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumi - risinājumi, kas vērsti uz lietusūdeņu apsaimniekošanu lokāli, to rašanās vietās, atdarinot dabiskos hidroloģiskos un attīrīšanas procesus, primāri palielinot noteces virsmas raupjumu, izmantojot lietus noteces koncentrēšanās novēršanu un lokālu uzkrāšanu, un, kur tas iespējams, lokālu infiltrēšanu. Risinājumi var ietvert infiltrācijas kasetes, lietus dārzus, zaļos jumtus, dažāda veida ievalkas, dīķus, u.tml. Risinājumus izvēlas, ņemot vērā ūdeņu piesārņojuma pakāpi un apjomu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Nav pamatota prasība par ceļa servitūta nodibināšanu, lai ceļu kvartāla iekšienē atzītu par piebraucamo ceļu (8.28.punkts): 1) Šāds ceļš var tikt izbūvēts uz māju zemes; 2) Ceļa statuss tiek noteikts plānošanas vai būvprojektēšanas stadijā, kad visbiežāk kalpojošais un valdošais īpašums pieder vienai personai. Saskaņā ar Civillikuma 1130. pantu un 1237. panta 2. punktu, servitūts ir tiesība uz svešu lietu un, kā personālie, tā reālie servitūti izbeidzas ar tiesības un pienākumu sakritumu vienā personā. Nav skaidra pamatojuma, kāpēc tiek noteikti divi īpašumi kā robežvērtība, lai ceļu atzītu par piebraucamo ceļu, jo ceļu par ceļu sauc pēc funkcijas, nevis pēc tā, cik īpašumus tas apkalpo. Reālajā dzīvē ceļš var apkalpot vairāk īpašumu īpaši daudzdzīvokļu māju iekškvartālā ceļš, un tas joprojām var būt uzskatāms par piebraucamo ceļu. Šis ierobežojums var radīt situācijas, kad, piemēram, trīs īpašumi, kas izmanto vienu ceļu, nevar to oficiāli atzīt par piebraucamo ceļu, radot juridiskas un iespējams praktiskas problēmas. Ņemot vērā, ka apbūves noteikumu projekta 8.28. punkts ir definīcija, aicinām pārskatīt punkta redakciju un koncentrēties uz piebraucamā ceļa būtiskajām pazīmēm tā fiziskajā un funkcionālajā aspektā, nevis tā juridiskajā statusā. Konkrētāk, aicinām izslēgt no definīcijas prasību par obligātu ceļa servitūta nodibināšanu un ierobežojumu attiecībā uz apkalpojamo nekustamo īpašumu skaitu. Juridiskās un kvantitatīvās prasības būtu jānosaka atsevišķos noteikumu punktos, kas regulē piebraucamā ceļa izbūvi, uzturēšanu un statusa piešķiršanu, nevis iekļaujot tās pašā definīcijā. Šāda pieeja nodrošinās skaidrāku un precīzāku terminoloģiju apbūves noteikumos.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumos termins "servisa objekts" (8.30.punkts), lietots kā vispārīgajos noteikumos, tā pie noteikumiem atsevišķām funkcionālajām zonām, aprakstot teritorijas izmantošanas veidus. Pēdējiem no tiem būtu jābūt veidotiem, un cik ir iespējams izvērtēt, ir veidoti atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 4. pielikumam. Tā kā šos apbūves noteikumus lieto cilvēki ar dažādām zināšanām, un ne visi spēs šo niansi izprast, aicinām vai nu mainīt terminu, vai norādīt nodalījuma kurām tas ir attiecināms.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām vārdu "iespajds" mainīt uz vārdu "izmaiņas", kā arī vārdu salikumu "vizuāli atstāj" uz vārdu "rada". (8.36.punkts) "Iespajds" rodas uztverē, un uztvērējs parasti ir cilvēks, nevis "apkārtējā apbūve" vai "ainavas kvalitāte". Vizuālā ietekme, ainavu vērtēšanas kontekstā, ir izmaiņu radītās sekas. "Iespajds" ir atkarīgs no uztvērēja zināšanām, garastāvokļa un citiem subjektīviem faktoriem, savukārt "izmaiņas" ir objektīvākas un precīzāk atspoguļo to, kā darbība faktiski maina uztveramo ainavu. Lai raksturotu vizuālo ietekmi, jākoncentrējas uz konkrētām ainavas izmaiņām, nevis tikai uz iespaidu. Tāpat arī vārds "rada" ir aktīvāks un tiešāks, kas skaidri norāda, ka darbība ir cēlonis vizuālajām izmaiņām. "Vizuāli atstāj" var tikt interpretēts kā pasīvs process.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Norādītie apbūves noteikumu projekta punkti ir savstarpēji pretrunīgi, radot problēmas to piemērošanā, kā arī 9.14. punktā noteiktais noteikums, bez papildus prasībām var apdraudēt sabiedrības veselību un vides tīrību (tiek radīts sabiedrības interešu aizskārumš). 9.14. punkts atļauj "Islaicīgu uzglabāšanu (līdz 6 mēnešiem)", bet 10.1. punkts kategoriski aizliedz "vākt, uzkrāt vai glabāt atkritumus". Pastāv būtiska neskaidrība par atšķirību starp atļauto islaicīgo uzglabāšanu un aizliegto uzkrāšanu. Turklāt nav noteikti efektīvi kontroles mehānismi, kas nodrošinātu atbilstību 6 mēnešu ierobežojumam, kā arī 9.14. punktā nav minēti atkritumu uzglabāšanas nosacījumi. Ņemot vērā konstatēto pretrunu starp apbūves noteikumu projekta 9.14. un 10.1. punktiem, kā arī 9.14 punktā potenciālo negatīvo ietekmi uz sabiedrības veselību un vides tīrību, aicinām pašvaldību pārskatīt un precizēt abus noteikumu punktus. Un konkrēti, precīzi definēt terminu "Islaicīga uzglabāšana" 9.14. punktā, lai novērstu jebkādu interpretācijas neskaidrību un nodalītu to no aizliegtās "uzkrāšanas" vai "glabāšanas", kas minēta 10.1. punktā. Kā arī, noteikt skaidrus un efektīvus kontroles mehānismus 9.14. punkta 6 mēnešu ierobežojuma ievērošanai un papildināt 9.14. punktu ar konkrētām prasībām attiecībā uz atkritumu islaicīgas uzglabāšanas nosacījumiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	10.6.punkts un 298.punkts. Aicinām ievērot apbūves noteikumu kopējo struktūru un nedublēt noteikumus, kas attiecas uz vienu un to pašu darbību. Kā redzams izceltajos punktos, ir radīti apstākļi interpretācijām noteikumu piemērošanā. Aizliegumi abos abos norādītajos apbūves noteikumu projekta punktos ir saistīts ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu. Ja citu noteikumu noteikšanā pašvaldība nepalaujas uz noteikumu piemērotāju spējam skatīt apstākļus kontekstā ar augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, tad rodas jautājums, kādēļ pašvaldība uzskata, ka šī specifiskā, ar atkritumu apsaimniekošanu, nevis būvniecību vai teritorijas izmantošanu, jautājuma risināšanai privātpersona spēs patstāvīgi rast pareizo atbildi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ministru kabineta 02.08.2016. noteikumu Nr. 505 "Zemes ierīcības projekta izstrādes noteikumi" 13. punktā ir noteikts kam ir jābūt norādītam pašvaldības izsniegtajos zemes ierīcības izstrādes noteikumos. Pašvaldības apbūves noteikumu projektā ir nepilnīgi nodublēti Ministru kabineta noteikumu 13.3., 13.4., 13.7. punkti, kas attiecināmi uz pašvaldības apbūves noteikumu projekta 18.3. un 18.4. punktu. Ministru kabineta noteikumu 13.7. punkts nosaka, ka pašvaldība zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumos norāda papildus nosacījumus atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam un detālplānojumam, ja nepieciešams. Pašvaldības apbūves noteikumu projekta 18.1. punkta prasības ir iekļautas pašu apbūves noteikumu projekta 37. punktā. Un, ja tiktu papildināts pašvaldības apbūves noteikumu projekta 128. punkts, norādot uz kādiem projektiem tas attiecināms, apbūves noteikumu projekta 18. punkts kopumā zaudētu jēgu būt iekļautam pašvaldības apbūves noteikumos, tā kā tas dublē augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā ietvertu regulējumu un dublē arī pašos pašvaldības apbūves noteikumu projekta citos punktos ietvertās prasības. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus par konstatēto augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu dublēšanas pašvaldības apbūves noteikumu projektā, kā arī prasību atkārtosanos citos šī paša projekta punktos, mēs aicinām pašvaldību rūpīgi pārskatīt apbūves noteikumu projektu. Pirmkārt, aicinām pašvaldību ievērot normatīvo aktu hierarhiju un nodrošināt, ka pašvaldības saistošie noteikumi nepārkāpjas un nedublē augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos jau noteikto regulējumu. Otrkārt, aicinām veikt pašu sagatavoto apbūves noteikumu projekta juridisko analīzi, lai identificētu un novērstu jebkādu normatīvo aktu un pašos noteikumus noteikto prasību dublēšanas.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Pašvaldības apbūves noteikumu projekta 24.3. punkts nosaka minimālo 4 metru attālumu starp jaunveidojamas zemes vienības robežu un esošu ēku, paredzot izņēmumu tikai gadījumos, kad zemes vienību sadala dažādām personām piederošiem nekustamiem īpašumiem, un ir saņemta visu īpašnieku notariāli apstiprināta vienošanās, kā arī ievērotas ugunsdrošības normas. Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 132. punkts nosaka, ka jaunbūvējamās būves izvietojuma ne tuvāk par 4 m no zemes vienības robežām. Šo attālumu var samazināt, ja blakus esošā zemes vienība pieder tam pašam īpašniekam vai ja saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Ja gan norādītais pašvaldības apbūves noteikumu projekta punkts attiecas uz zemes vienību sadali, bet norādītais Ministru kabineta noteikumu punkts attiecas uz būvniecību, tie abi regulē būves novietojumu zemes vienībā, tādējādi tiem ir jābūt saskaņotiem. Pašvaldības apbūves noteikumu projektā ietverts ierobežojums pēc īpašuma piederības ir diskriminējošs un neatbilst augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Savukārt, prasība pēc notariāli apstiprinātas vienošanās ir nesamērīga un rada nepamatotus finansiālus un laika izdevumus privātpersonām. Turklāt tā var radīt arī praktiskas grūtības, piemēram, ja kāds no īpašniekiem atrodas ārzemēs vai ir grūti sasniedzams. Mūsdienās būvniecības un teritorijas plānošanas projekti tiek saskaņoti izmantojot elektroniskos parakstus. Elektroniskais paraksts nodrošina pietiekamu juridisko drošību un autentiskumu, un ir viegli pārbaudāms pēc zemesgrāmatu ierakstiem, vai saskaņojuma devējs ir bijis tiesīgs to darīt. Nemot vērā iepriekš minēto, un ievērojot labas pārvaldības principu, aicinām pašvaldību veikt grozījumus apbūves noteikumu projektā, lai tie atbilstu augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, tai skaitā nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret īpašniekiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Akceptēts būvprojekts nodrošina skaidru ietvaru rindu māju būvniecībai, kas ļauj efektīvi plānot un īstenot zemes vienību sadali paralēli būvniecības procesam. Būvprojekts precīzi definē katras rindu mājas atrašanās vietu un robežas, kas ir būtiski zemes ierīcības projekta izstrādei. Zemes ierīcības projekta izstrāde, apstiprināšana un zemes robežu plānu izgatavošana var aizņemt līdz pat 8 - 10 mēnešiem. Ļaujot sadalīt zemes vienības pirms rindu ēkas nodošanas ekspluatācijā, šis process var tikt veikts paralēli būvniecības pabeigšanai, tādējādi ievērojami saīsinot kopējo laiku, kas nepieciešams īpašuma reģistrācijai un pārdošanai. Ātrāka īpašuma reģistrācija un pārdošana ļauj attīstītājiem ātrāk atgūt ieguldītos līdzekļus, samazināt finansēšanas izmaksas un mazināt riskus, kas saistīti ar līgumsaistību izpildi pret mājokļu pircējiem. Arī mājokļu pircēji iegūst iespēju agrākā stadijā sagatavot mājokli atbilstoši savām vajadzībām. Zemes vienību sadalīšanas procesa atvieglošana veicina nekustamo īpašumu tirgus aktivitāti un ekonomikas izaugsmi. Galvenie ieguvumi no noteikuma pārskatīšanas un zemes vienību sadalīšanas procesa paātrināšanas rindu māju būvniecības procesā būtu: •Laika ietaupījums būvniecības un reģistrācijas procesā; •Finanšu ieguvumi gan attīstītājiem, gan pircējiem; •Īsks mazināšana līgumsaistību izpildē; •Īstlaicīgāka mājokļa sagatavošana pircējiem; •Īstlaicīgāka īpašuma tirgus aktivizēšana. Nemot vērā iepriekš sniegots argumentus, aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 26. un 1347. punktu. Aicinām pašvaldību izvērtēt iespēju atļaut zemes vienību sadali rindu māju apbūves gadījumā pirms ēku nodošanas ekspluatācijā, ja akceptēts būvprojekts skaidri definē katras sekcijas novietojumu, robežas un nodrošina piekļuvi ielai katrai jaunveidojamai zemes vienībai, kā arī atbilstību noteiktajai minimālajai platībai. Šādas izmaiņas apbūves noteikumos ļautu zemes ierīcības projektu izstrādāt paralēli būvniecības procesam, ievērojami saīsinot kopējo laiku, kas nepieciešams īpašuma reģistrācijai.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	27. punktā noteiktais 15% apjoms publiskajai ārtelpai atšķiras no procentiem, kas noteikti pārējos, konkrētajiem attīstības scenārijiem noteiktajos punktos (381.1., 404.1, 428.1, 381.2., 404.2., 428.2., 486., 517., 487., 518., 551., 552., 580., 652., 685., 720., 746., 779.). Līdz ar to 27. punkts rada neskaidrības, kā tas piemērojams kontekstā ar kādu no sekojošajiem punktiem. Iespējams 27. punkts būtu jāprecizē, jāsaista ar konkrētiem izņēmumiem vai jādzeš, ja pārējie punkti pietiekami detalizēti regulē šo jautājumu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 83. punktu, ielas, laukumus, autoceļus un dzelzceļus nosaka kā transporta infrastruktūras teritorijas un izdala kā atsevišķas zemes vienības. Ielu teritoriju nosaka starp sarkanajām līnijām atbilstoši katras ielas kategorijai. Jauno zemes vienību robežas sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām vai ceļu nodalījuma joslām. Nemot vērā iepriekš minēto, nav saprotams, kā varētu rasties pašvaldības apbūves noteikumu projekta 29. punktā regulētā situācija jaunu zemes vienību veidošanas procesā, ja arī pašas pašvaldības apbūves noteikumu projekta 123. un 1349. punkts nosaka, ka detalplānojumos un zemes ierīcības projektos ielu, ceļu un laukumu teritorijas izdala kā atsevišķas zemes vienības.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	30., 30.1.punkti. Nemot vērā automašīnas iebraukšanas/izbraukšanas vārtu vidējo platumu 3.5 metrus (kas ir pietiekami arī ugunsdzēsības transportlīdzekļiem, kuru platums ir 2.5 metri) un gājēju vārtiņu standarta platumu 0.8-1 metrs, aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 30.1. punktā noteikto zemes vienības robežas garumu ar pašvaldības ceļu un samazināt to no 6 metriem uz 5 metriem. Šāds samazinājums joprojām nodrošinās pietiekamu platumu gan transportlīdzekļu, gan gājēju piekļuvei, vienlaikus dodot lielāku elastību zemes vienību sadales procesā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Zemes vienību veidošanas un apbūves gaitā nereti rodas situācijas, kad gan kalpojošais, gan valdošais īpašums pieder vienam un tam pašam īpašniekam. Saskaņā ar Civillikuma 1130. pantu servitūts ir tiesība uz svešu lietu, bet 1237. panta 2. punkts nosaka, ka gan personālie, gan reālie servitūti izbeidzas, ja tiesības un pienākumi sakrīt vienā personā. Nemot vērā šīs Civillikuma normas, var rasties situācija, kad servitūta ceļu nav iespējams nodibināt. Nemot vērā Civillikuma normas un servitūta ceļu nodibināšanas kārtību un apstākļus pie kuriem to ir iespējams nodibināt, lūdzam izvērtēt un precizēt vai papildināt apbūves noteikumu projekta 30.2. punkta redakciju.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Pašvaldības apbūves noteikumu projekta 30.3. un 1351. punkts, kas liedz veidot jaunas zemes vienības līdz ielas vai ceļa pilnīgai izbūvei pat tad, ja piekļūšanas nodrošināšanai ir paredzēta atsevišķa zemes vienība, rada būtisku birokrātisku slogu, paildzina projektu realizācijas termiņus un rada papildus finanšu izdevumus. Nav saprātīga pamatojuma neļaut izdalīt zemes vienības, ja piekļūšana tām ir nodrošināta ar atsevišķu zemes vienību, kurā paredzēts izbūvēt piebraucamo ceļu, ceļu vai ielu. Īpaši problemātiska šī prasība ir lokālplānojumu un detālplānojumu teritoriju attīstīšanā, kur ielu izbūve objektīvi nav realizējama vienā kārtā. Zemes īpašumu dalīšanas procesa sajaukšana ar būvniecības procesu rada situāciju, kur viens un tas pats ielas vai ceļa būvprojekts un pakārtotie inženiertīklu projekti, mainoties kadastra robežām un kadastra apzīmējumiem pēc katras kārtas zemes vienību atdalīšanas, ir vairākkārt jāpārskatīja Mārupes novada būvvaldē kā izmaiņu projekts. Būtiski atzīmēt, ka visbiežāk šajās izmaiņās tiek mainītas tikai kadastra robežas, kadastra apzīmējumi un attiecīgi, īpašumu platības, nevis tehniskie risinājumi. Šāda atkārtota saskaņošana prasa papildu laiku un finanšu resursus ne tikai būvprojekta izmaiņu sagatavošanai, bet var ietekmēt arī nepieciešamību pēc atkārtotas topogrāfiskās uzmērīšanas. Turklāt šī atkārtotā projektu saskaņošana rada būtisku papildus slogu arī pašai Mārupes novada būvvaldei. Īpaši skaidrāk ilustrētu šī noteikuma negatīvo ietekmi uz projektu realizāciju, sniedzam nelielu tipiska projekta īstenošanas gaitas pārskatu, ņemot vērā pašvaldības izvirzīto prasību: 1. Ielas un inženiertīklu būvprojektu izstrāde: Būvprojekti tiek izstrādāti visā plānotajā garumā, paredzot to būvniecību kārtās (piemēra atspoguļojumam pieņemsim trīs kārtas); 2. Ēmums par adreses piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu: Pēc pirmās kārtas izbūves un nodošanas ekspluatācijā attīstījās vērsās pašvaldībā ar iesniegumu, lai saņemtu lēmumu par adreses piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu pie pirmās kārtas ielas posma pieguļošajām zemes vienībām. Minētais jautājums tiek skatīts Mārupes novada domes sēdē, kas tiek organizēta vienu reizi mēnesī. Domes lēmums tiek sagatavots orientējoši nedēļas laikā pēc domes sēdes. Skatoties pēc termiņiem, ja ielas posms tiek nodots ekspluatācijā mēneša vidū, tad ievērojot domes darba organizāciju, lēmums par adreses piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu tiek saņemts pēc pusotra mēneša. 3. Robežplānu izgatavošana un īpašumu reģistrācija: Pēc domes lēmuma saņemšanas attīstījās organizē robežplānu izgatavošanu un to reģistrāciju Valsts zemes dienestā un zemesgrāmatā. Orientējošais kopējais laiks šī procesa īstenošanai ir aptuveni 3-4 mēneši. 4. Būvprojektu izmaiņu izstrāde un saskaņošana: Būvprojektos izmaiņas, kas saistītas ar zemes robežu maiņu, kadastra apzīmējumiem un zemes vienību platībām, ir iespējams veikt pēc īpašumu reģistrācijas zemesgrāmatā. Attiecīgi, pēc to sagatavošanas izmaiņas būvprojektos tiek iesniegtas Mārupes novada būvvaldē akceptam. Process var aizņemt 2-3 mēnešus. 5. Ielas un inženiertīklu otrās kārtas nodošana ekspluatācijā: Otrās kārtas nodošana ekspluatācijā iespējama pēc izmaiņu projektu akcepta Mārupes novada būvvaldē. 6. Atkārtots process līdz trešās kārtas nodošanai ekspluatācijā: Lai nodotu ekspluatācijā ielas un inženiertīklu trešo kārtu ir jāveic darbības no iepriekš minētā 2. līdz 5. punktam. 7. Darba nobeigums: Pēc ielas un inženiertīklu trešās kārtas nodošanas ekspluatācijā attīstījās atgriežas pie darbībām, kas jau aprakstītas 2. un 3. punktā un tikai pēc to pabeigšanas iela un pie tās plānotās zemes vienības ir nodalīta atsevišķās zemes vienībās un ierakstītas zemesgrāmatās. Kā zināms, gadījumā, ja attīstītājs pirmās kārtas zemes sadales procesā jau ir izbūvējis un nodevis ekspluatācijā otro kārtu, vērstoties pašvaldībā ar lūgumu piešķirt adresi un noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi pie ielas otrās kārtas posma, viņš saņems atteikumu, līdz brīdim kamēr nav pabeigta pirmo nodalāmo zemes vienību robežplānu izgatavošana un reģistrācija Valsts zemes dienestā un zemesgrāmatā – pirmā pieņemtā lēmuma par adreses piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu īstenošana (2. punkts).
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Turpinājums par 30.3. un 1351. punktu. Bez iepriekš minētā, attiecībā uz apbūves zemes vienību izdalīšanu ierobežošanu līdz fiziskas ielas izbūvei, šāda ierobežošana ir nepamatota arī vērtējot būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Būvniecības procesu stingri regulē normatīvie akti, kas nosaka prasības gan būvprojektu izstrādē, gan ēku nodošanai ekspluatācijā. Pašvaldības būvvalde sagatavojot būvatļauju ievēro Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” 54. punkta prasības. Būvatļaujā, cita starpā tiek iekļautas prasības par saskaņojumiem ar valsts un pašvaldību institūcijām. Papildus, atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Attiecīgi, lai akceptētu būvprojektu tam ir jāatbilst uz zemes vienību attiecināmajiem teritorijas plānošanas dokumentiem un ir nepieciešams no būvatļaujā norādītajām institūcijām saņemt projekta saskaņojumu un attiecīgi, pie ēku nodošanas ekspluatācijā šīs pašas institūcijas sniedz atzinumus. Pozitīvu saskaņojumu un atzinumu saņemšana būvniecībā ir obligāta. Attiecībā uz plānošanas dokumentu risinājumu ievērošanu, visa būvniecības procesa ietvaros to kontrolē pašvaldība, tai skaitā arī pie detālplānojumiem, kur jo īpaši īstenošana noris atbilstoši noslēgtajiem administratīvajiem līgumiem par detālplānojumu īstenošanu. Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā saistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem zemes vienību izdalīšanai. Izvirzot apbūves noteikumus minētos priekšnosacījumus vienību izdalīšanai un izbūvei, pašvaldība pēc būtības uzliek par pienākumu detālplānojumu īstenot 3 pēctecīgos etapos: 1. Inženierkomunikāciju izbūve un nodošana ekspluatācijā; 2. Zemes vienību izdalīšana; 3. Zemes vienību apbūve. Likumdevējs nav noteicis šādu kārtību. Un likumdevējs nav devis pašvaldībai tiesības šādu kārtību noteikt kā vienīgu un obligāto. Līdz ar to šāds nosacījums ir pretrunīgs. Ir saprotams, ka pašvaldība šādu nosacījumu ir izvirzījusi tā iemesla dēļ, ka administratīvais līgums nav saistošs personām, kuras iegūst nekustamo īpašumu detālplānojuma teritorijā pēc administratīvā līguma parakstīšanas. Izvirzot kā obligātu nosacījumu ielas izbūvi pirms zemes vienības izveidošanas, pašvaldība nodrošina sevi pret situāciju, kad attīstītājs atsavina jaunizveidotās zemes vienības, bet nerealizē detālplānojumā izvirzītās prasības. Šādam riskam ir vairāki risinājumi. Kuru no tiem piemērot atkarīgs no konkrētās situācijas un attīstītāja iespējām. Kā piemērus varam minēt: 1) Jaunizveidotie zemes gabali tiek izveidoti un reģistrēti pirms ielas izbūves, bet to zemesgrāmatu nodalījumā tiek reģistrēts aizliegums tos atsavināt līdz pieguļošās ielas nodošanai ekspluatācijā. Šādā gadījumā, zemes vienība iegūst konkrētas aprises, ir iespējams uzsākt ēkas projektēšanu un būvniecību. 2) Kā vēl viens alternatīvs risinājums ir Attīstītāja saistību izpildes nodrošinājums, kas varētu izpausties kā saistību izpildes garantija, kāda tiek izmantota valsts un pašvaldības būvniecības pasūtījumos. Papildus augstāk minētajam jānorāda, jaunizveidoto zemes gabalu izveidošanai adrese nav obligāta. Ministru kabineta 10.04.2012. noteikumu Nr. 263 “Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi” 47. punkts nosaka, ka, lai nekustamo īpašumu reģistrētu Kadastra informācijas sistēmā, ierosinātājs iesniedz lēmumu par nekustamā īpašuma nosaukumu, ja tāds piešķirts. Savukārt Ministru kabineta 29.06.2021. noteikumu Nr.455 „Adresācijas noteikumi” 12. punkts nosaka, ka apbūvei paredzētajai zemes vienībai adresi piešķir līdz būvniecības ieceres saskaņošanai. Turpat 15. punkts nosaka, ka pilsētā un ciemu teritorijā daļās, kur nav ielu, līdz ielu izbūvei vai, ja brauktuvei noteikts ceļa statuss, apbūvei paredzētajai zemes vienībai un ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu kā adreses elementu. Tātad adresācijas noteikumi nevarētu būt par šķērslī zemes vienību izdalīšanai pirms ielas izbūves. Papildus tam jānorāda, ka Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrā daļa paredz ielai paredzamās zemes atsavināšanu pašvaldībai pirms ielu izbūves. Saskaņā ar Zemesgrāmatas likuma 1. pantu un Civillikuma 993.-994. pantu, atsavināt var tikai tādu nekustamo īpašumu, kurš ir reģistrēts zemesgrāmatā. Tātad, tas ir izdalīts kā atsevišķs nekustamais īpašums. Tātad likumdevējs ir paredzējis iespēju izdalīt un atsavināt ielu pirms tās izbūves.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Turpinājums par 30.3. un 1351. punktu. Balstoties uz iepriekš izklāstītajiem argumentiem, aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 30.3. un 1351. punktu un paredzēt elastīgāku pieeju zemes vienību veidošanā, izmantošana un apbūvē, jaunās apbūves teritorijās. Kā arī aicinām apbūves noteikumu projekta 5. pielikuma sadaļas Ielu/Ceļu izbūves nosacījumu (2) punktā iekļauto nosacījumu, ka zemes vienība ceļam izdalāma tikai pēc ceļa (ielas) izbūves, dzēst. Būtu lietderīgi atļaut zemes vienību dalīšanu un apbūves uzsākšanu, ja piekļūšana ir nodrošināta ar atsevišķu zemes vienību, ņemot vērā, ka pašvaldībai ir pilnas pilnvaras īstenot būvniecības procesa kontroli un sasaistīt ēku nodošanu ekspluatācijā ar pilnvērtīgas infrastruktūras pieejamību. Šāda pieeja palīdzētu būtiski mazināt birokrātisko slogu teritorijas plānošanas un būvniecības procesā, veicinot efektīvāku un ātrāku teritorijas attīstību. ☐ Komentāru par apbūves noteikumu projekta 30.3. punkta teikuma daļu "atbilstoša funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai atbilstošo maksimāli iespējamo jaunveidojamo zemes vienību skaitam" skatīt pie nākamā izskatāmā punkta. Izvirzot apbūves noteikumus minētos priekšnosacījumus vienību izdalīšanai un izbūvei, pašvaldība pēc būtības uzliek par pienākumu detālplānojumā īstenot 3 pēctecīgos etapos: 1. Inženierkomunikāciju izbūve un nodošana ekspluatācijā; 2. Zemes vienību izdalīšana; 3. Zemes vienību apbūve. Likumdevējs nav noteicis šādu kārtību. Un likumdevējs nav devis pašvaldībai tiesības šādu kārtību noteikt kā vienīgu un obligāto. Līdz ar to šāds nosacījums ir pretrunīgs. Ir saprotams, ka pašvaldība šādu nosacījumu ir izvirzījusi tā iemesla dēļ, ka administratīvais līgums nav saistošs personām, kuras iegūst nekustamo īpašumu detālplānojumā teritorijā pēc administratīvā līguma parakstīšanas. Izvirzot kā obligātu nosacījumu ielas izbūvi pirms zemes vienības izveidošanas, pašvaldība nodrošina sevi pret situāciju, kad attīstītājs atsavina jaunizveidotās zemes vienības, bet nerealizē detālplānojumā izvirzītās prasības. Šādam riskam ir vairāki risinājumi. Kuru no tiem piemērot atkarīgs no konkrētās situācijas un attīstītāja iespējām. Kā piemērus varam minēt: 1) Jaunizveidotie zemes gabali tiek izveidoti un reģistrēti pirms ielas izbūves, bet to zemesgrāmatu nodalījumā tiek reģistrēts aizliegums tos atsavināt līdz pieguļošās ielas nodošanai ekspluatācijā. Šādā gadījumā, zemes vienība iegūst konkrētas aprises, ir iespējams uzsākt ēkas projektēšanu un būvniecību. 2) Kā vēl viens alternatīvs risinājums ir Attīstītāja saistību izpildes nodrošinājums, kas varētu izpausties kā saistību izpildes garantija, kāda tiek izmantota valsts un pašvaldības būvniecības pasūtījums. Papildus augstāk minētajam jānorāda, jaunizveidoto zemes gabalu izveidošanai adrese nav obligāta. Ministru kabineta 10.04.2012. noteikumu Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" 47. punktā nosaka, ka, lai nekustamo īpašumu reģistrētu Kadastra informācijas sistēmā, ierosinātais iesniegumam pievieno vietējās pašvaldības lēmumu par nekustamā īpašuma nosaukumu, ja tāds piešķirts. Savukārt Ministru kabineta 29.06.2021. noteikumu Nr.455 „Adresācijas noteikumi” 12. punkts nosaka, ka apbūvei paredzētajai zemes vienībai adresi piešķir līdz būvniecības ieceres saskaņošanai. Turpat 15. punkts nosaka, ka pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izbūvei vai, ja brauktuvei noteikts ceļa statuss, apbūvei paredzētajai zemes vienībai un ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu kā adreses elementu. Tātad adresācijas noteikumi nevarētu būt par šķērslī zemes vienību izdalīšanai pirms ielas izbūves. Papildus tam jānorāda, ka Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrā daļa paredz ielai paredzamās zemes atsavināšanu pašvaldībai pirms ielu izbūves. Saskaņā ar Zemesgrāmatas likuma 1. pantu un Civillikuma 993.-994. pantu, atsavināt var tikai tādu nekustamo īpašumu, kurš ir reģistrēts zemesgrāmatā. Tātad, tas ir izdalīts kā atsevišķs nekustamais īpašums. Tātad likumdevējs ir paredzējis iespēju izdalīt un atsavināt ielu pirms tās izbūves. Balstoties uz iepriekš izklāstītajiem argumentiem, aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 30.3. un 1351. punktu un paredzēt elastīgāku pieeju zemes vienību veidošanā, izmantošana un apbūvē, jaunās apbūves teritorijās. Kā arī aicinām apbūves noteikumu projekta 5. pielikuma sadaļas Ielu/Ceļu izbūves nosacījumu (2) punktā iekļauto nosacījumu, ka zemes vienība ceļam izdalāma tikai pēc ceļa (ielas) izbūves, dzēst. Būtu lietderīgi atļaut zemes vienību dalīšanu un apbūves uzsākšanu, ja piekļūšana ir nodrošināta ar atsevišķu zemes vienību, ņemot vērā, ka pašvaldībai ir pilnas pilnvaras īstenot būvniecības procesa kontroli un sasaistīt ēku nodošanu ekspluatācijā ar pilnvērtīgas infrastruktūras pieejamību. Šāda pieeja palīdzētu būtiski mazināt birokrātisko slogu teritorijas plānošanas un būvniecības procesā, veicinot efektīvāku un ātrāku teritorijas attīstību. Komentāru par apbūves noteikumu projekta 30.3. punkta teikuma daļu "atbilstoša funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai atbilstošo maksimāli iespējamo jaunveidojamo zemes vienību skaitam" skatīt pie nākamā izskatāmā punkta.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām pašvaldību precizēt apbūves noteikumu projekta 31. punktu, iekļaujot tajā visu saistīto informāciju, kas nepieciešama tā skaidrai piemērošanai. Vārdu savienojums "ņem vērā funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai visu atbilstošo iespējamo maksimālo sadalāmo zemes vienību skaitu" ir pārāk vispārīgs un nav apjaušams mērķā (šie noteikumi attiecas uz novada mērogu) un nenorāda metodiku, kā šis skaits tiek noteikts un kā tas ietekmē ceļu vai ielu izdalīšanu. Turklāt, apbūves noteikumu projekta 60. punktā ir detalizēti noteiktas prasības jaunu ielu vai ceļu platumam atkarībā no to kategorijas. Ielu un ceļu kategoriju noteikšanā galvenā ir ielas vai ceļa funkcija, nevis pie ceļa nodalāmo zemes vienību skaits.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikums(38.punkts) dublē Aizsargjoslu likuma 34. pantu. Aicinām, sagatavojot pašvaldības saistošos noteikumus, ievērot Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. punktu, kas nosaka, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertos normatīvo regulējumus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikums (39.punkts) dublē Zvejniecības likuma 9. panta devīto daļu. Aicinām, sagatavojot pašvaldības saistošos noteikumus, ievērot Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. punktu, kas nosaka, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertos normatīvo regulējumus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 217.1 punkts nosaka, ka Teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas precīzē lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu. Pašvaldības apbūves noteikumu projekta 40.2. punkts, dublējot Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 217.1. punktā ietvertos nosacījumus, ierobežo iespēju precīzēt applūstošās teritorijas robežas. Šis ierobežojums negatīvi ietekmē zemes vienību īpašniekus, kuru īpašumi atrodas teritorijās, kurās apbūve būtu iespējama saskaņā ar pašvaldības apbūves noteikumiem, neizstrādājot detālplānojumā vai lokālplānojumā. Tādējādi, pašvaldība, ieviešot šo noteikumu, ir radījusi situāciju, kurā zemes īpašniekiem tiek liegta iespēja precīzēt applūstošās teritorijas robežas būvprojekta izstrādes stadijā, kas ir pretrunā ar Ministru kabineta noteikumiem. Ņemot vērā norādīto, aicinām pārstrādāt apbūves noteikumu projekta 40.2. punkta redakciju, dzēšot tās daļas, kas noteiktas citos augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Analizējot apbūves noteikumu projekta 41.2. un 41.3. punktu, ir konstatējams, ka tie regulē aizsargjoslas un ekspluatācijas joslas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm, ņemot vērā būves veidu, zemes izmantošanas veidu un ūdensnotekas nozīmīgumu. Tomēr detalizētāka izvērtēšana atklāj vairākas būtiskas nepilnības un dublēšanās, kas var radīt neskaidrības noteikumu piemērošanā. Pirmkārt, 41.2. punkts, kas vispārīgi definē aizsargjoslas, nav skaidri norobežots attiecībā uz teritorijas veidu, radot pārklāšanos ar 41.3. punktu, kurš precīzi attiecas uz ekspluatācijas joslām apbūves teritorijās. Piemēram, 41.2.3. un 41.3.3. punkti abi nosaka 5 metru aizsargjoslu no susinātājgrāvja krants, bet atšķiras tikai ar to, ka 41.3. punkts ir attiecināms uz apbūves teritorijām. Īdžīga dublēšanās vērojama starp 41.2.5. un 41.3.4. punktiem attiecībā uz liela diametra kolektoriem. Šāda dublēšanās apgrūtina saprast, kurš noteikums ir piemērojams konkrētā situācijā. Otrkārt, konstatēta vairāku 41.2. punkta apakšpunktu dublēšanās ar augstāka līmeņa normatīvajiem aktiem, piemēram, Ministru kabineta 02.05.2013. noteikumu Nr. 306 "Noteikumi par ekspluatācijas aizsargjoslas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm noteikšanas metodiku" un pat Aizsargjoslu likumu (41.2.4. punkts). Šāda noteikumu dublēšana ir pretrunā Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. punktam. Treškārt, noteikumu grupējums šķiet neloģisks, jo 41.2. punkts, kas it kā definē vispārīgās aizsargjoslas, neierobežo savu darbību ārpus apbūves teritorijām, tādējādi pārklājoties ar 41.3. punktu. Būtu skaidrāk, ja noteikumi būtu strukturēti tā, lai atsevišķi regulētu aizsargjoslas ārpus apbūves teritorijām un ekspluatācijas joslas apbūves teritorijās, precīzi definējot katra termina piemērošanas jomu un atšķirības. Ņemot vērā konstatētās nepilnības, dublēšanās un neloģisko struktūru apbūves noteikumu projekta 41.2. un 41.3. punktā, aicinām pašvaldību tos pārskatīt un pārstrādāt. Ir nepieciešams skaidri nodalīt aizsargjoslu regulējumu ārpus apbūves teritorijām no ekspluatācijas joslu regulējuma apbūves teritorijās, precīzi definējot katra termina piemērošanas jomu. Tāpat ir nepieciešams izvērtēt dublēšanās ar augstāka līmeņa normatīvajiem aktiem.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Vērtējot Aizsargjoslu likuma prasības ir konstatējams, ka aizsargjoslu platumi pilsētās un ciemos tiek noteiktas ievērojami šaurākās teritorijās nekā lauku teritorijā. Pilsētu un ciemu apbūve ir ievērojami blīvāka nekā lauku teritorijās. Tas nozīmē, ka katrs zemes gabals ir vērtīgāks un ierobežojumi tā izmantošanā ir uzskatāma par zemes resursa nesaimniecisku izmantošanu. Līdz ar to šaurāka aizsargjosla ļautu efektīvāk izmantot pieejamo zemi, vienlaikus nodrošinot meliorācijas sistēmu uzturēšanu. Pilsētās un ciemos meliorācijas sistēmas bieži ir integrētas ar citu infrastruktūru, piemēram, lietus ūdens kanalizāciju. Šaurāka aizsargjosla atvieglotu šīs integrācijas uzturēšanu, ideālos apstākļos, nosakot vienādus aizsardzības zonu platumus. Pilsētu un ciemu teritorijās bieži ir pieejami labāki ceļi un piekļuves punkti, kas atvieglo meliorācijas sistēmu apkalpošanu. Mūsdienās ir pieejamas tehnoloģijas, kas ļauj efektīvāk apkalpot meliorācijas sistēmas – var izmantot mazāku un manevrētspējīgāku tehniku, kas tai skaitā atstāj mazāku ietekmi uz ielu un ceļu konstrukciju pilsētās un ciemos, kur iekškvartālu ielas tiek būvētas mazākas kravnesības transportlīdzekļiem. Skatoties arī kaimiņu pašvaldību risinājumus, piemēram, Rīgas valstspilsētas teritorijā ir noteikts, ka pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmas grāvjiem un citiem koplietošanas meliorācijas grāvjiem aizsargjoslas platumus 3 metri no grāvja augšējās krants. Savukārt kolektori tiek iekļauti lietusūdens apsaimniekošanas sistēmā, nosakot tādas pašas aizsargjoslas platumu kā lietusūdens kanalizācijas tīkliem. Ielgavas novada teritorijā koplietošanas ūdensnotekām vienu teritorijās aizsargjoslas robežu nosaka ūdensnotekas abās pusēs 3 metru attālumā no ūdensnotekas kroles līnijas. Savukārt ap susinātājgrāvjiem ciemu teritorijās aizsargjoslas robežu nosaka ūdens notekas abās pusēs 2 metru attālumā no susinātājgrāvja kroles līnijas. Arī Jūrmalas valstspilsētas teritorijā ir noteikts, ka gar pašvaldības, pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmām (grāvjiem un kolektoriem) veido un uztur neapbūvētas brīvi pieejamas joslas, kas nepieciešamas sistēmas uzturēšanas darbu veikšanai. Sistēmas uzturēšanai nepieciešamā teritorija – gar grāvjiem un kolektoriem, kas atrodas gar ielām, Transporta infrastruktūras teritorijā – sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām. Savukārt gar grāvjiem un kolektoriem apbūves teritorijās, ārpus Transporta infrastruktūras teritorijas, jānodrošina neapbūvēta 3 metru plata josla no grāvja augšējās malas (kroles) vai kolektora ārējās malas, abās pusēs, nodrošinot tiem piebraukšanu. Nemot vērā iepriekš minēto ierosinām apvienot 41.3.1., 41.3.2., 41.3.3. un 41.3.4. punktus nosakot, ka ciemu un pilsētu teritorijās gar pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem, kā arī pārējām koplietošanas ūdensnotekām un novadgrāvjiem no krants (augšmalas) nosaka ekspluatācijas joslu 3 metru platumā, bet kolektoru (virs 300 mm diametrā) aizsargjoslas pielīdzināt citu līdzvērtīgu inženiertīklu aizsargjoslām, piemēram – lietus ūdens kanalizācijai.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 60.6. punkta prasību paredzēt izņēmumus, kad platumus starp ielu sarkanajām līnijām E kategorijas ielām ir iespējams mazāks, bet ne mazāks kā 9 metri. Nav pamata vienmēr pieprasīt 12 metrus platas sarkanās līnijas, ja primāri būtu jāvērtē zemes resursa racionāla izmantošana. E kategorijas ielas parasti paredzētas lokālai satiksmei ar zemāku intensitāti. Tajās nepārvietojas lielgabari transportlīdzekļi. Tās bieži apkalpo salīdzinoši mazu zemes vienību skaitu. Arī no drošības viedokļa, sašaurinātas ielu telpas padara satiksmes plūsmu mierīgāku un gājējiem draudzīgāku. Bet kopumā, ir dažādi apbūves veidi un risinājumi, kur privātās teritorijas paplašina ielu teritorijas. Piemēram, teritorijās, kur priekšpagalmā netiek izvietoti žogi. Šādās teritorijās māju priekšpagalmu teritorijas paplašina ielu teritorijas.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 68. punktā nav sniegts ne juridisks, ne fizisks prasības skaidrojums. Tas ir, nav sniegts skaidrojums, vai "slēgta teritorija" attiecas uz fiziskiem šķēršļiem, piemēriem, žogiem, vai juridiskiem ierobežojumiem, piemēram, ceļa servitūtiem ar ierobežotu lietotāju loku. Tāpat nav skaidri definēts, pret ko šī teritorija nedrīkst būt slēgta. Vai aizliegums attiecas uz jebkādu sabiedrības piekļuves ierobežošanu, vai arī uz specifiskām transporta līdzekļu vai personu grupām? Nav saprotams, vai teritorijas var tikt slēgtas atsevišķa veida transportlīdzekļiem, vai motorizētiem transportlīdzekļiem vispār, nodrošinot stāvvietu iespējas ārpus "slēgtās teritorijas" robežas. Šāda nenoteiktība rada ievērojamas interpretācijas iespējas gan attīstītājiem, gan būvvaldei, potenciāli izraisot strīdus un atšķirīgu noteikuma piemērošanu dažādās situācijās. Lai nodrošinātu tiesisku noteiktību un vienotu izpratni, aicinām iekļaut precīzu definīciju par terminu vārdu savienojumam "kā slēgta teritorija", norādot konkrētus fiziskus un/vai juridiskus kritērijus, kas raksturo šādu teritoriju, kā arī precizēt, pret ko piekļuve nedrīkst tikt ierobežota.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	76.7., 76.8. un 77.punkts. Aicinām pārskatīt zemes vienības pievienojuma veidošanas attālumu attiecībā uz E kategorijas ielām. Pašvaldības apbūves noteikumu projektā viscaur noteikta minimālā zemes vienības frontes prasība 20 metri. Ņemot vērā tipisku krustojumu ģeometriju, krustojuma rādiusa mala bieži atrodas pašas zemes vienības frontes perpendikulārā projekcijā pret ielas teritoriju, tādā veidā radot apstākļus, kur 20 metru attāluma ievērošana ir praktiski neiespējama. Ļoti gan apbūves noteikumu projekta 77. punkts paredz iespēju samazināt pievienojuma attālumu, balstoties uz satiksmes intensitātes datiem, uzskatām, tas nesniedz skaidrību par to, kāda veida dati tiks izmantoti, kā tie tiks iegūti un kāds būs lēmuma pieņemšanas process. Tas rada bažas, ka katrā atsevišķā gadījumā pašvaldība var pieprasīt transporta satiksmes izpēti, pat E kategorijas ielām ar zemu satiksmes intensitāti. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt zemes vienības pievienojuma veidošanas pie E kategorijas ielu brauktuvēm, nosakot to identisku E kategorijas ielām – 10 m no krustojuma (no krustojuma rādiusa malas).
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 78. punkts satur problemātisku un potenciāli neīstenojamu prasību attiecībā uz rindu māju gadījumiem. Rindu māju sekcijas pēc savas būtības ir šauras, vienas sekcijas platumam optimāli sasniedzot 6 līdz 7 metrus, un fiziski nodrošināt 20 metru attālumu starp katru atsevišķu pieslēgumu vienas rindu mājas ietvaros ir neiespējami. Neaizmirsīsim, ka pašvaldība ir izvirzījusi prasību, ka zemi zem rindu mājām ir iespējams nodalīt tikai pēc mājas nodošanas ekspluatācijā. Tas nozīmē, ka jebkurā situācijā, rindu māja tiek projektēta viena īpašuma robežās. Un pievienojumi ir būvprojekta jautājums. Lai izpildītu šī pašvaldības izvirzītā noteikuma prasības rindu mājas priekšā ir jāveido vienlaids plats pieslēgums, kas nodrošina izbraukšanu no katras rindu mājas sekcijas. Vai jāveido ļoti garas fasādes, piemēram, piecām sekcijām tas nozīmētu vismaz 80 metru garu fasādi, lai nodrošinātu atsevišķus pieslēgumus katrai sekcijai. Rindu mājas būtība ir ka tās fasāde ir vērsta pret ielu un aizmugures pagalmi ir katrai sekcijai privātie pagalmi. Aicinām pašvaldību pārstrādāt 78. punktā iekļautās prasības. Ir nepieciešams ņemt vērā apbūves veida specifiku paredzēt adekvātus risinājumus piebraukšanai, kas neierobežotu saprātīgu un efektīvu teritorijas plānošanu un attīstību. Ir būtiski nodrošināt, lai apbūves noteikumi būtu reāli piemērojami un veicinātu ilgtspējīgu un loģisku pilsētvides attīstību.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Noteikumi ir diezgan stingri un ne vienmēr ņem vērā konkrētās zemes vienības un apbūves īpatnības, kā arī iedzīvotāju vajadzības. Noteikumos minēti daži formulējumi, kas var būt interpretējami dažādi, radot neskaidrības. 79.1. punktā ir noteikts ierobežojums līdz vienam pievienojumam. Tomēr zemes vienības var būt arī lielākas par minimālo noteikto platību un var būt nepieciešamība izbūvēt otru pieslēgumu. Piemēram, skatoties kontekstā ar 79.3. punktu, nav skaidrs, kāpēc šī prasība nevarētu tikt attiecināta arī uz viengimeņu dzīvojamo māju, kas izvietojamas lielākās zemes vienības. 79.2. punktā noteiktais apvienotais pievienojums var radīt neērības divām atsevišķām māsājniecībām. 20 metru liela attāluma ievērošana daudzos gadījumos var būt grūti ievērojama. Turklāt, nav skaidrs, kā šis attālums tiek mērīts (no iebrauktuves sākuma, no iebrauktuves centrālās ass). Apbūves noteikumu projekta 76. punktā ir noteiktas prasības zemes vienību pievienojumu veidošanai no krustojumiem. Tā kontekstā, nav skaidrs, kāpēc 79. punktā minētie attālumi un nosacījumi nav skatīti pret dažādu kategoriju ielām. Vienlaikus gan jāatzīmē, ka noteikumos nav minēts maksimālais pieslēguma platums, kas, protams, var būt strīdus iemesls izskatot būvprojektus. Bet atgriežoties pie konstruktīvas jautājuma izskatīšanas. Tomēr ir jautājums, kāpēc pie zemākas kategorijas ielām netiek piedāvāts veidot divas blakus esošas pieslēgumu vietas – tieši iebraucot garāžās, ja mājas savienotas ar tām, vai nosakot 10 metru minimālo attālumu vienam pieslēgumam no otra pie E un EI kategorijas ielām, kas jau ir ar zemu satiksmes intensitāti. Objektīvi šajā attālumā ir iespējams iekļauties, pretēji noteiktajiem 20 metriem, kas ir pārmērīgs attālums. 79.4. punktā lietota frāze “izvērtē iespējas” ir pārāk nenoteikta. Būtu jābūt skaidri definētiem kritērijiem, pēc kuriem šāda izvērtēšana tiks veikta. Pretējā gadījumā, tas var radīt subjektivitāti un nevienlīdzīgu attieksmi. Tāpat šajā punktā minētā apvienošana (piespiedu) var radīt juridiskas un praktiskas problēmas ar kopīgas infrastruktūras uzturēšanu un atbildību. 79.5. punktā minētais nosacījums uz esošo pieslēgumu pārbūvi var būtiski kaitēt iedzīvotājam, tā kā tas līdzīns iekšpagalma pārbūves izmaksas. Punktā nav minēts par kādiem pieslēguma pārbūves darbiem ir runa. Līdz ar to, šāda punkta redakcija var radīt nosacījumus, kad iedzīvotāji paši neiniciē un neīsto savu pieslēgumu uzlabošanas darbus. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus un konstatētās nepilnības apbūves noteikumu projekta 79. punktā, piedāvājam: •79.1. punktu papildināt ar formulējumu, kas paredz iespēju izbūvēt otru pievienojumu savrupmāju apbūves gadījumā, ja zemes vienības platība pārsniedz noteikto minimālo platību un ir pamatota tās funkcionālā nepieciešamība; •79.2. punktā atļaut divdzīvokļu māju vai diviņu māju apbūves gadījumā atļaut izbūvēt divus pievienojumus, ja tiek nodrošināts attālums starp iebrauktuvēm 10 metri; •79.4. punktā aizstāt frāzi “izvērtē iespējas” ar konkrētiem kritērijiem, pēc kuriem tiks veikta šāda izvērtēšana. •79.5. punktā precizēt, kādos gadījumos esošo pievienojuma pārbūve pie valsts autoceļa var tikt pieprasīta.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Lai gan šis norādītais apbūves noteikumu projekta punkts ir vērstš uz pareizu mērķi – nodrošināt, ka jauni apbūves objekti nerada neatbilstošu negatīvu ietekmi uz pašvaldības ceļu infrastruktūru – tā pielietošanā dzīvē var saskarties ar vairākām potenciālām problēmām: 1)Frāzes kā "var pieaugt", "paaugstināta, neatbilstoša noslodze" un "cita veida negatīva ietekme" ir pārāk vispārīgas un var radīt subjektīvu interpretāciju un nenoteiktību, apgrūtinot viennozīmīgu noteikšanu, kuri objekti ir pakļauti šī punkta prasībām. Trūkst arī precīzu kritēriju, kāds satiksmes intensitātes pieaugums vai noslodzes palielinājums tiek uzskatīts par ievērojamu; 2)Būtskum neskaidrību rada iekļautais papildinājums "izstrādā transporta plūsmas shēmu (izpēti, kurā nosaka esošo un prognozē plānoto satiksmes intensitāti) atbilstoši darba uzdevumu detālplānojuma izstrādei vai būvatļaujas projektēšanas nosacījumiem". Var noprast, ka šajos dokumentos tikt definētas prasības transporta plūsmas shēmas izstrādei un tās detalizācijai. Tā kā tas ir noteikts vispārīgi, pastāv risks, ka bez vienota izpētes plāna katrs darba uzdevums vai projektēšanas nosacījums var tikt veikots atšķirīgi un subjektīvi. Tas rada būtisku nenoteiktību, kāda veida un cik padziļināta izpēte ir nepieciešama katrā konkrētajā gadījumā, kā arī kādus konkrētus aspektus izpētē nepieciešams iekļaut. Šāda situācija var radīt nevienlīdzīgu attieksmi pret dažādiem attīstītājiem un projektiem, kā arī palielināt neskaidrību un potenciālos strīdus par izpētes atbilstību un nepieciešamību. Lai novērstu šo problēmu, būtu nepieciešams, izstrādāt un padarīt publiski pieejamas vienotas transporta plūsmas izpētes vadlīnijas, piemēram, iekļaujot tās kā pielikumu šajos apbūves noteikumos, kurās būtu skaidri definēti izpētes mērķi, saturs, apjoms, metodoloģija un datu prasības atkarībā no plānotā objekta veida un potenciālās ietekmes. Atsauce uz šādu vienotu plānu darba uzdevumos un projektēšanas nosacījumos nodrošinātu lielāku caurspīdīgumu, paredzamību un vienlīdzību attīstītājiem; 3)Transporta plūsmas shēmas izstrāde var būt laikietilpīga (tai skaitā speciālistu trūkuma dēļ) un ir dārga; 4)Nav skaidri definēts, kā tiks noteikti "nepieciešamie uzlabojumi" un kā tiks sadalīta atbildība par to finansēšanu un īstenošanu. Šeit ir būtiska problēma, kas jāņem vērā, un tā ir teritoriju attīstības raksturs. Reālajā dzīvē apbūve parasti nenotiek izolēti kā atsevišķi punkti. Bieži vien vienā teritorijā vienlaikus - secīgi vai kopā attīstās vairāki objekti, kā arī esošie objekti var tikt paplašināti. Katrs no šiem procesiem atsevišķi un kopā var būtiski ietekmēt transporta plūsmu un radīt papildu slodzi pašvaldības ceļu infrastruktūrai. Šajā kontekstā rodas izaicinājumi, jo privātajiem attīstītājiem var trūkt informācijas par blakus esošajiem projektiem, un kopējā ietekme var būt lielāka nekā katra atsevišķa objekta radītā. Tāpat var izpildīties "uzkrāšanās efekts", kurā atbildība par kopējas problēmas risināšanu tiek uzvelta pēdējam attīstītājam, kas var būt netaisnīgi. Apbūves noteikumu projekta 81. punktā noteiktās vispārīgas un nekonkrētas prasības rada lielu nenoteiktību un padara neiespējamu jebkura attīstības projekta lietderības aprēķinu tā sākuma posmā, jo nav pat aptuveni nosakāmas šādas prasības finansiālā ietekme uz konkrēto projektu. Šāda pieeja ir problemātiska, jo tā var netaisnīgi uzlikt slogu privāt personām, bremsēt investīcijas un var novest pie juridiskiem strīdiem, tā kā trūkst lēmuma pieņemšanas caurspīdīguma. Ēai nodrošinātu taisnīgu un efektīvu šī punkta piemērošanu, lūdzam vai nu dzēst punktu vai pārskatīt un precizēt tā redakciju, papildinot ar reāli paveicāmām un saprotāmām prasībām, skaidri norādot, ka šī punkta prasības konkrētai attīstības teritorijai tiek attiecinātas tikai uz tās teritorijas pievienojumu, nevis uz ietekmēm pilsētas vai ciema vairāku kvartālu mērogā. Ir būtiski, lai pieprasītie infrastruktūras uzlabojumi būtu tieši saistīti tikai ar konkrētā jaunā objekta radīto papildu slodzi un būtu proporcionāli šai ietekmei, neattiecinot uz to citu faktoru ietekmi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Iebilstam apbūves noteikumu projekta 82. punkta prasības attiecināšanai uz stāvvietām. Savukārt 103. punktā nav saprotams ar ko ir pamatota prasības noteikšana tik mazam autostāvvietu skaitam. Mūsaprāt ir situācijas, kurās ir loģiskāk izvēlēties citus alternatīvus stāvvietu segumus, un 103. punkts šo iespēju nepamatooti ierobežo. Prasība par cieto segumu pat nelielam autostāvvietu skaitam var radīt vairākas negatīvas sekas. Katrs cietā ieseguma kvadrātmētrs aizkavē lietusūdens ātrāku novadīšanu no teritorijas. Arī ne katra autostāvvietas/autonovietne tiek noslogota patstāvīgi. Pie publiskām ēkām stāvvietu nepieciešamības apjoms var variēt dažādu notikumu ietekmē. Ikdienā var būt nepieciešamība pēc mazāka stāvvietu skaita, bet pasākumu norises laikā var būt nepieciešams lielāks stāvvietu skaits, ko varētu izvietot vai papildus vietas ierīkot, izmantojot tādus alternatīvus segumus kā stiprināts zāliens (autostāvvietām paredzētās šūnu sistēmas) vai grants segums, ikdienā mazinot autostāvvietu vizuālo ietekmi uz vidi kopumā. Prasība par cieto segumu pat 10 stāvvietām var nozīmēt lieku un pastāvīgu vietā seguma laukumu, kas lielāko daļu laika netiek pilnībā izmantots. Tas attiecināms arī uz autostāvvietām dzīvojamo māju kvartālos, kur alternatīvi segumi stāvvietu teritorijās arī var mazināt autostāvvietu vizuālo ietekmi, īpaši dienas laikā, kad lielākā daļa automašīnu ir izbraukušas. Turklāt, ņemot vērā klimata pārmaiņas un nepieciešamību pēc jāļāks pilsētvides, ūdens caurlaidīgi segumi būtu daudz piemērotāki mazām autonovietnēm, veicinot ūdens infiltrāciju gruntī un samazinot "karstuma salas" efektu. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 82. punkta formulējumu, paredzot izņēmumus un atļaujot izmantot alternatīvus segumus stāvvietām, kur tas ir pamatoti no vides, ekonomiskā un vizuālā viedokļa. Vienlaikus aicinām pārskatīt 103. punktā noteikto minimālo autostāvvietu skaitu cietajam segumam, apsverot iespēju palielināt šo skaitu vai paredzēt papildu kritērijus, kas ļautu elastīgāk piemērot seguma veidu atkarībā no konkrētās situācijas un teritorijas rakstura.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Kategoriski iebilstam pret pašvaldības nepamatoto un iedzīvotāju interesēm pretrunā esošo ieceri aizliegt strupceļu veidošanu kā galīgu risinājumu, īpaši attiecībā uz E kategorijas ielām, neatkarīgi no sarkano līniju platuma. Ņūsu pārliecība balstās uz vairākiem būtiskiem argumentiem, kas pierāda strupceļu priekšrocības un to pozitīvo ietekmi uz dzīves kvalitāti dzīvojamos kvartālos, kā to var novērot Piņķu ciemā un citviet pasaulē. Lai ilūstrētu strupceļu integrāciju dažāda veida apbūvē, pievienojam Google Maps koordinātas ar piemēriem: savrupmāju kvartāli - Smørum, Dānija: 55.735117, 12.286615; 55.736307, 12.302070; Malmö, Zviedrija: 55.554743, 12.993593; Syracuse, NY 13215, Amerikas Savienotās Valstis: 43.008853, - 76.226803; Saint-Augustin-de-Desmaures, Kanāda: 46.748204, -71.381680; jauktas apbūves kvartāli - Smørum, Dānija: 55.745309, 12.290878; 55.742295, 12.283200; daudzdzīvokļu māju kvartāli: Malmö, Zviedrija: 55.568510, 13.021084; 55.580469, 13.025015; kā arī piemērs, kur mākslīgi slēgtas caurbraukšanas iespējas jauktas apbūves kvartālos - Helsingborg, Zviedrija, 56.071327, 12.696625. 1)Strupceļi dabiski nodrošina satiksmes drošību un mieru. Atšķirībā no caurbraucamām ielām, strupceļos ir ievērojami mazāka satiksmes intensitāte un tranzīta satiksmes neesamība. Tas nozīmē, ka nav nepieciešami papildu un bieži vien vizuāli degradējoši satiksmes ātruma mazināšanas pasākumi. Rezultātā iedzīvotāji ir pasargāti no gaisa un trokšņa piesārņojuma un bauda lielāku klusumu un drošību, īpaši bērni un gājēji. 2)Strupceļi veicina privātumu un kopienas saliedētību. Noslēgtā ielas struktūra rada intīmāku vidi, kurā iedzīvotāji jūtas privātāk un pasargātāk. Tajā pašā laikā, mazāks iedzīvotāju loks un kopīga telpa veicina savstarpēju iepazīšanos un ciešāku sociālo saikni, kas savukārt veicina iedzīvotāju savstarpējo uzticēšanos. Iedzīvotāji kļūst atbildīgāki pret savu ielu un tās apkārtni, pievēršot lielāku uzmanību notiekošajam un tādējādi netieši uzlabojot kopējo drošību un savā kvartālā. 3)Dzīvojamie kvartāli, kas veidoti ap strupceļiem, bieži vien piedāvā augstāku dzīves kvalitāti kopumā. Mazāka satiksme, klusums, drošība un spēcīgāka kopienas sajūta rada patīkamāku un harmoniskāku vidi dzīvošanai. Šāda veida apbūve var palielināt īpašumu vērtību, jo ir pievilcīga iedzīvotājiem, kuri novērtē mieru un kopības sajūtu, tādējādi veicinot ilgtspējīgu un kvalitatīvu dzīvojamo vidi. Dzīvojamo kvartālu plānošanai strupceļu teritorijās ir divi iemesli, viena ir apzināta izvēle un pārdomāta plānošana un otra, praktiski apsvērumi, kas ir mazāk pamatoti, bet lielākoties spēj nodrošināt kvartāla funkcionalitāti. Tie ir gadījumi, kad zemes īpašumu konfigurācijas pēc sadalīšanas dabiski noved pie strupceļu izveides. Šādos gadījumos ielu projektēšana līdz katrai blakus īpašuma robežai var radīt zaudējumus sadalāmajā pusē (ir zudums apbūvei pievienojamās zemes teritorijās, kā arī papildus izmaksas ielu būvniecībā), un var nesakrist ar blakus īpašuma īpašnieka attīstības iecerēm, iespējām un citiem apstākļiem. E kategorijas ielām ir jānodrošina pilnīga drošība kvartāla iedzīvotājiem. Līdz ar to mēs uzskatām, ka prasība par obligātu strupceļu savienojumu nākotnē ir lieka un var radīt vairāk problēmu nekā risinājumu. Plānojot šādas ielas, ir jāņem vērā konkrētā teritorija, blakus esošo īpašumu attīstības perspektīvas un iedzīvotāju vajadzības, nevis jāvadās pēc universāla un neelastīga principa. Attiecībā uz 84.4. punktu, kas paredz gājēju un velo ceļu koridoru vismaz 6 metru platumā strupceļu kvartālu savienošanai ar blakus teritorijām, mēs to daļēji atbalstām. Iebilstam pret noteikuma obligātumu, jo ne vienmēr pastāv reālas iespējas šādu savienojumus izveidot. Turklāt mēs neizprotam tik liela koridora platuma nepieciešamību. Empīriski novērojumi rāda, ka pat noslogoti apvienotie gājēju un velo ceļi parasti ir 2.5 – 3 metrus plati, un šie platumi ir attiecināmi uz intensīvi izmantojamiem posmiem. Salīdzinājumam, divvirzienu automašīnu satiksmei saskaņā ar Latvijas Valsts standartu prasībām nepieciešami 5.5 metri, kur tiek ieskaitītas arī ielas nomales. Tādēļ jautājums par papildu trīs metru pielietojumu paliek atklāts, īpaši savrupmāju kvartālos. Ja apstādījumu veidošanai, tad neuzskatām par lietderīgu savrupmāju teritorijā, kur gājēju un veloceļu var virzīt gar māju pagalmu teritorijām, vēl papildus veidot apstādījumus, kas rada papildus izdevumus to uzturēšanā. Dzīvojamo māju pagalmu teritorijas, vai dzīvzoģu zonas jau nodrošina apstādījumu apjomus. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 84. punktu attiecībā uz strupceļu veidošanas aizliegumu E kategorijas ielās kā galīgu risinājumu. Mēs lūdzam izvērtēt iespēju saglabāt strupceļus kā pieļaujamu un pat vēlāmu risinājumu atsevišķos dzīvojamos kvartālos, ņemot vērā to pozitīvo ietekmi uz dzīves kvalitāti, satiksmes drošību un kopienas saliedētību. Tāpat aicinām pārskatīt obligātās nākotnes savienojumu un gājēju/velo koridoru platuma prasības, nodrošinot elastīgāku pieeju, kas ļautu ņemt vērā konkrētās teritorijas apstākļus un iedzīvotāju vajadzības, nevis balstīties uz universāliem un ne vienmēr pamatotiem noteikumiem. Mēs esam pārliecināti, ka pārdomāta un iedzīvotāju viedoklī balstīta pieeja apbūves plānošanā veicinās ilgtspējīgu un kvalitatīvu dzīves vidi pašvaldībā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	85.3.punkts. Aicinām ievērot, ka atsevišķos gadījumos jaunās apbūves teritorijās pie E kategorijas ielām, piebrauktuves dzīvojamām ēkām, kur paredzēta vienīgi vieglo automašīnu satiksme, varētu veidot bez obligāta noapaļojuma, galveno uzmanību pievēršot dizaina un praktiskajiem aspektiem: •Perpendikulāri pieslēgumi var veidot tīrāku, strukturētāku un vizuāli vienotāku ielas profilu, kas atbilst mūsdienu arhitektūrai un pilsētbūvniecības tendencēm. Taisnas līnijas akcentē ēku ģeometriju un rada sakārtotu vidi; •Ja piebrauktuvē ir integrēta kājceļina zona, kas veido kopēju telpu, perpendikulārs pieslēgums var nodrošināt vienu virsmu, estētiski labāk iekļaujoties kopējā vides telpas dizainā un funkcionālo nodrošinot papildu manevrēšanas iespējas. •Ja apbūves teritorijā ir lēns satiksmes ātrums un zemu satiksmes intensitāti pie dzīvojamām ēkām, nepieciešamība pēc izteiktiem noapaļojumiem drošības apsvērumu dēļ var būt mazāka. Viegļās automašīnas var veikt pagriezienus ar mazāku ātrumu un lielāku precizitāti. Ņemot vērā šos argumentus, aicinām pašvaldību apsvērt iespēju elastīgāk regulēt brauktuvi noapaļojumu rādījumus jaunās apbūves teritorijās, īpaši pie E kategorijas ielām, kur paredzēta tikai vieglo automašīnu satiksme. Atsevišķās situācijās, ievērojot mūsdienu pilsētbūvniecības tendences, integrējot gājēju infrastruktūru un plānojot zemas intensitātes satiksmes zonas, perpendikulāri piebrauktuvi pieslēgumi var būt ne vien estētiski pievilcīgi, bet arī funkcionāli un ekonomiski efektīvi risinājumi. Tādēļ aicinām izvērtēt iespēju apbūves noteikumos paredzēt izņēmuma gadījumus vai skaidrus kritērijus, kas ļautu veidot piebrauktuves bez obligāta noapaļojuma, tādējādi veicinot inovatīvu un mūsdienu pilsētvides dizainu, vienlaikus nodrošinot atbilstošus drošības standartus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Izvērtējot pašvaldības apbūves noteikumu projekta 89. punktu, ir konstatējamas vairākas potenciāli nelōģiskas un praktiski grūti īstenojamas prasības. Formulējums par īslaicīgu autonovietņu atļaušanu "tikai atbilstoši blakus esoša objekta (zemes vienības frontes robežās) funkcionālai nepieciešamībai" ir pārāk subjektīvs un grūti definējams. Nav skaidrs, kā tiks noteikta un pierādīta šāda "funkcionāla nepieciešamība". Tas var radīt interpretācijas atšķirības un strīdus situācijās. Pie kam autostāvvietas ielas profilā ir jāparedz ielas būvniecības dokumentācija. Attiecībā uz publiskām teritorijām, tas bieži ir brīdis, kad nav zināms, kāda rakstura objekts tiks izvietots blakus esošajās zemes vienībās. Stāvvietas ielu teritorijās tiek izmantotas ne tikai, lai nokļūtu konkrētajā objektā. Savukārt dzīvojamās apbūves teritorijās autostāvvietas var būt nepieciešamas koplietošanas automašīnu novietošanai vai viesu automašīnu novietošanai. Mēs nesaredzam apstākļus, kādēļ uz E un EI kategorijas ielām nevarētu plānot stāvvietas daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām. Tas nodrošina iedzīvotājiem ērtību, vieglāku mājokļa sasniedzamību. Vienlaikus, gājēju plūsmu var novirzīt no autotransporta kustību teritorijas. Ja stāvvietas veido kabatās pie ielas teritorijas, tad gājēju plūsmai ir vismaz divas reizes jāšķērso auto iebraukšanas/ izbraukšanas vietas, kas nav drošākais risinājums Prasība, ka būvniecības ieceres dokumentācijā jāiekļauj autonovietņu izmantošanas laika ierobežojumi, šķiet nepraktiska un pārmērīga. Īslaicīga apstāšanās pie objekta, piemēram, klientu ierašanās, preču piegāde vai izkraušana, parasti nav saistīta ar būvniecības procesu. Satiksmes organizācija un autostāvvietu izmantošanas noteikumi tiek izstrādāti atbilstoši situācijām, kas rodas laikā, kad teritorija tiek ekspluatēta. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 89. punkta redakciju, precizāk definējot kritērijus īslaicīgai stāvēšanai, pieļaujot stāvvietu organizēšanu daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām ielu teritorijā E un EI kategorijas ielās un atsakoties no nepraktiskām prasībām attiecībā uz būvniecības dokumentāciju.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Vērtējot apbūves noteikumu projektu kopumā, secināms, ka 95. punktā noteiktā prasība par vismaz vienas autostāvvietas nodrošināšanu uz katru mājāsaimniecību zemes vienības robežās ārpus sarkanajām līnijām ir ietverta, lai nodrošinātu, ka automašīnas nestāv uz ielu braucamās daļas un netraucē gājēju kustību. Ievērojot, ka garāža un auto nojume nodrošina pilnvērtīgas autostāvvietas funkcijas, rodas neskaidrība, vai tās apbūves noteikumu projekta 95. punkta kontekstā nepārprotami tiek uzskatītas par atbilstošām autostāvvietām. Šāda neskaidrība var radīt interpretācijas atšķirības un potenciālas problēmas būvniecības procesā. Vienlaikus vērsām uzmanību, ka automašīnas novietošana ārpus ielas braucamās daļas un ārpus gājēju zonām arī nodrošina noteiktā mērķa sasniegšanu. Tomēr ikdienas situācijās automašīna brīžos, kad neatrodas garāžā vai zem nojumes, var daļēji atrasties ielu sarkano līniju teritorijā, piemēram, piebraucamā ceļa ietvaros, nepārkāpjot satiksmes organizāciju. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam pašvaldību precizēt Apbūves noteikumu projekta 95. punktu, skaidri definējot, ka garāža un auto nojume tiek atzītas par atbilstošām autostāvvietām šī punkta izpratnē. Un šajā vai citā punktā noteikt, ka automašīnas īslaicīga novietošana ārpus braucamās daļas un gājēju zonas, bet daļēji ielu sarkano līniju teritorijā ir atļauta pie savrupmājām un rindu mājām.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Noteikumos minētā prasība par daudzstāvu autostāvvietu obligātu paredzēšanu daudzdzīvokļu māju apbūvei, ja vienā detālplānojuma vai būvprojekta teritorijā tiek plānoti vairāk kā 300 dzīvokļi, ir diskriminējoša un rada nevienlīdzīgu attieksmi pret dažāda mēroga attīstības projektiem. Papildus tam, prasība ir nesamērīga un nepamatoti sadārdzina lielākus projektus, potenciāli palielinot dzīvokļu pārdošanas cenu un padarot tos mazāk pieejamus iedzīvotājiem. Šāda prasība var negatīvi ietekmēt būvniecības tirgu un investīciju piesaisti lielākiem mājokļu projektiem. Izvirzītais noteikums ignorē ilgtspējīgas pilsētplānošanas principus un nākotnes tendences mobilitātē. Nav ņemts vērā pieaugošais pieprasījums pēc alternatīviem transporta veidiem (sabiedriskais transports, velosipēdi, koplietošanas automašīnas) un nepieciešamība veidot infrastruktūru šo alternatīvu atbalstam, nevis tikai fokusēties uz individuālā autotransporta nodrošināšanu. Prasība par obligātu daudzstāvu autostāvvietu būvniecību var palīdzināt autotransporta dominanci un kavēt pāreju uz ilgtspējīgāku mobilitāti. Ņemoties no ekonomiskā viedokļa, noteikums neņem vērā ievērojamās ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksas, kas saistītas ar daudzstāvu autostāvvietām (apgaisošana, ventilācija, tīrīšana, remonts, apsardze). Šīs izmaksas galu galā tiks pārnestas uz iedzīvotājiem, palielinot viņu ikmēneša maksājumus. Arī ainavas un vides aspekts ir ļoti būtisks. Pat ar dekoratīvu fasādi, liela daudzstāvu autostāvvietā var radīt vizuāli smagnēju un nepievilcīgu elementu dzīvojamā vidē, disonējot ar citu ēku mērogu, samazinot teritorijas estētisko vērtību. Attiecībā uz drošības aspektiem - slēgtas daudzstāvu autostāvvietas var radīt paaugstinātu risku noziedzībai un vandālismam, un to efektīvai drošības nodrošināšanai ir nepieciešami papildu finanšu ieguldījumi apsardzes sistēmās un personālā. Kamēr atklātas stāvvietas, kas ir pārskatāmas no ielas teritorijas un logiem, lielākā mērā ir pasargātas ar cilvēku klātbūtni. Visbeidzot, būtu vēlams, lai apbūves noteikumi būtu elastīgāki un balstīti uz konkrētās teritorijas vajadzībām un kontekstu, nevis uz vienotu, mehānisku pieeju, kas balstīta tikai uz plānoto dzīvokļu skaitu. Būtu jāveicina integrēta pieeja transporta plānošanā, ņemot vērā gan autostāvvietu nepieciešamību, gan alternatīvo transporta veidu attīstību un sabiedriskās telpas kvalitāti. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikuma 98. punkta obligātumu. Mēs atbalstām noteikumu izstrādi šādu būvju izvietošanai, bet kategoriski noraidām to obligātumu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Vēršam uzmanību uz Apbūves noteikumu projekta 100.1. punktā ietvertu nosacījumu par apstādījumu veidošanu vienlīmeņa autonovietnēs, kur autostāvvietu skaits ir lielāks par 20 (500m²). Mūsu viedoklis ir, ka šajā punktā būtu nepieciešams precizēt kritēriju apstādījumu prasības piemērošanai, konsekvēnti lietojot vai nu stāvvietu skaitu, vai kopējo autonovietnes platību, bet ne abus vienlaicīgi šādā veidā. Pāršķērējā redakcija paredz, ka prasība par vismaz 10% apstādījumu no kopējās autonovietnes platības stājas spēkā, ja ir izpildīts viens no diviem nosacījumiem: 1) autostāvvietu skaits ir lielāks par 20, 2) kopējā autonovietnes platība ir 500 m² vai lielāka. Lai gan otrais nosacījums ir ievietots informatīvi iekavās, tomēr tas ir klātesošs un var radīt strīdus situācijas. Mūsu galvenā iebilde ir saistīta ar to, ka kvadrātmetros norādītā platība (500 m²) ne vienmēr ir tieši saistīta ar 20 autostāvvietu platību. Kopējā autonovietnes platība ietver ne tikai pašas stāvvietas, bet arī iekšējās brauktuves/ manevrēšanas teritorijas. Šis papildu platības apmērs var atšķirties atkarībā no autonovietnes konfigurācijas, stāvvietu izvietojuma (piemēram, rindās, leņķī), un citām plānošanas niansēm. Līdz ar to, autonovietne ar, piemēram, 21 stāvvietu var aizņemt gan mazāku, gan ievērojami lielāku platību par 500 m², atkarībā no tās plānojuma. Šāda divējāda kritērija lietošana var radīt neskaidrības un neloģiskas situācijas. Piemēram, autonovietne ar 21 stāvvietu, bet kompakti plānota un ar minimālām manevrēšanas zonām, varētu nepārsniegt 500 m², tādējādi formāli neatbilstot apstādījumu prasībai, lai gan stāvvietu skaits pārsniedz 20. Savukārt, autonovietne ar, piemēram, 18 stāvvietām, bet ar plašām piebraucamajām un manevrēšanas zonām, varētu pārsniegt 500 m², tādējādi nepamatoti iekļaujoties apstādījumu prasības zonā, lai gan stāvvietu skaits ir mazāks par 20. Ņemot vērā, ka autonovietņu teritorijās bieži tiek noteiktas kustības joslas gājējiem un velobraucējiem, kas palielina autonovietņu kopējo platību, līdz ar to aicinām pieturēties pie stāvvietu skaita. Precizāku kritēriju noteikšana nodrošinās vienlīdzīgāku un paredzamāku apstādījumu prasību piemērošanu visiem vienlīmeņa autonovietņu būvprojektiem
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Vēršam uzmanību uz dažām problēmām, kas var radīt grūtības noteikuma piemērošanā. Noteikumā nav definēts, ko nozīmē "pie zemes vienības robežas". Nav definēts attālums, kādā autonovietnei jāatrodas no robežas, lai uz to attiektos šī prasība. Vai tā ir tieša piekļaušanās robežai, vai arī noteikts attālums no tās? Šī nenoteiktība var radīt interpretācijas atšķirības un strīdus par to, vai konkrēta autonovietnes izvietojums atbilst šim kritērijam. Problemātisks šķiet arī izņēmums, kas paredz, ka prasība neattiecas uz situāciju, ja pie zemes vienības robežas, no abām pusēm, tiek veidotas autonovietnes. Iespējams, ja tas būtu precizēts, ka tās ir vienlaidus autostāvvietas, situāciju labotu. Ja tās ir divas neatkarīgas autostāvvietas, iespējams tomēr kāda vizuāli norobežojoša josla, kas pārskatāma no ielas teritorijas, būtu lietderīga. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt 100.2. punkta redakciju.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Vēršam uzmanību uz apbūves noteikumu projekta 100.3. punktu. Mūsaprāt, nav skaidrs, kāpēc šis noteikums ir ievietots sadaļā, kas regulē transportlīdzekļu novietņu būvprojektu sastāvā paredzētos labiekārtojuma un apstādījumu risinājumus (100. punkts), jo tā saturs tieši neattiecas ne uz velonovietnēm, ne autonovietnēm. Ja šāda satura noteikums ir plānots kā vispārīga prasība attiecībā uz apstādījumu veidošanu gar dzīvojamo apbūvi neatkarīgi no blakus esošās zemes vienības izmantošanas, tad apbūves noteikumu projekts ir veidots ārkārtīgi sarežģīti un neloģiski strukturēti. Šāda pieeja apgrūtina noteikumu izpratni un var radīt ievērojamas grūtības to praktiskajā pielietošanā būvprojektu izstrādes un saskaņošanas procesā. Aicinām pārskatīt noteikuma saturu.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Iepazīstoties ar apbūves noteikumu projekta 101. punktu, rodas vairāki būtiski jautājumi un neskaidrības par tajā noteiktajiem minimālajiem attālumiem līdz dzīvojamām mājām un izglītības iestādēm. Nav skaidrs, kāds metodoloģisks pamatojums ir izmantots, nosakot konkrētus attālumus (8 m un 10 m līdz dzīvojamām mājām, 10 m un 15 m līdz izglītības iestādēm) un automašīnu skaita (10 automašīnas) robežu, pēc kuras mainās šīs prasības. Turklāt nav ņemti vērā vairāki blakus faktori, ka piemēram, autonovietņu konfigurācija, kas var būtiski ietekmēt to potenciālo ietekmi uz blakus esošajām ēkām. Stingri fiksēti minimālie attālumi var radīt izaicinājumus zemes gabalu ar sarežģītu konfigurāciju vai ierobežotu platību efektīvā plānošanā. Projektētājiem, balstoties uz konkrētā objekta un apkārtējās vides analīzi, bieži vien ir iespējams rast optimālākus risinājumus, kas nodrošina gan komfortu, gan funkcionālu teritorijas izmantošanu, ne vienmēr iekļaujoties šajos fiksētajos attālos. Arī jautājums par prasības sasīsti ar uz to attiecināmiem projektiem. Piemēram, mazstāvu dzīvojamo māju. Optimālai mazstāvu dzīvojamai mājai ar 12 dzīvokļiem, atbilstoši apbūves noteikumu projektā noteiktajām prasībām attiecībā uz stāvvietu skaitu, nepieciešama autonovietne 18 automašīnām. Papildus tam, nav skaidrs, vai noteikums ir attiecināms uz dzīvojamām ēkām, kur ēku pirmajos stāvos izvietotas cita rakstura telpas, piemēram, ārstniecības iestāde, veikals. Būtiski ir arī ņemt vērā, ka mūsdienu projektēšanas iespējas un tehnoloģijas ļauj rast individuālus risinājumus, kas var kompensēt potenciālo negatīvo ietekmi pat tad, ja faktiskais attālums nedaudz atšķiras no noteiktā. Izmantojot augstas kvalitātes troksni izolējošus materiālus, veidojot zaļās zonas un pārdomājot stāvvietu izvietojumu un orientāciju, ir iespējams efektīvi mazināt troksni un citus nevēlamus faktorus. Pārmērīga fiksācija uz konkrētiem attālumiem varētu ierobežot inovatīvu un efektīvu risinājumu ieviešanu. Attiecībā uz esošo apbūvi, it īpaši vēsturiskajām daudzdzīvokļu mājām, šo prasību ievērošana var radīt ievērojamas grūtības, ņemot vērā esošo stāvvietu izvietojumu un iespējamo paplašināšanas nepieciešamību. Līdzīgi izaicinājumi var rasties arī rekonstruējot stāvvietas uz privātajām zemēm. Attiecībā uz jaunbūvēm, potenciālajiem pircējiem ir iespēja novērtēt plānotos risinājumus, tostarp autonovietņu izvietojumu, un pieņemt informētu lēmumu. Attiecībā uz jaunām dzīvojamām ēkām, potenciālajiem pircējiem ir iespēja novērtēt plānotos risinājumus, tostarp autonovietņu izvietojumu un pagalma labiekārtojumu, un pieņemt informētu lēmumu par iegādi. Tādējādi šajā gadījumā pārmērīga regulācija šķiet mazāk nepieciešama. Attiecībā uz prasībām izglītības iestādēm, minētās prasības attiecas arī uz privātajām izglītības iestādēm, kur autonovietņu izvietojums bieži tiek risināts atbilstoši konkrētā zemes gabala konfigurācijai un iestādes vajadzībām. Arhitekti, projektējot izglītības iestādes, spēj profesionāli izvērtēt autonovietņu izvietojumu attiecībā pret telpu izkārtojumu un funkcionālajām prasībām. Tādēļ lūdzam pārskatīt šīs prasības un apsvērt iespēju tās neattiecināt uz privātām izglītības iestādēm. Ņemot vērā minēto, lūdzam pārskatīt 101. punkta prasības, apsverot iespēju noteikt elastīgākus principus autonovietņu izvietojumam, kas ļautu projektētājiem rast labākos risinājumus katrai konkrētai situācijai, vienlaikus nodrošinot nepieciešamo komforta un drošības līmeni. Būtu lietderīgi koncentrēties uz funkcionāliem risinājumiem un kompensējošiem pasākumiem, nevis uz strikti fiksētiem attālumiem, kas varētu ierobežot teritorijas attīstību un efektīvu zemes izmantošanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 200. punktam, atklātās autonovietnēs, kas paredzētas vairāk nekā 50 transportlīdzekļiem, paredz lietusūdeņu savākšanu un novadīšanu lietusūdeņu kanalizācijas sistēmā. Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumi konkrēti nosaka minimālo autonovietņu ietilpību (vairāk nekā 50 transportlīdzekļi), kurām obligāti jānodrošina virsūdeņu savākšana un novadīšana centralizētā sistēmā, šajos Ministru kabineta noteikumos nav sniegts deleģējums pašvaldībai vai citai institūcijai noteikt stingrākas prasības attiecībā uz mazākas ietilpības autonovietnēm. Ja virsūdeņu savākšana ir obligāti īstenojama autonovietnēs, kas paredzētas vairāk nekā 50 transportlīdzekļiem, tad to attīrīšanu no naftas produktiem ir iespējams pieprasīt tikai no šī skaita autostāvvietu, tā kā iekārtas darbojas saslēgumā ar virsūdeņu (lietusūdeņu) savākšanas iekārtām. Īdz ar to, apbūves noteikumu projekta 104. punkts daļā, kas attiecas uz virsūdeņu savākšanas sistēmām autonovietnēm ar ietilpību no 10 autostāvvietām un papildu prasību par naftas produktu attīrīšanu pirms ievadīšanas kopējā sistēmā, ir tāds, kas pārsniedz Ministru kabineta noteikumos noteikto regulējumu un nav leģitīmi noteikts, jo Ministru kabineta noteikumos nav ietvertas pilnvaras pašvaldībām šos jau regulētos noteikumus paplašināt pēc saviem ieskatiem teritorijas plānošanas procesa ietvaros. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu regulējumam arī kaimiņu pašvaldības ir noteikušas prasības autonovietnēm. Piemēram, Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībā, būvējot autonovietni 50 un vairāk transportlīdzekļiem, jāparedz lietusūdeņu attīrīšana smilšu ķērājos un naftas produktu atdalītājos. Savukārt Rīgas valstspilsētas pašvaldībā noteikts, ka transportlīdzekļu novietnē ar 50 un vairāk transportlīdzekļu stāvvietām nodrošina lietusūdens savākšanu un attīrīšanu, izveidojot uztvērējakas un filtrus (naftas produktu uztvērējus) ar attīrītā lietusūdens novadīšanu kanalizācijas sistēmā vai izmantojot zaļos lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus. Savukārt Olaines un Jelgavas novada pašvaldība neizvirza papildus prasības – teritorijā piemērojamas Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" prasības. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pašvaldību labot apbūves noteikumu projekta 104. punkta noteikumu un prasības attiecināt uz autonovietnēm, kas paredzētas virs 50 automašīnām.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	105.punkts. Nav saprotams, kāpēc piemērā ir minēts konkrēts stādījumu raksturojums un platums. Izmantojot apstādījumus ir jāvērtē individuāli, ņemot vērā individuālās situācijas nianses. Trokšņa izplatība ir atkarīga ne tikai no attāluma, bet arī no daudziem citiem faktoriem, piemēram, būvju novietoju, valdošo vēju virziena, kā arī trokšņa avotu (dažādas automašīnas rada atšķirīgu trokšņa līmeni un frekvences). Tādēļ universāls 4 metru plats blīvu stādījumu risinājums var būt pārmērīgs vairākās situācijās. Apbūves noteikumiem būtu jānosaka vispārīgi mērķi un principi, nevis jāsniedz pārāk detalizētas prasības arī piemēru veidā, kas neņem vērā individuālās īpatnības. Konkrētus tehniskos risinājumus un to parametrus būtu jāvērtē katrā projektā atsevišķi, pamatojoties uz paredzamajiem apstākļiem. Ņemot vērā iepriekš minēto aicinām precizēt noteikuma redakciju un dzēst piemērā norādīto apstādījumu platumu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	108., 112., 114.punkts. Salīdzinot apbūves noteikumu projektā noteikumu 113. un 114. punktus, kas nosaka prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem ir konstatējama tendence noteikt stingrākas prasības uzlādes punktu skaitam pie dzīvojamām ēkām nekā publiskajām autonovietnēm. Prasība par obligātu uzlādes punktu ierīkošanu pie dzīvojamām ēkām ar relatīvi nelielu stāvvietu skaitu var radīt jautājumus par samērīgumu un praktisko ieviešanu: •Dzīvojamās mājas autostāvvietas primāri kalpo iedzīvotājiem, nevis plašai publikai. •Pie maziem uzlādes punktu apjomiem var būt ekonomiski neizdevīgi un sarežģīti piesaistīt specializētu operatoru. Atbildība par infrastruktūru un tās darbību gulstas uz iedzīvotājiem vai apsaimniekotāju. •Obligāta prasība var radīt ievērojamas investīcijas un uzturēšanas izmaksas iedzīvotājiem, īpaši, ja sākotnējais pieprasījums pēc uzlādes ir neliels. Ņemot vērā iepriekš minēto, efektīvāka un samērīgāka pieeja varētu būt prasīt projektēt un būvēt daudzdzīvokļu ēkas un publiskās autonovietnes ar iespēju nākotnē ērti izveidot elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktus. Tas ietvertu atbilstošu pieslēgumu vietu elektroapgādei ierīkošanu un kabelu vietu rezervēšanu. Papildus iepriekš minētajam, norādām uz nesamērīgu uzlādes punktu skaita prasību dzīvojamo māju autonovietnēs. Atbilstoši Ceļu satiksmes direkcijas statistikas datiem uz 2025. gada janvāri, no Mārupes novadā reģistrēto vieglo transportlīdzekļu skaita, elektroautomobilu ir 4.6%. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc pie dzīvojamām mājām tiek pieprasīts nodrošināt 10% no autonovietnē novietojamo automašīnu skaita.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Turpinājums par 108., 112., 114.punktu. Kā zināms, elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu ierīkošanu, to tehniskās prasības un daļēji operatora pienākumus nosaka Ministru kabineta 06.02.2018. noteikumi Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām". No noteikumiem ir secināmi vairāki aspekti, kas var negatīvi ietekmēt privātos elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktus, tai skaitā pie dzīvokļu mājām: •Atbalsta un finansējuma iespēju ierobežojumi: Ministru kabineta noteikumi paši par sevi nenosaka atbalsta vai finansējuma mehānismus. Tomēr valsts un Eiropas Savienības līmenī bieži tiek izstrādātas atbalsta programmas tieši publiskās uzlādes infrastruktūras attīstībai. "Privātie uzlādes punkti var nebūt šo atbalsta programmu ietvaros, tādējādi radot lielāku finansiālo slogu būvniecības attīstītājiem sākotnējā stadijā un vēlāk arī individuāliem iedzīvotājiem vai māju apsaimniekotājiem. •Tehniskās prasības bez atbalsta ieviešanai: Ministru kabineta 06.02.2018. noteikumi Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām" II nodaļa "Elektrotransportlīdzekļu uzlādes iekārtu tehniskās prasības" nosaka tehniskās prasības visiem uzlādes punktiem. Iedzīvotājiem ir jānodrošina šo prasību ievērošana, iegādājoties un uztādot iekārtas. Atšķirībā no publiskajiem operatoriem, kuri var gūt ienākumus no uzlādes pakalpojumiem, privātajiem lietotājiem šis ir tiešās izmaksas bez garantēta atpelnīšanas mehānisma. (izņemot ērtības). •Sarežģījumi ar koplietošanas risinājumiem: Ja dzīvokļu mājas iedzīvotāji vēlas izveidot koplietošanas uzlādes sistēmu, Ministru kabineta noteikumi tieši neregulē šādu sistēmu pārvaldību, tarifu noteikšanu starp iedzīvotājiem vai piekļuves kārtību. Tas var radīt iekšējas nesaskaņas un sarežģījumus, jo nav vienota regulējuma, kas palīdzētu risināt jautājumus par tarifiem starp iedzīvotājiem, piekļuves tiesībām vai atbildību par iekārtu uzturēšanu. Publiski pieejamiem punktiem operatoru pienākumi šajā ziņā ir skaidrāk definēti. •Potenciāli sarežģītāka pieslēgšanās elektrotīklam: Lai gan Ministru kabineta 06.02.2018. noteikumi Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām" 6. punkts nosaka sadales sistēmu operatoru bezdiskriminācijas sadarbību ar jebkuru personu, kas izveido vai izmanto publiski pieejamus uzlādes punktus, nav atsevišķi uzsvērti sadarbība ar individuāliem lietotājiem. Lai gan diskriminācijai nevajadzētu būt, procesi un prasības individuālu pieslēgumu gadījumos var būt sarežģītāki vai ilgāki nekā komerciāliem projektiem. •Normatīvo aktu izmaiņu risks: Tehniskās prasības (atsauces uz standartiem) var mainīties. Privātajiem lietotājiem var būt grūtāk sekot līdzi šīm izmaiņām un nodrošināt savu iekārtu atbilstību jaunajām prasībām, salīdzinot ar komerciāliem operatoriem, kuriem tas ir daļa no viņu biznesa. Ņemot vērā iepriekš minēto, ierosinām pārskatīt prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu ierīkošanai pie dzīvojamām ēkām un un prioritāti piešķirt iespēju nodrošināšanai. Proti, izvirzīt prasību projektos paredzēt infrastruktūru elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu izveidei nākotnē, nevis obligāti pieprasīt to tūlītēju ierīkošanu visos gadījumos. Turklāt būtu nepieciešams izstrādāt vadlīnijas un atbalsta mehānismus, sniedzot atbalstu un informāciju dzīvojamo māju apsaimniekotājiem par uzlādes infrastruktūras izveidi un pārvaldību, ja viņi to vēlas veikt . Šāda pieeja ļautu pašvaldībai veicināt elektrotransporta infrastruktūras attīstību ilgtermiņā, samazināt tūlītējo finansiālo slogu, kā arī nodrošināt elastību atbilstoši pieprasījuma pieaugumam.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	109.punkts. Noteikuma sadalīšana divos atsevišķos punktos padarītu to daudz vieglāk uztveramu un novērstu jebkādu nesakaidrību par to, kuras prasības attiecas uz kādu ēku vai objektu grupu. Īrmais punkts varētu koncentrēties uz dzīvojamām ēkām un precīzi definēt velonovietņu skaitu, balstoties uz dzīvokļu skaitu. Savukārt otrais punkts varētu attiekties uz: publiskām ēkām, darījumu iestādēm, kā arī publiskās ārtelpas vai rekreācijas objektiem. Šajā punktā varētu norādīt, ka velonovietņu skaits tiek noteikts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, ņemot vērā konkrēto izmantošanas veidu. Īdot grupējot noteikumus, tos vieglāk uztvert. Papildus iepriekš minētajam, attiecībā uz velonovietņu nodrošinājumu, lūdzam skaidri to attiecināt uz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, kā arī, aicinām pārskatīt minimālo velonovietņu prasību dzīvokļu mājām, nosakot 1 velonovietni uz 3 dzīvokļiem. Norādītais apjoms ir noteikts atbilstoši novērotajam pieprasījumam pie daudzdzīvokļu mājām, kur velonovietņu izmantošana notiek tikai dienas laikā, ja braucieni tiek plānoti vairākkārtīgi vienas dienas ietvaros.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību uz neloģisku izvirzīto noteikumu secību apbūves noteikumu projekta 3.1.4. apakšnodaļā "Prasības velo un autonovietnēm". Lai gan nodaļa sākas ar vispārīgiem principiem, turpmākā punktu izvietojumā trūkst skaidras tematiskās loģikas. Piemēram, pēc vispārīgajiem noteikumiem (89.-94. punkti) seko specifisks punkts par individuālo māju apbūvi (95. punkts), bet tad atkal tiek noteikti vispārīgi noteikumi, kas attiecas uz minimālo stāvvietu skaitu dažādiem objektu tipiem (96. punkts). Īpaši jāatzīmē noteikumu par autonovietnēm un velonovietnēm pie izglītības iestādēm sadrumstaloība (96.5. un 111. punkti). Būtu daudz pārskatāmāk, ja visi ar izglītības iestādēm saistītie noteikumi tiktu apkopoti vienuviet. Tāpat neloģiski šajā secībā ir ievietots 112. punkts par invalīdu stāvvietām, kas ir vispārīgs noteikums, bet atrodas starp specifiskiem punktiem. Līdzīgi, noteikumi par elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem (108., 113., 114.) ir izkaisīti pa visu nodaļu, nevis apvienoti vienkopus. Turklāt būtu pareizāk nodalīt prasības attiecībā uz autostāvvietām un velonovietnēm. Tas ne tikai uzlabotu pārskatāmību, bet arī sniegtu iespēju loģiskāk sakārtot katras kategorijas prasības atsevišķi. Kā spilgts piemērs neloģiskai prasību sajaukšanai kalpo 111. punkts, kur vienā teikumā tiek noteiktas prasības gan īslaicīgām autostāvvietām pie izglītības iestādēm, gan velosipēdu novietņu aprēķins (1 velonovietne uz 20 skolēniem). Savukārt 96.5. punktā ir definēts minimālais autostāvvietu skaits izglītības iestādēs (1 autostāvvietu uz diviem darbiniekiem un viena autostāvvietu uz 20 skolēniem) Šāda neloģiska punktu secība apgrūtina noteikumu uztveri, pārskatāmību un praktisko pielietojumu. Iesakām pārskatīt nodaļas struktūru, grupējot punktus pēc tematiskā principa un ievērojot loģisku plūsmu no vispārīgā uz specifisko. Papildus iepriekš minētajam, aicinām atkārtoti izvērtēt 111. punkta noteikto prasību velonovietnēm pie izglītības iestādēm, nosakot aprēķina prasību 1 velosipēda novietne uz 10 skolniekiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	116.punkts. Aicinām precizēt teikumu "Šajos gadījumos autonovietnes aprīko ar elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem, motociklu novietnēm, velonovietnēm un velostatiņiem, un citu papildus infrastruktūru atbilstoši prognozētās satiksmes plūsmas aprēķinam", nosakot to šādā redakcijā: "Šajos gadījumos autonovietnes nodrošina ar elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem, motociklu novietnēm, velonovietnēm un velostatiņiem un citu papildus infrastruktūru, ņemot vērā prognozēto satiksmes plūsmas aprēķinu". Pašvaldības sagatavotajā redakcijā nav pietiekami ņemts vērā vietas raksturs, kur autonovietne var tikt izvietota. Kontekstā ar vārdu "aprīko" tas rada iespaidu par noteikuma nosacījuma lietošanas obligātumu, ņemot vērā prognozēto satiksmes plūsmas aprēķinu. Tas ir, formulējumā ir vērojams pārāk vispārīgs obligātums, kas neļauj pietiekami ņemt vērā autonovietnes specifiku un potenciālo pieprasījumu pēc katra no minētajiem infrastruktūras elementiem. Šāda prasība var novest pie liekām izmaksām, obligāti iekļaujot visu minēto pat tad, ja reāla vajadzība pēc kāda no elementiem nav. Tāpat var rasties grūtības pielāgoties konkrētai situācijai, kad konkrētā vietā, ņemot vērā apkārtnējo infrastruktūru vai paredzamo lietotāju loku, kāds no minētajiem elementiem varētu nebūt racionāls.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	118.punkts. Ir dublēts Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 134. punkts. Aicinām, sagatavojot pašvaldības saistošos noteikumus, ievērot Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. punktu, kas nosaka, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertu normatīvo regulējumu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību, ka 3.2. apakšnodaļa nosaka prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem. Apbūves noteikumu projekta 121. punkts, skatot to kontekstā ar 2. punktu, rada būtiskas nesakaidrības un neatspoguļo 2. punktā paredzētās izmaiņu iespējas. 2. punkts paredz, ka kartēs noteikto funkcionālo zonu un aizsargjoslu robežu precizējumi atbilstošajā mēroga noteiktībai vai ielas robežu precizēšana ar detālplānojumu nav uzskatāmi par teritorijas plānojuma grozījumiem. Savukārt, 121. punkts, iespējams, nosaka citus ierobežojumus vai procedūras, kas ņem vērā šīs 2. punktā noteiktās elastīgās iespējas. Kopumā, apbūves noteikumu projektā noteikumi, kas attiecināmi uz vienu un to pašu tēmu, ir izkaisīti dažādās nodaļās, kuras bieži vien nav loģiski saistītas. Šāda pieeja apgrūtina lietotāju iespējas iegūt pilnīgu un skaidru priekšstatu par konkrētu jautājumu regulējumu. Īedrīkst radīt saistošos noteikumus, kuros nav iespējams loģiski orientēties. Saistošajiem noteikumiem ir jābūt skaidriem, pārskatāmiem un viegli uztveramiem, lai tie varētu pildīt savu mērķi. Nepārskatāma un neloģiska struktūra rada apjukumu, palielina interpretācijas risku un var novest pie kļūdām un strīdiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām precizēt 121. punkta redakciju, tai skaitā labojot atsauces kļūdu. Kā arī pārskatīt apbūves noteikumu punktus kontekstā tēmām, kuras tās regulē. Katrai tēmai jābūt atsevišķā nodaļā ar loģisku iekšējo struktūru.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām redakcionāli precizēt apbūves noteikumu projekta 128. punktu, nosakot, ka piekļūšanas risinājumu un apjomu nosaka inženierkomunikāciju turētājs.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	131. un 8.12.punkts. Vēlamies vērst uzmanību, ka ne Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums, ne Ministru kabineta 22.03.2016. noteikumi Nr. 174 "Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu" par centralizētas kanalizācijas sistēmas pazīmi nenorāda tajā lietoto attīrīšanas iekārtu jaudu. Līdz ar to centralizēti kanalizācijas sistēmu nevar iedalīt ietermiņa (līdz centralizēto tīklu izbūvei) vai ilgtermiņa lietošanā pēc sistēmā lietotās attīrīšanas iekārtas jaudas. Arī no iepriekš minētā izrietoši, bet arī pēc būtības, nav saprotams apbūves noteikumu projektā iekļauto centralizēto kanalizācijas sistēmu iedalījums, tā kā gan apbūves noteikumu projekta 8.12.1., gan 8.12.2. punktā ietverta kanalizācijas sistēmu apraksti atbilst centralizētai kanalizācijas sistēmai. Arī tad, ja 8.12.2. punktā lietoti atšķirīgi termini. Tomēr, atbilstoši normatīvajiem aktiem kanalizācijas attīrīšanas sistēmas iedala – centralizētās kanalizācija sistēmās un decentralizētās kanalizācijas sistēmās. Saskaņā ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1. panta otro punktu, centralizēta kanalizācijas sistēma ir ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā esošs ārējo kanalizācijas tīklu un būvju kopums, kas nodrošina notekūdeņu savākšanu no ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājiem, to attīrīšanu un novadīšanu vidē, tai skaitā virszemes ūdensobjektos. Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājam sniedz saskaņā ar pakalpojuma līgumu, kas noslēgts starp pakalpojuma sniedzēju un pakalpojuma lietotāju par noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojuma saņemšanu. Ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšana un lietošana bez pakalpojuma līguma noslēgšanas ir aizliegta. Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 1. panta deviņais punkts noteic, ka sabiedriskie ūdenssaimniecības pakalpojumi ir pakalpojumi ūdens ieguvē, uzkrāšanā un sagatavošanā lietošanai līdz padevei centralizētajā ūdensvada tīklā, pakalpojumi ūdens piegādē no padeves vietas centralizētajā ūdensvada tīklā līdz piederības robežai, kā arī notekūdeņu savākšanā centralizētajās kanalizācijas sistēmās no piederības robežas un novadīšanā līdz notekūdeņu attīrīšanas iekārtām, notekūdeņu attīrīšanā, attīrīšanas procesā radušos notekūdeņu dūņu apstrādē, pārstrādē un sagatavošanā utilizācijai un notekūdeņu novadīšanā vidē, tai skaitā virszemes ūdensobjektos, izņemot notekūdeņu savākšanu lietus kanalizācijas sistēmās. Savukārt saskaņā ar likuma 1. panta vienpadsmito punktu ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs ir nekustamā īpašuma īpašnieks vai valdītājs, kurš saņem noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojumus, pamatojoties uz noslēgtu pakalpojuma līgumu. Tātad, centralizētas kanalizācijas sistēmas pazīme ir pašas sistēmas esamība, kuru pārvalda ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējs, kuram, saskaņā ar Ūdenssaimniecības likuma 6. panta pirmo daļu, ir jābūt noslēgtam pilnvarojuma līgumam (ja vien ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējs nav pašvaldības iestāde) ar pašvaldību par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu pašvaldības administratīvajā teritorijā vai tās daļā. Un, atbilstoši Ūdenssaimniecības likuma 1. panta divpadsmitajam punktam, ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējs var būt komersants, iestāde vai kooperatīvā sabiedrība. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām pašvaldību skaidri definēt centralizēto kanalizācijas sistēmu iedalījuma mērķi un dalījumu atšķirības pamatot ar likuma normām. Jo maz ticams, ka pašvaldība aicina attīstītājus pašvaldības teritorijā īstenot ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un izlietojumu tādā veidā, kāds ir aizliegts ar likumu. Kā arī aicinām nenorādīt centralizētās kanalizācijas sistēmā esošo attīrīšanas iekārtu jaudu ierobežojumu, jo jauda tiek izvēlēta pēc apstrādājamo notekūdeņu daudzuma un tehniskie risinājumi var būt dažādi. Būtiskākais ir nodrošināt sistēmu kvalitatīvu un atbildīgu apsaimniekošanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Vēršam uzmanību uz vairākiem aspektiem, kas praktiski padara par apšaubāmu apbūves noteikumu projekta 131.4. punktā iekļauto prasību par jaunu lokāli centralizētu sistēmu pievienošanu esošām sistēmām. (Lokālās) Centralizētas ūdenssaimniecības sistēmas tiek projektētas, ņemot vērā konkrētās apkalpojamās teritorijas vajadzības. Sistēmas efektivitāte ir tieši atkarīga no tās projektētās slodzes. Piemēram, pievienojot papildu notekūdeņu apjomu no citas sistēmas, var tikt pārsniegta projektētā kapacitāte, izraisot sistēmas darbības traucējumus, pārplūdi un vides piesārņojumu. Ja sistēma strādā nepilnā noslodzē, tas var izraisīt sistēmas darbības traucējumus. Savukārt, ja sistēma tiek pārslogota, var tikt bojāta sistēmas tehniskā infrastruktūra. Divu sistēmu savienošana, ja tā nav paredzēta sākotnējā projektā, var būt finansiāli ļoti dārga, jo jāparedz papildus sistēmas elementi, kas nodrošinātu sistēmas kvalitatīvu darbību pieaugot klientu skaitam. Papildus izmaksām par sistēmu savienošanu, varētu pieminēt arī izmaksas, kas saistītas ar sistēmu uzturēšanu un remontu pēc savienošanas Ja blakus esošā (lokālā) centralizētā kanalizācijas sistēma vai ūdensapgādes sistēma ir darbojusies ilglaicīgi, ir jāizvērtē esošās sistēmas tehniskais stāvoklis, jo savienošana ar sistēmu, kurai ir bojājumi, var radīt papildus riskus abām sistēmām. Objektīva un neatkarīga esošās sistēmas tehniskā stāvokļa izvērtēšana var būt ļoti sarežģīta un dārga. Sistēmu savienošanas gadījumā ir nepieciešams veikt rūpīgu esošās sistēmas tehnisko auditu, lai noteiktu tās atbilstību jaunajai slodzei. Te ir jāautājums par datu pieejamību un otras sistēmas īpašnieka ieinteresētību. Ei izvaīrītos no juridiskām nesaskaņām, savienojamo sistēmu (kā kanalizācijas, tā ūdensapgādes) īpašniekam ir jābūt vienam. Ja sistēmas pieder dažādiem īpašniekiem, ir jānoslēdz juridiski saistoši līgumi par sistēmu savienošanu, apsaimniekošanu un izmaksu sadali, kas komersantiem, kas darbojas brīvā tirgū, bez pašvaldības kapitāldaļu līdzdalības, būs apgrūtināts, galvenokārt potenciālo konfliktu dēļ. Ir nepieciešams izstrādāt skaidrus un detalizētus norādījumus par sistēmu savienošanas tehniskiem un juridiskajiem aspektiem. Ir nepieciešams izstrādāt detalizētu atbildības sadales mehānismu avārijas situācijās, kā arī noteikt atbildību par sistēmas kopējo apsaimniekošanu. Ūdenssaimniecības pakalpojuma izmaksas var atšķirties atkarībā no sistēmas efektivitātes, tehniskā stāvokļa un apsaimniekošanas modeļa. Var rasties strīdi starp sistēmu īpašniekiem par tarifu noteikšanu un izmaksu sadali. Ja izstrādā skaidrs un pārredzams mehānisms pakalpojumu līgumu slēgšanai ar pakalpojumu saņēmējiem, ņemot vērā abu savienoto sistēmu īpatnības. Apkopojot iepriekš minēto, apbūves noteikumu 131.4. punktā iekļautā prasība ir apšaubāma izvērtēšanai detalplānojuma līmenī. Zemes ierīcības projekta līmenī šis jautājums vispār nav skatāms. Ja detalplānojuma īpašnieks redz iespēju savu īpašumu apgrūtināt pēc iespējas mazākā platība vai atsavināt sistēmas un blakus teritorijā esošo ūdenssaimniecības sistēmu īpašnieks var un grib pieslēgt detalplānojumu saviem tīkliem, tad primāri un ilgstoši notiek izmaksu pārrunas un kamēr tīkli nav izbūvēti un sistēmas saslēgtas, šo darījumu nevar uzskatīt par notikušu. Līdz ar to, ja detalplānojuma teritorijā ir nepieciešams izbūvēt (lokālās) centralizētus tīklus, ticamākais scenārijs detalplānojuma gadījumā ir tāds, ka detalplānojuma teritorijā tam tiks paredzēta vieta un tikai būvprojekta izstrādes laikā, ja izdodas panākt savstarpēji izdevīgu vienošanos, var tikt vērtēta patiesā saslēgšanas iespēja. Ņemot vērā iepriekš minēto aicinām apbūves noteikumu 131.4. punktā ietvertu prasību neizvirzīt detalplānojumu izstrādei kā obligātu, jo vai nu izvērtējumu nevarēs iesniegt, jo otra pusei nav pienākuma dalīties ar informāciju par savu tīklu stāvokli un citiem ar to apsaimniekošanu saistītiem aspektiem, jo tas ir komercnoslēpums. Un otrā gadījumā vienmēr līdz izbūvei būs pastāvošas šaubas par projekta īstenošanu, jo jebkurš iepriekš noslēgtais līgums ir laužams.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	132.punkts. Vēršam uzmanību uz vairākiem aspektiem, kas, mūsaprāt, prasa papildu precizējumus un pārskatīšanu, lai nodrošinātu samērīgumu un vienlīdzīgu attieksmi pret dažādu teritoriju plānošanu. 1)Aicinām izvērtēt nepieciešamību noteikt arī maksimālo attālumu, kas attiecināms uz vienu detālplānojuma teritoriju. Noteikumos šobrīd nav paredzēts ierobežojums, cik tālu detālplānojuma teritorijas robeža var atrasties no esošajiem centralizētajiem tīkliem, pirms tiek pieprasīts pieslēgums. Šāda regulējuma trūkums var radīt nesamērīgi lielu finansiālo slogu lielo nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuru teritorijas atrodas ievērojamā attālumā no esošajiem tīkliem, jo viņiem var nākties investēt ļoti dārgā un garā pieslēguma izbūvē, lai izpildītu obligātās prasības. 2)Noteikumos nav skaidri definēts, no kura punkta tiek noteikts attālums līdz esošajam centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem. Mūsu ieskatā, ticamākais un loģiskākais izejas punkts detālplānojuma gadījumos būtu tuvākais plānotās ielu tīkla krustojums, kas ir ievads detālplānojuma teritorijā. Šāda pieeja būtu caurspīdīgāka un vieglāk piemērojama praksē. 3)Vēršam uzmanību uz būtisku atšķirību tīklu izbūves sarežģītībā un ar to saistītajām izmaksām detālplānojuma teritorijās un ārpus tām, veicot pieslēgumu esošajiem tīkliem. Detālplānojuma teritorijās, kas visbiežāk ir neapgūtas zemes, tīklu izbūve ir ievērojami vienkāršāka un efektīvāka. Tīklu projektēšana un būvniecība notiek secīgi, pirms ielu un citu infrastruktūras objektu izbūves. Tas ļauj optimizēt būvniecības procesu, samazināt zemes darbu apjomu un koordinēt dažādu inženierkomunikāciju izvietošanu. Savukārt, veicot pieslēgumu esošajiem centralizētajiem tīkliem ārpus detālplānojuma teritorijas, visticamāk, ir nepieciešams būvēt tīklu posmus jau izbūvētās ielās. Šāda veida būvdarbi ir ievērojami sarežģītāki un prasa ievērojami lielākus finanšu līdzekļus. Tas ir saistīts ar nepieciešamību veikt ielas seguma demontāžu, pēc tīklu izbūves atjaunot ielas konstrukciju, kā arī saskaņot darbus ar citiem infrastruktūras turētājiem un satiksmes organizāciju. Šādos gadījumos papildus tīklu izbūves izmaksām pievienojas arī ievērojamas izmaksas par ielas seguma atjaunošanu un pagaidu satiksmes organizēšanu. Nemot vērā šo būtisko atšķirību būvniecības sarežģītībā un izmaksās, prasība par obligātu pieslēgumu esošajiem tīkliem lielā attālumā no detālplānojuma teritorijas var radīt nesamērīgi lielu finansiālo slogu attīstītājiem. Šāda situācija var negatīvi ietekmēt detālplānojumu īstenošanu un kavēt teritorijas attīstību. 4)Vēršam uzmanību uz iespējamu nevienlīdzīgas situācijas radīšanu starp detālplānojuma un lokālplānojuma teritorijām. Detālplānojuma teritorijām tiek izvirzītas stingrākas prasības attiecībā uz potenciālo pieslēguma attālumu (aprēķinot to atkarībā no jaunveidojamo zemes vienību skaita), kamēr lokālplānojuma teritorijās attālums vispār netiek noteikts. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām noteikt maksimālo attālumu, piemēram, 500 metri no esošajiem tīkliem, pirms tiek prasīts obligāts pieslēgums detālplānojuma teritorijai. Ierosinām arī noteikt no kurienes tiek atskaitīts attālums līdz esošajiem tīkliem. Aicinām arī pārskatīt attāluma aprēķināšanas principu detālplānojumu gadījumos, lai nodrošinātu samērīgumu ar citiem apbūves noteikumu parametriem. Kā arī ierosinām paredzēt mehānismus pašvaldības līdzdalībai centralizēto tīklu izbūves posmos, kas nodrošina pieslēgumu detālplānojuma teritorijai no esošajiem maģistrālajiem tīkliem, tādējādi veicinot tīklu pieejamību arī citām potenciālajām attīstības zonām.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Nemot vērā, ka šie apbūves noteikumi nav saistīti ar pašvaldības ūdenssaimniecības tīklu attīstības plānu novada teritorijai, uzskatām, ka noteikumi būtu jādefinē ar atrunām, kas nodrošinātu lielāku elastīgumu, tai skaitā, lai nepasliktinātu vides kvalitāti. Hermētiskās krājvertnes parasti tiek izbūvētas kā pazemes būves. Novada teritorijā ir augsts gruntsūdens līmenis, kas apgrūtina šādu tvertņu drošu izvietošanu un hermētiskuma nodrošināšanu, radot risku, ka gruntsūdens tās izspiedīs. Šīs problēma nav saistīta ar krājvertes lietotāja ļaunprātību. Hermētisku krājvertņu uzturēšana ir ievērojami dārgāka nekā rūpnieciski ražotu notekudeņu attīrīšanas iekārtu ekspluatācija. Rūpnieciski ražotas notekudeņu attīrīšanas iekārtas, kas darbojas ar elektrības pieslēgumu, ir iespējams izvietot virs gruntsūdens līmeņa, izmantojot sūkņu sistēmu, kas netiek izmantota hermētisku krājvertņu gadījumā. Ievērojot šos aspektus, ierosinām apbūves noteikumu projekta 132.3. punktā neizteikt prasību kategoriski, bet noteikt, ka prasība par hermētiskām krājvertnēm būtu attiecinājama tikai tad, ja pašvaldības ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs apliecina, ka divu gadu laikā īpašumam tiks nodrošināts pieslēgums centralizētajiem tīkliem. Ja pašvaldības ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs nevar nodrošināt pieslēgumu divu gadu laikā, nekustamā īpašuma īpašniekam būtu jābūt tiesībām patstāvīgi pieņemt lēmumu par piemērotāko notekudeņu apsaimniekošanas sistēmu – hermētiski noslēgtām krājvertnēm vai rūpnieciski ražotām notekudeņu attīrīšanas iekārtām. Šāds risinājums nodrošinātu līdzsvaru starp pašvaldības prasībām, iedzīvotāju praktiskajām un ekonomiskajām interesēm, kā arī vides kvalitātes saglabāšanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Pēc apbūves noteikumu projekta struktūras 131. punkts ar apakšpunktiem nosaka prasības jaunās apbūves teritorijās, piemēram, detālplānojumu un zemes ierīcības projektu gadījumos. Savukārt, apbūves noteikumu projekta 132. punkts ar apakšpunktiem, nosaka prasības esošās apbūves teritorijās. Pēc kopējā konteksta, apbūves noteikumu 132.4. punkta pēdējais teikums: "Detālplānojumu gadījumā, ja apbūve veidojama vairāk kā 20 mājstāmmēroga, kā pagaidu risinājums piemērojama lokāli centralizētās kanalizācijas sistēmas izbūve ar uzkrāšanas risinājumu vai novadīšanu vidē." ir attiecināms uz apbūves noteikumu projekta 131. punktu, nevis 132. punktu. Šis teikums attiecas uz detālplānojumu gadījumiem, kas ir jaunās apbūves teritorijas plānošanas sastāvdaļa, un tādējādi loģiski iekļaujas 131. punktā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Pašvaldības noteikumu 153.3. un 333.2. punkti paredz, ka noteiktu saskaņojumu vai piekrišanu gadījumos tie ir jāreģistrē zemesgrāmatā. Vēršam uzmanību, ka zemesgrāmatā nav iespējams ierakstīt visu un konkrētā prasība neatbilst nevienam Zemesgrāmatu likuma 44. un 45. pantā noteiktajiem ierakstu veikšanas gadījumam. Saskaņā ar Zemesgrāmatu likumu, reģistrācijai pakļautas vienīgi: •Lietu tiesības (īpašuma tiesības, servitūtus, hipotēkas u.c.); •Tiesību aprobežojumus (hipotēkas, arestus, tiesas nodrošinājumus u.c.); •Administratīvos aktus un tiesas lēmumus, kas ietekmē nekustamo īpašumu. Pirmšķietami varētu uzskatīt, ka pašvaldības noteikto saskaņojumu vai piekrišanu zemesgrāmatā varētu ierakstīt pamatojoties uz Zemesgrāmatu likuma 45. panta septītajā punktu, kā tā saucamo "labprātīgo atzīmi". Tomēr, ir jāņem vērā, ka šis punkts attiecas uz tiesībām, kuras pašas par sevi varētu būt nostiprinātas kā lietu tiesības, piemēram, īpašuma tiesības vai servitūta tiesības. Tas ir, "labprātīgās atzīmes" vienīgais mērķis ir nodrošināt prioritāti jeb liettiesisku priekšrocību vēlāk zemesgrāmatā nostiprināmajai tiesībai (skatīt Zemesgrāmatu likuma 46. panta ceturto daļu). Ja pati ar atzīmi nodrošināmā tiesība nepieder pie tām tiesībām, kuras saskaņā ar likumu ir pieļaujams nostiprināt zemesgrāmatā, tad ar atzīmes palīdzību šādu juridisku neiespējamību nevar pārvarēt. Ciktāl juridiski nav pieļaujams pašas tiesības nostiprinājums zemesgrāmatā kā tāds, tiklīdz šo tiesību nav iespējams arī nodrošināt ar zemesgrāmatu atzīmes palīdzību. Nemot vērā iepriekš minēto, pašvaldības noteikumu prasība par saskaņojumu vai piekrišanu reģistrāciju zemesgrāmatā ir juridiski neiespējama. Šāda prasība rada privātpersonām nevajadzīgu laika un finanšu resursu patēriņu. Tādēļ aicinām pašvaldību pārskatīt noteikumus un izvērtēt to atbilstību Zemesgrāmatu likuma normām.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ēku būvniecību ir iespējams īstenot paralēli ielu un inženierkomunikāciju izbūvei. Šāda pieeja var ievērojami samazināt kopējo būvniecības laiku un veicināt teritorijas attīstību. Jo īpaši tas attiecas uz teritorijām ar detālplānojumu, kura īstenošana noris saskaņā ar administratīvā līguma par detālplānojuma īstenošanu saistībām. Arī bez detālplānojuma esamības, pašvaldības būvvaldei ir dots instrumentu kopums ar ko, iespējams kontrolēt, lai ēka ekspluatācijā tiktu nodota ar pieslēgumiem nepieciešamajiem inženierkomunikāciju tīkliem un, lai līdz tai būtu iespējams nokļūt pa izbūvētu ceļu. Būvniecības procesu stingri regulē normatīvie akti, kas nosaka prasības gan būvprojektu izstrādē, gan ēku nodošanai ekspluatācijā. Pašvaldības būvvalde, sagatavojot būvatļauju, ievēro Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr. 529 "Ēku būvnoteikumi" 54. punkta prasības. Būvatļaujā, cita starpā, tiek iekļautas prasības par saskaņojumiem ar valsts un pašvaldību institūcijām, tai skaitā inženierkomunikāciju uzturētājiem, kā arī prasības par pieslēgumu (atslēgumu) un to šķērsojumu saskaņojumiem ar inženiertīklu īpašniekiem. Atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Ēai akceptētu ēkas būvprojektu, vismaz vienlaicīgi jābūt arī ielas un ārējo tīklu projektam, un ir nepieciešams saņemt projekta saskaņojumu no būvatļaujā norādītajām institūcijām. Ēku nodošanas ekspluatācijā stadijā šīs pašas institūcijas sniedz atzinumus. Pozitīvu saskaņojumu un atzinumu saņemšana būvniecībā ir obligāta. Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem būvniecības kārtībai. Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem būvniecības kārtībai Atbilstoši minētajam, aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 161. punkta prasību un paredzēt elastīgāku pieeju kompleksas būvniecības īstenošanai nosakot pakārtotu (pakāpenisku) nodošanu ekspluatācijā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 168. punktā minētais savrupmājas termins, atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 4. pielikumā sniegtajam skaidrojumam, jau ietver brīvi stāvošas vai divas bloķētas individuālās dzīvojamās mājas. Tādējādi, 168. punkts, kurš atļauj izvietot "vienu savrupmāju, vai vienu diviņu māju (divas bloķētas individuālās mājas)", rada liekvārdību. Nāvam pamatots ierobežojums tikai ar detālplānojumu atļaut vairāku daudzdzīvokļu dzīvojamo māju būvniecībai vienā zemes vienībā. Īpaši, ja šādu īpašumu apsaimniekošanas kārtība ir atrunāta Dzīvokļu īpašumu likumā. Attiecībā uz detālplānojuma līmeni, tajā plānošana notiek aptuvenos apmēros, savukārt visprecīzāk ēkas, autostāvvietas un pagalmus plāno būvprojektēšanas stadijā, kad ir konkrēts arhitektūras risinājums. Apbūves noteikumu projektā noteiktais ierobežojums varētu kavēt racionālu zemes izmantošanu un neatbilst mūsdienu tendencēm, kas veicina kompaktāku un efektīvāku apbūvi. Tas ne tikai izslēdz vairāku racionālu sadzīvisku risinājumu pielietošanas iespējas, bet arī var ierobežot augstvērtīgu arhitektonisko risinājumu ieviešanu. Mūsdienu arhitektūras tendences bieži vien ietver kompleksus risinājumus, kas apvieno dažādas ēku formas un apvieno nepieciešamās funkcijas. Šādi projekti var radīt unikālus un estētiski pievilcīgus kvartālus, kas veicina vietas identitātes radīšanu. Daudzdzīvokļu māju kompleksi bieži vien ir arhitektoniski nozīmīgi objekti, kas demonstrē jaunākās būvniecības un dizaina tendences. Ierobežojums var novest pie vienveidīgas un neinteresantas apbūves, kas neatbilst mūsdienu prasībām pēc estētikas un funkcionalitātes. Daudzdzīvokļu māju kompleksos var efektīvāk īstenot ilgtspējīgus arhitektūras risinājumus, tai skaitā kopīgus ilgtspējīgus lietusūdens apsaimniekošanas risinājumus. Ierobežojums var kavēt šādu risinājumu ieviešanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām apbūves noteikumu projekta 168. un 1358.4. punktu neattiecināt uz daudzdzīvokļu māju apbūvi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 172. punktā noteikti attālumi starp ēkām, no kurām vismaz viena ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka, fasādēm. Noteikumos otra ēka nav definēta un neizslēdz, ka tā varētu būt daudzdzīvokļu dzīvojamā māja. Ministru kabineta 19.10.2021. noteikumi Nr. 693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21" 131. punkts nosaka, ka minimālie attālumi starp dažādu daudzdzīvokļu dzīvojamo divu un triju stāvu ēku dzīvojamo telpu logiem vai dzīvojamo un nedzīvojamo telpu logiem dažādās fasādēs, kas novietotas savstarpējā 135° leņķī vai mazāk, ir ne mazāks par 15 metriem un četrus stāvu un augstākām ēkām – ne mazāks par 20 metriem. Ēai gan saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 137. punktu teritorijas plānojuma apbūves noteikumos var noteikt prasības attālumiem starp būvēm, tomēr to noteikšana nevar būt pretrunā augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā iekļautajām prasībām. Ņemot vērā iepriekš minēto aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 172. punktu, novēršot neatbilstības augstāka juridiskā spēka normatīvajam aktā noteiktajām prasībām.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Izceltie noteikumi attiecas uz VAS "Starptautiskās lidostas "Rīga"" darbības ietekmes teritoriju, kas Funkcionālā zonējuma kartē ir noteiktas kā TIN16, TIN17, TIN18 un TIN19, un tām ir izvirzītas konkrētas prasības, kas norādītas attiecīgo teritoriju ar īpašiem noteikumiem apakšnodalās šajā apbūves noteikumu projektā. 1174. un 1223. punktā minētās prasības ir norādīta nodalās, kur to darbības teritorija nav identificējama un attiecas tikai uz Lauksaimniecības teritorijām L1 un L2. Ņēršam uzmanību, ka apstākļus putnu masveidīgai pulcēšanās var radīt arī ārpus Lauksaimniecības teritorijām, piemēram Rūpnieciskās apbūves teritorijā (pārtikas ražošanas vai pārstrādes uzņēmums). Attiecībā uz 174. punktu, tā satur informatīvā vērtība, bez identificējamās attiecīgās teritorijas praktiski nav pielietojama. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām noteikumos atkārtoti nedublēt vienas un tās pašas prasības atšķirīgās nodalās un/ vai atšķirīgās interpretācijās, bet norādīt tās vienuviet, īpaši, ja tie attiecas uz konkrētām teritorijām.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	175.punkts nosaka papildu prasību būvniecības procesā, iesaistot VSAI "Latvijas Valsts ceļi" kā saskaņojošu institūciju noteiktās teritorijās. Ņēršam uzmanību, ka būvprojektēšanas kontekstā tiek izsniegti tehniskie noteikumi. Ja institūcija nav bijusi iesaistīta šajā stadijā, tad uz to nav attiecināma prasība iesaistei būvniecības procesā. Papildus tam, noteikums rada vairākas neskaidrības. Ja būvniecības īstenošanai ciemu teritorijā, ārpus ielu/ ceļu sarkano līniju robežām, kur nav nepieciešams risināt jaunus piekļūšanas jautājumus no valsts autoceļa un būvniecības teritorija nav apgrūtināta ar teritoriju ar īpašiem noteikumiem, kas paredzēta valsts autoceļu perspektīvo transporta koridoru attīstībai, tiešs pamats VSAI "Latvijas Valsts ceļi" iesaistei saskaņošanas procesā varētu būt apšaubāms. Šādos gadījumos varētu rasties jautājums, kādas tieši VSAI "Latvijas Valsts ceļi" intereses tiek skartas un kāpēc ir nepieciešams saņemt atsevišķu saskaņojumu papildus vispārējām būvniecības prasībām un citu kompetentu institūciju tehniskajiem noteikumiem. Neskaidrības rada 175. punkta piemērošana attiecībā uz būvniecības darbiem, kas paredzēti detālplānojumu teritorijās (izņemot ielu būvniecību), kuru izstrādē VSIA "Latvijas valsts ceļi" ir aktīvi piedalījusies un sniegusi savus nosacījumus un atzinumus, kas ir ņemti vērā plānojuma risinājumos. Piemēram, ja detālplānojumus paredz dzīvojamo vai komerciālu ēku būvniecību noteiktā teritorijā un šī būvniecība neietver tiešu piekļuvi no valsts autoceļa (piekļuve ir nodrošināta pa vietējās nozīmes ielām, kas jau ir saskaņotas detālplānojumā) un neietekmē VSIA "Latvijas valsts ceļi" pārziņā esošos objektu, ir grūti saprast, kādas tieši VSIA "Latvijas valsts ceļi" intereses šajā konkrētajā būvniecības procesā tiek skartas un kāpēc ir nepieciešams atkārtots saskaņojums. Šāda vispārīga prasība palielina administratīvo slogu. Atbilstoša detālplānojumam būvniecības ieceres atkārtota skanošana papildus institūcijā var novest pie būvniecības projektu termiņu pagarināšanās, bez tā ka tā ir neloģiska un neefektīva. Ņemot vērā minētos aspektus, ir nepieciešams pārskatīt Apbūves noteikumu projekta 175. punktu, precizējot kritērijus, kad VSIA "Latvijas valsts ceļi" saskaņojums ir patiešām nepieciešams. Kā arī ir nepieciešams paredzēt izņēmumus vai atvieglotu procedūru gadījumos, kad būvniecība neietekmē valsts autoceļu tīklu, piekļuves jautājumi ir atrisināti un teritorija nav apgrūtināta ar TIN, kā arī attiecībā uz būvniecības darbiem, kas atbilst spēkā esošiem detālplānojumiem, kuru izstrādē VSIA "Latvijas valsts ceļi" jau ir piedalījusies. Šāda pieeja nodrošinātu efektīvāku būvniecības procesa norisi, samazinātu administratīvo slogu un veicinātu sabalansētu teritorijas attīstību.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	176.punkts. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 16. panta otrās daļas pirmo punktu un šī paša likuma 45. panta pirmās daļas 3.punktu pilsētās un ciemos liegums darbojas 7 metru aizsargjoslas teritorijā no elektrisko tīklu gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu 110 kilovoltu un 12 metru aizsargjoslas teritorijā no elektrisko tīklu gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu 330 kilovolti. Papildus tam, Aizsargjoslu likuma 16. panta otrās daļas 2.1 punkts paredz atšķirīgu aizsargjoslas platumu augstsprieguma elektrisko tīklu gaisvadu līnijām, kas šķērso meža teritoriju. Aizsargjoslu likums ir augstāka juridiskā spēka tiesību norma. Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta sesto daļu, ja konstatē pretrunu dažāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks. Pašvaldības saistošajiem noteikumiem jābūt samērīgiem un vērstiem uz leģitīmu mērķi. Aicinām pašvaldību izvērtēt, vai 30 metru attāluma noteikšana visos gadījumos (pilsētā, ciemos, meža teritorijā) ir pamatota ar specifiskiem vietējiem apstākļiem, kas būtiski atšķiras no valstī noteiktām drošības prasībām. Nepamatoti stingri, vai tieši pretēji - samazināti ierobežojumi var radīt nevajadzīgu dublēšanos ar augstāka spēka normām, mazināt tiesisko noteiktību un radīt šķēršļus teritorijas attīstībai. Līdz ar to, aicinām pašvaldības saistošajos noteikumos neietvert prasības, kas jau ir noteiktas augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos, ja vien nav skaidri pamatota nepieciešamība pēc atšķirīgiem ierobežojumiem konkrētos vietējos apstākļos.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.11. punktam iedibinātā būvlaide ir ielas frontāla līnija, ko veido esošā apbūve, ja attiecīgā kvartāla robežas vismaz 50% ēku atrodas uz šīs līnijas. Salīdzinot piedāvāto apbūves noteikumu projekta 180.2. punktu ar Ministru kabineta noteikumu regulējumu ir konstatējamas neatbilstības, kas var nelabvēlīgi izpausties dažādās situācijās. Var pastāvēt situācijas, kad kvartāla ir mazāk par 6 zemes vienībām, bet 50% ēku atrodas uz vienas līnijas. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem šī būtu iedibināta būvlaide, bet saskaņā ar pašvaldības noteikumu projektu – nebūtu, jo neizpildās minimālais zemes vienību skaits. Tāpat arī var pastāvēt situācijas, kad ir vairāk par 6 zemes vienībām, un apbūvētas ir 60% apbūves gabalu, no kuriem 55% ēku atrodas uz vienas līnijas. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem šī būtu iedibināta būvlaide, bet saskaņā ar pašvaldības noteikumu projektu – nebūtu, jo nav izpildīts 75% apbūves nosacījums. Mēršam uzmanību, ka likumdevējam, tai skaitā pašvaldībai, nebūtu savos normatīvajos aktos jāskaidro termini, kas jau ir definēti augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos. Nemot vērā iepriekš minēto aicinām labot apbūves noteikumu projekta 180.2. punktu, nodrošinot iedibinātās būvlaides termina un apstākļu kopumu atbilstību Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.11. punktā noteiktajam.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 183. punktā ietvertā prasība rada jautājumus par tā nepieciešamību un pamatojumu, jo inženierkomunikāciju koridora robeža tiek noteikta atbilstoši komunikāciju aizsargjoslu robežām. Aizsargjoslu likums un uz tā pamata izdotie normatīvie akti nosaka aizsargjoslu platumus, līdz ar to rodas jautājums, kāds ir papildu 3 metru attāluma noteikšanas mērķis, ja jau tiek ievērotas valsts līmenī noteiktās aizsargjoslu prasības. Papildu 3 metru attālums var radīt pārmērīgus ierobežojumus zemes īpašniekam. Īpaši nav saprotams, kādēļ šāds ierobežojums būtu attiecināms uz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām. Ja savrupmāju gadījumā to varētu pamatot ar žoga izvietojumu, tad tomēr apbūves līniju noteikšanu pret grāvju krants malu, kas ir atbilstoša tā aizsargjoslai, apgāž šādu pieņēmumu, jo tur papildu metri netiek noteikti un arhitekti spēj saprast, ka patstāvīga žoga izvietošana ir iespējama uz aizsargjoslas līnijas, tad ēka jānovieto tālāk. Šāda, nepamatota prasība ietekmē racionālu zemes izmantošanu. Esošā apbūves noteikumu projekta 183. punkta redakcija neparedz nekādus izņēmumus vai elastīgus risinājumus. Aicinām precizēt apbūves noteikuma 183. punkta redakciju, nosakot ka gar inženierkomunikāciju koridoriem apbūves līnija sakrīt ar inženierkomunikāciju aizsargjoslas robežu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	184.punkts. Pašvaldības piedāvātais risinājums faktiski veido vismaz 15 metru platu joslu starp apbūvi, pieņemot, ka piekļuves ceļa platums nepārsniedz 3 metrus. Šāds attālums ir salīdzināms ar Rīgas Dzirnavu ielas platumu starp ēku fasādēm, kas atrodas blīvi apbūvētā pilsētas centrā ar daudzstāvu ēkām. Šī salīdzinājuma rezultātā kļūst acīmredzams, ka pašvaldības noteiktā prasība neatbilst cilvēka mērogam un neņem vērā paredzamo gājēju un velosipēdistu plūsmu intensitāti Mārupes novada dažādās teritorijās. Nemot vērā, ka piekļuves, gājēju un velosipēdu ceļu platumus tiks noteikts atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas balstās uz paredzamo plūsmu intensitāti, mēs ierosinām samazināt apbūves līnijas attālumu līdz 3 metriem. Šis attālums nodrošina cilvēka mērogam atbilstošu telpu gājēju un velosipēdistu pārvietošanās drošībai un komfortam.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	185.punkts. Nav skaidri saprotams, kādi konkrēti apsvērumi ir ņemti vērā, nosakot šo 8 m attālumu, tai skaitā no servitūta ceļa robežas. Servitūta ceļu atrašanās vietu parasti nosaka civiltiesiskā kārtībā, kur divi īpašumu īpašnieki, ievērojot Civiltikuma prasības, vienojas par ceļa vietu un tā apsaimniekošanu. Civiltikuma 1147.pantā noteikts, ka servitūta apmēru noteic valdošā nekustamā īpašuma labums un vajadzība, tā ka izlietot servitūtu pāri par šo apmēru nedrīkst, ja vien to nodibinot vai vēlāk nav norunāts citādi. Papildus tam Civiltikuma 1139. panta ir noteikts, ka katram, kam pieder servitūta tiesība, jāizlieto tā taisnprātīgi, saudzējot pēc iespējas cita īpašuma tiesību. Pašvaldības ieviešanās šajā civiltiesiskajā procesā, nosakot papildu apgrūtinājumus, var radīt negatīvas sekas. Tas var apgrūtināt iedzīvotāju iespējas vienoties ārpus tiesas, jo nevienam nevēlas labprātīgi papildus apgrūtināt savu īpašumu. Šāds noteikums var radīt papildus grūtības iedzīvotājiem, kuri vēlas vienoties par servitūta ceļa izveidi. Tas var izraisīt nesaskaņas un kavēt vienošanās procesu. Mūžam pašvaldību pārskatīt šo noteikumu un apsvērt iespēju samazināt apbūves līnijas attālumu vai precizāk definēt apstākļus, kuros šis noteikums tiek piemērots. Būtu vēlams arī ņemt vērā civiltiesiskā regulējuma specifiku un minimizēt pašvaldības ieviešanas iedzīvotāju savstarpējās vienošanās procesos.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Veicinot privātu pirmsskolas izglītības iestāžu izveidi, aicinām atteikties no apbūves noteikumu projekta 187. punktā iekļautās novecojušās prasības. Prasība var veicināt nepieciešamību pārcelt bērnu rotaļu laukumu un ārā nodarbināt vietas uz priekšpagalma teritorijā, kas nav labākais risinājums bērnu drošībai. Turklāt, ņemot vērā mūsdienu tehnoloģijas un būvniecības metodes, ir daudz efektīvāk vienārkāršs aizsargā ēkas iekšējās telpas pret ārējo nelabvēlīgo ietekmi, kas neierobežo ārtelpas efektīvāku izmantošanu, nodrošinot labvēlīgu un drošu vidi bērniem. Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 187. punktā iekļauto prasību, lai veicinātu privāto pirmsskolas izglītības iestāžu attīstību un nodrošinātu bērniem drošu un piemērotu vidi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu 190. punkts, kas nosaka, ka palīgēku atļautais stāvu skaits nepārsniedz 1 stāvu, var radīt nepamatotus ierobežojumus, ņemot vērā palīgēku daudzveidīgās funkcijas un nepieciešamos izmērus. Ja palīgēkas stāva skaitu nosaka atbilstoši apbūves noteikumu projekta 191. punktam, tad palīgēka nevar būt augstāka par 3,5 metriem, kas daudzos gadījumos var izradīties būtiski ierobežojošs. Piemēram, lauku apvidos bieži vien ir nepieciešamas augstākas palīgēkas lauksaimniecības tehnikas vai ražošanas iekārtu izvietošanai, savukārt pilsētās un ciemos daudzfunkcionālās palīgēkas var apvienot darbnīcas, noliktavas vai garāžas, pielāgojoties ierobežotajiem zemes resursiem. Turklāt dažādām palīgēku funkcijām, piemēram, noliktavām, darbnīcām vai saimniecības ēkām, ir nepieciešami atšķirīgi augstumi, lai nodrošinātu ērtu un efektīvu darbību. Kopumā ņemot, stāvu skaita ierobežojums ne vienmēr ir adekvāts rādītājs ēkas faktiskajam izmēram un funkcionalitātei, īpaši kontekstā ar mūsdienu tendencēm daudzfunkcionālas izmantošanas palīgēku projektēšanā. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām izvērtēt iespēju palīgēkām funkcionālajās zonās noteikt maksimālo atļauto augstumu metros, nevis stāvu skaitu. Šāds risinājums nodrošinātu lielāku elastīgumu projektēšanā, ļaujot efektīvāk pielāgot ēkas konkrētām vajadzībām un telpas izmantošanas optimizācijai, kā arī atvieglotu daudzfunkcionālu palīgēku projektēšanu. Papildus aicinām izstrādāt diferencētus augstuma ierobežojumus, ņemot vērā funkcionālās zonas un teritorijas izmantošanas veidu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 193.punkts ierobežo ēku stāvu skaitu vai apbūves augstumu teritorijās, kas piekļaujas savrupmāju apbūvei. Tomēr šis noteikums rada vairākas problēmas. Noteikumā lietotais termins "savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālās zonas) robeža" ir neskaidrs. Savrupmāju dzīvojamā apbūve var tikt īstenota dažādās funkcionālajās zonās, un noteikumu projektā nav precīzi definēts, kuras zonas tiek ņemtas vērā. Vai apbūves noteikumu projekta punkts plānots, lai aizsargātu tikai tās savrupmājas, kas iekļaujas funkcionālā zonā Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS), vai, lai nodrošinātu vienmērīgu pāreju no viena apbūves veida citos jebkurā vietā novadā? Tas rada neskaidrību par to, kā noteikt ierobežojumu piemērošanas robežas, īpaši teritorijās, kur apbūve vēl nav īstenota. Noteiktie attālumi (35 m un 50 m) nav pamatoti ar konkrētiem pētījumiem vai analīzi. Nav skaidrs, kāpēc ir izvēlēti tieši šie attālumi un kā tie nodrošina savrupmāju dzīvojamās apbūves aizsardzību. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 193. punktu, nodrošinot vienlīdzīgu aizsardzību jebkurā funkcionālajā zonā izbūvētai vai plānotai savrupmājai, vienlaikus sniedzot skaidrojumu, kā noteikums piemērojams attiecībā uz apbūvi, kas īstenojama tā paša funkcionālā zonējuma teritorijā. Kā arī attiecībā uz ievērojamiem attālumiem no savrupmājām, aicinām izstrādāt formulu, pēc kuras attālums nosakāms, par pamatu ņemot plānotās ēkas (kura pārsniedz trīs stāvus) augstumu metros.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 200.2. punktā tiek lietots pagalma apzīmējums, kas atšķiras no apbūves noteikumu 4. pielikumā norādīto pagalmu nosaukumiem. Iņemot, ka prasība ir noteikta priekšpagalma un ārējā sānpagalma fasādēm, kas eksponējas publiskā ārtelpā – ielu teritorijā, aicinām noteikumu, attiecino uz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, noteikt visām fasādēm, tā kā daudzdzīvokļu dzīvojamās ēku pagalmi ir koplietojami un ēkas arhitektoniskā integritāte ir būtiska. Jebkādas izmaiņas fasādē ietekmē visu iedzīvotāju vizuālo pieredzi un ēkas kopējo vērtību. Kā arī šādā veidā tiek nodrošināti apstākļi vienlīdzīgiem noteikumiem visas mājas iedzīvotājiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Prasība par obligātu nojumes izbūvi ierobežo arhitektūras brīvību un radošumu. Ir pieejami daudzi citi efektīvi veidi, kā nodrošināt ieejas aizsardzību no atmosfēras iedarbības. Piemēram, ieeja ēkā var tikt organizēta ēkas padziļinājumā, tādējādi nodrošinot dabisku aizsardzību pret lietu un sniegu. Tāpat ieejas var tikt integrētas arkādēs vai galerijās, kas nodrošina aizsargātu pāreju un ieeju ēkā. Ēku konstrukcijā var tikt iekļautas konsoles vai pārkāres, kas nodrošina aizsardzību virs ieejas. Arī lietusūdens atvades risinājumi, lai virsūdeņus novadītu no ieejas ir iespējams īstenot ne tikai ar lietusūdens savākšanas aprīkojumu. Nepieciešamo lietusūdens atvadi var īstenot arī ar arhitektūras paņēmieniem, tiešā ieejas tuvumā neierīkojot lietusūdens savākšanas aprīkojumu, lai nodrošinātu drošas pārvietošanās iespējas ēkas ieejas telpā. Papildus iepriekš minētajam, Ministru kabineta 19.10.2021. noteikumu 693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21" 6.2. punktā ir ietverta prasība ēkas ieeju pasargāt no lietus un sniega gan grīdas, gan pārseguma līmenī. Nemot vērā minēto, kā arī to, ka Ministru kabineta noteikumi ir augstāka juridiskā spēka speciālie noteikumi, kas jau regulē ēku ieejas aizsardzību, aicinām apbūves noteikumu projekta 200.5. punktu dzēst.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām precizēt apbūves noteikuma projekta 200.6. punkta redakciju nosakot, ka apkures sistēmu dūmvadu, ventilāciju vai kondicionieru cauruļvadu izvadus aizliegts eksponēt ēkas ielas fasādē. Pašvaldības piedāvātā redakcija var radīt praktiskas problēmas, jo pilnīga izbūves aizliegšana var ierobežot ēku funkcionālās iespējas un sarežģīt inženiersistēmu izveidi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 200.10. punkts, kas atļauj izmantot treilerus, konteinerus un citus līdzīgus objektus kā būves ar atbilstošu fasādes apdari, rada pretrunu ar 10.2. punktu, kurš vispārīgi aizliedz izmantot transportlīdzekļu korpusus kā būves. Nemot vērā, ka treileris ir transportlīdzeklis, šī pretruna var radīt neskaidrības un ierobežot noteikumu praktisko piemērošanu. Ēai novērstu šo pretrunu un nodrošinātu noteikumu konsekventi, ierosinām papildināt apbūves noteikumu 10.2. punktu ar izņēmuma nosacījumu: "Izņemot gadījumus, kad risinājums ir saskaņots atbilstoši būvniecības procesu regulējošiem normatīvajiem aktiem un atbilst šo apbūves noteikumu 200.10. punkta prasībām". Šis papildinājums ļautu elastīgāk piemērot noteikumus, vienlaikus nodrošinot, ka jebkādi izņēmumi tiek rūpīgi izvērtēti un saskaņoti, ievērojot estētiskās un funkcionālās prasības.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 201. punkta redakciju un iekļaut tajā risinājumus jumtu dārzu ierīkošanai, kas būtu daļēji ieskaitāmi brīvās zaļās teritorijas rādītājā. Ja pašvaldība vēlas veicināt segto autostāvvietu izbūvi, to izveidi ir iespējams īstenot gan daudzdzīvokļu ēku, gan perimetrālās apbūves gadījumā, pagalmu vai tā daļu paceļot par vienu stāvu. Virs autostāvvietām var tikt ierīkots ēku koplietošanas pagalmi. Šāds risinājums ir īpaši piemērots Mārupes novada teritorijai ar augsto gruntsūdens līmeni, kur tradicionāla pazemes autostāvvietu izbūve var būt sarežģīta un dārga. Ar šādiem risinājumiem var papildināt arī līdzeno Mārupes novada reljefu, veidojot mākslīgas nogāzes. Šādos risinājumos jumta dārzi, kas praktiski ir pagalmi, būtu daļēji ieskaitāmi brīvās zaļās teritorijas rādītājā, tādējādi veicinot apstādījumu veidošanu un nodrošinot iedzīvotājiem pieejamas rekreācijas teritorijas. Iesakām noteikt konkrētu procentuālu attiecību, kādā šāda tipa pagalmi tiktu ieskaitīti brīvās zaļās teritorijas rādītājā, lai nodrošinātu vienotu un skaidru piemērošanu. Piemēri: dzīvojamā māja ar komercietalpām pirmajā stāvā Rīgā (https://ej.uz/6z81), dzīvojamā māja ar komercietalpām pirmajā stāvā Pērnavā (https://ej.uz/ov8w https://ej.uz/4x66).
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikuma punkts paredz atsevišķu ieeju preču piegādei publiskās telpās. Publiskas telpas ir telpas, kuras ir (var būt) pieejamas apmeklētājiem (klientiem). Tātad, ja dzīvojamās vai biroja ēkas pirmajā stāvā tiek izvietots veikals vai kafējnīca ar vienu izeju uz āru, kas tiek lietota klientiem iekļūšanai publiskajā telpā no ielas puses, un otra ieeja/ izeja uz ēkas koplietošanas telpām, kur publiskā telpa ir sasniedzama no pašas ēkas. Vai ir jāierīko vēl kāda trešā ieeja, lai nodrošinātu preču piegādi atbilstošu pašvaldības izvirzītajam noteikumam. Vai tomēr, pastāv iespēja, ka veikals vai kafējnīca paši spēj organizēt preču piegādes laikus un preces ienest telpā pa esošo ieeju, ko izmanto arī klienti. Cik noteikumā izvirzītā prasība ir lietderīga maziem tirdzniecības un darījumu objektiem? Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 204. punktu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu 206.2. punkts attiecībā uz prasību ievērot redzamības brīvalukus arī tad, ja redzamības brīvaluki nav noteikti ar ielu sarkanajam līnijām rada jautājums. Ievērojot, ka saskaņā ar Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumu Nr. 253 "Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi" 9. punktu būvniecības ieceres dokumentāciju žogu būvdarbiem var izstrādāt pats būvniecības ierosinātājs. Šādā situācijā nav skaidrs, kā privātpersonai novērtēt redzamības trīsstūra nepieciešamību un lielumu. Redzamības trīsstūra nepieciešamību un tā izmēri ir tieši atkarīgi no atļautā braukšanas ātruma ielās un krustojuma platuma. Plašākas ielu sarkanās līnijas nodrošina attālumu starp iezogojamās zemes vienības robežu un brauktuvi, tādējādi samazinot nepieciešamību pēc plata redzamības trīsstūra vai vispār izslēdz tā nepieciešamību. Nemot vērā iepriekš minēto, ierosinām apbūves noteikumu 206.2. punktu papildināt ar skaidri definētiem kritērijiem un vadlīnijām, kas palīdzētu privātpersonām noteikt redzamības trīsstūra nepieciešamību un izmērus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	206. un 209.punkts. Noteikumos aprakstītajā situācijā dzīvžogs tiek izmantots teritorijas iekšējai organizācijai, nevis īpašumu nodalīšanai pa robežu, kam ir veltīta 3.3.5. nodaļa. Līdz ar to ierosinām prasību pārvietot uz nodaļu, kurā noteiktas prasības apstādījumu veidošanai.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Kategoriski iebilstam pret apbūves noteikumu projekta 210.5. punktā ietverto aizliegumu aizvietot žogus ar zemes valņiem pilsētas un ciema teritorijās, īpaši priekšpagalma un ārējā sānpagalma zonās. Uzskatām, ka šis aizliegums ir nepamatots un ierobežo iespējas veidot kvalitatīvu un funkcionālu dzīves vidi. es valņi tiek papildināti ar apstādījumiem, ko veido ne vien skujkoki, bet tomēr galvenokārt lapu koki, kas ziemas sezonā ir bez lapām. Līdz ar to valņi palīdz saglabāt teritorijas noslēgtību dzīvojamā apbūvē. Nekustamo īpašumu attīstītāja Saliena Group teritorijā gar caurbraucamām ielām izveidote zemes valņi ir kļuvuši par nozīmīgu vietas identitātes elementu. Tie ir organiski iekļāvušies ainavā un veido atpazīstamu un raksturīgu vidi. Šāda veida norobežojumu izmantošana ir pierādījusi savu efektivitāti un atbilstību vietējiem apstākļiem. Zemes valņi, kas papildināti ar apstādījumiem, nodrošina efektīvu norobežošanu no augstākas intensitātes ielām, vienlaikus iekļaujoties ainavā. Tie palīdz uzlabot dzīves vides kvalitāti. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām no atļaut žogus aizvietot ar zemes valņiem, nodrošinot, ka tie nav augstāki par 1.2 metriem un ir nodrošināta atbilstoša virsūdens atvade, neapcludinot ielu teritoriju.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ierosinām apbūves noteikumu 211. punktu precizēt, lai novērstu neapdomīgu rīcību, kā rezultātā uz zemes vienību robežām var rasties nepraktiskas un neapsaimniekotas divus metrus platas joslas. Piedāvājam noteikt, ka dzīvžogu kā robežžogu atļauts izvietot 1 metra attālumā no nekustamā īpašuma robežas, vai atkāpjoties no robežas, lai pilnu augumu sasniegušā dzīvžoga zari nepārkārtos kaimiņa īpašumā. Ar to tiek noteikta nepieciešamība izvērtēt dzīvžogā izmantojamo augu sugu un šķirņu īpašības un vidējos augšanas parametrus. Ēai dzīvžoga saknes netraucētu kaimiņa īpašuma izlietošanu, prasību var papildināt ar nepieciešamību iestādāt līdz barjeras sakņu ierobežošanai pie zemes vienības robežas. Ar noteikumu ir nepieciešams nodrošināt praktisku un apsaimniekojamu risinājumu, kas nodrošina kaimiņu īpašumu harmonisku līdzāspastāvēšanu un, kas novērstu neapdomīgu stādījumu veidošanu, kā rezultātā rodas nepieejamas un neapsaimniekotas teritorijas.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 215. punkts, kas aizliedz saimniecības ēku vai būvju ierīkošanu priekšpagalmā, ārējā sānpagalmā vai stūra zemes vienības ārējā priekšpagalmā, šķiet nepamatots un ierobežojošs. Šis noteikums nebalstās uz praktiskiem apsvērumiem un neņem vērā mūsdienu mājāsaimniecību realitāti. Mūsdienu daudzdzīvokļu mājāsaimniecībās ne tikai dzīvo, bet arī strādā, īstenojot uzņēmējdarbību. Tas rada nepieciešamību pēc papildu telpām ārpus dzīvojamās ēkas, kas var kalpot gan kā darba, gan ražošanas telpas, kā arī apmeklētāju vai pircēju uzņemšanas vietas. Šajā kontekstā saimniecības ēkas pielāgošana šādām vajadzībām ir loģisks un praktisks risinājums. Tas nodrošina ērtāku transporta piekļuvi un apmeklētāju kustību, vienlaikus nodalot darba telpas no privātās dzīves zonas. Tā vietā, lai ierobežotu saimniecības ēku atrašanās vietu, apbūves noteikumos būtu jānosaka prasības to arhitektoniskajam risinājumam. Tas ļautu nodrošināt, ka saimniecības ēkas harmoniski iekļaujas apkārtnē, vienlaikus saglabājot to funkcionalitāti un atbilstību mūsdienu vajadzībām. Tādējādi ierosinām pārskatīt apbūves noteikumu 215. punktu un aizstāt atrašanās vietas ierobežojumus ar prasībām par saimniecības ēku arhitektonisko risinājumu, kas veicinātu gan estētisku, gan praktisku pieeju apbūvei.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 216. punkta pēdējo teikuma daļu – "atbilstoši detaļplānojuma risinājumam". Konkrētā noteikuma kontekstā nav būtiski, kā koplietošanas pagalmi ir veidoti. Būtiski ir tas, ka koplietošanas pagalmi ir izņemums no vispārīgā noteikuma, kas nosaka, ka vienas zemes vienības pagalmu nevar uzskatīt par citas zemes vienības pagalmu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Nav skaidrs, kāpēc noteikumos prioritāte tiek piešķirta tikai pašvaldības īpašumā esošiem sporta un aktīvās atpūtas laukumiem. Šis ierobežojums ignorē citus esošos vai potenciālos objektus, piemēram, paša attīstītāja īpašumā esošus laukumus, kas varētu būt tikpat piemēroti iedzīvotāju vajadzībām. Ir nepieciešams iekļaut noteikumos arī šos objektus, lai nodrošinātu objektīvu un visaptverošu pieeju aktīvās atpūtas zonai pieejamībai. Ne tā izrietoši, nav skaidrs, kāpēc aktīvās atpūtas zonas ierīkošanas pagalmos. Ir lietderīgi apsvērt iespēju tās izveidot arī nošķirti no pagalmu teritorijām. Šāda pieeja varētu nodrošināt efektīvāku resursu izmantošanu un radīt kvalitatīvākas atpūtas iespējas. Īpašajiem jautājumiem rada arī noteiktais attālums, kas nav pamatots, ja daudzdzīvokļu māju grupas vienu no otras šķir savrupmāju apbūve, kas pazemina iedzīvotāju blīvumu un palielina jebkuru objektu sasniedzamību. Līdz ar to aicinām palielināt norādīto attālumu līdz 500 metriem (6 minūšu gājieni). Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 218. punktu nosakot, ka tiek ņemti vērā arī paša daudzdzīvokļu dzīvojamo māju attīstītāja īpašumā esoši sporta vai aktīvās atpūtas laukumi, kuriem tiek nodrošināta piekļuve māju iedzīvotājiem un, kas ir pieejami 500 metru attālumā. Īpaši iepriekš minētais ierosinājums netiek ņemts vērā, ierosinām palielināt attālumu līdz 2000 metru. Mūsdienu pilsētplānošana cenšas pieturēties pie tā dēvētās „15 minūšu pilsētas”. Tas nozīmē, ka nepieciešamā infrastruktūra ir sasniedzama 15 minūtēs. Iesakām prasības par publisko ārtelpu izvirzīt atbilstoši pilsētas, ciema vai lauku teritorijas situācijai. Mārupes pilsētā iespējams trūkst publiskās ārtelpas. Līdz ar to izvirzāmas stingrākas prasības. Piņķi, Mēžāres u.c. ciemi ir mežu un ūdenstilpņu iekšienē, kur sabiedrībai ir plašas iespējas izmantot arī Rīgas mežu radīto infrastruktūru. Līdz ar to veidot daudzas nelielas ārtelpas, kuru uzturēšanai finansiāli uzliek papildus slogu nodokļu maksātājiem, nav nepieciešama.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Nemot vērā apbūves noteikumu projekta 219. punkta saturu, kas norāda uz 4. nodaļā ietvertajām prasībām attiecībā uz publiskās ārtelpas un pagalmu organizāciju, ieskaitot teritoriju iezogojumu, ierosinām šo punktu izslēgt. Tas ir lieks, jo dublē informāciju, kas jau ir sniegta citās noteikumu nodaļās. Šāda izmaiņa veicinātu noteikumu skaidrību un vienkāršotu to lietošanu plānošanas un projektēšanas procesos.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	228.punkts. Noteikumā noteiktais 30 metru attālums starp peldbūvēm un zemes vienībām varētu būt piemērots publiskajiem ūdeņiem. Tomēr, attiecībā uz privātajiem ūdeņiem, ieskaitot mākslīgās ūdenstilpes, būtu jānosaka atšķirīgs minimālais attālums no zemes vienību robežām. Šis pielāgotais attālums ņemtu vērā privāto ūdeņu specifiku un nodrošinātu līdzsvaru starp īpašnieku tiesībām un blakus esošo zemes vienību īpašnieku interesēm.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	230.punkts. Nav skaidrs, kāpēc publiski lietojamas laivu piestātnes plānošana nevarētu tikt īstenota detaļplānojuma izstrādes procesā. Detaļplānojums ir viens no instrumentiem, kas paredz detalizētus teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus, un tas varētu būt piemērots šādu objektu plānošanai. Būtu vērts arī apsvērt iespēju, ka atsevišķos gadījumos laivu piestātnes izveidi varētu plānot un realizēt būvprojekta ietvaros, ja tas atbilst visām normatīvo aktu prasībām. Protams, būtiska nozīme ir plānoto piestātņu lielumam – peldlīdzekļu tauvas vietu skaitam un citiem parametriem, lai noteiktu, no kāda apmēra piestātnēm ir nepieciešams obligāti izstrādāt lokālplānojumu. Piemēram, mazākā piestātnē varētu būt piemēroti vienkāršāki plānošanas risinājumi, bet lielām piestātnēm un ostām – lokālplānojums. Tādējādi ierosinām pašvaldībai pārskatīt noteikumu un izvērtēt iespēju elastīgāk pieiet laivu piestātņu plānošanai, ņemot vērā to lielumu un ietekmi uz vidi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām pārskatīt nepieciešamību 3.3.10. apakšnodaļā "Prasības ūdenstilpju (mākslīgās ūdenskrātuves) ierīkošanai, pārcelt no 3.3. nodaļas "Prasības apbūvei" uz 3.4. nodaļu "Prasības teritorijas labiekārtojumam".
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 238. punktu, iekļaujot izņēmumu, ka būvniecības ieceres publiskā apspriešana nav jāriko, ja mākslīgā ūdenstilpne ir paredzēta ar detaļplānojumu. Šāds precizējums novērstu lieku birokrātisku slogu gadījumos, kad ūdenstilpnes izveide jau ir detalizēti izvērtēta un saskaņota detaļplānojuma ietvaros.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Vēršam uzmanību, ka apbūves noteikumu projekta 241. punktā lietotais termins "meliorācijas ilgtspējīgais risinājums" nav vispārpieņemts un tam nav arī sniegts skaidrojums apbūves noteikumu projektā. Papildus informējam, ka sertificēti eksperti veic/ sagatavo ekspertīzes. Savukārt projektēšanas darbus veic sertificēti būvspeciālisti. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 241. punkta saturu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Noteikumu teksts ir apgrūtināts ar plašu saīsinājumu lietojumu, piemēram, "IADI", "IA", "DzS", "DzM", "JC1", kas ievērojami apgrūtinā tekstā uztveramību. Lasītājam ir nepieciešams ieguldīt papildu piepūli, lai atšifrētu šos saīsinājumus, kas ir īpaši sarežģīti iedzīvotājiem, kuri nav profesionāli saistīti ar būvniecības vai plānošanas jomu. Šie saīsinājumi rada neskaidrības, apgrūtinā sapratni un palielina interpretācijas kļūdu risku. Būtiski, ka noteikumu sākumā nav sniegta informācija par tajos lietotajiem saīsinājumiem. Pašvaldības noteikumi ir publiski pieejami dokumenti, un tiem jābūt saprotamiem visiem iedzīvotājiem. Saīsinājumi bez skaidrojuma var apgrūtināt izpratni, īpaši tiem, kuri nav iepazinušies ar konkrēto jomu vai terminoloģiju. Šāda neskaidrība var radīt papildu grūtības cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem vai valodas barjerām. Vēršam uzmanību, ka funkcionālo zonējumu saīsinājumi neparādās noteikumu satura rādītājā, kas arī apgrūtinā noteikumu uztveramību. Satura rādītājs ir pirmais rīks, ko iedzīvotāji izmanto, lai orientētos noteikumos. Noteikumos ir daudz savstarpēju atsauču, bet nav aktīvu saīšu, kas atvieglotu pāreju starp saistītiem noteikumu punktiem. Tas apgrūtinā noteikumu izpēti, jo lasītājam ir manuāli jāmeklē saistītā informācija. Aktīvas saites ietaupītu laiku, atvieglotu informācijas meklēšanu un samazinātu kļūdu risku. Ieteicams izvērtēt iespēju atsevišķos noteikumu punktā (247., 347., 614., 653., 656., 686., 719., 749., 781., 855., 920., 954., 1005., 1024., 1028., 1029., 1036., 1038., 1079., 1081., 1170., 1171., 1232., 1242.), tos pārrāzējot, izvairīties no saīsinājuma un paša zonējuma nosaukuma minēšanas, ja noteikums tiek izvirzīts tā paša zonējuma/ apakšzonējuma nodaļā, kurā ir apkopoti uz to attiecināmie noteikumi.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	252.punkts. Vēršam uzmanību uz noteikuma konspektīvo raksturu, kas apgrūtina tā uztveramību. Ja noteikums atrastos nodaļas ievadā, to varētu uztvert kā vispārīgu noteikumu, bet tas kārtots nodaļas vidū, kas rada jautājumu par noteikuma pievienoto vērtību tā kā pēc būtības tas pasaka, kuri nosacījumi, kur atrodami. Aicinām pārskatīt noteikuma lietderību un kopējo redakciju.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Noteikumā nav definēts, uz ko tieši attiecināms jēdziens "kokiem raksturīgā zemsedze". Vai "raksturīgā zemsedze" nozīmē esošo zemsedzi konkrētajā brīdī, pat ja tā ir degradēta vai neatbilstoša koka vajadzībām? Ja koks sākotnēji aug plāvā ar blīvu velēnu, vai šī velēna ir uzskatāma par "raksturīgo zemsedzi", pat ja tā apgrūtina gaisa un ūdens piekļuvi saknēm? Noteikuma pašreizējais formulējums varētu tikt interpretēts kā aizliegums jebkādam izmaiņām zemsedzē koka vainaga projekcijas platībā, pat ja šīs izmaiņas būtu vērstas uz koku augšanas apstākļu uzlabošanu. Piemēram, ja koks aug blīvā zāliena velēnā, kas apgrūtina gaisa un minerālvielu piekļuvi saknēm, vai ir aizliegts atbrīvot zonu ap koka stumbru un veikt mulčēšanu, kas ir vispārpieņemta un ieteicama prakse koku veselības uzlabošanai? Ir neloģiski ierobežot darbības, kas ir vērstas uz koku veselības un vitalitātes uzlabošanu. Pilsētas un ciemu teritorijās bieži vien notiek zemesgabalu sadalīšana un apbūve. Ja koks sākotnēji aug plāvā, kas tiek sadalīta atsevišķos apbūves gabalos, jaunajiem īpašniekiem var būt vēlme labiekārtot savu teritoriju, tostarp mainīt zemsedzi ap esošajiem kokiem (piemēram, ierīkot zālienu, puķu dobes vai citus apstādījumu elementus). Noteikuma pašreizējais formulējums varētu apgrūtināt šādas labiekārtošanas iespējas, pat ja tās tiek veiktas, ievērojot koka kakla augstumu un neradot būtisku sakņu bojājumu. Ja vērtē noteikuma punktu kontekstā ar citiem, sekojošajiem - 262., 263. punktu, jautājums par šī noteikuma izpildi palielinās. Ei novērstu minētās neskaidrības un nodrošinātu iespēju uzlabot koku augšanas apstākļus, ieteicams pārskatīt apbūves noteikumu projekta 254. punktu un precizēt tā formulējumu. Iespējami šādi risinājumi: 1)Noteikumos būtu jāsniedz skaidrāka definīcija, kas nemtu vērā dažādas koku sugas un augšanas apstākļus apbūves teritorijās. 2)Noteikumos skaidri jānorāda, ka ir pieļaujamas darbības, kas vērstas uz koku augšanas apstākļu uzlabošanu, piemēram, mulčēšana, augsnes aerācija, irdināšana un piemērotu dekoratīvo augu stādīšana, ar nosacījumu, ka tiek saglabāts koka kakla augstums un netiek būtiski bojāta sakņu sistēma. 3)Noteikumos varētu precizāk definēt aizliegtās darbības, kas varētu kaitēt kokiem, piemēram, necaurlaidīgu segumu (asfalts, bruģis bez drenāžas) ierīkošana tieši ap koka stumbru un saknēm, būtisku reljefa augstuma izmaiņu veikšana, kas var apbērt koka kaklu vai radīt sakņu nosmakšanu, kā arī mehāniski sakņu bojājumi. 4)Varētu paredzēt izņēmumus vai saskaņošanas kārtību gadījumos, kad nepieciešamas būtiskākas zemsedzes izmaiņas pilsētūrbūvniecības vai infrastruktūras attīstības projektu ietvaros, nodrošinot, ka tiek veikti pasākumi koku veselības maksimālai saglabāšanai.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	255. un 8.20.punkts. Ir vairāki aspekti, kas apbūves noteikumu projekta 255. punktā nav ņemti vērā. Pirmais jautājums saistīts ar Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumiem Nr. 309 "Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža" un Mārupes novada domes 24.11.2021. saistošajiem noteikumiem Nr. 27/2021 "Par koku ciršanu ārpus meža", kas regulē koka ciršanu ārpus meža zemes Mārupes novada pašvaldības teritorijā. Minētie noteikumi nosaka, ka atļauja koka ciršanai ārpus meža ir saņemama gadījumos, kad attiecīgās koka sugas stumbra diametrs būs sasniedzis Ministru kabineta noteikumu 1. pielikumā norādītos izmērus. Līdz tā sasniegšanai zemes īpašnieks ir brīvs rīcībā. Pieļaujot apbūves noteikumu projekta redakcija neatsaucas uz speciālajiem noteikumiem, kuriem ir augstāks juridiskais spēks, vai redakcionāli nepauž informāciju par to no kura brīža koks uzskatāms par "liela auguma koku". Līdz ar to šie noteikumi nonāk pretrunā tiesību normām, kuras ir primāri piemērojamas. Otrs jautājums ir par terminu "ainaviski augstvērtīgs" - kādi objektīvie kritēriji to nosaka? Koka vecums, koka suga (kāda reta vai aizsargājama suga), koka stāvoklis, koka izmēri? Un trešais jautājums - no vienas puses noteikuma punktā ir atruna, kurā gadījumā koka ciršana ir atļauta. Tomēr šī atruna arī rada jautājumus. Ja teritorijā apgrūtināta ar sabiedrībai nozīmīgu objektu aizsargjostlām, un koks atlikušajā teritorijas daļā atrodas centrā, kāpēc nepastāv kompensējošie mehānismi. Viens ir tas, ka saskaņā ar Mārupes novada domes 24.11.2021. saistošajiem noteikumiem Nr. 27/2021 "Par koku ciršanu ārpus meža" īpašnieks naudas izteiksmē kompensē koka nociršanu, bet kopā ar to var pastāvēt prasība par jauna koka iestādīšanu teritorijā. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus un konstatētās nepilnības apbūves noteikumu projekta 255. punktā, aicinām Mārupes novada pašvaldību rūpīgi pārskatīt un precizēt šo punkta redakciju. Ir būtiski nodrošināt tā atbilstību augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, definēt skaidrus un objektīvus kritērijus termina "ainaviski augstvērtīgs" piemērošanai, kā arī paredzēt adekvātus risinājumus un kompensējošus mehānismus situācijās, kad īpašumu apbūves iespējas ir būtiski ierobežotas citu apgrūtinājumu dēļ. Vienīgi tādā veidā būs iespējams panākt līdzsvaru starp vērtīgu koku saglabāšanu un īpašnieku tiesībām attīstīt savu īpašumu, novēršot potenciālus strīdus un nodrošinot tiesisku noteiktību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	259.4.punkts. Neiebilstam, bet ir jautājums par argumentāciju tik specifiska atskaites punkta izvēlei. Varbūt tomēr attālumu ir plānots noteikt no tilta estakādes balsta un apgaismojuma staba?
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	262.punkts. Tā kā noteikums ir attiecināms uz visu Mārupes novada teritoriju, tam būtu jābūt elastīgākam, koncentrējoties uz būtiskākajiem koka labbūtību nodrošinošiem apstākļiem, teritorijas reljefa maiņas gadījumā. Vienlaikus noteikums būtu nosakāms tādā redakcijā, kuras kontroli ir iespējams nodrošināt. Ieizstrādājot teritorijas vertikālo plānojumu reljefu ir atļauts mainīt 50 cm robežās. Piekrītam, ka koka apstākļi pie koka sakņu kakla nav maināmi, vienlaikus zemes līmeņa paaugstināšanas rezultātā jānodrošina, lai virsūdens neplūstu tā paša sakņu kakla virzienā, t.i. tiktu nodrošināts tas pats mitruma režīms. Apdobe arī nav labs atskaites punkts, jo tas ir formāls, kas visos gadījumos nenodrošinās mērķa sasniegšanu. Piemēram, ozols ir koks ar dziļu mīkstsaknes sistēmu, savukārt kļava- seklu, izplestu sakņu sistēmu. Bet priedes sakņu sistēmu dīgtā vieta, kurā tā aug – smilts augsne, tā būs mīkstsakne ar spēcīgām sānsaknēm, bet kūdrainā vietā mīkstsakne neattīstīsies, būs daudz sānsaknes, kas izplatīsies horizontāli virsmā. Respektīvi, no sakņu sistēmas un koka iespējām ņemot barības vielas ir atkarīgs platums, uz kuru ir attiecināma prasība. Arī plānotās teritorijas reljefa izmaiņas var būt daudz lielākas, līdz ar to var būt jautājums par atbalsta sienu izbūvi (tā var būt arī līdz 50 cm augsta), lai nodrošinātu esošajiem kokiem dzīves vidi. Noteikuma projektā apdobe ir noteikta kā ierobežojošs attālums reljefa maiņai, bet tas var nenodrošināt nepieciešamo apstākļu nodrošinājumu gadījumos, kad labiekārtojuma projektā tiek paredzēta atbalsta sienas izbūve, lai no vienas puses nodrošinātu plānotās reljefa izmaiņas, bet no otras puses- saglabātu kokam ierasto vidi. Arī iepriekš minēto vēlējamies uzsvērt, ka formāla pieeja jautājuma regulēšanai var kaitēt koka dzīvotspējai. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām precizēt noteikuma redakciju.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	263.punkts. Attiecībā uz attāluma mērīšanu kokam parasti tiek izmantots koka sakņu kakls, nevis miza. Ja miza, tad kādā augstumā tā mērāma? Skatot apdobes minimālos attālumus ir jāskata arī koka izmērs. Nav lietderīgi tikko ieaudzētām kokam uzreiz iestrādāt apdobi 3 metru diametrā, ja koka kopējā sakņu sistēma vēl nav attīstījusies pat metra platumā. Šis pats jautājums ir aktuāls arī krūmiem, kuriem sakņu sistēmas reizēm kopumā aizņem dažus desmitus centimetrus. Ir aktuāls jautājums par koka pasargāšanu no mehāniskiem bojājumiem un sakņu nobradājumiem. Līdz ar to neredzam par lietderīgu iestrādāt tik stingras prasības, ievērojot ka kokaugi ir augoši un apdobēm ir jāpieļaujas to sakņu sistēmu attīstības posmiem. Līdz ar to, acinām pašvaldību noteiktos apdobes lielumus attiecināt uz pieaugušiem kokiem. Bet ir arī jautājums par koku pundursugām, cik lietderīgi tādām paredzēt tik plašu apdobi?
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	265., 266., 267., 273., 274., 1024.punkts. Noteikumos vairākkārt tiek lietots termins "zaļais koridors", kuram nav dots skaidrojums. Nav laba pieeja pašvaldības saistošajos noteikumos lietot asociatīvus terminus, kas var būt saprotami ļoti šauram noteikumu lietotāju lokam. Ei gan no konteksta ir noprograms, ka runa ir par apstādījumu un labiekārtotu teritoriju tīklu, konkrēta definīcija tomēr ir nepieciešama. Noteikumos nav skaidri definēti kritēriji, pēc kuriem noteikt, pēc kādām pazīmēm konkrētā teritorija atbilst "zaļā koridora" prasībām.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	266., 280.punkts. Kas ir "Mārupes novada vienotā vides dizaina koncepcija"? Kur ar to ir iespējams iepazīties? Kādos apstākļos (kādā novada sastāvā) tas ir izstrādāts? Kādi sabiedrības un/vai ekspertu iesaistes pasākumi ir notikuši tā izstrādes procesā?
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	268.punkts. Ņemot vērā, ka šajā vienā apbūves noteikumu projekta punktā ir ietvertas divas atšķirīgas tēmas – apstādījumu kopšanas pienākumi ielu sarkanajās līnijās un ceļu nodalījuma joslās, kā arī bīstamo koku vai inženierkomunikāciju izbūvei traucējošo koku un krūmu likvidēšanas kārtība šajās pašās teritorijās, iesakām šo punktu sadalīt divos atsevišķos punktos. Pāšreizējā komplicētā formulējuma dēļ noteikumi ir grūti uztverami, īpaši, ja nepieciešams ātri atrast informāciju par konkrētu jautājumu, kas šajā punktā ietverts.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 269. punktu, nosakot zemāku minimālo nojumes augstumu, piemēram, 2 metrus. Savukārt prasību nojumes augstumam 3 metri varētu attiecināt gadījumiem, kad nojume projicējas gājēju zonā – ietves brīvajā platumā (1.5 metri). Šajās prasībās tad varētu iekļauties arī tirdzniecības treileri, kuriem nojumes ir paceļamās, piemēram, https://ej.uz/tcq9 un https://ej.uz/cewh , kā arī standarta tirdzniecības kioski, piemēram, https://ej.uz/uy9 un https://ej.uz/4165 , kuru kopējais augstums parasti nepārsniedz 3 metrus līdz jumta korei. Atļauja izmantot standarta izstrādātos pārvietojamos tirdzniecības objektus atvieglos ielu tirdzniecības organizēšanu un veicinās mazo uzņēmumu attīstību. Wienlaikus norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 30.4.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 174. punktu, novietojot sezonas rakstura kafejnīcu, ielu tirdzniecības punktu un citu pakalpojumu objektu novietojumam publiskajā telpā ir jānodrošina brīvās ietves platums ne mazāk par 1.2 metriem. Ņemto vērā, ka brīvās ietves minimālais platums ir definēts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā, aicinām šo rādītāju dzēst no apbūves noteikumu projekta 269. punkta.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	276., 218.punkts. Aicinām veikt apbūves noteikumu satura pārkārtošanu, lai novērstu vienu un to pašu nosacījumu dublēšanos dažādās apbūves noteikumu nodalās, kas traucē noteikumu loģisku un vieglu uztveramību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ēku fasāžu apgaismojumam pamatā ir reprezentatīvā/dekoratīvā funkcija. Tā nepilda teritorijas apgaismojuma funkcijas. Fasāžu apgaismojums tiek izmantots, lai izceltu ēku arhitektoniskās iezīmes, radītu vizuāli pievilcīgu vidi un uzsvertu ēku nozīmīgumu. Teritorijas apgaismojums ir vērst uz drošības un funkcionalitātes nodrošināšanu, apgaismojot ielas, gājēju celiņus, parkus un citas ārtelpas teritorijas. Tā mērķis ir nodrošināt labu redzamību un drošu pārvietošanos tumšajā laikā. Pretēji tam, fasāžu apgaismojums ir ar zemāku intensitāti un ir mērķtiecīgāks izcelt ēkas arhitektoniskās detaļas vai fasādes faktūru. Pārmērīgs fasāžu apgaismojums rada diskomfortu ēkas iemītniekiem vai lietotājiem, kā arī tuvāko māju iedzīvotājiem. Tas rada gaismas piesārņojumu, kas negatīvi ietekmē gan vidi, gan cilvēku veselību (atrašanās pārgaismotā vidē rada tai skaitā galvassāpes, spriedzi un miega traucējumus). Līdz ar to, ēkas fasāžu apgaismojums nevar pildīt teritorijas apgaismojuma funkciju. Ņemot vērā iepriekš minēto aicinām vai nu dzēst apbūves noteikumu projekta 285. punktu, vai precizēt tā redakciju nedefinējot ēku fasāžu izgaismošanu kā teritorijas papildapgaismojuma veidu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ir saprotams, ka apbūves noteikumu projekta 287. punkts ir vērst uz nākotni, ieviešot ilgtspējīgu atkritumu apsaimniekošanas sistēmu. Tomēr, lai nodrošinātu tā efektīvu īstenošanu, ir nepieciešams risināt vairākus praktiskus aspektus. Esošā situācijā pašvaldības teritorijā netiek nodrošināta pilnvērtīga dalītā atkritumu izvešana atbilstoši minētajām četrām frakcijām. Teritoriju virszemes tvertņu izvietotai, protams, var paredzēt, tomēr attiecībā uz pazemes atkritumu tvertnēm, to izbūve pati par sevi negarantē, ka pakalpojuma sniedzējs spēs nodrošināt to regulāru un efektīvu iztukšošanu. Iespējams, ka pakalpojuma sniedzējam nav atbilstošas tehnikas vai resursu, lai apkalpotu šādas tvertnes. Tā rezultātā var rasties situācija, kad ir nepieciešams izvietot virszemes tvertnes, kuras teritorijā nav plānotas. Kādā šādās situācijās ir plānota pašvaldības iesaiste? Pāpildus tam, attiecībā uz pazemes tvertnēm, ir nepieciešams noteikt arī izņēmumu gadījumus. Ievērojot gruntsūdeņu līmeni Mārupes novada teritorijā, var būt gadījumi, kas paredzamais kopējais radīto atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 3m3 , bet pazemes atkritumu tvertnes tehniski nav iespējams izbūvēt. Apbūves noteikumu projekts neparedz izņēmumu gadījumus. Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, aicinām Mārupes novada pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 287. punktu, iekļaujot tajā konkrētus risinājumus un izņēmumu gadījumus. Ir svarīgi nodrošināt, ka jaunā atkritumu apsaimniekošanas sistēma ir gan ilgtspējīga, gan praktiski īstenojama, ņemot vērā pašvaldības teritorijas specifiku un pakalpojumu sniedzēju kapacitāti. Pašvaldībai būtu jāveic detalizēta analīze un jāizstrādā skaidri kritēriji, lai nodrošinātu efektīvu atkritumu apsaimniekošanu un izvairītos no neparedzētām situācijām nākotnē.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ievērojot, ka teritorijas inženiertehniskā sagatavošana ietver būvdarbus, kas racionālu apsvērumu dēļ var notikt paralēli, aicinām apbūves noteikumu 296. punktu izteikt šādā redakcijā: Teritorijās, kuras nav piemērotas apbūvei applūšanas, augsta gruntsūdens līmeņa, kūdras nogulu, grunts piesārņojuma, nesagatavotas pieklūšanas, kā arī maģistrālo inženiertehnisko komunikāciju trūkuma vai kādu citu apstākļu dēļ, veic inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 297. punktu un tā 297.1. un 297.2 apakšpunktus: •297. punktu aicinām noteikt šādā redakcijā: Inženiertehniskās teritorijas sagatavošana ietver vienu vai vairākus šādus pasākumus, kas nosakāmi atbilstoši īstenojamai būvniecības iecerei un īstenojami, ņemot nepieciešamās atļaujas un/vai būvatļaujas atbilstoši normatīvo aktu prasībām. •297.1. punktā aicinām ievērot būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju un noteikt punktu šādā redakcijā: teritorijas drenāžas un nosusināšanas sistēmu izbūvi vai pārbūvi. •297.2. punktu aicinām noteikt šādā redakcijā: teritorijas zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 195. punkts imperatīvā formā nosaka, ka veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, kā būvprojekta vai teritorijas labiekārtošanas projekta daļu izstrādāt teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāzes slīpuma sākums nevar atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas, izņemot gadījumu, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Pašvaldība, izstrādājot apbūves noteikumu projektu, nav ņēmusi vērā, ka zemes līmeņu pazemināšana vai paaugstināšana jau ir noteikta augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā, kurā tā ir iekļauta imperatīvā formā, liedzot to interpretēt pēc sava ieskata. Ņemot vērā normatīvo aktu hierarhiju un imperatīvo normu obligāto raksturu, pašvaldības noteikumiem ir jāatbilst Ministru kabineta noteikumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, un ievērojot labas pārvaldības principu, aicinām pašvaldību vai nu dzēst apbūves noteikumu projekta 299. un 300. punktus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 301. punktu, izsakot to šādā redakcijā: zemes vienības, kas robežojas ar ielu, aizliegts veikt darbības, kas var izraisīt ielas applūšanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 306.4. punktu, izsakot to šādā redakcijā: Meliorācijas sistēmas vai tās daļas pārbūve ir iespējama, ja būvniecības ieceres dokumentācijā tiek izstrādāts risinājums, kas nepasliktina hidroloģisko režīmu apkārtnē un nodrošina meliorācijas sistēmas ne-traucētu darbību, ievērojot ekspluatācijas aizsargjoslas prasības.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	3 līdz 6% slīpuma diapazons tiek uzskatīts par mērenu un bieži vien ieteicamu virsmas ūdens novadīšanai vairāku būtisku iemeslu dēļ: • 3 līdz 6% slīpums nodrošina pietiekamu gravitācijas spēku, lai lietussūdens varētu efektīvi notecēt uz paredzētajiem savākšanas elementiem (ielu un ceļu teknes, lietussūdeņu uztveršanas akas u.c.), tādējādi novēršot ūdens uzkrāšanos un potenciālus plūdus. • Šāds slīpums parasti nav pārāk stāvs, lai radītu pārmērīgu augsnes eroziju ūdens tecēšanas rezultātā, kas ir svarīgi teritorijas ilgtermiņa stabilitātei. • Tehniskā ziņā šādu slīpumu ir salīdzinoši viegli un ekonomiski izveidot apbūves un labiekārtošanas procesu laikā. Tomēr, neraugoties uz to, ka noteikumos minētais slīpums ir ieteicams vispārīgā gadījumā, uzskatām, ka universāls fiksēts slīpuma diapazons 3 līdz 6% var nebūt optimāls katrā individuālā apbūves un labiekārtošanas situācijā. Būtiski ir ņemt vērā katras teritorijas unikālās īpatnības: 4. Katrai teritorijai ir savs dabiskais reljefs, grunts sastāvs un esošā ūdensnoteces sistēma. Universāls slīpuma diapazons var neatbilst šīm specifiskajām iezīmēm. Piemēram, ļoti lēzenās teritorijās 3% slīpuma sasniegšana var būt sarežģīta vai nepietiekama, savukārt teritorijās ar stāvāku reljefu var būt nepieciešami citi ūdens novadīšanas un erozijas kontroles risinājumi. 5. Atšķirīgs apbūves blīvums un veids (individuālā apbūve, daudzdzīvokļu mājas, komerciālie objekti) rada atšķirīgu noslodzi lietussūdeņu savākšanas sistēmai. Vienots slīpuma diapazons var nebūt optimāls gan mazām, gan lielām apbūves platībām. 6. 307. punkts pamatoti aicina piemērot ilgtspējīgus lietussūdeņu apsaimniekošanas risinājumus. Daudzi no šiem risinājumiem, piemēram, infiltrācijas dobes, lietus dārzeņi vai mitrāji, var efektīvāk funkcionēt ar lēzenākiem vai pat horizontāliem laukumiem, lai nodrošinātu ūdens aizturi un infiltrāciju gruntī. Noteikts slīpuma diapazons var ierobežot šādu risinājumu efektīvu ieviešanu. 7. Pievienojoties koplietošanas vai valsts ūdensnoteces sistēmai, var pastāvēt esošās infrastruktūras līmeņu un jaudas ierobežojumi, kas var padarīt noteiktā slīpuma ievērošanu tehniski sarežģītu vai ekonomiski neizdevīgu. 8. Universāla slīpuma piemērošana visos gadījumos var nepamatoti sarežģīt apbūves projektus, īpaši teritorijās ar dabiski labvēlīgu reljefu, kur papildu zemes darbi slīpuma veidošanai var nebūt nepieciešami. Ņemot vērā šos argumentus, ierosinām pārskatīt 307. punkta formulējumu, lai tas būtu elastīgāks, nosakot vispārējo sasniegamo mērķi, nevis definētu teritorijas planēšanas slīpumus, kas jebkurā gadījumā ir individuāli. Šāda pieeja nodrošinātu efektīvu ūdens apsaimniekošanu un ilgtspējīgu pilsētvidi, ņemot vērā katras teritorijas unikālās vajadzības.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	310.punktā minētā prasība ir attiecināma uz ielas projektēšanu, līdz ar to tā atrašanās noteikums atrauti no pārējām prasībām ielu projektēšanā rada lielu iespēju, tās neievērošanā. Vienlaikus, prasība par drenāžu gruntsūdens ietekmes mazināšanai ir fundamentāls aspekts ceļu projektēšanā un primāri attiecas uz ceļa konstrukcijas nestspējas un stabilitātes nodrošināšanu, nevis tikai uz ceļa klātni. Šis jautājums ir būvprojekta kompetencē, kur atbildīgi speciālisti izvērtē nepieciešamos drenāžas risinājumus, balstoties uz gruntsūdens apstākļiem un ceļa konstrukcijas prasībām. Ņemot vērā šos argumentus, ierosinām pārskatīt 307. punkta formulējumu, lai tas būtu elastīgāks, nosakot vispārējo sasniegamo mērķi, nevis definētu teritorijas planēšanas slīpumus, kas jebkurā gadījumā ir individuāli. Šāda pieeja nodrošinātu efektīvu ūdens apsaimniekošanu un ilgtspējīgu pilsētvidi, ņemot vērā katras teritorijas unikālās vajadzības.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Šis noteikums par jaunu ielu projektēšanu vienotā koridorā gar koplietošanas meliorācijas sistēmām nav laba pieeja teritorijas plānošanā kopumā. Lai gan integrēta plānošana ir svarīga, šāda obligāta sasaiste ir pārāk ierobežojoša un var radīt vairākas negatīvas sekas. Piemēram, piespiedu sasaiste ar meliorācijas sistēmām ievērojami ierobežo ielu trases izvēli. Optimāla ielas trase bieži vien ir atkarīga no esošās apbūves, zemes īpašumiem, satiksmes plūsmas un citiem faktoriem. Šāds noteikums var novest pie neefektīvām un dārgām ielu konfigurācijām. Tāpat arī ielu būvniecība un ekspluatācija var radīt riskus meliorācijas sistēmu darbībai. Katrs ielas projekts ir unikāls, un obligāta šāda pieeja ne vienmēr ir loģiska vai efektīva. Ir jāņem vērā abu sistēmu vajadzības un iespējamās mijiedarbības, un prioritātei jābūt individuālai izvērtēšanai un optimālu risinājumu meklēšanai katram konkrētajam projektam. Ņemot vērā iepriekš minēto, ierosinām dzēst apbūves noteikumu projekta 313. punktu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ievērojot, ka Ministru kabineta 30.06.2015. noteikumu Nr. 333 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" prasības attiecas arī Rūpniecības uzņēmumu un Nolikatu apbūvi un tajās ir definēts gan būvju novietojums, gan ēku savstarpējie attālumi, kā arī noteiktas prasības ugunsdzēsības transporta piekļuvei, aicinām apbūves noteikumu projekta 324. punktu dzēst.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Pašvaldības prasība par degvielas un gāzes uzpildes stacijas arhitektūras un labiekārtojuma risinājumu saskaņību ar apkārtni ir pretrunā ar starptautisko un arī vietējo degvielas tirgotāju korporatīvo identitāti. Mūsdienās degvielas un gāzes uzpildes stacijas tiek projektētas pēc vienota, bieži vien globāli atpazīstama dizaina, kas nodrošina klientiem konsekventu un pazīstamu pieredzi pakalpojuma saņemšanā. Zīmola atpazīstamība ir svarīga uzņēmumu konkurētspējai. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām apbūves noteikuma projekta 326.1. punktu vai nu precizēt, vai dzēst.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Prasības nav izpildāmas pilnā apmērā, jo teritorijā pie degvielas sūkņiem, ko izmanto kravas transports, autobusi un citi lielgabari transportlīdzekļi, kā arī gāzes uzpildes vietas ar nojumēm netiek aprīkotas gan drošības, gan pieejamības nodrošināšanas dēļ. Kravas transporta, autobusu un citu lielgabaru transportlīdzekļu (tai skaitā ugunsdzēsības un lauksaimniecības tehnikas) degvielas uzpildes ērtībām degvielas uzpildes staciju teritorijā tiek izbūvēti atsevišķi sūkņi, kuriem nodrošina ērtu piekļūšanu un, kas ir nošķirta no vieglo un moto transportlīdzekļu uzpildes vietām. Ievērojot lielgabaru transportlīdzekļu dažādos gabarītus, vairs uzpildes vietām jūmti netiek izbūvēti, palielinot transportlīdzekļu manevrēšanas iespējas. Savukārt vairs gāzes uzpildes vietām jūmti vairs netiek izbūvēti. Sašķidrinātā naftas gāze (LPG) ir vieglāka par gaisu. Noplūdes gadījumā tā paceļas uz augšu. Jūmti kavētu gāzes izkļūdes atmosfērā, palielinot tās koncentrāciju un sprādziena risku. Jūmti konstrukcija var traucēt arī ugunsdzēsēju piekļuvi un dzēsšanas operācijas noplūdes vai ugunsgrēka gadījumā. Abos šajos gadījumos jūmti vai pārsegumi tiek nodrošināti pašām iekārtām, bet uzpildes vieta (vieta, kur tiek uzpildīts transportlīdzeklis) tiek atstāts bez jūmti. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām apbūves noteikumu projekta 326.2. punktu dzēst.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	326.punkts. Vēršam uzmanību, ka vides aizsardzības prasības degvielas uzpildes stacijām un gāzes uzpildes stacijām atšķiras. Piemēram, prasības atgāzu savākšanas sistēmu un pazemes monitoringa vietu izveide ir attiecināma uz degvielas uzpildes stacijām, bet ne uz gāzes uzpildes stacijām. Līdz ar to, aicinām vai nu neiekļaut pašvaldības noteikumos augstāka juridiskā spēka speciālajos noteikumos iekļautās prasības, ko attiecīgo objektu būvprojektēšanā un būvniecībā nav iespējams apiet. Vai precizēt prasības nošķirot prasības abu veidu stacijām.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā nav sniegts pamatojums noteikumos minēto attālumu noteikšanai līdz objektiem vai funkcionālo zonu robežām. Teritorijas plānojums ir publisks dokuments, kas ietekmē plašu sabiedrības loku. Tāpēc ir būtiski, lai lēmumu pieņemšanas process būtu caurskatāms un saprotams. 326., 328.punkts. Ja noteikumi, piemēram, šajā gadījumā – attāluma ierobežojumi, tiek noteikti bez skaidra pamatojuma, tas var radīt neizpratni un apšaubīt lēmumu lēģitimitāti. Pamatojums ļautu sabiedrībai izprast, kāpēc ir noteikti konkrēti ierobežojumi, un nodrošinātu, ka lēmumi tiek pieņemti, pamatojoties uz racionāliem apsvērumiem, nevis patvaļīgi. Turklāt, ja nav saprotams lēmuma pamatojums, sabiedrībai ir apgrūtināta iespēja sniegt kvalitatīvus priekšlikumus vai pamatotus iebildumus. Apbūves noteikumu projektā minētie attālumi netiek saistīti ar zemes vienību lielumiem, konkrētajās funkcionālajās zonās. Tā kā attālumi ir ievērojami uz visām pusēm, tad kā apdzīvotās vietās racionāli izmantot zemes resursu, plānojot šādu pakalpojumu sniegšanu. Piemēram, pašapkalpošanās automazgātaves īstenošanai Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijā (DzS1) būtu nepieciešami vismaz trīs apbūves gabali (minimālā fronte 20 metri), ja to dzijums ir atbilstošs un nodrošina attālumu līdz kaimiņa zemes vienībai, lai īstenotu pakalpojuma sniegšanu, tā kā attālums ir jānodrošina no visām pusēm. Pašvaldības izvirzītās prasības neveicina šādu pakalpojumu objektu būvniecību, samazinot pakalpojuma pieejamību iedzīvotājiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 328. punktā minētos attālumus, lai neradītu šķēršļus transportlīdzekļu apkopes būvju izveidei/ izbūvei novada teritorijā.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	330.punkts. Lūdzam sniegt skaidrojumu, ar ko pamatots karjera platības ierobežojums attiecībā pret zemes vienības platību. Mūsaprāt lielāks ieguvums būtu definēt savstarpējās ietekmes/ ierobežojumus ar kaimiņu zemes vienībām. Prasība rada apstākļus mākslīgu, bieži nevajadzīgu zemes platību izmaiņām- darījumiem ar kaimiņu īpašumiem, lai nodrošinātu nepieciešamo karjera platību. Kaut gan lauku teritorijā tam nav kopējo ieguvumu attiecībā pret apkārtējām teritorijām. Šāda mākslīga zemes vienību platību izmaiņas var radīt nevajadzīgus sarežģījumus un palielina administratīvo slogu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 334.1. punkts ir definēts pārāk vispārīgi. Noteikuma redakcija nesniedz precīzu skaidrojumu par tā piemērošanas apmēru, radot neskaidrību un potenciālu strīdu risku dažādu interpretāciju dēļ. Kā zināms, karjeri parasti nepiedāvā pakalpojumus tikai vienam konkrētam objektam, izņemot īpaši šim nolūkam ierīktus karjerus. Karjera izstrādes materiāla ņēmēji var atrasties dažādos virzienos, un šie virzieni var mainīties karjera izstrādes laikā. Tādējādi rodas pamatots jautājums par to, uz kādu apstākļu kopumu attiecas apbūves noteikumu projekta 334.1. punkts. Aicinām pašvaldību precizēt kritērijus, pēc kuriem var noteikt prasības piemērojamību konkrētā situācijā. Apbūves noteikumu projekta 334.1. punkta pašreizējais formulējums nesniedz skaidrību par to, vai tas attiecas uz situāciju, kad karjers atrodas pie ceļiem, kurus izmantojot var nokļūt uz valsts galvenā autoceļa, un tie nešķērso ne ciema, ne pilsētas teritoriju. Tomēr tālāk pārvietojoties pa novada teritoriju tiek šķērsota pilsētas vai ciemu teritorija, tā kā novadā valsts galvenie autoceļi šķērso ciemu teritorijas. Vai tomēr tas attiecas tikai uz gadījumiem, kad ir acīmredzami, ka no karjera līdz galvenajiem autoceļiem nav iespējams nokļūt, nešķērsojot ciemu vai pilsētas teritoriju?
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 334.2. punktu un noteikt skaidrus un precīzus kritērijus detālplānojuma izstrādes nepieciešamībai attiecībā uz esošo ceļu pārbūvi. Mūsu ieskatā, ja esošā ceļa pārbūve ietver tikai ceļa konstruktīvās kārtas pastiprināšanas darbus, tad to ir iespējams efektīvi un ekonomiski īstenot ar būvprojektu, bez detālplānojuma izstrādes. Tas pats attiecas uz ceļu pieslēgumu kategoriju paaugstināšanu vai ceļu pieslēgumu drošības uzlabošanas pasākumu īstenošanu, kas ir tehniski vienkārši un nerada būtisku ietekmi uz apkārtējo vidi vai infrastruktūru. Detālplānojuma izstrāde šādos gadījumos rada lieku birokrātisku slogu, kas palielina projektu izmaksas un paildina to īstenošanas laiku. Šis viedoklis ir saskaņā ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" prasībām, kur detālplānojuma izstrāde tiek pieprasīta tikai jaunū pieslēgumu izbūves plānošanas gadījumā, kas liecina par to, ka šāda pieeja ir atzīta un efektīva. Tāpēc ierosinām detālplānojuma izstrādes nepieciešamību attiecināt tikai uz gadījumiem, kad ir nepieciešams izbūvēt pilnīgi jaunus ceļus, kas būtiski maina esošo infrastruktūru. Šāda pieeja ļautu optimizēt resursus un veicināt efektīvu un ilgtspējīgu derīgo izrakteņu ieguves procesu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Mūsaprāt, apbūves noteikumu projekta 334.4. punkts ir izrauts no konteksta un dublē prasības derīgo izrakteņu ieguves vietas izpētei un derīgo izrakteņu ieguves projekta saturam. Saskaņā ar Ministru kabineta 21.08.2012. noteikumu Nr. 570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 7.3. un 7.4. punktu derīgo izrakteņu ieguves ģeoloģiskajā izpētē atbilstoši prasībām attiecīgās krājumu kategorijas akceptēšanai citu starpā noskaidro hidroģeoloģiskos apstākļus un to ietekmi uz derīgo izrakteņu ieguves procesu, ūdens pieteces prognozi projektējamajā karjerā, kā arī iespējamās ūdens pieteces samazināšanas un novadīšanas pasākumus. Papildus tam noskaidro prognozējamās hidroģeoloģisko apstākļu izmaiņas atradnei pieguļošajās teritorijās derīgā izrakteņa ieguves laikā, tai skaitā depresijas piltuves attīstību, ja ieguves gaitā paredzēta pazemes ūdens līmeņa pazemināšana. Šo pašu Ministru kabineta noteikumu 37. punktā noteikts, ka visu veidu derīgo izrakteņu ieguvei (izņemot pazemes ūdeņus) pirms derīgo izrakteņu ieguves izstrādā derīgo izrakteņu ieguves projektu. Noteikumu 39. punktā ir iekļautas prasības šī projekta sadaļām. Tā, citu starpā, projekta paskaidrojuma rakstā tiek ietverts atradnes hidroģeoloģisko, hidroģeoloģisko un inženierģeoloģisko apstākļu raksturojums. Papildus tam derīgo izrakteņu ieguves projektā tiek ietvertas speciālās prasības, kas nav attiecināmas vienīgi uz kūdras ieguvu. Speciālās prasības tiek ietverta informācija par pazemes ūdeņu monitoringa tīkla izveidi, ieteicamo monitoringa urbumu skaitu, izvietojumu un novērojumu biežumu. Kā arī informācija par nepieciešamajiem pasākumiem pieguļošo zemes īpašumu mājāsaimniecību ūdensapgādes nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka derīgo izrakteņu ieguves izpētē un vēlāk arī ieguves projektā tiek risināts apbūves noteikumu projekta 334.4. punktā noteiktā ietekme uzskatām, ka pašvaldības izvirzītā prasība detālplānojuma izstrādei nav proporcionāla un pamatota. Detālplānojuma izstrādes prasība ir nesamērīga, jo izvirzītais jautājums jau tiek risināts derīgo izrakteņu ieguves izpētes un ieguves projekta ietvaros. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, kā arī atsaucoties uz likuma Par zemes dzīlēm 6. panta trešo daļu, kas nosaka, ka zemes dziļi izmantotāji zemes dzīles izmanto, ievērojot normatīvo aktu prasības pa kultūras pieminekļu aizsardzību, ietekmes uz vidi novērtējumu, īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību un izmantošanu, kā arī citu vides aizsardzības normatīvo aktu prasības, aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 334.4. punktu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Kategoriski iebilstam pret apbūves noteikumu projekta 334.5. punktu, jo uzskatām, ka tā prasība par obligātu detālplānojuma izstrādi derīgo izrakteņu ieguves vietām, kurās atrodas vai tiks izbūvēti inženiertehniskie tīkli, ir nepamatota un rada nevajadzīgu birokrātisku slogu. Šī prasība faktiski nozīmē, ka jebkurai derīgo izrakteņu ieguves vietai būs nepieciešams detālplānojums – elektrības pieslēgums, kaut vai tikai administratīvā darba un darbinieku koptelpu nodrošināšanai, tiks būvēts. Tas ir nesamērīgi, jo inženiertehnisko tīklu izbūve un pārbūve jau tiek regulēta ar būvprojektiem, kas ir standarta prakse jebkurā teritorijā, neatkarīgi no inženiertehniskās apgādes tīklu piederības. Detālplānojuma prasība šajā kontekstā ir lieka dublēšanās, kas ievērojami paildina un sadārdzina derīgo izrakteņu ieguves uzsākšanu. Tāpēc mēs aicinām šo punktu pilnībā svītrot no apbūves noteikumu projekta.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām pārformulēt apbūves noteikumu projekta 335.3. punktu, jo pašreizējā redakcija neatspoguļo skaidru izpratni par tajā ietverto prasību, īpaši attiecībā uz frāzi "teritorijas labiekārtojuma pēc karjera rekultivācijas organizācijas plānu". Ja tiek paredzēts izstrādāt plānu, kas nosaka teritorijas labiekārtojumu un organizāciju pēc derīgo izrakteņu ieguves beigām, iekļaujot dīķu, ceļu, apstādījumus, atpūtas vietu un citu nepieciešamo objektu izvietojumu, rodas jautājums par šāda plāna detalizāciju. Tas ir īpaši būtiski, ja derīgo izrakteņu ieguve tiek plānota uz desmit vai piecpadsmit vai vairāk gadiem, ņemot vērā, ka rekultivācijas veids atbilstoši normatīvajiem aktiem var tikt mainīts. Saskaņā ar Ministru kabineta 21.08.2012. noteikumu Nr. 57 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 39.7. punktu, derīgo izrakteņu ieguves projektā iekļauj informāciju par rekultivācijas veidu un pasākumiem, kā arī grafisku rekultivācijas plānu. Šo pašu noteikumu 88. punkts nosaka atkāpes iespējas. Proti, ja rekultivācijas veids atšķiras no derīgo izrakteņu ieguves projektā paredzētā, derīgo izrakteņu ieguvējam pirms rekultivācijas uzsākšanas vietējās pašvaldības būvvaldē ir jāiesniedz rekultivācijas mets (brīvas formas pirmsprojekta materiāls, kas vizuāli ilustrē rekultivācijas iecerē). Būvvalde 10 dienu laikā pieņem vienu no šādiem lēmumiem: apstiprina rekultivācijas metu; apstiprina rekultivācijas metu ar nosacījumiem. Ņemot vērā augstāka juridiskā spēka speciālo noteikumu radītās privātpersonu tiesības, nav skaidrs, kādā formā izstrādāt šo plānu, lai nodrošinātu atkāpes iespēju no detālplānojuma risinājuma.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	341.punkts. Aicinām precizēt apbūves noteikuma projekta redakciju, ievievojot informāciju, uz kādu tematisko plānojumu tiek veikta atsaucē.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 344. punktu, tā kā punktā minētie darbi ir veicami no jauna būvējamu, pārbūvējamu un atjaunojamu būvju, tai skaitā ārējo inženiertīklu projektēšanā, inženierizpētes ietvaros, būvprojektēšanas stadijā, neatkarīgi no objekta atrašanās vietas. To nosaka Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr. 500 "Vispārīgie būvnoteikumi" 20. un 21. punkts un Ministru kabineta 30.05.2015. noteikumu Nr. 334 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 005-15 "Inženierizpētes noteikumi būvniecībā" 3. punkts.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Kategoriski iebilstam un aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 349.2. un 349.3. punktus. Saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 5. pantu, par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības uzraudzību, nepieciešamo pasākumu organizēšanu to populāciju uzturēšanai, kā arī par mikroliegumu noteikšanu ir atbildīga Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija un tās padotībā esošās iestādes. Konkrēti, Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumi Nr. 507 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" nosaka, ka šos uzdevumus īsteno Dabas aizsardzības pārvalde . Sugu un biotopu aizsardzības likuma 23.2. pants un 31. panta trešā daļa skaidri norāda, ka pašvaldības kompetencē ir invazīvo sugu kontrole un atbilstoši likumā noteikto administratīvo pārkāpumu lietu sagatavošana un izskatīšana. Tas nozīmē, ka lēmumu pieņemšana par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzību, nav pašvaldības tiešā kompetence. Sugu un biotopu ekspertu atzinumu saturu nosaka Ministru kabineta 30.09.2010. noteikumi Nr. 925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības". Ievērojot, ka sugu un biotopu ekspertus sertificē Dabas aizsardzības pārvalde atbilstoši Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumiem Nr. 267 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība", eksperta, kurš var sniegt atzinumu par konkrēto biotopu kompetence var nesniegt pašvaldības izvirzīto prasību izpildīšanai. Iai gan Pašvaldību likuma 4. pants nosaka pašvaldības tiesības saskaņā ar teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi, tas nenozīmē, ka pašvaldībai ir jādublē valsts institūcijas kompetence, vēl jo vairāk, ja tai ar normatīvajiem aktiem nav dots deleģējums tā īstenošanai. Dabas aizsardzības pārvalde ir kompetentā iestāde, kas pilda sugu un biotopu uzraudzības un aizsardzības funkciju, arī īstenojot monitoringu. Tā rezultātā, Dabas aizsardzības pārvalde ne vienmēr prasa veikt sugu un biotopu izpēti, īpaši teritorijās, kur viņi paši to ir nesen veikuši un atbilstoši savai informācijai spēj izvirzīt īpašos noteikumus sugu un biotopu apsaimniekošanai un teritorijas apbūves īstenošanai. Apbūves noteikumu projekta 349.2. un 349.3. punktu ieviešana rada kompetences dublēšanos, palielina administratīvo slogu, paildina un sadārdzina projektu īstenošanu, tādējādi ir pretrunā labas pārvaldības principiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	350.punkts. Ņemot vērā, ka šie noteikumi tieši ietekmē zemes īpašnieku iespējas rīkoties ar savu īpašumu, aicinām pārskatīt un vienkāršot noteikuma formulējumu. Būtu vēlams panākt lielāku skaidrību un pieejamību (lasītā satura uztveramību), lai zemes īpašnieki varētu vieglāk izprast savus pienākumus un tiesības.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	354.punkts. Ierosinām uzlabot teikuma labskanību: Kultūras pieminekļu un to aizsargjoslu (aizsardzības zonu) teritorijās ievēro tās prasības, kuras konkrētajam objektam nosaka normatīvie akti.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	355. punktā iekļautais vispārīgais uzskaitījums, kas mēģina aptvert visas iespējamās situācijas attiecībā uz kultūras pieminekļiem vai to aizsardzības zonām, rada vairāk neskaidrību nekā skaidrus rīcības noteikumus. Šāda pieeja apgrūrina noteikumu praktisku piemērošanu un var novest pie pretrunīgām interpretācijām. 355., 356. un 357. punktos iekļautās prasības vispārīgā formā un vietām neietverot būtiskākos nosacījumus, bet tomēr, dublēj noteikumus un prasības, kas jau ir noteiktas ar speciālajiem augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, tai skaitā likumu Par kultūras pieminekļu aizsardzību, Ministru kabineta 26.01.2022. noteikumiem Nr. 720 "Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi", Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes izdotajiem vispārīgajiem administratīvajiem aktiem, kas izdoti konkrētiem kultūras pieminekļiem. Mēršam uzmanību, ka publiski nav pieejama informācija par tiem kultūras pieminekļiem, kuriem ir izstrādāta individuālā aizsardzības zona. Attiecīgi nav publiski pieejami nosacījumi, kuri tika noteikti kā būtiski šo kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu uzturēšanā. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām izvērtēt nepieciešamību dublēt noteikumus, kas ir strukturētākā/ skaidrākā veidā iekļauti augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos, un vairāk izcelt unikālos pašvaldības nosacījumus konkrētiem kultūras pieminekļiem vai pieminekļu veidiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	358.punkts. Vārdu savienojumu "saistošu pamatojumu" var interpretēt divos veidos: 1)Tāds, kas privātpersonai ir ievērojams bez ierunām; 2)Tāds, kas balstīts subjektīvos kritērijos. Abos gadījumos institūcijai tiek piešķirtas tiesības, pieņemot subjektīvus lēmumus, nesamērīgi aizskart privātpersonu tiesības. Būdzam precizēt noteikumu, nodrošinot samērīguma un tiesiskuma principa ievērošanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	359.punkts. Aicinām vēlreiz izvērtēt kategorisko jaunu objektu būvniecības aizliegumu arheoloģisko pieminekļu teritorijā. Mūsdienu pieeja kultūras mantojuma pārvaldībā bieži ietver pieminekļu integrēšanu sabiedrības dzīvē, nodrošinot pieejamību un izglītojošus pasākumus. Būtu tikai atbalstāmi arheoloģisko pieminekļu eksponēšanu un popularizēšanu, kas var tikt īstenots, tai skaitā, labiekārtojot teritoriju un eksponējot vēsturiskos objektus vai to replikas, kuru izstādīšanu var būt nepieciešams īstenot būvniecības procesā. Šādi projekti un darbi, protams, ir izstrādājami sadarbojoties un saskaņojot ar Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	360.punkts. Nav īsti skaidrs, kādā veidā digitalizācijas process var ietekmēt kultūras piemineklim noteiktās aizsargjoslas. Ar vārdu "digitalizācija" parasti saprot informācijas (teksta vai attēla) pārveidošanu un saglabāšanu digitālā formā. Protams, tā var būt, tai skaitā, lāzerskenēšana vai aeroskenēšana, kā rezultātā var tikt precizētas paša kultūras pieminekļa robežas, bet jebkurā gadījumā tas nav vienīgais iemesls kādēļ kultūras piemineklim var mainīties aizsardzības zona. Piemērā ar valsts nozīmes arheoloģijas pieminekli "Plūgu skanst", kultūras pieminekļa aizsargjosla palielinājās/ mainījās, veicot pieminekļa un tās apkārtnes izpēti, tai skaitā lauku darbos. Tāpat, valsts aizsargajamiem kultūras pieminekļiem ir iespējams izstrādāt individuālās aizsardzības zonas, kas arī noved pie aizsargjoslas (aizsardzības zonas) robežas maiņas. Ieteiktā redakcija: Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsardzības zonas var tikt precizētas, veicot kultūras pieminekļa robežu ģeotelpisko datu precizēšanu vai atjaunošanu, kā arī mainītas, izstrādājot individuālas aizsardzības zonas. Šīs izmaiņas nav uzskatāmas par novada teritorijas plānojuma grozījumiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	382., 410., 455., 553., 583., 656., 689., 723. 749., 797.punkti. Saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātais ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki. Atbilstoši Būvniecības likuma imperatīvajām normām, šādos konkrētos gadījumos pašvaldībai nav tiesību piemērot publisko apspriešanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam pārskatīt apbūves noteikumu projektā izvirzītās prasības, lai nodrošinātu to atbilstību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām attiecībā uz publiskās apspriešanas nepieciešamību. 383., 411., 489., 520., 554., 584., 650., 683., 724., 750., 852., 891., 917.punkti. Aicinām definēt minimālās zemes vienības frontes terminu, tā kā tā vispārpieņemtajā nozīmē, tā attiecas uz zemes vienības daļu, kas projicējas ielas teritorijā. Bet ne vienmēr zemes vienības fronte visā garumā projicējas pret ielas teritoriju. Reizēm no ielas puses zemes vienība aizņem vien 5 metrus. Tāpat arī aicinām pārskatīt minimālās zemes vienības frontes izmēru funkcionālajās zonās, kur ir atļauts īstenot rindu māju apbūvi. Kā zināms rindu māju apbūvē bieži zemes vienības sekciju robežas tiek izdalītas. Šādos gadījumos minimālās frontes izmēru 20 metri nav iespējams ievērot, jo rindu māju orientējošais platums ir 6 – 7.5 metri. Līdz ar to rindu māju apbūvei ir nepieciešams atrunāt izņēmumu.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	470., 633., 705., 483., 654., 721.punkts. Apbūves noteikumu projekts nepamatoti nosaka vienotu minimālo zemes vienības platību 1000 m2 savrupmāju apbūvei, ignorējot konkrētās teritorijās jau izveidoto zemes vienību struktūru, kas atspoguļo iepriekšējo teritorijas plānojumu risinājumus, kur tika pieļauts veidot mazākas platības zemes vienības. Piemēram, Piņķu ciema teritorijai savrupmāju apbūve plašā teritorijā ir izvietota mazākas platības zemes vienībās: 600 - 800 m2, ko ir noteicis arī tirgus pieprasījums. Ņemot vērā iepriekš minēto, rodas pamatotas šaubas par apbūves noteikumu projekta atbilstību konkrēto teritoriju apbūves standartiem. Ierosinām pārskatīt noteikto minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību savrupmāju apbūvei mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) jauktas centra apbūves teritorijā (JC1 un JC3), saskaņojot to ar apbūves noteikumu projekta 483., 654. un 721. punktā minēto prasību. Tas nozīmētu, ka individuālo māju būvniecībai minimālā jaunveidojamā zemes vienības platība būtu 600 m2, bet dvīņu māju vai divu bloķētu dzīvojamo māju būvniecībai – 1000 m2.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	471.punkts. Salīdzinot rindu māju apbūves parametrus dažādās funkcionālajās zonās, konstatēts, ka mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) minimālā jaunveidojamās zemes vienības platība ir 400 m², kas ir par 100 m² vairāk nekā citās zonās (300 m²). Tādēļ ierosinām mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) noteikt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību rindu mājām - 300 m², saskaņojot to ar citām zonām.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	472.punkts. Ievērojot, ka mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) daudzdzīvokļu māju apbūvi ir atļauts veidot tikai līdz 3 stāviem un dažādas funkcijas pārcelt uz citām zemes vienībām, piemēram, autonomietnes, koplietošanas pagalmus, ierosinām samazināt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību no 2000 m2 uz 1200 m2 daudzdzīvokļu māju apbūvei, saprotot, ka tās var būt četru vai sešu dzīvokļu ēkas.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	479., 480.punkts. Ņemot vērā mūsdienu tendenci apdzīvotos centros veselības aizsardzības iestādēm izmantot mazas un kompaktas būves, kā arī tendenci sociālo aprūpi organizēt maksimāli atdarinot dzīvojamo apbūvi, ierosinām pārskatīt noteiktās jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības un mainīt tās no 2000 m2 uz 1000 m2.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	484., 515., 655., 722.punkts. Ņemot vērā, ka būvprojekts viskvalitatīvāk tiek noteikts objektu izvietojums teritorijā, aicinām likt uzsvāru, ka detālplānojumos tiek definētas prasības koplietošanas pagalmu, autonomietņu izvietojumam, bet to konkrēts izvietojums ir nosakāms būvprojekta atbilstoši arhitektoniskajam risinājumam. Tas ir, detālplānojumos var neparedzēt šim teritorijām zemes ierīcības plāna izstrādi, bet būvprojektēšanā ir nosakāms zemes vienību daļījums, tai skaitā var tikt izdalītas piebraucamās ielas, kas nodrošina piekļūšanu atsevišķām ēkām, ja pēc plānojuma tās nerobežojas ar ielas teritoriju. Piebraucamajiem ceļiem parametri ir nosakāmi detālplānojumā. Šāda pieeja radītu lielāku elastību kvalitatīvu arhitektonisko risinājumu ieviešanai. Pretējā gadījumā arhitektiem ir ierobežotas variācijas iespējas.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	486., 517., 487., 518., 551., 552.punkts. Uzskatām, ka apbūves noteikumu projektu punkti, kas paredz sabiedrībai brīvi pieejamas publiskas labiekārtotas ārtelpas teritorijas nodrošināšanu ir netaisnīgi un neatbilstoši. Šāda prasība pārkāpj Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.21. punktā terminā "publiskā ārtelpa" ietvertu. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem publiskā ārtelpa ir sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, publisku ēku pagalmi, pasāžas, krastmalas, promenādes, parki, dārzi, skvēri, meži, publiskie ūdeņi un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai. Līdz ar to pieeja publiskajai ārtelpai var tikt ierobežota ar dažāda veida nosacījumiem. Dzīvojamo māju iedzīvotāji, tāpat kā citi nodokļu maksātāji, jau iegulda sabiedriskās infrastruktūras uzturēšanā, maksājot nodokļus. Papildu maksājumi sabiedrībai brīvi pieejamu labiekārtotu teritoriju uzturēšanai ir nesamērīgi. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām dzēst vārdu „brīvi” augstāk minētajos punktos un citos punktos, kur noteikts, ka publiskajai ārtelpai ir jābūt brīvi pieejamai. Pašvaldībai ir tiesības ierosināt nekustamo īpašumu atsavināšanu sabiedrības vajadzībām, vai rast iespēju kompensēt šādu teritoriju uzturēšanu. Ja tas netiek paredzēt, tad neredzam pamata, lai pašvaldība varētu noteikt šādas prasības.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	488., 519., 1023. punkts. Saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātais ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki. Atbilstoši Būvniecības likuma imperatīvajām normām, šādos konkrētos gadījumos pašvaldībai nav tiesību piemērot publisko apspriešanu. Īpaši ilgtermiņa norādēm, ka vārdu salikumi "var piemērot" un "var lemt", kas tiek lietoti apbūves noteikumu projekta norādītajos punktos, nenodrošina skaidrus un objektīvus kritērijus, pēc kuriem tiks pieņemts lēmums par publiskās apspriešanas nepieciešamību. Un norāda uz pilnīgu rīcības brīvību, neuzliekot pašvaldībai pienākumu ievērot kādus noteiktus apstākļus vai kritērijus, pieņemot lēmumu par publiskās apspriešanas piemērošanu. Šāda nenoteiktība neļauj būvniecības ierosinātajiem un sabiedrībai prognozēt, kādos konkrētos gadījumos pašvaldība izmantos savas diskrecionārās tiesības un neļauj izvērtēt vai pašvaldība lēmumu nav pieņēmusi subjektīvi, bez pienācīga pamatojuma, un lēmumi var atšķirties līdzīgos gadījumos, tādējādi mazinot tiesisko noteiktību un vienlīdzības principu. Šāda nenoteiktība apbūves noteikumos var radīt vairākas negatīvas sekas: • Bez skaidriem kritērijiem ierosinātie nevarēs precīzi plānot savu darbību un var saskarties ar neparedzētām prasībām par publisko apspriešanu. • Atstājot lēmumu pilnībā pašvaldības ziņā bez konkrētiem regulējošiem mehānismiem, palielinās risks, ka lēmumi tiks pieņemti, balstoties uz subjektīviem apsvērumiem vai pat interešu konfliktiem. • Ja lēmumu pieņemšanas process nav caurskatāms un paredzams, sabiedrība var zaudēt uzticību pašvaldības spējai pieņemt objektīvus un taisnīgus lēmumus. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam pārskatīt norādītos apbūves noteikumu noteikumu projekta punktus, lai nodrošinātu būvniecības ierosinātāju un sabiedrības tiesību aizsardzību pret patvaļīgiem pašvaldības lēmumiem un garantētu vienlīdzīgu attieksmi pret līdzīgiem būvniecības iecerēm.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Nav saprotami kritēriji minimālā jaunveidojamā zemes gabala platības (5000 m2) noteikšanai. Publiskās apbūves teritorijas (P1 un P2) tiek noteikta arī ciemu teritorijā, kur nav pamatoti veidot zemes vienības ar minimālo platību 5000 m2. Tabulām pievienotā piezīme arī nesniedz skaidrojumu pēc kādiem kritērijiem tiks noteikts vai platības samazinājums ir pamatots vai nē. Īpaši ilgtermiņa nav saprotams, kā šādās situācijās detālplānojumos plānot zemes vienības, ja tās mazākas būs iespējams izveidot ne ātrāk kā tiks akceptēts būvprojekts. Un kā to nodalot tiks pamatota atlikušās zemes vienības neatbilstība apbūves noteikumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām Publiskās apbūves teritorijām (P1, P2) noteikt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību 2000 m2.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 35. punktu jauktas centra apbūves teritorijā (JC) cita starpā var kā papildizmantošanu noteikt noliktavu apbūvi. Ņemot vērā, ka apbūves noteikumu projektā nevienā no Jauktas centra apbūves teritoriju apakšzonējumu teritorijām kā papildizmantošana nav noteikta noliktavu apbūve, aicinām izskatīt iespēju to noteikt Jauktas centra apbūves teritorijā (JC1), kas ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka teritorijai, kurā paredzēts plašs jauktas izmantošanas spektrs ar publisko un dzīvojamo apbūvi, paredzot arī vietēja rakstura ražošanas un servisa uzņēmumu attīstību. Kā arī Jauktas centra apbūves teritorijā (JC4), kas ir funkcionālā zona, ko nosaka teritorijai, kurā paredzams plašs jauktas izmantošanas spektrs ar nozīmīgu publiskās apbūves īpatnību, neietverot dzīvojamo un sociālo iestāžu apbūvi. Šajās teritorijās līdztekus publiskajai apbūvei atļauti arī vieglās rūpniecības uzņēmumiem saistīti teritorijas izmantošanas veidi kā papildizmantošana.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	635., 707.punkts. Ievērojot, ka Jauktas centra apbūves teritorijā (JC1,JC3) daudzdzīvokļu māju apbūvi ir atļauts veidot tikai līdz 3 stāviem un dažādas funkcijas pārcelt uz citām zemes vienībām, piemēram, autonomvietnes, koplietošanas pagalmus, ierosinām samazināt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību no 2500 m2 uz 1200 m2 daudzdzīvokļu māju apbūvei, saprotot, ka tās var būt četru vai sešu dzīvokļu ēkas.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	651., 718.punkts. Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 7. punktu, plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas. Savukārt šo pašu noteikumu 2.22. punktā sniegts skaidrojums, ka publiskiem mērķiem paredzēta teritorija ir teritorija, kas nepieciešama publisko objektu, izglītības, veselības, sociālās aprūpes un kultūras iestāžu izvietojšanai, kā arī publiskās ārtelpas, kas paredzētas, piemēram, ielu, ceļu un laukumu izveidošanai. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 718. punktā noteikto prasību un noteikt to saskaņā ar augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā iekļauto prasību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	652., 720.punkti. Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 117. punktu, brīvo zaļo teritoriju aprēķina atskaitot no kopējās zemes vienības platības visu ēku apbūves laukumu summu, piebraucamo ceļu aizņemtās platības un autostāvvietu aizņemtās platības. Līdz ar to brīvās teritorijas rādītājā ārtelpas teritorija ieskaitās visā platībā, nevis daļēji. Savukārt, kas attiecas uz publisko objektu ārtelpu teritorijām, tās var tikt ierobežotas izmantošanā, piemēram veselības aizsardzības iestāžu un sociālās aprūpes iestāžu apbūvē, izglītības un zinātnes iestāžu apbūvē, arī sporta būvju apbūvē. Arī publiskai ārtelpai noteiktā zemes vienības daļa (20%) ir pārmērīga - gandrīz ceturtdaļa daļa no zemes vienības platības, kas būtiski ierobežo publisko objektu attīstības iespējas. Šāda pārmērīga prasība sadārdzina publisko objektu izbūvi un attīstību, kā arī tiem būs nepieciešami papildus ieguldījumi publiski pieejamas ārtelpas uzturēšanā. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 720. punktā noteikto prasību un izvērtēt to attiecināšanu uz konkrētiem objektiem pēc to darbības specifikas un platības apmēru, neradot situācijas, kas apgrūtinātu piesaistīt publisko objektu/ pakalpojumu sniedzējus, ierobežotu objektu attīstību, samazinot iedzīvotājiem nozīmīgu pakalpojumu pieejamību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	929.punkts. Ja ir atļautas degvielas un gāzes uzpildes stacijas, aicinām iekļaut arī minimāla transporta apkopes servisa objektus (riepu maiņa, pašapkalpošanās automazgātaves, elektromobiļu uzlādes stacijas).
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	1001.punkts. Nemot vērā, ka jaunas Transporta apbūves teritorija (TR1) ir noteikta uz Babītes poldera dambja posmā pie Babītes poldera sūkņu stacijas, kā arī jau esošā situācijā uz poldera dambjiem posmos atrodas pašvaldības ceļi, piemēram, Sīpolciema ceļš, aicinām apbūves noteikumu 1001. punktā noteikt izņēmumu gadījumus ielu izbūvei skarot dambju teritoriju, kādā no tā posmiem. Piemēram, ja tas tiek paredzēts ar detālplānojumu un, nodrošinot dambja atbilstošu pārbūvi, nodrošinot tā pamatfunkciju izpildi.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Tā kā Tehniskās apbūves teritorija (TA2), atbilstoši definīcijai ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka inženierkomunikāciju izvietojšanai un aizsargdambju un polderu sūkņu staciju uzturēšanai, privātpersonai šādā redakcijā izteikts noteikums neļauj brīvi / patstāvīgi identificēt vai noteikums ir attiecināms uz viņa īpašumu. Privātpersonai nav informācijas, kur un kad šāda būvniecība ir plānota. Bez šīs informācijas nav iespējams plānot sava īpašuma izmantošana. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām apbūves noteikumu projekta 1002. punktā iestrādāt informāciju uz attiecināmajām teritorijām.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	1003.punkts. Teritorijas uz kurieni atrodas polderu aizsargdambji atrodas privātpašumā un aizsargdambju apsaimniekošanas pasākumus īsteno zemes vienību īpašnieki. Pašvaldības prasība nodrošināt publisku pieejamību šādā privātā teritorijā uzliek īpašniekiem papildu pienākumus un rada papildus izmaksas. Galvenie aspekti, kas jāņem vērā: •Atkritumu savākšana, teritorijas tīrīšana un drošības nodrošināšana rada papildu izdevumus, kas nepamatoti jāsedz privātpašniekam. •Nelaimes gadījumu gadījumā ir nepieciešams skaidri definēt atbildības sadalījumu starp īpašnieku un pašvaldību •Nav pamatoti uzlikt privātpašniekam pienākumu uzraudzīt dabas liegumu teritoriju sezonas un vispārīgo ierobežojumu ievērošanu, it īpaši, ja dambju teritorijas atrodas ārpus dabas lieguma teritorijas. Nemot vērā iepriekš minētos faktorus, ir nepieciešams izstrādāt kompensācijas mehānismu, kā arī noteikt atbildības sadalījumu, iespējams līguma formā, pirms jebkādas privātpašumā esošās teritorijas pasludināšanas par publiski pieejamu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	1074.punkts. Noteikums ir diskriminējošs pret juridiskām personām (piemēram, zemnieku saimniecībām, individuālajiem komersantiem, tai skaitā mājražotājiem), kurām var piederēt meža zemes īpašums un, kas var īstenot dzīvojamās apbūves būvniecību, tai skaitā arī tālākai pārdošanai. Noteikums acīmredzami atšķir fiziskas un juridiskas personas bez acīmredzama un pamatota iemesla attiecībā uz tiesībām veikt vienotu apbūvi meža zemē. Juridiskām personām, īpaši zemnieku saimniecībām un individuālajiem komersantiem, meža zeme var būt daļa no to saimnieciskās darbības. Liegums veikt apbūvi var ierobežot viņu attīstības iespējas un saimnieciskās darbības potenciālu. Mēršam uzmanību, ka īpašnieka juridiskais statuss (fiziska vai juridiska persona) pats par sevi neietekmē apbūves ietekmi uz vidi, ainavu vai citām plānošanas jomām, ja tiek ievēroti pārējie apbūves parametri.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	4.11.2.4.punkts. Aicinām pārskatīt noteiktos maksimālos apbūves blīvumus, izvērtējot atļauto izmantošanas veidu un to specifiku. Aicinām mainīt noteikto maksimālo apbūves blīvumu (10%) šādiem izmantošanas veidiem: •Mirdzniecības vai pakalpojuma objektu apbūve – 20%; •Mūrisma un atpūtas iestāžu apbūve – 20%; •Kultūras iestāžu apbūve – 25%; •Sporta būvju apbūve – 25%; •Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve – 25%; •Veselības aizsardzības iestāžu apbūve – 25%; •Sociālās aprūpes iestāžu apbūve – 25%; •Vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve – 20%; •Energoapgādes uzņēmumu apbūve – 20%.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Atbalstām pašvaldības centienus aizsargāt vidi, īpaši teritorijās ar augstu gruntsūdens līmeni, tomēr uzskatām, ka pilnīgs aizliegums noteikūdeņu infiltrācijai gruntī šādos apstākļos var būt pārlieku ierobežojošs. Mūsdienu tehnoloģijas piedāvā vairākus drošus un efektīvus infiltrācijas risinājumus, kas ir īpaši piemēroti teritorijām ar augstu gruntsūdens līmeni un var nodrošināt gan vides aizsardzību, gan atbilstību sanitārajām prasībām. Aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 1257. punkta noteikumus un apsvērt iespēju ieviest elastīgāku pieeju, kas ļautu izmantot mūsdienu tehnoloģijas attīrīšanas un infiltrācijas tehnoloģijas, kas ir īpaši izstrādātas un piemērotas teritorijām ar augstu gruntsūdens līmeni.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	1312., 1314., 1315.punkti. Apbūves noteikumu projekta 1312. punktā teikts, ka Teritorijā ar īpašiem noteikumiem TIN73 Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorijas – (turpmāk tekstā – TIN73), atļauts turpināt likumīgi uzsāktu izmantošanu un veikt esošo ēku un citu būvju pārbūvi un atjaunošanu un teritorijas plānojumā TIN73 teritorijā spēkā esošos lokālplānojumus vai detālplānojumus noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka jebkādas būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai. Nosakot šādus noteikumus Ziemeļu transporta koridora teritorijai (turpmāk tekstā - ZTK): 5)Tiek saglabāts TIN 73 teritorijas statuss kopš 2013. gada, kopš 2008. gada – statuss “Turpmākās izpētes teritorija” bez noteikta zonējuma. 6)Salīdzinājumā ar Babītes novada teritorijas plānojumu vēl vairāk ierobežota atļautā darbība; 7)Rodas pretruna ar apbūves noteikumu projekta 1314. punktu. ZTK izbūvei paredzētajās teritorijās ierobežojumi tika noteikti, pamatojoties uz Babītes novada Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. gadam un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005.-2017.gadam (ar grozījumiem), kas apstiprināts ar 2013. gada 27. martā. 2008. gadā teritorijai tikai noteikts statuss „Turpmākās izpētes teritorija” bez noteikta zonējuma. Tātad jau 15 gadus šīs teritorijas ir pakļautas būtiskiem ierobežojumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5. panta 6. daļu šāda veida apgrūtinājumus „...paredz uz laiku līdz septiņiem gadiem ar iespēju termiņu pagarināt, kopā nepārsniedzot 14 gadus.” Tiesa, saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 10. pantu, Babītes pagasta teritorijā sāk skaitīt no 2020. gada 22. janvāri, kad tika apstiprināts Babītes novada teritorijas plānojums. Līdz ar to jau ir pagājuši 5 no pieļaujamajiem 7 gadiem. Lai termiņu pagarinātu uz 14 gadiem, proti, līdz 2034. gadam ir jābūt atskaitē par paveikto un pamatojumam pagarināt termiņu. Ņemot vērā, ka TIN73 teritorijai noteiktie apgrūtinājumi pielīdzināmi faktiskai īpašuma tiesību konfiskācijai, gan pamattermiņam, gan jebkuram tā pagarinājumam ir jābūt pamatotam un izmantotam maksimāli efektīvi. Tāču, kā norāda Rīgas valstspilsētas pašvaldības attīstības departaments, kurš koordinē Rīgas valstspilsētas infrastruktūras attīstības projektus, tajā skaitā arī ZTK, savā 2025. gada 6. marta vēstulē līdz šim ir izdarīts sekojošais: “ar Projekta attīstību saistītās aktivitātes ir ietvertas Rīgas attīstības programmas 2022.–2027. gadam Rīcības plāna rīcībā ... un kuras ietvaros plānota Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posma priekšizpētes veikšana... Balstoties uz iepriekš minēto, šobrīd nav nosakāms apgrūtinājuma termiņš iesniedzējam piederošajai Zemes vienībai”. Līdzīga saturs vēstules no Rīgas pašvaldības saņemtas arī 2017. gadā 2020.; 2020. un 2024. gadā. Atbilstoši publiskajā telpā pieejamajai informācijai ir zināms, ka 2015. gada sākumā Rīgas pilsētas attīstības departaments ir pārtraucis iepirkuma procedūru būvniecības ieceres tehniskā projekta izstrādei līdz brīdim, kad būs iespējams projektam piesaistīt nepieciešamo finansējumu. Savukārt Satiksmes Ministrija savā 2024. gada 13. jūnija atbildē norāda, ka „Satiksmes ministrijas ieskatā Rīgas pilsētas pašvaldībai piedāvātais termiņš bija optimāls no attīstības plānošanas sistēmas viedokļa: Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumenti tiek izstrādāti termiņam uz septiņiem gadiem, pamatojoties uz Nacionālajā attīstības plānā noteiktajām prioritātēm un mērķiem. Šobrīd ir uzsākta Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrāde apvienotajiem Mārupes un Babītes novadiem. Ņemot vērā, ka ZTK sākotnēji ir jāsāk Rīgas valstspilsētas robežās tā pirmajā posmā, un to, ka ZTK nav noteikts valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi ZTK attīstībai/izbūvei, Satiksmes ministrija savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei šobrīd nav izvirzījusi specifiskas prasības attiecībā uz ZTK noteikšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam.” No augstāk minētā ir secināms, ka Rīgas pašvaldībai bija dots pietiekošs laiks projektu īstenot, bet aktuālā situācija norāda uz to, ka projekta īstenošana līdz maksimālajam 2034. gadam nav iespējama, jo tam 7 gadu finansējuma plānā nav paredzēti līdzekļi. Vēl vairāk Satiksmes Ministrija, kas ir līdzautore Zemes pārvaldības likuma 5. pantam, iesaka neņemot teritorijas ar īpašiem noteikumiem nosacījumus. Līdz ar to apgrūtināt šīs teritorijas ar noteikumiem, kas paralizē to attīstību, ir bezatbildīgi un nesaimnieciski. Tā radot lielāku zaudējumu apjomu, ko zemes īpašnieki prasīs no pašvaldības brīdī, kad apgrūtinājums tiks noņemts piespiedu kārtā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Turpinājums par 1312., 1314., 1315.punktiem. Otrkārt, tiek vēl vairāk ierobežota atļautā darbība TIN73 teritorijā. 2020. gadā apstiprinātajā Babītes novada Teritorijas plānojumā 753. punkts nosaka, ka Teritorijās, kas ietilpnas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai, paredz tikai īslaicīgas lietošanas būves, kas saistītas ar apkalpi, pakalpojumiem, tūrismu, rekreāciju vai citiem līdzīgiem izmantošanas mērķiem un ir izmantojamas līdz plānotā infrastruktūras objekta būvniecībai. 753. pants nosaka, ka Papildus iepriekš minētajam nosacījumam teritorijās, kas ietilpnas autoceļu un dzelzceļu trasēs, ir atļauts turpināt uzsāktu izmantošanu, kā arī: 753.1. veikt lauksaimniecisko darbību – piemēram, augkopību, sakņkopību, stādu audzēšanu, biomasas audzēšanu, kā arī izvietot mājlopu pagaidu mītnes, šķūņus, noliktavas, savvaļas dzīvnieku dārzus 753.2. ierīkot tūrisma, sporta, rekreācijas objektus – kempingus, laivu pietātnes, kafējnīcas, moteljus, sporta laukumus, autotrases, mototrases, velotrases 753.3. ierīkot transporta infrastruktūras objektus – vietējas nozīmes ceļus, degvielas uzpildes stacijas, transporta stāvlaukumus, noliktavas, uzglabāšanas laukumus 753.4. ierīkot sakņu dārzus. Jaunajā Teritorijas plānojuma TIN 73 zemes īpašnieka tiesības tiek vēl vairāk sašaurinātas, samazinot tās līdz pat tam, ka jaunas būves (nedz pagaidu, nedz patstāvīgas) vispār nav atļauts būvēt. 1312. punktā teikts, ka TIN 73 Teritorijās atļauts turpināt likumīgi uzsāktu izmantošanu un veikt esošo ēku un citu būvju pārbūvi un atjaunošanu un teritorijas plānojumā TIN73 teritorijā spēkā esošos lokālplānojumus vai detālplānojumus noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka jebkādas būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai. Ņemot vērā TIN 73 projekta ieviešanu un uz Satiksmes ministrijas norādīto, ka projekts noteiktajā termiņā netiks realizēts, finansējuma tam nav un ierobežojumiem vairs nav pamata, nav saprotama pašvaldības iecere vēl vairāk ierobežot zemes īpašnieku tiesības. Ņemot vērā augstāk minētos apstākļus, ierobežojumi ir samazināmi vai pat dzēšami pilnībā. Ievērojot augstāk minēto aicinām pašvaldību: 1)Samazināt TIN 73 ierobežojumu apjomu, vai 2)Dzēst TIN 73 teritorijai paredzētos aprobežojumus; 3)Samazināt TIN73 teritoriju, dzēšot no tās tos zemesgabalus, kurus nav plānots skart plānotajā pārbūves procesā. Treškārt, rodas pretruna ar apbūves noteikumu projekta 1314. un 1312. punktu, kurā teikts, ka jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību būvniecība nav atļauta. Savukārt 1314. punkts pieļauj jaunu būvju būvniecību, pie nosacījuma, ja ir saņemts VAS "Latvijas valsts ceļi" saskaņojums. (apbūves noteikumu projekta 1314. punktā teikts, ka jebkura jauna būvniecības iecere jāsaņēma no VAS "Latvijas valsts ceļi", lai izvērtētu tās ietekmi uz plānoto infrastruktūras objekta attīstību.) Līdz ar to veidojas pretruna starp abiem punktiem. Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 1312. punktā tekstu iekavās.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	1314.punkts. Vēršam uzmanību, ka Rīgas valstspilsētas projekts “Ziemeļu transporta koridors”, saskaņā ar Teritorijas plānojuma projektam pievienotajiem grafiskajiem materiāliem, arī atrodas valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorijā (TIN73). Minētais projekts nav VSIA “Latvijas Valsts ceļi” pārraudzībā.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Kategoriski iebilstam pret apbūves noteikumu projekta 1337. punktā ietvertu prasību. Uzskatām, ka šis noteikums ir ne tikai virspusējs, bet arī rada nepamatotu nevienlīdzīgu attieksmi un uzliek pārmērīgas finansiālas un administratīvas prasības privātpersonām Šis noteikums rada būtisku nevienlīdzību starp attīstītājiem, jo tie, kas īsteno projektus vairākās mazākās teritorijās, nav pakļauti šim pienākumam, kamēr lielāku teritoriju apbūves projektu īstenotājiem tiek uzlikta ievērojama saistība. Šī prasība ir izteikti vēsta uz lielo nekustamo īpašumu īpašniekiem, tādējādi radot nevienlīdzīgu konkurenci un potenciāli kavējot lielu un nozīmīgu projektu attīstību. Turklāt izvirzītais noteikums ir pretrunā ar augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos ietverto regulējumu par publiskiem mērķiem paredzēto teritoriju noteikšanu un saistību panākšanas formu Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 7. punktu, plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas. Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kā arī kultūras iestāžu izvietojumam ir paredzēti lielāki teritorijas daļu, bet tikai tad, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku. Atbilstoši šo pašu noteikumu 2.22. punktam, publiskiem mērķiem paredzētā teritorija ir teritorija, kas nepieciešama publisko objektu – izglītības, veselības, sociālās aprūpes un kultūras iestāžu – izvietojumam, kā arī publiskās ārtelpas, piemēram, ielu, ceļu un laukumu izveidošanai. Tādējādi augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā jau ir noteikts, ka publiskiem mērķiem paredzama teritorija līdz 20 procentiem. Prasību īstenošanai, kas pārsniedz šo procentu, ir nepieciešams panākt rakstveida vienošanos ar zemes īpašnieku. Pašvaldībai, neizstrādājot visaptverošu koncepciju pirmsskolas izglītības iestāžu nodrošinājumam, kas ietver arī novietojumu visa novada teritorijā, lai pakalpojuma pieejamība būtu nodrošināta pēc iespējas tuvāk bērnu dzīvesvietai, pirmsskolas izglītības iestādes turpinās koncentrēties teritorijās, kuru transporta infrastruktūras kapacitāte jau ir pārslogota. Piemēram, Dzīlnuciema vai Mežāru iedzīvotājiem nebūtu nepieciešams katru rītu un vakaru braukt caur Piņķiem vai Babīti, ja viņu apkaimē tiktu nodrošināta pakalpojuma pieejamība. Ministru kabineta noteikumos noteiktā pieeja nodrošina iespēju pašvaldībai sadarbībā ar zemes īpašnieku, neatkarīgi no projekta lieluma, vienoties par iespējamiem risinājumiem. Tāpēc aicinām pašvaldību pārskatīt visus nosacījumus, kas izvirzīti pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecībai, un izvērtēt to lietderīgumu. Ir jāņem vērā, ka ne katra pirmsskolas izglītības iestāde vēlas pati iegādāties zemi un būvēt ēku. Pirmsskolas izglītību ir iespējams īstenot pielāgojamās ēkās vai nomātās telpās. Tas palīdzētu pielāgoties svārstīgajam pieprasījumam, jo, kā liecina dzimstības dati, tuvāko gadu laikā bērnu skaits pirmsskolas izglītības iestādēs samazināsies. Ei gan tas nav apbūves noteikumu jautājums, bet tomēr, ja pašvaldība mērķtiecīgi var pieprasīt pirmsskolas izglītības iestādes būvniecību, tad tai būtu jānodrošina iestādes administratīvā daļa. Tā kā ēkas būvniecība pati par sevi nesasniedz apbūves noteikuma 1337. punktā iekļauto mērķi. Nemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām dzēst Apbūves noteikumu projekta 1337. punktu un pārskatīt apbūves noteikumu projektā iekļautās prasības pirmsskolas izglītības iestādes būvniecībai, lai ēkas un būves būtu iespējams pielāgot pirmsskolas izglītības pakalpojuma sniegšanai, kas ir ilgtspējīgs un ekonomiski pamatots risinājums.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 1340. un 1348. punkts, kas nosaka nekustamā īpašuma īpašnieka pienākumu saskaņot ielas, ceļa vai caurtekas izbūves projektu un atļaut ielas vai ceļa posma izbūvi savā zemes vienībā, rada būtiskas juridiskas neskaidrības un pretrunas ar spēkā esošo normatīvo regulējumu. Nav saprotams, uz kāda normatīvā akta pamata pašvaldība ir noteikusi šādu pienākumu privātpersonai, īpaši attiecībā uz teritorijas plānojumā noteiktas ielas vai ceļa izbūvi, kuru viņš pats nav plānojis un vēlējies. Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 2. punkts skaidri nosaka, ka būvatļauju izsniedz tikai tad, ja būvniecības iecere ir saskaņota ar zemes gabala īpašnieku. Šis noteikums aizsargā zemes īpašnieka tiesības lemt par būvniecības ieceres saskaņošanu un neļauj pašvaldībai piespiest īpašnieku parakstīt dokumentāciju, ja viņš tam nepiekrīt. Turklāt jautājums par būves piederību pēc tās izbūves var radīt papildu strīdus un neskaidrības. Likumdevējs (Saeima un Ministru kabinets) jau ir noteicis likumisko rīcību šādu gadījumu risināšanai. Viens no tiem ir īpašuma vai tās daļas atsavināšana, atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrajai daļai, vai pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšana, saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 pantu. Respektīvi, likumdevējs ir paredzējis, ka šie jautājumi ir risinājumi ar pašvaldības tiešu iesaisti, nevis ar pienākumu pārlikšanu privātpersonām. Ja infrastruktūras izbūve ir nepieciešama trešajai pusei, tad pašvaldības infrastruktūru nav aizliegts būvēt par privātpersonas līdzekļiem. Papildus tam, pašvaldības izvirzītais noteikums ir pretrunā ar samērīguma principu, kas ir būtisks administratīvajā tiesībā, jo tas nesamērīgi ierobežo īpašnieka tiesības. Šāda punkta iekļaušana apbūves noteikumos var radīt negatīvas sekas, piemēram, tiesvedību, strīdus starp īpašniekiem un pašvaldību, kā arī investīciju klimata pasliktināšanos. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 1340. un 1348. punktu un risināt jautājumu pastāvošās likumdošanas ietvaros.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 1344. punktā nav izvērtēti visas ar ūdenssaimniecības likumu atļautās ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas formas, un konkrēti pakalpojuma lietotāja un blakuslietotāju attiecības. Tā, likuma 10. panta pirmās daļas 7. punktā iekļauts pakalpojuma lietotāja pienākums slēgt līgumu ar blakuslietotāju par savā īpašumā vai valdījumā esošo ūdensapgādes sistēmu vai kanalizācijas sistēmu izmantošanu. Tas ir, ja ūdenssaimniecības pakalpojumi tiek saņemti no sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzēja, tad pakalpojuma lietotājs savā teritorijā, sev piederošo tīklu robežās nodrošina pakalpojuma saņemšanu blakuslietotājiem. Likums nenosaka, ka tīkli, kas atrodas privātpersonas īpašumā, kuru uzturēšanu un apsaimniekošanu organizē viņš pats, ir atsavināmi vai nododami valdījumā sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam. Nemot vērā iepriekš minēto, pašvaldības izvirzītā prasība nodot izbūvēto infrastruktūru ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam ir pretlikumīga. Pie tam, vērsām uzmanību apbūves noteikumu 1344. punktā lietotajam terminam "nodod". Ar to saprotams, ka Detālplānojuma īstenotājs nevis atsavina par saviem līdzekļiem izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu saskaņā ar savstarpēju vienošanos vai likuma prasībām, bet gan nodod, kas nozīmē nodod bez atlīdzības. Tā kā apbūves noteikumi neatrunā jebkādu īpašumtiesību maiņu kārtību, aicinām lietot terminu "atsavina". Nemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām pašvaldību precizēt apbūves noteikumu 1344. punktu izsakot to jaunā redakcijā: "Pēc ārējo maģistrālo ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves ielu sarkano līniju robežās, un ne vēlāk kā tiek uzsākta jauno apbūves zemes vienību pievienojumu pie centralizētajiem tīkliem izbūvē, Detālplānojuma īstenotājs, ievērojot normatīvo aktu prasības organizē ūdenssaimniecības pakalpojuma sniegšanu detālplānojuma teritorijā vai atbilstoši panāktai vienošanās, atsavina izbūvēto infrastruktūru sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam Mārupes novadā, kura sistēmai ir pieslēgti detālplānojuma teritorijā izbūvētie tīkli."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 39.4.2. punkts nosaka, ka detālplānojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas ja plānotā objekta funkcionēšanas nodrošināšanai nepieciešamās būves paredzēts izvietot vairākās zemes vienībās. Nemot vērā, ka objekti ekspluatācija nododami ar nepieciešamajām autostāvvietām, uzskatām, ka apbūves noteikumu projekta 1358.5. punkts ir dzēšams un piemērojams augstāka juridiskā spēka normatīvais akts, kas noteikts vispārīgātā formā un iekļauj daudz plašāku iespējami nepieciešamo būvju klāstu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Kā lielu zemes gabalu īpašnieki, kategoriski iebilstam pret šādu noteikumu izvirzīšanu. Uzskatām, ka šī prasība ir nepamatota un rada liekus šķēršļus nekustamā īpašuma operatīvai sadalei. Konkrētajā situācijā tā ir uzskatāma par pašvaldības patvaļīgu iejaukšanos īpašnieku tiesībās rīkoties ar savu īpašumu, jo īpaši gadījumos, kad nav plānota attīstības projektu izstrāde vai to īstenošana ir paredzēta atdalāmās teritorijas robežās, neuzņemoties saistības par lielāku projektu īstenošanu. Detālplānojumu teritoriju attīstība ir ilgstošs process, kura laikā var mainīties apstākļi, kas ietekmē plānojumu. Ar izvirzīto noteikumu pašvaldība pieprasa uzņemties saistības par teritorijas attīstību pirms īpašnieks ir tam morāli un finansiāli gatavs. Detālplānojuma īstenošanas gaitā var rasties neparedzētas problēmas vai prasības, kas sadārdzina projektu, padara to neīstenojamu, vai arī likt pārskatīt teritorijas plānojuma risinājumu. Mūsūprāt, šis noteikums rada nepamatotu administratīvo slogu. Aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikuma projekta 1358.13.2. punkta prasību un meklēt alternatīvus risinājumus, kas nodrošinātu prasības samērīgumu, pret plānotajiem sadales darbiem.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Ne Teritorijas attīstības plānošanas likums, ne Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" neparedz detālplānojuma grozījumu izstrādes procedūru, līdz ar to ir maldīgi lietot attiecīgo terminoloģiju. Ja tiek paredzēts attīstīt no sākotnējā scenārija atšķirīgu plānojumu – teritorijas vai tās daļas attīstībai var tikt izstrādāts jauns detālplānojums. Turpinot par noteikumā minēto, lai gan apbūves kvartāla termins nav apskatīts nevienā augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā, pieņemam, ka pašvaldība terminu lieto saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.16. punktā minēto "kvartāla" definīciju. Kvartāls ir pilsētas vai ciema teritorija, ko pa perimetru norobežo ielas, zemes vienību robežas, meži, ūdeņi vai, ja nav izveidojusies ielu struktūra, kādi citi dabiski šķēršļi. No minētās definīcijas izriet, ka par apbūves kvartālu var tikt uzskatāmas apbūves zemes vienības, kas kopā veido noslēgtu vai gandrīz noslēgtu teritoriju, kuras robežas ir definētas ar ielu un/ vai zemes vienību robežām (vai potenciāli citiem šķēršļiem – ūdeņi, meži, parki, utt.). Respektīvi, apbūves kvartāls var tikt ierobežots ar ielām, kā arī apbūves kvartāls varētu tikt norobežots ar citām apbūves zemes vienībām, kur apbūve vienkopus veidojas abpus ielai. Detālplānojumu teritorijās apbūves kvartālā plānotām zemes vienībām var būt noteikti vienādi vai dažādi izmantošanas veidi, piemēram, pamatā teritorija izmantojama dzīvojamās apbūves būvniecībai, bet vienā vai vairākās zemes vienībās plānota publiskās apbūves izveide. Detalizētākos detālplānojumos publiskai apbūvei var tikt noteikts jau konkrēts mērķis (biroja ēka, sociālās aprūpes iestāde, utt.), kas laika gaitā var zaudēt aktualitāti un loģiska var būt situācija, kad, piemēram, plānotā biroja vietā ir iespējams attīstīt cita veida darbību, piemēram, ārstu privātprakti vai kafējnicu/ restorānu. Ņemotam, ka jautājums skar samērīgumu un līdzsvaru starp sabiedrības un privātpašuma tiesībām. Tomēr ir svarīgi jautājumu vērtēt no teritorijas izmantošanas efektivitātes un racionālas izmantošanas aspekta, mērķlīdri nepaaidzinot procesus un neradot nevajadzīgas finanšu izmaksas. Mūsaprāt pastāv vairākas rīcības alternatīvas, kas risināt jautājumus, kas skar apbūves kvartālā vienas zemes vienības apbūves veida maiņu, kas jebkurā gadījumā ir saskanīgs ar pašvaldības teritorijas plānojuma risinājumiem. Tai skaitā nosakot iespēju iesniegt pieteikumus detālplānojuma atcelšanai teritorijai, kas ir mazāka par apbūves kvartālu, un to izskatīt katrā atsevišķā gadījumā, ņemot vērā tādus faktorus kā zemes vienības lielums un raksturs, tās paredzētais izmantošanas veids, potenciālā ietekme uz apkārtnējo kvartālu un atbilstība vispārējam teritorijas plānojumam. Kā arī izvērtēt izmaiņu būtiskumu. Un būtisku izmaiņu gadījumā pirms detālplānojuma atcelšanas daļā, kas mazāka par kvartālu, apbūves priekšlikumam piemērot publiskās apspriešanas procedūru. Kas kopumā būtu mazāks administratīvais slogs. Ņemot vērā iepriekš minēto un akcentējot nepieciešamību pēc elastīgākas pieejas detālplānojuma atcelšanai, uzskatām, ka noteikuma 1359. punkts var radīt nepamatotus šķēršļus efektīvai un racionālai teritorijas izmantošanai. Lai nodrošinātu līdzsvaru starp plānoto attīstību un nepieciešamību pēc elastīguma atsevišķu zemes vienību ietvaros, rosinām pārskatīt šo noteikumu, paredzot iespēju atcelt detālplānojumu vienas vai divu zemes vienību ietvaros apbūves kvartālā. Šādā gadījumā turpmākā šo zemes vienību attīstība būtu iespējama saskaņā ar spēkā esošo pašvaldības teritorijas plānojumu. Šāda pieeja veicinātu efektīvāku zemes izmantošanu, ļautu atsevišķiem zemes īpašniekiem pielāgot savus īpašumus atbilstoši vispārējiem plānošanas principiem un potenciāli samazinātu nevajadzīgus birokrātiskus šķēršļus, vienlaikus nodrošinot pašvaldības teritorijas plānojuma prioritāti.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	1361.punkts. Apbūves noteikumu projekta punkts, kas paredz iespēju noteikt apbūves ierobežojumus piesārņojuma ietekmē, ir būtisks solis dzīvesvides kvalitātes aizsardzībā. Pašreizējā redakcijā, dod tiesības pašvaldībai "noteikt" ierobežojumus, tiklīdz ir konstatēta piesārņojuma robežlielumu pārsniegšana, rada risku, ka lēmumi var tikt pieņemti formāli, neizvērtējot visus būtiskos apstākļus un potenciālos mazināšanas pasākumus. Trūkstot skaidriem kritērijiem un pienākumam veikt vispusīgu situāciju analīzi, pastāv risks par nepamatotiem un nesamērīgiem apbūves ierobežojumiem. Tāpēc ir ļoti svarīgi, lai pašvaldība pirms apbūves ierobežojumu noteikšanas veiktu padziļinātu izvērtējumu, ņemot vērā šādus aspektus: 3)Konstatētā piesārņojuma veids un tā ietekmes smagums: Ir nepieciešams precīzi noteikt, kāda veida piesārņojums ir konstatēts, cik lielā mērā tiek pārsniegti normatīvie robežlielumi un kāda ir šī piesārņojuma potenciālā ietekme uz cilvēku veselību un vidi. 4)Esošais vides stāvoklis konkrētajā teritorijā: Jāņem vērā ne tikai atsevišķu piesārņojuma avotu ietekme, bet arī kopējais vides stāvoklis, ņemot vērā dažādu piesārņojuma avotu mijiedarbību un esošo vides jutīgumu. 5)Plēdāvētā apbūves veids un tā jutīgums: Ir būtiski izvērtēt plānotās apbūves funkcionālo nozīmi un tās potenciālo jutīgumu pret konstatēto piesārņojumu. Piemēram, izglītības iestādēm vai veselības aprūpes objektiem varētu būt nepieciešami stingrāki aizsardzības pasākumi nekā citām būvēm. 6)Piesārņojuma ilgums: Jānoskaidro, vai konstatētais piesārņojums ir īslaicīgs (piemēram, saistīts ar pagaidu būvdarbiem) vai ilgstošs un pastāvīgs. 7)Piesārņojuma samazināšanas iespējas: Pirms ierobežojumu noteikšanas ir jāizvērtē visi iespējamie piesārņojuma samazināšanas pasākumi, ko varētu īstenot gan piesārņojuma avots (investējot tehnoloģijās, mainot darbības principus), gan potenciālais apbūvētājs (izmantojot inovatīvus būvmateriālus, plānojot apbūvi ar mērķi mazināt ietekmi). 8)Piesārņojuma situācijas izmaiņas laika gaitā: Ir jāņem vērā, ka piesārņojuma līmenis var mainīties laika gaitā, piemēram, attīstoties tehnoloģijām, mainoties satiksmes plūsmai vai ieviešot jaunus vides aizsardzības pasākumus. Ņai deleģēt nekustamā īpašuma īpašniekam veikt nepieciešamās pārbaudes un analīzes, lai konstatētu esošo vides stāvokli dzīvojamās un publiskās apbūves īstenošanai konkrētajās teritorijās. Ņai nodrošinātu taisnīgu lēmumu pieņemšanas procesu, ir nepieciešams ieviest strukturētu un atbildīgu pieeju. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pašvaldību lēmuma pieņemšanas caurskatāmības nodrošināšanai, iekļaut noteikuma punktā kritērijus, kas pašvaldībai ir jāizvērtē pirms tāda lēmuma pieņemšanas, kas ierobežo indivīda tiesības veikt apbūvi, ievērojot samērīguma principu, vai ļaut privātpersonām veikt papildus pārbaudes un analīzes detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādes laikā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekts satur 5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā”. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 1. daļa nosaka: „Detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu..” Līgums un tajā skaitā arī administratīvais līgums ir vairāku personu savstarpēja vienošanās. Administratīvais līgums Valsts pārvaldes iekārtas likuma 79. panta pirmajā daļā skaidrots kā vienošanās starp publisku personu un privātpersonu par administratīvi tiesisko attiecību noteikšanu, grozīšanu, izbeigšanu vai konstatēšanu. Tātad likumdevējs ir noteicis detālplānojuma īstenošanas noteikšanai līguma formu kā obligātu. Ne tik vien kā pieļaujamo, bet pat obligātu. Līdz ar to pašvaldībai un detālplānojuma īstenotājam ir jāvienojas par katru no līguma noteikumiem, ievērojot katras no līgumslēdzējas vajadzībām, iespējām un riskiem. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta otrā daļā noteiktas administratīvā līguma par detālplānojuma īstenošanu būtiskās sastāvdaļas: „(Administratīvajā) Līgumā, ievērojot Administratīvā procesa likuma noteikumus, iekļauj dažādus nosacījumus, termiņus un atcelšanas atļaujas, kā arī prasības attiecībā uz objektu būvdarbu uzsākšanas termiņu, detālplānojuma teritorijas un publiskās infrastruktūras apsaimniekošanu, izbūves kārtām un to secību.” Un tikai par vienu no administratīvā līguma nosacījumiem Likumā noteikts, ka pašvaldībai ir tiesības to noteikt vienpersoniski, neievērojot vienošanās principu, proti, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 3. daļu pašvaldība var noteikt termiņu, kurā uzsākama detālplānojuma īstenošana. Par pārējiem līguma noteikumiem pašvaldībai un detālplānojuma īstenotājam ir jāvienojas savā starpā. Likumdevējs līgumu kā obligātu ir noteicis tādēļ, ka detālplānojuma īstenošana ir pakļauta dažādiem apstākļiem. Cik dažādi ir detālplānojumi, tik dažāda ir to īstenošana. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnese Jaurīte Briede savā referātā “Administratīvā līguma noslēgšanas problemātiskie aspekti” ir norādījusi sekojošo: „... administratīvais līgums tiek uzskatīts par lietderīgāko un elastīgāko darbības veidu, kā regulēt netipiskus gadījumus” Izvirzot visiem detālplānojumu vienādos to īstenošanas noteikumus, pašvaldība atkāpjas no vienošanās principa, kas kā obligāts ir noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. pantā. Ņotkārt, pat tad, ja pašvaldība kādu iemeslu pēc noteiktu vienotus līguma noteikumus detālplānojumu īstenošanai, tad to saturam kā publisko tiesību līguma daļai jābūt saskaņā ar normatīvajos tiesību aktos atļauto, ievērojot publiskajās tiesībās valdošo principu, ka aizliegts ir viss, kas nav atļauts. Virkne nosacījumi, kas iekļauti 5. pielikumā nav atļauti normatīvajos tiesību aktos. Savukārt tie, kuri ir saskanīgi ar normatīvajiem aktiem, ir pakļauti normatīvo tiesību aktu grozījumiem, līdz ar to pakļaujot tos riskam kļūt prettiesiskiem. Ņotkārt, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 81.panta pirmā daļa nosaka, ka: „Saistībām, ko ar administratīvo līgumu, kas noslēgts starp publisku personu un privātpersonu, uzņemas līdzīgi, jābūt samērīgām. Virkne 5. pielikumā izvirzīto nosacījumu nav samērīgi. Tādi, piemēram, ir nosacījumi zemes vienību sadalei, Būvniecības uzsākšanas priekšnosacījumi, Ielu izbūves nosacījumi, ūdens apgādes un sadzīves kanalizācijas noteikumi, Labiekārtotās teritorijas noteikumi, kas detalizētāk izvērtēti turpmāk. Irsaprotams, ka katrs no 5. pielikuma nosacījumiem ir izvirzīts, lai nosēgtu kādu konkrētu pašvaldības risku. Tādēļ aicinām pašvaldību skaidri definēt tās riskus, iepazīstināt ar tiem detālplānojuma īstenotājus un vienošanās procesā par Administratīvā līguma noteikumiem, pieņemt gan racionāli, gan saimnieciski labāko risinājumu. Ņemot vērā augstāk izklāstīto, uzskatām, apbūves noteikumu projekta 5. pielikumu par prettiesisku un dzēšanu no Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Šo nosacījumu (1) punkts nosaka, ka Ielu/ceļu „izbūvē detālplānojuma īstenotājs...” Tas ir pretrunā ar Zemes pārvaldības likuma 7. panta 2. daļu, kas nosaka „Papaļinot pilsētas un ciemus vai veidojot jaunas apbūves teritorijas, pirms teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apstiprināšanas vietējā pašvaldība un zemes īpašnieki vienojas par Ielu būvniecībai to sarkanajās līnijās vai ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai, kā arī par inženierbūvju būvniecību. Ja vienošanos par nepieciešamās zemes atsavināšanu panākt nav iespējams, vietējā pašvaldība apstiprina teritorijas plānojumu, lokālplānojumu vai detālplānojumu un uzsāk sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu.” Tātad likuma pants paredz, ka Ielai nepieciešamā zeme ir atsavināma pašvaldībai pirms Ielas būvniecības uzsākšanas, bet par izbūvi pašvaldība un detālplānojuma īstenotājs vienojas. Apbūves noteikumu projekta 5. pielikumā ir noteikts, ka detālplānojuma īstenotājs pats izbūvē Ielas, neparedzot iespēju vienoties ar pašvaldību, ka tā izbūvēs vai piedalīsies Ielas izbūvē. Tā kā šis Zemes pārvaldības likuma pants paredz Ielai paredzamās zemes atsavināšanu, bet atsavināt var tikai īpašumu, kurš ir reģistrēts zemesgrāmatā, tātad, tas ir izdalīts kā atsevišķs nekustamais īpašums, tad attiecīgi arī Apbūves noteikumu projekta 5. pielikuma sadaļas Ielu/Ceļu izbūves nosacījumu (2) punktā iekļautais nosacījums, ka zemes vienība ceļam izdalāma tikai pēc ceļa (Ielas) izbūves ir pretējs likumam. Ceļu/ Ielu izbūves nosacījumu (3) punkts, nosakot, ka Ielu/ ceļu var nodot ekspluatācijā šķembu līmenī ir pretrunā šī pielikuma pirmā sadaļā par zemes vienību sadali (1) punktā teiktajam, ka tikai izņēmuma gadījumā (piekļuve veidojama mazāk kā 5 zemes vienībām) atļauts nodot Ielu ekspluatācijā ar šķembu segumu. Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 5. pielikumu un paredzēt zemes vienību izdalīšanu atbilstoši normatīvajiem tiesību aktiem, paredzot vienošanos par Ielu izbūvi administratīvajā līgumā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	5.pielikums. Ceļa piederība.(2) punkts, kurš nosaka, ka „Ja Iela ir caurbraucama un ir nepieciešama kopējā ceļu tīkla nodrošināšanai, atsavināms par labu pašvaldībai, vienojoties par atsavināšanas nosacījumiem.” Pašvaldībai nav tiesības pieprasīt Ielas atsavināšanu. Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta pirmā daļa paredz iespēju noteikt pašvaldības nozīmes ceļa vai Ielas nozīmes statusu. Šāds statuss piemērojams tieši gadījumiem, lai nodrošinātu vienotu ceļu un Ielu tīklu pašvaldībā un tiesībām ikvienam to izmantot. Par to arī runāts šajā punktā pie saistītās darbības/ nosacījumi, kurā teikts, ka: „Līdz atsavināšanai nosakāms pašvaldības nozīmes Ielas vai ceļa statuss, neparedzot Ielas apsaimniekošanu par pašvaldības līdzekļiem” Ierīmkārt, lai nodibinātu šādu statusu, saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta otro daļu pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldībai jānoskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes Iela. Līdz ar to automātiska statusa piešķiršana, vadoties tikai no apsvēruma, ka Iela ir caurbraucama, nav pieļaujams. Likumdevējs zemes īpašnieka vai tiesiskā valdītāja viedokli prasījis, lai respektētu viņa kā nekustamā īpašnieka tiesības kā arī paredzot, ka zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var ar citiem līdzekļiem nodrošināt vienotu ceļu un Ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Tādēļ noteikt šādu statusu bez konsultācijas ar īpašnieku, nedrīkst. Ierīrkārt, Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta ceturttā daļa nosaka, ka Pašvaldības saistošajos noteikumos paredz kārtību, kādā pašvaldība sedz izmaksas par pašvaldības nozīmes ceļa vai Ielas būvniecību un uzturēšanu. Sākotnēji Zemes pārvaldības likums paredzēja, ka visas Ielas un ceļi pašvaldībai no privātpersonām ir jāatsavina. Tā kā prakse pierādīja, ka pašvaldībām šādu finanšu resursu nav, likumdevējs piedāvāja papildus iespēju pašvaldībām noteikt pašvaldības nozīmes Ielas/ceļa statusu, neatsavinot Ielu, bet piedaloties tās izbūvē un uzturēšanā. Noteikt Ielai pašvaldības Ielas statusu, bet to neuzturēt, var tikai tad, ja ir panākta vienošanās ar Ielas īpašnieku, un Ielas īpašniekam pēc tam, kad Ielai ir uzlikts apgrūtinājums - pašvaldības nozīmes Iela, pastāv praktiska un juridiska iespēja Ielu uzturēt. Tāpēc šis nosacījums nevar būt obligāts. Ierīskārt, ja pašvaldība Ielu neatsavina, bet uzliek īpašniekam to apsaimniekot, tad pašsaprotami, ka īpašnieka resursi Ielas uzturēšanai agrāk vai vēlāk beigsies un līdz ar to Ielas īpašnieks būs spiests dāvināt vai par neadekvāti zemu atlīdzību pārdot Ielu pašvaldībai. Līdz ar to šie noteikumi ir manipulatīvi, neparedzot iespēju godīgai un samērīgai visu tiesību noteikšanai. Atbilstoši augstāk minētajam arī šī punkta saistītās darbības/ nosacījumi (2) punktā minētais ir pretējs likumam. (3) punkts, kurš nosaka, ka Ielu var paturēt īpašumā un uzturēt pats Ielas īpašnieks tikai gadījumā, ja Iela ir strupceļš. Taču jānorāda, ka arī citos gadījumos, ja Ielas īpašniekam ir juridiskas un finansiālas iespējas un vēlēšanās nodrošināt vienotu pašvaldības Ielu tīklu un to uzturēt, Ielas īpašnieks var vienoties ar pašvaldību neatsavināt Ielu un uzturēt to par saviem līdzekļiem. Pie šī paša punkta saistītās darbības nosacījumiem ir teikts, ka šādam strupceļam ir nosakāms pašvaldības nozīmes statuss. Ja strupceļš neveido vienotu pašvaldības Ielu tīklu, nav caurbraucams, tad nav nepieciešamības nepamatoti apgrūtināt privātpersonai piederošo Ielu, kuru pie tam tā pati arī apsaimnieko. (4) punkts, kurš nosaka, ka Ierosināt Ielas nodošanu īpašumā un apsaimniekošanā pašvaldībai var tikai pēc Ielas pilnīgas izbūves. Termins „nodošana” ir neskaidrs un var nozīmēt arī piespiedu bezatlīdzības atsavināšanu. Bezatlīdzības atsavināšana var būt īpašnieka izvēle, bet ne pienākums. Tajā pašā laikā pie šī punkta saistītās darbības/nosacījumiem teikts, ka pašvaldība katru atsavināšanas pieprasījumu vērtēs atsevišķi. No vienas puses pašvaldība uzliek pienākumu Ielu atsavināt, bet no otras puses atstāj sev brīvas rokas izvērtēt katru gadījumu. Tādā veidā ir iespēja pašvaldībai izvirzīt nepamatotas vai likumā un administratīvajā līgumā nenoteiktas prasības.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Trupinājums par 5.pielikums. Ceļa piederība. (5) punkts, kurš nosaka, ka pašvaldībai nosakāms pienākums lemt par Ielas atsavināšanu pēc tās būvniecības pilnīgas pabeigšanas pie nosacījuma, ka ir apbūvētas vismaz 80% apbūvei paredzētās zemes vienības un Iela ir tehniski atbilstošā stāvoklī. No vienas puses pašvaldība neļauj izdalīt un apbūvēt zemes vienības pirms to piekļuvei paredzētā Iela ir izbūvēta un nodota ekspluatācijā. Saskaņā ar šī pielikuma Zemes vienību sadale (1) punktu Ielu nodot ekspluatācijā var tad, ja tā izbūvēta ar cieto segumu. Tikai tad attīstītājs var izdalīt zemes vienības, projektēt tās un apbūvēt. Protams, ka būvniecības procesā tiks izmantots smagais transports, kas būtiski pasliktinās jaunizbūvētās Ielas kvalitāti. Līdz ar to attīstītājs uzņemas risku un atbildību atjaunot Ielas bojātās daļas. Tādā veidā pašvaldība neuzņemas šo risku un jau pirmsšķietami paredzamo finansiālo atbildību. No otras puses pašvaldība uzliek par pienākumu Ielas atsavināt sev ērtā laikā un ar sev ērtiem apmaksas vai dāvinājuma nosacījumiem, pārņem uzturēšanā sev ērtā laikā utt. (6) punkts, kurš nosaka, ka Detālplānojuma īstenotājam var tikt paredzētas tiesības organizēt transporta kustības organizāciju, atrašanās un stāvēšanas noteikumus, uz Ielām, neliedzot publisku piekļuvi uz Ielām. Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta ceturttā daļa nosaka, ka uz pašvaldības nozīmes Ielām aizliegts ierobežot transporta un gājēju kustību pa to. Pārējās darbības Ielas īpašniekam ir atļautas un pašvaldībai nav tiesības nedz ar Teritorijas plānojumu, nedz administratīvo aktu, nedz administratīvo līgumu to ierobežot. Pie tam augstāk minētais Zemes ierīcības likuma ierobežojums attiecas tikai uz tām Ielām, kam ir piešķirts pašvaldības nozīmes statuss. Aicinām dzēst visus augstāk minētos nosacījumus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/449)	Apbūves noteikumu projekta 1344. punkts nosaka, ka „Pēc ārējo maģistrālo ūdensapgādes un ka-nalizācijas tīklu izbūves Ielu sarkano līniju robežās, un ne vēlāk kā tiek uzsākta jauno apbūves zemes vienību pievienojumu pie centralizētajiem tīkliem izbūve, Detālplānojuma īstenotājs nodod izbūvēto infrastruktūru ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam Mārupes novadā, kuram atbilstoši Ūdens-saimniecības pakalpojumu likuma regulējumam ir noslēgts līgums ar Pašvaldību par šāda pienākuma deleģēšanu attiecīgajā teritorijā. Ši ir pretlikumīga prasība sekojošu apsvērumu dēļ: •Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 6. pants nosaka vietējās pašvaldības kompetenci. Tajā nav noteiktas pašvaldībai tiesības pieprasīt nodot tās īpašumā vai valdījumā izbūvētās ūdensap-gādes un kanalizācijas sistēmu. Līdz ar to apbūves noteikumu projektā izvirzītā prasība ir pretli-kumīga. •Apbūves noteikumu projekta 1344. punktā teikts, ka Detālplānojuma īstenotājs nevis atsavina par saviem līdzekļiem izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu saskaņā ar savstarpēju vienošanos vai likuma prasībām, bet gan nodod, kas nozīmē nodod bez atlīdzības. Latvijas Re-publikas tiesību sistēma paredz privātpersonai piederoša īpašuma piespiedu atsavināšanu tikai pret atlīdzību, kura nosakāma vienojoties vai likumā noteiktajā kārtībā. •Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 10. panta 4. punkts nosaka,ka Pakalpojuma lietotājam (detālplānojuma īstenotājs, zemes īpašnieks) ir pienākums uzraudzīt līdz piederības robežai savā īpašumā vai valdījumā esošās ūdensapgādes sistēmas un kanalizācijas sistēmas tehnisko stāvokli un nekavējoties likvidēt jebkuru bojājumu, ja pakalpojumu sniedzējs un pakalpojumu lietotājs nav vienojušies par citādu atbildības sadalījumu attiecībā uz pakalpojumu lietotāja ūdensapgā-des vai kanalizācijas sistēmas apkalpošanu. Šis un citi punkti augstāk minētā likuma Ietvaros pa-redz ūdenssaimniecības un kanalizācijas sistēmas palikšanu privātpersonas īpašumā. Augstāk minētie argumenti attiecas arī uz apbūves noteikumu projekta 5. pielikuma daļu par Ūdensapgādi un sadzīves kanalizāciju (7) punktu un šī punkta saistītajām darbībām/nosacījumiem.

199	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2-1- 2/447)	nekustamais īpašums "Zirniši", kas atrodas Mārupes pagastā, Mārupes novadā, reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodaļā Nr.1445 ar kadastra numuru 80760060103 (turpmāk – "Nekustamais īpašums"). Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760060103 (turpmāk – "Zemes vienība") ar kopējo platību 1.83 ha, uz kuras atrodas 1924.gadā celta dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 80760060103001, kā arī palīgēkas. Iesniedzējs ir Nekustamā īpašuma vienīgais īpašnieks kopš 1998.gada (īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā 2000.gada 6.jūnijā), savukārt iepriekš Nekustamais īpašums ir piederējis Iesniedzēja ģimenei. Esmu iepazīties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju. Uzskatu, ka Mārupes novada pašvaldība, izstrādājot teritorijas plānojuma redakciju, vienpusēji un patvaļīgi pārkāpj man Satversmes 105.pantā garantētās tiesības uz īpašumu, pamatojoties uz turpmāk šajā iesniegumā izklāstītajiem apstākļiem un apsvērumiem. Zemes vienības austrumu daļā atrodas braucamais ceļš, kas pēc likuma "Par autoceļiem" 3.pantā noteiktā ceļu iedalījuma ir māju ceļš, kura vienīgais izmantošanas pamats ir ceļa servitūta atzīme par labu saimniecībā "Laučiņi-2" un "Čīpas", kas noteikta ar Valsts zemes dienesta Rīgas rajona nodaļas 1998.gada 17.septembra lēmumu Nr.2224 (turpmāk – "Servitūta atzīme"). Šī Servitūta atzīme, pamatojoties uz Iesniedzēja un Bruno Čīpa 2018.gada 11.decembra nostiprinājuma lūgumu ir ierakstīta (nevis nostiprināta tiesība) Nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodaļā III daļas 1.iedaļas ierakstā Nr.3.5 un Nr.3.6. Augstākās tiesas Senāta judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka servitūta atzīmes nepiešķir servitūta tiesību. Piemēram, Senāta 2022.gada 22.decembra spriedumā lietā Nr.SK-131/2022 ir noteikts turpmāk minētais. "Ja zemes reformas lauku apvidos ietvaros ceļa servitūta tiesības nodrošināšanai zemesgrāmatā ir ierakstīta atzīme un ir iespējams konkrēti identificēt valdošo nekustamo īpašumu, kura labā minētajam tiesības nodrošinājumam jākalpo, tad nekustamo īpašumu īpašnieku strīds par atzīmes turpmāku pastāvēšanu ir civiltiesisks un var tikt atrisināts civilprocesuālā kārtībā. Atzīme par ceļa servitūta tiesības nodrošinājumu dod tā nekustamā īpašuma īpašniekam, kura īpašumam par labu nodrošinājums nostiprināts, nogaidei tiesību uz servitūta ierakstīšanu zemesgrāmatā. Šīs tiesības īstenošana ir atkarīga no minētā nekustamā īpašuma īpašnieka aktīvas rīcības, lūdzot nostiprināt servitūtu zemesgrāmatā. Tiesiskās noteiktības nodrošināšanas nolūkā atzīmes par ceļa servitūta tiesības nodrošinājumu saglabāšana tās pagaidu rakstura dēļ nav attaisnojama tad, ja tiesīgais nekustamā īpašuma īpašnieks saprātīgā termiņā neveic aktīvas darbības atzīmes aizstāšanai ar ierakstu." Saskaņā ar likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 11. panta otro teikumu atzīme aizstājama ar ierakstu, ja zemes īpašnieks iesniedz nostiprinājuma lūgumu. No iepriekš minētā ir secināms, ka Servitūta atzīme vēsturiski ir ierakstīta Nekustamā īpašuma zemesgrāmatā tikai un vienīgi par labu diviem nekustamajiem īpašumiem – "Laučiņi-2" un "Čīpas", kā arī nostiprinājuma lūgums par atzīmes nostiprināšanu iepriekš minētajos ierakstos Nr.3.5 un Nr.3.6 tika iesniegts tikai par labu vienam konkrētam nekustamajam īpašumam. Savukārt attiecībā uz ikvienu citu īpašnieku ir tiešā veidā piemērojamas Senāta judikatūras atziņas, tostarp atziņa, ka tiesības īstenošana ir atkarīga no minētā nekustamā īpašuma īpašnieka aktīvas rīcības, lūdzot nostiprināt servitūtu zemesgrāmatā. Civillikuma 1141.pantā ir noteikts, ka reālservitūta pastāvēšanai vajadzīgi divi nekustami īpašumi, no kuriem viens apgrūtināts otram par labu; pirmais ir saistītais jeb kalpojošais, otrais tiesīgais jeb valdošais. Savukārt Civillikuma 1231.pants noteic, ka servitūtus nodibina ar likumu, tiesas spriedumu, vai ar līgumu vai testamentu. Atskaitot Servitūta atzīmi, nepastāv jebkādi citi tiesiskie pamati (ne likums, ne spriedums, ne līgums, ne testaments) ceļa izmantošanai citiem īpašniekiem. Ceļš šķērso Iesniedzēja privātpašumu, un Iesniedzējam saskaņā ar Civillikuma 1039.pantu kā īpašniekam ir tiesības aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot vai izmantot, kaut arī viņam pašam no tam nerastos nekāds zaudējums. Vadoties no iepriekš izklāstītajiem apsvērumiem Iesniedzējam nav saprotams, uz kāda tiesiskā pamata, nekonsultējoties ar Iesniedzēju, Mārupes novada pašvaldība, izstrādājot teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju minēto ceļu teritorijas plānojuma 1.redakcijas funkcionālajā zonējumā ir iezīmējusi kā pašvaldības ceļu C-28, nosakot tam funkcionālo zonu TR1 (skatīt attēlu Nr.1 zemāk).
		Atbilstoši teritorijas plānojuma 1.redakcijas 2.pielikumam "Ielu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas" sadaļā "2.6. ceļu kategorijas Mārupes pagastā" ceļam ir piešķirts nosaukums Silindriķi, tam noteikts aizsargjoslas platums no ceļa ass ārpus ciema "30", nenorādot mērvienību, kā arī nodaļuma joslas platums ārpus ciema "15", nenorādot mērvienību, kā arī tam piešķirta kategorija AV, kas atbilstoši teritorijas plānojuma 1.redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 55.4.apakšpunktam ir - lauku ceļš vietējai satiksmei lauku apvidos, savieno apbūves teritorijas ar augstākās kategorijas ceļiem (pašvaldības autoceļi, piebraucamie ceļi, kas nodrošina piekļuvi vairākiem īpašumiem). Turklāt atbilstoši teritorijas plānojuma 1.redakcijas 7.pielikumam "Pašvaldības vienotais ielu un ceļu tīkls" ceļš tiek apzīmēts kā KC-13, nevis C-28, un tam esot nosakāms pašvaldības nozīmes ceļa statuss bez uzturēšanas (skatīt attēlu Nr.2 zemāk). Šajos apstākļos, kas izklāstīti iepriekš šajā iesniegumā, nekādu vērību nepelna fakts, ka spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam ceļš ir bijis iezīmēts kā autotransporta infrastruktūras objekts (TR) (skatīt attēlu Nr.3 zemāk). Papildus iepriekš minētajam ceļš C-28 vai KC-13 (nav skaidrs pašvaldības izmantotais apzīmējums) teritorijas plānojuma 1.redakcijas 8.pielikumā, norādot Nekustamā īpašuma sastāvā esošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760060103, ir norādīts kā ceļš ir plānots kā caurbraucams ceļš, kura mērķis ir kalpot trīs viensētām un vairākiem neapbūvētiem zemes gabaliem. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Iesniedzējs kategoriski nepiekrīt pašvaldības nozīmes ceļa C-28/KC-13 "Silindriķi" izveidei Iesniedzēja īpašumā. Pašvaldības nozīmes ceļa izveidošana palielinās satiksmes plūsmu, kas radīs nelabvēlīgas sekas Iesniedzēja Nekustamajam īpašumam un tajā dzīvojošajām personām. Minētais ceļš vēsturiski ir izveidots kā servitūta ceļš piekļuves nodrošināšanai ļoti konkrētiem atsevišķiem nekustamajiem īpašumiem. Servitūta atzīme zemesgrāmatā ir ierakstīta tikai par labu konkrētiem nekustamajiem īpašumiem, kas nedod jebkādu pamatu šo ceļu bez saskaņošanas un atsevišķas vienošanās izmantot jebkurām trešajām personām. Iesniedzējs izprot faktu, ka pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšana ir saistīta ar detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Lāčēni" (pieejams: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_10579#nozoom) īstenošanu (skatīt attēlu Nr.5 zemāk), taču Iesniedzējs ne brīdi nav ne saskaņojis piekļuvi caur savu Nekustamo īpašumu, ne arī Iesniedzējs ir saskaņojis minētā detālplānojuma izstrādi. Iesniedzējs norāda, ka minētā ceļa sākumā uz krustojuma ar Stīpnieku ceļu ir izvietota zīme "Privātpašums" (skatīt attēlu Nr.6 zemāk). Vadoties no visa iepriekš minētā, Iesniedzējam ir tiesības iebilst pret prettiesisku un patvaļīgu Nekustamā īpašuma apgrūtināšanu, nesaskaņojot apgrūtinājumu ar Iesniedzēju, kā arī Mārupes novada pašvaldībai nav tiesību patvaļīgi noteikt Nekustamajā īpašumā atsevišķiem konkrētiem citiem nekustamajiem īpašumiem izveidotā piebraucamā ceļa statusu kā pašvaldības nozīmes ceļu. Pretēja rīcība būtu acīmredzams Satversmes 105.pantā noteikto tiesību uz īpašumu aizskārums. Satversmes 105.panta pirmajā, otrajā un trešajā teikumā ir noteikts turpmāk minētais. "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu." Satversmes komentāros ir norādīts, ka Satversmes 105.panta otrajā teikumā noteiktais aizliegums nenozīmē, ka īpašniekam savas privātās intereses būtu pilnībā jāpūrē sabiedrības labā. Īpašumam primāri ir jākalpo paša īpašnieka interesēm. Satversmes komentāros arī nav norādīts, ka "Satversmes 105.panta trešais teikums aizsargā personu īpašuma tiesības, nodrošinot, lai ierobežojumi netiktu noteikti neattaisnoti un patvaļīgi. Rēķinoties ar to, ka īpašuma tiesību ierobežojumi ir nepieciešami un nenovēršami, konstitucionālais likumdevējs ir gribējis panākt, lai ierobežojumi tiktu noteikti tiesiski nevainojamā un īpašnieka tiesības iespējami saudzējošā veidā. Normas adresāti ir ne vien īpašuma tiesību subjekti, bet arī likumdevējs un tās valsts institūcijas, kurām ir tiesības noteikt īpašuma ierobežojumus. Likumdevējs un citas valsts institūcijas nedrīkst pārkāpt Satversmes 105.panta trešajā teikumā piešķirtās īpašuma tiesību ierobežošanas pilnvaras."

		iesniedzējs neapšaubā, ka pašvaldībām ir plašas tiesības un rīcības brīvība teritorijas plānošanas jomā, tomēr pašvaldībai piešķirtās tiesības nav neierobežotas. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka “vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uz klausīt un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu. Tajā pašā laikā Satversmes tiesa uzsvērusi, ka lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija. ” Iesniedzējam nav saprotams, uz kādiem apsvērumiem pašvaldība ir atzinusi, ka Iesniedzēja tiesības uz īpašumu var tikt ignorētas, lai izdabātu citiem īpašniekiem, piešķirot tiem brīvas tiesības izmantot Iesniedzēja Nekustamo īpašumu. Normālos apstākļos strīdus par piekļuvi (servitūta nodibināšanu) risina vispārējās jurisdikcijas tiesā, taču konkrētajā situācijā pašvaldība izdabā trešajām personām, apgrūtinot Iesniedzēja īpašumu bez jebkāda konkrēta skaidrojuma. Tādējādi pašvaldība pretēji Satversmes tiesas atziņām nav atzīstama par “objektīvu un neitrālu” institūciju konkrētajos apstākļos. Faktiski pašvaldība ar savu rīcību vēlas liegt Iesniedzējam vienoties ar citu nekustamo īpašumu īpašniekiem par iespējamu kompensāciju piekļuves nodrošināšanai. Savukārt strīda par piekļuvi (servitūta) gadījumā tiesā Iesniedzējs varētu pierādīt, ka citiem nekustamajiem īpašumiem ir nodrošināma piekļuve mazāk apgrūtinošā veidā. Nav pieļaujama situācija, ka pašvaldība pēc saviem ieskatiem, nekonsultējoties un nesaskaņojot ar Iesniedzēju, vēsturisku servitūta ceļu vēlas pataisīt par pašvaldības nozīmes ceļu, kas tiešā veidā radīs nelabvēlīgas sekas Iesniedzējam. Nemot vērā visu iepriekš minēto, Iesniedzējs pieprasa Mārupes novada pašvaldību novērst iecerēto patvaļīgo un prettiesisko rīcību, teritorijas plānojuma 2.redakcijā atsakoties no aizsargjoslu noteikšanas un pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanas. Minētais ceļš nav nosakāms kā pašvaldības nozīmes ceļš bez saskaņošanas ar Iesniedzēju. Minētais ceļš ir nekas vairāk kā servitūta ceļš konkrētiem nekustamajiem īpašumiem. Iesniedzējs nevar būt atbildīgs par pašvaldības rīcību, apstiprinot detaļplānojumu, kura teritorijai nepieciešamā piekļuve nav saskaņota ar Iesniedzēju.
200	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/511)	nekustamais īpašums “Zirniši”, kas atrodas Mārupes pagastā, Mārupes novadā, reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodaļā Nr.1445 ar kadastra numuru 80760060103 (turpmāk – “Nekustamais īpašums”). Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760060103 (turpmāk – “Zemes vienība”) ar kopējo platību 1.83 ha, uz kuras atrodas 1924.gadā celta dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 80760060103001, kā arī palīgekas. Iesniedzējs ir Nekustamā īpašuma vienīgais īpašnieks kopš 1998.gada (īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā 2000.gada 6.jūnijā), savukārt iepriekš Nekustamais īpašums ir piederējis Iesniedzēja ģimenei. Esmu iepazinies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, tostarp tajā iezīmēto Mārupes pilsētas robežu, kas iezīmēta attēlā Nr.1 zemāk. Ar šo priekšlikumu Iesniedzējs lūdz Mārupes novada pašvaldību izvērtēt iespējamību paplašināt Mārupes pilsētas robežu atbilstoši attēlā Nr.1 redzamajai skicei – pa iezīmēto līniju ar sarkanu krāsu. Nekustamais īpašums attēlā Nr.1 ir iezīmēts ar sarkanu krustu, bet dabā tuvējā apkārtnē esošā dzīvojamā apbūve ir iezīmēta ar dzelteniem krustiniem. Pamatojums šādam priekšlikumam ir saistīts ar to, ka Iesniedzējam piederušais Nekustamais īpašums, kas atrodas ārpus Mārupes pilsētas robežas, ir apgrūtināts ar “Ekspluatācijas aizsargjoslas teritoriju gar valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem lauku apvidos” atbilstoši zemāk redzamajā attēlā Nr.2 redzamajai skicei, kurā ceļa nodaļējuma josla ir iezīmēta ar sarkanu krāsas līniju. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13.panta pirmo daļu aizsargjoslas gar ielām, autoceļiem un dzelzceļiem tiek noteiktas, lai samazinātu ielu, autoceļu un dzelzceļu negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošinātu transporta maģistrāļu ekspluatāciju un drošību, kā arī izvaidotu no apbūves brīvu joslu, kas nepieciešama ielu un autoceļu pārbūvei. Iepriekš minētā Aizsargjoslu likuma 13.panta otrajā daļā ir noteikts, ka aizsargjoslas gar ielām un autoceļiem nosaka šādi: 1) pilsētās un ciemos kā sarkano līniju (esoša vai projektēta ielas robeža); 2) lauku apvidos aizsargjoslu platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir: [...] c) valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem — 30 metru. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 35.pantam vispārīgos aprobežojumus aizsargjoslās nosaka likumi un Ministru kabineta noteikumi, tos var noteikt arī ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem, kas izdoti to kompetences ietvaros. Attiecīgi Mārupes teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 181.punktā ir noteikts, ka ārpus pilsētas un ciemu teritorijām būvlaide sakrīt ar autoceļa aizsargjoslu, izņemot būvlaidi servisa objektiem un autoceļa funkcionēšanai nepieciešamajām būvēm, kurām būvlaidi var samazināt līdz 6 m no ceļa nodaļējuma joslas, ja būves novietojumu saskaņo ar autoceļa īpašnieku. Papildus iepriekš minētajam atbilstoši Aizsargjoslu likuma 42.panta pirmajai daļai aizsargjoslās gar autoceļiem [...] papildus šā likuma 35.pantā minētajam tiek noteikti šādi aprobežojumi: 1) lai nodrošinātu autoceļa pārredzamību un transportlīdzekļu satiksmes drošību, aizsargjoslās gar autoceļiem aizliegts: a) 30 metru joslā no valsts autoceļa ass uz katru pusi cirst kokus, ja nav saņemts valsts akciju sabiedrības “Latvijas Valsts ceļi” rakstveida saskaņojums koku ciršanai. Atbilde uz saskaņojuma pieprasījumu sniedzama divu nedēļu laikā no saskaņojuma pieprasījuma iesniegšanas dienas, b) ceļu zemes nodaļējuma joslā ieaudzēt mežu, kā arī izvietot kokmateriālu krautuves, ja nav saņemts autoceļa īpašnieka rakstveida saskaņojums kokmateriālu izvietošanai. Atbilde uz saskaņojuma pieprasījumu sniedzama divu nedēļu laikā no saskaņojuma pieprasījuma iesniegšanas dienas, c) bez autoceļa īpašnieka atļaujas veikt jebkurus būvniecības un derīgo izrakteņu ieguves darbus, kā arī grunts rakšanas un pārvietošanas darbus, izņemot lauksaimniecības vajadzībām nepieciešamos darbus. No iepriekš minētā ir secināms, ka sakarā ar to, ka Iesniedzējam piederušais Nekustamais īpašums tiek atstāts ārpus Mārupes pilsētas robežas, neraugoties uz vēsturisku dzīvojamo māju esamību, attēlā Nr.2 iezīmētā “Ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija gar valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem lauku apvidos” ir noteikta tādejādi, ka tā būtiski apgrūtinā Iesniedzējam piederušo Nekustamo īpašumu pretstatā tam, kā tas būtu tad, ja Nekustamais īpašums atrastos Mārupes pilsētas teritorijā un attiecīgajam ceļa posmam tiktu noteiktas sarkanās līnijas un attiecīga būvlaide.
		Vadoties no visa iepriekš minētā, Iesniedzējam ir tiesības iebilst pret Nekustamā īpašuma apgrūtināšanu ar minēto aizsargjoslu un iesniegt priekšlikumu Nekustamā īpašuma iekļaušanai Mārupes pilsētas teritorijā, pamatojoties uz vēsturiskās apbūves esamību. Pretēja rīcība būtu acīmredzams Satversmes 105.pantā noteikto tiesību uz īpašumu aizskārums. Satversmes 105.panta pirmajā, otrajā un trešajā teikumā ir noteikts turpmāk minētais. “Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.” Satversmes komentāros ir norādīts, ka Satversmes 105.panta otrajā teikumā noteiktas aizliegums nenozīmē, ka īpašniekam savas privātās intereses būtu pilnībā jāpaturē sabiedrības labā. Īpašumam primāri ir jākalpo paša īpašnieka interesēm. Satversmes komentāros arī nav norādīts, ka “Satversmes 105.panta trešais teikums aizsargā personu īpašuma tiesības, nodrošinot, lai ierobežojumi netiktu noteikti neattiecinot un patvaļīgi. Rēķinoties ar to, ka īpašuma tiesību ierobežojumi ir nepieciešami un nenovēršami, konstitucionālais likumdevējs ir gribējis panākt, lai ierobežojumi tiktu noteikti tiesiski nevainojamā un īpašnieka tiesības iespējami saudzējošā veidā. Normas adresāti ir ne vien īpašuma tiesību subjekti, bet arī likumdevējs un tās valsts institūcijas, kurām ir tiesības noteikt īpašuma ierobežojumus. Likumdevējs un citas valsts institūcijas nedrīkst pārkāpt Satversmes 105.panta trešajā teikumā piešķirtās īpašuma tiesību ierobežošanas pilnvaras. ” Satversmes tiesa ir atzinusi, ka “vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uz klausīt un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu. Tajā pašā laikā Satversmes tiesa uzsvērusi, ka lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija. ” Nemot vērā visu iepriekš minēto, Iesniedzējs lūdz Mārupes novada pašvaldību novērst Iesniedzēja īpašuma tiesību aizskārums, nosakot to iespējami saudzējošākā veidā – iekļaujot Nekustamo īpašumu Mārupes pilsētas teritorijā.

201	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/438)	2022. gada novembrī-decembrī notika sarakste par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Dravnieku iela 20 ar kadastra Nr. 8076 007 0017, Mārupē, Mārupes novads. Tās ietvaros uz savu iesniegumu saņēmām Mārupes novada pašvaldības 04.12.2022. atbildi Nr. 1/2.1-2/873, kurā tika sniegts skaidrojums par nekustamā īpašuma "Trenči", kadastra Nr. 8076 007 0495, tālākas izmantošanas iespējām. Par nekustamā īpašuma "Trenči", kadastra Nr. 8076 007 0495, Mārupe, Mārupes novads, līdzīpašniekiem kļuvām mantojuma ceļā pēc mūsu tēva Viestura Trenča nāves 2020. gada jūlijā. Pēc nekustamā īpašuma pārņemšanas sākām interesēties par tā tālākas izmantošanas iespējām. Tādēļ 2022. gada oktobrī līdzīpašnieks Ģirts iesniedza iesniegumu Mārupes novada pašvaldības domē, kurā pauda savu viedokli par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Dravnieku iela 20 ar kadastra Nr. 8076 007 0017, Mārupē, Mārupes novads, kā arī uzdeva jautājumus par sev kā līdzīpašniekam piederošo nekustamo īpašumu "Trenči", kadastra Nr. 8076 007 0495, Mārupe, Mārupes novads. No Mārupes novada pašvaldības tika saņemts skaidrojums, ka, saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem, nekustamais īpašums "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8076 007 0495, kuras kopējā platība ir 2,75 ha, visā tās platībā noteikts nekustamā īpašuma zemes lietošanas mērķis "Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (kods 0101)". Savukārt teritorijas atļautā izmantošana bija noteikta Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma karti, īpašums atrodas Mārupes pilsētas teritorijā Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS). Tā kā 2025. gada 17. februārī tika uzsākta Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta publiskā apspriešana, izmantojam savas likumīgās tiesības, lai vērstos pie Jums saistībā ar nekustamā īpašuma funkcionālā zonējuma maiņu. Tālāk sniegts funkcionālā zonējuma maiņas pamatojums, kā arī mūsu priekšlikums par nepieciešamo zonējuma maiņu. Nekustamais īpašums "Trenči", kadastra Nr. 8076 007 0495, Mārupe, Mārupes novads, tika atjaunots 2003. gadā. Piespiedu nacionalizācijas un kolektivizācijas rezultātā Mārupē dzīvojošās Trenču ģimenes īpašumā esošais zemes gabals tika iekļauts kolhoza "Mārupe" zemju īpašumā. Pēc nekustamā īpašuma atgūšanas denacionalizācijas rezultātā 2003. gadā nekustamā īpašuma lietošanas mērķis tika noteikts "Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (kods 0101)". Taču, ja 20. gadsimta 1. pusē gandrīz visa pašreizējā Mārupes novada teritorija tika izmantota lauksaimniecības vajadzībām, tad pašlaik situācija ir būtiski mainījusies. Sekmīga ekstensīvas lauksaimniecības uzņēmuma darbam vajadzīgas daudz plašākas teritorijas nekā nepilni 3 hektāri zemes Mārupes pilsētā. Savukārt intensīvas lauksaimniecības saimniecības izveidei (piemēram, siltumnīcu kompleksa būvniecība) nepieciešami ļoti lieli kapitālieguldījumi. Turklāt jau šobrīd Mārupes novadā darbojas vairāki lieli un sekmīgi intensīvās lauksaimniecības uzņēmumi, ar kuriem ir grūti vai pat neiespējami konkurēt. Sekojoši nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, turpmāka izmantošana saskaņā ar tā lietošanas mērķi lauksaimniecība (kods 0101) ir faktiski neiespējama un būtiski ierobežo nekustamā īpašuma līdzīpašnieku iespēju izmantot sev piederošo īpašumu ekonomiski efektīvā veidā. Vienlaikus nekustamā īpašuma "Trenči" tiešā tuvumā pēdējo 30 gadu laikā notikusi ļoti strauja un plaša tuvejā zemes gabalu apbūve. Apmēram 400 metru attālumā no nekustamā īpašuma "Trenči" gar Ventas ielu notikusi liela mēroga apbūve, tai skaitā uzbūvēts daudzdzīvokļu dzīvojamo māju kvartāls. Līdzīga mēroga un intensitātes apbūve notikusi arī gar Gaujas un Vecozolu ielām, kur uzbūvēti gan mazstāvu dzīvojamo māju kvartāli, gan rindu mājas un savrupmājas. Ņemot vērā šīs izmaiņas, nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, turpmāka izmantošana lauksaimniecības vajadzībām faktiski nav iespējama. Visbeidzot, Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā parādīts, ka pie nekustamā īpašuma "Trenči" robežas esošie nekustamie īpašumi (tai skaitā uz robežas esošais nekustamais īpašums Dravnieku ielā 20 ar kadastra Nr. 8076 007 0017, Mārupe, Mārupes novads), turpmāk atradīsies funkcionālajā zonējumā "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)". Savukārt nekustamais īpašums "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, atradīsies Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS). Ņemot vērā šos apstākļus, kā arī spēkā esošā "Teritorijas attīstības plānošanas likums" 3. panta 3. punktu par vienlīdzību iespēju principu, lūdzam mainīt nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, funkcionālo zonējumu, Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036.gadam 1. redakcijā, to nosakot kā "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)".
202	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/420)	Lūdzu piešķirt īpašumam "Irmās", Spunciems, Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums 80880050559, funkcionālā zonējuma veidu, kur minimālais zemes gabala daļījums ir 2000m2 .
203	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/421)	Lūdzu piešķirt nekustamam īpašumam: "Uvīši", Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums 80880060239, "Zeltvidi", Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums 80880060240, "Sīlmači", Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums 8088006024 funkcionālā zonējuma veidu: Savrupmāju apbūves teritorija (DzS3) vai kur minimālā iespēja sadalei ir 5000m2 .
204	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/452)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrādi - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu SIA....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā, savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. SIA intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA "P59" ir nekustamā īpašuma "Lielmaņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R3 zonējumā, īpašnieks.
205	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/456)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrādi - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojums paredz, ka zemes vienības "Robežmalas", Mārupes pag., Mārupes nov., LV-2167, kadastra Nr. 80760031459 funkcionālais zonējums ir noteikts Transporta infrastruktūras teritorija (TR1). Aicinām Mārupes novada pašvaldību izvērtēts iepriekš minētas zemes vienības funkcionālā zonējuma maiņu uz Rūpnieciskās apbūves teritorija (R3), šajā gadījumā teritorija joprojām saglabātu transporta infrastruktūras funkcionalitāti, bet zemes vienība kļūtu būtiski vērtīgāka atsavināšanas gadījumā. Nosakot TR1 funkcionālo zonējumu Mārupes novada pašvaldība pati apzināti samazina sava īpašuma vērtību.
206	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/458)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrādi - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā, savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. SIA intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA "P158" ir nekustamā īpašuma "Rutki" 1, Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā un nekustamā īpašuma "Tilmārtiņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā, īpašnieks.

207	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/454)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. SIA, ir nekustamā īpašuma “Vismaņi”, Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, turpmāk tekstā – īpašums, īpašnieks. Ievērojot teritorijas plānojumu 2014.-2026.gadam, daļai no īpašuma noteikts, ka tā atļautā (plānotā) izmantošana ir Meži. Savukārt saskaņā ar Teritorijas plānojumu Mārupes novada pašvaldība vēlas konkrētās īpašuma daļas funkcionālo zonējumu mainīt uz Dabas un apstādījumu teritorija (DA1). Paskaidrojām, ka 2022.gadā būvatļaujas Nr. BIS-B-4.4-2022-75 ietvaros saskaņota konkrētās teritorijas atmežošanas, kas veikta būvdarbu ietvaros saistībā ar meliorācijas grāvja būvniecību un SIA vairākkārt norādījis, ka īpašumā vairs dabā, faktiski nepastāv mežs un lūdzis Mārupes novada pašvaldību veikt funkcionālā zonējuma maiņu uz rūpniecības apbūves teritoriju atbilstoši tam zonējumam, kas noteikts visā pārējā īpašumā. Tāpat izstrādājot Teritorijas plānojumu Mārupes novada pašvaldība lēmusi tieši pretēji īpašuma īpašnieka SIA interesēm un vēl vairāk pasliktinājis īpašuma stāvokli, konkrētās teritorijas funkcionālo zonējumu no Meža teritorijas mainot uz Dabas un apstādījumu teritoriju. Paskaidrojām, ka Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 2.punktu Teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šādus principus: 2) pēctecības princips — jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Norādāms, ka veidojot Teritorijas plānojumu pašvaldība nav ņēmusi vērā pēctecības principu un ir patvalīgi pasliktinājusi SIA “P50” īpašuma stāvokli, jo Dabas un apstādījumu teritorija ir zonējums, kas ierobežo īpašnieka tiesības attīstīt savu īpašumu vēl vairāk kā Meža teritorijas zonējums. Šāda patvalīga funkcionālā zonējuma maiņa aizskar SIA intereses un SIA nepiekrīt Teritorijas plānojumā piedāvātajai redakcijai. Tāpat, norādām, ka pārstāvji sarunas laikā vēlreiz pārrunājuši ar Mārupes novada pašvaldības priekšsēdētāja vietnieku Valdi Kārklīņu, ka Tīraines teritorijā plānojas pašvaldības parks un apmaiņā pret Meža teritorijas funkcionālā zonējuma maiņu uz Rūpniecības apbūves teritoriju piedāvā apbūvēji saskaņotā zemes gabalā ar kadastra Nr. 80760080234 un saskaņotā apjomā veikt koku stādīšanu Mārupes novada pašvaldībai piederošā parkā. Plānotie stādāmie koki un to sugas tiks saskaņotas ar pašvaldības ainavu arhitektu. Lūdzam šo lūgumu atkārtoti izskatīt pašvaldības stratēģiskajā darba grupā.
208	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/453)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu SIA....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā, savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. SIA intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA “..... ir nekustamā īpašuma "Rutki" 1, Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā un nekustamā īpašuma "Tilmārtiņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā, īpašnieks.
209	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/501)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 1068. punkts noteic, ka mežu teritorijā M1 “meža zemes atmežošanu veic saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un ievērojot šo Apbūves noteikumu 3.4.1. apakšnodalās prasības. Maksimālā atmežojamā platība būvniecībai vispārīgā gadījumā nepārsniedz būvniecības iecerē paredzēto apbūves blīvumu vairāk kā par 5 procentpunktiem (tas ir, kopumā ne vairāk kā 10% no zemes vienības platības)”. Savukārt, meža teritorijā M2 šādas prasības netiek izvirzītas. Salīdzinājumā ar citām Latvijas pašvaldībām, kā piemēram, Rīgu un Jūrmalu, atmežojamā platība netiek noteikta mežu teritorijā. Atmežojamā platība ir nepieciešama gan ēkas būvniecībai - apbūves laukuma atmežošanai, kas veidots atsaucoties uz TIAN noteikto maksimālo apbūves blīvumu, gan labiekārtotu laukumu, transporta brauktuves, autonomvietnes, gājēju ceļa izveidošanai. Šāds nosacījums nepamatoti ierobežo iespējamo attīstību meža teritoriju zemes vienībās, kur gadījumā, ja plānota ēku būvniecība, tiek nesamērīgi ierobežota atmežojamā teritorija citu elementu izveidei, kas ir nepieciešami būvju funkciju nodrošināšanai. Nosacījums pamatā ir pretrunā noteiktajiem apbūves rādītājiem gadījumā, ja apbūve tiek veidota atbilstoši maksimālajam apbūves blīvumam (5%). Atmežojamā platība noteikts, ka vispārīgajā gadījumā nepārsniedz būvniecības iecerē paredzēto apbūves blīvumu par 5 procentpunktiem, taču atmežošanas ir nepieciešama minimums 5 metru attālumā no projektējamās būves fasādes. Šādā scenārijā atmežojamā platība ir lielāka par 5%, kur nav iekļauta atmežojamā platība, kas nepieciešama piekļuves ceļam, autonomvietnēm, kas nepieciešamas objektam, gājēju celiņiem u.c. labiekārtojuma elementiem. Sekojoši, lūgums svītrot norādītos ierobežojošos atmežošanas parametrus no Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam).
210	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/442)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu., turpmāk tekstā – Iesniedzējs, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojumā attiecība uz meža teritorijām (M1) Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1074.punkts paredz, ka Viensētu apbūve ir iespējama vienīgi, ja zemes vienība ir tikai fiziskas personas īpašumā esošā mežā un ja zemes vienība lielāka par 2 ha (arī ciema vai pilsētas teritorijā). Savukārt, Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam attiecībā uz meža teritorijām paredzēja, ka Zemesgabala minimālā platība 2ha. Stājoties spēkā Teritorijas plānojumam plānotajā jaunajā redakcijā tiks būtiski aizskartas intereses visiem zemju īpašniekiem, kas vadoties pēc teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam bija iegādājušies tieši 2 ha lielus īpašumus M1 teritorijā vai veikuši īpašumu apvienošanas/atdališanas darbības, lai sasniegtu minimālo atzīmi 2ha un vadoties no tā plānojuši šāda īpašuma apbūvi ar viensētu. Nesaskatu kāds būtu pašvaldības ieguvums no piedāvātas redakcijas, bet tā rādītu zaudējumus un apgrūtinājumus daļai pašvaldības iedzīvotājiem. Piedāvāju jaunajā 1074.punkta redakcijā vārdus lielāka par aizstāt ar vārdiem ir vismaz un izteikt 1074.punktu šādā redakcijā: Viensētu apbūve ir iespējama vienīgi, ja zemes vienība ir tikai fiziskas personas īpašumā esošā mežā un ja zemes vienība ir vismaz 2 ha (arī ciema vai pilsētas teritorijā). Iesniedzēja intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo Iesniedzējs ir nekustamā īpašuma “Avgustīnes”, Salas pag., Mārupes nov., LV-2105, kadastra Nr. 80880050679, īpašnieks.
211	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/444)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā, savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. SIA intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA ir nekustamā īpašuma “Lakstīgalu pļavas”, Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā, īpašnieks.
212	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/446)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā, savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. SIA Intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA ir nekustamā īpašuma "Vismaņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas daļēji ietilpst gan R1, gan R3 zonējumā, īpašnieks

213	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/462)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024.-2036. 3.4.4. daļas 287. punkts noteic, ka “aprēķinot atkritumu savākšanas vietas kopējo platību, paredz atkritumu dalītu vākšanu vismaz četrās dažādās tvertnēs (plastmasas, papīra, metāla iepakojums vienā, stikla iepakojums otrā, bioloģiskie atkritumi trešā, nešķīroti sadzīves atkritumi ceturtā) ar brīvu piekļuvi katrai no tām un nodrošina specializētā transportlīdzekļa ērtu piekļūšanu slēgtai atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei vai pazemes būvei. Ja paredzamais kopējais radīto atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 3 m3 , izbūvē pazemes atkritumu tvertnes.” Lūgums skaidrot 287. punktu – vai šī prasība paredzēt 4Nr. atkritumu konteinerus (tvertnes) ir obligāta prasība pie visiem objektiem? Ja jā – lūgums skaidrot nepieciešamību šādai prasībai, izvērtējot dažādu objektu lietošanas veidu/ funkcijas un nepieciešamību nodrošināt, piemēram, bioloģisko atkritumu konteineri pie biroja vai rūpniecības ēkas. Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014. – 2026. gadam kā arī konsultējoties ar MNPĪP tika noteikts, ka obligāta prasība ir paredzēt minimums 1Nr. atkritumu konteineri sadzīves atkritumiem. Vēlami uzsvērt, ka nosacījums paredzēt pazemes būvi atkritumiem, ja to apjoms nedēļā pārsniedz 3 m3 ir pieprasa ievērojamus finansiālos resursus – lūgums pamatot šo nosacījumu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka dažādos objektos tiek paredzēti dažādi risinājumi, kā piemēram atkritumu izvešana vairākas reizes nedēļā, un šādās situācijās nereti atkritumu apjoms pārsniedz 3 m3. Lūgums paredzēt iespēju veidot atklātas vai slēgtā tipa atkritumu konteineru novietnes arī situācijās, ja atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 3m3.
214	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/500)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) rūpnieciskās apbūves teritorijās R1, R2, R3 859., 899., 924. punkti noteic, ka “pilsētas un ciemu teritorijās, būvprojektā paredz vismaz 3 liela auguma koku ieadzēšanu, un vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības paredz apstādījumiem un labiekārtojumam, to veidojot kā rekreācijas teritoriju darbinieku vajadzībām”. Izvirzīt prasība paredzēt vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības apstādījumiem un labiekārtojumam nav pamatota un apgrūtina apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijās, negatīvi ietekmējot investīciju vidi. Citas Latvijas pašvaldības, kā piemēram, Rīga, definē minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, taču nenosaka platību, % no zemes vienības kopējās platības nedz apstādījumiem, nedz labiekārtojumā rūpnieciskās apbūves teritorijās. Attiecīgi, lūgums svītrot šo prasību no Mārupes TIAN, kas nosaka konkrētus apjomus apstādījumiem un labiekārtojumam rūpnieciskās apbūves teritorijās.
215	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/498)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) 324. punkts noteic, ka “rūpniecības uzņēmumu un noliktavu apbūvei papildus aizsargjoslu un ekspluatācijas joslu nosacījumiem, ievēro minimālo attālumu no susinātājgrāvjiem vai kontūrgrāvjiem 10 m no grāvja krants (augšmalas), nodrošinot brīvu piekļuvi glābšanas tehnikai avārijas gadījumā”. Savukārt, Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) nenoteica šādu paaugstinātu prasību rūpniecības uzņēmumu un noliktavu apbūvei, nosakot ekspluatācijas joslas platumu - 5 metrus uz katru pusi no kroles (augšmalas) saskaņā ar 41.3.2 apakšpunktu. Citu objektu apbūvei Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) nav izvirzītas šādas paaugstinātas prasības un ekspluatācijas joslas platums ir noteikts 5 metri uz katru pusi no kroles (augšmalas) saskaņā ar 41.3.3 apakšpunktu. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos, kā piemēram, Jūrmalas TIAN un Rīgas TIAN šādas ekspluatācijas joslas platums noteikts 3 metri (sk. Jūrmalas TIAN 21.2 apakšpunktu; Rīgas TIAN 167.1 apakšpunktu). Šādi izvirzītie nosacījumi ir nepamatoti un negatīvi ietekmē projektējamā objekta attīstības plānu zemes vienībā, samazina iespējamo apbūves laukumu, kas attiecīgi ietekmē zemes vienības vērtību un objekta vērtību, kas varētu tikt attīstīta. Sekojoši, lūgums svītrot 324. punktā izvirzītos nosacījumus.
216	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/497)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) 299. punkts noteic: “teritorijas reljefa izmaiņas pieļaujams veikt ne tuvāk kā 3m no kaimiņu zemes vienības robežas un sarkanās līnijas. Ņemot vērā būvvaldes un blakus īpašuma īpašnieka rakstisku saskaņojumu būvniecības ieceres dokumentācijā, šo attālumu var samazināt, pie nosacījuma, ka arī blakus īpašumu ietekmē tie paši apstākļi (piemēram, augsti gruntsūdeņi), kas nosaka nepieciešamību veikt reljefa izmaiņas.” Savukārt, 300. punkts noteic, ka: “zemes līmeņa pazemināšana vai paaugstināšana vairāk par 50 cm ir jāskatās ar blakus zemes vienību īpašniekiem un pašvaldību, izstrādājot vertikālā plānojuma sadaļu būvniecības ieceres dokumentācijā vai teritorijas labiekārtošanas projektā.” MK Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 9.5 daļā reglamentē prasības reljefa izmaiņām, kur 195. punktā noteikts, ka “veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, kā būvprojekta vai teritorijas labiekārtošanas projekta daļu izstrādā teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāzes slīpuma sākums nevar atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas, izņemot gadījumus, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Savukārt šī noteikuma 195.1 apakšpunktā noteikts, ka “veicot zemes līmeņa paaugstināšanu vai pazemināšanu, nav pieļaujama hidroloģiskā režīma paslīktināšana blakus esošajos zemes īpašumos”. Sekojoši, saskaņā ar MK Nr. 240 195. punktu un 195.1 apakšpunktu reljefa izmaiņas var veikt vismaz 1m attālumā no kaimiņa zemes vienības, kas nenosaka īpašas prasības, kā tas atzīmēts Mārupes TIAN 299. punktā. Attiecīgi, lūgums koriģēt 299. punktā aprakstīti attālumu no 3 metriem uz 1 metru. Savukārt, Mārupes TIAN 300. punktā ir izvirzīta prasība skatot reljefa izmaiņas vairāk par 50 cm ar kaimiņiem nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība, ja tā neietekmē hidroloģisko režīmu blakus zemes īpašumos saskaņā ar MK Nr. 240 195.1 apakšpunktu, un, sekojoši, lūgums svītrot šo izvirzīto prasību kā pamatnosacījumu.
217	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/496)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) 276. punkta apakšpunkti noteic prasības jaunu daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam: “276.1. rotaļu laukuma (laukumu) aprēķina platība – 1,15 m² uz vienu dzīvokli; 276.2. rotaļu laukuma minimālā platība – 50 m²; 276.4. ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā vai valdījumā esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu.” Salīdzinājumā Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) rotaļu laukuma platību nenoteica, līdzīgi kā Jūrmalas TIAN nenosaka, taču RTIAN aptuveni divas reizes mazāku platību, kas ir 0.5m2 uz vienu dzīvokli un rotaļu laukuma minimālo platību – 25m2. Lūgums izvērtēt noteiktās minimālās rotaļu laukumu platības. Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu Latvijas pašvaldību apbūves noteikumos šāds attālums tipiski noteikts 500m rādīusā, piemēram, Rīgas TIAN. Lūgums izvērtēt šo attālumu un koriģēt atbilstoši.
218	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/495)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA “...”, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 209.6. punkts noteic, ka “ar dzīvžogiem nodalot teritorijas pirmā stāva dzīvžogiem, kas ieskaitītas āra terases platībās atbilstoši ēku būvprojektiem, dzīvžoga augstums nedrīkst pārsniegt 1 m”. Lūgums skaidrot vai šī prasība attiecas arī uz brīvi augošiem krūmiem? Ja, atbilde ir pozitīva, tad šis nosacījums būtiski ierobežo iespējamās apstādījumu veidus un to apsaimniekošanas risinājumus; apstādījumus paredz atbilstoši būves arhitektūrai funkcijai un lietotāju prasībām, kas piemēram, var ietvert privātuma risinājumu terases zonai. Šāds nosacījums nav ietverts blakus pašvaldības - Jūrmalas TIAN vai Rīgas TIAN. Lūgums izvērtēt nepieciešamību noteikt šādu nosacījumu un attiecīgi svītrot 209.6. punktu

219	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/494)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 8.28. punkts noteic definīciju: “piebraucamais ceļš - māju ceļš, komersantu ceļš vai ceļš kvartālu iekšienē, ja par tā lietošanu ir nodibināts ceļa servitūts, kā arī ceļš, kuram nav noteiktas ielu sarkano līniju robežas un kas nodrošina piekļuvi pie ne vairāk kā diviem nekustamajiem īpašumiem.” Lūgums skaidrot nosacījumu, ka piebraucamais ceļš var nodrošināt piekļuvi pie ne vairāk kā diviem nekustamajiem īpašumiem. Tipiski šāds ceļš var nodrošināt piebraukšanu pie vienas vai vairākām zemes vienībām. Šāds nosacījums ievērojami ierobežo risinājumus vairāku zemes vienību piekļūšanai. Salīdzinājumam, RTIAN 4.49 punktā arī tiek paredzēts, ka šāds ceļš var nodrošināt piekļuvi vienai vai vairākām zemes vienībām. Lūgums koriģēt definīciju 8.28 punktā nosakot, ka piekļuvi nodrošina pie viena vai vairākām zemes vienībām, ēkām, būvēm vai to grupām. Lūgums koriģēt definīciju nosakot, ka šo ceļu var noteikt kā ceļa servitūtu Civiltikuma izpratnē, nenosakot ierobežojumu, ka ir ceļa servitūtam ir jābūt nodibinātam; līdzīgi šāds ceļš varētu arī būt noteikts lokāplānojumā vai detālplānojumā saskaņā ar TIAN 30.3. apakšpunktu. Attiecīgi pārskatīt un koriģēt saistošos noteikumus, kas attiecas uz šo punktu, kā piemēram 72. punkts.
220	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/493)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 30. punkts noteic, ka “atļauts veidot, izmantot vai apbūvēt zemes vienības, kurām ir nodrošināta piekļūšana. Piekļūšana ir nodrošināta šādos gadījumos: 30.1. zemes vienībai ir vismaz 6 m gara robeža ar pašvaldības ceļu, ielu, piebraucamo ceļu vai laukumu, kuru lietošanas tiesības nav ierobežotas; 30.2. piekļūšanu nodrošina zemesgrāmatā reģistrēts un izbūvēts servitūta ceļš; 30.3. jaunās apbūves teritorijās, kur iespējams veidot jaunas zemes vienības – ir izbūvēts teritorijas plānojumā, lokāplānojumā vai detālplānojumā noteikts piebraucamais ceļš, ceļš vai iela, kuras platums un kategorija ir atbilstoša funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai atbilstoši maksimāli iespējamam jaunveidojamo zemes vienību skaitam un prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei”. Sekojoši, lūgums skaidrot vai šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms ēku būvniecības ieceres apstiprināšanas, kas definētu prognozējamo maksimālo satiksmes intensitāti? Gadījumos, kad ceļa būvniecība vai pārbūve ir nepieciešama, lai atbilstu prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei saskaņā ar būvniecības ieceri kādā zemes vienībā, to būtu praktiski izbūvēt, ja ir apstiprināts būvprojekts, kas nosaka nepieciešamību izbūvēt šādu ceļu. Ja 30. punkta apakšpunkti 30.1., 30.2., 30.3. noteic, ka šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms būvprojekta apstiprināšanas zemes vienībā, kurai ir nepieciešams nodrošināt piekļuvi – ceļu - un šāds būvprojekts netiku aptirināts, tad ceļš būtu izbūvēts nelietderīgi. Salīdzinājumam, RTIAN 23. punkta apakšpunktos paredz, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā. Lūgums izskatīt TIAN 30. punkta apakšpunktus un papildināt, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā.
221	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/492)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 858., 897., 923. punkts noteic, ka : “tirdzniecības vai pakalpojumu objekta galveno (apmeklētāju) ieeju izbūvē ielas vai ceļa pusē.” Objekti tiek attīstīti ar dažādu konfigurāciju un nereti ieejas tiek veidotas vērsta virzienā uz autonovietni, labiekārtotu laukumu, brauktuvi teritorijā, nevis ar izbūvētu ieeju ielas vai ceļa pusē. Šāda prasība ierobežo dažādu objektu attīstību, īpaši gadījumos, ja būves tiek projektēta pirms ir definēti visi tā lietotāji. Šādas prasības arī nav izvirzītas ne Jūrmalas TIAN, ne RTIAN. Lūgums anulēt šo nosacījumu.
222	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/491)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 748, 782. punkts noteic, ka “paredzot vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi (13001) vai transporta apkalpojošā infrastruktūru (14003) – daudzstāvu autostāvvietas, zemes vienībās, kas robežojas ar zemes vienībām, kurās ir jau esoša dzīvojamā māja, paredz atkāpi ražošanas objekta būvju (un ar to saistītās noliktavas) un piebraucamo ceļu pa kuriem plānota smagā transporta kustība, novietojumam vismaz 20 m no esošas dzīvojamās mājas un ierīko blīvu norobežojošo koku un krūmu stādījumu joslu vismaz 6 m platumā no zemes vienības robežas”. Līdzīgi nosacījumi tiek izvirzīti rūpnieciskās apbūves teritorijā (R1) 856. punktā - “paredzot apbūvi zemes vienībās, kas robežojas ar zemes vienībām, kurās ir jau esoša dzīvojamā māja, paredz atkāpi būvju un iekšējo piebraucamo ceļu, pa kuriem plānota smagā transporta kustība, novietojumam vismaz 20 m no esošas dzīvojamās mājas un ierīko blīvu norobežojošo koku un krūmu stādījumu joslu vismaz 6 m platumā no zemes vienības robežas” – kā arī rūpnieciskās apbūves teritorijā (R3) 921. punktā. Izvirzītie nosacījumi 6 metrus platai stādījumu joslai ir ievērojami augstāki salīdzinājumā ar citu pašvaldību nosacījumiem analogām situācijām, piemēram, Jūrmalas TIAN šāds attālums nav reglamentēts, un RTIAN tas ir noteikts 4 metri saskaņā ar 45.4 punktu: “gar zemes vienības robežu, kurā izvietoti rūpniecības uzņēmumi, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumi, noliktuvi vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kura stāvu platība ir lielāka par 300 m2, ja 50 m rādiusā apattieciņo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve vai izglītības iestāde. Joslu veido gar robežu, kas vērsta izvietotās vai atļautās dzīvojamās apbūves vai izglītības iestādes virzienā. To ierīko ar trīspakāpju stādījumiem un vismaz 4 m platumā.” Sekojoši, izvirzīt prasība Mārupes TIAN ietekmē zemes vienības ģenerālplānu un iespējamo apbūves laukumu, kas var tikt samazināts, lai izpildītu šīs prasības. Lūgums koriģēt šos punktus uz samazināt stādījumu joslas platumu no 6 metriem uz 4 metriem.
223	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/490)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 166. punkts noteic: “zemes vienībā nav atļauts izbūvēt vairākas funkcionāli nesaistītas galvenās ēkas, ja nav iespējams nodrošināt turpmāku sadali atsevišķās zemes vienībās katrai no tām, atbilstoši tās izmantošanas veida apbūves noteikumiem (ko pierāda iespējamo sadales risinājumu iekļaujot būvniecības iecērē), izņemot gadījumus, kad ievērojot 4. nodaļas noteikumus zemes vienībā atļauts izbūvēt līdz divām viendzīvokļa savrupmājām.” Savukārt 8.14 apakšpunkts skaidro definīciju: “galvenā būve – būve, kas zemes vienībā paredzēta atļautajai izmantošanai (galvenajai izmantošanai vai papildizmantošanai) atbilstoši teritorijas plānojumā, lokāplānojumā vai detālplānojumā noteiktajam teritorijas izmantošanas veidam.” Sekojoši, saskaņā ar 166.punktu lūgums plašāk skaidrot vai vienā zemes vienībā var tikt veidotas vairākas galvenās ēkas; pozitīvas atbildes gadījumā skaidrot vai ir kādi nosacījumi šīm ēkām (jābūt funkcionāli saistītām), vai ir ierobežojumi cik galvenās ēkas var būt vienā zemes vienībā (pieņemot, ka apbūves rādītāji tiek izpildīti). Papildus, ja vienas zemes vienībā var tikt veidotas vairākas ēkas, lūgums papildināt definīciju 8.14 apakšpunktā atzīmējot šo informāciju, līdzīgi kā skaidrībai tas ir norādīts RTIAN 4.22 punktā: “galvenā ēka – ēka, kas paredzēta galvenajai izmantošanai vai papildizmantošanai (nav brīvstāvoša palīģēka, palīgizmantošanai paredzēta ēka). Zemes vienībā var būt arī vairākas galvenās ēkas.”
224	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/489)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 91. punktā noteikts, ka “transportlīdzekļu novietni atļauts izvietot ārpus zemes vienības, kurā atrodas objekts, kura funkcionēšanai tā nepieciešama, risinājumu pamatojot detālplānojumā, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Šādā situācijā, autonovietni vai velosipēdu novietni, kā galvenā vai papildizmantošanas veida apkalpojošo infrastruktūru, atļauts paredzēt kā vienīgo izmantošanas veidu atsevišķā zemes vienībā. Šādas teritorijas nedrīkst atrasties tālāk kā 200 m rādiusā no būves, kuras izmantošanai tās nepieciešamas. Šī punkta prasības attiecas uz jaunbūvējamām un pārbūvējamiem objektiem, tostarp funkcijas maiņu.” Savukārt, Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) 209. noteikts: “gadījumos, kad auto novietnes tiek projektēta ārpus apbūves zemesgabala robežām, būvniecības ierosinātais iesniedz Būvvaldē līguma oriģinālu, ar kuru par labu apbūvējamam zemesgabalam (kā valdošajam nekustamajam īpašumam) ir nodibināts reālservitūts uz zemesgabalu (kā kalpojošo nekustamo īpašumu), kur atradīsies auto novietnes, par auto novietnes izbūvi un ekspluatāciju. Būvniecības ierosinātais nodrošina, ka šāds servitūts tiek reģistrēts zemesgrāmatā likumā noteiktajā kārtībā, turklāt ar nosacījumu (apgrūtinājumu), ka šo servitūtu var atcelt vai grozīt tikai ar Būvvaldes piekrišanu.” Attiecīgi, saskaņā ar Mārupes TIAN (2014.-2026.) risinājumu varēja paredzēt iesniedzot ieceri (MBP stadija) “būvniecības un informācijas sistēmā” (turpmāk tekstā – BIS) un, sekojot saņemtai būvatļaujai, slēgt reālservitūta līgumu/ vienošanos starp zemes vienībām, par pamatu izmantojot saņemto būvatļauju, un, veicot reālservitūtam ierakstu zemesgrāmatā; tālāk iesniedzot būvprojektu (BP stadija) BIS ar pievienotu reālservitūta ierakstu zemesgrāmatā. Stājoties spēkā TIAN (2024-2036) administratīvais process tiek izvērst un kļūst laikietilpīgāks, lai saskaņotu risinājumu par autonovietnes novietojumu ar Būvvaldi kā par vienīgo variantu nosakot detālplānojuma izstrādi šādos gadījumos. Lūgums izvērtēt šo prasību un atbalstīt, ka tiek saglabāts līdzšinējais risinājums kā aprakstīts Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) 209.punktā.

225	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/488)	Nēmot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 100.3. apakšpunktā noteikts, ka projektējot transportlīdzekļu novietnes “gar robežu ar zemes vienību, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas”. Savukārt, 257. punkts noteic minimālo attālumu jaunajiem kokiem līdz zemes vienības robežai: “kokus un krūmus, kuru pieauguša auga augstums pārsniedz 10 m, stāda ne tuvāk kā 5 m no zemes vienības robežas vai ne tuvāk kā 2 m no ielas sarkanās līnijas.” Nosacījums 100.3. apakšpunktā iesaka, ka jāveido divpakāpju apstādījumi, ko veido arī koku stādījumi 2 metru joslā gar zemes vienības robežu, taču 257. punktā ir atzīmēts, ka kokus, kuru augstums pārsniedz 10 metrus, stāda ne tuvāk kā 5 metrus no zemes vienības robežas. Lūgums plašāk paskaidrot vai koku stādījumiem gar zemes vienības robežu jāietver koki, vai šo divu līmeņu pirmo līmeni iespējams veidot arī no lieliem krūmiem?
226	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/487)	Nēmot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 102. punkts noteic, ka “būvējot un ierīkojot publiski pieejamu autonovietni, ievēro minimālo attālumu 4 m no plānotās būves līdz zemes vienības robežām”. Nosacījums par minimālo attālumu (4 m) netiek piemērots citu pašvaldību TIAN (ne RTIAN, ne Jūrmalas TIAN). Papildus, šis nosacījums ir vispārīgs un neatsaucas uz konkrētu situāciju nosacījumiem, piemēram, attāluma ievērošana projektējot nosauktas ietilpības autonovietni vai saskaņā ar noteiktu apstādījuma joslu. Šis vispārīgais nosacījums nepamatoti ierobežo plāna attīstību zemes vienībā. Lūgums nosacījumu svītrot no Mārupes TIAN.
227	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/486)	Nēmot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 105. punkts noteic, ka “autonovietnēs ar autostāvvietu skaitu virs 50 pie robežas ar esošo dzīvojamo apbūvi, dzīvojamās apbūves funkcionālo zonējumu vai publiskām teritorijām tajā pašā zemes vienībā, kur izvietotas autostāvvietas, paredz pasākumus trokšņu un izplūdes gāzu kaitīgās ietekmes samazināšanai (bīvi vairāklīmeņu stādījumi vismaz 4 metru platumā, norobežojošas sienas u.tml.)”. Izvirzītās attālumus ir 2 reizes lielāks nekā noteikts citu pašvaldību noteikumos, piemēram, RTIAN (saskaņā ar 203. punktu un 4.70.1 apakšpunktu) noteikts, ka ir jāparedz minimums 2 metrus plata stādījumu josla, un Jūrmalas TIAN (atsaukties uz 53.3 apakšpunktu) nenoteic minimālo platumu. Šāda izvirzītā prasība var ievērojami ietekmēt objektu attīstību un projektējamās apbūves parametrus. Lūgums koriģēt minimālo noteikto attālumu uz 2 metriem.
228	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/485)	Nēmot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 101. punkta apakšpunkti noteic minimālos attālumus atklātu autonovietņu izvietošanai: “101.1. līdz dzīvojamās mājas logiem 8 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 10 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām; 101.2. līdz izglītības iestādei 10 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 15 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām.” Gadījumā, ja pašvaldības noteic minimālos attālumus no atklātas autonovietnes, tad šāds attālums tiek noteikts līdz blakus zemes vienībā esošo ēku logiem, nevis no autonovietnes līdz ēku logiem, kurai paredzētas šīs autonovietnes. Lūgums koriģēt šo punktu, ka noteiktie attāli attiecas no atklātu autonovietnes līdz blakus zemes vienībā esošo ēku logiem. RTIAN 3. pielikumā ietverti līdzīgi nosacījumi, kur no atklātas autonovietnes ar 50 un vairāk autostāvvietu skaitu līdz izglītības iestādes logiem minimālais attālums noteikts 15m, taču Mārupes TIAN nosaka ievērojami augstākas prasības paredzot identisku attālumu - 15m autonovietnēm ar vairāk pa 10 automašīnām. Attiecīgi lūgums izvērtēt autonovietnes ietilpību noteiktajam 15m attālumam un koriģēt 101.2. apakšpunktu atbilstoši.
229	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/484)	Nēmot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA “Piche”, reģ. Nr. 40003743883, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 104. punkts noteic, ka “autonovietnēs ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām, kuras iesegtas ar cieto segumu, paredz virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem pirms to ievadīšanas kopējā sistēmā - ierīko smilšu ķērājus un naftas produktu filtrus. Autonovietnē, kur nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, paredzot izveidot uztvērējakas un filtrus ar attīrīto lietus ūdeņu novadīšanu vidē.” Izvirzītās prasības paredzēt virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem autonovietnēs ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām ir nepamatoti augstas prasības šāda apjoma objektam. Salīdzinājumam gan Jūrmalas pilsētas TIAN 53.10 apakšpunkts, gan RTIAN 198. punkts noteic šādu prasību autonovietnēm ar 50 un vairāk transportlīdzekļu skaitu. Lūgums samazināt izvirzītās prasības un pielāgot tās līdzīgi citu pašvaldību noteiktajiem autonovietnes parametriem – ar ietilpību 50 un vairāk autostāvvietām.
230	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/480)	Nēmot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 219. punkts noteic, ka “daudzdzīvokļu dzīvojamā māju zemes vienības nav atļauts pilnībā nožogot. Projektējot daudzdzīvokļu apbūves teritorijas, ievēro 4. nodaļā katrai funkcionālai zonai noteiktās prasības publiskās ārtelpas un pagalmu organizācijai, tai skaitā teritoriju iežogojšanai.” Attiecīgi, lūgums izvērtēt nosacījumu paredzēt pieejamas publiskās ārtelpas šādos objektos pēc būtības vai noteikt atsevišķus gadījumus, kad to būtu nepieciešams paredzēt. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Salīdzinājumam RTIAN 341.5 apakšpunktā izvirzīta prasība jaunu daudzdzīvokļu māju teritorijām veidot publiski pieejamu zonu ir gadījumā: “ja tuvākajā apkārtnē (500 m) nav publiski pieejams pašvaldības sporta vai aktīvās atpūtas laukums, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu.” Attiecīgi, lūgums izvērtēt nosacījums paredzēt publisku ārtelpu limitē risinājumus daudzdzīvokļu māju iežogojšanai un iespēju iežogot šādu teritoriju pēc būtības neatkarīgi no kopējā objekta platības vai tajā tiek veidota viena daudzdzīvokļu māja, vai lielmēroga dzīvojamā apbūve. Sekojoši, izvērtējot publiskas ārtelpas paredzēšanu un situācijas, kad to tiek noteikts veidot, attiecīgi koriģēt 219. punktu, kas atļautu iespēju iežogot daudzdzīvokļu dzīvojamo māju teritoriju.
231	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/481)	Nēmot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 98. punkts noteic, ka “daudzdzīvokļu māju apbūvei, ja viena detaļplānojuma vai būvprojekta teritorijā tiek plānoti vairāk kā 300 dzīvokļi, paredz daudzstāvu autostāvvietas vismaz 70% normatīvi plānotajam automašīnu skaitam.” Šāda izvirzītā prasība ievērojami limitē iespējamos risinājumus, piemēram, veidot vairākas autonovietnes integrējot apstādījumus atbilstoši TIAN nosacījumiem un, tādējādi, harmoniski iekļaujot kontekstā. Daudzstāvu autostāvvietu veidošana var būt kontekstam nepiemērots risinājums šāds nosacījums var negatīvi ietekmēt vidi un kontekstu. Funkcionālajās zonās, kur atļautais lietošanas veids iekļauj daudzdzīvokļu māju apbūvi, nav ietverti apbūves parametri daudzstāvu autostāvvietu būvei, kā arī šādās funkcionālo zonās ne visās situācijās atļautie teritorijas izmantošanas veidi ietver “transporta apkalpojošo infrastruktūru”. Sekojoši, lūgums izvērtēt šādas daudzstāvu autostāvvietas būves paredzēšanu kā obligātu prasību to svītrot vai saglabājot rekomendējošu raksturu, paredzot iespēju detaļplānojumā vai būvprojektā speciālistam izstrādāt piemērotu risinājumu videi, kontekstam un budžetam.
232	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/479)	Nēmot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA “.....”, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 178. punkts noteic: “Ja paredzēts apvienot daudzdzīvokļu māju apbūvi ar pakalpojumu objektu ierīkošanu, tad ēku pirmo stāvu telpām, kas izvietotas gar ielām, paredz atbilstošu augstumu un arhitektonisko risinājumu, lai nodrošinātu iespēju izvietot publiskas funkcijas, kas orientētas uz ārtelpas kvalitāti un pieejamību no publiskās ārtelpas.” Telpu augstumus attiecīgām lietošanas veidam un novietojumam būves stāvos reglamentē MK Nr. 693 “Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs” 7. punkta apakšpunkti. 178. punktā vispārīgais nosacījums var nebūt atbilstošs visām apbūves teritorijām, ēku risinājumiem un var ierobežot kopējo ēkas arhitektūru un risinājumus. Sekojoši, lūgums izvērtēt atzīmi par atbilstošu augstumu un alternatīvi svītrot no šī punkta.

233	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/478)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 vairākos punktos tiek izvirzīta prasība būvprojektā veidot koku apstādījumus, paredzēt vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu, piemēram, 859. punkts noteic, ka “Pilsētas un ciemu teritorijās, būvprojektā paredz vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu, un vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības paredz apstādījumiem un labiekārtojumiem, to veidojot kā rekreācijas teritoriju darbinieku vajadzībām.”. Saskaņā ar šo izvirzīto mērķi palielināt koku stādījumus paredzot tos būvprojektā, lūgums izvērtēt ‘liela auguma koku’ daļēju iekļaušanu brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot attiecīgu koeficientu līdzīgi, kā tas ir noteikts RTIAN 7. pielikumā, un attiecīgi papildināt 165. punktu, kur nosaukti šādi zaļās infrastruktūras elementi
234	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/477)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 201.punkts noteic, ka “atļauta jumta dārzu ierīkošana, ievērojot normatīvo aktu prasības, ja detālplānojumā vai būvprojektā paredzēti nosacījumi risinājuma uzturēšanai. Jumta dārza platības netiek attiecinātas uz brīvo zaļo teritoriju.” Lūgums izvērtēt un paredzēt jumta dārza platību ieskaitīt brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot noteiktu koeficientu. Attiecīgi lūgums papildināt 165. punktu, kas noteic zaļās infrastruktūras elementus, kuri tiek ieskaitīti šādā aprēķinā piemērojot noteiktu koeficientu, kas RTIAN jumta dārzam noteikts ir 0.2-0.,5 un ekstensīvam jumta dārzam 0.15-0.25 saskaņā ar RTIAN 7. pielikumu.
235	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/476)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 202.punkts noteic, ka “ēku projektēšanā un būvniecībā ievēro energoefektivitātes paaugstināšanas standartus un ieteikumus, ņemot vērā sekojošos nosacījumus: 202.1. ēkas novietni zemesgabalā, fasāžu orientāciju un iekštelpu plānojumu projektē, ievērojot saules enerģijas maksimālu izmantojamību ziemas periodā un nodrošinot nepieciešamo insolāciju; 202.2. lielām stiklotām virsmām nodrošina aizsardzību no saules stariem un telpu pārkaršanas vasaras periodā; 202.3. ēkas projektē ar nepieciešamo siltumizolāciju atkarībā no plānotās iekštelpu temperatūras, nodrošinot minimālus siltuma zudumus ēkās.” Lai gan 202. punkta izvirzītais mērķis vērtējams kā pozitīvs, taču 202. punkta 202.1., 202.2, un 202.3 apakšpunkti definē elementus, kas ir kompleksu ēku elementu daļas, un tās attiecīgi speciālisti izvērtē kā kompleks pasākumu kopumu, lai sasniegtu šo mērķi. Sekojoši, šādas prasības ierobežo un sliecas noteikt elementus, kuri pēc būtības ir ārpus būvvaldes funkcijām; prasības ēku detalizētiem risinājumiem reglamentē Latvijas būvnormatīvi un citas normatīvo aktu prasības. Sekojoši, lūgums svītrot apakšpunktus: 202.1., 202.2, un 202.3.
236	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/475)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 192. noteic, ka “nevienā ēkas punktā tās augstums nedrīkst pārsniegt pusotru (1,5) attālumu starp šī punkta projekciju uz zemes un robežu ar kaimiņa zemes vienību. Prasība neattiecas uz attālumu līdz ielām vai ceļiem.” Salīdzinājumā RTIAN, šādu prasību noteic konkrētai apbūves teritorijai, tas ir savrupmāju apbūves teritorijās saskaņā ar RTIAN 248. punktu. Lūgums izvērtēt 192. punkta prasību piemērot visām apbūves teritorijām, un koriģēt nosacījumu attiecinot uz teritorijām, kur to ir pamatoti realizēt.
237	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/474)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 172. punkta apakšpunkti noteic attālumu starp ēkām, no kurām vismaz viena ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka, fasādēm: “172.1. līdz 3 stāviem – ne mazāks par 15 m starp ēku garākajām fasādēm; 172.2. no 4 līdz 5 stāviem – ne mazāks par 20 m starp ēku garākajām fasādēm; 172.3. no 6 stāviem – ne mazāks par 25 m starp ēku garākajām fasādēm.” Lūgums izvērtēt 172.1 apakšpunktu, kas ietver noteiktu attālumu būvēm ar 1 stāvu (piemēram, 1 stāvu palīgēkas vai transformatora apakšstacijas ēkas); šāda apjoma ēkas nerada ievērojamu noņojumu un, sekojoši, nav pamatojums noteikt attālumu ēkām ar 1 stāvu. Attiecīgi, lūgums koriģēt 172.1 apakšpunktu nosakot attālumu starp 2-3 stāvu ēkām. Tipiski citu pašvaldību, piemēram, Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (īstenojami no 16.02.2023) (turpmāk – “RTIAN”), attālums 20m starp ēkām noteikts 4 un vairāk stāvu ēkām papildus nenosakot lielāku distanci 6 stāvu ēkām. Sekojoši, lūgums izvērtēt un pamatot 172.3 apakšpunkta nosacījumu, un atbalstīt labojumu šajos noteikumus, koriģējot 172.2 apakšpunktu, paredzot 20m attālumu starp 4 un vairāk stāvu ēkām ,svītrojot 172.3 apakšpunktu.
238	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/473)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumiem uz atzīmē, ka “izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotai ērtelpu (rotālu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai.” Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analoģu attālumu: “Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma”. Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteikts 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.
239	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/472)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 Jauktas centra apbūves teritorijām (JC2) 684. punkts noteic, ka: “jaunās apbūves teritorijās vismaz 30% no teritorijas kopējās platības paredz publiskai apbūvei”. Līdzīgi Jauktas centra apbūves teritorijās (JC3) 718. punkts noteic, ka “jaunās apbūves teritorijās vismaz 20% no teritorijas kopējās platības paredz publiskai apbūvei.” Teritorijās JC2 un JC3 kā viens no galvenajiem izmantošanas veidiem noteikts savrupmāju apbūve, rindu māju apbūve, daudzdzīvokļu māju apbūve. MK Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 4. pielikumā noteikts kādas būves ir definētas kā publiskā apbūve un teritorijas izmantošana tajā ietverot: Biroju ēku apbūvi, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, Kultūras iestāžu apbūvi, Sporta būvju apbūvi, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi, veselības aizsardzības iestāžu apbūvi, Sociālās aprūpes iestāžu apbūvi, Dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvi, Reliģisko organizāciju ēku apbūvi. Visi iepriekš nosaukti apbūves veidi – ēkas nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība to iekļaut JC2 un JC funkcionālo zonu apbūves teritorijās papildus nosakot definētu platību 20% un 30% no teritorijas kopējās platības. Šāda obligāta apbūve kontrastē ar piemēram savrupmāju vai rindu māju lietošanas veida apbūves pamatprincipu, kas ir vērts uz savrupu dzīvesveidu un, noteikt prasību paredzēt publisku apbūvi šādā zemes vienībā, neatbilst noteiktajam mērķim. Līdzīgi citos pašvaldību TIAN, šādu prasību jaukta centra apbūves teritorijās netiek noteiktas. Lūgums svītrot 684. un 718. punktu.

240	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/471)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 4.5.1. Jauktas centra apbūves teritorija (JC1) 651. punkts noteic, ka “651. Jaunās apbūves teritorijās vismaz 20% no teritorijas kopējās platības paredz publiskai apbūvei”; 652. punkts noteic, ka “zemes vienībās, kur izvietojami publiski objekti, ievērojot 3.4. apakšnodāļas prasības, jāveido publiska, sabiedrībai brīvi pieejama ārtelpa (apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi u.c.) vismaz 20% no zemes vienības kopējās platības, kas daļēji var tikt ieskaitīta brīvās teritorijas platībā”; 653. punkts: “ciktāl tas nav pretrunā ar JC1 apakšzonai detalizētajām prasībām un apbūves parametriem, attiecībā uz teritorijas labiekārtojumu – koplietošanas pagalmiem un publisko ārtelpas teritoriju, Daudzdzīvokļu māju apbūvē jāievēro DzM zonējuma nosacījumi un Savrupmāju apbūvē jāievēro DzS1 zonējuma nosacījumi.” Sekojoši, lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Jānorāda, ka 279. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 279. punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.
241	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/470)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA “.....”, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 4.4.3. Publiskās apbūves teritorija (P3) 610. punkts noteic, ka “zemes vienībās, kur izvietojami publiskās apbūves objekti, ievērojot 3.4. apakšnodāļas prasības, jāveido publiska, sabiedrībai brīvi pieejama ārtelpa (apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi, funkcionāli un dekoratīvi vides objekti u.c.) vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības, papildus ievērojot TIN noteikumus, kur piemērojams.” Lūgums pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).
242	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/469)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 4.4.1. nodaļas Publiskās apbūves teritorija (P1) - 550. punkts un 4.4.2. Publiskās apbūves teritorija (P2) – 580. punkts noteic, ka “zemes vienībās, kur izvietojami publiskās apbūves objekti, ievērojot 3.4. apakšnodāļas prasības, jāveido publiska, sabiedrībai brīvi pieejama ārtelpa (apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi, funkcionāli un dekoratīvi vides objekti u.c.) vismaz 20% no zemes vienības kopējās platības pilsētas teritorijā, papildus ievērojot TIN noteikumus, kur piemērojams.” Lūgums pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).
243	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/468)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 4.2.1. Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) – 487. punkts, 4.3.1. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) – 518. punkts, 4.4.1. Publiskās apbūves teritorija (P1) – 552. punkts noteic prasību: “veidojot daudzdzīvokļu māju apbūves vai publiskās apbūves teritorijas, ievērojot 3.4. apakšnodāļas prasības, būvprojektā papildus paredz sabiedrībai brīvi pieejamu publiskas labiekārtotas ārtelpas teritoriju (apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi, funkcionāli un dekoratīvi vides objekti u.c.) vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības, ja 486. / 517. / 551. punktā noteiktā koplietošanas pagalma teritorija nav paredzēta kā sabiedrībai brīvi pieejama teritorija.” Lūgums pamatot prasību paredzēt šāda funkcionālajā zonējuma teritorijās publiski pieejamas labiekārtotas teritorijas. Šāda prasības ievērojami ietekmē objektu attīstību un šķiet nesamērīga un apgrūtinājums dzīvojamo māju attīstītajiem.
244	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/467)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA “Piche”, reģ. Nr. 40003743883, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036. 4.2.1. Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) – 486. punkts, 4.3.1. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) – 517. punkts, 4.4.1. Publiskās apbūves teritorija (P1) – 551. punkts noteic, ka “jaunās apbūves teritorijās uz katru 3 daudzdzīvokļu māju grupu vai 15 un vairāk dzīvokļiem (vai 15 individuālo dzīvojamo māju grupu, tai skaitā rindu māju un dvīņu māju sekciju) ierīko kopīgu labiekārtotu teritoriju vismaz 10% (bet ne mazāk kā 600 m²) platībā (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem, aktīvās atpūtas zonu). Šo teritoriju var veidot kā koplietošanas pagalmu vai paredzēt atsevišķi katrā zemes vienībā.” Lūgums skaidrot vai šāda labiekārtota teritorija kā noteikta 551. punktā ir jāveido kā kopējo publiskās ārtelpas daļu un tai ir jābūt brīvi pieejamai sabiedrībai vai konkrēto objektu/ zemes vienību īpašniekiem? Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt šādas labiekārtotas teritorijas izveidei teritorijās, kur var veidot arī rindu māju apbūvi, kuras pamata funkcija ir atbalstīt savrupu dzīvesveidu? Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 10% platībā, bet ne mazāk kā 600m2 labiekārtotai teritorijai? TIAN 2024-2036. 279. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 551. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 279. punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.
245	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/466)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036. 4. daļa noteic prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā. 4.1.1. Savrupmājas apbūves teritorija (DzS1) -381.1 apakšpunkts, 4.1.2. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2) - 404.1 apakšpunkts, 4.1.3. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS3) - 428.2 apakšpunkts noteic, ka “sadalot vienu vai vairākus blakus esošus īpašumus, kuru teritorijā Apbūves noteikumi pieļauj veidot vairāk nekā 15 apbūves zemes vienības, ievērojot 3.4. apakšnodāļas prasības, ierīko kopīgu labiekārtotu teritoriju vismaz 600 m² platībā (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem, aktīvās atpūtas zonas), kas veido kopējo publiskās ārtelpas daļu un ir brīvi pieejama sabiedrībai.” Lūgums skaidrot pamatojumu pēc būtības izvirzīt prasību veidot publiski pieejamu labiekārtojuma teritoriju nosauktajos funkcionālajos zonējumos, kas ir vērts uz savrupmāju apbūvi – savrupu dzīvesveidu? Šāda prasība ietekmē iespējamo apbūvi teritorijā un paredz apgrūtinājumu šādu teritoriju attīstībai un jaunu mājokļu veidošanai. Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 600m2 platību labiekārtotai teritorijai? Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS4) savukārt nav noteiktas šādas prasības paredzēt kopīgu labiekārtotu teritoriju, lai gan šajā funkcionālajā zonējumā teritorijas galvenie izmantošanas veids arī ietver savrupmāju apbūvi.
246	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/465)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036. 3.6. daļas 349.3 apakšpunkts noteic, ka “pašvaldība ir tiesīga noteikt biotopu un sugu izpētes teritoriju, kas pārsniedz būvniecības ieceres vai plānošanas dokumenta zemes vienības robežas.” Lūgums izvērtēt skaidrot prasību par biotopu un sugu izpētes teritoriju, kas var būt noteikta pārsniedzot būvniecības ieceres vai plānošanas zemes vienības robežas; ja šīs prasības apjoms ir izvērts virs nepieciešamās teritorijas, lūgums atbilstoši koriģēt 349.3 apakšpunktu svītrot prasību paredzēt izpētes teritoriju, kas pārsniedz būvniecības ieceres vai plānošanas dokumenta zemes vienības robežas.

247	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/463)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA “Piche”,reģ. Nr. 40003743883, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024.-2036. 3.4.4. daļas 288. punkts noteic, ka “slēgtām atkritumu konteineru (vertņņu) novietnēm jābūt izbūvētām ar cieto segumu (betons, bruģis, u.c.), papildus atkritumu konteineru (vertņņu) novietošanai nepieciešamai platībai paredzot drošības malu vismaz 1 m platumā un pandusu konteineru izstumšanai, ja novietne nav vienā līmenī ar brauktuvi.” Sekojoši: Lūgums paredzēt iespēju izvērtēt un objektam izbūvēt atbilstošu atkritumu konteineru novietnes segumu, ne tikai cieto segumu, var nebūt piemērots vai labākais risinājums visu veidu objektiem. Vēlamijs uzsvērt, ka nosacījums paredzēt drošības malu 1m platumā pieprasītu izvērstāku pamatojumu skaidrojot kā atbilstošu risinājumu dažādām situācijām. Šis nosacījums var būt neatbilstošs, nepamatots visās situācijās un pārlieku detalizē/ ierobežo atkritumu konteineru novietnes risinājumu. Sekojoši, lūgums koriģēt šo punktu svītrojot šo prasību.
248	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/464)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024.-2036. 3.4.4. daļas 289. punkts noteic, ka “pie daudzdzīvokļu mājām, izglītības un veselības aprūpes iestādēm, kā arī citām publiskām ēkām veido segtas atkritumu konteineru (vertņņu) novietnes, kas atbilst estētiskajām un sanitāri higiēniskajām prasībām. Tās atļauts veidot kā slēgtas virszemes būves vai pazemes būves.” Prasība paredzēt segtas vai pazemes atkritumu novietnes ievērojami ierobežo risinājumus. Paredzot segtas atkritumu novietnes, tas ietekmē apbūves intensitātes rādītājus un attiecīgi iespējamo apbūvi zemes vienībā. Lūgums koriģēt šo nosacījumu un atļaut paredzēt atklātas atkritumu novietnes, kuru risinājums ir atbilstošs vides kvalitātes prasībām un sanitāro prasību normu ievērošanai.
249	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/460)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036. 1. daļas 8.6 apakšpunktā atkritumu konteineru (vertņņu) novietnes definīcija noteic, ka tā ir definēta kā “slēgta vai pazemes būve vai tās daļa sadzīves atkritumu un šķiroto sadzīves atkritumu tvertņu, konteineru vai cita veida sadzīves atkritumu savākšanas iekārtu novietošanai, kas nodrošina infrastruktūru pilsētvides kvalitātes un sanitāro prasību normu ievērošanai.” Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014. – 2026. gadam neietvēra definīciju ‘atkritumu konteineru (vertņņu) novietnei’. Pievienotā definīcija neparedz veidot atkritumu konteineru (vertņņu) novietni kā atklātu virszemes būvi vai tās daļu, kas ir viens no tipveida risinājumiem projektējot atkritumu konteineru novietnes, jaunā definīcija ievērojami limitē iespējamās risinājumu. Lūgums koriģēt definīciju ar iespēju paredzēt veidot arī atklātas virszemes atkritumu novietnes.
250	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/504)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 192. noteic, ka “nevienā ēkas punktā tās augstums nedrīkst pārsniegt pusotru (1,5) attālumu starp šī punkta projekciju uz zemes un robežu ar kaimiņa zemes vienību. Prasība neattiecas uz attālumu līdz ielām vai ceļiem.” Salīdzinājumā RTIAN, šādu prasību noteic konkrētai apbūves teritorijai, tas ir savrupmāju apbūves teritorijās saskaņā ar RTIAN 248. punktu. Lūgums izvērtēt 192. punkta prasību piemērot visām apbūves teritorijām, un koriģēt nosacījumu attiecinot uz teritorijām, kur to ir pamatoti realizēt.
251	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/502)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) mežu teritorijā M1, M2 1076.,1109. punkts noteic, ka: “autonovietnes atļauts ierīkot tikai teritorijas apkalpei vai labiekārtoto ārtelpu apmeklētāju vajadzībām.” Meža teritorijā M1 un M2 noteikti papildimantošanas veidi, paredz attiecīgu būvju apbūvi, kas, savukārt, noteic nepieciešamību nodrošināt attiecīgu autostāvvietu skaitu ēkas lietotājiem. Sekojoši, lūgums skaidrot, vai 1076. un 1109. paredz šādu autonovietņu izveidi, kas nepieciešama objekta attīstībai? Ja atbilde ir noliedzoša, lūgums koriģēt nosauktos TIAN punktus, ietverot autonovietņu izveidi, kas nepieciešama apbūvei.
252	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/503)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 40.2. apakšpunkts noteic, ka “virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir noteiktas Apbūves noteikumu 9. pielikumā. Aplūstošā (10 % applūduma varbūtība) teritorija saskaņā ar grafiskās daļas kartē “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” noteikto, ko, ievērojot aizsargjoslas noteikšanas metodiku, var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu”. Savukārt, MK Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 217.1 noteic, ka “teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un aplūstošās teritorijas precizē lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu”. Sekojoši, Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 40.2 apakšpunkta informācija ir pretrunā ar MK. Nr. 240 2171 punkta nosacījumiem, jo netiek norādīts, ka saistošā informācija var tikt precizēta būvprojektā, tādējādi, par vienīgajiem rīkiem norādot, ka jāveic lokālplānojumā vai detālplānojumā izstrāde, kas ir laikietilpīgs un ievērojams procesuālais apgrūtinājums. Lūgums koriģēt Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 40.2. apakšpunktu norādot, ka informācija var tikt precizēta būvprojektā.
253	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/505)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 62. punkts noteic, ka “objektiem, kuru darbības (ekspluatācijas) rezultātā paredzama intensīva autotransporta kustība, Pašvaldība tehniskajos noteikumos var noteikt palielinātu piebraucamā ceļa vai ielas (brauktuvju) platumu, ņemot vērā konkrētā objekta specifiku - transportlīdzekļu veidu un satiksmes intensitāti. Šādos objektus atļauts būvēt, ja tiem nodrošina atbilstošu piekļūšanu (atbilstošās ielas vai ceļa izbūvi vai pārbūvi).” Situācijā, kad objekts varētu palielināt transporta plūsmu, tiek izstrādāts ceļa izvērtējums, kas ietver esošās un plānotās situācijas analīzi, satiksmes intensitātes pieauguma prognozi ilgāka laika periodā, satiksmes drošības izvērtējumu, mezgla caurlaidības spējas noteikšanu, kas tālāk definē nepieciešamos risinājumus – noteic ceļa vai ielas platumus, mezglu izbūvi. Šie risinājumi tiek izstrādāti būvprojektā un saskaņoti ar tehnisko noteikumu izdevējiestādēm. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 62. punktā tiek izvirzīta nepamatota prasība, ka Pašvaldība var noteikt koriģēt kāda ceļa vai ielas parametrus objekta attīstītājam, taču, šādu nepieciešamību noteic jomas speciālists, kas veic ceļa izvērtējumu. Attiecīgi, lūgums koriģēt Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 62. punktu, nosakot, ka Pašvaldība var izvirzīt tehniskajos noteikumos prasību izstrādāt ceļa vai ielas izvērtējumu, saskaņā ar ko jāveic nepieciešamo risinājumu izstrāde.
254	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/507)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 1337. punkts noteic, ka “lokālplānojuma vai detālplānojuma darba uzdevumā pašvaldība, izvērtējot apkārtnē teritorijā pieejamo publisko un sociālo infrastruktūru, var ietvert prasību plānot pirmsskolas izglītības iestādes izbūvi, gadījumā, ja teritorijā tiek plānots izbūvēt dzīvojamo platību vairāk kā 250 mājāsaimniecībām”. Pašvaldības izvirzītais potenciālais nosacījums dzīvojamo māju attīstītājam projektēt un būvēt pirmsskolas izglītības iestādi ir nepamatots, tā kā šādu būvju nodrošinājums ir Pašvaldību pārziņā un sekojoši, Pašvaldības atbildība. Pirmsskolas izglītības iespējas saņemšanas nodrošināšana ir Pašvaldības pienākums saskaņā ar “Izglītības likuma” 17. pantu. Papildus, “Pašvaldību likuma” 4. pantā noteikts, ka viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir “gādāt par iedzīvotāju izglītību, tostarp nodrošināt iespēju iegūt obligāto izglītību un gādāt par pirmsskolas izglītību, vidējās izglītības, profesionālās ievirzes izglītības, interešu izglītības un pieaugušo izglītības pieejamību”. Sekojoši, Pašvaldībai nosakot par pienākumu būvēt pirmsskolas iestādi mājokļu attīstītājam ir nepiemērojama prasība, un, attiecīgi, lūgums svītrot TIAN 1337. punktu.

255	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/508)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 24.3. apakšpunkts noteic nosacījumus jaunu zemes vienību veidošanai attiecībā uz tās konfigurāciju un parametriem: “Jaunas zemes vienības robežas minimālais attālums no esošas ēkas ir 4m. Ja tiek veikta dažādām personām piederošu nekustamo īpašumu zemes vienību sadale vai robežu pārkārtošana, izveidojot jaunas zemes vienības, kurās ir esoša apbūve, šo attālumu atļauts samazināt, pamatojoties uz visu zemes vienību īpašnieku notariāli apstiprinātu vienošanos, ja tiek ievērotas ugunsdrošības normas.” Attiecīgi, tiek norādīta prasība, ka 24.3 apakšpunkta aprakstītajā situācijā nepieciešams noslēgt vienošanos dokumentu starp visu zemes vienību īpašniekiem, kuram ir jābūt notariāli apstiprinātam, taču šādu dokumentu īpašnieki var apstiprināt ar rakstisku vienošanos, piemēram, elektronisko parakstu. Sekojoši, prasība vienošanos notariāli apstiprināt ir nesamērīgs un nepamatots administratīvais šķērslis. Lūgums attiecīgi koriģēt TIAN 24.3 apakšpunktu.
256	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/509)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 1331. punkts noteic, ka “par šo noteikumu neievērošanu fiziskām un juridiskām personām var tikt izteikts brīdinājums vai piemērots naudas sods. Administratīvais sods neatbrīvo personas no pienākuma novērst pārkāpumu, kā arī no pārkāpuma rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas”. Sekojoši, Pašvaldība noteic iespēju paredzēt naudas sodu par pārkāpumiem apbūves noteikumu piemērošanā, taču netiek noteikts šī naudas soda apmērs – noteikta naudas summa, kā to paredz “Administratīvās atbildības likums”. Papildus, netiek konkrēti definēts par ko brīdinājums vai naudas sods var tikt piemērots, piemēram, kļūdainu būvprojektu, kas neatbilst kādam no nosacījumiem apbūves noteikumos vai pārkāpumiem ekspluatācijā. Attiecīgi, lūgums koriģēt TIAN 1331. punktu norādot papildus nepieciešamo informāciju.
257	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/506)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 198. punkts noteic, ka “Pašvaldība ir tiesīga lokālplānojumā un detālplānojumā paredzēt noteikt samazinātu būvju augstumu, pamatojoties uz vizuālās ietekmes analīzes secinājumiem, kā arī izvērtējot detālplānojumu un lokālplānojumu sabiedriskās apspriešanas rezultātus. Pašvaldība ir tiesīga lokālplānojumā noteikt palielinātu stāvu skaitu vai būvju augstumu, ja tas nav pretrunā ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzēto”. Apbūves parametrus - būves augstumu, nosaka atbilstoši funkcionālajā zonā noteiktajam maksimālajam apbūves augstumam, un saskaņā ar citām saistošajām normām kā atzīmēts apbūves noteikumos, taču TIAN 198. punkts ir pretrunā ar šo nosacījumu. Sekojoši, apbūves noteikumos noteiktās prasības nav skaidras, ja tiek paredzēts, ka Pašvaldība ir tiesīga lokālplānojumā vai detālplānojumā paredzēt noteikt samazinātu būvju augstumu. Papildus, nepamatoti tiek izvirzīta prasība veidot lokālplānojumu un detālplānojumu risinājumiem, kas varētu tikt izstrādāti būvprojekta ietvaros, kā tas ir piemērots citos Latvijas pašvaldību apbūves noteikumos. Lūgums koriģēt TIAN 198. punktu atbilstoši.
258	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/499)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA “Piche”, reģ. Nr. 40003743883, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 325. punkts noteic, ka “paredzot tādu objektu būvniecību vai ierīkošanu, kas var būtiski palielināt transporta plūsmu vai radīt citas būtiskas vides ietekmes (troksnis, gaisa piesārņojums u.c.), pašvaldība var piemērot lokālplānojumu vai detālplānojumu, lai risinātu transporta plūsmas organizāciju, mazinot ietekmi uz dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijām”. Situācijā, kad projektējamais objekts varētu palielināt transporta plūsmu, tiek izstrādāts ceļa izvērtējums, kas ietver esošās un plānotās situācijas analīzi, satiksmes intensitātes pieauguma prognozi ilgāka laika posma periodā, satiksmes drošības izvērtējumu, mezgla caurlaidības spējas noteikšanu, kas definē un atspoguļo nepieciešamos risinājumus, kuri būvniecības procesā tiek attiecīgi koriģēti un saskaņoti ar tehnisko noteikumu izdevējiestādēm, tajā skaitā Mārupes novada Pašvaldības īpašumu pārvaldi. Līdzīgi, situācijā, kad projektējamais objekts paredz risku izraisīt būtiskas vides ietekmes, Pašvaldība var noteikt projektēšanas nosacījumos izstrādāt ietekmes uz vidi izvērtējumu. Taču, papildus Mārupes TIAN tiek atzīmēts, ka Pašvaldība var piemērot lokālplānojumu vai detālplānojumu, kas ir ievērojams procesuālais apgrūtinājums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības teritorijas plānojumos šādas prasības netiek izvirzītas, kā piemēram, Jūrmalas TIAN un Rīgas TIAN. Sekojoši, lūgums šo prasību svītrot no Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam).
259	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/483)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 100. punkts noteic, ka “transportlīdzekļu novietnes būvprojekta sastāvā paredz labiekārtojuma un apstādījumu risinājumus, ievērojot šādus noteikumus: 100.1. ja vienlīmeņa autonovietnē autostāvvietu skaits ir lielāks par 20 (500m2), vismaz 10% no kopējās autonovietnes platības paredz apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem, ko organizē sadalošās joslās vai izvietot pamišus autostāvvietām.” Lūgums izvērtēt izvirzīto prasību paredzēt 10% no kopējās autonovietnes platības apstādījumiem, ja autostāvvietu skaits pārsniedz 20, kas ir ievērojami augstākas salīdzinot ar apkārtnējo pašvaldību TIAN prasībām. Salīdzinājumam, RTIAN 203. punktā nosaka stādījumu minimālo platību 10% transportlīdzekļu novietnēm ar 50 un vairāk autostāvvietām, taču Jūrmalas pilsētas TIAN 53. punkta apakšpunktos netiek noteikts ne minimālais autostāvvietu skaits autonovietnē, ne minimālā apstādījumu platība. Attiecīgi, lūgums koriģēt 100. punktā norādītos parametrus paredzot šādu noteikto apstādījumu platību autonovietnēm ar ietilpību 50 un vairāk autostāvvietām.
260	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/425)	Izskatot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakciju atkārtoti vērsu uzmanību uz to, ka Salas pagastā gar nekustamajiem īpašumiem Babītes ezera krastā – “Vecplavas” (kad. apz. 80880070082), “Pļavkrasti” (kad. apz. 80880070087), “Vīnogdāri” (kad. apz. 80880070089) dabā atrodas 1981.gadā izbūvēts smilts uzbērums – dambis (turpmāk – Dambis). To apliecina VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” izdotie tehniskie noteikumi Jau 2022.gadā norādīju uz šo faktu un iepriekš informējāt, ka Dambis neatrodas institūciju uzskaitē un Teritorijas plānojumā tas tiks iekļauts un identificēts kā objekts. Pārbaudot Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartes, secināts, ka Dambis nav identificēts, turklāt zemesgabala “Vecplavas” lielākā daļa ir norādīta ar 10% apļūšanas risku, kas nav iespējams, ņemot vērā to, ka gar Babītes ezera krastu atrodas Dambis, kuru nekustamā īpašuma īpašnieki uztur. Kategoriski iebilstam pret Teritorijas plānojumā iezīmētajām sarkanajām līnijām gar zemesgabaliem “Pļavkrasti” un “Vecplavas”. Šim iezīmētajam ceļa nogabalam nav funkcionālas nozīmēs, jo ir noslēgti un Zemesgrāmatās ierakstīti Servitūta līgumi, kas paredz piekļuvi “Pļavkrastiem”, “Vecplavām”, “Vīnogdārzēm” un “Merceniem”, nodrošinot arī inženiertiklu izbūves iespēju. Zemesgabala “Ziediņi” detālplānojumā šāds risinājums netika paredzēts un īpašumus caurbarucamais ceļš nav nepieciešams. Piekļuve īpašumiem ar kad. apz. 80880070017, 80880070091 tiek nodrošināta pa citu ceļu un nav nekāda racionāla pamatojuma izveidot ceļa nodalījumu slēgtā teritorijā starp īpašumiem, kur piebraukšanas un inženiertiklu pievadu jautājumi ir atrisināti ar noslēgtajiem un Zemesgrāmatās ierakstītajiem servitūta līgumiem. Kategoriski iebilstu sava īpašuma apgrūtināšanai ar ceļa nodalījuma sarkanajām līnijām!
261	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/427)	Sakarā ar jaunā teritoriālā plānošanas apspriešanu ierosinu manu zemes īpašnieka "Roņi" (kad.Nr. 80760070048) un pieguļošos zemes gabalus pie Jelgavas šosejas iekļaut JC-1 zonējumā. Pašlaik interesi izrāda lielveikalu ķēde "Lidl". Tādā veidā varētu attīstīt šo zemes gabalu starp šoseju un dzelzceļu, iekļaujot dzīvojamo apbūvi.

262	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/428)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam (turpmāk tekstā - Teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, iebilstam par Transporta infrastruktūras (TR1) un sarkano līniju robežas noteikšanu Dzīlnuciemā, kur ielu pārplānošana ir būtiski skārusi privātpašumu teritorijas, un konkrēti attiecībā uz: -pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" posmā no plānotās Kviešu ielas līdz zemes vienībai (ieskaitot) ar kadastra apzīmējumu 80480071179 un adresi "Jasmīni 3", Dzīlnuciems, Babītes pagasts, Mārupes novads, ceļa labā puse (virzienā uz Božu ūdenskrātuvi); -plānotās Kviešu ielas posmu no pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" līdz Kviešu ielai, ielas kreisā puse (virzienā uz Lapsām). Norādītajā teritorijā jau ir īstenota savrupmāju apbūve. Ar teritorijas plānojuma redakcijā noteiktajām ielu/ceļu sarkanajām līnijām tiks traucēta izbūvētā un ierīkotā īpašumu infrastruktūra. Kā arī tiek radīti apstākļi, kas pasliktinās dzīves vides kvalitāti, samazinot būvlaides teritoriju vidēji par 3 metriem uz abu ielu/ceļu pusi, plānojot likvidēt ieaudzētos stādījumus, izbūvētos žogus. Uzskatām, ka pašvaldība, izstrādājot Teritorijas plānojuma redakciju, ielu sarkanās līnijas ir noteikusi mehāniski, neņemot vērā ar esošo situāciju. Pašvaldība nav vērtējusi ielu posmus atsevišķi, izvērtējot privātpersonu tiesību aizskārumu. Turklāt īstenotā zemes vienību sadale un būvniecība ir notikusi un sasakaņā ar spēkā esošajiem pašvaldības dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēts ceļš, kas būvēts īstenojot detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Jaunsapņi", kurš apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 18.05.2005. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.4 un pārāpstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 23.09.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.51 (turpmāk tekstā - detālplānojums Jaunsapņi). Tā risinājums tika respektēts arī vēlāk, izstrādājot nekustama īpašuma "Kastaņi" detālplānojumu, kurš apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 21.01.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.2 un pārāpstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 23.09.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.80 (turpmāk tekstā - detālplānojums Kastaņi). Saskaņā ar detālplānojuma "Jaunsapņi" paskaidrojuma rakstā iekļauto, pieklūšana detālplānojuma teritorijai tiek nodrošināta pa projektēto Kviešu ielu ar sarkano līniju platumu 15 metri un 12 metri. Detālplānojuma Grafiskās daļas kartē "Ģenerālais plāns" grafiski ir norādīts, ka 15 metru platums tiek noteikts Kviešu ielai detālplānojuma teritorijā, savukārt virzienā uz pašvaldības ceļu Ceļš uz Božām - 12 metru platumā, neaizskarot nekustamo īpašumu robežu, kur šobrīd ir izbūvētas savrupmājas. Attiecīgi arī detālplānojumā Kastaņi tika saglabāta vienošanās un Kviešu ielas sarkanās līnijas noteiktas 12 metru platumā, kas ir norādīts detālplānojuma Grafiskās daļas kartē "Zemes gabala sadalījuma plāns, aizsargjoslas, inženierapgādes shēma, ielu profili". Plānotā Kviešu ielas brauktuve ir izbūvēta 6 metru platumā, un, ievērojot kopējo ielas teritorijas platumu - 12 metri, papildus infrastruktūras izbūvei, kājāmgājējiem vai velobraucējiem, ielas apgaismojumam, tai ir pietiekams platums.
		Pašreizējā situācijā, kas iela ir taisna un ar platu brauktuvi, autobraucēji bieži pārkāpj atļauto braukšanas ātrumu. Lai gan ātrumaļņu izbūve ir viens no risinājumiem, mēs to uzskatām par galējo līdzekli. Mūsuprāt, efektīvāki un dabiskāki ielu mierināšanas pasākumi būtu brauktuves sašaurināšana, kas piespiestu autobraucējus samazināt ātrumu. Kā arī gājēju ietves izbūve, kas vizuāli sašaurinātu brauktuvi un uzlabotu gājēju drošību. Vērtējot šī brīža situāciju, ir nepieciešams veikt darbus ielas teritorijas sašaurināšanai, nevis paplašināšanai. Attiecībā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" - saskaņā ar Babītes novada pašvaldības domes 24.03.2021. lēmumu Nr.7,19."Par nodoma protokola parakstīšanu", tika parakstīts nodoma protokols ar kuru pašvaldībai par labu tika atsavināts nekustamais īpašums "Božu ceļš A", kadastra nr. 80480071192, kurā ietilpstošā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480071180 bija nepieciešama, lai realizētu būvprojektu "A/C C-21, Božu ceļa posma pārbūve, Dzīlnuciemā, Babītes pagastā, Babītes novadā". Minēto darbību nodrošināšanai tika izstrādāts zemes ierīcības projekts, kurš apstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 26.05.2021. lēmumu Nr.12,8. Respektīvi, 2021.gadā tika panākta vienošanās ar zemes īpašnieku par teritoriju, kas nepieciešama pašvaldības ceļa izbūves vajadzībām, kā rezultātā pie ielas/ceļa tika izdalītas zemes vienības, paredzot ielu redzamības trīsstūrus, saskaņojot projekta risinājumu pašvaldībā. Tātad, salīdzinot nesenā pagātnē (pirms četriem gadiem) pašvaldība ir noteikusi tai nepieciešamo teritoriju pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" izbūvei un uzturēšanai. Līdz ar to ir uzskatāms, ka pašvaldība, ievērojot samērīguma principu, jau ir noteikusi tai nepieciešamo teritoriju pašvaldības ceļam "Ceļš uz Božām". Ņemot vērā visu iepriekš minēto, ir secināms, ka pašvaldība vairākkārt ir skaidri izteikusi atbalstu tai situācijai, kāda tā ir tikusi plānota un realizēta, saskaņojot zemes sadales projektus, izsniedzot būvatļaujas un pieņemto būves ekspluatācijā. Nekustamo īpašumu īpašnieki ir paļāvušies uz pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem un atbilstoši tiem ir plānojuši savu dzīves telpu. Līdz ar to, aicinām pašvaldību, ievērojot tiesiskās paļāvības principu, saskaņā ar kuru pašvaldībai ir jābūt konsekventai savā rīcībā, tādējai respektējot paļāvību, ko tā ir radījusi personām, ņemot ar teritorijas plānoja redakciju uzlikto papildu apgrūtinājumus.
263	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/433)	Man,....., uz īpašuma tiesību pamata pieder 1279/438700 domājamās daļas no nekustamā īpašuma „Veisi”, (atrodas Mārupes novada, Babītes pagastā, „Veisi” (kadastra numurs 8048012003)). Kā man kļuva zināms, tad Mārupes novada pašvaldība ir izstrādājusi un nodevusi apspriešanai jaunā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam pirmo redakciju. Saskaņā ar minēto Teritorijas plānojuma redakciju es konstatēju, ka tiek plānots nekustamo īpašumu „Veisi” iekļaut ciemata „Trenči” teritorijā. Tāpat konstatēju, ka salīdzinājumā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu, tiek mainīta plānotā ceļa infrastruktūras atrašanās vieta posmā no pašvaldības ceļa pašvaldības „C-3 Medību ceļš” līdz nekustamajam īpašumam „Veisi”, jaunajā teritorijas plānojumā to paredzot jau esoša ceļa vietā kā Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) un nosakot attiecīgās sarkanās līnijas. Ar minēto iesniegumu vēlos informēt Mārupes novada pašvaldību, ka piekritu šādām izmaiņām teritorijas plānojumā un uzskatu tās par absolūti loģiskām. Ievērojot faktu, ka attiecīgais ceļa posms robežojas ar pašvaldības ceļu, savienojas ar nekustamo īpašumu „Veisi” un nekustamo īpašumu „Veisi” tiek plānots iekļaut ciema Trenči teritorijā, kuru ir plānots sadalīt vairāk nekā divsimt atsevišķos zemes gabalos, lūdzu izskatīt jautājumu par pašvaldības ceļa statusa noteikšanu minētajam ceļa posmam.

264	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/432)	Iepazīstoties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1.redakciju, secinu, ka Mārupes novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) pa man piederošu nekustamo īpašumu Neriņas iela 17A, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 011 0767, un kaimiņu nekustamo īpašumu Neriņas iela 15, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, kadastra numurs 8076 011 0552, ir paredzēts noteikt sarkanās līnijas, lai nodrošinātu piekļuvi nekustamā īpašuma “Ūsiņi”, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, sastāvā ietilpstošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594. Ar šo informēju, ka esmu pret sarkano līniju noteikšanu pa man piederošo nekustamo īpašumu Neriņas iela 17A, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 011 0767, šādu iemeslu dēļ: 1. Pašvaldība, nosakot sarkanās līnijas, nav ņēmusi vērā Mārupes novada būvvaldes akceptētā būvprojekta nosacījumus un starp mani un Pašvaldību 2018.gada 31.maijā noslēgto līgumu Nr.2-21/757-2018 par apbūves tiesību piešķiršanu. Ar apbūves tiesību līgumu Pašvaldība ir nodevusi man nekustamā īpašuma “I-6 Neriņas iela”, Mārupes nov., ar kadastra Nr.8076 011 0666, neapbūvēto daļu – zeme 0.0451 ha platībā inženierkomunikāciju – ūdensvada, kanalizācijas un elektroenerģijas, kā arī infrastruktūras izbūvei. Uz doto brīdi, atbilstoši apbūves tiesību līgumam un būvprojektam esmu par saviem finanšu līdzekļiem izbūvējis elektroenerģijas, centralizētā ūdensvada un kanalizācijas pieslēgumus, kā arī izbūvējis Neriņas ielas atzaru šķembu līmenī. Minētās inženierkomunikācijas ir uzmērītas un reģistrētas Mērniecības datu centrā, kā arī ir noslēgti līgumi par pakalpojumiem. 2. Sarkano līniju noteikšana viennozīmīgi negatīvi ietekmēs ne tikai mani un kaimiņus, bet arī citus potenciālās Neriņas ielas atzara pagarinājuma lietotājus, jo: 2.1. manis izbūvētā centralizētā ūdensvada kanalizācijas aka (plastmasas) atradīsies gandrīz ielas vidū, kā arī kanalizācijas aka atradīsies ielas daļā. Kurš veiks minēto aku pārbūvi un pārcelšanu par saviem līdzekļiem? Līdz abu aku pārbūves un pārcelšanas pa minēto posmu neviens nevarētu pārvietoties, lai neradītu neatgriezeniskus bojājumus man piederošajām akām. Bez tam, norādu, ka aku pārcelšana negatīvi ietekmēs mani kā ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāju un nekustamā īpašuma īpašnieku, jo uz to pārbūves laiku man būs liegta iespēja lietot ūdenssaimniecības pakalpojumus. 2.2. pie manis izbūvētā centralizētā ūdensvada un kanalizācijas nav iespējams citam lietotājam pieslēgties (ūdensvada un kanalizācijas cauruļu diametrs spēj nodrošināt ūdenssaimniecības pakalpojumu tikai vienam gala lietotājam), kā arī komunikāciju novietojums nepieļauj izbūvēt jaunus pieslēgumus pa minēto Neriņas ielas posmu (jāievēro attālums starp inženierkomunikāciju tīkliem); 2.3. inženierkomunikācijas, atbilstoši būvprojektam, tika izplānotas un izbūvētas tā, lai varētu droši un atbilstoši normatīvo aktu prasībām izbūvēt gan nožogojumu apkārt manam īpašumam, gan izbūvēt gājēju vārtus un iebraukšanas vārtus. Ja tiks apstiprinātas plānotās sarkanās līnijas, tad man būs pilnībā jāmaina būvprojekta sastāvā ietilpstošais ģenerālpilāns un jāpārplāno vārtu izbūves vieta, ko viennozīmīgi, dēļ komunikācijām, kas ir izbūvētas īpašuma robežās, nevar viegli izdarīt, proti, mainot vārtu atrašanās vietu, pilnībā būs jāpārplāno teritorijas izmantošana, stāvlaukuma izvietojums, apstādījumu plāns utt., nemaz nerunājot, ka šādas darbības radīs man materiālus zaudējumus vairāku tūkstošu euro apmērā. 2.4. sarkano līniju noteikšana būtiski ierobežos manas iespējas pilnvērtīgi izmantot visu nekustamo īpašumu, kā arī radīs zaudējumus, proti, esam vienojušies ar kaimiņu kopīgi izbūvēt žogu pa īpašumu robežu, kas tagad nozīmē, ka nožogojumam būs jāturē 2 reizes vairāk finanšu līdzekļu. 3. Uz doto brīdi piekļuve nekustamā īpašuma “Ūsiņi”, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, sastāvā ietilpstošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594, tiek nodrošināta caur nekustamo īpašumu Mazcenu aleja 20/1, Jaunmārupe, Mārupes pag., kadastra numurs 80760110712, pa aptuveni šādu ceļu (iekāršots dzeltenā krāsā). Iespējams, ka šādā veidā arī būtu iespējams noteikt sarkanās līnijas. 4. Uzskatu, ka piekļuvi nekustamā īpašuma “Ūsiņi”, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, sastāvā ietilpstošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594, ir iespējams nodrošināt, nosakot sarkanās līnijas uz nekustamiem īpašumiem Mazcenu aleja 20B, Jaunmārupe, Mārupes pag., kadastra numurs 80760110828 un Mazcenu aleja 20/1, Jaunmārupe, Mārupes pag., kadastra numurs 80760110712, piemēram šādi:
		Pastāv risinājums noteikt sarkanās līnijas un paredzot piekļuvi zemes vienībai caur nekustamo īpašumu “Meža pļavas”, Mārupes pagasts, kadastra numurs 80760110290 un nekustamo īpašumu “Rīgas pilsētas meža fonds”, kadastra numurs 80760130001, sastāvā ietilpstošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760090047. Vēlos norādīt, ka caur šiem nekustamajiem īpašumiem, līdz zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594 faktiski dabā pastāv ceļš. Ievērojot iepriekš minēto, lūdzu veikt izmaiņas Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1.redakcijā un dzēst paredzētās sarkanās līnijas pa nekustamiem īpašumiem Neriņas iela 17A, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 011 0767, un Neriņas iela 15, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, kadastra numurs 8076 011 0552.
		Iepazīstoties ar www.marupe.lv publicētajiem Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036.gadam izstrādes (1.redakcija) dokumentiem, konstatēju, ka iepriekš minētais teritorijas plānojums būtiski aizskar manas kā nekustamā īpašuma „Irbes”, Pērnciemā, Salas pagastā, Mārupes novadā, īpašnieces tiesības. Proti, no teritorijas plānojuma 1.redakcijas izriet, ka manu nekustamo īpašumu no ziemeļu un austrumu pusēs tiek plānots apgrūtināt ar ielu sarkanajām līnijām. Nekustamā īpašuma platība ir 3432 m2 , savukārt ielu sarkanās līnijas skar gandrīz 800 m2 lielu platību, kas savukārt nozīmē to, ka man būs liegts pilnvērtīgi izmantot gandrīz ceturto daļu no mana nekustamā īpašuma, kas, manā ieskatā, ir būtisks apgrūtinājums. Vēlos vērst uzmanību, ka mans nekustamais īpašums izveidojās nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanas rezultātā. Proti, ar Babītes novada domes 2018.gada 25.jūlija lēmumu Gunītai..... un piederošais nekustamais īpašums „Vecdzeguzes 1” tika sadalīts trīs daļās, izveidojot nekustamos īpašumus „Vecdzeguzes 1”, „Irbes” un „Kairas”. Zemes pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 24.oktobrim jeb laikā, kad tika veikta nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšana trīs nekustamajos īpašumos) noteica, ka visiem jaunveidojamiem zemes gabaliem, izņemot starpgabalus, nodrošina piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas vai piekļuvi no valsts autoceļa atbilstoši normatīvajiem aktiem par ceļu pievienošanu valsts autoceļiem. Ja tas nav iespējams, piekļuvi nodrošina pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Nekustamais īpašums „Irbes” tika iegādāts 2020.gada 21.augustā, kad Zemes pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa nebija grozīta jeb tā bija identiska tai redakcijai, kas bija spēkā nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanas brīdī. Minētais nozīmē, ka Babītes novada dome, pieņemot 2018.gada 25.jūlija lēmumu par nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanu, apzinājās, ka nekustamajiem īpašumiem „Irbes” un „Kairas” kā tobrīd jaunveidojamiem zemes gabaliem nebija iespējams piekļūt no pašvaldības ceļa vai ielas vai no valsts autoceļa, un tādējādi akceptēja, ka piekļuve augstāk minētajiem īpašumiem tiks nodrošināta pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Nemot vērā tā brīža tiesību normas, nekustamā īpašuma „Irbes” iegādes brīdī, proti, 2020.gada augustā, nekustamo īpašumu „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” īpašnieku starpā tika noslēgts ceļa servitūta līgums, kura pielikumā tika pievienots arī ceļa projekts (sk. 1.pielikumu). Ceļa projekts paredz, ka ceļa braucamā daļa daļēji atrodas manā īpašumā, proti, 3 m no nekustamā īpašuma „Irbes” austrumu robežas. Ņemot vērā, ka līgums par ceļa servitūta nodibināšanu ir ierakstīts zemesgrāmatā, tas ir publiski zināms un citām personām saistošs. Ievērojot minēto un it īpaši to, ka Babītes novada dome ar savu lēmumu akceptēja nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadali un to, ka piekļuve tiek nodrošināta pa servitūta ceļu, Mārupes novada pašvaldībai kā Babītes novada pašvaldības tiesību un saistību pārņēmējai ir saistoši Babītes novada domes pieņemtie lēmumi. Tas, ka šobrīd Zemes ierīcības likums vai tā daļa ir izteikta citā redakcijā, nevar radīt man kā labticīgai nekustamā īpašuma „Irbes” ieguvējai un īpašniecei nelabvēlīgas sekas, piemēram, apgrūtināt manu īpašumu ar ceļa sarkanajām līnijām. Ievērojot minēto, vēlos informēt, ka es kategoriski iebilstu, ka ceļam tiek atvēlēti vairāk par 3 m no mana īpašuma austrumu robežas vai kaut metrs no pārējām robežām.

Fiziska persona
(reģistrēts pašvaldībā
16.04.2025., Nr.28/1-
1/65 un Nr.1/2.1-2/520)

Tāpat vēlos vērst uzmanību, ka gan nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanas brīdī, gan nekustamā īpašuma „Irbes” iegādes brīdī, gan šobrīd Zemes ierīcības likuma 7.panta pirmajā daļā ir lietots tāds jēdziens kā „jaunveidojamie zemes gabali”. Gramatiski tulkojot minēto jēdzienu, secināms, ka tas attiecas uz jauniem zemes gabaliem, kas vēl nav izveidoti vai atdalīti. Arī Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 13.punkts paredz, ka, veidojot jaunas zemes vienības, nodrošina iespējas piekļūt tām no ceļa vai ielas. Līdz ar to šobrīd Mārupes novada pašvaldības kompetencē ir lemt par piekļuves nodrošināšanu jauniem zemes gabaliem, kurus tikai plāno atdalīt, bet tas nenozīmē, ka pašvaldība var iejaukties un apgrūtināt jau izveidotu/atdalītu zemes gabalu. Īpaši vēlos uzsvērt to, ka ne manās, ne vīra, kurš arī ir nekustamā īpašuma „Irbes” īpašnieks, interesēs un plānos nav sadalīt nekustamo īpašumu „Irbes” vēl vairākos mazākos zemesgabalos. Nekustamais īpašums „Irbes” tika iegādāts, nevis peļņas gūšanai, bet privātām vajadzībām, kas paredz dzīvojamās mājas būvniecību. Minēto nodomu skaidri apliecina jau sagatavots Mārupes novada Būvvaldē iesniegts un 2022.gadā saskaņots savrupmājas būvprojekts, kā arī saņemta būvatļauja, par ko varat pārliecināties Būvvaldē vai Būvniecības informācijas sistēmā (07.02.2022. -BIS-BV-4.1-2022-978). Saskaņā ar minēto būvprojektu māja atradīsies aptuveni 5 m attālumā no nekustamā īpašuma „Irbes” ziemeļu robežas, kā arī aptuveni 18 m attālumā no īpašuma austrumu robežas. Vienlaikus vēlos vērst uzmanību uz to, ka šobrīd visu teritoriju apjož metāla paneļu žogs (sk. 2.pielikumu (ģenerālpilānu)). Ievērojot minēto, plānotās ceļa sarkanās robežas skar gan mājas būvprojektu, gan kanalizācijas akas, gan jau izbūvēto žogu, kas arī tika izbūvēts ar Būvvaldes akceptu. Ja pie iepriekš minētajiem apstākļiem tiks noteiktas ceļa sarkanās līnijas, tad man tiks radīti zaudējumi, kas saistīti ar mājas projektu, žogu, kā arī būs pamats saņemt kompensāciju par to, ka man par labu kādai trešajai personai, proti, sabiedrībai jāatsakās no savas zemes. Ievērojot minēto, atkārtoti vēlos vērst uzmanību uz to, ka man kā labticīgai nekustamā īpašuma ieguvējai, kas nevēlas dalīt savu īpašumu vairākos mazos īpašumos, nav jādoma par to, kā uz mana rēķina kādam citam piekļūt pie sava īpašuma. Šis jautājums saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir pašvaldības kompetencē. Un, kā jau tas tika norādīts iepriekš, pašvaldībai šis jautājums ir jāapsver pirms tā akceptē kādas personas ieceri par īpašuma sadali. 2025.gada 10.aprīļa klātienes konsultācijas laikā Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes darbinieces uzsvēra, ka mūsu rajonā (cik varēja noprast, ar to bija domāta teritorija, kas skar tieši nekustamos īpašumus „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1”) tiek plānota blīva apbūve, kas pārsniegs 20 mājāsaimniecības. Vēlos uzsvērt, ka šādām pašvaldības bažām nav pamata, jo, kā jau to norādīju iepriekš, ne manās, ne mana vīra un arī ne nekustamā īpašuma „Kairas” īpašnieku interesēs nav dalīt savus īpašumus mazākās daļās. Un, pat ja pieņem, ka nākotnē nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” īpašnieki izlems sadalīt savu zemesgabalu trīs vai četrās daļās, tad vienas zemes gabala platība tāpat krietni pārsniegs konkrētajā teritorijā pieļaujamo minimālo platību (1000 m2). Proti, sadalot nekustamo īpašumu „Vecdzeguzes 1” četrās daļās, viena īpašuma vidējā platība būtu aptuveni 4893 m2. Minētā sakarā vēlos norādīt uz Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 84.punktu, kas noteic, ka plānotajām ielām un ceļiem blīvas apbūves teritorijās maksimāli pieļaujamais strupceļa garums ir 150 m. Ja strupceļa garums pārsniedz 50 m, ierīko apgriešanās laukumu. Apgriešanās laukumu parametrus nosaka tādā apmērā, lai tiktu nodrošināta glābšanas un tehniskās palīdzības autotransporta netraucēta apgriešanās. No minētā izriet, ka mūsu teritorijā ir pieļaujams strupceļš ar apgriešanās laukumu, kas tur šobrīd dabā arī atrodas. Pie tam, ņemot vērā iepriekš minētajā normā noteikto un augstāk norādīto par to, ka konkrētajā teritorijā, kas aptver tieši mūsu trīs īpašumus, nav plānota blīva apbūve, secināms, ka mūsu gadījumā strupceļa garums var arī pārsniegt šos 150 m. Īpaši vēlos uzsvērt to, ka šobrīd servitūta ceļš tiek izmantots tikai trīs mājāsaimniecību vajadzībām, lai nekustamo īpašumu „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” īpašnieki varētu piekļūt pie saviem īpašumiem. Ja arī nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” īpašnieki nākotnē izlems sadalīt savu īpašumu, jaunie zemes gabalu īpašnieki pie saviem īpašumiem varēs piekļūt pa to pašu servitūta ceļu (veicot servitūta ceļa grozījumus).	Papildus vēlos atsaukties uz publiskajā apspriešanās un klātienes konsultācijā pieminēto, ka ceļa sarkano līniju noteikšana ir nepieciešama, lai citi nekustamo īpašumu īpašnieki, proti, sabiedrība, varētu piekļūt saviem īpašumiem. Šajā sakarā atkārtoti vēlos vērst uzmanību uz to, ka šobrīd ceļa servitūts tiek izmantots nekustamo īpašumu „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” vajadzībām. Mūsu interesēs ir saglabāt šo servitūta ceļu un nepieļaut, ka gar mūsu īpašumiem iet „šoseja”. Ja runājam par citu personu piekļūšanu saviem īpašumiem, nav saprotams, kas ir šīs citas personas. Ja runājam par tuvākajiem kaimiņiem, piemēram, par nekustamo īpašumu „Trenči”, „Cielavas” un „Niedrāji” īpašnieku piekļūšanu saviem īpašumiem, tad vēlos norādīt, ka minētajiem īpašumiem šobrīd tiek nodrošināta piekļuve pa citu ceļu/ceļiem. Ja nākotnē kāds no minētajiem īpašumiem vēlēšies sadalīt savu īpašumu sīkāk, tad attiecīgi pašvaldībai šis jautājums būs jārisina ar tiem, kas šādu ieceri izteiks. Šajā sakarā vēlos vērst uzmanību uz zemāk pievienotajā attēlā ar zaļu krāsu iekrāsoto ceļa posmu (sk. zemāk pievienoto attēlu Nr.1). Kā redzams no minētā attēlā un https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_23783 redzamās kartes kopumā, gan pirms, gan pēc ar zaļu krāsu iekrāsotā ceļa posma, ir ielānāta ceļa sarkanās līnijas. Nav saprotams, kāpēc pa vidu tām ir pārrāvums. Proti, manuprāt, būtu visai loģiski, ja ceļš, kas šobrīd sākas no pašvaldības ceļa „Dzintaru ceļš”, turpinātos virzienā uz ziemeļiem līdz pat servitūta ceļam, kas iet starp nekustamajiem īpašumiem „Pērnes” un „Valteri” (pēc sarunas ar nekustamā īpašuma „Valteri” īpašnieci, sapratu, ka viņai nav iebildumu pret šādu risinājumu). Manuprāt, tas arī būtu loģiski, jo netiktu skarts mans nekustamais īpašums. Tāpat minētais risinājums šķiet loģisks tā iemesla dēļ, ka teritorijā, kas atrodas uz rietumiem no nekustamajiem īpašumiem „Niedrāji” un „Cielavas” tiek plānots attīstīt ciematu ar 64 mājām (ja dzirdētā informācija atbilst patiesībai), kas liecina par to, ka minētajā apvidū, kas ir krietnu gabalu aiz nekustamajiem īpašumiem „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1”, tiek plānota blīva apbūve. Šeit arī būtu sagaidāms, ka pašvaldība no konkrētā „māju ciemata” attīstītājiem prasītu ceļa izbūvi. Šeit vēlreiz vēlos atkārtoties, ka nekustamo īpašumu „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” interesēs nav aprobežot savu īpašumus ar ceļa sarkanajām līnijām un ceļu, pa kuru, ja tāds būs, visticamāk dien dienā kursēs vairāki 10 automašīnu. Tāpat vēlos uzsvērt to, ka šobrīd mūsu servitūta ceļš tiek uzturēts par privātiem, nevis pašvaldības līdzekļiem. Kā tas tika noskaidrots gan publiskās apspriešanas laikā, gan klātienes konsultācijas laikā pārvaldē, pašvaldība šo ceļu, kas ir paredzēts ceļa sarkanajās robežās, neplāno izbūvēt par saviem līdzekļiem. Kā tika norādīts, šis jautājums būs jārisina tiem, kam šo ceļu/piekļuvi pēc tam vajadzēs. No minētā skaidri izriet, ka jebkurā gadījumā arī mūs šādā situācijā skars jautājums par ceļa izbūvi. Nav saprotams, kā pašvaldība to ir iedomājusies. Nav saprotams, kura tiesību norma noteic, ka man kā privātpersonai par saviem personīgajiem līdzekļiem būtu par labu citai personai jāatsakās un jāizbūvē ceļš. Ja pieņem šādu risinājumu par reālu, tad jau šobrīd ir skaidrs, ka man piespiedu kārtā tiek uzlikti papildus pienākumi un apgrūtinājumi, kas sevi ietver ceļa izbūvi, uzturēšanu, kā arī pakļauj mani un manu ģimeni riskam, ka nākotnē mums radīsies zaudējumi. Piemēram, ja pa manu ceļu, kurš man būs jāuztur atbilstošā kvalitātē, dien dienā brauks vairāki desmiti mašīnu, un, ja, piemēram, lielā noslogojuma dēļ būs izveidojusies bedre, kurā kāds iebruks un sabojās savu automašīnu, tad man vēl būs jāsedz zaudējumi. Tāpat nav saprotama pašvaldības vēlme ieviest/noteikt 12 m platu ceļu. Šāds ceļa platums nav samērīgs, jo tas pārsniedz pat Pērciema galvenā ceļa, proti, pašvaldības ceļa „Dzintaru ceļš” platumu. Tāpat jāņem vērā, ja konkrētajā apkaimē izbūvēs šāda platuma ceļu, tad tiks traucēts ne tikai miers, klusums un iedzīvotāju drošība, bet arī tiks pasliktināta apkārtējās vides un gaisa kvalitāte. Vienlaikus vēlos vērst uzmanību, ka ne pēc publiskās apspriešanas, ne pēc klātienes konsultācijas neguvu konkrētas atbildes uz jautājumiem par to, kāpēc tieši gar un pa manu īpašumu tiek plānots noteikt ceļa sarkanās līnijas. Vienīgā atbilde, kas izskanēja bija vien tas, ka pašvaldībai ir jānodrošina piekļuve īpašumiem, un ka ceļa novietojums tieši tur ir loģisks, jo ir jau izveidots servitūta ceļš, kuru iespējams pagarināt. Minētā sakarā vēlos norādīt, ka, lemjot par teritorijas plānojumu, nevar aizmirst par publiskajās tiesībās pastāvošajiem tiesību principiem, proti, par principiem, kas cita starpā uzskaitīti Administratīvā procesa likuma 4. un turpmākajos pantos. Piemēram, privātpersonas tiesību ievērošanas princips (5.pants), tiesiskuma princips (7.pants), tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips (8.pants), patvaļas aizlieguma princips (9.pants), likuma atrunas princips (11.pants), samērīguma princips (13.pants), likuma prioritātes princips (14.pants).
--	---

		Nemot vērā visu iepriekš minēto kopsakarā ar publikajā apspriešanā un klātienes konsultācijā pārrunāto, secinu, ka pašvaldība, izstrādājot teritorijas plānojuma redakciju: 1) nav ievērojuši augstāk uzskaitītos publisko tiesību principus; 2) nav izvērtējuši un spējusi ar tiesību normām pamatot, kāpēc tieši gar un pa nekustamo īpašumu „Irbes” tiek plānotas ceļa sarkanās līnijas; 3) nav ņēmusi vērā to, ka uz nekustamā īpašuma „Irbes” ir plānots būtēt savrupmāju (ir Būvvaldē saņemta būvatļauja) un uz zemes atrodas panelu žogs; 4) nav ņēmusi vērā, ka nekustamo īpašumu „Irbes” nav plānots dalīt šikāk; 5) nav ņēmusi vērā, ka nekustamais īpašums „Irbes” nav jaunizveidojamais īpašums; 6) nav ņēmusi vērā, ka tiesību normas pieļauj, ka starp nekustamajiem īpašumiem „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” var būt strupceļš (arī tāds, kas pārsniedz 150 m, jo mūsu teritorijā nav un netiek plānota blīva apbūve; 7) nav ņēmusi vērā, ka ir citi iespējamie risinājumi (tieši pie teritorijas, kurā pirmšķietami būs blīva apbūve), kuros var paredzēt ceļu, kas neskar nekustamo īpašumu „Irbes” (piemēram, attēlā Nr.1 ar zaļu krāsu iekrāsotais ceļš); 8) nav ņēmusi vērā, ka jautājums par piekļuvi īpašumam ir jārisina pirms tiek sadalīti īpašumi. Ar visu iepriekš minēto vēlos teikt, ka pašvaldībai konkrētajā gadījumā ir jāspēj pamatot savs lēmums, jāspēj izskaidrot, vai ir nemti vērā lietderības apsvērumi, tas, vai nebija iespējams izvēlēties mazāk ierobežojošus risinājumus, kas tik ļoti neskar privātpersonu, vai ir ievērots samērīguma princips utt. Ievērojot minēto, lūdzu sniegt argumentētas atbildes uz turpmāk minētajiem jautājumiem: 1) Kāpēc pašvaldība ar ceļa sarkanajām līnijām ir izvēlējusies apgrūtināt nekustamo īpašumu „Irbes”, kas neplāno dalīt savu īpašumu un nav atzīstama par jaunuzveidojamo zemes gabalu?; 2) Vai ir samērīgi apgrūtināt ceturto daļu no nekustamā īpašuma „Irbes”?; 3) Vai pašvaldība ir ņēmusi vērā, ka ceļa sarkanajās līnijās, kas plānotas uz nekustamā īpašuma „Irbes”, atrodas Mārupes novada Būvvaldē saskaņots savrupmājas būvprojekts un jau izbūvēts/uzstādīts žogs?; 4) Vai pašvaldība ceļa sarkanajās līnijās ietilpstošo ceļu plāno izbūvēt par saviem līdzekļiem? Ja nē, tad no kādiem līdzekļiem tiks segta ceļa izbūve?; 5) Vai pašvaldība ir ņēmusi vērā ceļa noslodzi un ietekmi uz vidi, gaisa kvalitāti, drošību u.tml.?; 6) Kāpēc plānotā ceļa platums ir 12 m, ja pat pašvaldības ceļš „Dzintaru ceļš” nesasniedz šādu platumu?; 7) Vai pašvaldība plāno atsavināt pret kompensāciju nekustamā īpašuma „Irbes” daļu, kas atrodas ceļa sarkanajās līnijās? Ja neplāno, tad kādā veidā un par kādiem līdzekļiem tiks izbūvēts konkrētais ceļš, un kādas tiesību normas šādu kārtību regulē? Tāpat vēlos atsaukties uz Latvijas Republikas Satversmes 105.pantu, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atbildību. Ievērojot minēto, vēlos vērst uzmanību uz to, ka gadījumā, ja tiks aizskartas manas tiesības uz īpašumu, piemēram, bez atbilstoša izvērtējuma noteiktas ceļa sarkanās līnijas, kas skars manu īpašumu, es izmantošu savas tiesības vērsties Satversmes tiesā, kā arī pieprasīt taisnīgu atbildību par mana īpašuma apgrūtināšanu un piespiedu atsavināšanu. Tāpat īpašu vēlos uzsvērt, ka saskaņā ar Pašvaldību likuma 2.panta pirmo daļu pašvaldība ir atvasināta publiska persona — vietējā pārvalde —, kurai ir iedzīvotāju ievēlta lēmējinstācija — dome — un kura patstāvīgi nodrošina tai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs un ir atbildīga par to. Lai arī man ir skaidri saprotams, ka ar iedzīvotāju interesēm pamatā tiek domāta sabiedrība kopumā, bet nevar aizmirst arī par katru individu atsevišķi. Nevar nepamatoti un bez konkrēta izvērtējuma ierobežot personas tiesības, kas ir nostiprinātas Satversmē. Nobeigumā vēlos pateikt, ka es visnotaļ novērtēju, ka Mārupes novads attīstās, taču es ļoti ceru, ka pašvaldībai un tās pārstāvjiem izdosies pieņemt pārdomātus, pamatotus un argumentētus lēmumus, kas neierobežos manas īpašumtiesības.
266	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.28/1- 1/Ē11	Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. -2036.gadam izstrādes (1.redakcija) dokumentiem, konstatējām ka iepriekš minētais teritorijas plānojums būtiski aizskar mūsu kā nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” (kadastra apzīmējums 80880440384), Pērnciemā, Salas pagastā, Mārupes novadā, īpašnieku tiesības. Proti, tiek plānots apgrūtinājums ar ielu sarkanajām līnijām. „Vecdzeguzes 1” iegādājāmies 2017. gadā. Lai saņemtu būvatļauju, bija obligāts nosacījums no Babītes novada pašvaldības izprojektēt un Babītes novada pašvaldībā apstiprināt pieslēgumu pie Dzintaru ceļa. Lai nodrošinātu elektroapgādi, tika saskaņots pieslēgums no īpašuma “Niedrāji”, gar kuru arī gāja servitūta ceļš. 2018. gadā, veicot zemes ierīcības projektu, no zemes vienības “Vecdzeguzes 1” tika atdalītas zemes vienības Kairas”(80880040386) un “Irbes” (80880440385). Pēc Zemes pārvaldības likuma 7. panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 24.oktobrim jeb laikā, kad tika veikta nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšana trīs nekustamajos īpašumos) noteica, ka visiem jaunveidojamiem zemes gabaliem, izņemot starpgabalus, nodrošina piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas vai piekļuvi no valsts autoceļa atbilstoši normatīvajiem aktiem par ceļu pievienošanu valsts autoceļiem. Ja tas nav iespējams, piekļuvi nodrošina pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Attiecīgi tika izprojektēts un pašvaldībā saskaņots 6 m plats servitūta ceļš ar apgriešanās laukumu 12metri reiz 12metri. Minētais nozīmē, ka Babītes novada dome, pieņemot 2018.gada 25.jūlija lēmumu par nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanu, apzinājās, ka nekustamajiem īpašumiem „Irbes” un „Kairas” kā tobrīd jaunveidojamiem zemes gabaliem nebija iespējams piekļūt no pašvaldības ceļa vai ielas vai no valsts autoceļa, un tādējādi akceptēja, ka piekļuve augstāk minētajiem īpašumiem tiks nodrošināta pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Nemot vērā tā brīža tiesību normas, 2020.gada augustā, nekustamo īpašumu „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” starpā tika noslēgts ceļa servitūta līgums. Līgumam tika pievienots arī ceļa projekts. Ceļa projekts paredz, ka ceļa braucamā daļa daļēji atrodas īpašumā “Irbes” un “Kairas”, proti, 3 m un 3 m īpašumā “Vecdzeguzes 1”. Nemot vērā, ka līgums par ceļa servitūta nodibināšanu ir ierakstīts zemesgrāmatā, tas ir publiski zināms un ir paredzēts piekļūšanai pie minētajiem īpašumiem. Ievērojot minēto un it īpaši to, ka Babītes novada dome ar savu lēmumu akceptēja nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadali un to, ka piekļuve tiek nodrošināta pa servitūta ceļu ar apgriešanās laukumu, Mārupes novada pašvaldībai kā Babītes novada pašvaldības tiesību un saistību pārņēmējai ir saistoši Babītes novada domes pieņemtie lēmumi. Tas, ka šobrīd Zemes ierīcības likums vai tā daļa ir izteikta citā redakcijā, nevar radīt mums kā labticīgiem nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” īpašniekiem nelabvēlīgas sekas, piemēram, apgrūtinot mūsu īpašumu ar jauna ceļa vai ielas sarkanajām līnijām. Vēlos vērst uzmanību, ka Ministru kabineta 2013.gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 84. punkts paredz, ka: “Plānotajām ielām un ceļiem blīvas apbūves teritorijās maksimāli pieļaujamais strupceļa garums ir 150 m. Ja strupceļa garums pārsniedz 50 m, ierīko apgriešanās laukumu. Apgriešanās laukumu parametrus nosaka tādā apmērā, lai tiktu nodrošināta glābšanas un tehniskās palīdzības autotransporta netraucēta apgriešanās”. Uzsveršu, ka šībrīža situācija atbilst minētajam noteikumam. Jebkurā gadījumā, nav saprotama pašvaldības vēlme ieviest 12m platu ceļu- E kategorijas ielu. Šāds ceļa-ielas platums nav samērīgs. Pat Dzintaru ceļš, kas ir galvenā maģistrāle starp Ventspils šoseju un Pērnciemu nav 12metru plats. Dzintaru ceļa platums konkrēti ir 6metri.. Ne mēs ne mūsu nekustamā īpašuma kaimiņi “Dzintariņi”, “Irbes”, “Kairas”, “Trenči” nevēlamies un esam pret to ka mūsu īpašumos tiek plānots un nākotnē tiks izbūvēts šāda platuma ceļš- iela, mēs uzskatām ka tad tiks traucēts ne tikai miers, klusums un iedzīvotāju drošība, bet arī tiks pasliktināta apkārtnes vides un gaisa kvalitāte. Papildus vēlos atsaukties uz publikajā apspriešanā un klātienes konsultācijā pieminēto, ka ceļa sarkano līniju noteikšana ir nepieciešama, lai citi nekustamo īpašumu īpašnieki, proti, sabiedrība, varētu piekļūt saviem īpašumiem. Šajā sakarā atkārtoti vēlos vērst uzmanību uz to, ka šobrīd ceļa servitūts ir saistošs un tiek izmantots tikai un vienīgi nekustamo īpašumu „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” vajadzībām. Mūsu interesēs ir saglabāt šo servitūta ceļu un nepieļaut, ka gar mūsu īpašumiem iet „šoseja”. Ja runājām par citu personu piekļūšanu saviem īpašumiem, nav saprotams, kas ir šīs citas personas.

		Vienlaikus pēc publiskās apspriešanas, un pēc klātienes konsultācijas neguvām konkrētas atbildes uz jautājumiem par to, kāpēc tieši pa mūsu īpašumu tiek plānots noteikt jaunas ceļa, E kategorijas ielas sarkanās līnijas. Vienīgā atbilde, kas izskanēja bija vien tas, ka pašvaldībai ir jānodrošina piekļuve uz citiem īpašumiem, un ka Vecdzeguzu-1 īpašnieki savu ceļu jau ir izveidojuši un Mārupes novada plānotajiem nekas jauns nav jāizdomā. Minētā sakarā vēlos norādīt, ka šajā gadījumā būtu piemērojami tie paši tiesību principu, kādi piemērojami gadījumos, kad tiek pieņemts personai nelabvēlīgs administratīvai akts. Proti, pašvaldībai konkrētajā gadījumā ir jāspēj pamatot savs lēmums, jāspēj izskaidrot, vai ir ņemti vērā lietderības apsvērumi, tas, vai nebija iespējams izvēlēties mazāk ierobežojošus risinājumus, kas tik ļoti neskar privātpersonu, vai ir ievērots samērīguma princips utt. Ievērojot minēto, lūdzu sniegt argumentētas atbildes uz turpmāk minētajiem jautājumiem: 1. Kāpēc netiek plānota ceļa-ielas izbūve, vai tā paplašināšana pa ceļu ,kurš iet gar “Kairu”, “Irbju” un “Vecdzeguzu 1” rietumu pusi, un kuru izmantoja arī Sadales tikli lai uz konkrētajiem īpašumiem ierīkotu elektroapgādi, un kurš ir saistošs visiem augstāk minētajiem īpašumiem?, 2.Ko nozīmē pašvaldības apgalvojums par “bīvu apbūvi” kā pamatojumu E kategorijas ielas izbūvei – “Vecdzeguzu 1”, “Kairu”, “Irbju” kontekstā?, 3.Vai pašvaldība ir ņēmusi vērā, ka ceļa sarkanajās līnijās, kas plānotas starp nekustamajiem īpašumiem „Irbes” un “Vecdzeguzes 1”, atrodas Mārupes novada Būvvaldē saskaņots savrupmājas būvprojekts un žogs, kas iet pa īpašumu robežu , kā arī no šī žoga , atbilstoši normatīviem, atkāpjoties, jau ir ierīkots dīķis?, 4.Vai pašvaldība ceļa sarkanajās līnijās ietilpstošo ceļu plāno izbūvēt par saviem līdzekļiem? Ja nē, tad no kādiem līdzekļiem tiktu segta ceļa izbūve?, 5.Vai pašvaldība ir ņēmusi vērā ceļa noslodzi un ietekmi uz vidi, gaisa kvalitāti, drošību u.tml.?, 6.Kāpēc plānotā ceļa platums ir 12m, ja pat pašvaldības ceļš „Dzintaru ceļš” nesasniedz šādu platumu? Un vai tuvākajā nākotnē uz augstāk minētajiem īpašumiem ir paredzēts pievilkt gāzi lai plānotu tādu ceļa platumu?, 7.Vai pašvaldība plāno atsavināt pret kompensāciju nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” daļu, kas atrodas ceļa sarkanajās līnijās?, 8. Vai pašvaldība līdz ar sarkano līniju izveidi uzturēs noteikto ceļu ,ziemā tīrīs no sniega,vasarā apstrādās ar pretputekļu līdzekli, greiderēs, utt.?, 9. Vai pašvaldība par saviem līdzekļiem izbūvēs notekūdeņu savākšanas sistēmu, ja ne tad no kādiem līdzekļiem tas ir paredzēts? 10. Kuri ir tie citi īpašumi, kuriem ir nepieciešams izmantot mūsu izbūvēto ceļu pa mūsu īpašumu? Papildinot visu iepriekš minēto, vēlos arī atsaukties uz Latvijas Republikas Satversmes 105.pantu, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Ievērojot minēto, vēlos vērst uzmanību uz to, ka gadījumā, ja tiks aizskartas mūsu tiesības uz īpašumu, piemēram, bez atbilstoša izvērtējuma noteiktas jaunas ceļaielas sarkanās līnijas, kas skars mūsu īpašuma dienvida malu, es izmantošu savas tiesības vērsties Satversmes tiesā, kā arī pieprasīt taisnīgu atlīdzību par mana īpašuma apgrūtināšanu un piespiedu atsavināšanu.
267	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1- 2/355)	Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un Funkcionālo zonējumu Mārupes pilsētai un Mārupes pagasta (1.0 redakcija) (turpmāk - Teritorijas plānojums) ierosinu veikt izmaiņas teritorijas plānojumā. Atbilstoši teritorijas plānojuma Funkcionālajam zonējumam zemes gabaliem ar kadastra apzīmējumu 80760060162; 80760060251 ir noteikts Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) zonējums. Teritorijas plānojumā ir noteikts detalizēts teritorijas izmantošanas veids, apbūves parametri un citi noteikumi. Papildus šīs teritorijas ir iekļautas Bieriņa purva (TIN14) zonējumā. Uzskatu, ka nav pamatojums izvirzīt maniem īpašumiem Bieriņa purva TIN14 zonējuma prasības, jo DzM un DzS1 teritorijās ir sadrumstaloti vairāki mazāki īpašumi starp kuriem ir jāvienojas par ceļu izbūvi, kas jau šobrīd ir praktiski neiespējami. Uzskatu, ka Bieriņa purva TIN14 prasības nav ekonomiski pamatotas, jo ņemot vērā manu īpašumu salīdzinoši nelielo izmēru un nepieciešamo ceļu izbūvi jau tiek aizņemta samērā liela platība un ir nepieciešami lieli ieguldījumi. Ja vēl papildus ir jāveido publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas, tad zūd ekonomiskais pamatojums teritorijas attīstībai. Maniem īpašumiem blakus atrodas 8 īpašnieki ar kuriem jau ir sarežģīti vienoties par kopīgu ceļu tīklu un nebūs iespējams vienoties par vienotu koncepciju publiski pieejamās ārtelpas veidošanai. Detalētās plānošanas teritorijas Bieriņa purva (TIN14) prasības padara neiespējamu manu nekustamo īpašumu attīstību un traucēs kopējo DzM zonējuma attīstību šajā teritorijā. Uzskatu, ka teritorijas attīstība Bieriņa purva TIN14 zonā ir iespējama tikai tad, ja Pašvaldība izveido ceļa infrastruktūru un publiskās ārtelpas - parkus, skvērus, rotaļu laukumus, pārņemot tos pašvaldības īpašumā un apsaimniekošanā. Šādā gadījumā ir pamatota prasība vismaz 30% no kopējās teritorijas paredzēt publiskai ārtelpao, kas praktiski nozīmē manas zemes atsavināšanu pašvaldības interesēm. Ja nav iespējama Pašvaldības līdzdalība, lūdzu Bieriņa purva (TIN14) DzM zonējumam atcelt Detalizētās plānošanas teritorijas TIN14 prasības.
268	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/450)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju kā nekustamā īpašuma “Mārupītes”, kadastra Nr. 80760070326, kopīpašnieks vēlos paust sekojošu viedokli. [1] Līdzīgi kā iepriekš, arī šajā teritorijas plānojuma projektā ir paredzēts jaunbūvējams ielas posms – Beržu ielas pagarinājums, šķērsojot īpašumu “Mārupītes” un turpinoties līdz Gaujas ielai (skat. iesnieguma pielikumā Attēlu Nr. 1). Šajā sakarā joprojām uzturu spēkā savus argumentus, ka šāds ielas pagarinājums konkrētajos faktiskajos apstākļos ir pretrunā normatīvajiem aktiem, kā arī tas nav nepieciešams, nav lietderīgs un nav arī ekonomiski pamatots, un būtu nesamērīgs nekustamā īpašuma “Mārupītes” apgrūtinājums, tādēļ lūdzu to izņemt no jaunā teritorijas plānojuma (savus izvērstos apsvērumus par šo jautājumu jau esmu izteicis 27.06.2021. iesniegumā Mārupes novada domei par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma Gaujas iela 30, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760071150) teritorijai). Tāpat uzturu aktuālu savu un citu īpašuma “Mārupītes” kopīpašnieku jau iepriekš pausto viedokli, ka nepiekrītam un arī nākotnē nepiekrītīsim piekļuves ceļa Gaujas ielas 30 nekustamajam īpašumam (kadastra Nr. 80760071150) izveidei, šķērsojot mūsu īpašumu “Mārupītes”. Iebildumi par to jau ir pausti arī minētā īpašuma detālplānojuma publiskajā apspriedē 2023. gada 8. maijā un pēc tam iesūtīti rakstveidā arī pašvaldībai (geolatlviņa sistēmā). Pēc mana ieskata, piekļuve Gaujas ielai 30 var tikt organizēta arī no Rožkalnu ielas puses, kur jau ir nostiprināts ceļa servitūts. [2] Jaunajā teritorijas plānojumā jeb tā 1. redakcijā īpašuma “Mārupītes” (kadastra Nr. 80760070326) teritorijā viena tās daļa – trīsstūra formā - ir iekrāsota dzeltenā krāsā un ir apzīmēta kā “Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) un teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN12) (skat. iesnieguma pielikumā Attēlu Nr. 2). Savukārt īpašuma “Mārupītes” teritorija kā tāda, atskaitot šo vienu dzelteni trīsstūra formas fragmentu, ir atzīmēta kā “Jauktas centra apbūves teritorija” (JC1). Tāpēc lūdzu jūsu plānojumā veikt atbilstošas korekcijas, lai novērstu kļūdu, ka neliela daļa no “Mārupītes” īpašuma ir noteikta kā apbūves teritorija. Ja tā nav kļūda, bet gan apzināta darbība, tad nav skaidrs, kurš un ko tur ir paredzējis darīt, taču mūsu piekrišanas tam nav, jo citi īpašnieki savas intereses un vajadzības pilnā mērā var realizēt savu nekustamo īpašumu ietvaros.

269	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/512)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju kā nekustamā īpašuma “Mārupītes”, kadastra Nr. 80760070326, kopīpašnieks vēlos paust sekojošu viedokli. [1] Līdzīgi kā iepriekš, arī šajā teritorijas plānojuma projektā ir paredzēts jaunbūvējams ielas posms – Beržu ielas pagarinājums, šķērsojot īpašumu “Mārupītes” un turpinoties līdz Gaujas ielai (skat. iesnieguma pielikumā Attēlu Nr. 1). Šajā sakarā joprojām uzturu spēkā savus argumentus, ka šāds ielas pagarinājums konkrētajos faktiskajos apstākļos ir pretrunā normatīvajiem aktiem, kā arī tas nav nepieciešams, nav lietderīgs un nav arī ekonomiski pamatots, un būtu nesamērīgs nekustamā īpašuma “Mārupītes” apgrūtinājums, tādēļ lūdzu to izņemt no jaunā teritorijas plānojuma (savus izvērstos apsvērumus par šo jautājumu jau esmu izteicis 27.06.2021. iesniegumā Mārupes novada domei par detaļplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma Gaujas iela 30, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760071150) teritorijai). Tāpat uzturu aktuālu savu un citu īpašuma “Mārupītes” kopīpašnieku jau iepriekš pausto viedokli, ka nepiekrītam un arī nākotnē nepiekrīsim piekļuves ceļa Gaujas ielas 30 nekustamajam īpašumam (kadastra Nr. 80760071150) izveidei, šķērsojot mūsu īpašumu “Mārupītes”. Iebildumi par to jau ir pausti arī minētā īpašuma detaļplānojuma publiskajā apspriedē 2023. gada 8. maijā un pēc tam iesūtīti rakstveidā arī pašvaldībai (geolātvija sistēmā). Pēc mana ieskata, piekļuve Gaujas ielai 30 var tikt organizēta arī no Rožkalnu ielas puses, kur jau ir nostiprināts ceļa servitūts. [2] Jaunajā teritorijas plānojumā jeb tā 1. redakcijā īpašuma “Mārupītes” (kadastra Nr. 80760070326) teritorijā viena tās daļa – trīsstūra formā - ir iekrāsota dzeltenā krāsā un ir apzīmēta kā “Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) un teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN12) (skat. iesnieguma pielikumā Attēlu Nr. 2). Savukārt īpašuma “Mārupītes” teritorija kā tāda, atskaitot šo vienu dzelteno trīsstūra formas fragmentu, ir atzīmēta kā “Jauktas centra apbūves teritorija” (JC1). Tāpēc lūdzu jūs plānojumā veikt atbilstošas korekcijas, lai novērstu kļūdu, ka neliela daļa no “Mārupītes” īpašuma ir noteikta kā apbūves teritorija. Ja tā nav kļūda, bet gan apzināta darbība, tad nav skaidrs, kurš un ko tur ir paredzējis darīt, taču mūsu piekrišanas tam nav, jo citi īpašnieki savas intereses un vajadzības pilnā mērā var realizēt savu nekustamo īpašumu ietvaros.
270	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/531)	Atbalstām teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas un attiecīgu sarkano līniju noteikšanu. Šis ceļš potenciāli daļēji ietu caur mūsu īpašumā esošo zemes gabalu “Vecozoli” (kad.nr.. 8088 003 0117). Tomēr tā novietojums var potenciāli radīt problēmas tā faktiskai izveidošanai. Gātciena teritorijā šobrīd pārsvarā noteikta savrupmāju apbūves un jauktā centra teritorija, kas paredz teritorijas potenciālu sadalīšanu apbūves zemes gabalos. Kopīgi ar blakus esošo zemes gabalu īpašniekiem (no kuriem būs atsevišķi iesniegumi ar šo pašu prasību), lūdzu izskatīt iespēju: a.Īstā ciena teritorijā Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamo teritoriju un attiecīgi sarkanās līnijas noteikt tā, lai tā daļa, kas šķērso zemes gabalu “Lauku Āres” (kad.apz. 80880030343) un “Jaunozoli” (kad. nr. 8088 003 0084) atrastos pilnībā šo zemes gabalu teritorijās, veidojot atsevišķu pieslēgumu Mucenieku ceļam (variants 1 – Pielikumā Nr.1) vai veidojot krustojumu ar Mucenieku ceļu un Gulbišu ceļu (variants 2 – Pielikumā Nr.2); b.Paredzēt vertikālus ceļus sazarotāki transporta piekļūšanas nodrošināšanai, ņemot vērā gan mūsu, gan blakus esošo zemes gabalu īpašnieku plānus potenciāli izveidot apbūves zemes gabalus, t.i. izveidot savienojumus plānotajam ciema nozīmes ceļam GA-2 ar Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānoto ceļu gar A10 (Kā norādīts Pielikumā Nr.1 un Pielikumā Nr.2), līdzīgi, kā plānots Ošu ielas pagarinājums līdz Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānotajam ceļam gar A10.
271	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/531)	Iesniedzējiem pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma “Bungas”, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0977 (turpmāk – īpašums) Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) Grafiskajā daļā Babītes pagasts (1.daļa) īpašumam noteikts izmantošanas veids L2, kas atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir Lauksaimniecības teritorija (L2), kas ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes kā resursa racionālu un daudzveidīgu izmantošanu, kuru galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve ar lauku apbūves raksturu un lauksaimnieciska izmantošana ar ierobežotu ražošanas un citu saimnieciskās darbības apjomu, kā arī pašvaldības nomas mazdārziņi. Ņemot vērā, ka Vīķuļu ciems pa šiem gadiem ir strauji apbūvēts, realizētā apbūve sniedzas jau gandrīz līdz īpašumam (neapbūvēti ir 2 zemes gabali starpā). Vīķuļu ciema teritorijā īpašumiem, kam jau noteikts zonējums DzS1 un kur tiek realizēta apbūve, ir tieši tikpat liela (t.i., minimāla) aplūšanas iespēja kā īpašumam un tam blakus esošiem īpašumiem. Mārupes novadā ir tendence strauji pieaugt iedzīvotāju skaitam, un attiecīgi arī būs nepieciešamība pēc papildus apbūves zemēm. Ņemot vērā, ka apspriežamais Jaunais TP plānojums noteiks pieļaujamo apbūvi līdz 2036. gadam, ir objektīvi skaidrs, ka nepieciešamība pēc apbūves zemēm radīsies jau ātrāk. Iesniedzēji neplāno tuvākā vai tālākā nākotnē nodarboties ar lauksaimniecību, it īpaši ņemot vērā tuvējo ciemu apbūvi un attīstības tendences. Iesniedzēji saskata šīs teritorijas potenciālu kā savrupmāju apbūves zemes, kas nodrošinās Mārupes novada pievilcību. Saziņā ar kaimiņu nekustamo īpašumu īpašumiem Iesniedzēji noskaidrojuši, ka arī šajos īpašumos tiks lūgts izskatīt iespēju mainīt zonējumu sakarā ar to, ka zemes izmantošana lauksaimniecības vajadzībām šeit nebūs aktuāla. Ņemot vērā minēto, Iesniedzēji lūdz Mārupes novada pašvaldību īpašumam noteikt zonējumu DzS1.
272	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/515)	Iesniedzējiem pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma “Bungas”, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0977 (turpmāk – īpašums) Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) Grafiskajā daļā Babītes pagasts (1.daļa) īpašumam noteikts izmantošanas veids L2, kas atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir Lauksaimniecības teritorija (L2), kas ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes kā resursa racionālu un daudzveidīgu izmantošanu, kuru galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve ar lauku apbūves raksturu un lauksaimnieciska izmantošana ar ierobežotu ražošanas un citu saimnieciskās darbības apjomu, kā arī pašvaldības nomas mazdārziņi. Ņemot vērā, ka Vīķuļu ciems pa šiem gadiem ir strauji apbūvēts, realizētā apbūve sniedzas jau gandrīz līdz īpašumam (neapbūvēti ir 2 zemes gabali starpā). Vīķuļu ciema teritorijā īpašumiem, kam jau noteikts zonējums DzS1 un kur tiek realizēta apbūve, ir tieši tikpat liela (t.i., minimāla) aplūšanas iespēja kā īpašumam un tam blakus esošiem īpašumiem. Mārupes novadā ir tendence strauji pieaugt iedzīvotāju skaitam, un attiecīgi arī būs nepieciešamība pēc papildus apbūves zemēm. Ņemot vērā, ka apspriežamais Jaunais TP plānojums noteiks pieļaujamo apbūvi līdz 2036. gadam, ir objektīvi skaidrs, ka nepieciešamība pēc apbūves zemēm radīsies jau ātrāk. Iesniedzēji neplāno tuvākā vai tālākā nākotnē nodarboties ar lauksaimniecību, it īpaši ņemot vērā tuvējo ciemu apbūvi un attīstības tendences. Iesniedzēji saskata šīs teritorijas potenciālu kā savrupmāju apbūves zemes, kas nodrošinās Mārupes novada pievilcību. Saziņā ar kaimiņu nekustamo īpašumu īpašumiem Iesniedzēji noskaidrojuši, ka arī šajos īpašumos tiks lūgts izskatīt iespēju mainīt zonējumu sakarā ar to, ka zemes izmantošana lauksaimniecības vajadzībām šeit nebūs aktuāla. Ņemot vērā minēto, Iesniedzēji lūdz Mārupes novada pašvaldību īpašumam noteikt zonējumu DzS1.

273	Juridisku personu kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/528)	Iesniedzējiem pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma “Vijoles”, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0974 (turpmāk – Īpašums). Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) grafiskajā daļā Babītes pagasts (1. daļa) Īpašumam noteikts izmantošanas veids L2 – lauksaimniecības teritorija. Tā ir funkcionālā apakšzona, kas paredzēta dzīvojamai apbūvei ar lauku apbūves raksturu un ierobežotu saimniecisko darbību. Ņemot vērā, ka Vīkuļu ciems pēdējos gados ir strauji attīstījies un apbūve praktiski sasniegusi Īpašuma robežas (neapbūvēti ir tikai divi starpgabali), pašreizējais L2 zonējums neatbilst faktiskajai teritorijas izmantošanai un tuvākās nākotnes attīstības perspektīvām. Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes publiski pieejamajiem datiem, pēdējo piecu gadu laikā Vīkuļu ciemā ievērojami pieaudzis būvatļauju skaits. Apbūve intensīvi notiek īpašumos ar DzS1 zonējumu, kuru apbūves apstākļi un reljefs ir līdzvērtīgi kā mūsu Īpašumam. Tas pierāda, ka arī mūsu teritorija ir piemērota savrupmāju attīstībai. Iedzīvotāju skaits Mārupes novadā turpina pieaugt, un sagaidāma vēl lielāka nepieciešamība pēc apbūves zemes. Ņemot vērā, ka Teritorijas plānojums attieksies uz periodu līdz 2036. gadam, jau tuvākajos gados būs vajadzība pārskatīt lauksaimniecībā neizmantojamās teritorijas, lai tās iekļautu loģiskā dzīvojamās apbūves zonējumā. Mēs kā Īpašuma īpašnieki tuvākā un arī tālākā nākotnē neplānojam saimniecisko darbību lauksaimniecības nozarē. Tā vietā redzam teritorijas potenciālu kā kvalitatīvu savrupmāju apbūves vietu, kas iekļautos esošajā ciema struktūrā. Saziņā ar blakus esošo zemju īpašniekiem noskaidrojām, ka arī viņi plāno lūgt mainīt attiecīgo zemju zonējumu. Tas nozīmē, ka būtu iespējams veidot sakārtotu un vienotu savrupmāju kvartālu, kas saskan ar Mārupes novada ilgtermiņa attīstības vīziju. Zonējuma maiņa uz DzS1 ne tikai nodrošinās īpašuma atbilstību faktiskajai izmantošanai, bet arī radīs pozitīvu ietekmi uz pašvaldību kopumā: •Veicinās nodokļu ieņēmumus; •Īdos iespēju uzņēmējiem un būvniekiem; •Atvieglos demogrāfisko spiedienu citviet novadā. Mēs uzskatām, ka piedāvātā zonējuma maiņa ne tikai atbilst esošajai situācijai dabā, bet arī ilgtermiņā saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības mērķiem. Aicinām pašvaldību izvērtēt šo priekšlikumu ar sabalansētu skatījumu, ņemot vērā gan vietējo iedzīvotāju, gan kopējās attīstības intereses. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt zonējumu DzS1.
274	Juridisku personu kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/525)	Iesniedzējiem pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma “Flautas”, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0975 (turpmāk – Īpašums). Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) grafiskajā daļā Babītes pagasts (1. daļa) Īpašumam noteikts izmantošanas veids L2 – lauksaimniecības teritorija. Tā ir funkcionālā apakšzona, kas paredzēta dzīvojamai apbūvei ar lauku apbūves raksturu un ierobežotu saimniecisko darbību. Ņemot vērā, ka Vīkuļu ciems pēdējos gados ir strauji attīstījies un apbūve praktiski sasniegusi Īpašuma robežas (neapbūvēti ir tikai daži starpgabali), pašreizējais L2 zonējums neatbilst faktiskajai teritorijas izmantošanai un tuvākās nākotnes attīstības perspektīvām. Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes publiski pieejamajiem datiem, pēdējo piecu gadu laikā Vīkuļu ciemā ievērojami pieaudzis būvatļauju skaits. Apbūve intensīvi notiek īpašumos ar DzS1 zonējumu, kuru aplūšanas apstākļi un reljefs ir līdzvērtīgi kā mūsu Īpašumam. Tas pierāda, ka arī šī teritorija ir piemērota savrupmāju attīstībai. Iedzīvotāju skaits Mārupes novadā turpina pieaugt, un sagaidāma vēl lielāka nepieciešamība pēc apbūves zemes. Ņemot vērā, ka Teritorijas plānojums attieksies uz periodu līdz 2036. gadam, jau tuvākajos gados būs vajadzība pārskatīt lauksaimniecībā neizmantojamās teritorijas, lai tās iekļautu loģiskā dzīvojamās apbūves zonējumā. Mēs kā Īpašuma īpašnieki tuvākā un arī tālākā nākotnē neplānojam saimniecisko darbību lauksaimniecības nozarē. Tā vietā redzam teritorijas potenciālu kā kvalitatīvu savrupmāju apbūves vietu, kas iekļautos esošajā ciema struktūrā. Saziņā ar blakus esošo zemju īpašniekiem noskaidrojām, ka arī viņi plāno lūgt mainīt attiecīgo zemju zonējumu. Tas nozīmē, ka būtu iespējams veidot sakārtotu un vienotu savrupmāju kvartālu, kas saskan ar Mārupes novada ilgtermiņa attīstības vīziju. Zonējuma maiņa uz DzS1 ne tikai nodrošinās īpašuma atbilstību faktiskajai izmantošanai, bet arī radīs pozitīvu ietekmi uz pašvaldību kopumā: - veicinās nodokļu ieņēmumus; - dos iespēju uzņēmējiem un būvniekiem; - atvieglos demogrāfisko spiedienu citviet novadā. Mēs uzskatām, ka piedāvātā zonējuma maiņa ne tikai atbilst esošajai situācijai dabā, bet arī ilgtermiņā saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības mērķiem. Aicinām pašvaldību izvērtēt šo priekšlikumu ar sabalansētu skatījumu, ņemot vērā gan vietējo iedzīvotāju, gan kopējās attīstības intereses. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt zonējumu DzS1.

275	Juridisku personu kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/533)	Iesniedzējiem pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma “Stabulītes”, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0066 (turpmāk – Īpašums). Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) grafiskajā daļā Babītes pagasts (1. daļa) Īpašumam noteikts izmantošanas veids L2 – lauksaimniecības teritorija. Tā ir funkcionālā apakšzona, kas paredzēta dzīvojamai apbūvei ar lauku apbūves raksturu un ierobežotu saimniecisko darbību. Ņemot vērā, ka Vīkuļu ciems pēdējos gados ir strauji attīstījies un apbūve praktiski sasniegusi Īpašuma robežas (neapbūvēti ir tikai daži starpgabali), pašreizējais L2 zonējums neatbilst faktiskajai teritorijas izmantošanai un tuvākās nākotnes attīstības perspektīvām. Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes publiski pieejamajiem datiem, pēdējo piecu gadu laikā Vīkuļu ciemā ievērojami pieaudzis būvatļauju skaits. Apbūve intensīvi notiek īpašumos ar DzS1 zonējumu, kuru aplūšanas apstākļi un reljefs ir līdzvērtīgi kā mūsu Īpašumam. Tas pierāda, ka arī šī teritorija ir piemērota savrupmāju attīstībai. Iedzīvotāju skaits Mārupes novadā turpina pieaugt, un sagaidāma vēl lielāka nepieciešamība pēc apbūves zemes. Ņemot vērā, ka Teritorijas plānojums attieksies uz periodu līdz 2036. gadam, jau tuvākajos gados būs vajadzība pārskatīt lauksaimniecībā neizmantojamās teritorijas, lai tās iekļautu loģiskā dzīvojamās apbūves zonējumā. Mēs kā Īpašuma īpašnieki tuvākā un arī tālākā nākotnē neplānojam saimniecisko darbību lauksaimniecības nozarē. Tā vietā redzam teritorijas potenciālu kā kvalitatīvu savrupmāju apbūves vietu, kas iekļautos esošajā ciema struktūrā. Saziņā ar blakus esošo zemju īpašniekiem noskaidrojām, ka arī viņi plāno lūgt mainīt attiecīgo zemju zonējumu. Tas nozīmē, ka būtu iespējams veidot sakārtotu un vienotu savrupmāju kvartālu, kas saskan ar Mārupes novada ilgtermiņa attīstības vīziju. Zonējuma maiņa uz DzS1 ne tikai nodrošinās īpašuma atbilstību faktiskajai izmantošanai, bet arī radīs pozitīvu ietekmi uz pašvaldību kopumā: - veicinās nodokļu ieņēmumus; - dos iespēju uzņēmējiem un būvniekiem; - atvieglos demogrāfisko spiedienu citviet novadā. Mēs uzskatām, ka piedāvātā zonējuma maiņa ne tikai atbilst esošajai situācijai dabā, bet arī ilgtermiņā saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības mērķiem. Aicinām pašvaldību izvērtēt šo priekšlikumu ar sabalansētu skatījumu, ņemot vērā gan vietējo iedzīvotāju, gan kopējās attīstības intereses. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt zonējumu DzS1.
276	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/529)	Ņemot vērā: • MĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2024.-2036. GADAM 1.REDAKCIJĀ, kas nodots publiskai apspriedei, un tur norādīto plānu pagarināt Pededzes ielu rietumu virzienā; • Esmu īpašniece pieguļošajam zemes gabalam Pededzes ielā 63, kurā šogad plānoju būvēt māju (Mārupes pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. 100000788856 Kadastra numurs: 80760032857); • Šobrīd nekustamajā īpašumā netrodas sarkanās līnijas un attiecīgi arī ar to esmu rēķinājusies, veicot šī īpašuma Pededzes ielā 63 iegādi. Tad vēlējos darīt zināmu, ka kategoriski iebilstu jebkādam plānam būvēt Pededzes ielas ceļa turpinājumu gar un aiz man piederošā īpašuma. Tādēļ ierosinu jau laicīgi pārplānot Teritorijas plānojumu un iekļaut nepieciešamos ceļus, kas ietu pāri meliorācijas grāvim citā vietā, piemēram, pa Unguru ielu, Sildegu ielu, Jaunatlantu ielu, vai kādā citā vietā.
		nekustamā īpašuma “Ziediņi”, kadastra Nr. 8088 007 0027, turpmāk – Īpašums, īpašnieks un SIA EbonyTower vēlas izteikt iebildumus un priekšlikumus saistībā ar izstrādes procesā esošo Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam, turpmāk – Jaunais TP, saskaņā ar kuru paredzēts nesamērīgi ierobežot SIA EbonyTower īpašuma tiesības uz Īpašumu, kā arī būtiski samazināt Īpašuma vērtību un izmantošanas iespējas. Turpmāk iesniegumā tiks izklāstīti pamatoti SIA EbonyTower iebildumi pret 10% applūstošo teritoriju Īpašumā un plānoto ielu sarkanajās līnijās, kas šķērsos Īpašumu. 1.100% applūstošā teritorija Īpašumā Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Babītes novada teritorijas plānojumu, turpmāk – Esošais TP, Īpašuma teritorijā 10% applūstošā teritorija norādīta tikai gar krastu (skatīt Pielikumu Nr.1). Līdz ar to apbūve Īpašumā iespējama tā lielākajā daļā. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot: a) īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību, b) esošo būvju atjaunošanu [...]. Iepazīstoties ar elektroniskajā tīmekļa vietnē https://geolativija.lv pieejamo informāciju, tostarp Jaunā TP grafisko daļu, secināms, ka Jaunajā TP 10% applūstošā teritorija paredzēta tā lielākajā daļā (skatīt Pielikumu Nr.2). Līdz ar to apbūve, kurā nav nepieciešams ievērot Aizsargjoslu likuma nosacījumus, iespējama tikai nelielā Īpašuma daļā. Vēršam uzmanību, ka Jaunajā TP attēlotā 10% applūstošā teritorija neatbilst faktiskajai situācijai dabā. 2023.gadā Īpašuma īpašnieks Īpašumā ir veicis aizsargdambja D-6 atjaunošanu, par ko attiecīgi 2023.gada 20.aprīlī izdots Mārupes novada būvvaldes akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā (skatīt Pielikumu Nr.3). Attiecīgā aizsargdambja atjaunošanas rezultātā Īpašuma teritorija vairs nav 10% applūstošā teritorija, ko apliecina arī 2024. gada 2.februārī VSIA “Meliorprojekts” ir sagatavotais atzinums Nr. 04/2-0,3/20e par Īpašuma applūstošajām platībām, turpmāk – Atzinums (skatīt Pielikumu Nr.4). Atzinumā norādīts, ka “iepazīstoties ar veiktajiem izpildmērījumiem, pēc veiktajiem aizsargdambja D-6 atjaunošanas darbiem, nekustamā īpašuma “Ziediņi” platība ir neapplūstoša pie Babītes ezera ūdens līmeņiem ar 10% varbūtīgumu.” Atzinums jau iepriekš ir ticis iesniegts Mārupes novada pašvaldībā. No iepriekš minētā secināms, ka Jaunajā TP, attēlojot 10% applūstošo teritoriju, nav ņemti vērā faktiski veiktie dambja atjaunošanas darbi, un Jaunais TP nepamatoti ierobežo Īpašuma iespējamo izmantošanu, būtiski samazinot apbūves teritoriju, kurā nav nepieciešams ievērot Aizsargjoslu likuma 37.pantā pirmās daļas 4.punktā ietvertos ierobežojumus. Turpmākajā Jaunā TP izstrādē lūdzam ņemt vērā tai skaitā VSIA “Meliorprojekts” atzinumā norādīto, ka Īpašumā nav pamata noteikt 10% applūstošās teritorijas apgrūtinājumu, jo šāds apgrūtinājums uzskatāms par nepamatotu un faktiskajai situācijai neatbilstošu. Vēršam arī uzmanību, ka arī blakus esošajā īpašumā “Jaunvarkalī” ar kadastra Nr. 8088 007 0017, turpmāk – Kaimiņa īpašums, 2022.gadā tika izveidots vēl viens aizsargdambis (D-7), kas ir samazinājis Kaimiņu īpašuma 10% applūstošās teritorijas platību, un par ko 2022.gada 06.aprīlī arī ir izsniegts VSIA “Meliorprojekts” atzinums Nr. 04/1-0,3-44e. Šajā atzinumā norādīts, ka tikai neliela daļa no Kaimiņa īpašuma atrodas 10% applūstošajā teritorijā (skatīt Pielikumu Nr. 5, 2.lpp). Turklāt Kaimiņa īpašuma atzinuma grafiskajā daļā 10% applūstošā teritorija ir norādīta tikai krasta zonā. Attiecīgi secināms, ka samazinoties Kaimiņu īpašuma 10 % applūstošās teritorijas platībai, līdz ar to arī Īpašuma 10% applūšanas risks vēl vairāk samazinās, un tas nevar tikt ignorēts, turpinot Jaunā TP izstrādi. Tādējādi secināms, ka Īpašums vairs neatrodas 10% applūstošajā teritorijā. Nosakot Īpašuma 10% applūstošās teritorijas apgrūtinājumu, kā paredzēts Jaunajā TP, SIA EbonyTower tiek nepamatoti un būtiski ierobežotas tiesības izmantot Īpašuma apbūves teritoriju, kurai faktiski nepastāv 10% applūstamības risks. Šāds ierobežojums ir nesamērīgs, tāpēc nav pieļaujams, turklāt ir pretrunā ar reālo situāciju dabā. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam veikt izmaiņas Jaunajā TP, paredzot, ka Īpašums neatrodas 10% applūstošajā teritorijā.

277	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/527)	2. Ielas sarkanās līnijas Īpašuma teritorijā Iepazīstoties ar Jaunā TP grafisko daļu, secināms, ka caur Īpašumu ir plānots izveidot D kategorijas ielu (skatīt Pielikumu Nr.6), turpmāk – Plānotā iela. Šobrīd Plānotās ielas teritorija apzīmēta kā Transporta infrastruktūras teritorija (TR1). Tāpat arī saskaņā ar Jaunā TP Pielikumu Nr.8 “Pievienojumu vietas pie valsts autoceļiem”, TR1 teritorija iezīmēta kā “ielas sarkanā līnija”. Saskaņā ar Jaunā Mārupes novada pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta, turpmāk – Jaunie TIAN, 926.-928.punktu TR1 teritorijā kā galvenā izmantošana atļauta tikai inženiertehniskā infrastruktūra, transporta lineārā infrastruktūra, transporta apkalpojošā infrastruktūra un kā papildu izmantošana tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve. SIA EbonyTower ieibst pret diviem tālāk norādītajiem aspektiem saistībā ar Plānotās ielas novietojumu Īpašumā šī brīža Jaunā TP grafiskajā daļas redakcijā. Pirmkārt, SIA EbonyTower nav zināms un tas nav norādīts arī izstrādē TP dokumentos, kāds ir pamatojums un attaisnojums Plānotās ielas daļas konfigurācijai, plānojot to tādējādi, ka tā šķērso Īpašumu kā norādīts ar melnu bultu Pielikumā Nr.7, turpmāk – Plānotās ielas daļa, kas šķērso Īpašumu. Ja Plānotās ielas daļa, kas šķērso Īpašumu, tiks apstiprināts šādā Jaunā TP grafiskās daļas redakcijā, tad šāda izbūve ļoti būtiski ierobežos SIA EbonyTower tiesības uz Īpašumu, jo Īpašuma atļautā apbūves teritorija tiks vēl vairāk samazināta, turklāt ielas abās pusēs būs nepieciešams ievērot būvlaides attālumus līdz galvenajai būvei. Tā kā par Plānotas ielas daļu, kas šķērso Īpašumu, nav rodams pamatojums un attaisnojums TP dokumentos, SIA EbonyTower pat nav dota iespēja pienācīgi izvērtēt, vai plānotais ierobežojums vispār ir nepieciešams, attaisnots un samērīgs. Principi, kas pašvaldībai jāņem vērā teritorijas attīstības un plānošanas procesā, nostiprināti Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā un Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5.pantā. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 1.punktā nostiprinātajam ilgtspējības principam teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. Savukārt atbilstoši minētā panta 3.punktā nostiprinātajam vienlīdzīgu iespēju principam nozaru, teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Tātad, kā izriet no minētajiem teritorijas plānošanas principiem, teritorijas plānošanas procedūras mērķis citstarp ir nodrošināt, lai konkrētā plānošanas procesa ietvaros rūpīgi tiktu identificētas un izvērtētas intereses, kuru aizsardzība ir plānošanas procesa mērķis. Minēto teritorijas attīstības perspektīvā nostiprina arī Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5.panta 2.punktā paredzētais interešu saskaņotības princips, kas paredz, ka attīstības plānošanā saskaņojamas dažādas intereses. Arī judikatūrā atzīts (skat. Latvijas Republikas Senāta 20220.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr.A420352516, SKA-244/2020), ka šie principi saistošā formā nostiprina ideju, ka teritorijas plānošanas process nevar būt pašmērķīgs vai formāls. Teritorijas plānojuma izstrādes procedūra ir reglamentēta tā, lai pašvaldība varētu identificēt un izvērtēt dažādas intereses un noteikt, kurām no tām plānojumā dodama prioritāte. Šajā procesā pēc iespējas vairāk ir jāpanāk visu iesaistīto pušu līdzsvarošana. Tādā veidā pašvaldības galvenais uzdevums teritorijas plānošanas procesā ir, izšķiroties par konkrētiem risinājumiem teritorijas plānojumā, nodrošināt indivīdiem labākus dzīves apstākļus pilsētvidē un uzlabot dzīves kvalitāti. Tāpēc, reglamentējot īpašuma izmantošanu un nosakot konkrētus īpašuma izmantošanas ierobežojumus, pašvaldībai ir jāspēj skaidri identificēt intereses, kuru aizsardzībai attiecīgas prasības tiek izvirzītas, un šo prasību noteikšanai jābūt teritorijas attīstības principos balstītai un izvērtai izvēlei par teritorijas izmantošanu. Līdz ar to pašvaldībai ir tiesības un vienlaikus arī pienākums, ņemot vērā visas līdzsvarojamās intereses, ar savu rīcību sasniegt ilgtspējīgu, kā arī teritorijas plānošanas principiem un jo īpaši faktiskajai situācijai atbilstošāko risinājumu. Ja minētās prasības netiek ievērotas, teritorijas plānošanas process faktiski nav vērst uz to mērķu sasniegšanu, kuru dēļ pašvaldībai likumā „Par pašvaldībām” un Teritorijas attīstības plānošanas likumā ir piešķirtas tiesības izdot saistošos noteikumus teritorijas plānošanas jomā.
278	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/524)	Vienlaikus šobrīd konstatējams, ka Plānotās ielas daļa, kas šķērso Īpašumu, nav nepieciešama piekļuvei pie neviena no apkārtnē esošajiem Īpašumiem, jo apkārtnē esošajiem Īpašumiem tiek nodrošināta piekļuve pa citiem ceļiem. Būtiski arī norādīt, ka SIA EbonyTower neparedz veikt Īpašuma sadalīšanu un Īpašuma attīstība šobrīd plānota bez tā sadales mazākās zemes vienībās. Attiecīgi Plānotās ielas daļa, kas šķērso Īpašumu, nav nepieciešama piekļuvei arī pie potenciālajām sadalītajām zemes vienībām. Turklāt, ja tomēr Īpašuma zemes vienības sadale nākotnē tomēr tiks veikta, tad ceļa nepieciešamo izvietojumu būs iespējams risināt sadales ietvaros, ievērojot aktuālās būvniecības un attīstības ieceres izvietojumu un vajadzības. Attiecīgi secināms, ka nosakot Plānoto ielas daļu, kas šķērso Īpašumu, nav konstatējamas intereses, kuru aizsardzībai attiecīgais apgrūtinājums Īpašumam noteikts. Plānotās ielas daļas, kas šķērso Īpašumu, noteikšana Īpašumam Jaunajā TP neattiecinot un nesamērīgi ierobežo Īpašuma īpašnieka tiesības un intereses, attiecīgi šāda pašvaldības rīcība nav attaisnojama un ir prettiesiska. Otrkārt, saskaņā ar Jaunajiem TIAN Plānotā ielas daļa, kas nodrošina piekļuves blakus Īpašumiem (skatīt Pielikumu Nr.8), ir plānota kā D kategorijas ielas, līdz ar to plānojot jaunas ielas brauktuves minimālajam platumam jābūt 5,5 m. SIA EbonyTower ieibst pret šādu ielas kategoriju un par saprātīgu risinājumu uzskata kategorijas nomainīšanu uz E1 kategorijas ielu ar potenciālās ielas brauktuves minimālo platumu 4,5 m. SIA EbonyTower norāda, ka šāds ceļa platums būtu pietiekami atbilstošs tā izmantošanai, jo arī Civillikuma 1158.pants paredz, ka braucamam ceļa servitūtam ir jābūt vismaz četri ar pus metri platumam. Nosakot E1 kategoriju, tiktu mazāk ierobežotas SIA EbonyTower Īpašuma tiesības. Turklāt, pamatojoties uz Jauno TIAN 179.punktu, būvlaide nosaka minimālo attālumu no ielas sarkanās līnijas līdz galvenajai būvei. No tā secināms, ka platāka iela nozīmē lielāku attālumu no būvlaides līdz galvenajai būvei, kas attiecīgi arī samazina Īpašuma izmantošanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam turpmākas izstrādes gaitā veikt šāda izmaiņas Jaunajā TP: 1) Ieparedzēt Īpašuma teritorijā 10% applūstošo teritoriju; 2) Ieparedzēt Īpašuma teritorijā Plānotās ielas daļu, kas šķērso Īpašumu (tai skaitā izņemot to gan no Jaunā TP grafiskās daļas, gan Jaunajiem TIAN, gan citiem attiecīgajiem TIAN pielikumiem); 3) Plānoto ielas daļu, kas nodrošina piekļuves blakus Īpašumiem, ielas kategoriju nomainīt uz E1 kategorijas ielu.
279	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/526)	Lūdzu izveidot jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā sarkanās līnijas caur man piederošām zemes vienībām ar kad.apz. 8088 003 0292 un 8088 003 0012 (pievienotajā TP vizuālajā materiālā iezīmēta ar zaļu līniju). Tālāk, caur zemes īpašumu “Strazdi”, ar kad.apz. 8088 003 0292, iela ir savienojama ar esošo pašvaldības ielu ar kad.apz. 80880030186001. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas caur man piederošo zemes vienību pamatoju saistībā ar to, ka Gātiems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka Gātiems ir tuvākais ciems Kauguriem, kā arī to, ka līdz šai Gātiema teritorijai ir izbūvēts labas kvalitātes piebraucamais ceļš, lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi man piederošajiem zemes īpašumiem, ar kad.apz. 8088 003 0292, kad.apz. 8088 003 0012 un kad.apz. 8088 003 0364, zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, uz zonējumu DZS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).

280	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/519)	Lūdzu precizēt zemes vienības Jaunvarkali”k.nr. 80880070017 Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju, precizējot funkcionālo izmantošanu īpašumā: 1.Ēsam saņēmuši 2024.gada 7. oktobra Mārupes domes nosacījumus par ZIP izstrādi , kur paredzēta atdalāmo zemesgabala izmantošana Meža teritorijā (M). Atbilstoši šo nosacījumu prasībām , esam investējuši līdzekļus un izbūvējuši servitūta ceļu, kā arī izbūvējuši elektrības kabeļi paredzamai apbūvei , atbilstoši patreizējai izmantošanai. Lūdzam izskatīt iespēju šiem zemes gabaliem saglabāt zemes gabala izmantošanu Meža teritorijā (M1), vai arī , ja tiek mainīts, tad funkcionālo DzS2. Starp dambi 30-50 m joslā un Babītes ezera apvadkanālū paliek DA3. Un DA1 atstājot vienam 2ha gabalam atbilstoši 1.attēlam. 2.Precizēt aplūstamības robežu un robežojošos funkcionālo zonējumu, atbilstoši SIA Meliorprojekts izdotajam apliecinājumam par īpašuma Jaunvarkali. Šo atzinumu iesniegsim kopā ar blakus zemesgabalu īpašniekiem Latvijas ģeoloģijas un metroloģijas centram pīlūdu riska kartes precizēšanai”. (Skat el. Pielikumu.) SIA Meliorprojekts Meliorācijas kadastrā rēģistrēja dabā esošu dambi gar Babītes ezera apvadkanālū. Zemesgabals ir uzbērts rokat Varkaļu kanālū un Babītes ezera apvadkanālū (skat. att.4). 3.Ļai DA3 teritorija ļauj veidot slipu laivu nolaišanai Varkaļu kanālā un veidot laivu piestātņi ar celiņiem un labiekārtošanas elementiem? Vai arī šim mērķim jāpēredz DA1 vai JC3 pagarināt līdz ūdenim? Iepriekš minētē zonējumi aplūstošā teritorijā ir lietoti vairākās vietās Spunciemā.
281	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/521)	Iespēju robežās mēs, Ceplu ielas 11 (kadastra nr. 80760070463) zemes vienības īpašnieki esam iepazīnušies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam (turpmāk tekstā – Plānojums). Iebilstam pret transporta infrastruktūras teritorijas plānošanu Skaņā kalna ielā starp Prūšu ielu un Ceplu ielu un konkrēti nekustamā īpašuma Ceplu ielā 11 robežās. Vēršam Jūsu uzmanību, ka Lokālplānojumā Mārupes, Tiraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai (datēts ar 2016/17 gadu), kas pievienots Plānojumam ir norādīts, ka Skaņā kalna ielas izbūve līdz Olgas ielai nav paredzēta un tādēļ nekustamajam īpašumam Olgas ielā 6 tiek samazināti apgrūtinājumi un noņemtas sarkanās līnijas. Skaņā kalna iela izbeidzas vai tiek pārtraukta pie nekustamā īpašuma Ceplu ielā 10. To, ka nav lietderīgi saglabāt Skaņā kalna ielu starp Olgas un Ceplu ielām kā transporta infrastruktūras teritoriju, jo tas rada nesamērīgu apgrūtinājumu šajā posmā esošajiem nekusamajiem īpašumuem, Mārupes dome jau ir nolēmusi (skat. Mārupes novada domes 10.02.2017.vēstuli nr.2-5/275). Līdz ar to, nav iespējama nokļūšana pa to no Ceplu ielas līdz Olgas ielai. Ja šajā posmā tiek pieļauts šāds pārrāvums, kas norāda, ka savienojums nav nepieciešams, tad nav nekāda pamatojuma plānot Skaņā kalna ielu starp Prūšu un Ceplu ielām, kas atrodas līdzīgā novietojumā. Piedāvātais plānojums ir pretrunā ar Administratīvā procesa likumā noteiktajiem vienlīdzības un samērīguma principiem. Zemes vienība Ceplu ielā 11 jau ir apgrūtināta ar Ceplu ielas posmu. Papildus ceļa posms un aizsargjosla kā Skaņā kalna ielas turpinājums aiz īpašuma Skaņā kalna ielā 34 būš nesamērīgs apgrūtinājums, kurš nav tieši nepieciešams piekļuves nodrošināšanai kādam īpašumam, kuram piekļuve jau nebūtu nodrošināta no Ceplu ielas (samērīguma princips). Nemot vērā iepriekš minēto, lūdzu veikt labojumus un atcelt sarkanās līnijas zemes gabalam Ceplu ielā 11, kas bija paredzētas Skaņā kalna ielas vajadzībām, kā arī neplānot transporta infrastruktūras teritoriju zemes gabala Ceplu ielā 11 robežās.
282	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/406)	Man piederošs nekustamais īpašums "Laumītes", Pavasari, Salas pag., Mārupes nov., ar kadastra Nr.80880020135 reģistrēts Salas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000677137. Īpašumā ietilpst zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80880020130, kas izveidota sadalot īpašumu "Ezerplavas", Pavasari, Salas pag., Mārupes nov., ar kadastra Nr.80880020122. Esmu uzcēlusī sava īpašumā divas ēkas - saimniecības un palīgēku(pirti), esmu likuma noteiktajā kārtībā iesniegusi BIS sistēmā ēku novietnes plānus un ēku vizualizāciju, kā arī vadījusies no apbūves noteikumu 726.1 punkts: "... minimālo dzīvojamās mājas grīdas nulles atzīmi paredzot ne mazāku ka 0,00=+2,55 LAS 2000,5;" bet nevaru nodot ēkas ekspluatācija, jo Būvvalde atsaka man, pamatojoties uz to, ka īpašums atrodoties 10% aplūšanas teritorija. Lūdzu pievērst uzmanību, ka Zemesgrāmatā nav nevienas atzīmes par šādu atzīmi vai apgrūtinājumu. Mans īpašums un arī visi apkārtejie zemes īpašumiem Teritorijas attīstības plānā ir reģistrēta privāto dzīvojamo māju teritorija, par kuru mēs attiecīgi maksājam nodokli. Vēlos jums paskaidrot, ka mums nav bijusi novēroti plūdi "Pavasaru" teritorijas, kopš teritoriju nodošanas privātpašumā. Līdz ar to īpašumus "Pavasari" nevar būt iekļauti aplūstošo teritoriju zonējumā un šis ieraksts kadastrā neatbilst reālajai situācijā. Bez tam, par cik pašlaik notiek Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam un Vides pārskata projekta izmaiņas 1.kārta, kurā es piedalījos attālināti, secinu, ka Gatciemā arī ir šāds apgrūtinājums. Gātciena īpašnieki ir iesniegusi lūgumu noņemt liegumu. Mārupes novada Attīstības un plānošanas departaments ir pieprasījis atzinumu no Valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra", par aplūstošo teritoriju lieguma zonu izmaiņām. Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzu jūs noņemt no man piederošā īpašuma apgrūtinājumu par aplūstošo teritoriju un ļaut nodot man piederošās būves ekspluatācijā, ka arī ļaut man izmantot savu īpašumu vadoties no teritoriju plānojuma " Privātmāju apbūves teritorija" un pamatojoties uz to, ka maksāju nekustamā īpašuma nodokļus par šādu apbūvi.
283	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/514)	Vēlos mainīt lietošanas mērķi zemesgabalam, kadastra apzīmējums 80880080022, no esošā DzS3 uz DzS2 jaunajā teritorijas plānojumā. Mārupes nov., Salas pag., Pavasari, "Beltes", LV-2011
		Pirmkārt, atsaucoties uz 2024. gada 22. augusta iesniegumu, uz kuru atbilde tika saņemta 2024. gada 7. novembrī un atkārtotu iesniegumu 2024. gada 11. novembrī lūdzu skaidrot situāciju, kad vienas pašvaldības ietvaros būvvalde nosaka esoša ceļa projektu sakārtot, savukārt attīstības pārvalde izdomā uzlikt jaunu ceļu ? Skaidrojums. Pēc klātienes tikšanās būvvaldē 04.12.2024. ar Lieni Kviesi – Kipgi un savstarpējo vienošanos, kas nosaka "Vecdzeguzes 1" īpašniekiem sakārtot ceļa projektu līdz galam, kas kā izrādās " Kairas" īpašuma iegādes brīdī nav bijis līdz galam pabeigts. Mārupes būvvalde nosaka novērst un izstrādāt ceļa projektu "Vecdzeguzes 1" īpašniekiem atkārtoti, par, ko arī īpašnieki ir devuši labprātīgi savu piekrišanu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61. pantu, iestādei ir pienākums sniegt atbildi uz iesniegumu pēc būtības, ievērojot labas pārvaldības principus (APL 10. pants). Iepriekš esam iesnieguši pieteikumu par meliorācijas sistēmu stāvokli, izvērtējot, vai ceļa izbūves laikā nav bojātas esošās drenāžas un meliorācijas komunikācijas. Līdz šim neesam saņēmuši nekādu atbildi, kas liecina par pašvaldības iespējamu bezdarbību vai koordinācijas trūkumu. Atkārtoti norādu, ka mums kā labticiējiem īpašuma ieguvējiem nebija pamata apšaubīt ceļa likumību. Tā kā ceļš pastāvēja pirms mūsu īpašuma iegādes un tā nodalīšana nebija iespējama bez piebraucamā ceļa, kas arī tika uzrādīts pirkuma dokumentos, sekojoši nebija norādes uz jebkādam problēmām vai trūkumiem, un mēs kā jaunie īpašnieki rīkojāties labticiēgi un pieņemām, ka ceļš ir izbūvēts likumīgi. Ceļa izbūve notika pirms īpašuma iegādes, un mēs kategoriski noraidām jebkādu atbildību par tā būvniecību vai iespējamiem pārkāpumiem. Saskaņā ar Būvniecības likumu 12. pantu, jebkurai būvniecības darbībai, kas skar inženierkomunikācijas vai infrastruktūru, ir jābūt saskaņotai un reģistrētai. Iegādājoties īpašumu, mums tika norādīts, ka ceļš ir izbūvēts saskaņoti, taču no pašvaldības dokumentācijas – sniegtās atbildes izriet, ka tas nav ticis apstiprināts domē. Šī situācija liecina vai nu par sistēmisku pašvaldības atbildības trūkumu, vai arī par pienākumu nepildīšanu informācijas sniegšanā, kas ir pārkāpums saskaņā ar Informācijas atklātības likumu. Pieprasām, par 1 daļu: 1.1.Ļkā šajā situācijā un kurā brīdī attīstības pārvalde ir nolēmusi šim ceļam uzlikt vēl vienu ceļu virsū? 1.2.Ļūdzu sniegt skaidrojumus arī būvvaldei par esošo situāciju? 1.3.Ļūdzu būvvaldei iesniegt atskaiti par paveikto ceļa projekta izstrādē. Kas ir paveikts un kādi ir tālākie soļi un termiņi plānotā ceļa projekta pabeigšanai?

Iepazīstoties ar www.marupe.lv publicētajiem Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036.gadam izstrādes (1.redakcija) dokumentiem, konstatēju, ka iepriekš minētais teritorijas plānojums būtiski aizskar mūsu kā nekustamā īpašuma „Kairas”, Pērciemā, Salas pagastā, Mārupes novadā, īpašnieku tiesības. Proti, no teritorijas plānojuma 1.redakcijas izriet, ka nekustamo īpašumu no austrumu puses tiek plānots apgrūtināt ar ielu sarkanajām līnijām. Nekustamā īpašuma platība ir 3685 m2, savukārt ielu sarkanās līnijas skar aptuveni 270 m2 lielu platību, kas savukārt nozīmē to, ka man būs liegts pilnvērtīgi izmantot nozīmīgu daļu no mana nekustamā īpašuma, kas, manā ieskatā, ir būtisks apgrūtinājums, jo tur jau ir izvietots žogs un ir plānotas dažādas aktivitātes peļņas gūšanai.

Norādam, ka īpašums izveidojās nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanas rezultātā. Proti, ar Babītes novada domes 2018.gada 25.jūlija lēmumu Gunitai un Girtam Bergmaņiem piederošais nekustamais īpašums „Vecdzeguzes 1” tika sadalīts trīs daļās, izveidojot nekustamos īpašumus „Vecdzeguzes 1”, „Irbes” un „Kairas”.

Zemes pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 24.oktobrim jeb laikā, kad tika veikta nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšana trīs nekustamajos īpašumos) noteica, ka visiem jaunveidojamiem zemes gabaliem, izņemot starpgabalus, nodrošina piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas vai piekļuvi no valsts autoceļa atbilstoši normatīvajiem aktiem par ceļu pievienošanu valsts autoceļiem. Ja tas nav iespējams, piekļuvi nodrošina pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas.

Nekustamais īpašums „Irbes” tika iegādāts 2020.gada 21.augustā, kad Zemes pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa nebija grozīta jeb tā bija identiska tai redakcijai, kas bija spēkā nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanas brīdī.

Minētais nozīmē, ka Babītes novada dome, pieņemot 2018.gada 25.jūlija lēmumu par nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanu, apzinājās, ka nekustamajiem īpašumiem „Irbes” un „Kairas” kā tobrīd jaunveidojamiem zemes gabaliem nebija iespējams piekļūt no pašvaldības ceļa vai ielas vai no valsts autoceļa, un tādējādi akceptēja, ka piekļuve augstāk minētajiem īpašumiem tiks nodrošināta pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas.

Nēmot vērā tā brīža tiesību normas, nekustamā īpašuma „Irbes” iegādes brīdī, proti, 2020.gada augustā, nekustamo īpašumu „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” starpā tika noslēgts ceļa servitūta līgums (sk. 1.pielikumu). Līgumam tika pievienots arī ceļa projekts (sk. 2.pielikumu). Ceļa projekts paredz, ka ceļa braucamā daļa daļēji atrodas „Kairas” īpašumā, proti, 3 m no nekustamā īpašuma „Kairas” austrumu robežas. Nēmot vērā, ka līgums par ceļa servitūta nodibināšanu ir ierakstīts zemesgrāmatā, tas ir publiski zināms un citām personām saistošs fakts. Mēs kategoriski iebilstam, ka ceļam tiek atvēlēti vairāk par 3 m no īpašuma austrumu robežas.

Ievērojot minēto un it īpaši to, ka Babītes novada dome ar savu lēmumu akceptēja nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadali un to, ka piekļuve tiek nodrošināta pa servitūta ceļu, Mārupes novada pašvaldībai kā Babītes novada pašvaldības tiesību un saistību pārņēmējai ir saistoši Babītes novada domes pieņemtie lēmumi. Tas, ka šobrīd Zemes ierīcības likums vai tā daļa ir izteikta citā redakcijā, nevar radīt man kā labticīgiem nekustamā īpašuma „Kairas” ieguvējiem un īpašniekiem nelabvēlīgas sekas, piemēram, apgrūtināt manu īpašumu ar ceļa sarkanajām līnijām.

Tāpat vēlos vērst uzmanību, ka gan nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” sadalīšanas brīdī, gan nekustamā īpašuma „Kairas” iegādes brīdī, gan šobrīd Zemes ierīcības likuma 7.panta pirmajā daļā ir lietots tāds jēdziens kā „jaunveidojamie zemes gabali”. Gramatiski tulkojot minēto jēdzienu, secināms, ka tas attiecas uz jauniem zemes gabaliem, kas vēl nav izveidoti vai atdalīti. Arī Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 13.punkts paredz, ka, veidojot jaunas zemes vienības, nodrošina iespējas piekļūt tām no ceļa vai ielas. Līdz ar to šobrīd Mārupes novada pašvaldības kompetencē ir lemt par piekļuves nodrošināšanu jauniem zemes gabaliem, kurus tikai plāno atdalīt, bet tas nenozīmē, ka pašvaldība var iejaukties un apgrūtināt jau izveidotu/atdalītu zemes gabalu. „Kairas” īpašnieku, interesēs un plānos nav sadalīt nekustamo īpašumu „Kairas” vēl vairākos zemesgabalos. Ja pie iepriekš minētajiem apstākļiem tiks noteiktas ceļa sarkanās līnijas, tad man tiks radīti zaudējumi, kas saistīti ar nākotnes vērtību, neiegūto potenciālo peļņu no zemes nomas, žogu, un citām ielānotām aktivitātēm. Sekojoši būs pamats saņemt kompensāciju par to, ka mums par labu kādai trešajai personai, proti, sabiedrībai jāatsakās no savas zemes.

Kā tas tika noskaidrots 2025.gada 10.aprīļa klātienes konsultācijas laikā, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldē, plāns par ceļa sarkano līniju ieviešanu ir cieši saistīts ar nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1” īpašnieku vēlmi savu īpašumu sadalīt vēl trīs vai četrās daļās. Pašvaldības ieskatā, tas liecina par vēlmi izveidot blīvi apdzīvotu teritoriju. Manā ieskatā, šādas bažas nav pamatotas, jo, pat ja pieņem, ka nekustamais īpašums „Vecdzeguzes 1” tiks sadalīts vēl četrās daļās, tad vienas zemes gabala platība tāpat krietni pārsniedz konkrētajā teritorijā pieļaujamo platību (1000 m2). Proti, sadalot nekustamo īpašumu „Vecdzeguzes 1” četrās daļās, viena īpašuma vidējā platība būtu 4893 m2.

Kā jau tas tika norādīts iepriekš, šobrīd piekļūšana nekustamajiem īpašumiem „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” tiek nodrošināta pa servitūta ceļu. Pat tad, ja nekustamais īpašums „Vecdzeguzes 1” tiks sadalīts vēl trīs vai četros nekustamajos īpašumos, tas neliegs jaunajiem īpašniekiem ar mums vienoties par ceļa servitūta līguma grozīšanu un iespēju viņiem izmantot šo ceļu. Jebkurā gadījumā, nav saprotama pašvaldības vēlme ieviest 12 m platu ceļu. Šāds ceļa platums nav samērīgs. Proti, ja konkrētajā apkaimē izbūvēs šāda platuma ceļu, tad tiks traucēts ne tikai miers, klusums un iedzīvotāju drošība, bet arī tiks pasliktināta apkārtnes vides un gaisa kvalitāte.

Papildus vēlos atsaukties uz publiskajā apspriešanā un klātienes konsultācijā pieminēto, ka ceļa sarkano līniju noteikšana ir nepieciešama, lai citi nekustamo īpašumu īpašnieki, proti, sabiedrība, varētu piekļūt saviem īpašumiem. Šajā sakarā atkārtoti vēlos vērst uzmanību uz to, ka šobrīd ceļa servitūts tiek izmantots nekustamo īpašumu „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1” vajadzībām. Mūsu interesēs ir saglabāt šo servitūta ceļu un nepieļaut, ka gar mūsu īpašumiem ir ciema galvenie ceļi. Ja runājam par citu personu piekļūšanu saviem īpašumiem, nav saprotams, kas ir šīs citas personas. Ja runājam par tuvākajiem kaimiņiem, piemēram, par nekustamā īpašuma „Trenči”, „Cielavas” un „Niedrāji” īpašnieku piekļūšanu saviem īpašumiem, tad vēlos norādīt, ka minētajiem īpašumiem šobrīd tiek nodrošināta piekļuve pa citu ceļu. Ja nākotnē kāds no minētajiem īpašumiem vēlēšies sadalīt savu īpašumu sīkāk, tad attiecīgi pašvaldībai šis jautājums būs jārisina ar tiem, kas šādu ieceri izteiks. Šajā sakarā vēlos vērst uzmanību uz zemāk pievienotajā attēlā ar zaļu krāsu iekrāsoto ceļa posmu (sk. zemāk pievienoto attēlu Nr.1). Kā redzams no minētā attēla un https://geolatvija.lv/geo/tapis/?#document_23783 redzamās kartes kopumā, gan pirms, gan pēc ar zaļu iekrāsotās ceļa posma, ir ielānotas ceļa sarkanās līnijas. Nav saprotams, kāpēc pa vidu tām ir pārrāvums. Proti, manuprāt, būtu loģiski, ja ceļš, kas šobrīd sākas no pašvaldības ceļa „Dzintaru ceļš” turpinātos virzienā uz ziemeļiem līdz pat servitūta ceļam, kas iet starp nekustamajiem īpašumiem „Pērces” un „Valteri”. Minētais risinājums šķiet loģisks tā iemesla dēļ, ka teritorijā, kas atrodas uz rietumiem no nekustamajiem īpašumiem „Niedrāji” un „Cielavas” tiek plānots attīstīt ciematu ar 64 mājām (informācija no attīstības pārvaldes), kas liecina par to, ka minētajā apvidū, kas ir krietnu gabalu aiz nekustamajiem īpašumiem „Irbes”, „Kairas” un „Vecdzeguzes 1”, tiek plānota blīva apbūve. Šeit arī būtu sagaidāms, ka pašvaldība no konkrētajiem attīstītajiem prasītu ceļa izbūvi. Šeit vēlreiz vēlos atkārtoties, ka nekustamo īpašumu „Irbes” un „Kairas” interesēs nav aprobežot savu īpašumus ar ceļa sarkanajām līnijām un ciema ceļu.

		Vienlaikus vēlos vārst uzmanību, ka ne pēc publiskās apspriešanas, ne pēc klātienes konsultācijas neguvu konkrētas atbildes uz jautājumiem par to, kāpēc tieši gar “Kairas” īpašumu tiek plānots noteikt ceļa sarkanās līnijas. Netika saņemts dokuments vai skaidrojums par A un B varianta izskatīšanu un ietekmes analīzi. Netika protokolēta tikšanās. Vienīgā atbilde, kas izskanēja bija vien tas, ka pašvaldībai ir jānodrošina piekļuve īpašumiem, un ka ceļa novietojums tieši tur ir loģisks. Minētā sakarā vēlos norādīt, ka šajā gadījumā būtu piemērojami tie paši tiesību principi, kādi piemērojami gadījumos, kad tiek pieņemts personai nelabvēlīgs administratīvai akts. Proti, pašvaldībai konkrētajā gadījumā ir jāspēj pamatot savs lēmums, jāspēj izskaidrot, vai ir ņemti vērā lietderības apsvērumi, tas, vai nebija iespējams izvēlēties mazāk ierobežojošus risinājumus, kas tik ļoti neskar privātpersonu, vai ir ievērots samērīguma princips utt. Saskaņā ar Satversmes 105. pantu un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 6. pantu, jebkāda īpašuma atsavināšana jāveic sabiedrības vajadzībām un tikai pret taisnīgu kompensāciju, ievērojot samērīguma principu. Pašreizējais risinājums paredz ceļu izbūvēt pārsvarā uz “Kairas” un “Irbes” zemes, kamēr blakus esošā īpašnieka teritorija netiek ietekmēta. Pieprasām izvērtēt īpašumu platību proporciju un slogu sadalīt taisnīgi, iesniegt vērtējumu par izskatītajām alternatīvām. Zemāk iesniedzu detalizētus aprēķinus par zaudējumiem, kas mums varētu rasties saistībā ar Mārupes novada pašvaldības plānoto ceļa izbūvi gar “Kairas” īpašumu. A. Nākotnes īpašuma vērtība (2038. gadā): • Pieņemtais pieaugums: 4% gadā • Šī brīža vērtība: 25 EUR/m² • Prognozētā vērtība 2038. gadā: ≈ 43.29 EUR/m² 2. Tiešie zaudējumi (270 m²): • Zaudētā platība: 270 m² • 2038. gada vērtība: ≈ 43.29 EUR/m² • Tiešie zaudējumi: ≈ 11 689 EUR 3. Neiegūtie ienākumi no uzņēmējdarbības: • Plānotais platības izmantojums uzņēmējdarbībai: 300 m² • Vidējā nomas vērtība: 5 EUR/m² mēnesī • Laika periods: 15 gadi (2024–2038) • Neiegūtie ienākumi: ≈ 252 000 EUR 4. Zaudējumi par izbūvētu žogu: • Žoga garums (2×30 demontāža + 2×9=(2830) jauna žoga izbūve): kopā 78 metri • Vidējā cena (darbs + materiāls): 25 EUR/m • Žoga vērtība: ≈ 1 950 EUR Kopējie zaudējumi: ≈ 265 639 EUR Saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, īpašuma tiesības ir aizsargājamas, un jebkāda to ierobežošana ir pieļaujama tikai likumā noteiktajā kārtībā un pret taisnīgu atlīdzību. Īpašuma tiesība ir pilnīga varēšana pār lietu, un tā dod īpašniekam tiesību lietu valdīt, lietot un rīkoties ar to pēc savas patikas, cik vien tālu viņa tiesības neierobežo likumi vai citu personu tiesības. Norādām, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašuma tiesības var ierobežot tikai likumā noteiktajos gadījumos sabiedrības interesēs. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Ņemot vērā iepriekš minēto, mēs uzskatām, ka jebkāda mūsu īpašumam nodarītā kaitējuma vai zaudējumu kompensācijai ir jāatbilst taisnīgas atlīdzības principam, iekļaujot gan tiešos zaudējumus, gan neiegūtos ienākumus un citus ar plānoto ceļa izbūvi saistītos zaudējumus, kā, piemēram, izbūvētā žoga vērtību. Lūdzu ņemt vērā šo zaudējumu aprēķinu un juridisko pamatojumu, izskatot mūsu iebildumus par plānoto ceļa izbūvi. Pieprasām, par 2 daļu: 2.1. Sniedziet dokumentētus pierādījumus, ka ceļa paplašinājuma slogs ir sadalīts proporcionāli īpašumu platībām. 2.2. Norādiet, vai tiek ievērots vienlīdzības princips, vērtējot, ka “Vecdzeguzes 1” īpašnieks, kura zeme ir 19572 m², netiek ietekmēts, bet “Kairas” īpašums 3860 m² platībā tiek būtiski apgrūtināts. “Kairas” īpašums ir vairāk kā 5 x mazāks. Lūdzu paskaidrot piemēroto vienlīdzības principu? 2.3. Iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka ir veikta alternatīvu ceļa novietojuma izvērtēšana. 2.4. Vai pašvaldība ir veikusi potenciālo zaudējumu aprēķinus saistībā ar īpašuma ietekmi no plānotās ceļa izbūves? 2.5. Vai ir izvērtēts, ka īpašums ir jauktas nozīmes, līdz ar to tam ir potenciāls arī uzņēmējdarbības funkcijai? 2.6. Kā tiks nodrošināts taisnīgs zaudējumu atlīdzinājums, ja projekts tiks īstenots uz privāta īpašuma bez īpašnieka piekrišanas? 2.7. Vai ir veikts neatkarīgs vērtējums par nākotnes zaudējumu apmēru, un vai šis dokuments ir pieejams īpašniekam?
285	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 6/279)	Lūdzu pārlīkt sarkanās līnijas (SO-2) uz zemes vienībām “Magonēs”, kad.apz. 80880060008 un “Pūricas”, kad.apz. 80880060025. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas pār Magonēm un Pūricām pamatoju saistībā ar to, ka esošajā risinājumā tās iet starp “Magonēm” un “Pirmdienām”, taču zemes īpašumā “Pirmdienas” nav plānota tālāka attīstība kā arī uz zemes īpašumiem “Svētdienas” un “Piektdienas” jau ir esoša apbūve un ir izbūvēti lokāli piebraucamie ceļi. Sīpolciems ir otrs Rīgai tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi. Salīdzinājumam, Salas pagastā tuvāk ezeram esošie zemes gabali, gan Spuņciemā, gan Straupciemā, ir tuvu 0 augstuma atzīmei, un neskatoties uz to, lielai daļai šo īpašumu izmantošanas mērķis ir DzS2. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka Sīpolciems ir otrs tuvākais ciems Rīgai, kā arī to, ka esošais Dambja ceļš ir augstākas kvalitātes nekā esošais ceļš cauri zemes gabala “Magonēs” Ziemeļu pusē esošajam meža ceļam, lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS4, uz zonējumu DZS1. “Magonēs”, Salas pagasts, Mārupes novads, LV-2105, kadastra Nr. 80880060008

286	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.11/2.1- 2/457)	Lūdzu pārlikt sarkanās līnijas (SO-2) uz zemes vienībām "Magones", kad.apz. 80880090008 un "Pūricas", kad.apz. 80880060025. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas pār Magonēm un Pūricām pamatoju saistībā ar to, ka esošajā risinājumā tās iet starp "Magonēm" un "Pirmdienām", taču zemes īpašumā "Pirmdienas" nav plānota tālāka attīstība kā arī uz zemes īpašumiem "Svētdienas" un "Piektdienas" jau ir esoša apbūve un ir izbūvēti lokāli piebraucamie ceļi. Sīpolciems ir otrais Rīgai tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi. Salīdzinājumam, Salas pagastā tuvāk ezeram esošie zemes gabali, gan Spuņciemā, gan Straupciemā, ir tuvu 0 augstuma atzīmei, un neskatoties uz to, lielai daļai šo īpašumu izmantošanas mērķis ir DzS2. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka Sīpolciems ir otrais tuvākais ciems Rīgai, kā arī to, ka esošais Damība ceļš ir augstākas kvalitātes nekā esošais ceļš cauri zemes gabala "Magones" Ziemeļu pusē esošajam meža ceļam, lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS4, uz zonējumu DZS1. "Pūricas", Salas pagasts, Mārupes novads, LV-2105, kadastra Nr. 80880060025
287	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/535)	Lūdzu izveidot ielas sarkanās līnijas līdz man piederošai zemes vienībai ar kad.apz. 80880030105. Nepieciešamību izveidot sarkanās līnijas līdz man piederošam zemes īpašumam pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, kā arī to, ka līdz šai Gātciena teritorijai ir izbūvēts labas kvalitātes piebraucamais ceļš, lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, uz zonējumu DZS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).
288	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/459)	Lūdzu izveidot jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā sarkanās līnijas caur zemes vienībām "Jaungrīvas", kad.apz. 80880030398 un "Grīvas", kad.apz. 8088 003 0400 (pievienotajā kadastra vizuālajā materiālā iezīmēta ar zilu), secīgi savienojot to ar esošo servitūta ceļu caur zemes vienību ar kad.apz. 80880030139 un secīgi ar ceļu, kura kad.apzīmējums ir 80880030160. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas caur man piederošo zemes vienību pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka: - Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, kā arī to, ka - līdz šai Gātciena teritorijai ir izbūvēts labas kvalitatīvs piebraucamais ceļš, kā arī nosakot sarkanās līnijas caur manu zemes īpašumu, zaudēsim daļu lietderīgās apbūvējamās platības, lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, zonējumu DZS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).
289	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/455)	Lūdzu izveidot jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā sarkanās līnijas caur zemes vienībām "Jaungrīvas", kad.apz. 80880030398 un "Grīvas", kad.apz. 8088 003 0400 (pievienotajā kadastra vizuālajā materiālā iezīmēta ar zilu), secīgi savienojot to ar esošo servitūta ceļu caur zemes vienību ar kad.apz. 80880030139 un secīgi ar ceļu, kura kad.apzīmējums ir 80880030160. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas caur man piederošo zemes vienību pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka: Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, kā arī to, ka līdz šai Gātciena teritorijai ir izbūvēts labas kvalitatīvs piebraucamais ceļš, - kā arī nosakot sarkanās līnijas caur manu zemes īpašumu, zaudēsim daļu lietderīgās apbūvējamās platības, lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, uz zonējumu DZS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).
290	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/445)	Lūdzu izveidot jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā sarkanās līnijas caur zemes vienību "Jaunie Omulji", kad.apz. 8088 003 0395 (pievienotajā kadastra vizuālajā materiālā iezīmēta ar zaļu) un savienot to ar Burkānu ceļu, kura kad.apz. 8088 003 0200. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas caur man piederošo zemes vienību pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, kā arī to, ka: Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, līdz šai Gātciena teritorijai ir izbūvēts labas kvalitatīvs piebraucamais ceļš, man piederošā zemes vienība atrodas ciema teritorijā un perspektīvā būtu iespējams un tās izvietot privātmāju apbūvi, lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, uz zonējumu DZS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).

291	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/441)	Vēršos atkārtoti ar iebildumiem pret nozīmētām ielu sarkanajām līnijām, kas skar man piederošu īpašumu "Klagatiņas" kadastra nr. 80760031650. Esošais risinājums padara pilnīgi neizmantojamu manu zemesgabalu, kā vien zāles plaušanai līdz mūža galam. Neizklāstot garo vēsturi par šo teritoriju (biju rakstījis iesniegumu ar plašu izklāstu arī iepriekšējā Teritorijas plānojuma publiskajā apspriešanā 2020. gadā, saistībā ar jauno sarkano līniju izslēgšanu un servitūta ceļa izmantošanu), man šoreiz ir risinājums esošajai situācijai un ļoti lūdzu Domi ieklausīties, izvērtēt un nākt pretīm, ņemot vērā īpaši nelabvēlīgo situāciju attiecībā uz manu īpašumu. Par cik jaunajā Teritorijas plānojumā un apbūves noteikumos ir noteikta minimālā apbūves platība 1000 kvadrātmetri (iepriekšējo 1200 vietā), tad mans ierosinājums būtu sekojošs (skatīt grafiskos pielikumus Variants A un Variants B): Samazināt ceļa sarkano līniju platumu iebraukšanai no Penkules ielas no 10 metriem līdz 6 metriem un saglabāt šo platumu līdz apgriešanās laukumam. Argumenti: - tas nav caurbraucams ceļš, bet strupceļš; - galvenais arguments: šeit nebūs nepieciešams izvietot inženier tehniskās komunikācijas, par cik tās visas (gāze, elektrība, ūdens, kanalizācija) ir jau izbūvētas blakus esošajā servitūta ceļa posmā, kas ir pa kreisi no 110 kV augstsprieguma tīkla vadiem; - esošā nobrauktuve no Penkules ielas jau ir plānota un izveidota (bruģēta), atbilstoši ceļam, kas nav platāks par 6 metriem sarkanajās līnijās (skatīt pievienoto foto); - brīvi varēs apmainīties divas automašīnas un par cik tas ir strupceļš, kas kalpo tikai iebraukšanai īpašumiem, intensīva satiksme šeit nebūs nevienā brīdī; - kvartālā starp Lilliju un Upesgrīvas ielām piegulošo ielu esošo sarkano līniju platums (strupceļiem) ir 6m un ne platāks (pievienoju foto no dabas). Rezultātā ir iespējams izveidot divas apbūves zemes platības nelielu privātmāju būvniecībai, pie sekojošiem priekšnosacījumiem, kur lūdzu Domes atbalstu: - Variants A, jaunizveidotai zemes vienībai Nr.1 pievienojot tai piegulošo Pašvaldības īpašumā esošo starpgabalu (atsavinot vai uz apmaiņas pamata), tā rezultātā izveidojas zemesgabala platība 950 kvadrātmtru lielumā, kas būtu atbilstoša platība apbūvei, ja Dome piekristu piemērot atkāpi 5% robežās, kas tiek piemērota atsevišķos gadījumos no minimāli noteiktās platības. - Ja šāds atsavināšanas darījums tomēr nav iespējams, tad ir alternatīvs variants, zemes vienības Nr.1 platību papildināt, piemērot to no blakus esošā zemesgabala ar kadastra Nr. 80760031601, kas arī ir man piederošs īpašums. - Šajā, Variantā A, apgriešanās laukums netiek mainīts, tiek izmainīts tikai ceļa pieslēgums apgriešanās laukumam. - Piedāvāju arī Variantu B, kur apgriešanās laukums tiek pārcelts par apmēram pusotru metru. Šajā gadījumā zemes vienībai Nr.1 izpildītos minimāli noteiktā platība 1000 kvadrātmetri pie augstākminētajiem nosacījumiem. - Jaunizveidotai zemes vienībai Nr.2 nepieciešamības gadījumā lūdzu atļaut piemērot būvlaides samazinājumu (mērot no strupceļa sarkanās līnijas), ūzskatot to par izņēmuma gadījumu, ņemot vērā kopējo nelabvēlīgo situāciju. Rezultātā zemesgabals iegūtu būvlaides joslu apmēram 10 metru platumā, kas būtu pietiekama nelielas privātmājas būvniecībai. Gan varianta A, gan B izmaiņu rezultātā tiek saglabāta piekļuve īpašumiem ar kadastra Nr. 80760031601 un Nr. 80760031602, tiek saglabāts apgriešanās laukums un izpildīta AS 'Augstspriegumu tīkli' prasība par ceļa šķērsosanu augstspieguma līnijai perpendikulārā veidā (šķērsām vadiem). Rezultātā tiks iegūts sakopts un izmantots īpašums, kas nodrošinās labvēlīgu vidi tur esošajiem kaimiņiem un Marupes teritorijai kopumā. Pie kam, gan esošie kaimiņi, gan es personīgi, gan mēs visi kopā, jau sen esam griezušies pie Domes ar mērķi rast risinājumu ceļa jautājumam un turpmākai sakoptai videi. Pretējā gadījumā šī teritorija paliks degradēta pašā Mārupes centrā. Ja iespējams izveidot citus risinājumus, kā saglabāt apbūves iespējas minētajās teritorijās, esmu gatavs uzklausīt. Paļaujos uz Mārupes domes atsaucību! Pielikumi.
292	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/443)	Saskaņā ar Teritorijas plānojuma 1. redakciju, kas nodota sabiedriskai apspriešana, ar priekšlikumu iesniegšanas termiņu līdz 2025. gada 15. aprīlim, man piederošajam zemes gabalam "Veccīruļi" (kadastra Nr. 80760070182), 2. zemes vienībai (kadastra apzīmējums Nr. 80760030113), Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, paredzēts noteikt zonējumu JC3 (mazstāvu centru apbūve ar dzīvojamo funkciju, bez ražošanas). Lai nodrošinātu zemes gabala efektīvāku izmantošanu, ūzskatu, ka minētajam zemes gabalam nosakāms zonējums JC2 (paaugstināta dzīvojamā un darījumu apbūve bez ražošanas).
293	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/448)	Sakarā ar to, ka mūsu kompānijas īpašnieki ir Vācijas pilsoņi, kas ilgu laiku ir plānojuši, kā attīstīt minētos īpašumus, vadoties no tā, ka pašlaik notiek aktīva Mārupes novada jaunā Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam apspriešana, lūdzam MAINĪT lietošanas mērķi mūsu kompānijai piederošiem abiem zemes gabaliem: "Aizkalni", Salas pagasts, Mārupes novadā ar kadastra nr. 80880100070, un vienlaicīgi arī blakus esošam "Ataugas" Salas pagasts, Mārupes novadā ar kadastra nr. 80880100092. Saskaņā ar Mārupes novada jauno Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, augstākminētajiem zemesgabaliem bija paredzēts mainīt lietošanas mērķi no esošā DzS3 uz daudz sliktāku - DzS4, kas mūsu kompānijai liedz vispār jebkādas attīstības iespējas Latvijā. Ņemot vērā, ka mūsu teritorijā ir liela aizsargjosla, kas saistīta ar Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN7), esošām un topošām ielām un to sarkanajām līnijām, ir acīmredzams, ka mūsu īpašumu izmantošanas iespējas tiks novestas līdz minimumam, kas nedos pilnīgi nekādu labumu Mārupes novadam un tās iedzīvotājiem. Tā kā dažus metrus tālāk no mums tajā pašā kvartālā pašlaik izmantošanas mērķis jau ir JC2, būtu loģiski Jaut ieplūst investīcijām ne tikai JC2 teritorijā, bet arī mūsējā, kas būtu viena kvartāla robežās un nekādi nevarētu, atrodoties ceļa malā, traucēt citiem iedzīvotājiem. Tieši tāpēc lūdzam Mārupes novada domi MAINĪT lietošanas mērķi abiem zemes gabaliem: "Aizkalni", Salas pagasts, Mārupes novadā ar kadastra nr. 80880100070, "Ataugas" Salas pagasts, Mārupes novadā ar kadastra nr. 80880100092. Uz Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1), jo tikai tādā veidā mums būs iespēja plašam jauktas izmantošanas spektram, un, lai varētu attīstīt augstākminētos zemesgabalus.

	Mēs, zemāk parakstījušies Mārupes novada iedzīvotāji un ieinteresētās personas (turpmāk iesniedzēji), izsakām iebildumus pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. -2036. gadam 1. redakciju (turpmāk - Plānotais TP), kas šobrīd tiek nodota publiskai apspriešanai. FAKTISKIE APSTĀKĻI Plānotais zonējums Plānotā TP Grafiskajā daļā (Funkcionālais zonējums - Mārupes pagasts un Mārupes pilsēta) nekustamajā īpašumā "Stīpnieki," kadastra Nr. 8076 003 0119, un nekustamajā īpašumā pēc adreses Smiltnieku iela 17, kadastra Nr. 8076 003 1202 (abi kopā turpmāk saukti - Īpašumi, atzīmēts ar zilu), noteikts jauns zonējums - JC3, kas saskaņā ar Plānotā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk - Plānotie TIAN) atbilst Jauktas centra apbūves teritorijai: Plānotie TIAN paredz, ka šajā zonējumā atbilstoši 4.5.3.4. punktā noteiktiem parametriem pieļaujama tai skaitā daudzdzīvokļu māju, biroja ēku, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu u.c. apbūve līdz 3 stāviem. Spēkā esošais zonējums Sobrīd, jau vairāk kā 10 gadus, spēkā esošā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.- 2026.gadam (turpmāk - Spēkā esošais TP) Grafiskajā daļā šiem Īpašumiem noteikts zonējums DzS1, kas saskaņā ar Spēkā esošā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – Spēkā esošie TIAN) atbilst savrupmāju apbūves teritorijai: Atbilstoši Spēkā esošo TIAN 86. punktam savrupmāju apbūves teritorijas nozīmē teritorijas izmantošanu, kurā primārais zemes izmantošanas veids ir savrupmāju (ģimenes dzīvojamo māju) vai dvīņu māju (bloķētu divu ģimenes dzīvojamo māju) apbūve, kur katra no tām izmantojama vienīgi kā vienas vai vairāku ģimeņu mājoklis. Atbilstoši 287. punktam savrupmāju apbūves teritorijās ietilpst esošās un perspektīvās vienas vai divu ģimeņu apbūves teritorijas. Lai saglabātu Mārupes novada apbūves specifiku ir noteiktas savrupmāju apbūves teritorijas ar atšķirīgiem apbūves parametriem: Savrupmāju teritorijas DzS, Retināta savrupmāju apbūve ciemos DzS1, Mežaparku apbūves teritorijas DzS2. Faktiskā situācija Dabā līdzās šiem Īpašumiem (atzīmēts ar zilu) vēsturiski ir izveidojusies vienlaidu savrupmāju apbūve atbilstoši Spēkā esošajam TP. Proti, minētos Īpašumus ieskauj pārsvarā vienstāvu savrupmāju apbūve, pāri Kantora ielai, teritorijas dienvidu daļā, atrodas zemes īpašums pēc adreses Kantora iela 138, kadastra Nr. 80760030373, kam izstrādāts detālplānojums, sadalot to zemes vienībās savrupmāju būvniecībai, kā arī plānots jauns ceļa pievienojums Kantora ielai. Teritorijas attīstībai rietumu virzienā nav lielas attīstības perspektīvas, jo tā ir viscaur apbūvēta, tur atrodas Mārupes kapi, noliktavas un zonējumam neatbilstoši autoservisi, līdzās kuriem atrodas savrupmājas. Bez tam Īpašums Stīpnieki atrodas Mārupes kapu aizsargoslā. Posmā no Lielās ielas līdz Smiltnieku ielai, Kantora ielas ziemeļu daļā vēsturiski ir izveidojusies tikai un vienīgi savrupmāju apbūve. Šajā posmā nav nevienas publiskas apbūves. Turpretim Kantora ielas dienvidu pusē ir blīva publiskā apbūve, piemēram, publiska autostāvvietā, Aquasport biroja ēka, Mārupes Ledus halle, apjomīga autoservisa teritorija, bet tā neiesniedzas līdz Īpašuma Stīpnieki lokācijai un tai arī nav plānots iesniegties.
	Daļa no iesniedzējiem iegādājās vienstāvu dzīvojamās mājas Smiltnieku ielā 2018. gadā, kad spēkā bija tikai Spēkā esošais TP un grozījumu redakcija vēl nebija izstrādāta. Attiecīgi, iesniedzēji paļāvās uz plānoto savrupmāju apbūvi visapkārt un attiecīgi arī iekārtoja savus pagalmus un terases uz dienvidu pusi pret Īpašumiem. Mārupes novada pašvaldībai (turpmāk - Pašvaldība) šī faktiskā situācija ir zināma, jo iesniedzēji vairākkārtīgi un lielā skaitā ir vērsušies Pašvaldībā ar kolektīviem un individuāliem iesniegumiem (tai skaitā, bet ne tikai 2020. gada 28. aprīlī, 8. jūlijā), piedalījušies visās publiskās apspriešanas sanāksmēs gan attiecībā uz apturētā teritorijas plānojuma izstrādi, kurā arī tika plānota daudzstāvu, tai skaitā daudzdzīvokļu māju, apbūve minētajos Īpašumos, gan piedalījās Plānotā TP publiskajās apspriešanās 2024. gada 6. martā un 3. aprīlī. Lai arī Pašvaldība publiski informēja, ka iepriekš iesniegtie priekšlikumi tiks ņemti vērā jaunā Plānotā TP izstrādē, kā redzams no Plānotā TP, attiecībā uz Īpašumiem, tas nav noticis. D. Žigures paustais publiskajā apspriešanā 2025. gada 6. martā, ka iedzīvotāju iebildumi ir ņemti vērā, jo maksimālais stāvu skaits samazināts no 5 uz 3 neiztur nekādu kritiku, jo nevienā brīdī nestājās spēkā tāda teritorijas plānojuma redakcija, kurā šajos Īpašumos būtu atļauta daudzstāvu vai daudzdzīvokļu apbūve. Plānotā TP Paskaidrojumu rakstā Pašvaldība norādījusi: ievērojot, ka risinājumi bijuši vairākkārt diskutēti un publiski apspriesti, Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu projekts ir izmantots par pamatu jaunā plānojuma izstrādē izvērtējot gan funkcionālā zonējuma risinājumus. Šajā sakarā norādāms, ka pēc apturētā teritorijas plānojuma grozījumu 3. redakcijas publiskās apspriešanas un iesniedzēju iesniegtajiem iebildumiem gala redakcija tā arī netika izstrādāta, jo izstrāde tika apturēta, tāpēc nevar pieņemt, ka 3. redakcijā iekļautie risinājumi, vismaz attiecībā uz Īpašumiem, ir izdiskutēti. Šī diskusija, iebildumi tā arī palika neapkopoti un neizstrādāti. Bez tam, šie 3. redakcijas risinājumi tika izstrādāti pirms novadu apvienošanas un kad vēl nebija spēkā pašreizējā Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2034. gadam (turpmāk - Ilgtspējīgas attīstības stratēģija), kas apstiprināta 2022. gadā un kura saskaņā ar Teritorijas plānošanas likuma 20. pantu ir augstāks plānošanas dokuments. Tādējādi apturētā, nepabeigtā plānojuma risinājumi jau pašā pamatā neatbilst vēlāk izstrādātajai Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, tie bija mērķēti pagasta, nevis pilsētas plānošanai. IEBILDUMI 1. JC3- daudzstāvu apbūve - Īpašumos neatbilst augstākam plānošanas dokumentam Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21. panta pirmo daļu vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā nosaka vietējās pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, stratēģiskos mērķus, attīstības prioritātes un telpiskās attīstības perspektīvu rakstveidā un grafiskā veidā, un šo stratēģiju izstrādā atbilstoši plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, izvērtējot blakus esošo vietējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Pirmkārt, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 32. lpp. norādīti publisko pakalpojumu centri: Redzams, ka viens no centriem plānots ap Lielo ielu līdz Kantora ielai, kur jau šobrīd atrodas daudzstāvu un publisko pakalpojumu apbūve. Centrs nekādā veidā neietiecas Kantora ielas daļā, kur atrodas Īpašumi, tādējādi nav pamatoti un pieņemami Pašvaldības skaidrojumi publiskās apspriešanas laikā, ka šī vieta ir Mārupes centrs. Otrkārt, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 34. lpp. Apdzīvojuma funkcionālās telpas noteikts, ka paaugstinātas intensitātes apbūve (daudzstāvu dzīvojamā apbūve, darījumu un publisko objektu apbūve) veidojama pakārtoti lokālajiem apdzīvojuma un pakalpojumu centriem – teritorijās kur jau IR daudzstāvu apbūve, mobilitātes punktu apkārtnē, intensīvas satiksmes zonās, kur ir jau izveidojies vai attīstāms pietiekams pakalpojumu, izglītības iestāžu un darbavietu nodrošinājums. Teritorijā un tās apkārtnē, kurā atrodas Īpašumi, nav esošas daudzstāvu apbūves, nav notikusi arī jauna darījumu un publisko objektu apbūve, un sakarā ar to, ka šī teritorija neietilpst publisko pakalpojumu centrā, neizpildās nevienš no minētajiem kritērijiem. Treškārt, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 36. lpp. ievietotajā kartē redzams, ka teritorijā, kur atrodas Īpašumi (Īpašumu atrašanās vieta atzīmēta ar zilu), nav plānota paaugstinātas intensitātes apbūve:

Bez tam, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas Vadlīnijas apdzīvojuma struktūra plānošanai (36. lpp.), citastarp, paredz, ka daudzstāvu apbūve koncentrējama esošajās teritorijās un pie mobilitātes punktiem, nodrošinot sabiedriskā transporta un pakalpojumu pieejamību, pirmsskolas izglītības un nodarbinātības iespējas uz vietas un ka jaunas apbūves teritorijas attīstāmas ievērojot apkārtējās apbūves telpisko struktūru un raksturu, veidojot vienotu publisko ceļu tīklu ciema vai pilsētas daļas robežās.

Publiskās apspriešanas laikā 2025. gada 6. martā uz iebildumiem, ka JC3 noteikšana neatbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktiem kritērijiem, D. Žigure atbildēja, ka daudzstāvu apbūve atbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, jo stratēģija paredzotperimetriālu apbūvi un šī teritorija ir tuvu Rīgai. Tiesa, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā divās vietās ir pieminēta perimetriālā apbūve, tomēr pavisam skaidri norādīts, kurās teritorijās tā ir plānota, proti, 34. lpp.: kompaktas pilsētas apbūves modeļa īstenošana, lokālos apdzīvojuma un pakalpojuma centrus akcentējot ar perimetrālo apbūvi mazstāvu apbūves zonās vai telpiski vienotiem daudzstāvu apbūves kompleksiem un vertikālajiem apbūves akcentiem Bieriņu purva teritorijā, teritorijā pie Ulmaņa gatves, Lidostas apkaimē. Savukārt 37. lpp. noteikts: Perimetrālās apbūves piemērošanai lokālu pakalpojumu centru veidošanā izstrādājams teritorijas lokālpārplānojums. Kā jau noskaidrots, īpašumi neatrodas lokālā apdzīvojuma vai pakalpojumu centrā, kā arī neatrodas Bieriņu purva teritorijā, teritorijā pie Ulmaņa gatves vai Lidostas apkaimē, līdz ar to šāds pamatojums neiztur kritiku. Pat, ja daudzstāvu apbūves noteikšana īpašumiem atbilstu kaut vienam Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktam kritērijam, tas neatbilst vismaz trīs citiem. Lai uzskatītu teritorijas plānojuma risinājumus par atbilstošiem stratēģijai, tiem ir jāatbilst visiem kritērijiem, kas uz šo jautājumu attiecas. Pašvaldība, izstrādājot risinājumus, nevar selektīvi izvēlēties, kurus Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas kritērijus, vadlīnijas ņemt vērā un kurus ne.

Ja tie neatbilst kaut vienam uz teritoriju attiecināmam kritērijam vai vadlīnijai, tad tie neatbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Tā kā Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā teritorijā, kurā atrodas īpašumi, vai to tuvākā apkārtnē, nav paredzēta paaugstinātas intensitātes apbūve, šajā teritorijā nav esoša daudzstāvu apbūve, nav noteikts mobilitātes punkts, nav intensīvas satiksmes zona, kur ir jau izveidojies vai attīstāms pietiekams pakalpojumu, izglītības iestāžu un darbavietu nodrošinājums, kā arī nav paredzēta perimetriālā apbūve, bet apkārtējās apbūves telpiskā struktūra ir mazstāvu savrupmājas, Plānotā TP Grafiskajā daļā nav nosakāms JC3 zonējums. Šāda zonējuma noteikšana ir pretunā ar augstāka spēka teritorijas plānošanas dokumentu. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta pirmajā daļā noteikts, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Tādējādi secināms, ka Pašvaldība, nosakot zonējumu JC3 īpašumiem, ir pārkāpusi Teritorijas plānošanas likumu.

2. Intensīvas apbūves noteikšana veikta bez izvērtējuma un ignorējot esošo nodokļu maksātāju intereses

Kā norādīts, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas Vadlīnijas apdzīvojuma struktūra plānošanai (36. lpp.) paredz, ka daudzstāvu apbūve koncentrējama esošajās teritorijās un pie mobilitātes punktiem, nodrošinot sabiedriskā transporta un pakalpojumu pieejamību, pirmsskolas izglītības un nodarbinātības iespējas uz vietas. Publiskās apspriešanas laikā viens no iesniegšanai uzdeva jautājumu, vai ir izvērtēta daudzstāvu apbūves īpašumos ietekme uz apkārtnējo teritoriju, ceļiem, vietām skolās un bērnudārzos, uz ko precīza atbilde nesekeja, no kā varēja secināt, ka šāds izvērtējums neeksistē. Arī Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā pie "vājās puses" norādīts: nepietiekams vietu nodrošinājums pirmsskolas izglītības iestādēs, kā arī vidusskolās.

Jau šobrīd Pašvaldība nespēj nodrošināt iedzīvotāju bērniem pirmsskolas izglītības iestādes un skolas, kas būtu sasniedzamā attālumā. Tā, piemēram, viena no iesniegšanai, kas dzīvo un ir deklarēts Smiltnieku ielā, bet strādā Rīgas centrā, bērniem sasniedzot 5 gadu vecumu, tika piedāvāta pirmsskolas izglītības iestāde Salas pagastā. Arī iekļūšana Mārupes valsts ģimnāzijā, kas ir pastaigas attālumā, ir iespējama tikai ar prioritātēm vai pavisam agrīnu dzīvesvietas deklarēšanu Mārupē.

Vienlaikus, Pašvaldība, paredzot īpašumos JC3 un vismaz attiecībā uz īpašumu Stipnieki skaidri apzinoties, ka tajā tiks būvēts nekas cits kā vien daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, jo tā īpašnieks vēlas gūt maksimālo peļņu no šī īpašuma un ir iepazstinājies gan būvvaldi, gan iedzīvotājus ar šo projektu, nespēj skaidri formulēt nekādu plānu, kā līdzsvarot antropogēno slodzi uz šo apkārtnējo teritoriju.

No tā attiecīgi izriet jautājums, ka Pašvaldība plāno sasniegt Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā nosprausto mērķi un vīziju "ātra sasniedzamība", "ģimenēm draudzīga apkārtnē vide, mūsdienīgs pakalpojumu un infrastruktūras nodrošinājums, saglabātas dabas vērtības", ja esošajam iedzīvotāju skaitam tas netiek un tuvākajā nākotnē nav reāli plānots nodrošināt.

Tiesu praksē atzīts, ka ikviena jauna apbūve ir saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos, taču būtiska ietekme tā būtu tad, ja būtu paredzama, piemēram, krasa iedzīvotāju skaita palielināšanās, kas principiāli mainītu iedzīvotāju blīvumu, radītu novērtējamās problēmas tuvējās infrastruktūras lietošanas iespējās.

Stipnieki īpašnieka piedāvātais dzīvojamo māju projekts paredz, ka tajā būtu vairāk kā 250 dzīvokļu. Publiskās apspriešanas laikā D. Žigure informēja, ka īpašnieks atkārtoti lūdzis noteikt 5 stāvu apbūvi. No tā nepārprotami izriet, ka nekādu citu plānu, kā vien maksimālā dzīvojamā apbūve, šim īpašniekam nav. Ņemot vērā Plānotā TP TIAN, kurā noteikts divreiz mazāka minimālā apbūves platība daudzdzīvokļu mājai (2500m2, bet bija 5000m2), īpašumā Stipnieki iespējams uzbūvēt 9 daudzdzīvokļu trīsstāvu mājas. Tādēļ iesniegšanai uzskata, ka pusēm vairs nebūtu jāizliekas, ka šī īpašuma apbūve varētu būt saistīta ar kādiem publiskiem pakalpojumiem vai citu sabiedrības interesēm atbilstošu apbūves veidu, vai ka potenciālā apbūve varētu nest sabiedrībai kādu pozitīvu pienesumu vai ka tas kaut kādā veidā sakārtotu jau šobrīd pilnīgi nesakārtotos transporta, infrastruktūras jautājumus. Pašvaldības deputāti gadu gaitā ir uzklusējuši iedzīvotāju viedokli un daļa pievienojušies tam, ka daudzstāvu, daudzdzīvokļu dzīvojamo māju vai publiskā apbūve šajā vietā nav pamatota ne ar kādiem apsvērumiem, bet, neskatoties uz to, iesniegšanai nezināmu, bet nojaušamu apsvērumu dēļ tieši atsevišķi Pašvaldība darbinieki konsekvēnti mēģina pārliecināt sabiedrību, ka JC3 apbūve līdzās vienstāvu savrupmāju apbūvei viena kvartāla ietvaros ir saprātīgs un loģisks risinājums. Iesniegšanai šajā sakarā ir nolēmuši vērsties attiecīgās tiesībsargājošās iestādēs.

Attiecībā uz ietekmi uz transporta infrastruktūru, tā kā Pašvaldība šādu izvērtējumu nav veikusi, iesniegšanai lūdz ņemt vērā, ka vēl divi pievienojumi Kantora ielai no Stipnieku 9 dzīvokļu mājām ar 250 dzīvokļiem (vai no publiskās apbūves) būtiski apgrūtinās un padarīs nedrošu satiksmi Kantora ielā, ja šādu otro pievienojumu vispār būs iespējams saskatīt. Jau šobrīd 600 m īsā Kantora ielas posmā tādi paredzēti detālpārplānojumā Kantora ielai 138, Ziedleju ielai, izbūvēti Sņikeru ielai uz Ledus halli, Lambertu ielai uz Rimi un plānoto pansionātu. Tā būs būtiska automašīnu straume, kas nevis mazinās troksni savrupmāju teritorijai (ko kā argumentu izvirzīja D. Žigure), bet to vēl vairāk palielinās, tai skaitā radīs vēl lielāku kaitējumu videi. Arguments, ka arī savrupmājām ir atļauti 3 stāvi, neiztur kritiku, jo neviens vairs šādās mājās nebūvē energoefektivitātes dēļ. Bez tam, nav salīdzināmas trīsstāvīgas savrupmājas ar trīsstāvīgām daudzdzīvokļu mājām to radītās antropogēnās slodzes dēļ.

Iesniegšanai neapšaubu, ka to maksātie nodokļi tiek novirzīti svarīgiem mērķiem, tomēr šo gadu laikā attiecībā uz tuvējās apkārtnes ceļiem, ietvēm, apgaismojumu nav notikušas nekādas pozitīvas izmaiņas, nerunājot par pirmsskolas izglītības vai skolu būvniecību tuvākā apkārtnē. Piemēram, ne Vārpu, ne Plieņciema ielā, neskatoties uz lielo noslodzi, joprojām nav ne ietvju, ne apgaismojuma. Turpretim Pašvaldība ir gatava pārkāpt likumu, lai atļautu vismaz 9 trīsstāvu māju apbūvi Stipnieku īpašumā, tādējādi iegūstot ap 250 jaunu nodokļu maksātāju, kuru bērnu izglītībai vai labvēlīgas vides un infrastruktūras iekārtošanai nekāda plāna nav. Bez tam, plānotā TP Vides pārskatā noteikts, ka detalizēti jāizvērtē tiešā ietekme uz vidi, ainavu, tuvākām un tālākām teritorijām, pirms tiek veikta zemes izmantošanas veidu maiņa. Svarīgi ir ievērot un kontrolēt TIAN iekļautos aizliegumus, ierobežojumus un nosacījumus dažādu teritoriju izmantošanai un atļautās apbūves, labiekārtojuma veidošanai, nodrošinājumam ar inženiertīkliem, kā arī ievērot normatīvos aktus, lai pēc iespējas mazinātu zemes izmantošanas veidu maiņas un konkrētu objektu tiešās ietekmes uz vides kvalitāti.

Tā kā Plānotais TP nesatur nekādu zonējuma maiņas ietekmes izvērtējumu attiecībā uz minētajiem īpašumiem un teritorijām ap tiem, daudzstāvu apbūves pieļaušana īpašumos ir notikusi bez jebkāda pamata. JC3 noteikšana DzS1 vietā notikusi, ignorējot pašreizējo iedzīvotāju, nodokļu maksātāju intereses.

3. 2001. gada detālplānojums nevar būt pamats JC3 noteikšanai Īpašumos
Pašvaldības darbinieki jau iepriekš publicējās apspriešanās un arī privāti ir pauduši, ka daudzstāvu vai jaukta centra apbūves noteikšanu Īpašumos pamatoja ar Mārupes pagasta teritorijas daļas starp Kārļa Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plienčiema ielām un līdostas pievedceļu detālplānojumu, kas apstiprināts ar Mārupes pagasta domes 2001. gada 9.marta saistošajiem noteikumiem Nr.11. Iesniedzēji jau vairākkārt, sākot no 2020. gada, kad Pašvaldības darbinieki pirmoreiz izvirzīja šo argumentu, norādījuši, ka tas nevar būt spēkā vēl pēc 24 gadiem un ka tā ir bijusi Pašvaldības nolaidība, ka līdz šim tas nav iekļauts plānošanas dokumentos vai ticis atcelts.

2025. gada 11. martā Rīgas Apgabaltiesa taisīja spriedumu lietā Nr. A420135023, kurā piekrita pieteicēja iebildumiem, ka strīdus detālplānojums neatbilst mūsdienu izpratnei par detālplānojuma institūtu, jo tas nav izstrādāts vienai vai dažām blakusesošām zemes vienībām, bet konkrētā detālplānojuma teritorija aptver ļoti būtisku Mārupes pilsētas teritorijas daļu aptuveni 230 hektāru platībā. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumam plānojums šādas teritorijas apjomam atbilst lokālplānojumam (plānošanas dokuments, kuru izstrādā novada pilsētai vai tās daļai, kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai).

Tiesa atzina, ka no Mārupes pagasta un novada pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem nav iespējams konstatēt, ka pašvaldība būtu atbilstoši apstiprinājusi strīdus detālplānojuma spēkā esību līdz 2022.gadam un to atbilstoši iekļāvuši pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos. Tāpēc apgabaltiesa uzskata, ka līdz ar Teritorijas plānošanas likuma pārejas noteikumu 13.punktā uzlikto pienākuma novada domei apstiprināt ar saistošajiem noteikumiem novada pašvaldības teritorijā ietilpstošo bijušo vietējo pašvaldību (novada teritoriālo vienību) detālplānojumus neizpildi strīdus detālplānojums ir zaudējis spēku.

Nemot vērā minēto, JC3 zonējuma noteikšana Īpašumos nevar būt pamatota ar 2001. gada detālplānojuma risinājumiem, tā iekļaušanu Plānotajā TP. Iesniedzēji uzskata, ka šāds tiesas spriedums atbrīvo Pašvaldību no atsevišķu darbinieku uzstādījuma integrēt 2001. gada detālplānojumu jaunajā Plānotajā TP, kas ir absurdi, jo mūsdienu vidē nav nekādas vajadzības iekļaut 2001. gada risinājumus. Ja Pašvaldība pārsūdzēs šo spriedumu, kas notiks uz iedzīvotāju maksāto nodokļu rēķina, tas būs pamats secinājumam, ka nodokļu maksātāju nauda tiek tērēta, lai piesegtu nekompetentu Pašvaldības darbinieku rīcību, nevis atbilstoši iedzīvotāju interesēm. Iedzīvotāju interesēs ir mūsdienīgu, harmonisku, ilgtspējīgas attīstības stratēģijai atbilstošu, videi draudzīgu risinājumu ieviešana.

4. Nav pieļaujams līdzās realizētai mazstāvu savrupmāju apbūvei atlaupīt daudzstāvu vai blīvu daudzdzīvokļu apbūvi. Piedāvātais plānojums pārkāpi Iesniedzēju tiesisko palāvību
Paredzot JC3, tai skaitā daudzdzīvokļu māju apbūvi, šajā teritorijā, tieši pretī kapiem, faktiski daļai logu būtu jābūt vērstiem kapu virzienā, tāpēc, saprotams, ka dzīvokļu ienesīgākas pārdošanas nolūkos māju logi tiks vērsti Smiltnieku ielas virzienā, kas, savukārt, būtiski ietekmēs esošo iedzīvotāju privātumu un psiholoģisko komfortu. Tādējādi Iesniedzēji atkārtoti uzsver, ka nav pieļaujams, ka blakus jau realizētai vienstāvu (mazstāvu) savrupmāju apbūvei tiek atļauta daudzstāvu vai blīva daudzdzīvokļu apbūve, it īpaši, ka starp šīm zemes vienībām nav nekādu dabisku šķēršļu. Faktiski visas uzbūvētās savrupmājas ar dārziem un terasēm, kas vērstas šajā virzienā, ir ar potenciālu kļūt par daudzdzīvokļu māju zaļo pagalmu, kurā vērties un kuru iedzīvotāju privāto dzīvi vērot, brokastojot sava dzīvokļa virtuvē. Diemžēl savrupmāju īpašnieki šajā situācijā vairs nevar izvēlēties mainīt savu logu, dārzu un terašu novietojumus, jo mājas ir uzbūvētas un dārzi labiekārtoti. Tas tiešā veidā sasaucās ar tiesisko palāvību, proti, šo māju iedzīvotāji palāvās uz Spēkā esošo TP, t.i., ka perspektīvā apbūve kaimiņu zemes gabalos būs savrupmāju apbūve. Mainot zonējumu Īpašumiem, Pašvaldībai bija jāparedz līdzvērtīgs risinājums, kas atbilstu iedzīvotāju tiesiskajai palāvībai uz atbilstošu vidi un privātumu.

No Satversmes 1. pantā ietvertā demokrātiskās valsts jēdziena izriet virkne tiesiskās valsts pamatprincipu, tajā skaitā tiesiskās palāvības (stabilitātes) princips.2 Šis princips nosaka, ka valsts institūcijām ir jābūt konsekventām savā darbībā attiecībā uz to izdotajiem normatīvajiem aktiem, jāievēro tiesiskā palāvība, kas personām varētu rasties uz konkrētā normatīvā akta pamata.

Administratīvā procesa likuma 10. pantā noteikts, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Spēkā esošā TP Paskaidrojumu rakstā minēts, ka Mārupes ciema Z daļā pie Kantora ielas un Lielās ielas (Tēriņos) ir izveidojušās savrupmāju apbūves teritorijas, kas ir papildināmas ar jaunu savrupmāju apbūvi.", un ka "K.Ulmaņa un Lielās ielas krustojuma tuvumā paredzēts izvietot jaukta centra apbūves teritoriju, kur veicama daudzfunkcionāla apbūve, pielietojot augstvērtīgus arhitektoniskus risinājumus. Jauktā centru apbūve ir veidojama ar paaugstināta stāvu skaita un pilsētas tipa ēkām. Tā kā Lielā iela veidosies par galveno piekļuves vietu Mārupes novadam, ielas apbūvi ir jāveido arhitektoniski izteiksmīgu. Lineārais apkalpes centrs ir veidojams gar Lielo ielu. Intensīva darījumu apbūve ir veidojama Plienčiema un K.Ulmaņa gatves krustojuma tuvumā. Pie šāda Paskaidrojuma rakstā ietverta skaidrojuma tika nolemts, ka Īpašumu izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūve, un tas deva Iesniedzējiem tiesisko palāvību, ka netiks noteikts zonējums ar pilnīgi pretēju mērķi.

Ir acīmredzami un loģiski (un tāpat, acīmredzot ir domājusi dome, pieņemot Spēkā esošo TP), ka šajā konkrētajā salīdzinoši mazajā un savrupajā, privātmāju ieskaustajā teritorijā blakus Mārupes kapiem neiederas daudzstāvu vai daudzdzīvokļu māju apbūve. Nemot vērā Plānotā TP minimālās apbūves platības daudzdzīvokļu mājām samazinājumu uz pusi - ja šāds samazinājums pamatots ar to, ka Mārupe ir kļuvusi par pilsētu, kam pieļaujams lielāks apbūves blīvums, tad attiecībā uz Īpašumiem šāds arguments neiztur kritiku, jo ap Īpašumiem ir apbūvētas savrupmājas, līdz ar to nekāda harmoniska pilsētvide ar 9 daudzdzīvokļu mājām vienā zemes gabalā (Stīpnieki) šajā savrupmāju teritorijā nevar veidoties. Tas līdzināsies nevis Mārupei, par kādu sapņo jaunās ģimenes, bet Ziepniekkalnam.

Kas attiecas uz Īpašumu "Stīpnieki" pašreizējais īpašnieks iegādājies 2006. gadā, kad spēkā bija 2002.-2014. gada Teritorijas plānojuma redakcija, kas šajā īpašumā paredzēja mazstāvu dzīvojamās teritorijas, tai skaitā savrupmājas. Īpašnieks 8 gadu laikā neizrādīja nekādu interesi izmantot tiesības apbūvēt Īpašumu, atbilstoši atļautajai apbūvei. Acīmredzot, nebija arī lūdzis noteikt daudzdzīvokļu vai daudzstāvu zonējumu nākamajā teritorijas plānojumā, kurā 2014. gadā Īpašumam tika noteikta savrupmāju apbūve, neiebilda tam. Līdz ar to īpašniekam nekādu priekšrocību paļauties uz funkcionālās zonas maiņu uz JC3, kas pieļautu daudzstāvu vai daudzdzīvokļu apbūvi vai, vēl vairāk, prasīt Pašvaldībai atļaut 5 stāvu apbūvi, kā tas vairākkārt noticis.

Judikatūrā atzīts, ka privātpersonai nav subjektīvu tiesību prasīt no pašvaldības, lai plānojumā tiktu noteikta konkrēta zemesgabala apbūves iespēja. Pēc ilgtspējīgas attīstības principa teritorijas plānošanas procesa mērķis ir nodrošināt gan ekonomisko attīstību, gan sociālo un kultūras interešu īstenošanu, kā arī vides aizsardzību.

Privātpersonai nevar rasties palāvība un subjektīvās tiesības prasīt no pašvaldības, lai plānojumā tiktu noteikta konkrēta zemesgabala apbūves iespēja. Tādējādi persona nevarēja paļauties uz pašvaldības izsniegtās informācijas [izziņas, kurā pausts pašvaldības konceptuāls viedoklis] turpmāku ievērošanu situācijā, kad pašvaldībā notika teritorijas plānošanas process, kurā tiek ņemtas vērā dažādas intereses. Tāpat judikatūrā atzīts, ka nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības izvēlēties tikai tādas teritorijas izmantošanas veidus, kas noteikti teritorijas plānojumā. Nekustamā īpašuma īpašnieks vai tiesiskais valdītājs ir saistīts ar teritorijas plānojumā noteiktajiem teritorijas izmantošanas veidiem un tos var grozīt tikai Teritorijas plānošanas likumā un ar to saistītajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

No minētā secināms, ka Iesniedzējiem, kas dzīvo Smiltnieku ielā un realizēja atļauto un plānoto apbūvi, radās tiesiskā palāvība uz savrupmājām atbilstošu zonējumu arī pieguļošos kaimiņu īpašumos, ko Pašvaldība ar Plānoto TP ir pārkāpusi. Savukārt Stīpnieki īpašniekam nav bijis pamats rasties tiesiskajai palāvībai, ka Pašvaldība Dzs1 vietā noteiks daudzstāvu vai JC3 apbūvi.

5. Mārupes kapu tuvējā apkārtnē nav pieļaujama daudzstāvu vai blīva apbūve
Mārupes kapsēta daļēji slēgta kapsēta, bet atvērta jauniem apbedījumiem, tajā joprojām regulāri tiek apbedīti aizgājēji. Mārupes kapsēta nav dabas teritorija-parks, kā tas, piemēram, novērojams Rīgā attiecībā uz vecajiem kapiem. Kapu tuvumā pēc būtības vajadzētu nozīmēt pēc iespējas klusāku apkārtni, kas ir pilnīgā pretrunā ar jauktas centra apbūves būtību. Ne velti vēsturiski kapi vienmēr izvietoti ciema nomalē (arī šie kapi, jo šī bija ciema mala), nevis kā centrālais objekts, ar kuru veidot pakalpojumu centru vai daudzdzīvokļu mājas, blīvu apbūvi. Iesniedzēji šādu rīcību uzskata to par necieņu no Pašvaldības puses pret aizgājējiem un viņu tuviniekiem.

6. Nav veikta JC3 zonējuma noteikšanas ietekme uz aizsargājamo biotopu iesniedzējī jau 2020. gadā Pašvaldībai norādījuši, ka Smiltnieku ielas pārtraukumā atrodas meža kāpa (biotops),kura ir vairāku nekustamo īpašumu sastāvā. Iepriekšējā Teritorijas plānojumā (2002-2014) šai teritorijai noteikts zonējums rekreācijas zona. Spēkā esošajā TP noteikts zonējums publiskā labiekārtotā ārtelpa un mežparka teritorija, bet ar Plānotajā TP - Dzs1 jeb savrupmāju teritorija. Plānotajā TP šis jautājums nav apskatīts vispār. Taču šis teritorijas īpašais statuss ir zināms Pašvaldībai, jo Detālplānojuma "Kāpu iela 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, Smiltnieku iela 9, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 22, 26, Ziedleju iela 29, 30, 31, 32, Lambertu iela 35, 37", kura izstrāde apturēta, apbūves noteikumu 9.punktā minēts, ka "veicot teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu nedrīkst izmainīt esošo zemes līmeni detālplānojuma teritorijā (zemes gabalā,„Smiltnieku iela 18") noteiktā biotopa „Mežainas piejūras kāpas" tiešā tuvumā, (biotopu skatīt grafiskās daļas plānā - „Plānotā funkcionālā zonējuma plāns (teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana)", bet 55.punktā noteikts, ka "zemes gabalā Smiltnieku ielā 18 jāievēro detālplānojuma grafiskās daļas plānā "Plānotā funkcionālā zonējuma plāns (teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana)" noteiktā aizsargājamā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" teritorija un sekojoši nosacījumi: 55.1. nav pieļaujama priekšu izcīršana un kāpas norakšana vai piebēršana; 55.2. nav atļauta zālāju un apstādījumu veidošana". Detālplānojuma Paskaidrojuma rakstā minēts, ka detālplānojumā apskatāmās teritorijas rietumu daļā ietilpst kāpas fragments, kas apaudzis ar priekšu mežu un pieskaitāms ES un Latvijā īpaši aizsargājamam biotopam „Mežainas piejūras kāpas". Pārējā zaļā teritorija - piejūras meža kāpa šajā detālplānojumā netiek apskatīta, taču no teiktā izriet, ka tā visa ir uzskatāma par biotopu. Noteiktais Zemes gabala "Stīpnieki" izmantošanas veids paaugstinās antropogēno slodzi šim biotopam, kam nepieciešama aizsardzība, un negatīvi to ietekmēs Šāda antropogēnās slodzes ietekme Plānotajā TP vispār nav izskatīta un analizēta. Nosakot jauktā centra apbūvi, kas pieļauj arī daudzstāvu vai daudzdzīvokļu māju būvniecību, cilvēki nenovēršami izmantos uz šo biotopu kā vienīgo zaļo zonu apkaimē (otra alternatīva ir Mārupes kapi). Jau šobrīd biotopa tīrību nodrošina tikai dažu tuvāko māju iedzīvotāji, kas regulāri vāc atkritumus, ko šeit atstājuši garāmgājēji. Palielinoties iedzīvotāju daudzumam, nenovēršami tiks samazināta biotopa kvalitāte un, ievērojot tā apjoma sarukumu ar katru teritorijas plānojumu, tas izzudīs pavisam. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka īpaši aizsargājamās sugas un biotopi atrodas īpašā valsts aizsardzībā. Vides pārskatā noteikts, ka teritorijas izmantošanai jānotiek atbilstoši īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības normatīvo aktu prasībām un dabas aizsardzības plānu izstrādes ietvaros veikto izpētes un šo teritoriju apsaimniekošanas ieteikumu prasībām. Ņemot vērā, ka minētais biotops pat nav pieminēts Plānotā TP pielikumos, secināms, ka nekāds izvērtējums uz tā ietekmi, nosakot JC3 īpašumus, nav veikts. 7. Plānotais risinājums JC3 ir pretrunā ar virkni teritorijas attīstības plānošanas principiem Plānotie Teritorijas plānojuma risinājumi attiecībā uz īpašumiem ir pretrunā ar virkni Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā noteiktajiem teritorijas attīstības plānošanas principiem. Ilgspējības princips paredz, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. JC3 zonējuma noteikšana īpašumos Plānotajā TP nav vērsta uz to, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, jo nav veikts nekāds izvērtējums attiecībā uz ietekmi, ko tas radīs. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots ilgspējības princips.	Pēctecības princips paredz, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Izstrādājot Plānotā TP risinājumus īpašumiem, Pašvaldība nav ņemusi vērā Spēkā esošo TP un tā īstenošanas praksi, proti, ka visapkārt ir tikusi plānota un arī realizēta savrupmāju apbūve. Tāpat nav ņemtas vērā augstāka plānošanas dokumenta ilgspējīgas attīstības stratēģijas - vadlīnijas un kritēriji, kas nepieļauj daudzstāvu vai daudzdzīvokļu bīvu apbūvi īpašumos. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots pēctecības princips. Vienlīdzīgu iespēju princips paredz, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgspējīgu attīstību. Šajā gadījumā sabiedrības intereses netiek vērtētas vispār, iepretim vienas privātpersonas interesēm, kas tiek apmierinātas bez jebkāda tiesiska pamatojuma. Sabiedrība nav ieinteresēta tādā teritorijas attīstībā, kurā Mārupes kapu aizsargjoslā līdzās vienstāvu mājām tiktu veidota daudzdzīvokļu māju apbūve. Sabiedrība nesaredz nekādu pamatojumu publiskās apbūves teritorijas izplešanai, blīvas apbūves veidošanai Kantora ielas ziemeļu daļā atsevišķos īpašumos no Lielās ielas līdz Smiltnieku ielai, kur vēsturiski ir bijusi savrupmāju apbūve, kamēr pretējā Kantora ielas pusē, dienvidu daļā ir realizēta publiskā apbūve (biroju ēka, halle, autoserviss u.c.), bet Plānotais TP paredz līdzās tiem saglabāt savrupmāju apbūvi. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots vienlīdzīgu iespēju princips. Integrētas pieejas princips paredz, ka ekonomiskie, kultūras, sociālie un vides aspekti tiek saskaņoti, atsevišķu nozaru intereses tiek koordinētas, teritoriju attīstības prioritātes tiek saskaņotas visos plānošanas līmeņos, sadarbība ir mērķtiecīga, un tiek novērtēta plānoto risinājumu ietekme uz apkārtējām teritorijām un vidi. Kā publiski tika atzīts, plānoto risinājumu ietekme uz apkārtējām teritorijām, vidi un sasniedzamību vismaz attiecībā uz JC3 noteikšanu īpašumos, nav veikta. Ar to ir pietiekami, lai secinātu, ka Plānotajā TP nav ievērots integrētas pieejas princips. Savstarpējās saskaņotības princips paredz, ka teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, tos savstarpēji saskaņojot un izvērtējot citos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteikto. Pašvaldība ir ņemusi vērā un balstījusies uz 2001. gada detālplānojumu, tātad 25 gadus vecu detālplānojumu, kas ir zaudējis spēku un kuru nedrīkstēja integrēt Plānotajā TP, bet nav ņemusi vērā Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteikto, kas ir augstāka līmeņa un spēka plānošanas dokuments. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots savstarpējās saskaņotības princips. 8. JC3 noteikšana īpašumos ir pretrunā ar labas pārvaldības principu Eiropas vietējo pašvaldību hartas 3. panta pirmajā daļā ir nostiprināts, ka vietējā pašvaldība nozīmē vietējās varas tiesības un spēju likumā noteiktajās robežās regulēt un vadīt nozīmīgu valsts lietu daļu uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs. Vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kurai ir vislabāk jāpārzina savu vietējo iedzīvotāju nostāja un intereses un jādarbojas tikai un vienīgi iedzīvotāju interesēs, jo pašvaldībai nav savu interešu. Pašvaldībai ir pienākums ar teritorijas plānojumu, kā vienu no plānošanas politikas īstenošanas instrumentiem, noteikt teritorijas turpmāko attīstību un saskaņot dažādas, reizēm pat pretējas intereses. Tādējādi teritorijas plānojuma mērķis ir nodrošināt gan ekonomisko attīstību, gan sociālo un kultūras interešu īstenošanu, kā arī vides aizsardzību. Labas pārvaldības principa realizācija ir nozīmīga, lai valsts ikvienam garantētu iespēju realizēt tiesības un tiesiskās intereses attiecībā ar valsts institūciju: - ierobežojot valsts pārvaldes patvaļu un jaunprātīgu varas izmantošanu; - nodrošinot sabiedrības aizsardzību pret valsts varas neierobežotu izpaušmi; - reglamentējot privātpersonas un valsts pārvaldes tiesisko attiecību un faktiskās rīcības izpaušmju robežas.
---	--

		Labas pārvaldības princips cita starpā prasa pretimnākošu un cienpilnu valsts vai pašvaldības iestādes attieksmi pret privātpersonu, kas ietver ne vien iestādes pienākumu rīkoties atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, bet arī pastāvīgi uzlabot personai sniegto pakalpojumu kvalitāti, ievērojot, ka valsts pārvalde kalpo iedzīvotājiem. Pašvaldības darbinieki komunikācijā ar iesniedzējiem nav izrādījuši nekādu ieinteresētību, publisko apspriešanu laikā atbildes vienmēr bijušas nekonkrētas vai pausta vēlme vairs neatbildēt, jo šādu jautājumu ir par daudz. Iesniedzēji publiskās apspriešanas laikā 2025. gada 3. aprīlī nesāņēma nevienu pēc būtības pamatotu atbildi. D. Žigure nevarēja norādīt, kur ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir atrodams pamatojums JC3 apbūvei Īpašumos. Neskatoties uz to, ka Īpašumu īpašnieki nekad nav piedalījušies publiskajās apspriešanās, D. Žigure publiski vienmēr pārstāvējusi tieši šo Īpašumu īpašnieku intereses, kas ir uzņēmumi, nevis iedzīvotāji. Nemot vērā minēto un Pašvaldības attieksmi pret iedzīvotājiem un teritorijas plānošanu, Pašvaldības rīcība, nosakot JC3 Īpašumos, neatbilst labas pārvaldības principam. Pašvaldība attiecībā pret tās iedzīvotājiem rīkojas nevis to interesēs, bet pašas Pašvaldības interesēs, lai piesaistītu vairāk nodokļu maksātāju, kā arī atsevišķu uzņēmēju interesēs, kas ir Eiropas vietējo pašvaldību hartas pārkāpums. 9. Piedāvātais plānojums pārkāpj iesniedzēju tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi Saskaņā ar Satversmes 91. panta pirmo teikumu ikvienai personai ir tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi likuma priekšā. Tiesiskās vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas tiesību normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos vai salīdzināmos apstākļos. Vienlīdzības principam ir jāgarantē vienotas tiesiskās kārtības pastāvēšanu. Tiesiskās vienlīdzības princips ir piemērojams attiecībā uz personas pamattiesībām, tādēļ tā pārkāpums izpaužas kā publiskās varas nevienlīdzīga attieksme no likuma izrietošu iesniedzēju tiesību ievērošanā un īstenošanā.10 Konkrētajā gadījumā Piedāvātais TP rada nevienlīdzīgu attieksmi tiesību uz Īpašumu izlietošanā. Iesniedzēji atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos ar citiem Īpašumu īpašniekiem otrpus Kantora ielai (Kantora 138), kuriem ir saglabāts zonējums DzS1. Zonējuma maiņa uz JC3 ierobežo bez jebkāda pamatojuma tieši iesniedzēju tiesības un tiesiskās intereses, tai skaitā tiesības uz labvēlīgu vidi. D. Žigures paustais publiskās apspriešanas laikā 2025. gada 3. aprīlī, ka Kantora ielas 138 Īpašumam DzS1 saglabāts, jo attiecībā uz to ir uzsākta detaļplānojuma izstrāde zemes sadalei savrupmāju būvniecībai neiztur kritiku, jo jau ilgi pirms detaļplānojuma, proti, apturētā teritorijas plānojuma grozījumu pēdējā redakcijā šai teritorijai bija saglabāts DzS1 zonējums, kamēr Īpašumam Stīpnieki tika noteikts JC3. Atšķirīgai attieksmei šajā gadījumā nav objektīva un saprātīga pamata, jo tai nav leģitīma mērķa un nav samērīgas attiecības starp izraudzītajiem līdzekļiem un nospraustajiem mērķiem." Tādējādi Plānotais TP pārkāpj iesniedzēju tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi. Nemot vērā pieļautos pārkāpumus teritorijas plānošanas procesā, iesniedzēji pavisam noteikti vērsīsies Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijā (VARAM), kā arī nepieciešamības gadījumā Satversmes tiesā, ja Pašvaldība turpinās ignorēt tai saistošās tiesību normas. Iesniedzēji izprot, ka Mārupē ir ieguvusi pilsētas statusu un pilsētas plānošanā un apbūvē tiek ievēroti citi parametri. Tomēr tas nenozīmē, ka katrs neapbūvēts atsevišķs zemes gabals jāizmanto, lai izveidotu Rīgas mikrorajonu, kur starp savrupām privātmājām tika ieviesta daudzdzīvokļu māju apbūve. Iesniedzēji aicina cienīt Mārupes vēsturisko apbūvi un iedzīvotājus, ģimenes, kas savu dzīvi plānoja un ieguldīja līdzekļus, lai dzīvotu savrupā, zaļā un klusā teritorijā. Mārupē ir pietiekami daudz plašākas neapbūvētas teritorijas, kur sistēmiski plānot jaunu, pilsētai atbilstošu blīvu apbūvi un infrastruktūru. Iesniedzēji aicina sekot līdzi ārvalstu piemēriem un plānot pilsētu nesteidzīgi un pārdomāti, nevis mākslīgi radīt centrus, kur iedzīvotājiem tas nemaz nav nepieciešams. III PRIEKŠLIKUMI Nemot vērā iepriekš minēto, iesniedzēji izsaka šādus priekšlikumus: 1. Īpašumos Stīpnieki un Smiltnieku iela 17 atstāt spēkā pašreizējo zonējumu DzS1 vai rast citu mazstāvu savrupas apbūves risinājumu, kas atbilstu ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un iedzīvotāju tiesiskajai palāvivai uz atbilstošu vidi un privātumu, ņemot vērā ka šīs teritorijas atbilstoši ilgtspējīgas attīstības stratēģijai nav ne apkaimes centri, ne pakalpojumu centri. 2. Noteikt Plānotā TP TIAN, ka nav pieļaujama blīva, daudzdzīvokļu vai publiska apbūve teritorijās, kas piekļaujas esošai, realizētai mazstāvu savrupmāju apbūvei.
295	Kolektīvs iesniegums 148 paraksti (reģistrēts pašvaldībā 17.04.2025., Nr.1/2.1-2/544) - pasta zīmogs 15.04.2025.	Identisks iesnieguma saturs kā iesniegumam, kas reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/513 ar to pašu personu parakstiem.
296	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/530)	Lūdzu mainīt ceļa novietojumu atbilstoši zemāk aprakstītajam un pievienotajām shēmām. Atbalstu teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas un attiecīgu sarkano līniju noteikšanu. Šis ceļš potenciāli daļēji ietu caur manā īpašumā esošo zemes gabalu "Jaunuzoli" (kad.nr.. 8088 003 0084). Tomēr tā novietojums var potenciāli radīt problēmas tā faktiskai izveidošanai. Gātciena teritorijā šobrīd pārsvarā noteikta savrupmāju apbūves un jaukta centra teritorija, kas paredz teritorijas potenciālu sadalīšanu apbūves zemes gabalos. Kopīgi ar blakus esošo zemes gabalu īpašniekiem (no kuriem būs atsevišķi iesniegumi ar šo pašu prasību), lūdzu izskatīt iespēju: a. Gātciena teritorijā Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamo teritoriju un attiecīgi sarkanās līnijas noteikt tā, lai tā daļa, kas šķērso zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) un "Jaunuzoli" (kad. nr. 8088 003 0084) atrastos pilnībā šo zemes gabalu teritorijās, veidojot atsevišķu pieslēgumu Mucenieku ceļam (variants 1 - Pielikumā Nr.1) vai veidojot krustojumu ar Mucenieku ceļu un Gulbišu ceļu (variants 2 - Pielikumā Nr.2); b. Paredzēt vertikālus ceļus sazarotācai transporta piekļūšanas nodrošināšanai, ņemot vērā gan mūsu, gan blakus esošo zemes gabalu īpašnieku plānus potenciāli izveidot apbūves zemes gabalus, t.i. izveidot savienojumus plānotajam ciema nozīmes ceļam GA-2 ar Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānoto ceļu gar A10 (Kā norādīts Pielikumā Nr.1 un Pielikumā Nr.2), līdzīgi, kā plānots Ošu ielas pagarinājums līdz Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānotajam ceļam gar A10.

297	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/518)	Ar šo iesniegumu vēlos ierosināt pārskatīt teritorijas zonējumus man un manam uzņēmumam piederošajiem zemāk minētajiem 8 zemesgabaliem Mārupes novada, Salas pagastā. Kopumā priekšlikums par zonējuma izmaiņām ir paredzēts ierosināt 8 zemesgabaliem, no kuriem 5 zemesgabali pieder uzņēmumam SIA "Beauty Retail", reģ. Nr.40103831627, un 3 pieder man kā fiziskai personai (skat pielikumu 3). "Beauty Retail" SIA piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 1) 80880070016 2) 80880070085 3) 80880070080 4) 80880070032 5) 80880070095 Katrīnei Jeremējevai piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 6) 80880070084 7) 80880070130 8) 80880070129 Pašlaik tiek īstenota teritorijas izpēte un ir izstrādāti konceptuāli apbūves priekšlikumi diviem zemesgabaliem ar kadastra numuriem 80880070016 un 80880070032 (skat. pielikumus 1;2;4;5), kuru risinājumus ir plānots pielāgot parējiem iepriekšminētajiem zemesgabaliem. Apbūves vizija paredz izvietot mazstāvu, 3 stāvu, dzīvojamo apbūvi, kur ēkas tiktu izvietotas 2m augstumā no zemes uz platformām. Risinājums paredz pēc iespējas saglabāt esošo augsni, veidojot punktveida pamatus platformā, uz kurām pēcāk tiek izvietota mazstāvu apbūve. Ēkas plānots īstenot koka apdarē, veidojot ēku kompleksu atbilstoši vides kontekstam. Uz ēkas jumta paredzēts izveidot platformas putnu un dabas vērošanai. Stāvvietas, bērnu laukumi un atkritumu novietnes tiktu izvietotas uz paaugstinājumiem 2m augstumā no zemes daļēji šīs izvietojot uz pauguriem, daļēji uz platformām, līdzīgi, kā tas tiek darīts ar ēkām (skat. pielikumus 1;2;4;5). Pēc būvdarbu pabeigšanas augsne tiks atjaunota tās sākotnējā stāvoklī. Vēršu uzmanību, ka pielikumos 1;2;4;5 ilustrētajai informācijai ir informatīvs raksturs, un projekta gaitā tiks precizēts gan ēku, teritorijas un platformu dizains un risinājumi, gan arī teritorijas dalījums zemes vienībās. Lūgums izskatīt iespēju atbalstīt teritorijas zonējuma izmaiņas no Dabas un apstādījumu teritorija uz Savrupmāju apbūves teritoriju DzS. Gadījumā, ja pašvaldība uzskatīs zonējuma maiņu par nepamatotu, tad zemesgabalu īpašnieki vēlas saglabāt zemesgabalu attīstības iespējas saskaņā ar pašlaik spēkā esošā teritorijas plānojuma noteikumiem.
298	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/538)	Ar šo vēlos paust savu nepāprotamu iebildumu pret teritorijas plānojumā iekļauto jaunas U veida ielas izveidi, kas sākas un beidzas Vizulīšu ielā. 1. Privātipašuma tiesību pārkāpums Visa plānotā iela — gan sākumpunkts, gan beigu punkts, kā arī pilns tās garums — atrodas uz privātas zemes. Tā sākas un beidzas uz īpašumiem, kas nav publiskas nozīmes teritorijas. Līdz ar to šīs ielas izbūve uzskatāma par nelikumīgu un bezpamatotu, jo nav ne atbilstošā īpašnieku piekrišana, ne jebkāda juridiska pamatojuma to veidot. Turklāt šī iela līdz šim nav bijusi pašvaldības apsaimniekota — to uztur vienīgi privātie zemes īpašnieki. 2. Saskaņošanas trūkums ar zemes īpašniekiem Jaunā pievadceļa izveide tiek virzīta bez saskaņošanas ar parējiem zemes īpašniekiem, kas ir tieši iesaistīti vai kuru īpašumi atrodas tiešā tuvumā. Šī rīcība notiek arī pretrunā ar vairāku apkārtējo īpašnieku gribu. Vajadzības gadījumā esmu gatavs iesniegt parakstu lapu ar tuvumā esošo zemes gabalu īpašnieku atbalstu šim iebildumam. 3. Tehniska nepilnība — pievadceļa projekta nepilnvērtīgums Šobrīd piedāvātais ceļa "projekts" ir vien uzskicēts bez jebkādas inženiertehniskās izpētes vai detalizēta plānojuma. Tas ir absurds, jo tiek piedāvāts ceļš ar platumu, kas līdzvērtīgs Vizulīšu ielai, un tas nav mērogiem atbilstošs, nedz arī pamatots ar loģisku plānošanu. Ceļa trase iet arī pāri esošajām inženierkomunikācijām, tostarp Latvijas Gāzes tīkliem, kas rada papildus apgrūtinājumus un riskus. 4. Neatbilstoša piekļuve zemes gabalam ar kadastra nr. 80760070286 Šī ceļa mērķis, kā šķiet, ir nodrošināt piekļuvi zemes gabalam Daugavas ielā 30 (kadastra nr. 80760070286), kas plānojumā noteikts kā JC4 zonējuma teritorija. Šim īpašumam līdz šim nav bijusi paredzēta piebrauktuve, un pašreizējais risinājums ir acīmredzams mēģinājums mākslīgi izveidot piekļuvi, apejot loģisko un juridisko kārtību. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 240 "Noteikumi par teritorijas attīstības plānošanu" (precizāk, 7.3. un 16.1. punkts), šādas infrastruktūras izbūvei ir jābūt saskaņotai ar sabiedrības interesēm un apkārtējo zonējumu. Piekļuve JC4 zonai caur dzīvojamās apbūves teritoriju DzS1 ir pretrunā ar šīm prasībām, jo netiek pēmta vērā iespējamā transporta plūsma un tās ietekme uz dzīvojamo vidi. 5. Kaitējums dzīvojamās apbūves teritorijai (DzS1) Šāda piekļuve rada nopietnus riskus un apgrūtinājumus DzS1 zonā, kas ir paredzēta savrupmāju apbūvei ar miermīlīgu dzīves vidi. Paredzētā JC4 zona ir "komercapbūves teritorija – JC4", kur pieļaujama daudzdzīvokļu, komercobjektu, tirdzniecības centru un pakalpojumu ēku apbūve līdz pat 5 stāviem. Šāda tipa apbūve būtiski aizsedz gaismu un met ievērojamas ēnas uz blakus esošajiem dzīvojamajiem īpašumiem. Īpaši pavasara un rudens sezonā, kad saules augstums ir zemāks, ēnas no augstceltnēm stiepjas uz zālajām zonām DzS1 teritorijā, negatīvi ietekmējot ne tikai iedzīvotāju labsajūtu, bet arī augu, koku un krūmu augšanu. Šādas ēnas rada mikroklimata pārmaiņas un degradē zālās vides kvalitāti. 6. Ierosinājums jauna plānojuma izstrādei Tā kā zemes gabals ar kadastra nr. 80760070980 arī šobrīd nav nodrošināts ar piebraucamo ceļu, un šis absurds ir radies pavisam nesen, aicinu pašvaldību uzsākt jauna plānojuma izstrādi, iesaistot visus tuvumā esošos zemju īpašniekus, kuru viedoklis līdz šim nav ticis pietiekami ņemts vērā. Šāda iesaiste nodrošinās sabalansētu un likumīgu teritorijas attīstību, nevis vienpusēju risinājumu ar būtisku negatīvu ietekmi uz apkārtējo vidi. 7. JC4 zonējuma piemērošanas neatbilstība Daugavas ielas posmā Patī JC4 kategorijas noteikšana Daugavas ielai posmā starp Līliju ielu un Mārupītes gatvi uzskatāma par "pārāk šerpu tvērienu", jo tas rada tiešu kaitējumu apkārtējiem iedzīvotājiem DzS1 teritorijā. Komercapbūves un daudzstāvu ēku attīstība šādā dzīvojamā kontekstā ir ne tikai vizuāli un vides ziņā destruktīva, bet arī ilgtermiņā negatīvi ietekmēs visa rajona dzīves kvalitāti. Aicinu tās pārvērst par Dz1S vai maksimums 3 stāvu apbūves teritoriju, taču iepriekš parūpējoties par pienācīgu pievadceļu izveidi un saskaņojot to ar Mārupes pilsētas iedzīvotājiem. Pamatojoties uz iepriekš minēto, aicinu pārtraukt šī U veida ceļa apstiprināšanu esošajā formā un uzsākt plašu sabiedrisko apspriešanu, kā arī aicinu attīstīt jaunu, līdzsvarotu plānojumu kopā ar apkārtnes zemes īpašniekiem. 1. TIAN redakcija: Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikums „Vienotie nosacījumi detalplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā”. Skaidrojums: Pēc būtības šie ir obligātie administratīvā līguma noteikumi. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 1. daļa nosaka, ka „Detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu..” Iekļaujot līgumā obligātos nosacījumus, formāli tiek izpildīta prasība pēc līguma, bet ne pēc būtības. Līgums ir pēc brīvas gribas vairāku personu panākta vienošanās. Piespiedu kārtā uzlikti noteikumi nosakāmi administratīvajā aktā, bet ne līgumā. Piedāvātā redakcija: Dzēst pielikumu.

2.TIAN redakcija: TIAN 2.5. 30. Prasības piekļūšanai zemes vienībām. Atļauts veidot, izmantot vai apbūvēt zemes vienības, kurām ir nodrošināta piekļūšana. Piekļūšana ir nodrošināta šādos gadījumos: 30.3. jaunās apbūves teritorijās, kur iespējams veidot jaunas zemes vienības – ir izbūvēts teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā noteikts piebraucamais ceļš, ceļš vai iela, kuras platums un kategorija ir atbilstoša funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai atbilstošu maksimāli iespējamo jaunveidojamo zemes vienību skaitam un prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei. Skaidrojums: Šāda TIAN prasība rada būtisku birokrātisku slogu, paildzina projektu realizācijas termiņus un rada papildus finanšu izdevumus. Aprēķini rāda, ka gan realizācijas laiks, gan finanšu izdevumi palielinās vidēji par 30%. Rezultātā zemes vienības cena kļūst dārgāka, ko samaksā gala pircējs, 90% gadījumos ņemot kredītu bankā. Tātad papildus cenas pieaugumam, maksā vēl procentus. TIAN 30.3. punktā piedāvātais risinājums no vienas puses pasargā zemes vienības pircēju, bet no otras uzliek viņam lielu slogu. Tādēļ zemes vienības pircējs ir ieinteresēts civiltiesiski nodrošināt savus riskus pret gadījumiem, kad attīstītājs neizpilda savas saistības (nauda atrodas darījuma kontā, attīstītājs ir devis nodrošinājumu), un līdz ar to panāktu zemāku zemes vienības cenu. Ja civiltiesiski zemes vienības pircējs sevi nav nodrošinājis, tādā gadījumā tā nav pašvaldības atbildība. Pašvaldības atbildības robežas ir noteiktas Pašvaldību likuma 4. panta 1. daļas 3. punktā un administratīvajā līgumā par detālplānojuma īstenošanu. Piedāvātā redakcija: 1)Noteikt, ka zemes vienību izdale iespējama vienlaicīgi ar zemes vienības, kas paredzēta ielas un inženierkomunikāciju izbūvei vai arī vēlāk. 2)Noteikt, ka apbūves teritorijā plānoto ēku būvdarbu veikšanai nepieciešamajās būvatļaujās iekļauj nosacījumu par tiesībām ēku nodot ekspluatācijā pēc tam, kad ir izbūvēti šajā teritorijā plānotie ceļi un inženiertīkli un tie noteiktā kārtībā ir nodoti ekspluatācijā.
3.TIAN redakcija: TIAN 5. pielikuma nosacījumi attiecībā uz ielu izbūvi, ielu piederību un uzturēšanu. Zemes vienību sadale (1)Līdz nodalāmajai zemes vienībai ir izbūvēts ceļš (iela) un nodots ekspluatācijā. Izņēmuma gadījumā (piemēram, DP piekļuve veidojama mazāk kā 5 zemes vienībām) pieļaujams nodot ekspluatācijā ar šķembu segumu. Ielu/ceļu izbūves nosacījumi (1)Izbūvē detālplānojuma īstenotājs, tai skaitā slēdzot normatīvajam regulējumam atbilstošu vienošanos ar zemes īpašnieku, ja iela daļēji vai pilnībā atrodas citai personai piederošā īpašumā Ceļa piederība (2)Ja iela ir caurbraucama un nepieciešama kopējā ceļu tīkla nodrošināšanai, atsavināms par labu pašvaldībai, vienojoties par atsavināšanas nosacījumiem (tai skaitā nosacījumiem attiecībā uz atsavināšanas termiņu vai konkrētu apstākļu iestāšanās gadījumiem) (3)Iiek uzturēts par pašu līdzekļiem un var būt vienas personas īpašums vai kopīpašums, ja tas ir strupceļš (5)Pašvaldībai nosakāms pienākums lemt par ielas atsavināšanu pēc tās būvniecības pilnīgas pabeigšanas pie nosacījuma, ka ir apbūvētas vismaz 80% apbūvei paredzētās zemes vienības un iela ir tehniski atbilstošās stāvoklī, ja detālplānojuma īstenotājs to ierosina (6)Detālplānojuma īstenotājam var tikt paredzētas tiesības organizēt transporta kustības organizāciju, apstāšanās un stāvēšanas noteikumus uz izbūvētajām ielām, neliedzot publisku piekļuvi teritorijai. Skaidrojums: Šie punkti tāpat kā tiem blakus kolonnā noteiktās Saistītās darbības/nosacījumi skatāmi kopsakarībā. 1)Par Zemes vienību sadali skatīt augstāk pie TIAN 2.5. daļas 30. un 30.3. punkts. 2)Sadāļas „Zemes vienību sadale” (1) punkta otrā daļa ir pretrunā ar šī paša pielikuma sadaļas „Ceļu/ielu izbūves nosacījumi” 3. punktam, kur paredzēta iespēja (ne izņēmums) nodot ielu ekspluatācijā ar šķembu segumu. 3)Sadāļas „Ielu/Ceļu izbūves nosacījumi” 1. punkts ir pretējs Zemes ierīcības likuma 7.-8. pantā noteiktajam. Zemes ierīcības likums paredz 3 iespējas ielu izbūvei: būvē pašvaldība, būvē detālplānojuma īstenotājs vai būvē abi iepriekšminētie kopā. Par to vienojas detālplānojuma līgumā. 4)Sadāļa „Ceļa piederība” 2. punkts paredz ka jāatsavina pašvaldībai visas ielas, kas nav strupceļi. Pašvaldībai nav resursu uzturēt visas pašvaldības nozīmes ielas. Kur pašvaldība radīs resursus visu augstāk minēto ielu atsavināšanai? 5)Sadāļa „Ceļa piederība” 2. punkts un 5. punkts. Nozīmē, ka detālplānojuma īstenotājs izbūvē ielu, nodod ekspluatācijā. Pēc tam pašvaldība ielai uzliek apgrūtinājumu – pašvaldības ielas statuss. Visi novada iedzīvotāji ielu var izmantot, bet pašvaldība ielas uzturēšanā nepiedalās, jo iela nav pārņemta pašvaldības īpašumā sakarā ar to, ka vēl nav apbūvēti 80% no zemes vienībām. Pašvaldības ielas statuss praktiski nozīmē īpašumtiesību atņemšanu bez atlīdzības. Tās pašas sadaļas 6. punkts praktiski atņem arī ielas īpašniekam valdījuma tiesības. Ielas īpašniekam ir atņemts praktiski viss un pretī no pašvaldības puses netiek dots nekas. Tikai tad, kad pašvaldībai būs ērti lemt par ielas atsavināšanu, tad tiks apspriesti ielas atsavināšanas noteikumi – cena, termiņi. Tie ir netaisnīgi un likuma garam neatbilstoši noteikumi. Piedāvātā redakcija:1)Noteikt, ka ielu var nodot ekspluatācijā pa kārtām, paredzot sākotnējo kārtu šķembu līmeni 2)Atļaut zemes vienību izdalīšanu un apbūvi vienlaicīgi ar ielas izdalīšanu un izbūvi, bet paredzēt aizliegumu nodot zemes vienību apbūvi ekspluatācijā līdz to piekļuve nodrošināta ar ekspluatācijā nodotu ielu. 3)Dzēst sadaļas „Ielu/ceļu----” izbūves nosacījumu 1. punktu. 4)Noteikt, ka pašvaldībai ir pienākums pārņemt ielu īpašumā un uzturēšanā līdz ar ielas nodošanu ekspluatācijā, izņemot gadījumus, kad administratīvajā līguma ir noteikts citādkā vai ielas īpašnieks ir izteicis iebildumus un pamatojumu tam.
4.TIAN redakcija: 1)Noteikt, ka ielu var nodot ekspluatācijā pa kārtām, paredzot sākotnējo kārtu šķembu līmeni 2)Atļaut zemes vienību izdalīšanu un apbūvi vienlaicīgi ar ielas izdalīšanu un izbūvi, bet paredzēt aizliegumu nodot zemes vienību apbūvi ekspluatācijā līdz to piekļuve nodrošināta ar ekspluatācijā nodotu ielu. 3)Dzēst sadaļas „Ielu/ceļu----” izbūves nosacījumu 1. punktu. 4)Noteikt, ka pašvaldībai ir pienākums pārņemt ielu īpašumā un uzturēšanā līdz ar ielas nodošanu ekspluatācijā, izņemot gadījumus, kad administratīvajā līguma ir noteikts citādkā vai ielas īpašnieks ir izteicis iebildumus un pamatojumu tam. Skaidrojums: 1)Rīgas pilsētas pašvaldība Ziemeļu koridora projektēšanu ir apturējusi. 2)Valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi RZTK attīstībai/izbūvei 3)Satiksmes Ministrija jau vairākkārt ir norādījusi, ka Ziemeļu koridora īstenošana likumā noteiktajā termiņā, līdz kuram atļauts rezervēt privātpersonai piederošu zemi, nav realizējams. Tādēļ no savas puses neizvirza nekādus noteikumus Ziemeļu koridoram rezervētajai teritorijai un iesaka arī pašvaldībai neparedzēt nosacījumus šīm teritorijām. 4)Būvniecības Teritorijas plānojuma TIAN nosaka stingrākus noteikumus nekā iepriekšējā Teritorijas plānojumā. Piedāvātā redakcija: 1)Iekavīdēt ierobežojumus Ziemeļu koridoram rezervētajām teritorijām vai 2)Ieglabāt pašlaik spēkā esošo ierobežojumu apjomu vai 3)Samazināt Ziemeļu koridoram rezervētajām zemēm noteikto ierobežojumu apjomu.

5.TIAN redakcija: TIAN 1344. punkts „Pēc ārējo maģistrālo ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves ielu sarkano līniju robežās, un ne vēlāk kā tiek uzsākta jauno apbūves zemes vienību pievienojumu pie centralizētajiem tīkliem izbūve, Detālplānojuma īstenotājs nodod izbūvēto infrastruktūru ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam Mārupes novadā, kuram atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma regulējumam ir noslēgts līgums ar Pašvaldību par šāda pienākuma deleģēšanu attiecīgajā teritorijā.” Skaidrojums: Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 6. pants nosaka vietējās pašvaldības kompetenci. Tajā nav noteiktas pašvaldībai tiesības pieprasīt nodot tās īpašumā vai valdījumā izbūvētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu. Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums regulē kārtību, kā privātpersonai uzturēt ūdenssaimniecības un kanalizācijas tīklus. Tātad Likumdevējs ir paredzējis, ka šādi tīkli var palikt privātpersonas īpašumā. (Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums 10. panta 4. punkts) TIAN 1344. punktā teikts, ka Detālplānojuma īstenotājs nevis atsavina par saviem līdzekļiem izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu saskaņā ar savstarpēju vienošanos vai likuma prasībām, bet gan nodod, kas nozīmē nodod bez atlīdzības. LR tiesību sistēma paredz privātpersonai piederoša īpašuma piespiedu atsavināšanu tikai pret atlīdzību, kura nosakāma vienojoties vai likumā noteiktajā kārtībā. TIAN 1344. punktā teikts, ka Detālplānojuma īstenotājs nevis atsavina par saviem līdzekļiem izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu saskaņā ar savstarpēju vienošanos vai likuma prasībām, bet gan nodod, kas nozīmē nodod bez atlīdzības. LR tiesību sistēma paredz privātpersonai piederoša īpašuma piespiedu atsavināšanu tikai pret atlīdzību, kura nosakāma vienojoties vai nosakāma likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to TIAN izvirzītā prasība ir pretlikumīga. Augstāk minētie argumenti attiecas arī TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija” 7. punktu un šī punkta saistītajām darbībām/nosacījumiem. Piedāvātā redakcija: TIAN 1344. punktu izteikt šādā redakcijā: „Pēc ārējo maģistrālo ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves ielu sarkano līniju robežās, Detālplānojuma īstenotājam un pašvaldībai ir iespēja vienetos par izbūvētās infrastruktūras atsavināšanu ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam Mārupes novadā.” Attiecīgi veikt izmaiņas arī TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija” 7. punktā.
6.TIAN redakcija: TIAN 381.1., 404.1., 428.1. 487., 518. 552; 580. u.c. TIAN 5. pielikuma sadaļa „Labiekārtotā teritorija. Augstāk minētajos TIAN punktos noteikts, ka ir nepieciešams papildus izveidot publisku ārtelpu, kas ir sabiedrībai brīvi pieejama. Skaidrojums: Šāda prasība pārkāpj Vispārīgajos teritorijas plānošanas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikto, kur skaidrots termins publiskā ārtelpa - sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa, ... Līdz ar to pieeja publiskajai ārtelpai var tikt ierobežota ar dažāda veida nosacījumiem. Piedāvātā redakcija: Minētajos punktos dzēst vārdu „brīvi”. Iekļaujama atrunu, ka minētais nosacījums attiecināms tikai uz teritorijām, kuru Detālplānojumos vai Lokālplānojumos jau nav noteikta publiskās ārtelpas zona.
7.TIAN redakcija: TIAN 276.4. „ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā vai valdījumā esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas Zonu” Skaidrojums: Mūsdienu pilsētplānošana cenšas pieturēties pie tā dēvētās „15 minūšu pilsētas”. Tas nozīmē, ka nepieciešamā infrastruktūra ir sasniedzama 15 minūtēs. Izvirzītais noteikums par minimālo attālumu 300 m attālumu radīs daudzus, sadrumstalotus, mazus aktīvās atpūtas punktus ar lielu uzturēšanas izmaksām. Nav pamata izvirzīt prasību par šādas teritorijas piederību pašvaldībai vai tās pārvaldību. Mērķis ir panākt, lai iedzīvotājiem tuvākajā apkārtnē ir pieejama teritorija aktīvajai atpūtai. Ja daudzdzīvokļu mājas attīstījās to ir paredzējis, izveidojis un uztur, tad nav nepieciešams izvirzīt priekšnoteikumu par „pašvaldības īpašuma tiesībām vai pārvaldīšanas tiesībām”. Piedāvātā redakcija: „ja tuvākajā apkārtnē (2000 m attālumā) nav publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas Zonu”
8.TIAN redakcija: TIAN 24. Jaunu zemes vienību veido ievērojot šādus nosacījumus attiecībā uz tās konfigurāciju un parametriem: TIAN 24.3. jaunas zemes vienības robežas minimālais attālums no esošas ēkas ir 4m. Ja tiek veikta dažādām personām piederošu nekustamo īpašumu zemes vienību sadale vai robežu pārkārtošana, izveidojot jaunas zemes vienības, kurās ir esoša apbūve, šo attālumu atļauts samazināt, pamatojoties uz visu zemes vienību īpašnieku notariāli apstiprinātu vienošanos, ja tiek ievērotas ugunsdrošības normas. Skaidrojums: TIAN 24.3. punkts runā par attālumu no esošas mājas. Nav skaidrs, vai šis noteikums attiecas arī uz vēl neesošas būves attālumu līdz kaimiņa robežai. Ja ir attiecināma, tad jānorāda, ka tā ir pretrunā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”. Noteikumu 132. punkts nosaka, ka “jaunbūvējamās būves izvietojuma ne tuvāk par 4 m no zemes vienības robežām... Prasība kaimiņa vienošanos noformēt notariālā kārtā būtu attaisnojama tikai tajos gadījumos, ja nav pieejams elektroniskais paraksts. Arī minētajos MK noteikumos ir prasīts saskaņojums, bet nav norādīts, ka notariāls. Saskaņojumam būtu jābūt tādām, ka var pierādīt saskaņojuma devēja personību un saskaņojuma došanas laiku. To pilnībā nodrošina elektroniskā paraksta rekvizīti. Piedāvātā redakcija: jaunas zemes vienības robežas minimālais attālums no robežas ir 4m. Ja tiek veikta dažādām personām piederošu nekustamo īpašumu zemes vienību sadale vai robežu pārkārtošana, izveidojot jaunas zemes vienības, šo attālumu atļauts samazināt, pamatojoties uz attiecīgā kaimiņu īpašuma īpašnieku rakstisku piekrišanu, ja tiek ievērotas ugunsdrošības normas.
9.TIAN redakcija: TIAN 26. Rindu māju apbūves gadījumā, zemes vienības sadale, nodalot katrai sekcijai paredzēto zemes vienības daļu, pieļaujama tikai pēc dzīvojamo māju nodošanas ekspluatācijā un tikai pie nosacījuma, ja attiecībā uz visām rindu mājas sekcijām tiek nodrošināts, ka katra no jaunveidojamām zemes vienībām robežojas ar ielu, un visām zemes vienībām ir ievērota rindu mājas sekcijai noteiktā minimālā zemes vienības platība attiecīgajā funkcionālajā zonā. 1347. Rindu mājas visas sekcijas izbūvējamās vienā būvniecības kārtā un tās izvietojuma kopīgā zemes vienībā, ko nav atļauts sadalīt līdz ēkas nodošanai ekspluatācijā, un ievērojot šo Apbūves noteikumu 2.4. apakšnodaļas prasības. Skaidrojums: Aceptēts būvprojekts nodrošina skaidru ietvaru rindu māju būvniecībai, kas ļauj efektīvi plānot un īstenot zemes vienību sadali paralēli būvniecības procesam. Būvprojekts precīzi definē katras rindu mājas atrašanās vietu un robežas, kas ir būtiski zemes ierīcības projekta izstrādei. Zemes ierīcības projekta izstrāde, apstiprināšana un zemes robežu plānu izgatavošana var aizņemt līdz pat 8 - 10 mēnešiem. Ļaujot sadalīt zemes vienības pirms rindu ēkas nodošanas ekspluatācijā, šis process var tikt veikts paralēli būvniecības pabeigšanai, tādējādi ievērojami saīsinot kopējo laiku, kas nepieciešams īpašuma reģistrācijai un pārdošanai. Piedāvātā redakcija: TIAN 26. punktā noteikts, ka rindu māju apbūves gadījumā, zemes vienības sadale, nodalot katrai sekcijai paredzēto zemes vienības daļu, pieļaujama pēc būvprojekta saskaņojuma pašvaldības būvvaldē. 1347. Rindu mājas visas sekcijas pieļaujams izbūvēt vairākās būvniecības kārtās.
10.TIAN redakcija: 40.2. Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir noteiktas Apbūves noteikumu 9. pielikumā. Aplūstošā (10% applūduma varbūtība) teritorija saskaņā ar grafiskās daļas kartē “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” noteikto, ko, ievērojot aizsargjoslas noteikšanas metodiku, var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu. Skaidrojums: MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 217.1 punkts nosaka, ka Teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas precīzē lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā. Ar TIAN nav iespējams atcelt vai grozīt augstāk stāvošu normatīvo tiesību aktu, izņemot, ja tajā ir noteikts pretējais. Piedāvātā redakcija: Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir noteiktas Apbūves noteikumu 9. pielikumā. Aplūstošā (10% applūduma varbūtība) teritorija saskaņā ar grafiskās daļas kartē “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” noteikto, ko, ievērojot aizsargjoslas noteikšanas metodiku un spēkā esošos normatīvos tiesību aktus, ir iespējams precizēt.

11.TIAN redakcija: TIAN 41.3. Apbūves teritorijās, tai skaitā ciemu un pilsētas teritorijās, nosaka meliorācijas būvju ekspluatācijas joslas, ievērojot šādu minimālo platumu: 41.3.1. pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 10 m uz katru pusi no kroles (augšmalas); 41.3.2. pārējām koplietošanas ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 5 m uz katru pusi no kroles (augšmalas); 41.3.3. susinātājgrāvjiem vai kontūrgrāvjiem - 5 m uz katru pusi no grāvja krants (augšmalas); 41.3.4. gar liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoru - 8 m uz katru pusi no kolektora ass līnijas Skaidrojums: Jebkura aizsargjosla ir nekustamā īpašuma apgrūtinājums, kam ir jābūt samērīgam ar to, kā labā apgrūtinājums ir nodibināts. Jebkurš apgrūtinājums, tajā skaitā arī aizsargjosla nosakāma iespējami mazākajā apmērā. Aizsargjoslu likuma prasībās ir konstatējams, ka aizsargjoslu platumi pilsētās un ciemos tiek noteikti ievērojami mazākā apmērā nekā lauku teritorijās. Nemot vērā Mārupes novada mērķi padarīt blīvāku apbūvi novada pilsētas un ciemu teritorijās un nepaplašināt apbūves iespēju ārpus pilsētas un ciemu teritorijām, pilsētu un ciemu zemes vērtība augs un ikkatrs tās apgrūtinājums ir rūpīgi izsverams. Jau esoša pieredze citās Latvijas pilsētās rāda, ka pilsētu un ciemu teritorijās 3m ekspluatācijas josla ir pietiekama. Līdz ar to nav pamata to noteikt tikpat lielu kā lauku un mežu apvidos. Piedāvātā redakcija: 41.3. Apbūves teritorijās, izņemot ciemu un pilsētas teritorijās, nosaka meliorācijas būvju ekspluatācijas joslas, ievērojot šādu minimālo platumu: 41.3.1. pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 10 m uz katru pusi no kroles (augšmalas); 41.3.2. pārējām koplietošanas ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 5 m uz katru pusi no kroles (augšmalas); 41.3.3. susinātājgrāvjiem vai kontūrgrāvjiem - 5 m uz katru pusi no grāvja krants (augšmalas); 41.3.4. gar liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoru - 8 m uz katru pusi no kolektora ass līnijas 41.3.1 Ciemu un pilsētas teritorijās meliorācijas būvju ekspluatācijas joslas nosakāmas 3 m platumā uz katru pusi no kroles (augšmalas) un gar liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoru - 3 m uz katru pusi no kolektora ass līnijas.
12.TIAN redakcija: TIAN 81. Ja tiek plānoti objekti, kuru darbības rezultātā var pieaugt satiksmes intensitāte un traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem, kā arī rasties paaugstināta, projektētajam ceļa segumam neatbilstoša noslodze un cita veida negatīva ietekme pašvaldības ceļiem, izstrādā transporta plūsmas shēmu (izpēti, kurā nosaka esošo un prognozē plānoto satiksmes intensitāti) atbilstoši darba uzdevumam detālplānojuma izstrādei vai būvatļaujas projektēšanas nosacījumiem, un īsteno nepieciešamos uzlabojumus līdz objekta nodošanai ekspluatācijā. Skaidrojums: 1)Ja Teritorijas plānojumu dokumentos ir atļauta lielu objektu būvniecība, tad pašsaprotami, ka to izbūves rezultātā pieaugs satiksmes intensitāte. Paredzot šādu objektu būvniecību savā teritorijā, pašvaldība izsaka vēlmi tādu objektu esamībai pašvaldības teritorijā, līdz ar to paredzot, ka radīsies lielāka infrastruktūras noslodze. Tie visbiežāk ir objekti, kas rada jaunas darba vietas, piesaista viesus un apmeklētājus, veicina ekonomisko aktivitāti un dažādo pieejamo pakalpojumu klāstu pašvaldības teritorijā. Līdz ar to pašvaldība ir līdzatbildīga pienācīgas satiksmes infrastruktūras veidošanā. Tam būtu jābūt pašvaldības un attīstītāja kopprojektam, kurā katrs sniedz sev pieejamos datus transporta plūsmas shēmu izstrādē un kopīgiem spēkiem īsteno nepieciešamos uzlabojumus kvalitatīvas satiksmes plūsmas nodrošināšanai. 2)Parametri „var pieaugt satiksmes intensitāte un traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem” ir plaši un nekonkrēti. Pat dārza mājiņas būvniecības rezultātā pieaugs satiksme un kādam satiksmes dalībniekam radīs traucējumus, jo pie krustojuma turpmāk kreiso pagriezienu veiks divi autotransporti ierastā viena autotransporta vietā vai sabiedriskajā transportā būs par 1-2 brīvām vietām mazāk. Ar to vēlamies norādīt, ka ir jābūt skaidriem parametriem, pie kuru iestāšanās, ir nepieciešams plānot satiksmes plūsmas uzlabojumu. Parametrs „rada traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem” nav izmērāms. Tāpēc tas nebūtu iekļaujams kā parametrs. 3)Visbiežāk satiksmes plūsmas pieaugums veidojas pakāpeniski. Ja nav skaidra definējuma, pašvaldība savu ieceri uzlabot satiksmes plūsmu vai arī citu objektu būvniecības rezultātā pieaugušās satiksmes plūsmas risinājuma īstenošanu var novelt uz vienu attīstītāju. Piedāvātā redakcija:1.Īzest šo punktu vai 2.Īteikt to precizējošā redakcijā: Ja tiek plānoti objekti, kuru darbības rezultātā būtiski pieaugs satiksmes intensitāte vai radīsies projektētajam ceļa segumam neatbilstoša noslodze, pašvaldība un projekta īstenotājs vienojas par transporta plūsmas shēmas (izpēti, kurā nosaka esošo un prognozē plānoto satiksmes intensitāti) izstrādi un nepieciešamo uzlabojumu īstenošanu.
13.TIAN redakcija: 84. Plānojot jaunas ielas, nav pieļaujams tās veidot kā strupceļus, izņemot E un EI kategorijas ielās, kuru sarkano līniju platumš ir vismaz 12 m, un gadījumus, kad strupceļš veidojams kā pagaidu risinājums līdz blakus esošo zemes vienību sadales vai apbūves brīdim, pie nosacījuma, ka paredzamais ielas savienojuma izveides risinājums būs atbilstošs noteikumu prasībām. Strupceļa ielas izveides gadījumā ievēro šādus nosacījumus: 84.3. strupceļa ielas galā paredz iespēju veidot ielas turpinājumu, paredzot tās savienojumu ar citu atbilstošas kategorijas ielu, kad tas tehniski kļūs iespējams, būvniecības ieceres dokumentācijā, paredzot iespēju izbūvēt ielas turpinājumu un likvidēt pagaidu autotransporta apgrīešanās laukuma teritoriju; 84.4. E un EI kategorijas ielas gadījumā, strupceļa turpinājumā nodrošina gājēju un velo celiņam paredzētu koridoru vismaz 6m platumā, kas veido savienojumu ar citu esošu vai plānotu ielu. Šo prasību var nepiemērot, ja strupceļa garums nepārsniedz 60 m. Skaidrojums: Strupceļam ir virkne priekšrocības. Jaunākās pilsētvides attīstības tendences norāda uz to, ka strupceļus aizvien vairāk izmanto mūsdienīgas pilsētvides veidošanā. Īpaši plaši tas tiek izmantots Dānijā un Zviedrijā. Atšķirībā no caurbraucamām ielām, strupceļos ir ievērojami mazāka satiksmes intensitāte un tranzīta satiksmes neesamība. Strupceļi veicina privātumu un kopienas saliedētību. Noslēgtā ielas struktūra rada intīmāku vidi, kurā iedzīvotāji jūtas privātāk. Gājēju un Velo celiņi ir lieliska doma. Nav izprotama tik liela koridora platuma nepieciešamībai. Praksē redzams, ka pat noslogoti apvienotie gājēju un velo celiņi parasti ir 2.5 – 3 metrus plati, un šie platumi ir attiecināmi uz intensīvi izmantojamiem posmiem. Tik augstas prasības rada papildus izdevumus to uzturēšanā un apgrūtina to ierīkošanu. Piedāvātā redakcija: 1)Ītļaut E un EI kategorijas veidot kā strupceļus 2)ĪE un EI kategorijas ielas gadījumā, strupceļa turpinājumā nodrošina gājēju un velo celiņam paredzētu koridoru vismaz 3m platumā, kas veido savienojumu ar citu esošu vai plānotu ielu. Šo prasību var nepiemērot, ja strupceļa garums nepārsniedz 150 m.
14.TIAN redakcija: 98. Daudzdzīvokļu māju apbūvei, ja viena detālplānojuma vai būvprojekta teritorijā tiek plānoti vairāk kā 300 dzīvokļi, paredz daudzdzīvokļu autostāvvietas vismaz 70% normatīvi plānotajam automašīnu skaitam. Skaidrojums: Prasība pēc daudzstāvu autonovietnēm, mūsaprāt, vizuāli neiederas Mārupes piepilsētas ainavā. TIAN ir atsaucē uz Mārupes novada vienoto vides koncepciju, bet diemžēl ar to neizdevās iepazīties. Lielākie attīstītāji ir izstrādājuši un jau ilglaicīgi strādā ar savai attīstības teritorijai izstrādātu vienotu vides dizaina koncepciju. Būtu lietderīgi, izstrādājot Mārupes novada vienoto vides koncepciju, ņemt vērā arī attīstītāju redzējumu, iestrādes un rast saskanīgus risinājumus. Otrkārt vēlamies norādīt, ka prakse rāda, ka arī Pierīgā iedzīvotāju tendences mobilitātē mainās. Aizvien vairāk iedzīvotāji izvēlas sabiedriskais transportu, velosipēdus, koplietošanas automašīnas un pieprasījums pēc papildus autostāvvietām arvien kņitas. Treškārt, pieredze rāda, ka Latvijā cilvēki nevēlas izmantot daudzstāvu autostāvvietas. Neļūtas tajās pārliecināti par savām braukšanas spējām vai citu iemeslu dēļ. Ceturtkārt, daudzstāvu autostāvvietu uzturēšana ir dārga un to uzturēšana bieži ir ekonomiski neizdevīga. Līdz ar to tās tiek uzturētas minimālajā programmā un pamazām kļūst par vidi degradējošiem objektiem. Piedāvātā redakcija: 1.Īzest TIAN 98. punktu.

15. TIAN redakcija: 104. Autonovietnēs ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām, kuras iesegtas ar cieto segumu, paredz virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem pirms to ievadīšanas kopējā sistēmā - ierīko smilšu ķērājus un naftas produktu filtrus. Autonovietnē, kur nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, paredzot izveidot uztvērējakas un filtrus ar attīrīto lietus ūdeņu novadīšanu vidē. Skaidrojums: MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 200. punkts nosaka, ka atklātās autonovietnēs, kas paredzētas vairāk nekā 50 transportlīdzekļiem, paredz lietusūdeņu savākšanu un novadīšanu lietusūdeņu kanalizācijas sistēmā. Ja MK noteikumi nenosaka pienākumu savākt lietusūdeņus, tad nevar rasties prasība tos attīrīt no naftas produktiem. Jo no naftas produktiem var attīrīt tikai tos lietusūdeņus, kas ir savākti. Tā kā MK noteikumu Nr. 240 punkts 200 ir imperatīva norma, kuru nav atļauts nedz neievērot, nedz grozīt, pašvaldībai nav tiesības samazināt obligāto minimālo transportlīdzekļu skaitu, lai piemērotu lietusūdens savākšanu un attīrīšanu. Piedāvātā redakcija: Autonovietnēs ar ietilpību sākot no 50 autostāvvietām, kuras iesegtas ar cieto segumu, paredz virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem pirms to ievadīšanas kopējā sistēmā - ierīko smilšu ķērājus un naftas produktu filtrus. Autonovietnē, kur nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, paredzot izveidot uztvērējakas un filtrus ar attīrīto lietus ūdeņu novadīšanu vidē.	
16. TIAN redakcija: 114. Pie dzīvojamām ēkām ar vairāk nekā 10 autostāvvietām paredz vismaz vienu elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu uz 10 autostāvvietām. Minētās prasības piemēro arī ar dzīvojamo ēku funkcionāli saistītu autostāvvietu projektēšanai. Skaidrojums: elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkti. Kā rāda statistika, iedzīvotāji Latvijā lēnāk pāriet uz elektrotransporta līdzekļu izmantošanu kā bija plānots. Pašlaik Latvijā reģistrēto elektrotransportlīdzekļu skaits sasniedz vien 1% no Latvijā reģistrēto visa veida transportlīdzekļu skaita. Līdz ar to uz doto brīdi nav nepieciešams pieprasīt pie dzīvojamām mājām nodrošināt elektrouzlādes punktu 10% no autonovietnē novietojamo automašīnu skaita. Tā vietā piedāvājam izvirzīt prasību projektos paredzēt pietiekamas kapacitātes infrastruktūru elektro transportlīdzekļu uzlādes punktiem, lai to izveide būtu iespējama nākotnē, nevis obligāti pieprasīt to tūlītēju ierīkošanu visos gadījumos. Šāda pieeja ļautu pašvaldībai veicināt elektrotransporta infrastruktūras attīstību ilgtermiņā, samazināt tūlītējo finansiālo slogu, kā arī nodrošināt elastību atbilstoši pieprasījuma pieaugumam un tehnisko parametru potenciālie iespējamajām izmaiņām. Piedāvātā redakcija: 114. Pie dzīvojamām ēkām ar vairāk nekā 10 autostāvvietām paredz iespēju perspektīvā izbūvēt vismaz vienu elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu uz 10 autostāvvietām. Minētās prasības piemēro arī ar dzīvojamo ēku funkcionāli saistītu autostāvvietu projektēšanai.	
17. TIAN redakcija: 132. Veicot būvniecību esošas apbūves teritorijās: 132.1. ūdenssaimniecības aglomerācijas robežās veido pieslēgumu centralizētās ūdensapgādes un centralizētās kanalizācijas savākšanas tīkliem, ja īpašumam ir pieejama pieslēguma vieta centralizētiem tīkliem 50 m attālumā vai tuvāk. Detālplānojumu gadījumā šo attālumu nosaka, aprēķinot 25 m uz vienu plānoto jaunveidojamo zemes vienību, bet ne mazāk kā 50 m; Skaidrojums: 1) Būtu nepieciešams noteikt arī maksimālo attālumu, kas attiecināms uz vienu detālplānojuma teritoriju. Šāda regulējuma trūkums var radīt nesamērīgi lielu finansiālo slogu lielo nekustamo īpašumu īpašniekiem. 2) Noteikumos pašlaik nav skaidri definēts, no kura punkta tiek noteikts attālums līdz esošajam centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem. Mūsu ieskatā izejas punkts detālplānojuma gadījumos būtu tuvākais plānotās ielu tīkla krustojums, kas ir ievads detālplānojuma teritorijā. 3) Detālplānojuma teritorijās, kas visbiežāk ir neapgūtas zemes, tīklu izbūve ir ievērojami vienkāršāka un efektīvāka. Tīklu projektēšana un būvniecība notiek secīgi, pirms ielu un citu infrastruktūras objektu izbūves. Savukārt, veicot pieslēgumu esošajiem centralizētajiem tīkliem ārpus detālplānojuma teritorijas, visticamāk, ir nepieciešams būvēt tīklu posmus jau izbūvētās ielās. Šāda veida būvdarbi ir ievērojami sarežģītāki un prasa ievērojami lielākus finanšu līdzekļus. Ņemot vērā šo būtisko atšķirību būvniecības sarežģītībā un izmaksās, prasība par obligātu pieslēgumu esošajiem tīkliem lielā attālumā no detālplānojuma teritorijas var radīt nesamērīgi lielu finansiālo slogu attīstītājiem. 4) Mēršam uzmanību uz iespējamu nevienlīdzīgas situācijas radīšanu starp detālplānojuma un lokālplānojuma teritorijām. Detālplānojuma teritorijām tiek izvirzītas stingrākas prasības attiecībā uz potenciālo pieslēguma attālumu (aprēķinot to atkarībā no jaunveidojamo zemes vienību skaita), kamēr lokālplānojuma teritorijās attālums vispār netiek noteikts. Piedāvātā redakcija: 1. Noteikt maksimālo attālumu, piemēram, 500 metri no esošajiem tīkliem, pirms tiek prasīts obligāts pieslēgums detālplānojuma teritorijai. 2. Noteikt, no kurienes tiek atskaitīts attālums līdz esošajiem tīkliem. 3. Paredzēt mehānismus pašvaldības līdzdalībai centralizēto tīklu izbūves posmos, kas nodrošina pieslēgumu detālplānojuma teritorijai no esošajiem maģistrālajiem tīkliem, tādējādi veicinot tīklu pieejamību arī citām potenciālajām attīstības zonām.	
18. TIAN redakcija: 168. Attiecībā uz dzīvojamo apbūvi, ja šo Apbūves noteikumu 4. nodaļā funkcionālai zonai netiek noteikts citādi, zemes vienībā atļauts izvietot vienu dzīvojamo māju, t.i. vienu savrupmāju, vai vienu dvīņu māju (divas bloķētas individuālās mājas), vai vienu rindu māju (kas sastāv no bloķētām individuālām mājām), vai vienu daudzdzīvokļu māju. Skaidrojums: Nav pamatots ierobežojums vairāku daudzdzīvokļu dzīvojamo māju būvniecībai vienā zemes vienībā. Īpaši, ja šādu īpašumu apsaimniekošanas kārtība ir atrunāta Dzīvokļu īpašumu likumā. Šāds ierobežojums varētu kavēt racionālu zemes izmantošanu un neatbilst mūsdienu tendencēm, kas veicina kompaktāku un efektīvāku apbūvi. Piedāvātā redakcija: 168. Attiecībā uz dzīvojamo apbūvi, ja šo Apbūves noteikumu 4. nodaļā funkcionālai zonai netiek noteikts citādi, zemes vienībā atļauts izvietot vienu dzīvojamo māju, t.i. vienu savrupmāju, vai vienu dvīņu māju (divas bloķētas individuālās mājas), vai vienu rindu māju (kas sastāv no bloķētām individuālām mājām). Šajā punktā noteiktais neattiecas uz daudzdzīvokļu mājām.	
19. TIAN redakcija: 193. Teritorijās, kur piekļaujas savrupmāju dzīvojamā apbūve, 35m platā joslā no savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālās zonas) robežas vai 50m platā joslā no esošas savrupmājas, ēku stāvu skaits vai attiecīgais apbūves augstums nepārsniedz trīs stāvus. Skaidrojums: Noteikumā lietotais termins "savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālās zonas) robeža" ir neskaids. Savrupmāju dzīvojamā apbūve var tikt īstenota dažādās funkcionālajās zonās, un noteikumu projektā nav precīzi definēts, kuras zonas tiek ņemtas vērā. Vai apbūves noteikumu projekta punkts plānots, lai aizsargātu tikai tās savrupmājas, kas iekļaujas funkcionālā zonā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), vai, lai nodrošinātu vienmērīgu pāreju no viena apbūves veida citos jebkurā vietā novadā. 2) kā noteikt ierobežojumu piemērošanas robežas, ja savrupmāja būvējama ne savrupmāju dzīvojamās apbūves funkcionālajā zonā. Piedāvātā redakcija: 193. Teritorijās, kur piekļaujas savrupmāju dzīvojamā apbūve, 50m platā joslā no esošas vai plānojamās savrupmājas, ēku stāvu skaits vai attiecīgais apbūves augstums nepārsniedz trīs stāvus.	

20.TIAN redakcija: 382. Papildizmantošana atļauta veicot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, izņemot šādos gadījumos, kad papildizmantošana atļauta bez publiskās apspriešanas: 382.1. ja plānotās publiskās apbūves ēkas platība nepārsniedz 500 m2, tā izvietojama tuvināti B vai C kategorijas ielas būvīdēi un piekļuve veidota tieši no B vai C kategorijas ielas; 382.2. ja plānota dārza māju apbūve, labiekārtota publiskā ārtelpa vai publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma. 410. Papildizmantošana atļauta veicot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, izņemot gadījumos, ja plānota dārza māju apbūve, labiekārtota publiskā ārtelpa vai publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma. 455. Papildizmantošana atļauta veicot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, izņemot gadījumos, ja plānota dārza māju apbūve, lauksaimnieciskā izmantošana pilsētās un ciemos, labiekārtota publiskā ārtelpa vai publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma. 488., 519. Pie papildizmantošanas objektu būvniecības (tai skaitā, esošu ēku pārbūves vai lietošanas veida maiņas papildizmantošanas piemērošanai daudzdzīvokļu māju pirmajos stāvos) pašvaldība var piemērot būvniecības ieceres publisko apspriešanu. 553., 583. Atļautās izmantošanas – reliģisko organizāciju ēku apbūve un dzīvnieku viesnīcas, piemērošanai veic būvniecības ieceres publisko apspriešanu. 656. Būvniecības ieceres publisko apspriešanu piemēro: tirdzniecības pakalpojumu objektu apbūvei ar platību virs 2000 m2; sporta būvju apbūvei ar platību virs 2000 m2; reliģisko organizāciju ēku apbūvei; dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvei; vieglās rūpniecības uzņēmumu un transporta apkalpojošās infrastruktūras apbūvei, ja blakus esošajā zemes vienībā ir esoša dzīvojamā māja vai tajā noteikts dzīvojamās apbūves funkcionālais zonējums (DzS, DzM un DzD). 689. Publiskās apbūves objektiem ar platību virs 10000 m2, reliģisko organizāciju ēku apbūvei un dzīvnieku viesnīcu būvniecībai piemēro būvniecības ieceres publisko apspriešanu 1023. Papildizmantošanas veidu īstenošanai pašvaldība var lemt par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas piemērošanu. Skaidrojums: Saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātais ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki. Atbilstoši Būvniecības likuma imperatīvajām normām, šādos konkrētos gadījumos pašvaldībai nav tiesību piemērot publisko apspriešanu. Piedāvātā redakcija: Pie norādītajiem punktiem norādīt, ka publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātais ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki.
21.TIAN redakcija: 488., 519. Pie papildizmantošanas objektu būvniecības (tai skaitā, esošu ēku pārbūves vai lietošanas veida maiņas papildizmantošanas piemērošanai daudzdzīvokļu māju pirmajos stāvos) pašvaldība var piemērot būvniecības ieceres publisko apspriešanu. 1023. Papildizmantošanas veidu īstenošanai pašvaldība var lemt par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas piemērošanu. Skaidrojums: Pirmkārt, saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums... Otrkārt, ir nepieciešams definēt skaidrus kritērijus, pie kuru izpildes pašvaldība var lemt par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas piemērošanu. Piedāvātā redakcija: 1. Pie norādītajiem punktiem norādīt, ka publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātais ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki. 2. Pie norādītajiem punktiem uzskatīt kritērijus, kad pašvaldība var lemt par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas piemērošanu.
22.TIAN redakcija: 161. Ēku būvniecību jaunajās apbūves teritorijās atļauts uzsākt tikai pēc ielu (ceļu) un galveno inženierkomunikāciju (elektroapgāde, ūdensapgāde, sadzīves notekūdeņu savākšana) izbūves, ievērojot šo Apbūves noteikumu 3.2.2. apakšnodalā noteiktās prasības ūdensapgādei un notekūdeņu savākšanai. Skaidrojums: Ēku būvniecību ir iespējams īstenot paralēli ielu un inženierkomunikāciju izbūvei. Šāda pieeja var ievērojami samazināt kopējo būvniecības laiku un izmaksas. Pašvaldības būvvaldei ir dots instrumentu kopums ar ko, iespējams kontrolēt, lai ēka ekspluatācijā tiktu nodota ar pieslēgumiem nepieciešamajiem inženierkomunikāciju tīkliem un, lai līdz tai būtu iespējams nokļūt pa izbūvētu ceļu. Piedāvātā redakcija: 161. Ēku būvniecību jaunajās apbūves teritorijās atļauts vienlaicīgi ar ielu (ceļu) un galveno inženierkomunikāciju (elektroapgāde, ūdensapgāde, sadzīves notekūdeņu savākšana) būvniecību, ievērojot šo Apbūves noteikumu 3.2.2. apakšnodalā noteiktās prasības ūdensapgādei un notekūdeņu savākšanai.
23.TIAN redakcija: 299. Teritorijas reljefa izmaiņas pieļaujams veikt ne tuvāk kā 3m no kaimiņu zemes vienības robežas un sarkanās līnijas. Saņemot būvvaldes un blakus īpašuma īpašnieka rakstisku saskaņojumu būvniecības ieceres dokumentācijā, šo attālumu var samazināt, pie nosacījuma, ka arī blakus īpašumu ietekmē tie paši apstākļi (piemēram, augsti gruntsūdeņi), kas nosaka nepieciešamību veikt reljefa izmaiņas. 300. Zemes līmeņa pazemināšana vai paaugstināšana vairāk par 50 cm ir jāaskaņo ar blakus zemes vienību īpašniekiem un pašvaldību, izstrādājot vertikālā plānojuma sadaļu būvniecības ieceres dokumentācijā vai teritorijas labiekārtošanas projektā. Skaidrojums: Zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk par 0,5 m regulē MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 195. punkts. TIAN 299. un 300. punkti paredz citādus parametrus kā MK noteikumus. Līdz ar to ir pretrunā MK noteikumiem. Piedāvātā redakcija: Dzēst TIAN 299. un 300. punktu
24.TIAN redakcija: 349. Ierosinot būvniecību vai detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādi teritorijā, kur saskaņā ar publiski pieejamo informāciju ir konstatēti īpaši aizsargājami biotopi vai sugas: 349.2. būvprojekta vai plānošanas dokumenta sastāvā pievieno normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā reģistrēta sertifikāta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu, kurā, papildus normatīvos paredzētajam, iekļaujama šāda informācija: - aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes vērtējums apbūvējamajā zemes vienībā vai plānojuma teritorijā; - plānotās apbūves ietekmes uz aizsargājamajiem biotopiem būtiskuma vērtējums, tostarp Mārupes novada mērogā; - ieteikumi apbūves izvietojumam attīstības ieceres teritorijā un citiem nosacījumiem, piemēram, teritorijas labiekārtojuma izkārtojumam, koku aizsardzībai būvdarbu veikšanas laikā, reljefa un zemsedzes saglabāšanai u.tml.; 349.3. pašvaldība ir tiesīga noteikt biotopu un sugu izpēti teritorijā, kas pārsniedz būvniecības ieceres vai plānošanas dokumenta zemes vienības robežas. Skaidrojums: Saskaņā ar MK 02.06.2009. noteikumi Nr. 507 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" šos uzdevumus īsteno Dabas aizsardzības pārvalde. Likumdevējs pašvaldības kompetencē ir atstājis darbības, kas norādītas Sugu un biotopu aizsardzības likuma 23.2. pants un 31. panta trešā daļā, proti, invazīvo sugu kontrole un atbilstoši likumā noteikto administratīvo pārkāpumu lietu sagatavošana un izskatīšana. Piedāvātā redakcija: Dzēst 349.2. un 349.3. punktus.
25.TIAN redakcija: 276. Prasības jaunu daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam: 276.4. ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā vai valījumā esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu. Skaidrojums: Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorijās veido Pierīgai raksturīgo dzīves telpu, ar videi draudzīgu pieeju, pieejamiem svarīgākajiem pakalpojumiem un budžeta mājokļa pieejamību. Pēdējo gadu tirgus pieprasījums Mārupes novadā ir orientēts uz mazas platības zemes gabaliem un savrupmājām platībā no 90 -130 m2, lielajiem zemes gabaliem ar lielu apbūvi atstājot atsevišķus segmetus. Tas galvenokārt ir saistīts ar to, ka mazs zemes gabals nodrošina prasības gan pēc privātuma, gan pēc socializēšanās, neliela dzīvojamā platība ir saistīta ar saprātīgām uzturēšanās izmaksām un ir pietiekama mūsdienu mobilajam dzīves veidam. Kā trešais arguments ir jāmin pieejamais finansējums. 1000m2 liela zemes gabala iegādei ir vajadzīgi aptuveni 20 000-40 000 EUR lielāka naudas summa. Kā ceturtais arguments ir jāpiemin fakts, ka TIAN ir pieļauta mazāka zemes vienības minimālā platība rindu mājām un divām bloķētām dzīvojamām mājām. Vēl joprojām latvijā lielāku priekšroku dod savrupmājām. Rindu mājas un diviņu mājas neveiksmīgāk ierakstās pilsētvidē, kā arī diviņu māju gadījumā rodas kopīpašums, no kura veidošanas iesakām atturēties, cik vien tas ir iespējams. Piedāvātā redakcija: Samazināt savrupmāju zemes vienību minimālo platību Mazstāvu dzīvojamās teritorijās līdz 600-800m2

26.TIAN redakcija: 10. Visā Mārupes novada administratīvajā teritorijā aizliegts: 10.11. uzsākt jaunu būvniecību piesārņotā teritorijā pirms teritorijas revitalizācijas pasākumu vai sanācijas pasākumu veikšanas. 296. Teritorijās, kuras nav piemērotas apbūvei applūšanas, augsta gruntsūdens līmeņa, kūdras nogulu, grunts piesārņojuma, nesagatavotas piekļūšanas, kā arī maģistrālo inženiertehnisko komunikāciju trūkuma vai kādu citu apstākļu dēļ, pirms būvniecības veic inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu. 302. Pirms būvniecības piesārņotā vai potenciāli piesārņotā teritorijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām novērtē augsnes, grunts un pazemes ūdeņu piesārņojuma līmeni. Ja nepieciešams, pirms būvniecības saskaņā ar normatīvo aktu prasībām veic augsnes vai grunts sanāciju vai uzsāk monitoringu. Ja teritorijā konstatēts pazemes ūdeņu piesārņojums, uzsāk sanāciju vai izstrādā sanācijas programmu un uzsāk tās īstenošanu. Skaidrojums: Lai arī vispārīgais princips, ka piesārņotā vai potenciāli piesārņotās teritorijā tās attīstība veicama pēc piesārņojuma likvidēšanas, kopumā ir atbalstāms, tomēr ir pietiekami daudz gadījumu, kad vai nu piesārņojums ir pietiekami neliels pret visu attīstāmo teritoriju – gan piesārņojuma izplatības areāla ziņā, gan piesārņojuma intensitātes ziņā – vai arī, piemēram, gruntsūdens piesārņojuma gadījumā nav iespējams pietiekami ātri identificēt vai nu piesārņojuma apjomu, veidu vai izcelsmi, kā rezultātā ir nepieciešams ilgāks laiks (ap 5 gadiem) piesārņojuma monitoringam, nebūtu racionāli liegt vai nu nepiesārņotās teritorijas daļas attīstību (ja zemes gabals ir liels) vai gruntsūdens monitoringa gadījumā, paralēli monitoringa procesam veikt, piemēram, teritorijas labiekārtošanas darbus. Piesārņotu vai potenciāli piesārņotu teritoriju turpmākās attīstības izvērtējumā primāri ir noskaidrojams Valsts Vides dienesta kā vadošās un atbildīgās iestādes viedoklis par vides stāvokli un pieļaujamajām darbībām piesārņotās vai potenciāli piesārņotās teritorijās. Proti, būvniecība piesārņotās vai potenciāli piesārņotās teritorijās pieļaujama, arī situācijā, ja ir saskaņots sanācijas un/vai monitoringa darbu uzdevums ar Valsts Vides dienestu, kā arī VVD atļauj uzsākt teritorijas vai tās daļas attīstību vienlaikus ar sanāciju un/vai monitoringu, attiecīgos darbus paredzot uzsākt vai realizēt konkrētajā būvniecības iecerē vai paralēli tai, tādējādi neliehdzot teritorijas vai tās daļas attīstību paralēli piesārņojuma sanācijas vai monitoringa darbībām, ja par vides uzraudzību atbildīgā iestāde to atļauj. Piedāvātā redakcija: 10.11. uzsākt jaunu būvniecību piesārņotā teritorijā pirms teritorijas revitalizācijas pasākumu vai sanācijas pasākumu veikšanas, ja Valsts Vides dienests nav noteicis savādāk. 296. Teritorijās, kuras nav piemērotas apbūvei applūšanas, augsta gruntsūdens līmeņa, kūdras nogulu, grunts piesārņojuma, nesagatavotas piekļūšanas, kā arī maģistrālo inženiertehnisko komunikāciju trūkuma vai kādu citu apstākļu dēļ, pirms būvniecības veic inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu, ja tas nepieciešams un ja to pieprasījuši kompetentā institūcija. 302. Pirms būvniecības piesārņotā vai potenciāli piesārņotā teritorijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām novērtē augsnes, grunts un pazemes ūdeņu piesārņojuma līmeni. Ja nepieciešams, pirms būvniecības vai būvniecības laikā saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un kompetentās institūcijas nosacījumiem veic augsnes vai grunts sanāciju vai uzsāk monitoringu. Ja teritorijā konstatēts pazemes ūdeņu piesārņojums, uzsāk sanāciju vai izstrādā sanācijas vai monitoringa programmu un uzsāk tās īstenošanu atbilstoši kompetentās institūcijas izdotajiem nosacījumiem.
27.TIAN redakcija: 18. Zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumos pašvaldība var noteikt: 18.2. nepieciešamību projektēt piekļūšanas iespējas virszemes vai pazemes inženiertīkliem; Skaidrojums: Nemot vērā, ka šāda veida apgrūtinājumiem jābūt reģistrētiem Apgrūtināto vietu reģistrā, kā arī katrai no likumīgi izbūvētai inženierkomunikācijai uz Aizsargjoslu likuma pamata ir noteikta konkrēta aizsargjosla un tās aprobežojumi, kā arī to, ka Pašvaldībai nav deleģētas papildus tiesības noteikt apgrūtinājums, kas attiecas uz piekļuves iespējām inženiertīkliem, konkrētais punkts dzēšams. Piedāvātā redakcija: 18.2. Dzēšams.
28.TIAN redakcija: 19. Apvienojot vai sadalot zemes vienības, nedrīkst slēgt esošos ceļus, ielas, laukumus un piebraucamos ceļus, liedzot piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām. 22. Jaunas zemes vienības atļauts veidot, ja jaunveidojamai zemes vienībai ir nodrošināta piekļūšana un, ja netiek liegtas piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām. Skaidrojums: Lai izvairītos no pārrautumiem un domstarpībā kā arī, lai netiktu pārsniegti Pašvaldībai piešķirtās deleģējums attiecībā uz jaunu un likumā noteiktā kārtībā nenodibinātu apgrūtinājumu veidošanu, skaidrības labad būtu nosakāms, ka, veidojot jaunas zemes vienības, nedrīkst tikt liegta normatīvajos aktos noteiktā kārtībā noteikta vai nodibināta piekļuve blakus esošiem īpašumiem. Savukārt, ja kādam īpašumam nav nodrošināta piekļuve, tad jautājums risināms civiltiesiskā kārtā pusēm vienojoties, nevis jautājumu risinot jaunu zemes vienību veidošanas procesa ietvaros. Turklāt nereti var būt situācijas, ka kādai zemes vienībai vai objektam vēsturiski ir izveidojušās vairākas piekļuves iespējas, bet ne visas no tām ir nostiprinātas normatīvo aktu kārtībā. Šādā situācijā pieguļošo īpašumu īpašnieki var nepamatoti ierobežot pieguļošo īpašumu attīstību, vien balstoties uz faktu, ka vēsturiski ir iebrukāts ceļš bez likumīga pamata. Piedāvātā redakcija: Apvienojot vai sadalot zemes vienības, nedrīkst slēgt esošos (t.i., likumīgus un normatīvajos aktos noteiktā kārtībā nodibinātus) ceļus, ielas, laukumus un piebraucamos ceļus, liedzot likumīgi nodibinātas piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām. 22. Jaunas zemes vienības atļauts veidot, ja jaunveidojamai zemes vienībai ir nodrošināta piekļūšana un ja netiek liegtas likumīgi nodibinātas piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām.
29.TIAN redakcija: 24. Jaunu zemes vienību veido ievērojot šādus nosacījumus attiecībā uz tās konfigurāciju un parametriem: 24.1. jaunveidojamo apbūves zemes vienību veido tādā konfigurācijā, lai ievērojot aprobežojumus, tajā būtu iespējams izvietot apbūvi, kas atbilst teritorijas galvenai izmantošanai un kuras garums un platums ir vismaz 10 m; 24.2. ievēro minimālo zemes vienības fronti, ja tāda konkrētajā funkcionālajā zonā noteikta šo Apbūves noteikumu 4. nodaļā; Skaidrojums: Pie 24.1.: atsevišķos gadījumos zemes konfigurācija var būt tāda, kurā nav iespējamas ievietot taisnstūra formas būvi, piemēram, pietiekami liels zemesgabals savrupmāju apbūvei, bet lielākā daļa no zemesgabala ir vai nu dzelzceļa, elektrolīnijas vai kāda cita objekta aizsargjoslā, kā rezultātā zemes gabalā var izvietot pilnvērtīgu taisnstūra formas būvi, nevis kvadrātveida būvi. Līdz ar to būtu ēkas gabarīti aizstājamai ar minimālo ēkas apbūves lakumu un nedefinējot tikai vienu no minimālajām dimensijām; Pie 24.2.: ņemot vērā, ka par zemes vienības fronti parasti tiek uzskatīts horizontāls attālums pa ielas sarkano līniju starp zemesgabala sānu robežām, kā arī to, ka ne visos gabalos zemes vienības pilnībā (visā tās platumā) pieguļ ielu sarkanajām līnijām (piemēram, otrās līnijas zemesgabala), nepieciešams ietvert precizējumu, ka minētais nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas ielai piekļaujas, piemēram, tikai ar piebraucamā ceļa daļu vai ceļa servitūtu. Piedāvātā redakcija: 24.1. jaunveidojamo apbūves zemes vienību veido tādā konfigurācijā, lai ievērojot aprobežojumus, tajā būtu iespējams izvietot apbūvi, kas atbilst teritorijas galvenai izmantošanai un kuras minimālais apbūves laukums ir 80 m2 un šaurākās ēkas fasādes platums ir vismaz 6 m; 24.2. ievēro minimālo zemes vienības fronti, ja tāda konkrētajā funkcionālajā zonā noteikta šo Apbūves noteikumu 4. nodaļā. Nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas piekļaujas ielu sarkanajām līnijām ar piebraucamo ceļu vai ceļa servitūta teritorijas zonu.
30.TIAN redakcija: 30. Atļauts veidot, izmantot vai apbūvēt zemes vienības, kurām ir nodrošināta piekļūšana. Piekļūšana ir nodrošināta šādos gadījumos: 30.1. Zemes vienībai ir vismaz 6 m gara robeža ar pašvaldības ceļu, ielu, piebraucamo ceļu vai laukumu, kuru lietošanas tiesības nav ierobežotas; Skaidrojums: Tā, kā vēsturiski ir izveidojušās pietiekami daudz situācijas, kad piekļuve īpašumiem ir nodrošinātā ar 4m platu zonu (gan ceļa servitūta gadījumos, gan kā atsevišķi piebraucamo ceļu koridori otro līniju zemes gabaliem), ir nepieciešams korigēt no 6 m uz 4 m garu robežu ar pašvaldības ceļu, ielu, piebraucamo ceļu vai laukumu, dzēšot atsauci uz lietošanas tiesību ierobežojumu esību vai neesību, jo attiecībā par lietošanas tiesību iespējamajiem ierobežojumiem, var būt situācija, ka 4 m plata otrās līnijas zemes gabala piebraucamā ceļa zona vienlaikus ir apgrūtināta ceļa servitūtu blakus esošajam zemes gabalam (it īpaši situācijās, kad ir ierobežojumi jaunu ceļu pieslēgumu izveidei ceļa infrastruktūrai). Piedāvātā redakcija: 30.1. Zemes vienībai ir vismaz 4 m gara robeža ar pašvaldības ceļu, ielu, piebraucamo ceļu vai laukumu.
31.TIAN redakcija: 39. Mārupes novada teritorijā virszemes ūdensobjektiem ir noteikta tauvas josla gar privāto ūdeņu krastiem – 4m, gar pārējo ūdeņu krastiem – 10 m. Skaidrojums: Nemot vērā, ka punkts dublē Zvejniecības likums 9.panata devītās daļas 1. un 2.punktu, punkts dzēšams. Piedāvātā redakcija: 39. Dzēšamas

32.TIAN redakcija: 56. Pēc nepieciešamības var veidot: 56.1. Piekļuves ceļu – pašvaldības nozīmes gājēju, velo vai auto ceļu, kas nodrošina piekļuvi publiskai teritorijai, tai skaitā publiskajiem ūdeņiem. Piekļuves ceļa platumu, segumu un izmantošanas nosacījumus, ievērojot normatīvo aktu prasības, paredz būvniecības ieceres dokumentācijā, detālplānojumā vai lokālplānojumā; 56.2. Vietējās satiksmes joslu - vienvirziena vai divvirzietu brauktuvi gar B kategorijas ielām vai All un AIII kategorijas ceļiem; Skaidrojums: Tā kā 56.1. punkta saturiskais piepildījums faktiski dublē 8.29. punktu, savukārt 56.2.punkta saturiskais piepildījums faktiski dublē 8.35.punktu, 56.1.punkts un 56.2.punkts būtu koriģējumi, nepieciešamības gadījumā precizējot attiecīgos punktus definīciju sadaļā – 8.29., 8.35. Piedāvātā redakcija: 56.1. piekļuves ceļu; 56.2. vietējās satiksmes joslu
33.TIAN redakcija: 59. Piebraucamā ceļa, kurš neveido novada vienoto ceļu tīklu, brauktuves platums un zemes vienības pievienojuma ielai vai ceļam platums ne mazāks kā 4,5 m. Skaidrojums: Tā kā piebraucamais ceļš ir arī, piemēram, māju ceļš, kas nodrošina piekļuvi tikai vienai privātmājai, nav samērīgi un nav saprotams pamatojums kā arī nav rodams racionāls izskaidrojums, kamdēļ šādam piebraucamajam ceļam būtu jābūt vismaz 4,5m platum. Tā kā atbilstoši ar 30.06.2015. MK noteikumiem Nr.333 apstiprinātā Latvijas būvnormatīva "LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"" 37.punkta nosacījumus ugunsdzēsības tehnikai paredzēto piebrauktuvi, iebrauktuvi un caurbrauktuvi platums ir vismaz 3,5 metri, nebūtu pamats nepamatoti šo nosacījumu paplašināt. Piedāvātā redakcija: 59. Piebraucamā ceļa, kurš neveido novada vienoto ceļu tīklu, brauktuves platums un zemes vienības pievienojuma ielai vai ceļam platums ne mazāks kā 3,5 m.
34.TIAN redakcija: 90. Autonovietnes un velosipēdu novietnes izvieto zemes vienībā, kurā atrodas objekts, kura funkcionēšanai tā ir nepieciešama. Esošu transportlīdzekļu novietni, kas nepieciešama esoša objekta funkcionēšanai aizliegts likvidēt, izņemot, ja iespējams to pārcelt uz citu zemes vienību, nodrošinot funkciju un apjoma saglabāšanu. Skaidrojums: Atsevišķos gadījumos īpašumos vēsturiski ir izveidotas stāvvietas ar lielāku ietilpību nekā to nosaka normatīvie akti. Šādās situācijās nebūtu samērīgi un pamatoti prasīt, lai likvidējamās autostāvvietas, kas ir virs noteiktā normatīvi nepieciešamo autostāvvietu sliekšņa, obligāti tiktu pārvietotas uz kādu citu teritoriju. Autonovietnes būtu sadalāmas divās grupās – normatīvi nepieciešamas, ko nav pieļaujamas likvidēt bez pārvietošanas, un autonovietnes virs normatīvi nepieciešamā, ko būtu iespējams brīvi likvidēt bez jeb kādiem ierobežojumiem. Piedāvātā redakcija: 90. Normatīvi nepieciešamās autonovietnes un velosipēdu novietnes izvieto zemes vienībā, kurā atrodas objekts, kura funkcionēšanai tā ir nepieciešama. Esošu transportlīdzekļu novietni, kas nodrošina esoša objekta funkcionēšanai normatīvi nepieciešamo autonovietņu daudzumu aizliegts likvidēt, izņemot, ja iespējams to pārcelt uz citu zemes vienību, nodrošinot funkciju un apjoma saglabāšanu.
35.TIAN redakcija: 96. Minimālais autostāvvietu skaits daudzdzīvokļu mājām, publiskām iestādēm, darījumu un ražošanas objektiem, citiem objektiem ir šāds: 96.1. daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām ne mazāk kā 1,5 autostāvvietas uz 1 dzīvokli; 96.4. tirdzniecības centriem un veikalim ar tirdzniecības zāles platību lielāku par 200 m² 1 autostāvvietu uz katriem 25 m² tirdzniecības platības, bet veikalim ar tirdzniecības zāles platību līdz 200 m² - vismaz trīs stāvvietas; Skaidrojums: Tā kā tikai dzīvokļu skaits nav vienīgais izšķirošais faktors autostāvvietu skaita noteikšanai, bet tik pat būtiskas ir arī dzīvokļu platības – secīgi, cik personas attiecīgajā dzīvoklī uzturas, tad priekšlikums būtu noteikt nepieciešamo autostāvvietu skaitu nevis pret dzīvokļu vienību skaita, bet gan pret dzīvokļu platību. Savukārt attiecībā par tirdzniecības centriem un veikalim ar tirdzniecības zāles platību lielāku par 200 m² faktiski nepieciešamo autostāvvietu skaits uz katriem 25 m² tirdzniecības platības ir pietiekami augsts, jo no tirdzniecības zāles platības līdz 60% - 70% aizņem veikala aprīkojums ar plauktu sistēmā. Šādā situācijā sanāk, ka uz katriem tirdzniecības zāles faktiski apmeklētājiem izmantojamajiem 10m2 ir 1 autostāvvietu, kas ir pietiekami intensīvas apmeklētāju rādītājs. Optimāli būtu rēķināt 1 autostāvvietu uz katriem 35 m² tirdzniecības platības. Piedāvātā redakcija: 96.1. daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām: 96.1.1. ne mazāk kā 0,7 autostāvvietas uz 1 dzīvokli ar platību līdz 35m2; 96.1.2. ne mazāk kā 1 autostāvvietas uz 1 dzīvokli ar platību līdz 70m2; 96.1.3. ne mazāk kā 1,5 autostāvvietas uz 1 dzīvokli ar platību līdz 90m2; 96.1.4. ne mazāk kā 2 autostāvvietas uz 1 dzīvokli ar platību virs 90m2; 96.4. tirdzniecības centriem un veikalim ar tirdzniecības zāles platību lielāku par 200 m² 1 autostāvvietu uz katriem 35 m² tirdzniecības platības, bet veikalim ar tirdzniecības zāles platību līdz 200 m² - vismaz trīs stāvvietas;
36.TIAN redakcija: 100. Transportlīdzekļu novietnes būvprojekta sastāvā paredz labiekārtojuma un apstādījumu risinājumus, ievērojot šādus noteikumus: 100.1. ja vienlīmeņa autonovietnē autostāvvietu skaits ir lielāks par 20 (500m2), vismaz 10% no kopējās autonovietnes platības paredz apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem, ko organizē sadalošās joslās vai izvietot pamišus autostāvvietām; Skaidrojums: Pārskatīt 100.1. apakšpunktā noteikto procentuālo attiecību apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem plānotajās autostāvvietās Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) funkcionālajos zonējumos, minēto nosacījumu atceļot vispār uz iepriekš minēto funkcionālajiem zonējumiem vai minēto rādītāju samazinot no 10% uz 5%, vienlaikus nosakot, ka minētās prasības nav attiecināmas uz smago vai specializēto transportlīdzekļu autonovietnēm. Piedāvātā redakcija: 100.1. ja vienlīmeņa autonovietnē autostāvvietu skaits ir lielāks par 20 (500m2), vismaz 10% no kopējās autonovietnes platības paredz apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem, ko organizē sadalošās joslās vai izvietot pamišus autostāvvietām. Minētie nosacījumi neattiecas uz Rūpniecisko apbūvju teritoriju funkcionālo zonējumu galvenajiem izmantošanas veidiem;
37.TIAN redakcija: 101. Minimālais attālums atklātu autonovietņu izvietošanai: 101.1. līdz dzīvojamās mājas logiem 8 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 10 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām; 101.2. līdz izglītības iestādei 10 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 15 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām Skaidrojums: Minētie aprobežojumi ir saprotami attiecībā no kaimiņu īpašumu tiesību aizskāruma viedokļa, bet attiecībā uz konkrētā īpašuma, kurā plānots izveidot autostāvvietas, šādas aprobežojums ir nesamērīgs. Faktiski šāda redakcijā paredz, ka privātmāju apbūves gadījumā savā zemes vienībā atklātu autonovietni no mājas jāparedz vismaz 8m attālumā, kas ir nesamērīgi un nepamatoti. Piedāvātā redakcija: 101. Minimālais attālums atklātu autonovietņu izvietošanai līdz blakus īpašumā esošas: 101.1. daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvojamo telpu logiem 8 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 10 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām; 101.2. izglītības iestādes logiem 10 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 15 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām.
38.TIAN redakcija: 115. Būvi nodod ekspluatācijā vienlaicīgi ar nepieciešamo skaitu transportlīdzekļu stāvvietu. Ja būve tiek nodota ekspluatācijā pa būvniecības kārtām, tad vienlaikus ar katru būvniecības kārtu ekspluatācijā nodod tās transportlīdzekļu stāvvietas, kas nepieciešamas attiecīgās ekspluatācijā nodotās būves vai tās daļas funkcionēšanas nodrošināšanai. Skaidrojums: Atsevišķos gadījumos, teritorijas attīstot pakāpeniski, veidojas situācija, ka, piemēram, ceļu, inženierkomunikāciju un labiekārtojuma infrastruktūra tiek realizēta lielākā apjomā, nekā tas būtu minimāli nepieciešams konkrētā objekta funkcionēšanai. Līdzīgi ir arī ar autostāvvietām, kad sākotnēji atbilstoši projekta risinājumiem var tikt izbūvēts lielāks autostāvvietu apjoms nekā tas normatīvi nepieciešams konkrētai būvniecības kārtai. Līdz ar to būtu precizējama redakcija, nosakot, ka nododot ekspluatācijā objekta kārtu kā minimums (nevis ne vairāk) izbūvējamās normatīvi nepieciešamās autostāvvietas atbilstoši projekta dokumentācijas risinājumiem. Piedāvātā redakcija: 115. Būvi nodod ekspluatācijā vienlaicīgi ar nepieciešamo skaitu transportlīdzekļu stāvvietu. Ja būve tiek nodota ekspluatācijā pa būvniecības kārtām, tad vienlaikus ar katru būvniecības kārtu ekspluatācijā nodod ne mazāk kā tās transportlīdzekļu stāvvietas, kas normatīvi nepieciešamas vismaz attiecīgās ekspluatācijā nodotās būves vai tās daļas funkcionēšanas nodrošināšanai, ja vien iepriekšējo būvniecības kārtu izbūves laikā nav izbūvēts lielāks nepieciešamo transportlīdzekļu stāvvietu skaits, kas atbilstoši projekta risinājumiem attiecināms uz konkrēto būvniecības kārtu.

	39.TIAN redakcija: 123. Zemes ierīcības projektos ielu, ceļu un laukumu teritorijas, bet pilsētas un ciemu teritorijā arī piebraucamo ceļu teritorijas izdala kā atsevišķas zemes vienības Skaidrojums: Nemot vērā Mārupē iesakņojošos, bet diskutablo principu, ka piebraucamais ceļš, kas reģistrēts kā ceļa servitūts, drīkst kalpot tikai ne vairāk kā piekļuves nodrošināšana 2 zemes vienībām, šeit lietderīgi būtu precizēt redakciju, ka piebraucamais ceļš kā atsevišķa zemes vienība ir izdalāma, ja piekļuve tiek nodrošināta vairāk nekā 2 zemes vienībām. Piedāvātā redakcija: 123. Zemes ierīcības projektos ielu, ceļu un laukumu teritorijas, bet pilsētas un ciemu teritorijā arī piebraucamo ceļu teritorijas izdala kā atsevišķas zemes vienības, ja tās nodrošina piekļuvi vairāk nekā 2 zemes vienībām.
	40.TIAN redakcija: 185. Ja šo Apbūves noteikumu 2. pielikumā konkrētam ceļam nav noteikta būvlaide, gar piebraucamo ceļu vai projektējamo piebraucamo ceļu (komersantu un māju ceļam, servitūta ceļam) ievēro apbūves līniju 8 m no piebraucamā ceļa robežas. Skaidrojums: Nemot vērā, ka piebraucamais ceļš ir arī māju ceļš vai servitūta ceļš, kas cita starpā var kalpot kā piekļuve otrās līnijas zemesgabaliem, nav pamatoti un samērīgi noteikt 8 m apbūves līniju no šāda ceļa. Šādās situācijā primāri būtu ievērojami ugunsdrošības noteikumi. Savukārt īpašumtiesību papildus apgrūtināšana ar šādu nosacījumu nav balstīta uz visaptverošu izvērtējamu, normatīvo pamatojumu un argumentāciju. Piedāvātā redakcija: 185. Ja šo Apbūves noteikumu 2. pielikumā konkrētam ceļam nav noteikta būvlaide, gar piebraucamo ceļu vai projektējamo piebraucamo ceļu (komersantu un māju ceļam, servitūta ceļam) ievēro apbūves līniju 6 m no piebraucamā ceļa klātnes malas.
	41.TIAN redakcija: 287. Aprēķinot atkritumu savākšanas vietas kopējo platību, paredz atkritumu dalītu vākšanu vismaz četrās dažādās tvertnēs (plastmasas, papīra, metāla iepakojums vienā, stikla iepakojums otrā, bioloģiskie atkritumi trešā, nešķiroti sadzīves atkritumi ceturtnā) ar brīvu piekļuvi katrai no tām un nodrošina specializētā transportlīdzekļa ērtu piekļūšanu slēgtai atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei vai pazemes būvei. Ja paredzamais kopējais radīto atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 3 m3, izbūvē pazemes atkritumu tvertnes. Skaidrojums: Piedāvātais regulējums attiecībā uz ražošanas un noliktavu ēku apbūvei veido pietiekami absurdu situāciju, jo šāda tipa objektiem ir īpaši intensīva atkritumu aprīte, un to pagaidu uzkrāšana pazemes tvertnēs vai nu nav tehniski iespējama (piemēram, kokapstrādes objektos dēļ ražošanas atkritumu gabarītiem vai to apjomu), vai arī tā būs saimnieciski neracionāla, tādejādi faktiski liedzot izvietot attiecīgajā funkcionālajā zonējumā pieļaujamus objektus. Pazemes atkritumu tvertņu nosacījumi nebūtu piemērojams, kā minimums, ražošanas un noliktavu ēku apbūvei. Vai tieši pretēji, nosakot, ka minētais nosacījums attiecināms tikai uz dzīvojamu un publisko ēku apbūvi, vienlaikus palielinot noteikto 3m3 atkritumu daudzumu nedēļā uz 5m3 nedēļā. Papildus būtu ieteikums skaidrības labad minēto punktu papildināt, ka kopējais radīto atkritumu daudzums attiecināms tikai uz radītajiem sadzīves atkritumiem, nevis citiem atkritumu veidiem. Piedāvātā redakcija: 287. Aprēķinot sadzīves atkritumu savākšanas vietas kopējo platību, paredz atkritumu dalītu vākšanu vismaz četrās dažādās tvertnēs (plastmasas, papīra, metāla iepakojums vienā, stikla iepakojums otrā, bioloģiskie atkritumi trešā, nešķiroti sadzīves atkritumi ceturtnā) ar brīvu piekļuvi katrai no tām un nodrošina specializētā transportlīdzekļa ērtu piekļūšanu slēgtai atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei vai pazemes būvei. Ja paredzamais kopējais radīto sadzīves atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 5 m3, izbūvē pazemes atkritumu tvertnes. Pazemes atkritumu tvertnes nav izbūvējamas rūpniecības, ražošanas un noliktavu ēku apbūvei, kā arī atkritumu apsaimniekošanas objektiem.
	42.TIAN redakcija: 4.6.1.4. Apbūves parametri (R1) – minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 20 %; 4.6.2.4. Apbūves parametri (R2) – minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 20 %; 4.6.3.4. Apbūves parametri (R3) – minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 20 %. Skaidrojums: Minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs saglabājams spēkā esošajā Mārupes TIAN noteiktajā minimālajā apjomā, t.i., 10%. Faktiski, Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) jaunajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā attiecībā uz minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītāju tiek pielīdzinātas, piemēram, atsevišķām Publiskās apbūves teritorijām vai Jauktas centra apbūves teritorijām, lai gan Rūpnieciskās apbūves teritorijās zaļās zonas īpatsvars nav tik vitāli nepieciešams. Turklāt Rūpnieciskās apbūves teritorijas primāri tiek attīstītas krietni intensīvāk no racionālu un pragmatisku apsvērumu viedokļa, kā arī vienam objektam attīstāmās teritorijas platība ir ievērojami lielāka nekā cita veida objektiem, tādejādi nodrošinot iespēju 10% platībā no kopējās attīstāmās teritorijas izvietot gan darbiniekiem nepieciešamās rekreācijas zonas, gan veidot pietiekami platās apstādījumu un zaļo zonu joslas gar piegulošajiem īpašumiem, nevajadzīgi un nepamatoti nepalielinot brīvās zaļās teritorijas rādītāju. Piedāvātā redakcija: 4.6.1.4. Apbūves parametri (R1) minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 10 % (teritorijas papildizmantošanas veidiem saglabājami 20%); 4.6.2.4. Apbūves parametri (R2) minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 10 % (teritorijas papildizmantošanas veidiem saglabājami 20%); 4.6.3.4. Apbūves parametri (R3) minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 10 % (teritorijas papildizmantošanas veidiem saglabājami 20%).
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	[1] levads Es,, (turpmāk – “iesniedzējs”) esmu iepazīnies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju (turpmāk – “Teritorijas plānojuma projekts”). Teritorijas plānojuma projekta izstrāde ir aizņēmusi nepamatoti ilgu laika periodu. Vairākkārt izskanējušie termiņi Teritorijas plānojuma projekta publicēšanai un nodošanai uz publisko apspriešanu ir tikuši vairākkārt pārcelti. Tīkmēr Mārupes novada pašvaldībā valda stagnācija. Man kā Mārupes novada iedzīvotājam nav izprotams, kādu iemeslu vadīta Mārupes novada pašvaldība nav piesaistījusi neatkarīgu, profesionālu un objektīvu ārpalpojuma sniedzēju, piemēram, SIA METRUM, SIA “Grupa93”, REĢIONĀLIE PROJEKTI, SIA u.c., Teritorijas plānojuma projekta izstrādei. Profesionāla ārpalpojuma neizmantošanu nevar nosaukt par taupību, jo jebkurā gadījumā Teritorijas plānojuma projekta izstrādei ir tērēti pašvaldības līdzekļi, algojot štata darbiniekus, taču rezultāta kvalitāte ir apšaubāma, pamatojoties uz šajos iebildumos izklāstītajiem apsvērumiem. Tāpat arī tā vietā, lai nodrošinātu profesionālu un objektīvu Teritorijas plānojuma projekta izstrādi un publiskās apspriešanas procedūras moderēšanu ar ārpalpojuma sniedzēja palīdzību, Mārupes novada iedzīvotāji publiskās apspriešanas gaitā ir tikuši pakļauti augstprātīgai Mārupes novada pašvaldības darbinieku attieksmei, kuru cilvēciskās īpašības un attieksme pret iedzīvotājiem nav atzīstama par Satversmes tiesas praksē paustajām atziņām atbilstošu – būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklaušt un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus. Publiskā apspriešana aizsākās ar fiasko. Pašvaldība bija informējusi sabiedrību, ka publiskā apspriešana tiks nodrošināta arī attālināti – “MS Team” platformā (skatīt: https://www.marupe.lv/lv/zinas/pazinojums-par-marupes-novada-teritorijas-planojuma-2024-2036gadam-1redakcijas-un-vides). Pazīnojumam bija pievienota piebilde: “Lūdzam pievērst uzmanību, ka sanāksmes tiek organizētas klātienē, un, lai arī tiek nodrošināta iespēja piedalīties attālināti “MS Teams” platformā, tomēr iespēja uzdot jautājumus prioritāri tiek dota klātienē dalībniekiem.” Vienlaikus Mārupes novada oficiālajā sociālā tīkla Facebook lapā bija ievietota informācija, kurā, piemēram, tika norādīts, ka publiskā apspriešana 2025.gada 6.martā plkst.17.00 notiks Mārupes Kultūras nama zālē vai “MS Teams” platformā (skatīt: https://www.facebook.com/photo/?fbid=956073086708473&set=a.154757523506704). Piebilde par prioritātēm klātienē dalībniekiem nebija norādīta. 2025.gada 6.marta publiskā apspriešana tiem dalībniekiem, kas bija pieslēgušies attālināti, radīja neizpratni, jo pirmās aptuveni 25 minūtes valdīja klusums. Dalībnieki “MS Teams” platformā varēja savstarpēji sarunāties, “čata” jeb tērzēšanas funkcija bija atslēgta, liedzot uzdot jautājumus, turklāt, kā vēlāk noskaidrojās, 25 minūšu garumā pašvaldības pārstāve Dace Žigure sniedza prezentāciju ar izslēgtu mikrofonu. Pēc šo “tehnisko problēmu” konstatēšanas tika paziņots, ka izstāstītais netiks atkārtots, laiks ir limitēts, tādēļ prezentācija tiks turpināta. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantā ir noteiktas sabiedrības līdzdalības tiesības teritorijas attīstības plānošanā. Šā panta pirmajā daļā ir noteikts, ka teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju. Iepriekš minētā panta piektajā daļā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības iepazīties ar spēkā esošajiem un publiskajai apspriešanai nodotajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskajā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli un noteiktā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Ievērojot iepriekš minēto likuma regulējumu un faktisko publiskās apspriešanas norisi, ir secināms, ka pašvaldība ir pieļāvusi rupjus pārkāpumus, maldinot sabiedrību par līdzdalības iespējām un nenodrošinot pašvaldības solīto attālināto līdzdalības formu.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	[2] Par pašvaldības tiesībām teritorijas plānojuma regulējuma izstrādē Satversmes 105.panta pirmajā, otrajā un trešajā teikumā ir noteikts: “Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.” Satversmes tiesa 2015.gada 29.aprīļa spriedumā lietā Nr.2014-31 01 koncentrēti atkārtojusi tiesisko domu par likumdevēja (kāda ir arī pašvaldība, lemjot par teritorijas plānojumu, un attiecīgi uz pašvaldību attiecināmi šie secinājumi) pienākumiem jauna tiesiskā regulējuma pieņemšanas gadījumā: “Satversmes 1. pants noteic, ka Latvija ir neatkarīga demokrātiska republika. No šajā pantā ietvertā demokrātiskās republikas jēdziena izriet valsts pienākums savā darbībā ievērot virkni tiesiskas valsts pamatprincipu, arī tiesiskās pašlāvības principu. Atbilstoši šim principam persona var pajauties uz likumīgi izdotas tiesību normas pastāvēību un nemainīgumu un var plānot savu nākotni saistībā ar tiesībām, ko šī norma piešķirusi. Likumdevējam, mainot normatīvo regulējumu, jāievēro saprātīgs līdzsvars starp personas pašlāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts. Proti, tiesiskās pašlāvības princips prasa aizsargāt pašlāvību, kas personai radusies uz noteiktu tās tiesību saglabāšanu vai īstenošanu. Tas ietver valsts pienākumu pildīt saistības, ko tā uzņēmusies pret personām. Pretējā gadījumā tiktu zaudēta personu uzticība valstij un tiesībām”. Satversmes komentāros ir sniegti turpmāk citētie Satversmes 105.panta tvēruma skaidrojumi, kas ir tieši attiecināmi uz Teritorijas plānojuma projekta izstrādi. “Aizliegums īpašumu izmantot pretēji sabiedrības interesēm ir tiesību uz īpašumu ierobežojums, kas tieši un nepastarpināti ierobežo ikvienas personas tiesības uz īpašumu. Tas ir pamattiesību konstitucionālais ierobežojums, jo ir noteikts pašā Satversmē, nevis saskaņā ar likumu. Aizliegums izmantot īpašumu pretēji sabiedrības interesēm Satversmes 105.panta otrajā teikumā ir noteikts tāpēc, lai nodrošinātu saprātīgu līdzsvaru starp īpašnieka personiskajām interesēm, no vienas puses, un pārējo sabiedrības locekļu kolektīvajām un individuālajām interesēm, no otras puses. Satversme neaizsargā sabiedrības interesēm pretēju īpašuma izmantošanu. Satversmes 105.panta otrajā teikumā noteiktais aizliegums nenozīmē, ka īpašniekam savas privātās intereses būtu pilnībā jāupurē sabiedrības labā. Īpašumam primāri ir jākalpo paša īpašnieka interesēm.” “Personu atšķirīgās intereses īpašuma jomā ir jālīdzsvaro. [...] Minēto mērķu īstenošanas konstitucionāli tiesiskais pamats ir Satversmes 105.panta trešais teikums, kas ļauj īpašuma tiesības ierobežot saskaņā ar likumu. Latvijā pastāv liels skaits īpašuma tiesību ierobežojumu, kas noteikti atbilstoši komentējamā panta trešajam teikumam. Mūsdienās īpašuma tiesību ierobežojumiem ir tendence kvantitatīvi un kvalitatīvi pieaugt, turklāt dažreiz ierobežojumu rezultātā īpašnieka pilnvaru izlietošana tiek pilnībā paralizēta.” “Satversmes 105.panta trešais teikums aizsargā personu īpašuma tiesības, nodrošinot, lai ierobežojumi netiktu noteikti neattaisnoti un patvaļīgi. Rēķinoties ar to, ka īpašuma tiesību ierobežojumi ir nepieciešami un nenovēršami, konstitucionālais likumdevējs ir gribējis panākt, lai ierobežojumi tiktu noteikti tiesiski nevainojamā un īpašnieka tiesības iespējami saudzējošā veidā. Normas adresāti ir ne vien īpašuma tiesību subjekti, bet arī likumdevējs un tās valsts institūcijas, kurām ir tiesības noteikt īpašuma ierobežojumus. Likumdevējs un citas valsts institūcijas nedrīkst pārkāpt Satversmes 105.panta trešajā teikumā piešķirtās īpašuma tiesību ierobežošanas pilnvaras.”
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	“Ietverot Satversmē normu, kas pieļauj īpašuma tiesības ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu, konstitucionālais likumdevējs ir uzsvēris īpašuma tiesību ierobežojumu izņēmuma raksturu. Satversmes 105.panta trešā teikuma redakcija, kurā ietverts vārds “vienīgi”, atbilst vispārīgajam principam, ka cilvēka pamattiesības ir neierobežotas, bet pamattiesību ierobežojumiem ir izņēmuma raksturs. Tas nozīmē, ka komentējamā panta trešais teikums liedz noteikt nepamatotus un nevajadzīgus īpašuma tiesību ierobežojumus.” “No Satversmes 105.panta trešajā teikumā ietvertajiem vārdiem “saskaņā ar likumu” secināms, ka noteikt īpašuma tiesību ierobežojumus visupirms ir tiesīgs likumdevējs, proti, Saeima, ar likumu.” “Komentējamā panta trešajā teikumā ietvertie vārdi “saskaņā ar likumu” nozīmē to, ka īpašuma tiesības var tikt ierobežotas ne vien ar likumu, bet arī uz likuma pamata. Īpašuma tiesību ierobežojumus uz likumā ietverta pilnvarojuma jeb deleģējuma pamata ir tiesīgas noteikt arī valsts pārvaldes un pašvaldību institūcijas, kā arī tiesas. [...] Likumdevēja un citu valsts institūciju aktiem, ar kuriem noteikti īpašuma tiesību ierobežojumi, ir jāatbilst tiesiskas valsts principiem.” “Pašvaldības ir tiesīgas noteikt īpašuma tiesību ierobežojumus, uz likumā piešķirta pilnvarojuma pamata izdot ārējus normatīvos aktus – saistošos noteikumus. Kā norādīts likuma “Par pašvaldībām” 15.panta trešajā daļā, savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības izdod saistošus noteikumus. Piemēram, “Teritorijas plānošanas likuma” 7.panta sestās daļas 2.punkts noteic, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu vietējā pašvaldība apstiprina kā saistošos noteikumus. Saskaņā ar “Teritorijas plānošanas likuma” 5.panta 4.punktu vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā tiek noteiktas vietējās pašvaldības teritorijas attīstības iespējas, virzieni un aprobežojumi, grafiski attēlota vietējās pašvaldības teritorijas pašreizējā un noteikta plānota (atļautā) izmantošana, kā arī detalizētas augstāka līmeņa teritorijas plānojumus noteiktās prasības, teritorijas un objekti. Teritorijas plānojumā noteiktie teritorijas izmantošanas nosacījumi ierobežo īpašuma tiesības, jo liedz personām izmantot īpašumu pretēji šiem nosacījumiem.” Juridiskajā literatūrā norādīts, ka “pašvaldībai ir tiesības izdot pašvaldības saistošos noteikumus tikai likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos. Likuma vai Ministru kabineta noteikumu pilnvarojumā parasti tiek noteikti pašvaldību saistošo noteikumu satura galvenie virzieni.” Nav šaubu, ka Pašvaldību likuma 4.panta 15.punktā kā pašvaldības autonomā funkcija cita starpā ir noteiktas tiesības saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi. Taču juridiskajā literatūrā ir norādīts: “Pašvaldības saistošajos noteikumos nedrīkst ietvert tādas normas, kuru regulējums pārkāpj ar normām, kas ietvertas likumā vai Ministru kabineta noteikumos. Šādā gadījumā pašvaldības saistošie noteikumi ir pretrīsiski, jo pārkāpj deleģējuma robežas.” Satversmes tiesa ir norādījusi, ka “normatīvie akti pašvaldībai piešķir plašu rīcības brīvību (diskrecionāro varu) teritorijas plānojuma satura noteikšanā. Tomēr pašvaldībai piešķirtā rīcības brīvība nav neierobežota. Šī rīcības brīvība tiesiski var tikt izmantota vienīgi tās ārējo robežu ietvaros. Par vadlīnijām rīcības brīvības izmantošanai teritorijas plānošanas jomā ir uzskatāmi teritorijas plānošanas principi un vispārējie tiesību principi.” Vienlaikus jānorāda, ka Satversmes tiesa ir atzinusi, ka “vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklaut un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu. Tajā pašā laikā Satversmes tiesa uzsverusi, ka lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija.” Taču šī atziņa ir attiecināma uz situācijām, kurās pašvaldība rīkojas deleģējuma ietvaros, nevis uz situācijām, kad pašvaldībai deleģējuma nav, un tādēļ ir jāievēro hierarhiski augstāka juridiskā spēka normatīvie akti, tos iekļaujot teritorijas plānojumā. Jānorāda, ka Augstākās tiesas Senāts 2020.gada 28.aprīļa spriedumā ir norādījis: “tas, ka pašvaldībai ir piešķirtas tiesības lemt par teritorijas izmantošanu, kā arī tas, ka teritorijas plānošanas normatīvie akti vispārīgi pieskaitāmi vides aizsardzību reglamentējošajiem aktiem, pats par sevi nenozīmē, ka teritorijas izmantošanas noteikumos pašvaldība varētu iekļaut jebkādas ar vides aizsardzību saistītas prasības (piemēram, tādas, kas ir pretrunā augstāka juridiskā spēka tiesību normām vai kas tikai attālināti varētu tikt saistītas ar teritorijas izmantošanu).”

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	Satversmes komentāros, atsaucoties uz Satversmes tiesu, ir norādīts, ka “Satversmes tiesa, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, ir atzinusi, ka īpašuma tiesību ierobežojumus var noteikt ne vien ar Saeimas pieņemtu likumu, bet arī ar citu vispārējo (ārēju) normatīvo aktu, piemēram, valdības izdotiem noteikumiem. [...] Savukārt likumam ir pietiekami skaidri jānosaka kompetentajai institūcijai piešķirto pilnvaru apjoms un to īstenošanas veids, ņemot vērā noteiktā līdzekļa leģitīmo mērķi, lai sasniegtu individuālu aizsardzību pret patvaļīgu iejaukšanos.” Iepriekš minēto ir uzsvērusi arī bijusi Satversmes tiesas tiesnese Aija Branta, norādot, ka “Satversmes tiesa ir pateikusi, ka personas pamattiesības var tikt ierobežotas ne tikai ar Saeimas likumu, bet arī ar Ministru kabineta noteikumiem. Tomēr šādā gadījumā likumā ietvertajam Saeimas pilnvarojumam ir jābūt skaidram un precīzam.” Kā skaidrojusi bijusi Satversmes tiesas tiesnese Aija Branta, “uz speciālo pilnvarojumu parasti norāda likuma teksts, ka attiecīgo jautājumu izlemj Ministru kabinets, vai arī, ka attiecīgo jautājumu jāizlemj Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Tomēr likumdevējam ir skaidri jānorāda, kādus jautājumus un kādā veidā Ministru kabinets ir tiesīgs regulēt.” Piemēram, Ministru kabineta noteikumi Nr.240 satur virkni tiesību normu, kas piešķir pilnvarojumu pašvaldībai regulēt konkrētus jautājumus. Šis pilnvarojums Ministru kabineta noteikumos Nr.240 ir izteikts ar juridisko formulējumu “pašvaldība var [...]”. Piemēram, 120.punkts noteic, ka pašvaldība var noteikt maksimālos un minimālos apbūves augstuma aprobežojumus. Piemēram, 128.punkts noteic, ka pašvaldība var noteikt papildu prasības pagalmu izmantošanai un labiekārtojumam. Piemēram, 146.punkts noteic, ka esošajās dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās, kā arī jauktas centra apbūves teritorijās autoceļu, dzelzceļu, lidlauku un piesārņojumu radošu objektu tuvumā pašvaldība var noteikt pasākumus trokšņa mazināšanai, piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai tādā kārtībā un apjomā, kā to nosaka normatīvie akti vides aizsardzības jomā u.tml. Jānorāda, ka Ministru kabineta noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2.punktu, kas noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. No iepriekš minētā nepārprotami izriet, ka, neraugoties uz pašvaldību plašo rīcības brīvību (diskrecionāro varu) teritorijas plānojuma satura noteikšanā, pašvaldībai ir obligāti jāievēro gan teritorijas plānošanas principi, gan vispārējie tiesību principi, gan citi plānošanas dokumenti, gan arī hierarhiski augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi un imperatīvais regulējums. Neievērojot un pārkāpjot pašvaldībai piešķirto deleģējumu, pašvaldība rīkojas ultra vires jeb pārsniedzot pilnvaras. Skaidrojot ultra vires jēdziena saturu, bijusi Satversmes tiesas tiesnese Aija Branta ir norādījusi, ka “ši latīniski izteiktā frāze, kas tiešā tulkojumā nozīmē “pārsniedzot pilnvaras” vai “ārpus pilnvarām” (angl. – beyond the power), kā tiesību jēdziens tiek lietots dažādos kontekstos. Sākotnēji tas parādījās korporāciju (sabiedrību) tiesībās un apzīmēja korporācijas darbību, kas neatbilda tās statūtiem. Savukārt korporācijas akts, kas neatbilda tās statūtiem, tika uzskatīts par spēkā neesošu vai atceļamu. Laikam ritot, ultra vires kā tiesību jēdziens tika pārņemts gan administratīvajās, gan arī konstitucionālajās tiesībās, tālād publiskajās tiesībās. Būtišķā ultra vires doktrīnu publiskajās tiesībās jau kopš 19. gadsimta ir attīstījušas galvenokārt tiesas. Piemēram, Lielbritānijā ultra vires tiek attiecināts uz tādiem Kroņa (t.i., izpildvaras) aktiem, kas ir pretrunā ar Parlamenta pieņemtiem statūtiem (likumiem).” No konstitucionālisma viedokļa, valsts orgānu (arī iestāžu) akti, kas izdoti ultra vires, visupirms apdraud vienu no tiesiskas valsts pamatidejām – tiesiskuma jeb likuma virsvaldības principu (angl. – rule of law), saskaņā ar kuru, īsi sakot, valsts tiek pārvaldīta, balstoties uz likumu un atbilstoši likuma saturam. To, kādā virzienā ultra vires doktrīna attīstījusies Satversmes tiesas praksē, lielā mērā ir noteikusi pašas tiesas kompetence – izvērtēt zemāka juridiskā spēka tiesību normu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Tāpēc tiesas izvērtēšanai ir pakļauta tieši valsts orgānu (arī iestāžu) normatīvā (jeb tiesību normatīvo aktu izdošanas) kompetence, īpaši normatīvās kompetences sadale starp likumdevēju un izpildvaru un šo aktu satura noteikšanas robežas.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	[3] Iebildumi pēc būtības Esmu iepazinies ar Teritorijas plānojuma projekta sastāvā esošajiem teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Tie ir utopiski un nesamērīgi, atrauti no Latvijas ekonomikas, privātā sektora uzņēmējdarbības izaicinājumiem un realitātes, un tautsaimniecības interesēm kopumā. Cita starpā tā vietā, lai mēs rūpētos par demogrāfiju, veicinot ģimenēm pieejama dzīvojamā fonda attīstīšanu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir likts uzsvars uz teju vai elitāru labbūvību, kas nesamērīgi sadārdzinātu dzīvojamā fonda būvniecības izmaksas, padarot attīstītājus Mārupes novadā par nekonkurētspējīgiem ar attīstītājiem citos tuvējos novados. Citiem vārdiem, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi piedāvātāajā redakcijā nedrīkst tikt apstiprināti, jo tie padarīs Mārupes novadu, kurā jau tā ir viena no dārgākajām zemes cenām par kvadrātmetru, par nepievilcīgu jaunām investīcijām. Pieļauju, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir izstrādājuši pašvaldības darbinieki, kuriem nav pietiekama izpratne par uzņēmējdarbību, finansējuma piesaisti, būvniecības izmaksām, nekustamo īpašumu tirgus cenām u.c. faktoriem. Tāpat arī tajos ir saskatāmas iezīmes šauru interešu lobīšanai atkritumu apsaimniekošanas, apzaļumošanas un ūdenssaimniecības nozares pakalpojumu sniedzējiem. Iebildumi pēc būtības ir ietverti šo iebildumu pielikumā Nr.1 pievienotajā Excel datnē. Ar šo lūdz: 1.Mārupes novada pašvaldību ne vien ietvert šos iebildumus pārskatā par publisko apspriešanu, bet arī sniegt individuālu, izvērstu un detalizētu rakstveida atbildi par katru no pielikumā Nr.1 pievienotajā Excel datnē norādītajiem teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktiem, sniedzot skaidrojumu, kurā normatīvajā aktā ir noteikts deleģējums pašvaldībai regulēt katru konkrēto tiesību jautājumu; 2.Mārupes novada pašvaldību izvērtēt pielikumā Nr.1 pievienotajā Excel datnē katru norādītā problēmjautājuma atbilstību objektīvajai realitātei Latvijā uzņēmējdarbībā un tautsaimniecībā kopumā un samērīgumu kontekstā ar Satversmes 105.pantā garantētajām tiesībām uz īpašumu; 3.Mārupes novada pašvaldību sniegt informāciju par to, vai, izstrādājot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ir veikti jebkādi ekonomiska rakstura aprēķini par iespējamo būvniecības izmaksu sadārdzinājumu, kas neapšaubāmi rastos šo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izpildes rezultātā; 4.Mārupes novada pašvaldību sniegt informāciju par to, vai, izstrādājot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ir veiktas jebkādas tirgus izpētes, tostarp konkurenci tirgū, par atkritumu apsaimniekošanas, apzaļumošanas un ūdenssaimniecības nozares pakalpojumu sniedzējiem, kuru pakalpojumi būs nepieciešami nekustamo īpašumu attīstītājiem un iedzīvotājiem, lai izpildītu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 18.3.punkts Priekšlikums: Dzēst 18.3. apakšpunktu. Komentārs: 18. punktā konkretizēta pašvaldības kompetence noteikt nosacījumus zemes ierīcības projekta izstrādei, taču ar 18.3. apakšpunktu pašvaldības kompetence ir neierobežoti paplašināta. Zem termina “papildu” nosacījumi iespējams ietvert jebkādas nosacījumus, kas apgrūtinā zemes ierīcības projekta izstrādes plānošanu un procesa paredzamību.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 24.3.punkts Priekšlikums: Aizvietot vārdus “notariāli apstiprinātu vienošanos” ar vārdiem “rakstveida saskaņojumu”. Komentārs: Prasība pēc notariāla apstiprinājuma rada nepamatotu administratīvo slogu, taču tai ir tāds pats juridisks spēks kā rakstiski noslēgtai vienošanai. Piemēram, saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 132. punktu: Jaunbūvējamās būves izvietojuma robežām ir jābūt 4 m no zemes vienības robežām. Šo attālumu var samazināt, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka rakstveida saskaņojums un netiek pārkāptas normatīvo aktu prasības ugunsdrošības, higiēnas un insulācijas jomā.”
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 60.1.punkts Priekšlikums: Dzēst 60.1. vai 60.2. apakšpunktu. Komentārs: Pašvaldībai jāizšķiras, kurus apakšpunktus dzēst, lai novērstu normu pretrunas. Varbūt domāts, ka brauktuves minimālais platums ir nosakāms atbilstoši pastāvošajam platumam starp ielu sarkanajām līnijām?

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 60.2. punkts Priekšlikums: Dzēst 60.1. vai 60.2. apakšpunktu. Komentārs: Pašvaldībai jāizšķiras, kurus apakšpunktus dzēst, lai novērstu normu pretrunas. Varbūt domāts, ka brauktuves minimālais platums ir nosakāms atbilstoši pastāvošajam platumam starp ielu sarkanajām līnijām?
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 60.3.punkts Priekšlikums: Dzēst 60.3. vai 60.4. apakšpunktu. Komentārs: Pašvaldībai jāizšķiras, kurus apakšpunktus dzēst, lai novērstu normu pretrunas. Varbūt domāts, ka brauktuves minimālais platums ir nosakāms atbilstoši pastāvošajam platumam starp ielu sarkanajām līnijām?
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 60.4.punkts Priekšlikums: Dzēst 60.3. vai 60.4. apakšpunktu. Komentārs: Pašvaldībai jāizšķiras, kurus apakšpunktus dzēst, lai novērstu normu pretrunas. Varbūt domāts, ka brauktuves minimālais platums ir nosakāms atbilstoši pastāvošajam platumam starp ielu sarkanajām līnijām?
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 62.punkts Priekšlikums: Grozīt punktu. Komentārs: Lūgums precizēt 62. punktā ietverto terminu "intensīva autotransporta kustība". Sekas 62. punkta piemērošanai ir būtiskas, tāpēc nepieciešams paredzētus skaidrus tā piemērošanas nosacījumus.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 81.punkts Priekšlikums: Dzēst vārdu "un īsteno nepieciešamos uzlabojumus līdz objekta nodošanai ekspluatācijā". Komentārs: Pašvaldības ceļu uzlabošana ir pašvaldības kompetencē. Nav saprotams, kā objekta plānotajās var pats uzlabot pašvaldības ceļus. Pašvaldība pašai jāplāno pašvaldības ielu un ceļu uzlabošanu. Prasība pirms objekta nodošanas ekspluatācijā īstenot pašvaldības ceļu uzlabošanu, ievērojami paildzinās un sadārdzinās būvniecības procesu. Ceļa seguma noslodzi veido visi ceļa lietotāji. Nebūtu taisnīgi noteikt, ka, uzlabojumu veikšanas pienākums tiek atlikts uz objekta attīstītāju, kura projekts sasniedz pašvaldības ceļa noslogojuma "kritisko robežu". Šāda pieeja var atturēt jaunu objektu plānošanu tur, kur pašvaldības ceļi ir noslogotāki, jo pastāv risks, ka jaunā objekta īpašniekam tie būs visu interesēs jāuzlabo.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 153.1.punkts Priekšlikums: Dzēst 153.1. apakšpunktu. Komentārs: Elektrostacijas jauda pati par sevi nerada nekādu ietekmi uz apkārtējo vidi, kā tas ir augstuma, attālumu, u.c. parametru gadījumā. Attīstoties tehnoloģijām, strauji attīstās elektrostaciju efektivitāte - tostarp jauda, tāpēc 153.1. punkts var strauji kļūt nepamatoti ierobežojošs.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 158.punkts Priekšlikums: Dzēst 158. punktu. Komentārs: Aicinām ievērot, ka atjaunīgās elektroenerģijas ražošanas iekārtas iespējams integrēt, piemēram, lauksaimniecībai izmantojamās zemēs, kā papildu teritorijas izmantošanas veidu (agrofotovoltaika), tāpēc šāda ierobežojuma pastāvēšana ir nepamatota.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 159.5.punkts Priekšlikums: Grozīt 159.5. punktu. Komentārs: Lūgums neparedzēt absolūtus aizliegumus saules paneļu parku attīstīšanai un izteikt 159.5. punktu šādā redakcijā: teritorijās, kurās atrodas aizsargājami biotopi un aizsargājamās sugas, bioloģiski vērtīgi zālāji, saules paneļu parku izveide ir saskaņojama ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Saskaņā ar Vadlīnijām saules elektrostaciju jeb saules paneļu parku attīstībai 3A. punktu saules paneļu parkus īpaši aizsargājamo sugu atradnēs un dzīvotnēs vai nozīmīgās gājputnu pulcēšanās vietās var plānot ar dabas eksperta apstiprinājumu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 198.punkts Priekšlikums: Dzēst 198. punkta pirmo teikumu. Izvērtēt tiesiskās palāpības ierobežojumu un normas samērīgumu Komentārs: Ar sabiedriskās apspriedes rezultātiem un vizuālās ietekmes secinājumiem nevar grozīt precīzus Apbūves noteikumu nosacījumus. Otrajā teikumā ietvertā pieeja rada būtisku tiesiskās palāpības ierobežojumu un rada nesamērīgus riskus nekustamo īpašumu attīstītājiem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 201.punkts Priekšlikums: Grozīt 201. panta otro teikumu. Komentārs: Jumta dārza platību, piemērojot koeficientu, jāietver brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, jo jumta dārzi pilda līdzvērtīgu / daļēji līdzvērtīgu funkciju kā brīvā zaļā teritorija. Skatīt, piemēram, Rīgas TIAN 286.2. punktu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 287.punkts Priekšlikums: Dzēst 287. punkta pēdējo teikumu. Komentārs: Pazemes konteineru ierastais maksimālais tilpums ir 5 m3, tāpēc to galvenā funkcija nav palielināt iespējamo uzglabājamo atkritumu daudzumu. Galvenās pazemes atkritumu tvertnes priekšrocības ir smakas un aizņemtās platības mazināšana. Minētie ieguvumi ir noderīgi sadzīves atkritumu uzglabāšanai pie daudzdzīvokļu ēkām. Vienlaikus pazemes atkritumu tvertnes var būt neparocīgas, piemēram, ražošanas uzņēmumiem, jo tās nav iespējams pārvietot, kā arī risinājums var būt finansiāli nesamērīgs. Ņemot to vērā, prasība būtu dzēstama vai attiecināma tikai uz dzīvojamo apbūvi.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 325.punkts Priekšlikums: Dzēst 325. punktu. Komentārs: Norma ir neskaidra gan attiecībā uz tās saturu (blankets termins "būtiska ietekme uz vidi"), gan tiesiskajām sekām (lokālplānojums vai detālplānojums ietekmes mazināšanai). Rezultātā, norma rada lielo tiesisko nenoteiktību, jo pašvaldība to var attiecināt uz jebkura objekta būvniecību, pieprasot jebkādas risinājumus. Skatīt komentārus arī pie 4. un 5. punkta - satiksmes intensitātes palielināšanās seku novēršana ir pašvaldības kā publiskās infrastruktūras īpašnieces pienākums, jo satiksmes intensitātes pieaugumu rada visi publiskās infrastruktūras lietotāji.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 349.3.punkts Priekšlikums: Dzēst 349.3. punktu. Komentārs: Pašvaldībai nav tiesību nozīmēt veikt izpēti citām personām piederošās zemes vienībās, jo citām personām nav pienākuma izpēti veikt zemes vienībai. Nav arī saprotams, kā secinājumi par aizsargājāmām sugām vai biotopiem citās zemes vienībās var ietekmēt tuvumā plānotu būvniecības ieceri, jo aizsargājamo sugu atrašanās "blakus" apbūves iecerei saskaņā ar Apbūves noteikumiem nav pamats ierobežojumu noteikšanai. Iespējams, ka šādu kompetenci var piešķirt Dabas aizsardzības pārvaldei.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 1331.punkts Priekšlikums: Precizēt 1331. punktu. Komentārs: Absolūti prettiesiska tiesību norma. Jāprecizē pārkāpumi, nevis jāietver norma, kas ir plaši interpretējama sodoša rakstura norma. Jānorāda piemērojamā naudas soda apmērs.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 1337.punkts Priekšlikums: Dzēst 1337. punktu. Komentārs: Pirmsskolas izglītības iestāžu plānošana, finansēšana un būvniecība ir pašvaldības kompetence.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 8.6.punkts Priekšlikums: Lūgums koriģēt definīciju ar iespēju paredzēt veidot arī atklātas virszemes atkritumu novietnes. Komentārs: "Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014. – 2026. gadam neietvēra definīciju "atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei". Pievienotā definīcija neparedz veidot atkritumu konteineru (tvertņu) novietni kā atklātu virszemes būvi vai tās daļu, kas ir viens no tipveida risinājumiem projektējot atkritumu konteineru novietnes, jaunā definīcija ievērojami limitē iespējamos risinājumus.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 288.punkts Priekšlikums: Precizēt 1 m drošības malu noteikšanas gadījumus un paredzēt arī citu segumu izmantošanu slēgto atkritumu konteineru izbūvei Komentārs: Norma nepamatoti ierobežo atkritumu konteineru novietnes risinājumus, paredzot visos gadījumos vienotu risinājumu, kas ne visos objektos ir vispiemērotākais un/vai ekonomiski pamatotākais risinājums. Ir nepieciešams detalizētāks skaidrojums, kuros gadījumos nosakāma 1m drošības mala, kā arī atkāpes no prasības par cietā seguma nodrošināšanu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 289.punkts Priekšlikums: Atļaut atklātas atkritumu novietnes, kuru risinājums ir atbilstošs vides kvalitātes prasībām un sanitāro prasību normu ievērošanai. Komentārs: Prasība paredzēt segtas vai pazemes atkritumu novietnes ievērojami ierobežo risinājumus. Paredzot segtas atkritumu novietnes, tas ietekmē apbūves intensitātes rādītājus un attiecīgi iespējamo apbūvi zemes vienībā.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 381.1.punkts Priekšlikums: Lūgums skaidrot pamatojumu pēc būtības izvirzīt prasību veidot publiski pieejamu labiekārtojuma teritoriju nosauktajos funkcionālajos zonējumos, kas ir vērsts uz savrupmāju apbūvi – savrupu dzīvesveidu. Komentārs: Šāda prasība ietekmē iespējamo apbūvi teritorijā un paredz apgrūtinājumu šādu teritoriju attīstībai un jaunu mājokļu veidošanai. Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 600m2 platību labiekārtotai teritorijai? Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS4) savukārt nav noteiktas šādas prasības paredzēt kopīgu labiekārtotu teritoriju, lai gan šajā funkcionālajā zonējumā teritorijas galvenie izmantošanas veids arī ietver savrupmāju apbūvi.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 404.1.punkts Priekšlikums: Lūgums skaidrot pamatojumu pēc būtības izvirzīt prasību veidot publiski pieejamu labiekārtojuma teritoriju nosauktajos funkcionālajos zonējumos, kas ir vērsts uz savrupmāju apbūvi – savrupu dzīvesveidu. Komentārs: Šāda prasība ietekmē iespējamo apbūvi teritorijā un paredz apgrūtinājumu šādu teritoriju attīstībai un jaunu mājokļu veidošanai. Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 600m2 platību labiekārtotai teritorijai? Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS4) savukārt nav noteiktas šādas prasības paredzēt kopīgu labiekārtotu teritoriju, lai gan šajā funkcionālajā zonējumā teritorijas galvenie izmantošanas veids arī ietver savrupmāju apbūvi.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 428.1.punkts Priekšlikums: Lūgums skaidrot pamatojumu pēc būtības izvirzīt prasību veidot publiski pieejamu labiekārtojuma teritoriju nosauktajos funkcionālajos zonējumos, kas ir vērsts uz savrupmāju apbūvi – savrupu dzīvesveidu. Komentārs: Šāda prasība ietekmē iespējamo apbūvi teritorijā un paredz apgrūtinājumu šādu teritoriju attīstībai un jaunu mājokļu veidošanai. Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 600m2 platību labiekārtotai teritorijai? Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS4) savukārt nav noteiktas šādas prasības paredzēt kopīgu labiekārtotu teritoriju, lai gan šajā funkcionālajā zonējumā teritorijas galvenie izmantošanas veids arī ietver savrupmāju apbūvi.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 486.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt šādas labiekārtotas teritorijas izveidi teritorijās, kur var veidot arī rindu māju apbūvi, kuras pamata funkcija ir atbalstīt savrupu dzīvesveidu? Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 10% platībā, bet ne mazāk kā 600m2 labiekārtotai teritorijai?
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 517.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt šādas labiekārtotas teritorijas izveidi teritorijās, kur var veidot arī rindu māju apbūvi, kuras pamata funkcija ir atbalstīt savrupu dzīvesveidu? Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 10% platībā, bet ne mazāk kā 600m2 labiekārtotai teritorijai?
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 551.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt šādas labiekārtotas teritorijas izveidi teritorijās, kur var veidot arī rindu māju apbūvi, kuras pamata funkcija ir atbalstīt savrupu dzīvesveidu? Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 10% platībā, bet ne mazāk kā 600m2 labiekārtotai teritorijai? Nepieciešams precizēt vai šāda labiekārtota teritorija kā noteikta 551. punktā ir jāveido kā kopējo publiskās ārtelpas daļu un tai ir jābūt brīvi pieejamai sabiedrībai vai konkrēto objektu/ zemes vienību īpašniekiem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 547.punkts Priekšlikums: Komentārs: 547.apakšpunkts definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 551. punktā izvirzītās prasības, kas pārkāpj ar 547. apakšpunkta nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 487.punkts Priekšlikums: Lūgums pamatot prasību paredzēt šāda funkcionālajā zonējuma teritorijās publiski pieejamas labiekārtotas teritorijas. Komentārs: Šāda prasības ievērojami ietekmē objektu attīstību un šķiet nesamērīga un apgrūtinājums dzīvojamo māju attīstītājiem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 518.punkts Priekšlikums: Lūgums pamatot prasību paredzēt šāda funkcionālajā zonējuma teritorijās publiski pieejamas labiekārtotas teritorijas. Komentārs: Šāda prasības ievērojami ietekmē objektu attīstību un šķiet nesamērīga un apgrūtinājums dzīvojamo māju attīstītājiem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 552.punkts Priekšlikums: Lūgums pamatot prasību paredzēt šāda funkcionālajā zonējuma teritorijās publiski pieejamas labiekārtotas teritorijas. Komentārs: Šāda prasības ievērojami ietekmē objektu attīstību un šķiet nesamērīga un apgrūtinājums dzīvojamo māju attīstītājiem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 550.punkts Priekšlikums: Lūgums pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. Komentārs: Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 580.punkts Priekšlikums: Lūgums pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. Komentārs: Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 610.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 651.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Jānorāda, ka 279. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotāju laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 279. punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 652.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Jānorāda, ka 279. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotāju laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 279. punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 653.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Jānorāda, ka 647. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotāju laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 647.punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 647.punkts Priekšlikums: Komentārs: 647. apakšpunkts definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotāju laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 647. apakšpunkta nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 684.punkts Priekšlikums: Dzēst 684.punktu. Komentārs: Teritorijās JC2 un JC3 kā viens no galvenajiem izmantošanas veidiem noteikts savrupmāju apbūve, rindu māju apbūve, daudzdzīvokļu māju apbūve. MK Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 4. pielikumā noteikts kādas būves ir definētas kā publiskā apbūve un teritorijas izmantošana tajā ietverot: Biroju ēku apbūvi, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, Kultūras iestāžu apbūvi, Sporta būvju apbūvi, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi, veselības aizsardzības iestāžu apbūvi, Sociālās aprūpes iestāžu apbūvi, Dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvi, Reliģisko organizāciju ēku apbūvi. Visi iepriekš nosaukti apbūves veidi – ēkas nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība to iekļaut JC2 un JC3 funkcionālo zonu apbūves teritorijās papildus nosakot definētu platību 20% un 30% no teritorijas kopējās platības. Šāda obligāta apbūve kontrastē ar piemēram savrupmāju vai rindu māju lietošanas veida apbūves pamatprincipu, kas ir vērts uz savrupu dzīvesveidu un, noteikt prasību paredzēt publisku apbūvi šādā zemes vienībā, neatbilst noteiktajam mērķim. Līdzīgi citos pašvaldību TIAN, šādu prasību jaukta centra apbūves teritorijās netiek noteiktas. Lūgums svītrot 684. un 718. punktu.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 718.punkts Priekšlikums: dzēst 718.punktu Komentārs: Teritorijās JC2 un JC3 kā viens no galvenajiem izmantošanas veidiem noteikts savrupmāju apbūve, rindu māju apbūve, daudzdzīvokļu māju apbūve. MK Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 4. pielikumā noteikts kādas būves ir definētas kā publiskā apbūve un teritorijas izmantošana tajā ietverot: Biroju ēku apbūvi, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, Kultūras iestāžu apbūvi, Sporta būvju apbūvi, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi, veselības aizsardzības iestāžu apbūvi, Sociālās aprūpes iestāžu apbūvi, Dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvi, Reliģisko organizāciju ēku apbūvi. Visi iepriekš nosaukti apbūves veidi – ēkas nevarētu būt izvirzīti kā obligāta prasība to iekļaut JC2 un JC3 funkcionālo zonu apbūves teritorijās papildus nosakot definētu platību 20% un 30% no teritorijas kopējās platības. Šāda obligāta apbūve kontrastē ar piemēram savrupmāju vai rindu māju lietošanas veida apbūves pamatprincipu, kas ir vērts uz savrupu dzīvesveidu un, noteikt prasību paredzēt publisku apbūvi šādā zemes vienībā, neatbilst noteiktajam mērķim. Līdzīgi citos pašvaldību TIAN, šādu prasību jauktā centra apbūves teritorijās netiek noteiktas.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 381.2.punkts Priekšlikums: Komentārs: TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka “izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotālu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai.” Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analoģu attālumu: “Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma”. Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 404.2.punkts Priekšlikums: Komentārs: TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka “izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotālu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai.” Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analoģu attālumu: “Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma”. Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 428.2.punkts Priekšlikums: Komentārs: TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka “izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotālu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai.” Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analoģu attālumu: “Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma”. Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 218.punkts Priekšlikums: Komentārs: TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka “izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotālu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai.” Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analoģu attālumu: “Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma”. Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 172.1.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums izvērtēt 172.1 apakšpunktu, kas ietver noteiktu attālumu būvēm ar 1 stāvu (piemēram, 1 stāvu palīgēkas vai transformatora apakšstaciju ēkas); šāda apjoma ēkas nerada ievērojamu noēnojumu un, sekojoši, nav pamatojums noteikt attālumu ēkām ar 1 stāvu. Attiecīgi, lūgums koriģēt 172.1 apakšpunktu nosakot attālumu starp 2-3 stāvu ēkām. Tipiski citu pašvaldību, piemēram, Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (īstenojami no 16.02.2023), attālums 20m starp ēkām noteikts 4 un vairāk stāvu ēkām papildus nenosakot lielāku distanci 6 stāvu ēkām.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 172.2.punkts Priekšlikums: Komentārs: Tipiski citu pašvaldību, piemēram, Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (īstenojami no 16.02.2023), attālums 20m starp ēkām noteikts 4 un vairāk stāvu ēkām papildus nenosakot lielāku distanci 6 stāvu ēkām. Sekojoši, lūgums izvērtēt un pamatot 172.3 apakšpunkta nosacījumu, un atbalstīt labojumu šajos noteikumos, koriģējot 172.2 apakšpunktu, paredzot 20m attālumu starp 4 un vairāk stāvu ēkām, svitrojot 172.3 apakšpunktu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 172.3.punkts Priekšlikums: Komentārs: Tipiski citu pašvaldību, piemēram, Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (īstenojami no 16.02.2023), attālums 20m starp ēkām noteikts 4 un vairāk stāvu ēkām papildus nenosakot lielāku distanci 6 stāvu ēkām. Sekojoši, lūgums izvērtēt un pamatot 172.3 apakšpunkta nosacījumu, un atbalstīt labojumu šajos noteikumos, koriģējot 172.2 apakšpunktu, paredzot 20m attālumu starp 4 un vairāk stāvu ēkām, svitrojot 172.3 apakšpunktu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 192.punkts Priekšlikums: Komentārs: Salīdzinājumā RTIAN, šādu prasību noteic konkrētai apbūves teritorijai, tas ir savrupmāju apbūves teritorijās saskaņā ar RTIAN 248. punktu. Lūgums izvērtēt 192. punkta prasību piemērot visām apbūves teritorijām, un koriģēt nosacījumu attiecinot uz teritorijām, kur to ir pamatoti realizēt.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 202.1.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lai gan 202. punkta izvirzītais mērķis vērtējams kā pozitīvs, taču 202. punkta 202.1., 202.2, un 202.3 apakšpunkti definē elementus, kas ir kompleksu ēku elementu daļas, un tās attiecīgi speciālisti izvērtē kā kompleksu pasākumu kopumu, lai sasniegtu šo mērķi. Sekojoši, šādas prasības ierobežo un sliecas noteikt elementus, kuri pēc būtības ir ārpus būvvaldes funkcijām; prasības ēku detalizētiem risinājumiem reglamentē Latvijas būvnormatīvi un citas normatīvo aktu prasības. Sekojoši, lūgums svītrot apakšpunktus: 202.1., 202.2, un 202.3.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 202.2.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lai gan 202. punkta izvirzītais mērķis vērtējams kā pozitīvs, taču 202. punkta 202.1., 202.2, un 202.3 apakšpunkti definē elementus, kas ir kompleksu ēku elementu daļas, un tās attiecīgi speciālisti izvērtē kā kompleksu pasākumu kopumu, lai sasniegtu šo mērķi. Sekojoši, šādas prasības ierobežo un sliecas noteikt elementus, kuri pēc būtības ir ārpus būvvaldes funkcijām; prasības ēku detalizētiem risinājumiem reglamentē Latvijas būvnormatīvi un citas normatīvo aktu prasības. Sekojoši, lūgums svītrot apakšpunktus: 202.1., 202.2, un 202.3.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 202.3.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lai gan 202. punkta izvirzītais mērķis vērtējams kā pozitīvs, taču 202. punkta 202.1., 202.2, un 202.3 apakšpunkti definē elementus, kas ir kompleksu ēku elementu daļas, un tās attiecīgi speciālisti izvērtē kā kompleksu pasākumu kopumu, lai sasniegtu šo mērķi. Sekojoši, šādas prasības ierobežo un sliecas noteikt elementus, kuri pēc būtības ir ārpus būvvaldes funkcijām; prasības ēku detalizētiem risinājumiem reglamentē Latvijas būvnormatīvi un citas normatīvo aktu prasības. Sekojoši, lūgums svītrot apakšpunktus: 202.1., 202.2, un 202.3.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 201.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums izvērtēt un paredzēt jumta dārza platību ieskaitīt brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot noteiktu koeficientu. Attiecīgi lūgums papildināt 165. punktu, kas noteic zaļās infrastruktūras elementus, kuri tiek ieskaitīti šādā aprēķinā piemērojot noteiktu koeficientu, kas RTIAN jumta dārzam noteikts ir 0.2-0.5 un ekstensīvam jumta dārzam 0.15-0.25 saskaņā ar RTIAN 7. pielikumu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 165.punkts Priekšlikums: Komentārs: TIAN 2024-2036 vairākos punktos tiek izvirzīta prasība būvprojektā veidot koku apstādījumus, paredzēt vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu, piemēram, 859. punkts noteic, ka “Pilsētas un ciemu teritorijās, būvprojektā paredz vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu, un vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības paredz apstādījumiem un labiekārtojuma, to veidojot kā rekreācijas teritoriju darbinieku vajadzībām.”. Saskaņā ar šo izvirzīto mērķi palielināt koku stādījumus paredzot tos būvprojektā, lūgums izvērtēt ‘liela auguma koku’ daļēju iekļaušanu brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot attiecīgu koeficientu līdzīgi, kā tas ir noteikts RTIAN 7. pielikumā, un attiecīgi papildināt 165. punktu, kur nosaukti šādi zaļās infrastruktūras elementi
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 178.punkts Priekšlikums: Komentārs: Telpu augstumus attiecīgām lietošanas veidam un novietojumam būves stāvos reglamentē MK Nr. 693 “Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs” 7. punkta apakšpunkti. 178. punktā vispārīgais nosacījums var nebūt atbilstošs visām apbūves teritorijām, ēku risinājumiem un var ierobežot kopējo ēkas arhitektūru un risinājumus. Sekojoši, lūgums izvērtēt atzīmi par atbilstošu augstumu un alternatīvi svītrot no šī punkta.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 219.punkts Priekšlikums: Komentārs: Attiecīgi, lūgums izvērtēt nosacījumu paredzēt pieejamas publiskās ārtelpas šādos objektos pēc būtības vai noteikt atsevišķus gadījumus, kad to būtu nepieciešams paredzēt. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Salīdzinājumam RTIAN 341.5 apakšpunktā izvirzīta prasība jaunu daudzdzīvokļu māju teritorijām veidot publiski pieejamu zonu ir gadījumā: “ja tuvākajā apkārtnē (500 m) nav publiski pieejams pašvaldības sporta vai aktīvās atpūtas laukums, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu.” Attiecīgi, lūgums izvērtēt nosacījums paredzēt publisku ārtelpu limitē risinājumus daudzdzīvokļu māju iezogšanai un iespēju iezogot šādu teritoriju pēc būtības neatkarīgi no kopējā objekta platības vai tajā tiek veidota viena daudzdzīvokļu māja, vai lielmēroga dzīvojamā apbūve. Sekojoši, izvērtējot publiskas ārtelpas paredzēšanu un situācijas, kad to tiek noteikts veidot, attiecīgi koriģēt 219. punktu, kas atļautu iespēju iezogot daudzdzīvokļu dzīvojamo māju teritoriju.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 98.punkts Priekšlikums: Komentārs: Šāda izvirzītā prasība ievērojami limitē iespējamus risinājumus, piemēram, veidot vairākas autonomvietnes integrējot apstādījumus atbilstoši TIAN nosacījumiem un, tādējādi, harmoniski iekļaujot kontekstā. Daudzstāvu autostāvvietu veidošana var būt kontekstam nepiemērots risinājums šāds nosacījums var negatīvi ietekmēt vidi un kontekstu. Funkcionālajās zonās, kur atļautais lietošanas veids iekļauj daudzdzīvokļu māju apbūvi, nav ietverti apbūves parametri daudzstāvu autostāvvietu būvei, kā arī šādās funkcionālo zonās ne visās situācijās atļautie teritorijas izmantošanas veidi ietver ‘transporta apkalpojošo infrastruktūru’. Sekojoši, lūgums izvērtēt šādas daudzstāvu autostāvvietas būves paredzēšanu kā obligātu prasību to svītrot vai saglabājot rekomendējošu raksturu, paredzot iespēju detālpānojumā vai būvprojektā speciālistam izstrādāt piemērotu risinājumu videi, kontekstam un budžetam.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 100.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums izvērtēt izvirzīto prasību paredzēt 10% no kopējās autonomvietnes platības apstādījumiem, ja autostāvvietu skaits pārsniedz 20, kas ir ievērojami augstākas salīdzinot ar apkārtējo pašvaldību TIAN prasībām. Salīdzinājumam, RTIAN 203. punktā nosaka stādījumu minimālo platību 10% transportlīdzekļu novietnēm ar 50 un vairāk autostāvvietām, taču Jūrmalas pilsētas TIAN 53. punkta apakšpunktos netiek noteikts ne minimālais autostāvvietu skaits autonomvietnē, ne minimālā apstādījumu platība. Attiecīgi, lūgums koriģēt 100. punktā norādītos parametrus paredzot šādu noteikto apstādījumu platību autonomvietnēm ar ietilpību 50 un vairāk autostāvvietām.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 104.punkts Priekšlikums: Komentārs: Izvirzītās prasības paredzēt vīrsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem autonomvietnēs ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām ir nepamatoti augstas prasības šāda apjoma objektam. Salīdzinājumam gan Jūrmalas pilsētas TIAN 53.10 apakšpunkts, gan RTIAN 198. punkts noteic šādu prasību autonomvietnēm ar 50 un vairāk transportlīdzekļu skaitu. Lūgums samazināt izvirzītās prasības un pielāgot tās līdzīgi citu pašvaldību noteiktajiem autonomvietnes parametriem – ar ietilpību 50 un vairāk autostāvvietām.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 101.1.punkts Priekšlikums: Komentārs: Gadījumā, ja pašvaldības noteic minimālos attālumus no atklātas autonomvietnes, tad šāds attālums tiek noteikts līdz blakus zemes vienībā esošo ēku logiem, nevis no autonomvietnes līdz ēku logiem, kurai paredzētas šīs autonomvietnes. Lūgums koriģēt šo punktu, ka noteiktie attāli attiecas no atklātu autonomvietnes līdz blakus zemes vienības esošo ēku logiem. RTIAN 3. pielikumā ietverti līdzīgi nosacījumi, kur no atklātas autonomvietnes ar 50 un vairāk autostāvvietu skaitu līdz izglītības iestādes logiem minimālais attālums noteikts 15m, taču Mārupes TIAN nosaka ievērojami augstākas prasības paredzot identisku attālumu - 15m autonomvietnēm ar vairāk pa 10 automašīnām. Attiecīgi lūgums izvērtēt autonomvietnes ietilpību noteiktajam 15m attālumam un koriģēt 101.2. apakšpunktu atbilstoši.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 101.2.punkts Priekšlikums: Komentārs: Gadījumā, ja pašvaldības noteic minimālos attālumus no atklātas autonovietnes, tad šāds attālums tiek noteikts līdz blakus zemes vienībā esošo ēku logiem, nevis no autonovietnes līdz ēku logiem, kurai paredzētas šīs autonovietnes. Lūgums koriģēt šo punktu, ka noteiktie attālumi attiecas no atklātu autonovietnes līdz blakus zemes vienībās esošu ēku logiem. RTIAN 3. pielikumā ietverti līdzīgi nosacījumi, kur no atklātas autonovietnes ar 50 un vairāk autostāvvietu skaitu līdz izglītības iestādes logiem minimālais attālums noteikts 15m, taču Mārupes TIAN nosaka ievērojami augstākas prasības paredzot identisku attālumu - 15m autonovietnēm ar vairāk pa 10 automašīnām. Attiecīgi lūgums izvērtēt autonovietnes ietilpību noteiktajam 15m attālumam un koriģēt 101.2. apakšpunktu atbilstoši.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 105.punkts Priekšlikums: Komentārs: Izvirzītais attālums ir 2 reizes lielāks nekā noteikts citu pašvaldību noteikumos, piemēram, RTIAN (saskaņā ar 203. punktu un 4.70.1 apakšpunktu) noteikts, ka ir jāparedz minimums 2 metrus plata stādījumu josla, un Jūrmalas TIAN (atsaukties uz 53.3 apakšpunktu) nenoteic minimālo platumu. Šāda izvirzītā prasība var ievērojami ietekmēt objektu attīstību un projektējamās apbūves parametrus. Lūgums koriģēt minimālo noteikto attālumu uz 2 metriem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 102.punkts Priekšlikums: Komentārs: Nosacījums par minimālo attālumu (4 m) netiek piemērots citu pašvaldību TIAN (ne RTIAN, ne Jūrmalas TIAN). Papildus, šis nosacījums ir vispārīgs un neatsaucas uz konkrētu situāciju nosacījumiem, piemēram, attāluma ievērošana projektējot nosauktas ietilpības autonovietni vai saskaņā ar noteiktu apstādījuma joslu. Šis vispārīgais nosacījums nepamatoti ierobežo plāna attīstību zemes vienībā. Lūgums nosacījumu svītrot no Mārupes TIAN.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 100.3.punkts Priekšlikums: Komentārs: TIAN 2024-2036 100.3. apakšpunktā noteikts, ka projektējot transportlīdzekļu novietnes “gar robežu ar zemes vienību, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas”. Savukārt, 257. punkts noteic minimālo attālumu jaunajiem kokiem līdz zemes vienības robežai: “kokus un krūmus, kuru pieauguša auga augstums pārsniedz 10 m, stāda ne tuvāk kā 5 m no zemes vienības robežas vai ne tuvāk kā 2 m no ielas sarkanās līnijas.”
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 257.punkts Priekšlikums: Komentārs: Nosacījums 100.3. apakšpunktā iesaka, ka jāveido divpakāpju apstādījumi, ko veido arī koku stādījumi 2 metru joslā gar zemes vienības robežu, taču 257. punktā ir atzīmēts, ka kokus, kuru augstums pārsniedz 10 metrus, stāda ne tuvāk kā 5 metrus no zemes vienības robežas. Lūgums plašāk paskaidrot vai koku stādījumiem gar zemes vienības robežu jāietver koki, vai šo divu līmeņu pirmo līmeni iespējams veidot arī no lieliem krūmiem?
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 91.punkts Priekšlikums: Komentārs: Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) 209. noteikts: “gadījumos, kad auto novietnes tiek projektēta ārpus apbūves zemesgabala robežām, būvniecības ierosinātais iesniedz Būvvaldē līguma oriģinālu, ar kuru par labu apbūvējamam zemesgabalam (kā valdošajam nekustamajam īpašumam) ir nodibināts reālservitūts uz zemesgabalu (kā kalpojošo nekustamo īpašumu), kur atradīsies auto novietnes, par auto novietnes izbūvi un ekspluatāciju. Būvniecības ierosinātais nodrošina, ka šāds servitūts tiek reģistrēts zemesgrāmatā likumā noteiktajā kārtībā, turklāt ar nosacījumu (apgrūtinājumu), ka šo servitūtu var atcelt vai grozīt tikai ar Būvvaldes piekrišanu.” Attiecīgi, saskaņā ar Mārupes TIAN (2014.-2026.) risinājumu varēja paredzēt iesniedzot iecerī (MBP stadija) ‘būvniecības un informācijas sistēmā’ (turpmāk tekstā – BIS) un, sekojot saņemtai būvatļaujai, slēgt reālservitūta līgumu/ vienošanos starp zemes vienībām, par pamatu izmantojot saņemto būvatļauju, un, veicot reālservitūtam ierakstu zemesgrāmatā; tālāk iesniedzot būvprojektu (BP stadija) BIS ar pievienotu reālservitūta ierakstu zemesgrāmatā. Stājoties spēkā TIAN (2024-2036) administratīvais process tiek izvērstis un kļūst laikietilpīgāks, lai saskaņotu risinājumu par autonovietnes novietojumu ar Būvvaldi kā par vienīgo variantu nosakot detaļplānojuma izstrādi šādos gadījumos. Lūgums izvērtēt šo prasību un atbalstīt, ka tiek saglabāts līdzšinējais risinājums kā aprakstīts Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) 209.punktā.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 166.punkts Priekšlikums: Komentārs: 8.14 apakšpunkts skaidro definīciju: “galvenā būve – būve, kas zemes vienībā paredzēta atļautajai izmantošanai (galvenajai izmantošanai vai papildizmantošanai) atbilstoši teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detaļplānojumā noteiktajam teritorijas izmantošanas veidam.” Sekojoši, saskaņā ar 166.punktu lūgums plašāk skaidrot vai vienā zemes vienībā var tikt veidotas vairākas galvenās ēkas; pozitīvas atbildes gadījumā skaidrot vai ir kādi nosacījumi šīm ēkām (jābūt funkcionāli saistītām), vai ir ierobežojumi cik galvenās ēkas var būt vienā zemes vienībā (pieņemot, ka apbūves rādītāji tiek izpildīti). Papildus, ja vienas zemes vienībā var tikt veidotas vairākas ēkas, lūgums papildināt definīciju 8.14 apakšpunktā atzīmējot šo informāciju, līdzīgi kā skaidrībai tas ir norādīts RTIAN 4.22 punktā: “galvenā ēka – ēka, kas paredzēta galvenajai izmantošanai vai papildizmantošanai (nav brīvstāvoša palīgēka, palīgizmantošanai paredzēta ēka). Zemes vienībā var būt arī vairākas galvenās ēkas.”
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 748.punkts Priekšlikums: Komentārs: Izvirzītie nosacījumi 6 metrus platai stādījumu joslai ir ievērojami augstāki salīdzinājumā ar citu pašvaldību nosacījumiem analogām situācijām, piemēram, Jūrmalas TIAN šāds attālums nav reglamentēts, un RTIAN tas ir noteikts 4 metri saskaņā ar 45.4 punktu: “gar zemes vienības robežu, kurā izvieto rūpniecības uzņēmumu, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu, noliktavu vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kura stāvu platība ir lielāka par 300 m2, ja 50 m rādiusā apattiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve vai izglītības iestāde. Joslu veido gar robežu, kas vērsta izvietotās vai atļautās dzīvojamās apbūves vai izglītības iestādes virzienā. To ierīko ar trīspakāpju stādījumiem un vismaz 4 m platumā.” Sekojoši, izvirzītā prasība Mārupes TIAN ietekmē zemes vienības ģenerālplānu un iespējamo apbūves laukumu, kas var tikt samazināts, lai izpildītu šīs prasības. Lūgums koriģēt šos punktus uz samazināt stādījumu joslas platumu no 6 metriem uz 4 metriem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 782.punkts Priekšlikums: Komentārs: Izvirzītie nosacījumi 6 metrus platai stādījumu joslai ir ievērojami augstāki salīdzinājumā ar citu pašvaldību nosacījumiem analogām situācijām, piemēram, Jūrmalas TIAN šāds attālums nav reglamentēts, un RTIAN tas ir noteikts 4 metri saskaņā ar 45.4 punktu: “gar zemes vienības robežu, kurā izvieto rūpniecības uzņēmumu, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu, noliktavu vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kura stāvu platība ir lielāka par 300 m2, ja 50 m rādiusā apattiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve vai izglītības iestāde. Joslu veido gar robežu, kas vērsta izvietotās vai atļautās dzīvojamās apbūves vai izglītības iestādes virzienā. To ierīko ar trīspakāpju stādījumiem un vismaz 4 m platumā.” Sekojoši, izvirzītā prasība Mārupes TIAN ietekmē zemes vienības ģenerālplānu un iespējamo apbūves laukumu, kas var tikt samazināts, lai izpildītu šīs prasības. Lūgums koriģēt šos punktus uz samazināt stādījumu joslas platumu no 6 metriem uz 4 metriem.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 921.punkts Priekšlikums: Komentārs: Izvirzītie nosacījumi 6 metrus platai stādījumu joslai ir ievērojami augstāki salīdzinājumā ar citu pašvaldību nosacījumiem analogām situācijām, piemēram, Jūrmalas TIAN šāds attālums nav reglamentēts, un RTIAN tas ir noteikts 4 metri saskaņā ar 45.4 punktu: “gar zemes vienības robežu, kurā izvieto rūpniecības uzņēmumu, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu, noliktvu vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kura stāvu platība ir lielāka par 300 m2, ja 50 m rādiusā apattiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve vai izglītības iestāde. Joslu veido gar robežu, kas vērsta izvietotās vai atļautās dzīvojamās apbūves vai izglītības iestādes virzienā. To ierīko ar trīspakāpju stādījumiem un vismaz 4 m platumā.” Sekojoši, izvirzītā prasība Mārupes TIAN ietekmē zemes vienības ģenerālplānu un iespējamo apbūves laukumu, kas var tikt samazināts, lai izpildītu šīs prasības. Lūgums koriģēt šos punktus uz samazināt stādījumu joslas platumu no 6 metriem uz 4 metriem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 858.punkts Priekšlikums: Dzēst punktu Komentārs: Objekti tiek attīstīti ar dažādu konfigurāciju un nereti ieejas tiek veidotas vērsta virzienā uz autonovietni, labiekārtotu laukumu, brauktuvi teritorijā, nevis ar izbūvētu ieeju ielas vai ceļa pusē. Šāda prasība ierobežo dažādu objektu attīstību, īpaši gadījumos, ja būves tiek projektēta pirms ir definēti visi tās lietotāji. Šādas prasības arī nav izvirzītas ne Jūrmalas TIAN, ne RTIAN.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 897.punkts Priekšlikums: Dzēst punktu Komentārs: Objekti tiek attīstīti ar dažādu konfigurāciju un nereti ieejas tiek veidotas vērsta virzienā uz autonovietni, labiekārtotu laukumu, brauktuvi teritorijā, nevis ar izbūvētu ieeju ielas vai ceļa pusē. Šāda prasība ierobežo dažādu objektu attīstību, īpaši gadījumos, ja būves tiek projektēta pirms ir definēti visi tās lietotāji. Šādas prasības arī nav izvirzītas ne Jūrmalas TIAN, ne RTIAN.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 923.punkts Priekšlikums: Dzēst punktu Komentārs: Objekti tiek attīstīti ar dažādu konfigurāciju un nereti ieejas tiek veidotas vērsta virzienā uz autonovietni, labiekārtotu laukumu, brauktuvi teritorijā, nevis ar izbūvētu ieeju ielas vai ceļa pusē. Šāda prasība ierobežo dažādu objektu attīstību, īpaši gadījumos, ja būves tiek projektēta pirms ir definēti visi tās lietotāji. Šādas prasības arī nav izvirzītas ne Jūrmalas TIAN, ne RTIAN.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 30.1.punkts Priekšlikums: Komentārs: Sekojoši, lūgums skaidrot vai šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms ēku būvniecības ieceres apstiprināšanas, kas definētu prognozējamo maksimālo satiksmes intensitāti? Gadījumos, kad ceļa būvniecība vai pārbūve ir nepieciešama, lai atbilstu prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei saskaņā ar būvniecības ieceri kādā zemes vienībā, to būtu praktiski izbūvēt, ja ir apstiprināts būvprojekts, kas nosaka nepieciešamību izbūvēt šādu ceļu. Ja 30. punkta apakšpunkti 30.1., 30.2., 30.3. noteic, ka šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms būvprojekta apstiprināšanas zemes vienībā, kurai ir nepieciešams nodrošināt piekļuvi – ceļu - un šāds būvprojekts netiktu aptīrināts, tad ceļš būtu izbūvēts nelietderīgi. Salīdzinājumam, RTIAN 23. punkta apakšpunktos paredz, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā. Lūgums izskatīt TIAN 30. punkta apakšpunktus un papildināt, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 30.2.punkts Priekšlikums: Komentārs: Sekojoši, lūgums skaidrot vai šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms ēku būvniecības ieceres apstiprināšanas, kas definētu prognozējamo maksimālo satiksmes intensitāti? Gadījumos, kad ceļa būvniecība vai pārbūve ir nepieciešama, lai atbilstu prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei saskaņā ar būvniecības ieceri kādā zemes vienībā, to būtu praktiski izbūvēt, ja ir apstiprināts būvprojekts, kas nosaka nepieciešamību izbūvēt šādu ceļu. Ja 30. punkta apakšpunkti 30.1., 30.2., 30.3. noteic, ka šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms būvprojekta apstiprināšanas zemes vienībā, kurai ir nepieciešams nodrošināt piekļuvi – ceļu - un šāds būvprojekts netiktu aptīrināts, tad ceļš būtu izbūvēts nelietderīgi. Salīdzinājumam, RTIAN 23. punkta apakšpunktos paredz, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā. Lūgums izskatīt TIAN 30. punkta apakšpunktus un papildināt, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 30.3.punkts Priekšlikums: Komentārs: Sekojoši, lūgums skaidrot vai šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms ēku būvniecības ieceres apstiprināšanas, kas definētu prognozējamo maksimālo satiksmes intensitāti? Gadījumos, kad ceļa būvniecība vai pārbūve ir nepieciešama, lai atbilstu prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei saskaņā ar būvniecības ieceri kādā zemes vienībā, to būtu praktiski izbūvēt, ja ir apstiprināts būvprojekts, kas nosaka nepieciešamību izbūvēt šādu ceļu. Ja 30. punkta apakšpunkti 30.1., 30.2., 30.3. noteic, ka šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms būvprojekta apstiprināšanas zemes vienībā, kurai ir nepieciešams nodrošināt piekļuvi – ceļu - un šāds būvprojekts netiktu aptīrināts, tad ceļš būtu izbūvēts nelietderīgi. Salīdzinājumam, RTIAN 23. punkta apakšpunktos paredz, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā. Lūgums izskatīt TIAN 30. punkta apakšpunktus un papildināt, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 8.28.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums skaidrot nosacījumu, ka piebraucamais ceļš var nodrošināt piekļuvi pie ne vairāk kā diviem nekustamajiem īpašumiem. Tipiski šāds ceļš var nodrošināt piebraukšanu pie vienas vai vairākām zemes vienībām. Šāds nosacījums ievērojami ierobežo risinājumus vairāku zemes vienību piekļūšanai. Salīdzinājumam, RTIAN 4.49 punktā arī tiek paredzēts, ka šāds ceļš var nodrošināt piekļuvi vienai vai vairākām zemes vienībām. Lūgums koriģēt definīciju 8.28 punktā nosakot, ka piekļuvi nodrošina pie viena vai vairākām zemes vienībām, ēkām, būvēm vai to grupām. Lūgums koriģēt definīciju nosakot, ka šo ceļu var noteikt kā ceļa servitūtu Civiltikuma izpratnē, nenosakot ierobežojumu, ka ir ceļa servitūtam ir jābūt nodibinātam; līdzīgi šāds ceļš varētu arī būt noteikts lokāplānojumā vai detālplānojumā saskaņā ar TIAN 30.3. apakšpunktu. Attiecīgi pārskatīt un koriģēt saistošos noteikumus, kas attiecas uz šo punktu, kā piemēram 72. punkts.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 209.6.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums skaidrot vai šī prasība attiecas arī uz brīvi augošiem krūmiem? Ja, atbilde ir pozitīva, tad šis nosacījums būtiski ierobežo iespējamās apstādījumu veidus un to apsaimniekošanas risinājumus; apstādījumus paredz atbilstoši būves arhitektūrai funkcijai un lietotāju prasībām, kas piemēram, var ietvert privātuma risinājumu terases zonai. Šāds nosacījums nav ietverts blakus pašvaldības - Jūrmalas TIAN vai Rīgas TIAN. Lūgums izvērtēt nepieciešamību noteikt šādu nosacījumu un attiecīgi svītrot 209.6. punktu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 276.1.punkts Priekšlikums: Komentārs: Salīdzinājumā Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) rotaļu laukuma platību nenoteica, līdzīgi kā Jūrmalas TIAN nenosaka, taču RTIAN aptuveni divas reizes mazāku platību, kas ir 0.5m2 uz vienu dzīvokli un rotaļu laukuma minimālo platību – 25m2. Lūgums izvērtēt noteiktās minimālās rotaļu laukumu platības.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)	TIAN punkts: 276.2.punkts Priekšlikums: Komentārs: Salīdzinājumā Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) rotaļu laukuma platību nenoteica, līdzīgi kā Jūrmalas TIAN nenosaka, taču RTIAN aptuveni divas reizes mazāku platību, kas ir 0.5m2 uz vienu dzīvokli un rotaļu laukuma minimālo platību – 25m2. Lūgums izvērtēt noteiktās minimālās rotaļu laukumu platības.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 276.4.punkts Priekšlikums: Komentārs: Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu Latvijas pašvaldību apbūves noteikumos šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, piemēram, Rīgas TIAN. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 299.punkts Priekšlikums: Komentārs: MK Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 9.5 daļā reglamentē prasības reljefa izmaiņām, kur 195. punktā noteikts, ka “veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, kā būvprojekta vai teritorijas labiekārtošanas projekta daļu izstrādā teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāzes slīpuma sākums nevar atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas, izņemot gadījumu, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Savukārt šī noteikuma 195.1 apakšpunktā noteikts, ka “veicot zemes līmeņa paaugstināšanu vai pazemināšanu, nav pieļaujama hidroloģiskā režīma pasliktināšana blakus esošajos zemes īpašumos”. Sekojoši, saskaņā ar MK Nr. 240 195. punktu un 195.1 apakšpunktu reljefa izmaiņas var veikt vismaz 1m attālumā no kaimiņa zemes vienības, kas nenosaka īpašas prasības, kā tas atzīmēts Mārupes TIAN 299. punktā. Attiecīgi, lūgums koriģēt 299. punktā aprakstīti attālumu no 3 metriem uz 1 metru. Savukārt, Mārupes TIAN 300. punktā ir izvirzītā prasība skaņot reljefa izmaiņas vairāk par 50 cm ar kaimiņiem nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība, ja tā neietekmē hidroloģisko režīmu blakus zemes īpašumos saskaņā ar MK Nr. 240 195.1 apakšpunktu, un, sekojoši, lūgums svītrot šo izvirzīto prasību kā pamatnosacījumu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 300.punkts Priekšlikums: Komentārs: MK Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 9.5 daļā reglamentē prasības reljefa izmaiņām, kur 195. punktā noteikts, ka “veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, kā būvprojekta vai teritorijas labiekārtošanas projekta daļu izstrādā teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāzes slīpuma sākums nevar atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas, izņemot gadījumu, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Savukārt šī noteikuma 195.1 apakšpunktā noteikts, ka “veicot zemes līmeņa paaugstināšanu vai pazemināšanu, nav pieļaujama hidroloģiskā režīma pasliktināšana blakus esošajos zemes īpašumos”. Sekojoši, saskaņā ar MK Nr. 240 195. punktu un 195.1 apakšpunktu reljefa izmaiņas var veikt vismaz 1m attālumā no kaimiņa zemes vienības, kas nenosaka īpašas prasības, kā tas atzīmēts Mārupes TIAN 299. punktā. Attiecīgi, lūgums koriģēt 299. punktā aprakstīti attālumu no 3 metriem uz 1 metru. Savukārt, Mārupes TIAN 300. punktā ir izvirzītā prasība skaņot reljefa izmaiņas vairāk par 50 cm ar kaimiņiem nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība, ja tā neietekmē hidroloģisko režīmu blakus zemes īpašumos saskaņā ar MK Nr. 240 195.1 apakšpunktu, un, sekojoši, lūgums svītrot šo izvirzīto prasību kā pamatnosacījumu.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 324.punkts Priekšlikums: Komentārs: Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) nenoteica šādu paaugstinātu prasību rūpniecības uzņēmumu un noliktavu apbūvei, nosakot ekspluatācijas joslas platumu - 5 metrus uz katru pusi no kroles (augšmalas) saskaņā ar 41.3.2 apakšpunktu. Citu objektu apbūvei Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) nav izvirzītas šādas paaugstinātas prasības un ekspluatācijas joslas platums ir noteikts 5 metri uz katru pusi no kroles (augšmalas) saskaņā ar 41.3.3 apakšpunktu. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos, kā piemēram, Jūrmalas TIAN un Rīgas TIAN šādas ekspluatācijas joslas platumus noteikts 3 metri (sk. Jūrmalas TIAN 21.2 apakšpunktu; Rīgas TIAN 167.1 apakšpunktu). Šādi izvirzītie nosacījumi ir nepamatoti un negatīvi ietekmē projektējamā objekta attīstības plānu zemes vienībā, samazina iespējamo apbūves laukumu, kas attiecīgi ietekmē zemes vienības vērtību un objekta vērtību, kas varētu tikt attīstīta. Sekojoši, lūgums svītrot 324. punktā izvirzītos nosacījumus.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 859.punkts Priekšlikums: Komentārs: Izvirzītā prasība paredzēt vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības apstādījumiem un labiekārtojumam nav pamatota un apgrūtina apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijās, negatīvi ietekmējot investīciju vidi. Citas Latvijas pašvaldības, kā piemēram, Rīga, definē minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, taču nenosaka platību, % no zemes vienības kopējās platības nedz apstādījumiem, nedz labiekārtojumā rūpnieciskās apbūves teritorijās.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 899.punkts Priekšlikums: Komentārs: Izvirzītā prasība paredzēt vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības apstādījumiem un labiekārtojumam nav pamatota un apgrūtina apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijās, negatīvi ietekmējot investīciju vidi. Citas Latvijas pašvaldības, kā piemēram, Rīga, definē minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, taču nenosaka platību, % no zemes vienības kopējās platības nedz apstādījumiem, nedz labiekārtojumā rūpnieciskās apbūves teritorijās.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 924.punkts Priekšlikums: Dzēst normu, kas nosaka konkrētus apjomus apstādījumiem un labiekārtojumam rūpnieciskās apbūves teritorijās. Komentārs: Izvirzītā prasība paredzēt vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības apstādījumiem un labiekārtojumam nav pamatota un apgrūtina apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijās, negatīvi ietekmējot investīciju vidi. Citas Latvijas pašvaldības, kā piemēram, Rīga, definē minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, taču nenosaka platību, % no zemes vienības kopējās platības nedz apstādījumiem, nedz labiekārtojumā rūpnieciskās apbūves teritorijās.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 1068.punkts Priekšlikums: Dzēst normu, kas paredz ierobežojošos atmežošanas parametrus Komentārs: Meža teritorijā M2 šādas prasības netiek izvirzītas. Salīdzinājumā ar citām Latvijas pašvaldībām, kā piemēram, Rīgu un Jūrmalu, atmežojamā platība netiek noteikta mežu teritorijā. Atmežojamā platība ir nepieciešama gan ēkas būvniecībai - apbūves laukuma atmežošanai, kas veidots atsaucoties uz TIAN noteikto maksimālo apbūves blīvumu, gan labiekārtotu laukumu, transporta brauktuves, autonovietnes, gājēju ceļa izveidošanai. Šāds nosacījums nepamatoti ierobežo iespējamo attīstību meža teritorijā zemes vienībās, kur gadījumā, ja plānota ēku būvniecība, tiek nesamērīgi ierobežota atmežojamā teritorijā citu elementu izveidei, kas ir nepieciešami būvju funkciju nodrošināšanai. Nosacījums pamatā ir pretrunā noteiktajiem apbūves rādītājiem gadījumā, ja apbūve tiek veidota atbilstoši maksimālajam apbūves blīvumam (5%). Atmežojamā platība noteikta, ka vispārīgajā gadījumā nepārsniedz būvniecības iecerē paredzēto apbūves blīvumu par 5 procentpunktiem, taču atmežošana ir nepieciešama minimums 5 metru attālumā no projektējamās būves fasādes. Šādā scenārijā atmežojamā platība ir lielāka par 5%, kur nav iekļauta atmežojamā platība, kas nepieciešama piekļuves ceļam, autonovietnēm, kas nepieciešamas objektam, gājēju celiņiem u.c. labiekārtojuma elementiem.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 1076.punkts Priekšlikums: Komentārs: Meža teritorijā M1 un M2 noteikti papildmantošanas veidi, paredz attiecīgu būvju apbūvi, kas, savukārt, nosaka nepieciešamību nodrošināt attiecīgu autostāvvietu skaitu. Sekojoši, lūgums skaidrot, vai 1076. un 1109. paredz šādu autonovietņu izveidi, kas nepieciešama objekta attīstībai? Ja atbilde ir noliedzoša, lūgums koriģēt nosauktos TIAN punktus, ietverot autonovietņu izveidi, kas nepieciešama apbūvei.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1- 2/534)	TIAN punkts: 1109.punkts Priekšlikums: Komentārs: Meža teritorijā M1 un M2 noteikti papildmantošanas veidi, paredz attiecīgu būvju apbūvi, kas, savukārt, nosaka nepieciešamību nodrošināt attiecīgu autostāvvietu skaitu. Sekojoši, lūgums skaidrot, vai 1076. un 1109. paredz šādu autonovietņu izveidi, kas nepieciešama objekta attīstībai? Ja atbilde ir noliedzoša, lūgums koriģēt nosauktos TIAN punktus, ietverot autonovietņu izveidi, kas nepieciešama apbūvei.

302	TAPIS (18.02.2025., ID 3889)	Apstiprinātais teritorijas plānojums paredz DZs1 (80760031647) apbūvi, taču konstatēts, ka ar grozījumiem 2018.gadā mainīts apbūves zonējums uz P1, pamatojoties uz juridiskas personas iesniegumu, ka 23.04.2013 saņemts būvvaldes apstiprinājums par atbilstību P1 zonai. Vēršu uzmanību, ka šāds būvvaldes apstiprinājums nevarētu būt par pamatu izmainīt teritorijas plānojumu no DZs1 uz P1, kā arī iesniedzējs minējis, ka izskata iespējas neliela biroju centru būvei, taču pašlaik (pēc 7 gadiem) redzams, ka šāda iecere nav realizējusies, kā arī nav reģistrēta šāda būvniecības iecere. Paralēli - šo gadu laikā strauji ir attīstījusies teritorija (DZs1) ap šo zemes vienību, tajā skaitā apstiprinātas būvniecības ieceres, būvniecības stadijā esoši objekti, kā arī jau pabeigtas un ekspluatācijā nodotas dzīvojamās ēkas. Izrietot no augstākminētā, lūgums atgriezt šai zemes vienībai teritorijas zonējumu uz DZs1, ņemot vērā, ka gan Lambertu ielā, gan Purenų ielā, gan Paleju ielā funkcionālais zonējums ir DZs1 un arī apkārtējā teritorijā šāds zonējums nav daudz sastopams. Turklāt nav saprotams, kāpēc DZs1 teritorijas zonā pa vidu būtu nepieciešams atļaut, piemēram, 5 stāvu biroju ēkas apbūvi vai, piemēram, tirdzniecības centru. Lūgums izskatīt šo situāciju un izmainīt teritorijas apbūves mērķi uz DZs1.
303	TAPIS (18.02.2025., ID 3890)	Saistībā ar to, ka šī industriālā teritorija atrodas ap DZs1 teritorijas apbūves zonējumu, lūgums izstrādāt ilgtermiņa stratēģiju šīs industriālās JC4 teritorijas ierobežošanai attiecībā pret blakus esošo privātmāju apbūvi, ņemot vērā teritorijā esošo uzņēmumu darba specifiku - ražošana, remontdarbnīcas, metāllūžņu uzglabāšana un pārstrāde utt., kuriem tajā skaitā ir ar vidi piesārņojumu saistītas darbības (ņemot vērā, ka būvvalde šo objektu salīdzinoši nesen ir apsekojusi un konstatējusi būvniecības pārkāpumus, kā arī palielināta gaisa piesārņojuma darbības). Lūgums, piemēram, pieņemt atsevišķus noteikumus vai izņēmumu uz konkrēto zonu, kas uzliktu par pienākumu īpašniekiem regulāri uzraudzīt gaisa piesārņojuma līmeni u.c. vides piesārņojošo darbību prasību ievērošanu (tajā skaitā trokšņu līmeņus)
304	TAPIS (18.02.2025., ID 3891)	Lai racionāli varētu sadalīt zemi apbūves gabalos,(ņemot vērā piebraucamo ceļu izbūvi), lūdzu noteikt ,minimālo zemes daļījumu 1000m2 -1500m2, kā tas ir tuvākajos,apkārtnes gabalos Dzs1
305	TAPIS (24.02.2025., ID 3915)	Šo teritoriju nedrīkst apbūvēt sekojošu iemeslu dēļ: 1. Tas ir drauds ekoloģiskajai daudzveidībai gan Božu ūdenskrātuvē, gan ap to apkārt esošajos mežos un pļavās. 2. Apbūve var radīt piesārņojumu gan ūdenskrātuvē, gan apkārt tai. Piesārņojums ap ūdenskrātuvi un mežiem ir īpaši kaitīgs, jo tas var izraisīt ilgtermiņa, neatgriezeniskas sekas videi, cilvēku veselībai un ekosistēmai. 3. Meži darbojas kā oglekļa dioksīda absorbētāji un veicina gaisa kvalitāti. To izcīršana vai apbūve var samazināt šo dabisko klimata regulācijas spēju, veicinot piesārņojumu un klimata pārmaiņas lokālā mērogā. Šādu mežu likvidācija iet pretrunās ar jebkādiem ilgtspējīgas attīstības plāniem. 4. Ūdenskrātuve un meži bieži kalpo kā atpūtas zonas vietējiem iedzīvotājiem (peldēšana, pastaigas, citas sporta aktivitātes). Apbūve ierobežos piekļuvi šīm dabas teritorijām. 5. Zaļās zonas apbūvēšana var radīt negatīvu ietekmi uz vietējo sabiedrību, īpaši pilsētās kā Mārupē, kur zaļās zonas jau ir kļuvušas ierobežotas. 6. Apbūve var samazināt vietas pievilcību, kas mazinās tūrismu. 7. Apbūve ap šādām teritorijām ir pretrunā ar ilgtspējīgas attīstības mērķiem.
306	TAPIS (24.02.2025., ID 3916)	Teritoriju ap Božu ūdenskrātuvi nedrīkst apbūvēt sekojošu iemeslu dēļ: 1. Tas ir drauds ekoloģiskajai daudzveidībai gan Božu ūdenskrātuvē, gan ap to apkārt esošajos mežos un pļavās. 2. Apbūve var radīt piesārņojumu gan ūdenskrātuvē, gan apkārt tai. Piesārņojums ap ūdenskrātuvi un mežiem ir īpaši kaitīgs, jo tas var izraisīt ilgtermiņa, neatgriezeniskas sekas videi, cilvēku veselībai un ekosistēmai. 3. Meži darbojas kā oglekļa dioksīda absorbētāji un veicina gaisa kvalitāti. To izcīršana vai apbūve var samazināt šo dabisko klimata regulācijas spēju, veicinot piesārņojumu un klimata pārmaiņas lokālā mērogā. Šādu mežu likvidācija iet pretrunās ar jebkādiem ilgtspējīgas attīstības plāniem. 4. Ūdenskrātuve un meži bieži kalpo kā atpūtas zonas vietējiem iedzīvotājiem (peldēšana, pastaigas, citas sporta aktivitātes). Apbūve ierobežos piekļuvi šīm dabas teritorijām. 5. Zaļās zonas apbūvēšana var radīt negatīvu ietekmi uz vietējo sabiedrību, īpaši pilsētās kā Mārupē, kur zaļās zonas jau ir kļuvušas ierobežotas. 6. Apbūve var samazināt vietas pievilcību, kas mazinās tūrismu. 7. Apbūve ap šādām teritorijām ir pretrunā ar ilgtspējīgas attīstības mērķiem.
307	TAPIS (03.03.2025., ID 3922)	Mainīt lietošanas mērķi no Lauksaimniecības teritorijas uz Rūpnieciskā apbūve (O4)
308	TAPIS (05.03.2025., ID 3931)	Izņemt no plānojuma ceļu, kas atrodas iezīmētā teritorijā. Tam nav funkcionālas nozīmēs, un tas tiek plānots cauri esošas apbūves pagalmiem.
309	TAPIS (06.03.2025., ID 3937)	Ierosinu noteikt nekustamajam īpašumam "Upmalas" (kad.nr.80880030381) funkcionālo zonējumu L2 (lauksaimnieciska izmantošana ar ierobežotu ražošanas un citu saimniecisko darbību). Tas dotu iespēju man piederošajā īpašumā izvietot nelielu individuālo dzīvojamo māju ar piemājas saimniecību. Šāds funkcionālais zonējums atbilstu raksturīgajam tuvākajā apkārtnē atrodošo teritoriju izmantošanas veidam Paldies!
310	TAPIS (09.03.2025., ID 3938)	Labvakar, Esmu Mārupes nov., Vecleipas un Tīlias īpašnieks. Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam projektā iezīmēts sabiedriskais ceļš uz mana nekustamā īpašuma Vecleipas un Tīlias, kam es kategoriski iebilstu vairāku iemeslu dēļ: 1) pagaidu servitūta ceļš, kas atrodas uz mana īpašuma, domāts tikai un vienīgi ģimenes vajadzībām un nav paredzēts plašākam sabiedrības lietojumam; 2) ceļš nav caurbraucams un nekad nav bijis paredzēts savienošanai ar citām publiskām inženiertehniskām būvēm; 3) pret šo ieceri iebilst arī mans brālis -Raimonds Stumburs, kura īpašumā Pupuķi beidzas servitūta ceļš un, kura tiesības uz privātipašumu ar šo ieceri un plānotajiem spgrūtinājumiem tiek būtiski aizskartas; 4) iecere paredz alternatīvu piekļuvi citiem privātipašumiem, nevis valsts vai pašvaldības būtiskai infrastruktūrai, ko var īstenot pa citiem alternatīviem ceļiem, tādejādi nav saprotams, kāpēc šāds būtisks privāttiesību ierobežojums ir attiecināms tieši maniem, mana brāļa un vēl divu citu īpašnieku īpašumiem, kas ir pilnīgi nepamatoti un nesamērīgi; 5) ceļš ar apzīmējumu TIN C-4 un c-37 nodrošina piekļuvi privātipašumiem, kuriem ar jauno ieceri paredzēts nodrošināt piekļuvi, izmantojot manu, mana brāļa un vēl divu citu īpašnieku privātipašumus, tāpēc nav saprotams, kāpēc ir jāveido vēl viens ceļš no otras puses. Ņemot vērā to, ka minētā iecere, kas būtiski ierobežo manu, mana brāļa un vēl divu privātipašnieku tiesības, nav paredzēta valsts un pašvaldības būtisko pakalpojumu nodrošināšanai, bet piekļuvi citiem privātipašumiem, kuriem jau esošajā iecerē ir paredzēta alternatīvi piekļūšanas ceļi, uzskatu, ka šī iecere nesamērīgi ierobežo manas un vairāku citu īpašnieku tiesības. Ņemot vērā minēto, lūdzu precizēt Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, izsvitrojot publiskā ceļa, inženiertehnisko būvju izbūves ieceri uz nekustamā īpašuma Mārupes nov., Vecleipas un Tīlias

311	TAPIS (10.03.2025., ID 3939)	Esmu kategoriski pret funkcionālā zonējuma nomaiņu no DzS uz DzM. Saskaņā ar 5. tabulu "Funkcionālā zonējuma salīdzinājums" paskaidrojuma rakstā DzS mainās uz DzS1. DzM tipa būves (Daudzdzīvokļu, Biroji, Tirdz.un pakalp. (būve <1000m2), Tūrisms, Kultūra, Sports (būve<5000m2) radīs haosu šajā apkaimē. Es personīgi nopērku zemi un būvēju māju šajā rajonā tāpēc, ka funkcionālā zonējums ir DzS. DzM funkcionālā zonējumam jābūt atdalītam no DzS ar dažādu simtu metru platu joslu, lai savrupmājas nestāvētu daudzdzīvokļu māju ēnas un lai mājas pagalmi nebūtu zem daudzdzīvokļu mājas balkoniem.
312	TAPIS (10.03.2025., ID 3940)	Esmu kategoriski pret funkcionālā zonējuma nomaiņu no DzS uz DzM. Saskaņā ar 5. tabulu "Funkcionālā zonējuma salīdzinājums" paskaidrojuma rakstā DzS mainās uz DzS1. DzM tipa būves (Daudzdzīvokļu, Biroji, Tirdz.un pakalp. (būve <1000m2), Tūrisms, Kultūra, Sports (būve<5000m2) radīs haosu šajā apkaimē. Es personīgi nopērku zemi un būvēju māju šajā rajonā tāpēc, ka funkcionālā zonējums ir DzS. DzM funkcionālā zonējumam jābūt atdalītam no DzS ar dažādu simtu metru platu joslu, lai savrupmājas nestāvētu daudzdzīvokļu māju ēnas un lai mājas pagalmi nebūtu zem daudzdzīvokļu mājas balkoniem.
313	TAPIS (11.03.2025., ID 3941)	Lūdzu izmainīt no DZS2 uz DZS 1 zemes gabalu ar kadastra nr 80760120108
314	TAPIS (11.03.2025., ID 3942)	Lūdzu izmainīt sarakanās līnijas,zemes gabalam ar kad,nr 80760070596,kuras atceļ zemes pielietošanas mērķi,mazstāvu apbūve,kā arī atcelt nerealizēto detaļplānojumu kaimiņā ,kad,nr 80760071808. zemes gabalam. Pēc esošajām sarkanajām līnijām,kaut ko uzbūvēt nav iespējams.
315	TAPIS (11.03.2025., ID 3943)	Mārupes nov., 2025.g.11.martā Priekšlikums par nepatīkamajiem aromātiem Pilvē un nepieciešamību rast risinājumu Babīte, 2025.gads. Cienījamie Mārupes novada attīstības nodaļas pārstāvji, Vēlos vērst uzmanību uz būtisku problēmu, kas ilgstoši ietekmē Pilves ciema iedzīvotāju dzīves kvalitāti un vidi. No uzņēmuma "Rīgas Ūdens" dūņu glābtuvēm, kas atrodas pēc adreses Vārnukrogs 2104, Priedaine, Jūrmala, regulāri izplatās spēcīga, nepatīkama smaka, kas būtiski apgrūtina ikdienas dzīvi privātmāju sektorā. Smakas avots ir bioloģiskie notekūdeņu dūņas, kuras tiek noglabātas un uzkrātas īpaši izveidotā, mitrā meža teritorijā. Šī situācija rada vairākas nopietnas problēmas: • Dzīves kvalitātes pasliktināšanās – nav iespējams uzturēties savā īpašumā, izmantot dārzus un pagalmu atpūtai. • Ietekme uz veselību – smaka ir īpaši nepatīkama un var ietekmēt iedzīvotāju elpošanas sistēmu, īpaši bērniem un senioriem. • Nekustamā īpašuma vērtības samazināšanās – nepatīkamā vide ietekmē gan esošos iedzīvotājus, gan potenciālos pircējus. Nemot vērā iepriekš minēto, aicinu Mārupes novada domi rast risinājumu šai problēmai, iesaistot atbildīgās institūcijas un uzņēmumu "Rīgas Ūdens". Iespējamie risinājumi varētu būt: • Alternatīva dūņu utilizācijas metode, kas neietekmē privātmāju sektoru. • Stingrāka vides kontrole un prasību ievērošana attiecībā uz dūņu uzglabāšanu. • Regulāra monitoringa sistēma, kas novērtē ietekmi uz vidi un iedzīvotāju labklājību. Aicinu šo jautājumu iekļaut publiskajā apspriešanā un aicināt iedzīvotājus izteikt viedokli par esošo situāciju un tās iespējamajiem risinājumiem. Pateicos par uzmanību un ceru uz aktīvu rīcību no pašvaldības puses.
316	TAPIS (11.03.2025., ID 3944)	Lūgums saglabāt Ozolkalnu ielai (Mārupē) un blakus pieguļošajiem zemes īpašumiem esošo statusu "savrupmāju apbūves teritorija". Visi īpašumi, kas ir uzcelti un tiks celti uz Ozolkalnu ielas ir paredzēti tikai un vienīgi kā dzīvojamās mājas, nav pieļaujams, ka dzīvojamās mājas tiek iekļautas jaukta centra apbūves teritorijā, kā arī visiem zemes īpašumiem, kas atrodas blakus/robežojas ar īpašumiem Ozolkalnu ielā ir jāsaglabā savrupmāju apbūves teritorijas zonējums, nodrošinot Mārupes iedzīvotājiem maksimāli klusu un tīru gaisu, kā arī drošu vidi bērniem.
317	TAPIS (14.03.2025., ID 3949)	Visai teritorijai (k.a. 80480140042) noteikt funkcionālo zonējumu Lauksaimniecības teritorija (L2). Gadījumā, ja paliek esošā redakcija par to, ka zemes vienībā tiek paredzētas divas funkcionālās zonējuma teritorijas (JC3 un L2), lūdzu, to pamatot.
318	TAPIS (16.03.2025., ID 3950)	Mans priekšlikums. Lūdzu veikt grozījumus JC3 apbūves teritorijas noteikumos attiecībā uz maksimālo stāvu skaitu manam klientam piederošajā zemesgabalā Zeltiņu ielā 68 palielinot to no 3 uz vismaz 4 stāviem, bet ideālā variantā – uz 5 stāviem. Vai mainīt zonējumu uz - DzD (Daudzdzīvokļu māju apbūve virs 3 stāviem), kur pieļaujamais stāvu augstums ir 5 stāvi. Pamatojums: 1. Pielāgošanās apkārtējai pilsēt būvnieciskajai struktūrai Tiešā tuvumā atrodas JC4 apbūves teritorija, kur jau ir pieļauta 4 stāvu apbūve. Ja blakus esošajos JC4 zemesgabalos nākotnē tiks attīstīta 4 stāvu apbūve, bet Zeltiņu ielā 68 paliks tikai 3 stāvi, radīsies neharmoniska ēku augstuma maiņa, sākot no Lielās ielas līdz Zeltiņu ielai 68. Bieriņu purva teritorijā ir plānota JC6 apbūves zona ar atļautiem 7 stāviem, kas norāda uz tendenci šajā reģionā attīstīt daudzstāvu apbūvi. Stratēģiska un pakāpeniska apbūves attīstība: Bieriņu purva teritorija ar JC6 zonējumu ir lielākā un pēdējā pieejamā teritorija Mārupes pilsētas robežās, kur iespējama plaša daudzstāvu apbūve un no pilsētplānošanas viedokļa tam ir milzīgs potenciāls, bet vienlaikus ir jāņem vērā, ka JC6 teritorijā paredzētās 7 stāvu ēkas veidos ievērojamu augstuma kontrastu ar pašreizējo JC3 apbūvi, ja tajā saglabāsies tikai 3 stāvi. Lai nodrošinātu harmonisku pilsētvides attīstību, loģiski būtu ap šo teritoriju veidot pakāpeniski augstāku apbūvi, ļaujot JC3 teritorijā attīstīt 5 stāvu ēkas kā pārejas zonu starp Dzs1 (3 stāvi) un JC6 (7 stāvi). Atļaujot 5 stāvus JC3 teritorijā, tiktu nodrošināta loģiska pāreja starp JC4 (4 stāvi) un JC6 (7 stāvi), kas veidotu vizuāli harmonisku un funkcionāli sakārtotu pilsētvidi. 2. Efektīvāka zemes izmantošana un infrastruktūras attīstība Pašvaldība jau ir plānojusi infrastruktūras attīstību, tostarp ceļa asfaltēšanu visā Zeltiņu ielas garumā, kas atbalsta intensīvāku apbūvi un lielāku iedzīvotāju skaitu. Blakus esošo JC4 un JC6 zonu attīstība norāda uz plānoto apbūves blīvuma pieaugumu, tāpēc JC3 ar 5 stāviem būtu loģisks nākamais solis teritorijas attīstībā. 3. Sociāli un ekonomiski ieguvumi pašvaldībai. Papildu iedzīvotāju pieplūdums nodrošinās pašvaldībai lielākus nekustamā īpašuma nodokļu ieņēmumus un veicinās vietējās ekonomikas attīstību. Ilgspējīgas pilsētvides attīstība: Kompakta un sakārtota pilsētvides attīstība sekmēs lielāku iedzīvotāju blīvumu un efektīvāku infrastruktūras izmantošanu. Atļaujot 5 stāvus JC3 teritorijā, tiek veicināta līdzsvarota teritorijas izmantošana, kas saskan ar pašvaldības ilgtspējīgas attīstības principiem.

319	TAPIS (16.03.2025., ID 3951)	Visā iezīmētā teritorijā būtu jāļauj apbūve ar stāvuaugstumu vismaz līdz 4 stāviem, ideālā gadījumā līdz 5 stāviem. Stratēģiska un pakāpeniska apbūves attīstība : Bieriņu purva teritorija ar JC6 zonējumu ir lielākā un pēdējā pieejamā teritorija Mārupes pilsētas robežās, kur iespējama daudzstāvu apbūve. JC6 teritorijā paredzētās 7 stāvu ēkas veidos ievērojamu augstuma kontrastu ar pašreizējo pieļaujamo apbūvi, ja tajā saglabāsies tikai 3 stāvi. Lai nodrošinātu harmonisku pilsētvides attīstību, loģiski būtu ap šo teritoriju veidot pakāpeniski augstāku apbūvi, ļaujot teritorijā attīstīt 5 stāvu ēkas kā pārejas zonu starp DzS1 (3 stāvi) un JC6 (7 stāvi).
320	TAPIS (17.03.2025., ID 3954)	Labdien, Norādītajā adresē ("Elejas", Mārupe, Robežnieku iela 16, Rīga un pārējās blakusmājas) dotajā brīdī atrodas zonējumā DzS1. Šobrīd jaunajā Teritorijas plānošanas dokumentā šīs teritorijas ir parādītas ar zonējumu JC4, kas neitver savrupmāju apbūvi. Šāds plānojums ir neloģisks, jo pēc fakta šajās teritorijās jau ir izbūvētas savrupmājas. Lūdzu nomaiņīt zonējumu atbilstoši faktiskajai situācijai, tā nesamazinot īpašumu vērtību un nepasliktinot iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Ierosinu arī pārējās teritorijas, kas bija DzS1, arī saglabāt ekvivalentu plānojumu.
321	TAPIS (20.03.2025., ID 3957)	Labdien, Šis sākotnēji jautājums vairāk kā priekšlikums. Par Salas pag. māju Šņores zemes vienību 80880030078. Pašreizējais funkcionālais zonējums ir lauksaimniecības teritorija. Vai ir iespējams noteikt to, ka rekreācijas oznu vai līdzīgi. Varbūt ne tuvākajā laikā, bet tuvākajos gados izskatu iespēju uz šīs zemes attīstīt tūrismu - tūrisma mājiņas. Ņemot vērā upes un Rīgas tuvumu (maksājamie, atpūtniekiem utt.). Vai ir iespējama šāda daļiņa klasifikācija - lauksaimniecības zeme/rekreācijas zona (vai tamlīdzīgi). Ja tiek mainīts zonējums, vai tas ietekmē zemes nodokli? Ja ietekmē - par cik? Šo vēlos saprast, jo ar laiku, iespējams var šeit radīt atpūtas vietu un radīt lielāku pievienoto vērtību par lauksaimniecību.
322	TAPIS (20.03.2025., ID 3958)	Šim zemes gabalam sistēmā Ozols rādās putnu BVZ, savukārt šajā kartē savrupmāju apbūves teritorija. Vai šis nozīmē, ka šajā zemes gabalā ir iespējams būvēt mājas un daļiņ mazākos zemes gabalos? Ja jā, cik lielos? Šobrīd nav plānots, bet būtu labi zināt. Ja tas nav iespējams - vai visu laiku tiek maksāts nodoklis kā par apbūves zemi, bet nedrīkst neko darīt?
323	TAPIS (21.03.2025., ID 3959)	IESNIEGUMS Mārupes attīstības un plānošanas pārvaldei jau labu laiku atpakaļ, sākot vismaz no 2020.g; kad nodevām ekspluatācijā PPil Mazulītis Rū lietošanai ēku un zemi ar kadastra Nr.80760080171; adresē Sauliešu iela 22; bijām uzrakstījuši un iesnieguši iesniegumu, kurā lūdzām atcelt sarkanās līnijas, kuras šķērso un pārdala uz pusēm pirmsskolas izglītības iestādes teritoriju, it kā iezīmējot ielu. Bijām izbrīnīti, ka iepazīstoties ar jauno Mārupes Novada attīstības un personu priekšlikumu un ierosinājumu plānu, mūsu iesniegums tur nebija pat iekļauts! Uzskatām šīs sarkanās līnijas par nelietderīgām, jo piegulošās kaimiņu teritorijas ir radušas savu risinājumu ūdens, kanalizācijas un elektrības pieslēgumiem centrāliem tīkliem bez mūsu teritorijas šķērsošanas, bet vissvarīgākais ir tas, ja perspektīvā tur piemēram tiktu izveidota iela, tad bērnu dārza teritorija tiktu sadalīta 2 daļās, kas bērniem radītu nopietnu apdraudējumu brīvi lietot visu teritoriju, autotransporta aktīvas kustības dēļ. Ņemot vērā šeit minēto, lūdzam atcelt sarkanās līnijas, kuras šķērso un sadala īpašumu (kadastra Nr. 80760080171); divās daļās un iekļaut to jaunajā Mārupes Novada teritorijas plānā 2024-2036. gadam. P.S. Skatoties jūsu kartē, redzam, ka šīs līnijas ir izņemtas ,bet palikušas Mārupes Domes lapas plānā. Lūdzu sniegt atbildi, tad kuram dokumentam ticēt?
324	TAPIS (24.03.2025., ID 3961)	Iebildums pret Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Es,, kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma Lejaszeltiņu ielā 5, Mārupē īpašniece, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1. Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīt neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2. Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3. Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4. Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanās daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa slīdēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paaugstinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5. Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus reķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to piegulošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1).
325	TAPIS (24.03.2025., ID 3962)	Esmu ciematā Siliņi-3 zemes gabala īpašnieks, kas atrodas kreisajā pusē no plānotās Parka ielas. Mani uztrauc piedāvātā Parka ielas izvietojuma plāns, jo tas izraisīs manas un citu īpašnieku zemes gabalu sarkanās līnijas pārvietošanu un potenciāli radīs neērtības vai ierobežojumus zemes izmantošanā. Tāpat ir bažas par paaugstinātu satiksmes intensitāti un trokšņa līmeni, kas negatīvi ietekmēs dzīves kvalitāti. Lūdzu, apsveriet iespēju pārvietot ceļu uz vēl neapbūvēto blakus ciemata teritoriju vai, alternatīvi, pārskatīt nepieciešamību būvēt šo ceļu starp ciematiem.
326	TAPIS (24.03.2025., ID 3963)	Lūdzu ļaut iedzīvotājiem piekļūvi Božu ūdenskrātuves teritorijai neraugoties uz LVM nomnieka idejām šai vietai.

327	TAPIS (24.03.2025., ID 3964)	Izvērtējot MĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2024.-2036.GADAM 1.REDAKCIJAS PROJEKTU, esmu konstatējis, kā iepilnātās izmaiņas sarkano līniju izvietojumam ietekmēs manu nesen iegādāto zemes īpašumu, kas ir paredzēta mājokļa būvniecībai daudzbērnu ģimenei. Teritorijas plānojumā norādītas izmaiņas "Siliņi-3" ciemā, skar manas un manas ģimenes intereses attiecībā uz man piederošo zemes vienības īpašumu ar kadastra numuru 80480041806 (STRAUJUPES IELA 5, SPILVE, BABĪTES PAGASTS, MĀRUPES NOVADS, LV-2101) Saskaņā ar MĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMU, ir iepilnāts izbūvēt jauno ielu - Parka ielu, gar ciema Siliņi-3 un zemes gabala "Baltastes" ar kadastra numuru – 80480040244 robežu. Jaunas ielas sarkanās līnijas samazinās mana īpašuma zemes vienības apbūves platību, un darīs neiespējamu īstenot jau iepilnāto mājas būvniecību. Ka arī augstāk minētais risinājums apdraudēs gājēju un transportlīdzekļu kustības drošību, it īpaši Straujupes 5 iedzīvotājus, jo sarkanās līnijas pārbīdes rezultātā, ņemot vērā zemesgabala 80480041806 ģeometriskās īpatnības, iebrauktuve zemes īpašumā atradīsies esošās Straujupes ielas un plānotās Parka ielas stūrī kur nebūs iespējams nodrošināt drošu gājēju pārvietošanas un satiksmes drošību izbraucot ar transportlīdzekli no Straujupes 5 zemes vienības. Saskaņā ar spēkā esošo "Siliņi-3" Detalplānojumu, Straujupes iela ir izveidota kā strupceļa iela, trotuāri tiks izvietoti Straujupes ielas labajā pusē (Kleistu ielas pusē). Nemot vērā augstākminēto, ierosinu: 1. MĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA iepilnāto Babītes pagasta, Mārupes novada Parka ielas izvietojumu paredzēt tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neskartu zemes īpašnieku ciema Siliņi-3, t.sk. Straujupes ielas 5, zemes vienības. 2. Iepilnāt Parka ielas izvietojumu zemes gabala "Baltastes" ar kadastra numuru – 80480040244 izveidojot krustojumu ar Kleistu ielu un Mārupes novada teritorijas plānojumā iepilnāto Margrietijas ielas pagarinājumu.
328	TAPIS (26.03.2025., ID 3965)	Īpašnieks norobežojis teritoriju ar žogu līdz ar to ir liegta piekļuve Babītes ezera kanālam (nevar piekļūt arī tauvas zonai) Lūdzu rast iespēju Varkalu kanāla tauvas zonas pastaigai, apskatei, piekļuvei
329	TAPIS (27.03.2025., ID 3967)	Zemes gabalam ar adresi Kleistu iela 17A, Spilve, kadastra Nr. 80480040130, nomainīt M1 mežu teritoriju uz DzS1. Šobrīd jau šajā zemes gabalā notikusi daļēja atmežošana un notiek privātmājas būvniecība. Teritorijas maiņa uz DzS1 ļautu sadalīt teritoriju vairākos apbūves gabalos, nodrošinot mājvietas vēl vairākām ģimenēm.
330	TAPIS (31.03.2025., ID 3973)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā notikušas teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas, kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpu iela un austrumos - projektētā Dimantu iela. Joprojām spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam visa šī teritorija bija paredzēta savrupmāju dzīvojamai (DzS) apbūvei, turpretim jaunajā plānojumā paredzēts tās daļēji jau ar savrupmājām apbūvēto un neapbūvēto teritoriju pārveidot par mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM). Šādas iecerētās pārmaiņas teritorijas plānojumā ir kategoriski noraidāmas. Paredzētā mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves harmoniju, jo motivē salīdzinoši nelielas un gandrīz no visām pusēm savrupmāju ieskaudas teritorijas iekšienē būvēt vairākstāvu daudzdzīvokļu mājas un tam nepieciešamo infrastruktūru, kā, piemēram, autostāvietas, daudzdzīvokļu mājām piegulošus publiskās ārtelpas objektus utt. Iecerēto izmaiņu īstenošanas gadījumā pasliktinātos savrupmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāte, mazinātos īpašumu vērtība, jo tiktu degradēta šai vietai tipiskā vēsturiski veidojusies privātmāju ainava un dzīves vide. Tādēļ ierosinu Daibes, Unnes un Zieduklēpu ielu, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu.
331	TAPIS (01.04.2025., ID 3974)	Es, kā gruntsgabala "Taremas", Spuņciems, Salas pag., Mārupes nov., LV-2105 (kad Nr. 80880050105) nepiekrīt esošajam piedāvājumam un īpašnieks ierosinu savu priekšlikumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gada 1.redakcijas risinājumos veikt man piederošā gruntsgabala izmaiņas, likvidējot detalplānojumā paredzēto ielas caurbrauktuvi, veikt izmaiņas ielu sarkano līniju plānojumā un atcelt TR1 transporta infrastruktūras teritorijas posmu.
332	TAPIS (01.04.2025., ID 3976)	Nepieciešams pašvaldības līmenī atrisināt jautājumu par ceļiem, lai var piebraukt pie īpašuma. Šobrīd nav nekāda ceļa un vismaz 2 īpašnieki nevar piekļūt sev piederošajai zemei.
333	TAPIS (02.04.2025., ID 3978)	1. Neieklājt manu īpašumu "Grantiņi", kadastra nr. 80760110427, Jaunmārupes ciema robežās; 2. Svītrot no plānojuma ielas JM-24 izbūves ieceri īpašuma teritorijā.
334	TAPIS (04.04.2025., ID 3980)	Labdien, Plānā Veczariņu ielai posmā, sākot no Veczariņu ielas 33, ir piešķirts statuss "nosakāms pašvaldības nozīmes ceļš ar uzturēšanu". Kāpēc pārējai Veczariņu ielai daļai ir piešķirts statuss "nosakāms pašvaldības nozīmes ceļš bez uzturēšanas"? Krustojumā starp Veczariņu ielu 9 un 31 virzienā uz Veczariņu ielu 11 automašīnu plūsma neatšķiras no Veczariņu ielas 33 posma, kuram ir piešķirts statuss "ar uzturēšanu". Līdzīgas ielas ar statusu "ar uzturēšanu" ir: Pētera iela (kopā ar krustojumu no Mazās Zemturu ielas puses), Māras iela, kā arī daudzas citas ielas. Lūdzu, piešķirt Veczariņu ielai daļai posmā no Veczariņu ielas 9 un 31 līdz Veczariņu ielai 11 un 29 statusu "ar uzturēšanu". Funkcionāli šis posms neatšķiras no Veczariņu ielas daļas vai Pētera ielas daļas, kurai šāds statuss jau ir planots.
335	TAPIS (06.04.2025., ID 3982)	Lūgums pārskatīt sarkanās līnijas zemegabalam. Platība 0,0805 ha apjomā vēsturiski ir bijis paredzēta ugunsdzēsības ūdens krātuves izbūvei, taču ar centralizētā ūdensvada izbūvi, tas vairs nav aktuāli.
336	TAPIS (07.04.2025., ID 3983)	Ierosinājumi izmaiņām Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā Es,, esmu Mārupes novada iedzīvotāja, kuru tieši ietekmē Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā iekļautās paredzamās izmaiņas, kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpu iela un austrumos - projektētā Dimantu iela. Tas paredz savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālais zonējums DzS) daļēju pārveidi par mazstāvu dzīvojamo apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM) teritorijā. Paredzētā mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves līdzsvaru, jo teritorijā jau no visām pusēm ir izveidojusies savrupmāju apbūve, un plānotās izmaiņas radīs nesaskaņotu apbūves raksturu. Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS) nodrošina klusu un mierīgu dzīves vidi, kas ir īpaši vērtīga ģimenēm ar bērniem. Mazstāvu apbūve (DzM) radīs ievērojami lielāku sadzīves troksni un lielāku slodzi uz esošo ceļu infrastruktūru. Vēršu uzmanību, ka visas apkārt esošās ielas ir šauras, bez gājēju ietvēm un nav piemērotas esošai satiksmei intensitātei. Aicinu Daibes, Unnes un Zieduklēpu ielu, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu. Vēršu uzmanību, ka minētās teritorijas apkārtnē jau pašlaik ir radītas plašas un pilnībā pietiekošas iespējas daudzdzīvokļu apbūvei, publiskajai rekreācijai un publisko pakalpojumu vajadzībām (milzīga teritorija biroju un dzīvojamajiem kompleksiem "Business Garden" un "Lindenhome", lielveikals-noliktava "Depo", tirdzniecības centrs "Elvi" u.c.). Satiksmes infrastruktūras nesakārtotības dēļ auto satiksme uz šiem objektiem un tranzitsatiksme uz lidostu "Rīga" un tās apkaimē esošajiem biroju un noliktavu kompleksiem notiek pa nepiemēroti šaurajām ielām savrupmāju apbūves teritorijas ielām (nav ietves, ļoti šauras ielas, kurās nevar samainīties 2 vieglās automašīnas un regulāri nosprosto lielās kravas automašīnas u.c.).
337	TAPIS (09.04.2025., ID 3993)	Labdien. Saistībā ar Mārupes ciemata pāriešanu pilsētas statusā ar 2022. gada 1. jūliju, paplašinās arī pilsētas robeža. Manā rīcībā esošais zemes īpašums(kadastra nr: 80760120047) ir iekļauts Mārupes pilsētas teritorijā. Lūgums piešķirt esošajam zemes īpašumam -Jaukta centra apbūves teritorijas statusu.
338	TAPIS (10.04.2025., ID 3997)	Es kā zemes vienības "Naudītes" (80760111129) īpašniece iebilstu tam, ka mans nekustamais īpašums tiek iekļauts Jaunmārupes ciema teritorijā un iebilstu plānā izīrētām ceļam gar nekustamo īpašumu "Naudītes. Pievienojos nekustamo īpašumu "Pupuķi"(80760111572), "Tilijs" (80760111571), "Vecleipas" (80760111570) un "Grantiņi" (80760110427) īpašnieku viedoklim attiecībā par iekļaušanos ciemata teritorijā.
339	TAPIS (11.04.2025., ID 4003)	Līdz zemes gabalam 80480120003 jāizbūvē piebraucamais ceļš, jo šajā teritorijā plāno attīstīt ciematu būvēt ceļus, sadalīt zemes gabalos utml. Zemes gabalam ir vairāki desmiti līdzīpašnieki.

340	TAPIS (11.04.2025., ID 4008)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma projekta 1. redakciju, vēlos izteikt par šī projektu vairākus iebildumus: 1) iebilstu pret mana- nekustamā īpašuma: Mārupes nov., "Vecleipas" un Mārupes nov. "Tīlias" iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), jo minētos nekustamos īpašumu tuvākajā nākotnē nav plānots attīstīt. Ņemot vērā minēto, lūdzu saglabāt maniem nekustamajiem īpašumiem Vecleipas un Tīlias teritorijas funkcionālo zonējumu bez izmaiņām ārpus ciema teritorijā. 2) iebilstu pret servitūta ceļa, kas šķērso manu nekustamā īpašumu Mārupes nov. Vecleipas un Mārupes nov. Tīlias, iekļaušanu Teritorijas plānojumā tādā veidā, kā tas ir ielānēts Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā divu iemeslu dēļ: • pirmkārt, tāpēc, ka Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā servitūta ceļš ir atspoguļots nepareizi – neatbilstoši faktiskajai situācijai; • otrkārt, Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā paredzētais servitūta ceļa turpinājums, šķērsojot nekustamo īpašumu Pupuķi, neatbilst nekustamo īpašumu Grantiņi, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un galvenokārt Pupuķi īpašnieku interesēm. • Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā jau ir paredzēts ceļš ar apzīmējumu TIN C-4 un C-37, kas nodrošina piekļuvi privātpašumiem, kuriem paredzēts nodrošināt piekļuvi, šķērsojot Grantiņu, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un Pupuķi nekustamos īpašumus, tāpēc nav saprotams, kāpēc ir jāveido vēl viens ceļš. Minētā iecere nenodrošina piekļuvi arī valsts un pašvaldības īpašumiem, tādējādi šī iecere nekalpos arī sabiedrības interesēm. Ņemot vērā minēto, lūdzu precizēt Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, iezīmējot servitūta ceļu atbilstoši reālai situācijai, tam noslēdzoties nekustamā īpašuma Pupuķi sākumā. Vienlaikus, lūgums izsvītrot servitūta ceļa šķērsošanu cauri nekustamā īpašuma Pupuķi teritorijai, jo tas neatbilst Grantiņi, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un Pupuķi interesēm, jo tam Teritorijas plānojumā jau ir paredzēti citi alternatīvi ceļi – TIN C4 un C-37.
341	TAPIS (11.04.2025., ID 4010)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma projekta 1. redakciju, vēlos izteikt par šī projektu vairākus iebildumus: 1) iebilstu pret mana- nekustamā īpašuma: Mārupes nov., "Vecleipas" un Mārupes nov. "Tīlias" iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), jo minētos nekustamos īpašumu tuvākajā nākotnē nav plānots attīstīt. Ņemot vērā minēto, lūdzu saglabāt maniem nekustamajiem īpašumiem Vecleipas un Tīlias teritorijas funkcionālo zonējumu bez izmaiņām ārpus ciema teritorijā. 2) iebilstu pret servitūta ceļa, kas šķērso manu nekustamā īpašumu Mārupes nov. Vecleipas un Mārupes nov. Tīlias, iekļaušanu Teritorijas plānojumā tādā veidā, kā tas ir ielānēts Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā divu iemeslu dēļ: • pirmkārt, tāpēc, ka Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā servitūta ceļš ir atspoguļots nepareizi – neatbilstoši faktiskajai situācijai; • otrkārt, Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā paredzētais servitūta ceļa turpinājums, šķērsojot nekustamo īpašumu Pupuķi, neatbilst nekustamo īpašumu Grantiņi, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un galvenokārt Pupuķi īpašnieku interesēm. • Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā jau ir paredzēts ceļš ar apzīmējumu TIN C-4 un C-37, kas nodrošina piekļuvi privātpašumiem, kuriem paredzēts nodrošināt piekļuvi, šķērsojot Grantiņu, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un Pupuķi nekustamos īpašumus, tāpēc nav saprotams, kāpēc ir jāveido vēl viens ceļš. Minētā iecere nenodrošina piekļuvi arī valsts un pašvaldības īpašumiem, tādējādi šī iecere nekalpos arī sabiedrības interesēm. Ņemot vērā minēto, lūdzu precizēt Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, iezīmējot servitūta ceļu atbilstoši reālai situācijai, tam noslēdzoties nekustamā īpašuma Pupuķi sākumā. Vienlaikus lūgums izsvītrot servitūta ceļa šķērsošanu cauri nekustamā īpašuma Pupuķi teritorijai, jo tas neatbilst Grantiņi, Naudītes, Vecleipas, Tīlias un Pupuķi interesēm, jo tam Teritorijas plānojumā jau ir paredzēti citi alternatīvi ceļi – TIN C4 un C-37.
342	TAPIS (12.04.2025., ID 4011)	par teritorijas plānojuma izmaiņām – iebildums pret Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) Es,, kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma Pētera ielā 19 īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē. Šāda izmaiņa skar teritoriju, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela, Veczariņu iela un citas apkārtnējās ielas, kurās līdz šim dominē savrupmāju apbūve. 1. Lai gan 2005. gada detaļplānojumos ("Lieldzintari", "Dravnieki-B", "Vecozoli-B") tika paredzēta daudzdzīvokļu māju apbūve, šis plānojums vairs nav aktuāls. Mārupes teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam minētā teritorija tika noteikta kā DzS1, kas pilnībā atbilda faktiskajai situācijai. Kopš tā laika apkaimē attīstījusies kā savrupmāju zona ar attiecīgu infrastruktūru un apdzīvotības struktūru. 2. Lielā daļa zemes ir sadalīta mazākos gabalos un apbūvēta ar savrupmājām. Visa teritorijas infrastruktūra – ceļi, komunikācijas– ir pielāgota tieši šādās apbūves vajadzībām. Līdz ar to esošā vide jau ir izveidojusies kā vienota savrupmāju apkaimē, un minētā detaļplānojuma iedzīvināšana šodien būtu nelietderīga un neatbilstoša faktiskajai situācijai. Šobrīd teritorijā ir ~90 vienstāvu ēkas, ~30 divstāvu ēkas un 0 trīsstāvu ēkas. 3. Pāreja uz DzM zonējumu: - Būtikai mainītu teritorijas raksturu un estētiku, radot haotisku un nesaskaņotu apbūvi; - Samazinātu iedzīvotāju privātumu un palielinātu trokšņa un satiksmes slodzi; - Radītu nesamērīgu noslodzi uz infrastruktūru, kas nav paredzēta daudzdzīvokļu māju apkalpošanai; - Aizēnotu skatu un mazinātu saules piekļuvi esošajām savrupmājām; - Samazinātu esošo īpašumu tirgus vērtību, jo vide kļūtu mazāk ekskluzīva. 4. Teritorijā ap Mazā Spulgu ielu, Mazā Zemturu ielu un Zemturu ielu jau šobrīd ir problēmas ar autostāvvietām. Ja tiks izbūvēta pārbrauktuve uz jauno teritoriju ar daudzdzīvokļu ēkām, šīs problēmas vēl vairāk pastiprināsies, radot ievērojamu apgrūtinājumu esošajiem iedzīvotājiem. 5. Lai gan daudzdzīvokļu ēku augstums līdz 3 stāviem formāli var šķist pieņemams, būtiskākais risks ir ēku kopējais apjoms – to platība, garums un blīvums. Šādas būves aizņems daudz lielāku teritoriju un radīs ievērojamu vizuālo slogu apkārtnējām savrupmājām. 6. Ir pamats uzskatīt, ka šīs izmaiņas iniciējusi komercsabiedrība, kas cenšas pārdot sev piederošo zemi, lai paaugstinātu tās tirgus vērtību, taču šāda rīcība notiek uz apkārtējo iedzīvotāju rēķina, jo apkārtējo īpašumu vērtība šādu izmaiņu rezultātā strauji samazināsies. Šāda motivācija nav uzskatāma par sabiedrības interesēs balstītu un neatbilst ilgtspējīgas attīstības principiem. 7. Turklāt esošajiem iedzīvotājiem tika solīta savrupmāju teritorija. Jebkādas pēkšņas izmaiņas zonējumā bez plašas sabiedriskās apspriešanas neatbilst labas pārvaldības un līdzdalības principiem. Ņemot vērā visus iepriekš minētos aspektus, aicinu Mārupes novada domi pārskatīt iecerēto attīstības plānu un saglabāt konkrēto teritoriju kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1), kas atbilst esošajai apbūvei, iedzīvotāju interesēm un sabalansētai novada attīstībai.
343	TAPIS (13.04.2025., ID 4012)	Ņemot vērā vēsturisko un esošo zemes izmantošanas veidu, lūdzu zemes vienībām 80480090001 un 80480090002 kā funkcionālo zonu noteikt Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4).
344	TAPIS (13.04.2025., ID 4013)	Nepiekritu , īpašuma Norlauki kadastra Nr80760110346, iekļaušanu Jaunmārupes ciema teritrijā
345	TAPIS (14.04.2025., ID 4015)	Sveiki! Gribēju norādīt, ka šī teritorija (Pededzes ielas 65 piegulošās domājamās daļas no kadastra Nr.8076 003 2087) atrodas privātā īpašumā un turpmākos 25-30 gadus atradīsies privātā lietošanā kopā ar zemes gabalu un māju piegulošajā kadastrā. Attiecīgi, gribu paziņot, ka turpmākos 30 gadus šai teritorijai NETIKS dots saskaņojums ceļam un ceļš tur NETIKS ierīkots. Ja interese vairāk informācijas, droši rakstiet / zvaniet.
346	TAPIS (14.04.2025., ID 4016)	Nepiekrītu esošajai redakcijai, jo iepriekšējā perioda teritorijas plānojumā šīs teritorijas bija DzS1, kur palaujoties uz tiesiskās palāvēības principa to vajadzētu saglabāt. Argumentācijas pamatojums: Mana zemes vienība atrodas identiska zonejuma, kur atrodas atzīmētā teritorija - iepriekšējā teritorijas plānojuma redakcija DzS1, bet pirms tās esošs detaļplānojums gan šim, gan manam īpašumam pardzēja darījumu teritoriju. Darījumu teritorija neparedz izmantošanu privātmājas būvniecībai. Mana buvatļauja un māja ekspluatācijā nodota nepilnus 10 gadus atpakaļ, kad spēkā esoša bija iepriekšējais teritorijas plānojums un pēc esošās būvvaldes loģikas arī detaļplānojums, kas nepieļāva mana īpašuma celtniecību un nodošanu. Attiecīgi būvvalde ar šo tika lēmusi, ka šiem īpašumiem ir pielietojams DzS1 kā teritorijas plānojumā ne detaļplānojumā. Līdz ar šo uzskatu, ka arī nevienai no manis atzīmētajām zemes vienībām (Kantoru, Lambertu, Ziedīņu ielu rajons) - nav argumentēts pamatojums izmaiņām, jo nav bijis spēkā esošs būvprojekts iepriekšējā teritorijas plānojuma laikā (sākuma periodā), kas apgāztu to, ka šīs teritorijas butu šobrīd jāmaina, citādi tās atrodas pēc iepriekš noteiktā DzS1 teritorijā

347	TAPIS (14.04.2025., ID 4017)	Vēlos izteikt pateicību par ļoti labi organizēto sabiedriskās apspriedes klātienes sanāksmi Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1.redakcijas (turpmāk – teritorijas plānojums) apspriešanai Salas pagasta iedzīvotājiem. Vēlētos ierosināt teritorijas plānojumā Gātcieņa esošajā vēsturiskajā teritorijā, kas teritorijas plānojumā plānota kā DZS2, paredzēt jaunveidojamās zemes vienības minimālo platību 1200 m2. Proti, jau tagad daļa zemes vienību Gātcieņa teritorijā ir mazāka par šobrīd plānotajiem 2000 m2. Tā nekustamais īpašums “Stari”, kadastra apzīmējums zemei 80880030221 – ir 0,1104 ha, “Libieši”, kadastra apzīmējums zemei 80880030104 – ir 0,1075 ha, “Mazībieši”, kadastra apzīmējums zemei – ir 0,17 ha, “Taimiņi”, kadastra apzīmējums zemei 80880030223 – ir 0,14 ha, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80880030218 - ir 0,095 ha, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80880030101 ir 0,15 ha, “Zentiņas”, kadastra apzīmējums zemei 80880030157 - ir 0,1465 ha. Kopumā, DZS2 funkcionālajā zonējumā paredzot jaunveidojamās zemes vienības minimālo platību 1200 m2, vienlīdz izlīdzsvarotos ievērojamā atšķirība starp DZS3 noteikto 1000m2 un DZS4 noteikto 600m2 minimālo platību jaunveidojamām zemes vienībām. Minimālās jaunveidojamās zemes vienības minimālās platības 1200 m2 apmērā radītu iespēju, saglabājot dabas vērtības, veidot harmonisku dzīves vides telpu ģimenēm, kas kopumā veicinātu Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022 -2024.gadam sasniedzamo rezultātu attiecībā uz ilgtermiņā sasniedzamo iedzīvotāju skaitu novadā.
348	TAPIS (14.04.2025., ID 4018)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) “Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai”. Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam projekta 1.redakciju (turpmāk – Projekts), vēlos par šo Projektu vēlos izteikt iebildumu un lūgt par sekojošo: 1) Nieikļaut man piederošā nekustamā īpašuma: Mārupes nov., “Pupuķi”, Jaunmārupe, Mārupes nov. LV-2166, kadastra numurs 80760111572, iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), sakarā ar to, ka šo zemes vienību esmu ieguvis mantojumā kā lauksaimniecības/mazsaimniecības zemi, kuru plānoju arī izmantot iepriekšējā detaļplānojumā noteiktiem mērķiem,. Kā arī, vēlos darīt zināmu, ka šajā īpašumā nav plānots veikt jebkādu tālāko attīstību, kas ietvertu zemes gabala sadalīšanu mazākos zemes gabalos. 2) Iebilstu pret detaļplānojumā ielānotā ceļa iezīmēšanu manā zemes teritorijā, kas pēc būtības neuzlabo vai nepasliktina piekļuvi citiem zemes gabaliem, bet arī sadala manu zemes gabalu uz pusēm, turklāt šķērso uz manas zemes esošā meža masīvu, kas tādējādi bojā zemes vienības pašreizējo izmantošanu. Nemot vērā minēto, lūdzu: 1) saglabāt manam īpašumiem teritorijas funkcionālo zonējumu atbilstoši esošam un bez izmaiņām, saglabājot to ārpus ciema teritorijā; 2) svītrot servitūta ceļa šķērsošanu cauri manam nekustamam īpašumam, jo tas neatbilst nedz mana, nedz blakus esošo zemes īpašumu Grantiņi, Naudītes, Vecleipas, un Tiliās interesēm. 2025. gada 14. aprīlī
349	TAPIS (14.04.2025., ID 4019)	Labdien, Esmu nekustamā īpašuma, kas atrodas Idas ielā 37, Vētras, Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra numurs: 8076 012 0611), īpašnieks, un ar šo iesniedzu iebildumus saistībā ar iecerī mainīt blakus esošā zemesgabala (kadastra numurs: 8076 012 0071) izmantošanas veidu no retinātas savrupmāju apbūves teritorijas ciemos uz jauktas centra apbūves teritoriju. Saskaņā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam projekta 4.5. sadaļu “Jauktas centra apbūves teritorija”, šādas izmaiņas būtiski paplašina teritorijas potenciālo izmantošanu, tai skaitā ļaujot izvietot vieglās rūpniecības uzņēmumus un transporta apkalpojošo infrastruktūru. Vēlos norādīt, ka Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pants nosaka, ka teritorijas attīstība plānojama tā, lai tiktu saglabāta un veidota kvalitatīva vide nākamajām paaudzēm, veicināta līdzsvarota ekonomiskā attīstība un nodrošināta dabas, cilvēku un materiālo resursu racionāla izmantošana. Uzskatu, ka šīs plānotās izmaiņas neatbilst minētajam principam. Rūpnieciskās apbūves vai transporta infrastruktūras izvietošana būtiski degradētu vidi un tieši ietekmētu apkārtnes iedzīvotāju tiesības uz kvalitatīvu un mierīgu dzīves vidi. Dzīvī gūtā pieredze liecina, ka šāda veida objekti – piemēram, auto servisi – rada pastāvīgu troksni, gaisa un vizuālo piesārņojumu. Turklāt šādas izmaiņas var tieši ietekmēt arī esošo nekustamo īpašumu tirgus vērtību. Klusas, sakārtotas savrupmāju apkaimes ir īpaši pieprasītas nekustamo īpašumu tirgū, un to zaudēšana, ieviešot komerciālas vai rūpnieciskas funkcijas, samazina apkārtnes pievilcību potenciālajiem pircējiem. Tādējādi iedzīvotāji cieš ne tikai vides, bet arī finansiālus zaudējumus, kas nav nedz izvērtēti, nedz kompensēti. Ne mazāk būtiski ir arī ar šo izmaiņu ieviešanu saistītie transporta un trokšņa riski. Rūpnieciskas apbūves vai transporta infrastruktūras attīstība parasti nozīmē ievērojamu satiksmes pieaugumu, tajā skaitā ar smago transportu. Tas rada ne tikai papildu troksni un piesārņojumu, bet arī apdraud satiksmes drošību apkaimē, kur pārsvarā pārvietojas ģimenes ar bērniem un gados vecāki cilvēki. Arī satiksmes drošības aspekts nav izvērtēts vispār. Turklāt, kā norādīts Vides pārskata ziņojuma 58. lpp., šādas izmaiņas ir faktiski iecerētas – citēju: “aizstājot Savrupmāju apbūves teritorijas ar Jaukta centra apbūves teritorijas zonējumu nekustamajos īpašumos apdzīvojama centros vai pie intensīvākas satiksmes autoceļiem, paredzot arī pakalpojumu un pat nelielu ražošanas uzņēmumu iespējas.” Jāuzsver, ka attiecīgā teritorija nav apdzīvots centrs, nedz arī atrodas pie intensīvas satiksmes autoceļiem – tieši pretēji, to ieskauj pļavas un mežs, un tā raksturojama kā klusa savrupmāju apkaime. Līdz ar to šādas izmaiņas būtu ne tikai neatbilstošas faktiskajai situācijai, bet arī pretrunā ar pašu plānojuma zonējuma maiņas pamatojumu. Vēl jo vairāk – attiecībā uz šīm izmaiņām nav veikts ietekmes uz vidi novērtējums, lai gan tas būtu obligāts, ņemot vērā būtisko ietekmi uz apkārtnējo vidi. Bez šāda izvērtējuma izmaiņas veikt nav pieļaujamas. Nemot vērā iepriekš minēto, iebilstu pret plānoto zemes izmantošanas veida maiņu uz jauktas centra apbūves teritoriju, un lūdzu attiecīgi grozīt Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam projektu, saglabājot esošo zonējumu kā retinātas savrupmāju apbūves teritoriju ciemos.
350	TAPIS (15.04.2025., ID 4021)	Šī brīža situācija ir sekojoša: īpašumam kadastra apzīmējums: 80880040011 noteikti divi zonējumi DzS4 un R2. Nemot vērā to, ka zonējumā R2 atrodas dzīvojamā māja un arī turpmāk īpašumā nav plānota rūpnieciskā apbūve, lūdzu, izvērtēt iespēju mainīt zemes vienības funkcionālo zonējumu nosakot visam īpašumam zonējumu DzS2.
351	TAPIS (15.04.2025., ID 4022)	Man,, uz īpašuma tiesību pamata pieder 1279/438700 domājamās daļas no nekustamā īpašuma „Veisi”, (atrodas Mārupes novada, Babītes pagastā, „Veisi” (kadastra numurs 80480120003)). Kā man kļuva zināms, tad Mārupes novada pašvaldība ir izstrādājusi un nodevusi apspriešanai jaunā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam pirmo redakciju. Saskaņā ar minēto Teritorijas plānojuma redakciju es konstatēju, ka tiek plānots nekustamo īpašumu „Veisi” iekļaut ciemata „Trenči” teritorijā. Tāpat konstatēju, ka salīdzinājumā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu, tiek mainīta plānotā ceļa infrastruktūras atrašanās vieta posmā no pašvaldības ceļa pašvaldības „C-3 Medību ceļš” līdz nekustamajam īpašumam „Veisi”, jaunajā teritorijas plānojumā to paredzot jau esoša ceļa vietā kā Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) un nosakot attiecīgās sarkanās līnijas. Ar minēto iesniegumu vēlos informēt Mārupes novada pašvaldību, ka piekritu šādām izmaiņām teritorijas plānojumā un uzskatu tās par absolūti loģiskām. Paredzot faktu, ka attiecīgais ceļa posms robežojas ar pašvaldības ceļu, savienojas ar nekustamo īpašumu „Veisi” un nekustamo īpašumu „Veisi” tiek plānots iekļaut ciema Trenči teritorijā, kuru ir plānots sadalīt vairāk nekā divsimt atsevišķos zemes gabalos, lūdzu izskatīt jautājumu par pašvaldības ceļa statusa noteikšanu minētajam ceļa posmam.
352	TAPIS (15.04.2025., ID 4023)	Sakarā ar to, ka Mārupes pašvaldība ir realioizējusi detaļplānojumu faktiski izveidojot apdzīvotu vietu pļavā, bez legālas un saskaņotas piekļuves īpašumiem no valsts un pašvaldību autoceļiem, kāpēc šī Teritorijas plānojuma redakcijā konkrētās teritorijas netiek iekļautas Mārupes pilsētas robežās? Vai pašvaldība atsakās no pašu realizēta projekta apdzīvotas vietas izveidē?Lūdzu atrast un izveidot risinājumu perspektīvajam TIIN74 (autoceļa/brauktuves/ielas) savienošanai ar Ozoikalnu ielu, nodrošinot minētās teritorijas iedzīvotāju piekļuvi caur jaunizbūvējamu ceļu/ielu valsts īpašumā 80760060116 un savienot to ar C-28 (jau esošu pašvaldības autoceļu (strupeļu). Ja neskaita paša Rail Baltic projekta materiālus, tad izskatās, ka Mārupes pašvaldība vispār nav risinājusi transporta koridoru/savienojumu jautājumus. Šķiet, ka Mārupes pašvaldība atrodas citā dimensijā, tēlpa un laikā.
353	TAPIS (15.04.2025., ID 4024)	Ieteiktu ražošanas zonu neturpināt tik tālu iekļaujot arī daļu nekustamā īpašuma ar kad.nr.80880040011, bet noslēgt ar īpašumu 80880040394 vai maksimums ar nek.īpašumu ar kad.nr. 80880040393.
354	TAPIS (15.04.2025., ID 4025)	Kartē jau redzamo no pašvaldības puses iezīmēto ceļu starp īpašumiem ar kad.nr.80880090008002 un 8088009003 jau sākotnēji virzītu līdz īpašumam ar kadastra nr. 80880040077, kas pamatā sakārtotu jau nākotnē piekļuvi septiņiem īpašumiem ceļā abās pusēs, neapgrūtinot šobrīd tikai dažus īpašumus, bet nerodot kopējus risinājumus visiem.
355	TAPIS (15.04.2025., ID 4026)	Savu īpašumu ar kad.nr.80880040135 vēlos tomēr arī turpmāk atstāt ar zonējumu DzS4. Īpašums ir 5000m2 lielumā un netiek plānots, ka to var daļīt.

356	TAPIS (15.04.2025., ID 4027)	Apspriešanās nodotajā plānojumā, manā īpašumā, kadastra apzīmējums: 80880040011, iezīmēta nepamatoti plata sarkano līniju zona (E kategorijas iela), kas būtiski apgrūtinās manu īpašumu. Saprotu, ka sarkano līniju uzlikšana manā īpašumā tiek veikta, jo pieguļošajos īpašumos ar kadastra nr. 80880040134 un Nr. 80880040077 tiek plānota ciemata izbūve (detālplānojums nav saskaņots), bet, aizstāvot savas tiesības, vēlos lūgt, izvērtēt iespēju sarkanās līnijas neieviešat manā īpašumā. Manam īpašumam tās nav nepieciešamas. Piekluves ceļu augstāk minētajiem īpašumiem, kuriem tiek plānots izstrādāt detālplānojumu, piekluves ceļu var noteikt pagarinot teritorijas plānojumā iestrādāto transporta infrastruktūras teritoriju TR1 īpašumā ar kadastra nr. 80880090003.
357	TAPIS (15.04.2025., ID 4028)	Nemot vērā, ka šajā zemes gabalā jau ir esoša apbūve, kā arī ir transformēta meža zeme zem apbūves (ceļa un ēkas), lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi no M1 un visā zemes īpašumā "Svētdienas" (kad.apz. 80880060125) to noteikt - Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2)
358	TAPIS (15.04.2025., ID 4029)	Lūdzu pārlikt sarkanās līnijas (SO-2) uz zemes vienībām "Magones", kad.apz. 80880060008 un "Pūrcas", kad.apz. 80880060025. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas pār Magonēm un Pūrcām pamatoju saistībā ar to, ka esošajā risinājumā tās iet starp "Magonēm" un "Pirmdienām", taču zemes īpašumā "Pirmdienas" nav plānota tālāka attīstība kā arī uz zemes īpašumiem "Svētdienas" un "Piektdienas" jau ir esoša apbūve un ir izbūvēti lokāli piebraucamie ceļi. Stipolciems ir otrs Rīgai tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi. Salīdzinājumam, Salas pagastā tuvāk ezeram esošie zemes gabali, gan Spuņciemā, gan Straupciemā, ir tuvu 0 augstuma atzīmei, un neskatoties uz to, lielai daļai šo īpašumu izmantošanas mērķis ir DzS2. Stipolciems ir otrs tuvākais ciems Rīgai, kā arī esošais Dambja ceļš ir augstākas kvalitātes nekā esošais ceļš cauri zemes gabala "Magones" Ziemeļu pusē esošajam meža ceļam. Aicinu izskatīt iespējas mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS4 (zemes īpašumu daļa, kas atrodas uz Dienvidiem, no augstsprieguma līnijas), uz zonējumu DZS1. Jaunizbūvētā augstsprieguma līnija būtiski samazina zemes īpašnieku iespējas realizēt savus zemes īpašumus par godīgu tirgus cenu, un iespēja savus zemes īpašumus dalīt mazākās zemes vienībās tiem mazinātu zaudējumus.
359	TAPIS (18.02.15.04.2025., ID 4030)	Esmu īpašuma "Veinbergi" ar kadastra numuru 80760060314 viens no īpašniekiem. 1. Plānotā ceļa M-82 sarkanās līnijas teritoriālajā plānojumā šķērso esošās ēkas (kadastra apzīmējums 80760060082006). Lūgums sašaurināt sarkanās līnijas atbilstoši faktiskajai situācijai un atstājot vietu žoga izveidei un cilvēku kustībai starp žogu un ēku. 2. Ceļa M-82 plānotā būvlaide ir 6m, kas pārsniedz servitūta ceļa par labu īpašumam Lukstenieki-1 platību, kura nodrošina ceļa 4m platumu. Lūgums samazināt plānotā ceļa būvlaidi. 3. Ņemot vērā, ka šāda platuma ceļš nevar nodrošināt divu virzienu kustību, ierosinām veidot galvenās plūsmas ceļus pa rūpnieciskajai apbūvei paredzētajiem un vēl neattīstītajiem īpašumiem (Lielcielavas, Bašēnu Cielavas, Cielavas B un 807600600002). Šādam risinājumam priekšlikumu jau sniedzām īpašuma Lukstenieki-1 detālplānojuma kontekstā, iesniegums un grafiskais attēlojums reģistrēts Mārupes novada pašvaldības lietvedībā 12.03.2021. ar Nr. 1/ 2 -2/157. 4. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz meža ieadudzēšanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? Ja neparedz, tad lūdzam mainīt zonējumu uz tādu, kur meža ieadudzēšana ir atļauta, jo uzskatām, ka Mārupes novada pilsētas un ciemu teritorijās trūkst iniciatīvu dabīgas vides radīšanai un saglabāšanai. 5. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz mājlopu ganišanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? 6. Sakarā ar to, ka uzskatām, ka iedzīvotāju apziņošana par šāda mēroga dokumentu publisko apspriešanu ir nepietiekama un neatbilst mūsdienām, lūdzam pagarināt publiskās apspriešanas termiņu par vismaz vienu mēnesi.
360	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/537)	Esam īpašuma "Veinbergi" ar kadastra numuru 80760060314 īpašnieki un mums ir sekojoši iebildumi, ierosinājumi un jautājumi: 1. Plānotā ceļa M-82 sarkanās līnijas teritoriālajā plānojumā šķērso esošās ēkas (kadastra apzīmējums 80760060082006). Lūgums sašaurināt sarkanās līnijas atbilstoši faktiskajai situācijai un atstājot vietu žoga izveidei un cilvēku kustībai starp žogu un ēku. 2. Ceļa M-82 plānotā būvlaide ir 6m, kas pārsniedz servitūta ceļa par labu īpašumam Lukstenieki-1 platību, kura nodrošina ceļa 4m platumu. Lūgums samazināt plānotā ceļa būvlaidi. 3. Ņemot vērā, ka šāda platuma ceļš nevar nodrošināt divu virzienu kustību, ierosinām veidot galvenās plūsmas ceļus pa rūpnieciskajai apbūvei paredzētajiem un vēl neattīstītajiem īpašumiem (Lielcielavas, Bašēnu Cielavas, Cielavas B un 807600600002). Šādam risinājumam priekšlikumu jau sniedzām īpašuma Lukstenieki-1 detālplānojuma kontekstā, iesniegums un grafiskais attēlojums reģistrēts Mārupes novada pašvaldības lietvedībā 12.03.2021. ar Nr. 1/ 2 -2/157. 4. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz meža ieadudzēšanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? Ja neparedz, tad lūdzam mainīt zonējumu uz tādu, kur meža ieadudzēšana ir atļauta, jo uzskatām, ka Mārupes novada pilsētas un ciemu teritorijās trūkst iniciatīvu dabīgas vides radīšanai un saglabāšanai. 5. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz mājlopu ganišanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? 6. Sakarā ar to, ka uzskatām, ka iedzīvotāju apziņošana par šāda mēroga dokumentu publisko apspriešanu ir nepietiekama un neatbilst mūsdienām, lūdzam pagarināt publiskās apspriešanas termiņu par vismaz vienu mēnesi.
361	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/541)	Esam īpašuma "Veinbergi" ar kadastra numuru 80760060314 īpašnieki un mums ir sekojoši iebildumi, ierosinājumi un jautājumi: 1. Plānotā ceļa M-82 sarkanās līnijas teritoriālajā plānojumā šķērso esošās ēkas (kadastra apzīmējums 80760060082006). Lūgums sašaurināt sarkanās līnijas atbilstoši faktiskajai situācijai un atstājot vietu žoga izveidei un cilvēku kustībai starp žogu un ēku. 2. Ceļa M-82 plānotā būvlaide ir 6m, kas pārsniedz servitūta ceļa par labu īpašumam Lukstenieki-1 platību, kura nodrošina ceļa 4m platumu. Lūgums samazināt plānotā ceļa būvlaidi. 3. Ņemot vērā, ka šāda platuma ceļš nevar nodrošināt divu virzienu kustību, ierosinām veidot galvenās plūsmas ceļus pa rūpnieciskajai apbūvei paredzētajiem un vēl neattīstītajiem īpašumiem (Lielcielavas, Bašēnu Cielavas, Cielavas B un 807600600002). Šādam risinājumam priekšlikumu jau sniedzām īpašuma Lukstenieki-1 detālplānojuma kontekstā, iesniegums un grafiskais attēlojums reģistrēts Mārupes novada pašvaldības lietvedībā 12.03.2021. ar Nr. 1/ 2 -2/157. 4. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz meža ieadudzēšanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? Ja neparedz, tad lūdzam mainīt zonējumu uz tādu, kur meža ieadudzēšana ir atļauta, jo uzskatām, ka Mārupes novada pilsētas un ciemu teritorijās trūkst iniciatīvu dabīgas vides radīšanai un saglabāšanai. 5. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz mājlopu ganišanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? 6. Sakarā ar to, ka uzskatām, ka iedzīvotāju apziņošana par šāda mēroga dokumentu publisko apspriešanu ir nepietiekama un neatbilst mūsdienām, lūdzam pagarināt publiskās apspriešanas termiņu par vismaz vienu mēnesi.