

Pārskats par būvniecības ieceres: Tirdzniecības kvartāla jaunbūves Jaunmārupē, Ozolu iela 1B Mārupes pagasts (zemes gabala kad. apzīmējums 8076-011-1573) publiskās apspriešanas rezultātiem.

Sastādīts saskaņā ar MK noteikumiem nr.671 „Būvniecības ieceres publiskās apspriešanas kārtība”

Zemes gabala raksturojums

1. Zemesgabals ar kadastra Nr. 8076-011-1638, kadastra apzīmējuma Nr.8076-011-1573 (Ozolu iela 1B) 1.463 ha platībā, uz īpašuma tiesību pamata pieder SIA "RBR 50" reģ.nr.40203168583 (zemesgrāmatas nodaļums Nr. 1000 0058 7180)
2. Saskaņā ar 2013.gada 18.jūnija Mārupes novada domē apstiprinātā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014. – 2026.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, zemes gabals atrodas lauksaimnieciskās ražošanas objektu apbūves teritorijā Jaunmārupes ciema robežās, kurā atļautā zemes izmantošana ir lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu, siltumnīcu, lauksaimniecības produktu pārstrādes un uzglabāšanas uzņēmumu, lauksaimniecības tehnikas apkopes objektu būvniecība un dīķsaimniecība. Papildizmantošana ir tirdzniecības vai pakalpojumu objektu un biroju ēku būvniecība kā arī lauksaimnieciskā izmantošana.
3. Saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta (5) daļu: *Ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārkāpjot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārkāpums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā.*
4. Saskaņā ar Mārupes novada Domes 24.11.2021. likuma Par koku ciršanu ārpus meža (saistošie noteikumi Nr. 27/2021) 13.punktu publiskās apspriešanas procedūru rīko, ja Mārupes novada administratīvajā teritorijā ārpus meža paredzēta koku izciršana publiski pieejamos objektos (izņemot ielu, ceļu un meliorācijas objektu nodaļumu joslās, kur koki apdraud ēkas un infrastruktūras objektus). Būvniecības iecerē Tirdzniecības kvartāla jauna būvniecība nekustamā īpašumā Ozolu iela 1B (kadastra Nr. 8076-011-1638, kadastra apzīmējuma Nr.8076-011-1573), Jaunmārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā ir paredzēta koku izciršana. Mārupes novada būvvalde konstatēja, ka līdz ar plānoto

tirdzniecības kvartāla un tam nepieciešamā auto stāvlaukuma būvniecību Ozolu ielā 1B Jaunmārupē būtiski palielināsies satiksmes plūsma Ozolu ielā. Apkārtējās zemes vienībās izvietota savrupmāju dzīvojamā apbūve un Pašvaldības pirmsskolas izglītības iestāde. Saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta 5.daļu noteikts, ka, ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju), nepieciešams rīkot Publisko apspriešanu ar mērķi saskaņot sabiedrības un būvniecības ierosinātāja intereses, nodrošinot pieņemtā lēmuma atklātumu.

5. Saskaņā ar MK 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 6.punktu – Pēc būvniecības ieceres iesnieguma saņemšanas būvvalde Būvniecības likuma 14.panta piektajā daļā (5) noteiktajos gadījumos pieņem lēmumu par publiskās apspriešanas nepieciešamību. ‘

4. Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 4.punktu un 1.pielikumu būve ir iedalāma trešā grupā.

Publiskās apspriešanas norise

1) 22.05.2023. Izskatot īpašnieka SIA "RBR 50" reģ.nr.40203168583 2023.gada 27.aprīlī lietas BIS reģ. Nr. BIS-BL-707672-9607 būvniecības iesniegums ēkai reģ. Nr. BIS-BV-1.1-2023-2111 un būvniecības ieceres dokumentāciju Nr. BIS-BV-7.8-2023-6467 būvniecības iecerei Tirdzniecības kvartāla jaunai būvniecībai nekustamā īpašumā Ozolu iela 1B (kadastra Nr. 8076- 011-1638, kadastra apzīmējuma Nr.8076-011-1573), Jaunmārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā, pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta (5) daļu un Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 6.punktu, kā arī lai nodrošinātu ikvienai personai pilnvērtīgu tiesību izmantošanu saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 15.punktu, Mārupes novada būvvalde nolemj noteikt, ka Tirdzniecības kvartāla jaunbūves būvniecības ieceres īstenošanai nekustamā īpašumā Ozolu iela 1B (kadastra Nr. 8076- 011-1638, kadastra apzīmējuma Nr.8076-011-1573), Jaunmārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā, ir nepieciešama publiskā apspriešana:

1. Uzsākt publisko apspriešanu divu mēnešu laikā.

Lēmumu trīs dienu laikā publicēt Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv un būvniecības informācijas sistēmā.

Līdz 2023.gada 22.jūlijam iesniegt Mārupes novada būvvaldē Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra saistošo noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 10. un 11.punktā uzskaitītos dokumentus.

2) 28.06.2023. izskatot SIA “RBR 50” reģ. Nr.40203168583, iesniegtos dokumentus būvniecības iecerei “Tirdzniecības kvartāla jaunbūve “ nekustamā īpašumā Ozolu iela 1B (kadastra Nr. 8076-011-1638, kadastra apzīmējuma Nr.8076-011-1573), Jaunmārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā (būvniecības lieta BIS-BL-707672-9607), pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta 5.daļu, Ministru kabineta 2014.gada 28.oktobra noteikumu Nr. 671 „Būvniecības ieceres publiskas apspriešanas kārtība” 12.punktu Mārupes novada būvvalde nolēmj

1. Uzsākt īpašnieka SIA “RBR 50” reģ. Nr.40203168583 ierosinātā Tirdzniecības kvartāla jaunbūves būvniecības ieceres nekustamā īpašumā Ozolu iela 1B (kadastra Nr. 8076-011-1638, kadastra apzīmējuma Nr.8076-011-1573), Jaunmārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā publisko apspriešanu laika posmā no 17.07.2023. līdz 17.08.2023
2. Lēmumu publicēt Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv un būvniecības informācijas sistēmā.
3. Prezentācijas sanākumi organizēt 2023. gada 31.jūlijā plkst. 17.30 Mārupes novada pašvaldības vestibilā, Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novads.

3) Paziņojums par būvniecības ieceres nodošanu publiskai apspriešanai ar aptaujas lapu sabiedrības viedokļa paušanai tiek ievietots Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv;

4) Apbūvējamā zemesgabalā Ozolu ielā 1B Jaunmārupē publiski redzamā un pieejamā vietā tiek novietota būvtāfele ar informāciju par būvniecības ieceri.

PAR TIRDZNIECĪBAS KVARTĀLA JAUNBŪVES BŪVNICĪBAS IECERI, OZOLU IELA 1B, JAUNMĀRUPĒ, MĀRUPES NOVADĀ
(kad.nr.8076-011-1638; kadastra apzīmējumu nr.8076-011-1638)

BŪVNICĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

P R O T O K O L S

Mārupē, 2023.gada 31.jūlijā

Sanāksmi sāk plkst. 17.30

Sanāksmi beidz plkst. 18.30

Sanāksmes norises vieta: Mārupes novada pašvaldības administrācijas ēkas vestibils, Daugavas iela 29, Mārupē, Mārupes novads

Sanāksmi vada – Gints Zvejnieks - Mārupes novada būvvaldes arhitekts

Sanāksmi protokolē - Agnese Auniņa - Mārupes novada būvvaldes vadītājas palīgs

Sanāksmē piedalās 5 iedzīvotāji un pašvaldības pārstāvji:

Arhitekts

Iedzīvotāji

Mārupes novada pašvaldības pārstāvis

Mārupes novada pašvaldības datorsistēmu un datortīklu administrators

G.Zvejnieks: Iepazīstina ar sapulces norises kārtību. Būvvalde ir pieņēmusi lēmumu par būvniecības ieceres publisko apspriešanu, jo zemes gabals atrodas lauksaimniecības teritorijā, ar papildus izmantošanu tirdzniecības būves celtniecību. Ņemot vērā šo, Mārupes būvvalde konstatēja, ka tirdzniecības kvartāla būvniecībai neieciešams piemērot publiskās apspriešanas procedūru, jo palielināsies transporta plūsma. Lēmums BIS-BV-5.2-2023-7 2023.gada 22.maijā “Par Tirdzniecības kvartāla jaunbūves Jaunmārupē, Ozolu iela 1B būvniecības ieceres publiskās apspriešanas nepieciešamību” un BIS-BV-5.3-2023-9 2023.gada 28.jūnijs “Par Tirdzniecības kvartāla jaunbūves būvniecības ieceres publiskās apspriešanas uzsākšanu nekustamā īpašumā Ozolu iela 1B, Jaunmārupē”. Publiskā apspriešana notiek laika posmā no 2023.gada 17.jūlijam līdz 2023.gada 17.augustam. Publiskās prezentācijas sapulce notiek 2023.gada 31.jūlijā pašvaldības vestibilā plks.17:30. Tālāk tiek dots vārds arhitektam prezentēt ieceri.

Arhitekts: Esmu SIA "Lof" arhitekts, kurš izstrādāja šīs būvniecības ieceres projektu. Vēlos pastāstīt par šo ieceri. Pētot situāciju attīstīt vai neattīstīt šo zemesgabalu konstatējām, ka Jaunmārupē nav attīstīta vide tirdzniecības apkalpojošā sfērā. Izrunājot šo situāciju ar uzņēmējiem secinājām, ka šeit varētu būt laba vieta, kur potenciāli varam veidot jaunu tirdzniecības centru - pretī Jaunmārupes bērnudārzam "Ziļuks". Galvenā iebraukšana būtu iepretīm bērnudārzam. Tika arī pētīta auto satiksme, kad ir, kad nav sastrēgumi. Pārliecinājāmies, ka uz bērnudārzu, parasti bērnus atved no rīta no plkst. 8:30 un rītā sastrēgumu problēmas nebūs. Pēcpusdienās bērnus neizņem vienā laikā, bet trīs stundu laikā, tātad mašīnas sadalās un sastrēgumi arī neveidosies. Esmu projektējis arī Mārupes "Elvi" veikalu Lielā ielā 26, Mārupē. Sākumā bijām plānojuši vienu ēku, bet vēlāk radās interese par vairākām ēkām, kā rezultātā izveidojās ļoti skaists, sakopts kvartāls, kurš šobrīd pieteikts konkursam "Arhitektūras gada balva 2022".

Šajā iecerē šobrīd ir ideja projektēt divas ēkas - pārtikas veikalu un aptieku - notiek diskusijas, bet nav noslēgti priekšlīgumi. Trešā ēka ir plānota pēc tam, kad sapratīsim kā veidojas pirmās divas ēkas. Mēs gribam, lai tirdzniecības centra būvēšana atrisina ne tikai infrastruktūras problēmas, bet ir ērta vide iedzīvotājiem. Tiks veidota promenāde ar zaļo zonu, kur cilvēki varēs atpūsties un mamiņas ar ratiem varēs pastaigāt un apsēsties. Pēc mūsu domām, ļoti labi strādā Latvija "hand made" lietu tirdzniecība. Varētu uzbūvēt ēku, kur pārdod Latvijā ražotu gaļu, zivis un citu mājražotāju produkciju. Skatīsimies, kā šādu zonu attīstīt. Pasūtītājs izteicās, ka viņam ļoti nepatīkot kā izskatās elektromašīnu uzlādes stacijas, tāpēc elektro uzlādes vietas projektā tiks izvietotas atsevišķi, tām paredzot atrašanās vietu tālākajā stūrī. Visas ēkas ir paredzētas vienkārtu. Iebraukšanas risinājums sākotnēji bija plānots citā vietā, bet konsultējoties ar VSIA "Latvijas valsts ceļi", ceļu būvziniekiem nonācām pie šī risinājuma. Tiek plānots arī Ozolu ielas projekts ar inženierkomunikācijām. Skatījamies, konsultējāmies, lai viens otru papildinātu. Šeit, tāpat kā Mārupes "Elvi" veikalam, fūres precī nedrīkstēs piegādāt uz tirdzniecības centru, pārtiku piegādās katru dienu viena vai divas mašīnas. Produkcija vienmēr būs svaiga, jo tiks piegādāta no loģistikas centra. Man ļoti patīk priežu, bērzu sils, kas maksimāli ir jāsauglabā, lai tur varētu savienot kafejnīcu ar ārā pasēdēšanas iespēju. Maksimāli tiks saudzēti koki. Tāpat plānots stādīt arī jaunu kokus. Dienvidu pusē izmantosim saules paneļus un dažādus ekoloģiskos risinājumus. Tirdzniecības centra apsildīšana būs gaiss - gaiss. Saules paneļi būs tikai kondicionieriem.

Iedzīvotājs: Kā ar atkritumu šķirošanas konteineriem?

Arhitekts: Paredzēts uzstādīt depozieta iekārtu, blakus elektro uzlādes vietai. Tur plānota arī vieta pasēdēšanai un pakomātu zona. Otrā pusē piegādes pārtikas zona. Taras depozieta ir plānota atsevišķa neliela ēka, kur ērti varēs piebraukt mašīna un paņemt depozieta taru.

Iedzīvotājs: Saprotu ka "Elvi" veikalu tīkls būs īpašnieki?

Arhitekts: Šobrīd nav konkrēti līgumi ar citām firmām.

Iedzīvotājs: Nevēlētos, lai būtu alkohola veikals. Jaunmārupē ir frizētava un ir arī fizioterapeita kabinets. Vai Jums ir padomā uzrunāt konkrēti šos cilvēkus, kas jau šobrīd sniedz pakalpojumus?

Arhitekts: Cik zinu, ir uzrunāta vietējā picērija un vietējā frizētava. Viņiem ir konkrēts cilvēks, kas vada šīs lietas ar telpu izīrēšanu. Es varētu diskutēt par arhitektūru, bet ne par līgumu slēgšanu ar pakalpojuma sniedzējiem. Varu diskutēt par plānojumu, bet ne par biznesa plānu.

Iedzīvotājs: Kur paredzēti iedzīvotāju stāvlaukumi?

Arhitekts: Standarta laukums būtu 2x5m. Šajā vietā mēs plānojam likt 3m, jo mašīnas paliek ar vien lielākas. Pēc standartiem mums mašīnu stāvvietas ir par 20-30% vairāk nekā būtu vajadzīgs. Tā nav problēma. Darbiniekiem ir paredzēts atsevišķas stāvvietas. Ja būs trešā ēka, tad tur vēl būs jāsaprot funkcija kā viņa darbosies. Attīstības investīcijas projekts ir ļoti nopietns, tāpēc visam ir jābūt augstā līmenī.

Iedzīvotājs: Kā ar elektrības pieslēgumu?

Arhitekts: To vēl pašreiz nezinām, tās būs pēc tehniskajiem noteikumiem.

Iedzīvotājs: Kā risināsi darbinieku smēķētavas?

Arhitekts: Likums nosaka 10 metri no ieejas.

Iedzīvotājs: Parasti tas notiek pie rampām.

Arhitekts: Darām tā, ka norādām ar zīmēm un pārrunājam ar darbiniekiem konkrētu vietu. Protams ņemsim to vērā - nedrīkstēs smēķēt neatļautās vietā.

Iedzīvotājs: Tirdzniecības centrā "Akropole" ir smēķētāju būdas, bet tur neviens parasti nesmēķē.

Iedzīvotājs: Ja smēķē 10 metrus no ieejas sanāk tieši tur, kur māmiņas ar ratiem pa gājēju ceļiņu staigā, tieši uz skaistās promenādes?

Arhitekts: Mēs nevēlamies, lai šajā daļā, kam ir pievienotā vērtība, veidotos "dzertuve vai smēķētava". Tirdzniecības centrā "Elvi" Lielajā ielā bijām salikuši solus, bet saprotot ka naktī tur ir ne pārāk laba situācija, nomainījām solu vietas zem kamerām. Gribam šeit izveidot sajūtu, ka ir daudz zaļās teritorijas, koki. Pasaules piemēri būtu, zaļie "parkingi", infiltrācija lauki, kur ūdens ietek iekšā un tiek maksimāli izmantots lietderīgi.

Iedzīvotājs: Bet šajā vieta nav neviena gājēju trotuāra.

Arhitekts: Projektā būs paredzēta - tiks veikta pārbūve. Šī ceļa daļa ir paņemta no pašvaldības esošā projekta, gribējām mainīt autobusa pieturvietu, mums atteica. Šis ceļa projekts tiks realizēts.

Iedzīvotāja: Jautājums par zemesgabala robežu.

Arhitekts atbild un parāda plānā.

Iedzīvotāja: Vai "Rail Baltic" kaut ko ietekmēs, kur būs dzelzceļa stacija?

Arhitekts: Tas pozitīvi ietekmēs šo vietu. Tas Jaunmārupes iedzīvotājiem ir pluss.

Iedzīvotājs: Vai ir paredzēts, kas notiks, ja uz šī šaurā ceļa notiks divu automašīnu sadursme? Iebraucamajā ceļā nosprostosies kustība, kamēr tiks gaidīta policija?

Arhitekts: Ceļš būs 6 metri plats. Divas mašīnas brīvi varēs pabraukt garām viena otrai. Konsultējamies ar ceļu inženieri, ceļš nevar būt tik plats, ka divas mašīnas reizē var braukt vienā virzienā, jo tad atkal veidotos avārijas situācija. Mēģinām visas lietas jau pašā sākumā paredzēt.

Iedzīvotājs: Kāpēc neizskatāt iespēju ieprojektēt vēl kādu piebrauktuvi, lai privātmājām arī būtu piebraukšana?

Arhitekts: Tad sāktos problēma, veidotos tranzīta plūsma. Tam ir ļoti lieli riski, tad tas vairs nebūs mierīgs kvartāls, bet caurbrauktuve.

Pašvaldības pārstāve: Vismaz gājēju, velo ceļiņu tur galā gan vajadzētu paredzēt. Aiz Jūsu īpašuma ir paredzētas dzīvojamās teritorijas, nenozogojiet uz leju teritoriju.

Arhitekts: Tad jārunā ar konkrētiem zemesgabalu īpašniekiem.

Iedzīvotājs: Aptaupājām apkārt esošos iedzīvotājus. Šis ir ļoti liels infrastruktūras objekts, palielinās satiksmes intensitāte gan rītos, gan vakaros, izplūžu gāzu daudzums palielinās. Tas ietekmēs visus iedzīvotājus, tajā skaitā arī bērnudārzu un bērnu laukumus, kas atrodas pret objektu. Mēs visu plānojam tā, lai samazinātu šo satiksmi, lai bērniem un vecākiem būtu mazāki riski, lai pie tirdzniecības centra varētu daudz ērtāk piebraukt no Ozola iela 1 puses, vienlaicīgi šeit dzīvojošie iedzīvotāji varētu šeit piekļūt. Tas palielinātu arī evakuācijas iespējas. Šobrīd ir bloķēta piekļuve palīdzības dienestiem. Mēs dzīvojam šajā gadsimtā un ir jāreaģē uz riskiem.

Arhitekts: Runājot par palīdzības dienestiem, tad normatīvi nenosaka, ka jābūt divām iebrauktuvēm. Rodas jautājums, kas investēs šīs ceļa izbūvi? Un kad tas tiks izbūvēts? Ja te plānots, ka paredzēta satiksme, tad ir jāpārbūvē šī daļa.

Iedzīvotājs: Mēs runājam par vieglo transportu.

Arhitekts: Esmu iedziļinājies šajā jautājumā.

Iedzīvotājs: Ir paredzēta liela plūsma, viena daļa plūsmas varētu iet caur šo daļu nenākot ārā atpakaļ uz Ozola ielu, bet turpināt ceļu. Tur jau tā ir daudz - sabiedriskais transports, bērnu dārzs. Bērni gribēs nākt uz veikalu, nāks arī māmiņas ar ratiem. Tas ir mīnus, ka nav iespēja piekļūt, jo daudzi vecāki noteikti gribētu, ka bērni varētu nākt iepirkties. Varētu būt liela plūsma no tās puses.

Arhitekts: Jā, bet brauks cauri.

Iedzīvotājs: Jā ir taisni paredzēts braukt, bet es jums piedāvāju opciju. Mēs jums piedāvājam piekļūt no šīs puses no malas.

Arhitekts: Labi, tad man ir jautājums. Ja šī taisnā iela būtu tikai priekš jums?

Iedzīvotājs: Šī taisnā iela nebūtu tikai priekš manis, būtu arī šiem citiem zemes gabaliem, lai arī viņi varētu piekļūt un lai bērni "pa taisno" varētu atnākt uz bērnudārzu.

Arhitekts: Tad loģiskāk būtu viņus laist caur to servitūta ceļu.

Iedzīvotājs: Ja mēs dzīsim caur šo servitūtu no vienas iebrauktuves līdz otrai ir 25metri.

Arhitekts: Jūs vēlaties, lai šeit būtu vēl viena iebrauktuve ar intensīvu satiksmi?

Iedzīvotājs: Tur ir gājēju celiņi un servitūta ceļš, kas paredzēti lai piekļūtu mājai. Es kā kaimiņš viņam piešķiru to servitūtu.

Arhitekts: Cik zinu šeit ir vēl viens ceļš, kas nodrošina piekļuvi šiem citiem iedzīvotājiem?

Iedzīvotājs: Nē, nav tādas opcijas, viņas ir bet ir tālu.

Arhitekts: Es neredzu juridisku pamatojumu, te ir vēl viens ceļš pa kuru var iziet cauri. Mēs tad zaudējam visu šo daļu un sanāk tā, ka jūs gribat iegūt labumu savam lielajam zemesgabalam, bet mēs pazaudējam pievienoto vērtību.

Iedzīvotājs: Arī iedzīvotāji var piekļūt. Jūs sakāt nav tiesiskais pamats, veicat publisko apspriešanu un mēs diskutējam, kā būtu ērtāk visiem. Mēs esam šeit, lai uzlabotu ciemata attīstību.

Iedzīvotājs: Protams, ka Jums nav interesanti, esat uzzīmējis skaistu projektu ar savām idejām, bet lai cilvēki no lejā dzīvojošiem īpašumiem nokļūtu uz jūsu veikalu ir jātaisa liels aplis, jātiek vai nu uz Loka ceļu vai uz Ozola ceļu, jāapbrauc garām bērnu dārzam, lai aizbrauktu uz jūsu veikalu.

Arhitekts: Tur speciāli jātaisa ceļš, bet kāpēc nevar izmantot to servitūta ceļu?

Iedzīvotājs: Problēma tā, ka tur jau tā ir pārāk daudz iebrauktuves, tur sanāk iet caur pagalmu. Jums ir sabiedriska ēka.

Arhitekts: Tad tur viss ir jāpārtaisa, tur nebrauc daudz mašīnu. Tas nebūtu godīgi. Esmu daudz ko pārtaisījis. Šajā gadījumā Jūs iegūstat pievienoto vērtību, bet mēs krietni zaudējam. Jūs esat īpašnieks, kam vajadzētu ieguldīt šajā ceļā, mums viņš nav vajadzīgs, tas ir vajadzīgs Jums, lai varētu attīstīt savu zemesgabalu – sadalīt, pārdot, nopelnīt no tā naudu.

Iedzīvotājs: Jā – protams, tas mani interesē, bet tagad sanāk tā, ka es varu vērsties pret Jums un Jūsu projektu un teikt, ka plānotais veikals ar trokšņiem degradēs manu vidi un pazeminās mana īpašuma vērtību. Šobrīd notiek publiskā paspriešana, lai apkārtējā sabiedrība varētu sev izveidot labāku vidi.

Iedzīvotāja: Varbūt nevajag braukt caur sētai?

Iedzīvotājs: Runājot par to pašu promenādi, skatoties cilvēku plūsmu, kas šobrīd tur pārvietojas ar kājām, pa dienu kādi četri pieci cilvēki, tāpēc ka mums ir skaisti iekārtots parks pašā Jaunmārupes centrā. Kāpēc lai viņi nāktu pasēdēt šeit pretī alkohola veikalam? Māmiņas ar ratiņiem un bērniem?

Arhitekts: Mēs šādi taisījām arī “Elvi” Mārupē.

Iedzīvotājs: Tur Mārupē ir pavisam citi ceļi un infrastruktūra. Ja Jums sanāk būt Jaunmārupē, tad aizejiet līdz parkam, bērnu laukumam, visi atpūšas tur un tur ir arī pludmale. Šis ir pats stūris, šeit cilvēki pārvietojas pa ceļam uz Rīgu.

Arhitekts: Šis pagaidām ir projekts minimālā sastāvā - dažādas idejas. Mēs strādājam pie tā, lai veidotu kopējo vidi.

Iedzīvotājs: Mašīnu plūsma, kas iet garām veikalam un izbūvētais ceļš, varētu plūsmu palielināt par 30%.

Arhitekts: Tas ir ļoti slikti.

Iedzīvotājs: Vai šis veikals ir Jaunmārupes iedzīvotājiem? Skatoties uz esošo viaduktu, kad Latvijas valsts ceļi pārbūvēs un izbūvēs “Rail Baltic”, tad iebraukšana Jaunmārupē vairs nebūs tik aktuāla.

Iedzīvotājs: Man kā Jaunmārupes iedzīvotājam jāsaprot, ka Jums ir jāskatās uz to lejas daļu, kur ir visas privātmājas. Neviens no Rudzu daļas nenāks pie Jums, jo viņam būs jāiet ļoti liels aplis, Jūs zaudēsiet klientus, jo viņi izies pa dabas parku uz veco, labo veikalu, jo tas būs tuvāk. Jums vajadzētu paskatīties un izdomāt, kā virzīt uz veikalu gājēju plūsmu, kas ir zemesgabala lejā.

Arhitekts: Pret to man iebildumu nav.

Iedzīvotājs: Pašvaldība taista Ozolu ielas ceļu, jo tā tiešām ir maģistrāle, kas sadala vienu Jaunmārupes daļu ar otru daļu. Ir skola un tur ir ļoti intensīva satiksme. Mani ļoti uztrauc vai nebūs daudz lielāka mašīnu plūsma? Es neesmu par to ka jādzen iela cauri veikalam, bet tie lejas daļas

iedzīvotāji nenāks uz šo veikalu, ja tiks uzbūvēts Mazcenu alejas gājēju celiņš un Loka ceļš, viņi tad pa velo ceļu viņi aizbrauks līdz vecajam veikalam, jo neesat nodrošinājuši piekļūšanu.

Arhitekts: Man patīk ideja par gājējiem un velobraucējiem, to var integrēt, ja otrs zemesgabala īpašnieks izbūvē tālāk savu ceļu. Ja cilvēks brauc ar mašīnu, tad viņam nav problēmu iebraukt vai apbraukt savādāk, bet vecākiem ar ratiņiem protams būtu ērtāk, pa taisnāko ceļu piekļūt. Noteikti mēs varam izskatīt šo ideju.

Iedzīvotājs: Jūs teicāt, ka man tas ir komerciāli izdevīgi, bet šķiet ka izdevīgāk būtu uzbūvēt apgriešanās laukumu un neiet tik tālu. Es skatos no iedzīvotāju izdevīguma, kā būtu ērtāk un kā būtu ērtāk arī klientiem. Ir arī savākti piecdesmit divi paraksti, kas ir iesniegti par to lai samazinātu satiksmi un nodrošinātu satiksmes drošību. Vēlamies papildus piebrauktuvi. Šie piecdesmit divi paraksti ir gan šeit strādājošie, gad arī šeit apkārt dzīvojošie. Būs vēl paraksti. Lielākā daļa vēlas redzēt divas piebrauktuves.

Arhitekts: Man liekas ka tā ir laba ideja, ka mēs uztaisām velo celiņu un gājēju celiņu, bet mašīnām nav vajadzība caurbraukšana, ar mašīnu tā viena minūte neko neizteiks.

Iedzīvotājs: Bet ja tas neko neizteiks tad dzeniet mašīnas uz Loka ceļu.

Arhitekts: To mēs nevaram, jo ir paredzēta viena iebrauktuve pie zemes gabala.

Iedzīvotājs: Savāktie paraksti un iedzīvotāji vaicā, kas notiek ekstremālās situācijās? Kā būs evakuēšanās ar vienu izeju, kā būs nodrošināta piekļūšana operatīvam transportam?

Arhitekts: Cilvēki var evakuēties ejot ar kājām.

Iedzīvotājs: Iedomājieties situāciju, ka aizdegas viena mašīna un iestājas panika, kā varēs evakuēties?

Iedzīvotājs: Tad jautājums būvvaldei, vai šāda veida objektam nav nepieciešamas divas iebrauktuves?

G. Zvejnieks: Likums to neprasa.

Iedzīvotājs: Lielās ielas veikalam ir divas iebrauktuves.

Arhitekts: Šeit tas nav prasīts un neredzam tādu vajadzību.

Pašvaldības pārstāve: Varbūt to velo, gājēju celiņu var pie avārijas situācijas izmantot arī operatīvais transports?

Arhitekts: Ja kaimiņu zemesgabala īpašnieks ir gatavs izbūvēt tālāk šo velo celiņu, mēs esam tikai "par". Mēs varam šeit ielikt zīmi operatīvam transportam. Cits transports tur nebrauktu, bet tad Jums pa saviem līdzekļiem tajā zemes gabalā jāizbūvē ceļš, tad tā varētu darīt.

Pašvaldības pārstāve: Varbūt depoziņu iekārtas vietu var mainīt? Novietot to otrā pusē, kur ir rūpnieciskā zona. Vēl samainīt vietām darbinieku un elektrozlādes stāvvietas. Taromātiem blakus vajadzētu būt atkritumu konteineriem. Ja viņu nebūs, tad apkārt būs pilns ar atkritumiem. Piemērs: pie pašvaldības esošie Maxima vai Rimi taromāti.

Arhitekts: Jā - to taromātu vietu var mainīt.

Pašvaldības pārstāve: Cilvēkus tas neietekmēs, bet blakus esošo māju iedzīvotājus gan.

Arhitekts: Šeit tā zona bija domāta saimniecības zona, kur klienti nebrauc iekšā. Mūsu klientiem jātiek pie taromāta.

Pašvaldības pārstāvis un iedzīvotājs: Vietējais cilvēks zinās, ka tur ir taromāts. Tāpat kā šeit pie “Maximas” taromāta, kamēr nebija atkritumu tvertnes, tur bija visur atkritumi. Varat aizbraukt uz Spici apskatīties, kas tur notiek.

Arhitekts: Taromāts ir atsevišķa ēka un nav mums tur nesakārtotība. Esmu divas stundas vērojies to plūsmu. Par taromātu izvietojumu pilnīgi noteikti esmu gatavs diskutēt.

Pašvaldības pārstāvis un iedzīvotājs: Tieši tā - veikalos iekšā viņus neliek, jo viņi sāk ost, bet arī ārā esošie ož. Jūs teicāt, ka no lielveikala neveidojas atkritumi, bet mēs šeit to redzam un jūtam. Kā cilvēki no malas mēs redzam, ka tie veidojas un ir daudz.

Arhitekts: Runājot par projektu, izstāstīšu kā viss notiek. Mēs uzzīmējam projektu, tad konsultējamies ar ceļu projektētāju, pēc tam tiek saskaņots būvprojekts minimālajā sastāvā. Iesniedzot tehnisko projektu atkal viss diezgan daudz var pabīdīties un mainīties.

Pašvaldības pārstāvis un iedzīvotājs: Un cik tie gājēju celiņi ir plati?

Arhitekts: To mēs skatīsimies tā, ka ja velosipēdiem jābrauc tad 2,5 metri var nebūt, bet 2 metriem ir vajadzētu būt.

Pašvaldības pārstāvis un iedzīvotājs: Tur jau ir tā lieta, ka Ozolu ielas velo celiņš veido visu Mārupes velo ceļu. Šobrīd maz cilvēku tur staigā, jo nav celiņa. Tiklīdz viņš būs, būs arī gājēji un velobraucēji.

Arhitekts: Esmu tikai par šo ideju, ikdienā pats arī esmu velobraucējs. Dziesmu svētki bija labs piemērs, kad pirmajā dienā braucām ar taksi, jo nezinājām kā un vai būs ērti braukt ar velosipēdu, bet pēc tam braucām ar velosipēdiem, jo bija nodrošināts atsevišķs velo ceļš un ērta riteņu novietošana.

Iedzīvotājs: Daudzi velobraucēji no Rīgas brauc uz Jaunmārupi un atpakaļ – veicot šo ceļu kā sporta nodarbību.

Arhitekts: Mēs arī paredzam velo turētājus. Es pats esmu velobraucējs un man tas ir svarīgi.

Pašvaldības pārstāve: Ja gribat redzēt daudz māmiņu ar bērniem, tad iesaku ierīkot strūklaku.

Pašvaldības pārstāvis un iedzīvotājs: Lielā ielā bija paredzēts bērnu laukums.

Arhitekts: Laukums ir, bet nav iekārtas.

Pašvaldības pārstāvis un iedzīvotājs: Lūgums skatīties vairāk uz zemesgabala lejas daļu, lai būtu vairāk klientu no iedzīvotāju vidus. Ceļš vai ne ceļš, bet daudzi negribēs speciāli braukt, ja nebūs piekļuves pa taisno. Viņi tagad iet pa mazajām ieliņām, lai nokļūtu uz bērnu dārzu.

Arhitekts: Paldies par komentāru. Iespējams būs velo un gājēju ceļš, bet tam nav jābūt uzreiz tranzīta autoceļam. Vēl viens piemērs kā ir “Neste” vai “Circle K” benzīntankos. Ja luksofors ir priekšā un var izbraukt caur benzīntanku, tad apbrauc sarkano gaismu caur benzīntanku, bet tagad VSIA “Latvijas valsts ceļi” vairs nepieļauj tādu satiksmi, jo rada avārijas situācijas. Arī šeit būs tieši tas pats. Nerunāju par gājējiem un velosipēdistiem.

Pašvaldības pārstāvis un iedzīvotājs: Nākotnē arī kreiso pagriezienu braucot ārā nedrīkstētu taisīt, jo pabraucot uz priekšu būs aplis.

Iedzīvotājs: Tur uz leju ir 120 mājsaimniecības. Un ja būtu ceļš uz leju tad šīs 120 mājsaimniecības varētu vieglāk piekļūt.

Arhitekts: Vai šis ceļš tiks izbūvēts tuvākajos trīs gados?

Iedzīvotājs: Tuvākajos piecos gados jā tiks izbūvēts.

Arhitekts: Vai jūs varēsiet ieguldīt tik lielu naudu? Mēs esam par velo ceļu, gājēju ceļu un operatīvo transporta ceļu. Varam paredzēt vietu kur pieslēgties, bet ne tranzīta ceļu, jo projektētāji un ceļu inženieri saka, ka mēs to nedrīkstam. Mēs to varam paredzēt bet tad 50 000 vietā Jums vajadzēs 400 000 euro ceļam. Vai jūs to spēsiet? Pa dzīvojamo zonu var braukt arī piegādes auto, jebkāds auto un tad uzreiz ir citas prasības, cits asfalta segums. Pēc tehniskiem noteikumiem tad būtu jābūvē 6,5m plats ceļš, noteiktas kārtas asfaltam, salizturīgai grunti un pasūtītājs sarēķinot nebija gatavs uz šiem izdevumiem. Tur vajag ļoti uzmanīgi skatīties, jo sanāk lielas izmaksas.

Iedzīvotājs: Kā ar žogu?

Arhitekts: Žogu mēs izbūvētu tikai ja vajadzētu norobežot saimniecisko zonu. Jāskatās kur gribam apstādījumus. Varam būvēt par 50 cm mazāk un iestādīt apstādījumus.

Iedzīvotājs: Apstādījumus es pats varētu sastādīt, bet šeit gribētu lai būtu necaurredzams žogs, jo jūs stāvvietas esat pielikuši līdz ar pašu robežu.

Arhitekts: Necaurredzams žogs diez vai būs patīkami visiem iedzīvotājiem.

Iedzīvotājs: Mēs esam divi blakus gabala iedzīvotāji, ar ko robežojas zemesgabals un mēs esam par necaurredzamu žogu. Ozolu iela 1 un Ozolu iela 1A. Tas būtu ļoti pozitīvi, jo gar šo malu ir lieli koki – egles. Jāņem vērā, ka tās egles jau ir sasniegušas savu robežu, vētras jau sāk viņas lauzt. Tāpēc arī satraucamies par skaņām un vizuālo skatu.

Arhitekts: Skaņu es te neredzu kā problēmu.

Iedzīvotājs: Pie mana īpašuma ir uzzīmētas divas izkraušanas mašīnas, tātad skaņas tur būs.

Arhitekts: Par žogu par to es nevaru atbildēt jā vai nē, tā nav mana nauda. Es lielu problēmu šeit neredzu, tas būtu cilvēcīgi. Lūdzu atsūtiet man topogrāfiju. Lai mēs varētu paanalizēt, lai viens otram netraucētu, kaimiņam ar kaimiņu ir jāsadzīvo.

Iedzīvotājs: Par piekļuvi man interese nekāda nav, bet tālāk aiz jums ir serviss uz Loka ceļa, lai aizietu uz šo vietu nav nekur iespējams šeit iziet cauri. Viss tur ir nožogots. No tā servisa nav iespējams atnākt ar kājām, varbūt ja būs trotuārs tad cilvēki ies. Pēc gada plānojas, ka būs Ozola iela, bet šobrīd tur ir dubļi. Jūs neesat vienīgais veikals un viņi izvēlēsies citus veikalus. Lūdzu piedomājiet par to gājēju celiņu.

Arhitekts: Ja kaimiņa īpašuma īpašnieks investēs savā īpašniekā. Vai uz 100 metru gājēju ceļu jūs esat gatavi investēt?

Iedzīvotājs: Atbildi sniegšu jums divu mēnešu laikā.

Arhitekts: Tas man neder, ir jābūt ceļam. Mums ir jābūt drošiem, ka apstiprināsiet, ka esat gatavs investēt velo un gājēju celiņā, lai nesanāktu tā, ka pēc tam nav turpinājuma.

Iedzīvotājs: Jūs noteikti esat redzējuši, ka iet asfaltēts ceļš un tad ir nobrauktuve, tāds kā “apendicīts” un tālāk tur nekā nav.

Arhitekts: Es neredzu problēmu palaist uz priekšu mazu celiņu.

Iedzīvotājs: To taras savākšanu lūdzu projektējiet uzreiz citā vietā.

Arhitekts: Bet ja mēs šeit ieliekam necaurredzamu žogu, skaņa neies. Šeit ir svarīgi, lai to taru ērti var atbraukt un paņemt mašīna.

Iedzīvotājs: Elektro automobiļu stāvvietas uzlādes vietas ir vērstas ar gaismu pret mums, mašīnu gaismas grozoties traucēs. Tur ir arī koki kas ir nedaudz pāri robežai, ja jūs noliekat visu uz robežas, tad sanāk, ka šie koki ir jācērt? Tas sabojā visu ainavu un ir pret zaļo domāšanu.

Arhitekts: Jā, bet tad jūs kā īpašnieks uzņemsieties atbildību, ja mašīnai kaut kas notiks, uzkritīs kaut kas no tā koka. Būsiet gatavi tam?

Iedzīvotājs: Ja tam kokam netiks sabojātas saknes būvniecības rezultātā.

Arhitekts: Mums nerādās, ka tur būtu liels koks. Ja tas būtu dižkoks, tad nedrīkstētu 15 metri diametrā, pārējiem nav noteikts attālums.

Iedzīvotājs: Cik var būt no žoga bruģējums?

Arhitekts: Žogu var likt pa robežu, bet ja jūs pieprasiet tad iespējams likt pa vidu. Ja liekam žogu tad viņa izmaksas tiek dalītas starp kaimiņiem.

G.Zvejnieks: Kaimiņiem jāvienojas par žogu, jo starp kaimiņiem esošos žogus būvvaldē neskaņo.

Arhitekts: Izlasīšu likumu un tad varu runāt par žogu. Bieži vien gribas skaisti, bet likumā ir savādāk.

Iedzīvotājs: Ventilācijas iekārtas kur jūs izvietosiet? Uz jumta?

Arhitekts: Nē iekšā.

Iedzīvotājs: Vakara stundās cik decibelu būs?

Arhitekts: Tas kas projektēs AVK izrēķina visu un sastāda visu tā lai nebūtu problēmu. Mūsu mērķis ir sakārtot visu tā, lai visiem viss būtu labi.

Iedzīvotājs: Tad sakārtojiet to iebrauktuvi no otras puses, tas būtu visiem izdevīgi. Neslēpšu man ir arī savs iemesls un izdevīgums, bet tas ir arī visiem pārējiem izdevīgi.

Arhitekts: Gājējiem, velosipēdistiem tikai to ceļu. Operatīvajam transportam, jāpārbauda likumdošana un ko saka VSIA "Latvijas valsts ceļi". Ja mēs sakām, ka var būt ceļš arī operatīvam transportam. Vai jūs izbūvēsiet ceļu priekš operatīvā transporta? Es neesmu pārliecināts, ka tas ceļš tiks izbūvēts. Ja varat parakstīt dokumentu, ka priekš operatīvā transporta tiks izbūvēts ceļš tad mēs pieliksim to ceļu. VSIA "Latvijas valsts ceļi" saskārušies ar daudz dažādām nepatīkšanām un stūra savienojumus vairs neļauj veidot.

Iedzīvotājs: Tur nav stūra savienojums, tur ir daudz iedzīvotāji, kurus kā plūsmu var novirzīt uz veikalu. Protams, ka daži arī brauks cauri, jo viņiem tā būs tuvāk, bet tur tiešām nav citu izbraucamo ceļu un tad viņi brauc uz esošiem veikaliem. Vai jūs esat analizējuši plūsmu, cik automobiļi diennaktī izbrauc rīta un vakara pusē. Kā ir pēc jūsu aprēķiniem?

Arhitekts: Es skatījos kur kas notiek. Pilnīgi loģiski būtu, ka brauc pa kādu citu servitūtu, jo šeit jau arī ir privātais ceļš. Ja Jūs laidīsiet cauri, tad arī izmaksas būs krietni mazākas. Es zinu ko nozīmē celtniecības izmaksas, lai izbūvētu ceļu. Tāpēc es arī saku, ka reāli tas nenotiks.

Iedzīvotājs: Vēlreiz vēlos precizēt, vai runa ir starp Ozola ielu un Loka ceļa simt divdesmit mājsaimniecībām? Nav runa, kas ir aiz Loka ceļa, ka no turienes iet kustība caur Jums, bet ir runa par tām simt divdesmit mājsaimniecībām?

Arhitekts: Brauks ar velosipēdiem vai bērnu ratiņiem.

Iedzīvotājs: Ceļa loks, kuriem nav piekļuve uz Ozola ielu. Tuvākā piekļuve uz Ozolu ielu ir Paparžu iela un tā ir vienīgā iespēja kā izkļūt ārā.

Arhitekts: Tas ir jauns un sakārtots ceļš, lai brauc pa to, tad jums drīzāk ir jāvienojas par Paparžu ielu.

Iedzīvotājs: Ir daļa posma, kas būtu ieinteresēti izkļūt cauri.

Arhitekts: Ar to jau mēs arī atšķiramies, mēs esam ieinteresēti, lai mums nāk pircējs, nevis izkļūt cauri tranzītā autobraucējs. Tas vienalga būs tranzīts, tad būs jāliek barjeras, zīmes un tad būs jāpārbūvē visas satiksmes shēmas. VSIA “Latvijas valsts ceļi” nepieļaus šo situāciju, es tiešām esmu izdziļinājies šajā jautājumā, viņi nepieņems.

Iedzīvotājs: Labi atvainojos ne ielu, bet piebrauktuvi.

Arhitekts: Kam ir vajadzīga iebrauktuve, ja ir gājēju un veloceliņš. Esmu par. Ja jūs attīstāt savu zemes gabalu un liekat parakstu, ka tiešām būs. Par gājēju un velosipēdu ceļu divarpus metri plats. Nav definēts kur jābūt velo joslai, kur gājējiem.

Iedzīvotājs: To velo ceļu kas nāk iekšā vai būs savienoti?

Arhitekts: Mēs runājam citās kategorijās, to izvērtēs profesionāļi.

Iedzīvotājs: Likums nosaka minimālās normas.

Arhitekts: Vislabāk tur būtu kultūras centru uztaisīt, bet vai tas mums palīdz? Ja tā būs, būs arī daudz ceļi, bet tas arī nepalīdzēs. Cilvēki nesapratīs.

Iedzīvotājs: Tagad tur būs autobusa pietura.

Arhitekts: Šis rasējums ir ielikts ar Mārupes pašvaldību daļēji saskaņotajā projektā. Tas kā varētu būt. Mēs gribējam pabīdīt vairāk un ielikt vēl vietu gājēju plūsmai, bet mums to neļāva, jo viņi bija skaidri strukturējuši, kā būs. Uzbūvējot šādu tirdzniecības centru jūsu zemesgabala vērtība tikai pacelsies.

Iedzīvotājs: Mēs esam Jaunmārupes pamatiedzīvotāji, mēs te bijām vēl pirms te bija sākusies liela būvniecība. Uzskatam, ka ar šo būvniecību Jūs esat it kā uznākuši mums virsū un savā veidā traucējat mums un mūsu privātumam.

Arhitekts: Ja runā vispārīgi, kāpēc tad tiek pārdoti tie zemes gabali?

Iedzīvotājs: Iespējams, ka nepieciešama jauna attīstība. Pretrunas ir ar likumdošanu, ir runa par to ka ciemats ir jāattīsta, jo citādāk mūs nospiež nodokļi, vai vēl viena pretruna kas nāk no valsts puses.

Iedzīvotājs: Rakstīts, ka plānots nocirst 12 kokus. Cik jaunus stādīsiet vietā?

Arhitekts: Šeit būs aleja, es negribēju nevienu koku cirsts. Neļāva pretī ceļam likt.

Iedzīvotājs: Saulriets ir pret bērnu dārzu.

Iedzīvotājs: Vai šeit arī būs SIA “Elvi”, SIA “Pepco” un SIA “Alko outlet”?

Arhitekts: Pasūtītājs liek kopā “excel” tabulu un rēķina, ar kuru uzņēmumu izdevīgi sadarboties. Šobrīd vēl nav noslēgti līgumi.

Iedzīvotājs: Sāksiet būvēt pirms trešais nav izvēlēts?

Arhitekts: Ir sadalīts tā, ka nekas netraucēs būvniecību. Pa izstrādātu bruģi nebrauks ceļamkrāns. Augstumi uz kaimiņu zemesgabala pusi ir 4.25m. Energoefektivitāte ēkai būs U2 vai U3. Šobrīd no manas puses viss ir izstāstīts.

G. Zvejnieks: Kur plānota ūdens novadīšana? Kaimiņi nesāks slīkt?

Arhitekts: Plānotas infiltrācijas akas. Mēs pie tā strādājam, lai to atrisinātu. Kad būs būvprojekts minimālā sastāvā, tad būs zināms viss kas nepieciešams - tehniskie noteikumi, pēc tā arī pieprasīsim un skatīsimies.

Iedzīvotājs: Šobrīd katru otro gadu pagrabs pilns ar ūdeni.

Arhitekts: Tā ir Mārupe un te urbumā ir viens metrs un ūdens. Ko darīt sūknēt ārā un upi taisīt?

Iedzīvotājs: Vai skarsiet esošās meliorācijas sistēmas?

Arhitekts: Tad jātaisa meliorācijas pārvešanas projektu.

Iedzīvotājs: Esošā meliorācijas sistēma ir pārslogota?

Arhitekts: Algojam meliorācijas cilvēku, kurš skatās sistēmu kopā. Konsultējamies ar profesionāli, lai pēc tam nebūtu problēmas.

Iedzīvotājs: Meliorācijas sistēmas ir saistītas. Tā caur īpašumiem aiziet tālāk pie īpašumiem ko pieminējām, lai nav tā ka nopludina kaimiņus vai arī vasarā tas notiktu dēļ lietus ūdeņiem.

Arhitekts: Vēlos paņemt jūsu telefona numuru, ja rodās kādi jautājumi, lai varu ar Jums sazināties. Paldies!

G. Zvejnieks: Atgādinu līdz 17.augustam var iesniegt anketas un savus priekšlikumus. Pēc tam mēneša laikā apkoposim visus iesniegumus un sagatavosim pārskatu, kurš tiks publicēts mājas lapā un BIS. Pēc tam pieņemsim lēmumu par būvatļaujas izdošanu vai neizdošanu. Būvatļaujas izdošanas vai neizdošanas lēmumu gan viena, gan otra puse var apstrīdēt pašvaldībā viena mēneša laikā, iesniedzot iesniegumu.

Paldies par piedalīšanos!

Sēde tiek slēgta 18.30

Sēdi vadīja: _____ /G. Zvejnieks/

Sēdi protokolēja: _____ /A. Auniņa/

BŪVNICĪBAS IECERES PUBLISKĀ APSPRIEŠANAS LAIKĀ SAŅEMTO IEROSINĀJUMU UN IEBILDUMU APKOPOJUMS
no 17.07.2023. līdz 17.08.2023.

Nr.pk.	Vārds, uzvārds	Adrese	Saņemts	Viedoklis	Iebildumi/ ierosinājums
1.	Kaimiņš	Ozolu iela 1	21.08.2023.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses, jo atrodas kaimiņos	1. izbūvēt 2m augstu, necaurskatāmu un skaņu izolējošu sētu lai norobežotu privāto teritoriju no veikala
2.	Kaimiņš	Ozoli iela 1A	21.08.2023.	Būvniecības iecere aizskar manas tiesības un likumiskās intereses, jo atrodas kaimiņos	1. savienot Ozolu ielu 1B ar īpašumu Ozolu iela 1A ar veloceliņu līdzās īpašumam Loka ceļš 56, kurš nosacīti būtu savienots ar Celmu un Segliņu ielu 2. izbūvēt 2m augstu, necaurskatāmu un skaņu izolējošu sētu lai norobežotu privāto teritoriju no veikala
3.	Iedzīvotājs	Paleju iela 10	17.02.2023.	Būvniecības ieceri neatbalsta, jo Mārupes novadā to ir par daudz. Blakus bērnudārzam un skolai būvēt veikalu ir neētiski un skar bērnu drošību	1. daudz svarīgāk ir būvēt atpūtas vai sporta centru, brīvdabas pasākumu laukumus vai estrādi vai koncertzāli
4.	Kolektīvs iedzīvotāju iesniegums ar 52 parakstiem		01.08.2023.	Tik apjomīgam tirdzniecības kompleksam jābūt ar vairākiem piebraucamiem ceļiem: 1. lai vēl vairāk nepalielinātu satiksmes intensitāti Ozolu ielā 2. samazinātu izplūdes gāzu daudzumu pie bērnudārza "Zīļuks" 3. nodrošinātu satiksmes drošību bērniem un veciem cilvēkiem	

				4. veikals būtu ērtāk piebraucam 5. paaugstināta riska situācijā vieglāk evakuēties un piekļūt operatīvam transportam	
5.	Iedzīvotājs	Mazcenu aleja 19-7	29.07.2023	Būvniecības iecere neskar manas tiesības un likumiskās intereses	
6.	Iedzīvotājs	Skuju iela 9B	29.07.2023.	Būvniecības iecere neskar manas tiesības un likumiskās intereses	
7.	Iedzīvotājs	Skuju iela 9B	29.07.2023.	Būvniecības iecere neskar manas tiesības un likumiskās intereses	

Apkopojums

- 1) Tirdzniecības kvartāla jaunbūves nekustamā īpašumā Ozolu iela 1B (kadastra Nr. 8076-011-1638, kadastra apzīmējuma Nr.8076-011-1573), Jaunmārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā publiskā apspriešana notika laika posmā no 17.07.2023. līdz 17.08.2023.
- 2) Paziņojums par būvniecības ieceres nodošanu publiskai apspriešanai ar aptaujas lapu sabiedrības viedokļa paušanai tika ievietots Mārupes novada pašvaldības mājas lapā www.marupe.lv.
- 3) Zemesgabalā Ozolu iela 1B publiski redzamā un pieejamā vietā tika novietota būvtāfele ar informāciju par būvniecības ieceri.
- 4) Mārupē, 2023.gada 31.jūlijā plkst. 17.30 Mārupes novada pašvaldības vestibilā, Daugavas ielā 29, Mārupē, Mārupes novads tika organizēta būvniecības ieceres Tirdzniecības kvartāla jaunbūves nekustamā īpašumā Ozolu iela 1B (kadastra Nr. 8076-011-1638, kadastra apzīmējuma Nr.8076-011-1573), Jaunmārupē, Mārupes pagasts, Mārupes novadā prezentācijas sapulce.
- 5) Būvniecības ieceres prezentācijas sapulcē piedalījās būvniecības ierosinātājs, Mārupes novada domes darbinieki un iedzīvotāji.
- 6) Publiskās apspriešanas laikā tika saņemtas kopā 7 aizpildītas kaimiņu un iedzīvotāju aptaujas anketas un iesniegumi, viena no aptaujas anketām ir kolektīvs iesniegums ar 52 parakstiem

Kaimiņu zemes gabalu īpašnieki ierosina izbūvēt 2m augstu, necaurskatāmu un skaņu izolējošu sētu lai norobežotu privāto teritoriju no veikala. Kolektīvā iesnieguma iesniedzēji ierosina pieprasīt Tirdzniecības kvartāla būvniecības ierosinātajam veikt izmaiņas būvprojektā nodrošinot Tirdzniecības kvartālam vairākus piebraucamos ceļus. Savienot zemesgabalu Ozolu iela 1A ar caurbraucamu ceļu caur zemesgabalu Ozolu iela 1B ar Ozolu ielu.

Publiskās apspriešanas rezultātu izvērtējums.

Būvniecības likuma 14. panta piektā daļa nosaka, ka ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālpārplānojums. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārkāpjot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārkāpums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā. Ar minēto tiesību normu likumdevējs ir noteicis robežas, kādās būtu rīkojama būvniecības ieceres publiskās apspriešana. Šīs robežas ir iedzīvotāja tiesības sniegt savu viedokli par plānotās būvniecības iespējamo būtisko ietekmi (piesārņojumu) uz vidi, kas var būtiski ietekmēt iedzīvotāju dzīves kvalitāti vai norādīt uz ieceres neatbilstību vides aizsardzības tiesiskajam regulējumam. Tādējādi, publiskās apspriešanas rezultātā saskaņojot iedzīvotāju un ierosinātāju intereses, panākot optimālo rezultātu un nepieciešamības gadījumā izvirzot papildus prasības, kas spēs mazināt būtisku vides piesārņojumu. Tādas prasības varētu būt, piemēram, noteikta apstādījuma veikšana zemes vienības daļās, kas robežojās ar dzīvojamo māju apbūvētiem zemes gabaliem, tādējādi mazinot skaņas piesārņojumu, kas vērsts uz konkrētām mājām, kā arī citas prasības, kas spēj mazināt vides piesārņojumu.

Izvērtējot publiskās apspriešanas rezultātus jeb piedalījušos personu paustos viedokļus, iestāde konstatē, ka daļa pausto viedokļu nav saistīta ar plānotās būvniecības ieceres iespējamo būtisko vides piesārņojumu, bet gan ir vērsta uz vispārīgiem subjektīviem viedokļiem, kas pamatoti ar vispārīgiem būves raksturojumiem un nevēlēšanos noteiktajā vietā publiska rakstura būvi, jo tas var sagādāt noteiktas neērtības vai izmanto publisko apspriešanu, lai panāktu savu zemes vienību attīstību izmantojot publiskās apspriešanas instrumentu. Piemēram, publiskās apspriešanas laikā vairākkārtēji tiek pausts viedoklis, par nepieciešamību izbūvēt vairākas piebrauktuves, tai skaitā, veidojot pieslēgumu nekustamam īpašumam ar adresi Ozola iela 1A, Jaunmārupe, Mārupes nov. Iedzīvotāju ieskatā vairākas piebrauktuves veicinās būvējamā objekta apmeklēšanas drošību un mazinās gaisa piesārņojumu, ko rada transportlīdzekļu izplūdes gāzes. Sākotnēji jānorāda, ka vairāku piebrauktuves izbūve neveicinās

transportlīdzekļu plūsmas samazinājumu, bet gan pretēji, kopā ar pieslēgumu pie nekustamā īpašuma ar adresi Ozola iela 1A, Jaunmārupe, Mārupes nov., nākotnē var veicināt transportlīdzekļu plūsmas palielinājumu. Plūsmas palielinājumu apliecināja gan iedzīvotāji publiskās apspriešanas laikā, gan iesniedzot skici ar plānoto zemes gabala ar adresi Ozola iela 1A, Jaunmārupe, Mārupes nov., attīstību, kas paredz pēdējo sadalīt vairākās zemes vienībās un veidot pieslēgumu jau esošiem ciema ceļiem. Palielinoties caurbraucamo transportlīdzekļu skaitam, tiek ietekmēta ceļu dalībnieku drošība izbūvējamā objekta stāvvietā, kā arī palielinās izplūdes gāzu koncentrāciju gaisā, tādējādi faktiski palielinot piesārņojuma apjomu projektējamā objekta tuvumā. Savukārt drošības risinājumi, kas saistīti ar glābšanas dienestu transportlīdzekļu piekļūšanas iespējām vai evakuācijas izkļūšanas iespējas, tiek risināti izstrādājot projektu pilnā sastāvā, jo būvprojekta izstrādātajam ir jāizstrādā būvprojekts atbilstoši normatīviem tiesību aktiem, kas savukārt nosaka nepieciešamos risinājumus drošības jomā.

Tomēr, iestāde konstatē vairākus viedokļus, kuriem ir būtiska nozīme, piemēram, nekustamo īpašumu īpašnieki, kuru īpašums robežojās ar projektējamo objektu, lūdz uzstādīt skaņu slāpējošos žogus, lai mazinātu skaņas piesārņojuma ietekmi uz to nekustamiem īpašumiem, kā arī lūdz ieviest risinājumu, lai novērstu projektējamā objekta apkalpojošā personāla pīpēšanu pie citu nekustamo īpašumu robežām. Tādējādi, lai mazinātu iepriekš norādītās skaņas un smēķētāju radīto piesārņojumu, iestāde, būvatļaujas projektēšanas nosacījumos, saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, ietvers obligāto prasību norobežot attiecīgos nekustamos īpašumus ar skaņas slāpējošo žogu, kā arī projektā paredzēt smēķēšanas vietu, kas atbilst normatīvo tiesību aktos izvirzītajām prasībām un nerobežojās ar citiem nekustamiem īpašumiem.

Pārskatu sagatavoja būvvaldes vadītāja A.Skalberga