

**Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. un Salas pagasta teritorijas
plānojuma 2005.-2017. grozījumu 1.redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskās
apspriešanas sanāksmes protokols**

2011.gada 12.jūlijā
Babītes vidusskolā
Jūrmalas ielā 17, Piņķos,
Babītes pagasta, Babītes novadā

Plkst.17 00

Sanāksmes protokols

Sanāksmē piedalās 42 dalībnieki (reģistrācijas saraksts protokola pielikumā uz 1 lp.)

Sanāksmi vada:

D.Ansena, Babītes novada pašvaldības teritorijas plānotāja

Sanāksmē piedalās:

Babītes novada pašvaldības pārstāvji:

A.Ence, Babītes novada pašvaldības domes priekšsēdētājs;

J.Bērziņš, Babītes novada pašvaldības domes deputāts;

D.Kuzņecova, Babītes novada pašvaldības domes deputāte;

SIA „Reģionālie projekti” pārstāvji:

I.Narbutis

T.Skuja

SIA „Vides eksperti” pārstāve:

L.Bulmeistere

VAS „Starptautiskā lidosta ”Rīga”” pārstāve:

I.Žvagiņa

SM Gaisa transporta departamenta pārstāvji:

Ž.Jansone

I.Lukaševskis

Civilās aviācijas aģentūras pārstāvis:

M.Čerņenko

SIA „Saliena” pārstāvis

M.Bruiks

SIA „Bebeberu parks”

O. Dzirnīks

SIA „Vides Dizains” pārstāvis

J.Balodis

SIA „Glāzeri BT” pārstāve:
S.Kurjanova

Iedzīvotāji un nekustamo īpašumu īpašnieki:

A.Kogucs
L.Vīksna
I.Kļaviņa
I.Helle
K.Helle
E.Draudiņš
I.Samedova
S.Kalpiņa
E.Dūšeļe
A.Dūšelis
V.Grinkeviča
O.Kalniņš
Ē.Štegmanis
D.Urtāns
G.Brīce
J.Stašulāns
E.Bukšs
A.Bukša
G.Pētersons
A.Brikovskis
R.Brikovskis
L.Lūse
I.Lūka
M.Kosiha
I.Bushuyeva

SANĀKSME

D.Ansena: Atklāj sanāksmi, iepazīstina ar darba kārtību. Sākumā būs SIA „Reģionālie projekti” prezentācija par Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005.-2017. grozījumu 1.redakciju, pēc tam SIA „Vides eksperti” prezentācija par izstrādāto Vides pārskata projektu un noslēgumā jautājumi par grozījumu izstrādei gaitu. Dod vārdu T.Skujam.

T.Skuja: Prezentācija par Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005.-2017. grozījumu 1.redakciju (protokola pielikums Nr.2).

L.Bulmeistare: Vides pārskata projekta prezentācija (protokola pielikums Nr.3).

D.Ansena: Paldies par prezentāciju. Informē, ka sabiedriskā apspriešana notiek līdz 22.jūlijam, rīt sabiedriskās apspriešanas sapulce notiks „Pīlādzīšos”, Salas pagastā.
Lūdzu, jautājumi.

S.Kalpiņa: Šeit priekšā ir nolikta skaista bilde. Es cerēju, ka kāds prezentēs ražošanas objekta izveidošanu NĪ „Priedes”. Vai tiešām tas neatstās nekādu ietekmi uz vidi nedz šajā apgabalā nedz Babītes novadā kopumā?

L.Bulmeistare: Konkrēti izvērtējot kādas atsevišķas ieceres, viņām tiek piemērota citas procedūras. Vides pārskata projektā šī konkrētā iecere netika izvērtēta. Ja jums ir vēlme, lai šī iecere tiktu izvērtēta Vides pārskata projektā, lūdzam iesniegt iesniegumu un iecere tiks izvērtēta.

E.Draudiņš: Lūdzu, pastāstiet par bildi, kas ir nolikta priekšā.

D.Ansena: Runa ir par NĪ „Priedes” atļauto izmantošanu. Babītes novada pašvaldības dome nolēma papildināt Darba uzdevumu un mainīt N/Ī „Priedes” atļauto izmantošanu no komerciestāžu teritorijas uz jauktas ražošanas un komerciestāžu teritoriju. Vēsturiski šim īpašumam atļautā izmantošana bija jauktas ražošanas teritorija. 2007.gadā izstrādājot Babītes pagasta teritorijas plānojumu 2008.-2020. gadam NĪ „Priedes” tika mainīta atļautā izmantošana uz komerciestāžu apbūvi, nesaskaņojot ar īpašniekiem. Tagad dome izskatīja īpašnieku iesniegumu, un dome nolēma atļaut mainīt atļauto izmantošanu uz jauktas ražošanas un komerciestāžu teritoriju. Vēsturiski šis īpašums jau no 1997. gada ir bijis kā ražošanas teritorija.

E.Štegmānis: Lūdzu vēlreiz precizējiet visu procedūru, lai precīzi to varētu atspoguļot protokolā.

D. Ansena: Babītes novada pašvaldībā ir saņemts NĪ „Priedes” īpašnieku SIA „Glāzeri BT” iesniegums ar lūgumu mainīt atļauto izmantošanu un ir Babītes novada pašvaldības domes lēmums atļaut mainīt atļauto izmantošanu. Viens no punktiem Darba uzdevumā Teritorijas plānojumu grozījumu izstrādei ir izskatīt fizisko un juridisko personu ierosinājumus, un, pēc pozitīva domes lēmuma, mainīt plānoto izmantošanu. Plānojuma grozījumu izstrādātāji atbilstoši domes lēmumam ir mainījuši NĪ „Priedes” atļauto izmantošanu.

No zāles: Vai dome rēķinājās, ka blakus šim īpašumam ir dzīvojamās mājas?

D.Ansena: Jā, dome pieņemot lēmumu ir izvērtējusi apstākļus un vietu, kur atradīsies šis ražošanas objekts.

No zāles: Vai ir vieta, kur var iepazīties ar šo domes izvērtējumu?

D.Ansena: Dod vārdu Babītes novada pašvaldības domes priekšsēdētājam Andrejam Encem.

A.Ence: Labdien! Es saprotu, ka šis jautājums ir beidzot jāatrisina un jāievieš skaidrība, lai neturpinātu izplatīt dezinformāciju un melus. No laika gala šajā vietā atradās agrofirmas „Bulduri” minerālmēslu noliktava, privatizācijas rezultātā šeit tapa kokapstrādes cehs, domāja, ka daļa no klātesošajiem vēl atceras, ar visiem lielajiem skaidu cikloniem. 2009.gadā tika izstrādāts vienkāršotās renovācijas projekts, kurš 2009.gadā tika akceptēts būvvaldē. Pārbūvētas ir telpas iekšpusē, izlīdzinātas grīdas, veiktas nebūtiskas izmaiņas. Vienu brīdi šajās telpās darbojās stikla apstrādes iekārtu remontdarbnīca. Pēc tam ražotājiem radās iecere pārvietot no Rīgas šajās telpās nelielu ražotni, izstrādāts tehniskais projekts, būvvaldē akceptēts un izsniegta būvatļauja, lai taptu šāds ēku komplekss. Šajā attēlā ir redzama precīza vizualizācija no tehniskā projekta. Vēsturiski šī vieta ir bijusi rūpnieciskās ražošanas teritorija un, izstrādātāji, SIA „Mertum”, izstrādājot Babītes pagasta teritorijas plānojumu 2008.-2020. gadam, kļūdījās, un bez īpašnieku piekrišanas, pārvērtā šo teritoriju par komerciestāžu teritoriju. Domei šī kļūda bija jālabo, jo uzņēmēji iegādājoties šo objektu ir rēķinājušies, ka šis ir ražošanas objekts un ir tiesīgi turpināt iesākto darbību.

Apbūves noteikumi komerciestāžu teritorijās atļauj bez birojiem un veikaliem, būvēt arī daudzstāvu autostāvvietas, kā arī degvielas uzpildes staciju. Vai modernām tehnoloģijām

būvniecības ietekmi, izvērtējot daudzos faktorus, ko šī būvniecība var nozīmēt sabiedrībai, secināts, ka šīs telpas būvniecība netiek uzskatīta par nozīmīgu traucējumu apkārtējai videi, būvniecībai un novadam kopumā, jautājums par nojaukšanu uz domi netika virzīts.

S.Kurjanova: Vai Jūsu uzdotie jautājumi par tehniskā projekta skanošanu atbilst šodien sabiedriskajā sapulcē izskatāmajiem jautājumiem? Jā Jums ir kādi jautājumi lūdzu tos risināt pašvaldībā.

D.Ansena: Šī diskusija patiešām skar vairāk Būvvaldes un domes darbu un mazāk jautājumus par Teritorijas plānojumu grozījumu 1.redakciju.

No zāles: Pretī šai teritorijai ir bērnu rotaļu laukums, vai tas ir būvēts detālplānojuma ietvaros?

A.Ence: Jā, šai teritorijai ir spēkā esošs detālplānojums un detālplānojumā šajā vietā nebija plānots rotaļu laukums, bet bērnudārzs, ko SIA „Saliena” neuzcēla.

S.Kurjanova: Šis objekts vienmēr ir bijis kā ražošanas objekts un jautājums kāpēc blakus šim objektam tika uzbūvēts bērnu rotaļu laukums?

A.Ence: Nav jau problēmas atstāt šo cehu kāds viņš pašreiz izskatās, jo jebkurš īpašnieks ir tiesīgs turpināt likumīgi iesāktu izmantojumu. SIA „Saliena” izstrādājot detālplānojumu blakus šim ražošanas objektam ir plānojusi bērnudārzu. Šis detālplānojums ir spēkā esošs.

No zāles: Ences kungs, vai Jūs vēlreiz neatkārtotu, kas notiks šajā ražošanas objektā?

A.Ence: Zinot šo situāciju, es lūgšu īpašniekus sarīkot atvērto durvju dienas, lai jebkurš interesents varētu pārliecināties par ražošanas procesu, kas notiks šajās telpās. Es saprotu Jūsu bažas, īpašnieka vaina ir, ka viņš par komunicēja ar sabiedrību.

No zāles: Vai izstrādājot teritorijas plānojumu, tas tiek darīts viena zemesgabala vajadzībām? Vai nav jāņem vērā, pašreiz izveidojusies situācija, ka apkārt šim objektam ir izveidojušies blīva dzīvojamo māju apbūves teritorijā?

D.Ansena: 1997.gadā tika apstiprināts pirmais plānojums un NĪ „Priedes” atļautā izmantošana jau bija ražošanas teritorijā. SIA „Saliena” detālplānojumu izstrādāja 2004.gadā un blīvā apbūve tika plānota blakus esošam ražošanas objektam. Šajā situācijā nebūtu korekti vainot pašvaldību, ka tā aizstāv viena zemesgabala īpašnieku intereses un neievērtē apkārtējo dzīvojamo māju iebildumus. Pirms īpašuma iegādes Jums vajadzēja izvērtēt, kādi objekti atrodas Jūsu īpašuma tuvumā un izvērtēt, kādu ietekmi tas var radīt.

A.Bērziņš: Es domāju, ka šī diskusija ir jāpārtrauc. Šodien tiek prezentēta Teritorijas plānojumu grozījumu 1.redakcija un Vides pārskata projekts, un ne jau šeit tiks nolemts, kuram ir taisnība, vai SIA „Glāzeriem BT” vai apkārtējo māju iedzīvotājiem. To izšķirs projektētāji, ievērojot pēctecību, lēmumu pieņem dome. Rakstiet priekšlikumus.

M.Bērziņa: Pašreiz komerciestāžu teritorijās ir atļauts būvēt vieglās ražošanas objektus. Vai mainot atļauto izmantošanu uz jauktas ražošanas un komerciestāžu teritoriju neveidosies situācija, ka šajā vietā tālā perspektīvā mainoties situācijai vai īpašniekiem var attīstīt cita veida ražošanu. Kā dome ir domājusi tālāk pasargāt iedzīvotājus no iespējamās negatīvās ietekmes, ko var radīt ražošanas objekti.

D.Ansena: Nē, apbūves noteikumi pieļauj tikai ekoloģiski tīru ražošanas objektu izvietojumu Babītes novada teritorijā, kā arī jebkura darbība ir jāsaskaņo ar valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi, kas arī izvērtē, vai paredzētā darbība var būtiski ietekmēt vidi.

J.Balodis: Vai Teritorijas plānojumu grozījumu 1.redakcijā ir iekļauts Golfa laukums pie Božu ūdenskrātuves?

D.Ansena: Nē nav.

J.Balodis: Un kāpēc nav iekļauts?

D.Ansena: Dome izskatīja Jūsu iesniegto priekšlikumu un nolēma neiekļaut Darba uzdevumā. Dome uzskatīja, ka apbūve šajā vietā nav pieļaujama.

J.Bērziņš: Tur ir skaists priežu mežs.

J.Balodis: Golfa laukums nav apbūve un koki nav jāizcērt. Domes deputāti varētu iepazīties kā pasaulē tiek būvēti golfa laukumi. Mēs šo teritoriju sakopjam, savācam atkritumus, bet vai Jūs esat redzējuši kā tur izskatās. Ierīkojot golfa laukumu tiktu atrisināts arī atrisināts jautājums par teritorijas apsaimniekošanu, atkritumu savākšanu, atpūtas vietu izveidošanu.

E.Bukšs: Jautājums par SIA „Glāzeriem BT” projektu, jautājums kādēļ ir nepieciešams mainīt atļauto izmantošanu un kas pārvietosies pa šiem ceļiem un kāda būs gaisa kvalitāte?

D.Ansena: Iedzīvotājiem ir jāreķinās, ka Priedaines iela tiks veidota kā maģistrālā iela. Tiek plānots Priedaines ielas divlīmeņu satiksmes pārvads par A10. Realizējot Rīgas Ziemeļu transporta koridora projektu, tiks pārkārtots autoceļš A10 un A5 divlīmeņu satiksmes mezgls, slēgts Jūrmalas ielas pieslēgums pie Autoceļa A10. Iebraukšana Piņķu ciemā no Rīgas tiks organizēta pa Priedaines ielas divlīmeņu krustojumu ar A10. Tā kā satiksmes plūsma pa Priedaines ielu būs ļoti intensīva un automašīnas, kas atkalpos šo ražošanas objektu, būs vien neliela daļa no kopējā automašīnu skaita un arī šī objekta radītais troksnis nebūs salīdzināms, ar automašīnu radīto troksni.

E.Bukšs: Vai SIA „Glāzeriem BT” sekoja līdzīgai izmaiņām Teritorijas plānojumā un pēc cik ilga laika tika iesniegts iesniegums par atļautās izmantošanas maiņu?

S.Kurjanova: Pēc diviem gadiem.

A.Kogucs: Vai ir ietverts O.Solodova iesniegums par sarkano līniju precizēšanu pie NĪ „Taisnstūrīši”?

D.Ansena: Jā, ir ietverts un veiktas izmaiņas.

I.Lūka: Zilā līnija, kas tā ir?

I.Narbutis: Tā ir 5 km zona ap starptautisko lidostu „Rīga” un projektējamā lidlauka „Spilve” kontrolpunktiem, kur objektu būvniecībai, kuru absolūtais augstums par 30m un vairāk pārsniedz kontrolpunkta absolūto augstumu saņemama Civilās aviācijas aģentūras atļauja.

A.Ence: Šobrīd „Latvijas gaisa satiksme” pieļauj Babītes novada Teritorijas plānojuma pārkāpumu, pieļauj, ka lidmašīnas lido neievērojot trajektoriju, kas noteikta plānojumā, bet ievērojot savu iekšējos normatīvos aktus. Plānojumā ir noteikta trajektorija, un lidmašīnām

pēc pacelšanās ir jālido taisni uz jūru un tad līcī jāgriežas, šobrīd lidmašīnas lido pāri Piņķiem un griežas virs Jūrmalas šosejas. Mums notiek sarakste ar Satiksmes ministriju un Civilās aviācijas aģentūru vismaz trīs gadu garumā, un pēdējā vēstule pašvaldībā ir saņemta pirms mēneša, kur tika sniegts paskaidrojums, ka tiek izstrādāti jauni maršruti, kuri līdz šī gada 8.jūlijam tiks iesniegti apspriešanai. Šodien ir divpadsmitais datums un nekādi dokumenti nav iesniegti. Paskaidrojums ir īss, balstīts uz iekšējiem normatīvajiem aktiem, un tiek skaidrots, ka šāda lidojumu trajektorijas maiņa ir atbilstoši Eiropas Savienības normām. Pamatojums tam ir pavisam vienkāršs, tā ir milzīga degvielas ekonomija. Mums, pašvaldībai, nav tādu resursu un spēku, lai „apgāztu” Satiksmes ministriju. Cik man ir zināms, valsts līmenī tiek plānots veikt izmaiņas normatīvajos aktos un paaugstināt pieļaujamo trokšņu līmeni.

I.Lūka: Vai pašvaldības spēkos ir mainīt lidostas ietekmes zonu?

A.Ence: Lidostas trokšņu zonas nav mainītas, tās jau bija noteiktas visos iepriekšējos Teritorijas plānojumos un nav pamata tās mainīt.

S.Kalpiņa: Lai izmaksā visiem kompensācijas, visu novada teritorijā nosakām atļauto izmantošanu jauktas ražošanas un komerciālo teritorijas. Kāpēc mēs Babītes novada pasludinām par rekreācijas un atpūtas zonu vienu, ja tas pilnībā nav iespējams.

A.Ence: Pašvaldība Babītes novadu nav pasludinājusi par atpūtas zonu, bet situācija ir tāda, ka teritoriju šķērso trīs valsts galvenie autoceļi, dzelzceļš, atrodas daļa no lidostas teritorijas, un pusi no novada platības aizņem ūdeņi un mežs un atrodas trīs īpaši aizsargājamās teritorijas.

S.Kalpiņa: Mums ir jānedefinē savas attīstības vīzijas. Mēs nevaram šeit dzīvot un plānot savas attīstības iespējas, ja mums apkārt ir tik daudz piesārņojuma un tik daudz cilvēku slimo ar vēzi. Var būt Veselības ministrija var piešķirt lielākas dotācijas veselības pakalpojumiem?

D.Ansena: Pašvaldības uzdevums ir nodrošināt iedzīvotājiem labvēlīgus dzīves apstākļus, radīt labvēlīgu vidi uzņēmējdarbības veikšanai, kā arī nepieļaut vides apstākļu pasliktināšanos. Šajos grozījumos novada attīstības vīzijas nav mainītas, apbūves teritorijas nav palielinātas un ir saglabātas visas dabas teritorijas. Pašvaldība, plānojumā nosakot apbūves teritorijas ir ņēmusi vērā zemes īpašnieku gribu, un daļēji, tā arī ir īpašnieka atbildība, plānot apbūvi tik tuvu valsts galvenajiem autoceļiem vai lidostas trokšņu zonā. Jaunajos apbūves noteikumos tiks ietverta prasība informēt īpašnieku, ka viņa īpašums atrodas šajā trokšņu zonā, kā arī noteiktas papildus prasības ēku būvniecībai.

No zāles: Kā notiek tālāk pēc šīs sabiedriskās apspriešanas, vai pašvaldībā ņem vērā izteikto sabiedrības viedokli?

D.Ansena: Pēc sabiedriskas apspriešanas beigām tiks sagatavots pārskats par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem iebildumiem vai priekšlikumiem un iesniegts domei izvērtēšanai un lēmuma pieņemšanai, kā arī ievietots pašvaldības mājas lapā. Jebkurš priekšlikums vai iebildums vispirms tiek izvērtēts vai tas atbilst normatīvo aktu prasībām.

No zāles: Kā tiek grozīti apbūves noteikumi?

A.Ence: Apbūves noteikumi tiek grozīti uzsākot teritorijas plānojuma grozījumus, tas ir ilgs process, apmēram gads, un pašreiz pašvaldība veic šo procesu.

I.Lūka: Kā pašvaldība plāno attīstīt un uzlabot teritoriju pie Piņķu ūdenskrātuves?

A.Ence: Tiks būvēts futbola stadions, ar lielo laukumu, pludmale un ūdensslēpošana tiek saglabāta, nekādas ieceres, kas saistītas ar būvniecību šajā teritorijā tuvākajā laikā nav plānotas, jo pašvaldībai nav brīvu finanšu līdzekļu. Mēs esam gatavi šīs teritorijas iznomāt ar plānu attīstīt pludmales teritoriju.

O.Dzirnieks: Mēs esam pret bijušā Beberu ciema daļas iekļaušanu Priežciema teritorijā, jo trešo reizi trīs gadu laikā tiks mainītas adreses, un saskaņā ar apbūves noteikumiem Priežciema teritorijā nav atļauta rindu apbūve, kas savukārt ir atļauta Piņķu ciemā. Ja tiek mainīts ciema nosaukums, tad, lūdzu, papildiniet Apbūves noteikumus, nosakot, ka arī Priežciema teritorijā ir atļauta rindu ēku būvniecība.

D.Ansena: Šis jautājums ir izvērtējams. 2008.gadā, izstrādājot teritorijas plānojumu un ievērojot Rīgas plānošanas reģiona ieteikumus, samazināt ciemu skaitu, Priežciems un Beberi tika pievienoti Piņķu ciemam. Priežciems ir viens no vecākajiem ciemiem un tā iedzīvotāji iebilda pret Priežciema likvidēšanu. Pašreiz Priežciemā ir ietvertas apbūves teritorijas, kuras no Piņķu ciema norobežo valsts galvenie autoceļi A10 un A5.

Sanāksme noslēdzas plkst. 18.40

Protokola pielikumā:

1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz 1 lp.;
2. T.Skujas prezentācija par plānojumu grozījumu 1.redakciju uz 27 lp.;
3. L.Bulmeistas prezentācija par vides pārskata projektu uz 9 lp.;

Sanāksmi vadīja:

Dace Ansena



Protokolēja:

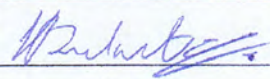
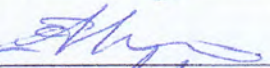
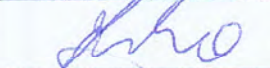

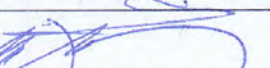
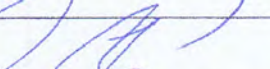
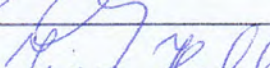

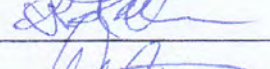
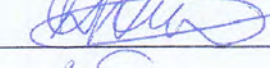

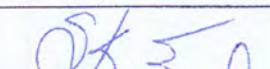
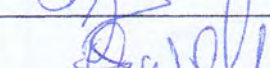

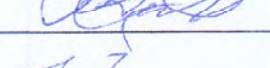
Dzirkstīte Paņko

**Babītes novada Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.gadam
un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005.-2017.gadam grozījumu
1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas**

sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa

Babītes novada pašvaldība

2011. gada 12.jūlijā

N.p.k.	Vārds Uzvārds	Nekustamā īpašuma īpašnieks, juridiskā persona, tālrunis	Paraksts
1.	Līga Bulmiste	SIA "Vides eksperti" tel.29867691	
2.	Aleksandrs Kogers	nekustamā īpašuma "Tarmstūrēti" Babītes pagastā Nr. 8048 004 0296 īpašnieks Oļegs Selečovs pilnvarotais	
3.	Lilita Viņņi	lauku saimn. "Vīkmas"	
4.	Tālis Suiņa	SIA "Reģionālie projekti"	
5.	Mārtiņš Briuns	SIA SĀCIEMA.	
6.	Inese Kļaviņa	Marā Jūmalas 25, Pīķi 2944532	
7.	Inga Helle	VELDRES iela 3, Pīķi	
8.	KLAUS HELLE	VELDRES iela 3, Pīķi	
9.	Egils Draudiņš	Silavāju 26, Pīķi	
10.	Ilze Samedeva	Sila iela 5-1, Babūte	
11.	Dāvida Kalpa	Silavāju iela 15, Pīķi	
12.	EVITA DUTĒ	BAB. PAC., VTUŠI, LAUKU 2	
13.	Algis Dūšis	Vīkaļi, "Burdieki"	
14.	Iveta Zīdare	VA "Hauptstadt" Liepāja, Rīga	
15.	Valent. Geinkviča	Silavāju, 6	

N.p.k.	Vārds Uzvārds	Nekustamā īpašuma īpašnieks, juridiskā persona, tālrunis	Paraksts
16.	Čerņans Uldis	Babītes iev. ielā 10. pils. Pils. 2122	Čerņans Uldis
17.	ĒRIKS ŠTEGMANIS	MEŽAPARKA II	Štegmans Ēriks
18.	Dīdrišs Urtāns	Lielā 3, Pils., LV2107, Babītes nov.	Dīdrišs Urtāns
19.	Gundegis Brice	Brūveļi 29486690	Gundegis Brice
20.	Žaneta Lānsona	JM gaisa transporta dep. 67257258	Žaneta Lānsona
21.	Janis Stānulis	Brūnleņķu ielā 6. 29259761	Janis Stānulis
22.	Māris Čerņomovs	Čerņomova ielā 22	Čerņomovs Māris
23.	Edgars Būris	Brūnleņķu ielā 1, Pils. 22443344	Edgars Būris
24.	Anna Būsa	Brūnleņķu ielā 1, Pils. 29119919	Anna Būsa
25.	Čerņomova Jekson	Slauķu 23, Pils., 29209920	Čerņomova Jekson
26.	OSKARS DZIRNĪKS	Beberņi pils. 29285308	Oskars Dzirnīks
27.	Arīšs Brikavskis	Mežaparkā ielā 7. 29235077	Arīšs Brikavskis
28.	Reinis Brikavskis	Mežaparkā ielā 7 27117875	Reinis Brikavskis
29.	Laima Līne	Slauķu ielā 1 29468644	Laima Līne
30.	Jānis Balodis	SIA "Vides Dizains" Jānis Balodis 29207842	Jānis Balodis
31.	Inta Līne	Lūkšēla 1, Tikuli, Babītes nov. 28232013	Inta Līne
32.	Marja Korke	Slauķu 8, Pils.	Marja Korke
33.	Viktor Valsu	"Saldūnu" Slauķu 8	Viktor Valsu
34.	Diāna Būshņeva	Slauķu 8	Diāna Būshņeva
35.	Kārlis Lūnāns	VAS STARPT. ZĪDOSTA RĪGA	Lūnāns Kārlis
36.	KO NARČIS	Jā. "Defondle projekt"	Narčis Ko
37.	Jānis Ansons	Babītes novads pils. ielā	Ansons Jānis
38.	Grigorijs Pankovs	Babītes novada pašvaldība	Pankovs Grigorijs
39.			

**Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. un Salas pagasta teritorijas
plānojuma 2005.-2017. grozījumu 1.redakcijas un vides pārskata projekta sabiedriskās
apspriešanas sanāksme**

2011.gada 13.jūlijā
„Pīlādzīšos”, Spuņciemā,
Salas pagastā, Babītes novadā

Plkst.17 00

Sanāksmes protokols

Sanāksmē piedalās 9 dalībnieki (reģistrācijas saraksts protokola pielikumā uz 11p.)

Sanāksmi vada:

D.Ansena, Babītes novada pašvaldības teritorijas plānotāja

Sanāksmē piedalās:

SIA „Reģionālie projekti” pārstāvji:

I.Narbutis

T.Skuja

SIA „Vides eksperti” pārstāve:

L.Bulmeistere

Iedzīvotāji un nekustamo īpašumu īpašnieki:

S.Čakstiņa

I.Liepa

A.Ēvalds

L.Zalkovskas pilnvarotā persona.

SANĀKSME

D.Ansena: Atklāj sanāksmi uzrunājot klātesošos, iepazīstina ar sanāksmes gaitu. Dod vārdu T.Skujam.

T.Skuja: Prezentācija par Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005.-2017. grozījumu 1.redakciju (protokola pielikums Nr.2).

D.Ansena: Vai ir radušies jautājumi?

L.Zalkovska: Ja es pareizi sapratu, plānojuma grozījumos nav plānots savienojošais ceļš pāri Gātes upei, kas savienotu autoceļus A10 un A9?

D.Ansena: Jā, plānojumā nav rezervēta vieta šim savienojošajam ceļam.

S.Čakstiņa: Vienu dienu es pēkšņi atklāju, ka es dzīvoju Spuņciemā. Es zinu, ka mājas „Ķīsiši” nebija plānotas ciema teritorijā, bet lēmumā par ciema paplašināšanu mājas jau parādās ciema teritorijā. Savulaik tika izskatīts jautājums par šīs teritorijas daļas atdalīšanu no Spuņciema un jauna ciema ar nosaukumu Valtera Raga ciems izveidošanu. Kā arī lūdzu izvērtēt nekustamā īpašuma „Ķīsiši” atļauto izmantošanu, kas ir tipiska viensēta, un ņemt vērā, ka kaimiņu īpašumu atļautā izmantošana ir Mežaparka apbūve. Jautājums ir par

alternatīvajām enerģijām, cik man ir zināms ciemu teritorijās nebūs atļauts uzstādīt vēja ģeneratorus.

T.Skuja: NĒ „Kīsiši” atrotās ciema teritorijā, ciemi ir veidoti ievērojot plānošanas principus, kas nosaka, ka starp ciemiem ir jābūt pārejai, brīvai no apbūves teritorijai. Spuņciems tika plānots kā viens liels ciems ar autoceļu pa vidu.

D.Ansena: Tas ir saistīts ar atļauto izmantošanu, savrupmāju dzīvojamās teritorijas ir noteiktas tikai ciemu teritorijās un ārpus ciemu teritorijām šī atļautā izmantošana nav atļauta. Ja ir vēlme mainīt ciema robežas un atļauto izmantošanu, tad ir jāraksta iesniegums, kuru izvērtēs dome.

S.Čakstiņa: Par autoceļa A10 krustojumu ar pašvaldības ceļu, mēs esam piekrituši VAS „Latvijas valsts autoceļu” piedāvātajam risinājumam, bet projektā šis mezgls tiek virzīts uz īpašnieku zemēm. Vai pastāv iespēja jau laicīgi veidot aizsarg stādījumus, lai mājā nespīdētu gaismas?

I.Narbutis: Pēc pēdējas informācijas šis aplis tik virzīts tuvāk valsts autoceļam A 10, attālinot to no meža zonā atrastās meža baloža ligzdas.

I.Liepa: Vai ir izmaiņas par atļauto izmantošanu Odiņu-Pavasaru polderu teritorijā?

T.Skuja: Poldera teritorijas daļai, kurā ar MK noteikumiem ir aizliegta būvniecība ir noņemts turpmākas izpētes teritorijas statuss, un Pavasara ciemā būvēt drīkst atbilstoši MK noteikumi Nr.977 "Noteikumi par nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijām", kas nosaka, ka uz katras attiecīgās zemes vienības drīkst izvietot vienu viensētu ar saimniecības ēkām, lauksaimnieciskajai ražošanai nepieciešamās ēkas (būves) un ar šo ēku (būvju) darbību saistītas inženiertehniskās būves. Vietējās pašvaldības, kuru teritorijā atrodas polderi, ja tie teritorijas plānojumos ir apstiprināti kā nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas, ir tiesīgas mainīt polderu teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu, nosakot tādu polderu teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu, kura primāri saistīta ar apbūvi, ja vietējā pašvaldība no valsts ir pārņēmusi poldera hidrotehnisko būvju uzturēšanu un apsaimniekošanu. Kā arī jāievēro, ka šī teritorija atrodas Ķemeru nacionālā parka teritorijā un visa veida būvniecība ir skaņojama ar ĶNP administrāciju.

L.Bulmeistare: Vides pārskata projekta prezentācija.

Sanāksme noslēdzas plkst. 17.35

Protokola pielikumā:

1. Sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa uz 1 lp.;
2. T.Skujas prezentācija par plānojumu grozījumu 1.redakciju uz 27.lp.;
3. L.Bulmeistares prezentācija par vides pārskata projektu uz 9 lp.;

Sanāksmi vadija:

Dace Ansena



Protokolēja:




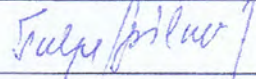
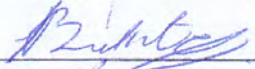

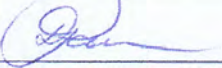
Dzirkstīte Paņko

**Babītes novada Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020.gadam
un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005.-2017.gadam grozījumu
1.redakcijas un Vides pārskata projekta sabiedriskās apspriešanas**

sanāksmes dalībnieku reģistrācijas lapa

Babītes novada pašvaldība

2011. gada 13.jūlijā

N.p.k.	Vārds Uzvārds	Nekustamā īpašuma īpašnieks, juridiskā persona, tālrunis	Paraksts
1.	Solovjova Čestilova	"Rokas" Mēlupes 1 "Kūtiņi" 29505339	
2.	Inese Lūpe	Ezēni-12, 28676337	
3.	Armands Švalds	29646497	
4.	Dāvis Jakovskis, "Arctiņi"		
5.	Līga Bulmība	SIA "Vides projekti" 29861691	
6.	Valdis Lūpa	Babītes novada pašvaldība	
7.	Spēckotēte Pērkļa	Babītes novada pašvaldība	
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			