

## SABIEDRĪBAS IEBILDUMI UN PRIEKŠLIKUMI PAR ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTU (LOKĀLPLĀNOJUMU)

**PUBLISKĀS APsiEŠANAS LAIKĀ** (no 18.08.2014. līdz 18.09.2014.)

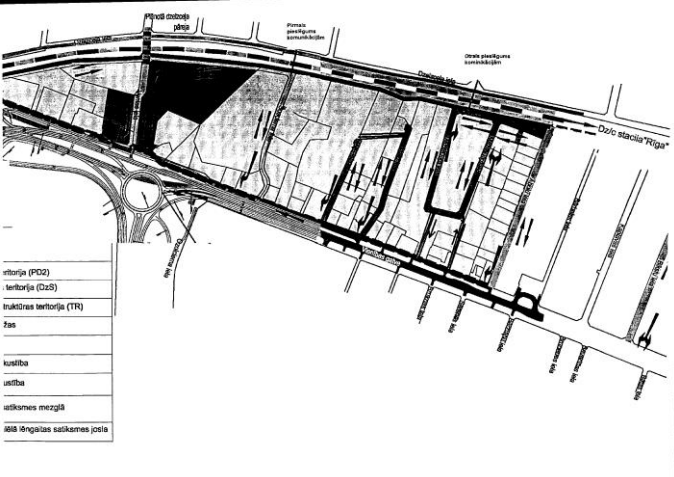
iesnie guma Nr.	iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšliku ma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Nemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
1.		SIA „SABiLex” (03.09.2014.)	<p><b>Par Šosciema teritorijas lokālpilnojumumu</b></p> <p>SIA „SABiLex” pieder nekustamais īpašums - zemes gabals Vienības gatvē Nr.165/1, Mārupes novadā (kad.nr.80760071211, platība 3,48 ha), turpmāk tekstā - īpašums.</p> <p>SIA „SABiLex” iepazīnās ar SIA „Reģionālie projekti” sagatavoto Mārupes novada Mārupes ciema teritorijas starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļa līniju Rīga-Jelgava (turpmāk tekstā - Šosciems) lokālpilnojumumu projektu.</p> <p>SIA „SABiLex” atbalsta <u>Šosciema teritorijas attīstības ceturto scenāriju/variantu</u>.</p> <p>SIA „SABiLex” jautājumā par Šosciema atļautās izmantošanas zonējuma maiņu, lūdz ņemt vērā sekojošo:</p> <p>Šobrīd Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.-2026.g. Šosciema lokālpilnojumumā ietvertajā teritorijā noteikti funkcionālā zonējuma veidi „Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS)”, „Publiskās apbūves teritorijas (PD2)”, kā arī „Autotransporta infrastruktūras objektu teritorijas (TR)”;</p> <p>SIA „SABiLex”, kā arī blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniece M.Vegnere (Vienības gatve 167A, kad.apz.nr.8076 007 2220, Vienības gatve 167B, kad.apz.nr.8076 007 2219) saviem īpašumiem vēlas saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto izmantošanu - darījumu un apkalpes objektu apbūves veidošanas mērķiem, lai radītu labvēlīgus apstākļus uzņēmējdarbības attīstībai un investīciju piesaistei.</p> <p>Mārupes novada ilgtermiņa prioritāte - Kvalitatīva un harmoniski attīstīta vide iedzīvotājiem, biznesam un atpūtai - ir vērsta uz iedzīvotāju dzīves vides sakārtošanu un attīstību, uzņēmējdarbības attīstību, nodrošinot</p>	Priekšlikums tiks izvērtēts, sagatavojot lokālpilnojumumu pilnveidoto redakciju vai jaunu redakciju.	Neattiecas, jo redakcija tiks pilnveidota vai izstrādāta jauna redakcija.

<sup>1</sup> Ja ir iesniegta kolektīva vēstule

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>dabas vides saglabāšanu un ilgtspēju. SIA „SABiLex” īpašumam nav lietderīgi mainīt zonējumu uz „Savrupmājas apbūves teritorijas”, jo jāņem vērā, ka:</p> <p>iespējams, ka elektromagnētiskais starojums neatbilst zonējuma „Savrupmājas apbūves teritorijas” kvalitatīvām prasībām, jo īpašums aprobežots ar 1,330 kV, 3,110 kV, 5,20 kV, 6,20 kV, 7,20 kV, 8,20 kV, 9,20 kV un 10,20 kV elektrisko tīklu aizsargjoslām.</p> <p>īpašums, kā arī Šosciema teritorija atrodas starp divām nozīmīgām transporta maģistrālēm - Rīgas pilsētas BB kategorijas ielu - Vienības gatvi un dzelzceļa līnijas Rīga - Jelgava sliežu ceļiem, tāpēc augsts trokšņa piesārņojums. Šis apstāklis negatīvi ietekmē īpašuma iespējamo zonējumu „Savrupmājas apbūves teritorijas”.</p> <p>Šosciema teritorijas īpašuma attīstība jāvērtē sasaistē ar Rīgas plānošanas reģiona attīstības stratēģiju 2000.-2020.g., kas paredz Dienvidu tilta 4.izbūves kārtas izstrādātos risinājumus - satiksmes mezgls atrodas pretī Šosciemam (pretī Vienības gatves un Ventas ielas krustojumam, skat. attēlu). Šis apstāklis negatīvi ietekmē īpašuma iespējamo zonējumu „Savrupmājas apbūves teritorijas”, jo teritorijā būs augsts trokšņu piesārņojums.</p>  <p>Mārupes novada Attīstības programma 2013.-2019.g. (apstiprināta ar Mārupes novada Domes 31.10.2012. lēmumu, protokols Nr.19, lēmums Nr.2) paredz, ka īpašuma funkcionālais zonējums ir „Publiskās apbūves teritorijas (PD2)”. Lai tiktu iespējami plaši aptverti un racionāli izvērtēti</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>visi attīstības riski un iespējas. Mārupes novada Attīstības programmas izstrādes procesā tika iesaistīti dažādu nozaru speciālisti ar daudzu gadu darba pieredzi savā nozarē (tai skaitā novada attīstības plānošanas speciālisti). Eksperti un speciālisti, izvērtējot visus apstākļus, jau sākotnēji īpašumam noteica zonējumu „Publiskās apbūves teritorijas (PD2)” nevis „Savrupmājas apbūves teritorijas”.</p> <p>Ņemot vērā augstāk minēto, SIA „SABiLex” iebilst zonējuma maiņai, lūdz savam nekustamam īpašumam zemes gabalam Vienības gatvē Nr.165/1, Mārupes novadā (kad.nr. 80760071211, platība 3,48 ha) saglabāt zonējumu „Publiskās apbūves teritorijas (PD2)”.</p>		
2.		Dainis Ivbulis (18.09.2014)	<p><b>KAS NAV APSKATĪTS IZSTRĀDĀJOT TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS SCENĀRIJUS:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>› Nav apskatīts ūdens/kanalizācijas pieslēgums Ābolu ielai, kur patreiz atrodas vairāk par 20% no visiem Šosciema nekustamajiem īpašumiem un ~puse no visiem Šosciemā deklarētiem iedzīvotājiem. Kopumā aptuveni 26 nekustamie īpašumi;</li> <li>› Nav apskatīts, kā/kur izveidot lietus ūdeņu kanalizāciju/meliorāciju, kas minētajam rajonam ir akūti nepieciešams. Īpaši tas attiecas no Šosciema ielas līdz Tīraines dzelzceļa pārbrauktuvei. Aptuveni 60% no Šosciema kopējās platības;</li> <li>› Nav skaidrs, kāpēc Mazai Dīķa ielai būtu jāsavienojas ar Ābolu ielu, tādā veidā palielinot Ābolu ielas, kas pieder Rīgas pilsētai, noslogojumu, bet neizmantojot īpašuma tiešo pieslēgumu Vienības gatvei. Sniegtajās kartēs var redzēt īpašumu sadalījumu, kur skaidri redzama pieeja Vienības gatvei. Un/vai skatīt nākamo punktu. Nav skaidrs kāpēc nevarētu lietot Mazās Dīķa ielas pieslēgums pie Vienības gatves iespēju pretī Bruknas ielai Rīgā, kur jau ir izbūvēts asfaltēts ceļš, kas tieši robežojas ar Mazās Dīķa ielas zemes gabalu;</li> <li>› Nav apzināts, ka mēģinot izbūvēt ielu slēgumu starp Mālu ielu un Mazo Dīķa ielu, kā tas redzams pirmajā scenārijā un trešajā scenārijā, viens vesels īpašums tiek pilnībā sadalīts divās neatkarīgās daļās. Vēl diviem jaunuzceltiem īpašumiem tiek krasi samazināta vērtība un pieejamā zemes platība;</li> <li>› Nav apzināts, ka izbūvējot Dīķa ielu pilnā garumā gar dzelzceļu, vismaz</li> </ul>	Iebildumi un priekšlikumi tiks izvērtēti, sagatavojot lokālplānojuma pilnveidoto redakciju vai jaunu redakciju.	Neattiecas, jo redakcija tiks pilnveidota vai izstrādāta jauna redakcija.

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>3 jaunuzceltiem (~pirms 5 gadiem) īpašumiem, pieejamā zemes platība samazināsies par ~30% un ceļš atradīsies dažu metru attālumā no jaunuzcelto māju logiem;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>› Nav skaidrs, uz kāda pamata plāna izstrādātāji plāno Rīgas ceļu attīstību, ja Rīgas dome to nav darījusi un neplāno to darīt.</li> <li>› Nav skaidrs pa kurieni tiks pievilkti plānā iezīmētais „Plānotais pieslēgums ūdensvads un kanalizācija”. Minētajā vietā atrodas jaunbūve. Tur nav iela ar T veida krustojumu, kā tas atzīmēts plānā;</li> <li>› Nevienā no plānojumiem nav apskatīts Dienvidu tilta 4. kārtas satiksmes mezgla mijiedarbība ar izstrādāto Šosciema pieslēgumu Vienības gatvei. Nav skaidrs vai ir saņemta informācija no Rīgas par šī pieslēguma izbūvi. Vai Rīga ir konsultējusies ar Mārupi vai arī Mārupe ir konsultējusies ar Rīgu par šī pieslēguma izbūvi. Mārupes dome solīja, ka neatkārtosies situācija, kāda tā bija, kad tika pārbūvēta Vienības gatve nekonsultējoties un neuzklausot Šosciema iedzīvotājus;</li> <li>› Starp citu: Priekšlikumos minētais apgalvojums, ka Mālu ielas brauktuve neatbilst glābšanas transporta piekļūšanas parametriem (vismaz 3,5m plata) ir nepatiesi. Mālu ielas vidējais platums ir XX, tik pat cik Mārupē jaunizbūvētās divvirzienu Dzelzceļa ielas asfaltētā daļa.</li> </ul> <p><b>Priekšlikumi:</b></p> <p>Ja tas ir OBLIGĀTI nepieciešams, lai nebūtu strupceļi, savienot patreizējo Mālu ielas apgriešanās laukumu ar patreizējo Meiju ielas galu pa neapbūvētu/neapdzīvotu nekustamā īpašuma robežu, tādā veidā izpildot prasību par ielām bez strupceļiem un organizējot uz šīm ielām vienvirzienu kustību. Priekšlikumiem klāt pievienoju arī visu savu ierosinājumu priekšlikumus kartē.</p> <p>pagarināt Šosciema ielu līdz dzelzceļam un izbūvēt ceļu virzienā uz Tiraines pārbrauktuvi, kā to vēlas PD2 attīstītājs.</p> <p>Runājot par ūdensvadu un kanalizāciju. Ir skaidrs, ka bez lieliem aprūtinājumiem un zemes atsavināšanas vairākiem pirms pāris gadiem jaunuzceltiem īpašumiem nav iespējams izbūvēt minētās komunikācijas. Varbūt Šosciemam jātaisa vairāki ūdensvada un kanalizācijas (rekomendējoši arī lietūs kanalizācijas/meleorācijas) pieslēgumi.</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesnieguma Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Piemēram viens pieslēgums atrastos, tur kur tas pašlaik tiek plānots, otrs iepretim Bebru ielai vai Jaunbebru ielai vai Ventas ielai.</p> <p>Domāju, ka pareizi būtu izbūvēt komunikācijas otru dzelzceļam pa Dzelzceļa ielu un Šosciemam veidot vairākus pieslēgumus ar nepieciešamām komunikācijām. Šādā veidā tiktu panākta situācija, ka Dzelzceļa ielas mājām tiktu pievilktas komunikācijas un arī Šosciemam.</p> <p>Perspektīvā šīs komunikācijas, kuras ietu pa Dzelzceļa ielu, varētu ērti pievilkt visam pārējam Dzelzceļa ielas rajonam. Daudz perspektīvu pieslēgumu.</p> <p>Nomainīt teritorijas plāna izstrādātāju. Kāpēc - izstrādātājs gada laikā nav spējis, klātienē pārliecināties par izstrādājamo plānu iespējamo realizāciju. Nav veicis nekādas pārrunas ar iesaistītajiem īpašumiem. Nav spējis sagatavot pieejamu tehnisko dokumentāciju elektroniskā formātā. Nav uzklājis un apkopojis iesaistīto īpašumu iedzīvotāju viedokli.</p> <p>Minētie izstrādātāji nespēj paskatīties uz ciema, rajona attīstību plašā ilggadīgā perspektīvā.</p> 		

iesnieguma Nr.	iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
3.	1.	Anita Treija	<p><b>Kolektīva vēstule</b></p> <p>Atsaucoties uz LR satversmes 111.pantā, 115.pantā paredzētās garantijas, kas nosaka, ka „Valstij jāaizsargā ikviena tiesības dzīvot veselīgā un labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpēties par tās saglabāšanu un uzlabošanu”,</p> <p>Ņemot vērā Šosciema iedzīvotāju neapmierinātību saistībā ar teritoriālā plānojuma rezultātā apstiprināto PD2 zonu, kas absolūti neiederas Savrupmāju apbūves teritorijā, kā arī apdraudot mūsu veselību, drošību, mieru un dzīvību,</p> <p>Ņemot vērā, ka Šosciema PD2 īpašniekiem jau uz doto brīdi ir WD Lielrīgas Reģionālā vides Pārvaldē uzsākta administratīvā lietvedība un Mārupes novada domes Pašvaldības policijā ir uzsākta administratīvā lietvedība saistībā ar virkni pārkāpumiem</p> <p><b>Mēs kategoriski iebilstam</b> pret Publiskās apbūves teritoriju ( PD2) gan attiecībā uz atļauto primāro, papildus izmantojamo un palīgizmantojamo apbūves veidiem; <b>kategoriski iebilstam pret automašīnu stāvvietu, komerctransporta auto bāzi, pieturu, automašīnu apkopes un uzturēšanas vietu izbūvēm, daudzstāvu un vairākstāvu</b> dzīvojamo ēku apbūvi, jaunu ceļu izbūvi, likvidējot zaļo zonu un drošības joslas.</p> <p><b>Pieprasām Šosciema lokālpānojuma ietvaros atvērt teritoriālo plānojumu sadaļā „Šosciems” un Pieņemt lēmumu Administratīvā procesa likuma kārtībā par to, lai tiktu izņemta no ŠOSCIEMA LOKĀLPLĀNOJUMA un Mārupes novada detālplānojuma sadaļa PD2, atstājot līdzšinējo mērķi DzS.</b></p>	<p>iebildumi un priekšlikumi tiks izvērtēti, sagatavojot lokālpānojuma pilnveidoto redakciju vai jaunu redakciju.</p>	<p>Neattiecas, jo redakcija tiks pilnveidota vai izstrādāta jauna redakcija.</p>
	2.	Aldis Treijs			
	3.	Kārlis Treijs			
	4.	Karlīna Treija			
	5.	Zigmunds Treijs			
	6.	Kristīne Kiršbauma			
	7.	Aldis Kasparovičs (SIA „OPTIMUS PROJEKTS”)			
	8.	Aldis Kasparovičs (SIA „OPTIMUS PROJEKTS”)			
	9.	Voldemārs Freivalds			
	10.	Kristiāna Laipniece			
	11.	Jānis Arklis			
	12.	Māris Švinka			
	13.	Valts Petrovs			
	14.	Uldis Šīmanis			
	15.	Ilona Mauriņa			
	16.	Ilga Treija			
	17.	Inta Kļavinska			
	18.	Linda Raubenheimere			
	19.	Dmitrijs Gavrilovs			
	20.	Namejs Kīns			
	21.	Āris Rozenbergs			
	22.	Ligita Karņila			
	23.	Ingrīda Ozoliņa			
	24.	Ģirts Grūbe			
	25.	Jānis Grūbe			
	26.	Madara Grūbe			

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
	27.	Ilga Brigzna			
	28.	Guna Brigzna			
	29.	Aivars Kurzemnieks			
	30.	Artūrs Kurzemnieks			
	31.	Vineta Kurzemniece			
	32.	Ieva Zilaisgaile			
	33.	Māra Zilaisgaile			
	34.	Oskars Strazds			
	35.	Nadina Židkova			
	36.	Jānis Borherts			
	37.	Gatis Rimša			
	38.	Andris Teivišs			
	39.	Jānis Rubuls			
	40.	Jānis Pavlovskis			
	41.	Vija Pavlovska			
	42.	Gunta Lejniece			
	43.	Normunds Zommers			
	44.	Daniels Nagla			
	45.	Armen Khalatyan			
	46.	Irina Tjasina			
	47.	Oskars Branks			
	48.	Mārtiņš Bondars			
	49.	Kristaps Kasparovičs			
	50.	Edīte Začeste			
	51.	Aleksandrs Gavriļčiks			

iesnieguma Nr.	iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
4.	1.	Aldis Kasparovičs (SIA „OPTIMUS PROJEKTS”)	<b>Kolektīvā vēstule</b> Pirms minētās teritorijas lokālpilnvarotāja izstrādes un ierosināšanas Mārupes novada domē 24.04.2014. un 19.05.2014. norisinājās sanāksmes, kurās piedalījās minētās teritorijas ieinteresētie šajā jautājumā nekustamo īpašumu īpašnieki, tās iedzīvotāji, tālāk izveidotā lokālpilnvarotāja darba grupa, kuru pārstāvēja attiecīgās teritorijas iedzīvotāji - ielu pārstāvji un lokālpilnvarotāja pasūtītājs Mārupes novada dome, un tā izpildītājs SIA Reģionālie projekti. Kurš no šīs teritorijas iedzīvotājiem ir prasījis, lūdzis šādu lokālpilnvarotāja risinājumu? Šķiet neviens! Kā interesēs tas tiek darīts? Tikai nesauciet populistiskos saukļus, ka sabiedrības un nākotnes interesēs! Iedzīvotājiem ir bijusi interese tikai par ūdens un kanalizācijas vada izbūvi šajā teritorijā. Šosciema iedzīvotāji ir šīs teritorijas sabiedrība un tā ir paudusi savu viedokli, ka ir pret Dīķa ielas izbūvi kā tādu. Vai tomēr ir kāds, vai kāda atsevišķa personu grupa, kas ir ieinteresēta šāda lokālpilnvarotāja izpildē, kas ir klaji pretrunā ar Šosciema iedzīvotāju lielākai daļai pausto viedokli, lai tālāk par Mārupes nodokļu maksātāju naudu „šim kādam” izdabātu un izbūvētu savām vajadzībām visu šo infrastruktūru? Ir apmēram gan nojaušams un acīmredzams! Izskatās, ka tā ir SIA „SABilex”, jo skatoties visu procesu, no kā aizsākās šīs teritorijas lokālpilnvarotājums, kā arī Kopsavilkumā par Lokālpilnvarotāja izstrādes procesu (4.sējuma) 5.sadaļā „Ziņojumos par saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem” ir acīmredzami, ka tas viss ir aizsākts, tikai viņu interešu dēļ. Bet tad bija viņiem jāuzdod pašiem taisīt Detālpilnvarotājumu, nevis par pašvaldības līdzekļiem veikt šo apjomīgo darbu, kā arī tur redzams, ka visu citu personu iesniegtie priekšlikumi/iebildumi ir izskatīti bez īpašas intereses un iedzīvināšanās, jo tiem sniegti „formāli” komentāri: <i>Priekšlikumi ir pieņemti zināšanai un daļēji ņemti vērā, vai arī nav ņemti vērā.</i> Arī iesniegums ar Nr.6 p.k., ko iesniedza 19.05.2014. Anita Treija, kā kolektīvi parakstītu vēstuli, jo to bija parakstījis 31 šī Šosciema iedzīvotājs, pašvaldības atbildīgie darbinieki to iegrāmato, kā it kā to būtu iesnieguši tikai 6 Treiju ģimenes locekļi! Iespējams, ka līdz ar to šis iesniegums - nav	Iebildumi un priekšlikumi tiks izvērtēti, sagatavojot lokālpilnvarotāja pilnveidoto redakciju vai jaunu redakciju.	Neattiecas, jo redakcija tiks pilnveidota vai izstrādāta jauna redakcija.
	2.	Aldis Kasparovičs (SIA „OPTIMUS PROJEKTS”)			
	3.	Oskars Branks			
	4.	Lauma Kasparoviča			
	5.	Kristaps Kasparovičs			
	6.	Aleksandrs Gavriļčiks			
	7.	Mārtiņš Bondars			
	8.	Dainis Ivbulis			
	9.	Daniels Bondars			
	10.	Armen Khalatyan			
	11.	Daniels Nagla			
	12.	Edīte Začeste			
	13.	Mihails Pavlovs			
	14.	Ludmila Pavlova			
	15.	Voldemārs Freivalds			
	16.	Kristiāna Laipniece			
	17.	Jānis Arkls			
	18.	Māris Švinka			
	19.	Valts Petrovs			
	20.	Uldis Šimanis			
	21.	Ilona Mauriņa			
	22.	Anita Treija			
	23.	Aldis Treijs			
	24.	Kārlis Treijs			
	25.	Karlīna Treija			



iesnieguma Nr.	iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
	26.	Ilga Treija	<p>nopietni izvērtēts un ņemts vērā lokālplānojuma risinājumos! Kā var neņemt vērā 31 iedzīvotāja viedokli, kuri lielāko tiesu bija tikai kā nekustamā īpašuma pārstāvji, bet nevis pilnīgi visi šo īpašuma iedzīvotāji, ģimenes locekļi?</p> <p>Savukārt SIA „SABilex” iesniegumā, kurš iesniegts 17.06.2014., kas ir jau pēc visu iedzīvotāju un darba grupas apsriežu par lokālplānojuma sapulcēm, <b>ir ņemts vērā</b>, kurā viņi lūdz, sekojošo: SIA „SABiLex” vairākkārtīgi ir griezies ar motivētiem iesniegumiem Mārupes novada Domē ar lūgumu zemes gabalam Vienības gatvē 165/1 (kad. Nr. 807-007-1211) izmantošanas mērķi noteikt Jaukta tipa apbūvi vai Darījumu un apkalpes objektu būvniecību. 2013.gada 28.augustā Mārupes novada Dome pieņēma lēmumu Nr.4 par lokālplānojuma projekta izstādi teritorijai starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļu Rīga-Jelgava, kā arī apstiprināja lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevumu. Ņemot vērā, ka viens no teritorijas plānošanas uzdevumiem ir radīt labvēlīgus apstākļus uzņēmējdarbības attīstībai un investīciju piesaistei, SIA „SABiLex” lūdz Mārupes novada domi nemainīt Darījuma un apkalpes objektu apbūves teritoriju uz Savrupmāju apbūves teritoriju lokālplānojumā. Ko arī Mārupes dome ņem vērā! Bet citu iedzīvotāju vēlmes neņem vērā.</p> <p><b>Šosciema iedzīvotāju lielākā daļa, kam šis jautājums ir būtisks</b> ieradās uz sapulcēm un puda savu viedokli, ka ir pret Dīķa ielas izbūvi kā tādu, pat tad, kad runa gāja par iespējamo daudz mazāku un šaurāku ielas izbūvi. Bet tagad te piedāvātajos 4 (četros) lokālplānojumā risinājumos, izņemot 2 (otro) risinājumu parādās 12m platumā ieplānotā Dīķa iela, iespējams, ka tikai SIA „SABilex” vajadzīgajām (ūdensvads, kanalizācija, ūdens un lietus notekkanalizācija, elektrotīklu kabeļi, telekomunikācijas, maģistrālais gāzes vads) un nevajadzīgajām komunikācijām + veidojami blīvi aizsargapstādījumi (TIAN 2 sējuma 16.3 punkts), kas vēl ir apmēram 3m, tad kopā sanāk vismaz 15m ar ko vajag rēķināties nekustamo īpašumu īpašniekiem, ko zaudēt no sava īpašuma. Šķiet, ka visas šīs teritorijas iedzīvotājiem, kas jau te dzīvo - šīs komunikācijas jau sen ir ierīkotas par saviem personīgajiem līdzekļiem! Varbūt izņemot 100%</p>		
	27.	Zigmunds Treijs			
	28.	Inta Kļavinska			
	29.	Kristīne Kiršbauma			
	30.	Linda Raubenheimere			
	31.	Dmitrijs Gavrilovs			
	32.	Namejs Kīns			
	33.	Ligita Karņila			
	34.	Ingrīda Ozoliņa			
	35.	Ģirts Grūbe			
	36.	Jānis Grūbe			
	37.	Madara Grūbe			
	38.	Ilga Brigzna			
	39.	Guna Brigzna			
	40.	Aivars Kurzemnieks			
	41.	Artūrs Kurzemnieks			
	42.	Vineta Kurzemniece			
	43.	Ieva Zilaisgaile			
	44.	Māra Zilaisgaile			
	45.	Oskars Strazds			
	46.	Nadina Židkova			
	47.	Jānis Borherts			
	48.	Gatis Rimša			
	49.	Jānis Rubuls			
	50.	Vija Pavlovskā			
	51.	Jānis Pavlovskis			
	52.	Gunta Lejniece			
	53.	Normunds Zommers			

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>kopējo kanalizācijas un ūdens apgādes sistēmu, kam vēl varbūt būtu ar mieru pieslēgties. Ir savi ūdens dziļurbumi, spices, kanalizācijas bioloģiskās attīrīšanas iekārtas, kas atbilst LR NA prasībām vai citi pieslēgumi kā, piemēram pie Rīgas ūdens u.t.t., kas daudziem ir. Saprotot, ka tas viss tiek darīts galvenokārt SIA „SABilex” vajadzībām un interesēm, tad gribam norādīt, ka viņiem piekļūšana pie sava nekustamā īpašuma jau ir no Vienības Gatves puses. Viņu lielā nekustamā īpašuma platība pieļauj, izejot no tā izmēriem, pareizi izplānot un saorganizēt sev vēlamo projektu, rēķinoties tikai ar savas teritorijas iespējām, neskarot un neapgrūtinot citu iedzīvotāju intereses un teritorijas. Te domāts kā, piemēram par ceļa - Dīķa ielas izbūvi! Un tas nekādā mērā netraucē viņiem rīkoties ar savu nekustamo īpašumu NA robežās, lai gan arī bija iebildumi par detālplānojuma zonējuma maiņu no iedzīvotāju puses. Būtu jāņem arī vērā, kā šī kompānija 2014.gada sākumā un vidū pretēji NA prasībām veica neatļautu uzņēmējdarbību, apgrūtināja ar to blakus dzīvojošo iedzīvotāju dzīvi, u.t.t., par ko ir fiksēti gan pašvaldībā iedzīvotāju iesniegumi, sūdzības, līdz vajadzēja griezties pat tālāk augstāk stāvošās instancēs (attiecīgās ministrijās), lai to norādītu no augšas Mārupes domei, ka tas tomēr ir jānovērš, ko tā it kā neredzēja, nevarēja vai arī negribēja novērst.</p> <p>Vai tāpēc ir jāapgrūtinā ar papildus servitūtiem un dzīves apstākļu pasliktināšanu tā saucamā Šosciema esošo privāto nekustamo īpašumu īpašnieki? Jums jāreķinās ar iedzīvotāju vairākuma pretim nostāšanos un ar to, ka Šosciema lielākā iedzīvotāju daļa, kam tas ir būtiski jau ir izteikusi savu viedokli, ka nav vajadzīga gar dzelzceļu vēl viena iela un ir pret šīs Dīķa ielas izbūvi! Bet Jūs, vai iespējams pat lobējat „kaut kam” šo procesu uz priekšu, apejot iedzīvotāju lielāko daļu intereses, cerot, ka Šosciema iedzīvotāji kaut kā neredzēs, samierināsies, vai to palaidīs garām un varbūt beigās viss iznāks, kā kādam iecerēts?!</p> <p>Turklāt visu laiku sapulcēs pirms lokālplānojumā izstrādes runa bija tikai par <u>divu komunikāciju - ūdensvada un kanalizācijas komunikāciju nepieciešamību</u>. 19.05.2014. sanāksmē kā vēl vienīgo un iespējamo risinājumu darba grupa pieļāva turpmākai izstrādei un kā arī pats Bojāra</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>k-gs, Mārupes domes mērs ieminējās, ka varbūt vismaz pa zemes gabaliem ļausiet izvietot 2 komunikācijas, respektīvi, ūdens vadu un kanalizāciju, kas aizņemšot maksimāli 6 metrus, bez ceļa izbūves! Kaut gan NA un praksē ir atkāpes un pat norādījumi, ka ūdensvadu un kanalizācijas komunikācijas vēlams izbūvēt tieši sarkano līniju robežās, tieši uz tām, jo tā ir laba prakse, kas arī bija aprakstīta vecajos būvnormatīvos, jo avārijstāvokļa gadījumos, nav jāuzrok ielas, un nav jāzagādā papildus problēmas. Uz Bojāra k-ga piedāvāto zemes īpašniekiem, kā risinājumu izbūvēt tikai ūdens vadu un kanalizācijas vadu bez ceļa - Dīķa ielas izbūves vēl kaut cik piekrita iedzīvotāji un darba grupas pārstāvji, ar iespēju, ka skatīt un plānot kā, tos izbūvēt, lai pēc iespējas mazāk apgrūtinātu minētos nekustamos īpašumus. Jo ir citas pašvaldības, kur tas tā tiek atrisināts. Tātad tomēr ir tādas iespējas!</p> <p>Viss it kā likās puslīdz labi, un iedzīvotāji tādu risinājumu arī gaidīja, līdz netika izsludināta lokālplānojumā apspriešana un kurā redzams, ka lokālplānojumā Paskaidrojuma raksta (1 sējuma) 46.lpp 3.3.4. punkta sadaļā minēts, ka: „Teritorijas attīstības ceturtais scenārijs akceptēts Šosciema lokālplānojumā izstrādes sanāksmē (05.06.2014.) un iekļauts lokālplānojumā Grafiskajā daļā.” Kā tad tā, ka par šo sanāksmi nebija informēti un uzaicināti minētās teritorijas iedzīvotāji un darba grupa, kam tas ir svarīgi? Par ko tas atkal liecina? Varbūt bija uzaicinātas tikai ieinteresētās personas, kā SIA „SABilex” un ņemtas vērā tikai viņu vajadzības un viedoklis?</p> <p>Kaut gan „Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 4.panta 1.daļā teikts: <u>Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstoši institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.</u> Diemžēl šoreiz tas izpalika!</p> <p>„Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 4.panta 3.daļā teikts: <u>Lai nodrošinātu teritorijas plānojuma sabiedrisko apspriešanu, attiecīgā</u></p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>institūcija konsultējas ar sabiedrību pirms lēmumu pieņemšanas.</p> <p>„Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 4.panta 4.daļā teikts: <u>Sabiedrības līdzdalības procesā līdzsvaru privātpersonu un sabiedrības intereses ar teritorijas ilgtspējīgas attīstības iespējām.</u></p> <p>„Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 4.pants. 6.daļā teikts: <u>Šā panta otrajā daļā minētajām institūcijām, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir pienākums līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot, kā arī pazinot tos sabiedrībai un priekšlikumu iesniedzējiem.</u></p> <p><u>Teritorijas attīstības plānošanas likumā minēts, ka Teritorijas attīstības plānošanā ievēro likumā nostiprinātos principus, kā arī šādus principus, kā atklātības princips, un kā savstarpējās saskaņotības princips!</u></p> <p>Diemžēl šoreiz arī tas izpalika, jo 05.06.2014. Mārupes pašvaldības organizētajā sēdē vai sanāksmē, nezaicinot lokālpilsoņus un darba grupu, nerēķinoties ar viņu viedokli, pieņēma tajā minētās teritorijas iedzīvotājiem nelabvēlīgu tālāko risinājumu lokālpilsoņiem virzīšanai uz publisko apspriešanu!</p> <p>Administratīvā procesa likums - administratīvā procesa 6.princips (tiesiskās palātikas princips) nosaka, ka: <u>Privātpersona var palauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pielaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.</u></p> <p>Pašvaldībai jau iepriekšējās abās sanāksmēs 24.04.2014 un 19.05.2014, kur reāli piedalījās minētas teritorijas iedzīvotāji, kam šis jautājums ir būtisks un darba grupa, kas tika no tiem izveidota, tika pateikts, ka iedzīvotāji nevēlas ceļu, kā tādu Dīķa ielu un labprātīgi neļaus un neatsavinās sev piederošajos zemes gabalos zemi šo komunikāciju ar ielas ceļu izbūvei! Un novada mērs Bojāra k-gs arī izteica, ka pašvaldība pat netaisās tās atpirkt! Tātad no tā visa izriet, ka vispār nepastāv normāla tālāka risinājuma šai lietai!</p> <p>Turklāt VARAM metodiskajā materiālā „Ieteikumi un vadlīnijas detālpilsoņu (lokālpilsoņu) izstrādāšanā” 1.2.5. punktā minēts: <u>Pašvaldība lēmumu par detālpilsoņu (lokālpilsoņu) apstiprināšanu</u></p>		

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>nepieņem, ja detālplānojumā (lokālplānojuma) izstrādes gaitā nav panākta tā teritorijā esošo zemes īpašnieku piekrišana jautājumos, kas skar viņu īpašuma tiesības (izņemot gadījumus, ja detālplānojumā (lokālplānojumā) ir paredzēta īpašuma atsavināšana valsts un sabiedrības vajadzībām.</p> <p>Arī TIAN grafiskās daļas 2.sējuma 16.1 punktā minēts: <u>aizliegtas darbības, kas var pasliktināt apkārtējo iedzīvotāju dzīves apstākļus ar trokšņa, smaku vai cita veida piesārņojumu.</u></p> <p>Izbūvējot plānoto Dīķa ielu, tas tikai šīs teritorijas esošajiem iedzīvotājiem pasliktina dzīves apstākļus un samazina nekustamā īpašuma vērtību. Arī iedzīvotājiem, kam ir hipotekārie kredīti tā ir diezgan liela problēma, jo bankām nepatīk šāda tipa apgrūtinājumi, kas var atspoguļoties pēc tam mainot hipotēkas maksājuma likmes %.</p> <p>Tas arī ir publiski pausts iedzīvotāju, darba grupas un pašvaldības sanāksmēs, jo pa lielam, šis ceļš. Dīķa iela šīs teritorijas lielākajai iedzīvotāju daļai nav vajadzīga.</p> <p>Turklāt pašreizējiem iedzīvotājiem, kas jau dzīvo minētajā lokālplānojuma teritorijā visiem ir ielas ceļi, pa kuriem var piekļūt pie sava nekustamā īpašuma un izbraukt atpakaļ uz Vienības Gatvi.</p> <p>Pašvaldībai varbūt labāk vajadzētu ieklausīties iedzīvotājos un padomāt jau par esošo ielu seguma sakārtošanu un uzlabošanu, kā arī apgaismojuma ierīkošanu tajās, kur to nav.</p> <p>Katram, kam ir savs nekustamais īpašums, kā arī pirms tā iegādēs ar to arī vajadzētu rēķināties, nevis cerēt, lobēt un ietekmēt pašvaldību vai tās darbiniekus, lai to paveic par nodokļu maksātāju naudu. Labs piemērs ir Mālu ielā 10 (10-1; 10-2) un 12 (12-1; 12-2) nekustamā īpašuma attīstītāji paši izbūvēja ielu ar apgrīšanās laukumu un ievilka visas pārējās komunikācijas (elektrību, gāzi, ūdens apgādi un bioloģisko kanalizāciju) pēc NA prasībām par saviem līdzekļiem, neprasot pašvaldībai tērēt nodokļu maksātāju līdzekļus, lai taisītu lokālplānojumus, lai pēc tam par nodokļu maksātāju līdzekļiem izbūvētu visas nepieciešamās komunikācijas un pēc tam pie tām pieslēgtos. It sevišķi tas attiecas uz juridiskām personām, kas plāno veikt tur uzņēmējdarbību.</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Neviens NA nenosaka, ka ielām pie nekustamajiem īpašumiem ir jābūt ar izbraukšanu uz abām pusēm. Šī plānotā Dīķa iela, neko neatrisina, lai uzlabotu minētās teritorijas iedzīvotāju dzīves līmeni. Tikai pasliktina ar nevajadzīgu satiksmes plūsmu citu autobraucēju interesēs, iespējams, Olaines, Ķekavas, Jelgavas vai kādiem citiem reģiona iedzīvotājiem tas kaut ko dotu, lai ātrāk apbrauktu jau esošās ielas.</p> <p>Pa to brauktu nevis šīs teritorijas iedzīvotāji, bet visi citi, kam būs vēlme ātrāk apbraukt citas jau esošās un izbūvētās ielas, krustojumus, sastrēgumus, u.t.t., kā tas redzams piemēram no Graudu ielas, kad virzienā no dzelzceļa uz Vienības Gatvi, liela daļa izmanto augstskolas „Turība” teritorijas iekšceļus, un blakus esošos stāvlaukumus, lai apbrauktu sastrēgumu Graudu ielas un Vienības ielas krustojumā. Un tādu piemēru var minēt daudz. Un vai jau no Šosciema lokālplānojumā esošajām ielām izbraukšana uz Vienības Gatvi un apgriešanās Rīgas virzienā ir sarežģītāka, kā būtu, ja būtu šī Dīķa iela? NĒ! Garums distances ziņā nekļūst īsāks, un no tās izbraukt uz Graudu ielas un tālāk būtu vienkārši neiespējami. Aizbrauciet un pavērojiet!</p> <p>Turklāt otrā pusē dzelzceļam jau ir izbūvēta divvirzienu iela. Arī šīs teritorijas iedzīvotāji var ļoti labi to izmantot. Pašreizējamajiem šī Šosciema lokālplānojumā iedzīvotāju lielākajai daļai šī Dīķa iela viennozīmīgi nav vajadzīga.</p> <p>Turklāt Mālu ielas 10-1,10-2, 12-1,12-2 nekustamie īpašumi jau tā atrodas ļoti tuvu dzelzceļa līnijai. Starp ēkām un dzelzceļa sarkano līniju ir ļoti mazs zemes gabals, tā saucamā minimālā brīvā teritorija.</p> <p>Vai Jūs, kā lokālplānojumā pasūtītājs un izstrādātājs vispār esat iedziļinājušies un ņēmuši vērā šo nekustamā īpašuma īpašnieku, iedzīvotāju viedokli?</p> <p>Tur nav saprātīgas vietas viņu teritorijā, lai realizētu Jūsu plānoto Dīķa ielu ar visām nevajadzīgajām komunikācijām!</p> <p>Pat teorētiski iezīmējot plānoto ielu un aizsargjoslas blīvos apstādījumus, minimālā brīva teritorija sarūk vairāk, kā par pieļautajiem 50%. Paliek vairs tikai pāris metri līdz sarkanajai līnijai, starp mājām un sētu. Turklāt klāt nāktu papildus troksnis no plānotās ielas satiksmes, kas jau tagad</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>pārsniedz dažos brīžos NA pieļaujamo troksni. Šo nekustamo īpašumu īpašnieki ir kategoriski pret Dīķa ielas izbūvi un neatsavinās nekādu īpašuma daļu tādas ielas izbūvei.</p> <p><b>Gribam norādīt, ka no lokālpilnvarotāja un izpildītāja puses nav OBJEKTĪVI izvērtētas lielākā vairuma iedzīvotāju prasības un vajadzības!</b></p> <p><b>Un pārliecinoša daļa iedzīvotāju, kam šis lokālpilnvarojums nav vienaldzīgs ir izteikuši savu viedokli un pateikuši savu NĒ šīs plānotās Dīķa ielas izbūvei! Vienīgais uz ko varētu vienoties un piekrist tālāk, izstrādājot jaunu lokālpilnvarojumā piedāvājumu un tas varētu būt 2 komunikāciju - ūdens vada un centralizētai kanalizācijas sistēmas izbūvei, bez ielas izbūves! Tad arī tam jūs varētu gūt iedzīvotāju atbalstu un piekrišanu.</b></p> <p>Jums arī vajadzētu zināt, ka <u>Latvijas normatīvie akti, likums paredz tikai divas alternatīvas: 1) vienojoties ar zemes īpašnieku, pašvaldība var atpirkt ceļa izbūvei nepieciešamo teritoriju, vai arī 2) iet piespiedu atsavināšanas ceļu (Ministru kabinets, Saeima un tiesa), kas patērē gan laiku, gan resursus. Taču piespiedu atsavināšanas process negarantē pašvaldībai pozitīvu iznākumu, jo no juridiskā viedokļa zemes īpašniekiem bieži ir spēcīgākas pozīcijas. Arī šis teksts ir šajos metodiskajos materiālos 2.1.sadaļā „Jaunu ceļu un ielu veidošana uz privātās zemes”. Iespējams, tādā veidā VARAM arī brīdina pašvaldības darbiniekus par iespējamajām problēmām, nelietderīgi izmantotajiem resursiem un sekojošajām negatīvajām sekām! <i>Vēl var skatīt virkni Satversmes tiesas spriedumu precedentus daudz nopietnākās lietās un vietās!</i></u></p> <p>Vēl šajos pašos VARAM metodiskajos materiālos sadaļā „Jaunu inženierkomunikāciju izveide uz privātās zemes” minēts: „Arī jaunu inženierkomunikāciju plānošana un ierīkošana uz privātās zemes nereti pašvaldībās rada zināmas problēmas. Kā pašvaldības autonomā funkcija, saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta punktu 1. ir noteikts, ka pašvaldība organizē iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgādi un kanalizāciju, siltumapgādi, sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, notekūdeņu savākšanu, novadīšanu un attīrīšanu) neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds.</p> <p><u>Taču normatīvajos aktos nav nepārprotami noteikts, ka apdzīvoto vietu</u></p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>teritorijās būtu obligāti jāizbūvē centralizētas ūdensapgādes un sadzīves notekūdeņu savākšanas sistēmas, tāpat nav noteiktas prasības, ka šo tīklu tuvumā esošie zemes gabali būtu jāpieslēdz pie pastāvošās sistēmas.</p> <p>Lielākā lokālpilnošanas teritorijas iedzīvotāju daļa, Jums jau iepriekš ir teikuši, ka neatbalsta Dīķa ielas un ceļa izbūvi. Iedzīvotāji vēlas tikai ūdens un kanalizācijas vada izbūves risinājumu bez jaunas ielas izbūves!</p> <p>Ja tas netiks laicīgi apturēts, iedzīvotāji būs spiesti publiski paust un aizstāvēt savu viedokli masu medijos, griezties augstāk stāvošās instancēs ar sūdzību VARAM, tiesībsargājošajās un uzraugošajās instancēs, tālāk tiesā līdz pat pēdējai instancei, lai to var apturēt un iespējams pat saukt pie atbildības pēc likuma par līdzekļu nelietderīgu izšķērdēšanu?</p> <p>Tad kāpēc tādām pretrunīgām lokālpilnošanām ir nelietderīgi jātērē un jāizšķērdē pašvaldības nodokļu maksātāju un budžeta nauda?</p> <p>Lūdzu ņemt vērā arī sekojošās tiesību normas:</p> <p>Satversmes 105. pants: „Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.”</p> <p>Satversmes 111. un 115. pants: <u>Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu.</u></p> <p>Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums</p> <p><i>(Likuma nosaukums 01.11.2012. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2013.)</i></p> <p>1. pants. Likuma mērķis</p> <p><u>Šā likuma mērķis ir panākt, lai publiskas personas finanšu līdzekļi un manta tiktu izmantota likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, novērst to izšķērdēšanu un nelietderīgu izmantošanu, kā arī ierobežot valsts amatpersonu korupciju.</u></p> <p><i>(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 01.11.2012. likumu, kas stājas spēkā 01.01.2013.)</i></p>		



iesnieguma Nr.	iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Nemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			Sakarā ar to noraidām lokālpilnvarojumā iecerēto Dīķa ielas izbūvi kā tādu! Lūdzu ņemt vērā vairākuma iedzīvotāju, kurus tas skar un interesē, viņu vēlmes un argumentus, un skatīt tālāk, kādā veidā varētu piedāvāt esošajiem iedzīvotājiem izbūvēt tikai centralizēto ūdens un kanalizācijas vadu, maksimāli cenšoties neapgrūtināt jau iekoptos nekustamos īpašumus ar jauniem servitūtiem, un bez jaunas ielas izbūves!		
5.		Anita Treija	Mārupes Domē tiek iesniegtas 28 Sabiedrības viedokļa aptaujas anketas, kurās ir izteikts Šosciema iedzīvotāju viedoklis par Mārupes novada Mārupes ciema teritorijas starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļu Rīga-Jelgava (Šosciema teritorijas) lokālpilnvarojuma projekta izstrādes laikā sagatavotajiem četriem Šosciema teritorijas attīstības priekšlikumiem.	Anketās paustās viedoklis tiks izvērtēts, sagatavojot lokālpilnvarojuma pilnveidoto redakciju vai jaunu redakciju.	Neattiecas, jo redakcija tiks pilnveidota vai izstrādāta jauna redakcija.
5.		Voldemārs Freivalds	Ar šo informēju, ka esmu izvērtējis Mārupes novada Domes 06.08.2014. pieņemtā lēmuma Nr.12 „Par lokālpilnvarojuma nodošanu publiskajai apspriešanai teritorijai starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļu Rīga – Jelgava” sniegtos priekšlikumus un izsaku sekojošu viedokli un priekšlikumus lokālpilnvarojuma, kurā atrodas man piederošais nekustamais īpašums, redakcijai: 1) Būtu pateicīgs, ja uzaicinājums un lokālpilnvarojuma scenāriji būtu nosūtīti arī uz mana nekustamā īpašuma adresi, jo informāciju par publisko apspriešanu uzzināju no kaimiņiem; 2) Nav izprotams kāpēc lokālpilnvarojuma attīstības scenāriji (kopumā 4) jau izstrādes procesā ir noraidīti, nedodot iespēju šos scenārijus publiski apspriest; 3) Izvērtējot attīstības scenārijus, piedāvāju pilnveidot 2.attīstības scenāriju, kas šobrīd izstrādes procesā tika noraidīts; 4) Šosciema iedzīvotāju pamatproblēma ir nesakārtotās ielu infrastruktūras un komunikāciju (ūdensapgādi un kanalizāciju, gāzes, u.c.) trūkums, kas būtu jārisina vienlaicīgi ar ielu infrastruktūras izbūvi, kas jāveic, ievērojot iedzīvotāju tiesības uz privātīpašumu, respektīvi neaprobežojot privātīpašumus, kas vēsturiski veidojušies,	Iebildumi un priekšlikumi tiks izvērtēti, sagatavojot lokālpilnvarojuma pilnveidoto redakciju vai jaunu redakciju.	Neattiecas, jo redakcija tiks pilnveidota vai izstrādāta jauna redakcija.

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>neatkarīgi no normatīvo aktu jaunrades, kas šobrīd tiek piemērota;</p> <p>5) Ielas izbūve gar dzelzceļu Rīga - Jelgava, manuprāt, ir neracionāla un nesaimnieciska pašvaldības resursu izmantošana, ņemot vērā, ka šī iela nerisina satiksmes problēmas Šosciema iedzīvotājiem, kas vēlas doties virzienā uz Rīgu, kā arī šādas ielas izbūvei nesaskatu perspektīvas arī nākotnē, jo Šosciema apbūves intensitāti nav plānots mainīt un šeit ir koncentrēts un ierobežots iedzīvotāju blīvums, kas atspēko argumentus par perspektīvām un lielo satiksmes intensitāti nākotnē;</p> <p>6) Šosciema iedzīvotāju galvenā problēma satiksmes jomā šobrīd, ir nelogiskā satiksmes organizācija un izklūšana uz Vienības gatves, kas sākotnēji tika izplānota, neņemot vērā Šosciema iedzīvotāju intereses, tos nepieaicinot uz sabiedrisko apspriešanu Vienības gatves rekonstrukcijas sakarā. Izbraukšana no Šosciema ielām uz Vienības gatvi ir sarežģīta gan ar izbraucamiem celiņiem, kas nav racionāli izplānoti, kā arī sarežģīt iebraukšanu Šosciema ielās no Vienības gatves, jo īpaši no Dīķu, Šosciema un Mālu ielām;</p> <p>7) Piedāvāju izvērtēt iespēju un rekonstruēt esošos izbraucamos ceļus uz/no Vienības gatves, tādejādi, ka tiktu organizēta vienvirziena satiksme paralēli Vienības gatvei virzienā uz Rīgas robežu (trolejbusa galapunktu), kur transportlīdzekļi varētu izmantot tur uzstādīto luksoforu un veikt pagriezienu pa kreisi Rīgas pilsētas (Graudu ielas) virzienā. Šī paralēlā satiksme pretējā virzienā nodrošinātu loģiskāku transportlīdzekļu plūsmu tiem, kas vēlas nokļūt uz Salu tilta pusi. Tiem iedzīvotājiem, kas vēlas doties Jelgavas virzienā būtu jāšķērso šī vienvirziena iela un tie izbrauktu pa labi uz Vienības gatvi. Veicot šādus rekonstrukcijas darbus, uzskatu, ka ievērojami tiktu ietaupīti pašvaldības līdzekļi un vienlaicīgi nodrošinātu iedzīvotāju apmierinātību ar satiksmes organizāciju. Rekonstrukcijas ietvaros iesaku arī pilnveidot izbraukšanas uz Vienības gatves, ceļu gabarītus (leņķus), lai automašīnas lēzeni varētu iegriezties Vienības gatvē, netraucējot otrās rindas transportlīdzekļu plūsmu;</p> <p>8) Piekritu, ka ūdensvadu un kanalizācijas centrālie komunikāciju vadi</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			būtu jāizbūvē gar dzelzceļa malu, lai tie tiktu savienoti ar pārējo Mārupes komunikāciju tīklu zem dzelzceļa.		
7.		Aldis Kasparovičs, SIA „OPTIMUS PROJEKTS”	<p><b>Par Mārupes novada teritorijas starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļu Rīga - Jelgava (Šosciems) izsludināto lokālpilnvarojumu no 18.augusta līdz 18.septembrim 2014.g.</b></p> <p>Pirms minētās teritorijas lokālpilnvarojuma izstrādes un ierosināšanas Mārupes novada domē 24.04.2014. un 19.05.2014. norisinājās sanāksmes, kurās piedalījās minētās teritorijas ieinteresētie šajā jautājumā nekustamo īpašumu īpašnieki, tās iedzīvotāji, tālāk izveidotā lokālpilnvarojuma darba grupa, kuru pārstāvēja attiecīgās teritorijas iedzīvotāji - ielu pārstāvji un lokālpilnvarojuma pasūtītājs Mārupes novada dome, un tā izpildītājs SIA Reģionālie projekti.</p> <p>Kurš no šīs teritorijas iedzīvotājiem ir prasījis, lūdzis šādu lokālpilnvarojumā risinājumu? Šķiet neviens! Kā interesēs tas tiek darīts? Tikai nesauciet populistiskos saukļus, ka sabiedrības un nākotnes interesēs! Iedzīvotājiem ir bijusi interese tikai par ūdens un kanalizācijas vada izbūvi šajā teritorijā. Šosciema iedzīvotāji ir šīs teritorijas sabiedrība un tā ir paudusi savu viedokli, ka ir pret Dīķa ielas izbūvi kā tādu.</p> <p>Vai tomēr ir kāds, vai kāda atsevišķa personu grupa, kas ir ieinteresēta šāda lokālpilnvarojuma izpildē, kas ir klaji pretrunā ar Šosciema iedzīvotāju lielākai daļai pausto viedokli, lai tālāk par Mārupes nodokļu maksātāju naudu „šim kādam” izdabātu un izbūvētu savām vajadzībām visu šo infrastruktūru? Ir apmēram gan nojaušams un acīmredzams! Izskatās, ka tā ir SIA „SABilex”, jo skatoties visu procesu, no kā aizsākās šīs teritorijas lokālpilnvarojums, kā arī Kopsavilkumā par Lokālpilnvarojuma izstrādes procesu (4.sējuma) 5.sadaļā „Ziņojumos par saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem” ir acīmredzami, ka tas viss ir aizsākts, tikai viņu interešu dēļ. Bet tad bija viņiem jāuzdod pašiem taisīt Detālpilnvarojumu, nevis par pašvaldības līdzekļiem veikt šo apjomīgo darbu, kā arī tur redzams, ka visu citu personu iesniegtie priekšlikumi/iebildumi ir izskatīti bez īpašas intereses un iedzījināšanās, jo tiem sniegti „formāli” komentāri: Priekšlikumi ir pieņemti zināšanai un daļēji ņemti vērā, vai arī nav ņemti vērā.</p>	Iebildumi un priekšlikumi tiks izvērtēti, sagatavojot lokālpilnvarojuma pilnveidoto redakciju vai jaunu redakciju.	Neattiecas, jo redakcija tiks pilnveidota vai izstrādāta jauna redakcija.

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Savukārt SIA „SABiLex” iesniegumā, kurš iesniegts 17.06.2014., kas ir jau pēc visu iedzīvotāju un darba grupas apspriežu par lokālplānojuma sapulcēm, ir ņemts vērā, kurā viņi lūdz, sekojošo: SIA „SABiLex” vairākkārtīgi ir griezusies ar motivētiem iesniegumiem Mārupes novada Domē ar lūgumu zemes gabalam Vienības gatvē 165/1 (kad.Nr.8070071211) izmantošanas mērķi noteikt Jaukta tipa apbūvi vai Darījumu un apkalpes objektu būvniecību. 2013.gada 28.augustā Mārupes novada Dome pieņēma lēmumu Nr.4 par lokālplānojuma projekta izstādi teritorijai starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļu Rīga-Jelgava, kā arī apstiprināja lokālplānojuma teritorijas robežas un darba uzdevumu. Ņemot vērā, ka viens no teritorijas plānošanas uzdevumiem ir radīt labvēlīgus apstākļus uzņēmējdarbības attīstībai un investīciju piesaistei, SIA „SABiLex” lūdz Mārupes novada domi nemainīt Darījuma un apkalpes objektu apbūves teritoriju uz Savrupmāju apbūves teritoriju lokālplānojumā. Ko arī Mārupes dome ņem vērā! Bet citu iedzīvotāju vēlmes neņem vērā.</p> <p>Šosciema iedzīvotāju lielākā daļa, kam šis jautājums ir būtisks ieradās uz sapulcēm un puda savu viedokli, ka ir pret Dīķa ielas izbūvi kā tādu, pat tad, kad runa gāja par iespējamo daudz mazāku un šaurāku ielas izbūvi. Bet tagad te piedāvātajos 4 (četros) lokālplānojuma risinājumos, izņemot 2 (otro) risinājumu parādās 12m platumā ieklānotā Dīķa iela, iespējams, ka tikai SIA „SABiLex” vajadzīgajām (ūdensvads, kanalizācija, ūdens un lietus notekkanalizācija, elektrotīklu kabeli, telekomunikācijas, maģistrālais gāzes vads) un nevajadzīgajām komunikācijām + veidojami blīvi aizsargapstādījumi (TIAN 2 sējuma 16.3 punkts), kas vēl ir apmēram 3m, tad kopā sanāk vismaz 15m ar ko vajag rēķināties nekustamo īpašumu īpašniekiem, ko zaudēt no sava īpašuma. Šķiet, ka visas šīs teritorijas iedzīvotājiem, kas jau te dzīvo - šīs komunikācijas jau sen ir ierīkotas par saviem personīgajiem līdzekļiem! Varbūt izņemot 100% kopējo kanalizācijas un ūdens apgādes sistēmu, kam vēl varbūt būtu ar mieru pieslēgties. Ir savi ūdens dziļurbumi, spices, kanalizācijas bioloģiskās attīrīšanas iekārtas, kas atbilst LR NA prasībām vai citi pieslēgumi kā, piemēram pie Rīgas ūdens u.t.t., kas daudziem arī</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Saprotot, ka tas viss tiek darīts galvenokārt SIA „SABilex” vajadzībām un interesēm, tad gribam norādīt, ka viņiem piekļūšana pie sava nekustamā īpašuma jau ir no Vienības Gatves puses. Viņu lielā nekustamā īpašuma platība pieļauj, izejot no tā izmēriem, pareizi izplānot un saorganizēt sev vēlamo projektu, rēķinoties tikai ar savas teritorijas iespējām, neskarot un neapgrūtinot citu iedzīvotāju intereses un teritorijas. Te domāts kā, piemēram par ceļa - Dīķa ielas izbūvi! Un tas nekādā mērā netraucē viņiem rīkoties ar savu nekustamo īpašumu NA robežās, lai gan arī bija iebildumi par detālplānojuma zonējuma maiņu no iedzīvotāju puses. Būtu jāņem arī vērā, kā šī kompānija 2014.gada sākumā un vidū pretēji NA prasībām veica neatļautu uzņēmējdarbību, apgrūtināja ar to blakus dzīvojošo iedzīvotāju dzīvi, u.t.t., par ko ir fiksēti gan pašvaldībā iedzīvotāju iesniegumi, sūdzības, līdz vajadzēja griezties pat tālāk augstāk stāvošās instancēs (attiecīgās ministrijās), lai to norādītu no augšas Mārupes domei, ka tas tomēr ir jānovērš, ko tā it kā neredzēja, nevarēja vai arī negribēja novērst.</p> <p>Vai tāpēc ir jāapgrūtinā ar papildus servitūtiem un dzīves apstākļu pasliktināšanu tā saucamā Šosciema esošo privāto nekustamo īpašumu īpašnieki? Jums jārēķinās ar iedzīvotāju vairākuma pretim nostāšanos un ar to, ka Šosciema lielākā iedzīvotāju daļa, kam tas ir būtiski jau ir izteikusi savu viedokli, ka nav vajadzīga gar dzelzceļu vēl viena iela un ir pret šīs Dīķa ielas izbūvi! Bet Jūs, vai iespējams pat lobējat „kaut kam” šo procesu uz priekšu, apejot iedzīvotāju lielāko daļu intereses, cerot, ka Šosciema iedzīvotāji kaut kā neredzēs, samierināsies, vai to palaidīs garām un varbūt beigās viss iznāks, kā kādam iecerēts?!</p> <p>Turklāt visu laiku sapulcēs pirms lokālplānojuma izstrādes runa bija tikai par <u>divu komunikāciju - ūdensvada un kanalizācijas komunikāciju nepieciešamību</u>. 19.05.2014. sanāksmē kā vēl vienīgo un iespējamo risinājumu darba grupa pieļāva turpmākai izstrādei un kā arī pats Bojāra k-gs, Mārupes domes mērs ieminējās, ka varbūt vismaz pa zemes gabaliem ļausiet izvietot 2 komunikācijas, respektīvi, ūdens vadu un kanalizāciju, kas aizņemšot maksimāli 6 metrus, bez ceļa izbūves! Kaut gan NA un praksē ir atkāpes un pat norādījumi, ka ūdensvadu un</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>kanalizācijas komunikācijas vēlams izbūvēt tieši sarkano līniju robežās, tieši uz tām, jo tā ir laba prakse, kas arī bija aprakstīta vecajos būvnormatīvos, jo avārijstāvokļa gadījumos, nav jāuzrok ielas, un nav jāsigādā papildus problēmas. Uz Bojāra k-ga piedāvāto zemes īpašniekiem, kā risinājumu izbūvēt tikai ūdens vadu un kanalizācijas vadu bez ceļa - Dīķa ielas izbūves vēl kaut cik piekrita iedzīvotāji un darba grupas pārstāvji, ar iespēju, ka skatīt un plānot kā, tos izbūvēt, lai pēc iespējas mazāk apgrūtinātu minētos nekustamos īpašumus. Jo ir citas pašvaldības, kur tas tā tiek atrisināts. Tātad tomēr ir tādas iespējas!</p> <p>Viss it kā likās puslīdz labi, un iedzīvotāji tādu risinājumu arī gaidīja, līdz netika izsludināta lokālpilnošuma apspriešana un kurā redzams, ka lokālpilnošuma Paskaidrojuma raksta (1 sējuma) 46.lpp 3.3.4.punkta sadaļā minēts, ka: „Teritorijas attīstības ceturtais scenārijs akceptēts Šosciema lokālpilnošuma izstrādes sanāksmē (05.06.2014.) un iekļauts lokālpilnošuma Grafiskajā daļā.” Kā tad tā, ka par šo sanāksmi nebija informēti un uzaicināti minētās teritorijas iedzīvotāji un darba grupa, kam tas ir svarīgi? Par ko tas atkal liecina? Varbūt bija uzaicinātas tikai ieinteresētās personas, kā SIA „SABilex” un ņemtas vērā tikai viņu vajadzības un viedoklis?</p> <p>Kaut gan „Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 4.panta 1.daļā teikts: <u>Teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Plānošanas līmenim atbilstoši institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju. Diemžēl šoreiz tas izpalika!</u></p> <p>„Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 4.panta 3.daļā teikts: <u>Lai nodrošinātu teritorijas plānošuma sabiedrisko apspriešanu, attiecīgā institūcija konsultējas ar sabiedrību pirms lēmumu pieņemšanas.</u></p> <p>„Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 4.panta 4.daļā teikts: <u>Sabiedrības līdzdalības procesā līdzsvaro privātpersonu un sabiedrības intereses ar teritorijas ilgtspējīgas attīstības iespējām.</u></p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>„Teritorijas attīstības plānošanas likuma” 4.pants. 6.daļā teikts: <u>Šā panta otrajā daļā minētajām institūcijām, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir pienākums līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot, kā arī paziņot tos sabiedrībai un priekšlikumu iesniedzējiem.</u></p> <p><u>Teritorijas attīstības plānošanas likumā minēts, ka Teritorijas attīstības plānošanā ievēro likumā nostiprinātos principus, kā arī šādus principus, kā atklātības princips, un kā savstarpējās saskaņotības princips!</u></p> <p>Diemžēl šoreiz arī tas izpalika, jo 05.06.2014. Mārupes pašvaldības organizētajā sēdē vai sanāksmē, nezaicinot lokālpilsoņu iedzīvotājus un darba grupu, nerēķinoties ar viņu viedokli, pieņēma tajā minētās teritorijas iedzīvotājiem nelabvēlīgu tālāko risinājumu lokālpilsoņu virzīšanai uz publisko apspriešanu!</p> <p>Administratīvā procesa likums - administratīvā procesa 6.princips (tiesiskās pašāvības princips) nosaka, ka: <u>Privātpersona var palauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pielaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas.</u></p> <p>Pašvaldībai jau iepriekšējās abās sanāksmēs 24.04.2014 un 19.05.2014, kur reāli piedalījās minētas teritorijas iedzīvotāji, kam šis jautājums ir būtisks un darba grupa, kas tika no tiem izveidota, tika pateikts, ka iedzīvotāji nevēlas ceļu, kā tādu Dīķa ielu un labprātīgi neļaus un neatsavinās sev piederošajos zemes gabalos zemi šo komunikāciju ar ielas ceļu izbūvei! Un novada mērs Bojāra k-gs arī izteica, ka pašvaldība pat netaisās tās atpirkt! Tātad no tā visa izriet, ka vispār nepastāv normāla tālāka risinājuma šai lietai!</p> <p>Turklāt VARAM metodiskajā materiālā „Ieteikumi un vadlīnijas detālpilsoņu (lokālpilsoņu) izstrādāšanā” 1.2.5.punktā minēts: <u>Pašvaldība lēmumu par detālpilsoņu (lokālpilsoņu) apstiprināšanu nepieņem, ja detālpilsoņu (lokālpilsoņu) izstrādes gaitā nav panākta tā teritorijā esošo zemes īpašnieku piekrišana jautājumos, kas skar viņu īpašuma tiesības (izņemot gadījumus, ja detālpilsoņiem (lokālpilsoņiem) ir paredzēta īpašuma atsavināšana valsts un sabiedrības</u></p>		

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>vajadzībām.</p> <p>Arī TIAN grafiskās daļas 2 sējuma 16.1 punktā minēts: <u>aizliegtas darbības, kas var pasliktināt apkārtējo iedzīvotāju dzīves apstākļus ar trokšņa, smaku vai cita veida piesārņojumu.</u></p> <p>Izbūvējot plānoto Dīķa ielu, tas tikai šīs teritorijas esošajiem iedzīvotājiem pasliktina dzīves apstākļus un samazina nekustamā īpašuma vērtību. Arī iedzīvotājiem, kam ir hipotekārie kredīti tā ir diezgan liela problēma, jo bankām nepatīk šāda tipa apgrūtinājumi, kas var atspoguļoties pēc tam mainot hipotēkas maksājuma likmes %.</p> <p>Tas arī ir publiski pausts iedzīvotāju, darba grupas un pašvaldības sanāksmēs, jo pa lielam, šis ceļš, Dīķa iela šīs teritorijas lielākajai iedzīvotāju daļai nav vajadzīga.</p> <p>Turklāt pašreizējiem iedzīvotājiem, kas jau dzīvo minētajā lokālpārplānojuma teritorijā visiem ir ielas ceļi, pa kuriem var piekļūt pie sava nekustamā īpašuma un izbraukt atpakaļ uz Vienības Gatvi.</p> <p>Pašvaldībai varbūt labāk vajadzētu ieklausīties iedzīvotājos un padomāt jau par esošo ielu seguma sakārtošanu un uzlabošanu, kā arī apgaismojuma ierīkošanu tajās, kur to nav.</p> <p>Katram, kam ir savs nekustamais īpašums, kā arī pirms tā iegādēs ar to arī vajadzētu rēķināties, nevis cerēt, lobēt un ietekmēt pašvaldību vai tās darbiniekus, lai to paveic par nodokļu maksātāju naudu. Labs piemērs ir Mālu ielā 10 (10-1; 10-2) un 12 (12-1; 12-2) nekustamā īpašuma attīstītāji paši izbūvēja ielu ar apgriešanās laukumu un ievilka visas pārējās komunikācijas (elektrību, gāzi, ūdens apgādi un bioloģisko kanalizāciju) pēc NA prasībām par saviem līdzekļiem, neprasot pašvaldībai tērēt nodokļu maksātāju līdzekļus, lai taisītu lokālpārplānojumu, lai pēc tam par nodokļu maksātāju līdzekļiem izbūvētu visas nepieciešamās komunikācijas un pēc tam pie tām pieslēgtos. It sevišķi tas attiecas uz juridiskām personām, kas plāno veikt tur uzņēmējdarbību.</p> <p>Neviens NA nenosaka, ka ielām pie nekustamajiem īpašumiem ir jābūt ar izbraukšanu uz abām pusēm. Šī plānotā Dīķa iela, neko neatrisina, lai uzlabotu minētās teritorijas iedzīvotāju dzīves līmeni. Tikai pasliktina ar nevajadzīgu satiksmes plūsmu citu autobraucēju interesēs, iespējams,</p>		



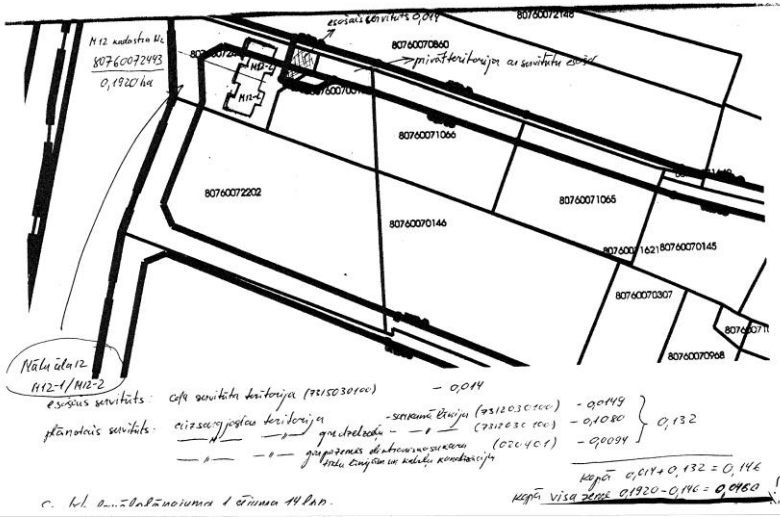
Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Olaines, Ķekavas, Jelgavas vai kādiem citiem reģiona iedzīvotājiem tas kaut ko dotu, lai ātrāk apbrauktu jau esošās ielas.</p> <p>Pa to brauktu nevis šīs teritorijas iedzīvotāji, bet visi citi, kam būs vēlme ātrāk apbraukt citas jau esošās un izbūvētās ielas, krustojumus, sastrēgumus, u.t.t., kā tas redzams piemēram no Graudu ielas, kad virzienā no dzelzceļa uz Vienības Gatvi, liela daļa izmanto augstskolas „Turība” teritorijas iekšceļus, un blakus esošos stāvlaukumus, lai apbrauktu sastrēgumu Graudu ielas un Vienības ielas krustojumā. Un tādu piemēru var minēt daudz. Un vai jau no Šosciema lokālplānojumā esošajām ielām izbaukšana uz Vienības Gatvi un apgrīšanās Rīgas virzienā ir sarežģītāka, kā būtu, ja būtu šī Dīķa iela? NĒ! Garums distances ziņā neklūst īsāks, un no tās izbaukt uz Graudu ielas un tālāk būtu vienkārši neiespējami. Aizbrauciet un pavērojiet!</p> <p>Turklāt otrā pusē dzelzceļam jau ir izbūvēta divvirzienu iela. Arī šīs teritorijas iedzīvotāji var ļoti labi to izmantot. Pašreizējamajiem šī Šosciema lokālplānojuma iedzīvotāju lielākajai daļai šī Dīķa iela viennozīmīgi nav vajadzīga.</p> <p>Māļu ielas 10-1,10-2, it sevišķi 12-1,12-2 nekustamie īpašumi jau tā atrodas ļoti tuvu dzelzceļa līnijai. Starp ēkām un dzelzceļa sarkano līniju ir ļoti mazs zemes gabals, tā saucamā minimālā brīvā teritorija.</p> <p>Vai Jūs, kā lokālplānojuma pasūtītājs un izstrādātājs vispār esat iedziļinājušies un ņēmuši vērā šo nekustamā īpašuma īpašnieku, iedzīvotāju viedokli?</p> <p>Tur nav saprātīgas vietas teritorijā, lai realizētu jūsu plānoto Dīķa ielu!</p> <p>Pat teorētiski iezīmējot plānoto ielu un aizsargjoslas bļivos apstādījumus, minimālā brīva teritorija sarūk vairāk, kā par pieļautajiem 50%. Paliek vairs tikai pāris metri līdz sarkanajai līnijai, starp mājām un sētu. Turklāt klāt nāktu papildus troksnis no plānotās ielas satiksmes, kas jau tagad pārsniedz dažos brīžos NA pieļaujamo troksni. Ja vilcieni vismaz iet samēra reti, un pašreiz teritorijas sēta atrodas pietiekoši tālu un augstu, kas būvēta speciāli, lai slāpētu jau esošo troksni, kas jau tāpat pārsniedz dažos brīžos pēc NA pieļaujamo troksni. Šo nekustamo īpašumu īpašnieki ir kategoriski</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>pret Dīķa ielas izbūvi un neatsavinās nekādu īpašuma daļu tādas ielas izbūvei.</p> <p>Piemēram, ja tikai iedomājamies, ka iela būtu uzbūvēta, tad es zinu, jo tur dzīvoju, ka nav variantu šos trokšņus normāli novērst. Jo esošā sēta pārcelsies par 12 vai pat 15 metriem tuvāk mūsu ēkām, tad arī pie mājas logiem nevar izbūvēt augstu sētu, kā jūs miniet, lai slāpētu skaņu, jo tā tādā tuvumā noslāpēs tikai dienas gaismu. Ja nu vienīgi vēl aizmūrēt mums logus ar skaņu absorbējošiem materiāliem. Tad varbūt varētu sadzīvot, ka nav ne teritorijas vairs nekādas brīvās, ne arī paslēpties no iespējamajiem trokšņiem, putekļiem u.t.t. Nav vērā arī ņemts, ka Jūsu plānotās ielas servitūta daļā jau atrodas labierīkota un iekopta teritorija, augļu koku dārzs, apgaismojums ar visām nepieciešamajām komunikācijām, turklāt tur tajā atrodas arī 2 mājām jau izbūvētais ūdensvads ar spici, un attīrīšanas iekārtām.</p> <p>Tādā gadījumā viss īpašums zaudē pilnīgi savu funkcionalitāti, kāds tas bija paredzēts pirms iegādes, nemaz jau nerunājot par tā vērtību un normālas dzīves kvalitāti. Galu galā šeit dzīvo cilvēki, gan jauni, veci, gan mazi bērni, kam ir nepieciešams tas, kas tur jau ir, un es nedomāju, ka man vajadzētu izpausties plašumos, lai norādītu, ko tas nozīmē šiem iedzīvotājiem, ko viņi zaudē piekrītot jūsu lokālpilnojumā pašreizējiem risinājumiem. Par to jūs jau tikāt brīdināti, ka Mālu ielas 12-1 un 12-2, kurus tas skar tieši, nepiekrīt Dīķa ielas izbūvei un tām visām iecerētajām un nevajadzīgajām komunikācijām un neatļaus atsavināt nekādu zems gabalu tam. Ja nu vienīgi jūs esat gatavi atsavināt šos īpašumus vienojoties ar mums par taisnīgu samaksu. Bet pēc jūsu teiktā, cien. Bojāra k-gs, ka jūs to negrasāties darīt! Dāvināt arī jums neviens tos labprātīgi nedāvinās! Tad, kā Jūs esat iedomājušies to visu realizēt un kāpēc virzāt tālāk plānojuma projektu, ja ir jau zināma mūsu nostāja?! Kāpēc izšķērdējat nodokļu maksātāju naudu?! Ja tas viss ir tik pretrunīgi, tad atļaušos uzdot jautājumu, kas jums ir padomā šī lokālpilnojumā tālākai virzībai?</p> <p>Lokālpilnojumā Paskaidrojuma raksta 1.sējuma Ceturtajā attīstības scenārijā (53.lpp) satiksmes organizācijas priekšlikumos, jūs gribat noteikt</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesniedzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>sarkanās līnijas arī Mālu ielai -12 m platumā. 1.4.sadaļā esošie apgrūtinājumi, tabulā pret kad.Nr.80760072443, kur atrodas nekustamie īpašumi Mālu ielā 12-1 un 12-2, ir redzama esošā ceļa servitūta teritorija (7315030100) 140m<sup>2</sup> platībā. Gribu teikt, ka kopējā nekustamā īpašuma platība te ir 1920m<sup>2</sup> kopā uz abām divām mājām, vienai no tām domājamā daļa ir 1078m<sup>2</sup> un otrai 842m<sup>2</sup>. Tad pēc jūs plānotajām darbībām, esat iezīmējuši vēl 3 jaunas aizsargjoslas, kas kopā ar esošo un plānoto sastāda 1460m<sup>2</sup>:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Aizsargjoslas teritorija gar Vienības gatvi - sarkanā līnija (7312030100) - 149m<sup>2</sup></li> <li>2) Aizsargjoslas teritorija gar dzelzceļu pilsētās, ciemos (7312030401) - 1080m<sup>2</sup></li> <li>3) Aizsargjoslas teritorija gar pazemes elektronisko sakaru tīklu līnijām un kabeļu kanalizāciju (020401) - 94m<sup>2</sup></li> </ol> <p>No 1920 - 1460 = paliek 460m<sup>2</sup> neapgrūtinātas platības, kopā uz 2 nekustamo īpašumu īpašniekiem! Apskatoties pdf. failu (<u>Pielikums Nr.1</u>), palielinot to, var redzēt, ka apzināti vai neapzināti, bet tomēr esat te iezīmējuši ne tikai iespējami plānoto Dīķa ielu, bet arī kā Mālu ielas savienojumu ar Dīķa ielu. Ja paskatās plānu, tad iezīmētās sarkanās līnijas iet pāri jau esošajai ēkai Mālu ielā 12-2, turklāt apmēram 50% pa visu ēku! Tai pat laikā vismaz lokālpilnojumā aprakstošajā daļā un iespējamajos 4 piedāvātajos risinājumos it kā tā nav! Skatieties izdrukāto, palielināto pdf.failu! Kā to saprast? Vai kā kļūdu, tas kas to pielaida vai arī kā apzinātu, bet kā slēptu darbību, kas tiek veikta kāda interesēs, lai maksimāli apgrūtinātu nekustamo īpašumu un nākotnē izbūvētu un izmantotu tur plānotās komunikācijas? Jūsu zināšanai, ka Mālu ielā no Vienības Gatves ielas puses visā garumā jau ir ievilkta sekojošās komunikācijas: elektrība, gāzes vads, pusei iedzīvotāju centralizētā ūdens apgāde, pārējiem savi dziļurbumi, savas bioloģiskās kanalizācijas sistēmas. Kam tas viss, ko jūs par jaunu, piemēram, šajā ielā piedāvājat ir nepieciešams un kā to saprast Mālu ielas 12-1 un 12-2 iedzīvotājiem, kam cenšaties iezīmēt un apgrūtināt apmēram ¾ no visa nekustamā īpašuma?</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>Gribam norādīt, ka no lokālplānojuma pasūtītāja un izpildītāja puses nav OBJEKTĪVI izvērtētas lielākā vairuma iedzīvotāju prasības un vajadzības! Un pārlicinoša daļa iedzīvotāju, kam šis lokālplānojums nav vienaldzīgs ir izteikuši savu viedokli un pateikuši savu NĒ šīs plānotās Dīķa ielas izbūvei! Vienīgais uz ko varētu vienoties un piekrist tālāk, izstrādājot jaunu lokālplānojuma piedāvājumu un tas varētu būt 2 komunikāciju - ūdens vada un centralizētai kanalizācijas sistēmas izbūvei, bez ielas izbūves! Tad arī tam jūs varētu gūt iedzīvotāju atbalstu un piekrišanu.</p> <p>Jums arī vajadzētu zināt, ka <u>Latvijas normatīvie akti, likums paredz tikai divas alternatīvas: 1) vienojoties ar zemes īpašnieku, pašvaldība var atpirkt ceļa izbūvei nepieciešamo teritoriju, vai arī 2) iet piespiedu atsavināšanas ceļu (Ministru kabinets. Saeima un tiesa), kas patērē gan laiku, gan resursus. Taču piespiedu atsavināšanas process negarantē pašvaldībai pozitīvu iznākumu, jo no juridiskā viedokļa zemes īpašniekiem bieži ir spēcīgākas pozīcijas. Arī šis teksts ir šajos metodiskajos materiālos 2.1. sadaļā „Jaunu ceļu un ielu veidošana uz privātās zemes”. Iespējams, tādā veidā VARAM arī brīdina pašvaldības darbiniekus par iespējamajām problēmām, nelietderīgi izmantotajiem resursiem un sekojošajām negatīvajām sekām! <i>Vēl var skatīt virkni Satversmes tiesas spriedumu precedentus daudz nopietnākās lietās un vietās!</i></u></p> <p>Vēl šajos pašos VARAM metodiskajos materiālos sadaļā „Jaunu inženierkomunikāciju izveide uz privātās zemes” minēts: „Arī jaunu inženierkomunikāciju plānošana un ierīkošana uz privātās zemes nereti pašvaldībās rada zināmas problēmas. Kā pašvaldības autonomā funkcija, saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta punktu 1. ir noteikts, ka pašvaldība organizē iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgādi un kanalizāciju, siltumapgādi, sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, notekūdeņu savākšanu, novadīšanu un attīrīšanu) neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds.</p> <p><u>Taču normatīvajos aktos nav nepārprotami noteikts, ka apdzīvoto vietu teritorijās būtu obligāti jāizbūvē centralizētas ūdensapgādes un sadzīves notekūdeņu savākšanas sistēmas, tāpat nav noteiktas prasības, ka šo tīklu tuvumā esošie zemes gabali būtu jāpieslēdz</u></p>		

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesnie dzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā
			<p>pie pastāvošās sistēmas.”</p> <p>Lielākā lokālplānojuma teritorijas iedzīvotāju daļa, Jums jau iepriekš ir teikuši, ka neatbalsta Dīķa ielas un ceļa izbūvi. Iedzīvotāji vēlas tikai ūdens un kanalizācijas vada izbūves risinājumu bez jaunas ielas izbūves!</p> <p>Ja tas netiks laicīgi apturēts, iedzīvotāji būs spiesti publiski paust un aizstāvēt savu viedokli masu medijos, griezties augstāk stāvošās instancēs ar sūdzību VARAM, tiesībsargājošajās un uzraugošajās instancēs, tālāk tiesā līdz pat pēdējai instancei, lai to var apturēt un iespējams pat saukt pie atbildības pēc likuma par līdzekļu nelietderīgu izšķērdēšanu?</p> <p>Tad kāpēc tādām pretrunīgām lokālplānojumiem ir nelietderīgi jātērē un jāizšķērdē pašvaldības nodokļu maksātāju un budžeta nauda?</p> <p>Lūdzu ņemt vērā arī sekojošās tiesību normas:</p> <p>Satversmes 105.pants: „Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.”</p> <p>Satversmes 111. un 115. pants: <u>Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot zināšanas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu.</u></p> <p>Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums</p> <p><i>(Likuma nosaukums 01.11.2012. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2013.)</i></p> <p>1.pants. Likuma mērķis</p> <p><u>Šā likuma mērķis ir panākt, lai publiskas personas finanšu līdzekļi un manta tiktu izmantota likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm, novērst to izšķērdēšanu un nelietderīgu izmantošanu, kā arī ierobežot valsts amatpersonu korupciju.</u></p> <p><i>(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 01.11.2012. likumu, kas stājas spēkā 01.01.2013.)</i></p> <p>Sakarā ar to noraidām lokālplānojumā iecerēto Dīķa ielas izbūvi kā tādu!</p> <p>Lūdzu ņemt vērā vairākuma iedzīvotāju, kurus tas skar un interesē</p>		

Iesnieguma Nr.	Iesnie dzēja Nr. <sup>1</sup>	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma / priekšlikuma būtība	Ņemts vērā / nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums / priekšlikums nav ņemts vērā																												
			<p>vēlmes, argumentus un skatīt tālāk, kādā veidā varētu piedāvāt esošajiem iedzīvotājiem izbūvēt tikai centralizēto ūdens un kanalizācijas vadu, maksimāli cenšoties neapgrūtināt jau iekoptos nekustamos īpašumus ar jauniem servitūtiem, un bez jaunas ielas izbūves!</p> <p>Vēstule uz 7.lpp ar pielikumu uz 1.lpp.</p> <p>Pielikums Nr.1</p>  <table border="1" data-bbox="504 917 1265 1061"> <tr> <td>esotais servitūts</td> <td>0,1920 ha</td> <td>0,014</td> <td>0,014</td> <td rowspan="2">} 0,132</td> </tr> <tr> <td>plānotais servitūts</td> <td>0,1920 ha</td> <td>0,014</td> <td>0,014</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>0,1080</td> <td>0,1080</td> <td rowspan="2">} 0,146</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>0,0094</td> <td>0,0094</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="2">kopā 0,014 + 0,132 = 0,146</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="2">kopā visa zeme 0,1920 - 0,146 = 0,0460</td> <td></td> </tr> </table> <p>c. k. l. a. = daļa no jumta l. grīmas N12.12.</p>	esotais servitūts	0,1920 ha	0,014	0,014	} 0,132	plānotais servitūts	0,1920 ha	0,014	0,014			0,1080	0,1080	} 0,146			0,0094	0,0094			kopā 0,014 + 0,132 = 0,146					kopā visa zeme 0,1920 - 0,146 = 0,0460				
esotais servitūts	0,1920 ha	0,014	0,014	} 0,132																													
plānotais servitūts	0,1920 ha	0,014	0,014																														
		0,1080	0,1080	} 0,146																													
		0,0094	0,0094																														
		kopā 0,014 + 0,132 = 0,146																															
		kopā visa zeme 0,1920 - 0,146 = 0,0460																															