

Mārupes novada Dome

Reģ. Nr.: 90000012827

Iepirkuma komisijas

2016. gada 29. decembra sēdē sagatavotās
atbildes uz jautājumiem par atklāta konkursa

“Projekta “Uzņēmējdarbības attīstībai nepieciešamās infrastruktūras attīstība Mārupes novadā” realizācija”, identifikācijas Nr. MND 2016/70 (turpmāk – Atklāts konkurss), nolikumu

Nr.	Jautājums	Atbilde
1.	<p>Atklātā konkursa Projekta „Uzņēmējdarbības attīstībai nepieciešamās infrastruktūras attīstība Mārupes novadā” realizācija (ID Nr. MND 2016/70) nolikuma 3.5.7. punktā noteikts, ka Pretendents Līguma izpildē nodrošinās sertificētu ceļu būvdarbu vadītāju, kuram:</p> <p>a) ir spēkā esošs sertifikāts;</p> <p>b) 5 (piecos) iepriekšējos gados līdz piedāvājuma iesniegšanai Atklātā konkursā ir pieredze vismaz 2 (divu) līdzvērtīgu objektu (atbilstoši Atklāta konkursa nolikuma 3.5.3. punkta a) un b) apakšpunktiem) būvdarbu vadīšanā kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam (parakstījis saistību rakstu un apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai).</p> <p>Pretendentam ir saprotama pasūtītāja izvirzītā prasība, ka atbildīgais būvdarbu vadītājs ir parakstījis saistību rakstu un apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, tādējādi apliecinot, ka atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākumus pildījis visu būvobjekta būvniecības laiku, tomēr ņemot vērā, ka šie nav vienīgie dokumenti, kas apliecina atbildīgā būvdarbu vadītāja statusu uzsākot un pabeidzot būvdarbus, pretendents lūdz apstiprināt, ka būs izpildījis nolikuma 3.5.7.punktā izvirzītās prasības ja iesniegs būvatļaujas, būvdarbu pabeigšanas akta un/vai akta par būves pieņemšanu patstāvīgā ekspluatācijā kopijas, kur norādīts konkrētais atbildīgais būvdarbu vadītājs?</p>	<p>Pasūtītājs paskaidro, ka pretendents ir jānorāda ceļu būvdarbu vadītājs, kuram ir pieredze būvdarbu vadīšanā kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam. Lai pierādītu pretendenta norādītā speciālista atbilstību, pretendents piedāvājumā jāiesniedz Atklāta konkursa nolikuma 3.5.7.1. un 3.5.7.2. punktā noteiktie dokumenti. Ja pasūtītājam radīsies šaubas par pretendenta sniegto informāciju, pasūtītājs pretendents pieprasīs iesniegt papildu dokumentāciju, kas apliecina pretendenta norādītā speciālista pieredzi.</p>

2017. gada 11. janvāra sēdē sagatavotās
atbildes uz jautājumiem par atklāta konkursa
nolikumu

Nr.	Jautājums	Atbilde
1.	<p>Līguma projekta 11.13. p. nosaka: “Būvuzņēmējs ir atbildīgs par Darbu garantijas laikā jaunu vai atkārtotu radušos Objekta defektu novēršanu, t.sk., ja defekts Objektā radies Darbu izpildē pieaicināto trešo personu novērsto defektu</p>	<p>Komisija paskaidro, ka veiks grozījumus Atklāta konkursa līgumprojektā, izsakot Atklāta konkursa līgumprojekta 11.13. punktu šādā redakcijā: <i>“Būvuzņēmējs ir atbildīgs par Darbu garantijas laikā jaunu vai atkārtotu radušos Objekta defektu</i></p>

Nr.	Jautājums	Atbilde
	<p>nekvalitatīvas veikšanas dēļ. Kompensāciju par trešo personu nekvalitatīvi veikto defektu novēršanas dēļ Būvuzņēmējam radītajiem zaudējumiem, Būvuzņēmējs risina civiltiesiskā kārtībā, vēršoties pret trešo personu, kas nekvalitatīvi veikusi Objektā konstatēto defektu novēršanu un tādējādi radījusi Būvuzņēmējam zaudējumus, kas radušies atkārtota attiecīgā Objekta defekta novēršanas dēļ vai, ja nekvalitatīvi novērstais defekts veicinājis cita defekta veidošanos.”</p> <p>Lūdzam skaidrot vai ar šo ir domāts, ka Būvuzņēmējs būs atbildīgs par atkārtotu defektu rašanos būvdarbiem, kur jau ir bijis defekts un Pasūtītājs pats tos ir novērsis vai arī ir pieaicinājis citu būvuzņēmēju to novēršanai.</p> <p>Ja, jā, tad lūdzam izteikt Līguma projekta 11.13. punktu šādā redakcijā: “Būvuzņēmējs ir atbildīgs par Darbu garantijas laikā jaunu vai atkārtotu radušos Objekta defektu novēršanu, t.sk., ja defekts Objektā radies Darbu izpildē Būvuzņēmēja pieaicināto trešo personu novērsto defektu nekvalitatīvas veikšanas dēļ. Kompensāciju par trešo personu nekvalitatīvi veikto defektu novēršanas dēļ Būvuzņēmējam radītajiem zaudējumiem, Būvuzņēmējs risina civiltiesiskā kārtībā, vēršoties pret trešo personu, kas nekvalitatīvi veikusi Objektā konstatēto defektu novēršanu un tādējādi radījusi Būvuzņēmējam zaudējumus, kas radušies atkārtota attiecīgā Objekta defekta novēršanas dēļ vai, ja nekvalitatīvi novērstais defekts veicinājis cita defekta veidošanos.”</p> <p>Uzskatām, ka Būvuzņēmējs nevar būt atbildīgs par atkārtotiem defektiem, kas radušies pēc tam, kad cits būvuzņēmējs, kas nav Būvuzņēmēja apakšuzņēmējs ir novērsis defektus.</p>	<p><i>novēršanu.”</i></p>
2.	<p>Līguma projekta 16.4. p. nosaka: “Būvuzņēmējam ir saistošs Pasūtītāja paziņojums par atsevišķu Darbu neveikšanu Objektā un tas nerada Būvuzņēmējam tiesības uz jebkāda veida kompensāciju vai zaudējumu atlīdzību. Pasūtītājs Līguma summas ietvaros ir tiesīgs mainīt tehniskajā specifikācijā norādīto Darbu apjomus, pamatojoties uz Darbu gaitā sastādītiem aktiem.”</p> <p>Lūdzam izteikt Līguma 16.4.p. šādā redakcijā: “Būvuzņēmējam ir saistošs Pasūtītāja paziņojums par atsevišķu Darbu neveikšanu Objektā, kuru veikšanu Būvuzņēmējs vēl nav uzsācis, un tas</p>	<p>Komisija paskaidro, ka veiks grozījumus Atklāta konkursa līgumprojektā, izsakot Atklāta konkursa līgumprojekta 11.13. punktu šādā redakcijā:</p> <p><i>“Būvuzņēmējam ir saistošs Pasūtītāja paziņojums par atsevišķu Darbu neveikšanu Objektā un tas nerada Būvuzņēmējam tiesības uz jebkāda veida kompensāciju vai zaudējumu atlīdzību. Ja Būvuzņēmējs Darbus, kuru veikšana Pasūtītājam vairs nav nepieciešama, Objektā ir sācis, Pasūtītājs samaksā par kvalitatīvi paveiktajiem Darbiem un Darbos izmantotajiem materiāliem. Pasūtītājs Līguma summas ietvaros ir tiesīgs mainīt tehniskajā specifikācijā norādīto Darbu apjomus, pamatojoties</i></p>

Nr.	Jautājums	Atbilde
	nerada Būvuzņēmējam tiesības uz jebkāda veida kompensāciju vai zaudējumu atlīdzību. Pasūtītājs Līguma summas ietvaros ir tiesīgs mainīt tehniskajā specifikācijā norādīto un vēl neveikto Darbu apjomus, pamatojoties uz Darbu gaitā sastādītiem aktiem.”	<i>uz Darbu gaitā sastādītiem aktiem.”</i>