

## Mārupes novada Dome

Reģ. Nr.: 90000012827

Iepirkuma komisijas

2016. gada 11. februāra sēdē sagatavotās

atbildes uz jautājumiem par iepirkuma

“Topogrāfiskās uzmērīšanas, zemes kadastrālās uzmērīšanas un zemes ierīcības pakalpojumi

Mārupes novada pašvaldībai”,

identifikācijas Nr. MND 2016/03 (turpmāk – Iepirkums),

noteikumiem

| Nr. | Jautājums  | Atbilde  |
|-----|--|--|
| 1.  | <p>Izsludinātā iepirkuma MND 2016/03 "Mārupes novada kultūrvides attīstības un tradīciju plāna izstrāde" nolikumā ir šāda neatbilstība:</p> <p>9.lpp. ir uzskaitīti nolikuma pielikumi, t.sk.:<br/>Pielikums Nr. 3 – Finanšu piedāvājums (veidlapa).<br/>Pielikums Nr. 4 – Apliecinājums par pieredzi (veidlapa).<br/>Savukārt paši pielikumi (19.-21.lpp.) ir ar citu nosaukumu un citu saturu:<br/>- Pielikums Nr.3. ir "Pretendenta pieredzes apliecinājums"<br/>- Pielikums Nr.4. ir "Apliecinājums par pieredzi"<br/>Finanšu piedāvājuma veidlapas nav vispār.</p> <p>Jautājumi:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Kādā formātā sagatavot finanšu piedāvājumu?</li><li>2. Pēc kuras formas (pēc abām?) sagatavot apliecinājumu par pieredzi?</li></ol> | <p>Iepirkuma komisija paskaidro, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1.1. lai apliecinātu pretendenta un speciālista pieredzi, pretendents jāaizpilda un jāiesniedz vienīgi Iepirkuma noteikumu 3. pielikums.</li><li>1.2. atbilstoši Iepirkuma noteikumu 3.4. punktam, pretendents piedāvāto cenu norāda Pieteikumā (1. pielikums).</li></ol> |
| 2.  | <p>Vai, lai apliecinātu Pretendenta pieredzi, kas norādīta nolikuma 3.2.2.punktā, atbilstoši šajā punktā norādītajam iesniedzamajam dokumentam – 4.pielikums – 4.pielikumā ar pieredzes apliecinājumu „[...] iepirkuma „Mārupes novada kultūrvides attīstības un tradīciju plāna izstrāde”, identifikācijas Nr. MND 2016/03 tehniskā specifikācijā minētā pakalpojuma sniegšanā iepriekšējo _____ (_____) gadu laikā pirms piedāvājuma iesniegšanas dienas” ir saprotama nolikuma 3.2.2.punktā minētā Pretendenta pieredze „Pretendentam iepriekšējo 3 (trīs) gadu laikā līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim ir pieredze vismaz 3 (trīs) pašvaldības attīstības plānošanas dokumentu izstrādē”?</p>   | <p>Skatīt 1.1. atbildi.</p>  |
| 3.  | <p>Vai, lai apliecinātu Pretendenta pieredzi, piedāvājumā ir nepieciešams iekļaut gan aizpildītu 3.pielikuma veidlapu, gan arī 4.pielikuma veidlapu? Vai pretendenta</p>   | <p>Skatīt 1.1. atbildi.</p>  |

|    |   |  |
|----|---|--|
|    | pieredzi un eksperta pieredzi var atspoguļot aizpildot tikai 3.pielikuma veidlapu?  |  |
| 4. | Vai tehniskais piedāvājums ir jāgatavo atbilstoši nolikuma 3.3.punktā un tā apakšpunktos minētajai uzbūvei, vai arī Pretendents var gatavot tehnisko piedāvājumu, izmantojot citu sadaļu dalījumu un secību (vienlaikus ietverot visu tehniskās specifikācijas saturu)?   | Iepirkuma komisija paskaidro, ka pretendents drīkst izmantot citu sadaļu dalījumu un secību, bet jābūt ietvertam visam Iepirkuma noteikumu Tehniskās specifikācijas saturam.   |
| 5. | Vai tehniskais piedāvājums, kurš būs sagatavots brīvā formā, nepieturoties pie nolikuma 3.3.punktā un tā apakšpunktos norādītajam sadaļu dalījumam, tomēr, vienlaikus, saturot visu nepieciešamo informāciju, tiks uzskatīts par atbilstošu nolikuma 4.5.punkta prasībām?   | Iepirkuma komisija paskaidro, ka brīvā formā sagatavots tehniskais piedāvājums, kas saturēs visu Iepirkuma noteikumu Tehniskajā specifikācijā noteikto saturu, tiks uzskatīts par atbilstošu piedāvājumu.  |
| 6. | Tehniskās specifikācijas 8.sadaļas 2.1.5. rīcība paredz <i>“Mārupes novada kultūrvides objektu apsekošana, fotofiksācija, esošā stāvokļa un nepieciešamību vispārīgs raksturojums”</i> – jautājums: kāds ir atbilstošo objektu skaits novadā, kuru apsekošanu būtu nepieciešams veikt? Kāda ir nepieciešamā apsekošanas detalizācijas pakāpe?   | Iepirkuma komisija paskaidro, ka būs jāveic līdz 20 kultūrvides objektu apsekošana. Detalizācijas pakāpe – esošā stāvokļa novērtējums gan veicot apsekošanu uz vietas, gan izpētot pašvaldībā esošos dokumentus.   |
| 7. | Nolikuma 2. pielikuma "Tehniskā specifikācija" 6.2. punktā tiek minēts, ka viens no pamatzdevumiem, kas Pretendentam jāveic ir "Alternatīvu izvērtējuma sadaļa - vidēja termiņa (5-7 gadiem) ar kultūrvides jomu saistītu attīstības alternatīvu izstrādei."<br>Nolikuma 4.1.3. punkta 1.4. apakšpunktā minēts, ka vērtēšanas kritērija "Alternatīvu plānošanas metodoloģija" vērtēšanas metodika ir "Sniegts pamatojums plānoto alternatīvo metožu izmantošanai un sasaistei ar rīcības plānā noteiktajiem uzdevumiem."<br>Lūdzu skaidrot, kas saprotams ar minētajām "alternatīvajām metodēm," vai arī vērtēšanas kritērija formulējumā ir kļūda, un tas būtu saprotams kā "Sniegts pamatojums alternatīvu plānošanas metožu izmantošanai..." | Iepirkuma komisija paskaidro, ka Iepirkuma noteikumu 4.1.3. punkta 1.4. apakšpunktā ir drukas kļūda un vērtējot pretendentu piedāvājumus tiks vērtēts, vai ir sniegts pamatojums alternatīvu plānošanas metožu izmantošanai un sasaistei ar rīcības plānā noteiktajiem uzdevumiem. |