

MĀRUPES NOVADA MĀRUPES CIEMA TERITORIJAS STARP ĀBOLU IELU, VIENĪBAS GATVI UN DZELZCEĻU RĪGA - JELGAVA (ŠOSCIEMA TERITORIJAS) LOKĀLPLĀNOJUMA IZSTRĀDES SANĀKSMES PROTOKOLS

2014. gada 24. aprīlī, plkst. 18.00, Mārupes pamatskolā, Tirainē, Mārupes novadā

Vada: Līna Dimitrijeva (SIA „Reģionālie projekti” vadītāja, „Šosciema lokāplānojuma” projekta vadītāja)

Piedalās:

Pēteris Pakulis, Pauls Rozenbergs, Gunārs Līcis, T.Līce, A.Līce, Mudīte Vegnere, A.Vīksna, Ģ.Grūbe, M.Petrovs, Anita Treija, Aldis Treijs, Kārlis Treijs, Kristīne Grava, Kristiāna Laipniece, Valts Vilers, Edgars Priede, Andris Naranovs, Aivars Kurzemnieks, Ilze Krēmere, Normunds Zommers, Dace Žīgure, Dainis Ivbulis, Kristīne Stašāne – Apine, Daina Brigzna, Arvis Nagla, Ainārs Poišs, Guntars Poišs, Aldis Kasparovičs, SIA „Optimus Projekts” pārstāvis, Daina Teiviša (*kopā 30 sanāksmes dalībnieki, skatīt pievienotajā sanāksmes reģistrācijas lapā*)

Protokolē: Santa Pētersone (SIA „Reģionālie projekti”, teritorijas plānotāja)

Sanāksmes darba kārtība:

1. Mārupes novada domes priekšsēdētāja Mārtiņa Bojāra ievadvārdi;
2. Lokāplānojuma teritorijas raksturojums, izstrādes uzdevumi (L.Dimitrijeva);
3. Lokāplānojuma izstrādes sākumposmā paveiktais (L.Dimitrijeva);
4. Priekšlikumi teritorijas attīstības risinājumiem (satiksmes organizācija, dzelzceļa šķērsojums, ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumi, meliorācija u.c.) (I.Lāčauniece, J.Lukša);
5. Apspriedes dalībnieku viedokļa noskaidrošana par teritorijas attīstības risinājumiem;
6. Diskusija.

Sanāksmes darba gaita:

IEVADPREZENTĀCIJA

Mārupes novada domes priekšsēdētājs M. Bojārs uzrunā klātesošos sanāksmes dalībniekus, iepazīstina ar Šosciema lokāplānojuma izstrādātāja SIA „Reģionālie projekti” pārstāvjiem. Iedzīvotāji tiek aicināti uz aktīvu līdzdalību lokāplānojuma izstrādē, lai kopīgi atrastu optimālākos Šosciema teritorijas turpmākās attīstības risinājumus.

Šosciema lokāplānojuma projekta vadītāja L.Dimitrijeva iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību: pirmajā daļā klātesošajiem tiks prezentēti lokāplānojuma projekta uzdevumi, izstrādes sākumposmā paveiktais un iespējamie teritorijas attīstības konceptuālie risinājumi (prezentēs projekta izstrādes komandas dalībnieki: arhitekta I. Lāčauniece un transportbūvju speciālists J. Lukša), otrajā daļā - tiks uzklauti sanāksmes dalībnieku jautājumi, viedokļi un priekšlikumi, sniegtas atbildes un skaidrojumi.

L.Dimitrijeva izstāsta par lokāplānojuma teritoriju un tās atļauto izmantošanu, galvenajiem izstrādes darba uzdevumiem - rast iedzīvotājiem pieņemamus risinājumus teritorijas transporta un tehniskās infrastruktūras sakārtošanai. Viņa iepazīstina klātesošos ar lokāplānojuma izstrādes sākumposmā paveikto – saņemti 19 dažādu institūciju nosacījumi, kas jāņem vērā izstrādājot lokāplānojumu, izsūtītās 78 informējošas vēstules Šosciema iedzīvotājiem, kā arī notikušas tikšanās Rīgas domes Satiksmes departamentā, VAS „Latvijas Dzelzceļš” un AS „Mārupes komunālie pakalpojumi”.

I. Lāčauniece un J.Lukša prezentē sagatavotos konceptuālos priekšlikumus Šosciema teritorijas transporta un tehniskās infrastruktūras sakārtošanas un turpmākās attīstības iespējamajiem risinājumiem:

- satiksmes organizācijas shēmas saistībā ar robežojošos Rīgas pilsētas maģistrālo ielu Vienības gatvi un Dienvidu tilta 4.kārtas (Jāņa Čakstes gatves un Vienības gatves vairāklīmeņu mezgls) tehniskajiem risinājumiem;

- gājēju un velosipēdistu šķērsojuma vietu pār dzelzceļu pretī Ventas ielai (būs jāsaskaņo ar VAS „Latvijas Dzelzceļš” un jāsastāda vietas izvēles akts);
- ielu sarkano līniju noteikšanu un legalizēšanu (Dīķu ielas un sānielu šķēršprofili);
- pieslēguma veidošanu pie AS „Mārupes komunālie pakalpojumi” centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem (caurdure zem dzelzceļa uz Avotu ielu);
- meliorācijas un lietus ūdeņu novadīšanas sistēmas sakārtošanas risinājumu variantiem. (*Detalizētāk skatīt pievienotajā prezentācijā*)

Izstrādātāji uzsver, ka šie priekšlikumi uztverami tikai kā viens no iespējamajiem konceptuālajiem variantiem. Galvenais notiekošās sanāksmes mērķis šobrīd ir uzklaut iedzīvotāju domas un vēlmes, lai turpmākajā lokālplānojuma izstrādes procesā nonāktu pie Šosciema teritorijas iedzīvotājus apmierinošiem teritorijas transporta un tehniskās infrastruktūras attīstības risinājumiem, nepieciešamību pēc publiskās ārtelpas veidošanas. Lai izvietotu inženierkomunikācijas, ir nepieciešama teritorija, tās var ieguldīt vai nu ielu sarkanās līnijās, vai atsevišķā inženierkomunikāciju koridorā.

JAUTĀJUMI, ATBILDES, DISKUSIJAS

Iedzīvotājs: Kāpēc gājēju pāreja pār dzelzceļu tiek plānota tik tālu no esošās dzelzceļa pārbrauktuves? Nav droši, jo 200 - 300 m attālumā cilvēki var nedzirdēt tauvojošā vilciena troksni. Vai otrā pusē dzelzceļam – Dzelzceļa ielā tiks izbūvēts trotuārs?

J.Lukša: Mēs tikāties VAS „Latvijas Dzelzceļš”. Viņi neakceptēs gājēju pārejas izveidi pie esošās pārbrauktuves. Uz Ventas ielu jau ir iemīta taka, kas nozīmē, ka cilvēki aktīvi iet pāri dzelzceļa sliedēm šajā vietā, tāpēc to piedāvājam kā iespējamo variantu.

M.Bojārs: Nākotnē trotuārs Dzelzceļa ielā tiks izbūvēts, savienojot Mārupes un Rīgas teritorijas.

D.Ivbulis: Kāds ir plānotās Dīķu ielas sarkano līniju platums? Cik metri papildus būs nepieciešamai ielas sarkanās līnijas platumam, ja jāplāno meliorācijas grāvis? Cik plata ir dzelzceļa sarkanā līnija?

J.Lukša: Dīķu ielas sarkanās līnijas platums 13 m, bez meliorācijas grāvja. Te ietilpst 6 m plata brauktuve, 2 m trotuārs un 3 m prettrokšņa aizsargstādījumu josla. Ja plānotu atklātu grāvi, papildus būtu nepieciešami 3 – 4 m. Dzelzceļam nav sarkanā līnija, bet ir nodalījuma josla, kurā ietilpst arī ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas teritorija. Nodalījuma josla ir VAS „Latvijas Dzelzceļš” īpašums. Ir saņemts nosacījums: „Publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā neplānot jaunas būves, t.sk. ielas”.

A.Kasparovičs: Pārstāvu Mālu ielas 10 un 12 nekustamos īpašumus, uz kuriem kopā ir uzbūvētas četras mājas (divas dvīņu mājas). Mēs, atbilstoši Mārupes pašvaldības prasībām, izbūvējām Mālu ielu līdz mūsu īpašumam. Kā domāts izveidot Mālu ielu jaunās sarkanās līnijas? Tad būtu jānojauc divas esošās mājas, kas 2007. gadā nodotas ekspluatācijā. Kurš mums to kompensēs?

I.Lāčauniece: Nē, šāds risinājums, ka būtu jānojauc uzceltās mājas, protams, nav pieņemams un nav arī plānots.

L.Dimitrijeva: Tāpēc esam šeit, lai Jūs uzklautu un nonāktu pie kopīga risinājuma, respektējot katra īpašnieka intereses.

M.Bojārs: Pašvaldība neplāno ne nojaukt ēkas, ne atpirkt īpašumus.

Iedzīvotāji: Kuram vajadzīga Dīķu iela? Kurš konkrēti no iedzīvotājiem ir izteicis tādu vēlmi?

I.Lāčauniece: Nav saņemts tāds priekšlikums no iedzīvotājiem. Ir jāsaprot, ka, lai izvietotu inženiertīklus un nodrošinātu visu Šosciema teritoriju ar pieslēgumiem pie pašvaldības centralizētās kanalizācijas, ūdensapgādes tīkliem, ir nepieciešama vieta, kur šīs komunikācijas ieguldīt un aizvadīt pa sānielām līdz jūsu īpašumiem. Mēs piedāvājam izveidot Dīķa ielu ar 13 m platām sarkanajām līnijām tikai kā vienu no iespējamajiem variantiem, kā to atrisināt. Bet iespējams arī neveidot ielu, ja iedzīvotāji uzskata, ka tā nav nepieciešama, bet izveidot tikai inženierkomunikāciju koridoru.

D.Ivbulis: Kāpēc inženierkomunikācijas nevar plānot no Vienības gatves?

I.Lāčauniece: Tas būtu ļoti sarežģīti, jo inženierkomunikāciju izvietojumam, atbilstoši normatīvu prasībām savstarpējiem attālumiem, būtu nepieciešams vismaz 5 m plats, brīvs koridors. Jāņem vērā, gan tas, ka apbūve ir tuvu Vienības gatvei, gan, ka tā ir Rīgas pilsētas maģistrālā iela (skaņojumi ar Rīgu).

M.Bojārs: Mēs esam šeit, lai fiksētu problēmas. Dīķu ielas izveide ir tikai kā viens no iespējamajiem risinājumiem, kas atvieglotu arī izbraukšanu uz Rīgu. Jūs kā Šosciema iedzīvotāji paši ziniet, kāda jums ir izbraukšana uz Rīgu (kreisais pagrieziens uz Vienības gatvi) un variet vērtēt, cik tā apmierinoša vai neapmierinoša. Attiecībā par inženierkomunikāciju plānošanu no Vienības gatves puses - Mārupes novada robežas nav pa Vienības gatves vidu, mēs varam projektēt un plānot tikai Mārupes novada robežās. Lokālpilnojumam izstrādātājiem ir dots uzdevums piedāvāt vairākus risinājumus, ko viņi arī dara. Viena no lielākajām problēmām šajā teritorijā ir arī meliorācija. Tāpēc lūdzu dodiet savus priekšlikumus iespējamajiem risinājumiem, kā Šosciema teritorijas iedzīvotāji.

D.Ivbulis: Dīķu iela nav nepieciešama.

G.Līcis: Krievu laikos tika tīrīts grāvis gar dzelzceļu. Bet tagad to „Latvijas Dzelzceļš” vairs to nedara, līdz ar to problēmas, dzelzceļam paceltas teritorijas, mums augsts gruntsūdens līmenis. Priekšlikums atjaunot, lai „Latvijas Dzelzceļš” uztur kārtībā savā teritorijā esošo meliorācijas grāvi. Vēl viens jautājums - kāpēc Rīgas pilsētas administratīvā teritorija iet mājai pa vidu, robeža ir atšķirīga dažādās kartēs? Nekustamais īpašums atrodas Mārupes novadā.

M.Bojārs: Tā ir likumdošanas līdz galam nesakārtotā problēma (administratīvās robežas tika noteiktas ap 1970.gadu), kas konkrēti neattiecas uz lokālpilnojumam izstrādi. Reālā ir nekustamā īpašuma robeža, kas Jums ir Zemes robežu plānā un atrodas Mārupes novadā.

Iedzīvotājs (Vienības gatve 169): Pirms dzelzceļa pārbrauktuves ir liela bedre, kas regulāri applūst (kur vecais Jelgavas ceļš līdz 1 m). Rīgas domes Satiksmes departamentam jau vairākus gadus pēc kārtas tiek rakstītas vēstules, lai šī problēma tiktu risināta, sakārtota, bet neviens nereaģē. Ierosina griezties Rīgas domes satiksmes departamentā ar prasību sakārtot savu sistēmu un tikai pēc tam izvirzīt prasības Mārupes novadam.

M.Bojārs: Mēs regulāri tiekamies ar Rīgas pilsētas domes pārstāvjiem, lai pārrunātu un risinātu mūsu kopīgās lietas. Diemžēl Rīgas pašvaldība bieži vien neinformē Mārupes novada pašvaldību par saviem plāniem. Arī kad tika projektēta Vienības gatve, sākumā nebija paredzētas iebrauktuves uz Šosciemu. Mārupes pašvaldība to uzzināja tikai no iedzīvotājiem un Vienības gatves projekts tika pārveidots.

Iedzīvotājs: Daudziem iedzīvotājiem ir saskaņotas iebrauktuves uz ātrgaitas Vienības gatvi. Kas notiek ar tām? Vai paliek spēkā saskaņotie projekti?

J.Lukša: Esošās saskaņotās iebrauktuves paliek spēkā.

I.Lāčauniece: Attiecībā uz perspektīvajām iebrauktuvēm, būtiski ir noteikt sarkanās līnijas.

M.Bojārs: Paši esiet būvējuši savus ceļus, ielas, ziniet cik tie šauri, bet inženierkomunikācijas – ūdens, kanalizācijas, gāzes, elektrības u.c. vadi ir kaut kur jāliek. Būtiski ir saprast – kas sniedz pakalpojumus? Kā zināms, daļai Šosciema teritorijas (pie Ābolu ielas) ir pieslēgums pie SIA „Rīgas ūdens”. Kanalizācijas risinājumi visā Šosciema teritorijā ir tikai individuālie. Daļa risināmo jautājumu varētu tikt skatīti kopā ar Rīgu, daļa - ar Mārupi. Problēma ir arī dažādie tarifi, ir dārgāk ārpus Rīgas teritorijas. Tarifu jautājums nav lokālpilnojumam uzdevums, jo skar daudz plašāku teritoriju, plānotāji vērtēs tehniskos risinājumus. Ja izveidotu caurduri uz Avotu ielu, Šosciema teritorijai varētu veidot pieslēgumus pie AS „Mārupes komunālie pakalpojumi” maģistrālajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem.

I.Lāčauniece: Vai Šosciemā ir nepieciešams veidot zaļo, publisko zonu? Ja, jā - vai kāds ir gatavs ziedot savu īpašumu daļu, kur to izveidot? Teritorijā nav pašvaldības īpašumu ir tikai privātās zemes.

N.Zommers: Ja nebūs īpašumu atpirkšanas, tad domāju - nē. Visiem vajag, bet kurš būs gatavs ziedot savu?

Iedzīvotājs: Vai otrā pusē dzelzceļam ir plānota kāda zaļā publiskā teritorija?

M.Bojārs: Zaļās teritorijas ir plānotas, kur ir pašvaldības īpašumi. Jāņem vērā, ka spēkā esošie Mārupes

novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi neatļauj strupceļu garāku par 60 m veidošanu, ir jāveido apgriešanās laukumi ugunsdzēsējiem, ātrajai palīdzībai u.c. Šosciemā sānielas ir apmēram 300 – 400 m garas. Ja ielas nevarēs savienot (nebūs Dīķu ielas), iespējams, būs jāraksta speciāli noteikumi šai teritorijai.

I.Lāčauniece: Apgriešanās laukumus vajadzēs tāpat. Tiklīdz notiks kāda attīstība, tā būs obligātā prasība.

N.Zommers: Nav reāli priekšlikumi. Katram būtu jāsaprot, kas konkrēti un no kura īpašuma tiktu atņemts. Mēs te dzīvojam gadiem, tagad pēkšņi šis jautājums palicis aktuāls. Kas notiek tajā gadījumā, ja mēs pasakām, ka mums nevajag apgriešanās laukumus?

M.Bojārs: Uz šo brīdi ir sekojoša virzība: 1) izsniegts darba uzdevums lokālpilnoņuma izstrādei, 2)saņemti 19 institūciju nosacījumi, 3)izstrādātāji sagatavojuši pirmo vīziju Šosciema teritorijas attīstībai un ir sākušās diskusijas ar jums - iedzīvotājiem. Ja nekas nemainās, tad viss tā arī paliek. Ja kāds gribēs šajā teritorijā kaut ko attīstīt, būs jāievēro Mārupes teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi.

L.Dimitrijeva: Mēs nestrādājam kāda attīstītāja interesēs, lokālpilnoņuma izstrāde ir Mārupes novada pašvaldības pasūtījums. Pašvaldība vēlas sakārtot Šosciema teritorijas inženierkomunikāciju infrastruktūru, noteikt sarkanās līnijas.

G.Līcis: Ja attīstīs Dienvidu tilta 4.kārtu, tad varēs tāpat mierīgi izbaukt uz Vienības gatvi. Dīķu iela nav vajadzīga.

I.Lāčauniece: Ja neveido Dīķu ielu, gar dzelzceļu var veidot tikai inženierkomunikāciju koridoru, kas būtu nepieciešams apmēram 5 m plats.

M.Bojārs: Otrs variants - mēģināt ieguldīt nepieciešamās inženierkomunikācijas Vienības gatves lēngaitas joslā.

Iedzīvotājs: Visvairāk mūs interesē tieši kanalizācija. Ūdens, vismaz Ābolu ielā, ir no Rīgas.

M.Bojārs: Inženierkomunikāciju koridors var būt jebkur, bet jāizstāsta cilvēkiem, kā konkrēti viņi tiks apgrūtināti (aizsargjoslas u.c.)

Iedzīvotājs: Kurš ieguldīs naudu privātajās ielās?

M.Bojārs: Privātā ielā var ieguldīt komunikācijas par pašvaldības naudu, ja pašvaldībai ir vienošanās ar zemes īpašnieku par apgrūtinājumiem. Par Eiropas Savienības naudu - nevar.

A.Kasparovičs: Par diviem īpašumiem mēs maksājam pašvaldībai lielu nekustamo īpašumu nodokli. Kāpēc pašvaldība mums nenāk pretī?

M.Bojārs: Pašvaldība nav tiesīga ieguldīt pašvaldības naudu privātīpašumā, to nosaka likums. Īpašniekam jānāk pie pašvaldības ar priekšlikumu- vai nu pašvaldībai uzdāvināt vai piedāvāt izpirkt ielu. Šajā gadījumā iela ir jāizdala kā atsevišķa zemes vienība. Bet pašvaldība pārņems savā īpašumā tikai visu ielu, nevis atsevišķu tās posmu.

G.Līcis: Kuram ir jāapsaimnieko ielas, komunikācijas?

M.Bojārs: Īpašniekam.

Iedzīvotājs: kas ir atbildīgs par novadgrāvju tīrīšanu?

M.Bojārs: Attiecīgā zemes gabala īpašnieks, arī Latvijas dzelzceļš savā īpašumā.

Iedzīvotājs: Kur var iepazīties ar tehniskajiem noteikumiem?

L.Dimitrijeva: Mēs aizsūtīsim saņemtos nosacījumus, prezentāciju, protokolu, lai pašvaldība var ielikt savā mājas lapā un visi interesenti var iepazīties. Tagad lūgums deleģēt no iedzīvotāju puses konkrētus pārstāvjus turpmākajam darbam lokālpilnoņuma izstrādes darba grupās.

M.Bojārs: Priekšlikums - no katras ielas 2 - 3 cilvēkus.

Notiek dalībnieku reģistrācija lokālpilnoņuma izstrādes darba grupai.

Saskaņā ar reģistrācijas lapu, turpmākajās lokālplānojuma izstrādes darba grupās piedalīsies 13 dalībnieki: Gunārs Līcis, Anita Treija, Aldis Treijs, Aldis Kasparovičs, Edgars Priede, Aivars Kurzemnieks, Ģirts Grūbe, Dainis Ivbulis, Ainārs Poišs, Mārtiņš Petrovs, Kristīne Grava, Daina Teiviša, Normunds Zommers.

Iedzīvotāja: No kurienes teritorijas plānojumā radusies darījumu un apkalpes objektu teritorija PD2? Uz šo teritoriju tagad tiek vesti betona būvgruži, naktīs un brīvdienās notiek to smalcināšana, putekļu mākoņi un trokšņi. Blakus atrodas maģistrālais gāzes vads ~ 10 m attālumā, augstsprieguma elektrolīnijas. Iedzīvotāju dzīves vide ir kļuvusi neciešama, naktīs nav iespējams gulēt. Būvvaldē saka, ka atļaujas nav izsniegtas. Vairākkārt esam saukuši pašvaldības policiju, bet nekas nemainās. Visas problēmas radās, no tā brīža, kad šeit teritorijas plānojumā tika iezīmēta PD2 teritorija. Vai Dīķa ielas izbūve arī nav saistīta ar šīs teritorijas attīstības vajadzībām?

I.Lāčuniece: Tika saņemts iesniegums Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādes laikā, tāpēc tika noteikta kā PD2 teritorija. Visa informācija par teritorijas plānojuma izstrādi apkopota un publiski pieejama „Kopsavilkumā par teritorijas plānojuma izstrādi”.

L.Dimitrijeva: Atbilstoši teritorijas plānojumam tā ir publiskā, nevis ražošanas teritorija. Būvgružu pārstrāde tajā nav atļauta.

M.Bojārs: Pašvaldības policija ir bijusi, sastādījusi Administratīvo aktu un nodevusi Administratīvajai komisijai, kas uzlikusi īpašniekam atbrīvot aizsargjoslu. Pēc man izstāstītās informācijas – cementa būvgružu drupināšana notiek naktī, jo ved uz lidostu „Rīga”, kur tos pieņem tikai tad, kad beigusies lidmašīnu nolaišanās/pacelšanās, pēc vienpadsmitiem vakarā.

Iedzīvotājs: Nav saprotams kāpēc Šosciema teritorijā, kur vidējais stāvu augstums ir 1,5, teritorijas plānojumā ir paredzēta 3-stāvu apbūve.

Iedzīvotājs: Lūdzu, priekš protokola apstipriniet, ka Šosciema lokālplānojuma izstrāde nenotiek PD2 teritorijas attīstītāju interesēs.

M.Bojārs: Lokālplānojuma izstrāde nenotiek attīstītāju interesēs. Šosciema lokālplānojuma izstrāde tiek veikta Šosciema teritorijas iedzīvotāju un visu lokālplānojuma teritorijā esošo zemes īpašnieku interesēs. Lokālplānojums neplāno konkrētu īpašumu izmantošanu, bet konceptuālus risinājumus visai teritorijai. Tāpēc tiks organizētas izstrādes darba grupas, lai iedzīvotāji var aktīvi līdzdarboties un mēs kopīgiem spēkiem atrastu risinājumu.

L.Dimitrijeva: PD2 teritorijas īpašnieki līdz šim brīdim nav iesaistījušies lokālplānojuma izstrādē, nav snieguši priekšlikumus.

Iedzīvotājs: Priekšlikums - ar lokālplānojumu grozīt arī PD2 teritorijas izmantošanu uz DzS (savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijām).

M.Bojārs: Šobrīd tas nav iekļauts lokālplānojuma izstrādes darba uzdevumā. Bet, ja ir tāds priekšlikums, darba uzdevumu var precizēt un papildināt.

Sanāksmes noslēgumā L. Dimitrijeva izstāsta par plānoto turpmāko Šosciema lokālplānojuma izstrādes procesu. Tiks organizētas darba grupas, kurās meklēts optimālais, iedzīvotājiem pieņemams konceptuāls variants teritorijas transporta un tehniskās infrastruktūras attīstībai. Atbilstoši darba grupu rezultātiem, sagatavots lokālplānojuma projekts, kura publiskā apspriešana (4 nedēļas) un skaņošana ar institūcijām, kas sniegušas nosacījumus lokālplānojuma izstrādei, provizoriski varētu notikt šī gada augustā.

Sanāksme tiek noslēgta: 20.00

Sanāksmes vadītāja:

/L.Dimitrijeva /

Sanāksmes protokoliste:

/S. Pētersone /