

**LOKĀLPLĀNOJUMA "MĀRUPES UN TĪRAINES CIEMU IELU TĪKLA UN SARKANO LĪNIJU
PRECIZĒŠANAI, IETVEROT PRIEKŠLIKUMUS ATSEVIŠĶU ZEMES VIENĪBU FUNKCIONĀLĀ ZONĒJUMA
GROZĪŠANAI" 2. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

Nr. 2

2017. gada 28. jūnijā

**Mārupes novada Domes sēžu zāle
Daugavas iela 29, Mārupe**

Sanāksmes sākums plkst. 16.00

Darba kārtība:

1. Sanāksmes atklāšana (Mārupes novada Dome, Dace Žīgure);
2. Prezentācija par lokālpilnojamu (SIA "METRUM", Māra Kalvāne);
3. Diskusija par lokālpilnojamu risinājamim.

Sanāksmi vada – Dace Žīgure

**Protokolē – SIA „METRUM” teritoriju plānošanas nodaļas vadītāja asistente Dārta Arāja
Piedalās – (skat. dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā Nr.1)**

1. Sanāksmes atklāšana (Mārupes novada Dome, Dace Žīgure)

D. Žīgure atklāj sanāksmi, informējot par lēmumiem, kas pieņemti lokālpilnojamu laikā, tai skaitā projekta virzīšanu 2.redakcijas izstrādei un tās publisko apspriešanu, norāda, ka publiskā apspriešana turpinās vēl līdz 5.jūlijam un šajā laikā iespējams iesniegt rakstiski priekšlikumus un iebildumus par 2.redakciju. Iesniegumi, kas saņemti pēc pirmās publiskās apspriešanas, ir tikuši ņemti vērā izstrādājot 2.redakciju. Dod vārdu izstrādātāja pārstāvei Mārai Kalvānei.

2. Prezentācija par lokālpilnojamu (SIA "METRUM", Māra Kalvāne)

(prezentācija pielikumā Nr.2)

M. Kalvāne informē par labojumiem, kas iekļauti lokālpilnojamu 2. redakcijā, kas balstīti uz institūciju atzinumiem un saņemtajiem iedzīvotāju iesniegumiem:

- tika veikts izvērtējums par plānoto ceļu pievienojumiem pie valsts autoceļiem;
- tika veikti vairāki labojumi, kas saistīti ar augstsprieguma elektrolīnijām (balstu izvietojumu);
- korekcijas ielu kategoriju shēmā;
- izmaiņas sabiedriskā transporta perspektīvās attīstības shēmā.

Konkrētāk par pievienojuma vietām pie valsts autoceļiem, norādot, ka sadarbībā ar VAS "Latvijas Valsts ceļi" tika identificēti jaunie pievienojumi (8 krustojumi). M. Kalvāne informē, ka šos krustojumus ir izvērtējis sertificēts ceļu inženieris Jānis Bidzāns, kā arī sagatavots atsevišķs pielikums, kas pievienots pie lokālpilnojamu projekta sadaļā "Pielikumi". J. Bidzāns izvērtējumā analizējis krustojumu attālumu vienam no otra un atbilstību spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Labojumi, kas izrietēja no AS "Augstsprieguma tīkls" atzinuma ir saistīti ar augstsprieguma elektrolīniju balstiem, norādot, ka plānotās sarkanās līnijas vietām tika gan koriģētas, gan noņemtas.

M. Kalvāne pievēršas iesniegumiem, īpašu uzsvāru liekot uz tiem, kas saņemti pēc Lokālpārplānojuma 1. redakcijas publiskās apsprišanas:

- iesniegums ar lūgumu noteikt jaunas sarkanās līnijas teritorijā starp Kungu un Zeltrītu ielām, kas ņemts vērā. Tika izstrādāts priekšlikums atbilstoši iesniegtajam iesniegumam, kas potenciāli saskaņots ar iesniedzēju;
- iesniegums par Dārznieku un Druvas ielām - tika izvērtēti spēkā esošie detālpārplānojumi, kas izstrādāti teritorijām pie šīm ielām, un sarkanās līnijas tika precizētas pēc koordinātām, atbilstoši detālpārplānojumiem;
- iesniegums par Brūkļu ielas sarkano līniju sašaurināšanu – tiek norādīts, ka darba grupā tika lemts sarkanās līnijas Brūkļu ielas posmā sašaurināt līdz 16 metriem, nevis kā lūgts iesniegumā līdz 12m, izbūvēto inženierkomunikāciju dēļ;
- iesniegums par projektētās ielas pārlīšanu otrpus grāvim pie īpašuma "Dimanti" Daibes ielā – tika nolemts viena kvartāla robežās Dimantu ielas projektētās sarkanās līnijas pārcelt par 2 metriem, lai samazinātu apgrūtinājumu īpašumam ar esošo apbūvi, kas atrodas Daibes ielā 44;
- iesniegums, kas skar Daugavas un Kursīšu ielas krustojumu - darba grupa nolēma neatbalstīt iesniegumu, jo krustojuma telpa ir ļoti šaura, tur atrodas komunikācijas, un tika lemts negrozīt šobrīd spēkā esošās sarkanās līnijas saglabājot ielas koridora pārskatāmību un iespēju paredzēt šajā teritorijā zaļo zonu.

M. Kalvāne stāsta par korekcijām ielu kategoriju shēmā, norādot, ka galvenokārt tās saistītas ar Dzelzceļa ielu, Rudzrogu ielu, Ventas ielu, Dravnieku ielu, kur kategorijas tika pazeminātas, līdz ar to bija jāveic izmaiņas arī perspektīvajā sabiedriskā transporta shēmā. Norāda, ka šie ir tikai priekšlikumi.

3. Diskusija par lokālpārplānojuma risinājumiem

M. Kalvāne aicina pievērsties konkrētiem īpašumiem un to risinājumiem.

D. Žigure papildinot iepriekš prezentācijā uzsvērtu, atgādina, ka lokālpārplānojuma 2. redakcija ir izstrādāta, ņemot vērā 06.02.2017. notikušo pirmās redakcijas publiskās apsprišanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksmi un tajā nolemtu, kā arī 09.05.2017. notikušo darba grupas sanāksmi. Aicina M. Kalvāni izstāstīt par teritorijām ar īpašiem noteikumiem (TIN), jo 09.05.2017. notikusajā sanāksmē tika lemts par atsevišķu plānoto ceļu posmu noteikšanu, kā TIN teritorijas. Šādu risinājumu pieļauj Ministru Kabineta noteikumi, kā arī tas ieteikts sarunās ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas plānošanas speciālistiem. Norāda, ka tai skaitā arī ceļa posms gar īpašumu "Vanderes" un "Amatas" ir noteikts kā TIN teritorija, lokālpārplānojuma apbūves noteikumos paredzot, ka to var turpmāk precizēt ar detālpārplānojumu vai lokālpārplānojumu, kad tiks izstrādāts konkrēts teritorijas attīstības priekšlikums.

M. Kalvāne pievēršas sarkano līniju plānam, norādot kā tās ir apzīmētas konkrētajā situācijā. Īpaši noteikumi TIN teritorijām netiek izvirzīti, izņemot ierobežojumus jaunas būvniecības uzsākšanai, bet nav ierobežojumu uz līdz šim likumīgi uzsākto izmantošanu.

D. Žigure norāda uz tehnisku kļūdu publicētajā Lokālpārplānojuma 2. redakcijā kas ieviesusies saistībā ar Lokālpārplānojuma izstrādi TAPI sistēmu, un tiks precizēta gala redakcijā, paredzot to atbilstoši Darba grupā lemtajam, ka tur nosakāma TIN teritorija (plānoto sarkano līniju failā īpašumu "Vanderes" un "Amatas" teritorijā

norādīta gan TIN teritorija, gan daļēji sarkanā līnija, bet grozījumu failā acīmredzot sistēmas tehniskās uzbūves dēļ TIN teritorija nav saglabāta).

M. Vanders interesējas par jauno Teritorijas plānojumu (uzsākto teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi), konkrēti par Bierīņu purva teritoriju, kāpēc šis jautājums nav atstāts uz teritorijas plānojuma grozījumiem, bet gan skatīts lokālplānojuma izstrādē. Piedāvā, ka izstrādājot Teritorijas plānojumu varētu noteikt TIN teritorijas.

D. Žigure skaidro, ka ir veiktas konsultācijas ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, kura iesaka ielas, kas ir kā projektētās ielas (šobrīd purva teritorijai nav izstrādāta konkrēta attīstības vīzija, līdz ar to nav nosakāms precīzs ielu novietojums) noteikt kā TIN teritorijas. Šajā lokālplānojumā TIN teritorijas tiek noteiktas, jo šis dokuments ir uzsākts tieši ar mērķi plānot ceļu tīklu, un ir jāizpilda dokumenta izstrādes mērķis, tāpēc teritoriju nevaram atstāt bez risinājumiem. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā ir iespējams vienoties par konkrētākiem risinājumiem, uz kuru pamata arī tiktu precizēts šeit paredzētais ielu novietojums.

M. Vanders vēlas uzzināt Mārupes novada domes praksi par īpašumu atsavināšanu.

G. Sušīnina (Juridiskās nodaļas vadītāja) skaidro, ka katru īpašuma atsavināšanu uzsāk ar domes lēmumu un pieiet ar individuālu pieeju. Tiek veidota komisija, kura sadarbojoties ar īpašnieku saņem nepieciešamos dokumentus, kurus vērtējot tiek noteikta nekustamā īpašuma vērtība. Tiek piesaistīts sertificēts vērtētājs, kā arī šobrīd uzsākta prakse darba uzdevumu saskaņot ar īpašnieku. Komisija aprēķina atlīdzību, kāda tiktu sniegta īpašniekam, tas tiek paziņots īpašniekam. Ja tiek panākta vienošanās, īpašums tiek atsavināts par vērtētāja noteikto atlīdzības apmēru. Gala lēmums pieņem Mārupes novada dome, kas lemj par atlīdzības apstiprināšanu, noraidīšanu vai arī lūdz to komisijai pārvērtēt. Līdz šim Mārupes novada domē nav prakses ar piespiedu atsavināšanu, jo vienmēr ar īpašnieku ir panākta vienošanās.

M. Vanders interesējas par to vai šādā veidā netiek pasliktinātas lietošanas iespējas izmantot īpašumu.

G. Sušīnina konkretizē, vai jautājums ir par īpašuma daļas atsavināšanu? Pēc M. Vandra apstipriņošanas atbildes, paskaidro, ka šādos gadījumos pašvaldība īpašuma daļas nodalīšanu veic par saviem līdzekļiem, attiecīgi vienojoties ar īpašnieku, kā daļa tiks nodalīta, lai tas turpmāk tiktu lietots pēc iespējas saudzīgāk.

U.Veidenieks (pārstāv Grantīņu ielu 12) informē, ka šajā teritorijā pašvaldība vēlas mainīt funkcionālo zonējumu. Pēc pašvaldības pārstāvju apliecinājuma, ka tas tiek sniegts kā priekšlikums, klātesošais lūdz, lai šo priekšlikumu izslēdz no plānojuma. Atgādina, ka ar pašvaldību nav vienojies par atpirkšanu un ņemot vērā, ka īpašumā nekas netiek plānots, uzskata, ka nav pamata mainīt funkcionālo zonējumu.

M. Kalvāne norāda, ka ar šo plānojumu funkcionālais zonējums netiek mainīts. Tomēr tas tika darīts, jo darba uzdevumā tas tika noteikts, tomēr mainoties normatīvajiem aktiem, šis punkts tika izslēgts no darba uzdevuma. Pielikumos šis priekšlikums ir ietverts.

U.Veidenieks vēlreiz lūdz priekšlikumu izslēgt, jo izstrādājot Teritorijas plānojuma grozījumus, šis priekšlikums no lokālplānojuma tiks skatīts.

D. Žigure norāda, ka ņemot vērā blakus esošo detālplānojumu, kas tika izstrādāts "Tīraines dārziem", paredzot publisko apbūvi un kultūras centra izbūvi un blakus atrodošo nelielo savrupmājas apbūves gabalu, kurš ir mazāks nekā optimāli noteiktais platības lielums, to ir lietderīgi pievienot kā ielas daļu. Izstrādājot Teritorijas plānojumu, šis priekšlikums tiks atkārtoti skatīts.

U.Veidenieks norāda, ka nav jēgas to darīt, jo nav vienojies ar pašvaldību par atsavināšanu. Uzskata, ka šis īpašums netraucē blakus esošās teritorijas attīstību.

M. Kalvāne iesaka rakstīt iesniegumu ar lūgumu šo priekšlikumu izslēgt no lokālplānojuma. Bet ņemot vērā, ka šis priekšlikums ir projekta izpētes daļa, visticamāk pielikumos paliks.

U. Lapiņš lūdz iepazīstināt ar to, kas tiek plānots Rudzrogu ielā.

M. Kalvāne informē, ka ir saņemti vairāki iesniegumi no Rudzrogu ielas. Sarkanās līnijas ir atstātas tādas kā bija gan Dzelzceļa ielā, gan Rudzrogu ielā.

D. Žigure precizē, ka vienīgā vieta, kur mainītas, ir pie krustojuma dzelzceļa pusē.

M. Kalvāne turpina, ka ir veiktas nelielas korekcijas, kuras nākotnē, ja būs nepieciešams, ļaus krustojumu veidot plašāku. Norāda, ka tika mainītas ielu kategorijas Dravnieku, Rudzrogu un Dzelzceļa ielām, samazinot ielu kategorijas par vienu uz leju kā bija lokālpilnvarotāja 1. redakcijā.

U. Lapiņš atgādina, ka laikā, kad zemes gabali tika iemērīti, nebija jēdziena sarkanās līnijas.

Klātesošā no Rudzrogu ielas kartē norāda uz sarkanajām līnijām, kuras reāli dzīvē nav un šobrīd raisa strīdu situācijas. Norāda uz ēku, kuras daļu šobrīd "nošķeļ" sarkanā līnija. Norāda, ka esošajā situācijā ceļš ir ļoti pārslogots un nesaprot kāpēc tieši šādi tiek norādītas plānotās sarkanās līnijas.

E. Linkuns (Rudzrogu ielas 8 pārstāvis), vēlas noskaidrot, kāpēc sarkanās līnijas ir taisnas, ja esošajā situācijā ceļš tāds nav.

U. Lapiņš norāda, uz pirmo zemes iemērīšanu un dzīvē esošajām liecībām – kupica, koki, kas liecina par tā laika robežām. Šobrīd atšķirība vietām ir pat līdz 4 metriem, īpašniekiem samazinot teritoriju.

D. Žigure norāda, ka šajā vietā sarkanās līnijas ar lokālpilnvarotāju nav mainītas un tās tādas jau tika noteiktas izstrādājot Teritorijas plānojumu 2004. gadā. Sarkanās līnijas netiek noteiktas pa īpašuma robežām, bet paredzot nepieciešamo vietu ielai un komunikācijām.

Klātesošie no Rudzrogu ielas iebilst, ka par detālpilnvarotāju (Ledaiņu ielai), kur tika paredzēts šāds risinājums, tika rakstīti iebildumi.

S. Petrovskis (Mārupes novada domes ceļu būvzinātnieks), liek klātesošajiem padomāt par situāciju, kas var rasties saistībā ar apbūves pieaugumu šobrīd neapbūvētajās teritorijās, kas piekļaujas Rudzrogu un Dravnieku ielām. Sarkanās līnijas ir jāparedz tā, lai ir iespējams gan izbūvēt komunikācijas, gan nodrošināt atbilstošu ceļa platumu.

Klātesošā no Rudzrogu ielas iebilst, ka nevar plānot sarkanās līnijas, neņemot vērā šobrīd esošo apbūvi. Norāda, ka žogs ir aiz sarkanās līnijas, un šajā gadījumā jāpārceļ būtu ne tikai žogi, bet arī apstādījumi.

U. Lapiņš turpina stāstīt par to, kā kādreiz tika ierādīta zeme un kāda ir reālā situācija dabā.

E. Linkuns, vēlas noskaidrot, kāpēc parcelējot jaunas pļavas arī tiek plānotas 3,5 metri platas ielas. Kāpēc arī tur netiek plānotas platākas?

Klātesošā no Rudzrogu ielas kāda jēga plānot šādas sarkanās līnijas, ja vienā ielas posmā tās ir platas, bet tālāk šauras?

U. Lapiņš atzīmē, ka viņu dokumenti ir gana seni, un tajos nav novilkta sarkanās līnijas, tas noticis tikai laika gaitā. Gadiem ilgi dzīvojot, nav bijis zināms, ka šajos īpašumos sarkanās līnijas "parādījušās", līdz ar to esošajā situācijā tās netiek ievērotas.

D. Žigure norāda, ka sarkanās līnijas ir spēkā kopš 2004. gada, kad tās tika apstiprinātas ar Teritorijas plānojumu. Detālpilnvarotājums tika apstiprināts 2006. gadā. Sarkanās līnijas parādītos robežplānos, kad tie tiktu aktualizēti.

Klātesošie no Rudzrogu ielas savstarpēji sarunājās par Teritorijas plānojuma un Detālpilnvarotājuma (Ledaiņu ielas detālpilnvarotājums) apstrīdēšanu laikā, kad plānošanas dokumenti tika izstrādāti. Iedzīvotāji uzskata, ka viņu iesniegumi nav ņemti vērā.

D. Žigure atbild, ka pie ceļu projektu izstrādes, tiks precīzāk projektēts, kā ceļu iespējams izbūvēt. Attiecīgajā brīdī, ja būs iespējams ceļu izbūvēt uz grāvja rēķina, var tikt izstrādāts sarkano līniju pārkārtošanas projekts.

L. Brice vēlas, lai Rudzrogu iela tiktu plānota nevis plata, bet šaura, kā piebraucamais ceļš. Detālplānojuma izstrādes laikā tika nonākts pie kopēja lēmuma ielu neparedzēt kā caurbraucamu. Izsaka priekšlikumu, sarkanās līnijas plānot atbilstoši esošajai situācijai.

D. Žigure apstiprina, ka Rudzrogu iela ir paredzēta kā caurbraucamā iela, arī saskaņā ar detālplānojuma risinājumu, un nevar tikt šobrīd paredzēta tikai kā piebraucamais ceļš, jo jāveido saistīts ielu tīkls Mārupes ciemā.

M. Kalvāne informē, ka divi īpašumi Rudzrogu ielā tiks apskatīti detalizētāk, kopā ar ceļu speciālistiem. Papildus tiks skatīts, kas šajā teritorijā ir ar komunikācijām un jāplāno, ka tās nākotnē var būt nepieciešams izbūvēt.

L. Brice *sarkano līniju plānā norāda uz ielas posmiem, kuros ir iespējams izbūvēt komunikācijas.*

M. Kalvāne vēlreiz informē, ka atkārtoti tiks izvērtēta situācija, bet netiek apsolīts, ka būs iespējams tieši tāds risinājums, kā lūdz iedzīvotāji.

U. Lapiņš nesaprot, kāpēc Rudzrogu iela sākotnēji tika plānotā kā maģistrāle. Uzskata, ka netālu esošā Ūdru iela vairāk atbilstu šādam risinājumam, ņemot vērā ielas platumu. Papildus paziņo, ka vēlas Rudzrogu ielas posmu kā dzīvojamo zonu, atzīmējot, ka ir iesniegts iesniegums par atbilstošas zīmes uzstādīšanu.

M. Kalvāne lūdz izteikties arī citus klātesošos par citiem īpašumiem.

V. Mironas (pārstāv Ūdru ielu 35/1) informē, ka dzīvo krustojumā starp Ūdru un Rudzrogu ielu. Norāda, ka daļa no Rudzrogu ielas pieder viņam, un laikā, kad interesējās par ceļa remontu, pašvaldība tajā nebija ieinteresēta. Interesējas vai ir kādas izmaiņas?

D.Žigure informē, ka šajā posmā Ūdru iela ir privāta iela un pašvaldība nevar ieguldīt līdzekļus, kamēr iela nav nodota pašvaldības īpašumā.

Rodas neskaidrības par ielu nosaukumiem, kartē ir iespējamās neprecizitātes.

M. Kalvāne norāda, ka tiks skatīta šī vieta un labots ielu nosaukums, ja nepieciešams.

V. Mironas vēlas uzzināt, vai tiks izbūvēts plānotais veloceļš Ūdru ielā.

M. Kalvāne atbild, ka šis ir priekšlikums, saskaņā ar ko tas tiek paredzēts, taču par konkrētiem risinājumiem atbild pašvaldība.

Klātesošie sarunājas savā starpā.

D. Žigure norāda, ka attiecībā par dzīvojamām zonām, tiek skatīta ielas nozīme. Savienojošās ielas ir paredzētas satiksmei un kopējā ceļu tīklā ir nozīmīga iela, tāpēc to nevar veidot kā dzīvojamo zonu.

M. Kalvāne *paralēli konsultē iedzīvotāju no Ūdru ielas 35/1.*

E.Linkuns jautā, vai sarkanās līnijas tiek vilktas paralēli esošajai brauktuvei.

M. Kalvāne atbild, ka pamatā ir informācija no esošā Teritorijas plānojuma vai detālplānojumiem. Strīdu situācijā skatās uz brauktuvi.

A. Brice ņemot vērā, ka detālplānojums attiecas gan uz Rudzrogu, gan Dzelzceļa ielu, vēlreiz apstiprina, ka akceptē paplašināt Dzelzceļa ielu, nevis Rudzrogu ielu.

U. Lapiņš interesējas par Tīraines ielas izbūvi (segums un apgaismojums), norādot, ka ceļa posms, kas turpinās Rudzrogu ielas virzienā, tika izslēgts ("nogriezts") no projekta un netika turpināts līdz īpašumam Rudzrogu ielā 6. Vēlas zināt, kāpēc tā?

D. Žigure nekommentējot konkrēto būvprojektu, apstiprina, ka gan Rudzrogu iela, gan Tīraines iela ir pašvaldības ielas. Saskaņā ar apbūves noteikumiem savrupmāju apbūves teritorijās ir paredzēts tikai viens pieslēgums pie ielas. Atzīmē, ka piekļuve īpašumam ir nodrošināta no Rudzrogu ielas.

I.Martinsone interesējas par projekta tālāko virzību.

D. Žīgure ziņo, ka publiskā apstiprināšana turpināsies līdz 5. jūlijam. Uz sanāksmes brīdi neviens iesniegums nav ticis saņemts. Pēc publiskās apstiprināšanas tiks izsludināta sapulce par iesniegumu un saņemto atzinumu izskatīšanu (izskata darba grupa, bet sanāksme ir publiska). Informē par lokālpilnojumā apstiprināšanas gaitu un iespēju to pārsūdzēt.

O. Pilipsone vēlas uzzināt, vai ir paredzētas izmaiņas pie Lapiņu dambja, pie Gaileņu ielas.

M. Kalvāne atbild, ka šajā posmā netiek paredzētas izmaiņas, tikai pie Mārupītes gatves sarkanās līnijas tiek minimāli sašaurinātas.

Klātesošais interesējas par saistību ar Rail Baltic.

D. Žīgure atbild, ka tas neskar lokālpilnojumā teritoriju.

U. Lapiņš piedāvā apskatīt Rudzrogu ielu uz vietas.

M. Kalvāne piekrīt, ka tas ir jāizdara.

Sanāksme slēgta plkst. 16.56

Sanāksmes vadītājs _____ 28.06.2017
(paraksts, datums)

Sanāksmes protokolētājs _____ 28.06.2017
(paraksts, datums)