

Publiskās apspriešanas sanāksme par Mārupes novada Attīstības programmu 2022.-2028.gadam

SANĀKSMES PROTOKOLS NR.1

DATUMS: 2022.gada 18.jūlijs

SANĀKSME SĀKAS: plkst. 14:00

VIETA: Babītes Kultūrizglītības centrā Piņķos un paralēli ZOOM platformā

SANĀKSMES DALĪBNIEKI (klātienē):

1. **Valdis Kārklīņš**, Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja otrais vietnieks;
2. **Ilze Krēmere**, Mārupes novada pašvaldības izpilddirektora vietniece;
3. **Dace Žigure**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja p.i.;
4. **Ginta Šēnfelde**, iedzīvotāja;
5. **Evelīna Marčenkova**, iedzīvotāja;
6. **Anita Homka-Birzgale**, iedzīvotāja;
7. **Ingus Homka**, iedzīvotājs;
8. **Aigars Bērziņš**, iedzīvotājs.

SANĀKSMES DALĪBNIEKI (ZOOM):

1. **Gerda Rubīna-Kiukucāne**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas stratēģiskās plānošanas speciāliste;
2. **Ilze Kamoliņa**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas projekta vadītāja;
3. **Imants Dirba**, iedzīvotājs;
4. **Kaspars Rimša**, iedzīvotājs.

Publiskās apspriešanas sanāksmi par Mārupes novada Attīstības programmu 2022.-2028.gadam (turpmāk – AP) atklāj un vada **I.Krēmere**, prezentējot izstrādāto AP. Prezentācijas laikā iedzīvotāji tiek informēti par AP izstrādes procesu, sabiedrības iesaistes pasākumiem, AP struktūru, rīcības plānā ietvertajām rīcībām un investīciju plānā paredzētajām aktivitātēm laika periodā no 2022. līdz 2025.gadam (*prezentācija pielikumā*). Sanāksme notiek gan klātienē, gan paralēli ZOOM platformā.

Noslēdzot prezentāciju, **I.Krēmere** informē, ka publiskās apspriešanas periods AP turpinās līdz 29.jūlijam, līdz kuram var sniegt rakstiskus priekšlikumus. Iedzīvotāji tiek aicināti uz diskusiju, kurā tiek sniegtas atbildes arī uz iedzīvotāju interesējošiem jautājumiem.

I.Homka interesējas par autoceļa C-57 ceļa posma pārbūvi, kas jau ir pabeigts. Kāpēc tad tas ir iekļauts investīciju plānā? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka investīciju plāns 2022.-2025.gadu periodam ietver arī projektus, kas tiek īstenoti vai pabeigti arī 2022.gadā. **I.Homka** tālāk interesējas par C-60 (ceļu gar Hapaka grāvi), kāds ir tā statuss, jo projektēšanai ir paredzēta nauda, bet izbūvei nav. **I.Krēmere** skaidro, ka investīciju plānā trīs gadu periodam tiek iezīmēti projekti, kurus varam realizēt, jo visam finansējums nepietiek. Attiecībā uz Hapaka grāvi 2024.-2025.gados ir iezīmēta šī ceļa posma projektēšana, kas nozīmē, ka 2024. vai 2025.gadā tiks uzsākti projektēšanas darbi. Būvniecība šeit nav iekļauta, jo projektēšanas darbi tiek veikti gada laikā un investīciju plāns ir līdz 2025.gadam, jo investīcijas nevar ieplānot lielākam laika periodam kā trim gadiem. Iedzīvotāji interesējas, kur var iepazīties ar ceļa projektu un vai

projektēšanas darbu ietvaros iedzīvotāji arī var iesaistīties. **I.Krēmere** skaidro, ka projektēšanas darbi vēl nav uzsākti un pašvaldības ceļu pārbūvē sabiedrība netiek iesaistīta, bet šī procesa ietvaros pašvaldības speciālisti vērtē apdzīvojuma struktūru, vai ir nepieciešams gājēju ceļš, apgaismojums. Ielu un ceļu programmā tika vērtēti gan iedzīvotāju iesniegtie priekšlikumi, gan pašvaldības speciālistu priekšlikumi. Vienlaikus AP ietvaros ir virkne ielu un ceļu, kuriem būvprojekts ir izstrādāts un tāpēc līdz 2025.gadam plānota attiecīgo būvprojektu realizācija. **I.Homka** skaidro, ka viņiem interesē, kas tiek projektēts, no kā izriet nākošais jautājums – par gājēju celiņu aiz rododendru dārza, kur gar vienu no mājām celiņš nav izbūvēts, kas ir neloģiski. **I.Krēmere** skaidro, ka šajā situācijā nav atrisināti īpašumtiesību jautājumi, jo gājēju ceļš tika būvēts pa privātipašumā esošu zemi un viens no iedzīvotājiem nav piekritis šai gājēju ceļa izbūvei. **A.Homka-Birzgale** interesējas, vai nav izmantojama brīvā josla aiz sarkanās līnijas celiņa izbūvei. **I.Krēmere** skaidro, ka situācijas ir dažādas un norāda, ka nevar komentēt to, kas ir ticis apstiprināts būvprojektā, bet norāda, ka tiek meklēti risinājumi, lai sakārtotu to daļu pie konkrētā īpašuma. **A.Homka-Birzgale** interesējas par vietu, kur uzbūvēja jauno benzīntanku uz apvedceļa, vai tas ir Latvijas Valsts ceļu īpašums. **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka tas ir Latvijas Valsts ceļš un tiek projektēts apļveida krustojumus, tur notika arī publiskā apspriešana par koku ciršanu. **I.Homka** interesējas arī par ceļu, kuru būvē uz Vārnukrogu – vai tas ir Mārupes novada projekts vai Latvijas Valsts ceļi? Kas tur būs ar apgaismojumu un gājēju ceļiem, jo pirms pāris gadiem uzbūvēja stāvvietas pie rododendru dārziem un tagad viss tiek pārbūvēts. **V.Kārklīņš** atbild, ka tas ir Latvijas Valsts ceļu kompetencē un pašvaldība netiek informēta par detaļām.

E.Marčenkova vēlas uzzināt vairāk informāciju par apkaimēm – vai tas nozīmē, ka nebūs pagasti? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka pagasti ir ar likumu noteikti pēc administratīvi teritoriālā iedalījuma. Savukārt jaunajā Pašvaldību likumā noteikts sabiedrības līdzdalību veicināt caur teritoriālām vienībām, kuras pašvaldībai pašai ir jāizvēlas. Pašvaldība var izvēlēties tās definēt arī pagastu līmenī, bet, salīdzinot ar citiem novadiem, piemēram, Madonu, kur ir ap 20 pagastiem, un šādas teritoriālās vienības viņiem ir izveidojušās vēsturiski un tāpēc nav nepieciešams veidot savādākas teritoriālās vienības. Tad Mārupes novadam apdzīvojumam un tā struktūra ir tāda, kas pagastu līmenī tās neveidos teritoriāli vienību reprezentablu pārstāvniecību. Piemēram, Mārupes pagasts, kur visvairāk iedzīvotāju koncentrējas Mārupes pilsētā, tāpēc attiecīgi attālākām apkaimēm būtu grūtāk izcīnīt savu balsi pret lielāku pārsvaru pilsētā. Līdz ar to veidojot apkaimes, mēģinājām skatīties ciema struktūru un kuri varētu būt tie centri, kas veidotu pārstāvniecību apkaimju līmenī. Kopā mums ir 12 apkaimes un Mārupes pilsēta ir sadalīta trīs apkaimēs, lai nenospiestu kopējo novadu. **E.Marčenkova** precīzē, ka tās vairāk būs kā iedzīvotāju pārstāvniecības? **I.Krēmere** to apstiprina.

E.Marčenkova interesējas, ko nozīmē “variātvās” izglītības nodrošināšana? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka tas ir jauns jēdziens, bet ideja ir meklēt risinājumus, kā maksimāli izmantot izglītības iestāžu infrastruktūru. Pēdējie gadi ir parādījuši, arī ar Covid-19 ietekmi, ka ļoti daudzi ir pārgājuši uz attālināto darbu un arī jauniešiem iespējams šobrīd ir pieņēmamāks, sevišķi vecāko klašu skolniekiem, citādāks mācīšanās modelis, piemēram, ir arī attālināto dienu mācības. Tas, protams, neattiektos uz mazāko klašu skolniekiem. Lai arī plānā ir jaunas skolas būvniecība, tomēr tāda ātrāk par trim gadiem noteikti nebūs, bet problēma ir tāda, ka bērniem jau šobrīd nav kur mācīties. Mums ir aktīva izglītības un jauniešu konsultatīvā padome, kurā iesaistās vecāki un kuri neapšauba izskatīt šāda izglītības modeļa ieviešanu. Tas ir ļoti jūtīgs jautājums, bet mēs meklēsim risinājumus, kādā veidā maksimāli izmantot skolu infrastruktūru. Iespējams, ka sākotnēji uz vienu mācību gadu īstēnos šādu pilotprojektu izvēloties vienu mācību iestādi.

E.Marčenkova interesējas par uzņēmējdarbību, ka ir labas grantu programmas, bet tas nedod lielu investīciju. Vai ir kaut kas plānots par investīciju piesaisti lielu uzņēmēju ienākšanai? **I.Krēmere** skaidro, ka pašvaldībai, pirmkārt, ar primārām funkcijām attiecībā uz uzņēmējdarbību ir noteikts tikai šis atbalsts, kā sadarbība. Mēs kā pašvaldība veidojam infrastruktūru (ielas, ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija, apgaismojums) teritorijās, kurās uzņēmējdarbība attīstās. Lidostas apkārtnē mums jau ir šāds modelis, 2016.-2017.gadā

pārbūvējam trīs lielus ceļus, kas uzreiz nākamā gadā veicināja īpašumu pārdošanu un apbūvi, kas tad arī attiecīgi veicina uzņēmējdarbību. Tiklīdz mēs redzam vietu uzņēmējdarbības attīstīšanai, tiek vērtēta ES finansējuma piesaiste, kur viens no finansējuma piešķiršanas mērķiem ir uzņēmējdarbības veicināšana.

Tāpat **E.Marčenkova** civilās aizsardzības jomā interesējas, vai novadā ir bumbu patvertnes un vai tādas netiek plānotas. **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka novadā speciāli veidota šāda infrastruktūra nav, bet visi apstiprinātie dokumenti par civilo aizsardzību novadā ir pieejami mājas lapā **V.Kārklīņš** papildina, ka šādi projekti ir valsts mēroga jautājumi. **E.Marčenkova** turpina, vai novadā ir plāns, kāda būtu rīcība, ja pēkšņi Rīgā nokristu atombumba? **V.Kārklīņš** sniedz atbildi, ka novadā ir civilās aizsardzības koordinators, kurš ir domes priekšsēdētājs un kuram ir šie plāni. Civilā aizsardzība paliek arvien aktuālāks jautājums un diezgan daudz par to tiek spriests valdības līmenī un šis nav jautājums, kurā pašvaldība sāk veikt kādas priekšaktivitātes, jo sākotnēji ir jābūt valstiskiem uzstādījumiem. **G.Šēnfelde** jautā, vai nav iespēja apsekot esošās būves, kas varētu būt potenciāla patvertne un saprast, kuri būtu šie punkti. **E.Marčenkova** papildina, ka galvenais, lai mēs zinām, ka pašvaldībai ir plāni ārkārtas situācijām. **I.Krēmere** apstiprina, ka plāni ir un ar tiem ir iespēja iepazīties mājaslapā. **G.Šēnfelde** uzsver, ka šis varētu būt viens no priekšlikumiem – vismaz apzināt vietas, kuras ir tās mājas, kurās var patverties.

G.Šēnfelde interesējas, vai RIMI Piņķos tiks būvēts? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka ir apstiprināts detālplānojums “Atmodas” un pagājušo nedēļu bija sanāksme ar attīstītāju par ūdenssaimniecības tīklu izbūvi un notiek projektēšanas darbi. **G.Šēnfelde** interesējas, kad būs RIMI. **I.Krēmere** atbild, ka tas ir privātais attīstītājs, kuram šogad ir jāpabeidz projektēšanas darbi un nākamgad varētu būt.

G.Šēnfelde interesējas, kur tiek plānots aktīvas atpūtas parks Piņķos. **I.Krēmere** atbild, ka tas ir saistīts ar Piņķu ūdenskrātuvi, kur plānots arī rotaļu laukums un skeitparks.

I.Homka uzsver, ka Babītes pusē ir vāji ar bērnu rotaļu laukumiem. **I.Krēmere** aicina izmantot līdzdalības budžeta iespējas un pieteikt projektu idejas, par kuriem varēs balsot un, visvairāk balsu ieguvušos projektus, pēc tam pašvaldība realizēs. **I.Homka** kritiski vērtē, ka neies neviens un nevāks iedzīvotāju atbalstu, uz ko **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka dzīvo nelielā Rīgas apkaimē un no pieciem atbalstītiem projektiem 58 apkaimēs izcīnīja finansējumu. Iedzīvotāji iesaistījās un te ir runa par līdzdalību, lai veidotu aktīvu iedzīvotāju kopienu, jo tieši šādiem iniciētiem projektiem ir pavisam cita vērtība. **V.Kārklīņš** papildina, ka iedzīvotāji vislabāk zina, kas konkrētajā apkaimē ir nepieciešams. **I.Homka** uzskata, ka tas nav iedzīvotājiem jādara, bet gan Domei jāplāno. Tā ir atrunāšanās. **G.Šēnfelde** piebilst, ka tā nav un pati ir realizējusi projektus tādā veidā jau divas reizes sabiedrības iniciatīvu projektos. **I.Krēmere** skaidro, ka šogad ir pirmais gads, kad līdzdalības budžetēšana tiek uzsākta un finansējumu iegūs tie projekti, par kuriem būs nobalsots visvairāk. Plānots iedzīvināt Mārupes novada aplikāciju, caur kuru tiktu organizēta balsošana par projektiem, un viens iedzīvotājs varēs nobalsot par projektu vienu reizi.

ZOOM platformā **I.Dirba** interesējas par Vīkuļos C-14 ceļš, kur apkārt diezgan aktīvi attīstās jaunie ciemati abās pusēs, kur attīstītāji savā teritorijā ir izbūvējuši gājēju ceļu, bet ir bēdīgi, ka tas gājēju celiņš beidzas pie pašvaldības ceļa. Vai pašvaldībai ir kādi plāni attiecībā uz C-14 paplašināšanu, pārbūvi, izveidojot gājēju ceļu? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka priekšlikums tiek pieņemts un noteikti tiks izskatīts. **I.Dirba** vēl interesējas par šo apkārtni, vai pašvaldībai ir plāns attīstīt sabiedriskā transporta pakalpojumus, ņemot vērā, ka attīstās jaunie ciemi? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka ar sabiedriskā transporta plānošanu ir nedaudz komplicētāks jautājums, jo sabiedriskā transporta modeli sadarībā ar Rīgas pašvaldību Rīgas metropoles ietvaros ir plānots mainīt, jo Mārupes un Babītes novados vēsturiski Rīgas Satiksme ir nodrošinājusi šos pakalpojumus, līdz ar to jebkādas izmaiņas ir jāaskaņo ar Rīgas Satiksmi un

saskaņā ar esošo likumdošanu jebkuras izmaiņas par papildus reisiem, reisu laiku izmaiņām ir papildus maksa jāveic pašvaldībai. Neatkarīgi no tā, šobrīd tiek pārvērtēts sabiedriskā transporta nodrošinājums, kas tiks vērtēts saistībā ar mobilitātes punktiem, kuri ir jāveido. No mobilitātes punktiem ir jānodrošina ne tikai sabiedriskais transports, bet arī veloceļi, autotransports.

I.Homka interesējas, kāda ir sadarbība ar blakus pašvaldībām, ar Jūrmalu, jo Jūrmalas daļa ir izrauta no ģeotelpiskās vides un kāpēc to nevarētu pievienot mums? **I.Krēmere** atbild, ka tas ir politisks jautājums. **I.Homka** papildina, ka šeit būtu veidojama sadarbība, jo arī Spilvei daļa ir mūsu pusē, daļa Jūrmalas pusē. **I.Krēmere** skaidro, ka šis nav AP jautājums, bet sadarbība ar Jūrmalu notiek un jau rīt ir paredzēta tikšanās ar apkārtējām pašvaldībām AP apspriešanas ietvaros, tai skaitā ar Jūrmalu. **E.Marčenkova** papildina, lai parunā ar Jūrmalu par veloceļa atjaunošanu.

G.Šēnfelde interesējas par izglītību – investīcijās ir iezīmēta būvprojekta izstrāde pirmsskolas izglītības iestādei Piņķos un Mārupes pamatskolas pirmsskolas izglītības iestādes pārbūvei, bet Spuņciemā Salas pirmsskolai jau vairākus gadus katastrofāli trūkst vietas un investīcijās nav iekļauts. **I.Krēmere** skaidro, ka Spuņciems nav blīvi apdzīvota teritorija salīdzinājumā ar citiem Mārupes novada ciemiem, kur ir daudz garākas rindas. Mārupes pagastā šobrīd pirmsskolas izglītības iestāžu rindā ir ap 1600 bērnu un AP nav iekļauta neviena jauna bērnudārza būvniecība, bet gan esošas pirmsskolas izglītības iestādes pārbūve. Pagājušajā gadā tika uzbūvēts jauns bērnudārzs Ziļuks ar 386 vietām un rinda nevis samazinājās, bet palielinājās. Cilvēki brauc strādāt uz Mārupes novadu, vēlas savus bērnus laist mūsu novada bērnudārzos, mākslīgi veidojot rindas, jo, kā zināms, valstī deklarēties var jebkur un to arī cilvēki izmanto. Kad mācību gads ir pusē, veicot auditu ir redzams, ka daļa no šiem bērniem vairs nav deklarēti novadā. Pašvaldība izmanto privātās izglītības iestādes, sniedzot līdzmaksājumus un plānots, ka tādā veidā arī turpmāk plāno šo izmantot, lai nodrošinātu bērniem pirmsskolas izglītību. Attiecībā uz pamata un vidējo izglītību nav privātā sektora piedāvājuma un tā ir augstāka prioritāte nekā pirmsskola. **I.Homka** vērš uzmanību, ka arvien turpina attīstīt jaunus ciematus uz ko **I.Krēmere** atbild, ka lielajiem attīstītājiem tiek izvirzīta prasība arī būvēt bērnudārzus. **G.Šēnfelde** interesējas, vai nevar iekļaut arī noteikumu par to, ka piedeklarējoties novadā nevar izdeklarēties? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka šogad ir nosacījums, ka priekšroka tiek dota tiem, kas ir ilgāk deklarēti novadā. **G.Šēnfelde** uzsver nepieciešamību paplašināt telpas Salas pirmsskolai. **I.Krēmere** atbild, ka šis tiks iekļauts pie priekšlikumiem.

G.Šēnfelde turpina par pamatizglītības un vidējās izglītības pieejamību – investīciju plānā četras no sešām ir minētas, tai skaitā Salas sākumskola, kur arī varētu piebūvi klāt uztaisīt, kur novirzīt vietējos novada bērnus. **I.Krēmere** informē, ka šogad jau notiek Salas sākumskolā atsevišķu telpu pārbūve, izveidojot papildus trīs klases. **V.Kārklīšs** papildina, ka nav uz kuru pusi paplašināt skolu esošajā īpašumā. **G.Šēnfelde** uzsver, ka uz ceļa pusi ir iespēja, bet **V.Kārklīšs** skaidro, ka tur ir ceļu aizsargjosla, kurā nav atļauts neko būvēt, A10 autoceļš ir paredzēts kā lielā maģistrāle.

G.Šēnfeldei nākamais jautājums par veloceļu saistībā ar valsts ceļu lielo projektu (V10). **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka tas ir Latvijas Valsts ceļu komplekss risinājums, bet reģionāla mēroga veloceļus esam iekļāvuši AP.

G.Šēnfelde turpina, ka AP parādās informācija, ka Spuņciemā ir skeitparks, bet tā jau nav no pagājušā vai aizpagājušā gada. **I.Krēmere** informē, ka informācija tiks precizēta.

G.Šēnfelde min, ka Spuņciemā ir norādīta centralizētā siltumapgāde. Kas ir centralizētā siltumapgāde? **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka tie ir centralizēti siltumtīkli, bet **G.Šēnfelde** atbild, ka tādi Spuņciemā nav. **I.Krēmere** informē, ka pārbaudīs, kur tāda informācija parādās un noteikti ņems vērā, precizējot to.

I.Dirba interesējas saistībā par privātajām teritorijām Babītes pagastā, kur attīstās slēgti ciemati. Saprotu, ka jaunajiem attīstītājiem vairs tas īsti nav atļauts, bet jau izbūvētajiem ir

slēgtas teritorijas. Vai ir doma to izlīdzināt? **D.Žigure** sniedz atbildi, ka turpmāk pašvaldība uzskata par pareizu neveidot privātus slēgtus ciematus, jo novads ir kopēja teritorija ar kopīgu vidi un iedzīvotājiem nevēlamies teikt, pa kuru ielu drīkst pārvietoties un pa kuru nē. Līdz ar to novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā jau esam paredzējuši šo principu, ka netiek veidotas šādas slēgtas teritorijas. Cits jautājums ir par privātīpašumu kā īpašuma piederības jautājumu, kur, protams, privātā teritorijā var būt kādi aizliegumi, tomēr to nebūtu pareizi attiecināt uz aizliegumu sabiedrībai izmantot publiskai ārtelpai paredzētu teritoriju, un kaut kādā veidā veicināt sabiedrības segregāciju. Taču arī jāsaprot, ka tas, kas līdz šim ir izbūvēts likumīgi, mēs nevaram teikt, ka tas ir jānojauc.

G.Šēnfelde atkārtoti vēršas par siltumapgādi – vai pašvaldībai nav pienākums to nodrošināt? **I.Krēmere** skaidro, ka atbilstoši normatīvajiem aktiem pašvaldībai ir jāorganizē, kur tas ir nepieciešams. Pašvaldība nevar privātā sektorā radīt mākslīgu konkurenci, bet jāspēj organizēt pēc brīvā tirgus principiem šo pakalpojumu. Lai pašvaldība to organizētu caur savu kapitālsabiedrību, tad šai kapitālsabiedrībai ir jāpieder infrastruktūrai, lai spētu nodrošināt pakalpojumu. Teorētiski, ja Spuņciemā vēlētos centralizēto siltumapgādi atjaunot, tad pašvaldības iespēja būtu izsludināt konkursu, kurš privātais vēlas šādu pakalpojumu sniegt. Šobrīd vienā no novada ciemiem ir situācija, kurā privātais pakalpojuma sniedzējs vairs nevēlas sniegt pakalpojumu, un pašvaldība šobrīd vāc datus, kurš vēlētos šo pakalpojumu sniegt un tas ir veids, kā pašvaldība līdzdarbojas šī pakalpojuma organizēšanā.

I.Krēmere noslēdz sanākumi, aicinot sniegt priekšlikums, ja tādi vēl ir, līdz 29.jūlijam.

Sanāksme noslēdzas: 15:50

Pielikumā: Prezentācija par Mārupes novada Attīstības programmu 2022.-2028.gadam uz 42 lp.

Protokolēja

G.Rubīna-Kiukucāne