

Iedzīvotāju diskusiju forums Nr.2 (Jaunmārupes, Vētras un Skultes ciems)
SANĀKSMES PROTOKOLS Nr.2

Datums: 2022.gada 7.februāris

SANĀKSME SĀKAS: plkst. 15:00

Vieta: ZOOM

SANĀKSMES DALĪBNIEKI:

1. **Mārtiņš Bojārs**, Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks;
2. **Valdis Kārklīns**, Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja otrais vietnieks;
3. **Ilze Krēmere**, Mārupes novada pašvaldības izpilddirektora vietiece;
4. **Dace Žigure**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vadītāja p.i.;
5. **Gerda Rubīna-Kiukucāne**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas stratēģiskās plānošanas speciāliste;
6. **Ilze Kamoliņa**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas projekta vadītāja;
7. **Anita Lontone-Ieviņa**, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas nodaļas vides speciāliste;
8. **Guntis Ruskis**, Mārupes novada pašvaldības deputāts;
9. **Aivars Osītis**, Mārupes novada pašvaldības deputāts;
10. **Ilze Bērziņa**, Mārupes novada pašvaldības deputāte;
11. **Egita Fabiāne**, Mārupes novada pašvaldības praktikante;
12. **Ieva Freidenfelde**, Mārupes novada pašvaldības praktikante;
13. **Ieva GM**, iedzīvotāja;
14. **Mārtiņš Šlauksters**, iedzīvotājs;
15. **Solvita Dūka**, iedzīvotāja;
16. **Ieva Unda**, “Zīlūks” padomes priekšsēdētāja;
17. **Kaspars Rimša**, iedzīvotājs;
18. **Inta Lapiņa**, iedzīvotāja;
19. **Ģirts Putniņš**, iedzīvotājs;
20. **Ilze Bembere**, iedzīvotāja;
21. **Gunda Benefelde**, iedzīvotāja;
22. **Liene Dzīvīte**, iedzīvotāja;
23. **Līga**, iedzīvotāja;
24. **Sarmīte Grīga**, iedzīvotāja;
25. **Ints Pīrāgs**, iedzīvotājs;
26. **Inga Kronberga**, iedzīvotāja;
27. Neatšifrēts iedzīvotājs ar segvārdu “RB”;
28. Neatšifrēts iedzīvotājs ar segvārdu “San”.

Iedzīvotāju diskusiju forumu par Mārupes novada Attīstības programmas 2022.-2028.gadam (turpmāk – AP) izstrādi atklāj un vada **I.Krēmere**, un kopā ar **D.Žiguri** sniedz informāciju par AP izstrādes procesu. Prezentācijas laikā iedzīvotāji tiek informēti gan par izstrādāto un 2022.gada 26.janvārī apstiprināto Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.-2034.gadam, aplūkojot tajā izvirzītos stratēģiskos mērķus un prioritātes, kas tālāk veidos ietvaru jaunajai AP, gan par AP izstrādi, plānotajiem sabiedrības iesaistes pasākumiem, kā arī vidēja termiņa prioritāšu salīdzinājumu starp iepriekšējo Mārupes novada un Babītes novada attīstības programmām, kas ir līdzīgas. Tāpat prezentācijas laikā sniegta informācija arī par novada aktualitātēm attiecībā uz konkursa “Mārupe – mūsu mājas!” izsludināšanu, līdźdalības

budžeta ieviešanu, piemērojot apkaimju dalījumu, un plānoto *Rail Baltica* projekta ceļojošās vides izstādi. Prezentāciju skatīt pielikumā.

Noslēdzot prezentāciju, **I.Krēmere** aicina uz diskusiju, piedāvājot to organizēt dalījumā pa piedāvātajām vidēja termiņa prioritātēm. Diskusijas laikā tiek uzklauti viedokļi un jautājumi, paralēli atbildot arī uz ZOOM čata sniegtajiem jautājumiem un komentāriem.

Diskusija par prioritāti “sabiedriski aktīvs cilvēks”, kas ietver tādas jomas, kā izglītību, sportu un aktīvo atpūtu, kultūru, veselības veicināšanu un sociālos pakalpojumus.

G.Ruskis attiecībā uz šo prioritāti izvirza priekšlikumu iekļaut, izskatīt un realizēt sporta skolas izveidi, jo pie Mārupes apjoma zaudējam gadā 500 000 līdz 1 milj. eiro dotāciju no Izglītības un zinātnes ministrijas. Mēs esam vieni no nedaudziem, kam nav sporta skolas apkārt esošajos novados, izņemot Olainē. Paldies! **I.Krēmere** izsaka pateicību par priekšlikumu, kas tiek piefiksēts.

I.Unda iepazīstina ar sevi, ka pārstāv dārziņu “Zīļuks” kā padomes priekšsēdētāja. Nav pārliecināta, ka viņas jautājums ietilpst šajā kategorijā. Jautājums, ko no savas puses vēlas aktualizēt, ir par “Kairos” būvniecību. Kā zināms, šis garīguma centrs ir plānots tieši blakus bērnudārzam un skolai, kas tiešā veidā ietekmē gan visus vecākus, gan arī bērnus. Lai noskaidrotu vecāku viedokli, veikta anketēšana – 82% vecāku ir pret “Kairos” būvniecību tieši šajā vietā. Ko izgaismoja šī anketēšana ir bažas par vairākiem riskiem, kas visi ir saistīti tieši ar ēkas atrašanos konkrētajā zemes gabalā. Klausoties jūs, jāsecina, ka tas iet pretrunā ar jauno Attīstības programmu, kur viena no prioritātēm ir dabas potenciālu un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu. Līdzīgas aptaujas, cik man zināms, ir plānotas arī Jaunmārupes pamatskolā un arī mūzikas skolā un es ticu, ka rezultāti būs ļoti līdzīgi. Līdz ar ko šodien un arī tuvākajā laikā aicinātu atgriezties pie šī jautājuma un domes pārstāvjus domāt par kompromisu. **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka jautājums un priekšlikums ir sadzirdēts, bet tas gan nav saistīts ar Attīstības programmu, jo tā ir konkrēta privāta uzņēmēja būvniecības iecere, ko regulē citi normatīvie akti. Svarīgi atzīmēt, ka pašvaldība nepiedalās šajā projektā, bet neatkarīgi no tā mēs visi zinām, par ko ir runa un tas ir sadzirdēts. Aicina iedzīvotājus sniegt priekšlikumus par piedāvātajiem rīcību virzieniem.

D.Žigure paralēli sniedz komentāru par ZOOM čata jautājumu par zonējuma izmaiņām, kas attiecas uz rekreācijas teritorijām, ka šis ir teritorijas plānojuma izstrādes jautājums, kurā tiks virzīta grozījumos paredzētā redakcija. Uzsākot jaunā plānojuma izstrādi, var izvērtēt priekšlikumus, bet tas šobrīd nav Attīstības programmas jautājums.

I.Unda turpina diskusiju virzīt par garīguma centra “Kairos” būvniecību, sasaistot to ar jauniešu skaitu. Vai ir skaidrs, ka šī plānotā būve neietekmēs nekādā veidā šo gājēju zonējumu un skeitparku, kā arī Jaunmārupes izveidojušos centra teritoriju? **I.Krēmere** sniedz atbildi, kas attiecas uz pašvaldību kā publisko teritoriju, kurā ietilpst gan bērnudārzs, gan izglītības iestāde, gan parka teritorija, gan skeitparks ir publiska teritorija ar publisku funkciju un izmantošanu, kas var būt izrietoša no Attīstības programmas uzdevumiem. Ja atgriežamies pie “Kairos” idejas, tad jāatzīmē, ka tā ir privāta iniciatīva, privāta zeme un teritorija. **I.Unda** precizē, vai tas neies ārpus privātās teritorijas robežām, runājot par piebraucamajiem ceļiem, stāvvietām, koku nozāģēšanu, skeitparku utt.? **I.Krēmere** skaidro, ka pašvaldībai viena no funkcijām ir nodrošināt juridisku piekļuvi visiem privātīpašniekiem, un pašvaldība nešķiro, kuram to nodrošināt un kuram nē. Šajā gadījumā nav zināmas detaļas par konkrēto būvniecības ieceri, lai varētu sniegt atbildi, bet viennozīmīgi to nevar nošķirt un nepiešķirt piekļuvi. Atzīmē, ka pašvaldība savā īpašumā neplāno nekādas rīcības attiecībā uz šī privātīpašnieka iniciatīvu.

Ieva GM papildina, ka blakus ir tādi paši zemes gabali un parka teritorija, kurā nekad nav bijis ļauts apbūvēt. Cik saprotu, ka tagad tas tā ir un būvēt neko nedrīkst, ja nu izņēmums ir “Kairos”, kurš ir radies kaut kādā brīdī, ko mēs esam palaiduši garām. Tā kā tā bija dabas teritorija – tur nevienam nav ne ceļa, ne ūdens. Arī ar iedzīvotāju iesaistīšanu, kas jau viennozīmīgi ir izteikuši savu viedokli vairākas reizes, tas bija diezgan liels pasākums un vai mēs tagad to vienkārši varam paslaucīt zem tepīķa un par to nerunāt? Tā attīstība centrā skars visus, tur neko nevar uzbūvēt, jo tur viss ir jāpieved un tas noteikti atņems daļu no zaļās zonas. Kā tas var neietekmēt? Tas nav vienkārši pļāvā viens zemes pleķis iedalīts sabiedrībai vai būvniecībai. **D.Žigure** sniedz atbildi, ka šis nav projekts, ko pašvaldība virzītu, tā ir privāta iniciatīva, kas tiek virzīta tiktāl, cik to atļauj apbūves noteikumi. Pārējos īpašumos, kas ir dabas un apstādījuma teritorija, ir skaidri definēts kāda atļautā izmantošana ir pieļaujama. Ja tā tiek iecerēta un uzsākta, tad arī tiek risināti šie ceļa jautājumi, bet gribētos uzsvērt, ka tas nav pašvaldības virzīts projekts, kas Attīstības programmā būtu plānots saistībā ar ceļu izbūvi. Tas ir atsevišķi skatāms būvprojekts, attiecībā uz prioritāti par dabas teritoriju saglabāšanu – tas tiek virzīts kā mērķis, maksimāli saglabāt šīs dabas teritorijas un pie teritorijas plānojuma izstrādes tiek vērtēts, vai dabas teritorijas ir atbalstāmas mainīt uz zonējumu, kas būtu paredzētas apbūvei. Šobrīd tās nav apbūves teritorijas.

I.Unda interesējas, vai konkrētā būve un teritorija ir saskaņā ar pašvaldības redzējumu par Jaunmārupes dabas parka teritorijas attīstību? Vienlaikus saprotam, ka pašvaldībai ir daudz instrumenti, tai skaitā iespēja meklēt kompromisus sarunās ar konkrētās zemes īpašnieka attīstītāju. Vai pašvaldība to ir izmantojusi? **M.Bojārs** sniedz atbildi, ka tā ir privātā zeme un pašvaldībai līdz šim nav bijusi vēlme un nepieciešamība iesaistīties šīs zemes gabala attīstībā. Pašvaldība nevar tik vienkārši pašvaldībai piederošu zemi dāvināt, mainīt, jo tur jābūt konkrētam mērķim un regulējumam, kāpēc un ko vēlas mainīt. Pašlaik tas ir projektēšanas procesā un projektētājam ir jāievēro attiecīgie noteikumi un, ja tie tiks ievēroti, projekts tiks apstiprināts, bet ja netiks ievēroti, tad būs jārisina. Pašvaldība šajā procesā iekšā nemaisās.

I.Unda turpina uzsvērt, kā neraksturīgi lielais iedzīvotāju skaits, kas sniedza iebildumus 2 gadus atpakaļ, vai tas nav pietiekams iemesls pašvaldībai proaktīvi pie šī jautājuma strādāt? **M.Bojārs** sniedz atbildi, ka, ievērojot iedzīvotāju vēlmes, deputāti jau pieņēma lēmumu šo būvatļauju apstrīdēt. Bija tiesas process un tās procesā pašvaldības lēmums par būvatļaujas neizsniegšanu tika noraidīts. **I.Krēmere** papildina, ka pašvaldība iespēju robežās iesaistās, bet ne visas iespējas ir pašvaldības rokās. **I.Unda** papildus interesējas, vai ir bijusi kopīga saruna ar projekta attīstītājiem? Pieļauju, ka Mārupē ir diezgan daudz zemes gabalu, kas daļēji vai pilnā apmērā apmierinātu visas puses. **I.Krēmere** skaidro, ka Mārupes pagastā ir ļoti maz pašvaldības īpašumā esošas zemes un katru gadu tiek ieplānots finansējums, lai nopirktu zemes no privātpašniekiem bērnu dārzam vai skolai, arī “Zīļukam” pašvaldība ir iegādājusies zemi, lai varētu nodrošināt izglītības funkciju. Tas, ka Jaunmārupē pašvaldībai ir centra teritorijas, ir ļoti labi, jo tā ir vienīgā vēsturiskā vieta Mārupes pagastā, kur šī centra teritorija ir šādi attīstījusies. Mārupē vai Daugavas ielas rajonā ir ļoti maz zemes, lai veidotu centru par attiecīgu pakalpojumu teritoriju. Tas ir mīts, ka pašvaldībai ir daudz zemes gabalu. Attiecībā uz kopīgām sarunām ar projekta autoriem ir bijušas, ir uzklusīta iecere un ir arī daudz atbalstītāju arī viņu pusē. Šī tikšanās nav bijusi plānota par godu šim vienam projektam, bet iespēju robežās tiek sniegta pašvaldībai pieejamā informācija.

I.Krēmere turpina izskatīt ZOOM čata jautājumus saistībā ar izglītību, sniedzot atbildi, ka Mārupes novadā tiek domāts, ka ar Mārupes ģimnāziju un Babītes vidusskolu ir par maz vidusskolas posmam, bet lēmums, kura būs skola, kas attīstāma kā vidusskola, vēl nav pieņemts, lai gan ģeogrāfiski situācija sliecas, ka tā varētu būt Jaunmārupe. Par Skultes stadiona

atjaunošanu un labiekārtošanu izskata pateicību par šo priekšlikumu un sniedz komentāru, ka Skultes stadionam ir bijis izstrādāts projekts, bet viss līdz šim ir atdūries finansējumā un prioritātēs, jo iedzīvotāju blīvums citviet Mārupes pagastā ir bijis daudz lielāks, kur līdz šim sporta infrastruktūra nav bijusi pieejama vispār. Attiecībā uz sporta jautājumiem labā ziņa ir tā, ka šobrīd ir izveidota sporta un aktīvās atpūtas konsultatīvā padome, kurā ir spēcīgs sastāvs ar aktīviem cilvēkiem un jau ir bijuši pirmie ierosinājumi izstrādāt sporta jomas apakšstratēģiju un ir pieredze iepriekš norāda, ka Attīstības programma iezīmē virzienus nozarē, bet stratēģiju izstrādā pa atsevišķām jomām un tur arī tiek skatītas prioritātes par sporta infrastruktūru kopumā.

I.Krēmere sniedz atbildi uz ZOOM čata jautājumu par sabiedrisko tualetu izveidošanu sabiedriskā transporta galapunktos, ka šobrīd plānos tās nav paredzētas, bet priekšlikums ir piefiksēts un tas ir jāvērtē. Vienlaikus atzīmē, ka tas prasītu lielus resursus nevis tieši investīciju ziņā, bet gan saistībā ar uzturēšanas izmaksām. Ikdienā, kas sastopas ar darbaspēku, saprot, ko nozīmē iegūt šo tehnisko darbaspēku, kas veic šo uzkopšanu, bet tas nav arī attaisnojums, nepieciešams izvērtēt efektivitāti un nepieciešamību.

Attiecībā uz ZOOM čata jautājumu, ka saistībā ar vidusskolām ir palicis maz laika, jo tās klases, kur daudz bērnu, strauji tuvojas pamatskolas izlaidumam, **I.Krēmere** piekrīt, ka šis jautājums ir jārisina un aicina iedzīvotājus dalīties ar idejām, piemēram, kā iespējams bremsēt straujo iedzīvotāju skaita pieaugumu, jo tas ir liels izaicinājums pašvaldībai, kur iedzīvotāju skaits pieaug ātrāk nekā ir iespējas nodrošināt visas vajadzības. Pēdējos gados pašvaldība ir ieguldījusi izglītības jomā lielāko budžeta finansējuma daļu un arī šogad budžets izglītībai ir tuvu 60% no kopējiem izdevumiem. Līdz ar to, kultūra un sports neierindojas pirmajās prioritātēs.

I.Krēmere aicina pāriet uz nākamo **diskusiju bloku par prioritāti “augstu dzīves kvalitāti veicinoša infrastruktūras attīstība”**, kas ietver tādas jomas kā droša vide (sabiedriskā kārtība un policija), pieejamība un mobilitāte (ielu un ceļu pārbūve, velociņi, gājēju celiņi, sabiedrisko transportu), inženiertehniskā infrastruktūra (ūdens, kanalizācija, meliorācija), vide un publiskā ārtelpa (rekreācijas teritoriju attīstība, parka teritorijas, zaļo teritoriju veidošana).

I.Krēmere pastāsta, kas ir Attīstības programma un kā tā tiek pielietota ikdienas darbā. Tā ietver stratēģisko daļu, kur tiek izvirzītas prioritātes un rīcības virzieni, kuriem tiek definēti konkrēti uzdevumi. Tāpat Attīstības programmā ir jānorāda termiņi, finansējuma apmērs, finansu avoti, no kuriem konkrētais uzdevums tiks realizēts. Attīstības programmas ietvars vienmēr pārsniedz budžeta iespējas, bet neatkarīgi no tā ir jātiecas uz nepieciešamajām vajadzībām dzīves vides uzlabošanai. Savukārt reizi gadā tiek pārskatīts investīciju un rīcības plāns, kuri tiek samēroti atbilstoši budžeta iespējām. Vienlaikus atzīst, ka ir grūti paredzēt budžeta iespējas citiem gadiem, jo tos ietekmē arī valdības uzstādījumi, kā tiek sadalīts iedzīvotāju ienākumu nodoklis, kā tiek pārdalīti transferti un mērķdotācijas skolotāju atalgojumam, izglītībai.

I.Krēmere sniedz atbildi uz komentāru ZOOM čatā par lietus ūdens kanalizāciju Jaunmārupē, ka tas nav atsevišķs projekts, jo tā parasti tiek veidota kompleksi ar ielu pārbūvēm. Mārupē pārsvarā ir meliorēta zeme, kur lietus ūdens tiek savākts meliorācijas grāvjos. Tāpat tiek sniegta atbilde par Mazcenu alejas un Stīpnieku ceļu, ka Mazcenu aleja ir pārņemta no Latvijas valsts ceļiem un ir pašvaldības īpašumā, kurai jau ir uzsākts būvprojekts, bet viss ir apstājies pret finansējumu, jo tieši notekūdeņu savākšanas jautājums kopā ar ielas pārbūvi prasa ievērojamas investīcijas. Stīpnieku ceļš pagaidām ir Latvijas Valsts ceļu pārziņā.

Attiecībā par Ozolu ielu, pagājušo gadu ir uzsākts projekts par ielas pārbūvi, kā arī par velociņa un gājēju celiņa izbūvi. Pašvaldība ir pieteikusi velociņa projektu, kas sāksies no mūzikas skolas, pa Ziedkalnu ielu un Ozola ielu, un savienosies ar esošo velociņu Rožu ielā, Atjaunošanas un noturības mehānisma fondā, kas ir ārējais finansējums.

Saistībā ar ZOOM čata jautājumu par videokameru izvietojumu **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka kameras ir uzstādītas. **V.Kārklīšs** papildina, ka gan skeitparkā, gan bērnu laukumīnā kameras ir uzstādītas.

G.Putniņš interesējas par sabiedrisko transporta pagarināšanu pa Loka ceļu, minot 2021.gada veikto aptauju par sabiedriskā transporta izmaiņām. **I.Krēmere** sniedz atbildi, ka sabiedrisko transportu var plānot kopā ar ielu un ceļu infrastruktūru, un gājēju celiņš ir obligāts priekšnosacījums sabiedriskā transporta esamībai. Šobrīd Loka ceļš nav aprīkots ar šādu infrastruktūru un Ziedkalnu iela, Loka ceļš jau vēsturiski ir veidojies kā Jaunmārupes apvedceļš. Tuvākajā laikā pa Loka ceļu sabiedrisko transportu nevarētu plānot, jo nav atbilstoša infrastruktūra. Runājot par sabiedrisko transportu kopumā, tas ir aktuāls dienaskārtības jautājums, jo nav iekšējais sabiedriskais transports starp ciemiem. Sabiedriskais transports ir jāplāno Rīgas metropoles areāla ietvarā, kur plānotas vairākas darba grupas sasaistē ar mobilitātes punktiem, jo stratēģijā ir iezīmēts mobilitātes punktu princips, caur kuriem ir jābūt pieejamam sabiedriskajam transportam, velo, gājēju celiņiem, gan dzelzceļam. Jaunmārupē mobilitātes punkts veidosies Jaunmārupes stacijā *Rail Baltica* projekta ietvaros. Šogad tiek plānots izstrādāt mikromobilitātes plānu, kā būtu jāveidojas sabiedriskā transporta sasaiste ar mobilitātes punktiem, un tad konkrētāk varēs runāt par konkrētu maršrutu precizēšanu vai veidošanu.

G.Putniņš interesējas saistībā ar procesa virzību par internetu Jaunmārupē, kur pagājušajā gadā tika uzrakstīts kolektīvais iesniegums TET un kuri atbildēja, ka tiek risināts jautājums ar Mārupes pašvaldību par optiskā interneta ievilkšanu Jaunmārupē. **V.Kārklīšs** sniedz atbildi, ka pagājušajā nedēļā bija tikšanās ar TET, kurā vienojās veidot darba grupu, kas strādās pie šiem jautājumiem.

I.Krēmere aicina pāriet uz nākamo **diskusiju bloku par prioritāti “ekonomiskās aktivitātes veicināšana un vietas potenciāla izmantošana”**, kas ietver tādas jomas kā uzņēmējdarbību, zīmolvēdību un vietas mārketingu, un tūrisma. **I.Krēmere** saka visiem paldies un nodod tālāk diskusiju vadīšanu D.Žīgurei.

D.Žīgure īsumā pastāsta, kas veikts šajā jomā – par Medema purva attīstību rekreācijas vajadzībām sadarbībā ar Rīgas mežiem, kas arī stratēģijas izstrādes kontekstā tika akcentēts, lai varētu izmantot dabas potenciālu tūrisma un rekreācijas vajadzībām. Saistībā ar uzņēmējdarbību tuvākajos gados ir paredzēts turpināt grantu programmas, atbalsts dažādu ideju konkursu ietvaros.

ZOOM čata jautājums – atbalstot uzņēmējdarbību un attīstot loģistikas centrus Mārupē, kāpēc netiek veidoti attiecīga platuma ceļi? **D.Žīgure** sniedz atbildi, ka ceļi pamatā ir Latvijas Valsts ceļiem, Jaunmārupē ir pārņemti pašvaldības īpašumā kādu laiku atpakaļ. Citur Mārupes novadā uzņēmējdarbība pamatā veidojas ap valsts ceļiem. Jaunmārupē ir bijis aktuāls jautājums par uzņēmējdarbību, un pie rekonstrukcijām tiek izvērtēti ceļa platumi. Loģistikas centri stratēģiski netiek plānoti Jaunmārupē, Skultē, bet ap ceļu pie Vētrām un Olaines virzienā, kur šīs teritorijas

saistībā ar *Rail Baltica* izbūvi tiktu skatīta arī jauna ceļu izbūve un loģistikas pakalpojumu izvietošana. Attīstības plānos ir iezīmēta autoceļa izveide gar plānoto *Rail Baltica*, kas savienotu lidostu ar A5, un tās būtu teritorijas, kur būtu attīstāma loģistika. Atbildot par *Green Park* tiek sniegta atbilde, ka tas atrodas tiešā krustojumā ar Dzirnietu ielu, platums ir pietiekams, bet drīzāk problēmas ir tieši ar krustojumu. **M.Bojārs** papildina, ka attīstoties uzņēmējdarbībai lidostas teritorijā mēs gaidām, kad atvērsies pieeja ES fondu finansējumam, lai varētu sakārtot šos ceļus. Pašlaik mūsu rīcībā nav informācijas, kā būtu iespējas kaut ko pārbūvēt šajā teritorijā. Attiecībā uz Jaunmārupes centrālo ielu ir paredzēts izstrādāt projektu Mazcenu alejas rekonstrukcijai. Uzņēmēs mūzikas un mākslas skolu un tad risinās ceļu jautājumu. Naudas ir tik, cik ir un visu vienlaicīgi nav iespējams realizēt. Mārupes novads nesastāv tikai no Jaunmārupes, arī citās vietās gaida rindās, lai varētu kaut ko sakārtot.

D.Žigure aicina padomāt un sniegt priekšlikumus šīs prioritātes ietvaros. Vienlaikus informē, ka bija iespēja iesniegt rakstiskus priekšlikumus līdz 17.decembrim. Lai arī priekšlikumi netika saņemti, tik pieņemti arī rakstiski priekšlikumi un iekļauti vērtēšanai. Ja ir aktuāli, no pašvaldības puses varam rīkot interaktīvās aptaujas, kāda tika organizēta arī stratēģijas izstrādes ietvaros, kur bija iespēja kartē norādīt priekšlikumu par konkrētu teritoriju. Aicina sekot līdzi šāda veida organizētām aptaujām.

I.Kronberga sniedz komentāru, ka iepriekš ir dzīvojusi Mārupē un apzināti pārcēlās uz Jaunmārupi, ar domu tuvāk dabai un mežam. Ir piedalījies pie šīs interaktīvās kartes aptaujas, kur bija iespēja sniegt ne tikai par ceļiem un izglītību priekšlikumus, kas ir aktuāli, bet kā iedzīvotāja ir apmierināta, ka ciems netiek apbūvēts un ir mežs un lauki. **D.Žigure** pateicas par sniegto viedokli. Jaunmārupe salīdzinājumā ar pārējiem Mārupes pagasta ciemiem ir jau izplānota un pašlaik nav paredzēta ciema teritorijas paplašināšana un apbūve jau ir nostabilizējusies. Uzsvars tiek likts uz pakalpojuma nodrošināšanu, lai iedzīvotājiem tos iespējams saņemt uz vietas.

M.Bojārs atbild uz ZOOM čata jautājumu par *Rail Baltica* staciju, ka tā nav Mārupes pašvaldības ideja, bet tas nāk no projektētāju puses un Latvijas Dzelzceļa. Lidostā būs grūta apstāšanās vieta, tāpēc Jaunmārupē tiek plānots šis mobilitātes punkts, kur atstāt savu transporta līdzekli, lai tālāk ar sabiedrisko transportu aizbrauktu uz Rīgas centru, kur turpmākajos gados iebraukšana varētu kļūt dārga. Pašvaldība par saviem līdzekļiem nebūvēs staciju, ja projektā ir iekļauta šāda ideja, mēs to atbalstam. **D.Žigure** papildina, ka Jaunmārupes stacija tiek veidota kā reģionāla dzelzceļa stacija, veidojot reģionālo dzelzceļu tīklu sasaistē ar citiem novadiem.

D.Žigure aicina pāriet uz nākamo **diskusiju bloku par prioritāti “efektīva un uz sadarbību vērsta pārvaldība”**, kas ietver tādas jomas kā pašvaldības pārvaldi, viedo pilsētvidi, sabiedrības līdzdarbību, minot tieši apkaimju pieeju līdzdarbības veicināšanā un privātās līdzdalības sadarbības projektus.

D.Žigure pastāsta, ka no pašvaldības puses tiek plānots organizēt apkaimju līdzdalību un jāsaprot, kādu veidot institucionālo atbalstu. Šobrīd izveidota apkaimju konsultatīvā padome, kas radās kā rezultāts priekšlikumam stratēģijas ietvaros rīkotajās tematiskajās darba grupās, lai sasniegtu iedzīvotājus pēc iespējas tuvāk un saprotot reālās vajadzības. Tuvākajā laikā plānotas apkaimju konsultatīvās padomes sanāksmes, kur būs iespēja skatīt iedzīvotājiem aktuālus jautājumus.

D.Žigure sniedz atbildi par ZOOM čata jautājumu, vai plānota iedzīvotāju padome pie pašvaldības. Tas sasaistās ar iepriekš stāstīto par apkaimju padomēm, kas nav plānota kā fiziska padome pie pašvaldības, bet vairāk kā sadarbības modelis ar pašvaldību. **M.Bojārs** papildina, ka pašvaldībā jau gadus četrus ir konsultatīvās padomes dažādās jomās un iedzīvotāji iesaistās un tas ir labs sadarbības modelis, kurā iedzīvotāji, pašvaldība un speciālisti nāk kopā un risina aktuālus jautājumus. Mēs paši dzīvojam šajā vidē un pašiem šī vide jāattīsta.

I.Kronberga precizē, vai apkaimju padomes varētu būt kā centrālais punkts, kur būtu iespēja sniegt priekšlikumus. **M.Bojārs** sniedz atbildi, ka būs jaunais likums par pašvaldībām, kur šis arī būs atrunāts. Pašreiz strādājam ar konsultatīvajām padomēm, kurās vairāk runā par visa novada attīstību, bet apkaimes padomes koncentrēsies tieši par apkaimes attīstību. Iedzīvotāji ir aktīvi un šī sadarbība turpināsies. Ja jums ir priekšlikumi, rakstiet, nāciet un piedalieties, informācija vienmēr ir publiski pieejama. **D.Žigure** papildina par apkaimēm, ka uzdevums ir atrast līdzsvaru, kur likumprojektā ir paredzēta kopbudžetēšanas jautājuma risināšana un varētu paredzēt, ka apkaimes veido savas biedrības un tas jau arī notiek, piemēram, Tīrainē, Jaunmārupē, Mārupē un arī Babītes novadā ir aktīvas biedrības, kur koncentrējas jautājumi un tad caur apkaimju pārstāvjiem apkaimju konsultatīvajā padomē varētu tikt diskutēti. Paralēli sniedz atbildi ZOOM čatā par padomes sastāva noteikšanu, konsultatīvajās padomēs savā starpā ievēlēs padomes priekšsēdētāju un uz sastāvu varēja pieteikties, bija publisks uzsaukums, Pamatsastāvs jau ir izveidots un pirmās padomes sēdes ir notikušas. **I.Kronberga** piebilst, ka būtu ierosinājums ne tikai izveidot šīs padomes un gaidīt, kad kāds nāks, bet jau laicīgi uzrunāt esošās biedrības, kas novadā jau darbojas. **V.Kārklīņš** atbild, ka tas jau notiek un tiek uzrunāti, piemēram, Jaunmārupē biedrība sociālajos tīklos aicinās iestāties un pieļauj, ka šādā veidā to darīs arī citās apkaimēs. **D.Žigure** piebilst, ka runājot par apkaimēm stabils partneris ir biedrība Pierīgas partnerība, kas ir diezgan daudz ar biedrībām un šādām apvienībām strādājusi līdz šim, un veicina sadarbību ar citu novadu biedrībām. Negribētu gan radīt institucionālu un birokrātisku modeli, bet gan atrast labāko risinājumu, kā iedzīvotājs savā teritorijā var pārstāvēt savas intereses.

D.Žigure, noslēdzot diskusijas, pateicas par dalību šajā forumā.

Sanāksme beidzas: 16:30

Pielikumā:

- 1) ZOOM čatā sniegtie jautājumi un priekšlikumi;
- 2) Prezentācija par Mārupes novada Attīstības programmas 2022.-2028.gadam izstrādi.

Sanāksmi protokolēja
Attīstības un plānošanas nodaļas
Stratēģiskās plānošanas speciāliste

G.Rubīna-Kiukucāne

ZOOM čātā sniegtie priekšlikumi un jautājumi

From Gerda Rubīna-Kiukucāne 03:27 PM

Aicinām sniegt priekšlikumus par vidēja termiņa prioritāti "SABIEDRISKI AKTĪVS CILVĒKS"

From Sarmite Griga 03:31 PM

Labdien! Vai ir iespējams uzzināt, vai ir kas mainījies Jaunmārupes teritorijas zonējumā, kas attiecas uz rekreācijas teritorijām?

From Inga Kronberga 03:37 PM

Izglītība. Vai tiek domāts, plānots pat vidusskolu (bez ģimnāzijas statusa) Mārupes novadā?
*par...

From Līga 03:37 PM

Labdien, gribu ierosināt Skultes stadiona atjaunošanu un labiekārtošanu.

From Ints Pirags 03:39 PM

Savulaik saistībā ar Kairos būvniecības ieceri rosināju pašvaldībai atsavināt zemi sabiedrības vajadzībām. Vai kas tik darīts lietas labā?

From Gunda Benefelde 03:40 PM

Vai pašvaldības attīstības plānā ir paredzēts izbūvēt WC autobusu galapunktos?

From Sarmite Griga 03:40 PM

Kāpēc tiek ignorēts vairākkārtēji izteiktais sabiedrības viedoklis?

From Ints Pirags 03:41 PM

Ar mērķi paplašināt parka teritoriju, konsolidēt zemes vienības zem parka un nodrošināt piekļuvi upītei.

From Sarmite Griga 03:43 PM

Vai pagasta vadībai nešķiet, ka Jaunmārupes centrs jau tā ir ļoti blīvi apbūvēts?

From Ints Pirags 03:43 PM

Nav nepieciešams iemainīt - var atsavināt sabiedrības vajadzībām.

Saistībā ar vidusskolu - ļoti maz laika palicis, jo tas klases, kur daudz bērnu, strauji tuvojas pamatskolas izlaidumam.

From Inga Kronberga 03:45 PM

jā, JPSK vien beigs 5 devītās klases nākamajā gadā..

From Ints Pirags 03:47 PM

Vajadzētu ieplānot Jaunmārupes pamatskolas jumta seguma nomaiņu un secīgi pēc tam grīdas seguma nomaiņu. Katrs lielāks lietus un atkusnis - plūdi sporta zālē.

From Gerda Rubīna-Kiukucāne 03:48 PM

Aicinām sniegt priekšlikumus par vidēja termiņa prioritāti "AUGSTU DZĪVES KVALITĀTI VEICINOŠA INFRASTRUKTŪRAS ATTĪSTĪBA"

From Ints Pirags 03:49 PM

Lietus ūdens kanalizācija Jaunmārupē?

From Inga Kronberga 03:51 PM

Pieņemu, ka "ceļi" nav pašvaldības kompetencē? Mazcenu aleja, Stīpnikeu ceļš...?

From Sarmite Griga 03:51 PM

Jautājums par infrastruktūru. Vai un kad ir paredzēts izbūvēt ietvi gājējiem pa Ozolu ielu, kā arī gājēju pārejas uz Ozolu ielas?

From Ints Pirags 03:52 PM

Protams kopa ar Mazcenu alejas pārbūvi, ietvēm, apgaismojumu, soliņiem utt.

From IevaGM 03:52 PM

Kad plānots izvietot novērošanas kameras Bērnu laukumos, skeitparkā?

From Solvita Dūka 03:59 PM

Sakiet, kādi ir nosacījumi un plāni ielu apgaismojuma ierīkošanai Jaunmārupē?

From Gerda Rubīna-Kiukucāne 04:00 PM

Aicinām sniegt priekšlikumus par vidēja termiņa prioritāti "EKONOMISKĀS AKTIVITĀTES VEICINĀŠANA UN VIETAS POTENCIĀLA IZMANTOŠANA"

From Sarmite Griga 04:02 PM

Atbalstot uzņēmējdarbību un attīstot loģistikas centrus Mārupē, kāpēc netiek veidoti attiecīga platuma ceļi?

Šeit domāju par GREEN PARK pie lidostas Rīga

From Ieva Unda 04:05 PM

Jaunmārupes centrālā iela kritiskā stāvoklī, īpaši no Doktorāta līdz Mārupes mūzikas skolai. Kad plānota seguma atjaunošana

From IevaGM 04:09 PM

Vai pareizi sapratu, ka Jaunmārupē ir plānota Rail Baltic stacija? Kāda tai ir nepieciešamība, ja līdz lidostai ir pāris minūtes???

From Gerda Rubīna-Kiukucāne 04:15 PM

Aicinām sniegt priekšlikumus par vidēja termiņa prioritāti "EFEKTĪVA UN UZ SADARBĪBU VĒRSTA PĀRVALDĪBA"

From Sarmite Griga 04:16 PM

Vai Mārupē tiks veidota iedzīvotāju padome pie pašvaldības?

From Ieva Unda 04:16 PM

Paldies par maksimālu attālināto risinājumu ieviešanu

From Sarmite Griga 04:18 PM

Kā un kas izvēlās padomes sastāvu?

From Inga Kronberga 04:26 PM

Paldies

From Ieva Unda 04:26 PM

Paldies

From Kaspars Rimša 04:26 PM

Paldies!