



## MĀRUPES NOVADA PAŠVALDĪBA

Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads, LV-2167  
Tālrunis 67934695 (Mārupe), 67914650 (Piņķi)  
marupe@marupe.lv; marupe.info@marupe.lv; www.marupe.lv

---

### DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Nr.22  
Mārupē

Mārupes novadā

2022.gada 31.oktobrī

*Domes ārkārtas sēde sasaukta  
un atklāta plkst.17.00*

*Domes ārkārtas sēdi vada Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētājs Andrejs Ence.*

*Domes ārkārtas sēdē piedalās deputāti: Mārtiņš Bojārs, Ilze Bērziņa, Līga Kadiģe, Valdis Kārklīņš, Jānis Lagzdkalns, Aivars Osītis, Uģis Šteinbergs, Dace Štrodaha, Guntis Ruskis, Jānis Lībietis, Oļegs Sorokins, Ira Dūduma, Jānis Kazaks, Normunds Orleāns, Andris Puide*

*Domes ārkārtas sēdē nepiedalās deputāti: Nikolajs Antipenko (tiešo darba pienākumu dēļ), Gatis Vācietis (atrodas ārvalstī), Ivars Punculis (atrodas ārvalstī)*

***Domes ārkārtas sēdē piedalās:***

*Izpilddirektors Kristaps Ločs,  
Izpilddirektora vietniece Ilze Krēmere,  
Juridiskās nodaļas vadītāja Inga Krūmiņa,  
Jurists Jānis Buza,  
Sabiedrības iesaistes un mārketinga nodaļas vadītāja Elīna Brigmane,  
Centrālās administrācijas domes sekretāre Ilona Pelša,  
Iedzīvotājs Arnis Priediņš,  
Latvijas Televīzijas pārstāvji Ģirts Zvirbulis, Haralds Vecvagars*

***Domes ārkārtas sēdi protokolē:***

*Centrālās administrācijas domes sekretāre Kristīne Štrāla.*

**Darba kārtība:**

- 1. Par Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka Mārtiņa Bojāra atbrīvošanu no amata.**

**Nr.1**

**Par Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka Mārtiņa Bojāra atbrīvošanu no amata.**

---

*Ziņo Andrejs Ence, norādot, ka Mārupes novada pašvaldībā saņemts septiņu Mārupes novada pašvaldības deputātu (Ilzes Bērziņas, Jāņa Kazaka, Normunda Orleāna, Aivara Osīša, Andra Puides, Gunta Ruska un Oļega Sorokina) parakstīts iesniegums ar lūgumu Mārupes*

novada pašvaldības domes priekšsēdētājam sasaukt Mārupes novada pašvaldības domes ārkārtas sēdi, lai, pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 21. panta pirmās daļas 10.punktu, lemtu par Mārtiņa Bojāra atbrīvošanu no Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka amata pienākumu pildīšanas, ņemot vērā iesniegumā uzskaitītos apstākļus.

A.Ence ziņo, ka visi sēdes materiāli tika nosūtīti deputātiem iepazīties.

A.Osītis norāda, ka viss ir pateikts iesniegumā, bet ja sēdes gaitā atklāsies kādi jauni apstākļi, vai būs argumenti, ko varētu papildināt, tad mēs labprāt to darīsim.

M.Bojārs vērš uzmanību, ka tas, kas pirms diviem gadiem notika Babītē, tas tagad notiek arī Mārupē. Tāda ir politika.

Par izskatāmā jautājuma būtību. 2022.gada 7.jūlijā dome pieņēma lēmumu. Cik ir juristu, tik viedokļu. Pēc 2022.gada 29.jūnija sēdes, izvērtējot situāciju, tika sagatavots jauns lēmuma projekts, kurš tika pieņemts. Deputātiem lēmuma projekts tika savlaicīgi nosūtīts iepazīties. Rakstiski deputātu priekšlikumi vai iebildumi netika saņemti. Tika sasaukta domes ārkārtas sēde, kura nenotika. Likumā noteiktā kārtā tika sasaukta jauna ārkārtas sēde, kurā tika pieņemts šis 2022.gada 7.jūlija lēmums. Lēmums ir visiem zināms, tas ir publiski pieejams.

Uzskatu, ka šis ir politisks spiediens. Šajā situācijā bija tiesvedības, tajās katrai pusei ir savi argumenti. Lemjot par šo jautājumu, dome pieņēma lēmumu un lēmums ir stājies spēkā. Nevienš šo lēmumu nav apstrīdējis. Bija pārmetumi par ierobežotas pieejamības informāciju. Es neuzskatu sevi par vainīgu. Uz to brīdi Juridiskajā nodaļā sāka strādāt jauna nodaļas vadītāja, viņa pēc savas pieredzes izteica viedokli, ka jautājumos, kas saistīti ar gatavošanos tiesai, vai jautājumos, kur notiek tiesvedības, var rīkot slēgtas sēdes, lai precizētu dažādus viedokļus. Pēc 2022.gada 7.jūlija sēdes visi materiāli ir publiski pieejami, ar tiem var iepazīties. Es nejutos vainīgs, rīkojos likuma vārdā. Katram ir tiesības izteikt savu viedokli mutiski un viedokļi var atšķirties. Dzīvojam tiesiskā valstī. Uzskatu, ka nav pareizi prasīt sodīt vienu par visu kopīgi pieņemtu lēmumu.

A.Osītis norāda, ka atsaukties uz veciem notikumiem Babītē šajā gadījumā nav objektīvi. Ja runājam par konkrēto lēmumu, mēs šeit nevaram piesaukt politiku. Normatīvie akti ļoti strikti regulē būvniecību. Pieminētais Prokuratūras lūgums – tas vairāk bija uzraugošā prokurora protests ar konkrētu uzdevumu apturēt būvniecības darbību un atjaunot īpašumu sākotnējā stāvoklī. Kad tika sasaukta ārkārtas domes sēde, manā izpratnē tas jau sākotnēji bija prettiesiski sagatavots lēmuma projekts, tādā veidā pakļaujot deputātus riskam, balsojot par šādu prettiesisku lēmuma projektu. Būvatļauja tika izsniegta neatbilstoši pastāvošajam normatīvajam regulējumam.

A.Osītis papildina, ka M.Bojārs, sasaukot domes ārkārtas sēdi, nebija ņēmis vērā to, ka sākotnēji būvatļauja bija izsniegta nelikumīgi un spēkā esamības atjaunošana pati pēc būtības ir prettiesiska, jo tiek iets pret prokuroru. Atbildība no Būvvaldes tika pārnesta uz deputātiem. Uzskatu, ka nav korekti vainot Juridiskās daļas vadītāju par to, ka viņa ieteica šādu formulējumu par ierobežotas informācijas pieejamības dokumentu. Šajā gadījumā M.Bojārs pildīja domes priekšsēdētāja pienākumus un tas bija M.Bojāra pārziņā noteikt, kāda būs šī sēde. Šādā veidā mēs liedzam sabiedrībai sekot līdz domes norisei. Šeit nebija tādi dati, kas nebūtu izpaužami sabiedrībai.

O.Sorokins vērš uzmanību, ka nepatika tas, ka šajā gadījumā tas bija pilnīgi nekomandas lēmums. Priekšsēdētājs nemaz nezināja par jaunas sēdes izsludināšanu. Nākošajā dienā, kad priekšsēdētājs aiziet atvaļinājumā, tiek izsludināta ārkārtas sēde. Tas rada šaubas, kāpēc tas tiek darīts.

A.Ence precizē, ka netika devis tādu uzdevumu sasaukt sēdi. Par to, ka kaut kas tiek gatavots, zināja, bet nezināja, kurā dienā tiks sasaukta sēde.

I.Bērziņa uzskata, ka ņemot vērā lielo rezonansi sabiedrībā, kādam no pašvaldības ir jāuzņemas atbildība. Jautājumā par ozolu deputātiem netika izstāstīti visi lietas apstākļi. Aizdomas radīja fakts, ka persona, kuras pārziņā nav jautājumi, kas saistīti ar attīstības daļu, priekšsēdētāja prombūtnes laikā sasauca ārkārtas sēdi un uzliek vēl ierobežotas pieejamības informācijas statusu. Uzskatu, ka M.Bojārs pārkāpa savas pilnvaras, jo pilnībā uzņēmās

attīstības jautājumu kārtošanu. Turklāt, no sabiedrības tika slēpta informācija, tādā veidā veicinot sabiedrības neuzticību domei.

A.Priediņš jautā, vai viņam, kā sabiedrības loceklim būs tiesības izteikties.

A.Ence paskaidro, ka parasti domes sēdēs neļauj izteikties, brīvi izteikties var komiteju sēdēs, bet ja deputāti piekrīt, nav iebildumu.

Deputātiem nav iebildumu, ka Arnis Priediņš izsaka savu viedokli.

A.Osītis papildina, ka 2022.gada 29.jūnija domes sēdē tika pieņemts lēmums par to, ka pagarinās atbildes sniegšanas termiņu iesniedzējam uz būvatļaujas atcelšanas jautājumu, par ko tika paziņots saņēmējam. Bet dažas dienas vēlāk M.Bojārs nāk klajā ar to, ka jāsasauc domes ārkārtas sēde un viss ir pavisam citādāk, nekā domes sēdē izrunāts. Jautājums – kādēļ šāda steiga?

A.Ence norāda, ka nevar atbildēt uz šādu jautājumu, bet ir jautājums Juridiskās daļas vadītājam, kā ir ar klātesošā piedalīšanos?

I.Krūmiņa norāda, ka saskaņā ar Pašvaldības nolikuma 78.punktu novada iedzīvotājiem un citām personām, kuras ir klāt domes sēdē, nav tiesības piedalīties debatēs, izņemot gadījumus, kad personas ir uzaicinātas viedokļa noskaidrošanai. Var izsludināt pārtraukumu sēdē un uzaicināt iedzīvotāju paust sabiedrības viedokli.

Plkst.17:30 priekšsēdētājs A.Ence izsludina sēdes pārtraukumu.

Plkst.17:35 tiek turpināta domes ārkārtas sēde.

A.Ence norāda, ka tā kā bija saņemts deputātu ierosinājums uzaicināt A.Priediņu izteikt viedokli, A.Priediņš ir uzaicināts un Juridiskā nodaļa to ir akceptējusi, tad aicina viņu izteikties.

A.Priediņš norāda, ka var piekrist, ka A.Ences virzītais 2022.gada 29.jūnija lēmuma projekts bija absolūti tiesisks, bet diametrāli pretējs lēmums tika pieņemts 2022.gada 7.jūlijā. Tas bija nevietā un nonāca absolūtā pretrunā ar prokurora norādījumu. Tas bija pilnīgi nesaprotams lēmums. Kā varēja ēku pārprojektēt? Vai tiešām tā bija moduļu ēka, kuru varēja pārcelt un novietot kaut kur citur? Līdz ar to, man nav saprotams, kas tā bija par konstrukciju ne no juridiskā, ne no racionālā viedokļa. Par Administratīvā procesa likuma 86.pantu – M.Bojārs nocitēja 86.panta otrās daļas otro punktu. Tas ir viens no vairākiem gadījumiem, kas šajā tiesību normā paredzēts. Bet vai tika izlasīts arī trešais un ceturtais punkts? Ģenerālpilnā samazinātais koka vainaga attālums – tās ir apzināti nepatiesi sniegtas ziņas, kas Būvvaldei bija jākonstatē.

J.Kazaks M.Bojāram: kāpēc uz 2022.gada 6.jūlija ārkārtas sēdi tika virzīts kardināli pretējs lēmums?

M.Bojārs norāda, ka balstījās uz juristu viedokli.

J.Kazaks interesējas, vai ne vienu brīdi nebija sajūta un aizdomas, kā tas izskatās no malas, ka šāds lēmums met ēnu uz Tevi un uz domi?

M.Bojārs paskaidro, ka dzīvojam tiesiskā valstī un lēmumi ir jāpieņem tiesiski. Tiesa vērtēs apstākļus.

N.Orleāns papildina, ka M.Bojāram ir privāts maksātnespējas process.

M.Bojārs norāda, ka tas neattiecas uz šo lietu.

A.Ence vērš uzmanību, ka šodien darba kārtībā ir viens izskatāms jautājums un citas tēmas šodien nav apspriežamas.

A.Osītis interesējas, kurš jurists sagatavoja šo lēmuma projektu un kurš par to ir gatavs uzņemties atbildību?

M.Bojārs norāda, ka par šo lēmuma projektu pats uzņemas atbildību.

A.Puide norāda, ja runa ir par demisijas pieprasījumu, tad gribas skatīties plašāk. Ir virkne lietas, kas man ar vieglu roku ļāva parakstīt iesniegumu. Ir mainījies M.Bojāra darba stils, attieksme pret kolēģiem. Esmu samierinājies, ka M.Bojārs baidās no spēcīgiem cilvēkiem un viņam patīk paklausīgi cilvēki. Šobrīd redzams, ka izglītības jomā nav tādi apjomi, lai netiktu galā viens vietnieks.

*A.Ence paziņo, ka pēc šī visa ļoti rūpīgi tiks izvērtēta Būvvaldes amatpersonu atbildība, jo ir zināms arī diezgan skarbais Dabas aizsardzības pārvaldes viedoklis šajā lietā. Neatkarīgi no šīs dienas balsojuma Būvvaldes atbildība būs izvērtēta.*

*Notiek deputātu balsojums par sagatavoto lēmuma projektu.*

*Atklāti balsojot ar 8 balsīm „par” (Ilze Bērziņa, Jānis Kazaks, Normunds Orleāns, Aivars Osītis, Andris Puide, Guntis Ruskis, Oļegs Sorokins, Uģis Šteinbergs), „pret” 8 balsis (Līga Kadiģe, Jāns Lagzdkalns, Ira Dūduma, Mārtiņš Bojārs, Jānis Lībietis, Dace Štrodaha, Valdis Kārklīšs, Andrejs Ence), „atturas” nav,*

*sakarā ar nepietiekamu balsu skaitu, atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 34.panta trešajai daļai, **Mārupes novada pašvaldības dome nolemj:***

*Nepieņemt lēmumu Nr.1 saskaņā ar pielikumu sagatavotajā redakcijā.*

*Nepieņemtais lēmums protokola pielikumā uz 1 (vienas) lapas.*

*Pašvaldības domes ārkārtas sēde tiek pasludināta par slēgtu plkst.17.50*

Pašvaldības domes priekšsēdētājs /paraksts/ Andrejs Ence

Centrālās administrācijas domes sekretāre /paraksts/ Kristīne Štrāla

*Domes ārkārtas sēdes protokols parakstīts 2022.gada 31.oktobrī.*