Nr.p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība
1	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/472)	Saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam (2.0) publisko apspriešanu izsaku iebildumu pret ieceri noteikt funkcionālo zonējumu Jauktas centra apbūves teritorija (JC3) zemesgabalam "Riekstiņi", kadastra Nr. 80480090321. Lūdzu minētajam zemesgabalam nenoteikt funkcionālo zonējumu Jauktas centra apbūves teritorija (JC3) un saglabāt tam Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) zonējumu. Uzskatu, ka JC3 zonējuma noteikšana neatbilst apkārtējās teritorijas raksturam un nav pamatota. Šāds zonējums pieļauj intensīvāku apbūvi un plašāku teritorijas izmantošanu, tostarp komercdarbības un pakalpojumu objektu attīstību, kas var radīt būtisku transporta plūsmas pieaugumu, troksni, palielinātu autostāvvietu noslodzi un citus traucējumus, negatīvi ietekmējot apkārtējo dzīvojamo vidi. Apkārtnē dominē savrupmāju apbūve, un teritorijas turpmākai attīstībai būtu jāsaglabā šis raksturs, nodrošinot iedzīvotājiem kvalitatīvu, drošu un mierīgu dzīves vidi. Funkcionālā zonējuma maiņa uz JC3 būtiski mainītu apkaimes raksturu un varētu radīt nesamērīgu ietekmi uz blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu ņemt vērā šo iebildumu un Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2026.–2038. gadam zemesgabalam "Riekstiņi", kadastra Nr. 80480090321, nenoteikt funkcionālo zonējumu Jauktas centra apbūves teritorija (JC3), saglabājot Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) zonējumu.
2	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/617)	par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. (pilnveidotās) redakcijas risinājumu — funkcionālā zonējuma “Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)” noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 (nekustamais īpašums “Riekstiņi”, 2,3 ha), Sēbruciemā, Babītes pagastā 1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu “Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)” un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums Mans īpašums atrodas pie ielas, pa kuru tiktu novadīta jaunā satiksme. Nekustamais īpašums Sebru ielā 3 atrodas Sebru ielā, autoceļa Dzilnuciems–Piņķi ziemeļu pusē, aptuveni simt piecdesmit metru attālumā no šī autoceļa, otrajā apbūves rindā. Sebru iela ir ciema iekšējā iela ar dzīvojamo apbūvi abās pusēs, bez ietvēm un bez atsevišķas gājēju joslas. Konkrētās neērtības, ko radītu JC3 apbūve. Pirmkārt, satiksmes novirzīšana uz Sebru ielu. Apbūves noteikumu 68. un 73.4. punkts paredz, ka pievienojums veidojams primāri no zemākas kategorijas ielas. Tas nozīmē, ka JC3 zonas radītā satiksme — iedzīvotāju, apmeklētāju un piegāžu transports — visdrīzāk tiktu organizēta caur Sēbruciema iekšējām ielām, tostarp Sebru ielu, kas ir projektēta savrupmāju apbūves apkalpošanai un kurai nav ne ietvju, ne apgriešanās laukumu kravas transportam. Otrkārt, apjoms, kādam iela nav paredzēta. JC3 zonā pieļaujama tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve ar kopējo platību līdz 10 000 m² un sporta būvju apbūve līdz 10 000 m² (apbūves noteikumu 652. un 655. punkts). Šāda apjoma objekti radītu ikdienas transporta plūsmu, kāda ciema ielā nav bijusi nekad. Treškārt, drošība gājējiem. Pa Sebru ielu bērni iet uz sabiedriskā transporta pieturām “Rogas”, kas atrodas pie autoceļa Dzilnuciems–Piņķi. Ietvju nav, tāpēc gājēji pārvietojas pa brauktuvi. Gājēju un velosipēdistu ceļa būvdarbi gar autoceļu uzsākti tikai 2026. gada jūnijā, un ciema iekšējās ielās šāda infrastruktūra nav paredzēta vispār. Ceturtkārt, autostāvvietu pārplūšana ielā. Tirdzniecības un pakalpojumu objektu apmeklētāju autostāvvietas praksē regulāri pārplūst uz tuvākajām ielām. Sebru ielas platums to nepieļauj, un tas apgrūtinātu gan iebraukšanu manā īpašumā, gan operatīvā transporta piekļuvi. Piekļuve nav atrisināta pat kopīpašnieku starpā. No pašvaldības dokumenta “Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem” 130. lappuses izriet, ka tieši strīds par ielas izveidi zemes vienības teritorijā ir iemesls, kāpēc detālplānojuma izstrāde netika īstenota. To apstiprina pašvaldības domes 2025. gada 30. aprīļa lēmums Nr. 42. Tādējādi intensīvākas izmantošanas zonējums noteikts zemes vienībai, kurai piekļuves risinājums nav atrisināts, un plānojuma materiālos nav neviena Sēbruciema ielu tīkla caurlaides spējas vai satiksmes slodzes aprēķina.
		Zonējums ir noteikts plašāks, nekā tika lūgts. No pašvaldības dokumenta “Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem” (130.–131. lappuse) izriet, ka viens no zemes vienības kopīpašniekiem 2023. gada 1. augusta iesniegumā (reģistrēts pašvaldībā ar Nr. 1/2.1-2/413) lūdza papildināt savrupmāju apbūves teritorijas izmantošanu ar vienu papildizmantošanas veidu — rindu māju apbūvi — un tikai vienai zemes vienības daļai, kas plānā apzīmēta ar burtu “C”. Pašvaldības atbilde tajā pašā dokumentā: “daļēji atbalstīts – noteikts zonējums JC3 visam īpašumam, kas pieļauj gan savrupmāju, gan rindu māju apbūvi, tai skaitā arī pakalpojumu un tirdzniecības apbūvi... intensificējot apbūves blīvumu.” Rīcība, kas pārsniedz lūgto, nav ierosinājuma izpilde, bet gan pašvaldības patstāvīgs risinājums, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 29. punktu jāpamato paskaidrojuma rakstā. Paskaidrojuma raksta Sēbruciema sadaļā (47. lappuse) šī zemes vienība un JC3 zonējums nav minēti nevienu reizi. Pašvaldības rakstiski norādītais mērķis ir privāts. Tā paša dokumenta 131.–132. lappusē, noraidot iesniedzēja lūgumu noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), pašvaldība norādījusi: “netiek atbalstīta DzS vai DzM zonējuma noteikšana kā līdzvērtīga JC3 zonējumam, jo Sēbruciemā nav nekādi pakalpojumi vai komercteritorijas, tāpēc ir īpaši veicināma ciematu daudzfunkcionalitāte nosakot atbilstošu zonējumu, kas motivē interesentam iegādāties attiecīgu īpašumu.” Tas nozīmē divas lietas. Pirmkārt, saudzējošāks risinājums pastāvēja un tika apzināti atmests, kas neatbilst samērīguma principam un Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam. Otrkārt, apstāklis, ka zonējums padara privātu īpašumu pievilcīgāku pircējam, nav sabiedrības ieguvums, ar kuru varētu attaisnot apkārtējo iedzīvotāju dzīves vides pasliktināšanu. 3. Lūgums 1.Norādīt, no kuras ielas vai ceļa ir paredzēta piekļuve zemes vienībai 8048 009 0321. 2.Norādīt dokumentu, kurā veikts Sēbruciema ielu tīkla, tostarp Sebru ielas, caurlaides spējas un satiksmes slodzes aprēķins, ņemot vērā JC3 pieļautos izmantošanas veidus. 3.Norādīt, kādi satiksmes drošības risinājumi gājējiem Sēbruciema iekšējās ielās ir paredzēti un kādā termiņā tie tiks īstenoti. 4.Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 5.Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. 6.Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.

3	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/617)	par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. (pilnveidotās) redakcijas risinājumu — funkcionālā zonējuma “Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)” noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 (nekustamais īpašums “Riekstiņi”, 2,3 ha), Sēbruciemā, Babītes pagastā 1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu “Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)” un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums Mans īpašums atrodas pie ielas, pa kuru tiktu novadīta jaunā satiksme. Nekustamais īpašums Sebru ielā 3 atrodas Sebru ielā, autoceļa Dzilnuciems–Piņķi ziemeļu pusē, aptuveni simt piecdesmit metru attālumā no šī autoceļa, otrajā apbūves rindā. Sebru iela ir ciema iekšējā iela ar dzīvojamo apbūvi abās pusēs, bez ietvēm un bez atsevišķas gājēju joslas. Konkrētās neērtības, ko radītu JC3 apbūve. Pirmkārt, satiksmes novirzīšana uz Sebru ielu. Apbūves noteikumu 68. un 73.4. punkts paredz, ka pievienojums veidojams primāri no zemākas kategorijas ielas. Tas nozīmē, ka JC3 zonas radītā satiksme — iedzīvotāju, apmeklētāju un piegāžu transports — visdrīzāk tiktu organizēta caur Sēbruciema iekšējām ielām, tostarp Sebru ielu, kas ir projektēta savrupmāju apbūves apkalpošanai un kurai nav ne ietvju, ne apgriešanās laukumu kravas transportam. Otrkārt, apjoms, kādam iela nav paredzēta. JC3 zonā pieļaujama tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve ar kopējo platību līdz 10 000 m² un sporta būvju apbūve līdz 10 000 m² (apbūves noteikumu 652. un 655. punkts). Šāda apjoma objekti radītu ikdienas transporta plūsmu, kāda ciema ielā nav bijusi nekad. Treškārt, drošība gājējiem. Pa Sebru ielu bērni iet uz sabiedriskā transporta pieturām “Rogas”, kas atrodas pie autoceļa Dzilnuciems–Piņķi. Ietvju nav, tāpēc gājēji pārvietojas pa brauktuvi. Gājēju un velosipēdistu ceļa būvdarbi gar autoceļu uzsākti tikai 2026. gada jūnijā, un ciema iekšējās ielās šāda infrastruktūra nav paredzēta vispār. Ceturtkārt, autostāvvietu pārplūšana ielā. Tirdzniecības un pakalpojumu objektu apmeklētāju autostāvvietas praksē regulāri pārplūst uz tuvākajām ielām. Sebru ielas platums to nepieļauj, un tas apgrūtinātu gan iebraukšanu manā īpašumā, gan operatīvā transporta piekļuvi. Piekļuve nav atrisināta pat kopīpašnieku starpā. No pašvaldības dokumenta “Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem” 130. lappuses izriet, ka tieši strīds par ielas izveidi zemes vienības teritorijā ir iemesls, kāpēc detālplānojuma izstrāde netika īstenota. To apstiprina pašvaldības domes 2025. gada 30. aprīļa lēmums Nr. 42. Tādējādi intensīvākas izmantošanas zonējums noteikts zemes vienībai, kurai piekļuves risinājums nav atrisināts, un plānojuma materiālos nav neviena Sēbruciema ielu tīkla caurlaides spējas vai satiksmes slodzes aprēķina.
		Zonējums ir noteikts plašāks, nekā tika lūgts. No pašvaldības dokumenta “Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem” (130.–131. lappuse) izriet, ka viens no zemes vienības kopīpašniekiem 2023. gada 1. augusta iesniegumā (reģistrēts pašvaldībā ar Nr. 1/2.1-2/413) lūdza papildināt savrupmāju apbūves teritorijas izmantošanu ar vienu papildizmantošanas veidu — rindu māju apbūvi — un tikai vienai zemes vienības daļai, kas plānā apzīmēta ar burtu “C”. Pašvaldības atbilde tajā pašā dokumentā: “daļēji atbalstīts – noteikts zonējums JC3 visam īpašumam, kas pieļauj gan savrupmāju, gan rindu māju apbūvi, tai skaitā arī pakalpojumu un tirdzniecības apbūvi... intensificējot apbūves blīvumu.” Rīcība, kas pārsniedz lūgto, nav ierosinājuma izpilde, bet gan pašvaldības patstāvīgs risinājums, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 29. punktu jāpamato paskaidrojuma rakstā. Paskaidrojuma raksta Sēbruciema sadaļā (47. lappuse) šī zemes vienība un JC3 zonējums nav minēti nevienu reizi. Pašvaldības rakstiski norādītais mērķis ir privāts. Tā paša dokumenta 131.–132. lappusē, noraidot iesniedzēja lūgumu noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), pašvaldība norādījusi: “netiek atbalstīta DzS vai DzM zonējuma noteikšana kā līdzvērtīga JC3 zonējumam, jo Sēbruciemā nav nekādi pakalpojumi vai komercteritorijas, tāpēc ir īpaši veicināma ciematu daudzfunkcionalitāte nosakot atbilstošu zonējumu, kas motivē interesentam iegādāties attiecīgu īpašumu.” Tas nozīmē divas lietas. Pirmkārt, saudzējošāks risinājums pastāvēja un tika apzināti atmests, kas neatbilst samērīguma principam un Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam. Otrkārt, apstāklis, ka zonējums padara privātu īpašumu pievilcīgāku pircējam, nav sabiedrības ieguvums, ar kuru varētu attaisnot apkārtējo iedzīvotāju dzīves vides pasliktināšanu. 3. Lūgums 1.Norādīt, no kuras ielas vai ceļa ir paredzēta piekļuve zemes vienībai 8048 009 0321. 2.Norādīt dokumentu, kurā veikts Sēbruciema ielu tīkla, tostarp Sebru ielas, caurlaides spējas un satiksmes slodzes aprēķins, ņemot vērā JC3 pieļautos izmantošanas veidus. 3.Norādīt, kādi satiksmes drošības risinājumi gājējiem Sēbruciema iekšējās ielās ir paredzēti un kādā termiņā tie tiks īstenoti. 4.Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 5.Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. 6.Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.

4	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.1/2.1-2/624)	par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. (pilnveidotās) redakcijas risinājumu — funkcionālā zonējuma "Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)" noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 (nekustamais īpašums "Riekstiņi", 2,3 ha), Sēbruciemā, Babītes pagastā 1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu "Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)" un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums Mans īpašums atrodas tieši pretī plānotajām izmaiņām. Nekustamais īpašums Sebru ielā 1 atrodas autoceļa Dzilnuciems–Piņķi (Rīgas ielas) ziemeļu pusē, aptuveni septiņdesmit metru attālumā no ceļa ass, un zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 atrodas tieši pretī, otrpus šim ceļam. Dzīvojamās mājas logi un dzīvojamās telpas ir vērstas uz šo zemes vienību. Starp mūsu māju un apstrīdēto zemes vienību nav ne apbūves, ne apstādījumu joslas, kas mazinātu ietekmi. Konkrētās neērtības, ko radītu JC3 apbūve. Pirmkārt, vizuālā un ainaviskā ietekme. Šobrīd skats no mājas logiem ir uz neapbūvētu lauku savrupmāju apbūves teritorijā. JC3 pieļauj līdz trīs stāvu apbūvi ar blīvumu līdz 50 %, tostarp daudzdzīvokļu mājas un tirdzniecības objektus ar kopējo platību līdz 10 000 m². Šāda apbūve tiešā redzamības laukā neatgriezeniski maina dzīves vidi un samazina privātumu dzīvojamās telpās un pagalmā. Otrkārt, troksnis un apgaismojums. Tirdzniecības un pakalpojumu objektu darbība nozīmē apmeklētāju un piegāžu transportu, stāvlaukumu un āra apgaismojumu, kas darbojas arī vakara un nakts stundās. Tas viss atrastos tieši pretī guļamistabu logiem. Treškārt, satiksme un drošība tieši pie mūsu iebrauktuves. Šajā vietā abās autoceļa pusēs atrodas sabiedriskā transporta pieturas "Rogas", aptuveni piecdesmit metru attālumā no mūsu īpašuma. Iedzīvotāji, tostarp bērni, šķērso autoceļu kājām. Gājēju un velosipēdistu infrastruktūra gar autoceļu tikai tiek būvēta — būvdarbi posmā starp Sēbruciemu un Dzilnuciemu uzsākti 2026. gada jūnijā. Satiksmes intensitātes pieaugums pirms šīs infrastruktūras pabeigšanas rada tiešu apdraudējumu tieši šajā ceļa posmā. Ceturtkārt, piekļuve manam īpašumam. Pievienojumu manam īpašumam no autoceļa Dzilnuciems–Piņķi savulaik atteica, norādot, ka piebraucamais ceļš veidojams no Sebru ielas. Ja tā pati prasība attieksies uz JC3 teritoriju, visa jaunā satiksme nonāks uz ciema iekšējām ielām; ja neattieksies, tad iepriekšējais atteikums nav bijis pamatots. Zonējums ir noteikts plašāks, nekā tika lūgts. No pašvaldības dokumenta "Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem" (130.–131. lappuse) izriet, ka viens no zemes vienības kopīpašniekiem 2023. gada 1. augusta iesniegumā (reģistrēts pašvaldībā ar Nr. 1/2.1-2/413) lūdza papildināt savrupmāju apbūves teritorijas izmantošanu ar vienu papildizmantošanas veidu — rindu māju apbūvi — un tikai vienai zemes vienības daļai, kas plānā apzīmēta ar burtu "C". Pašvaldības atbilde tajā pašā dokumentā: "daļēji atbalstīts – noteikts zonējums JC3 visam īpašumam, kas pieļauj gan savrupmāju, gan rindu māju apbūvi, tai skaitā arī pakalpojumu un tirdzniecības apbūvi... intensificējot apbūves blīvumu." Rīcība, kas pārsniedz lūgto, nav ierosinājuma izpilde, bet gan pašvaldības patstāvīgs risinājums, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 29. punktu jāpamato paskaidrojuma rakstā. Paskaidrojuma raksta Sēbruciema sadaļā (47. lappuse) šī zemes vienība un JC3 zonējums nav minēti nevienu reizi. Pašvaldības rakstiski norādītais mērķis ir privāts. Tā paša dokumenta 131.–132. lappusē, noraidot iesniedzēja lūgumu noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), pašvaldība norādījusi: "netiek atbalstīta DzS vai DzM zonējuma noteikšana kā līdzvērtīga JC3 zonējumam, jo Sēbruciemā nav nekādi pakalpojumi vai komercteritorijas, tāpēc ir īpaši veicināma ciematu daudzfunkcionalitāte nosakot atbilstošu zonējumu, kas motivē interesentam iegādāties attiecīgu īpašumu." Tas nozīmē divas lietas. Pirmkārt, saudzējošāks risinājums pastāvēja un tika apzināti atmests, kas neatbilst samērīguma principam un Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam. Otrkārt, apstāklis, ka zonējums padara privātu īpašumu pievilcīgāku pircējam, nav sabiedrības ieguvums, ar kuru varētu attaisnot apkārtējo iedzīvotāju dzīves vides pasliktināšanu. Kopīpašnieku strīds pašvaldībai bija zināms. 2023. gada 1. augusta iesniegumā pats iesniedzējs norāda, ka "otrs īpašnieks kategoriski iebilst". Mārupes novada pašvaldības domes 2025. gada 30. aprīļa lēmumā Nr. 42 (protokols Nr. 7), ar kuru atcelta detālplānojuma izstrāde šai pašai zemes vienībai, konstatēts, ka izstrāde netika realizēta "kopīpašnieku atšķirīgo viedokļu rezultātā". Civillikuma 1068. panta pirmā daļa noteic, ka rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu. Īpašnieku pašu dokumentētais nodoms bija privātmāju būvniecība. Ar Babītes novada pašvaldības domes 2021. gada 28. aprīļa lēmumu (protokols Nr. 9, 6. §) šai zemes vienībai tika uzsākta detālplānojuma izstrāde, un lēmumā Nr. 42 fiksēts, ka "Detālplānojuma izstrādes mērķis tika noteikts – sadalīt kopīpašumu, paredzot Detālplānojuma teritorijā privātmāju būvniecību". Tas pilnībā atbilst spēkā esošajam savrupmāju apbūves teritorijas zonējumam. Apbūves parametru atšķirība skaitļos. Spēkā esošajā savrupmāju apbūves teritorijā minimālā jaunveidojamā zemes vienība ir 1000 m², maksimālais apbūves blīvums 40 % un minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 40 % (apbūves noteikumu 364. punkts). JC3 zonā rindu māju apbūvei minimālā jaunveidojamā zemes vienība ir tikai 300 m², daudzdzīvokļu māju un tirdzniecības objektu apbūvei maksimālais blīvums ir 50 %, bet brīvās zaļās teritorijas rādītājs samazināts līdz 30 % (661.–665. punkts). Tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve pieļaujama ar kopējo platību līdz 10 000 m², sporta būvju apbūve — arī līdz 10 000 m² (652. un 655. punkts). 3. Lūgums 1.Norādīt pamatojumu tam, kāpēc zonējums noteikts plašāks, nekā lūdza iesniedzējs 2023. gada 1. augusta iesniegumā Nr. 1/2.1-2/413. 2.Norādīt, kāda ir sabiedrības interese, kas attaisno šo zonējumu, ja pašvaldības rakstītais pamatojums ir tāds, ka zonējums "motivē interesentam iegādāties attiecīgu īpašumu". 3.Norādīt, vai pašvaldība ir pārbaudījusi visu kopīpašnieku piekrišanu atbilstoši Civillikuma 1068. panta pirmajai daļai. 4.Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 5.Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. 6.Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.

5	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.1/2.1-2/630)	par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. (pilnveidotās) redakcijas risinājumu — funkcionālā zonējuma “Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)” noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 (nekustamais īpašums “Riekstiņi”, 2,3 ha), Sēbruciemā, Babītes pagastā 1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu “Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)” un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums Mans īpašums atrodas Sēbruciema rietumu daļā, un izmaiņas skar visa ciema darbību. Nekustamais īpašums Mazā Ozola ielā 8 atrodas Sēbruciema rietumu daļā, aptuveni septiņsimt metru attālumā no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321. Sēbruciems ir kompakts savrupmāju ciems, kurā visa iekļūšana un izkļūšana notiek pa vienu un to pašu autoceļu Dzilnuciems–Piņķi, un ciema iekšējais ielu tīkls ir vienota sistēma. Konkrētās neērtības, ko radītu JC3 apbūve. Pirmkārt, visa ciema satiksme izmanto vienu ceļu. Tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve ar kopējo platību līdz 10 000 m² un sporta būvju apbūve līdz 10 000 m² (apbūves noteikumu 652. un 655. punkts) piesaistītu transportu ne tikai no Sēbruciema, bet arī no kaimiņu ciemiem. Šī plūsma nonāktu uz tā paša autoceļa, pa kuru es katru dienu iebraucu un izbraucu no ciema, un uz krustojumiem, kur nav ne luksoforu, ne atsevišķu nogriešanās joslu. Otrkārt, ciema mēroga un rakstura maiņa. Sēbruciems ir plānots un izveidojies kā savrupmāju ciems. Daudzdzīvokļu māju un komercapbūves pieļaušana tā vidusdaļā maina ciema raksturu visiem iedzīvotājiem, arī tiem, kuru īpašumi neatrodas tieši blakus. Treškārt, slodze uz kopīgo infrastruktūru. Ciemā nav centralizētas kanalizācijas, un Vides pārskata 85. lappusē konstatēts, ka Piņķu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu kapacitāte “ir faktiski jau izsmelta”. Jaunas blīvas apbūves pieslēgšana šai sistēmai nozīmē, ka esošajām mājsaimniecībām pieslēgumu iespējas nākotnē samazinās. Arguments, ka blakus jau ir jauktas centra apbūves teritorija, nav pamatojums. Publiskās apspriešanas gaitā mutiski tika norādīts, ka blakus jau ir noteikta jauktas centra apbūves teritorija, tāpēc vēl vienas šādas teritorijas noteikšana blakus neradot problēmu. Šis arguments nav pamatots trīs iemeslu dēļ. Pirmkārt, vērtējot plānojuma grozījumu, salīdzināšanas bāze ir spēkā esošais teritorijas plānojums attiecībā uz konkrēto zemes vienību, nevis blakus esošo zemes vienību zonējums. Šai zemes vienībai spēkā esošajā plānojumā ir noteikta savrupmāju apbūves teritorija. Satversmes tiesa lietā Nr. 2009-09-03 ir atzinusi, ka spēkā esošu teritorijas plānojumu var grozīt tikai tad, ja mainījies tā pamatojums, un ka tas darāms ar vislielāko rūpību. Otrkārt, esošas zonas atrašanās blakus nerada tiesības to paplašināt. Pretējā gadījumā katra jauna jauktas centra apbūves teritorija automātiski pamatotu nākamo, un ciema raksturs mainītos pakāpeniski, bez neviena atsevišķa lēmuma, kurā šī maiņa būtu izvērtēta pēc būtības. Treškārt, jauktas centra apbūves teritorijas apakšzonas savstarpēji atšķiras gan ar atļautajiem izmantošanas veidiem, gan ar apbūves parametriem. Atsauce uz kādas citas apakšzonas esamību blakus tāpēc nepamato tieši JC3 apakšzonas noteikšanu.
		Sabiedriskās vajadzības ciemā jau ir risinātas citādi. Paskaidrojuma raksta 47. lappusē norādīts, ka Sēbruciema robežās tiek iekļauta daļa no pašvaldības īpašuma “Dārzi” (zemes vienības 8048 009 0374, 8048 009 0373 un 8048 009 0375), kur nākotnē iespējama pašvaldības izglītības iestādes būvniecība, saglabājot tur Publiskās apbūves teritorijas zonējumu. Tādējādi sabiedriskajām vajadzībām paredzētā teritorija ciemā jau ir noteikta uz pašvaldības zemes un ar tam atbilstošu funkcionālo zonējumu. JC3 zonējums privātā īpašumā neuzliek zemes īpašniekam nekādu pienākumu būvēt sabiedrībai domātu objektu. Pašvaldības rakstiski norādītais mērķis ir privāts. Tā paša dokumenta 131.–132. lappusē, noraidot iesniedzēja lūgumu noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), pašvaldība norādījusi: “netiek atbalstīta DzS vai DzM zonējuma noteikšana kā līdzvērtīga JC3 zonējumam, jo Sēbruciemā nav nekādi pakalpojumi vai komercteritorijas, tāpēc ir īpaši veicināma ciematu daudzfunkcionalitāte nosakot atbilstošu zonējumu, kas motivē interesentam iegādāties attiecīgu īpašumu.” Tas nozīmē divas lietas. Pirmkārt, saudzējošāks risinājums pastāvēja un tika apzināti atmests, kas neatbilst samērīguma principam un Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam. Otrkārt, apstāklis, ka zonējums padara privātu īpašumu pievilcīgāku pircējam, nav sabiedrības ieguvums, ar kuru varētu attaisnot apkārtējo iedzīvotāju dzīves vides pasliktināšanu. 3. Lūgums 1.Rakstiski paskaidrot, vai blakus esošās zemes vienības jauktas centra apbūves teritorijas zonējums ir bijis viens no apsvērumiem, nosakot JC3 zonējumu zemes vienībai 8048 009 0321, un norādīt dokumentu, kurā šis apsvērums fiksēts. 2.Norādīt, kāds ir jauktas centra apbūves teritoriju kopējais plānotais apjoms Sēbruciemā un vai ir izvērtēta to kumulatīvā ietekme uz ciema raksturu, satiksmi un inženierinfrastruktūru. 3.Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 4.Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. 5.Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.

6	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.1/2.1-2/634)	par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. (pilnveidotās) redakcijas risinājumu — funkcionālā zonējuma “Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)” noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 (nekustamais īpašums “Riekstiņi”, 2,3 ha), Sēbruciemā, Babītes pagastā 1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu “Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)” un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums 2.1. Mans īpašums atrodas aiz apstrīdētās teritorijas, tajā pašā autoceļa pusē. Nekustamais īpašums “Ozoliņi” atrodas autoceļa Dzilnuciems–Piņķi dienvidu pusē, aptuveni divsimt piecdesmit metru attālumā no ceļa, aiz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0367 un nedaudz uz rietumiem no tās. Mans īpašums un apstrīdētā teritorija atrodas vienā un tajā pašā reljefa un ūdens novadīšanas sistēmā. 2.2. Gruntsūdens līmenis un meliorācija. Šajā ciema daļā ūdens novadīšana notiek pa meliorācijas grāvjiem, un manā tuvumā atrodas vairāki grāvji un ūdenstilpes. Blīvas apbūves izveide 2,3 hektāru platībā nozīmē pamatu izbūvi, teritorijas uzbēršanu un lietusūdens kanalizācijas ierīkošanu, kas maina gruntsūdens plūsmu un līmeni blakus esošajos zemes gabalos. Sekas — mitrums ēkās, applūduši grāvji, koku bojāeja un zemes izmantošanas ierobežojumi — iestājas kaimiņu īpašumos, nevis apbūvējamajā teritorijā. Plānojuma materiālos nav neviena hidroģeoloģiska izvērtējuma un nav atzinuma par slodzi uz meliorācijas sistēmām. 2.3. Kanalizācijas nav, un attīrīšanas iekārtu jauda ir izsmelta. Zemes vienībai ir noteikts TIN12 statuss — teritorija, kurā ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Šādu tīklu Sēbruciemā nav. Vienlaikus Vides pārskata 85. lappusē konstatēts, ka Piņķu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu kapacitāte “ir faktiski jau izsmelta”. Tādējādi plānojums nosaka prasību pieslēgties sistēmai, kuras nav un kuras jauda ir izsmelta. Praktiski tas nozīmē vairāku desmitu individuālu notekūdeņu krājtvertņu koncentrāciju vienuviet, tieši augšpus manam īpašumam, kur ūdeni iegūstam no individuālas ūdens ieguves vietas. 2.4. Pašvaldība tos pašus apstākļus jau ir izmantojusi kā atteikuma pamatu. Ziņojuma 1.2. pielikuma “Ierosinājumi PA laikā” 71. lappusē pašvaldība, noraidot cita iesniedzēja lūgumu, norādījusi: “Pašvaldība vērtē situāciju teritorijā kopumā, un konstatē, ka lielā daļa īpašumu Vīkuļu ciema, Sēbru ciema un Skārduciema robežās, joprojām apbūve nav īstenota, kā arī netiek nodrošināts centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojums.” Tie paši apstākļi attiecas arī uz zemes vienību 8048 009 0321, taču šeit tie nav bijuši šķērslis noteikt blīvākas apbūves zonējumu. Tā ir pretruna pašvaldības pašas argumentācijā un neatbilst vienlīdzības principam (Administratīvā procesa likuma 6. pants). 2.5. Būvniecības periods. Divarpus hektāru apbūve nozīmē vairāku gadu būvdarbus ar smago transportu, urbšanas un rakšanas darbiem tiešā tuvumā. Tas ietekmē gan ūdens kvalitāti individuālajās ūdens ieguves vietās, gan ikdienas dzīvi, un plānojuma materiālos šī ietekme nav izvērtēta.
		3. Lūgums 1.Norādīt hidroģeoloģiskos datus un izvērtējumu par gruntsūdens līmeņa izmaiņām blakus esošajos zemes gabalos. 2.Norādīt, kādas meliorācijas sistēmas un ūdensnotekas ir reģistrētas šajā zemes vienībā un tai piegulošajās zemes vienībās, un vai ir saņemts atzinums par slodzi uz tām. 3.Norādīt, kad Sēbruciemā tiks izbūvēti centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli, kāda ir plānotā trase, izmaksas un finansējuma avots. 4.Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 5.Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. 6.Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.

7	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/640)	1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu "Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)" un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums 2.1. Mans īpašums atrodas aiz apstrīdētās teritorijas, pie ceļiem, pa kuriem tiktu virzīta satiksme. Nekustamais īpašums "Kotāni" atrodas autoceļa Dzilnuciems–Piņķi dienvidu pusē, aptuveni simts metru attālumā no autoceļa, aiz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 un uz rietumiem no tās. Šajā ciema pusē nav izbūvēta ielu sistēma — piebraukšana notiek pa esošiem piebraucamajiem ceļiem, kas šķērso privātus zemes gabalus. 2.2. Piekļuve blīvākas apbūves teritorijai plānota tieši pa šo pusi. Pašvaldības dokumenta "Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem" 130.–131. lappusē reģistrētajā 2023. gada 1. augusta iesniegumā (Nr. 1/2.1-2/413) zemes vienības kopīpašnieks norāda, ka atdalāmajai jaunizveidojamai zemes vienībai piebrauktuve "...būtu nodrošināta no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480090351, ar kuras īpašniekiem tiks noslēgts līgums par šī ceļa izmantošanu..." Tas nozīmē, ka jau ierosinājuma stadijā piekļuve blīvākas apbūves teritorijai tika plānota caur citu privātu zemes vienību šajā pašā pusē. Plānojuma materiālos nav norādes, ka šāds līgums būtu noslēgts, un nav izvērtēts, kā šis risinājums ietekmēs pārējos šīs puses zemes gabalu īpašniekus. 2.3. Konkrētās sekas manam īpašumam. Ja piekļuve tiek risināta pa esošajiem piebraucamajiem ceļiem, tad uz tiem nonāk visa jaunās apbūves radītā satiksme, tostarp būvniecības un piegāžu transports. Sekas ir ceļa segas nolietojums, putekļi, troksnis un uzturēšanas izmaksas, kuras sedz esošie īpašnieki, nevis attīstītājs. Vienlaikus JC3 zonā ir pieļaujama tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve ar kopējo platību līdz 10 000 m² un sporta būvju apbūve līdz 10 000 m² (apbūves noteikumu 652. un 655. punkts), kas nozīmē regulāru kravas transportu. 2.4. Piekļuve nav atrisināta pat pašu kopīpašnieku starpā. No tā paša iesnieguma izriet, ka tieši strīds par ielas izveidi zemes vienības teritorijā ir iemesls, kāpēc detālplānojuma izstrāde netika īstenota, un ka otrs kopīpašnieks tai kategoriski iebilst. To apstiprina Mārupes novada pašvaldības domes 2025. gada 30. aprīļa lēmums Nr. 42 (protokols Nr. 7), kurā konstatēts, ka izstrāde netika realizēta "kopīpašnieku atšķirīgo viedokļu rezultātā". Nosakot intensīvākas izmantošanas zonējumu zemes vienībai, kurai piekļuve nav atrisināta, risks tiek pārnests uz apkārtējiem īpašumiem. Pašvaldība ir noteikusi zonējumu plašāku, nekā tika lūgts. Dokumenta "Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem" 130.–131. lappusē redzams, ka viens no zemes vienības kopīpašniekiem 2023. gada 1. augusta iesniegumā (Nr. 1/2.1-2/413) lūdza papildināt savrupmāju apbūves teritoriju ar rindu māju apbūvi tikai vienai zemes vienības daļai, bet pašvaldības atbilde bija: "daļēji atbalstīts – noteikts zonējums JC3 visam īpašumam... intensificējot apbūves blīvumu." 2.5. Izvērtējums jāveic tagad. Satversmes tiesa 2025. gada 13. novembra spriedumā lietā Nr. 2024-26-03 ir norādījusi, ka ietekmes izvērtējums veicams laikus — jau pirms apbūves funkcionālā zonējuma noteikšanas. Atsauce uz to, ka piekļuvi atrisinās detālplānojuma vai būvniecības stadijā, šo prasību neizpilda, jo detālplānojumu izstrādā jau noteiktā funkcionālā zonējuma ietvaros. 3. Lūgums 1.Norādīt, no kuras zemes vienības un pa kuru ceļu ir paredzēta piekļuve zemes vienībai 8048 009 0321, un vai ir paredzēts izmantot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0351. 2.Norādīt, vai ir izvērtēta piekļuves risinājuma ietekme uz apkārtējo zemes vienību īpašniekiem, tostarp servitūti, ceļa segas nolietojums un uzturēšanas izmaksas. 3.Norādīt dokumentu, kurā veikts satiksmes slodzes aprēķins, ņemot vērā JC3 pieļautos izmantošanas veidus. 4.Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 5.Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. 6.Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.
8	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā	1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu "Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)" un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums 2.1. Mans īpašums robežojas ar apstrīdēto teritoriju no dienvidiem. Nekustamais īpašums "Sebru Veisi" atrodas autoceļa Dzilnuciems–Piņķi dienvidu pusē, aptuveni divsimt trīsdesmit metru attālumā no ceļa, tieši aiz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321. Tas nozīmē, ka jebkura apbūve, kas tiks veidota šīs 2,3 hektāru zemes vienības dziļumā, atradīsies tieši pie manas īpašuma robežas. 2.2. Trīs stāvu apbūve pie robežas. JC3 zonā ir pieļaujama apbūve līdz trim stāviem ar apbūves blīvumu līdz 50 % un minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju tikai 30 %, tostarp daudzdzīvokļu mājas un tirdzniecības objekti ar kopējo platību līdz 10 000 m² (apbūves noteikumu 652., 655. un 663.–665. punkts). Spēkā esošajā savrupmāju apbūves teritorijā šie rādītāji ir attiecīgi 40 % un 40 %, un minimālā jaunveidojamā zemes vienība ir 1000 m², nevis 300 m², kā JC3 zonā rindu mājām. Praktiskās sekas manam īpašumam ir privātuma zudums. 2.3. Virszemes notece nonāk tieši manā pusē. Šajā ciema daļā, tieši pie manas īpašuma robežas un uz dienvidiem no tās, atrodas meliorācijas grāvji un ūdenstilpe. Palielinot ūdens necaurlaidīgo virsmu īpatsvaru 2,3 hektāru platībā no 40 % līdz 50 % un samazinot zaļās teritorijas rādītāju no 40 % uz 30 %, virszemes noteces apjoms būtiski pieaug, un šis ūdens gravitācijas dēļ nonāk tieši šajos grāvjos un ūdenstilpē. Plānojuma materiālos nav neviena aprēķina par noteces apjoma izmaiņām un nav norādīts, kura ūdensnoteka to uzņems.

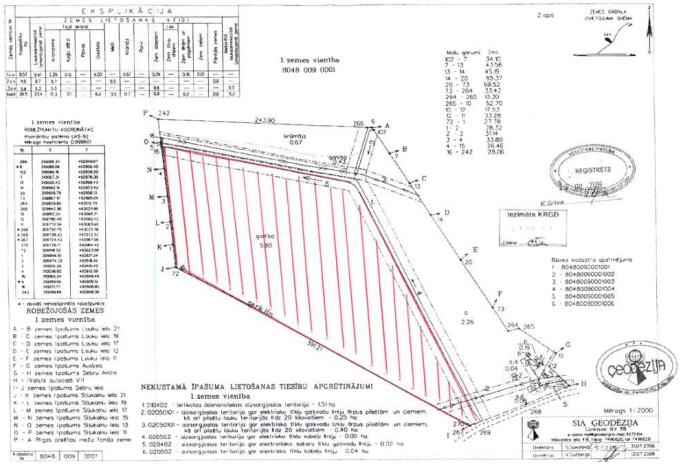
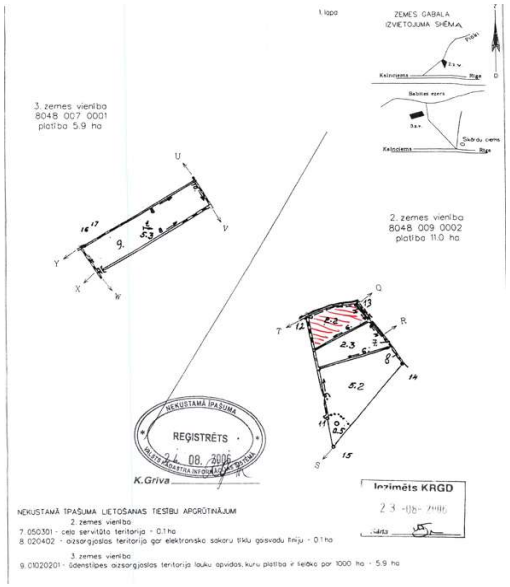
	12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/641)	2.4. Apstrīdētajai zemes vienībai nav neviena detalizēta risinājuma. Ar Mārupes novada pašvaldības domes 2025. gada 30. aprīļa lēmumu Nr. 42 (protokols Nr. 7) tika atcelta detālplānojuma izstrāde zemes vienībai 8048 009 0321, jo, kā lēmumā konstatēts, izstrāde netika realizēta "kopīpašnieku atšķirīgo viedokļu rezultātā". Tādējādi zemes vienībai, kurai tiek noteikts intensīvākas izmantošanas zonējums, nav neviena izstrādāta risinājuma par apbūves izvietojumu, piekļuvi, inženiertīkliem un lietusūdens novadīšanu. Visi šie jautājumi paliek neatrisināti, bet zonējums, kas tos padara aktuālus, tiek noteikts jau tagad. Pašvaldība ir noteikusi zonējumu plašāku, nekā tika lūgts. Dokumenta "Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem" 130.–131. lappusē redzams, ka viens no zemes vienības kopīpašniekiem 2023. gada 1. augusta iesniegumā (Nr. 1/2.1-2/413) lūdza papildināt savrupmāju apbūves teritoriju ar rindu māju apbūvi tikai vienai zemes vienības daļai, bet pašvaldības atbilde bija: "daļēji atbalstīts – noteikts zonējums JC3 visam īpašumam... intensificējot apbūves blīvumu." 2.5. Piekļuve plānota caur blakus esošu privātu zemi. Tajā pašā 2023. gada 1. augusta iesniegumā norādīts, ka piebrauktuve jaunizveidojamai zemes vienībai "būtu nodrošināta no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480090351, ar kuras īpašniekiem tiks noslēgts līgums par šī ceļa izmantošanu". Tas nozīmē, ka arī satiksme uz blīvākas apbūves teritoriju tiktu virzīta pa ceļiem šajā, dienvidu pusē, kur atrodas mans īpašums. 3. Lūgums 1.Norādīt aprēķinu par virszemes noteces apjoma izmaiņām no zemes vienības 8048 009 0321 un ūdensnoteku, kurā šī notece tiks novadīta. 2.Norādīt, kādi attālumi, augstuma un norobežojumu risinājumi aizsargās blakus esošo savrupmāju apbūvi no līdz trīs stāvu apbūves pie robežas. 3.Norādīt, no kuras zemes vienības un pa kuru ceļu paredzēta piekļuve, un vai ir paredzēts izmantot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0351. 4.Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 5.Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. 6.Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.
9	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/649)	1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0350 noteikto funkcionālo zonējumu "Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)" un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums Mans īpašums atrodas tajā pašā autoceļa pusē, kur apstrīdētā zemes vienība.Nekustamais īpašums "Jumiši" atrodas Sēbruciemā pie autoceļa Dzilnuciems–Piņķi (Rīgas ielas), tā dienvidu pusē – tajā pašā pusē, kur atrodas zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321, un no tās uz rietumu pusi. Tas nozīmē, ka mans īpašums ar apstrīdēto teritoriju ir saistīts ne tikai vizuāli, bet arī caur kopīgu reljefu, virszemes ūdeņu noteci un piebraukšanas risinājumiem. 3. Konkrētās neērtības, ko radītu JC3 apbūve Pirmkārt – virszemes notece.JC3 zonā maksimālais apbūves blīvums ir 50 %, bet minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs – tikai 30 %, kamēr savrupmāju apbūves teritorijā tie ir attiecīgi 40 % un 40 % (Apbūves noteikumu 364. un 663.–665. punkts). Ūdens necaurlaidīgo virsmu — jumtu, ceļu un stāvlaukumu — palielināšana 2,3 hektāru platībā būtiski palielina noteces apjomu, un šis ūdens nonāk esošajos grāvjos un ūdensnotekās, kas šķērso tieši šo ciema pusi. Otrkārt, gruntsūdens līmenis. Teritorijas uzbēršana un pamatu izbūve maina gruntsūdens plūsmu blakus esošajos zemes gabalos. Sekas — mitrums pagrabos, applūduši grāvji, koku bojāeja un zemes izmantošanas ierobežojumi — iestājas kaimiņu īpašumos, nevis apbūvējamajā teritorijā. Treškārt, piebraukšanas risinājums caur blakus esošu zemi. 2023. gada 1. augusta iesniegumā (Nr. 1/2.1-2/413) zemes vienības kopīpašnieks norāda, ka atdalāmajai jaunizveidojamajai zemes vienībai piebrauktuve "būtu nodrošināta no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480090351, ar kuras īpašniekiem tiks noslēgts līgums par šī ceļa izmantošanu". Tas nozīmē, ka piekļuve blīvākas apbūves teritorijai jau ierosinājuma stadijā tika plānota caur citu, šajā pašā ceļa pusē esošu privātu zemes vienību, un plānojuma materiālos nav izvērtēts, kā tas ietekmēs apkārtējo īpašumu īpašniekus. Ceturtkārt, ceļa uzturēšana un caurbraukšana. Ja piekļuve tiek risināta pa esošajiem piebraucamajiem ceļiem šajā ceļa pusē, tad satiksmes slodze, putekļi, ceļa segas nolietojums un uzturēšanas izmaksas nonāk uz kaimiņu pleciem. Izvērtējums jāveic tagad, nevis vēlāk. Satversmes tiesa 2025. gada 13. novembra spriedumā lietā Nr. 2024-26-03 ir norādījusi, ka ietekmes izvērtējums veicams laikus — jau pirms apbūves funkcionālā zonējuma noteikšanas, nevis vēlāk būvniecības stadijā. Atsauce uz to, ka jautājumu atrisinās detālplānojuma vai būvniecības procesā, šo prasību neizpilda, jo detālplānojums tiek izstrādāts jau noteikta funkcionālā zonējuma ietvaros.

		Zonējums ir noteikts plašāks, nekā tika lūgts. No pašvaldības dokumenta "Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem" (130.–131. lappuse) izriet, ka viens no zemes vienības kopīpašniekiem 2023. gada 1. augusta iesniegumā (reģistrēts pašvaldībā ar Nr. 1/2.1-2/413) lūdza papildināt savrupmāju apbūves teritorijas izmantošanu ar vienu papildizmantošanas veidu — rindu māju apbūvi — un tikai vienai zemes vienības daļai, kas plānā apzīmēta ar burtu "C". Pašvaldības atbilde tajā pašā dokumentā: "daļēji atbalstīts — noteikts zonējums JC3 visam īpašumam, kas pieļauj gan savrupmāju, gan rindu māju apbūvi, tai skaitā arī pakalpojumu un tirdzniecības apbūvi... intensificējot apbūves blīvumu." Rīcība, kas pārsniedz lūgto, nav ierosinājuma izpilde, bet gan pašvaldības patstāvīgs risinājums, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 29. punktu jāpamato paskaidrojuma rakstā. Paskaidrojuma raksta "Sebruciema" sadaļā (47. lappuse) šī zemes vienība un JC3 zonējums nav minēti nevienu reizi. 3. Lūgums 1. Norādīt aprēķinu par virszemes noteces apjoma izmaiņām no zemes vienības 8048 009 0321 pie JC3 apbūves parametriem un ūdensnoteku, kurā šī notece tiks novadīta. 2. Norādīt, kādas meliorācijas sistēmas un ūdensnotekas ir reģistrētas šajā zemes vienībā un tai piegulošajās zemes vienībās, kā arī vai ir saņemts atzinums par paredzētās apbūves radīto papildu slodzi uz šīm meliorācijas sistēmām un ūdensnotekām. 3. Norādīt, no kuras zemes vienības un pa kuru ceļu ir paredzēta piekļuve apbūvējamajai teritorijai, kā arī vai piekļuves nodrošināšanai ir paredzēts izmantot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0351. 4. Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 5. Ja mans iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem un argumentiem balstītu motivētu noraidījuma pamatojumu. 6. Informēt mani par pieņemto lēmumu uz šajā iesniegumā norādīto e-pasta adresi.
10	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr. 28/1-1/116)	Vērsos pie Jums vairākkārt gan mutiski, gan rakstiski 2023.gada 1.augustā un 2023.gada 13.oktobrī, proti, pirms jaunā teritorijas plānojuma pirmās redakcijas nodošanas sabiedriskajai apspriešanai, ar ierosinājumu mainīt t.sk. man piederošā nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. 80480090321, "Riekstiņi", Sēbruciemā, Babītes pagastā, Mārupes novadā, funkcionālo zonējumu no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Saņēmu pašvaldības atbildi, ka lēmums tiks pieņemts pēc visu priekšlikumu un iesaistīto institūciju nosacījumu izskatīšanas teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros. Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Teritorijas plānojuma 2. redakciju, esmu konstatējis, ka minētā nekustamā īpašuma funkcionālais zonējums ir mainīts no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz Jaukta centra apbūves teritoriju (JC3). Izvērtējot šo izmaiņu, paziņoju, ka nepiekrītu plānotajam JC3 zonējumam un atkārtoti lūdzu to mainīt uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), pamatojoties uz šādiem juridiskiem un faktiskiem argumentiem: 1. Pretruna ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma pēctecības principu Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 2. punktu, teritorijas attīstības plānošanā ir jāievēro pēctecības princips. Tas nosaka, ka jaunu plānošanas dokumentu izstrādā, izvērtējot spēkā esošos dokumentus un to īstenošanas praksi. Konkrētajā apvidū vēsturiski un faktiski ir izveidojusies izteikta individuālo, dvīņu un rindu māju apbūve. Radikāla zonējuma maiņa uz JC3 (kas pieļauj daudzdzīvokļu namu un liela mēroga tirdzniecības objektu būvniecību līdz 10 000 m²) pilnībā ignorē līdzšinējo teritorijas attīstības pēctecību un aizskar tiesiskās paļāvības principu tiem iedzīvotājiem, kuri īpašumus iegādājušies un attīstījuši mierīgā, mazstāvu dzīvojamā vidē. 2. Samērīguma principa pārkāpums un ietekme uz vidi Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantam un vispārējiem tiesību principiem, pašvaldības lēmumiem ir jābūt samērīgiem. JC3 zonējuma noteikšana vietā, kur nav pieejama ne centralizētā ūdensapgāde, ne centralizētā kanalizācijas sistēma, ir pretrunā ar ilgtspējīgas attīstības principu. Intensīvas komercapbūves un daudzdzīvokļu namu pieļaušana bez atbilstošas inženiertehniskās infrastruktūras: •Rada tiešus un augstus vides piesārņojuma riskus (lokālo notekūdeņu apsaimniekošanas problemātika). •Nesamērīgi palielina transporta plūsmu uz vietējas nozīmes ceļiem, kas nav piemēroti šādai slodzei. •Pasliktina apkārtējo iedzīvotāju dzīves telpas kvalitāti, kas ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 1. punktu (kvalitatīvas vides veidošana). 3. Ekonomiskā un sociālā nepamatotība (Alternatīvu esamība) Plānotā mēroga komercplatību (līdz 10 000 m²) pieļaušanai konkrētajā vietā nav sociālekonomiska pamatojuma. Tikai 2,8 km attālumā atrodas Piņķu centrs, kurā jau ir sekmīgi integrēta un attīstīta sabiedrībai nozīmīga infrastruktūra, kā arī dažāda mēroga tirdzniecības objekti. Jauna, konkurējoša un infrastruktūras ziņā nenodrošināta "jaukta centra" punkta mākslīga izveide nav racionāla resursu izmantošana.
		4. DzM zonējums kā samērīgs kompromiss Kā alternatīvu un risinājumu, kas atbilst gan pašvaldības vēlmei pēc elastības, gan iedzīvotāju interesēm, atkārtoti ierosinu noteikt funkcionālo zonējumu DzM (Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija). DzM zonējums ir harmonisks pārejas posms, kas aizsargā teritorijas mazstāvu raksturu, novērš masīvu tirdzniecības centru un augstbūvju rašanos, vienlaikus ļaujot teritorijai mēreni attīstīties. Pamatojoties uz augstāk minēto, kā arī Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā nostiprinātajiem pēctecības, ilgtspējas un atklātības principiem, lūdzu pārskatīt Teritorijas plānojuma 2.redakcijā iestrādāto JC3 funkcionālo zonējumu iepriekš minētajam nekustamajam īpašumam un atkārtoti lūdzu mainīt attiecīgā nekustamā īpašuma funkcionālo zonējumu uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Lūdzu sniegt pamatotu rakstveida atbildi par mana priekšlikuma izskatīšanas rezultātiem un argumentiem, ja priekšlikums tiek noraidīts.

11	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 29.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/512)	(1.) Ievads (1) Es, ..., esmu nekustamā īpašuma "Riekstiņi", zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321, kas atrodas Sēbruciemā, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kopīpašniece. (2) Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam pilnveidoto redakciju, konstatēju, ka attiecībā uz iepriekš minēto nekustamo īpašumu ir paredzēti plānošanas risinājumi, kuri tieši un būtiski skar manas kā kopīpašnieces īpašuma tiesības. (3)Šie iebildumi attiecas tikai uz tiem Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam pilnveidotās redakcijas risinājumiem, kas paredzēti nekustamajam īpašumam "Riekstiņi", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321. Es neiebilstu pret teritorijas plānojumu kopumā, bet kategoriski iebilstu pret tiem risinājumiem, kas paredzēti attiecībā uz man piederošo kopīpašumu. (4) Šie iebildumi tiek iesniegti Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam pilnveidotās redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros, ievērojot publiskajā paziņojumā noteikto kārtību un termiņu. Lūdzu šos iebildumus pilnā apjomā izvērtēt teritorijas plānojuma pilnveidošanas procesā un ņemt tos vērā, pieņemot lēmumu par teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanu. (2.) Īpašnieces procesuālā nostāja (5) Ar šo nepārprotami daru zināmu savu procesuālo nostāju publiskās apspriešanas ietvaros. Kategoriski iebilstu pret diviem savstarpēji neatkarīgiem Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam pilnveidotās redakcijas risinājumiem: 1. nekustamā īpašuma "Riekstiņi", zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321, funkcionālā zonējuma maiņai uz jauktas apbūves teritoriju; 2. transporta infrastruktūras koridora (ceļa) paredzēšanai minētajā nekustamajā īpašumā. (6) Katrs no šiem risinājumiem tiek apstrīdēts patstāvīgi. Katrs no tiem, vērtējot atsevišķi, pēc maniem ieskatiem rada nepamatotu un nesamērīgu īpašuma tiesību ierobežojumu. Vienlaikus šo abu plānojumā iekļauto risinājumu kopējā ietekme vēl vairāk pastiprina šo ierobežojumu. (3.) Iebildumi pret funkcionālā zonējuma maiņu (7) Kategoriski iebilstu pret nekustamā īpašuma "Riekstiņi", zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321, funkcionālā zonējuma maiņu uz jauktas apbūves teritoriju. (8) Uzskatu, ka šāda funkcionālā zonējuma maiņa nepamatoti maina līdzšinējos īpašuma izmantošanas priekšnoteikumus, ierobežo īpašuma attīstības potenciālu un rada būtisku nenoteiktību attiecībā uz tā turpmāko izmantošanu. (9) No publiski pieejamajiem teritorijas plānojuma materiāliem nav iespējams pārliecināties, ka attiecībā tieši uz šo nekustamo īpašumu ir sniegts pietiekams un individualizēts pamatojums funkcionālā zonējuma maiņai, kā arī tam, kādēļ šāds risinājums ir objektīvi nepieciešams.
		(4.) Iebildumi pret transporta infrastruktūras koridora paredzēšanu (10) Kategoriski iebilstu pret teritorijas plānojumā paredzēto transporta infrastruktūras koridoru (ceļu), kas plānots man piederošajā nekustamajā īpašumā. (11) Šāds risinājums rada ilgstošu nekustamā īpašuma aprobežojumu, ierobežo tā pilnvērtīgu izmantošanu, samazina attīstības iespējas un ekonomisko vērtību, kā arī ierobežo manas kā kopīpašnieces tiesības pilnvērtīgi izmantot sev piederošo kopīpašuma domājamo daļu. (12) Jāuzsver, ka arī gadījumā, ja transporta infrastruktūras izbūve netiek īstenota tuvākajā laikā, jau pati šāda risinājuma (koridora jeb ceļa) paredzēšana teritorijas plānojumā rada ilgstošas tiesiskas sekas, kas ietekmē nekustamā īpašuma izmantošanu, attīstības potenciālu un vērtību. (13) No publiski pieejamajiem teritorijas plānojuma materiāliem nav iespējams pārliecināties, ka ir sniegts pietiekams un individualizēts pamatojums tam, kādēļ transporta infrastruktūras koridors paredzēts tieši šajā nekustamajā īpašumā un ka ir izvērtēti citi risinājumi, kuri mazāk ierobežotu privātpersonas īpašuma tiesības. (5.) Par īpašuma tiesību aizsardzību (14) Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu ikvienam ir tiesības uz īpašumu. (15) Teritorijas attīstības plānošanas procesā pašvaldībai ir pienākums ievērot samērīguma, tiesiskās paļāvības, ilgtspējīgas attīstības un labas pārvaldības principus, nodrošinot taisnīgu līdzsvaru starp sabiedrības interesēm un privātpersonu tiesību aizsardzību. (16) Īpašuma tiesību ierobežojumiem jābūt objektīvi pamatotiem, nepieciešamiem un samērīgiem. Tie nedrīkst radīt konkrētam īpašniekam lielāku tiesību ierobežojumu, nekā tas ir objektīvi nepieciešams leģitīma mērķa sasniegšanai. (17)Manā ieskatā ne funkcionālā zonējuma maiņa, ne transporta infrastruktūras koridora (ceļa) paredzēšana attiecībā uz nekustamo īpašumu "Riekstiņi" neatbilst minētajiem principiem. Katrs no šiem risinājumiem atsevišķi, kā arī abi kopumā rada būtisku manas kā kopīpašnieces īpašuma tiesību ierobežojumu, kam es kategoriski nepiekrītu.
		(6.) Lūgumi (18) Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1. pilnībā ņemt vērā šajos iebildumos norādītos argumentus; 2. saglabāt līdzšinējo funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam "Riekstiņi", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321; 3. izslēgt no Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam pilnveidotās redakcijas transporta infrastruktūras koridoru (ceļu), kas paredzēts nekustamajā īpašumā "Riekstiņi", zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321; 4. pieņemot galīgo lēmumu par teritorijas plānojuma apstiprināšanu, sniegt motivētu izvērtējumu par katru šajos iebildumos ietverto argumentu, norādot faktiskos apstākļus un tiesisko pamatojumu gadījumā, ja kāds no tiem netiek ņemts vērā; 5. pievienot šos iebildumus Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam izstrādes lietas materiāliem kā publiskās apspriešanas laikā saņemtu ieinteresētās personas viedokli un nodrošināt to pilnvērtīgu izvērtēšanu, pieņemot lēmumu par teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanu. (19) Ar šo nepārprotami daru zināmu savu kategorisko iebildumu pret iepriekš minētajiem Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam pilnveidotās redakcijas risinājumiem attiecībā uz nekustamo īpašumu "Riekstiņi", zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321, un lūdzu tos neiekļaut teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā.

12	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), reģ.Nr. 1/2.1-2/699)	1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu "Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)" un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums Mans īpašums atrodas tieši pretī apstrīdētajai zemes vienībai. Nekustamais īpašums "Augusti" atrodas autoceļa Dzilnuciems–Piņķi (Rīgas ielas) ziemeļu pusē, aptuveni četrdesmit piecu metru attālumā no ceļa ass, un zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0335 atrodas tieši pret, otrpus šim ceļam. Dzīvojamās mājas logi ir vērsti uz šo zemes vienību, un starp māju un apstrīdēto teritoriju nav ne apbūves, ne blīvas apstādījumu joslas. 3. Konkrētās neērtības, ko radītu JC3 apbūve Pirmkārt, skats un privātums. Šobrīd skats no mājas logiem ir uz neapbūvētu zemes gabalu savrupmāju apbūves teritorijā. JC3 pieļauj līdz trīs stāvu apbūvi ar blīvumu līdz 50 % un brīvās zaļās teritorijas rādītāju tikai 30 %, tostarp daudzdzīvokļu mājas. Trīs stāvu apbūve tiešā redzamības laukā, nepilnu piecdesmit metru attālumā no ceļa, nozīmē, ka svešu dzīvokļu logi būtu vērsti uz manu māju un pagalmu. Otrkārt, insolācija. Apbūve dienvidu pusē no manas mājas ietekmē dabiskā apgaismojuma un saules piekļuvi dzīvojamām telpām un pagalmam. Plānojuma materiālos nav neviena insolācijas izvērtējuma attiecībā uz šo zemes vienību. Treškārt, troksnis un apgaismojums. Tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve ar kopējo platību līdz 10 000 m² (apbūves noteikumu 652. punkts) nozīmē apmeklētāju un piegāžu transportu, stāvlaukumus un āra apgaismojumu, kas darbojas arī vakaros. Ceturtkārt, īpašuma vērtība. Blīvākas un augstākas apbūves noteikšana tiešā tuvumā ietekmē savrupmājas tirgus vērtību. Vienlaikus pašvaldība attiecībā uz apstrīdēto zemes vienību ir rakstiski norādījusi, ka zonējums tiek noteikts tā, "kas motivē interesentam iegādāties attiecīgu īpašumu". Tādējādi viena īpašuma pievilcības palielināšana notiek uz apkārtējo īpašumu rēķina. Apkārtne paliek savrupmāju apbūve. Visa apkārtējā teritorija Sēbruciema saglabā savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. Vienas zemes vienības izcelšana ar būtiski intensīvāku zonējumu savrupmāju apbūves vidē nav pamatota ne paskaidrojuma rakstā, ne Vides pārskatā. Paskaidrojuma raksta Sēbruciema sadaļā (47. lappuse) šī zemes vienība nav minēta nevienu reizi.
		Zonējums ir noteikts plašāks, nekā tika lūgts. No pašvaldības dokumenta "Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem" (130.–131. lappuse) izriet, ka viens no zemes vienības kopīpašniekiem 2023. gada 1. augusta iesniegumā (reģistrēts pašvaldībā ar Nr. 1/2.1-2/413) lūdza papildināt savrupmāju apbūves teritorijas izmantošanu ar vienu papildizmantošanas veidu — rindu māju apbūvi — un tikai vienai zemes vienības daļai, kas plānā apzīmēta ar burtu "C". Pašvaldības atbilde tajā pašā dokumentā: "daļēji atbalstīts — noteikts zonējums JC3 visam īpašumam, kas pieļauj gan savrupmāju, gan rindu māju apbūvi, tai skaitā arī pakalpojumu un tirdzniecības apbūvi... intensificējot apbūves blīvumu." Rīcība, kas pārsniedz lūgto, nav ierosinājuma izpilde, bet gan pašvaldības patstāvīgs risinājums, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 29. punktu jāpamato paskaidrojuma rakstā. Paskaidrojuma raksta "Sebruciema" sadaļā (47. lappuse) šī zemes vienība un JC3 zonējums nav minēti nevienu reizi. Pašvaldības rakstiski norādītais mērķis ir privāts. Tā paša dokumenta 131.–132. lappusē, noraidot iesniedzēja lūgumu noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), pašvaldība norādījusi: "netiek atbalstīta DzS vai DzM zonējuma noteikšana kā līdzvērtīga JC3 zonējumam, jo Sēbruciema nav nekādi pakalpojumi vai komercteritorijas, tāpēc ir īpaši veicināma ciematu daudzfunkcionalitāte, nosakot atbilstošu zonējumu, kas motivē interesentam iegādāties attiecīgu īpašumu." Tas nozīmē divas lietas. Pirmkārt, saudzējošāks risinājums pastāvēja un tika apzināti atmests, kas neatbilst samērīguma principam un Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam. Otrkārt, apstāklis, ka zonējums padara privātu īpašumu pievilcīgāku pircējam, nav sabiedrības ieguvums, ar kuru varētu attaisnot apkārtējo iedzīvotāju dzīves vides pasliktināšanu. Lūgums Norādīt dokumentu, kurā ir izvērtēta JC3 zonējuma vizuālā, ainaviskā un insolācijas ietekme uz apkārtējām dzīvojamām mājām. Norādīt, vai ir izvērtēta ietekme uz apkārtējo īpašumu tirgus vērtību. Norādīt konkrētu paskaidrojuma raksta lappusi, kurā šis risinājums ir pamatots atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 29. punktam. Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.

13	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), reģ.Nr. 1/2.1-2/738)	1. Iebilduma būtība Iebilstu pret Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 noteikto funkcionālo zonējumu "Jauktas centra apbūves teritorija (JC3)" un lūdzu tai saglabāt spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikto savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. 2. Pamatojums Mans īpašums atrodas apstrīdētās zemes vienības tuvumā un izmanto individuālu ūdensapgādi. Nekustamais īpašums "Mazie Jumīši" atrodas Sēbruciemā, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 tuvumā. Tāpat kā pārējās mājsaimniecības šajā ciema daļā, mans īpašums ūdeni iegūst no individuālas ūdens ieguves vietas, un notekūdeņi tiek novadīti individuālā krājtvertnē, jo centralizēti ūdenssaimniecības tīkli šeit nav izbūvēti. Konkrētās neērtības, ko radītu JC3 apbūve. Pirmkārt, tiešs risks manai ūdens ieguves vietai. Blīvāka apbūve 2,3 hektāru platībā bez centralizētas kanalizācijas nozīmē vairākas desmitus individuālu notekūdeņu krājtvertņu vai lokālu attīrīšanas risinājumu koncentrāciju vienuviet. Gruntsūdens plūsma šajā teritorijā ir sekla, un piesārņojuma risks nonāk tieši uz apkārtējām akām un urbumiem. Plānojuma materiālos nav neviena hidroģeoloģiska izvērtējuma par šo teritoriju. Otrkārt, ūdens līmeņa izmaiņas. Vairāku jaunu urbumu ierīkošana vienā teritorijā ietekmē gruntsūdens līmeni apkārtējās akās. Sausākos periodos tas nozīmē reālu ūdens trūkumu jau esošajām mājsaimniecībām. Treškārt, būvniecības periods. Divarpus hektāru apbūve nozīmē vairāku gadu būvdarbus ar smago transportu, urbšanu un rakšanas darbiem tiešā tuvumā, kas ietekmē gan ūdens kvalitāti akās, gan ikdienas dzīvi. Pašvaldība tos pašus apstākļus jau ir izmantojusi kā atteikuma pamatu citam iesniedzējam. Ziņojuma par personu priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu 1.2. pielikuma "Ierosinājumi PA laikā" 71. lappusē pašvaldība norādījusi: "Pašvaldība vērtē situāciju teritorijā kopumā, un konstatē, ka lielā daļa īpašumu Vīkuļu ciema, Sēbru ciema un Skārduciema robežās, joprojām apbūve nav īstenota, kā arī netiek nodrošināts centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojums." Tie paši apstākļi attiecas arī uz zemes vienību 8048 009 0321, taču šeit tie nav bijuši šķērslis noteikt blīvākas apbūves zonējumu. Tā ir pretruna pašvaldības pašas argumentācijā un neatbilst vienlīdzības principam (Administratīvā procesa likuma 6. pants). Attīrīšanas iekārtu kapacitāte ir izsmelta. Zemes vienībai ir noteikts TIN12 statuss — teritorija, kurā ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Vienlaikus Vides pārskata 85. lappusē konstatēts, ka Piņķu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu kapacitāte "ir faktiski jau izsmelta". Tādējādi plānojums pats sev ir pretrunā: tas nosaka prasību pieslēgties sistēmai, kuras nav un kuras jauda ir izsmelta.
		Zonējums ir noteikts plašāks, nekā tika lūgts. No pašvaldības dokumenta "Ziņojums par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem" (130.–131. lappuse) izriet, ka viens no zemes vienības kopīpašniekiem 2023. gada 1. augusta iesniegumā (reģistrēts pašvaldībā ar Nr. 1/2.1-2/413) lūdza papildināt savrupmāju apbūves teritorijas izmantošanu ar vienu papildizmantošanas veidu — rindu māju apbūvi — un tikai vienai zemes vienības daļai, kas plānā apzīmēta ar burtu "C". Pašvaldības atbilde tajā pašā dokumentā: "daļēji atbalstīts – noteikts zonējums JC3 visam īpašumam, kas pieļauj gan savrupmāju, gan rindu māju apbūvi, tai skaitā arī pakalpojumu un tirdzniecības apbūvi... intensificējot apbūves blīvumu." Rīcība, kas pārsniedz lūgto, nav ierosinājuma izpilde, bet gan pašvaldības patstāvīgs risinājums, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 29. punktu jāpamato paskaidrojuma rakstā. Paskaidrojuma raksta Sēbruciema sadaļā (47. lappuse) šī zemes vienība un JC3 zonējums nav minēti nevienu reizi. 3. Lūgums 1.Norādīt, kad Sēbruciemā tiks izbūvēti centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli, kāda ir plānotā trase, aplēstās izmaksas un finansējuma avots, un vai tas ir iekļauts pašvaldības investīciju plānā. 2.Norādīt Piņķu notekūdeņu attīrīšanas iekārtu atlikušo brīvo kapacitāti un dokumentu, kurā izvērtēta jaunās apbūves kumulatīvā slodze uz tām. 3.Norādīt hidroģeoloģiskos datus un izvērtējumu par ietekmi uz apkārtējo mājsaimniecību individuālajām ūdens ieguves vietām. 4.Zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0321 saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, kāds tai noteikts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. 5.Ja iebildums netiek ņemts vērā, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punktu sniegt rakstisku, uz konkrētiem faktiem balstītu noraidījuma pamatojumu. 6.Informēt mani par pieņemto lēmumu uz iesniegumā norādīto e-pasta adresi.
		Es, ..., esmu zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0001 un 8048 009 0002, Sēbruciema, Mārupes novadā, īpašnieks. Saistībā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas publisko apspriešanu lūdzu izvērtēt iespēju attiecībā uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0001 piešķirt funkcionālo zonējumu DzS1 neiekrāsotajā daļā un JC7 iekrāsotajā daļā. Papildus zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 009 0002 lūdzu piešķirt funkcionālo zonējumu JC7 neiekrāsotajā daļā, bet zonai gar Lazdu ielu piešķirt lietošanas mērķi JC3 iekrāsotajā daļā. Lūdzu šo priekšlikumu izvērtēt, ņemot vērā šādus apsvērumus: * zemes vienības atrodas Sēbruciemā, teritorijā ar attīstības potenciālu; * īpašumiem ir laba piekļuve no publiskajiem ceļiem; * teritorija ir piemērota savrupmāju apbūves attīstībai; * šāds zonējums ļautu racionālāk izmantot teritoriju, efektīvāk izbūvēt inženierkomunikācijas un ceļu infrastruktūru, kā arī veicinātu kvalitatīvas dzīvojamās apbūves attīstību; * šāds risinājums sekmētu Mārupes novada ilgtspējīgu attīstību un efektīvāku zemes resursu izmantošanu. Lūdzu izvērtēt manu priekšlikumu un, sagatavojot teritorijas plānojuma gala redakciju, paredzēt iespēju šai teritorijai noteikt minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību atbilstoši jaunā teritorijas plānojuma noteikumiem.

14	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/595)	 
15	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/477)	Lūdzu noteikt man piederošajai zemes vienībai “Stopiņi” ar kadastra apzīmējumu 8088 005 0097 sarkanās līnijas atbilstoši pievienotajai skicei, jo ir plānota zemes vienības sadale.
16	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.07.2026., reģ.Nr. 28/1-1/89)	Lūdzu iekļaut un kvalificēt 2024.-2036.gada Mārupes novada Teritorijas plānojumā mums piederošo īpašumu Lambertu iela 37, Mārupes pag., Mārupes nov. ar kadastra numuru: 80760031147 un Kantora iela 107, Mārupes pag., Mārupes nov. ar kadastra numuru: 80760030372 kvalificēt un iekļaut JC6 (Jaukta centra apbūves teritorija (JC6)) teritorijas zonējumā.

	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā	SIA ..... 11.06.2026. vērsās Mārupes novada pašvaldībā saistībā ar .... piederošā nekustamo īpašumu (kad. apz. 8048 002 0046 004 un 8048 002 0046 005) iekļaušanu Egļuciema teritorijā un funkcionālā zonējuma maiņu. 15.06.2026. SIA ..... saņēma Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vēstuli nr. 298/1-2/266, kurā norādīts, ka "Izvērtējot 2023.gada 22.augusta iesniegumā ietvertos priekšlikumus, tie netika atbalstīti, jo saskaņā ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju teritorijas plānošanas procesā ciemu robežu paplašināšana, kā arī polderu teritoriju apbūve netiek atbalstīta. Vienlaikus, 1.redakcijas publiskās apspriešanas laikā netika saņemts atkārtots ierosinājums un papildus informācija par plānoto teritorijas attīstības iecerī". Ņemot vērā, ka Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam jaunā redakcija vēl nav apstiprināta, faktiski turpinās tās izstrāde, lūdzam izvērtēt iespēju veikt visa SIA ..... nekustamā īpašuma, kadastrs nr. un 8048 002 0046, zonējuma maiņu. Savā iesniegumā Mārupes novada pašvaldībai ..... vērsa uzmanību uz situāciju ar nekustamā īpašuma daļām ar kadastra apzīmējumiem 8048 002 0046 004 un 8048 002 0046 005. Šīs platības šobrīd netiek un objektīvu iemeslu dēļ nevar tikt efektīvi izmantotas lauksaimnieciskajai ražošanai. Teritorija atrodas tiešā Jūrmalas pilsētas un Babītes pagasta jau apbūvēto teritoriju tuvumā. Lai šīs platības pasargātu un pielāgotu lauksaimniecībai, būtu nepieciešami nesamērīgi lieli finansiālie ieguldījumi (piemēram, pilnīga teritorijas iežogošana drošības nolūkos). Šobrīd ..... tur veic tikai minimālo nepieciešamo uzturēšanu (zāles pļaušanu un izkliedēšanu). ..... jau iesniedza pašvaldībā priekšlikumu ar lūgumu mainīt šo zemes gabalu daļu funkcionālo zonējumu, kā arī iekļaut tās Egļuciema sastāvā, lai nodrošinātu iespēju zemi iznomāt vai attīstīt citiem mērķiem (piemēram, saules paneļu parku izvietošanai, dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecībai). Kā būtisku argumentu funkcionālā zonējuma maiņai vēlamies uzsvērt apkārtējās teritorijas attīstības tendences un acīmredzamu precedentu esamību. Proti, tieši blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem pašvaldība jau ir veikusi zonējuma maiņu, atsakoties no lauksaimniecības zemes statusa. Ņemot vērā, ka zemes vienību daļas ar kadastra apzīmējumiem 8048 002 0046 004 un 8048 002 0046 005 objektīvu apstākļu dēļ nav izmantojamas lauksaimnieciskajai ražošanai, kā arī ievērojot teritorijas ilgtspējīgas attīstības, racionālas zemes izmantošanas un interešu saskaņošanas principus, lūdzam izvērtēt iespēju ..... īpašuma teritorijām noteikt funkcionālo zonējumu, kas pieļautu dzīvojamo ēku vai citu saimnieciski pamatotu būvju apbūvi. Papildus lūdzam ņemt vērā, ka blakus esošajām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 8048 002 0022 un 8048 002 0112 jau ir noteikts apbūvi pieļaujošs funkcionālais zonējums, kas rada pamatu izvērtēt vienlīdzīgas attieksmes principa piemērošanu arī attiecībā uz ..... zemes vienībām.
		Juridiskais un ekonomiskais pamatojums zonējuma maiņai: 1.Izglītības procesa nodrošināšanai. Nekustamo īpašumu zonējuma maiņa dos iespēju ..... gūt ienākumus, ko varēs izmantot izglītības procesam. Diemžēl, lauksaimniecības zemes ir iespējams izmanto vienīgi un tikai lauksaimnieciskai ražošanai, kas pašreizējos apstākļos izglītības iestādei nav ekonomiski izdevīgi. Zonējuma maiņa uz zonējumu, kas pieļauj apbūvi, dos plašākas iespējas izmanto savas tiesības rīkoties ar īpašumu. Saskaņā ar likumu "Par sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Bulduru Dārzkopības vidusskolu"" (izglītības iestādes iepriekšējais nosaukums) izglītības iestādes darbības mērķis ir, uzturot un pilnveidojot savu mācību, metodisko, materiālo un organizatorisko bāzi, sagatavot kvalificētus speciālistus. Bulduru Tehnikums tam piederošos nekustamos īpašumus izmanto savām vajadzībām, kā arī lai gūtu ienākumus izglītības procesa nodrošināšanai un attīstībai. ..... uzskata, ka nepieciešams izvērtēt ne tikai zemes vienību daļu ar kadastra apzīmējumiem 8048 002 0046 004 un 8048 002 0046 005 funkcionālā zonējuma pārskatīšanu, bet arī visa ..... piederošā nekustamā īpašuma "Valsts Bulduru dārzkopības" Babītes pagasts. ar kadastra numuru 8048 002 0143 (kopējā platība 116,32 ha) sastāvā esošo zemes vienību funkcionālo zonējumu. Gadījumos, kad konkrētas teritorijas objektīvu apstākļu dēļ vairs nav piemērotas efektīvai lauksaimnieciskai izmantošanai, būtu izvērtējama funkcionālā zonējuma pārskatīšana un nepieciešamības gadījumā attiecīgu grozījumu veikšana teritorijas plānojumā, nosakot teritorijas faktiskajam izmantošanas potenciālam atbilstošu funkcionālo zonējumu. Šāda pieeja ļautu ..... racionālāk izmantot tam piederošos nekustamos īpašumus, gūt papildu ieņēmumus izglītības procesa nodrošināšanai un attīstībai, kā arī sekmētu efektīvu valsts mantas pārvaldību. Savukārt teritorijās, kurās objektīvi saglabājas lauksaimnieciskās izmantošanas potenciāls, funkcionālais zonējums netiktu pārskatīts. Visus iegūtos finanšu līdzekļus, kas tiktu iegūti no zemes pārdošanas ..... , saskaņā ar likumu par "Par sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Bulduru Dārzkopības vidusskolu"" izmantotu ..... attīstībai un infrastruktūras uzturēšanai. Iegūtie finanšu līdzekļi no šo zemes gabalu daļu racionālas apsaimniekošanas, iznomāšanas vai saimnieciski pamatotas sadales tiks mērķtiecīgi novirzīti Bulduru tehnikuma izglītības funkciju nodrošināšanai saskaņā ar Izglītības likumu, likumu "Par sabiedrību ar ierobežotu atbildību Bulduru Dārzkopības vidusskola" un ..... statūtiem, tiks pilnībā investēti profesionālās izglītības iestādes darbības nodrošināšanā un attīstībā. Finansējums, kas tiktu iegūts no nekustamā īpašuma atsavināšanas tiks mērķtiecīgi novirzīts jau izstrādātu Bulduru Tehnikuma attīstības projektu īstenošanai. Šie projekti ir vērsti uz profesionālās izglītības, zinātnes un lietišķās pētniecības kapacitātes stiprināšanu, tostarp izglītības iestādei nepieciešamās infrastruktūras, mācību un pētniecības vides, kā arī zinātnei nepieciešamā atbalsta nodrošināšanu. Vienlaikus daļa finansējuma paredzēts novirzīt tādu risinājumu attīstībai, kas rada ilgtermiņa pievienoto vērtību un ļauj Bulduru Tehnikumam nākotnē piesaistīt papildu finansējumu, tai skaitā sniedzot augstas pievienotās vērtības pakalpojumus izglītības, zinātnes, inovāciju un nozares attīstības vajadzībām, kas noderētu arī Zemkopības ministrijas nozares politikas veidošanai. Iegūto līdzekļu novirzīšanas process tiks īstenots ciešā Zemkopības ministrijas uzraudzībā, un visi attīstības plāni, ieguldījumu virzieni un sasniedzamie rezultāti tiktu saskaņoti ar Zemkopības ministriju, lai nodrošinātu caurskatāmu, lietderīgu un efektīvu rīcību.

17	23.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/492)	Atbilstība Teritorijas attīstības plānošanas likumam un tiesiskās vienlīdzības principam, teritorijas attīstības plānošanā ir obligāti jāievēro ilgtspējības princips (plānošana nodrošina kvalitatīvu vidi un mērķtiecīgu ekonomisko attīstību) un interešu saskaņošanas princips (teritorijas plānojumam ir jāsabalansē privātpersonu un sabiedrības intereses). Pašreizējais funkcionālais zonējums (Lauksaimniecības teritorija) zemes vienībām, kuras objektīvu apstākļu dēļ faktiski nav iespējams izmantot lauksaimnieciskai darbībai, mūsu ieskatā pilnā apmērā neveicina teritorijas ilgtspējīgu un ekonomiski pamatotu attīstību, tādēļ lūdzam izvērtēt iespēju pārskatīt noteikto funkcionālo zonējumu. ..... piedāvātais risinājums nav pretrunā Mārupes novada ilgtermiņa attīstības interesēm, tieši pretēji – funkcionālā zonējuma maiņa varētu: 1.Nodrošināt vienotu teritorijas telpisko attīstību; 2.Novērst fragmentētu funkcionālo zonējumu; 3.Sekmēt infrastruktūras efektīvāku izmantošanu; 4.Veicināt investīciju piesaisti; 5.Radīt priekšnoteikumus kvalitatīvai dzīves videi; 6.Palielināt pašvaldības ieņēmumu potenciālu. Ja izvēlētais risinājums paredzētu mazstāvu dzīvojamo apbūvi, būtu lietderīgi vienlaikus izvērtēt arī Egļuciema vai Piņķu ciema robežu precizēšanu, lai nodrošinātu loģisku un konsekventu teritorijas plānojuma struktūru. Šāds risinājums būtu vērtējams kā teritorijas plānojuma sistemātiska pilnveidošana, nevis atsevišķa izņēmuma radīšana.
		Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību: 1.Atkārtoti izvērtēt ..... 2023. gada 22. augusta priekšlikumu par zemes vienību daļu ar kadastra apzīmējumiem 8048 002 0046 004 un 8048 002 0046 005 funkcionālā zonējuma pārskatīšanu. Lūdzam izvērtēt visa ..... piederošā nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8048 002 0046 funkcionālo zonējumu un teritorijas attīstības potenciālu, īpašu uzmanību pievēršot zemes vienību daļām ar kadastra apzīmējumiem 8048 002 0046 004 un 8048 002 0046 005, kā arī citām teritorijām, kurās objektīvu apstākļu dēļ lauksaimnieciskā izmantošana nav lietderīga. Ja izvērtējamā rezultātā tas ir pamatoti, lūdzam veikt attiecīgus grozījumus Mārupes novada teritorijas plānojumā, nosakot teritorijas faktiskajam izmantošanas potenciālam atbilstošu funkcionālo zonējumu un rast iespēju paplašināt teritoriālas robežas Egļuciema un Piņķu ciematiem un nepieciešamības gadījumā, izvērtējot arī Egļuciema vai Piņķu ciema robežu precizēšanu; 2.Izvērtēt, vai pašreizējais funkcionālais zonējums joprojām atbilst teritorijas faktiskajai situācijai, attīstības tendencēm un Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības interesēm; 3.Izvērtēt iespēju noteikt minētajām teritorijām funkcionālo zonējumu, kas pieļautu dzīvojamo, publisko vai citu saimnieciski pamatotu apbūvi, ja šāds risinājums atbilst teritorijas plānojuma mērķiem un sabiedrības interesēm; 4.Izvērtēt nepieciešamību precizēt Egļuciema vai Piņķu ciema robežas, ciktāl tas nepieciešams izvēlētā funkcionālā zonējuma īstenošanai un teritorijas plānojuma konsekvencei; 5.Sniegt motivētu skaidrojumu gadījumā, ja pašvaldība secina, ka funkcionālā zonējuma maiņa nav iespējama, norādot konkrētos faktiskos un tiesiskos apsvērumus, kas ir šāda lēmuma pamatā. ..... kā valstij piederoša izglītības jomas kapitālsabiedrība ir pakļauts Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma prasībām. Atbilstoši šā likuma 3. pantam publiskas personas manta ir apsaimniekojama lietderīgi, racionāli un ekonomiski pamatoti. Saglabājot attiecīgajiem zemes gabaliem funkcionāli neizmantojamu lauksaimniecības teritorijas statusu, Bulduru tehnikumam tiek liegta iespēja pilnvērtīgi un ekonomiski pamatoti izmantot tam piederošo nekustamo īpašumu. Tas rada situāciju, kurā tehnikums ir spiests segt zemes uzturēšanas izmaksas, negūstot no tās ekonomisku atdevi, vienlaikus zaudējot iespējas gūt tiesiskus ieņēmumus no nekustamā īpašuma attīstīšanas, piemēram, īstenojot saules elektrostaciju projektus vai citu teritorijas plānojumam atbilstošu apbūvi. Funkcionālā zonējuma maiņa nodrošinātu nekustamā īpašuma racionālu izmantošanu, atbilstību Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma prasībām un novērstu valsts mantas ekonomiski nepamatotu neizmantošanu. Šī redakcija ir piemērotāka izmantošanai oficiālā pamatojumā vai iesniegumā pašvaldībai, jo tā izvairās no pārāk kategoriska apgalvojuma, ka zonējuma maiņa ir "vienīgais tiesiskais veids", ko varētu apstrīdēt. Tā vietā tiek uzsvērts, ka zonējuma maiņa nodrošinātu likuma prasību efektīvāku izpildi. Pielikumā (sk.1.pielikumu) pievienota uz vienas lapas vizuāli uzskatāma Mārupes novada teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam.

	Juridiska persona (reģistrēts 31.07.2026., reģ.Nr.1/2.1-6/529 un 03.08.2026., reģ.Nr.28/1-1/104)	Zemkopības ministrija (turpmāk – Ministrija) ir saņēmusi SIA "Bulduru Tehnikums" 2026. gada 23. jūlija vēstuli Nr. 1-16/107 "Par SIA "Bulduru Tehnikums" nekustamā īpašuma zonējuma maiņu" un 2026. gada 18. jūnija vēstuli Nr.1-16/89 "Par lūgumu sniegt atbalstu nekustamā īpašuma funkcionālā zonējuma maiņai Mārupes novada teritorijas plānojum". Likuma Par sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Bulduru Dārzkopības vidusskola", kas reglamentē SIA "Bulduru Tehnikums" darbību un finansēšanu, 3. pants nosaka, ka SIA "Bulduru Tehnikums" mērķis ir uzturēt un pilnveidot mācību, metodisko, materiālo un organizatorisko bāzi, lai sagatavotu kvalificētus speciālistus, savukārt likuma 5. pants un 6. pants paredz, ka visi no nekustamā īpašuma apsaimniekošanas, iznomāšanas vai atsavināšanas iegūtie finanšu līdzekļi ir novirzāmi tikai izglītības iestādes infrastruktūras attīstībai un pētniecības kapacitātes stiprināšanai. Pie tam lēmumi par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu, iznomāšanu vai atsavināšanu tiek pieņemti ar Latvijas Biozinātņu un tehnoloģiju universitātes senāta un Ministru kabineta piekrišanu. Savukārt atbilstoši Izglītības likuma 62. panta ceturtai daļai valsts izglītības iestādes pārvaldīšanā vai lietošanā esošās zemes nodošana lietošanā trešajām personām pieļaujama, ja tas neapdraud izglītojamo veselību, dzīvību un drošību, nav pretrunā ar morāles un ētikas normām un netraucē izglītības procesu. Profesionālās izglītības likuma 15. panta trešā daļa nosaka, ka izglītības iestāde var patstāvīgi veikt saimniecisko un citāda veida darbību, ja tas netraucē izglītības programmu īstenošanu un ir paredzēts izglītības iestādes nolikumā. Izvērtējot saņemtajās vēstulēs sniegto informāciju, kā arī iepriekš minēto likumu normas, Ministrija izsaka atbalstu SIA "Bulduru Tehnikums" ilgtspējīgas attīstības iecerei un vēlmei efektīvi apsaimniekot savus nekustamos īpašumus. Ministrija, pildot savas funkcijas un nodrošinot normatīvajos aktos noteikto pārraudzību, veiks stingru uzraudzību pār iegūto finanšu līdzekļu izlietojumu un attīstības projektu saskaņošanu, nodrošinot caurskatāmu valsts resursu izmantošanu SIA "Bulduru Tehnikums" izglītības sistēmas attīstībai. Ministrija aicina Mārupes novada pašvaldību, Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam izstrādes ietvaros, izvērtēt un atbalstīt iespēju veikt funkcionālā zonējuma maiņu galīgajā redakcijā SIA "Bulduru Tehnikums" nekustamā īpašuma sastāvā esošajām zemes vienībai ar kadastra numuru 8048 002 0143.
18	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/503)	Es, ..., esmu nekustamā īpašuma Ošu iela 11, Jaunmārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 80760110375 (turpmāk – Īpašums) īpašniece. Vēršos pie Jums ar mērķi rast abpusēji pieņemamu un saprātīgu risinājumu turpmāk izklāstītajā jautājumā. Veicot pēcuzskaites elektrības projekta izstrādi, tika pasūtīta zemes vienības topogrāfiskā uzmērīšana. Tās rezultātā konstatēju, ka Teritorijas plānojumā 2024.-2036. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums), man piederošajā Īpašumā ir noteikusi sarkanās līnijas, pie izbraukuma no privāta servitūta ceļa uz Ošu ielu, ir noteiktas sarkanās līnijas, kuru novietojums šķērso vēsturiski izbūvētu un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētu būvi – pagrabu (kadastrālais apzīmējums Nr. 80760110404002) (turpmāk – esošā būve zona). Minētā būve atrodas labā tehniskā stāvoklī, tiek funkcionāli izmantota, un tās nojaukšana nav paredzēta. Izvērtējot publiski pieejamo informāciju portālā GeoLatvija.lv, secināms, ka konkrētajā vietā, iespējams, piemērots tipveida ceļa konfigurācijas risinājums, tostarp ceļa paplašinājums (t.s. "piltuve"), kas nav individuāli pielāgots konkrētās teritorijas faktiskajiem apstākļiem un esošajai apbūvei. Tādēļ vēlos noskaidrot, vai, nosakot sarkano līniju novietojumu pie izbrauktuves no privāta servitūta ceļa, ir veikts individuāls konkrētās situācijas izvērtējums, ņemot vērā faktiskos apstākļus un Īpašumā esošo tiesiski reģistrēto apbūvi. Šāds sarkano līniju novietojums rada būtiskus Īpašuma izmantošanas ierobežojumus. Tuvākajā laikā plānots veikt Īpašuma labiekārtošanu, tostarp izbūvēt žogu, taču pašreizējā situācijā nav iespējams viennozīmīgi noteikt tā tiesiski pieļaujamo novietojumu, jo Teritorijas plānojumā noteiktās sarkanās līnijas konkrētajā vietā šķērso esošo pagrabu. Minētā situācija rada tiesisku nenoteiktību un praktiski apgrūtina manu īpašuma tiesību pilnvērtīgu īstenošanu Saprotu, ka Teritorijas plānojuma izstrādē ir jāņem vērā sabiedrības intereses un teritorijas attīstības vajadzības. Vienlaikus ceru, ka katrā konkrētajā situācijā ir iespējams izvērtēt arī individuālos apstākļus un, ja tas ir iespējams, rast risinājumu, kas vienlaikus nodrošina gan publiskās intereses, gan pēc iespējas mazāk ierobežo īpašuma izmantošanu.
		Ņemot vērā minēto, lūdzu: 1.sniegt pamatotu skaidrojumu, kādēļ konkrētajā vietā sarkanās līnijas noteiktas tādā konfigurācijā, kas skar esošu, likumīgi reģistrētu apbūvi; 2.sniegt tehnisko un funkcionālo pamatojumu izvēlētajam ceļa konfigurācijas risinājumam, ņemot vērā konkrētās teritorijas faktiskos apstākļus; 3.paskaidrot, kā Teritorijas plānojuma izstrādē šajā gadījumā ir ievērots samērīguma princips un līdzsvarotas sabiedrības intereses ar privātpersonas īpašuma tiesībām; 4.informēt, vai Teritorijas plānojuma izstrādes gaitā tika izvērtēti alternatīvi sarkano līniju izvietojuma risinājumi, kas ļautu izvairīties no esošās apbūves skāruma, un, ja tādi tika izvērtēti, lūdzu sniegt informāciju par tiem; 5.sniegt skaidrojumu par iespējamo žoga izvietojumu atbilstoši spēkā esošajam regulējumam un Teritorijas plānojumam. Vienlaikus lūdzu izvērtēt konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus un precizēt Teritorijas plānojuma redakciju, koriģējot sarkano līniju konfigurāciju (tostarp izbrauktuves leņķisko risinājumu) mana Īpašuma pusē tā, lai netiktu skarta esošā apbūve, vienlaikus saglabājot satiksmes organizācijas un ceļu infrastruktūras prasību izpildi. Uzskatu, ka individuāls situācijas izvērtējums un iespējama sarkano līniju konfigurācijas precizēšana ļautu novērst nesamērīgu īpašuma izmantošanas ierobežojumu, vienlaikus neietekmējot sabiedrības intereses un nodrošinot taisnīgu līdzsvaru starp publiskajām un privātajām interesēm. Būšu pateicīga par situācijas izvērtēšanu un ceru, uz konstruktīvu sadarbību, lai rastu abām pusēm pieņemamu risinājumu. Ja situācijas izvērtēšanai būtu lietderīgi veikt objekta apskati dabā vai pārrunāt iespējamos risinājumus klātienē, labprāt būšu atsaucīga šādai sadarbībai.

19	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/504)	Paldies, ka mūsu priekšlikums 21.03.25. ir ņemts vērā 1.redakcijas izstrādes gaitā un saprotu, ka sarkanās līnijas, kuras lūdzām izņemt no īpašuma, ir plānots izņemt jaunajā TP projektā. 2025.g. 2. Decembrī iesniedzām jaunu priekšlikumu, ko gribu šeit paskaidrot, lai viestu skaidrību par mūsu nodomiem saistībā ar mūsu teritorijas attīstības plāniem. Statistikas dati: Jaundzimušie Latvijā: -2024.g. 12997 -2025.g. 11637 -2026.g. Janvāris – Aprīlis 3642 Tātad ņemot aritmētisku vidējo pēc statistikas datiem, Latvijā 2026.g. mēnesī piedzimst ap 910 bērniem, tad 2026.g. kopskats varētu izskatīties aptuveni šāds 10926 jaundzimušie gadā! Ir vēl viens būtisks faktors, kurš pamato bērnu straujo kritumu mūsu pirmsskolas izglītības iestādē – Mārupes pašvaldības bērnudārza "Mārupīte" darba uzsākšana no 01.09.26. Tīrainē, kas ir "soļa" attālumā no mūsu bērnudārza. Protams, ka vecāki izmantos iespēju nemaksāt par pakalpojumu, ja tas tiek piedāvāts bezmaksas… Rezumējot šeit minēto, secinām, ka izmaiņas bērnu apmeklējuma ziņā ir notikušas negaidīti strauji, kas ir devis mums pamatu pārskatīt iepriekš iesniegtos lūgumus Mārupes Attīstības un plānošanas pārvaldei. Tas nozīmē to, ka mūsu bērnudārzam vairs nebūs nepieciešama izmantošanai tik liela āra teritorija, kāda tā bija līdz šim, tāpēc TP 2.redakcijā izskatīšanai ir iesniegts jauns priekšlikums par perspektīvo mūsu teritorijas attīstības redzējumu, sadalot daļu īpašuma dzīvojamās apbūves gabalos, bet jau mazāku daļu zemes īpašuma atstājot bērnudārza un Dienas aprūpes centra rīcībā. Šis mūsu pēdējais, iesniegtais priekšlikums arī tika pirms mutiski apspriests ar jūsu attīstības pārvaldes kolēģiem kā iespējams, kad bijām ieradušies pārvaldē uz konsultāciju. Pēc šīm konsultācijām arī izveidojām jauno attīstības redzējumu. Tāpat teritorijā ir paredzēts izveidot ielu, kas savienos dzīvojamās apbūves zemes vienības.
		Esmu nekustamā īpašuma "Jasmīni", Dzilnuciemā, Babītes pagastā, Mārupes novadā, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 007 0949, īpašniece. Ar šo uzturu spēkā Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā kolektīvajā iesniegumā paustos iebildumus. Iesniegums pašvaldībā reģistrēts 2025. gada 15. aprīlī ar Nr. 1/2.1-2/428. Atkārtoti iebilstu pret teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēto: 1. Kviešu ielas pirmreizēju noteikšanu par C kategorijas ielu TIAN 7. pielikumā, kā arī ar to saistīto sarkano līniju paplašināšanu un 9 metru būvlaides piemērošanu; 2. pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" sarkano līniju paplašināšanu jau apbūvētu savrupmāju īpašumu virzienā; 3. transporta infrastruktūras teritorijas noteikšanu tādā apjomā, kas būtiski ierobežo mana un citu iedzīvotāju īpašumu izmantošanu. 1. Esošā apbūve un tiesiskā paļāvība. Kviešu ielas garumā pēdējo gadu laikā ir izveidota savrupmāju apbūve. Īpašumi pēdējo gadu laikā ir sadalīti, apbūvēti un labiekārtoti, pamatojoties uz apstiprinātiem teritorijas plānošanas dokumentiem, zemes ierīcības projektiem, būvatļaujām un pašvaldības saskaņotu būvniecības dokumentāciju. Ar jaunajā teritorijas plānojumā paredzētajām sarkanajām līnijām tiek skarta jau izveidota dzīvojamā vide: dzīvojamās mājas, žogi un vārti, stādījumi, pagalmu labiekārtojums, piebraucamie ceļi, automašīnu novietošanas vietas un inženierkomunikācijas. Arī manā īpašumā dzīvojamā māja ir nesen uzbūvēta atbilstoši Mārupes novada pašvaldības Būvvaldē saskaņotajai būvniecības dokumentācijai, un šobrīd notiek tās nodošana ekspluatācijā. Mājas, piebraucamā ceļa, stāvvietu un inženierkomunikāciju novietojums ir veidots, respektējot būvniecības laikā spēkā esošās sarkanās līnijas un būvlaidi. Ja jaunā sarkanā līnija tiek virzīta līdz aptuveni deviņiem metriem mana īpašuma iekšienē, tā nonāk ļoti tuvu jau uzbūvētajai mājai un tās izmantošanai nepieciešamajai pagalma teritorijai, kā arī projektēto inženierkomunikāciju un plānotā žoga zonai. Tādējādi jaunais risinājums skar nevis teorētiski nākotnē apbūvējamu zemesgabalu, bet jau tiesiski izveidotu dzīvesvietu. Īpašnieki nav darbojušies patvaļīgi, bet paļāvušies uz pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem un veikuši būtiskus finanšu ieguldījumus. Tādēļ pašvaldības rīcībai jābūt konsekventai, un nav samērīgi pēc dzīvojamo māju uzbūvēšanas būtiski paplašināt transporta infrastruktūras koridoru uz šo pašu īpašumu rēķina. Kā arī nepiekrītu pašvaldības pārskata 14.2 pielikumā (Iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām, kas saņemti publiskās apstiprināšanas laikā), norādītajam pieņēmumam par iespējamu izvairīšanos no detālplānojuma izstrādes. Lūdzu norādīt konkrētos faktiskos un tiesiskos apstākļus, uz kuriem šāds secinājums balstīts, ņemot vērā, ka īpašuma sadale un būvniecība īstenota, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātu un saskaņotu dokumentāciju
		2. Kviešu ielas līdzšinējais plānojums Kviešu ielas posms ir izbūvēts, privātīpašniekiem savstarpēji vienojoties par ceļa izveidi, īstenojot detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Jaunsapņi", kas apstiprināts 2005. gadā un pārapstiprināts 2009. gadā. Šis risinājums vēlāk tika respektēts arī nekustamā īpašuma "Kastaņi" detālplānojumā. Detālplānojumā "Jaunsapņi" Kviešu ielai bija noteikts 15 metru plats koridors detālplānojuma teritorijā, bet virzienā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" 12 metru plats koridors. Arī detālplānojumā "Kastaņi" Kviešu ielas sarkanās līnijas tika saglabātas 12 metru platumā. Pašreizējā brauktuve ir izbūvēta aptuveni sešu metru platumā. Divpadsmit metru kopējais ielas koridors ļauj izvietot arī gājēju infrastruktūru, apgaismojumu un vietējas nozīmes ielai nepieciešamās komunikācijas. Pašvaldības sniegtajā atbildē nav pietiekami izskaidrots, kādi apstākļi kopš detālplānojumu apstiprināšanas ir mainījušies un kāpēc iepriekš par pietiekamu atzītais koridors tagad uzskatāms par neatbilstošu. 3. Kviešu ielas noteikšana par C kategorijas ielu Teritorijas plānojuma 2. redakcijā Kviešu ielai pirmo reizi paredzēta C kategorija, tādējādi esošu dzīvojamās apbūves ielu pēc būtības iecerot pārveidot par savienojošu jeb maģistrālu ielu. Tas būtiski mainītu ielas vēsturisko funkciju, privātīpašnieku vienošanos ar pašvaldību un apkārtnes attīstības raksturu. Spēkā esošajā Babītes novada teritorijas plānojumā Kviešu ielai bija noteikts pašvaldības nozīmes ielas statuss, taču konkrēta funkcionālā kategorija netika noteikta. Šā statusa praktiskais mērķis bija, tikai un vienīgi, radīt tiesisku pamatu pašvaldībai piedalīties dabā esošā privātā ceļa uzturēšanā un, finansējuma pieejamības gadījumā, tā uzlabošanā. Līdz šim pašvaldība galvenokārt nodrošinājusi sniega tīrīšanu, nekādi citi būtiski ieguldījumi nav veikti. Tādēļ C kategorijas noteikšana nav tikai iepriekšējā statusa tehniska pārņemšana, bet funkcionālas nozīmes maiņa. Pašvaldība nav pietiekami pamatojusi šo nepieciešamību ar satiksmes intensitātes datiem, prognozēm, konkrēti savienojamām teritorijām, paredzamo transportlīdzekļu sastāvu vai transporta tīkla izmaiņām.

20	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/509)	4. Sarkano līniju platums un 9 metru būvlaide TIAN 2. pielikumā C kategorijas ielām noteikto vispārīgo parametru piemērošana Kviešu ielas gadījumā būtiski skar jau izveidotu un tiesiski īstenotu savrupmāju apbūvi. Daudzas dzīvojamās ēkas jau faktiski atrodas tuvāk par jaunajā plānojumā paredzēto 9 metru būvlaidi. No piedāvātā risinājuma nav konstatējams, ka pirms C kategorijas, paplašināto sarkano līniju un būvlaides noteikšanas būtu veikts individualizēts konkrēto Kviešu ielas un ceļa "Ceļš uz Božām" posmu izvērtējums. Nav norādīts, cik ēku jaunais regulējums skars un kā tas ietekmēs to pārbūvi, atjaunošanu, paplašināšanu vai zemesgabalu turpmāku izmantošanu. Šāda situācija rada pamatotas bažas par nepietiekamu pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes un Būvvaldes lēmumu savstarpējo koordināciju. Nav pieļaujams, ka viena pašvaldības struktūrvienība ir saskaņojusi būvniecību konkrētā novietojumā, bet cita neilgi pēc tam piedāvā parametrus, kas būtiski ierobežo šo pašu tiesiski uzbūvēto ēku un īpašumu turpmāku izmantošanu. 5. Dabā esošā ceļa statuss un īpašuma tiesības Kviešu ielas ceļš attiecīgajā posmā dabā jau pastāv, taču tas ir izbūvēts ievērojami šaurākā koridorā un pēc faktiskās izmantošanas galvenokārt nodrošina piekļuvi esošajiem savrupmāju īpašumiem. Ceļa esamība pati par sevi nepamato tā pārklasificēšanu par C kategorijas savienojošu ielu. Ceļa zemes vienība attiecīgajā posmā joprojām atrodas privātpersonu īpašumā. Pašvaldība nav sniegusi pietiekamu informāciju par to, kā iecerēts īstenot publiskas C kategorijas ielas funkciju uz privātpersonām piederošas zemes: vai paredzēta zemes iegāde, atsavināšana, maiņa, servitūta vai citu lietošanas tiesību nodibināšana, kāds ir izbūves termiņš un finansējums, kā arī kā tiks atlīdzināti radītie zaudējumi un īpašuma izmantošanas ierobežojumi. ēc manā rīcībā esošajiem grafiskajiem datiem plānotie risinājumi kopumā var skart aptuveni 1000 m² mana īpašuma teritorijas Iebildums nav vērsts pret dabā esošā ceļa saglabāšanu vai izmantošanu piekļuvei īpašumiem, bet pret tā pārveidošanu par C kategorijas savienojošu ielu un sarkano līniju būtisku paplašināšanu jau apbūvētos privātīpašumos bez pietiekama satiksmes, tehniskā, juridiskā un alternatīvu izvērtējuma un pamatojuma. 6. Alternatīvu un vēsturiskā ceļa trasējuma izvērtējums Iedzīvotāji ir norādījuši, ka vēsturiskais servitūta ceļš atradies pavisam citā vietā (praktiski pie Liepājas šosejas un taisni pāri uz Božu ceļu), nekā pašreizējais privātā īpašumā esošais Kviešu ielas koridors. No pašvaldības sniegtā izvērtējuma nav redzams, ka būtu identificēta vēsturiskā trase, vērtēta tās atjaunošanas iespēja vai dokumentēti salīdzināti citi savienojuma varianti. Nav arī salīdzināts alternatīvu risinājumu skarto privātīpašumu skaits un apjoms vai ietekme uz jau uzbūvētām dzīvojamām mājām. Tādēļ nav saprotams, kāpēc plānotā savienojošā satiksme būtu jāvirza caur jau izveidotu savrupmāju teritoriju, ja pastāv vai vēsturiski ir pastāvējuši citi ceļu koridori.
		7. Satiksmes drošība un dzīves vides kvalitāte Kviešu iela jau pašlaik ir taisna un ar salīdzinoši platu brauktuvi, un iedzīvotāji ir novērojuši regulāru atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu, ar ko dien dienā paši saviem spēkiem cīnās. Tā ir dzīvojamās apbūves iela, pa kuru iedzīvotāji piekļūst saviem īpašumiem, bet ģimenes ar bērniem dodas uz Kviešu ielā esošo dīķi, mierīgi pastaigājas ar mājdzīvniekiem vai pavada laiku braucot ar divriteņiem, skrituļslidām utt. Šādā vidē piemērotāki būtu satiksmes mierināšanas pasākumi, piemēram, brauktuves vizuāla vai fiziska sašaurināšana, gājēju ietves izveide un citi ātruma samazināšanas risinājumi. C kategorijas noteikšana un plaša koridora rezervēšana var radīt pretēju efektu,palielināt satiksmes intensitāti, ātrumu un caurbraucošā transporta apjomu, pasliktinot drošību, privātumu, trokšņa līmeni, dzīves vides kvalitāti un nekustamo īpašumu vērtību. Lūdzu, neignorēt iedzīvotāju ieteikumus un iniciatīvas satiksmes mierināšanai, bet ņemt vērā jau esošo situāciju dabā un veikt ieteiktos uzlabojumus. 8. Pašvaldības ceļš "Ceļš uz Božām" Arī attiecībā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" nav pamata bez detalizēta izvērtējuma paplašināt sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi, kā arī statusa mainīšana no C kategorijas uz B kategorijas ceļu. 2021. gadā pašvaldība jau veica darbības ceļa pārbūvei nepieciešamās teritorijas iegūšanai: tika noslēgts nodoma protokols, pašvaldībai par labu atsavināts nekustamais īpašums "Božu ceļš A" un apstiprināts zemes ierīcības projekts būvprojekta "A/C C-21, Božu ceļa posma pārbūve" īstenošanai. Projekta ietvaros tika izdalītas ceļam nepieciešamās zemes vienības, paredzēti redzamības trīsstūri un saskaņots ceļa risinājums. Nav paskaidrots, kādi jauni faktiskie vai tehniskie apstākļi radušies pēc 2021. gada, kuru dēļ nepieciešams atkārtoti paplašināt sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi. Kāda izpēte,mērījumi uzskaitījumi par ceļa noslodzi veikti. 9. Ierobežojumu samērīgums Sarkano līniju noteikšana līdz pat aptuveni deviņu metru dziļumam privātīpašumā rada būtisku un ilgstošu īpašuma izmantošanas ierobežojumu arī tad, ja pašvaldība tuvākajā laikā neplāno ceļa izbūvi vai esošo būvju nojaukšanu. Manā gadījumā ietekme ir īpaši būtiska, jo īpašumam pieguļ gan Kviešu iela, gan ceļš "Ceļš uz Božām" (aptuveni 1.tūkst.kvm). Ierobežojums var ietekmēt būvniecību un pārbūvi, žoga, vārtu un labiekārtojuma atjaunošanu, stādījumu saglabāšanu, inženierkomunikāciju izbūvi un remontu, īpašuma sadalīšanu, kreditēšanu, pārdošanu un tirgus vērtību. Apgalvojums, ka esošie likumīgie žogi un būves netiks nekavējoties nojaukti, šo problēmu neatrisina, jo tiesiskā nenoteiktība un ierobežojums saglabājas ilgtermiņā.
		10. Iepriekšējā iesnieguma izskatīšana Pašvaldības atbilde uz teritorijas plānojuma 1. redakcijas laikā iesniegto kolektīvo iesniegumu tika sniegta 2026. gada 17. jūlijā, savukārt 2. redakcijas publiskā apspriešana sākusies jau 2026. gada 16. jūlijā. Tādējādi īpašniekiem vairāk kā gadu nebija zināms, vai viņu priekšlikumi ir ņemti vērā, kādi argumenti pieņemti vai noraidīti un kādi papildu pierādījumi būtu jāiesniedz. Uzskatu to par maldināšanu un laika vilcināšanu, attiecīgi arī pieņemot plānoto situāciju iedzīvotāji varētu pārplānot labiekārtošanas, būvniecības u.c. darbus.
		Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu:
		1. **atteikties** no Kviešu ielas C kategorijas noteikšanas jau izveidotās savrupmāju apbūves posmā;
		2. **klasificēt** Kviešu ielu kā dzīvojamās apbūves raksturam un tās faktiskajai piekļuves funkcijai atbilstošu zemākas kategorijas ielu;
		3. **saglabāt** iepriekš apstiprinātajos detālplānojumos noteikto Kviešu ielas 12 metru sarkano līniju koridoru, to veidojot **vienmērīgi abās ceļa pusēs;**
		4. **sniegt** satiksmes intensitātes novērtējumu un nākotnes prognozi, kas pamatotu C kategorijas noteikšanu Kviešu ielai;
		5. **norādīt,** kādas teritorijas ar Kviešu ielu plānots savienot un kāda veida satiksmi pa to paredzēts novirzīt;
		6. **izvērtēt un dokumentēti salīdzinā**t alternatīvus transporta risinājumus, tostarp vēsturiskā servitūta ceļa trasējuma atjaunošanas iespēju;
		7. **sniegt** individualizētu izvērtējumu par paplašināto sarkano līniju un 9 metru būvlaides ietekmi uz jau uzbūvētajām dzīvojamām mājām un zemesgabalu turpmāku izmantošanu;
		8. **paskaidrot** C kategorijas ielas īstenošanas tiesisko un praktisko modeli uz privātpersonām piederošas zemes, tostarp zemes iegūšanas, finansēšanas, izbūves, uzturēšanas un zaudējumu atlīdzināšanas kārtību;

		9. attiecībā uz ceļu "Ceļš uz Božām" **saglabāt** 2021. gada zemes ierīcības projektā un ceļa pārbūves risinājumā noteikto ceļam nepieciešamo teritoriju un **nepaplašināt** sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi bez konkrēta tehniska un juridiska pamatojuma;
		10. **paskaidrot,** kādi jauni faktiskie apstākļi, satiksmes dati vai teritorijas attīstības prognozes pamato Kviešu ielas pirmreizēju iekļaušanu TIAN 7. pielikumā kā C kategorijas ielu.
		11. l**ūdzu norādīt** konkrētus faktiskos un tiesiskos apstākļus, uz kuriem balstīts secinājums par iespējamu izvairīšanos no detālplānojuma izstrādes īpašuma sadales procesā, ņemot vērā, ka un būvniecība īstenota, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātu un saskaņotu dokumentāciju
		Lūdzu šo iesniegumu pievienot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem. Lūdzu atbildē uz katru prasījumu norādīt konkrētos teritorijas plānojuma, TIAN, paskaidrojuma raksta, transporta izpētes vai cita dokumenta punktus un grafiskos materiālus, uz kuriem balstīts pašvaldības vērtējums.
21	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 30.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-3/3443)	Vēršos Mārupes novada pašvaldības Īpašumu pārvaldē ar lūgumu izvērtēt esošo satiksmes organizāciju un rast praktiskus risinājumus satiksmes drošības uzlabošanai Kviešu ielā un uz pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" Dzilnuciemā. Kviešu iela galvenokārt tiek izmantota kā piebraucamais ceļš pie dzīvojamajām mājām. Pa šo ielu ikdienā pārvietojas ne tikai transportlīdzekļi, bet arī gājēji, tostarp bērni, ģimenes ar bērnu ratiņiem, velosipēdisti un vietējie iedzīvotāji, kuri dodas pastaigās. Tā kā Kviešu iela ir ļoti taisna, pārredzama un pietiekami gara, daudzi transportlīdzekļu vadītāji, kas brauc cauri, tajā nepārvietojas ar apdzīvotā vietā atļauto braukšanas ātrumu 50 km/h. Regulāri novērojams, ka transportlīdzekļi brauc ievērojami ātrāk, tādējādi radot apdraudējumu vietējiem iedzīvotājiem un pasliktinot dzīves vides kvalitāti. Ņemot vērā minēto, lūdzu veikt satiksmes intensitātes un faktiskā transportlīdzekļu braukšanas ātruma izvērtējumu Kviešu ielā, kā arī izvērtēt iespēju ieviest satiksmes mierināšanas pasākumus. Kā iespējamie risinājumi būtu vērtējama brauktuves vizuāla vai fiziska sašaurināšana, ātrumvaļņu vai paaugstinātu krustojumu izbūve, norobežojošu elementu uzstādīšana, horizontālā marķējuma izmantošana vai citi pašvaldības speciālistu piedāvāti risinājumi. Tāpat lūdzu izvērtēt nepieciešamību Kviešu ielā izvietot skaidri pamanāmas ceļa zīmes, kas informē par atļauto braukšanas ātrumu, kā arī apsvērt iespēju noteikt samazinātu maksimālo braukšanas ātrumu, piemēram, 30 km/h. Īpaši problemātiska ir vieta, kur Kviešu iela pievienojas Božu ceļam jeb pašvaldības ceļam "Ceļš uz Božām". Šajā vietā brauktuve kļūst arvien platāka un transportlīdzekļu kustības trajektorija nav pietiekami skaidri noteikta un tā tiek izbraukāta arvien platāka. Pie minētā ielu savienojuma atrodas AS "Sadales tīkls" elektroapgādes skapji, kā arī mans privātīpašums. Vairākkārt ir bijušas situācijas, kad transportlīdzekļi, īpaši ziemas apstākļos, ir nobraukuši no brauktuves un iebraukuši gan elektroapgādes skapjos, gan mana īpašuma žogā. Šāda situācija rada ne tikai īpašuma bojājumu risku, bet arī iespējamu elektroapgādes traucējumu un cilvēku drošības apdraudējumu. Tādēļ, lūdzu, pašvaldību apsekot minēto vietu un rast tehniski piemērotu risinājumu transportlīdzekļu kustības ierobežošanai un drošu brauktuves robežu izveidošanai. Kā iespējamie risinājumi būtu vērtējama aizsargbarjeru vai norobežojošu stabiņu uzstādīšana, apzaļumotas vai ar uzbērumu izveidotas drošības zonas ierīkošana, ceļa malas vai krustojuma fiziska sašaurināšana, skaidrākas transportlīdzekļu kustības trajektorijas izveidošana, kā arī elektroapgādes skapju aizsardzībai paredzētu konstrukciju uzstādīšana.
		Vienlaikus, lūdzu, informēt par pašvaldības plānotajiem risinājumiem attiecībā uz pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" tehnisko stāvokli un tā radīto putekļu daudzumu. Božu ceļam piegulošo dzīvojamo māju īpašnieki un iedzīvotāji ikdienā ir spiesti sadzīvot ar ievērojamu putekļu daudzumu, ko rada intensīvā satiksme. Putekļi nonāk dzīvojamo māju teritorijās, uz ēku fasādēm, pagalmos un apstādījumos, kā arī traucē pilnvērtīgi izmantot īpašumus. Situāciju pastiprina tas, ka arī uz Božu ceļa transportlīdzekļu vadītāji bieži neievēro atļauto braukšanas ātrumu. Ceļu regulāri un intensīvi izmanto arī smagā tehnika, kas veicina ceļa seguma bojāšanos, bedru veidošanos un vēl lielāku putekļu daudzumu. Šobrīd Božu ceļa tehniskais stāvoklis ir ļoti slikts. Ceļa segumā ir ļoti daudz bedru un nelīdzenumu, un brauktuves stāvoklis ir autovadītājiem nedraudzīgs, var radīt transportlīdzekļu bojājumus un apdraudēt satiksmes drošību. Man ir zināms, ka Božu ceļa rekonstrukcijas būvprojekts ir izstrādāts jau 2021. gadā, tomēr projekta realizācija pašvaldības finanšu prioritāšu dēļ ir atlikta. Saprotot pašvaldības budžeta iespēju ierobežojumus, uzskatu, ka līdz pilnīgas ceļa rekonstrukcijas īstenošanai ir nepieciešami vismaz pagaidu risinājumi. Lūdzu izvērtēt regulārāku un kvalitatīvāku Božu ceļa bedrīšu remontu un seguma greiderēšanu, pretputekļu apstrādes veikšanu, atļautā braukšanas ātruma samazināšanu un atbilstošu ceļa zīmju izvietošanu, faktiskā braukšanas ātruma kontroli, smagās tehnikas kustības ietekmes izvērtējumu, kā arī citus pagaidu seguma uzlabošanas risinājumus līdz pilnīgas ceļa rekonstrukcijas īstenošanai. Lūdzu arī informēt par Božu ceļa rekonstrukcijas projekta pašreizējo statusu, iespējamo realizācijas termiņu un tā iekļaušanu pašvaldības turpmāko gadu investīciju plānā. Lūdzu neaprobežoties tikai ar vispārīgu norādi, ka minētie jautājumi tiks risināti nākotnē, veicot pilnīgu ielu rekonstrukciju. Pastāvošā situācija jau šobrīd rada reālu apdraudējumu satiksmes dalībniekiem, privātīpašumiem un infrastruktūrai, kā arī būtiski pasliktina dzīves kvalitāti ceļam piegulošo īpašumu iedzīvotājiem. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu apsekot Kviešu ielu, tās savienojuma vietu ar Božu ceļu un Božu ceļa tehnisko stāvokli, izvērtēt tūlītēji īstenojamos satiksmes drošības un ceļa uzturēšanas risinājumus, kā arī rakstiski informēt mani par plānotajiem pasākumiem un to īstenošanas termiņiem. Lūdzu sniegt rakstisku un pēc būtības pamatotu atbildi normatīvajos aktos noteiktajā termiņā.
		Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, uzturu spēkā iepriekš izteiktos iebildumus un kategoriski iebilstu pret ielu sarkano līniju paplašināšanu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Birznieki 1" pie Kviešu ielas un nekustamo īpašumu "Jasmīni 1" pie pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" Dzilnuciemā. Vienlaikus uzturu un atkārtoti apliecinu 2025. gada 15. aprīlī Mārupes novada pašvaldībā reģistrētajā kolektīvajā iesniegumā Nr. 1/2.1-2/428 izteiktos iebildumus un prasījumus. Minētais iesniegums tika iesniegts saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, un pašvaldības atbilde uz to tika nosūtīta kolektīvā iesnieguma pirmajam parakstītājam ……. Lūdzu kolektīvajā iesniegumā izklāstītos faktiskos un tiesiskos argumentus uzskatīt par šī iesnieguma neatņemamu sastāvdaļu un vērtēt tos arī attiecībā uz Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju. Uzskatu, ka Teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzētā sarkano līniju paplašināšana nav pietiekami pamatota ar konkrētu tehnisko, satiksmes, ekonomisko un samērīguma izvērtējumu. Nav arī pienācīgi ņemta vērā vēsturiski izveidojusies, pašvaldības iepriekš apstiprinātā un dabā īstenotā teritorijas plānošanas un apbūves situācija. Kategoriski iebilstu pret Kviešu ielas sarkano līniju paplašināšanu nekustamā īpašuma "Birznieki 1" virzienā. Kviešu ielas un tai piegulošo teritoriju attīstība vēsturiski ir notikusi, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātiem detālplānojumiem, ierīcības projektiem un citiem teritorijas izmantošanu regulējošiem dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēta, īstenojot nekustamā īpašuma "Jaunsapņi" detālplānojumu, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2005. gada 18. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 4. un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 51.Minētā detālplānojuma grafiskajā daļā Kviešu ielas posmam virzienā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" tika paredzēts 12 metrus plats sarkano līniju koridors.

22	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 30.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/527)	Šis risinājums tika respektēts arī nekustamā īpašuma "Kastaņi" detālplānojumā, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2009. gada 21. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 80. Arī tajā Kviešu ielas sarkanās līnijas attiecīgajā posmā tika noteiktas 12 metru platumā. Līdz ar to Kviešu ielas esošais sarkano līniju koridors nav izveidojies nejauši vai bez plānošanas pamata. Tas ir vairākkārt apstiprināts pašvaldības lēmumos, respektēts detālplānojumos un faktiski īstenots dabā. Pamatojoties uz šiem lēmumiem, īpašnieki ir plānojuši apbūvi, izbūvējuši žogus, ierīkojuši stādījumus un veikuši citus ilgtermiņa ieguldījumus savos īpašumos. Pašvaldības iecere paplašināt Kviešu ielas sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi būtiski maina iepriekš apstiprināto risinājumu un rada papildu apgrūtinājumu īpašumam. Tas var samazināt īpašuma faktiski izmantojamo teritoriju, ierobežot turpmākās būvniecības un pārbūves iespējas, apdraudēt esošos žogus un apstādījumus, kā arī negatīvi ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību. Pašvaldības norāde uz Kviešu ielas perspektīvo C kategoriju, vismaz 18 metrus platu sarkano līniju koridoru, iespējamu transporta intensitātes pieaugumu, blīvāku apbūvi vai iespējamu sabiedriskā transporta maršrutu pati par sevi nepamato nepieciešamību konkrētajā jau apbūvētajā posmā paplašināt sarkanās līnijas tieši uz privātīpašuma rēķina. Papildus iebilstu pret ar Kviešu ielas C kategorijas noteikšanu saistīto 9 metru būvlaides piemērošanu. Šāda būvlaide kopā ar sarkano līniju paplašināšanu vēl vairāk palielina nekustamā īpašuma "Birznieki 1" izmantošanas ierobežojumu un var būtiski ietekmēt esošās un turpmākās apbūves iespējas, būvju pārbūvi vai paplašināšanu, žogu, stādījumu un labiekārtojuma saglabāšanu, kā arī īpašuma vērtību.Lūdzu pašvaldību norādīt konkrēto Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktu un grafisko materiālu, no kura izriet 9 metru būvlaides piemērošana, kā arī sniegt individualizētu izvērtējumu par tās ietekmi uz īpašumu "Birznieki 1". Turklāt pašreizējā Kviešu iela ir taisna un pietiekami plata, un autovadītāji tajā jau šobrīd nereti pārsniedz atļauto braukšanas ātrumu. Tādēļ no satiksmes drošības viedokļa būtu vērtējama nevis brauktuves un ielas koridora paplašināšana, bet gan satiksmes mierināšanas risinājumi, brauktuves vizuāla vai fiziska sašaurināšana un drošas gājēju infrastruktūras izveide, kā to lūdzām kolektīvajā vēstulē. Pašvaldībai ir pienākums izvērtēt katra konkrētā ielas posma faktiskos apstākļus, esošo apbūvi, vēsturiski apstiprinātos risinājumus, privātpersonu tiesisko paļāvību un iespēju sabiedrības intereses sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, piemēram, saglabājot 12 metru sarkano līniju koridoru jau apbūvētajā posmā, paredzot mainīgu ielas šķērsprofilu vai nepieciešamo infrastruktūru izvietojot vietās, kur tā mazāk skar privātīpašumus. Tāpat kategoriski iebilstu pret pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" sarkano līniju paplašināšanu nekustamā īpašuma "Jasmīni 1" virzienā. Attiecībā uz Božu ceļu īpaši jāņem vērā, ka pašvaldība jau 2021. gadā ir īstenojusi zemes ierīcības projektu un noteikusi ceļa izbūvei nepieciešamo teritoriju, slēdzot līgumus un sagatavojot pārējos nepieciešamos dokumentus ar mani. Ar Babītes novada pašvaldības domes 2021. gada 24. marta lēmumu Nr. 7, 19. § tika atbalstīta nodoma protokola parakstīšana, lai pašvaldībai atsavinātu nekustamā īpašuma "Božu ceļš A" daļu, kas bija nepieciešama būvprojekta "A/C C-21, Božu ceļa posma pārbūve, Dzilnuciemā, Babītes pagastā, Babītes novadā" īstenošanai. Minēto darbību nodrošināšanai tika izstrādāts zemes ierīcības projekts, kas apstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2021. gada 26. maija lēmumu Nr. 12, 8. §. Tā rezultātā tika nodalīta teritorija pašvaldības ceļa izbūves vajadzībām, noteiktas robežas un paredzēti redzamības trijstūri, un projekta risinājums tika saskaņots pašvaldībā. Tādējādi pašvaldība jau 2021. gadā ir konkrēti izvērtējusi un noteikusi tai nepieciešamo teritoriju Božu ceļa pārbūvei. Ja tikai dažus gadus vēlāk tiek paredzēta vēl papildu privātīpašuma teritorijas iekļaušana sarkanajās līnijās, pašvaldībai ir jāsniedz skaidrs un dokumentēts pamatojums tam, kādi jauni apstākļi ir radušies, kādēļ 2021. gadā ar zemes ierīcības projektu noteiktā teritorija vairs nav pietiekama un kādēļ nepieciešamo paplašinājumu nav iespējams nodrošināt citā virzienā vai ar citu tehnisko risinājumu. Pašvaldības skaidrojums, ka 2021. gada zemes ierīcības projektā nodalīta tikai faktiskā ceļa teritorija, nevis perspektīvās attīstības koridors, nav pietiekams, ja tam nav pievienots konkrēts tehniskais pamatojums, plānotais ielas šķērsprofils, infrastruktūras izvietojums, alternatīvu risinājumu salīdzinājums un objektīvs izvērtējums par nepieciešamību paplašināt sarkanās līnijas tieši īpašuma "Jasmīni 1" virzienā. Pašvaldības norāde uz Božu ceļa perspektīvo B kategoriju un vismaz 20 metrus platu sarkano līniju koridoru pati par sevi nevar aizstāt individuālu un datos balstītu izvērtējumu par šādas kategorijas un koridora nepieciešamību konkrētajā vietā. Gan attiecībā uz īpašumu "Birznieki 1", gan īpašumu "Jasmīni 1" pašvaldības iepriekš pieņemtie lēmumi, apstiprinātie detālplānojumi, zemes ierīcības projekti, izsniegtās būvatļaujas un faktiskā teritorijas attīstība ir radījusi īpašniekiem tiesisko paļāvību, ka īpašumus iespējams izmantot atbilstoši līdz šim apstiprinātajiem risinājumiem. Teritorijas plānojuma ilgtermiņa raksturs neatbrīvo pašvaldību no pienākuma ievērot samērīguma, tiesiskās paļāvības un labas pārvaldības principus. Plānojuma risinājumiem jābūt ne tikai orientētiem uz iespējamu nākotnes attīstību, bet arī konkrēti pamatotiem, samērīgiem un pēc iespējas saudzējošiem pret jau pastāvošām likumīgām īpašuma tiesībām un apbūvi. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1. uzturēt spēkā manu iepriekš iesniegto prasību un izvērtēt to kopsakarā ar šo iesniegumu un kolektīvo iesniegumu Nr. 1/2.1-2/428; 2. klasificēt Kviešu ielu kā dzīvojamās apbūves raksturam un tās faktiskajai piekļuves funkcijai atbilstošu zemākas kategorijas ielu. 3.Saglabāt iepriekš apstiprinātajos detālplānojumos noteikto Kviešu ielas 12 metru sarkano līniju koridoru, to veidojot vienmērīgi abās ceļa pusēs. 4.Nepiemērot nekustamajam īpašumam "Birznieki 1" 9 metru būvlaidi bez konkrēta tehniska, juridiska un individualizēta pamatojuma, kā arī sniegt grafisku attēlojumu par tās ietekmi uz esošo un iespējamo apbūvi. 5.Nepaplašināt pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" sarkanās līnijas nekustamā īpašuma "Jasmīni 1" virzienā. 6.Saglabāt attiecībā uz minētajiem īpašumiem līdzšinējos pašvaldības iepriekš apstiprinātajos plānošanas dokumentos un 2021. gada zemes ierīcības projektā noteiktos risinājumus. 7.Sniegt konkrētu tehnisko pamatojumu, plānotos ielu šķērsprofilus, satiksmes intensitātes prognozes, alternatīvo risinājumu izvērtējumu un paskaidrojumu, kādēļ sarkano līniju paplašināšana nepieciešama tieši privātīpašumu virzienā. 8.Sniegt informāciju par to, kādi satiksmes intensitātes mērījumi, transporta plūsmas uzskaites dati, pētījumi, prognozes vai citi objektīvi dati ir veikti un uz kāda pamata secināts, ka Kviešu ielai piemērojama tieši C kategorija, bet pašvaldības ceļam "Ceļš uz Božām" – tieši B kategorija. 9.Pievienot šo iesniegumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem un izvērtēt to pirms turpmākā lēmuma pieņemšanas par plānojuma virzību. 10.Sniegt atsevišķu un individualizētu izvērtējumu par to, kā, mainot iepriekš apstiprinātos plānošanas risinājumus, ir ievērots tiesiskās paļāvības, samērīguma un pašvaldības rīcības konsekvences princips. 11.Rakstiski un pēc būtības informēt mani par šī iesnieguma izskatīšanas rezultātu un pieņemto lēmumu. Noslēgumā īpaši lūdzu sniegt pamatotu atbildi par to, kādi konkrēti mērījumi, pētījumi un prognozes apliecina nepieciešamību šiem abiem ceļiem piemērot tieši minētās ceļu kategorijas un ar tām saistīto minimālo sarkano līniju platumu. Lūdzu neaprobežoties ar vispārīgu atsauci uz perspektīvo attīstību, bet norādīt konkrētus dokumentus, datus, to iegūšanas laiku, metodiku un secinājumus.

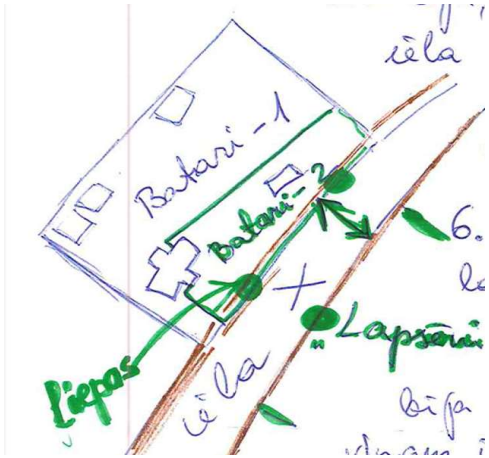
23	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/644)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, uzturu spēkā iepriekš izteiktos iebildumus un kategoriski iebilstu pret ielu sarkano līniju paplašināšanu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Birzmaļi" pie Kviešu ielas. Vienlaikus uzturu un atkārtoti apliecinu 2025. gada 15. aprīlī Mārupes novada pašvaldībā reģistrētajā kolektīvajā iesniegumā Nr. 1/2.1-2/428 izteiktos iebildumus un prasījumus. Minētais iesniegums tika iesniegts saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, un pašvaldības atbilde uz to tika nosūtīta kolektīvā iesnieguma pirmajam parakstītājam Rolandam Pupkevičam. Lūdzu kolektīvajā iesniegumā izklāstītos faktiskos un tiesiskos argumentus uzskatīt par šā iesnieguma neatņemamu sastāvdaļu un vērtēt tos arī attiecībā uz Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju. Uzskatu, ka Teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzētā sarkano līniju paplašināšana nav pietiekami pamatota ar konkrētu tehnisko, satiksmes, ekonomisko un samērīguma izvērtējumu. Nav arī pienācīgi ņemta vērā vēsturiski izveidojusies, pašvaldības iepriekš apstiprinātā un dabā īstenotā teritorijas plānošanas un apbūves situācija. Kategoriski iebilstu pret Kviešu ielas sarkano līniju paplašināšanu nekustamā īpašuma "Birzmaļi" virzienā. Kviešu ielas un tai piegulošo teritoriju attīstība vēsturiski ir notikusi, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātiem detālplānojumiem, ierīcības projektiem un citiem teritorijas izmantošanu regulējošiem dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēta, īstenojot nekustamā īpašuma "Jaunsapņi" detālplānojumu, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2005. gada 18. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 4 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 51. Minētā detālplānojuma grafiskajā daļā Kviešu ielas posmam virzienā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" tika paredzēts 12 metrus plats sarkano līniju koridors. Šis risinājums tika respektēts arī nekustamā īpašuma "Kastaņi" detālplānojumā, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2009. gada 21. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 80. Arī tajā Kviešu ielas sarkanās līnijas attiecīgajā posmā tika noteiktas 12 metru platumā. Līdz ar to Kviešu ielas esošais sarkano līniju koridors nav izveidojies nejauši vai bez plānošanas pamata. Tas ir vairākkārt apstiprināts pašvaldības lēmumos, respektēts detālplānojumos un faktiski īstenots dabā. Pamatojoties uz šiem lēmumiem, īpašnieki ir plānojuši apbūvi, izbūvējuši žogus, ierīkojuši stādījumus un veikuši citus ilgtermiņa ieguldījumus savos īpašumos. Pašvaldības iecere paplašināt Kviešu ielas sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi būtiski maina iepriekš apstiprināto risinājumu un rada papildu apgrūtinājumu īpašumam. Tas var samazināt īpašuma faktiski izmantojamo teritoriju, ierobežot turpmākas būvniecības un pārbūves iespējas, apdraudēt esošos žogus un apstādījumus, kā arī negatīvi ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību.
		Turklāt iepazīstoties ar faktisko Teritorijas plānojuma karti redzams, ka tajā iezīmētais ielas koridors ir noteikts 15 metru platumā (nevis 18 metri kā norādīts atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu), kur sarkanās līnijas ielas kreisajā pusē (virzienā no Božu ceļa un ciemata "Lapsas" pusi) ir 9 metri no ielas centra un labajā pusē – 6 metri no ielas centra. Ja kopējais ielas platums, tomēr ir plānots 15 metri nav skaidrs, kāpēc sarkanās līnijas nav noteiktas vienādā platumā 7.5 metri uz katru pusi. Šāds risinājums nodrošinātu samērīgu apgrūtinājumu visiem Kviešu ielas piesaistītajiem īpašumiem, it īpaši ņemot vērā, ka ielas labajā pusē šobrīd ir krietni mazāk faktiski apbūvēto zemes gabalu, kas nozīmē arī mazāku kaitējumu jau apbūvētiem īpašumiem. Tomēr vēlos uzsvērt, ka šis ir tikai potenciālais kompromisa risinājums; primāri uzstāju, ka Kviešu ielas sarkano līniju koridors atstājams 12 metru robežās. Papildus atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu tika norādīts "Ar jauno teritorijas plānojumu Kviešu ielai tiek noteikta C kategorijas iela – maģistrālā iela – nodrošina apdzīvojuma centru savienošanas funkciju". Vēlos saprast, vai ir izvērtēta nepieciešamība pēc šādas konkrēto centru savienošanas. Jo gan Dzilnuciems, gan Lapsas ir tā saucamie "guļamrajoni". Šeit nav un arī nākotnē, kā redzams pēc Teritorijas plānojuma, netiek plānotas būtiskās publiskās apbūves teritorijas, līdz ar to nav pamatoti plānot būtisku satiksmi starp apdzīvojuma centriem. Lai aizbrauktu ciemos pie paziņas uz blakus ciemu, nav nepieciešama maģistrālā iela. Daudz svarīgāk ir veidot savienojumus ar centriem, kur ir bērnudārzi, skolas, veikali, kultūras un veselības pakalpojumu pieejamība, sabiedriskā transporta punkti, kas šajā gadījumā būtu Piņķi, Babīte (dzelzceļš), Jaunmārupe, Mārupes pilsēta un, protams, arī Rīga. Papildus iebilstu pret ar Kviešu ielas C kategorijas noteikšanu saistīto 9 metru būvlaides piemērošanu. Šāda būvlaide kopā ar sarkano līniju paplašināšanu vēl vairāk palielina nekustamā īpašuma "Birzmaļi" izmantošanas ierobežojumu un var būtiski ietekmēt esošās un turpmākās apbūves iespējas, būvju pārbūvi vai paplašināšanu, žogu, stādījumu un labiekārtojuma saglabāšanu, kā arī īpašuma vērtību. Lūdzu pašvaldību norādīt konkrēto Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktu un grafisko materiālu, no kura izriet 9 metru būvlaides piemērošana, kā arī sniegt individualizētu izvērtējumu par tās ietekmi uz īpašumu "Birzmaļi". Turklāt pašreizējā Kviešu iela ir taisna un pietiekami plata, un autovadītāji tajā jau šobrīd nereti pārsniedz atļauto braukšanas ātrumu. Tādēļ no satiksmes drošības viedokļa būtu vērtējama nevis brauktuves un ielas koridora paplašināšana, bet gan satiksmes mierināšanas risinājumi, brauktuves vizuāla vai fiziska sašaurināšana un drošas gājēju infrastruktūras izveide, kā to lūdzām kolektīvajā vēstulē.
		Pašvaldībai ir pienākums izvērtēt katra konkrētā ielas posma faktiskos apstākļus, esošo apbūvi, vēsturiski apstiprinātos risinājumus, privātpersonu tiesisko paļāvību un iespēju sabiedrības intereses sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, piemēram, saglabājot 12 metru sarkano līniju koridoru jau apbūvētajā posmā, paredzot mainīgu ielas šķērsprofilu vai nepieciešamo infrastruktūru izvietojot vietās, kur tā mazāk skar privātīpašumus. Uz īpašumu "Birzmaļi" pašvaldības iepriekš pieņemtie lēmumi, zemes ierīcības projekti, izsniegtās būvatļaujas un faktiskā teritorijas attīstība man kā īpašniekam ir radījuši tiesisku paļāvību, ka īpašumu iespējams izmantot atbilstoši līdz šim apstiprinātajiem risinājumiem. Teritorijas plānojuma ilgtermiņa raksturs neatbrīvo pašvaldību no pienākuma ievērot samērīguma, tiesiskās paļāvības un labas pārvaldības principus. Plānojuma risinājumiem jābūt ne tikai orientētiem uz iespējamu nākotnes attīstību, bet arī konkrēti pamatotiem, samērīgiem un pēc iespējas saudzējošiem pret jau pastāvošām likumīgām īpašuma tiesībām un apbūvi. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1.uzturēt spēkā manu iepriekš iesniegto prasību un izvērtēt to kopsakarā ar šo iesniegumu un kolektīvo iesniegumu Nr. 1/2.1-2/428; 2.klasificēt Kviešu ielu kā dzīvojamās apbūves raksturam un tās faktiskajai piekļuves funkcijai atbilstošu zemākas kategorijas ielu; 3.saglabāt iepriekš apstiprinātajos detālplānojumos noteikto Kviešu ielas 12 metru sarkano līniju koridoru, to veidojot vienmērīgi abās ceļa pusēs; 4.nepiemērot nekustamajam īpašumam "Birzmaļi" 9 metru būvlaidi bez konkrēta tehniska, juridiska un individualizēta pamatojuma, kā arī sniegt grafisku attēlojumu par tās ietekmi uz esošo un iespējamo apbūvi; 5.sniegt konkrētu tehnisko pamatojumu, plānotos ielu šķērsprofilus, satiksmes intensitātes prognozes, alternatīvo risinājumu izvērtējumu un paskaidrojumu, kādēļ sarkano līniju paplašināšana nepieciešama tieši privātīpašumu virzienā; 6.sniegt informāciju par to, kādi satiksmes intensitātes mērījumi, transporta plūsmas uzskaites dati, pētījumi, prognozes vai citi objektīvi dati ir veikti un uz kāda pamata secināts, ka Kviešu ielai piemērojama tieši C kategorija; 7.pievienot šo iesniegumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem un izvērtēt to pirms turpmāka lēmuma pieņemšanas par plānojuma virzību; 8.sniegt atsevišķu un individualizētu izvērtējumu par to, kā, mainot iepriekš apstiprinātos plānošanas risinājumus, ir ievērots tiesiskās paļāvības, samērīguma un pašvaldības rīcības konsekvences princips; 9.rakstiski un pēc būtības informēt mani par šā iesnieguma izskatīšanas rezultātu un pieņemto lēmumu. Lūdzu neaprobežoties ar vispārīgu atsauci uz perspektīvo attīstību, bet norādīt konkrētus dokumentus, datus, to iegūšanas laiku, metodiku un secinājumus.

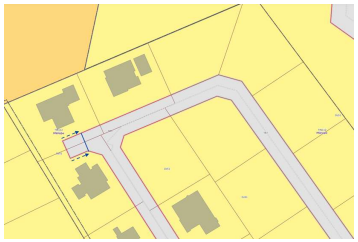
24	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/654)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, uzturu spēkā iepriekš izteiktos iebildumus un kategoriski iebilstu pret ielu sarkano līniju paplašināšanu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Birztalas 1" pie Kviešu ielas. Vienlaikus uzturu un atkārtoti apliecinu 2025. gada 15. aprīlī Mārupes novada pašvaldībā reģistrētajā kolektīvajā iesniegumā Nr. 1/2.1-2/428 izteiktos iebildumus un prasījumus. Minētais iesniegums tika iesniegts saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, un pašvaldības atbilde uz to tika nosūtīta kolektīvā iesnieguma pirmajam parakstītājam Rolandam Pupkevičam. Lūdzu kolektīvajā iesniegumā izklāstītos faktiskos un tiesiskos argumentus uzskatīt par šā iesnieguma neatņemamu sastāvdaļu un vērtēt tos arī attiecībā uz Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju. Uzskatu, ka Teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzētā sarkano līniju paplašināšana nav pietiekami pamatota ar konkrētu tehnisko, satiksmes, ekonomisko un samērīguma izvērtējumu. Nav arī pienācīgi ņemta vērā vēsturiski izveidojusies, pašvaldības iepriekš apstiprinātā un dabā īstenotā teritorijas plānošanas un apbūves situācija. Kategoriski iebilstu pret Kviešu ielas sarkano līniju paplašināšanu nekustamā īpašuma "Birztalas 1" virzienā. Kviešu ielas un tai piegulošo teritoriju attīstība vēsturiski ir notikusi, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātiem detālplānojumiem, ierīcības projektiem un citiem teritorijas izmantošanu regulējošiem dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēta, īstenojot nekustamā īpašuma "Jaunsapņi" detālplānojumu, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2005. gada 18. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 4 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 51. Minētā detālplānojuma grafiskajā daļā Kviešu ielas posmam virzienā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" tika paredzēts 12 metrus plats sarkano līniju koridors. Šis risinājums tika respektēts arī nekustamā īpašuma "Kastaņi" detālplānojumā, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2009. gada 21. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 80. Arī tajā Kviešu ielas sarkanās līnijas attiecīgajā posmā tika noteiktas 12 metru platumā. Līdz ar to Kviešu ielas esošais sarkano līniju koridors nav izveidojies nejauši vai bez plānošanas pamata. Tas ir vairākkārt apstiprināts pašvaldības lēmumos, respektēts detālplānojumos un faktiski īstenots dabā. Pamatojoties uz šiem lēmumiem, īpašnieki ir plānojuši apbūvi, izbūvējuši žogus, ierīkojuši stādījumus un veikuši citus ilgtermiņa ieguldījumus savos īpašumos. Pašvaldības iecere paplašināt Kviešu ielas sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi būtiski maina iepriekš apstiprināto risinājumu un rada papildu apgrūtinājumu īpašumam. Tas var samazināt īpašuma faktiski izmantojamo teritoriju, ierobežot turpmākas būvniecības un pārbūves iespējas, apdraudēt esošos žogus un apstādījumus, kā arī negatīvi ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību.
		Turklāt iepazīstoties ar faktisko Teritorijas plānojuma karti redzams, ka tajā iezīmētais ielas koridors ir noteikts 15 metru platumā (nevis 18 metri kā norādīts atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu), kur sarkanās līnijas ielas kreisajā pusē (virzienā no Božu ceļa un ciemata "Lapsas" pusi) ir 9 metri no ielas centra un labajā pusē – 6 metri no ielas centra. Ja kopējais ielas platums, tomēr ir plānots 15 metri nav skaidrs, kāpēc sarkanās līnijas nav noteiktas vienādā platumā 7.5 metri uz katru pusi. Šāds risinājums nodrošinātu samērīgu apgrūtinājumu visiem Kviešu ielas piesaistītajiem īpašumiem, it īpaši ņemot vērā, ka ielas labajā pusē šobrīd ir krietni mazāk faktiski apbūvēto zemes gabalu, kas nozīmē arī mazāku kaitējumu jau apbūvētiem īpašumiem. Tomēr vēlos uzsvērt, ka šis ir tikai potenciālais kompromisa risinājums; primāri uzstāju, ka Kviešu ielas sarkano līniju koridors atstājams 12 metru robežās. Papildus atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu tika norādīts "Ar jauno teritorijas plānojumu Kviešu ielai tiek noteikta C kategorijas iela – maģistrālā iela – nodrošina apdzīvojuma centru savienošanas funkciju". Vēlos saprast, vai ir izvērtēta nepieciešamība pēc šādas konkrēto centru savienošanas. Jo gan Dzilnuciems, gan Lapsas ir tā saucamie "guļamrajoni". Šeit nav un arī nākotnē, kā redzams pēc Teritorijas plānojuma, netiek plānotas būtiskās publiskās apbūves teritorijas, līdz ar to nav pamatoti plānot būtisku satiksmi starp apdzīvojuma centriem. Lai aizbrauktu ciemos pie paziņas uz blakus ciemu, nav nepieciešama maģistrālā iela. Daudz svarīgāk ir veidot savienojumus ar centriem, kur ir bērnudārzi, skolas, veikali, kultūras un veselības pakalpojumu pieejamība, sabiedriskā transporta punkti, kas šajā gadījumā būtu Piņķi, Babīte (dzelzceļš), Jaunmārupe, Mārupes pilsēta un, protams, arī Rīga. Papildus iebilstu pret ar Kviešu ielas C kategorijas noteikšanu saistīto 9 metru būvlaides piemērošanu. Šāda būvlaide kopā ar sarkano līniju paplašināšanu vēl vairāk palielina nekustamā īpašuma "Birztalas 1" izmantošanas ierobežojumu un var būtiski ietekmēt esošās un turpmākās apbūves iespējas, būvju pārbūvi vai paplašināšanu, žogu, stādījumu un labiekārtojuma saglabāšanu, kā arī īpašuma vērtību. Lūdzu pašvaldību norādīt konkrēto Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktu un grafisko materiālu, no kura izriet 9 metru būvlaides piemērošana, kā arī sniegt individualizētu izvērtējumu par tās ietekmi uz īpašumu "Birztalas 1". Turklāt pašreizējā Kviešu iela ir taisna un pietiekami plata, un autovadītāji tajā jau šobrīd nereti pārsniedz atļauto braukšanas ātrumu. Tādēļ no satiksmes drošības viedokļa būtu vērtējama nevis brauktuves un ielas koridora paplašināšana, bet gan satiksmes mierināšanas risinājumi, brauktuves vizuāla vai fiziska sašaurināšana un drošas gājēju infrastruktūras izveide, kā to lūdzām kolektīvajā vēstulē.
		Pašvaldībai ir pienākums izvērtēt katra konkrētā ielas posma faktiskos apstākļus, esošo apbūvi, vēsturiski apstiprinātos risinājumus, privātpersonu tiesisko paļāvību un iespēju sabiedrības intereses sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, piemēram, saglabājot 12 metru sarkano līniju koridoru jau apbūvētajā posmā, paredzot mainīgu ielas šķērsprofilu vai nepieciešamo infrastruktūru izvietojot vietās, kur tā mazāk skar privātīpašumus. Uz īpašumu "Birztalas 1" pašvaldības iepriekš pieņemtie lēmumi, zemes ierīcības projekti, izsniegtās būvatļaujas un faktiskā teritorijas attīstība man kā īpašniekam ir radījuši tiesisku paļāvību, ka īpašumu iespējams izmantot atbilstoši līdz šim apstiprinātajiem risinājumiem. Teritorijas plānojuma ilgtermiņa raksturs neatbrīvo pašvaldību no pienākuma ievērot samērīguma, tiesiskās paļāvības un labas pārvaldības principus. Plānojuma risinājumiem jābūt ne tikai orientētiem uz iespējamu nākotnes attīstību, bet arī konkrēti pamatotiem, samērīgiem un pēc iespējas saudzējošiem pret jau pastāvošām likumīgām īpašuma tiesībām un apbūvi. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1.uzturēt spēkā manu iepriekš iesniegto prasību un izvērtēt to kopsakarā ar šo iesniegumu un kolektīvo iesniegumu Nr. 1/2.1-2/428; 2.klasificēt Kviešu ielu kā dzīvojamās apbūves raksturam un tās faktiskajai piekļuves funkcijai atbilstošu zemākas kategorijas ielu; 3.saglabāt iepriekš apstiprinātajos detālplānojumos noteikto Kviešu ielas 12 metru sarkano līniju koridoru, to veidojot vienmērīgi abās ceļa pusēs; 4.nepiemērot nekustamajam īpašumam "Birztalas 1" 9 metru būvlaidi bez konkrēta tehniska, juridiska un individualizēta pamatojuma, kā arī sniegt grafisku attēlojumu par tās ietekmi uz esošo un iespējamo apbūvi; 5.sniegt konkrētu tehnisko pamatojumu, plānotos ielu šķērsprofilus, satiksmes intensitātes prognozes, alternatīvo risinājumu izvērtējumu un paskaidrojumu, kādēļ sarkano līniju paplašināšana nepieciešama tieši privātīpašumu virzienā; 6.sniegt informāciju par to, kādi satiksmes intensitātes mērījumi, transporta plūsmas uzskaites dati, pētījumi, prognozes vai citi objektīvi dati ir veikti un uz kāda pamata secināts, ka Kviešu ielai piemērojama tieši C kategorija; 7.pievienot šo iesniegumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem un izvērtēt to pirms turpmāka lēmuma pieņemšanas par plānojuma virzību; 8.sniegt atsevišķu un individualizētu izvērtējumu par to, kā, mainot iepriekš apstiprinātos plānošanas risinājumus, ir ievērots tiesiskās paļāvības, samērīguma un pašvaldības rīcības konsekvences princips; 9.rakstiski un pēc būtības informēt mani par šā iesnieguma izskatīšanas rezultātu un pieņemto lēmumu. Lūdzu neaprobežoties ar vispārīgu atsauci uz perspektīvo attīstību, bet norādīt konkrētus dokumentus, datus, to iegūšanas laiku, metodiku un secinājumus.

25	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/667)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, uzturu spēkā iepriekš izteiktos iebildumus un kategoriski iebilstu pret ielu sarkano līniju paplašināšanu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Birztalas 4" pie Kviešu ielas. Vienlaikus uzturu un atkārtoti apliecinu 2025. gada 15. aprīlī Mārupes novada pašvaldībā reģistrētajā kolektīvajā iesniegumā Nr. 1/2.1-2/428 izteiktos iebildumus un prasījumus. Minētais iesniegums tika iesniegts saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, un pašvaldības atbilde uz to tika nosūtīta kolektīvā iesnieguma pirmajam parakstītājam ..... Lūdzu kolektīvajā iesniegumā izklāstītos faktiskos un tiesiskos argumentus uzskatīt par šā iesnieguma neatņemamu sastāvdaļu un vērtēt tos arī attiecībā uz Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju. Uzskatu, ka Teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzētā sarkano līniju paplašināšana nav pietiekami pamatota ar konkrētu tehnisko, satiksmes, ekonomisko un samērīguma izvērtējumu. Nav arī pienācīgi ņemta vērā vēsturiski izveidojusies, pašvaldības iepriekš apstiprinātā un dabā īstenotā teritorijas plānošanas un apbūves situācija. Kategoriski iebilstu pret Kviešu ielas sarkano līniju paplašināšanu nekustamā īpašuma "Birztalas 4" virzienā. Kviešu ielas un tai piegulošo teritoriju attīstība vēsturiski ir notikusi, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātiem detālplānojumiem, ierīcības projektiem un citiem teritorijas izmantošanu regulējošiem dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēta, īstenojot nekustamā īpašuma "Jaunsapņi" detālplānojumu, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2005. gada 18. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 4 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 51. Minētā detālplānojuma grafiskajā daļā Kviešu ielas posmam virzienā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" tika paredzēts 12 metrus plats sarkano līniju koridors. Šis risinājums tika respektēts arī nekustamā īpašuma "Kastaņi" detālplānojumā, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2009. gada 21. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 80. Arī tajā Kviešu ielas sarkanās līnijas attiecīgajā posmā tika noteiktas 12 metru platumā. Līdz ar to Kviešu ielas esošais sarkano līniju koridors nav izveidojies nejauši vai bez plānošanas pamata. Tas ir vairākkārt apstiprināts pašvaldības lēmumos, respektēts detālplānojumos un faktiski īstenots dabā. Pamatojoties uz šiem lēmumiem, īpašnieki ir plānojuši apbūvi, izbūvējuši žogus, ierīkojuši stādījumus un veikuši citus ilgtermiņa ieguldījumus savos īpašumos.
		Pašvaldības iecere paplašināt Kviešu ielas sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi būtiski maina iepriekš apstiprināto risinājumu un rada papildu apgrūtinājumu īpašumam. Tas var samazināt īpašuma faktiski izmantojamo teritoriju, ierobežot turpmākas būvniecības un pārbūves iespējas, apdraudēt esošos žogus un apstādījumus, kā arī negatīvi ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību. Turklāt iepazīstoties ar faktisko Teritorijas plānojuma karti redzams, ka tajā iezīmētais ielas koridors ir noteikts 15 metru platumā (nevis 18 metri kā norādīts atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu), kur sarkanās līnijas ielas kreisajā pusē (virzienā no Božu ceļa un ciemata "Lapsas" pusi) ir 9 metri no ielas centra un labajā pusē – 6 metri no ielas centra. Ja kopējais ielas platums, tomēr ir plānots 15 metri nav skaidrs, kāpēc sarkanās līnijas nav noteiktas vienādā platumā 7.5 metri uz katru pusi. Šāds risinājums nodrošinātu samērīgu apgrūtinājumu visiem Kviešu ielas piesaistītajiem īpašumiem, it īpaši ņemot vērā, ka ielas labajā pusē šobrīd ir krietni mazāk faktiski apbūvēto zemes gabalu, kas nozīmē arī mazāku kaitējumu jau apbūvētiem īpašumiem. Tomēr vēlos uzsvērt, ka šis ir tikai potenciālais kompromisa risinājums; primāri uzstāju, ka Kviešu ielas sarkano līniju koridors atstājams 12 metru robežās. Papildus atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu tika norādīts "Ar jauno teritorijas plānojumu Kviešu ielai tiek noteikta C kategorijas iela – maģistrālā iela – nodrošina apdzīvojuma centru savienošanas funkciju". Vēlos saprast, vai ir izvērtēta nepieciešamība pēc šādas konkrēto centru savienošanas. Jo gan Dzilnuciems, gan Lapsas ir tā saucamie "guļamrajoni". Šeit nav un arī nākotnē, kā redzams pēc Teritorijas plānojuma, netiek plānotas būtiskās publiskās apbūves teritorijas, līdz ar to nav pamatoti plānot būtisku satiksmi starp apdzīvojuma centriem. Lai aizbrauktu ciemos pie paziņas uz blakus ciemu, nav nepieciešama maģistrālā iela. Daudz svarīgāk ir veidot savienojumus ar centriem, kur ir bērnudārzi, skolas, veikali, kultūras un veselības pakalpojumu pieejamība, sabiedriskā transporta punkti, kas šajā gadījumā būtu Piņķi, Babīte (dzelzceļš), Jaunmārupe, Mārupes pilsēta un, protams, arī Rīga. Papildus iebilstu pret ar Kviešu ielas C kategorijas noteikšanu saistīto 9 metru būvlaides piemērošanu. Šāda būvlaide kopā ar sarkano līniju paplašināšanu vēl vairāk palielina nekustamā īpašuma "Birztalas 4" izmantošanas ierobežojumu un var būtiski ietekmēt esošās un turpmākās apbūves iespējas, būvju pārbūvi vai paplašināšanu, žogu, stādījumu un labiekārtojuma saglabāšanu, kā arī īpašuma vērtību. Lūdzu pašvaldību norādīt konkrēto Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktu un grafisko materiālu, no kura izriet 9 metru būvlaides piemērošana, kā arī sniegt individualizētu izvērtējumu par tās ietekmi uz īpašumu "Birztalas 4". Turklāt pašreizējā Kviešu iela ir taisna un pietiekami plata, un autovadītāji tajā jau šobrīd nereti pārsniedz atļauto braukšanas ātrumu. Tādēļ no satiksmes drošības viedokļa būtu vērtējama nevis brauktuves un ielas koridora paplašināšana, bet gan satiksmes mierināšanas risinājumi, brauktuves vizuāla vai fiziska sašaurināšana un drošas gājēju infrastruktūras izveide, kā to lūdzām kolektīvajā vēstulē. Pašvaldībai ir pienākums izvērtēt katra konkrētā ielas posma faktiskos apstākļus, esošo apbūvi, vēsturiski apstiprinātos risinājumus, privātpersonu tiesisko paļāvību un iespēju sabiedrības intereses sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, piemēram, saglabājot 12 metru sarkano līniju koridoru jau apbūvētajā posmā, paredzot mainīgu ielas šķērsprofilu vai nepieciešamo infrastruktūru izvietojot vietās, kur tā mazāk skar privātīpašumus.
		Uz īpašumu "Birztalas 4" pašvaldības iepriekš pieņemtie lēmumi, zemes ierīcības projekti, izsniegtās būvatļaujas un faktiskā teritorijas attīstība man kā īpašniekam ir radījuši tiesisku paļāvību, ka īpašumu iespējams izmantot atbilstoši līdz šim apstiprinātajiem risinājumiem. Teritorijas plānojuma ilgtermiņa raksturs neatbrīvo pašvaldību no pienākuma ievērot samērīguma, tiesiskās paļāvības un labas pārvaldības principus. Plānojuma risinājumiem jābūt ne tikai orientētiem uz iespējamu nākotnes attīstību, bet arī konkrēti pamatotiem, samērīgiem un pēc iespējas saudzējošiem pret jau pastāvošām likumīgām īpašuma tiesībām un apbūvi. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1.uzturēt spēkā manu iepriekš iesniegto prasību un izvērtēt to kopsakarā ar šo iesniegumu un kolektīvo iesniegumu Nr. 1/2.1-2/428; 2.klasificēt Kviešu ielu kā dzīvojamās apbūves raksturam un tās faktiskajai piekļuves funkcijai atbilstošu zemākas kategorijas ielu; 3.saglabāt iepriekš apstiprinātajos detālplānojumos noteikto Kviešu ielas 12 metru sarkano līniju koridoru, to veidojot vienmērīgi abās ceļa pusēs; 4.nepiemērot nekustamajam īpašumam "Birztalas 4" 9 metru būvlaidi bez konkrēta tehniska, juridiska un individualizēta pamatojuma, kā arī sniegt grafisku attēlojumu par tās ietekmi uz esošo un iespējamo apbūvi; 5.sniegt konkrētu tehnisko pamatojumu, plānotos ielu šķērsprofilus, satiksmes intensitātes prognozes, alternatīvo risinājumu izvērtējumu un paskaidrojumu, kādēļ sarkano līniju paplašināšana nepieciešama tieši privātīpašumu virzienā; 6.sniegt informāciju par to, kādi satiksmes intensitātes mērījumi, transporta plūsmas uzskaites dati, pētījumi, prognozes vai citi objektīvi dati ir veikti un uz kāda pamata secināts, ka Kviešu ielai piemērojama tieši C kategorija; 7.pievienot šo iesniegumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem un izvērtēt to pirms turpmāka lēmuma pieņemšanas par plānojuma virzību; 8.sniegt atsevišķu un individualizētu izvērtējumu par to, kā, mainot iepriekš apstiprinātos plānošanas risinājumus, ir ievērots tiesiskās paļāvības, samērīguma un pašvaldības rīcības konsekvences princips; 9.rakstiski un pēc būtības informēt mani par šā iesnieguma izskatīšanas rezultātu un pieņemto lēmumu. Lūdzu neaprobežoties ar vispārīgu atsauci uz perspektīvo attīstību, bet norādīt konkrētus dokumentus, datus, to iegūšanas laiku, metodiku un secinājumus.

26	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/683)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.2038. gadam 2. redakciju, uzturu spēkā iepriekš izteiktos iebildumus un kategoriski iebilstu pret ielu sarkano līniju paplašināšanu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Sidrabbirzes" pie Kviešu ielas. Vienlaikus uzturu un atkārtoti apliecinu 2025. gada 15. aprīlī Mārupes novada pašvaldībā reģistrētajā kolektīvajā iesniegumā Nr. 1/2.1-2/428 izteiktos iebildumus un prasījumus. Minētais iesniegums tika iesniegts saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, un pašvaldības atbilde uz to tika nosūtīta kolektīvā iesnieguma pirmajam parakstītājam ..... Lūdzu kolektīvajā iesniegumā izklāstītos faktiskos un tiesiskos argumentus uzskatīt par šā iesnieguma neatņemamu sastāvdaļu un vērtēt tos arī attiecībā uz Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju. Uzskatu, ka Teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzētā sarkano līniju paplašināšana nav pietiekami pamatota ar konkrētu tehnisko, satiksmes, ekonomisko un samērīguma izvērtējumu. Nav arī pienācīgi ņemta vērā vēsturiski izveidojusies, pašvaldības iepriekš apstiprinātā un dabā īstenotā teritorijas plānošanas un apbūves situācija. Kategoriski iebilstu pret Kviešu ielas sarkano līniju paplašināšanu nekustamā īpašuma "Sidrabbirzes" virzienā. Kviešu ielas un tai piegulošo teritoriju attīstība vēsturiski ir notikusi, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātiem detālplānojumiem, ierīcības projektiem un citiem teritorijas izmantošanu regulējošiem dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēta, īstenojot nekustamā īpašuma "Jaunsapņi" detālplānojumu, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2005. gada 18. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 4 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 51. Minētā detālplānojuma grafiskajā daļā Kviešu ielas posmam virzienā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" tika paredzēts 12 metrus plats sarkano līniju koridors. Šis risinājums tika respektēts arī nekustamā īpašuma "Kastaņi" detālplānojumā, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2009. gada 21. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 80. Arī tajā Kviešu ielas sarkanās līnijas attiecīgajā posmā tika noteiktas 12 metru platumā.
		Līdz ar to Kviešu ielas esošais sarkano līniju koridors nav izveidojies nejauši vai bez plānošanas pamata. Tas ir vairākkārt apstiprināts pašvaldības lēmumos, respektēts detālplānojumos un faktiski īstenots dabā. Pamatojoties uz šiem lēmumiem, īpašnieki ir plānojuši apbūvi, izbūvējuši žogus, ierīkojuši stādījumus un veikuši citus ilgtermiņa ieguldījumus savos īpašumos. Pašvaldības iecere paplašināt Kviešu ielas sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi būtiski maina iepriekš apstiprināto risinājumu un rada papildu apgrūtinājumu īpašumam. Tas var samazināt īpašuma faktiski izmantojamo teritoriju, ierobežot turpmākas būvniecības un pārbūves iespējas, apdraudēt esošos žogus un apstādījumus, kā arī negatīvi ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību. Turklāt iepazīstoties ar faktisko Teritorijas plānojuma karti redzams, ka tajā iezīmētais ielas koridors ir noteikts 15 metru platumā (nevis 18 metri kā norādīts atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu), kur sarkanās līnijas ielas kreisajā pusē (virzienā no Božu ceļa un ciemata "Lapsas" pusi) ir 9 metri no ielas centra un labajā pusē – 6 metri no ielas centra. Ja kopējais ielas platums, tomēr ir plānots 15 metri nav skaidrs, kāpēc sarkanās līnijas nav noteiktas vienādā platumā 7.5 metri uz katru pusi. Šāds risinājums nodrošinātu samērīgu apgrūtinājumu visiem Kviešu ielas piesaistītajiem īpašumiem, it īpaši ņemot vērā, ka ielas labajā pusē šobrīd ir krietni mazāk faktiski apbūvēto zemes gabalu, kas nozīmē arī mazāku kaitējumu jau apbūvētiem īpašumiem. Tomēr vēlos uzsvērt, ka šis ir tikai potenciālais kompromisa risinājums; primāri uzstāju, ka Kviešu ielas sarkano līniju koridors atstājams 12 metru robežās. Papildus atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu tika norādīts "Ar jauno teritorijas plānojumu Kviešu ielai tiek noteikta C kategorijas iela – maģistrālā iela – nodrošina apdzīvojuma centru savienošanas funkciju". Vēlos saprast, vai ir izvērtēta nepieciešamība pēc šādas konkrēto centru savienošanas. Jo gan Dzilnuciems, gan Lapsas ir tā saucamie "guļamrajoni". Šeit nav un arī nākotnē, kā redzams pēc Teritorijas plānojuma, netiek plānotas būtiskās publiskās apbūves teritorijas, līdz ar to nav pamatoti plānot būtisku satiksmi starp apdzīvojuma centriem. Lai aizbrauktu ciemos pie paziņas uz blakus ciemu, nav nepieciešama maģistrālā iela. Daudz svarīgāk ir veidot savienojumus ar centriem, kur ir bērnudārzi, skolas, veikali, kultūras un veselības pakalpojumu pieejamība, sabiedriskā transporta punkti, kas šajā gadījumā būtu Piņķi, Babīte (dzelzceļš), Jaunmārupe, Mārupes pilsēta un, protams, arī Rīga. Papildus iebilstu pret ar Kviešu ielas C kategorijas noteikšanu saistīto 9 metru būvlaides piemērošanu. Šāda būvlaide kopā ar sarkano līniju paplašināšanu vēl vairāk palielina nekustamā īpašuma "Sidrabbirzes" izmantošanas ierobežojumu un var būtiski ietekmēt esošās un turpmākās apbūves iespējas, būvju pārbūvi vai paplašināšanu, žogu, stādījumu un labiekārtojuma saglabāšanu, kā arī īpašuma vērtību. Lūdzu pašvaldību norādīt konkrēto Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktu un grafisko materiālu, no kura izriet 9 metru būvlaides piemērošana, kā arī sniegt individualizētu izvērtējumu par tās ietekmi uz īpašumu "Sidrabbirzes". Turklāt pašreizējā Kviešu iela ir taisna un pietiekami plata, un autovadītāji tajā jau šobrīd nereti pārsniedz atļauto braukšanas ātrumu. Tādēļ no satiksmes drošības viedokļa būtu vērtējama nevis brauktuves un ielas koridora paplašināšana, bet gan satiksmes mierināšanas risinājumi, brauktuves vizuāla vai fiziska sašaurināšana un drošas gājēju infrastruktūras izveide, kā to lūdzām kolektīvajā vēstulē. Pašvaldībai ir pienākums izvērtēt katra konkrētā ielas posma faktiskos apstākļus, esošo apbūvi, vēsturiski apstiprinātos risinājumus, privātpersonu tiesisko paļāvību un iespēju sabiedrības intereses sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, piemēram, saglabājot 12 metru sarkano līniju koridoru jau apbūvētajā posmā, paredzot mainīgu ielas šķērsprofilu vai nepieciešamo infrastruktūru izvietojot vietās, kur tā mazāk skar privātīpašumus.
		Uz īpašumu "Sidrabbirzes" pašvaldības iepriekš pieņemtie lēmumi, zemes ierīcības projekti, izsniegtās būvatļaujas un faktiskā teritorijas attīstība man kā īpašniekam ir radījuši tiesisku paļāvību, ka īpašumu iespējams izmantot atbilstoši līdz šim apstiprinātajiem risinājumiem. Teritorijas plānojuma ilgtermiņa raksturs neatbrīvo pašvaldību no pienākuma ievērot samērīguma, tiesiskās paļāvības un labas pārvaldības principus. Plānojuma risinājumiem jābūt ne tikai orientētiem uz iespējamu nākotnes attīstību, bet arī konkrēti pamatotiem, samērīgiem un pēc iespējas saudzējošiem pret jau pastāvošām likumīgām īpašuma tiesībām un apbūvi. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1. uzturēt spēkā manu iepriekš iesniegto prasību un izvērtēt to kopsakarā ar šo iesniegumu un kolektīvo iesniegumu Nr. 1/2.1-2/428; 2. klasificēt Kviešu ielu kā dzīvojamās apbūves raksturam un tās faktiskajai piekļuves funkcijai atbilstošu zemākas kategorijas ielu; 3. saglabāt iepriekš apstiprinātajos detālplānojumos noteikto Kviešu ielas 12 metru sarkano līniju koridoru, to veidojot vienmērīgi abās ceļa pusēs; 4. nepiemērot nekustamajam īpašumam "Sidrabbirzes" 9 metru būvlaidi bez konkrēta tehniska, juridiska un individualizēta pamatojuma, kā arī sniegt grafisku attēlojumu par tās ietekmi uz esošo un iespējamo apbūvi; 5. sniegt konkrētu tehnisko pamatojumu, plānotos ielu šķērsprofilus, satiksmes intensitātes prognozes, alternatīvo risinājumu izvērtējumu un paskaidrojumu, kādēļ sarkano līniju paplašināšana nepieciešama tieši privātīpašumu virzienā; 6. sniegt informāciju par to, kādi satiksmes intensitātes mērījumi, transporta plūsmas uzskaites dati, pētījumi, prognozes vai citi objektīvi dati ir veikti un uz kāda pamata secināts, ka Kviešu ielai piemērojama tieši C kategorija; 7. pievienot šo iesniegumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem un izvērtēt to pirms turpmāka lēmuma pieņemšanas par plānojuma virzību; 8. sniegt atsevišķu un individualizētu izvērtējumu par to, kā, mainot iepriekš apstiprinātos plānošanas risinājumus, ir ievērots tiesiskās paļāvības, samērīguma un pašvaldības rīcības konsekvences princips; 9. rakstiski un pēc būtības informēt mani par šā iesnieguma izskatīšanas rezultātu un pieņemto lēmumu. Lūdzu neaprobežoties ar vispārīgu atsauci uz perspektīvo attīstību, bet norādīt konkrētus dokumentus, datus, to iegūšanas laiku, metodiku un secinājumus.

27	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (IESNIEGUMA DATUMS 12.08.2026.), reģ.Nr. 1/2.1-2/727)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, uzturu spēkā iepriekš izteiktos iebildumus un kategoriski iebilstu pret ielu sarkano līniju paplašināšanu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Dižskabārži" pie Kviešu ielas. Pārējais iesnieguma saturs identisks kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/644), tikai ar uzsvaru par nekustamo īpašumu "Dižskabārži".
28	TAPIS (11.08.2026., ID 6102)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, uzturu spēkā iepriekš izteiktos iebildumus un kategoriski iebilstu pret ielu sarkano līniju paplašināšanu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Rožlejas" pie Kviešu ielas. Vienlaikus uzturu un atkārtoti apliecinu 2025. gada 15. aprīlī Mārupes novada pašvaldībā reģistrētajā kolektīvajā iesniegumā Nr. 1/2.1-2/428 izteiktos iebildumus un prasījumus. Minētais iesniegums tika iesniegts saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju. Lūdzu kolektīvajā iesniegumā izklāstītos faktiskos un tiesiskos argumentus uzskatīt par šā iesnieguma neatņemamu sastāvdaļu un vērtēt tos arī attiecībā uz Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju. Uzskatu, ka Teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzētā sarkano līniju paplašināšana nav pietiekami pamatota ar konkrētu tehnisko, satiksmes, ekonomisko un samērīguma izvērtējumu. Nav arī pienācīgi ņemta vērā vēsturiski izveidojusies, pašvaldības iepriekš apstiprinātā un dabā īstenotā teritorijas plānošanas un apbūves situācija. Kategoriski iebilstu pret Kviešu ielas sarkano līniju paplašināšanu nekustamā īpašuma "Rožlejas" virzienā. Kviešu ielas un tai piegulošo teritoriju attīstība vēsturiski ir notikusi, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātiem detālplānojumiem, ierīcības projektiem un citiem teritorijas izmantošanu regulējošiem dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēta, īstenojot nekustamā īpašuma "Jaunsapņi" detālplānojumu, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2005. gada 18. maija saistošajiem noteikumiem Nr. 4 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 51. Minētā detālplānojuma grafiskajā daļā Kviešu ielas posmam virzienā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" tika paredzēts 12 metrus plats sarkano līniju koridors. Šis risinājums tika respektēts arī nekustamā īpašuma "Kastaņi" detālplānojumā, kas apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 2009. gada 21. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 2 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 2009. gada 23. septembra saistošajiem noteikumiem Nr. 80. Arī tajā Kviešu ielas sarkanās līnijas attiecīgajā posmā tika noteiktas 12 metru platumā. Līdz ar to Kviešu ielas esošais sarkano līniju koridors nav izveidojies nejauši vai bez plānošanas pamata. Tas ir vairākkārt apstiprināts pašvaldības lēmumos, respektēts detālplānojumos un faktiski īstenots dabā. Pamatojoties uz šiem lēmumiem, īpašnieki ir plānojuši apbūvi, izbūvējuši žogus, ierīkojuši stādījumus un veikuši citus ilgtermiņa ieguldījumus savos īpašumos. Pašvaldības iecere paplašināt Kviešu ielas sarkanās līnijas uz jau apbūvēto privātīpašumu pusi būtiski maina iepriekš apstiprināto risinājumu un rada papildu apgrūtinājumu īpašumam. Tas var samazināt īpašuma faktiski izmantojamo teritoriju, ierobežot turpmākas būvniecības un pārbūves iespējas, apdraudēt esošos žogus un apstādījumus, kā arī negatīvi ietekmēt nekustamā īpašuma vērtību. Turklāt iepazīstoties ar faktisko Teritorijas plānojuma karti redzams, ka tajā iezīmētais ielas koridors ir noteikts 15 metru platumā (nevis 18 metri kā norādīts atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu), kur sarkanās līnijas ielas kreisajā pusē (virzienā no Božu ceļa un ciemata "Lapsas" pusi) ir 9 metri no ielas centra un labajā pusē – 6 metri no ielas centra. Ja kopējais ielas platums, tomēr ir plānots 15 metri nav skaidrs, kāpēc sarkanās līnijas nav noteiktas vienādā platumā 7.5 metri uz katru pusi. Šāds risinājums nodrošinātu samērīgu apgrūtinājumu visiem Kviešu ielas piesaistītajiem īpašumiem, it īpaši ņemot vērā, ka ielas labajā pusē šobrīd ir krietni mazāk faktiski apbūvēto zemes gabalu, kas nozīmē arī mazāku kaitējumu jau apbūvētiem īpašumiem. Tomēr vēlos uzsvērt, ka šis ir tikai potenciālais kompromisa risinājums; primāri uzstāju, ka Kviešu ielas sarkano līniju koridors atstājams 12 metru robežās. Papildus atbildē uz 1.redakcijā iesniegto iesniegumu tika norādīts "Ar jauno teritorijas plānojumu Kviešu ielai tiek noteikta C kategorijas iela – maģistrālā iela – nodrošina apdzīvojuma centru savienošanas funkciju". Vēlos saprast, vai ir izvērtēta nepieciešamība pēc šādas konkrēto centru savienošanas. Jo gan Dzilnuciems, gan Lapsas ir tā saucamie "guļamrajoni". Šeit nav un arī nākotnē, kā redzams pēc Teritorijas plānojuma, netiek plānotas būtiskās publiskās apbūves teritorijas, līdz ar to nav pamatoti plānot būtisku satiksmi starp apdzīvojuma centriem. Lai aizbrauktu ciemos pie paziņas uz blakus ciemu, nav nepieciešama maģistrālā iela. Daudz svarīgāk ir veidot savienojumus ar centriem, kur ir bērnudārzi, skolas, veikali, kultūras un veselības pakalpojumu pieejamība, sabiedriskā transporta punkti, kas šajā gadījumā būtu Piņķi, Babīte (dzelzceļš), Jaunmārupe, Mārupes pilsēta un, protams, arī Rīga. Papildus iebilstu pret ar Kviešu ielas C kategorijas noteikšanu saistīto 9 metru būvlaides piemērošanu. Šāda būvlaide kopā ar sarkano līniju paplašināšanu vēl vairāk palielina nekustamā īpašuma "Rožlejas" izmantošanas ierobežojumu un var būtiski ietekmēt esošās un turpmākās apbūves iespējas, būvju pārbūvi vai paplašināšanu, žogu, stādījumu un labiekārtojuma saglabāšanu, kā arī īpašuma vērtību. Lūdzu pašvaldību norādīt konkrēto Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktu un grafisko materiālu, no kura izriet 9 metru būvlaides piemērošana, kā arī sniegt individualizētu izvērtējumu par tās ietekmi uz īpašumu "Rožlejas". Turklāt pašreizējā Kviešu iela ir taisna un pietiekami plata, un autovadītāji tajā jau šobrīd nereti pārsniedz atļauto braukšanas ātrumu. Tādēļ no satiksmes drošības viedokļa būtu vērtējama nevis brauktuves un ielas koridora paplašināšana, bet gan satiksmes mierināšanas risinājumi, brauktuves vizuāla vai fiziska sašaurināšana un drošas gājēju infrastruktūras izveide, kā to lūdzām kolektīvajā vēstulē. Pašvaldībai ir pienākums izvērtēt katra konkrētā ielas posma faktiskos apstākļus, esošo apbūvi, vēsturiski apstiprinātos risinājumus, privātpersonu tiesisko paļāvību un iespēju sabiedrības intereses sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, piemēram, saglabājot 12 metru sarkano līniju koridoru jau apbūvētajā posmā, paredzot mainīgu ielas šķērsprofilu vai nepieciešamo infrastruktūru izvietojot vietās, kur tā mazāk skar privātīpašumus. Uz īpašumu "Rožlejas" pašvaldības iepriekš pieņemtie lēmumi, zemes ierīcības projekti, izsniegtās būvatļaujas un faktiskā teritorijas attīstība man kā īpašniekam ir radījuši tiesisku paļāvību, ka īpašumu iespējams izmantot atbilstoši līdz šim apstiprinātajiem risinājumiem. Teritorijas plānojuma ilgtermiņa raksturs neatbrīvo pašvaldību no pienākuma ievērot samērīguma, tiesiskās paļāvības un labas pārvaldības principus. Plānojuma risinājumiem jābūt ne tikai orientētiem uz iespējamu nākotnes attīstību, bet arī konkrēti pamatotiem, samērīgiem un pēc iespējas saudzējošiem pret jau pastāvošām likumīgām īpašuma tiesībām un apbūvi.

		Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1.uzturēt spēkā manu iepriekš iesniegto prasību un izvērtēt to kopsakarā ar šo iesniegumu un kolektīvo iesniegumu Nr. 1/2.1-2/428; 2.klasificēt Kviešu ielu kā dzīvojamās apbūves raksturam un tās faktiskajai piekļuves funkcijai atbilstošu zemākas kategorijas ielu; 3.saglabāt iepriekš apstiprinātajos detālplānojumos noteikto Kviešu ielas 12 metru sarkano līniju koridoru, to veidojot vienmērīgi abās ceļa pusēs; 4.nepiemērot nekustamajam īpašumam "Rožlejas" 9 metru būvlaidi bez konkrēta tehniska, juridiska un individualizēta pamatojuma, kā arī sniegt grafisku attēlojumu par tās ietekmi uz esošo un iespējamo apbūvi; 5.sniegt konkrētu tehnisko pamatojumu, plānotos ielu šķērsprofilus, satiksmes intensitātes prognozes, alternatīvo risinājumu izvērtējumu un paskaidrojumu, kādēļ sarkano līniju paplašināšana nepieciešama tieši privātīpašumu virzienā; 6.sniegt informāciju par to, kādi satiksmes intensitātes mērījumi, transporta plūsmas uzskaites dati, pētījumi, prognozes vai citi objektīvi dati ir veikti un uz kāda pamata secināts, ka Kviešu ielai piemērojama tieši C kategorija; 7.pievienot šo iesniegumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem un izvērtēt to pirms turpmāka lēmuma pieņemšanas par plānojuma virzību; 8.sniegt atsevišķu un individualizētu izvērtējumu par to, kā, mainot iepriekš apstiprinātos plānošanas risinājumus, ir ievērots tiesiskās paļāvības, samērīguma un pašvaldības rīcības konsekvences princips; 9.rakstiski un pēc būtības informēt mani par šā iesnieguma izskatīšanas rezultātu un pieņemto lēmumu. Lūdzu neaprobežoties ar vispārīgu atsauci uz perspektīvo attīstību, bet norādīt konkrētus dokumentus, datus, to iegūšanas laiku, metodiku un secinājumus.
29	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 05.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/556)	Mēs ..... dzīv. "Batari"-2, Lapsas c., Babītes pag., Mārupes nov., un ....., kurai pieder īpašuma daļa "Lapsēnos", Lapsas ciemā, esam pret ielas plānojumu caur īpašumiem. Mēs šeit dzīvojam kopš 1981.gada. Īpašumiem iela radīs ļoti daudz apgrūtinājumu, lai gan ir alternatīvs paralēlais ceļš - Kviešu iela, kura jau īpašuma otro galu apgrūtinās ar ielas paplašināšanu (jau ir elektrības kabeļa apgrūtinājums pār īpašumu ierakts!). Mēģināsim pa punktiem atzīmēt svarīgāko, kāpēc esam pret ielas izbūvi. 1. Liepas. Vismaz 80 gadus vecas, lielas, senas liepas, kuras ir ļoti nozīmīgas. Pasargā ēkas no stiprajiem vējiem, karstajā laikā no tveices. Liepziedus vācam ziemai - veselībai. Ielu izbūve bojās saknes un jau tā atlikušās liepas, jo vairākas jau likvidējot dēļ jaunajām apbūves ēkām, lai gan liepu aleja neapdraud. Neļausim iznīcināt dabas varenumu. Reiz tie būs dižkoki, bet pagasta interesēs patreiz ir to nepieļaut, jo tiek iznīcinātas. Kāpēc Mārupes novadā nedrīkst augt lielie koki? Mums bērzus jau nolikvidēja nelikumīgi, bet zāģētājiem sods bija tik kā iestādīt vietā īckas - lielo koku vietā. Absurds! Liepas sargāsim! 2. Vibrācijas dēļ, ko izraisīs auto plūsma, smagie auto! Mums ir "Batari"-2, kas ir sena ēka, kurai pamati jau sēžas. Kas būs, kad auto vibrāciju dēļ tie iegrims vēl vairāk! Troksnis un vides ietekme. 3. Silvijai ir astma un trijzaru nerva neiroloģija. Ir vajadzīgs miers un klusums. Piedevām neredz ar vienu aci, pārvietojas ar kruķiem un rollatoru. Arī ir invaliditāte. Bieži diendienā jāpalīdz saimniecībā, tas nozīmē, ka daudz reižu dienā pārvietojamies no "Batari"-2 uz "Lapsēniem" turpat. Iela apgrūtinās pārvietošanos un ikdienas dzīvi, privātumu. 4. "Lapsēnu" pusē jau ir Kviešu iela otrajā galā, kas ir alternatīva, jo tā ir paralēla. Īpašumu tiesību aizskārums. Kāpēc vēl jāapgrūtina otrs gals īpašumam? 5. "Batari" īpašums sastāv no diviem īpašumiem: "Batari"-1 un "Batari"-2 ieskicēju, lai Jūs saprotiet, kā iela ietekmēs dzīvi ikdienā invalīdiem, kuriem ikdiena ir gandrīz vienmēr mājās!  6. Neredzam būtisku pamatojumu, lai izbūvētu ielu caur mūsu īpašumiem. Attīstītājam bija jārēķinās, ka īpašumu ieejas viņam ir no Kviešu ielas puses. Ja vēlas citas ekstras, lai veido ielas krustu šķērsu savam īpašumam. 7. Drošības riski mums un mājdzīvniekiem. Ikdienā Silvija Mitenberga pārvietojas ar kruķiem un rollatoru. Gājējiem vienīgais celiņš ir pie mājām, kur pastaigājas arī apkārtnes iedzīvotāji ar bērniem. Iela radīs fizisku bīstamību, gaisa piesārņojumu, vibrācijas, dzīves kvalitātes pasliktināšanos. 8. "Amoli" - "Batari" ceļš visu laiku tiek ziemā tīrīts tikai līdz "Bataru ielai". Visus gadus esam iztikuši un iztiksim kā līdz šim. Kad sabojāja mums ceļu smagie auto, pagastam neinteresēja to salabot. Tāpēc arī turpmāk tad iztiksim saviem spēkiem kādi tie ir. Tāpēc visu apkopojoy, vēlreiz sakām kategorisku "Nē" ielas izbūvei caur mūsu īpašumiem, jo ir alternatīva - Kciešu iela1

30	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 28.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/510)	Es,....., Mārupes novada iedzīvotājs un nekustamā īpašuma Lejaszeltiņu iela 7 (kadastra Nr. 80760073087) īpašnieks, lūdzu izvērtēt iespēju veikt teritorijas plānojuma grozījumus, paredzot sarkanās līnijas korekciju pie īpašumiem Lejaszeltiņu iela 7 un Lejaszeltiņu iela 5. Vēsturiski Lejaszeltiņu ielu bija paredzēts savienot ar Selgas ielu, taču šī iecere netika īstenota. Līdz ar to saglabājusies sarkanā līnija, kas bija paredzēta sākotnējā ielas attīstības risinājumam, taču pašreizējā situācijā tā vairs neatbilst faktiskajai teritorijas izmantošanai. Šī teritorija vairs nav nepieciešama iepriekš plānotajam Lejaszeltiņu un Selgas ielas savienojumam un manā rīcībā esošā informācija liecina, ka ierosinātā sarkanās līnijas korekcija neietekmēs blakus esošo īpašumu izmantošanu, satiksmes organizāciju vai teritorijas turpmākās attīstības iespējas. Esošā sarkanā līnija rada situāciju, kurā pie minētajiem īpašumiem izveidojusies zemes daļa, kas nav funkcionāli izmantojama kā pagalma teritorija. Šīs teritorijas uzturēšana ir apgrūtināta, tā netiek pilnvērtīgi izmantota, savukārt īpašnieki par to turpina maksāt nekustamā īpašuma nodokli. Manā ieskatā sarkanās līnijas pārcelšana neietekmētu satiksmes organizāciju, neierobežotu infrastruktūras attīstības iespējas un neradītu negatīvu ietekmi uz apkārtējiem īpašumiem. Tieši pretēji – tā novērstu vēsturiski izveidojušos, bet mūsdienās vairs nepamatotu teritorijas plānojuma risinājumu un ļautu racionālāk izmantot esošo zemesgabalu. Ierosinātās izmaiņas vienlaikus neradītu papildu izmaksas pašvaldībai un neprasītu jaunas infrastruktūras izbūvi. Papildus vēlos norādīt, ka līdzīga situācija citās Lejaszeltiņu ielas vai apkārtējo ielu teritorijās nepastāv, tādēļ šis gadījums ir uzskatāms par individuāli izvērtējamu. Ierosinājums ir pārcelt sarkano līniju par 9 metriem, kā norādīts zemāk pievienotajā attēlā.
		   
		Tā kā sākotnēji plānotais Lejaszeltiņu ielas savienojums ar Selgas ielu vairs nav paredzēts, pašreizējā sarkanā līnija ir zaudējusi savu sākotnējo plānošanas pamatojumu. Tās saglabāšana rada ierobežojumus privātīpašuma izmantošanai, vienlaikus nesniedzot sabiedrībai reālu ieguvumu. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu izvērtēt iespēju veikt teritorijas plānojuma grozījumus un pārcelt sarkano līniju pie īpašumiem Lejaszeltiņu iela 7 un Lejaszeltiņu iela 5, atbilstoši faktiskajai situācijai un racionālas teritorijas izmantošanas principiem. Lūdzu informēt mani par iesnieguma izskatīšanas gaitu un pieņemto lēmumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
31	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 05.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/559)	Es, ..., personas kods ....., kā nekustamā īpašuma Lejaszeltiņu ielā 7, kadastra apzīmējums 80760073087, īpašniece, ar šo apliecinu, ka pilnībā piekrītu ..... (p.k. .....) iesniegumam par sarkanās līnijas pārcelšanu/izmaiņām attiecībā uz minēto nekustamo īpašumu. Elektroniskais dokuments ir reģistrēts Mārupes novada pašvaldībā ar Nr. 1 /2.1-2/510. Piekrītu, ka ..... ir tiesīgs iesniegt un pašvaldībā kārtot visus nepieciešamos jautājumus, kas saistīti ar minēto sarkanās līnijas pārcelšanas procesu. Šī piekrišana tiek sniegta pēc manas brīvas gribas un ir paredzēta iesniegšanai pašvaldībā kā nekustamā īpašuma kopīpašnieces rakstiska piekrišana.

32	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/541)	Es, ..., Mārupes novada iedzīvotāja un nekustamā īpašuma Lejaszeltiņu iela 5 (kadastra Nr. 80760073089) īpašniece, lūdzu izvērtēt iespēju veikt teritorijas plānojuma grozījumus, paredzot sarkanās līnijas korekciju pie īpašumiem Lejaszeltiņu iela 5 un Lejaszeltiņu iela 7. Vēsturiski Lejaszeltiņu ielu bija paredzēts savienot ar Selgas ielu, taču šī iecere netika īstenota. Līdz ar to saglabājusies sarkanā līnija, kas bija paredzēta sākotnējā ielas attīstības risinājumam, taču pašreizējā situācijā tā vairs neatbilst faktiskajai teritorijas izmantošanai. Šī teritorija vairs nav nepieciešama iepriekš plānotajam Lejaszeltiņu un Selgas ielas savienojumam un manā rīcībā esošā informācija liecina, ka ierosinātā sarkanās līnijas korekcija neietekmēs blakus esošo īpašumu izmantošanu, satiksmes organizāciju vai teritorijas turpmākās attīstības iespējas. Esošā sarkanā līnija rada situāciju, kurā pie minētajiem īpašumiem izveidojusies zemes daļa, kas nav funkcionāli izmantojama kā pagalma teritorija. Šīs teritorijas uzturēšana ir apgrūtināta, tā netiek pilnvērtīgi izmantota, savukārt īpašnieki par to turpina maksāt nekustamā īpašuma nodokli. Sarkanās līnijas pārcelšana neietekmētu satiksmes organizāciju, neierobežotu infrastruktūras attīstības iespējas un neradītu negatīvu ietekmi uz apkārtējiem īpašumiem. Tieši pretēji – tā novērstu vēsturiski izveidojušos, bet mūsdienās vairs nepamatotu teritorijas plānojuma risinājumu un ļautu racionālāk izmantot esošo zemesgabalu. Ierosinātās izmaiņas vienlaikus neradītu papildu izmaksas pašvaldībai un neprasītu jaunas infrastruktūras izbūvi. Papildus vēlos norādīt, ka līdzīga situācija citās Lejaszeltiņu ielas vai apkārtējo ielu teritorijās nepastāv, tādēļ šis gadījums ir uzskatāms par individuāli izvērtējamu. Ierosinājums ir pārcelt sarkano līniju par 9 metriem, kā norādīts zemāk pievienotajā attēlā.   Tā kā sākotnēji plānotais Lejaszeltiņu ielas savienojums ar Selgas ielu vairs nav paredzēts, pašreizējā sarkanā līnija ir zaudējusi savu sākotnējo plānošanas pamatojumu. Tās saglabāšana rada ierobežojumus privātīpašuma izmantošanai, vienlaikus nesniedzot sabiedrībai reālu ieguvumu. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu izvērtēt iespēju veikt teritorijas plānojuma grozījumus un pārcelt sarkano līniju pie īpašumiem Lejaszeltiņu iela 5 un Lejaszeltiņu iela 7, atbilstoši faktiskajai situācijai un racionālas teritorijas izmantošanas principiem. Lūdzu informēt par iesnieguma izskatīšanas gaitu un pieņemto lēmumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.
33	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 23.07.2026., reģ.Nr. 28/1-1/96 un 24.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/495)	Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas projektu, konstatēju, ka plānojuma dokumentācijā ietvertā informācija, tostarp portālā ĢeoLatvija pieejamais kartogrāfiskais materiāls, nav viennozīmīgi interpretējama attiecībā uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8076 003 1144, Meldriņu ielā 17, Mārupē. Lūdzu sniegt skaidrojumu, vai ar minēto teritorijas plānojuma 2. redakciju attiecīgajā zemes vienībā ir paredzēts mainīt spēkā esošo Meldriņu ielas sarkano līniju novietojumu vai platumu. Ja šādas izmaiņas ir paredzētas, lūdzu: •iesniegt grafisku salīdzinājumu, kurā attēlots spēkā esošais un plānotais sarkano līniju novietojums; •norādīt plānoto izmaiņu tiesisko un funkcionālo pamatojumu; •precīzi norādīt sarkano līniju novietojuma vai platuma izmaiņu apmēru metros; •paskaidrot šo izmaiņu iespējamo ietekmi uz attiecīgās zemes vienības izmantošanu un ar to saistītajiem nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumiem.
34	Juridiska persona (reģistrēts 30.07.2026., reģ.Nr.1/2.1-6/507)	Labdien! SIA ..... pieder nekustamie īpašumi: Smiltnieku ielā 17, kadastra apzīmējums 8076 003 1202; Ziedleju ielā 29, kadastra apzīmējums 8076 003 1200; Ziedleju ielā 31, kadastra apzīmējums 8076 003 1056. Lūdzam rakstiski precizēt, vai minētajos zemesgabalos ir iespējama daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve ar 3 vai 4 virszemes stāviem. Ja plānotais JC7 zonējums šādu apbūvi nepieļauj, lūdzam izvērtēt iespēju minētos zemesgabalus neiekļaut JC7 teritorijā un noteikt tiem zonējumu, kas pieļautu vismaz trīs, vēlams četru stāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju būvniecību. Lūdzam atbildē konkrēti norādīt, vai pašvaldība šādu teritorijas attīstības risinājumu principā pieļauj.

35	Juridiska persona (reģistrēts 30.07.2026., reģ.Nr.28/1-1/99)	.....SIA (turpmāk- Iesniedzējs) pieder zemes vienība Ziedleju ielā 14, Mārupē, Mārupes novadā, ar kadastra apzīmējumu 80760030355 (turpmāk- Zemes vienība). Saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu un Lokālplānojumu Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai, Zemes vienībai piegulošajā Ziedleju ielas posmā ir noteikta ielas sarkanā līnija, kas būtiski ierobežo Zemes vienības izmantošanas un apbūves iespējas. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības domes 2025. gada 29. janvāra lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) ir uzsākta un šobrīd turpinās Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 2. redakcijas izstrāde, Iesniedzējs lūdz izskatīt šo iesniegumu kā priekšlikumu minētā Teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros. Iesnieguma pamatojums: 1. Nesamērīgs apgrūtinājums. Pašreiz noteiktā sarkanās līnijas platuma dēļ Zemes vienības faktiski izmantojamā (apbūvei pieejamā) platība tiek būtiski samazināta, kas neatbilst Administratīvā procesa likuma 13. pantā noteiktajam samērīguma principam- valsts pārvaldes rīcībai jābūt tādai, lai personai nodarītais zaudējums nebūtu lielāks par sabiedrības ieguvumu, ko dod attiecīgā rīcība. 2. Nekonsekvence ielas robežās. Apskatot Ziedleju ielas citus posmus (ģeotelpiskā portāla www.geolatvija.lv kadastra kartes dati), redzams, ka atsevišķos ielas posmos esošā apbūve (dzīvojamās mājas) faktiski atrodas ielas sarkano līniju robežās vai tām tiešā tuvumā, savukārt citos posmos, tostarp pie Zemes vienības, sarkanā līnija ir noteikta ar ievērojami lielāku rezervi. Šāda nevienmērīga pieeja vienas un tās pašas ielas ietvaros liecina, ka pašreizējais sarkanās līnijas risinājums nav pietiekami pamatots ar aktuālu ielas tīkla vai infrastruktūras attīstības nepieciešamību un varētu būt vēsturisks risinājums, kas nav pārskatīts atbilstoši faktiskajai situācijai. 3. Nav zināms konkrēts infrastruktūras pamatojums. Iesniedzējam nav pieejama informācija par kādu apstiprinātu vai plānotu satiksmes infrastruktūras projektu (ielas paplašināšanu, jaunu inženierkomunikāciju koridoru, sabiedriskā transporta risinājumu vai citu), kas pamatotu tieši šāda platuma sarkanās līnijas saglabāšanu pie Zemes vienības. Ja šāds pamatojums pastāv, Iesniedzējs lūdz to norādīt atbildē. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1. izvērtēt un pārskatīt Ziedleju ielas sarkanās līnijas novietojumu pie zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760030355 Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 2. redakcijas izstrādes ietvaros; 2. samazināt un/vai pārvietot sarkano līniju tā, lai tā atbilstu faktiski nepieciešamajam ielas attīstības rezerves platumam, ņemot vērā situāciju analoģiskos ielas posmos un reālo apbūves praksi Ziedleju ielā; 3. gadījumā, ja iesniegums netiek atbalstīts, sniegt rakstisku, pēc būtības pamatotu atbildi, norādot konkrētu infrastruktūras vai cita rakstura nepieciešamību, kas pamato pašreiz noteiktās sarkanās līnijas platumu pie Zemes vienības.
36	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 29.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/515)	Saskaņā ar Mārupes novada Būvvaldes 2026. gada 5. maijā izsniegto izziņu Nr. 2/6/20 man piederošā zemes vienība "Saules" (kadastra apzīmējums 80880030151) atrodas funkcionālajās zonās DA2 un DA (Dabas un apstādījumu teritorija), kur spēkā esošie apbūves noteikumi paredz konkrētus teritorijas atļautās izmantošanas un papildizmantošanas veidus, tostarp tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūvi (12002), tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi (12003), kultūras iestāžu apbūvi (12004) un sporta ēku un būvju apbūvi (12005). Informēju, ka kā zemes īpašniece un saimnieciskās darbības veicēja plānoju pilnā apjomā izmantot spēkā esošajos noteikumos paredzētās tiesības uz saimniecisko darbību un atļauto būvniecību un attīstību šajā nekustamajā īpašumā. Pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu (tiesības uz īpašumu), Civillikuma 927. pantu (pilnīgas varas tiesības pār lietu) un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. pantu (sabiedrības tiesības piedalīties plānošanas procesā un aizstāvēt savas tiesiskās intereses), LŪDZU: Izstrādājot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 2. redakciju, saglabāt spēkā esošās izmantošanas un apbūves tiesības zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80880030151 pilnā apjomā. Neieviest jaunajā teritorijas plānojumā nekādus papildu apgrūtinājumus, saimnieciskās darbības vai apbūves ierobežojumus, kas pasliktinātu pašreizējo nekustamā īpašuma izmantošanas juridisko statusu un samazinātu tā attīstības iespējas.
		Iesniedzējs, ir nekustamā īpašuma „Virši", kadastra Nr. 80760110106, kas atrodas Mārupes novadā, turpmāk – Īpašums, īpašnieks. Ar Mārupes novada pašvaldības domes, turpmāk – Pašvaldības dome, 2022. gada 27. aprīļa lēmumu Nr. 18 (sēdes protokols Nr. 7) tika uzsākta Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrāde un apstiprināts darba uzdevums Nr. 1/3-6/7-2022. Ar Pašvaldības domes 2025. gada 29. janvāra lēmumu Nr. 35 (sēdes protokols Nr. 1) teritorijas plānojuma 1. redakcija un Vides pārskata projekts tika nodots publiskajai apspriešanai, kas norisinājās no 2025. gada 17. februāra līdz 15. aprīlim. Publiskās apspriešanas laikā tika saņemti vairāk nekā 300 iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām, kā arī atzinumi no 33 institūcijām. Arī Iesniedzējs pirmās redakcijas publiskās apspriešanas laikā iesniedza Mārupes novada pašvaldībai, turpmāk – Pašvaldība, divus iesniegumus attiecībā uz Īpašumu. Iesniedzējs pirmajā iesniegumā kategoriski iebilda pret 1. redakcijā sadaļā „Derīgo izrakteņu ieguve" izvērtētajām alternatīvām derīgo izrakteņu transportēšanas risinājumiem – pievienojumu valsts autoceļam A5 (variants A un variants B), kas plānots gar Īpašumu, norādot, ka šādi risinājumi būtiski samazina Īpašuma vērtību un nav Mārupes novada iedzīvotāju interesēs, jo par novada iedzīvotāju līdzekļiem tiek būvēts ceļš viena uzņēmēja interesēs. Savukārt, otrajā iesniegumā ar priekšlikumu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā iekļaut zemes vienību „Virši" Jaunmārupes ciema teritorijā un noteikt tai funkcionālo zonējumu „Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)", ņemot vērā Īpašuma atrašanās vietu Jaunmārupes ciema tiešā tuvumā pie Loka ceļa, kur pieejami centralizētie inženiertīkli, plānoto sadarbību ar kaimiņu īpašumu „Kārkliņi-1", „Ipiķi" un „Zaļakmentiņi 1" īpašniekiem kopīga detālplānojuma izstrādei, kā arī atbilstību Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.–2034. gadam. Ar Pašvaldības domes 2025. gada 28. maija lēmumu Nr. 50 (sēdes protokols Nr. 8) tika nolemts pilnveidot teritorijas plānojuma 1. redakciju un Vides pārskata projektu. Pēc 1. redakcijas publiskās apspriešanas noslēguma līdz teritorijas plānojuma 2. redakcijas izstrādes noslēgumam papildus tika saņemti 85 iesniegumi. Ar Pašvaldības domes 2026. gada 30. jūnija lēmumu Nr. 51 (sēdes protokols Nr. 9) tika nolemts Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju nodot publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai, nosakot publiskās apspriešanas termiņu 15 darbdienas no 2. redakcijas publicēšanas Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS). Ar šo pašu lēmumu tika izdarīti grozījumi 2022. gada 27. aprīļa lēmumā Nr. 18, aizstājot teritorijas plānojuma nosaukumā skaitļus „2024.–2036." ar „2026.–2038.".

	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, Iesniedzējs konstatē, ka tajā attiecībā uz Īpašumu ir ietverti šādi risinājumi: 1.gar Īpašumu ir plānojusi Pašvaldības autoceļa TIN74 – kravas transporta savienojumu, kas paredzēts derīgo izrakteņu transportēšanai un veidojams gar plānoto Jaunmārupes ciema robežu posmā no Loka ceļa līdz pašvaldības autoceļam V-23. 2.Pašvaldības dome zemes vienībās, kas robežojas ar plānoto pašvaldības autoceļu TIN74, noteica, ka dzīvojamā apbūve izvietojama ne tuvāk kā 50 m no TIN robežas vai no brauktuves malas, un ir paredzējusi, ka attālumu konkrētas apbūves būvprojektā var samazināt, ja izveidota buferstādījumu josla vai šādu funkciju nodrošina meža zemes josla, kurā netiek paredzēta atmežošana. Pašvaldības domes plānotais autoceļš TIN74 pēc būtības atbilst 1. redakcijā izvērtētajam autoceļa variantam Nr. 2, pret kuru Iesniedzējs un kaimiņu īpašumu īpašnieki 1. redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros iesniedza iebildumus. 3.Pašvaldības dome 2. redakcijas grafiskajā daļā daļai Īpašuma teritorijas ir noteikusi funkcionālo zonu ar apzīmējumu DA1 (grafiskajā daļā iekrāsota zaļā krāsā), kurā nav pieļaujama savrupmāju apbūve dzīvošanai. SUBJEKTĪVĀS TIESĪBAS IESNIEGT IEBILDUMUS Iesniedzējs ir iepazinies ar Pašvaldības domes 2026. gada 30. jūnija lēmumu Nr. 51 (sēdes protokols Nr. 9) „Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai", turpmāk – Lēmums, un ar to publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, turpmāk – TIAN 2. redakcija. Iesniedzējs uzskata, ka TIAN 2. redakcijā ietvertie risinājumi attiecībā uz Īpašumu ir juridiski nepamatoti, nesamērīgi un pieņemti, neievērojot Iesniedzēja iepriekš iesniegtos priekšlikumus un iebildumus, tādēļ Iesniedzējs izmanto savas normatīvajos aktos noteiktās tiesības iesniegt iebildumus attiecībā uz TIAN 2. redakcijas publiskajā apspriešanā nodoto projektu. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. panta piektā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības iepazīties ar spēkā esošajiem un publiskajai apspriešanai nodotajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskajā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli un noteiktā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Savukārt saskaņā ar šā panta sesto daļu institūcijai, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir pienākums līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot, kā arī paziņot tos sabiedrībai un priekšlikumu iesniedzējiem. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. panta pirmā daļa noteic, ka teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību, un plānošanas līmenim atbilstošai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju.
	Vides aizsardzības likuma 6. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka sabiedrībai ir tiesības prasīt, lai valsts iestādes un pašvaldības, amatpersonas vai privātpersonas izbeidz tādu darbību vai bezdarbību, kas pasliktina vides kvalitāti, kaitē cilvēku veselībai vai apdraud viņu dzīvību, likumiskās intereses vai īpašumu, savukārt šī panta 4. punkts – ka sabiedrībai ir tiesības iesniegt valsts iestādēm un pašvaldībām priekšlikumus par tiesisko regulējumu un izstrādātajiem dokumentu projektiem vides jomā. Vides aizsardzības likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka sabiedrībai ir tiesības piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā un plānošanas dokumentu sagatavošanā, kuri var ietekmēt vidi. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 82., 87. un 90. punkts noteic kārtību, kādā pašvaldības teritorijas plānojuma redakcija tiek nodota publiskajai apspriešanai, un termiņu, kādā ieinteresētās personas ir tiesīgas iesniegt priekšlikumus un iebildumus par publiskajai apspriešanai nodoto redakciju. Iesniedzēja tiesiskā interese iesniegt iebildumus izriet no tā, ka TIAN 2. redakcijā ietvertie risinājumi – Pašvaldības domes plānotais pašvaldības autoceļš TIN74 gar Īpašumu, ar to saistītais 50 m aprobežojums dzīvojamai apbūvei, kā arī daļai Īpašuma teritorijas noteiktā funkcionālā zona DA1 tieši aizskar Iesniedzēja kā Īpašuma īpašnieka Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā garantētās īpašuma tiesības, Satversmes 115. pantā garantētās tiesības uz labvēlīgu vidi, kā arī Iesniedzēja tiesisko paļāvību uz iepriekšējā teritorijas plānojumā noteiktā funkcionālā zonējuma pēctecīgu turpinājumu. Ievērojot visu augstāk minēto, Iesniedzējs iesniedz šos iebildumus par Lēmumu un ar to publiskajai apspriešanai nodoto TIAN 2. redakciju, pamatojoties uz zemāk izklāstītajiem argumentiem. IEBILDUMI PĒC BŪTĪBAS Par autoceļa TIN74 izveidi Pašvaldības dome TIAN 2. redakcijā paredzēja izveidot Pašvaldības autoceļu TIN74. Proti, kravas transporta savienojumu derīgo izrakteņu transportēšanai gar Īpašumu, kā arī noteikusi, ka zemes vienībās, kas robežojas ar TIN74, dzīvojamā apbūve izvietojama ne tuvāk kā 50 m no TIN robežas vai no brauktuves malas. Iesniedzējs uzskata, ka šāds risinājums neatbilst normatīvo aktu prasībām un teritorijas attīstības plānošanas principiem turpmāk minēto iemeslu dēļ. Iesniedzēja ieskatā, piedāvātais risinājums neatbilst interešu vienlīdzības principam un pēc būtības kalpo privātu komersantu interesēm par publiskiem līdzekļiem.
	Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 3. punkts noteic vienlīdzīgu iespēju principu, saskaņā ar kuru nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Konkrētajā gadījumā TIN74 pēc būtības ir paredzēts derīgo izrakteņu transportēšanai no karjeriem, kuru komerciāla ekspluatācija ir konkrētu privātu komersantu saimnieciskās darbības priekšmets. Ceļa izbūve un uzturēšana savukārt tiek plānota par pašvaldības (nodokļu maksātāju) līdzekļiem. Tādējādi Pašvaldības dome ar TIAN 2. redakciju rada situāciju, kurā publiskie resursi tiek novirzīti infrastruktūrai, kas galvenokārt sniedz ekonomisku labumu ierobežotam privāto komersantu lokam, savukārt negatīvās sekas, proti, ietekmi uz īpašuma vērtību, dzīves vides kvalitāti un apbūves iespējām, uzņemas apkārtējo īpašumu īpašnieki, tostarp Iesniedzējs. Šāds risinājums neatbilst līdzsvarotam privātpersonu un sabiedrības interešu vērtējumam un līdz ar to ir pretrunā ar vienlīdzīgu iespēju principu.Papildus norādāms, ka arī Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 15. punkts noteic pašvaldības autonomo funkciju administrēt savas administratīvās teritorijas ceļu tīklu, ir īstenojams sabiedrības kopējās interesēs, nevis tādā veidā, kas rada nesamērīgu ekonomisku priekšrocību atsevišķiem privātiem komersantiem. Situācija, kurā pašvaldības autoceļš tiek plānots ar galveno funkciju apkalpot konkrēta karjera derīgo izrakteņu izvešanu, rada pamatotas šaubas par to, vai Pašvaldības dome ir ievērojusi labas pārvaldības principu un rīkojusies sabiedrības kopējās interesēs. Vēl jo vairāk, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 2. punkts noteic pēctecības principu, saskaņā ar kuru jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Līdz šim spēkā esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam Īpašumam bija noteikts funkcionālais zonējums, kas pieļāva mazsaimniecību apbūvi ārpus ciemiem (DzSM), ar minimālo zemes vienības platību 3000 m². Iesniedzējs, iegādājoties un turot Īpašumā, ir paļāvies uz šo funkcionālo zonējumu un ar to saistītajām apbūves iespējām. TIAN 2. redakcijā Pašvaldības dome ne tikai ir mainījusi funkcionālo zonējumu uz Iesniedzējam nelabvēlīgāku, bet arī papildus tam paredzēja jaunu Pašvaldības autoceļu TIN74 tieši gar Īpašumu, kā arī 50 m aprobežojumu dzīvojamai apbūvei. Piedāvātais risinājums būtiski maina Īpašuma tiesisko sastāvu salīdzinājumā ar līdzšinējo plānojumu, turklāt Pašvaldības dome nav sniegusi motivētu pamatojumu, kāpēc šāda atkāpe no līdzšinējā plānojuma ir nepieciešama un samērīga. Iesniedzēja ieskatā minētais ir tiešā pretrunā gan ar pēctecības principu, gan ar Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprināto tiesiskās paļāvības principu. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 1. punkts noteic ilgtspējības principu, saskaņā ar kuru teritorijas attīstību plāno tā, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi. Savukārt šī panta 6. punkts noteic integrētas pieejas principu, saskaņā ar kuru ekonomiskie, kultūras, sociālie un vides aspekti tiek saskaņoti, atsevišķu nozaru intereses tiek koordinētas un tiek novērtēta plānoto risinājumu ietekme uz apkārtējām teritorijām un vidi.
Fiziska persona	

37	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 29.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/514)	Kravas transporta savienojums, kas paredzēts derīgo izrakteņu transportēšanai, pēc būtības rada intensīvu smago transportlīdzekļu satiksmi, kas savukārt rada trokšņa, gaisa piesārņojuma, vibrācijas un ainavas degradēšanas ietekmi uz apkārtējām teritorijām. Konkrētajā gadījumā TIN74 ir plānots tieši gar plānoto Jaunmārupes ciema robežu un gar Iesniedzēja Īpašumu, kas atrodas Jaunmārupes ciema tiešā tuvumā. Piedāvātais risinājums rada tiešu konfliktu starp kravas transporta koridora funkciju un dzīvojamās vides funkciju, kas raksturīga apkārtējām teritorijām. No TIAN 2. redakcijas materiāliem neizriet, ka Pašvaldības dome būtu pilnvērtīgi novērtējusi TIN74 kumulatīvo ietekmi uz apkārtējo dzīvojamo vidi, tostarp trokšņa un gaisa kvalitātes ietekmi, kā tas ir prasīts saskaņā ar ilgtspējības un integrētas pieejas principiem. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 6. punktā ietvertais integrētas pieejas princips, kā arī likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu" un tam pakārtoto Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" prasības noteic pienākumu teritorijas plānojuma izstrādes gaitā izvērtēt saprātīgas alternatīvas plānotajiem risinājumiem. TIAN 1. redakcijā sadaļā „Derīgo izrakteņu ieguve" tika izvērtētas divas alternatīvas derīgo izrakteņu autotransporta pievienojumam autoceļam A5, proti, variants A un variants B. TIAN 2. redakcijā viens no šiem variantiem pēc būtības ir nostiprināts kā pašvaldības autoceļš TIN74, taču nav sniegts motivēts pamatojums vismaz uz šādiem jautājumiem, proti: kāpēc tieši šāds novietojums ir izvēlēts par vienīgo iespējamo risinājumu; kāpēc nav iespējami citi alternatīvi risinājumi, piemēram, esošo valsts autoceļu izmantošana, karjera iekšējie ceļi, cits pievienojums autoceļam V-23 vai autoceļam A5, kas neietekmē dzīvojamām funkcijām atbilstošas teritorijas; kā tika izvērtēta katras alternatīvas ietekme uz apkārtējām dzīvojamām teritorijām un īpašumu vērtību. Alternatīvu pienācīga izvērtējuma trūkums pats par sevi ir uzskatāms par pamatu iebildumu iesniegšanai. Latvijas Republikas Satversmes 105. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu, un īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 1. pants savukārt noteic, ka valsts drīkst ierobežot īpašuma tiesības tikai sabiedrības interesēs, ar likumu un ievērojot taisnīgu līdzsvaru starp sabiedrības un privātpersonas interesēm. TIN74 izbūve un ar to saistītais 50 m aprobežojums dzīvojamai apbūvei būtiski ierobežo Iesniedzēja tiesības izmantot Īpašumu apbūvei atbilstoši tā līdzšinējam funkcionālajam zonējumam, kā arī būtiski samazina Īpašuma tirgus vērtību. Kompensācija par šo aprobežojumu Iesniedzējam nav paredzēta. Vienlaikus jāņem vērā, ka sabiedrības interese, kuras vārdā šis aprobežojums tiek noteikts, faktiski galvenokārt ir privāto komersantu ekonomiska interese derīgo izrakteņu ieguvē un transportēšanā. Tādējādi taisnīgs līdzsvars starp sabiedrības un Iesniedzēja privātajām interesēm nav ievērots.
		Kā jau norādīts iepriekš, Pašvaldības dome, virzot TIAN 2. redakciju, nav sniegusi Iesniedzējam motivētu atbildi uz 1. redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros iesniegtajiem iebildumiem par derīgo izrakteņu autotransporta pievienojuma variantiem A un B. TIN74 pēc būtības atbilst 1. redakcijas variantam Nr. 2, tomēr TIAN 2. redakcijā nav sniegts pamatojums, kā Pašvaldības dome ir izvērtējusi Iesniedzēja un citu skarto īpašumu īpašnieku iebildumus un kāpēc tie nav ņemti vērā. Šāda rīcība ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. panta sesto daļu, kas uzliek Pašvaldības domei pienākumu līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot, kā arī paziņot tos priekšlikumu iesniedzējiem. Par funkcionālas zonas DA1 noteikšanu Pašvaldības dome TIAN 2. redakcijas grafiskajā daļā daļai Īpašuma teritorijas ir noteikusi funkcionālo zonu ar apzīmējumu DA1 (grafiskajā daļā iekrāsota zaļā krāsā), kurā nav pieļaujama savrupmāju apbūve dzīvošanai. Iesniedzējs uzskata, ka šāds risinājums ir juridiski nepamatots un neatbilst normatīvo aktu prasībām turpmāk minēto iemeslu dēļ. Pirmkārt norādāms, ka funkcionālās zonas DA1 noteikšanai nav iesniegts neviens atbilstošs pamatojums. No TIAN 2. redakcijas materiāliem, kas ir publiski pieejami, neizriet, uz kāda faktiska un juridiska pamata Pašvaldības dome ir piemērojusi funkcionālo zonu DA1 tieši šai Īpašuma teritorijas daļai. Nav skaidrs, vai attiecīgā teritorijas daļa atbilst kādam īpaši aizsargājamas dabas teritorijas statusam, vai tajā konstatētas kādas dabas vērtības, kas attaisnotu ierobežojošas funkcionālās zonas piemērošanu, vai arī DA1 zonas noteikšana ir saistīta ar plānoto pašvaldības autoceļu TIN74 kā buferzonu. Administratīvā procesa likuma 67. panta otrās daļas 4. punkts noteic, ka administratīvajā aktā jānorāda administratīvā akta pamatojums, tostarp galvenie faktu konstatējumi, apsvērumi un pierādījumi. Kaut arī teritorijas plānojums pēc būtības ir vispārīgs administratīvais akts, tam analoģiski attiecināma prasība sniegt motivētu pamatojumu par konkrēta funkcionālā zonējuma piemērošanu konkrētai teritorijai. Šāda pamatojuma neesamība pati par sevi ir patstāvīgs pamats iebildumam.
		Kā jau norādīts iepriekš, spēkā esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam Īpašumam bija noteikts funkcionālais zonējums, kas pieļāva mazsaimniecību apbūvi ārpus ciemiem (DzSM). TIAN 2. redakcijā Pašvaldības dome daļai Īpašuma teritorijas ir noteikusi funkcionālo zonu DA1, kurā savrupmāju apbūve dzīvošanai vispār nav pieļaujama. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 2. punkts noteic pēctecības principu, saskaņā ar kuru jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Pašvaldības dome nav sniegusi motivētu pamatojumu, kāpēc šāda atkāpe no līdzšinējā plānojuma ir nepieciešama un samērīga tieši attiecībā uz Īpašumu. Ja funkcionālās zonas DA1 noteikšana ir saistīta ar plānoto pašvaldības autoceļu TIN74 (piemēram, kā buferzona), tad šāds risinājums rada kumulatīvu Iesniedzēja īpašuma tiesību aizskārumu. Iesniedzējs vienlaikus zaudē (i) apbūves iespējas 50 m joslā no TIN74 robežas, (ii) apbūves iespējas DA1 zonā un (iii) līdzšinējo DzSM funkcionālo zonējumu. Kopumā tas nozīmē, ka būtiska Īpašuma daļa faktiski zaudē apbūves iespējas, kas savukārt nozīmē būtisku Īpašuma tirgus vērtības samazināšanos bez jebkādas kompensācijas. Ņemot vērā iepriekš minēto, Iesniedzējs uzskata, ka funkcionālās zonas DA1 noteikšana daļai Īpašuma teritorijas ir atceļama, vai, alternatīvi, Pašvaldības domei jāsniedz motivēts pamatojums par šā zonējuma nepieciešamību un jāievēro pēctecības princips, atjaunojot Īpašuma daļai vismaz līdzvērtīgu apbūves iespēju kā līdzšinējā teritorijas plānojumā. Par vēsturisko ceļa plānojumu un alternatīvo risinājumu Laika posmā no 2008. - 2011. gadam nekustamajā īpašumā „Kārkliņi 1" un ar to saistītajās teritorijās tika veikta derīgo izrakteņu (smilts) ieguve, un iegūtā smilts tika transportēta ar kravas transportu pa Loka ceļu, proti, pa to pašu ceļu un tajā pašā virzienā, kur pašlaik TIAN 2. redakcijā tiek plānots pašvaldības autoceļš TIN74. Kravas transporta radītā ietekme uz apkārtējām dzīvojamām teritorijām, tas ir, troksnis, putekļi, vibrācija, ceļa segas bojājumi un satiksmes drošības apdraudējums izraisīja apkārtējo īpašumu īpašnieku iebildumus un negācijas, kurā aktīvi iesaistījās vairāku kaimiņu īpašumu. Attiecīgais notikums tika publiskots plašsaziņas līdzekļos, tostarp televīzijā, un saņēma plašu sabiedrības rezonansi. Būtiski uzsvērt, ka minētās situācijas rezultātā Pašvaldība atzina attiecīgā transporta risinājuma nepieņemamību un panāca, ka derīgo izrakteņu transportēšana no karjera tiek pārorganizēta un tiek izmantots alternatīvs maršruts uz pretējo pusi no karjera. Šis alternatīvais risinājums tika ieviests un darbojās praksē, apliecinot, ka pieejami citi tehniski un ekonomiski īstenojami transporta risinājumi, kas neietekmē Iesniedzēja Īpašumu un kaimiņu īpašumus.

		Augstāk minētais precedents ir tiešs pierādījums Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 6. punktā ietvertā integrētas pieejas principa un likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu" prasību piemērošanas kontekstā. Kā jau iepriekš norādīts, TIAN 2. redakcijā nav sniegts motivēts izvērtējums par alternatīviem transporta risinājumiem. Vēsturiskais precedents nepārprotami apliecina, ka šāda alternatīva ne tikai teorētiski pastāv, bet ir jau reāli īstenota un pārbaudīta praksē pašā Pašvaldības teritorijā, un tāpēc nav saprātīga pamatojuma, kāpēc tā nav izvērtēta 2. redakcijā. Vēsturiskais precedents vienlaikus pastiprina iepriekš izklāstītos argumentus par pēctecības principa un Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātā tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu. Iesniedzējs un citi skartie īpašnieki pēc 2008. - 2011. gada notikumiem pamatoti paļāvās, ka Pašvaldība, kas pati atzina problēmiskā transporta risinājuma nepieņemamību un aktīvi rīkojās, lai to novērstu, nekoriģēs savu nostāju bez saprātīga pamata un pienācīga izvērtējuma. Tas, ka TIAN 2. redakcijā Pašvaldības dome faktiski atgriežas pie tā risinājuma, kuru pati iepriekš noraidīja, turklāt to nostiprinot kā pastāvīgu pašvaldības autoceļu ar publisku finansējumu, bez motivēta paskaidrojuma par nostājas maiņu, ir vērtējams kā tiesiskās paļāvības principa pārkāpums. Nav maznozīmīgs arī apsvērums, ka 2008.–2011. gada situācijā komerctiesiskajam subjektam, kas veica derīgo izrakteņu ieguvi un transportēšanu, tika izvirzīta prasība pielāgot savu saimniecisko darbību apkārtējo iedzīvotāju likumiskajām interesēm un izmantot alternatīvu transporta maršrutu par saviem līdzekļiem. TIAN 2. redakcijā Pašvaldības dome plāno tieši pretēju risinājumu, tas ir, ne tikai atļaut kravas transportēšanu gar iedzīvotāju īpašumiem, bet arī izbūvēt tam speciāli paredzētu pašvaldības autoceļu par publiskiem līdzekļiem. Šāds piedāvātais risinājums Iesniedzēja ieskatā nav pamatots ar objektīviem un saprātīgiem apsvērumiem. Ievērojot iepriekš izklāstīto, Iesniedzējs lūdz Pašvaldības domi nepieļaut iepriekš konstatētās neatbilstības, ierīkojot izbraucamo ceļu Ziedkalnu ielas rajonā esošo karjeru ērtībām un ņemt vērā vēsturiski īstenoto derīgo izrakteņu transporta risinājumu TIAN 2. redakcijas izvērtēšanā. Proti, apstāklis, ka Pašvaldība pēc 2008.–2011. gada sabiedrības iebildumiem atzina transporta risinājuma pa Loka ceļu gar Iesniedzēja Īpašumu un kaimiņu īpašumiem nepieņemamību un atbalstīja alternatīvu maršrutu uz pretējo pusi no karjera ir tiešs pierādījums tam, ka pastāv mazāk ierobežojošs risinājums.
		LŪGUMS Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. panta piekto un sesto daļu, Vides aizsardzības likuma 6. un 8. pantu, Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 82., 87. un 90. punktu, kā arī Latvijas Republikas Satversmes 91., 105. un 115. pantu, Iesniedzējs ar šiem iebildumiem lūdz Pašvaldības domi: 1.Pieņemt šos iebildumus un ņemt vērā, pieņemot lēmumu pēc būtības. 2.Izslēgt no Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam TIAN 2. redakcijas plānoto pašvaldības autoceļu TIN74 posmā gar Īpašumu un ar to saistīto 50 m aprobežojumu dzīvojamai apbūvei, vai, alternatīvi, izvērtēt TIN74 alternatīvus novietojumus, kas neietekmē dzīvojamām funkcijām atbilstošu teritoriju attīstību un Iesniedzēja Īpašumu, publiskojot šādu alternatīvu izvērtējumu. 3.Atcelt funkcionālās zonas DA1 noteikšanu daļai Īpašuma teritorijas, vai, alternatīvi, sniegt motivētu pamatojumu par šā zonējuma nepieciešamību un ievērot pēctecības principu, atjaunojot Īpašuma daļai vismaz līdzvērtīgu apbūves iespēju kā līdzšinējā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam.
38	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 30.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/518)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, Iesniedzēji konstatē, ka tajā attiecībā uz Īpašumu ir ietverti šādi risinājumi: 1. Gar Īpašumu ir plānots Pašvaldības autoceļa TIN74 – kravas transporta savienojums, kas paredzēts derīgo izrakteņu transportēšanai un veidojams gar plānoto Jaunmārupes ciema robežu posmā no Loka ceļa līdz pašvaldības autoceļam V-23. Sabiedrības līdzdalība teritorijas attīstības plānošanā ir viens no Teritorijas attīstības plānošanas likuma pamatprincipiem. Atbilstoši šā likuma 4. panta pirmajai daļai teritorijas attīstības plānošanas procesā kompetentajai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātību, noskaidrot sabiedrības viedokli, organizēt sabiedrības līdzdalību un sniegt sabiedrībai pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju par plānošanas procesu. Minētā likuma 4. panta piektā daļa nostiprina ikvienas personas tiesības iepazīties ar spēkā esošajiem un publiskajai apspriešanai nodotajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskajā apspriešanā, paust un aizstāvēt savu viedokli, kā arī normatīvajos aktos noteiktajā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Savukārt atbilstoši šā panta sestajai daļai institūcijai ir pienākums objektīvi un līdzsvaroti izvērtēt saņemtos priekšlikumus, pamatot pieņemtos lēmumus un informēt par tiem gan sabiedrību, gan priekšlikumu iesniedzējus. Arī Vides aizsardzības likums nodrošina sabiedrībai tiesības iesaistīties ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā. Proti, saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 6. panta pirmās daļas 1. punktu sabiedrībai ir tiesības prasīt, lai valsts iestādes, pašvaldības, amatpersonas vai privātpersonas izbeidz darbību vai bezdarbību, kas pasliktina vides kvalitāti, kaitē cilvēku veselībai vai apdraud dzīvību, likumiskās intereses vai īpašumu . Savukārt šā panta pirmās daļas 4. punkts paredz sabiedrības tiesības iesniegt priekšlikumus valsts iestādēm un pašvaldībām par tiesisko regulējumu un vides jomā izstrādātajiem dokumentu projektiem. Papildus tam Vides aizsardzības likuma 8. panta pirmā daļa garantē sabiedrībai tiesības piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā un plānošanas dokumentu izstrādē, kuri var radīt ietekmi uz vidi.
		IEBILDUMS PĒC BŪTĪBAS Par autoceļa TIN74 izveidi Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 3. punktā ir nostiprināts vienlīdzīgu iespēju princips, kas paredz, ka nozaru, teritoriālās, privātpersonu un sabiedrības intereses ir izvērtējamas savstarpējā kopsakarībā , lai nodrošinātu attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Līdz ar to teritorijas plānošanas procesā nav pieļaujama atsevišķu privātpersonu vai komersantu interešu prioritāra izvirzīšana, neizvērtējot to ietekmi uz sabiedrības interesēm kopumā. Analizējot publiski pieejamus dokumentus ir secināms, ka plānotais autoceļš TIN74 faktiski ir paredzēts derīgo izrakteņu pārvadājumu nodrošināšanai saistībā ar sagaidāmo transporta infrastruktūras projektu Rail Baltica un A5 galvenā autoceļa pārbūvi (informācijas avots Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026-2038 gadam vides pārskata punkts “Risinājumi derīgo izrakteņu ieguves ietekmju mazināšanai teritorijās pie Jaunmārupes” 89lpp) . Tāpat arī dokumenta “Ietekmes uz vidi novērtējums autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils-Babīte) posma no KM 11,6 (Ķekavas apvedceļš) līdz KM 38,2 (Autoceļš A10 Rīga-Ventspils) Pārbūvei par ātrgaitas autoceļu ” sadaļā “3.6. Derīgo izrakteņu atradnes” ir minētas 3 derīgo izrakteņu ieguves vietas Mārupes novadā, divas no kurām ir atrodamas 7.pielikumā “Derīgie izrakteņi” un ir ciešā saistībā ar plānotā autoceļa TIN74 izveidi. Pamatojoties uz augstākminēto pastāv nopietns pamats vērtēt, vai plānošanas risinājums nav vērsts galvenokārt uz konkrētu privāto ekonomisko interešu apmierināšanu, nevis uz sabiedrības interešu un teritorijas ilgtspējīgas attīstības līdzsvarotu nodrošināšanu. Tāpat iebildumus rada fakts, ka šāda ceļa izbūve un uzturēšana tiks nodrošināta par pašvaldības līdzekļiem, šāds piedāvātais risinājums nav pamatots un objektīvs. Vēršam uzmanību, ka kopš 2012 gada notiek aktīva derīgo izrakteņu izvešana caur Jaunmārupes ciema ielām, konkrētāk, Loka ceļu, būtiski pasliktinot Loka ceļa un tam piegulošo ielu iedzīvotāju dzīves kvalitāti, kaitējot cilvēku veselībai, videi un apdraudot cilvēku dzīvību. Nepārtraukts smago automašīnu troksnis, smago automašīnu ātruma neievērošana ir Loka ceļa un tam piegulošo ielu iedzīvotāju ikdiena. No jaunā teritorijas plānojuma ciema iedzīvotāji sagaida risinājumu, ka derīgie izrakteņi tiks izvesti neskarot ciema ielas, nevis tieši pretēji, būvējot smagā transporta ceļu, kas pēc būtības radīs intensīvu smago transportlīdzekļu satiksmi, kas savukārt rada trokšņa, gaisa piesārņojuma, vibrācijas. Tāpat arī vēršam uzmanību par vēsturisko ceļa alternatīvo risinājumu, kad posmā no 2008 gada līdz 2011 gadam īpašumā “Kārkliņi1” tika veikti derīgo izrakteņu ieguve un tie tika izvesti pa TIN74 plānoto autoceļu un Loka ceļu. Smagā transporta vibrācijas, troksnis un putekļi izraisīja apkārtējo īpašumu īpašnieku sašutumu, šis notikums guva plašu rezonansi medijos, t.sk televīzijā. Smagā transporta intensīvākajā kustības posmā gar īpašuma robežām Loka ceļš 1 iedzīvotāji veica mērījumus un fiksēja 40 smago automašīnu kustību vienas stundas laikā, kas ne tikai radīja gaisa un trokšņa piesārņojumu visos ceļam piegulošajos īpašumos, bet radīja nopietnus bojājumus/plaisas Loka ceļā 1 mājā. Pašvaldība atzina šo ceļa risinājumu par nepieņemamu un “Kārliņi 1” īpašniekam tika lūgts meklēt alternatīvus transporta risinājumus, kas tika arī izdarīts un risinājums tika ieviests praksē. LŪGUMS Ņemot vērā visu iepriekš minēto Iesniedzējs ar šiem iebildumiem lūdz Domi: 1. Pieņemt šos iebildumus un ņemt vērā, pieņemot lēmumu pēc būtības. 2. Izslēgt no Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam TIAN 2. redakcijas plānoto pašvaldības autoceļu TIN74 posmā gar Īpašumu Loka ceļā 1.

39	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesniegumu datums 12.08.2026.), reģ.Nr. 1/2.1-2/722)	Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. panta piektā daļa nostiprina ikvienas personas tiesības iepazīties ar spēkā esošajiem un publiskajai apspriešanai nodotajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskajā apspriešanā, paust un aizstāvēt savu viedokli, kā arī normatīvajos aktos noteiktajā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Savukārt atbilstoši šā panta sestajai daļai institūcijai ir pienākums objektīvi un līdzsvaroti izvērtēt saņemtos priekšlikumus, pamatot pieņemtos lēmumus un informēt par tiem gan sabiedrību, gan priekšlikumu iesniedzējus. Rūpīgi iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, kā arī ar Vides pārskatu Iesniedzējs konstatē, ka tajā ir ietverts: Pašvaldības autoceļa TIN74 – kravas transporta savienojums, kas paredzēts derīgo izrakteņu transportēšanai un veidojams gar plānoto Jaunmārupes ciema robežu posmā no Loka ceļa līdz pašvaldības autoceļam V-23. Iebildums pēc būtības Par autoceļa TIN74 izveidi caur ciema teritoriju. Vērtējot visu publiski pieejamo informāciju ir nepārprotams pamats uzskatīt, ka šāds risinājums tiek paredzēts saistībā ar diviem vērienīgiem valsts projektiem Rail Baltica un A5 galvenā autoceļa pārbūvi. Vēlos vērst uzmanību, ka derīgo izrakteņu transportēšana pa Loka ceļu norit kopš 2008 gada. Smago automašīnu troksnis, putekļu piesārņojums, vibrācijas un gaisa piesārņojums, ir Loka ceļa un tam piegulošo ceļu iedzīvotāju ikdiena. Smagā transporta kustība rada paaugstinātu risku gājēju, bērnu un velobraucēju drošībai, kā arī pasliktina dzīves kvalitāti visā ciemā. Palielinoties smagā transporta kustības intensitātei nekustamo īpašumu iedzīvotājiem gar Loka ceļu tiks radīti būtiski apgrūtinājumi – samazināsies īpašumu vērtība, palielināsies ēku un infrastruktūras bojājumu risks vibrāciju dēļ, kā arī tiks ierobežota droša piekļuve īpašumiem. Nav pieļaujams, ka teritorijas plānojumā tiek rezervēts smagā transporta koridors bez pierādījumiem, ka izvēlētais maršruts ir drošākais un sabiedrības interesēm atbilstošākais risinājums. Pirms šāda lēmuma pieņemšanas ir jāveic pilnvērtīgs smagā transporta satiksmes ietekmes novērtējums. Pēc Iesniedzēja piedalīšanās un jautājumu uzdošanas publiskajā apspriešanā 2026.gada 30.jūlijā no saņemtajām atbildēm Iesniedzējs neguva pārliecību, ka ir ieguldīts nopietns darbs, smagā transporta ietekmes uz Loka ceļa iedzīvotājiem riska faktoru izvērtēšanā.
		Uz uzdoto jautājumu par alternatīviem ceļiem, tika saņemts skaidrojums no Žīgures kundzes, kādēļ nav iespējams realizēt Vides pārskatā minēto 1.alternatīvu (Vides pārskats 89 lpp), kā šķērsli minot piebraucamo ceļu likvidēšanu saistībā ar A5 šosejas pārbūvi. Tajā pašā laikā Iesniedzējam šaubas un neuzticību rada pretrunas, kuras rodas apskatot 2025.gada 30.aprīļa Domes sēdes protokola Nr.7 pielikuma, Lēmums Nr.46 "Par paredzētās darbības "Autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils – Babīte) posma no km 11,6 (Ķekavas apvedceļš) līdz km 38,2 (autoceļš A10 Rīga–Ventspils) pārbūve par ātrgaitas autoceļu" akceptēšanu" punktu 17.1 kur skaidri rakstīts: "Ziņojuma 1. pielikumā ietvertajiem Autoceļa A5 trašu variantiem konstatējams, ka, realizējot Paredzēto darbību, neatkarīgi no izvēlētās alternatīvas, kopumā varētu tikt likvidētas vairākas esošas nobrauktuves no Autoceļa A5. Likvidējamos šķērsojumus paredzēts pievienot pie paralēlajiem ceļiem un vietējo ielu/ceļu tīklu, tādejādi saglabājot iedzīvotāju iespēju šķērsot un uzbraukt/nobraukt no autoceļa (Ziņojuma 26. un 39. lpp.). Mārupes novada teritorijā, potenciālā pievienojuma pie A5 iepretī Mazieķiem (~31 km) izbraukšanai no meža un lauksaimniecības teritorijām ceļa Jaunmārupes pusē, likvidēšana pieļaujama vienīgi pie nosacījumiem, ja tiek konstatēts, ka A5 pārbūvei un Rail Baltica trases būvniecībai netiks izmantots derīgo izrakteņu materiāls, kas būtu iegūstams atradnēs Jaunmārupes apkārtnē, vai arī, ja tiek nodrošināts cits racionāls derīgo izrakteņu transportēšanas ceļa pievienojuma pie A5 risinājums, kas neskar ciema ielas. Tāpat projekta īstenošana ir pieļaujama, ja tiek nodrošināts risinājums vai paredzēts cits risinājums..." tajā pašā laikā Teritorijas plānojumā ir iekļauts kravas transporta savienojums kas skar ciema ielas. Tāpat izvērtējot derīgo izrakteņu ieguves vietas Jaunmārupes ciemā Iesniedzējs izanalizēja publiski iegūstamo informāciju par vienu no dokumentā "Ietekmes uz vidi novērtējums autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils-Babīte) posma no KM 11,6 (Ķekavas apvedceļš) līdz KM 38,2 (Autoceļš A10 Rīga-Ventspils) Pārbūvei par ātrgaitas autoceļu " sadaļā "3.6. Derīgo izrakteņu atradnes" minētajām ieguves vietām struktūrvienību "Jaunviesītes", kuras īpašnieks juridiskā persona ir likvidēts 30.12.2025 sakarā saimnieciskās darbības apturēšanu/nodokļu nemaksāšanu, jau laicīgi norakstot zemes vienības savā bilancē, tādā veidā izvairoties no zemes atsavināšanas par labu valstij. Vērts pieminēt, ka nodokļa parāda lielāko daļu sastādīja Dabas resursu nodoklis, kas zināms, papildina arī pašvaldības budžetu. Vērtējot jaunā struktūrvienības "Jaunviesītes" īpašnieka juridiskās personas finanšu datus ir secināms, ka arī tas nesniedz būtisku ieguldījumu Mārupes pašvaldības budžetā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, Iesniedzējam pastāv nopietns pamats uzskatīt, vai konkrētais plānošanas risinājums nav primāri vērsts uz noteiktu privāto ekonomisko interešu īstenošanu, jo Iesniedzējs ir pārliecināts, ka par plānojuma izstrādi atbildīgās personas noteikti ņem arī šādus faktorus vērā, pirms par publiskajiem līdzekļiem izbūvēt un uzturēt ceļu, kurš primāri ir domāts derīgo izrakteņu kravu transportēšanai.
		LŪGUMS Ņemot vērā visu iepriekš minēto Iesniedzējs ar šiem iebildumiem lūdz Domi: 1. Pieņemt šos iebildumus un ņemt vērā, pieņemot lēmumu pēc būtības. 2. Izslēgt no Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam TIAN 2. redakcijas plānoto pašvaldības autoceļu TIN74 posmā no Loka ceļa līdz pašvaldības ceļam V-23.

40	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., Nr. 1/2.1-2/606 un 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/620)	SIA ....., īpašumā atrodas nekustamais īpašums "Kārkliņi-1", zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80760110310. Pateicamies pašvaldībai par mūsu iepriekš iesniegtā priekšlikuma izvērtēšanu un par to, ka teritorijas plānojuma 2. redakcijā pēc būtības ir atbalstīta abu īpašumu iekļaušana Jaunmārupes ciema robežās un dzīvojamās apbūves attīstības iespēja. Pozitīvi vērtējam DzS2 zonējuma noteikšanu un iespēju teritoriju attīstīt vienota detālplānojuma ietvaros kopā ar blakus esošajiem īpašumiem. Tas ļautu vienoti risināt zemes vienību sadali, piekļuvi, inženiertīklus, publisko ārtelpu un teritorijas kopējo telpisko struktūru. Pašvaldība arī atzinusi iespēju teritoriju pieslēgt centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem. Vienlaikus mums ir būtiski iebildumi pret plānoto transporta infrastruktūras teritoriju TIN74 un ar to saistītajiem teritorijas izmantošanas risinājumiem. Teritorijas plānojuma 2. redakcijā TIN74 paredzēts kā kravas transporta savienojums derīgo izrakteņu pārvadāšanai posmā no Loka ceļa līdz pašvaldības autoceļam V-23. Ceļš iecerēts gar teritoriju, kuru pašvaldība vienlaikus ir atzinusi par piemērotu Jaunmārupes ciema paplašināšanai un dzīvojamās apbūves attīstībai. Mūsu ieskatā šie risinājumi nav savstarpēji saskaņoti - no vienas puses, teritorijā paredzēta savrupmāju apbūve un rekreācijas teritorijas, bet, no otras puses, gar to plānots kravas transporta koridors, kas radīs papildu troksni, putekļus, vibrāciju, gaisa piesārņojumu un satiksmes drošības riskus. Tas jau plānojuma līmenī rada paredzamu konfliktu starp dzīvojamo vidi un intensīvu smagā transporta kustību. Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka plānojumā iekļautais ceļa variants daļēji izmantotu esošos ciema ceļus. Tajā arī atzīts, ka ceļa izbūve tikai derīgo izrakteņu transportēšanas vajadzībām būtu maz ticama, ņemot vērā būtiskos ieguldījumus un ierobežotos ieguvumus, kā arī to, ka materiālu izvešanas maršruti jebkurā gadījumā skartu daļu ciema dzīvojamās apbūves. Šie secinājumi, mūsuprāt, drīzāk apliecina nepieciešamību atteikties no šāda risinājuma, nevis to nostiprināt teritorijas plānojumā. Ietekme uz Jaunmārupes dzīves vidi un nekustamā īpašuma apgrūtinājumi Plānotā ceļa ietekme neaprobežotos tikai ar mūsu īpašumiem. Kravas transporta kustība turpinātos pa Loka ceļu vai citiem Jaunmārupes ielu posmiem, palielinot smagā transporta plūsmu ciemā. Jaunmārupe ir dzīvesvieta ģimenēm, un tās attīstības prioritātei būtu jābūt drošai, mierīgai un kvalitatīvai dzīves videi. Ciema teritoriju jau šobrīd ietekmē lidmašīnu pacelšanās un nolaišanās radītais troksnis. Arī tad, ja netiek konstatēti trokšņa robežlielumu pārsniegumi, šī ietekme iedzīvotājiem ir uztverama un ietekmē dzīves kvalitāti. Tādēļ nebūtu pamatoti radīt vēl papildu trokšņa, vibrācijas, putekļu un satiksmes drošības slodzi, virzot smago transportu caur Jaunmārupes dzīvojamo daļu vai gar plānotajām dzīvojamās apbūves teritorijām. Norādām, ka DA1 buferjosla un prasība dzīvojamo apbūvi izvietot vismaz 50 metru attālumā no TIN74 robežas šo konfliktu neatrisina. Tie ir pasākumi jau iepriekš paredzētas negatīvas ietekmes mazināšanai, nevis tās cēloņa novēršanai. Turklāt nav pietiekami pamatots, kādēļ tieši blakus esošo īpašumu teritorijās nosakāmi papildu izmantošanas un apbūves ierobežojumi, lai nodrošinātu plānotā kravas transporta ceļa darbību. Atšķirībā no normatīvajos aktos noteiktajām autoceļu aizsargjoslām, kuru nepieciešamība, apjoms un piemērošanas kārtība ir tiesiski reglamentēta, šajā gadījumā 50 metru attālums pēc būtības tiek noteikts kā īpašs ierobežojums plānotā ceļa iespējamās negatīvās ietekmes dēļ, taču tā nepieciešamība un samērīgums nav pietiekami izskaidrots. Mūsu ieskatā nav pamatoti vispirms paredzēt objektu, kura darbība var negatīvi ietekmēt apkārtējo dzīvojamo vidi, bet šīs ietekmes sekas risināt, nosakot ierobežojumus citu personu īpašumiem un samazinot to attīstības iespējas. Vispirms būtu jāizvēlas tāds ceļa novietojums un transporta organizācijas risinājums, kas pats par sevi pēc iespējas novērš negatīvu ietekmi uz dzīvojamo vidi, nevis pārnes ar šo ietekmi saistīto slogu uz blakus esošo zemju īpašniekiem. Iepriekšējā pieredze Laika posmā no 2020. līdz 2024. gadam derīgo izrakteņu transportēšana jau notika Loka ceļa virzienā. Tā radīja apkārtējo iedzīvotāju iebildumus par troksni, putekļiem, vibrāciju, ceļa stāvokli un satiksmes drošību. Pēc sabiedrības iebildumiem transportēšanas maršruts tika mainīts, novirzot kravas transportu citā virzienā. Tas apliecina, ka kravas transporta virzīšana Jaunmārupes virzienā jau iepriekš ir radījusi reālu konfliktu, bet praksē ir bijis iespējams izmantot alternatīvu maršrutu. Tādēļ nav saprotams, kāpēc teritorijas plānojuma 2. redakcijā tiek nostiprināts risinājums, kas pēc būtības atgriež kravas transportu Jaunmārupes virzienā. Par alternatīvu izvērtējumu Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka viens no ceļa variantiem nav virzīts tālāk, jo to neatbalsta SIA "Rīgas meži", savukārt izvēlētais variants skar ciema dzīvojamo vidi un ir izraisījis iedzīvotāju un skarto īpašumu īpašnieku iebildumus. Saprotam, ka alternatīvā varianta īstenošanu var apgrūtināt zemes īpašnieka iebildumi. Vienlaikus nav skaidri parādīts, pēc kādiem kritērijiem šiem iebildumiem piešķirts lielāka nozīme kā vairāku iedzīvotāju un dzīvojamās teritorijas īpašnieku interesēm. Lūdzam pašvaldību šo interešu līdzsvarojumu skaidri pamatot. Mūsu ieskatā pašvaldībai nevajadzētu aprobežoties ar TIN74 trases precizēšanu īpašumu robežās. Jāizvērtē pilnīgi cits transporta kustības virziens, kas nevirza kravas transportu caur Jaunmārupes dzīvojamo daļu vai gar plānotajām dzīvojamās apbūves teritorijām. Izvērtējumā būtu apsverams: 1)iepriekš praksē izmantotais alternatīvais maršruts; 2)piekļuve karjeru teritorijām no pretējā virziena; 3)karjeru iekšējo ceļu vai savstarpēju savienojumu izmantošana; 4)tiešāks savienojums ar A5 vai citu augstākas kategorijas ceļu ārpus Jaunmārupes ielu un ceļu tīkla. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību: 1.saglabāt teritorijas plānojuma 2. redakcijā atbalstīto risinājumu par zemes vienību "Ipiķi" un "Kārkliņi-1" iekļaušanu Jaunmārupes ciema teritorijā un DzS2 zonējuma noteikšanu; 2.izslēgt no Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam plānotā ceļa TIN74 risinājumu, nepieļaujot šāda kravas transporta savienojuma izveidi gar vai caur Jaunmārupes dzīvojamās apbūves teritorijām; 3.izvērtēt citus transporta risinājumus, kas nevirza derīgo izrakteņu kravas transportu caur Jaunmārupes dzīvojamo daļu vai gar plānotajām dzīvojamās apbūves teritorijām; Ceram, ka pašvaldība turpinās konstruktīvu dialogu un meklēs risinājumu, kas ļauj attīstīt teritoriju, vienlaikus nepasliktinot esošo un nākamo Jaunmārupes iedzīvotāju dzīves kvalitāti.
		SIA..... ir nekustamā īpašuma "Ošupes" (turpmāk – Īpašums) īpašniece. Sabiedrība plāno pēc teritorijas sakārtošanas un nepieciešamās rekultivācijas izveidot pārdomātu savrupmāju apbūves teritoriju, sadalot Īpašumu mazākās apbūvei piemērotās zemes vienībās, izbūvējot iekšējo ielu un nodrošinot nepieciešamos inženiertīklus. Attīstības iecerē paredzēts kompleksi atrisināt piekļuves, lietusūdens, inženiertīklu, vides, trokšņa un publiskās ārtelpas jautājumus. SIA ..... jau 2025. gada 14. aprīlī iesniedza priekšlikumus par Īpašuma funkcionālā zonējuma maiņu uz DzS1 un iebilda pret perspektīvā ceļa risinājumiem (pašvaldībā reģistrēti ar Nr. 1/2.1-2/375 un Nr. 1/2.1-2/376; priekšlikumu izvērtējuma tabulas ieraksti Nr. 150 un Nr. 149). Teritorijas plānojuma 2. redakcijā Īpašums ir iekļauts Jaunmārupes ciema robežās un zonējums mainīts no L2 uz DzS4, tomēr saglabāta TIN74 perspektīvā ceļa teritorija. Tādēļ iepriekšējie priekšlikumi ir apmierināti tikai daļēji un šajā iesniegumā tiek precizēti.

Jautājums	2. redakcijas risinājums	SIA "Ošupes" priekšlikums
Apbūves gabalu platība	DzS4; minimālā jaunveidojamā zemes vienība savrupmāju apbūvei – 5000 m².	Primāri DzS1 – 1000 m²; ja DzS1 netiek atbalstīts, DzS2 – 2000 m².
TIN74 ceļš	Perspektīvā ceļa teritorija saglabāta; novietojumu paredzēts precizēt vēlāk.	Svītrot trasi caur Īpašumu; alternatīvi pārcelt gar Īpašuma robežu un precīzi attēlot plānojuma grafiskajā daļā.
Trokšņa pamatojums	DzS1 noraidīts, norādot uz lidostas trokšņa robežlieluma pārsnieguma zonu.	12. pielikums rāda Lnakts 45–49 dB(A), kas ir zem 55 dB(A) robežlieluma. Noteikt DzS1, pakārtoti DzS2, piemērojot TIAN prettrokšņa prasības.

2. Iebildumi pret DzS4 zonējumu un 5000 m² minimālo zemes vienības platību

2.1. DzS4 risinājums nesasniedz atzīto attīstības mērķi

Pašvaldības sniegtajā izvērtējumā ir atzīts, ka Īpašuma un apkārtējo teritoriju iekļaušana Jaunmārupes ciema robežās ir pamatota ar saņemtajiem attīstības priekšlikumiem, zemes dalīšanas iecerēm un nepieciešamību veidot jaunas apbūves teritorijas. Vienlaikus DzS4 zonējumā minimālā jaunveidojamā zemes vienība savrupmāju apbūvei ir 5000 m² (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu, turpmāk – TIAN, 428. punkts). Šāds minimums 10,98 ha lielā Īpašumā vēl pirms ceļu, ūdeņu, publiskās ārtelpas un inženiertīklu teritoriju atdalīšanas teorētiski pieļauj ne vairāk kā aptuveni 21 apbūves zemes vienību un būtiski ierobežo ekonomiski pamatotu teritorijas attīstību.

Īpašuma iekļaušana ciema robežās un atzītais mērķis veidot savrupmāju apbūvi prasa tādu zonējumu, kas šo mērķi ļauj reāli sasniegt. DzS1 paredz 1000 m² minimālo zemes vienību (TIAN 364. punkts), bet DzS2 – 2000 m² (TIAN 384. punkts). Abi risinājumi ļautu izveidot racionālu zemes vienību, ielu un inženiertīklu struktūru, vienlaikus saglabājot pašvaldības kontroli pār apbūves kvalitāti un secīgu infrastruktūras izbūvi.

2.2. Pašvaldības trokšņa pamatojums neatbilst plānojuma materiāliem un nav pietiekami individualizēts

Pašvaldības priekšlikumu izvērtējuma tabulas ierakstā Nr. 150 norādīts, ka blīvākas savrupmāju apbūves teritorijas veidošanu liedz lidostas trokšņa zona, jo trokšņa robežlieluma pārsnieguma zonās nevar paredzēt apbūvi, kurai attiecīgais robežlielums tiek pārsniegts. Šāds apsvērums būtu juridiski nozīmīgs tikai tad, ja tieši Īpašumā būtu konstatēts piemērojamā vides trokšņa robežlieluma pārsniegums. Paaugstināta trokšņa teritorija un robežlieluma pārsnieguma teritorija nav savstarpēji aizstājami jēdzieni.

Teritorijas plānojuma 12. pielikumā "Vides trokšņa līmenis", kas sagatavots, izmantojot lidostas 2023. gada stratēģisko trokšņa karti, Īpašums atrodas lidaparātu nakts trokšņa Lnakts 45–49 dB(A) joslā. Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" 2. pielikumā kopš 2023. gada 3. novembra satiksmes vides troksnim neatkarīgi no teritorijas izmantošanas veida noteikti vienoti robežlielumi: Ldiena 65 dB(A), Lvakars 60 dB(A) un Lnakts 55 dB(A). Tādējādi kartē attiecībā uz Īpašumu norādītais nakts trokšņa intervāls ir vismaz 5 dB zem spēkā esošā nakts robežlieluma, nevis tā pārsniegums. Pašvaldības atbildē nav norādīts cits aktuāls vai prognozēts trokšņa rādītājs, kas Īpašumā pārsniegtu tam piemērojamo robežlielumu.

To apstiprina arī teritorijas plānojuma Vides pārskata 37. lappusē ietvertais secinājums, ka pēc satiksmes trokšņa robežlielumu maiņas lidaparātu troksnis spēkā esošo robežlielumu pārsniedz vien mājokļos, kuri atrodas teritorijās, kuru atļautā izmantošana neparedz dzīvojamo apbūvi, konkrēti – darījumu un vieglās rūpniecības apbūves teritorijās. Šis plānojuma izstrādes materiālos ietvertais vispārīgais secinājums neapstiprina, ka Īpašumā, kuram pašvaldība pati paredz DzS4 savrupmāju apbūves zonējumu, pastāvētu trokšņa robežlieluma pārsniegums.

41	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/545)	Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 147. punkts jaunas dzīvojamās apbūves teritorijas pieļauj vietās, kur transporta un citu piesārņojuma avotu radītais vides troksnis nepārsniedz noteiktos robežlielumus, bet 147.1. punkts stratēģiskās trokšņu kartēšanas teritorijās prasa izvēlēties tādu izmantošanu, kurai piemērojamie robežlielumi netiek pārsniegti. Tātad ierobežojums pamatojams ar konkrētiem trokšņa rādītājiem un attiecīgajai izmantošanai piemērojamo robežlielumu, nevis tikai ar atrašanos paaugstināta trokšņa teritorijā. DzS1, DzS2 un DzS4 ir savrupmāju apbūves teritorijas, kurās paredzēta viena un tā pati pret troksni jutīgā pamatizmantošana – savrupmāju apbūve –, un satiksmes trokšņa robežlielums tām neatšķiras. Zemes vienības minimālās platības palielināšana no 1000 m² līdz 5000 m² nemaina ārējā trokšņa līmeni vai tam piemērojamo robežlielumu. Lielāka zemes vienība var samazināt potenciālo mājokļu un trokšņa ietekmei pakļauto personu skaitu vai dot lielākas ēkas novietojuma izvēles iespējas, tomēr pašvaldības atbildē nav aprēķina vai telpiska izvērtējuma, kas pierādītu, ka tieši 5000 m² minimums ir nepieciešams un samērīgs. Arī pašas pašvaldības izstrādātie TIAN neparedz automātisku dzīvojamās apbūves aizliegumu Īpašumam atbilstošajā trokšņa intervālā. TIAN 38.4.2. punkts tieši regulē jaunu dzīvojamo māju būvniecību lidostas paaugstināta trokšņa teritorijās, bet 38.4.2.2. apakšpunkts Lnakts 45–50 dB(A) joslā paredz ēku ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas izolācijas indeksu Rw vismaz 40 dB un ventilācijas vai gaisa kondicionēšanas risinājumus, kas ļauj saglabāt izolētību no vides trokšņa. Šīs prasības pašas par sevi neaizstāj faktiska robežlieluma pārsnieguma izvērtējumu, taču apliecina, ka plānojuma izstrādātājs dzīvojamo apbūvi Lnakts 45–49 dB(A) joslā neuzskata par aizliegtu, bet gan par pieļaujamu ar konkrētiem tehniskiem nosacījumiem. Tādēļ atsauce uz lidostas trokšņa zonu bez konkrēta, aktuāla un pārbaudāma aprēķina pati par sevi nevar pamatot DzS1 vai DzS2 noraidīšanu. Ja pašvaldība balstās uz citiem datiem, tostarp TIAN 312. punktā minēto 2030. gada prognozi, tai jānorāda izmantotās kartes vai aprēķina versija un datums, uz Īpašumu attiecināmās Ldiena, Lvakars, Lnakts un Ldvn vērtības, konkrētais pārsniegtais robežlielums un pārsnieguma apmērs. Vienlaikus jāpamato, kāpēc DzS4 savrupmāju apbūve šajā pašā teritorijā ir pieļaujama, bet DzS1 vai DzS2 nav pieļaujama, kāpēc TIAN paredzētie prettrokšņa pasākumi nav pietiekami un kā tieši 5000 m² minimālā zemes vienības platība novērš konstatēto risku. Ja DzS1 netiek atbalstīts, pašvaldībai jāizvērtē mazāk ierobežojošais DzS2 risinājums. 2.3. Mazāk ierobežojošais alternatīvais risinājums – DzS2 SIA ..... primārais priekšlikums ir noteikt Īpašuma apbūvei piemērotajai sauszemes daļai DzS1 zonējumu ar 1000 m² minimālo zemes vienības platību. Ja pašvaldība, pamatojoties uz konkrētiem un pārbaudāmiem datiem, DzS1 risinājumu neatbalsta, lūdzam noteikt DzS2 zonējumu ar 2000 m² minimālo zemes vienības platību. DzS2 jau pēc sava mērķa ir retinātas savrupmāju apbūves zona, tādēļ tas ir skaidrs un pietiekams kompromiss starp SIA ..... attīstības ieceri un pašvaldības apsvērumiem par zemāku apbūves intensitāti. DzS4 ar 5000 m² minimumu saglabāšana nav nepieciešama.

3. Iebildumi pret TIN74 perspektīvā ceļa teritoriju caur Īpašumu

3.1. Nenoteikta trase rada tūlītēju un būtisku aprobežojumu

Pašvaldības atbildē uz iepriekšējo iebildumu norādīts, ka TIN74 ceļa novietojumu paredzēts precizēt tikai turpmākajos projektēšanas posmos, ceļa izbūve būs atkarīga no nepieciešamības un to īstenos potenciālie lietotāji. Vienlaikus trase teritorijas plānojumā tiek saglabāta caur Īpašumu, to pamatojot arī ar jaunu savienojumu ar pašvaldības autoceļu un valsts galveno autoceļu A5.

Šāds risinājums jau šobrīd apgrūtina Īpašuma racionālu sadali un attīstības finansēšanu, lai gan nav noteikts galīgais trasējums, platums, ceļa kategorija, prognozētā satiksmes intensitāte, izbūves termiņš, finansētājs un zemes iegūšanas vai lietošanas tiesiskais mehānisms. TIAN paredz vismaz 6 m attālumu ēkām no TIN74 robežas (174. punkts), bet ciema teritorijā TIN74 joslā aizliedz projektēt un būvēt jaunas ēkas un citas būves, izņemot plānoto ielu un ar to saistītos inženiertīklus (1342.3. apakšpunkts). Ja konkrētajam ceļam tiek piemērots TIAN 1343.2. apakšpunktā paredzētais derīgo izrakteņu kravas transporta risinājums, dzīvojamo apbūvi var skart arī 50 m atkāpe. Tādēļ TIN74 nav tikai informatīva līnija – tā rada būtisku un ilgstošu īpašuma izmantošanas ierobežojumu.

3.2. Apbūves zonas piešķiršanu nedrīkst sasaistīt ar nesamērīgu ceļa koridoru

Priekšlikumu izvērtējumā TIN74 saglabāšana saistīta ar SIA ..... lūguma par zonējuma maiņu atbalstīšanu. Tomēr piekļuve plānotajai apbūvei un derīgo izrakteņu transportēšanai paredzēts kravas ceļš ir divi atšķirīgi plānošanas jautājumi. Apbūves teritorijas iekšējo ielu SIA ..... ir gatava risināt un izbūvēt savas attīstības ieceres ietvaros. Savukārt, ja caur Īpašumu paredzēts savienojums galvenokārt citu īpašumu vai derīgo izrakteņu ieguves vietu apkalpošanai, tā nepieciešamība, alternatīvas, sabiedriskais labums, finansēšana un kompensācijas mehānisms izvērtējams patstāvīgi.

Pašvaldības norāde, ka trasi vēlāk var precizēt, pati par sevi apliecina, ka pašreizējais novietojums nav vienīgais tehniski iespējamais risinājums. Mazāk ierobežojoša alternatīva ir ceļu virzīt pa esošu publisku ceļu vai gar Īpašuma robežu tā, lai tas nesadalītu Īpašumu grūti izmantojamās daļās. Dzīvojamās apbūves iekšējā iela savukārt nav izmantojama kā regulārs karjeru kravas transporta maršruts.

3.3. Nepieciešams alternatīvu un ietekmju salīdzinājums

Pirms TIN74 koridora saglabāšanas caur Īpašumu lūdzam dokumentēti salīdzināt vismaz: nulles alternatīvu; maršrutu pa esošo publisko ceļu tīklu; maršrutu gar Īpašuma robežu; un trasi, kas saskaņota ar plānoto dzīvojamās teritorijas ielu tīklu. Salīdzinājumā jāvērtē zemes atsavināšanas apjoms, satiksmes drošība, kravas transporta radītais troksnis, putekļi un vibrācijas, ietekme uz plānotajām dzīvojamām teritorijām, izbūves un uzturēšanas izmaksas, kā arī konkrētais lietotāju loks un sabiedriskais ieguvums.

4. Tiesiskais pamatojums

Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2. pants prasa teritoriju izmantot ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli un ekonomiku attīstīt mērķtiecīgi un līdzsvaroti. Likuma 3. pantā nostiprināti ilgtspējības, vienlīdzīgu iespēju un integrētas pieejas principi, kas prasa privātpersonu un sabiedrības intereses vērtēt kopsakarībā un novērtēt plānoto risinājumu ietekmi uz apkārtējām teritorijām un vidi. Saskaņā ar likuma 4. panta ceturto un sesto daļu pašvaldībai sabiedrības līdzdalības procesā ir jālīdzsvaro privātpersonu un sabiedrības intereses, līdzsvaroti jāizvērtē priekšlikumi un savi lēmumi jāpamato.

Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 86. punkts paredz, ka pēc publiskās apspriešanas jāvērtē saņemtie priekšlikumi un ziņojumā jānorāda to vērā ņemšana vai noraidīšana, noraidījumu pamatojot. Savukārt Satversmes 105. pants aizsargā īpašuma tiesības. Teritorijas plānojuma noteikts īpašuma izmantošanas ierobežojums var kalpot sabiedrības interesēm, taču tam jābūt konkrēti pamatotam, piemērotam leģitīmā mērķa sasniegšanai un pēc iespējas mazāk ierobežojošam.

Attiecībā uz lidostas troksni Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 147. un 147.1. punkts prasa pašvaldībai izvērtēt konkrētos trokšņa rādītājus salīdzinājumā ar attiecīgajai izmantošanai piemērojamo robežlielumu, savukārt Ministru kabineta noteikumu Nr. 16 2. pielikums nosaka piemērojamos satiksmes trokšņa robežlielumus. Neviens no šiem normatīvajiem aktiem neparedz 5000 m² minimālo zemes vienības platību kā prettrokšņa pasākumu. Līdz ar to pašvaldībai jāpierāda gan konkrēts robežlieluma pārsniegums, gan cēloņsakarība starp konstatēto risku un izvēlēto DzS4 ierobežojumu.

Šajā gadījumā SIA .... neprasa automātiski piešķirt priekšroku privātai komerciālai interesei. Tiek lūgts pēc salīdzināmiem, pārbaudāmiem kritērijiem izvērtēt, vai 5000 m² minimālā zemes vienība un TIN74 trase caur Īpašumu ir nepieciešami, vai arī sabiedrības intereses iespējams vienlīdz efektīvi aizsargāt, nosakot DzS1 vai vismaz DzS2 zonējumu, veicot akustisko izpēti, precīzi nodalot ūdeņu teritoriju un izvēloties mazāk apgrūtinošu ceļa novietojumu.

5. Priekšlikumi un lūgumi

1.Grozīt teritorijas plānojuma grafisko daļu, Īpašuma apbūvei piemērotajai sauszemes daļai nosakot Savrupmāju apbūves teritoriju DzS1 ar TIAN paredzēto 1000 m² minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību.

2.Ja DzS1 netiek atbalstīts, Īpašuma apbūvei piemērotajai sauszemes daļai noteikt Savrupmāju apbūves teritoriju DzS2 ar TIAN paredzēto 2000 m² minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību.

3.Ja DzS1 vai DzS2 netiek atbalstīts lidostas trokšņa dēļ, norādīt uz Īpašumu attiecināmos aktuālos un, ja tiek izmantoti, 2030. gada prognozētos Ldiena, Lvakars, Lnakts un Ldvn rādītājus, izmantotās kartes vai aprēķina versiju un datumu, konkrēto pārsniegto robežlielumu un pārsnieguma apmēru, kā arī pamatot, kāpēc TIAN 38.4.2. punktā paredzētie prettrokšņa pasākumi un mazāk ierobežojošais DzS2 risinājums nav pietiekami.

4.Ūdeņu teritorijas zonējumu noteikt tikai faktiskās ūdenstilpes robežās, tās precizējot ar aktuālu topogrāfisko uzmērījumu un rekultivācijas risinājumu; pārējo teritoriju vērtēt atbilstoši tās plānotajai izmantošanai pēc rekultivācijas.

5.Svītrot TIN74 perspektīvā ceļa teritoriju, kas šķērso Īpašumu, un derīgo izrakteņu kravas transporta vai citu ārēju lietotāju savienojumu paredzēt pa esošo publisko ceļu tīklu vai ārpus plānotās dzīvojamās teritorijas.

6.Ja TIN74 pilnīga svītrošana netiek atbalstīta, pārvietot koridoru gar Īpašuma robežu un tā precīzo novietojumu attēlot teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, neizmantojot dzīvojamās apbūves iekšējo ielu regulāram karjeru kravas transportam. Pirms risinājuma saglabāšanas norādīt ceļa funkciju, kategoriju, koridora platumu, prognozēto satiksmi, īstenošanas termiņu, finansētājus, potenciālos lietotājus, zemes iegūšanas vai lietošanas tiesisko pamatu un īpašniekam paredzēto atlīdzinājuma mehānismu.

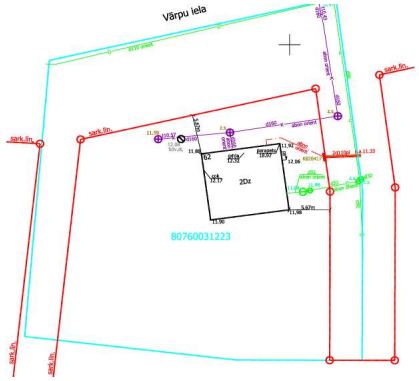
7.TIN74 saglabāšanas gadījumā skaidri norādīt, vai konkrētajam posmam piemērojams TIAN 1343.2. apakšpunkta 50 m ierobežojums. Ja tas nav derīgo izrakteņu kravas transporta ceļš šā punkta izpratnē, to nepārprotami fiksēt plānojuma materiālos un priekšlikuma izvērtējumā.

8.Pirms teritorijas plānojuma galīgās redakcijas sagatavošanas organizēt darba sanāksmi ar SIA ....., teritorijas plānojuma izstrādātājiem un par transporta risinājumiem atbildīgajiem pašvaldības speciālistiem, lai grafiski salīdzinātu alternatīvas un vienotos par izmaiņām teritorijas plānojuma funkcionālajā zonējumā un TIN74 trasējumā.

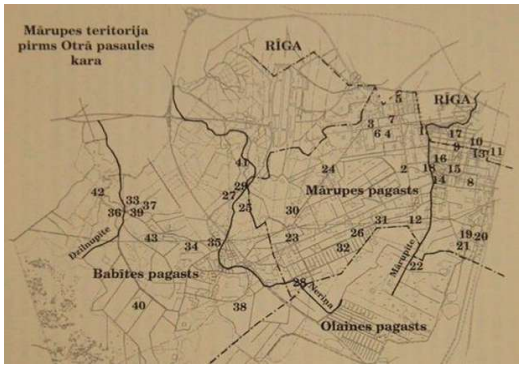
9.Sniegt atsevišķu, motivētu atbildi uz katru šajā iesniegumā ietverto priekšlikumu. Noraidījuma gadījumā norādīt konkrētos faktiskos datus, normatīvo pamatu, izvērtētās alternatīvas un iemeslus, kādēļ mazāk ierobežojošais risinājums nav pietiekams. Ja risinājumu pilnveidošana būtiski skar personu tiesiskās intereses, virzīt pilnveidoto redakciju atkārtotai publiskajai apspriešanai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

6. Noslēgums

SIA ..... atbalsta Jaunmārupes teritorijas plānveidīgu attīstību un ir gatava uzņemties savas attīstības ieceres īstenošanai nepieciešamās iekšējās ielas, inženiertīklu, izpēšu un rekultivācijas risinājumu sagatavošanu atbilstoši normatīvajām prasībām. Lūgtie grozījumi ļautu apvienot pašvaldības interesi par kvalitatīvu apbūvi un savienotu ielu tīklu ar samērīgu Īpašuma izmantošanu, neradot nenoteiktu un nesamērīgu slogu viena īpašuma īpašniekam.

42	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 30.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/523)	Vēršos pie Mārupes novada pašvaldības saistībā ar izstrādes stadijā esošo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu "Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.–2038.gadam (2.0)", kura publiskās apspriešanas ietvaros lūdzu izskatīt manu priekšlikumu par sarkano līniju (būvlaides) precizēšanu attiecībā uz manam nekustamajam īpašumam Vārpu ielā 62, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr. 80760031223). Uz minētā zemesgabala ir uzbūvēta jauna dzīvojamā ēka, kuru nav iespējams sagatavot nodošanai ekspluatācijā. Būvniecības gaitā konstatēts, ka, veicot ēkas asu iznešanu dabā, ir pieļauta kļūda, kā rezultātā ēkas viens stūris faktiski uzbūvēts 5,67 m attālumā no sarkanās līnijas, lai gan atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam un apbūves noteikumiem šim attālumam bija jābūt vismaz 6 m. Novirze ir salīdzinoši neliela (0,33 m) un radusies cilvēcīgas kļūdas rezultātā. Šī neatbilstība šobrīd kavē ēkas nodošanu ekspluatācijā, jo faktiskā apbūve neatbilst noteiktajai sarkanajai līnijai. Ņemot vērā, ka pašvaldība patlaban izstrādā jaunu teritorijas plānojumu un tā ietvaros ir iespējams precizēt sarkano līniju novietojumu, lūdzu izvērtēt iespēju šai konkrētajai zemes vienībai (Vārpu ielā 62, Mārupē) noteikt sarkano līniju atbilstoši faktiski esošajai apbūvei, respektīvi, noteikt to esošajai ēkai vismaz līdz 5,60 m no ielas robežas, vai arī paredzēt citu risinājumu, kas ļautu novērst šo neatbilstību bez ēkas pārbūves. Vēlos piebilst, ka esam daudzbērnu ģimene, kuru aprūpē ir 4 bērni, un ēkas nodošana ekspluatācijā mums ir būtiska, lai varētu likumīgi un pilnvērtīgi izmantot savu mājokli. Būšu ļoti pateicīgs, ja pašvaldība rastu iespēju palīdzēt šo situāciju atrisināt, izvērtējot manu priekšlikumu jaunā teritorijas plānojuma redakcijā. Pielikumā pievienoju: izpildmērījuma plānu, kas apliecina faktisko ēkas novietojumu. 
		Esmu nekustamā īpašuma Stīpnieku ceļš 7d, kas atrodas Mārupes novadā, ar kadastra numuru 80760030158, turpmāk tekstā – Īpašums, īpašniece. Manas īpašumtiesības ir nostiprinātas Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 630. Saskaņā ar aktuālajiem zemesgrāmatas datiem Īpašuma kopējā platība ir 1,6574 ha. Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.2038.gadam 2.redakciju (apstiprināta ar Mārupes novada pašvaldības domes 2026.gada 30.jūnija lēmumu Nr. 51, prot. Nr. 9), kas paredz transporta infrastruktūras (TR zona un sarkanā līnija) izbūvi un transporta risinājumu izstrādi manā Īpašumā aptuveni 0,41 ha platībā, jo nekur nevarēju atrast precīzu izmērīto zemes īpašuma platību, kas no manis tiek atsavināta, man rodas šādi jautājumi: A. Saskaņā ar Satversmes 105. pantu un Atsavināšanas likumu, piespiedu atsavināšana ir pieļaujama tikai un vienīgi sabiedrības vajadzībām. Kā pašvaldība plāno pamatot tiesiskumu šai aptuveni 0,41 ha platības atsavināšanai manā īpašumā "Putnukalni", ja šis ceļš faktiski risina tikai 56 privātu kaimiņu mājsaimniecību intereses, kurām jau ir nodrošināta piekļuve caur esošo 0,26 ha servitūta ceļu? Kāpēc pašvaldības resursi un privātīpašnieka tiesības tiek izmantoti privātu konfliktu risināšanai? B. Tā kā pašvaldība šai zemesgabala daļai ir noteikusi darījumu un rūpniecības funkcionālo zonējumu, zemei ir augsta tirgus vērtība. Vai pašvaldība garantē, ka atsavināšanas gadījumā taisnīgas atlīdzības aprēķinam tiks piesaistīts neatkarīgs Latvijas Īpašumu vērtētāju asociācijā (LĪVA) vērtētājs un zeme tiks vērtēta tieši pēc Mārupes komercapbūves tirgus cenām, pilnībā sedzot arī zaudējumus par atlikušās 1,24 ha platības konfigurācijas un saimnieciskā potenciāla degradāciju? C. Vides pārraudzības valsts biroja lēmumā Nr. 4-02/55/2022 ir ietverta obligāta prasība pašvaldībai – novērst konfliktsituācijas starp rūpniecības zonām un dzīvojamo apbūvi, kā arī aizsargāt lokālo meliorācijas sistēmu. Kā šis ceļa projekts saskan ar VPVB nosacījumiem, ja tas pilnībā likvidē meliorācijas grāvjus manā īpašumā, rada applūšanas riskus un tehniski paralizē tiesiski noteikto PD/RD komerczonas attīstību? Tādējādi, paziņoju savu kategorisku tiesisko pozīciju, iebildumus un prasības:

43	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 30.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/517)	1. Par sabiedrības vajadzību trūkumu un atsavināšanas prettiesiskumu Latvijas Republikas Satversmes 105. pants un Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2. pants nosaka, ka nekustamo īpašumu var atsavināt tikai izņēmuma gadījumos un tikai sabiedrības vajadzībām. Šajā konkrētajā gadījumā plānotā ceļa izbūve un mana Īpašuma daļas (aptuveni 0,41 ha) atsavināšana neatbilst sabiedrības kopējām interesēm un mērķiem. No projekta materiāliem izriet, ka plānotais ceļš ir paredzēts ekskluzīvi tikai dažu (5–6) kaimiņu mājsaimniecību privāto interešu un piekļuves nodrošināšanai, nevis plašākas sabiedrības labumam, tranzīta plūsmas nodrošināšanai vai stratēģiskās novada infrastruktūras attīstībai. Privāto interešu risināšana uz viena konkrēta zemes īpašnieka rēķina, rupji un nesamērīgi aizskarot manas Satversmē garantētās tiesības, ir pretrunā ar samērīguma un tiesiskuma principiem. Piekļuvi blakus esošajiem kaimiņu zemesgabaliem ir iespējams risināt ar privāttiesiskiem instrumentiem (piemēram, esošā servitūta ceļa ietvaros, kas jau ir reģistrēts uz mana zemesgabala III daļā 0,26 ha platībā par labu saimniecībām "Ievas" un "Brieži"), neveicot piespiedu atsavināšanu un nepaplašinot sarkano līniju zonu līdz 0,41 ha. Es esmu kategoriski pret mana Īpašuma atsavināšanu jebkādiem mērķiem šī projekta ietvaros. 2. Tiesiskās prasības gadījumam, ja tiek uzsākta piespiedu atsavināšana Ja Mārupes novada pašvaldība, klaji ignorējot manus iebildumus par sabiedrības vajadzību trūkumu, virzīs lēmumu par mana Īpašuma daļas piespiedu atsavināšanu, pieprasīšu stingru Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma normu izpildi, kas paredz taisnīgu un pilnīgu atlīdzību: 2.1. Tirgus vērtības noteikšana, ņemot vērā faktisko zonējumu. Tā kā nozīmīgai mana zemesgabala daļai pašvaldība jau iepriekš ir noteikusi augstvērtīgu darījumu un apkalpes objektu apbūves, kā arī darījumu un rūpniecības uzņēmumu apbūves statusu, zemes tirgus vērtība ir jānosaka, balstoties tikai un vienīgi uz Mārupes novada komerczemes un rūpniecības apbūves zemes reālajām tirgus cenām, nevis lētākām dzīvojamās apbūves vai lauksaimniecības zemes cenām. 2.2. Kompensācija par atlikušā zemesgabala konfigurācijas izmaiņām. Ceļa un TR zonas izbūve aptuveni 0,41 ha platībā tehniski un vizuāli sagandē atlikušo Īpašuma daļu (1,2474 ha). Saskaņā ar Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 23. pantu, pašvaldībai ir pienākums pilnībā kompensēt atlikušās zemesgabala daļas tirgus vērtības samazināšanos, kas rodas tā formas un konfigurācijas pasliktināšanās dēļ (nesamērīga sadalīšana, apbūves līniju ierobežojumi, trokšņa līmeņa pieaugums pie komercobjektiem). 2.3. Faktisko zaudējumu un infrastruktūras pārcelšanas segšana. Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu un Atsavināšanas likuma 24. pantu pieprasu pilnu materiālo zaudējumu atlīdzību, ko radīs būvdarbi un sarkanās līnijas noteikšana, tostarp pilnu finansējumu esošā žoga demontāžai un jauna, analoga žoga izbūvei pa jaunajām Īpašuma robežām, koku un stādījumu izņīcināšanai, kā arī lokālās meliorācijas, grāvju un drenāžas sistēmas pilnīgai rekonstrukcijai un funkcionalitātes saglabāšanai uz pašvaldības rēķina. 3. Prasība pēc neatkarīga vērtētāja uz pašvaldības rēķina Pamatojoties uz Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma V nodaļu, pieprasu, lai taisnīgas atlīdzības un zaudējumu aprēķinam pašvaldība uz sava rēķina piesaista neatkarīgu, sertificētu nekustamā īpašuma vērtētāju, kas ir reģistrēts LĪVA. Paziņoju, ka paturu tiesības tiesiskā kārtībā apstrīdēt jebkuru pašvaldības piedāvāto summu un piesaistīt savu neatkarīgo ekspertu, ja netiks ņemti vērā augstāk minētie komerczemes cenu faktori. 4. Plānošanas procesa radītie zaudējumi un tiesību ierobežojumi Norādu, ka pašvaldības ilgstošā un nepamatotā rīcība, virzot transporta infrastruktūras izbūvi caur manu Īpašumu, jau šajā stadijā man kā īpašniekam ir nodarījusi būtiskus finansiālos zaudējumus. Plānotā ceļa trasējuma un sarkano līniju publiskošana ir pilnībā paralizējusi jebkādas iespējas pārdot nekustamo īpašumu par reālo tirgus vērtību. Potenciālie pircēji un investori, redzot pašvaldības plānus atsavināt 0,41 ha platību, atsakās iegādāties Īpašumu par taisnīgu cenu 450 000 EUR, pieprasot nesamērīgu cenas samazinājumu līdz 250 000 EUR vai pilnībā atsakoties no darījuma. Tādējādi pašvaldība ar savu plānošanas dokumentu faktiski ir iesaldējusi manas iespējas pārdot Īpašumu par man vēlamo tirgus cenu, likvidējusi īpašuma likviditāti un devalvējusi tā vērtību par gandrīz 50%, kas ir klajs tiesiskās paļāvības un privātīpašuma aizskaramības principu pārkāpums. 5. Tiesiskās paļāvības principa klajs pārkāpums Papildus norādu, ka, iegūstot šo nekustamo īpašumu savā īpašumā un nostiprinot īpašumtiesības Zemesgrāmatā, tam nebija noteikti nekādi transporta infrastruktūras apgrūtinājumi vai sarkanās līnijas. Man bija pilnīgs tiesiskais pamats paļauties uz to, ka es varēšu brīvi un netraucēti izmantot visu zemesgabala platību (1,6574 ha). Minētās sarkanās līnijas pašvaldība vienpusēji uzlika vēlāk – iepriekšējā plānošanas periodā (Mārupes novada teritorijas plānojums 2014.–2026. gadam), un tagad, jaunajā 2026.–2038. gada plānojuma redakcijā, pašvaldība mēģina šo ierobežojumu transformēt piespiedu atsavināšanā par labu trešajām personām. Šāda rīcība rupji pārkāpj tiesiskās paļāvības principu, kas ir viens no svarīgākajiem demokrātiskas valsts tiesiskajiem pamatprincipiem un aizliedz pašvaldībai patvaļīgi un ilgstoši pasliktināt privātīpašnieka tiesisko stāvokli. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, lūdzu Mārupes novada pašvaldību: 1) Noraidīt esošo ceļa būvniecības ieceri un TR zonas paplašināšanu Īpašumā "Putnukalni", kadastra Nr. 80760030158, uzliekot par pienākumu Attīstības un plānošanas pārvaldei risināt dažu kaimiņu mājsaimniecību piekļuves tiesības privāttiesiskā ceļā bez pašvaldības zemes piespiedu atsavināšanas procedūras. 2) Iekļaut šos iebildumus un prasības publiskās apspriešanas oficiālajā pārskatā (ziņojumā) un sniegt argumentētu rakstisku atbildi uz katru punktu. 3) Tomēr, ja pašvaldība, klaji ignorējot manus argumentus šajā vēstulē par sabiedrības vajadzību trūkumu, un pieņems gala lēmumu par ceļa būvniecības projekta apstiprināšanu un mana Īpašuma daļas (0,41 ha) atsavināšanu, paziņoju, ka esmu gatava slēgt vienošanos par labprātīgu atsavināšanu, ja pašvaldība pilnībā izpilda šādas prasības: - nodrošinās taisnīgu atlīdzību, kas atbilst reālajai nekustamā īpašuma tirgus vērtībai, aprēķinam piemērojot Mārupes novada darījumu un rūpniecības apbūves zemes tirgus cenas: - pilnā apmērā segs visus ar robežu maiņu saistītos zaudējumus un izdevumus, ieskaitot esošā žoga demontāžu un jauna žoga izbūvi, koku/stādījumu izņīcināšanu, kā arī lokālās meliorācijas un drenāžas sistēmas pilnīgu rekonstrukciju uz pašvaldības rēķina: - taisnīgas atlīdzības un zaudējumu noteikšanai uz pašvaldības rēķina piesaistīs neatkarīgu, LĪVA sertificētu nekustamā īpašuma vērtētāju. Bankas norēķinu kontu kompensācijas samaksai es norādīju rekvizītos.
		Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.pielikumā pie ūdensobjektiem, kuriem noteiktas aisargjoslas, nav iekļauta Mārupīte. Minētājā pielikumā ir ietverts vispārīgs punkts par "citām ūdenstecēm", tomēr Mārupīte (atšķirībā, piemēram, no Neriņas Babītes pagastā) nav minēta. Arī geolatvija.lv, kas ir Latvijas Valsts vienotais ģeotelpiskās informācijas ģeoportāls, kas nodrošina publisku un vienuviet pieejamu informāciju par teritorijas attīstības plānošanu, šīs aizsargjoslas Mārupītei nav norādītas (atšķirībā, piemēram, no Neriņas, kura ir gan ietverta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.pielikumā, gan šīs aizsargjoslas ir uzskatāmi atspoguļotas geolatvija.lv) Lūdzu Mārupes novada pašvaldību pārskatīt novada vērtības un iekļaut Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.pielikumā Mārupīti, kā objektu, kam noteiktas ūdensobjekta aizsargjoslas, attiecīgi arī papildinot datus geolatvija.lv. Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.-2026.gada, saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 242. punkta 242.1., un 242.3. apakšpunktu Mārupītei bija noteikta virszemes ūdensobjekta aizsargjosla ciema teritorijā 10 m platumā katrā krastā un ārpus ciema teritorijas 50 m platumā katrā krastā. Mārupīte vēsturiski tā ir bijusi neatņemama Mārupes pagasta un Mārupes pilsētas daļa. Tā ir atspoguļota vēsturiskajās kartēs, Mārupes pagasta nosaukums ir aizgūts no Mārupītes, Mārupītes gatve ir izveidota un nosaukta par godu šai ūdenstecei, kas kalpo par vienu no retajiem ainavu elementiem Mārupē. Mārupītes izteka ir Medema purvā, kas ir novada vērtība. Arī pati Mārupīte līdz pat 2026.gadam tika minēta Mārupes novada dabas vērtību sarakstā.



Kaut arī augštecē Mārupīte vēsturiski ir regulēta un taisnota, tomēr ūdenstece ir dabiskas izcelsmes, un tās regulēšana pati par sevi nenozīmē, ka tā ir zaudējusi savu raksturu vai nozīmi. Daudzas Latvijas upes, strauti un grāvji vēsturiski ir regulēti, tomēr tie joprojām pilda un var pildīt būtiskas ekoloģiskās funkcijas, kalpot par biotopu un migrācijas koridoru augiem un dzīvniekiem, veidot ainavu un nodrošināt iedzīvotājiem dabas elementu pieejamību un rekreācijas iespējas.

Šis ir jautājums par novada vērtībām un teritorijas plānotāju vēlēšanos novada vērtības saglabāt un aizsargāt. Līdz ar to, aicinu Mārupes novada pašvaldību veicināt dabas objektu saglabāšanu Mārupes pilsētā.

Sabiedrībai ir tiesības uz kvalitatīvu, veselībai labvēlīgu un ilgtspējīgu dzīves vidi, kuras neatņemama sastāvdaļa ir saglabāti dabas elementi, tai skaitā ūdensteces. Dabas objekti pilsētā ir nozīmīga publiskās telpas un dzīves kvalitātes sastāvdaļa. Pilsētas ilgtspējīgu attīstību raksturo ne vien jauna apbūve, bet arī spēja saglabāt un integrēt esošās dabas vērtības pilsētvidē un teritorijas plānojums ir tas rīks, ar kuru pašvaldībai ir iespēja un pienākums nodrošināt līdzsvaru starp saimnieciskās darbības interesēm un sabiedrības tiesībām uz kvalitatīvu pilsētvidi.

Mārupītes krasts gan Laimdotas, gan Abavas ielas, gan Mārupītes gatves posmos ir mārupiešu iecienītas pastaigu un rekreācijas vietas. Tā kā Mārupes pilsētas teritorijā vides objektu skaits jau tā ir ierobežots, katram saglabātajam dabas elementam ir īpaša nozīme ainavas kvalitātes, bioloģiskās daudzveidības, rekreācijas iespēju un iedzīvotāju dzīves kvalitātes nodrošināšanā. Sabiedrības interesēs ir aizsargāt un veicināt Mārupītes kā dabas objekta kvalitātes uzlabošanu, jo tā nodrošina rekreācijas iespējas, estētisku ainavu, bioloģisko daudzveidību un veselīgu dzīves vidi. Aizsargjoslas nenoteikšana rada risku, ka ilgtermiņā ūdenstece tiks pakļauta intensīvākai apbūvei, teritorijas pārveidošanai un pakāpeniskai dabisko vērtību samazināšanai. Un dabas elementu atjaunošana pēc iznīcināšanas praktiski nav iespējama.

Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7.panta pirmo daļu virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas nosaka ūdenstilpēm, ūdenstecēm un mākslīgiem ūdensobjektiem, lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 7.panta otrās daļas 2.punkta a) apakšpunktam pilsētās un ciemos teritoriju plānojumos nosaka minimālo virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu platumu ne mazāk kā 10 metrus platā joslā gar virszemes ūdensobjekta krasta līniju, izņemot gadījumus, kad tas nav iespējams esošās apbūves dēļ.

Saskaņā ar Ūdens apsaimniekošanas likuma 1.pantā sniegto termina "virszemes ūdensobjekts" skaidrojumu virszemes ūdensobjekts ir nodalīts un nozīmīgs virszemes ūdens hidrogrāfiskā tīkla elements: ūdenstece (upe, strauts, kanāls vai to daļa), ūdenstilpe (ezers, dīķis, ūdenskrātuve vai to daļa), kā arī pārejas ūdeņi vai piekrastes ūdeņu posms.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2009. gada 25.jūnija noteikumi Nr. 646 "Noteikumi par upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāniem un pasākumu programmām" 3. punktu, plānu un programmu projekti, kā arī apstiprinātie plāni un programmas sabiedrībai ir pieejami valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" mājaslapā internetā.

Atbilstoši aktuālajiem Upju baseinu apsaimniekošanas informācijas sistēmas datiem ūdensobjekts Mārupīte (D544) norādīts kā dabiskas izcelsmes ūdensobjekts ar izteku Medema purvā. Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plāna 2022.-2027. gadam 2.4.1.d. pielikumā "Daugavas upju baseinu apgabala virszemes ūdensobjektu raksturojums" attiecībā ūdensobjektu "Mārupīte" norādīts: ŪO kods D544, ŪO tips- R2, ŪO platība un sateces baseina laukums - 39,19 kv.m., Galvenās ūdensteces garums, 12,6 km , ŪO izcelsme - dabisks, Grupa - D-R2-7.

Valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) 2021.gadā izstrādātajā "Daugavas UBA Upju un ezeru ūdensobjektu aprakstā" norādīts "ūdensobjekts Mārupīte (D544). Atdalīts no Daugava_5 (D413SP). Iztek no Medema purva, tek caur Māras dīķi, ietek Daugavā (Āgenskalna līcī). Mārupes un Rīgas ietekme, augštecē arī karjers. Ļoti piesārņots un sliktas kvalitātes ūdensobjekts. ŪO ietek Daugavā (Āgenskalna līcis). Augštece un vidustece līdz Kārļa Ulmaņa gatvei regulēta. Tek cauri Māras dīķim, uz kura iztekas izveidotas dekoratīvas slūžas. Pēc 2020.g. monitoringa datiem Mārupītes ekoloģiskā kvalitāte ir slikta."

Ministru kabineta 2011.gada 31.maija noteikumu Nr.418 "Noteikumi par riska ūdensobjektiem" pielikuma (MK 19.12.2023. noteikumu Nr. 770 redakcijā) "Upju un kanālu ūdensobjekti, kuros pastāv risks nesasniegt Ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli" 111.punktā norādīts ūdensobjekts:

Nr. p.k.	Kods	Nosaukums1	LVĢMC kodētais nosaukums2	Posma apraksts	Ūdensobjekta sateces baseinā esošās pilsētas un novadi (šo novadu pagasti un novadu pilsētas)3	Būtiskākie riska cēloņi	
111.	D544	Mārupīte	Mārupīte	**No iztekas** līdz ietekai Daugavā	Mārupes novads (Mārupes pagasts), Olaines novads (Olaines pagasts), Rīga	Hidromorfoloģiskie pārveidojumi un plūdu risks	

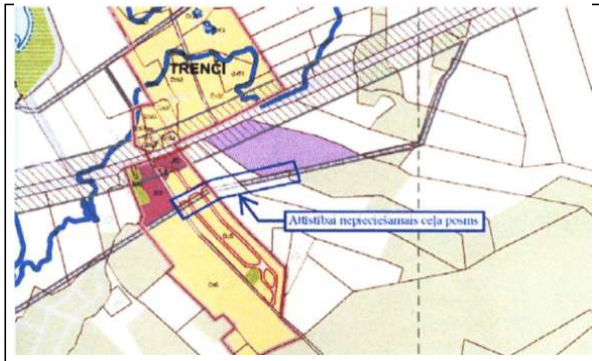
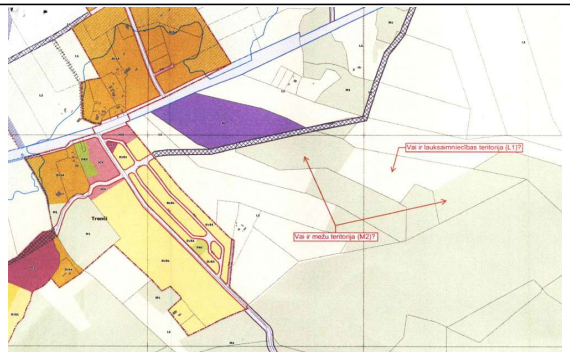
Ministru kabineta 2011. gada 31. maija noteikumi Nr.418 "Noteikumi par riska ūdensobjektiem" ir izdoti saskaņā ar Ūdens apsaimniekošanas likuma 5. panta desmitās daļas 11. punktu, kas paredz, ka Ministru kabinets nosaka virszemes ūdensobjektus, kuros pastāv risks nesasniegt šajā likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli šajā likumā paredzētajā termiņā (riska ūdensobjektus), kā arī prasības šādu ūdensobjektu aizsardzībai.

Ministru kabineta 2018. gada 3. jūlija noteikumu Nr. 397 "Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru" (kuros noteikta nacionālā statistiskā Ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikācija (šo noteikumu izpratnē ūdens saimnieciskais iecirknis ir jebkurš ūdensteces (vai tās posma starp divām pietekām) vai ūdenstilpes sateces baseins, kuru veido reāla virszemes ūdeņu notece, ievērojot apkārtnes reljefu, hidrogrāfisko tīklu, meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves), 8.pielikuma 93.punktā norādīta ūdenstece "Mārupīte", kuras aprakstā norādīts "no iztekas līdz ietekai Daugavā".

44 Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 30.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/521)

		<table><tr><th>Nr. p.k.</th><th>Ūdensteces vai sateces baseina nosaukums</th><th>Ūdens saimnieciskā iecirkņa kods</th><th>Ūdens saimnieciskā iecirkņa apraksts</th><th>Pietekas pazīme1</th><th>Sateces baseina pazīme2</th><th>Informācija par izmaiņām klasificēšanā3</th><th>Ūdens saimnieciskā iecirkņa kods ŪSIK20104</th><th>Ūdens saimnieciskā iecirkņa apraksts ŪSIK20105</th></tr><tr><td>93.</td><td>Mārupīte</td><td>41312</td><td>Mārupīte **no iztekas** līdz ietekai Daugavā</td><td>K</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>
		Saskaņā ar šo noteikumu 4. punktu klasifikatora objekti ir Latvijas teritorijā pilnībā vai daļēji esošas ūdensteces, kuru kopējais garums ir lielāks par 10 kilometriem un ūdensteces vai ūdenstilpes, kuru sateces baseini ir lielāki par 25 kvadrātkilometriem. No minētā secināms, ka Mārupītei atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam ir ūdensobjekta statuss no tās iztekas Medema purvā līdz ietekai Daugavā. Kaut arī Mārupītes augštece ir regulēta, Daugavas upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānā 2022.-2027. gadam Mārupīte nav noteikta kā mākslīgs ūdensobjekts, līdz ar to attiecībā uz Mārupīti arī nav piemērojams Aizsargjoslu likuma 7.panta otrās daļas 3.apakšpunktā minētais izņēmums par mākslīgiem ūdensobjektiem, kas kalpo ūdens novadīšanai no piegulošās teritorijas. Saistībā ar Mārupītes kā ūdensobjekta statusa izmaiņām LVĢMC ir informējis, ka pēc komunikācijas starp Mārupes novada pašvaldību un LVĢMC, 2025.gadā ir tikusi veikta ūdensobjekta D544 "Mārupīte" garuma precizēšana, balstoties uz Valsts SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" meliorācijas kadastra informācijas sistēmas datiem. Atbilstoši veiktajiem precizējumiem, par ūdensobjekta D544 upes "Mārupīte" sākumu ticis noteikts pik. 61/45, t.i. Rīgas valstspilsētas pašvaldības robeža. Vienlaikus šobrīd nevienā normatīvā vai administratīvā aktā ūdensobjekta D544 "Mārupīte" garuma izmaiņas nav nostiprinātas. To plānots veikt izstrādājot 4. cikla (2028.-2033. gadam) Daugavas UBA plānu. 2017.-2019. gadā, veicot ūdensobjektu tīkla detalizētu pārskatīšanu Mārupīte Daugavas UBA plānā tika nodalīta kā atsevišķs ūdensobjekts D544, visā garumā. Ūdensobjekta izveidošanas pamatojums norādīts 3. cikla (2022.-2027. gadam) Daugavas UBA plāna 2.4.1.c pielikumā: "Jauns ŪO Mārupīte (D544). Atdalīts no Daugava_5 (D413SP). Ūdensobjekta un sateces baseina platība ir 35.27 km2. Iztek no Medema purva, tek caur Māras dīķi, ietek Daugavā (Āgenskalna līcī). Kartogrāfiskā informācija publiski pieejamajā sistēmā (Upju baseinu apgabalu informācijas sistēma - BAIS, https://bais.lvgmc.lv/virszemes-udens/udens-objekti/D544). LVĢMC ir informējis, ka izstrādājot 4. cikla (2028.-2033. gadam) Daugavas UBA plānu, ūdensobjektu tīkls tiek pārskatīts atbilstoši jaunākajiem datiem un šajā ciklā, atbilstoši Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas datiem (https://www.melioracija.lv) plānots par ūdensobjekta D544 sākumu pieņemt pik. 61/45 pie Rīgas pilsētas robežas. Vienlaikus LVĢMC ir informējis, ka Mārupītes augštece joprojām pieder ūdensobjekta sateces baseinam, bet nav ūdensobjekta D544 daļa. No LVĢMC sniegtās informācijas secināms, ka vienīgais ūdensobjekta D544 "Mārupīte" garuma precizēšanas pamatojums ir Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas dati, nevis normatīvais regulējums ūdensobjektu noteikšanai, tai skaitā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/60/EK jeb Ūdens Struktūrdirektīva un ūdensobjektu noteikšanas metodika. Direktīvā noteikts būtisks princips, saskaņā ar kuru ūdensobjekti ir jāapsaimnieko to sateces baseina, nevis administratīvo robežu līmenī. Pretēji šim principam, LVĢMC par ūdensobjekta sākumu plāno noteikt Rīgas valstspilsētas pašvaldības robežu, nepamatojot to ar objektīviem ūdensobjektu raksturojošiem kritērijiem.
		Meliorācijas kadastra informācijas sistēma un Upju baseinu apsaimniekošanas informācijas sistēma ir divas atšķirīgas valsts informācijas sistēmas, kurās dati tiek klasificēti pēc atšķirīgiem kritērijiem un uzturēti atšķirīgiem mērķiem- pirmajā, lai uzkrātu, uzturētu un nodrošinātu informāciju par visām Latvijas teritorijā esošajām meliorācijas sistēmām; otrā, lai atbalstītu ūdens resursu pārvaldību upju baseinu līmenī apkopojot informāciju par virszemes un pazemes ūdeņiem. Dabiskas ūdensteces var būt meliorācijas sistēmas daļa un tās noteikšana 2024.gadā ar Mārupes novada pašvaldības domes lēmumu par pašvaldības nozīmes ūdensnoteku, nevar būt pamats ūdensobjekta statusa noņemšanai attiecīgajā ūdensteces posmā. Arī Dabas aizsardzības pārvalde sniegusi skaidrojumu, ka virszemes ūdensobjekts vienlaikus var būt gan ūdensobjekts dabas tiesību aizsardzības kontekstā, gan meliorācijas sistēmas daļa, un piemērojamais normatīvais regulējums jāvērtē no paredzētās darbības tvēruma. Ņemot vērā minēto secināms, ka LVĢMC sniegtā informācija par plānoto ūdensobjekta D544 garuma precizēšanas pamatojumu satur pretrunīgu informāciju un tās pamatojums nav balstīts normatīvajos aktos noteiktos kritērijos, tāpēc aicinu Mārupes novada pašvaldību aktīvi iesaistīties ūdensteces Mārupīte kā Mārupes novada vērtības aizsardzībā, gan nosakot tai ūdensobjekta aizsargjosmlas teritrijas plānojumā, gan vēršoties LVĢMC ar aicinājumu izstrādājot 4. cikla (2028.-2033. gadam) Daugavas UBA plānu, izvērtēt ūdensobjektu D544 Mārupīte objektīvi, nosakot tā sākumu atbilstoši ūdensobjektu noteikšanas metodikai, nevis pamatojoties uz Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas datiem. Mazticams, ka ūdensteces Mārupītes kā ūdensobjekta raksturlielumi precīzi ar Rīgas valstspilsētas pašvaldības administratīvās teritorijas robežu mainās tādā apjomā, kas vienas pašvaldības teritorijā to ļauj klasificēt kā aizsargājamu ūdensobjektu, bet līdz ar Mārupes novada pašvaldības administratīvo robežu kā virszemes ūdensobjekts vairs nav aizsargājams. Rīgas valstspilsētas pašvaldība ar Mārupīti lepojas, to aizsargā, popularizē un attīsta iedzīvotāju rekreācijas vajadzībām. Eiropas Savienības un Latvijas teritorijas attīstības politika arvien vairāk uzsver dabā balstītu risinājumu un zaļās infrastruktūras nozīmi pilsētās. Šādas pieejas mērķis ir nevis samazināt dabas elementu aizsardzību, bet gan saglabāt un stiprināt to spēju nodrošināt sabiedrībai nozīmīgus ekosistēmu pakalpojumus. Ņemot vērā minēto, fakts, ka ūdenstece vienlaikus ir pašvaldības nozīmes meliorācijas sistēmas sastāvdaļa, nav pietiekams pamats nenoteikt ūdensobjekta aizsargjoslu teritorijas plānojumā. Meliorācijas funkcija un dabas aizsardzības funkcija nav savstarpēji izslēdzošas – tās var pastāvēt vienlaikus, nodrošinot sabalansētu teritorijas attīstību, kurā inženiertehniskie risinājumi tiek īstenoti, nezaudējot ūdensteces ekoloģisko, ainavisko un sociālo vērtību, kā arī uzlabojot pilsētvides kvalitāti un sekmējot iedzīvotāju fizisko un psiholoģisko labbūtību. Ņemot vērā minēto, aicinu Mārupes novada pašvaldību aktīvi iesaistīties Mārupītes kā Mārupes novada dabas vērtības atjaunošanā un aizsargāšanā, un noteikt ūdenstecei Mārupīte virszemes ūdensobjekta aizsargjoslu, attiecīgi papildinot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.pielikumu, iekļaujot tajā Mārupītes ūdensobjekta aizsargjoslas.
45	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/616)	Identisks iesniegums kā no fiziskas persona (reģistrēts pašvaldībā 30.07.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/521)

46	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 03.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/537)	Esam domājamo daļu kopīpašnieki nekustamajam īpašumam "Kalna Klīvji", Salas pagasts, Babītes novads, ar kadastra numuru 8088 007 0097. No minētā zemesgabala "Kalna Klīvji" ar kadastra Nr.80880070097 2004.gadā tika atdalīts VZD zemesgabals "Dzegužpuķes" (kad.Nr.80880070198), taču juridiski tas nav zemesgrāmatā sadalīts. Līdz ar to abiem zemesgabaliem šobrīd ir vieni un tie paši domājamo daļu īpašnieki kopējā skaitā 9 personas! Vēlamies izbeigt šo murgu un veikt zemes reālu sadali! Dokumenta projektā "Par Mārupes novada teritorijas plānošanu 2024.-2036." paredzētie noteikumi (turpmāk tekstā – Noteikumi) mums neļauj reāli veikt zemesgabalu tā, lai minimizētu domājamo daļu īpašnieku skaitu, sadalot zemesgabalu reālās daļās. Noteikumi paredz, ka mūsu zemesgabali atrodas lauksaimniecības un meža teritorijās, ar minimālo zemesgabala platību 2 h. Nav saprotams, kāpēc tas tā noteikts, jo iegādājoties zemesgabala domājamās daļas, minimālais zemesgabala atdalīšanas gabals bija 0,5 ha un tas atradās mežaparka teritorijā pēc plānojuma dokumenta. Šobrīd pašvaldība ir pasliktinājusi mūsu stāvokli un ierobežojusi tiesības veikt zemesgabala sadali, palielinot atdalāmo zemesgabala apjomu līdz 2 h. Vēršam uzmanību, ka netālu zemesgabalam atrodas izbūvēti ciemati ar intensīvu apbūves blīvumu. Laikā, kad iegādājāmies zemesgabalu, minētie ciemati atradās meža teritorijā. Mūsu zemesgabaliem blakus atrodas teritorija ar apbūvi. Šādi pašvaldības paredzētie noteikumi būtiski pasliktina īpašnieku tiesisko stāvokli, diskriditē tiesisko paļāvību. Mūsu priekšlikums, veikt izmaiņas Noteikumos un noteikt, ka zemesgabala "Kalna Klīvji" ar kadastra Nr.80880070097 un zemesgabala "Dzegužpuķes" (kad.Nr.80880070198) izmantošanas veids ir DZS3 (savrupmāju apbūve retinātas apbūves teritorijās un Mežaparka apbūves teritorijās) ar minimalo zemesgabalu platību- 0,5 ha!
47	TAPIS (30.07.2026., ID 6036)	Identisks iesniegums kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 03.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/537)
48	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/546)	Esam domājamo daļu kopīpašnieki nekustamajam īpašumam "Kalna Klīvji", Salas pagasts, Babītes novads, ar kadastra numuru 8088 007 0097. No minētā zemesgabala "Kalna Klīvji" ar kadastra Nr.80880070097 2004.gadā tika atdalīts VZD zemesgabals "Dzegužpuķes" (kad.Nr.80880070198), taču juridiski tas nav zemesgrāmatā sadalīts. Līdz ar to abiem zemesgabaliem šobrīd ir vieni un tie paši domājamo daļu īpašnieki kopējā skaitā 9 personas! Vēlamies izbeigt šo murgu un veikt zemes reālu sadali! Dokumenta projektā "Par Mārupes novada teritorijas plānošanu 2024.-2036." paredzētie noteikumi (turpmāk tekstā – Noteikumi) mums neļauj reāli veikt zemesgabalu tā, lai minimizētu domājamo daļu īpašnieku skaitu, sadalot zemesgabalu reālās daļās. Noteikumi paredz, ka mūsu zemesgabali atrodas lauksaimniecības un meža teritorijās, ar minimālo zemesgabala platību 2 h. Nav saprotams, kāpēc tas tā noteikts, jo iegādājoties zemesgabala domājamās daļas, minimālais zemesgabala atdalīšanas gabals bija 0,5 ha un tas atradās mežaparka teritorijā pēc plānojuma dokumenta. Šobrīd pašvaldība ir pasliktinājusi mūsu stāvokli un ierobežojusi tiesības veikt zemesgabala sadali, palielinot atdalāmo zemesgabala apjomu līdz 2 h. Vēršam uzmanību, ka netālu zemesgabalam atrodas izbūvēti ciemati ar intensīvu apbūves blīvumu. Laikā, kad iegādājāmies zemesgabalu, minētie ciemati atradās meža teritorijā. Šādi pašvaldības paredzētie noteikumi būtiski pasliktina īpašnieku tiesisko stāvokli, diskriditē tiesisko paļāvību. Mūsu priekšlikums, veikt izmaiņas Noteikumos un noteikt, ka zemesgabala "Kalna Klīvji" ar kadastra Nr.80880070097 un zemesgabala "Dzegužpuķes" (kad.Nr.80880070198) izmantošanas veids ir DZS3 (savrupmāju apbūve retinātas apbūves teritorijās un Mežaparka apbūves teritorijās) ar minimālo zemesgabalu 0,5 ha!
49	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 05.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/558)	Esam domājamo daļu kopīpašnieki nekustamajam īpašumam "Kalna Klīvji", Salas pagasts, Babītes novads, ar kadastra numuru 8088 007 0097. No minētā zemesgabala "Kalna Klīvji" ar kadastra Nr.80880070097 2004.gadā tika atdalīts VZD zemesgabals "Dzegužpuķes" (kad.Nr.80880070198), taču juridiski tas nav zemesgrāmatā sadalīts. Līdz ar to abiem zemesgabaliem šobrīd ir vieni un tie paši domājamo daļu īpašnieki kopējā skaitā 9 personas! Vēlamies izbeigt šo murgu un veikt zemes reālu sadali! Dokumenta projektā "Par Mārupes novada teritorijas plānošanu 2024.-2036." paredzētie noteikumi (turpmāk tekstā – Noteikumi) mums neļauj reāli veikt zemesgabalu tā, lai minimizētu domājamo daļu īpašnieku skaitu, sadalot zemesgabalu reālās daļās. Noteikumi paredz, ka mūsu zemesgabali atrodas lauksaimniecības un meža teritorijās, ar minimālo zemesgabala platību 2 h. Nav saprotams, kāpēc tas tā noteikts, jo iegādājoties zemesgabala domājamās daļas, minimālais zemesgabala atdalīšanas gabals bija 0,5 ha un tas atradās mežaparka teritorijā pēc plānojuma dokumenta. Šobrīd pašvaldība ir pasliktinājusi mūsu stāvokli un ierobežojusi tiesības veikt zemesgabala sadali, palielinot atdalāmo zemesgabala apjomu līdz 2 h. Vēršam uzmanību, ka netālu zemesgabalam atrodas izbūvēti ciemati ar intensīvu apbūves blīvumu. Laikā, kad iegādājāmies zemesgabalu, minētie ciemati atradās meža teritorijā. Šādi pašvaldības paredzētie noteikumi būtiski pasliktina īpašnieku tiesisko stāvokli, diskriditē tiesisko paļāvību. Mūsu priekšlikums, veikt izmaiņas Noteikumos un noteikt, ka zemesgabala "Kalna Klīvji" ar kadastra Nr.80880070097 un zemesgabala "Dzegužpuķes" (kad.Nr.80880070198) izmantošanas veids ir DZS3 (savrupmāju apbūve retinātas apbūves teritorijās un Mežaparka apbūves teritorijās) ar minimālo zemesgabalu 0,5 ha!
		Vēlos attīstīt man piederošo īpašumu "Lieltrenči" ar kadastra Nr. 8048 012 0029 (turpmāk – Īpašums), kas atrodas Mārupes novada Babītes pagastā. Saskaņā ar spēkā esošā Babītes novada teritorijas plānojuma (2.1. redakcija) funkcionālā zonējuma karti Īpašuma zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0029 ir paredzētas šādas funkcionālās zonas: Rūpniecības apbūves teritorija (R), Lauksaimniecības teritorija (L), Mežu teritorija (M), kā arī Transporta infrastruktūras teritorija (TR) ar īpašajiem nacionālās un vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijas (TIN7) nosacījumiem. Lai varētu piesaistīt investorus un attīstīt Īpašumu, nepieciešams sakārtot brīvu un neierobežotu piekļuvi Īpašumam. Lūdzu Mārupes novada pašvaldību rast iespēju Transporta infrastruktūras teritorijai izdalīt atsevišķu zemes vienību, izstrādāt ceļa būvniecības projektu un izbūvēt divvirzienu kustības ceļu posmā no pašvaldības ceļa "Medību ceļš C-3" līdz Īpašumam.

50	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 03.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-3/3464)	 
51	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/688)	Es, ..., esmu īpašuma "Lieltrenči" ar kadastra Nr. 8048 012 0029 (turpmāk — Īpašums), kas atrodas Mārupes novada Babītes pagastā, īpašniece. Esmu iepazinusies ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojumu (redakcija 2.0) un lūdzu pašvaldībai "Lieltrenči" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0029 esošajām meža teritorijām noteikt funkcionālo zonējumu — Mežu teritorija (M2), jo saskaņā ar Valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" uzturēto Zemes dziļu informācijas sistēmu zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0029 atrodas derīgo izrakteņu atradnē "Lieltrenči" (Zemes dziļu informācijas sistēmas Nr. B18369).
52	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 03.08.2026., reģ.Nr. 28/1-1/105)	Sakārā ar to, ka Mārupes novada pašvaldība ir uzsākusi teritorijas attīstības plānošanas dokumenta "Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038.gadam (2.0)" publisko apspriešanu (informācija izsūtīta e-pastos), atkārtoti iesniedzam iesniegumu. Nekustamais īpašums "Silnieki 1", Mārupē, Mārupes novadā sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0038, ar kopējo platību 2,2000 ha (turpmāk – Zemes vienība). Lūdzu papildināt nekustamā īpašuma "Silnieki 1", Mārupē, Mārupes novadā, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0038, atļauto izmantošanu Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam. Lūdzu papildināt teritorijas atļauto izmantošanu ar izmantošanu Teritorijas atļautā izmantošana: -Dvīņu mājas, -Rindu mājas.
		Esmu iepazinies ar pašvaldības sniegto atbildi uz manu priekšlikumu par teritorijas plānojuma grozījumiem, kurā norādīts, ka sarkanās līnijas gar nekustamā īpašuma "Ceriņi" rietumu robežu nav pieļaujams likvidēt, jo tās "veido vienota ielu tīkla daļu ciema robežās". Uzskatu, ka šāds lēmums nav pietiekami pamatots un neatbilst labas teritorijas plānošanas principiem, jo nav pierādīta ne šī transporta koridora nepieciešamība, ne tā tehniskā vai ekonomiskā pamatotība. 1. Iepriekšējais pašvaldības lēmums neatbalsta šāda ceļa nepieciešamību Ar Babītes novada domes 2020. gada 16. decembra lēmumu tika atcelts nekustamā īpašuma "Ceriņi" detālplānojums. Šajā lēmumā pašvaldība secināja, ka: • detālplānojuma risinājumi nav saistīti ar piegulošo īpašumu attīstības plāniem; • detālplānojuma atcelšana nepasliktina piegulošo īpašumu izmantošanas iespējas. Tomēr jaunajā teritorijas plānojumā tās pašas sarkanās līnijas tiek saglabātas, nepaskaidrojot, kādi apstākļi kopš 2020. gada ir mainījušies un kādēļ šis transporta koridors pēkšņi ir kļuvis nepieciešams. 2. Nav sniegts pietiekams pamatojums Pašvaldības atbildē norādīts vienīgi, ka sarkanās līnijas nepieciešamas, jo tās "veido vienota ielu tīkla daļu ciema robežās". Tomēr nav paskaidrots: • kādas teritorijas šis ceļš apkalpotu; • kādam satiksmes apjomam tas paredzēts; • kāda ir tā funkcionālā nozīme; • kāpēc esošais ceļu tīkls nav pietiekams; • uz kādiem transporta vai attīstības izvērtējumiem balstās šāds risinājums. Vispārīga atsauce uz "vienotu ielu tīklu" pati par sevi nav pietiekams pamatojums ilgstošam privātīpašuma izmantošanas ierobežojumam.

53	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 03.08.2026., reģ.Nr. 28/1-1/106 un Nr. 1/2.1-2/535)	3. Esošajiem īpašumiem piekļuve jau ir nodrošināta Pieguļošajā teritorijā atrodas galvenokārt viensētu un savrupmāju īpašumi. Esošajiem īpašumiem jau šobrīd ir nodrošināta piekļuve pa pašvaldības ceļiem. Man nav zināms, ka pieguļošo īpašumu īpašnieki būtu izteikuši nepieciešamību pēc šāda transporta koridora izbūves. Līdz ar to nav saskatāma objektīva nepieciešamība veidot vēl vienu ielu caur esošajiem privātīpašumiem. 4. Tiek rezervēta ievērojama privātīpašuma daļa No teritorijas plānojuma grafiskās daļas redzams, ka gar īpašuma "Ceriņi" rietumu robežu rezervētais transporta koridors pēc platuma ir salīdzināms ar esošo pašvaldības ceļu. Transporta koridora garums ir aptuveni 303 metri, līdz ar to tiek rezervēta ievērojama privātīpašuma teritorija pilnvērtīgas ielas izbūvei. Pašvaldība nav norādījusi: • plānotās ielas kategoriju; • sarkano līniju platumu; • paredzēto šķērsprofilu; • nepieciešamību izbūvēt tieši šādas kategorijas ielu. 5. Nav izvērtēta tehniskā un ekonomiskā pamatotība Plānotā ceļa trase iet gar meliorācijas grāvi, kurā atrodas meliorācijas sistēmas izvadi. Tajā pašā teritorijā atrodas arī AS "Sadales tīkls" 0,4 kV elektrolīnija un transformatora apakšstacija. Šādas ielas izbūve prasītu: • meliorācijas sistēmas saglabāšanu vai pārbūvi; • elektroapgādes infrastruktūras aizsardzības vai pārbūves risinājumus; • būtiskus inženiertehniskus darbus. Pašvaldība nav sniegusi informāciju, vai šie apstākļi ir izvērtēti un vai ir analizēta šāda risinājuma tehniskā un ekonomiskā pamatotība.
		6. Plānotais koridors pieslēdzas ceļam ar ierobežotu kapacitāti No teritorijas plānojuma redzams, ka plānotais transporta koridors paredzēts pieslēgt esošam grants seguma pašvaldības ceļam. Šim ceļam ir noteikts 7 tonnu transportlīdzekļu masas ierobežojums. Praksē lietus periodos grants seguma ceļš zaudē nestspēju un tā ekspluatācijas kvalitāte būtiski pasliktinās, savukārt sausā laikā intensīvāka satiksme rada ievērojamu putekļu veidošanos. Pašvaldība nav paskaidrojusi: • vai paredzēta šī ceļa pārbūve; • vai plānota nestspējas palielināšana; • vai šāds ceļš vispār spēj nodrošināt papildu satiksmes plūsmu, kurai tiek rezervēta jauna iela. 7. Nepamatoti tiek ierobežota īpašuma izmantošana Īpašumos "Ceriņi" un "Jasmīni" tiek veikta Lauku atbalsta dienestā reģistrēta lauksaimnieciskā darbība. Transporta infrastruktūras rezervēšana: • apgrūtina zemes apsaimniekošanu; • var ietekmēt platību maksājumu saņemšanu; • ierobežo īpašuma racionālu izmantošanu. Šādam ierobežojumam jābūt pamatotam ar skaidru sabiedrisko nepieciešamību, kas šajā gadījumā nav pierādīta. 8. Īpašuma tiesības tiek ierobežotas bez skaidras īstenošanas perspektīvas Sarkanās līnijas rada ierobežojumus manam īpašumam jau šobrīd. Tomēr līdz šim ne pašvaldība, ne kāds cits nav ar mani sazinājies, lai apspriestu iespējamo ielas izbūvi, tās tehniskos risinājumus vai ietekmi uz manu īpašumu. Nav zināms, vai šāda iela vispār tiks izbūvēta, kā arī nav sniegta informācija par finansējumu, īstenošanas termiņiem vai investīciju plāniem. Pastāv iespēja, ka nākotnē tiks izvēlēti citi, tehniski un ekonomiski izdevīgāki transporta risinājumi, savukārt sarkanās līnijas manu īpašumu ierobežos nenoteiktu laiku. Uzskatu, ka šāds ierobežojums nav samērīgs. 9. Vienlīdzīgas attieksmes princips Pašvaldība ir atbalstījusi sarkano līniju dzēšanu nekustamajā īpašumā "Jasmīni", vienlaikus atceļot detālplānojumu. Savukārt īpašumam "Ceriņi" pieņemts pretējs lēmums, nesniedzot pietiekamu skaidrojumu, kādēļ līdzīgās situācijās tiek piemērota atšķirīga pieeja.
		10. Plānotais transporta koridors vairāk kalpotu potenciālai nākotnes attīstībai Esošajiem īpašumiem piekļuve jau ir nodrošināta. Līdz ar to nav skaidrs, kādēļ nepieciešams rezervēt jaunu aptuveni 303 metrus garu transporta koridoru gar īpašuma "Ceriņi" rietumu robežu. Ja šāds koridors tiek rezervēts ar mērķi nodrošināt iespējamu nākotnes teritoriju attīstību, pašvaldībai tas skaidri jānorāda un jāpamato, izvērtējot arī citus iespējamos transporta risinājumus. Pretējā gadījumā tiek radīts ilgstošs privātīpašuma izmantošanas ierobežojums, balstoties uz hipotētisku nākotnes attīstības iespēju, nevis uz pašreiz pierādāmu sabiedrības vajadzību. Ja nākotnē pašvaldība paredz būtisku teritoriju attīstību rietumu vai ziemeļu virzienā, loģiskāk būtu transporta koridorus plānot teritorijās, kurās paredzēta jauna apbūve vai komercdarbības attīstība. Tas ne vien mazāk ierobežotu esošos privātīpašumus, bet arī radītu skaidrākus priekšnoteikumus investīcijupiesaistei, jo potenciālajiem attīstītājiem jau būtu zināmi pašvaldības plānotie infrastruktūras risinājumi. Lūgums Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu atkārtoti izvērtēt sarkano līniju saglabāšanas nepieciešamību gar nekustamā īpašuma "Ceriņi" rietumu robežu un svītrot tās no teritorijas plānojuma. Ja pašvaldība uzskata, ka šis transporta koridors tomēr ir nepieciešams, lūdzu sniegt pamatotu skaidrojumu, norādot: 1. kādas teritorijas paredzēts apkalpot ar plānoto ceļu; 2. kāda ir tā funkcionālā nepieciešamība; 3. uz kādiem transporta vai attīstības izvērtējumiem balstīts šāds risinājums; 4. plānoto ielas kategoriju, sarkano līniju platumu un šķērsprofilu; 5. vai ir izvērtēta meliorācijas sistēmas un AS "Sadales tīkls" infrastruktūras ietekme; 6. vai ir izvērtēta aptuveni 303 metrus garā transporta koridora tehniskā un ekonomiskā pamatotība; 7. kādi apstākļi ir mainījušies kopš Babītes novada domes 2020. gada 16. decembra lēmuma.

54	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/542)	Es,....., kā nekustamā īpašuma ar kadastra apzīmējumu 80880090005 īpašnieks , vēršos pie Mārupes novada pašvaldības ar lūgumu jaunā Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros izvērtēt iespēju iekļaut minēto nekustamo īpašumu (zemes vienību 8088009005 7.9 ha) Straupciema ciema teritorijas robežās un rosināt attiecīgus ciema robežas grozījumus. Nekustamā īpašuma iekļaušana Straupciema ciema teritorijā būtu izvērtējama, ņemot vērā plānoto īpašuma attīstību un tā potenciālo nozīmi sabiedrības interesēs. Nekustamā īpašuma iekļaušana ciema teritorijā būtu izvērtējama arī no teritorijas attīstības, apdzīvotas vietas funkcionālās integrācijas un infrastruktūras plānošanas viedokļa. Zemes gabals tieši robežojas ar Straupciema ciema patrreiz aktuālo robežu. Ņemot vērā minēto, lūdzu Mārupes novada pašvaldību: 1.izvērtēt nekustamā īpašuma ar kadastra apzīmējumu 80880090005 iekļaušanu Straupciema ciema teritorijas robežās; 2.izvērtēt un, ja nepieciešams, rosināt Straupciema ciema robežas grozījumus jaunā Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros; 3.informēt mani par pašvaldības veikto izvērtējumu un turpmāko rīcību saistībā ar šo priekšlikumu.
55	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/543)	Lūdzu papildināt un precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (TIAN) attiecībā uz Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS) (sadaļā 6.2.), nosakot, ka DzS teritorijā nav pieļaujama regulāra komercdarbība, kuras rezultātā dzīvojamais īpašums tiek izmantots organizētu grupu aktivitāšu norisei, ja šāda darbība rada būtisku apmeklētāju plūsmu, paaugstinātu trokšņa līmeni vai citus traucējumus apkārtējo dzīvojamo īpašumu izmantošanai. Lūdzu izvērtēt iespēju TIAN papildināt ar normu šādā redakcijā: “Savrupmāju apbūves teritorijā nav pieļaujama tāda papildizmantošana, kas pēc savas intensitātes, regulāras apmeklētāju plūsmas, organizētu grupu aktivitātēm, sniegto pakalpojumu rakstura vai radītās ietekmes būtiski pasliktina apkārtējo dzīvojamo īpašumu lietošanas apstākļus vai neatbilst teritorijas kā zemas intensitātes dzīvojamās apbūves funkcijai.” Pamatojums Savrupmāju apbūves teritorijas galvenais mērķis ir nodrošināt kvalitatīvu, drošu un mierīgu dzīves vidi. Pieļaujamajai papildizmantošanai ir jābūt pakārtotai šim mērķim un tā nedrīkst radīt nesamērīgu ietekmi uz kaimiņu īpašumiem. Praksē dzīvojamās apbūves teritorijās arvien biežāk tiek organizētas komerciālas aktivitātes, piemēram, viesu nami, bērnu vasaras nometnes, grupu nodarbības, kādi pasākumi vai citi pakalpojumi, kuros vienlaikus uzturas ievērojams cilvēku skaits. Piemēram, bērnu nometnes tiek organizētas visas vasaras garumā darba dienās no rīta līdz vakaram, tajās uzturas 10-20 bērnu, notiek ballītes ar piepūšamajām atrakcijām, āra spēles (nereti ar skaņas pastiprinošu aprīkojumu), sporta aktivitātes vai citas trokšņainas nodarbes. Līdz ar to teritorijas faktiskā ietekme ievērojami atšķiras no vienas ģimenes ikdienas dzīvesveida. Tiek radīts ilgstošs troksnis un intensīva teritorijas izmantošana, kas būtiski ierobežo apkārtējo īpašumu īpašnieku tiesības pilnvērtīgi izmantot savu īpašumu. Savukārt viesu nami vai īstermiņa izmitināšanas objekti var radīt regulāru viesu maiņu, biežu transportlīdzekļu kustību, vakara un nakts pasākumus, āra atpūtas zonu intensīvu izmantošanu un paaugstinātu trokšņa līmeni. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma mērķiem teritorijas plānošanai ir jāveicina ilgtspējīga attīstība un sabalansētas dažādu personu intereses. Tāpat Satversmes 115. pants nostiprina ikviena tiesības uz labvēlīgu vidi, bet Civillikums paredz, ka īpašuma tiesību izmantošana nedrīkst radīt nesamērīgu kaitējumu citiem. DzS nav tikai zemes izmantošanas veids – cilvēki ir iegādājušies īpašumus ar pamatotu paļāvību, ka šī teritorija saglabās savrupmāju dzīvojamās apbūves raksturu. Ja teritorijā pakāpeniski tiek pieļauta intensīva komercdarbība, tas var mainīt apkārtnes raksturu un ietekmēt gan dzīves kvalitāti, gan nekustamo īpašumu vērtību. Tādēļ ir nepieciešams TIAN skaidri noteikt robežu starp neliela apjoma dzīvojamai funkcijai pakārtotu komercdarbību un tādu komercdarbību, kas pēc savas intensitātes faktiski kļūst nesavietojama ar savrupmāju apbūves teritorijas funkciju. Šāds precizējums uzlabotu tiesisko skaidrību gan iedzīvotājiem, gan uzņēmējiem, gan pašvaldībai, samazinātu strīdu skaitu un palīdzētu saglabāt Savrupmāju apbūves teritoriju kā kvalitatīvu dzīves vidi.
56	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/548)	Esmu nekustamā īpašuma Neļķu iela 19, Mārupes novads, kadastra Nr.80760071164 īpašniece. Vēlos izteikt iebildumus pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2.redakcijā paredzētajām sarkanajām līnijām attiecībā uz manu īpašumu un lūdzu tās pārskatīt. Lai arī mūsu piebraucamais ceļš formāli ir piesaistīts Neļķu ielai, faktiski tas ir servitūta piebraucamais ceļš, kuru izmanto tikai dažu blakus esošo īpašumu iedzīvotāji. Tas nav tranzīta ceļš un neveic publiskas ielas funkcijas. Būtiski ir tas, ka šo ceļu Mārupes novada pašvaldība neuztur. Visus uzturēšanas darbus gadiem ilgi nodrošina paši iedzīvotāji par saviem līdzekļiem: •ceļš tika izbūvēts un uzlabots par privātiem līdzekļiem; •regulāri tiek pievestas šķembas un veikti ceļa uzturēšanas darbi; •ziemā paši organizējam sniega tīrīšanu un pat sniega izvešanu; •uz ielas nav pašvaldības ielu apgaismojuma. Tādēļ nav saprotams, kādēļ šādam faktiski privāti uzturētam piebraucamajam ceļam tiek noteiktas sarkanās līnijas tādā apjomā, kā tas paredzēts teritorijas plānojuma projektā. Jaunās sarkanās līnijas būtiski ierobežo mana īpašuma izmantošanu un samazina tā tirgus vērtību. Mans nekustamais īpašums ir ieķīlāts bankā, un zemes vērtības samazināšanās var radīt bankas prasību palielināt nodrošinājumu vai radīt citas finansiālas sekas. Turklāt mēs jau ilgāku laiku plānojam izbūvēt cieto ceļa segumu šim piebraucamajam ceļam. Lai to izdarītu, nepieciešams izstrādāt būvprojektu, kurš būs jāsaskaņo ar pašvaldību atbilstoši jaunajām sarkanajām līnijām. Praksē tas nozīmē, ka, lai īstenotu ceļa izbūvi, mums var nākties: •nojaukt jau esošo žogu; •pārbūvēt vai pārvietot teritorijas labiekārtojuma elementus; •pielāgot īpašuma apbūvi jaunajām sarkanajām līnijām. Tas radītu nesamērīgus un finansiāli ļoti smagus izdevumus mūsu ģimenei, lai gan pati pašvaldība šo ceļu neuztur un tā izmantošana aprobežojas tikai ar blakus esošo īpašumu iedzīvotājiem. Uzskatu, ka šajā gadījumā nav ievērots samērīguma princips. Faktiskais ieguvums sabiedrībai no šādu sarkano līniju noteikšanas ir minimāls, savukārt negatīvās sekas privātīpašniekiem ir ļoti būtiskas. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu: 1.noteikt sarkanās līnijas atbilstoši 2007. gadā saskaņotajam būvprojektam; 2.izvērtēt šī piebraucamā ceļa faktisko statusu un izmantošanas veidu; Ceru uz objektīvu situācijas izvērtēšanu un tādu risinājumu, kas vienlaikus ievērotu gan sabiedrības intereses, gan privātīpašnieku tiesības.

		2025.gada 27.martā ...., SIA ".... un .... iesniedza Mārupes novada pašvaldībā iesniegumu, iebildumus par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju daļā, kurā atrodas nekustamais īpašums (zemes gabals) "Zeltrīti A" Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes gabala kadastra Nr. 8076 008 0428, (turpmāk tekstā saukts "Iesniegums"). Iesniegums tika reģistrēts Mārupes novada pašvaldībā 2025.gada 27.martā, reģ. Nr. 1/2.1-2/244. Iesniegumā tika argumentēti lūgts grozīt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju daļā un izņemt ārā no nekustamā īpašuma "Zeltrīti A", Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0428, (turpmāk tekstā saukts "Nekustamais īpašums") un no nekustamā īpašuma "Zeltrīti C", Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0091, (zemes kadastra apzīmējums Nr. 8076 008 0483), (turpmāk tekstā saukts "nekustamais īpašums Zeltrīti C") teritorijas iezīmēto ielu ar ielas sarkanajām līnijām. Iesniegumā tika arī norādīts, ka gadījumā, ja patiešām Mārupes novada pašvaldības iela (Gaujas ielas turpinājums) ar sarkanajām līnijām, kas iet cauri un sadala Nekustamo īpašumu un nekustamo īpašumu Zeltrīti C, ir nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ielu tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi, tad pamatojoties uz Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu, nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas beigām, uzsākt ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei. Papildus Iesniegumā tika norādīts, ka gadījumā, ja Mārupes novada pašvaldība līdz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas beigām, neuzsāks ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei, tad Mārupes novada pašvaldības bezdarbība apliecinās, ka Mārupes novada pašvaldībai iela (Gaujas ielas turpinājums) ar sarkanajām līnijām nav nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ielu tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi. Mārupes novada pašvaldība, neskatoties uz Iesniegumā minēto, līdz pat šim brīdim nav uzsākusi ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei. 2026.gada 16.jūlijā, pēc vairāk kā viena gada un trim mēnešiem Nekustamā īpašuma īpašnieki saņēma Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vadītājas Ilzes Krēmeres kundzes atbildes vēstuli, kurā tika norādīts, ka atbildes par saņemtajiem ierosinājumiem ir apkopotas tabulās, kas pieejamas Pārskata par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādi un sabiedrības iesaistes pasākumiem 14.pielikumā "Juridisku un fizisku personu saņemtie ierosinājumi". Nekustamā īpašuma īpašnieki ir konstatējuši, ka Iesniegumā minētais lūgums ir noraidīts un Mārupes novada pašvaldības risinājums tiek saglabāts, norādot, ka Gaujas ielas turpinājums tiek atstāts spēkā. Gaujas ielas turpinājumam ir noteikta C kategorija, kas nodrošina vienotu ceļa tīklu un atbilst normatīvajām prasībām par ceļu klasifikāciju un uzturēšanu. Gaujas ielas novietojums ir sabiedrības interesēs, jo veido augstas kategorijas ielas savienojumu, neveidojot nepamatotus apkārtceļus caur jau izbūvētas savrupmāju apbūves teritoriju.
57	Fiziska un juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/549)	Mārupes novada pašvaldības viedoklis, ka Gaujas ielas turpinājums ar sarkanajām līnijām ir nepieciešams, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ceļa tīkla izveidi un Gaujas ielas novietojums ir sabiedrības interesēs, jo veido augstas kategorijas ielas savienojumu ir nesavienojams ar Mārupes novada pašvaldības rīcību, jo Mārupes novada pašvaldība (Mārupes novada dome) vairāk kā 10 (desmit) gadus nav mēģinājusi ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, Gaujas ielas turpinājuma izveidei. Tas apliecina, ka Mārupes novada pašvaldībai nav nepieciešama Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļa, Gaujas ielas turpinājuma izveidei. Ņemot vērā augstāk minēto, Nekustamā īpašuma īpašnieki nepiekrīt Mārupes novada pašvaldības viedoklim, tajā skaitā, ka Gaujas ielas novietojums ir sabiedrības interesēs, jo neskatoties uz Iesniegumā minēto: 1)ka Latvijas Republikas Satversmes 105.pants nosaka, ka: "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.". Civillikuma 927. un 928.pants nosaka, ka: "Īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties ... Kaut gan īpašums var kā pēc privātas gribas, tā arī pēc likuma būt dažādi aprobežots, tomēr visi šādi aprobežojumi iztulkojami to šaurākā nozīmē, un šaubu gadījumā arvien pieņemams, ka īpašums ir neaprobežots.". Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 3., 4., 5.pants nosaka, ka: "Nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām ierosina un veic valsts pārvaldes iestāde vai pašvaldība, kuras kompetencē ir attiecīgo sabiedrības vajadzību nodrošināšana. Nekustamā īpašuma atsavināšana sabiedrības vajadzībām notiek, vienojoties par labprātīgu nekustamā īpašuma atsavināšanu vai atsavinot to piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata. Nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama izņēmuma gadījumos vienīgi pret taisnīgu atlīdzību un tikai uz atsevišķa likuma pamata, ievērojot šajā likumā paredzētos nosacījumus.". Zemes pārvaldības likuma 7.panta 2.daļa nosaka, ka: "Paplašinot pilsētas un ciemus vai veidojot jaunas apbūves teritorijas, pirms teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apstiprināšanas vietējā pašvaldība un zemes īpašnieki vienojas par ielu būvniecībai to sarkanajās līnijās vai ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai, kā arī par inženierbūvju būvniecību. Ja vienošanos par nepieciešamās zemes atsavināšanu panākt nav iespējams, vietējā pašvaldība apstiprina teritorijas plānojumu, lokālplānojumu vai detālplānojumu un uzsāk sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu.", 2)Zemes pārvaldības likums, kā vienu no principiem paredz zemes konsolidāciju. Līdz ar to pašvaldības pretēja darbība, kas vērsta uz vienotā zemes gabala nevajadzīgu sadalīšanu, nav ne privātās, ne sabiedrības aizsargājamās un leģitīmās interesēs un būtu pretēja Zemes pārvaldības likumā noteiktajiem kritērijiem, Mārupes novada pašvaldības bezdarbība, vairāk kā 10 gadus, apliecina, ka Mārupes novada pašvaldībai Gaujas ielas turpinājums ar sarkanajām līnijām nav nepieciešams, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ceļa tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi, jo tā nav uzsākusi ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, Gaujas ielas turpinājuma izveidei. Sadalot Nekustamo īpašumu ar ieplānoto ielu un sarkanajām līnijām, nākotnē ļoti apgrūtina realizēt Nekustamā īpašuma īpašnieku ieceri izbūvēt uz nesadalīta Nekustamā īpašuma būves, kas nebūtu lielākas par 10 000 m2. Atkārtoti lūdzam grozīt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.redakciju daļā un izņemot ārā no Nekustamā īpašuma "Zeltrīti A", Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0428, un no nekustamā īpašuma "Zeltrīti C", Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0091, (zemes kadastra apzīmējums Nr. 8076 008 0483) teritorijas iezīmēto ielu ar ielas sarkanajām līnijām.

58	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.08.2026., Nr. 1/2.1-2/553)	**par 15 m būvlaides noteikšanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem "Zempriedes" 80480071462 un "Opāli" 80480071463 Dzilnuciemā** Lūdzu reģistrēt šo iesniegumu kā priekšlikumu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2. redakcijas pilnveidošanai un veikt nepieciešamās izmaiņas, lai man piederošajās zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80480071462 un 80480071463 būtu atļauta savrupmāju un ar tām funkcionāli saistītu palīgēku būvniecība ne tuvāk par 15 m no valsts galvenā autoceļa A9 ass, piemērojot līdzvērtīgu risinājumu tam, kas paredzēts Brīvkalnu teritorijā. Faktiskā situācija un priekšlikuma pamatojums Esmu zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 80480071462 un 80480071463 īpašnieks. Atbilstoši teritorijas plānojuma 2. redakcijas risinājumam un manā rīcībā esošajai informācijai minētajām zemes vienībām paredzēta savrupmāju apbūve, iepriekšējo meža zemes izmantošanas risinājumu mainot uz dzīvojamās apbūves izmantošanu. Vienlaikus 167.4.1. punktā attiecīgajam valsts autoceļa A9 posmam noteiktais 100 m attālums no autoceļa ass būtiski ierobežo vai praktiski izslēdz zemes vienību izmantošanu teritorijas plānojumā paredzētajai savrupmāju apbūvei. Rezultātā veidojas pretruna starp zemes vienībām noteikto atļauto izmantošanu un faktisko iespēju šo izmantošanu īstenot. Savukārt 167.4.2. punktā Brīvkalnu teritorijā gar to pašu valsts galveno autoceļu A9 ir paredzēts 15 m apbūves attālums no autoceļa ass. Līdz ar to vienā autoceļa koridorā dzīvojamās apbūves teritorijām tiek piemēroti būtiski atšķirīgi nosacījumi. Lūdzu šo atšķirību izvērtēt pēc objektīviem kritērijiem un man piederošajām zemes vienībām noteikt līdzvērtīgu 15 m būvlaidi. Teritorijas plānojuma 2. redakcijā gar autoceļu A9 ir noņemta TIN73 teritorija, kas bija paredzēta autoceļa pārbūves rezervācijai. Institūciju atzinumu apkopojumā ir fiksēts arī VSIA "Latvijas Valsts ceļi" viedoklis, ka būvlaides attālumi tehniskajos noteikumos var atšķirties atkarībā no konkrētās situācijas un var tikt koriģēti, ja pastāv iedibināta būvlaide vai citi pamatoti apstākļi. Tas pamato konkrētai vietai pielāgota risinājuma izvērtēšanu, nevis automātisku vienāda 100 m ierobežojuma piemērošanu bez individuāla tehniskā izvērtējuma. Pēc manā rīcībā esošās informācijas autoceļa A9 pretējā pusē zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 80480080589, 80480080590, 80480080591, 80480080592 un 80480080593 ir saskaņoti zemes sadales vai būvniecības risinājumi teritorijā, kas atrodas 100 m joslā no autoceļa ass. Lūdzu pašvaldību pārbaudīt šo informāciju un minētos īpašumus izvērtēt kā salīdzināmus gadījumus, norādot objektīvās faktiskās un tiesiskās atšķirības, ja tādas pastāv. Pieprasītais 15 m risinājums nenozīmē atteikšanos no satiksmes drošības, piekļuves vai vides prasībām. Būvniecības iespēju var saistīt ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" tehniskajiem noteikumiem, kopīga vai paralēla piekļuves ceļa risinājumu, redzamības un satiksmes drošības prasībām, trokšņa aizsardzības pasākumiem, lietusūdens novadīšanu un citiem būvniecības ieceres laikā pamatotiem nosacījumiem. Lūdzu pašvaldību 1. Grozīt un, ja nepieciešams, teritorijas plānojuma grafisko daļu, nosakot, ka zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80480071462 un 80480071463 savrupmāju un palīgēku būvniecība ir atļauta ne tuvāk par 15 m no valsts galvenā autoceļa A9 ass. 2. Papildināt 167.4.2. punktu, attiecinot Brīvkalniem paredzēto 15 m risinājumu arī uz minētajām Dzilnuciema zemes vienībām, vai izveidot atsevišķu apakšpunktu ar līdzvērtīgu regulējumu. 3. Ja tieša 15 m būvlaides noteikšana teritorijas plānojumā nav atbalstāma, pakārtoti paredzēt tiesisku mehānismu, kas ļauj būvlaidi līdz 15 m no autoceļa ass precizēt detālplānojumā vai būvniecības ieceres dokumentācijā, pamatojoties uz VSIA "Latvijas Valsts ceļi" tehniskajiem noteikumiem un konkrētās vietas satiksmes drošības, trokšņa un piekļuves izvērtējumu. 4. Veikt nepieciešamos grafiskās daļas precizējumus, tostarp attiecībā uz sarkanajām līnijām, ciema robežu vai teritoriju ar īpašiem noteikumiem, ja šādi precizējumi ir nepieciešami 15 m būvlaides tiesiskai piemērošanai. 5. Veikt dokumentētu salīdzinošu izvērtējumu ar Brīvkalnu teritoriju un zemes vienībām 80480080589, 80480080590, 80480080591, 80480080592 un 80480080593, norādot piemēroto plānošanas dokumentu, noteikto būvlaidi, piekļuves risinājumu un citus apstākļus, kas pamato vienādu vai atšķirīgu regulējumu. 6. Iekļaut šo priekšlikumu teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskās apspriešanas priekšlikumu pārskatā un rakstveidā informēt mani par tā izskatīšanas rezultātu. 7. Ja priekšlikums netiek atbalstīts, sniegt konkrētu un pārbaudāmu pamatojumu, norādot tiesību normu un tehnisko izpēti, kas nepieļauj 15 m risinājumu, kā arī izskaidrot atšķirības no Brīvkalnu teritorijas un ceļa pretējā pusē saskaņotajiem apbūves risinājumiem un pamatot, kādēļ mērķi nav iespējams sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Ierosinātā punkta redakcija: 167.4.3. Zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80480071462 un 80480071463 savrupmāju un ar tām funkcionāli saistītu palīgēku būvniecība atļauta ne tuvāk par 15 m no valsts galvenā autoceļa A9 ass, ja būvniecības iecere ir saskaņota ar autoceļa īpašnieku, nodrošināts normatīvajām prasībām atbilstošs piekļuves risinājums un būvniecības ieceres dokumentācijā pamatoti nepieciešamie satiksmes drošības un inženiertehniskie pasākumi. Lūdzu atbildi nosūtīt uz iesniegumā norādīto e-pasta vai korespondences adresi. Esmu gatavs pēc pašvaldības pieprasījuma iesniegt zemes robežu plānus, grafisku shēmu ar 15 m un 100 m attālumiem, kā arī citu priekšlikuma izvērtēšanai nepieciešamo informāciju.  

59	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 05.08.2026., Nr.1/2.1-2/557)	Mēs, zemāk parakstījušies Kurmales ielas nekustamo īpašumu īpašnieki un iedzīvotāji, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam izstrādes procesā izvērtēt Kurmales ielas funkcionālās klases maiņu no D kategorijas uz Ekategoriju visas ielas garumā, kā arī pārskatīt Kurmales ielas teritorijā noteiktās sarkanās līnijas, pielāgojot tās faktiskajai situācijai un ielas reālajai funkcijai. Priekšlikuma pamatojums 1. Kurmales ielas faktiskā funkcija neatbilst D kategorijas ielai -Kurmales iela faktiski kalpo kā vietējas nozīmes piekļuves iela apkārtējiem dzīvojamajiem īpašumiem. Ielā nav novērojama intensīva tranzīta satiksme vai cita veida transporta plūsma, kas pamatotu augstākas kategorijas ielas statusu. -Ielas lietošanas veids, satiksmes intensitāte un apkārtējās teritorijas raksturs ir raksturīgs E kategorijas ielai, kuras galvenā funkcija ir piekļuve dzīvojamaji apbūvei. 2.Esošā apbūve ir vēsturiski izveidojusies un funkcionē atbilstoši pašreizējai ielas struktūrai -Kurmales ielā vairāku desmitgažu laikā ir izveidojusies dzīvojamā apbūve, kas veidota atbilstoši konkrētās teritorijas vēsturiskajai attīstībai un faktiskajai ielas konfigurācijai. -Lielākā daļa ēku, būvju un īpašumu labiekārtojuma elementu ir izveidoti laikā, kad nebija objektīva pamata paredzēt tik plašu ielas koridoru un ar to saistītos ierobežojumus. -Tādēļ teritorijas plānojuma risniājumiem būtu jāņem vērā ne tikai teorētiski infrastruktūras attīstības scenāriji, bet arī faktiskā situācija un esošā struktūra. 3. Noteiktās sarkanās līnijas rada nesamērīgus īpašuma tiesību ierobežojumus -Vairākiem Kurmales ielas īpašumiem spēkā esošās sarkanās līnijas rada būtiskus ierobežojumus nekustamo īpašumu izmantošanā, attīstībā un uzturēšanā. -Praksē tas apgrūtina: -esošās apbūves atjaunošanu vai pārbūvi; - saimniecisko būvju izbūvi; - īpašumu pilnvērtīgu izmantošanu; - ilgtermiņa ieguldījumu plānošanu. -Uzskatām, ka teritorijas plānojumā noteiktajiem ierobežojumiem jābūt samērīgiem ar sasniedzamo mērķi un jānodrošina līdzsvars starp sabiedrības interesēm un privātpersonu tiesībām uz īpašumu. 4. Samērīguma principa ievērošana -Teritorijas attīstības plānošanas procesā būtisks ir samērīguma princips, kas paredz, ka personu tiesību ierobežojumi nedrīkst būt lielāki, nekā objektīvi nepieciešams sabiedrības interešu nodrošināšanai. -Ņemot vērā Kurmales ielas faktisko izmantošanu, nav konstatējama nepieciešamība rezervēt tik plašu teritoriju iespējamai ielas paplašināšanai, kas ilgstoši nav realizēta un nav pamatota ar esošo satiksmes intensitāti.
		5. Ilgtspējīgas attīstības un vides apsvērumi -Esošais Kurmales ielas raksturs veido dzīvojamajai videi raksturīgu un cilvēkiem labvēlīgu pilsētvidi. -Pārmērīgi plaša ielas koridora rezervēšana nākotnes vajadzībām var negatīvi ietekmēt; -esošo apstādījumu saglabāšanu; -ainavisko vērtību; -apkaimes identitāti; -dzīves kvalitāti; -Teritorijas plānojuma risinājumiem būtu jāveicina ilgtspējīga attīstība, saglabājot esošo dzīvojamās teritorijas raksturu un izvairoties no nepamatotiem ierobežojumiem. 6. Atbilstībai efektīvai teritorijas plānošanai -Mēs uzskatām, ka Kurmales ielas funkcionālās klases maiņa uz E katgoriju un sarkano līniju sašaurināšana ļautu teritorijas plānojuma risinājumus pielāgot faktiskajām vajadzībām, vienlaikus saglabājot nepieciešamās iespējas ielas uzturēšanai un attīstībai nākotnē. -Šāds risinājums būtu gan ekonomiski pamatots, gan atbilstošs esošajai situācijai, gan samērīgs attiecībā pret nekustamo īpašumu īpašnieku tiesībām. 7. Teritorijas plānojuma risinājumam jābūt balstītam faktiskajā situācijā Tas nozīmē, ka vairākās vietās Kurmales ielā sarkanās līnijas jau šobrīd skar esošu vēsturisku apbūvi, kas ilgstoši pastāv un nav traucējusi ielas funkcionēšanai. Tas liecina, ka pašreizējais sarkano līniju koridors ir neatbilstošs faktiskajai situācijai un būtu precizējams teritorijas plānojuma izstrādes laikā. Lūgums 1. izvērtēt Kurmales ielas funkcionālās klases maiņu no D kategorijas uz E kategoriju; 2. Izvērtēt Kurmales ielas sarkano līniju sašaurināšanu atbilstoši faktiskajai situācijai; 3. teritorijas plānojuma gala redakcijā paredzēt risinājumus, kas nodrošina samērīgu līdzsvaru starp publiskajām interesēm un nekustamo īpašumu īpašnieku tiesībām; 4. informēt sabiedrību par šī priekšlikuma izskatīšanas rezultātiem.
60	TAPIS (04.08.2026., ID 6053)	Mēs, zemāk parakstījušies Kurmales ielas nekustamo īpašumu īpašnieki un iedzīvotāji, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam izstrādes procesā izvērtēt Kurmales ielas funkcionālās klases maiņu no D kategorijas uz E kategoriju visas ielas garumā, kā arī pārskatīt Kurmales ielas teritorijā noteiktās sarka-nās līnijas, pielāgojot tās faktiskajai situācijai un ielas reālajai funkcijai.
		SIA ....., balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", aicinām teritoriju ar zemāk minētajiem zemes gabaliem iekļaut ciema teritorijā un mainīt Varkaļu ciema robežas tajā pilnā mērā iekļaut visu pussalu, līdzīgi kā tas ir otrā upes krastā, kad identiska zeme ir iekļauta pilsētas robežās. Šobrīd nepastāv nekādi apsvērumi kas noteiktu pašvaldībai zemes vienības paredzēt Dabas apstādījumu funkcijai. Pašvaldība nevar atteikt minētās platību noteikt par lauksaimniecības , jo tā ir šobrīd reālā platības izmantošana tur tiek pļauts siens mājlopu vajadzībām un eksportēts, kā arī tiek audzēti augi, lai to daļas tiktu izmantotas rūpnieciskajā ražošanā kā izejvielas. Arī novada stratēģiskās attīstības virzieni un telpiskās attīstības vadlīnijas pilnībā pieļauj lauksaimnieciskās funkcijas noteikšanu. SIA ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 1)80880070016 2)80880070085 3)80880070080 4)80880070032 5) 80880070095

61	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/565)	Ar šo iesniegumu vēlos ierosināt pārskatīt teritorijas zonējumus man un manam uzņēmumam piederošajiem zemāk minētajiem 8 zemesgabaliem Mārupes novada, Salas pagastā. Kopumā priekšlikums par zonējuma izmaiņām ir paredzēts ierosināt 8 zemesgabaliem, no kuriem 5 zemesgabali pieder uzņēmumam SIA ....., un 3 pieder man kā fiziskai personai (skat pielikumu 3). SIA ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 1) 80880070016 2) 80880070085 3) 80880070080 4) 80880070032 5) 80880070095 ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 6) 80880070084 7) 80880070130 8) 80880070129 Lūgums izskatīt iespēju nepasliktināt teritorijas zonējuma izmaiņas no Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) uz Dabas un apstādījumu teritorija (DA3) . Zemesgabalu īpašnieki vēlas saglabāt zemesgabalu attīstības iespējas saskaņā ar pašlaik spēkā esošā teritorijas plānojuma noteikumiem.
		SIA ...., balstoties uz Aizsargjoslu likumu, izvērtēja Lielupes aizsargjoslas lielumu īpašumiem, un secināja, ka tā ir nepamatoti noteikta, neatbilstoši aizsargjoslas noteikšanas metodikai, kas ir noteikta ar MK metodiku, Šobrīd tā ir noteikta kā 10% applūdumu, ko izmanto vienīgi ja nevar identificēt aizsargjoslas robežas pēc veģitācijas vai krastiem. Mūsu gadījumā ir jānosaka pēc mēroga noteiktības ievērojot spēkā esošas prasības , kas nav darīts. Publiskai apspriešanai nodotajā kartē nav MK noteiku prasībām atbilstoši attēlota aizsargjoslas robeža. 9. Nosakot teritorijas plānojumā applūstošo teritoriju, ņem vērā: 9.1. dabā konstatējamas regulāra applūduma pazīmes, piemēram, attekas un vecupes, atlikuši applūduma fragmenti, lāmas un peļķes, augsnes pārmitrums, mitrumu mīloši augi un palienēm tipiskas augu sabiedrības, aluviāla augsne uz aluviāliem un limniskiem nogulumiem, sanesu materiāls (smiltis, dūņas, ūdens¬augu atliekas); 9.2. dabā konstatējamas regulāri applūstošo teritoriju robežas, kas izveidojušās tiešas ūdens iedarbības vai saimnieciskas darbības dēļ, piemēram, izteikta robeža reljefā, dambis, valnis, uzbērums; 9.3. esošās infrastruktūras, hidrotehniskās un civilās būvniecības radīto ietekmi uz palienes mitruma režīmu un dabīgo veģetāciju teritorijās, kurās ir daļēji vai pilnīgi izmainījies mitruma režīms. Šādos gadījumos aizsargjoslu nosaka līdz izteikti norobežojošai būvei (ceļam vai dzelzceļam, poldera dambim, pretplūdu aizsargdambim, uzbērtas teritorijas malai vai citam tehniskas izcelsmes šķērslim, kas pārtrauc dabīgo palieni). Pašlaik uzņēmums nolīga sertificētu mērnieku, kas izgatavos apgrūtinājuma plānu un iesniegs to domei, lai izzimētu aizsargjoslu pēc veģitācijas. SIA ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 1)80880070016 2)80880070085 3)80880070080 4)80880070032 5) 80880070095
		SIA ...., balstoties uz Aizsargjoslu likuma 3.nodaļu, lūdz uzlikt sarkanās līnijas braucamajam ceļam visā garumā līdz katram gabalam, lai uzņēmums likuma noteiktajā kārtībā un balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" sniedz tehniskos noteikumus ceļa projektam, jo jānodrošina piekļuve obligāti visiem zemes gabaliem. Balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", pašvaldībai jāparedz piebraucamo ceļu infastruktūrai nepieciešamo transporta inferastruktūras funkcionālo zonējumu 12m platumā lai tiktu nodrošināta piekļuve katrai zemes vienībai pussalā. Transporta infrastruktūras zonējuma noteikšana plānojumā ir obligāta un pašvaldība nevar brīvi izvēlēties vai to paredzēt vai neparedzēt, jo atbilstoši apbūves noteikumiem pie katras zemes vienības ir jānodrošina piekļuve. SIA ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 1)80880070016 2)80880070085 3)80880070080 4)80880070032 5) 80880070095
		SIA ..., pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība", lūdz noteikt (mainīt) zemes vienībai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi, nosakot lietošanas mērķi lauksaimniecība. Noteikt visām minētajām zemes vienībām lauksaimniecības izmantošanas funkcionālo zonējumu un attiecīgi papildināt grafiskos materiālus paredzot piebraucamo ceļu infastruktūrai nepieciešamo transporta inferastruktūras funkcionālo zonējumu 12m platumā lai tiktu nodrošināta piekļuve katrai zemes vienībai pussalā. SIA ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri: 1)80880070016 2)80880070085 3)80880070080 4)80880070032 5) 80880070095

62	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/564)	Es, ..., balstoties uz Aizsargjoslu likumu, izvērtēja Lielupes aizsargjoslas lielumu īpašumiem, un secināja, ka tā ir nepamatoti noteikta, neatbilstoši aizsargjoslas noteikšanas metodikai, kas ir noteikta ar MK metodiku, Šobrīd tā ir noteikta kā 10% applūdumu, ko izmanto vienīgi ja nevar identificēt aizsargjoslas robežas pēc veģitācijas vai krastiem. Mūsu gadījumā ir jānosaka pēc mēroga noteiktības ievērojot spēkā esošas prasības , kas nav darīts. Publiskai apspriešanai nodotajā kartē nav MK noteiku prasībām atbilstoši attēlota aizsargjoslas robeža. 9. Nosakot teritorijas plānojumā applūstošo teritoriju, ņem vērā: 9.1. dabā konstatējamas regulāra applūduma pazīmes, piemēram, attekas un vecupes, atlikuši applūduma fragmenti, lāmas un peļķes, augsnes pārmitrums, mitrumu mīloši augi un palienēm tipiskas augu sabiedrības, aluviāla augsne uz aluviāliem un limniskiem nogulumiem, sanesu materiāls (smiltis, dūņas, ūdens¬augu atliekas); 9.2. dabā konstatējamas regulāri applūstošo teritoriju robežas, kas izveidojušās tiešas ūdens iedarbības vai saimnieciskas darbības dēļ, piemēram, izteikta robeža reljefā, dambis, valnis, uzbērums; 9.3. esošās infrastruktūras, hidrotehniskās un civilās būvniecības radīto ietekmi uz palienes mitruma režīmu un dabīgo veģetāciju teritorijās, kurās ir daļēji vai pilnīgi izmainījies mitruma režīms. Šādos gadījumos aizsargjoslu nosaka līdz izteikti norobežojošai būvei (ceļam vai dzelzceļam, poldera dambim, pretplūdu aizsargdambim, uzbērtas teritorijas malai vai citam tehniskas izcelsmes šķērslim, kas pārtrauc dabīgo palieni). Pašlaik uzņēmums nolīga sertificētu mērnieku, kas izgatavos apgrūtinājuma plānu un iesniegs to domei, lai izzimētu aizsargjoslu pēc veģitācijas. ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 6)80880070084 7)80880070130 8) 80880070129
		Es, ..., balstoties uz Aizsargjoslu likuma 3.nodaļu, lūdz uzlikt sarkanās līnijas braucamajam ceļam visā garumā līdz katram gabalam, lai uzņēmums likuma noteiktajā kārtībā un balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" sniedz tehniskos noteikumus ceļa projektam, jo jānodrošina piekļuve obligāti visiem zemes gabaliem. Balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", pašvaldībai jāparedz piebraucamo ceļu infastruktūrai nepieciešamo transporta inferastruktūras funkcionālo zonējumu 12m platumā lai tiktu nodrošināta piekļuve katrai zemes vienībai pussalā. Transporta infrastruktūras zonējuma noteikšana plānojumā ir obligāta un pašvaldība nevar brīvi izvēlēties vai to paredzēt vai neparedzēt, jo atbilstoši apbūves noteikumiem pie katras zemes vienības ir jānodrošina piekļuve. ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 6)80880070084 7)80880070130 8) 80880070129
		Es, ..., balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", aicinu teritoriju ar zemāk minētajiem zemes gabaliem iekļaut ciema teritorijā un mainīt Varkaļu ciema robežas tajā pilnā mērā iekļaut visu pussalu, līdzīgi kā tas ir otrā upes krastā, kad identiska zeme ir iekļauta pilsētas robežās. Šobrīd nepastāv nekādi apsvērumi kas noteiktu pašvaldībai zemes vienības paredzēt Dabas apstādījumu funkcijai. Pašvaldība nevar atteikt minētās platību noteikt par lauksaimniecības , jo tā ir šobrīd reālā platības izmantošana tur tiek pļauts siens mājlopu vajadzībām un eksportēts, kā arī tiek audzēti augi, lai to daļas tiktu izmantotas rūpnieciskajā ražošanā kā izejvielas. Arī novada stratēģiskās attīstības virzieni un telpiskās attīstības vadlīnijas pilnībā pieļauj lauksaimnieciskās funkcijas noteikšanu. .....piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 6)80880070084 7)80880070130 8) 80880070129
		Es, ..., pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība", lūdz noteikt (mainīt) zemes vienībai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi, nosakot lietošanas mērķi lauksaimniecība. ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : 6)80880070084 7)80880070130 8) 80880070129
63	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., Nr. 1/2.1-2/567)	SIA ....., balstoties uz Aizsargjoslu likuma 3.nodaļu, lūdz uzlikt sarkanās līnijas braucamajam ceļam visā garumā zemes gabalam, lai uzņēmums likuma noteiktajā kārtībā un balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" sniedz tehniskos noteikumus ceļa projektam, jo jānodrošina piekļuve zemes gabalam. Balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", pašvaldībai jāparedz piebraucamo ceļu infastruktūrai nepieciešamo transporta inferastruktūras funkcionālo zonējumu 12m platumā lai tiktu nodrošināta piekļuve katrai zemes vienībai pussalā. Transporta infrastruktūras zonējuma noteikšana plānojumā ir obligāta un pašvaldība nevar brīvi izvēlēties vai to paredzēt vai neparedzēt, jo atbilstoši apbūves noteikumiem pie katras zemes vienības ir jānodrošina piekļuve. SIA ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numurs : 1) 8088 007 0083, Ragastes, Salas pag.

64	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., Nr. 1/2.1-2/568)	SIA ..... , balstoties uz Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", aicinām teritoriju ar zemāk minēto zemes gabalu iekļaut ciema teritorijā un mainīt Varkaļu ciema robežas tajā pilnā mērā iekļaut visu pussalu, līdzīgi kā tas ir otrā upes krastā, kad identiska zeme ir iekļauta pilsētas robežās. Šobrīd nepastāv nekādi apsvērumi kas noteiktu pašvaldībai zemes vienības paredzēt Dabas apstādījumu funkcijai. Pašvaldība nevar atteikt minētās platību noteikt par lauksaimniecības , jo tā ir šobrīd reālā platības izmantošana tur tiek pļauts siens mājlopu vajadzībām un eksportēts, kā arī tiek audzēti augi, lai to daļas tiktu izmantotas rūpnieciskajā ražošanā kā izejvielas. Arī novada stratēģiskās attīstības virzieni un telpiskās attīstības vadlīnijas pilnībā pieļauj lauksaimnieciskās funkcijas noteikšanu. SIA .... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numurs : 1) 8088 007 0083, Ragastes, Salas pag.
65	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., Nr. 1/2.1-2/569)	SIA ...., balstoties uz Aizsargjoslu likumu, izvērtēja Lielupes aizsargjoslas lielumu īpašumiem, un secināja, ka tā ir nepamatoti noteikta, neatbilstoši aizsargjoslas noteikšanas metodikai, kas ir noteikta ar MK metodiku, Šobrīd tā ir noteikta kā 10% applūdumu, ko izmanto vienīgi ja nevar identificēt aizsargjoslas robežas pēc veģitācijas vai krastiem. Mūsu gadījumā ir jānosaka pēc mēroga noteiktības ievērojot spēkā esošas prasības , kas nav darīts. Publiskai apspriešanai nodotajā kartē nav MK noteiku prasībām atbilstoši attēlota aizsargjoslas robeža. 9. Nosakot teritorijas plānojumā applūstošo teritoriju, ņem vērā: 9.1. dabā konstatējamas regulāra applūduma pazīmes, piemēram, attekas un vecupes, atlikuši applūduma fragmenti, lāmas un peļķes, augsnes pārmitrums, mitrumu mīloši augi un palienēm tipiskas augu sabiedrības, aluviāla augsne uz aluviāliem un limniskiem nogulumiem, sanesu materiāls (smiltis, dūņas, ūdens¬augu atliekas); 9.2. dabā konstatējamas regulāri applūstošo teritoriju robežas, kas izveidojušās tiešas ūdens iedarbības vai saimnieciskas darbības dēļ, piemēram, izteikta robeža reljefā, dambis, valnis, uzbērums; 9.3. esošās infrastruktūras, hidrotehniskās un civilās būvniecības radīto ietekmi uz palienes mitruma režīmu un dabīgo veģetāciju teritorijās, kurās ir daļēji vai pilnīgi izmainījies mitruma režīms. Šādos gadījumos aizsargjoslu nosaka līdz izteikti norobežojošai būvei (ceļam vai dzelzceļam, poldera dambim, pretplūdu aizsargdambim, uzbērtas teritorijas malai vai citam tehniskas izcelsmes šķērslim, kas pārtrauc dabīgo palieni). Pašlaik uzņēmums nolīga sertificētu mērnieku, kas izgatavos apgrūtinājuma plānu un iesniegs to domei, lai izzimētu aizsargjoslu pēc veģitācijas. SIA .... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numurs : 1) 8088 007 0083, Ragastes, Salas pag.
66	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., Nr. 1/2.1-2/570)	SIA ....., pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība", lūdz noteikt (mainīt) zemes vienībai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi, nosakot lietošanas mērķi lauksaimniecība. SIA ..... piederošo nekustamo īpašumu kadastra numurs : 1) 8088 007 0083, Ragastes, Salas pag.
67	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., Nr. 1/2.1-2/572)	Ar šo iesniegumu vēlos ierosināt pārskatīt teritorijas zonējumus man un manam uzņēmumam piederošajiem zemāk minētajam zemesgabalam Mārupes novada, Salas pagastā. Kopumā priekšlikums par zonējuma izmaiņām ir paredzēts ierosināt 1 zemesgabalam, kas pieder uzņēmumam SIA .... SIA piederošs nekustama īpašuma kadastra numurs : 8088 007 0083, Ragastes, Salas pag. Lūgums izskatīt iespēju nepasliktināt teritorijas zonējuma izmaiņas no Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) uz Dabas un apstādījumu teritorija (DA3) . Zemesgabalu īpašnieki vēlas saglabāt zemesgabalu attīstības iespējas saskaņā ar pašlaik spēkā esošā teritorijas plānojuma noteikumiem.
68	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/571)	Kā zemes īpašnieks Mārupes novada Vētras ciemā esmu iepazinies ar Mārupes novada domes 2026. gada 30. jūnija lēmumu Nr. 51 (prot. Nr. 9) par Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un iesniedzu šādus iebildumus pret plānojumā iezīmēto jauno ceļa savienojumu starp valsts autoceļu A5 (Rīgas apvedceļu) un pašvaldības ceļu C11. Esmu informēts, ka pašvaldība skaidrojusi, ka savienojums ar C11 tiktu veidots nevis no A5 pamattrases, bet no tai paralēlā ceļa. Manuprāt, tas problēmu neatrisina, jo piebraukšana no A5 pamattrases uz paralēlo ceļu ir iespējama vairākās vietās — praktiski šis savienojums tik un tā funkcionētu kā tiešs A5 pieslēgums. Galvenais iebildums. Ja šāds savienojums no A5 (kaut arī no paralēlā ceļa) līdz C11 tiktu izveidots, tas kā īsākais un ērtākais maršruts starp A5 un P132 ļoti drīz izveidotos par populāru tranzīta ceļu — praktiski pārņemtu lielu daļu P132 satiksmes. Uzskatu, ka nav pieļaujams šādu tranzīta plūsmu virzīt caur apdzīvotu vietu — Vētras ciemu, kas kā apdzīvota vieta ir izveidojies tikai nesen un kura iedzīvotāji īpašumus ieguvuši un apbūvējuši, paļaujoties uz līdz šim spēkā esošo plānojumu un tajā noteikto savrupmāju apbūves zonējumu. Tāpat jāņem vērā, ka šāds tranzīta ceļš ietu tieši gar manu īpašumu "Bāraiņi" un faktiski padarītu zemes gabalu neapdzīvojamu, jo atrodas tiešā C11 tuvumā. Ņemot vērā minēto, lūdzu: a) neveidot Teritorijas plānojumā savienojumu starp A5 (t.sk. no tam paralēlā ceļa) un C11, vai jebkādu risinājumu, kas rada iespēju tranzīta plūsmai nokļūt caur Vētras ciemu; b) ja savienojums tomēr tiek plānots, nodrošināt, ka tas apiet Vētras ciema apdzīvoto vietu un savienojas ar Mežciema ielu, nevis tiek izvadīts uz C11 ceļa, tā nekļūstot par tranzīta īsceļu starp A5 un P132; c) sniegt pamatojumu un satiksmes intensitātes prognozi jebkuram šāda rakstura risinājumam, tai skaitā skaidrību par ceļa C11 tālāko attīstību.

69	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/591)	Kā zemes īpašnieks Mārupes novada Vētras ciemā esmu iepazinies ar Mārupes novada domes 2026. gada 30. jūnija lēmumu Nr. 51 (prot. Nr. 9) par Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un iesniedzu šādus iebildumus pret plānojumā iezīmēto jauno ceļa savienojumu starp valsts autoceļu A5 (Rīgas apvedceļu) un pašvaldības ceļu C11. Esmu informēts, ka pašvaldība skaidrojusi — savienojums ar C11 tiktu veidots nevis no A5 pamattrases, bet no tai paralēlā ceļa. Uzskatu, ka tas problēmu neatrisina: piebraukšana no A5 pamattrases uz paralēlo ceļu ir iespējama vairākās vietās, tāpēc praktiski šis savienojums tik un tā funkcionētu kā tiešs A5 pieslēgums. Galvenais iebildums: Ja šāds savienojums no A5 (kaut arī no paralēlā ceļa) līdz C11 tiktu izveidots, tas kā īsākais un ērtākais maršruts starp A5 un P132 ļoti drīz izveidotos par populāru tranzīta ceļu — praktiski pārņemtu lielu daļu P132 satiksmes. Uzskatu, ka nav pieļaujams šādu tranzīta plūsmu virzīt caur apdzīvotu vietu — Vētras ciemu, kas kā apdzīvota vieta ir izveidojies tikai nesen un kura iedzīvotāji īpašumus ieguvuši un apbūvējuši, paļaujoties uz līdz šim spēkā esošo plānojumu un tajā noteikto savrupmāju apbūves zonējumu. Lūdzu: 1. Neveidot Teritorijas plānojumā savienojumu starp A5 (t.sk. no tam paralēlā ceļa) un C11 — vai jebkādu risinājumu, kas rada iespēju tranzīta plūsmai nokļūt caur Vētras ciemu; 2. Ja savienojums tomēr tiek plānots, nodrošināt, ka tas apiet Vētras ciema apdzīvoto vietu un savienojas ar Mežciema ielu, nevis tiek izvadīts uz C11 ceļa — tā nekļūstot par tranzīta īsceļu starp A5 un P132; 3. Sniegt pamatojumu un satiksmes intensitātes prognozi jebkuram šāda rakstura risinājumam, tai skaitā skaidrību par ceļa C11 tālāko attīstību. Papildus atzīmēju, ka plānotais savienojums vietām atrastos pavisam nelielā attālumā no nesen uzbūvētām privātmājām, šķērsojot savrupmāju apbūves (DzS1) zonējumu, kas radītu tiešu un nesamērīgu ietekmi uz šo māju iedzīvotāju dzīves kvalitāti un īpašuma vērtību.
70	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/609)	2026. gada 30. jūnijā Mārupes novada dome ar lēmumu Nr. 51 (prot. Nr. 9) nodevusi publiskajai apspriešanai Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju. Ņemot vērā noteikto apspriešanas termiņu no 16. jūlija līdz 12. augustam, vēlos izteikt iebildumus un lūgumus par plānojumā iekļauto jauno ceļa savienojumu starp valsts autoceļu A5 (Rīgas apvedceļu) un pašvaldības ceļu C11 Vētras ciema teritorijā. Iebildumu pamatojums: 1.Izveidojot savienojumu starp valsts autoceļu A5 un pašvaldības ceļu C11, rastos šāda situācija: šāds savienojums visdrīzāk kļūtu par ļoti populāru tranzīta koridoru transporta plūsmai no A5 šosejas, jo jau šobrīd liela daļa A5 plūsmas dodas P132 šosejas virzienā uz Rīgu. Ir zināms, ka pašvaldība paskaidrojusi, ka pieslēgums tiktu veidots no A5 paralēlā ceļa, taču jāņem vērā, ka šim paralēlajam ceļam ik pa gabalam būs pieslēgumi pie A5, tādēļ lietas būtību tas nemaina. Šāds savienojums būtu īsākais ceļš šai satiksmes plūsmai. Tieši tas, ka šāds savienojums būtu īsākais ceļš starp divām šosejām, manuprāt, liecina, ka šāda risinājuma plānošanai jānotiek citā līmenī. Ja pašvaldība tomēr vēlas veidot šādu savienojumu, jāņem vērā, ka tas būs intensīvi lietots, un attiecīgi jāparedz ceļš, kas droši var uzņemt intensīvu automašīnu plūsmu, kā arī neveido tranzītu caur apdzīvotu vietu; 2.Ja šādu savienojumu tomēr ir paredzēts veidot, lūdzu to veidot tā, lai tas apietu apdzīvotās vietas. Paskaidroju, ka gan mans mājoklis (kad. Nr. 8076 012 0687), gan vairāki kaimiņu īpašumi pēc šāda ceļa izveides atrastos intensīvas satiksmes tiešā tuvumā — tas būtu līdzvērtīgi kā privātmājai atrasties pie P132 ceļa. Piemēram, īpašumam ar adresi Idas iela 45A un 45B, Vētras, šāda intensīva satiksme būtu vien 10–20 metru attālumā no ēkas. Līdzīgi būtu ar manu mājokli, kā arī citiem zemes gabaliem. Tas radītu tiešu un nesamērīgu ietekmi uz šo māju iedzīvotāju drošību, miera traucējumiem un īpašuma vērtību; 3.Tāpat vēlos paskaidrot, ka Vētras ciems savu statusu ir ieguvis tikai pirms dažiem gadiem. Piešķirot šai teritorijai ciemata statusu, pašvaldība, manuprāt, ir apliecinājusi, ka šī ir apdzīvota vieta. Teritorijas lietojums arī iepriekš vairākkārt mainīts — sākotnēji tā bija mazsaimniecību zeme ar minimālo dalījumu 6000 m², vēlāk 3000 m², un vēlāk šī teritorija tika iekļauta retinātas savrupmāju apbūves zonējumā. Pieņemot lēmumu par mājas būvniecību Vētras ciemā, man bija būtiski, ka teritorija ir savrupmāju apbūves teritorija un atrodas apdzīvotā vietā. Tranzīta satiksmes ieviešana ir pretrunā ar šo pieņēmumu un, manuprāt, arī ar tiesiskās paļāvības principu — iedzīvotājiem ir bijis pamats paļauties, ka teritorijas turpmākā attīstība nesamazinās viņu īpašumu vērtību un dzīves vides kvalitāti ar jaunu tranzīta infrastruktūru. 4.Tāpat gribu norādīt, ka arī pašvaldības apstiprinātajā "Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2034. gadam" ir noteikts: "Dzīvojamo apbūvi neparedz teritorijās pie tranzīta ceļiem un citās vides trokšņa pārsniegumu zonās, tur veidojama apbūve darījumu un pakalpojumu nodrošināšanai, nosakāmi attiecīgi ierobežojumi plānošanas dokumentos". Uzskatu, ka šo var saprast arī tā, ka nevajadzētu plānot tranzīta ceļus tur, kur ir dzīvojamā apbūve; 5.Papildus atzīmēju, ka arī pašas pašvaldības sagatavotajā stipro un vājo pušu, iespēju un draudu (SVID) novērtējumā, kas ietverts tajā pašā Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, tranzīta kustība caur apdzīvotām vietām (troksnis, piesārņojums) ir minēta kā novada vājā puse, ne priekšrocība. Tas apstiprina, ka plānotais savienojums nebūtu attīstība novada interesēs, bet gan padziļinātu pašvaldības pašas identificētu problēmu. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu: 1. Neparedzēt Teritorijas plānojumā jaunu ceļa savienojumu no A5 uz ceļu C11, kas novirzītu tranzīta transporta plūsmu caur Vētras ciema apdzīvoto vietu un savrupmāju apbūves teritoriju; 2. Ja šāds savienojums tomēr tiek uzskatīts par nepieciešamu, izskatīt alternatīvus risinājumus, kas apiet apdzīvotās vietas. Pēc Teritorijas plānojuma ir paredzēts arī izbūvēt ceļu C21 (no Lapiņu dambja puses), kas mežā savienojas ar Mežciema ielu un tālāk iziet uz P132. Attiecīgi pastāv iespēja A5 savienot ar C21 neizejot uz C11. (sk. pievienoto ilustrāciju.) 3. Jebkurā gadījumā lūdzu sniegt pamatojumu un satiksmes intensitātes prognozi šim risinājumam, tai skaitā skaidrību par pašvaldības ceļa C11 tālāko attīstību un statusu.

71	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/625)	2026. gada 30. jūnijā Mārupes novada dome ar lēmumu Nr. 51 (prot. Nr. 9) nodevusi publiskajai apspriešanai Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju. Ņemot vērā noteikto apspriešanas termiņu, iesniedzu šādus iebildumus un lūgumus par plānojumā iekļauto jauno ceļa savienojumu starp valsts autoceļu A5 (Rīgas apvedceļu) un pašvaldības ceļu C11 Vētras ciema teritorijā. Iebildumu pamatojums: Šāds savienojums visdrīzāk kļūtu par populāru tranzīta koridoru transporta plūsmai no A5 uz P132 virzienā uz Rīgu, jo tas būtu īsākais ceļš starp abām šosejām. Pašvaldības skaidrojums, ka pieslēgums tiktu veidots no A5 paralēlā ceļa, situāciju maina maz — piebraukšana no A5 pamattrases uz paralēlo ceļu ir iespējama vairākās vietās, tāpēc praktiski tas funkcionētu kā tiešs A5 pieslēgums. Uzskatu, ka nav pieļaujams šādu tranzīta plūsmu virzīt caur apdzīvotu vietu — Vētras ciemu. Mans zemes gabals (kad. Nr. 8076 012 0688), tāpat kā vairāki kaimiņu īpašumi, pēc šāda ceļa izveides atrastos intensīvas satiksmes tiešā tuvumā, kas radītu tiešu un nesamērīgu ietekmi uz drošību, mieru un īpašuma vērtību. Vēršu uzmanību, ka arī pašvaldības apstiprinātā Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.–2034. gadam neparedz dzīvojamo apbūvi teritorijās pie tranzīta ceļiem, un tajā tranzīta kustība caur apdzīvotām vietām ir minēta kā novada vājā puse, ne priekšrocība. Ņemot vērā minēto, lūdzu: 1. neveidot Teritorijas plānojumā jaunu ceļa savienojumu no A5 uz ceļu C11, kas novirzītu tranzīta transporta plūsmu caur Vētras ciema apdzīvoto vietu un savrupmāju apbūves teritoriju; 2. ja šāds savienojums tomēr tiek uzskatīts par nepieciešamu, paredzēt alternatīvu risinājumu, kas apiet Vētras ciemu un ceļu C11.
72	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/573)	Esam iepazinušies un izskatījuši Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 2.redakcijas dokumentāciju, kā arī 1. redakcijas ziņojumu par publiskās apspriešanas priekšlikumiem, tostarp Nr. 260 (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1- 2/425). Izskatot 2. redakcijas teritorijas plānojumu nav ņemts vērā kategoriskā nepiekrišana apgrūtināt nekustamos īpašumus "Vecpļavas" (kad. apz. 80880070082) un "Pļavkrasti" (kad. apz. 80880070087) ar sarkanajām līnijām. Atkārtoti norādu, ka nepiekrītam pašvaldības ceļa izveidei gar zemesgabaliem "Pļavkrasti" un "Vīnogdārzi", veidojot sarkanās līnijas pāri zemesgabala robežām, tādā veidā apgrūtinot nekustamo īpašumu attīstību un veidojot apstākļus, kas ierobežo apbūves attālumu līdz robežai. Zemesgabala "Pļavkrasti" šobrīd tiek skaņota būvniecības iecere palīgēkas jaunbūvei 4 m no esošās zemesgabala robežas. Piedāvātajā 2. redakcijā iezīmētās sarkanās līnijas ietekmēs šo ieceri.  Gar zemesgabalu "Ziediņi" jau vēsturiski atrodas augstsprieguma līnija un tās aizsargjosla apbūve nav atļauta, bet ceļus ir iespējams izveidot tāda veida lietderīgi izmantojot zemi. Skice norādīta attēlā.
73	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/582)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.

74	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/581)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
75	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/577)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
76	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/578)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.

77	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/579)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
78	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/587)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
79	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/589)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.

80	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/593)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
81	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/611)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
82	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/614)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.

83	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/655)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
84	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/657)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
85	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/660)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.

86	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/664)	Lūdzu jaunajā plānojumā nemainīt funkcionālo zonējumu īpašumam "Bulduri-1" ar kad.Nr.8076 003 0255. Pēc gadiem ilgušas nenoteiktības – jauktiem zonējumiem un industriālu objektu būvniecību starp privātmājām – Mārupes teritorijas plānojums ir ieguvis skaidrāku vīziju, uz kuru īpašnieki paļaujas, plānojot īpašumu iegādi, attīstību un ilgtspējīgu izmantošanu. Īpašumam "Bulduri-1" noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija un tas iekļaujas viendabīgā zonējumā lielākā apkārtnē, kurā ir izveidotas zemes vienības privātmāju apbūvei vai apbūve jau ir pabeigta. Ielām ir dzīvojamās zonas kustības noteikumi, vide ir droša ģimeņu un jo īpaši bērnu dzīvei. Funkcionālā zonējuma maiņa negatīvi ietekmētu liela apkārtnes iedzīvotāju skaita dzīves kvalitāti un īpašumu vērtību un būtu pretrunā ar teritorijas plānošanas principu nodalīt dzīvojamo vidi no darījumu zonām. Šo principu arī Mārupes novada pašvaldība ir noteikusi savās vadlīnijās. Papildus tam ar jauno teritorijas plānojumu lūdzu ar jauno teritorijas plānojumu izbeigt nenoteikto tiesisko stāvokli Grāvkalnu ielai, nosakot tai pašvaldības nozīmes ielas statusu.
87	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/664)	Iebildumi mainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošās privātmāju/dzīvojamās zonas uz JAUKTAS CENTRA APBŪVES TERITORIJU JC7 zemes vienība "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kad.Nr.8076 003 0255 SIA ..... Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tajā jau ir uzbūvētas privātmājas, turklāt daudzas no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim. Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujām, novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas vai citu objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā. Arī mainot zemes gabala "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 003 0255 izmantošanas mērķi uz JC7, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC7), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam. Nemainīt zonējumu no šobrīd spēkā esošā zonējuma zemes gabalam "Bulduri-1", Mārupe, Mārupes pagasts, ar kadastra numuru 8076 003 0255, uz izmantošanas mērķi JC7.
		Mēs, detālplānojuma "Laši" teritorijā izveidoto zemes vienību īpašnieki un ar teritorijas turpmāko izmantošanu tieši ieinteresētās personas, lūdzam, lemjot par detālplānojuma "Laši" turpmāko statusu, pārņemt tā būtiskos risinājumus Mārupes novada teritorijas plānojumā. Prioritāri lūdzam noteikt "Laši" TIN, saglabājot jau izveidoto zemes vienību samērīgas apbūves iespējas, piekļuves un inženierkomunikāciju risinājumus, uzsākto būvniecību un īstenoto ugunsdrošības infrastruktūru. Atbalstām vienota TIAN regulējuma ieviešanu, taču pirms detālplānojuma atcelšanas jāizvērtē un jāpārņem tā tiesiski vai faktiski īstenotie risinājumi. Pamatojums 1. Detālplānojums ir daļēji īstenots. Teritorija ir sadalīta zemes vienībās un reģistrēta kadastrā; izveidoti piekļuves, ceļa un inženierkomunikāciju risinājumi. "Laši" ir apbūvēta, "Viķes" īstenota ugunsdzēsības infrastruktūra, "Sīgas" izbūvēta vēl ekspluatācijā nepieņemta saimniecības ēka, bet "Stores" ir akceptēta dzīvojamās mājas būvniecības iecere un uzsākti būvdarbi. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 628 131.² un 131.³ punktu pašvaldībai jāizvērtē detālplānojuma īstenošana un jālemj par tā būtisko risinājumu pārņemšanu teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. 2. Apbūves blīvuma samazinājums ir būtisks. Detālplānojumā dzīvojamai apbūvei noteikts maksimālais apbūves blīvums 30 %, bet TIAN 1220. punktā viensētu apbūvei L2 zonā paredzēti 10 %. Tas ir samazinājums par 20 procentpunktiem jeb 66,7 %. TIAN 1220. punkta tabulas 75. zemsvītras piezīme paredz 20 % tikai esošām zemes vienībām, kuru platība nepārsniedz 3000 m².

Zemes vienība	Kadastra apzīmējums	Kopējā platība, m²	Pārsniegums pār 3000 m²	Apbūves laukums pie 10 %, m²	Apbūves laukums pie 20 %, m²
"Salakas"	8088 003 0203	3016	+16 m²	301,6	603,2
"Stores"	8088 003 0245	3243	+243 m²	324,3	648,6
"Sīgas"	8088 003 0246	3465	+465 m²	346,5	693,0

		Visas trīs zemes vienības pārsniedz 3000 m² slieksni tikai par 16–465 m², tādēļ tām nav piemērojams 20 % apbūves blīvums. Turklāt detālplānojuma plānotās teritorijas izmantošanas tabulā šo zemes vienību platība sarkanajās līnijās ir par 133–136 m² mazāka par kopējo platību. Tas apliecina, ka daļu no kadastrālās platības ietekmē detālplānojumā paredzētais ceļa un sarkano līniju risinājums un šī daļa nav izmantojama ēku apbūvei. Tādēļ 75. zemsvītras piezīme rada nesamērīgu normatīvu pārrāvumu: 3000 m² zemes vienībai pieļaujamais apbūves laukums ir 600 m², bet 3001 m² zemes vienībai — tikai 300,1 m², lai gan viena kvadrātmetra starpība nerada būtiski atšķirīgu ietekmi uz infrastruktūru vai vidi. 3000 m² slieksnis vēsturiski bijis saistīts ar jaunveidojamu zemes vienību minimālo platību, nevis ar apbūves blīvuma ierobežošanu jau izveidotām zemes vienībām. Detālplānojuma "Laši" zemes vienības jau ir izveidotas, reģistrētas kadastrā un nodrošinātas ar piekļuves un inženierkomunikāciju risinājumiem, tādēļ 20 % vai detālplānojumam piesaistīta blīvuma saglabāšana neveicinātu zemes sadrumstalotību un nemainītu L2 zonā noteikto 2 ha minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību. Pieprasītais blīvums būtu tikai maksimālā robeža, saglabājot visus pārējos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus. 3. Jāievēro tiesiskā paļāvība, samērīgums un plānošanas pēctecība. Detālplānojumā katra dzīvojamai apbūvei paredzētā zemes vienība tika izveidota konkrētam mērķim - atsevišķas ģimenes mājas būvniecībai, un īpašnieki, paļaujoties uz pašvaldības apstiprināto regulējumu, ir plānojuši un pakāpeniski īstenojuši šo teritorijas attīstības ieceri. Šī paļāvība nav balstīta tikai subjektīvā nodomā, bet arī objektīvās darbībās - zemes sadalē un zemes vienību reģistrācijā, piekļuves un inženierkomunikāciju risinājumu izveidē, izbūvētos objektos, akceptētā vienkāršotās būvniecības ieceres dokumentācijā un uzsāktos būvdarbos. Administratīvā procesa likuma 10. un 13. pantā nostiprinātie tiesiskās paļāvības un samērīguma principi un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 2. punktā noteiktais pēctecības princips prasa būtisku apbūves iespēju pasliktinājumu konkrēti pamatot un izvērtēt mazāk ierobežojošu, teritorijai piesaistītu risinājumu. 4. Jāpārņem piekļuves, ceļa un inženierkomunikāciju risinājumi un jānodrošina tiesiski īstenojams būvlaides atkāpes mehānisms. Detālplānojums paredz 6 m būvlaidi no sarkanās līnijas, bet TIAN 169. punkts to sasaista ar autoceļa aizsargjoslu, kas C-118 "Plečgalu ceļam" noteikta 30 m no ceļa ass. Ja detālplānojumā noteiktā 6 m būvlaide netiek pārņemta, ievērojama daļa no jau izveidotajām zemes vienībām to konfigurācijas dēļ kļūtu faktiski neizmantojama apbūvei. Tas būtiski ierobežotu ēku novietošanas, pagalma, piekļūšanas un inženierkomunikāciju risinājumus, pasliktinātu zemes vienību funkcionālu izmantošanu un izjauktu detālplānojumā paredzēto apbūves struktūru. "Stores" būvniecība notiek atbilstoši jau akceptētai būves novietnei, bet pārējām izveidotajām zemes vienībām nepieciešams vienots un tiesiski piemērojams atkāpes mehānisms. Šim nolūkam "Laši" TIN grafiskajā daļā saglabājama detālplānojuma 6 m būvlaides līnija kā robeža, līdz kurai saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 131.[1] punktu var pieļaut individuāli izvērtējamu atkāpi. 5. Jāsaglabā īstenotā ugunsdzēsības infrastruktūra zemes vienībā "Vīķes". Detālplānojumā "Vīķes" noteikta kā tehniskā teritorija, kur izbūvēta ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vieta, 12 × 12 m laukums un piekļuve visas "Laši" teritorijas apkalpošanai. Teritorijas plānojuma 2. redakcijas kartē zemes vienības zonējums nav nepārprotami nolasāms, savukārt iespējamais DA3 regulējums skaidri nenodrošina infrastruktūras turpmāku ekspluatāciju, uzturēšanu, atjaunošanu un pārbūvi.
88	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 06.08.2026., Nr. 1/2.1-2/574)	Lūgumi 1. Noteikt detālplānojuma "Laši" teritoriju ar īpašiem noteikumiem (TIN). Grafiskajā daļā noteikt "Laši" TIN un TIAN ietvert šādu vai pēc būtības līdzvērtīgu nosacījumu: Detālplānojuma "Laši" teritorijā dzīvojamai apbūvei jau izveidoto zemes vienību daļās, kas atrodas funkcionālajā zonā L2, viensētu apbūvei un ar to funkcionāli saistītām palīgēkām maksimālais apbūves blīvums ir 30 %. Nosacījumu piemēro tikai apbūvei pieļaujamajai L2 daļai; tas nerada tiesības apbūvēt DA3 teritoriju, applūstošu teritoriju, aizsargjoslu vai citu teritoriju, kur apbūvi ierobežo normatīvie akti, un nemaina L2 noteikto minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību. Ja 30 % risinājums netiek atbalstīts, lūdzam "Laši" TIN noteikt vismaz 20 % maksimālo apbūves blīvumu visām detālplānojumā dzīvojamai apbūvei jau izveidoto zemes vienību daļām L2 zonā neatkarīgi no zemes vienības platības. Ja netiek atbalstīts arī 20 % "Laši" TIN risinājums, lūdzam novērst TIAN 1220. punkta tabulas 75. zemsvītras piezīmes radīto lēcienveida ierobežojumu, paredzot pakāpenisku pāreju starp 20 % un 10 % apbūves blīvumu. Lūdzam 75. zemsvītras piezīmi izteikt šādā vai pēc būtības līdzvērtīgā redakcijā: Esošajām zemes vienībām, kuru kopējā platība nepārsniedz 3000 m², maksimālais apbūves blīvums ir 20 %. Esošajām zemes vienībām, kuru kopējā platība pārsniedz 3000 m², bet nepārsniedz 6000 m², maksimālo apbūves blīvumu nosaka tādā apmērā, lai L2 daļā izvietoto ēku kopējais apbūves laukums nepārsniegtu 600 m². Esošajām zemes vienībām, kuru kopējā platība pārsniedz 6000 m², piemēro tabulā noteikto 10 % maksimālo apbūves blīvumu. Ja graduētais risinājums netiek atbalstīts, lūdzam 75. zemsvītras piezīmē palielināt platības slieksni no 3000 m² līdz 3500 m². Tas aptvertu visas trīs detālplānojumā izveidotās mazākās dzīvojamās zemes vienības, nemainot L2 zonā noteikto 2 ha minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību. 2. Pārņemt piekļuves, ceļa un inženierkomunikāciju risinājumus un noteikt tiesiski īstenojamu būvlaides atkāpes mehānismu. Ja detālplānojumu "Laši" atceļ, teritorijas plānojuma grafiskajā daļā attēlot un TIAN vai "Laši" TIN juridiski nostiprināt piekļuvi no pašvaldības autoceļa C-118 "Plečgalu ceļš", ceļa un piekļūšanas koridoru ar detālplānojumā noteiktajām sarkanajām līnijām vai tām funkcionāli līdzvērtīgām robežām, kā arī zemes vienību apkalpošanai nepieciešamos inženierkomunikāciju koridorus. "Laši" TIN grafiskajā daļā attēlot detālplānojumā noteikto 6 m būvlaidi no detālplānojumā noteiktās sarkanās līnijas vai tai funkcionāli līdzvērtīgas ceļa un piekļūšanas koridora robežas un noteikt to par speciālo būvlaides atkāpes robežu detālplānojuma "Laši" teritorijā jau izveidotajām dzīvojamās apbūves zemes vienībām. TIAN vai "Laši" TIN ietvert šādu vai pēc būtības līdzvērtīgu nosacījumu: Par MK noteikumu Nr. 240 131.[1] punktā minētajiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem, kas pamato atkāpi no TIAN 169. punktā noteiktās būvlaides, uzskata detālplānojuma "Laši" apstiprināšanu un daļēju īstenošanu, zemes vienību izveidi, detālplānojumā noteikto 6 m būvlaidi un apbūves izvietojumu, ceļa, piekļūšanas un inženierkomunikāciju koridorus, kā arī esošo un akceptēto apbūvi. Atkāpe līdz "Laši" TIN grafiskajā daļā attēlotajai 6 m būvlaides līnijai ir pieļaujama, ja konkrētā būvniecības iecere atbilst normatīvajos aktos noteiktajām drošības un tehniskajām prasībām un ir saņemti nepieciešamie saskaņojumi, tostarp autoceļa īpašnieka vai tiesiskā valdītāja atļauja būvniecībai aizsargjoslā. Minēto tiesisko un faktisko apstākļu esību atkārtoti nevērtē. Teritorijas plānojuma izstrādes laikā lūdzam saņemt C-118 "Plečgalu ceļš" pārvaldītāja atzinumu un nepieciešamos nosacījumus ietvert TIAN vai "Laši" TIN. 3. Precizēt zemes vienību "Vīķes" un "Vēdzeles" funkcionālo zonējumu un nodrošināt tajās īstenoto un paredzēto tehniskās infrastruktūras funkciju turpināšanu. Lūdzam grafiskajā daļā nepārprotami attēlot "Vīķes" funkcionālā zonējuma robežas un motivētajā atbildē norādīt zonējumu visai zemes vienībai vai katrai tās daļai.

		Attiecīgās funkcionālās zonas regulējumā vai "Laši" TIN ietvert šādu vai pēc būtības līdzvērtīgu nosacījumu: Zemes vienībā "Vīķes" (kadastra apzīmējums 8088 003 0206) ir atļauta detālplānojumā paredzētās un īstenotās ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas, 12 × 12 m laukuma, piekļuves un saistīto inženierbūvju ekspluatācija, uzturēšana, atjaunošana un pārbūve. Ar ugunsdrošības infrastruktūras funkciju nesaistīta jauna apbūve nav atļauta. 3. Precizēt zemes vienību "Vīķes" un "Vēdzeles" funkcionālo zonējumu un nodrošināt tajās īstenoto un paredzēto tehniskās infrastruktūras funkciju turpināšanu. Lūdzam grafiskajā daļā nepārprotami attēlot "Vīķes" funkcionālā zonējuma robežas un motivētajā atbildē norādīt zonējumu visai zemes vienībai vai katrai tās daļai. Attiecīgās funkcionālās zonas regulējumā vai "Laši" TIN ietvert šādu vai pēc būtības līdzvērtīgu nosacījumu: Zemes vienībā "Vīķes" (kadastra apzīmējums 8088 003 0206) ir atļauta detālplānojumā paredzētās un īstenotās ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietas, 12 × 12 m laukuma, piekļuves un saistīto inženierbūvju ekspluatācija, uzturēšana, atjaunošana un pārbūve. Ar ugunsdrošības infrastruktūras funkciju nesaistīta jauna apbūve nav atļauta. Ja minēto infrastruktūras izmantošanu nav iespējams nepārprotami nodrošināt attiecīgās funkcionālās zonas regulējumā, tās funkcionāli nepieciešamajai teritorijai noteikt TIN vai atbilstošu tehniskās apbūves funkcionālo apakšzonu. Lūdzam precizēt arī "Vēdzeles" funkcionālo zonējumu un nodrošināt detālplānojumā paredzēto piekļuves, ceļa un inženierkomunikāciju funkciju turpmāku ekspluatāciju, uzturēšanu, atjaunošanu un pārbūvi. Motivētajā atbildē lūdzam arī apstiprināt, kāds ūdensapgādes un sadzīves kanalizācijas risinājums pēc detālplānojuma atcelšanas būs piemērojams detālplānojuma "Laši" dzīvojamās apbūves zemes vienībām, norādot, vai piemērojams TIAN 121. vai 122. punkts. 4. Precizēt TIAN 13. punkta piemērošanu jau akceptētām būvniecības iecerēm. TIAN 13. punktu papildināt vai "Laši" TIN ietvert šādu vai pēc būtības līdzvērtīgu nosacījumu: Šis punkts neierobežo saskaņā ar šo noteikumu 11.2. vai 11.3. apakšpunktu likumīgi uzsākta būvniecības procesa pabeigšanu, tostarp būves pieņemšanu ekspluatācijā, atbilstoši spēkā esošajai būvatļaujai vai akceptētajai vienkāršotās būvniecības ieceres dokumentācijai, ja būvniecības iecere netiek būtiski mainīta. TIAN 169. punktā noteiktā būvlaide nav pamats jau akceptētās būves novietnes atkārtotai izvērtēšanai. Par būtisku būvniecības ieceres maiņu šā punkta izpratnē nav uzskatāmas būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos pieļaujamas izmaiņas, kas nemaina būves galveno lietošanas veidu, nepalielina atkāpi no jaunajā TIAN noteiktās būvlaides un būtiski nepasliktina ietekmi uz satiksmes drošību, ugunsdrošību, meliorāciju, inženiertīkliem vai vidi. Detālplānojuma "Laši" teritorijā likumīgi esošajai apbūvei un likumīgi izbūvētajai infrastruktūrai nodrošināma turpmāka ekspluatācija, uzturēšana, atjaunošana un pārbūve, kā arī normatīvajos aktos pieļaujama atjaunošana pēc bojāejas, ciktāl netiek palielināta neatbilstība jaunajam regulējumam. Lūdzam motivētajā atbildē un lēmumā par detālplānojuma "Laši" atcelšanu atsevišķi apstiprināt, ka minētais regulējums attiecas uz zemes vienībā "Stores" (kadastra apzīmējums 8088 003 0245) būvniecības lietā BIS-BL-934282-15145 2026. gada 9. jūnijā akceptēto paskaidrojuma rakstu, uzsākto dzīvojamās mājas būvniecību un būves turpmāku pieņemšanu ekspluatācijā. 5. Precizēt TIAN 92.1. punkta piemērošanu viensētu apbūvei L2 zonā. Lūdzam noteikt, ka TIAN 92.1. punktā savrupmāju apbūvei paredzētais regulējums par vienas vieglās automašīnas novietošanas teritoriju un autonovietnes izbūves prasību nepiemērošanu attiecas arī uz viensētu apbūvi (11004) L2 zonā.
		6. Izvērtēt detālplānojumu un sniegt motivētu atbildi. Lūdzam, lemjot par detālplānojuma "Laši" turpmāko statusu, izvērtēt visus MK noteikumu Nr. 628 131.² punktā noteiktos kritērijus, īpaši to, ka detālplānojuma īstenošana ir uzsākta, zemes vienības ir izveidotas un daļa detālplānojuma risinājumu jau ir tiesiski un faktiski īstenota. Lēmumam par detālplānojuma "Laši" atcelšanu jāstājas spēkā ne agrāk kā vienlaikus ar saistošu teritorijas plānošanas regulējumu, kas pārņem šajā iesniegumā norādītos būtiskos risinājumus. Ja šāds regulējums nestājas spēkā, lūdzam detālplānojumu neatcelt. Lūdzam sniegt atsevišķi identificējamu atbildi par 1. punktā piedāvātajām alternatīvām un katru 2.–5. punkta priekšlikumu, norādot, vai tas ir atbalstīts, daļēji atbalstīts vai noraidīts. Noraidījuma gadījumā lūdzam norādīt tiesisko un faktisko pamatojumu, tostarp kādēļ nav pietiekams TIN vai pārejas risinājums. Ja risinājums jau ir pārņemts 2. redakcijā, lūdzam norādīt attiecīgo karti un TIAN punktu. Lūdzam iesniegumu un tā pielikumus pilnā apjomā nepublicēt, publiskās apspriešanas ziņojumā atspoguļojot priekšlikumu būtību un izvērtējumu bez fizisko personu adrešu, kontaktinformācijas un parakstu publicēšanas.
		[1] IESNIEGUMA PRIEKŠMETS Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likumu, Pašvaldību likumu, Administratīvā procesa likumu, kā arī Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu, iesniedzu iebildumus pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam projektu daļā, kurā paredzēts transporta infrastruktūras koridors caur man piederošo nekustamo īpašumu ar kadastra numuru 8048 004 0244. Saskaņā ar publiski pieejamajiem teritorijas plānojuma grafiskajiem materiāliem projektētā iela vai ceļš šķērso zemes vienību tās centrālajā daļā. Šāds plānojuma risinājums būtiski ietekmē īpašuma turpmākās izmantošanas iespējas un rada ilgtermiņa ierobežojumus, kuriem ir gan saimnieciskas, gan tiesiskas sekas. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu pašvaldību pilnībā izvērtēt šajos iebildumos norādītos apstākļus pirms teritorijas plānojuma galīgās apstiprināšanas. [2] FAKTISKO APSTĀKĻU APRAKSTS 1.Esmu nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 8048 004 0244 īpašniece. 2.No teritorijas plānojuma projekta grafiskās daļas izriet, ka caur minēto īpašumu ir paredzēta jaunas transporta infrastruktūras izbūves iespēja. 3.Plānotā trase neatrodas gar zemesgabala robežu, bet gan šķērso īpašumu aptuveni pa tā vidusdaļu. 4.Šāds risinājums sadala vienotu zemes vienību divās funkcionāli atdalītās daļās. 5.Līdz ar to būtiski tiek samazinātas īpašuma izmantošanas iespējas un palielināti tā apsaimniekošanas sarežģījumi. 6.Publiski pieejamajos teritorijas plānojuma materiālos nav konstatējams detalizēts pamatojums tam, kādēļ izvēlēta tieši šāda transporta koridora atrašanās vieta. 7.Tāpat nav pieejama informācija par alternatīvu trases risinājumu izvērtējumu, kā arī nav iespējams pārliecināties, vai ir veikta individuāla ietekmes izvērtēšana attiecībā uz konkrēto nekustamo īpašumu. [3] TIESISKAIS PAMATS Latvijas Republikas Satversmes 105. pants nosaka: "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu." Satversmes tiesa savā judikatūrā vairākkārt norādījusi, ka īpašuma tiesību ierobežojumiem jāatbilst tiesiskas valsts principiem, tiem jābūt pamatotiem ar leģitīmu mērķi un jāatbilst samērīguma principam. Tas nozīmē, ka jebkurš teritorijas plānojuma risinājums, kas būtiski ierobežo īpašuma izmantošanu, ir rūpīgi jāpamato un jāizvērtē. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu, teritorijas attīstības plānošanā jāievēro ilgtspējīgas attīstības princips, interešu līdzsvarošana, kā arī samērīgums starp sabiedrības interesēm un privātpersonu tiesību ierobežojumiem. Savukārt Administratīvā procesa likumā nostiprinātie tiesību principi — tostarp objektīvās izmeklēšanas princips, labas pārvaldības princips un pienākums pienācīgi pamatot publiskās varas lēmumus — uzliek pašvaldībai pienākumu pirms teritorijas plānojuma pieņemšanas noskaidrot visus būtiskos faktiskos apstākļus un izvērtēt iespējamos alternatīvos risinājumus.

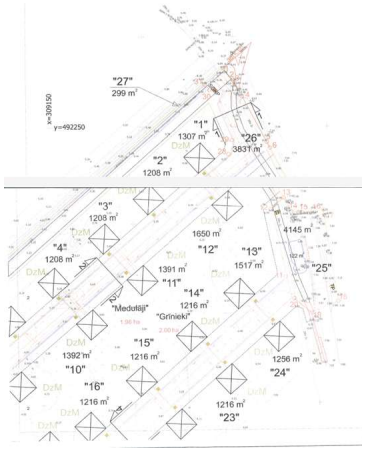
[4] ĪPAŠUMA TIESĪBU IEROBEŽOJUMA RAKSTURS
Projektētā transporta koridora izvietošana caur zemesgabala centrālo daļu nav uzskatāma par formālu vai nebūtisku teritorijas izmantošanas nosacījumu.
Praktiski šāds risinājums rada virkni būtisku seku:
•īpašums tiek sadalīts divās atsevišķās funkcionālās teritorijās;
•sarežģās saimnieciskā izmantošana;
•samazinās teritorijas attīstības elastība nākotnē;
•pieaug infrastruktūras izbūves izmaksas;
•samazinās īpašuma tirgus pievilcība un ekonomiskā vērtība.
Minētie ierobežojumi nav uzskatāmi par nebūtiskiem, jo tie tieši ietekmē īpašuma ekonomisko vērtību un tā izmantošanas iespējas ilgtermiņā.
Turklāt teritorijas plānojuma noteiktais transporta koridors rada pastāvīgu publisko tiesību aprobežojumu, kas nākotnē var kļūt par pamatu turpmākām darbībām attiecībā uz konkrēto nekustamo īpašumu.
[5] SAMĒRĪGUMA PRINCIPA PIEMĒROŠANA KONKRĒTAJĀ GADĪJUMĀ
Viens no demokrātiskas tiesiskas valsts pamatprincipiem ir samērīguma princips, kas izriet no Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105. panta un ir nostiprināts arī administratīvajā judikatūrā.
Satversmes tiesa savā judikatūrā ir konsekventi norādījusi, ka jebkuram personas pamattiesību ierobežojumam vienlaikus jāatbilst trim kritērijiem:
•tam jābūt noteiktam ar likumu;
•tam jābūt vērstam uz leģitīma mērķa sasniegšanu;
•tam jābūt samērīgam.
Samērīguma izvērtējums ietver trīs secīgus posmus:
1.piemērotība;
2.nepieciešamība;
3.samērīgums šaurā nozīmē.
Tieši šie kritēriji ir jāpiemēro arī teritorijas plānošanas dokumentiem.
[6] PLĀNOTĀ RISINĀJUMA PIEMĒROTĪBA
Es neapstrīdu pašvaldības tiesības plānot transporta infrastruktūras attīstību sabiedrības interesēs.
Tomēr teritorijas plānojumā nav pietiekami pamatots, kādēļ izvēlēts tieši šis transporta koridors.

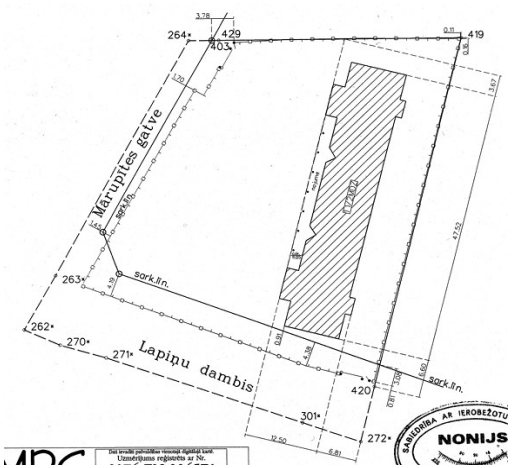
Publiski pieejamajos materiālos nav iespējams konstatēt:
•transporta modelēšanas rezultātus;
•satiksmes intensitātes prognozes;
•alternatīvo koridoru salīdzinājumu;
•izvēlētās trases tehnisko pamatojumu.
Līdz ar to nav iespējams pārliecināties, ka izvēlētais risinājums patiešām ir objektīvi piemērotākais.
[7] NEPIECIEŠAMĪBAS KRITĒRIJS
Pat pieņemot, ka jaunas ielas izbūve kalpo sabiedrības interesēm, pašvaldībai ir pienākums pierādīt, ka izvēlētais risinājums ir nepieciešams.
Tas nozīmē, ka jāizvērtē, vai sabiedrības mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem līdzekļiem, kas mazāk ierobežo privātpersonu tiesības.
No publiski pieejamajiem dokumentiem nav secināms:
•vai tika analizēti citi maršruti;
•vai tika izmantota esošā ceļu infrastruktūra;
•vai tika vērtēta iespēja pārvietot transporta koridoru gar īpašuma robežu;
•vai tika analizēta iespēja izmantot pašvaldības īpašumā esošās zemes.
Ja šāda izvērtējuma nav, nav iespējams secināt, ka izvēlētais risinājums ir nepieciešams.
[8] SAMĒRĪGUMS ŠAURĀ NOZĪMĒ
Samērīguma trešais posms paredz sabiedrības ieguvuma un privātpersonai nodarītā kaitējuma salīdzināšanu.
Šajā gadījumā privātpersonai radītais kaitējums ir būtisks.
Projektētā iela:
•samazina zemes gabala funkcionalitāti;
•ierobežo teritorijas izmantošanas iespējas;
•rada ilgstošu publisku aprobežojumu;
•var samazināt īpašuma tirgus vērtību;
•apgrūtina saimniecisko darbību.
Vienlaikus teritorijas plānojuma dokumentācijā nav pietiekami pamatots sabiedrības ieguvums, kas būtu tik nozīmīgs, lai attaisnotu šādu īpašuma tiesību ierobežojumu.
Līdz ar to nav iespējams secināt, ka ir ievērots samērīguma princips.

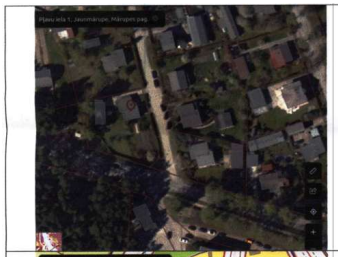
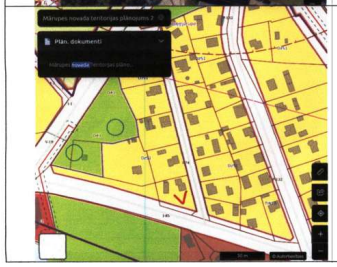
89	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/590 un Nr. 1/2.1-2/586)	[9] PIENĀKUMS IZVĒRTĒT ALTERNATĪVAS Teritorijas attīstības plānošanas procesa būtiska sastāvdaļa ir alternatīvu izvērtēšana. Ja tiek izvēlēts risinājums, kas būtiski ierobežo privātpersonas īpašuma tiesības, pašvaldībai ir pienākums pamatot: •kādas alternatīvas tika izskatītas; •kāpēc tās tika noraidītas; •kādēļ tieši izvēlētais risinājums ir optimāls. Šāds pienākums izriet no labas pārvaldības principa, objektīvās izmeklēšanas principa un pienākuma motivēt pieņemto lēmumu. Ja alternatīvu analīze nav veikta vai nav dokumentēta, teritorijas plānojuma risinājums nevar tikt uzskatīts par pietiekami pamatotu. [10] PIENĀKUMS VEIKT INDIVIDUĀLU IETEKMES IZVĒRTĒJUMU Publiskās varas pienākums nav aprobežoties vienīgi ar vispārīgu transporta attīstības koncepciju. Ja konkrēts teritorijas plānojuma risinājums skar identificējamu privātīpašumu, nepieciešams izvērtēt arī individuālās sekas. Attiecībā uz nekustamo īpašumu ar kadastra numuru 8048 004 0244 lūdzu norādīt: •vai veikta individuāla ietekmes analīze; •vai analizēta īpašuma ekonomiskās vērtības samazināšanās; •vai izvērtēta turpmākās izmantošanas iespēju pasliktināšanās; •vai izvērtētas sekas infrastruktūras izbūvei nākotnē. Ja šāda analīze nav veikta, nav iespējams uzskatīt, ka pašvaldība ir pilnvērtīgi noskaidrojusi lietas faktiskos apstākļus.
		[11] PIENĀKUMS PIENĀCĪGI PAMATOT IZVĒLĒTO RISINĀJUMU Administratīvajā tiesību sistēmā publiskās varas institūcijai ir pienākums sniegt objektīvu un pārbaudāmu pamatojumu pieņemtajiem lēmumiem. Šajā lietā lūdzu sniegt: •transporta plānošanas dokumentus; •satiksmes intensitātes aprēķinus; •projektētāju atzinumus; •alternatīvo koridoru izvērtējumu; •darba grupu protokolus attiecībā uz konkrētā koridora izvēli; •dokumentus, kuros analizēta ietekme uz īpašumu ar kadastra Nr. 8048 004 0244. Minētā informācija ir būtiska, lai pārliecinātos par teritorijas plānojuma tiesiskumu un atbilstību labas pārvaldības principam. [12] TIESISKĀS PAĻĀVĪBAS PRINCIPS Latvijas Republikas Satversmes 1. pantā nostiprinātais demokrātiskas tiesiskas valsts princips ietver arī tiesiskās paļāvības principu, kas ir viens no Latvijas administratīvo tiesību pamatprincipiem. Šis princips aizsargā personas pamatotās cerības, ka valsts un pašvaldības rīcība būs konsekventa, paredzama un juridiski pamatota. Nekustamā īpašuma īpašnieks pamatoti paļaujas, ka viņa īpašuma izmantošanas iespējas netiks būtiski ierobežotas bez objektīvas nepieciešamības un pienācīga juridiska pamatojuma. Ja teritorijas plānojuma jaunā redakcija būtiski maina līdzšinējo īpašuma izmantošanas modeli, pašvaldībai ir pienākums īpaši rūpīgi izvērtēt: •vai šādas izmaiņas ir objektīvi nepieciešamas; •vai nav iespējams sasniegt plānošanas mērķus citādā veidā; •vai privātpersonai netiek uzlikts nesamērīgs slogs.

[13] LABAS PĀRVALDĪBAS PRINCIPS
Publiskajai pārvaldei teritorijas plānošanas procesā ir pienākums ievērot labas pārvaldības principu.
Tas nozīmē, ka pašvaldībai jānodrošina:
•objektīva lietas izpēte;
•visu būtisko apstākļu noskaidrošana;
•ieinteresēto personu argumentu izvērtēšana;
•caurskatāms lēmumu pieņemšanas process;
•pietiekama pieņemtā risinājuma motivācija.
Labas pārvaldības princips nav ievērots, ja teritorijas plānojumā nav iespējams izsekot tam, kādēļ priekšroka dota tieši tādam risinājumam, kas visbūtiskāk skar konkrētu privātīpašumu.
[14] VIENLĪDZĪBAS PRINCIPS
Latvijas Republikas Satversmes 91. pants nosaka, ka visas personas ir vienlīdzīgas likuma un tiesas priekšā.
Ja transporta koridors tiek izvietots tā, ka būtiski skar tikai atsevišķus privātīpašumus, pašvaldībai ir pienākums objektīvi pamatot:
•kādēļ izvēlēts tieši šis zemesgabals;
•kādi kritēriji izmantoti;
•vai līdzīgās situācijās piemēroti vienādi principi.
Pretējā gadījumā var rasties šaubas par vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu.
[16] PIENĀKUMS IZVĒRTĒT MAZĀK IEROBEŽOJOŠUS RISINĀJUMUS
Publiskās varas rīcībai jāatbilst principam, ka personas tiesības tiek ierobežotas pēc iespējas mazāk.
Līdz ar to pašvaldībai bija pienākums izvērtēt iespēju:
•izmantot esošo ceļu tīklu;
•mainīt projektētās ielas novietojumu;
•izvietot koridoru gar zemesgabalu robežām;
•izmantot pašvaldības īpašumā esošās teritorijas;
•izvēlēties citu transporta organizācijas modeli.
Ja šādu alternatīvu izvērtējums nav veikts vai nav dokumentēts, nav iespējams secināt, ka izvēlētais risinājums atbilst samērīguma principam.

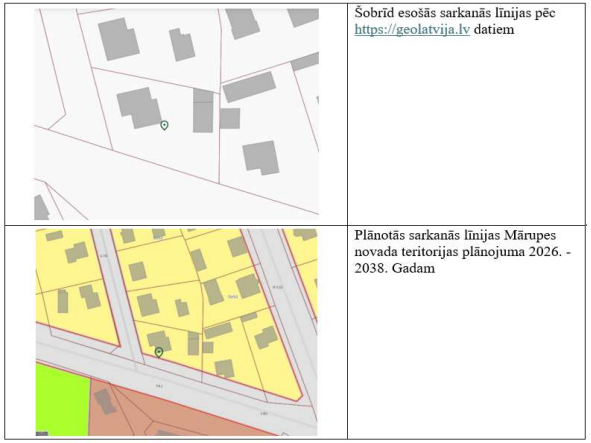
[17] INFORMĀCIJA, KURU LŪDZU IZSNIEGT
Lai nodrošinātu efektīvu sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, lūdzu sniegt šādu informāciju un dokumentus, ciktāl tie ir pašvaldības rīcībā:
1.transporta plūsmas modelēšanas materiālus;
2.projektētāju tehniskos atzinumus;
3.dokumentus par alternatīvu trašu izvērtēšanu;
4.darba grupu sanāksmju protokolus;
5.dokumentus, kuros pamatota konkrētās trases izvēle;
6.individuālās ietekmes izvērtējumu attiecībā uz nekustamo īpašumu ar kadastra Nr. 8048 004 0244;
7.ekonomiskās ietekmes izvērtējumu uz privātīpašumu, ja tāds ir veikts;
8.dokumentus, kuros vērtēta īpašuma sadalīšanas ietekme.
[17] SECINĀJUMI
Pamatojoties uz iepriekš minēto, secināms, ka:
•teritorijas plānojuma projektā paredzētais transporta koridors būtiski ierobežo manas īpašuma tiesības;
•publiski pieejamajos materiālos nav pietiekama pamatojuma, kas apliecinātu izvēlētā risinājuma nepieciešamību;
•nav iespējams pārliecināties, ka ir izvērtēti mazāk ierobežojoši alternatīvi risinājumi;
•nav iespējams konstatēt individuālas ietekmes izvērtējumu attiecībā uz manu īpašumu;
•līdz ar to pastāv pamatotas šaubas par teritorijas plānojuma atbilstību samērīguma principam, labas pārvaldības principam un pienākumam pietiekami pamatot pieņemto plānošanas risinājumu.
[18] LŪGUMI
Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu Mārupes novada pašvaldību:
1.pēc būtības izvērtēt šajos iebildumos norādītos argumentus;
2.atkārtoti izvērtēt projektētā transporta koridora novietojumu attiecībā uz nekustamo īpašumu ar kadastra Nr. 8048 004 0244;
3.izvērtēt alternatīvus transporta koridora risinājumus, kas neierobežo privātīpašuma izmantošanu;
4.sniegt pilnīgu un motivētu juridisko, tehnisko un plānošanas pamatojumu plānotam šādam risinājumam;
5.rakstveidā atbildēt uz katru no šajos iebildumos izvirzītajiem argumentiem.

90	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/585)	Es, ... kā nekustamā īpašuma "Mazie Podnieki", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 008 0721 (turpmāk – Nekustamais īpašums), īpašnieks, kategoriski iebilstu pret Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – MNP) Attīstības un plānošanas pārvaldes (turpmāk – APP) izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju (turpmāk – TP), un proti: 1. Iebilstu, ka APP ir ieplānojusi bez manas vai Nekustamā īpašuma iepriekšējā īpašnieka ..... saskaņojuma vai piekrišanas Nekustamā īpašuma daļā perspektīvā izbūvēt pašvaldības ielu. Pretēji APP viedoklim, ka Modris Trencis esot saskaņojis detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem "Medulāji", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 008 0718, un nekustamajam īpašumam "Grīnīeki", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 008 0719, kas pieguļ Nekustamajam īpašumam, informēju, ka šāds risinājums, kas paredz ielas izbūvi caur Nekustamā īpašuma daļu, nekad nav ticis saskaņots. Minētajam detālplānojumam tika veikts saskaņojums, kas paredzēja ceļa izbūvi nekustamo īpašumu "Medulāji" un "Grīnīeki" teritorijā, neskarot Nekustamo īpašumu (skat. pielikumu Nr. 1). APP, paredzot publiskas ielas izvietojumu man piederošā Nekustamā īpašuma daļā bez tiesiska pamata un bez manas piekrišanas, aizskar manas īpašuma tiesības, kas nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā, Civillikuma 927. pantā un Civillikuma 1039. pantā, kurš paredz īpašnieka tiesības aizliegt citām personām izmantot vai citādi ietekmēt viņa īpašumu. Ņemot vērā minēto, lūdzu: 1. atteikties no potenciālās ielas iezīmēšanas TP, kas skar Nekustamo īpašumu; 2. saglabāt apstiprināto un saskaņoto nekustamo īpašumu "Medulāji" un "Grīnīeki" detālplānojuma risinājumu par piebraucamā ceļa (ielas) izbūvi, kas neskar Nekustamo īpašumu; 3. paskaidrot Nekustamā īpašuma potenciāli izbūvējamās ielas īstenošanas tiesisko un praktisko modeli uz privātpersonām piederošas zemes, tostarp zemes iegūšanas, finansēšanas, izbūves, uzturēšanas un zaudējumu atlīdzināšanas kārtību. Lūdzu iesniegumu pievienot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem. Lūdzu APP sniegtajā atbildē uz katru prasījumu norādīt konkrētus teritorijas plānojuma, TIAN, paskaidrojuma raksta vai cita dokumenta punktus un grafiskos materiālus, uz kuriem balstīts MNP APP vērtējums. 
		Sakarā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam publisko apspriešanu lūdzu pārskatīt sarkano līniju novietojumu īpašumam ar kadastra numuru 80760070212, "Mežgravas", Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167, un pārvietot tās tā, lai tiktu ņemta vērā vēsturiskā apbūve atbilstoši saskaņotajam būvprojektam un ekspluatācijā nodotajām būvēm. Pielikumā pievienotajā izziņā no geolatvija.lv ir redzamas būtiskas atšķirības ēkas izmēros. Pašreiz sarkanās līnijas šķērso apbūvētu teritoriju, kur atrodas žogs un dārzs, kas izbūvēti saskaņā ar būvprojektu un nodoti ekspluatācijā. Ir veikta arī ēkas un žoga ģeodēziskā uzmērīšana un piesaiste dabā. Attiecīgie uzmērīšanas dokumenti ir pievienoti pielikumā.

91	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., reģ.Nr. 2/9/478)	 
		Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, konstatēju, ka man piederošā nekustamā īpašuma teritorijā ir noteikta sarkanā līnija. Ar šo iesniedzu iebildumu pret paredzēto sarkanās līnijas novietojumu mana privātīpašuma Pļavu ielā 1, Jaunmārupē, teritorijā un lūdzu pašvaldību atkārtoti izvērtēt tās nepieciešamību, novietojumu un samērīgumu, kā arī izvērtēt alternatīvu risinājumu iespējas. Mans īpašums atrodas vēsturiski izveidota dzīvojamā ciemata teritorijā un tiek izmantots kā dzīvesvieta jau vairāk nekā 40 gadus. Tā nav jaunas attīstības teritorija, kurā šobrīd būtu nepieciešams no jauna veidot ielu tīklu, bet gan ilgstoši izveidojusies dzīvojamā vide ar esošu apbūvi, dārzu, apstādījumiem, atpūtas zonu un citu labiekārtojumu. Saskaņā ar plānojuma risinājumu sarkanā līnija skar aptuveni 243 m² no man piederošās zemes vienības 1440 m² platībā. Tas nozīmē, ka sarkanā līnija skar aptuveni 16,8 % no visa zemesgabala. Uzskatu, ka šāds risinājums būtiski ietekmē manas īpašuma izmantošanas iespējas, jo teritorija, kas šobrīd ir neatņemama manas dzīvesvietas un privātās ārtelpas daļa, tiek rezervēta nenoteiktas nākotnes publiskās infrastruktūras vajadzībām. Šajā teritorijā šobrīd atrodas un tiek izmantots dārzs, apstādījumi un atpūtas zona, kas ir daļa no ilgstoši izveidotas dzīves vides. Sarkanās līnijas noteikšana rada nenoteiktību par iespēju šo teritoriju turpmāk pilnvērtīgi labiekārtot, veidot apstādījumus un attīstīt īpašuma izmantošanu atbilstoši tā dzīvojamajai funkcijai. Īpaši vēlos vērst pašvaldības uzmanību uz to, ka pretī manam īpašumam atrodas pašvaldībai piederoša teritorija (kadastra Nr. 8076 011 0776), kuru, manuprāt, būtu iespējams izvērtēt kā alternatīvu nākotnes transporta vai citas publiskās infrastruktūras attīstībai. Līdz ar to nav saprotams, kādēļ nākotnes attīstības vajadzībām nepieciešams rezervēt un ilgtermiņā ierobežot privātīpašumā esošu zemi, ja tuvumā atrodas pašvaldībai piederoša zeme, kuras izmantošana šim mērķim potenciāli varētu ļaut sasniegt to pašu publisko interešu mērķi, būtiski mazāk skarot esošo privātīpašumu.
	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā	Uzskatu, ka nākotnes, nenoteiktas infrastruktūras vajadzībām šāda apjoma ierobežot ilgstoši izveidota privātīpašuma izmantošanu būtu nesamērīgi, ja pastāv iespēja izvērtēt alternatīvu risinājumu pašvaldībai piederošajā teritorijā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1. atkārtoti izvērtēt sarkanās līnijas nepieciešamību un tās novietojumu man piederošā nekustamā īpašuma teritorijā; 2. izvērtēt iespēju izņemt sarkano līniju no mana īpašuma teritorijas vai pārvietot to tā, lai pēc iespējas mazāk tiktu skarts privātīpašums; 3. izvērtēt pašvaldībai piederošās zemes pretī manam īpašumam izmantošanu kā alternatīvu risinājumu nākotnes transporta, gājēju vai citas publiskās infrastruktūras nodrošināšanai; 4. sniegt konkrētu pamatojumu, kādēļ sarkanās līnijas noteikšana tieši mana īpašuma teritorijā ir nepieciešama un kādu konkrētu infrastruktūras risinājumu ar to paredzēts nodrošināt; 5. izvērtēt, vai sarkanās līnijas noteikšana šajā konkrētajā vietā ir samērīga ar plānotās infrastruktūras nepieciešamību, ņemot vērā esošo dzīvojamo apbūvi, īpašuma ilgstošo izmantošanu un faktisko situāciju; 6. lūdzu manu priekšlikumu izvērtēt teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un sniegt uz to motivētu rakstisku atbildi.

92	10.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/596)	 Šobrīd esošās sarkanās līnijas pēc https://geolatvija.lv datiem  Plānotās sarkanās līnijas Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026. - 2038. Gadam Shēma - Pašvaldības zeme potenciālai nākotnes infrastruktūrai 
		Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, konstatēju, ka man piederošā nekustamā īpašuma teritorijā ir noteikta sarkanā līnija. Ar šo iesniedzu iebildumu pret paredzēto sarkanās līnijas novietojumu mana privātīpašuma Mazcenu alejā 14, Jaunmārupē, teritorijā un lūdzu pašvaldību atkārtoti izvērtēt tās nepieciešamību, novietojumu un samērīgumu, kā arī izvērtēt alternatīvu risinājumu iespējas. Mans īpašums atrodas vēsturiski izveidota dzīvojamā ciemata teritorijā un tiek izmantots kā dzīvesvieta jau vairāk nekā 40 gadus. Tā nav jaunas attīstības teritorija, kurā šobrīd būtu nepieciešams no jauna veidot ielu tīklu, bet gan ilgstoši izveidojusies dzīvojamā vide ar esošu apbūvi, dārzu, apstādījumiem, atpūtas zonu un citu labiekārtojumu. Saskaņā ar plānojuma risinājumu sarkanā līnija skar aptuveni 268 m² no man piederošās zemes vienības 1175 m² platībā. Tas nozīmē, ka sarkanā līnija skar aptuveni 22,8 % no visa zemesgabala. Uzskatu, ka šāds risinājums būtiski ietekmē manas īpašuma izmantošanas iespējas, jo teritorija, kas šobrīd ir neatņemama manas dzīvesvietas un privātās ārtelpas daļa, tiek rezervēta nenoteiktas nākotnes publiskās infrastruktūras vajadzībām. Šajā teritorijā šobrīd atrodas un tiek izmantots dārzs, apstādījumi un atpūtas zona, kas ir daļa no ilgstoši izveidotas dzīves vides. Sarkanās līnijas noteikšana rada nenoteiktību par iespēju šo teritoriju turpmāk pilnvērtīgi labiekārtot, veidot apstādījumus un attīstīt īpašuma izmantošanu atbilstoši tā dzīvojamajai funkcijai. Īpaši vēlos vērst pašvaldības uzmanību uz to, ka pretī manam īpašumam atrodas pašvaldībai piederoša teritorija (kadastra Nr. 8076 011 0863), kuru, manuprāt, būtu iespējams izvērtēt kā alternatīvu nākotnes transporta vai citas publiskās infrastruktūras attīstībai. Līdz ar to nav saprotams, kādēļ nākotnes attīstības vajadzībām nepieciešams rezervēt un ilgtermiņā ierobežot privātīpašumā esošu zemi, ja tuvumā atrodas pašvaldībai piederoša zeme, kuras izmantošana šim mērķim potenciāli varētu ļaut sasniegt to pašu publisko interešu mērķi, būtiski mazāk skarot esošo privātīpašumu.

93	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/604)	Shēma - Pašvaldības zeme potenciālai nākotnes infrastruktūrai 
		Uzskatu, ka nākotnes, nenoteiktas infrastruktūras vajadzībām šāda apjoma ierobežot ilgstoši izveidota privātīpašuma izmantošanu būtu nesamērīgi, ja pastāv iespēja izvērtēt alternatīvu risinājumu pašvaldībai piederošajā teritorijā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1. atkārtoti izvērtēt sarkanās līnijas nepieciešamību un tās novietojumu man piederošā nekustamā īpašuma teritorijā; 2. izvērtēt iespēju izņemt sarkano līniju no mana īpašuma teritorijas vai pārvietot to tā, lai pēc iespējas mazāk tiktu skarts privātīpašums; 3. izvērtēt pašvaldībai piederošās zemes pretī manam īpašumam izmantošanu kā alternatīvu risinājumu nākotnes transporta, gājēju vai citas publiskās infrastruktūras nodrošināšanai; 4. sniegt konkrētu pamatojumu, kādēļ sarkanās līnijas noteikšana tieši mana īpašuma teritorijā ir nepieciešama un kādu konkrētu infrastruktūras risinājumu ar to paredzēts nodrošināt; 5. izvērtēt, vai sarkanās līnijas noteikšana šajā konkrētajā vietā ir samērīga ar plānotās infrastruktūras nepieciešamību, ņemot vērā esošo dzīvojamo apbūvi, īpašuma ilgstošo izmantošanu un faktisko situāciju; 6. lūdzu manu priekšlikumu izvērtēt teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un sniegt uz to motivētu rakstisku atbildi.

94	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/628)	Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, konstatēju, ka man piederošā nekustamā īpašuma teritorijā ir noteikta sarkanā līnija. Ar šo iesniedzu iebildumu pret paredzēto sarkanās līnijas novietojumu manā privātīpašumā (Mazcenu aleja 12, Jaunmārupe) un lūdzu pašvaldību atkārtoti izvērtēt tās nepieciešamību, novietojumu un samērīgumu, kā arī izvērtēt alternatīvu risinājumu iespējas. Mans īpašums atrodas vēsturiski izveidotā dzīvojamā ciemata teritorijā un tiek izmantots kā dzīvesvieta jau vairāk kā 40 gadus. Tā nav jaunas attīstības teritorija, kurā šobrīd būtu nepieciešams no jauna veidot ielu tīklu, bet gan ilgstoši izveidojusies dzīvojamā vide ar esošu apbūvi, dārzu, apstādījumiem, atpūtas zonu un citu labiekārtojumu. Uzskatu, ka šāds risinājums būtiski ietekmē manas īpašuma izmantošanas iespējas, jo teritorija, kas šobrīd ir neatņemama manas dzīvesvietas un privātās ārtelpas daļa, tiek rezervēta nenoteiktas nākotnes publiskās infrastruktūras vajadzībām. Šajā teritorijā šobrīd atrodas un tiek izmantots dārzs, apstādījumi un atpūtas zona, kas ir daļa no ilgstoši izveidotās dzīves vides. Sarkanās līnijas noteikšana rada nenoteiktību par iespēju šo teritoriju turpmāk pilnvērtīgi labiekārtot, veidot apstādījumus un attīstīt īpašuma izmantošanu atbilstoši tā dzīvojamajai funkcijai. Īpaši vēlos vērst pašvaldības uzmanību uz to, ka pretī manam īpašumam atrodas pašvaldībai piederoša teritorija (kadastra nr. 80760110863), kuru, manuprāt, būtu iespējams izvērtēt kā alternatīvu nākotnes transporta vai citas publiskās infrastruktūras attīstībai. Līdz ar to nav saprotams, kādēļ nākotnes attīstības vajadzībām nepieciešams rezervēt un ilgtermiņā ierobežot privātīpašumā esošu zemi, ja tuvumā atrodas pašvaldībai piederoša zeme, kuras izmantošana šim mērķim potenciāli varētu ļaut sasniegt to pašu publisko interešu mērķi, būtiski mazāk skarot esošo privātīpašumu. Uzskatu, ka nākotnes, nenoteiktas infrastruktūras vajadzībām šādā apjomā ierobežot ilgstoši izveidota privātīpašuma izmantošanu būtu nesamērīgi, ja pastāv iespēja izvērtēt alternatīvu risinājumu pašvaldībai piederošā teritorijā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1. Atkārtoti izvērtēt sarkanās līnijas nepieciešamību un tās novietojumu man piederošā nekustamā īpašuma teritorijā. 2. Izvērtēt iespēju izņemt sarkano līniju no mana īpašuma teritorijas vai pārvietot to tā, lai pēc iespējas mazāk tiktu skarts privātīpašums. 3. Izvērtēt pašvaldībai piederošās zemes pretī manam īpašumam izmantošanu kā alternatīvu risinājumu nākotnes transporta, gājēju vai citas publiskās infrastruktūras nodrošināšanai. 4. Sniegt konkrētu pamatojumu, kādēļ sarkanās līnijas noteikšana tieši manā īpašumā ir nepieciešama un kādu konkrētu infrastruktūras risinājumu ar to paredzēts nodrošināt. 5. Izvērtēt, vai sarkanās līnijas noteikšana šajā konkrētajā vietā ir samērīga ar plānotās infrastruktūras nepieciešamību, ņemot vērā esošo dzīvojamo apbūvi, īpašuma ilgstošo izmantošanu un faktisko situāciju. 6. Lūdzu manu priekšlikumu izvērtēt teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un sniegt uz to motivētu rakstisku atbildi.
		Pielikums 1  Pielikums 2 Shēma - Pašvaldības zeme potenciālai nākotnes infrastruktūrai 

95	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/599)	Iepazīstoties ar Mārupes Novada teritoriālplānojuma 2026.-2038. gadam pilnveidoto redakciju, esmu konstatējis, ka man piederošajā nekustamajā īpašumā Cepļu ielā 11 (kadastra nr. 8076 007 0463), ir plānots veidot autotransportam caurbraucamu ceļu, savienojot Cepļu ielu un neizbūvēto Skaņā Kalna ielu. Teritorijas plānojuma materiālos nav konstatējams objektīvs pamatojums nepieciešamībai savienot Skaņā kalna ielu ar Cepļu ielu. Nekustamajiem īpašumiem Skaņā kalna ielā Nr. 26–34 jau šobrīd ir nodrošināta pilnvērtīga piekļuve no Prūšu ielas, līdz ar to plānotais savienojums nav nepieciešams piekļuves nodrošināšanai vai satiksmes organizēšanai. Vēršu Jūsu uzmanību, ka mūsdienās, kad svarīgs ir ne tikai ielu tīkls, bet arī līdzsvarota, cilvēkiem draudzīga vide, kurā pēc iespējas ir jāsamazina transporta plūsma, nav nepieciešams savienot Cepļu ielu un Skaņā kalna ielu. Mūsdienu teritorijas plānošanas praksē arvien plašāk tiek izmantoti satiksmes mierināšanas risinājumi, lai samazinātu tranzīta satiksmi dzīvojamās teritorijās un uzlabotu dzīves kvalitāti. Līdz ar to jauna caurbraucama savienojuma izbūve dzīvojamā apbūvē ir rūpīgi jāpamato ar konkrētu sabiedrisko nepieciešamību. Šāds pamatojums plānojuma materiālos nav sniegts. Šobrīd īpašums Cepļu ielā 11 veido modālo filtru, nodrošinot apzaļumotas dzīves vides saglabāšanu Cepļu un Skaņā kalna ielās. Esošā situācija, kad piebraukšana nekustamajam īpašumam Cepļu ielā 11 tiek nodrošināta no Cepļu ielas puses, bet nekustamajiem īpašumiem Skaņā kalna ielā 26-34 – no Prūšu ielas puses, nodrošina piekļuvi šiem īpašumiem arī pakalpojumu sniedzējiem (konkrēti atkritumu izvešanai). Tātad, arī sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem Skaņā kalna ielas savienošana ar Cepļu ielu nav nepieciešama, jo pakalpojumus sniegt iespējams arī šobrīd, kad ielas nav savienotas. Lūdzu ņemt vērā arī to, ka šobrīd tiesā ir iesniegts pieteikums par Mārupes novada domes 26.11.2025.lēmuma Nr.49 atcelšanu daļā par pašvaldības ielas statusa noteikšanu Skaņā kalna ielai posmā, kas atrodas nekustamajā īpašumā Cepļu ielā 11. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 186.panta 1.daļai pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu aptur administratīvā akta darbību no dienas, kad pieteikums saņemts tiesā. Uzskatam, ka Skaņā kalna ielas pagarināšana aiz īpašuma Skaņā kalna ielā 34 un savienošana ar Cepļu ielu nesamērīgi apgrūtina īpašumu Cepļu ielā 11 un nelabvēlīgi ietekmē arī pārējos Cepļu ielas iedzīvotājus un bojā dzīves vidi ar pārmērīgu autotransporta plūsmu, kas rada troksni un vibrācijas. Ievērojot vienlīdzības principu, īpašumam Cepļu ielā būtu jābūt ne lielākiem apgrūtinājumiem kā tas ir īpašumam Cepļu ielā 10 un Olgas ielā 6, kur nav paredzēta autotransporta caurbraukšana ar mērķi izveidot vienotu ielu tīklu. Teritorijas plānojuma risinājumam ir jāatbilst samērīguma principam un jānodrošina taisnīgs līdzsvars starp sabiedrības interesēm un privātpersonas īpašuma tiesībām. Šajā gadījumā nav konstatējams pietiekams sabiedriskais ieguvums, kas attaisnotu būtisku papildu ierobežojumu noteikšanu nekustamajam īpašumam Cepļu ielā 11. Tādēļ lūdzu atteikties no ieceres paredzēt autotransporta savienojumu starp Cepļu ielu un Skaņā kalna ielu un attiecīgi grozīt teritorijas plānojuma pilnveidoto redakciju. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam veikt izmaiņas Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam pilnveidoto redakcijā un paredzēt, ka Skaņā kalna iela beidzas īpašumā Skaņā kalna ielā 24, noņemt sarkanās līnijas ielai īpašumā Cepļu ielā 11 un izslēgt no plānojuma jaunās redakcijas Cepļu ielas savienošanu ar Skaņā kalna ielu.
96	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., Nr. 1/2.1-2/602)	Vētras ciema Cīruļu un Jaunsiliņu ielu māju un zemju īpašnieki, turpmāk tekstā – Sabiedrība, izsaka savu viedokli par Mārupes novada pašvaldības domes 2026. gada 30. janvārī pieņemto lēmumu Nr. 51 (prot. Nr. 9) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai": -Mārupes novada pašvaldība Teritorijas plānojumā 2026.–2038. gadam ir paredzējusi īpašuma "Jaunsmukas", kadastra Nr. 8076 012 0194, savienojumu ar Cīruļu ielu, pāri esošam meliorācijas grāvim. Ir bijuši mēģinājumi izstrādāt detālplānojumus īpašumam "Stīgas", kadastra Nr. 8076 012 0195, arī veidojot savienojumu/-us ar Cīruļu ielu pāri esošam meliorācijas grāvim. -Darām zināmu, ka Cīruļu un Jaunsilipu ielu māju un zemju īpašnieki, turpmāk tekstā – Sabiedrība, šādus risinājumus neatbalsta un ir pret tiem, jo pie šāda ielu savienojuma tiks ievērojami traucēta iedzīvotāju kustība un miers dzīvojamā zonā, īpaši radot apdraudējumu bērniem. Tāpat vēršam uzmanību uz to, ka Cīruļu un Jaunsilipu ielas ir privātīpašums, kas tiek uzturēts un apsaimniekots tikai un vienīgi par īpašnieku līdzekļiem. Šāds risinājums rada arī apdraudējumu tiesībām uz privātīpašuma neaizskaramību. -Abiem augstāk minētajiem īpašumiem, t. i., "Stīgas" un "Jaunsmukas", jau ir piekļuves esošajām ielām – Rožu ielai un Laipu ielai. Veidot papildu pieslēgumus blakus ielām ir nepamatoti. Operatīvo dienestu un sadzīves pakalpojumu sniedzēju maršruti cauri Jaunsilipu ielai būtu neloģiski un radītu "labirinta" efektu. Savienojums vai savienojumi ar Cīruļu ielu nav atbalstāmi ne kā pagaidu, ne kā papildu variants. -Atgādinām, ka Latvijas Republikas Satversmes 105. pants nosaka - Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.

97	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/603	Saistībā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam izstrādi un tā 2. redakcijas publisko apspriešanu lūdzam paplašināt Mārupes pilsētas robežu, iekļaujot tajā ..... piederošās zemes vienības "Lauciņi-2", kadastra Nr. 8076 006 0026, un "Lauciņi-B", kadastra Nr. 8076 006 0153, un abām zemes vienībām noteikt funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2). Abas zemes vienības veido savstarpēji saistītu teritoriju. "Lauciņi-B" platība ir 3,29 ha, un tā vēsturiski atdalīta no īpašuma "Lauciņi-2", kura platība ir 3,30 ha. "Lauciņi-B" piekļaujas Stīpnieku ceļam, savukārt "Lauciņi-2" atrodas pie vietējā ceļa. Apkārtnē jau ir izveidojusies individuālā dzīvojamā apbūve, ir pieejams sabiedriskais transports, un teritorija pēc novietojuma un funkcionālajām saitēm ir saistīta ar Mārupes pilsētas urbanizēto telpu. Īpašumu attīstības iecere nav saistīta ar intensīvas un blīvas dzīvojamās apbūves izveidi vai teritorijas pilnīgu atmežošanu. Ieceres mērķis ir veidot kvalitatīvu un retinātu savrupmāju apbūves teritoriju, saglabājot esošo mežaudzi kā būtisku teritorijas struktūras, ainavas un dzīves vides kvalitātes sastāvdaļu. Apbūvi paredzēts veidot, respektējot esošo reljefu un vērtīgo koku struktūru. Šādai iecerei pēc būtības atbilst teritorijas plānojuma 2 redakcijā noteiktā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2), kas paredzēta retinātai savrupmāju apbūvei zemes vienībās ar esošu mežaudzi un/vai palielinātu zemes vienības platību. Minimālā jaunveidojamās zemes vienības platība ir 2000 m², maksimālais apbūves blīvums – 20 %. Ēkas izvietojamas, maksimāli saglabājot esošo koku apaugumu, savukārt zemes vienībā ar reģistrētu meža zemi saglabājamā mežaudzes platība ir vismaz 60 % no zemes vienības platības. Neapbūvētajā daļā saglabājama meža zemsedze un pēc iespējas arī esošais reljefs. Teritorijas plānojuma TIAN DzS2 teritorijās papildus paredz, ka atmežošana būvniecībai pieļaujama tikai tajā zemes vienības daļā, kur paredzētas būves, bet neapbūvējamajā daļā saglabājama meža zemsedze. Tādējādi DzS2 zonējums konkrētajā gadījumā ļautu sabalansēt teritorijas attīstību ar esošās mežaudzes būtiskas daļas ilgtermiņa saglabāšanu. Pamatojot priekšlikumu, īpaši uzsverami šādi apsvērumi: 1.Atbilstība Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Stratēģijā pamatoti uzsvērta mežu nozīme bioloģiskās daudzveidības, rekreācijas, ekosistēmu pakalpojumu un klimata ietekmes mazināšanas nodrošināšanā. Vienlaikus šo mērķi nav nepieciešams īstenot tikai ar Mežu teritorijas funkcionālā zonējuma saglabāšanu. Teritorijas plānojuma 2. redakcijā M1 galvenais izmantošanas veids ir mežsaimnieciska izmantošana, un pilsētās un ciemos M1 teritorijās pieļaujamas līdz 1 ha kailcirtes. Savukārt DzS2 paredz konkrētus nosacījumus mežaudzes saglabāšanai un apbūves izvietošanai. Līdz ar to retināta, mežā integrēta dzīvojamā apbūve konkrētajā vietā var nodrošināt prognozējamāku esošās meža ainavas saglabāšanu ilgtermiņā, vienlaikus ļaujot teritoriju racionāli izmantot. 2.Meža teritorijas (M1) zonējumā noteiktais nepamatotais īpašnieka statusa ierobežojums. Teritorijas plānojuma 2 redakcijas TIAN 1098. punkts paredz, ka viensētu apbūve Mežu teritorijā iespējama vienīgi tad, ja zemes vienība ir tikai fiziskas personas īpašumā un nav mazāka par 2 ha. Prasība par minimālo zemes vienības platību ir saistīta ar nosacījumiem lauku teritorijās, savukārt nosacījums par īpašuma piederību tikai fiziskai personai nav saistīts ne ar zemes vienības parametriem, ne apbūves ietekmi uz vidi, infrastruktūru vai meža saglabāšanu. Teritorijas attīstības plānošanas regulējums pilnvaro pašvaldību noteikt funkcionālo zonējumu, atļauto izmantošanu, apbūves parametrus un citus ar teritorijas izmantošanu saistītus nosacījumus. Tas neparedz iespēju atļauto izmantošanu diferencēt pēc īpašnieka civiltiesiskā statusa. Arī normatīvie akti izmantošanas veidus klasificē pēc apbūves un saimnieciskās darbības rakstura, nevis pēc tā, vai īpašnieks ir fiziska vai juridiska persona. Tādēļ TIAN 1098. punkta prasība pēc fiziskas personas īpašuma pārsniedz teritorijas plānošanas regulējuma priekšmetu - tā neierobežo apbūves apjomu vai ietekmi, bet liedz izmantošanu tikai īpašnieka statusa dēļ, radot nepamatoti atšķirīgu attieksmi salīdzināmos apstākļos. 3.Atbilstība Mārupes pilsētas attīstības virzienam. Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija paredz Urbanizēto Pierīgas telpu attīstīt kā kvalitatīvu dzīves telpu, saglabājot dzīvojamās apbūves dažādību un stiprinot zaļās infrastruktūras un konceptuāli vienotu apbūves risinājumu nozīmi. Attiecībā uz Mārupes pilsētu stratēģija paredz arhitektoniski augstvērtīgas dzīvojamās apbūves attīstību līdztekus dabas teritorijām un zaļās infrastruktūras risinājumiem. Abu īpašumu attīstība kā retinātai, mežā integrētai savrupmāju apbūvei paredzēta teritorija atbilst šādam attīstības virzienam. Esošais mežs ir viena no būtiskākajām īpašumu vērtībām, tādēļ arī īpašnieka interesēs ir saglabāt šo kvalitāti un izmantot to kā turpmākās attīstības pamatu. 4.Teritorijas funkcionālā saikne ar Mārupes pilsētu un pilsētas robežas paplašināšanas nepieciešamība. DzS2 funkcionālā zonējuma noteikšana konkrētajām zemes vienībām ir saistīta ar nepieciešamību tās iekļaut Mārupes pilsētas teritorijā. Zemes vienības tieši robežojas ar pilsētu, atrodas pie esošas apbūves un transporta infrastruktūras un to attīstība neveidotu telpiski atrautu apdzīvojuma teritoriju. Teritorijas tuvumā plānotas arī publiskās apbūves un Jaukta centra teritorijas, kurās perspektīvā paredzama pakalpojumu un citu pilsētas funkciju attīstība. Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā pilsētas robežas precizēšana noteikta kā viens no teritorijas plānojuma izstrādes uzdevumiem, un robežu noteikšanā tiek vērtēta arī teritoriju perspektīvā attīstība. Mārupes pilsētai jau tiek pievienotas ārpus līdzšinējās robežas esošas apbūves teritorijas, tostarp kvartālā starp Bašēnu ceļu, Stīpnieku ceļu un autoceļu P132, lai tām piemērotu apbūves teritorijām atbilstošas infrastruktūras un izmantošanas prasības. Arī "Lauciņi-2" un "Lauciņi-B" atrodas Stīpnieku ceļa apkārtnē, tieši piekļaujas pilsētai un ir saistītas ar esošo ceļu un sabiedriskā transporta tīklu. Normatīvajā regulējumā nav konstatējams šķērslis šo zemes vienību iekļaušanai Mārupes pilsētas robežās un DzS2 zonējuma noteikšanai. Līdz ar to šāds risinājums ir tiesiski iespējams, un konkrētās teritorijas apstākļi ļauj to vērtēt kā pamatotu pilsētas robežas paplašinājumu. 5.Infrastruktūras sasaiste un pašvaldības ieguvumi. Teritorijai ir nodrošināta piekļuve no esošā ceļu tīkla, tostarp tai pieguloša KC-13, kas Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas TIAN identificēts kā Mārupes pagasta ceļu tīkla elements, nosakot tam 10 m ceļa nodalījuma joslu, 6 m būvlaidi un AV ceļa kategoriju. AV kategorija saskaņā ar TIAN ir lauku ceļš vietējai satiksmei lauku apvidos, kura funkcija ir savienot apbūves teritorijas ar augstākas kategorijas ceļiem un nodrošināt piekļuvi vairākiem īpašumiem. Līdz ar to teritorijas attīstībai jau ir nodrošināta sasaiste ar plānojumā identificētu pašvaldības ceļu tīklu, nevis būtu nepieciešams veidot jaunu, no esošās infrastruktūras atrautu piekļuves risinājumu. Attīstot teritoriju kompleksi, būtu risināma piekļuve, inženiertehniskā infrastruktūra, lietusūdeņu apsaimniekošana un nepieciešamie ceļu uzlabojumi, vienlaikus radot priekšnoteikumus arī esošās ceļu infrastruktūras kvalitātes uzlabošanai. Jaunas kvalitatīvas dzīvojamās apbūves attīstība palielinātu pašvaldības nekustamā īpašuma nodokļa bāzi un sekmētu jau esošās infrastruktūras efektīvāku izmantošanu. Teritorijai ir nodrošināta arī sabiedriskā transporta pieejamība — autobusa pietura "Zirnīši", ko apkalpo 55. autobusa maršruts, atrodas pie Stīpnieku ceļa tiešā īpašumu tuvumā. Tas apliecina teritorijas funkcionālo sasaisti ar Mārupes pilsētas transporta sistēmu un atbilst Paskaidrojuma rakstā uzsvērtajai sabiedriskā transporta lomai, mazinot nepieciešamību ikdienas pārvietošanos balstīt tikai uz privāto autotransportu.
		Ietekme uz novada apdzīvojuma un dabas teritoriju struktūru. Priekšlikums attiecas tikai uz divām savstarpēji saistītām zemes vienībām aptuveni 6,6 ha kopplatībā. Ņemot vērā teritorijas ierobežoto apjomu un paredzēto retināto DzS2 apbūvi ar būtiskas mežaudzes daļas saglabāšanu, priekšlikums neradītu būtisku mežu teritoriju fragmentāciju un nemainītu novada kopējo apdzīvojuma un dabas teritoriju struktūru. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam izstrādes ietvaros paplašināt Mārupes pilsētas robežu, iekļaujot tajā zemes vienības ar kadastra Nr. 8076 006 0026 un 8076 006 0153, un šīm zemes vienībām noteikt funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2). Neatkarīgi no lēmuma par konkrēto zemes vienību funkcionālo zonējumu lūdzam svītrot TIAN 1098. punktā vārdus "ja zemes vienība ir tikai fiziskas personas īpašumā", jo īpašnieka juridiskais statuss nav teritorijas izmantošanu vai apbūvi raksturojošs kritērijs, šādam ierobežojumam nav saskatāms pietiekams normatīvais deleģējums, tas rada nepamatoti atšķirīgu attieksmi pret fiziskām un juridiskām personām un nesamērīgi ierobežo juridiskai personai piederoša nekustamā īpašuma izmantošanu. Papildus norādām, ka teritorijas detalizētākai attīstībai nepieciešamības gadījumā esam gatavi izstrādāt detālplānojumu, tajā kompleksi risinot zemes vienību sadalījumu, ielu un inženiertehnisko infrastruktūru, lietusūdeņu apsaimniekošanu, esošās mežaudzes un vērtīgo koku saglabāšanu, kā arī vienotu arhitektonisko un ainavisko risinājumu. Lai gan DzS2 apakšzonā teritorijas plānojuma 2.redakcija nosaka minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību 2000 m², konkrētās teritorijas attīstībā zemes vienību platības var tikt paredzētas lielākas, tās nosakot atbilstoši esošās mežaudzes struktūrai, vērtīgo koku izvietojumam, reljefam un nepieciešamībai saglabāt teritorijas meža raksturu. Tādējādi 2000 m² minimums nav uzskatāms par iecerētās parcelācijas mērķi, bet gan par DzS2 prasību noteikto zemāko robežu. Pievienojam iespējamo teritorijas attīstības koncepcijas un zemes vienību sadalījuma skici



Saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības 2026.gada 17.jūlija vēstuli Nr. 28/1-2/468 un tajā norādīto izskatījām vēstulē minēto ziņojumu par personu priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, t.sk. tā 14.2. pielikumu "Iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām, kas saņemti apspriešanas laikā" (turpmāk, kurā minēts nekustamais īpašums "Mežciems".

Iebilstām pret Mārupes novada pašvaldības lēmuma maiņu un ierosinām atstāt spēkā ar tās 2026.gada 9.aprīļa vēstuli paziņoto Nr. 28/1-2/186 lēmumu: "Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 2.redakcijā tiek mainīts nekustamā īpašuma "Mežciems" teritorijas atļautās izmantošanas risinājums, paredzot saglabāt 1.redakcijā noteikto Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas zonējumu ar indeksu DzM daļā, kur izvietota esošā dzīvojamā māja, bet nosakot Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas ar indeksu DA3 zonējumu apmēram 0,75 ha platībā, daļā, kur šobrīd atrodas meža zeme, kā arī likvidējot ielu un tās sarkanās līnijas posmu gar grāvi, daļā starp Mežmaļu ielu un zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760120122."

Tāpat ierosinām atcelt lēmumu: "TP 2026-2038.2.redakcijas risinājumā, ielas platums noteikts 12m posmā gar esošo dzīvojamo māju (tādejādi samazinot par 6m pret spēkā esošo risinājumu), bet pārējā daļā saglabājot spēkā esošo 18m platumu, ievērojot faktu, ka daļu no šīs teritorijas aizņem pašvaldības nozīmes ūdensnoteka. Vienlaikus, funkcionālais zonējums saglabāts atbilstoši 1.redakcijas risinājumam (DzM), paredzot apbūves iespēju un nesamazinot īpašuma vērtību", pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

Attiecībā uz īpašuma "Lauviņas" teritoriju un Mārupes novada pašvaldības norādīto: "kur jau noslēgusies publiskā apspriešanas detālplānojuma risinājumam, būtu jāveido MK 240 84.p.prasībām neatbilstošs strupceļš" - norādām, ka strupceļa jautājuma atrisināšanai nav nepieciešams savienojums ar Mežmaļu ielu, jo ir pilnīgi pietiekami savienot jaunizveidojamo ceļu ar Pakaviņu ielu (proti, pagriežoties tikai pa labi). Nav saprotama viena jauna privātīpašnieka interšu prioritizēšana pār visa nekustamā īpašuma "Mežciems" kopīpašnieku interesēm, tikai pāris mēnešus vēlāk Mārupes novada pašvaldībai strauji mainot viedokli pretēji iepriekšējam lēmumam.

98	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/607)	Mārupes novada pašvaldības teritorijas plānojumā 2026. - 2038. gadam ir paredzēti arī citi strupceļi (t.sk. jaunizveidojami strupceļi), kuru novēršanai Mārupes novada pašvaldība nepievērš uzmanību. Nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieki savos iesniegumos jau iepriekš ir norādījuši, ka nekustamajā īpašumā nav nekādas faktiskas vajadzības izveidot savienojumus ar citām ielām, novēršot vēsturiski pastāvošo strupceļu, jo īpašumā var apgriezties un arī Mežmaļu iela ir pietiekamā platumā. Līdz ar to nav pamatota arī Mārupes novada pašvaldības līdzekļu izlietošana ielas izbūvei, kas nav nepieciešama pašvaldības iedzīvotājiem. Nav saprotamas Mārupes novada pašvaldības norādes par būtisku ietemi uz kopējo ielas risinājumu un savienojuma pēctecīguma nenodrošināšanu, jo nav nekāda skaidrojuma par ietekmes būtiskuma saturu (proti, šim apgalvojumam nav pamatojuma) un nav arī atsauce uz jebkādas juridiskās vai fiziskās personas ierosinājumiem vai priekšlikumiem par šādu savienojumu nepieciešamību. Tātad secināms, ka faktiski nav tādas vajadzības, kuru Mārupes novada pašvaldība atrisinātu, izveidojot šādu savienojumu. Tāpat nav saprotama atsauce uz Mārupes novada pašvaldības plāniem pirms vairāk kā 10 gadiem, turklāt norādot, ka plānots bijis cits novietojums. Teritoriālajam plānojumam nākotnei nevajadzētu balstīties uz kādu vecu, nerealizētu ieceri pagātnē, tāpēc arī šāds pamatojums nav uzskatāms par ņēmamu vērā, lai mainītu Mārupes novada pašvaldības lēmumu. Nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieki pilnīgi nepiekrīt Mārupes novada pašvaldības nepamatotajam apgalvojumam, ka netiks samazināta īpašuma vērtība, kura, ievērojot Mārupes novada pašvaldības plānu izveidot ielu gar dzīvojamo māju nekustamajā īpašumā "Mežciems", viennozīmīgi samazinātos, ņemot vērā arī iepriekš īpašnieku iesniegumos norādīto vēlmi saglabāt: "Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas ar indeksu DA3 zonējumu apmēram 0,75 ha platībā, daļā, kur šobrīd atrodas meža zeme". Jau iepriekšējos nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieku iesniegumos tika norādīts, ka īpašnieki vēlas saglabāt šo zemi kā meža zemi rekriācijas nolūkos, nodrošinot klusumu un mieru īpašumā, kas viennozīmīgi ir priekšrocības nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumos. Attiecīgi ielas izbūve šajā vietā ir nepārprotama nekustamā īpašuma vērtības samazināšana, turklāt bez jebkāda pamatojuma, ka tas tiktu darīts sabiedrības interesēs. Lūdzam izvērtēt šajā iesniegumā izklāstītos iebildumus un argumentus, atstāt spēkā Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 9. aprīļa vēstulē Nr. 28/1-2/186 pausto lēmumu, neparedzēt ielas izbūvi un sarkano līniju noteikšanu nekustamajā īpašumā "Mežciems", kā arī saglabāt Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonu DA3 meža zemes daļā. Vienlaikus lūdzam rakstveidā sniegt motivētu skaidrojumu, uz kāda tiesiskā un faktiskā pamata tika atcelts Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 9. aprīļa lēmums, kādi jauni faktiskie vai tiesiskie apstākļi bija par pamatu pretēja lēmuma pieņemšanai, kā arī norādīt konkrēto normatīvo aktu un tiesisko pamatojumu, kas pašvaldībai deva pamatu noteikt sarkanās līnijas nekustamajā īpašumā "Mežciems", neskatoties uz iepriekš pieņemto lēmumu tās likvidēt. Tāpat lūdzam paskaidrot, kādēļ nekustamā īpašuma "Mežciems" kopīpašnieki netika informēti par iepriekšējā lēmuma atcelšanu un jauna lēmuma pieņemšanu, kas tieši skar viņu īpašuma tiesības, kā arī kādēļ pirms šāda lēmuma pieņemšanas īpašniekiem netika nodrošināta iespēja izteikt savu viedokli.
99	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/615)	"Saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības 2026.gada 17.jūlija vēstuli Nr. 28/1-2/468 un tajā norādīto izskatījām vēstulē minēto ziņojumu par personu priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, t.sk. tā 14.2. pielikumu "Iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām, kas saņemti apspriešanas laikā" (turpmāk, kurā minēts nekustamais īpašums "Mežciems". Iebilstām pret Mārupes novada pašvaldības lēmuma maiņu un ierosinām atstāt spēkā ar tās 2026.gada 9.aprīļa vēstuli paziņoto Nr. 28/1-2/186 lēmumu: "Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 2.redakcijā tiek mainīts nekustamā īpašuma "Mežciems" teritorijas atļautās izmantošanas risinājums, paredzot saglabāt 1.redakcijā noteikto Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas zonējumu ar indeksu DzM daļā, kur izvietota esošā dzīvojamā māja, bet nosakot Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas ar indeksu DA3 zonējumu apmēram 0,75 ha platībā, daļā, kur šobrīd atrodas meža zeme, kā arī likvidējot ielu un tās sarkanās līnijas posmu gar grāvi, daļā starp Mežmaļu ielu un zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760120122." Tāpat ierosinām atcelt lēmumu: "TP 2026-2038.2.redakcijas risinājumā, ielas platums noteikts 12m posmā gar esošo dzīvojamo māju (tādejādi samazinot par 6m pret spēkā esošo risinājumu), bet pārējā daļā saglabājot spēkā esošo 18m platumu, ievērojot faktu, ka daļu no šīs teritorijas aizņem pašvaldības nozīmes ūdensnoteka. Vienlaikus, funkcionālais zonējums saglabāts atbilstoši 1.redakcijas risinājumam (DzM), paredzot apbūves iespēju un nesamazinot īpašuma vērtību", pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem. Attiecībā uz īpašuma "Lauviņas" teritoriju un Mārupes novada pašvaldības norādīto: "kur jau noslēgusies publiskā apspriešanas detālplānojuma risinājumam, būtu jāveido MK 240 84.p.prasībām neatbilstošs strupceļš" - norādām, ka strupceļa jautājuma atrisināšanai nav nepieciešams savienojums ar Mežmaļu ielu, jo ir pilnīgi pietiekami savienot jaunizveidojamo ceļu ar Pakaviņu ielu (proti, pagriežoties tikai pa labi). Nav saprotama viena jauna privātīpašnieka interšu prioritizēšana pār visa nekustamā īpašuma "Mežciems" kopīpašnieku interesēm, tikai pāris mēnešus vēlāk Mārupes novada pašvaldībai strauji mainot viedokli pretēji iepriekšējam lēmumam. " Mārupes novada pašvaldības teritorijas plānojumā 2026. - 2038. gadam ir paredzēti arī citi strupceļi (t.sk. jaunizveidojami strupceļi), kuru novēršanai Mārupes novada pašvaldība nepievērš uzmanību. Nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieki savos iesniegumos jau iepriekš ir norādījuši, ka nekustamajā īpašumā nav nekādas faktiskas vajadzības izveidot savienojumus ar citām ielām, novēršot vēsturiski pastāvošo strupceļu, jo īpašumā var apgriezties un arī Mežmaļu iela ir pietiekamā platumā. Līdz ar to nav pamatota arī Mārupes novada pašvaldības līdzekļu izlietošana ielas izbūvei, kas nav nepieciešama pašvaldības iedzīvotājiem. Nav saprotamas Mārupes novada pašvaldības norādes par būtisku ietemi uz kopējo ielas risinājumu un savienojuma pēctecīguma nenodrošināšanu, jo nav nekāda skaidrojuma par ietekmes būtiskuma saturu (proti, šim apgalvojumam nav pamatojuma) un nav arī atsauce uz jebkādas juridiskās vai fiziskās personas ierosinājumiem vai priekšlikumiem par šādu savienojumu nepieciešamību. Tātad secināms, ka faktiski nav tādas vajadzības, kuru Mārupes novada pašvaldība atrisinātu, izveidojot šādu savienojumu. Tāpat nav saprotama atsauce uz Mārupes novada pašvaldības plāniem pirms vairāk kā 10 gadiem, turklāt norādot, ka plānots bijis cits novietojums. Teritoriālajam plānojumam nākotnei nevajadzētu balstīties uz kādu vecu, nerealizētu ieceri pagātnē, tāpēc arī šāds pamatojums nav uzskatāms par ņēmamu vērā, lai mainītu Mārupes novada pašvaldības lēmumu. Nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieki pilnīgi nepiekrīt Mārupes novada pašvaldības nepamatotajam apgalvojumam, ka netiks samazināta īpašuma vērtība, kura, ievērojot Mārupes novada pašvaldības plānu izveidot ielu gar dzīvojamo māju nekustamajā īpašumā "Mežciems", viennozīmīgi samazinātos, ņemot vērā arī iepriekš īpašnieku iesniegumos norādīto vēlmi saglabāt: "Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas ar indeksu DA3 zonējumu apmēram 0,75 ha platībā, daļā, kur šobrīd atrodas meža zeme". Jau iepriekšējos nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieku iesniegumos tika norādīts, ka īpašnieki vēlas saglabāt šo zemi kā meža zemi rekriācijas nolūkos, nodrošinot klusumu un mieru īpašumā, kas viennozīmīgi ir priekšrocības nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumos. Attiecīgi ielas izbūve šajā vietā ir nepārprotama nekustamā īpašuma vērtības samazināšana, turklāt bez jebkāda pamatojuma, ka tas tiktu darīts sabiedrības interesēs. Lūdzam izvērtēt šajā iesniegumā izklāstītos iebildumus un argumentus, atstāt spēkā Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 9. aprīļa vēstulē Nr. 28/1-2/186 pausto lēmumu, neparedzēt ielas izbūvi un sarkano līniju noteikšanu nekustamajā īpašumā "Mežciems", kā arī saglabāt Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonu DA3 meža zemes daļā. Vienlaikus lūdzam rakstveidā sniegt motivētu skaidrojumu, uz kāda tiesiskā un faktiskā pamata tika atcelts Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 9. aprīļa lēmums, kādi jauni faktiskie vai tiesiskie apstākļi bija par pamatu pretēja lēmuma pieņemšanai, kā arī norādīt konkrēto normatīvo aktu un tiesisko pamatojumu, kas pašvaldībai deva pamatu noteikt sarkanās līnijas nekustamajā īpašumā "Mežciems", neskatoties uz iepriekš pieņemto lēmumu tās likvidēt. Tāpat lūdzam paskaidrot, kādēļ nekustamā īpašuma "Mežciems" kopīpašnieki netika informēti par iepriekšējā lēmuma atcelšanu un jauna lēmuma pieņemšanu, kas tieši skar viņu īpašuma tiesības, kā arī kādēļ pirms šāda lēmuma pieņemšanas īpašniekiem netika nodrošināta iespēja izteikt savu viedokli.

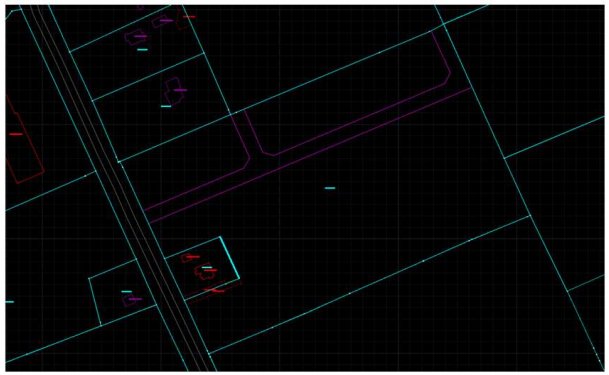
100	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/621)	"Saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības 2026.gada 17.jūlija vēstuli Nr. 28/1-2/468 un tajā norādīto izskatījām vēstulē minēto ziņojumu par personu priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, t.sk. tā 14.2. pielikumu "Iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām, kas saņemti apspriešanas laikā" (turpmāk, kurā minēts nekustamais īpašums "Mežciems". Iebilstām pret Mārupes novada pašvaldības lēmuma maiņu un ierosinām atstāt spēkā ar tās 2026.gada 9.aprīļa vēstuli paziņoto Nr. 28/1-2/186 lēmumu: "Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 2.redakcijā tiek mainīts nekustamā īpašuma "Mežciems" teritorijas atļautās izmantošanas risinājums, paredzot saglabāt 1.redakcijā noteikto Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas zonējumu ar indeksu DzM daļā, kur izvietota esošā dzīvojamā māja, bet nosakot Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas ar indeksu DA3 zonējumu apmēram 0,75 ha platībā, daļā, kur šobrīd atrodas meža zeme, kā arī likvidējot ielu un tās sarkanās līnijas posmu gar grāvi, daļā starp Mežmaļu ielu un zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760120122." Tāpat ierosinām atcelt lēmumu: "TP 2026-2038.2.redakcijas risinājumā, ielas platums noteikts 12m posmā gar esošo dzīvojamo māju (tādejādi samazinot par 6m pret spēkā esošo risinājumu), bet pārējā daļā saglabājot spēkā esošo 18m platumu, ievērojot faktu, ka daļu no šīs teritorijas aizņem pašvaldības nozīmes ūdensnoteka. Vienlaikus, funkcionālais zonējums saglabāts atbilstoši 1.redakcijas risinājumam (DzM), paredzot apbūves iespēju un nesamazinot īpašuma vērtību", pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem. Attiecībā uz īpašuma "Lauviņas" teritoriju un Mārupes novada pašvaldības norādīto: "kur jau noslēgusies publiskā apspriešanas detālplānojuma risinājumam, būtu jāveido MK 240 84.p.prasībām neatbilstošs strupceļš" - norādām, ka strupceļa jautājuma atrisināšanai nav nepieciešams savienojums ar Mežmaļu ielu, jo ir pilnīgi pietiekami savienot jaunizveidojamo ceļu ar Pakaviņu ielu (proti, pagriežoties tikai pa labi). Nav saprotama viena jauna privātīpašnieka interšu prioritizēšana pār visa nekustamā īpašuma "Mežciems" kopīpašnieku interesēm, tikai pāris mēnešus vēlāk Mārupes novada pašvaldībai strauji mainot viedokli pretēji iepriekšējam lēmumam. "
		Mārupes novada pašvaldības teritorijas plānojumā 2026. - 2038. gadam ir paredzēti arī citi strupceļi (t.sk. jaunizveidojami strupceļi), kuru novēršanai Mārupes novada pašvaldība nepievērš uzmanību. Nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieki savos iesniegumos jau iepriekš ir norādījuši, ka nekustamajā īpašumā nav nekādas faktiskas vajadzības izveidot savienojumus ar citām ielām, novēršot vēsturiski pastāvošo strupceļu, jo īpašumā var apgriezties un arī Mežmaļu iela ir pietiekamā platumā. Līdz ar to nav pamatota arī Mārupes novada pašvaldības līdzekļu izlietošana ielas izbūvei, kas nav nepieciešama pašvaldības iedzīvotājiem. Nav saprotamas Mārupes novada pašvaldības norādes par būtisku ietemi uz kopējo ielas risinājumu un savienojuma pēctecīguma nenodrošināšanu, jo nav nekāda skaidrojuma par ietekmes būtiskuma saturu (proti, šim apgalvojumam nav pamatojuma) un nav arī atsauce uz jebkādas juridiskās vai fiziskās personas ierosinājumiem vai priekšlikumiem par šādu savienojumu nepieciešamību. Tātad secināms, ka faktiski nav tādas vajadzības, kuru Mārupes novada pašvaldība atrisinātu, izveidojot šādu savienojumu. Tāpat nav saprotama atsauce uz Mārupes novada pašvaldības plāniem pirms vairāk kā 10 gadiem, turklāt norādot, ka plānots bijis cits novietojums. Teritoriālajam plānojumam nākotnei nevajadzētu balstīties uz kādu vecu, nerealizētu ieceri pagātnē, tāpēc arī šāds pamatojums nav uzskatāms par ņēmamu vērā, lai mainītu Mārupes novada pašvaldības lēmumu. Nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieki pilnīgi nepiekrīt Mārupes novada pašvaldības nepamatotajam apgalvojumam, ka netiks samazināta īpašuma vērtība, kura, ievērojot Mārupes novada pašvaldības plānu izveidot ielu gar dzīvojamo māju nekustamajā īpašumā "Mežciems", viennozīmīgi samazinātos, ņemot vērā arī iepriekš īpašnieku iesniegumos norādīto vēlmi saglabāt: "Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas ar indeksu DA3 zonējumu apmēram 0,75 ha platībā, daļā, kur šobrīd atrodas meža zeme". Jau iepriekšējos nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieku iesniegumos tika norādīts, ka īpašnieki vēlas saglabāt šo zemi kā meža zemi rekriācijas nolūkos, nodrošinot klusumu un mieru īpašumā, kas viennozīmīgi ir priekšrocības nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumos. Attiecīgi ielas izbūve šajā vietā ir nepārprotama nekustamā īpašuma vērtības samazināšana, turklāt bez jebkāda pamatojuma, ka tas tiktu darīts sabiedrības interesēs. Lūdzam izvērtēt šajā iesniegumā izklāstītos iebildumus un argumentus, atstāt spēkā Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 9. aprīļa vēstulē Nr. 28/1-2/186 pausto lēmumu, neparedzēt ielas izbūvi un sarkano līniju noteikšanu nekustamajā īpašumā "Mežciems", kā arī saglabāt Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonu DA3 meža zemes daļā. Vienlaikus lūdzam rakstveidā sniegt motivētu skaidrojumu, uz kāda tiesiskā un faktiskā pamata tika atcelts Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 9. aprīļa lēmums, kādi jauni faktiskie vai tiesiskie apstākļi bija par pamatu pretēja lēmuma pieņemšanai, kā arī norādīt konkrēto normatīvo aktu un tiesisko pamatojumu, kas pašvaldībai deva pamatu noteikt sarkanās līnijas nekustamajā īpašumā "Mežciems", neskatoties uz iepriekš pieņemto lēmumu tās likvidēt. Tāpat lūdzam paskaidrot, kādēļ nekustamā īpašuma "Mežciems" kopīpašnieki netika informēti par iepriekšējā lēmuma atcelšanu un jauna lēmuma pieņemšanu, kas tieši skar viņu īpašuma tiesības, kā arī kādēļ pirms šāda lēmuma pieņemšanas īpašniekiem netika nodrošināta iespēja izteikt savu viedokli.
		"Saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības 2026.gada 17.jūlija vēstuli Nr. 28/1-2/468 un tajā norādīto izskatījām vēstulē minēto ziņojumu par personu priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, t.sk. tā 14.2. pielikumu "Iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām, kas saņemti apspriešanas laikā" (turpmāk, kurā minēts nekustamais īpašums "Mežciems". Iebilstām pret Mārupes novada pašvaldības lēmuma maiņu un ierosinām atstāt spēkā ar tās 2026.gada 9.aprīļa vēstuli paziņoto Nr. 28/1-2/186 lēmumu: "Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 2.redakcijā tiek mainīts nekustamā īpašuma "Mežciems" teritorijas atļautās izmantošanas risinājums, paredzot saglabāt 1.redakcijā noteikto Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas zonējumu ar indeksu DzM daļā, kur izvietota esošā dzīvojamā māja, bet nosakot Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas ar indeksu DA3 zonējumu apmēram 0,75 ha platībā, daļā, kur šobrīd atrodas meža zeme, kā arī likvidējot ielu un tās sarkanās līnijas posmu gar grāvi, daļā starp Mežmaļu ielu un zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760120122." Tāpat ierosinām atcelt lēmumu: "TP 2026-2038.2.redakcijas risinājumā, ielas platums noteikts 12m posmā gar esošo dzīvojamo māju (tādejādi samazinot par 6m pret spēkā esošo risinājumu), bet pārējā daļā saglabājot spēkā esošo 18m platumu, ievērojot faktu, ka daļu no šīs teritorijas aizņem pašvaldības nozīmes ūdensnoteka. Vienlaikus, funkcionālais zonējums saglabāts atbilstoši 1.redakcijas risinājumam (DzM), paredzot apbūves iespēju un nesamazinot īpašuma vērtību", pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem. Attiecībā uz īpašuma "Lauviņas" teritoriju un Mārupes novada pašvaldības norādīto: "kur jau noslēgusies publiskā apspriešanas detālplānojuma risinājumam, būtu jāveido MK 240 84.p.prasībām neatbilstošs strupceļš" - norādām, ka strupceļa jautājuma atrisināšanai nav nepieciešams savienojums ar Mežmaļu ielu, jo ir pilnīgi pietiekami savienot jaunizveidojamo ceļu ar Pakaviņu ielu (proti, pagriežoties tikai pa labi). Nav saprotama viena jauna privātīpašnieka interšu prioritizēšana pār visa nekustamā īpašuma "Mežciems" kopīpašnieku interesēm, tikai pāris mēnešus vēlāk Mārupes novada pašvaldībai strauji mainot viedokli pretēji iepriekšējam lēmumam. "

101	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 28/1-1/122)	Mārupes novada pašvaldības teritorijas plānojumā 2026. - 2038. gadam ir paredzēti arī citi strupceļi (t.sk. jaunizveidojami strupceļi), kuru novēršanai Mārupes novada pašvaldība nepievērš uzmanību. Nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieki savos iesniegumos jau iepriekš ir norādījuši, ka nekustamajā īpašumā nav nekādas faktiskas vajadzības izveidot savienojumus ar citām ielām, novēršot vēsturiski pastāvošo strupceļu, jo īpašumā var apgriezties un arī Mežmaļu iela ir pietiekamā platumā. Līdz ar to nav pamatota arī Mārupes novada pašvaldības līdzekļu izlietošana ielas izbūvei, kas nav nepieciešama pašvaldības iedzīvotājiem. Nav saprotamas Mārupes novada pašvaldības norādes par būtisku ietemi uz kopējo ielas risinājumu un savienojuma pēctecīguma nenodrošināšanu, jo nav nekāda skaidrojuma par ietekmes būtiskuma saturu (proti, šim apgalvojumam nav pamatojuma) un nav arī atsauce uz jebkādas juridiskās vai fiziskās personas ierosinājumiem vai priekšlikumiem par šādu savienojumu nepieciešamību. Tātad secināms, ka faktiski nav tādas vajadzības, kuru Mārupes novada pašvaldība atrisinātu, izveidojot šādu savienojumu. Tāpat nav saprotama atsauce uz Mārupes novada pašvaldības plāniem pirms vairāk kā 10 gadiem, turklāt norādot, ka plānots bijis cits novietojums. Teritoriālajam plānojumam nākotnei nevajadzētu balstīties uz kādu vecu, nerealizētu ieceri pagātnē, tāpēc arī šāds pamatojums nav uzskatāms par ņēmamu vērā, lai mainītu Mārupes novada pašvaldības lēmumu. Nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieki pilnīgi nepiekrīt Mārupes novada pašvaldības nepamatotajam apgalvojumam, ka netiks samazināta īpašuma vērtība, kura, ievērojot Mārupes novada pašvaldības plānu izveidot ielu gar dzīvojamo māju nekustamajā īpašumā "Mežciems", viennozīmīgi samazinātos, ņemot vērā arī iepriekš īpašnieku iesniegumos norādīto vēlmi saglabāt: "Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonas ar indeksu DA3 zonējumu apmēram 0,75 ha platībā, daļā, kur šobrīd atrodas meža zeme". Jau iepriekšējos nekustamā īpašuma "Mežciems" īpašnieku iesniegumos tika norādīts, ka īpašnieki vēlas saglabāt šo zemi kā meža zemi rekriācijas nolūkos, nodrošinot klusumu un mieru īpašumā, kas viennozīmīgi ir priekšrocības nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumos. Attiecīgi ielas izbūve šajā vietā ir nepārprotama nekustamā īpašuma vērtības samazināšana, turklāt bez jebkāda pamatojuma, ka tas tiktu darīts sabiedrības interesēs. Lūdzam izvērtēt šajā iesniegumā izklāstītos iebildumus un argumentus, atstāt spēkā Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 9. aprīļa vēstulē Nr. 28/1-2/186 pausto lēmumu, neparedzēt ielas izbūvi un sarkano līniju noteikšanu nekustamajā īpašumā "Mežciems", kā arī saglabāt Dabas un apstādījumu teritorijas apakšzonu DA3 meža zemes daļā. Vienlaikus lūdzam rakstveidā sniegt motivētu skaidrojumu, uz kāda tiesiskā un faktiskā pamata tika atcelts Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 9. aprīļa lēmums, kādi jauni faktiskie vai tiesiskie apstākļi bija par pamatu pretēja lēmuma pieņemšanai, kā arī norādīt konkrēto normatīvo aktu un tiesisko pamatojumu, kas pašvaldībai deva pamatu noteikt sarkanās līnijas nekustamajā īpašumā "Mežciems", neskatoties uz iepriekš pieņemto lēmumu tās likvidēt. Tāpat lūdzam paskaidrot, kādēļ nekustamā īpašuma "Mežciems" kopīpašnieki netika informēti par iepriekšējā lēmuma atcelšanu un jauna lēmuma pieņemšanu, kas tieši skar viņu īpašuma tiesības, kā arī kādēļ pirms šāda lēmuma pieņemšanas īpašniekiem netika nodrošināta iespēja izteikt savu viedokli.
		Pamatojoties uz Mārupes novada domes 2026.gada 30.jūnija lēmumu Nr. 51 (prot. Nr. 9) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038.gadam 2.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai" un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantā noteiktajām tiesībām, iesniedzu šādus iebildumus par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2.redakcijas (turpmāk – Teritorijas plānojums) risinājumu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Vindēni A", Jaunmārupē, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8076 011 0379 (turpmāk – Īpašums). 1. Iebilduma priekšmets Teritorijas plānojuma 2.redakcijas funkcionālā zonējuma un aizsargjoslu un apgrūtinājumu kartē Īpašumam ir noteiktas sarkanās līnijas 12 m platumā, kā arī šai teritorijas daļai mainīts funkcionālais zonējums uz Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) (skat. zemāk 1.attēlu – ekrānšāviņu no plānojuma kartes ar iezīmētu Īpašuma teritoriju). Šajā pašā vietā, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 20.decembra spriedumu lietā Nr. C33406517 (ECLI:LV:RAT:2019:1220.C33406517.7.S) (pievienots pielikumā), jau ir nodibināts civiltiesisks braucamā ceļa servitūts 6 m platumā, 0,0396 ha platībā. Servitūts nodibināts par labu diviem konkrētiem valdošajiem nekustamajiem īpašumiem. Servitūts ir noteikts gan pēc apjoma (platuma), gan pēc mērķa (piekļuves nodrošināšana šiem konkrētajiem īpašumiem, nevis vispārējai vai sabiedriskai satiksmei). Rezultātā uz vienas un tās pašas Īpašuma teritorijas daļas tiek noteikts dubults regulējums – gan privāttiesisks (servitūts), gan publiski tiesisks (sarkanās līnijas un TR1 zonējums) – turklāt otrs no tiem ir divkārt plašāks (12 m pretstatā 6 m) un ar atšķirīgu, konkrēti nenorādītu mērķi. Kopumā sarkanās līnijas šajā vietā skar tikai trīs nekustamos īpašumus, no kuriem divi ir servitūta labuma guvēji (valdošie īpašumi), bet Īpašums ir kalpojošais. Piebilde – ceļš nav savienojošs, un tā galā ir paredzēti apgriešanās laukumi (strupceļi). 

102	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/619)	2. Iebilduma pamatojums 2.1. Nav pamatojuma šādam publiski tiesiskam regulējumam. Situācija, kurai plānojums paredz publiski tiesisku apgrūtinājumu, jau ir izsmeļoši un galīgi noregulēta privāttiesiski ar spēkā stājušos un nepārsūdzamu tiesas spriedumu. Sarkano līniju un TR1 zonējuma funkcija – rezervēt teritoriju transporta infrastruktūrai, kas paredzēta plašākai (sabiedrības) lietošanai, – šajā gadījumā nav pamatota, jo faktiski runa ir par piekļuvi tikai diviem konkrētiem, individuāli identificējamiem valdošajiem nekustamajiem īpašumiem, nevis par sabiedrības kopuma vajadzībām atbilstošu ielu vai ceļu Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" izpratnē. Šāda teritorijas daļa pēc būtības nav publiskas nozīmes transporta infrastruktūras posms. 2.2. Nesamērīgums. Noteiktais sarkano līniju platums (12 m) divkārt pārsniedz tiesas spriedumā noteikto un pušu ievēroto servitūta platumu (6 m). Nav norādīts pamatojums, kāpēc publiski tiesiskajam regulējumam būtu jāparedz divkārt lielāka platība nekā tiesas noteiktā un līdz šim faktiski izmantotā. Līdz ar to individuāla situācija ir noregulēta ar vispārēju sarkano līniju regulējumu. Tas ir pretrunā ar samērīguma principu un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā nostiprināto vienlīdzīgu iespēju principu, kā arī neatbilst Satversmes 105.panta trešajā teikumā noteiktajam, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu un vienīgi tiesiski nevainojamā, īpašnieka tiesības iespējami saudzējošā veidā. Satversmes komentāros ir sniegts turpmāk citētais Satversmes 105.panta skaidrojums, kas ir tieši attiecināms uz konkrētajiem apstākļiem. "Aizliegums īpašumu izmantot pretēji sabiedrības interesēm ir tiesību uz īpašumu ierobežojums, kas tieši un nepastarpināti ierobežo ikvienas personas tiesības uz īpašumu. Tas ir pamattiesību konstitucionālais ierobežojums, jo ir noteikts pašā Satversmē, nevis saskaņā ar likumu. Aizliegums izmantot īpašumu pretēji sabiedrības interesēm Satversmes 105.panta otrajā teikumā ir noteikts tāpēc, lai nodrošinātu saprātīgu līdzsvaru starp īpašnieka personiskajām interesēm, no vienas puses, un pārējo sabiedrības locekļu kolektīvajām un individuālajām interesēm, no otras puses. Satversme neaizsargā sabiedrības interesēm pretēju īpašuma izmantošanu. Satversmes 105.panta otrajā teikumā noteiktais aizliegums nenozīmē, ka īpašniekam savas privātās intereses būtu pilnībā jāupurē sabiedrības labā. Īpašumam primāri ir jākalpo paša īpašnieka interesēm. " Divi kaimiņu īpašumi nav sabiedrības intereses. Turklāt situācija ir tiesiski sakārtota ar spriedumu, uz kura pamata ir nodibināts servitūts. "Personu atšķirīgās intereses īpašuma jomā ir jālīdzsvaro. [..] Minēto mērķu īstenošanas konstitucionāli tiesiskais pamats ir Satversmes 105.panta trešais teikums, kas ļauj īpašuma tiesības ierobežot saskaņā ar likumu. Latvijā pastāv liels skaits īpašuma tiesību ierobežojumu, kas noteikti atbilstoši komentējamā panta trešajam teikumam. Mūsdienās īpašuma tiesību ierobežojumiem ir tendence kvantitatīvi un kvalitatīvi pieaugt, turklāt dažreiz ierobežojumu rezultātā īpašnieka pilnvaru izlietošana tiek pilnībā paralizēta. " "Satversmes 105.panta trešais teikums aizsargā personu īpašuma tiesības, nodrošinot, lai ierobežojumi netiktu noteikti neattaisnoti un patvaļīgi. Rēķinoties ar to, ka īpašuma tiesību ierobežojumi ir nepieciešami un nenovēršami, konstitucionālais likumdevējs ir gribējis panākt, lai ierobežojumi tiktu noteikti tiesiski nevainojamā un īpašnieka tiesības iespējami saudzējošā veidā. Normas adresāti ir ne vien īpašuma tiesību subjekti, bet arī likumdevējs un tās valsts institūcijas, kurām ir tiesības noteikt īpašuma ierobežojumus. Likumdevējs un citas valsts institūcijas nedrīkst pārkāpt Satversmes 105.panta trešajā teikumā piešķirtās īpašuma tiesību ierobežošanas pilnvaras. "
		"Pašvaldības ir tiesīgas noteikt īpašuma tiesību ierobežojumus, uz likumā piešķirta pilnvarojuma pamata izdot ārējus normatīvos aktus – saistošos noteikumus. Kā norādīts likuma "Par pašvaldībām" 15.panta trešajā daļā, savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības izdod saistošus noteikumus. Piemēram, "Teritorijas plānošanas likuma" 7.panta sestās daļas 2.punkts noteic, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu vietējā pašvaldība apstiprina kā saistošos noteikumus. Saskaņā ar "Teritorijas plānošanas likuma" 5.panta 4.punktu vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā tiek noteiktas vietējās pašvaldības teritorijas attīstības iespējas, virzieni un aprobežojumi, grafiski attēlota vietējās pašvaldības teritorijas pašreizējā un noteikta plānota (atļautā) izmantošana, kā arī detalizētas augstāka līmeņa teritorijas plānojumos noteiktās prasības, teritorijas un objekti. Teritorijas plānojumā noteiktie teritorijas izmantošanas nosacījumi ierobežo īpašuma tiesības, jo liedz personām izmantot īpašumu pretēji šiem nosacījumiem. " Secinājums – Īpašumam paredzētie ierobežojumi varbūt arī ir formāli tiesiski, taču tie ir nesamērīgi un nav vienlīdz piemērojams sarkano līniju platums un nepieciešamība, kā tas ir citās situācijās, kur šie apgrūtinājumi kalpo plašākas sabiedrības interesēm. Katra situācija ir vērtējama individuāli, nevis pēc viena šablona sarkanās līnijas nosakāmas itin visur, kur ir dabā pastāvoši piebraucamie ceļi. Likums "Par autoceļiem" nodala māju ceļus no pašvaldības ielām – tie ir dažādi piekļuves veidi, un konkrētajos apstākļos nepastāv tipiskās ielas pazīmes. 2.3. Pretrunā tiesiskās paļāvības principam. Īpašuma īpašnieks, piedaloties ilgstošā tiesvedībā un vēlāk labprātīgi vienojoties par kopīpašuma reālu sadali, pamatoti paļāvās, ka ar tiesas spriedumu noteiktais servitūta apjoms (6 m) ir galīgais un izsmeļošais risinājums piekļuves jautājumam. Papildu, plašāka publiski tiesiska apgrūtinājuma noteikšana tagad, teritorijas plānojuma ietvaros, ignorējot jau panākto un tiesas apstiprināto risinājumu, ir pretrunā Satversmes tiesas atzītajam tiesiskās stabilitātes principam, saskaņā ar kuru persona var paļauties uz iegūto tiesību nemainīgumu un var plānot savu nākotni saistībā ar tām. 2.4. Analoģisks precedents pašvaldības praksē attiecībā uz šo pašu Īpašumu. Vēršama uzmanība, ka Mārupes novada dome, izvērtējot citu ar Īpašumu saistītu jautājumu, savā 2021.gada 2.jūnija vēstulē Nr. 1/2-3/883 "Par meliorācijas sistēmu aizsargjoslām" (pievienota pielikumā) jau ir atzinusi, ka Īpašumam nav pamata piemērot plašu (10 m) ekspluatācijas aizsargjoslu, ja tam nav reāla, uz konkrētiem faktiskiem un funkcionāliem parametriem balstīta pamatojuma. Analoģisks samērīguma un pamatotības vērtējums ir piemērojams arī izskatāmajā gadījumā – nav pamata noteikt plašāku (12 m) publiski tiesisku apgrūtinājumu vietā, kur privāttiesisks risinājums (6 m servitūts) jau ir pietiekams un galīgs. 2.5. Pašvaldība rīkojas prettiesiski, neiedziļinoties konkrētajā situācijā. Nosakot publiski tiesisku regulējumu situācijā, kurā nepieciešamība pēc tā nav pamatota un kura pēc būtības jau ir pilnībā un galīgi noregulēta ar privāttiesisku (civiltiesisku) instrumentu, pašvaldība nav veikusi lietderības apsvērumus teritorijas plānojuma satura noteikšanā attiecībā uz Īpašumu.
		3. Lūgums Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu: 1) izslēgt (svītrot) Teritorijas plānojuma 2.redakcijā noteiktās 12 m platuma sarkanās līnijas nekustamā īpašuma "Vindēni A", kadastra Nr. 8076 011 0379, teritorijas daļā, kurā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 20.decembra spriedumu lietā Nr. C33406517 jau ir nodibināts 6 m platuma braucamā ceļa servitūts; 2) attiecīgi atjaunot/saglabāt šai Īpašuma daļai to funkcionālo zonējumu, kāds noteikts pārējai Īpašuma teritorijai, atceļot tai piešķirto Transporta infrastruktūras (TR1) zonējumu. Pielikumā: 1. Ekrānšāviņš no Teritorijas plānojuma 2.redakcijas funkcionālā zonējuma/aizsargjoslu kartes ar iezīmētu Īpašuma teritoriju un 12 m sarkanās līnijas atzīmi (attēlots iesnieguma 1.attēlā). 2. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 20.decembra spriedums lietā Nr. C33406517 (ECLI:LV:RAT:2019:1220.C33406517.7.S). 3. Rīgas rajona tiesas 2021.gada 28.oktobra lēmums lietā Nr. C33567020. 4. Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 1594 izraksts (kadastra Nr. 8076 011 0379). 5. Mārupes novada domes 2021.gada 2.jūnija vēstule Nr. 1/2-3/883 "Par meliorācijas sistēmu aizsargjoslām". 6. Topogrāfiskais plāns, Mārupes nov., Jaunmārupe, Stumburu iela 1 (SIA ...., 2021.gada 19.janvāris).

		Dzirnieku iela 18, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0718) (turpmāk – Īpašums Nr.1) ar kopējo platību 16 304 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000065560; 2.Strapgabals, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 2491) (turpmāk – Īpašums Nr.2) ar kopējo platību 178 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000751396; 3.Dzirnieku iela 20, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0293) (turpmāk – Īpašums Nr.3) ar kopējo platību 16 447 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.1920; 4.“Valteri”, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0363) (turpmāk – Īpašums Nr.4) ar kopējo platību 42 400 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000168638. Šobrīd Īpašuma Nr.1 sastāvā ir Noliktavas un biroju ēka (būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0718 001; būves klasifikācijas kods – 1252 (Noliktavas, rezervuāri, bunkuri un silosi); būves kopējā platība – 3326 m2; t.sk., noliktavas – 2464 m2), savukārt Īpašuma Nr.3 sastāvā ir Noliktavas ēka ar darījumu korpusu (būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0293 004; būves klasifikācijas kods – 1252 (Noliktavas, rezervuāri, bunkuri un silosi); būves kopējā platība – 8945 m2; t.sk., noliktavas – 8076 m2). Īpašnieku uz pilnvaras pamata pārstāv SIA ..... Par Mārupes novada (turpmāk – Novads) Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam (turpmāk – Jaunais Teritorijas plānojums) 1.redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros 2025. gada 10. aprīlī Īpašnieks iesniedza priekšlikumus (Novada reģ.Nr.1/ 2.1-2/318) par tajos iekļautajiem apbūves veidošanas nosacījumiem attiecībā par Īpašniekam piederošajiem īpašumiem (turpmāk – Priekšlikumi). Šobrīd norit Novada Jaunā Teritorijas plānojuma 2.redakcijas publiskā apspriešana ar tās noslēgšanās periodu – 2026. gada 12. augusts. Izvērtējot Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, Īpašnieka Priekšlikumus kā arī publiskajai apspriešanai nodoto Jaunā Teritorijas plānojuma 2.redakciju, secināms, ka daļa sniegtie priekšlikumi ir ņemti vērā, bet daļa nē. Ņemot vērā minēto, lūdzam Novadu Jaunajā Teritorijas plānojumā 2.redakcijas pilnveidojumos iekļaut sekojošus precizējumus / papildinājumus: 1.nosakot, ka būvniecība piesārņotās vai potenciāli piesārņotās teritorijās ir pieļaujama, arī situācijā, ja ir saskaņots sanācijas un/vai monitoringa darbu uzdevums ar Valsts Vides dienestu (turpmāk – VVD), kā arī VVD atļauj uzsākt teritorijas vai tās daļas attīstību vienlaikus ar sanāciju un/vai monitoringu, attiecīgos darbus paredzot uzsākt vai realizēt konkrētajā būvniecības iecerē vai paralēli tai, tādejādi neliedzot teritorijas vai tās daļas attīstību paralēli piesārņojuma sanācijas vai monitoringa darbībām, ja par vides uzraudzību atbildīgā iestāde to atļauj, izslēdzot pienākumu šādās situācijās (proti – monitoringa vai sanācijas darbības saskaņotas ar VVD) obligāti izstrādāt detālplānojumu (kontekstā ar apbūves noteikumu 10.10.apakšpunktu; 294.punktu un 298.punktu); 2.pārskatīt 98.1.punktā noteikto procentuālo attiecību apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem plānotajās autostāvvietās Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3; R4) funkcionālajos zonējumos, minēto nosacījumu atceļot vispār uz iepriekš minēto funkcionālo zonējumu vai minēto rādītāju samazinot no 10% uz 5%, vienlaikus nosakot, ka minētās prasības nav attiecināmas uz smago vai specializēto transportlīdzekļu autostāvvietām. Vienlaikus, lūdzam Novadu Jaunajā Teritorijas plānojumā 2.redakcijas pilnveidojumos saglabāt sekojošus jau veiktos 1.redakcijas labojumus: 1.saglabāt Īpašumam Nr.1, Īpašumam Nr.2 un nekustamajam īpašumam Dzirnieku ielā 16, Mārupē (kad.Nr.8076 003 0269) Jaunā Teritorijas plānojuma 2.redakcijā noteikto Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu; 2.saglabāt Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3; R4) Jaunā Teritorijas plānojuma 2.redakcijā noteikto minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 10%.
103	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/608)	SIA ..... (turpmāk – Īpašnieks), juridiskā adrese – Dzirnieku iela 20, Mārupe, LV-2167, pieder sekojoši nekustamie īpašumi: 1.Dzirnieku iela 18, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0718) (turpmāk – Īpašums Nr.1) ar kopējo platību 16 304 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000065560; 2.Strapgabals, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 2491) (turpmāk – Īpašums Nr.2) ar kopējo platību 178 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000751396; 3.Dzirnieku iela 20, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0293) (turpmāk – Īpašums Nr.3) ar kopējo platību 16 447 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.1920; 4.“Valteri”, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0363) (turpmāk – Īpašums Nr.4) ar kopējo platību 42 400 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000168638. Īpašnieku uz pilnvaras pamata pārstāv ..... Šobrīd Īpašuma Nr.1 sastāvā ir Noliktavas un biroju ēka (būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0718 001; būves klasifikācijas kods – 1252 (Noliktavas, rezervuāri, bunkuri un silosi); būves kopējā platība – 3326 m2; t.sk., noliktavas – 2464 m2), savukārt Īpašuma Nr.3 sastāvā ir Noliktavas ēka ar darījumu korpusu (būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0293 004; būves klasifikācijas kods – 1252 (Noliktavas, rezervuāri, bunkuri un silosi); būves kopējā platība – 8945 m2; t.sk., noliktavas – 8076 m2). Īpašnieks minētos īpašumus ir iegādājies pakāpeniski laika periodā no 2022.gada novembra līdz 2024.gada decembrim ar mērķi tos apvienot un īpašumus turpināt attīstīt kā centrālo loģistikas centru savai saimnieciskajai darbībai, kas saistīta ar sporta apģērbu un apavu vairumtirdzniecību un mazumtirdzniecību. Kopējais šobrīd nodarbināto personu skaits loģistikas centrā ir ap 130 cilvēki. Realizējot Īpašnieka iecerēto iepriekš minēto īpašumu attīstības konceptu, prognozējams, ka nodarbināto skaits sākotnējā fāzē pieaugtu vēl par vismaz aptuveni 60 cilvēkiem, kas pakāpeniski tiktu palielināts veicot teritorijas turpmāko attīstību. Savukārt, no jaunā teritorijas plānošanas 1.redakcijas dokumentu viedokļa, tiks liegta iespēja attīstīt iepriekš minētos īpašumus kā vienotu veselu kopumu. Līdz ar to Īpašnieks būs spiests manīt savu attīstības stratēģiju, atstājot īpašumu un mainot lokāciju, tādejādi ciešot būtiskus zaudējumus. Šobrīd spēkā esošā Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma atļautā izmantošana Atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam (turpmāk – Spēkā esošais Teritorijas plānojums) Īpašums Nr.1, Īpašums Nr.2 un Īpašums Nr.3 atrodas Darījumu un vieglas rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas (RD) funkcionālajā zonējumā. Īpašuma Nr.3 daļai noteikts Transporta infrastruktūras objektu teritorijas (TR) funkcionālais zonējums. Savukārt, Īpašumam Nr.4 ir spēkā esošs lokālplānojums “Lokālplānojums, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma “Valteri” teritorijā, Mārupes novadā”, kas apstiprināts ar Pašvaldības 2022. gada 25. maija saistošajiem noteikumiem Nr.34/2022 “Par Mārupes novada pašvaldības 23.02.2022. saistošo noteikumu Nr.7/2022 „Lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma “Valteri”, Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra Nr. 80760030363), teritorijā, Grafiskā daļa un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” atzīšanu par spēku zaudējušiem daļā” (turpmāk – Lokālplānojums), nosakot Īpašumam Nr.4 Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R2) funkcionālo zonējumu, daļai Dabas un apstādījumu teritorijas (DA2) funkcionālo zonējumu, bet daļai Transporta infrastruktūras teritorijas (TA) funkcionālo zonējumu.

		Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijas funkcionālā zonējuma atļautā izmantošana Pamatojoties uz Mārupes novada pašvaldības domes (turpmāk – Pašvaldība) 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai" publiskajai apspriešanai ir nodota Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija un Vides pārskata projekts (turpmāk – Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcija), nosakot publiskās apspriešanas periodu no 2025. gada 17.februāra līdz 2025. gada 15.aprīlim. Iepazīstoties ar Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, secināms, ka saskaņā ar Grafiskās daļas funkcionālā zonējuma karti Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 noteikts Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālais zonējums. Īpašumam Nr.3 un Īpašumam Nr.4 noteikts Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālais zonējums un daļā Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) funkcionālais zonējums. Savukārt, Īpašuma Nr.4 daļai papildus noteikts arī Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) funkcionālais zonējums. Vienlaikus, attiecībā uz Īpašumu Nr.4 spēkā tiek saglabāts Lokālplānojums. Salīdzinot Spēkā esošā Teritorijas plānojuma un Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, secināms, ka Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 tiek plānots būtiski mainīt atļauto izmantošanu. Proti, līdz šim Īpašumā Nr.1 un Īpašumā Nr.2 ir atļauts izvietot tostarp loģistikas centrus, kas sevī ietver arī noliktavu daļu, savukārt, turpmāk atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai abos īpašumos nebūs atļauts izvietot šādus objektus, ja noliktavu īpatsvars no kopējās būvju platības pārsniegs 50%. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Īpašnieks plāno sev piederošos īpašumus apvienot un tos nākotnes perspektīvā attīstīt kā vienotu noliktavu loģistikas centru, to pakāpeniski paplašinot, neveicot korekcijas Jaunajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā, Īpašniekam tiks liegta iespēja sev piederošos īpašumus attīstīt atbilstoši iecerētajai attīstības vīzijai, kas balstīta uz Spēkā esošo Teritorijas plānojumu. Turklāt, pieņemot, ka nākotnē stāsies spēkā Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcija tādā saturiskajā piepildījumā, kādā tā nodota publiskajai apspriešanai, Īpašumā Nr.1 turpmāk būs klasificējama neatbilstoša izmantošana, kas izslēgs iespēju to turpmāk attīstīt un pilnveidot tiem mērķiem, kam tas sākotnēji iegādāts. Papildus vērtējot Pašvaldības Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.-2034.gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija), secināms, ka visi iepriekš minētie īpašumi tostarp Īpašums Nr.1 un Īpašums Nr.2, atrodas attīstāmo ražošanas un loģistikas objektu teritorijā, līdz ar to Īpašnieka intereses un līdzšinējie attīstības plāni pilnībā atbilst un nav pretrunā Pašvaldības Attīstības stratēģijai. Līdz ar to Īpašnieka priekšlikums, kontekstā ar turpmākās attīstības stratēģijas nepieciešamību, ir noteikt Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu, kas tostarp pilnībā atbilst Attīstības stratēģijai, tādejādi sabalansējot gan Īpašnieka, gan Pašvaldības un sabiedrības kopējās intereses.
		Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Pašvaldību pilnveidot Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, proti: 1.Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 mainīt Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā noteikto Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālo zonējumu uz Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu; 2.ņemot vērā nekustamajā īpašumā Dzirnieku ielā 16, Mārupē (kad.Nr.80760030269) esošo būvju funkcionālo pielietojumu, t.i., rūpnieciskās ražošanas ēkas (būves klasifikācijas kods – 1251), un faktisko izmantošanu, kas saistīta tostarp ar ražošanas process, lūdzam izskatīt iespēju un nekustamajam īpašumam Dzirnieku ielā 16, Mārupē (kad.Nr.8076 003 0269) mainīt funkcionālo zonējumu no Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālā zonējuma uz Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu, tādejādi atļaujot minētajā īpašumā likumīgi uzsākto līdzšinējo izmantošanu turpināt; 3.nosakot, ka būvniecība piesārņotās vai potenciāli piesārņotās teritorijās pieļaujama, arī situācijā, ja ir saskaņots sanācijas un/vai monitoringa darbu uzdevums ar Valsts Vides dienestu (turpmāk – VVD), kā arī VVD atļauj uzsākt teritorijas vai tās daļas attīstību vienlaikus ar sanāciju un/vai monitoringu, attiecīgos darbus paredzot uzsākt vai realizēt konkrētajā būvniecības iecerē vai paralēli tai, tādejādi neliedzot teritorijas vai tās daļas attīstību paralēli piesārņojuma sanācijas vai monitoringa darbībām, ja par vides uzraudzību atbildīgā iestāde to atļauj (kontekstā ar apbūves noteikumu 10.11.apakšpunktu; 296.punktu un 302.punktu); 4.precizēt apbūves noteikumi 287.punktu, to papildinot ar atrunu, ka pazemes atkritumu tvertņu nosacījums nav piemērojams ražošanas un noliktavu ēku apbūvei, vai tieši pretēji, nosakot, ka minētais nosacījums attiecināms tikai uz dzīvojamo un publisko ēku apbūvi, vienlaikus palielinot noteikto 3m3 atkritumu daudzumu nedēļā uz 5m3 nedēļā. Papildus būtu ieteikums skaidrības labad minēto punktu papildināt, ka kopējais radīto atkritumu daudzums attiecināms tikai uz radītajiem sadzīves atkritumiem, nevis citiem atkritumu veidiem. Neveicot nepieciešamos apbūves noteikumu redakcionālos precizējumus, veidosies pietiekami absurda situācija galvenokārt ražošanas un noliktavu ēku apbūvju teritorijās, kur ir īpaši intensīva atkritumu aprite, un to pagaidu uzkrāšana pazemes tvertnēs vai nu nebūs tehniski iespējama, vai arī tā būs saimnieciski neracionāla, tādejādi faktiski liedzot izvietot attiecīgajā funkcionālajā zonējumā pieļaujamus objektus; 5.pārskatīt Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) funkcionālajā zonējumā noteikto minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītāju, to samazinot no 20% uz 10%, tādejādi šajā sadaļā saglabājot Spēkā esošā Teritorijas plānojuma regulējumu. Faktiski, Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) Jaunajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā attiecībā uz minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītāju tiek pielīdzinātas, piemēram, atsevišķām Publiskās apbūves teritorijām vai Jauktas centra apbūves teritorijām, lai gan Rūpnieciskās apbūves teritorijās zaļās zonas īpatsvars nav tik vitāli nepieciešams kā iepriekš minētajos funkcionālajos zonējumos. Turklāt Rūpnieciskās apbūves teritorijas primāri tiek attīstītas krietni intensīvāk no racionālu un pragmatisku apsvērumu viedokļa, kā arī vienam objektam attīstāmās teritorijas platība ir ievērojami lielāka nekā cita veida objektiem, tādejādi nodrošinot iespēju 10% platībā no kopējās attīstāmās teritorijas izvietot gan darbiniekiem nepieciešamās rekreācijas zonas, gan veidot pietiekami platas apstādījumu un zaļo zonu joslas gar pieguļošajiem īpašumiem; 6.pārskatīt 100.punktā noteikto procentuālo attiecību apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem plānotajās autostāvvietās Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) funkcionālajos zonējumos, minēto nosacījumu atceļot vispār uz iepriekš minēto funkcionālo zonējumu vai minēto rādītāju samazinot no 10% uz 5%, vienlaikus nosakot, ka minētās prasības nav attiecināmas uz smago vai specializēto transportlīdzekļu autostāvvietām.

104	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/612 un 1/2.1-2/613)	Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 2. redakciju un sniegto atbildi uz maniem priekšlikumiem, lūdzu atkārtoti izvērtēt TIN74 teritorijas risinājumu mana īpašuma teritorijā. Atbildē norādīts, ka netiek atbalstīta TIN74 teritorijas precizēšana un noteikšana kā sarkanās līnijas, jo dažādos laika periodos esot saņemti pretrunīgi priekšlikumi. Vēršu uzmanību, ka neviens no maniem priekšlikumiem, kas iesniegti šī teritorijas plānojuma izstrādes laikā, nav bijis savstarpēji pretrunīgs. Pirmajā iesniegumā tika lūgts likvidēt 96.1. pievienojumu un pārskatīt TIN74 teritoriju novietojumu, īpaši M-82 turpinājumu, savukārt otrajā iesniegumā tika lūgts paredzēt jaunu pievienojumu M-82 turpinājumam (94.1. risinājumu), lai nodrošinātu piekļuvi īpašumam. Līdz ar to priekšlikumi paredzēja 96.1. pievienojuma izslēgšanu un cita, tehniski pamatota risinājuma izveidi, nevis savstarpēji pretrunīgus risinājumus. Visos manis iesniegtajos priekšlikumos ir saglabāta viena konsekventa pozīcija – neveidot liekus, tehniski nepamatotus un ekonomiski nesamērīgus ceļus, vienlaikus nodrošinot funkcionālu un vienotu ielu tīkla attīstību. Ja atbildē minētās pretrunas tiek saistītas ar priekšlikumiem, kas iesniegti spēkā esošā teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes laikā, lūdzu ņemt vērā, ka kopš tā laika ir būtiski mainījušies faktiskie apstākļi. Iepriekšējie teritorijas plānojuma grozījumi nestājās spēkā, teritorijas plānojuma izstrāde ir būtiski ieilgusi, kā arī šobrīd M-82 turpinājumam atbilstošā 94.1. pievienojuma izbūvei ir izsniegta būvatļauja, kas saskaņota ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" un Mārupes novada Būvvaldi. Tādēļ uzskatu, ka 2. redakcijas risinājumi vērtējami atbilstoši pašreizējiem faktiskajiem apstākļiem un šī teritorijas plānojuma izstrādes laikā iesniegtajiem priekšlikumiem. Vienlaikus vēršu uzmanību, ka TIN74 teritorijas noteikšana rada būtiskus īpašuma izmantošanas aprobežojumus, kas pēc būtības ir pielīdzināmi sarkano līniju radītajiem ierobežojumiem, taču īpašniekam nenodrošina ar publiskās infrastruktūras rezervēšanu saistītos ieguvumus. Saglabājot TIN74 teritoriju situācijā, kad ielas koridora novietojums jau ir noteikts un saskaņots, tiek uzturēta nenoteiktība par teritorijas izmantošanu, kas var kavēt gan teritorijas racionālu attīstību, gan plānotās infrastruktūras īstenošanu. Tādēļ konkrētais koridors būtu nosakāms kā sarkanās līnijas atbilstoši saskaņotajam risinājumam. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu: 1. pārskatīt secinājumu par it kā pretrunīgiem priekšlikumiem; 2. pārvietot TIN74 teritoriju atbilstoši saskaņotajam 94.1. pievienojuma risinājumam (M-82 turpinājumam), kā norādīts pievienotajā shēmā; 3. noteikt šo koridoru kā sarkanās līnijas; 4. saglabāt M-87 turpinājuma iespēju, ja tas nepieciešams vienota ielu un ceļu tīkla nodrošināšanai (teritorijas plānotājas ieteikums klātienes tikšanās reizē pēc 1. redakcijas publiskās apspriešanas perioda); 5. vērtēt sarkano līniju novietojumu un 1. iesniegumā ietverto funkcionālā zonējuma priekšlikumu kā vienotu risinājumu. Pielikumā: shēma ar priekšlikumu sarkano līniju novietojumam. 
		Mārupes novada pašvaldības dome 2026. gada 30. jūnijā, izskatot jautājumu "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai", pieņēma lēmumu nodot teritorijas plānojuma 2. redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Izmantojot publiskās apspriešanas laikā paredzētās tiesības, iesniedzu iebildumus pret mana nekustamā īpašuma nepamatotu un nesamērīgu apgrūtināšanu ar plānotās ielas sarkanajām līnijām. Es, ..., esmu nekustamā īpašuma – zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 004 1121 – īpašnieks. Jau iepriekš esmu vērsies Mārupes novada pašvaldībā ar iebildumiem par mana īpašuma nepamatotu apgrūtināšanu ar plānotās ielas sarkanajām līnijām. Mana vēstule pašvaldības lietvedībā reģistrēta 2026. gada 9. februārī ar Nr. 1/2.1-2/78 (skatīt pielikumu Nr.1.). Minētajā vēstulē norādīju vairākus būtiskus argumentus, kādēļ būtu nepieciešams pārskatīt plānojumā paredzēto risinājumu, kā arī uzdevu pašvaldībai vairākus konkrētus jautājumus. Uz minēto 2026. gada 9. februāra iesniegumu pašvaldība Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā atbildi pēc būtības nav sniegusi. Turklāt līdz šim nav saņemta argumentēta atbilde uz visiem minētajā iesniegumā uzdotajiem jautājumiem un norādītajiem apsvērumiem. Iesniegumu likums paredz iestādei pienākumu uz iesniegumu atbildēt pēc būtības likumā noteiktajā termiņā. Pašvaldības atbildes vēstulē, kas pašvaldības lietvedībā reģistrēta 2026. gada 8. aprīlī ar Nr. 28/1-2/176 (skatīt pielikumu Nr. 2.), norādīts vienīgi, ka ielas sarkanās līnijas esot nepieciešamas piekļuves nodrošināšanai manam īpašumam. Tomēr atbildē nav sniegts konkrēts pamatojums, kādēļ situācijā, kad apkārtējiem īpašumiem piekļuve jau ir nodrošināta, tieši mana īpašuma teritorijā nepieciešams paredzēt perspektīvu caurbraucamu ielu. Tāpat mana īpašuma zemesgrāmatā nav reģistrēti apgrūtinājumi vai servitūti, kas paredzētu pienākumu manam īpašumam nodrošināt piekļuvi blakus esošajiem īpašumiem. Ņemot vērā, ka līdz šim neesmu saņēmis pietiekami argumentētu pamatojumu īpašuma apgrūtināšanai, kā arī atbildes uz iepriekš uzdotajiem jautājumiem, atkārtoti iesniedzu savus iebildumus. Iepazīstoties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 2. redakciju, konstatēju, ka tajā paredzēts noteikt sarkanās līnijas perspektīvai ielai, kas šķērso man piederošo īpašumu. Šāds risinājums būtiski ierobežo mana īpašuma izmantošanas iespējas un nākotnē paredz caurbraucamas ielas izveidi tieši caur manu īpašumu. Tas vienlaikus var būtiski pasliktināt īpašuma izmantošanas un dzīves kvalitātes apstākļus, tostarp radot papildu troksni, kravas transporta radītas vibrācijas, gaisa piesārņojumu un satiksmes negadījumu riskus, kā arī samazinot nekustamā īpašuma tirgus vērtību.

1. Būtisks un nesamērīgs īpašuma tiesību ierobežojums

Latvijas Republikas Satversmes 105. pants aizsargā personas tiesības uz īpašumu. Īpašuma tiesību ierobežojumam ir jābūt noteiktam pienācīgā kārtībā, vērstam uz leģitīma mērķa sasniegšanu un samērīgam.

Sarkanā līnija nav tikai grafisks apzīmējums teritorijas plānojumā. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. panta otro daļu pilsētās un ciemos aizsargjoslu gar ielām nosaka kā sarkano līniju – esošas vai projektētas ielas robežu. Tādējādi sarkanās līnijas noteikšana rada īpašuma lietošanas tiesību ierobežojumu.

Konkrētajā gadījumā plānotais risinājums:

•paredz perspektīvu ielu, kuras īstenošanai nav noteikts konkrēts termiņš;

•neparedz konkrētu un identificējamu finansējuma avotu;

•būtiski ierobežo īpašuma izmantošanu uz nenoteiktu laiku;

•skar aptuveni 1620 m² no man piederošā īpašuma;

•rada nenoteiktību par īpašuma turpmākās izmantošanas un apbūves iespējām.

Satversmes tiesa savā judikatūrā ir atzinusi, ka īpašuma tiesību ierobežojumam ir jābūt samērīgam ar tā leģitīmo mērķi. Samērīguma izvērtējumā ir jānoskaidro, vai ar konkrēto ierobežojumu iespējams sasniegt leģitīmo mērķi, vai nepastāv personas tiesības mazāk ierobežojoši līdzekļi un vai starp sabiedrības interesēm un personas tiesībām nodarīto kaitējumu ir panākts taisnīgs līdzsvars.

Īpaši nozīmīgas šajā ziņā ir Satversmes tiesas atziņas lietā Nr. 2008-05-03, kurā Tiesa vērtēja pašvaldības noteiktu būtisku īpašuma izmantošanas ierobežojumu. Tiesa uzsvēra, ka, ierobežojot personas īpašuma tiesības, pašvaldībai ir jāspēj pamatot konkrētā ierobežojuma nepieciešamību un jāizvērtē, vai leģitīmo mērķi nav iespējams sasniegt ar personas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

No minētajām atziņām izriet, ka pašvaldībai nepietiek vispārīgi norādīt uz sabiedrības interesi vai nākotnē plānotu infrastruktūras attīstību. Ir nepieciešams veikt padziļinātu situācijas izpēti un konkrēti pamatot, kādēļ attiecīgais risinājums ir nepieciešams, kādēļ tas paredzams tieši konkrētajā vietā un kādēļ nav iespējams izvēlēties īpašnieka tiesības mazāk ierobežojošu risinājumu.

Satversmes tiesas spriedums lietā Nr. 2008-05-03

Pieņemts: 12.11.2008.

Stājies spēkā: 14.11.2008.

Publicēts: Latvijas Vēstnesis, 178, 14.11.2008.

Tas ir īpaši būtiski situācijā, kad teritorijas plānojumā paredzēts ilgstošs un pēc būtības nenoteikts īpašuma izmantošanas ierobežojums, kura praktiska īstenošana nav saistīta ar konkrētu termiņu, finansējumu vai citu reālu īstenošanas mehānismu.

Ja pašvaldība nespēj konkretizēt, kad un ar kādiem līdzekļiem paredzēts īstenot plānoto ielu, kā arī kādu konkrētu sabiedrības vajadzību šī iela apmierinās, rodas pamatots jautājums, vai īpašniekam uz nenoteiktu laiku uzliktais slogs ir samērīgs ar pašvaldības norādīto mērķi.

2. Samērīguma principa ievērošana un mazāk ierobežojoša risinājuma nepieciešamība

Administratīvā procesa likuma 13. pants nostiprina samērīguma principu, saskaņā ar kuru labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumu, jābūt lielākam par privātpersonas tiesībām un interesēm nodarīto kaitējumu, turklāt ierobežojumam jābūt nepieciešamam un piemērotam leģitīmā mērķa sasniegšanai.

Teritorijas plānojuma materiālos, ciktāl man tie ir pieejami, nav sniegts pietiekams pamatojums tam, ka tieši caur manu īpašumu nepieciešams veidot perspektīvu caurbraucamu ielu.

Jo īpaši nav pienācīgi pamatots:

•kāda konkrēta transporta vai satiksmes vajadzība tiks nodrošināta ar šo ielu;

•kādas ir prognozētās transporta plūsmas;

•kādēļ iela nepieciešama tieši šajā vietā;

•kādēļ ielas trasei jāšķērso mans īpašums;

•kādi alternatīvi ielas novietojuma risinājumi ir izvērtēti;

•kādēļ alternatīvs risinājums, kas mazāk ierobežotu manu īpašumu, nav iespējams;

•kādēļ šāds ierobežojums nepieciešams jau pašreizējā plānošanas stadijā.

Īpaši būtiski ir tas, ka visiem apkārtējiem īpašumiem piekļuve jau ir nodrošināta. Līdz ar to pašvaldības vispārīga atsauce uz "piekļuves nodrošināšanu" pati par sevi nepaskaidro, kādēļ nepieciešama tieši caurbraucama iela caur manu īpašumu.

Ja pastāv iespēja sasniegt attiecīgo sabiedrisko mērķi ar citu ielas trasi, esošā ielu tīkla izmantošanu vai citu, īpašuma tiesības mazāk ierobežojošu risinājumu, šādas alternatīvas pašvaldībai ir jāizvērtē.

3. Plānotās ielas īstenojamības un finansējuma trūkums

Plānotajai ielai ir noteikta D kategorija – pašvaldības nozīmes iela. Vienlaikus no man pieejamās informācijas nav konstatējams konkrēts ielas izbūves termiņš, finansējuma avots vai reāls īstenošanas mehānisms.

Šādā situācijā rodas būtiski jautājumi:

•kas un kādā termiņā finansēs ielas izbūvi;

•vai ielas izbūve ir iekļauta pašvaldības investīciju plānā;

•kāds ir paredzamais ielas izbūves termiņš;

•kas līdz ielas izbūvei nodrošinās attiecīgās teritorijas uzturēšanu;

•kas pēc ielas izbūves nodrošinās tās uzturēšanu, tostarp sniega tīrīšanu;

•kā tiks nodrošināta operatīvā transporta, atkritumu apsaimniekošanas un citu sabiedrisko pakalpojumu pieejamība;

•kā tiks sadalīti pienākumi un izmaksas starp pašvaldību un privātīpašniekiem.

105	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/623)	Teritorijas attīstības plānošanas likums paredz, ka teritorijas attīstība plānojama tā, lai nodrošinātu teritorijas un resursu ilgtspējīgu, efektīvu un racionālu izmantošanu. Likums paredz arī interešu līdzsvarošanu, pēctecību, nepārtrauktību, atklātību un integrētu pieeju teritorijas attīstības plānošanā. Līdz ar to, nosakot privātīpašumam būtisku un ilgstošu ierobežojumu publiskas infrastruktūras vajadzībām, pašvaldībai būtu jāspēj pamatot ne tikai šādas infrastruktūras nepieciešamība, bet arī tās īstenošanas reālā iespējamība. Pretējā gadījumā pastāv risks, ka privātīpašniekam tiek uzlikts ilgstošs īpašuma izmantošanas ierobežojums par labu infrastruktūrai, kuras izbūve nav paredzēta konkrētā termiņā un kuras finansēšanas un īstenošanas mehānisms nav skaidrs. Ja pašvaldība neplāno uzņemties ar ielas izbūvi un turpmāko uzturēšanu saistītās izmaksas un pienākumus, nav pieļaujams, ka ar sarkano līniju noteikšanu privātīpašniekam faktiski tiek radīts nenoteikts pienākums nākotnē nodrošināt publiskas satiksmes infrastruktūras izveidi un uzturēšanu. 4. Būtisks individuālais mantiskais slogs Plānotais apgrūtinājums, kas ietver 12 metrus platu sarkano līniju teritoriju un 6 metru būvlaidi, skar aptuveni 1620 m² no man piederošā īpašuma. Ņemot vērā pašreizējās tirgus cenas, kas ir aptuveni 30 EUR/m², tikai skartās teritorijas aptuvenā tirgus vērtība ir 48 600 EUR. Vienlaikus jāņem vērā, ka plānotā apgrūtinājuma skartās teritorijas labiekārtošanā – tostarp žoga izbūvē, grunts pievešanā, teritorijas līdzināšanā un apstādījumu ierīkošanā – esmu veicis būtiskus finanšu ieguldījumus. Sarkano līniju noteikšana un ar to saistītie būvniecības ierobežojumi: •būtiski samazina īpašuma izmantošanas iespējas; •ierobežo būvniecības iespējas; •samazina īpašuma ekonomisko vērtību; •rada ilgstošu nenoteiktību par īpašuma izmantošanu; •var radīt būtisku negatīvu ietekmi uz pārējo īpašuma daļu trokšņa, vibrāciju, gaisa piesārņojuma un satiksmes drošības risku dēļ. Tādējādi pašvaldībai, izvērtējot plānotā risinājuma samērīgumu, būtu jāņem vērā ne tikai abstrakta sabiedrības interese pēc satiksmes infrastruktūras attīstības, bet arī konkrētais un individuālais slogs, kas ar šo risinājumu tiek uzlikts man kā īpašniekam. Ja pašvaldība uzskata, ka konkrētā teritorija ir nepieciešama publiskas ielas izbūvei un ka šo mērķi nav iespējams sasniegt ar mazāk ierobežojošu risinājumu, tai būtu jāspēj pamatot, kādēļ privātīpašniekam uz nenoteiktu laiku jāuzņemas būtisks mantisks un īpašuma izmantošanas ierobežojums, kamēr publiskās infrastruktūras īstenošanas termiņš un finansējums nav skaidri noteikts. 5. Objektīvas nepieciešamības trūkums Pašlaik visiem apkārtējiem īpašumiem piekļuve ir nodrošināta. Mans īpašums: •nav apgrūtināts ar servitūtiem, kas paredzētu pienākumu nodrošināt piekļuvi citiem īpašumiem; •nav apgrūtināts ar pienākumu nodrošināt caurbraukšanu citiem īpašumiem; •nav nepieciešams, lai nodrošinātu piekļuvi īpašumiem, kuriem piekļuve jau ir nodrošināta no citas puses. Turklāt aiz mana īpašuma atrodas tikai viens apbūvei paredzēts īpašums, kuram piekļuve jau ir nodrošināta no citas puses. Tālāk atrodas dzelzceļš bez pārbrauktuves, kas faktiski veido strupceļu. Šādos faktiskajos apstākļos nav saprotams, kādēļ caur manu īpašumu nepieciešams paredzēt tieši caurbraucamu ielu, nevis risinājumu, kas nodrošina konkrētās piekļuves vajadzības ar mazāku ietekmi uz privātīpašumu. Pašvaldības līdzšinējā atbilde, ka sarkanās līnijas nepieciešamas “piekļuves nodrošināšanai”, neatbild uz būtisko jautājumu – kādai konkrētai piekļuves vajadzībai šī iela ir nepieciešama, ja attiecīgajiem īpašumiem piekļuve jau ir nodrošināta. 6. Teritorijas attīstības plānošanas principu ievērošana Teritorijas attīstības plānošanas likums paredz vairākus principus, kas ir būtiski arī konkrētā risinājuma izvērtēšanā. Īpaši nozīmīgs ir pēctecības princips, saskaņā ar kuru jauni teritorijas attīstības plānošanas dokumenti izstrādājami, izvērtējot spēkā esošos plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Tāpat jāievēro vienlīdzīgu iespēju, nepārtrauktības, atklātības un integrētas pieejas principi. Iepriekšējos teritorijas plānojumos šāda iela nav bijusi paredzēta. Tādēļ pašvaldībai ir īpaši būtiski skaidri pamatot, kādi jauni apstākļi, vajadzības vai plānošanas apsvērumi ir radušies, kuru dēļ šāds risinājums tagad tiek ieviests un kādēļ tas nepieciešams tieši man piederošā īpašuma teritorijā. Līdzšinējā komunikācija ar pašvaldību rada pamatotu iespaidu, ka konkrētā risinājuma nepieciešamība nav pietiekami izvērtēta. Neraugoties uz vairākkārtējiem rakstiskiem un mutiskiem jautājumiem, līdz šim nav sniegts pietiekami konkrēts pamatojums par plānotās ielas nepieciešamību, tās trasei izvēlēto risinājumu, alternatīvām, finansējumu un īstenošanas termiņu. Vienlaikus nav skaidrs, kā tiks organizēta un finansēta šāda ielu tīkla izveide un uzturēšana kopumā, ja atsevišķi ielu posmi tiek paredzēti uz privātpersonām piederošām zemēm, bet to izbūves un uzturēšanas pienākumi un finansēšanas kārtība nav skaidri noteikta. Šādā situācijā pastāv risks, ka tiek veidots sadrumstalots ielu tīkls, kura atsevišķi posmi var tikt izbūvēti par privātpersonu līdzekļiem, atsevišķos gadījumos ar pašvaldības līdzdalību, bet citi posmi var ilgstoši palikt neizbūvēti.

		Tas savukārt rada būtiskus jautājumus par: •vienotu un kvalitatīvu ielu tīkla uzturēšanu; •atbildības sadalījumu starp pašvaldību un privātīpašniekiem; •vienlīdzīgas attieksmes nodrošināšanu pret dažādiem īpašniekiem; •operatīvā transporta piekļuves nodrošināšanu; •atkritumu apsaimniekošanas un citu sabiedrisko pakalpojumu nepārtrauktu nodrošināšanu; •pašvaldības faktiskajām un finansiālajām iespējām šādu ielu tīklu ilgtermiņā uzturēt. Piemēram, nav pieļaujams, ka neskaidra atbildības un uzturēšanas kārtība nākotnē varētu radīt situāciju, kurā atkritumu izvešanas transportam vai operatīvajam transportam nav iespējams piekļūt īpašumam tādēļ, ka kāds no privātā ielas posma īpašniekiem nav nodrošinājis attiecīgā posma pienācīgu uzturēšanu. Tādēļ uzskatu, ka īpašumu apgrūtināšana ar sarkanajām līnijām plānoto ielu izbūvei ir pienācīgi jāsaskaņo ar pašvaldības faktiskajām finanšu iespējām, attīstības prioritātēm, investīciju plānu un konkrētiem pasākumiem attiecīgā mērķa sasniegšanai. Pretējā gadījumā pastāv risks, ka privātīpašumiem tiek noteikti ilgtermiņa apgrūtinājumi, kuru praktiskai īstenošanai nav skaidra finansējuma, realizācijas termiņa vai atbildības mehānisma. 7. Informācijas un dokumentu pieprasījums Pamatojoties uz tiesiskuma, objektivitātes, samērīguma un privātpersonas tiesību ievērošanas principiem, kā arī uz Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajiem teritorijas attīstības plānošanas principiem, lūdzu rakstveidā sniegt šādu informāciju un dokumentus: 1.satiksmes plūsmas analīzi, transporta modelēšanas materiālus vai citus aprēķinus, kas pamato plānotās ielas nepieciešamību; 2.dokumentus, kas pamato konkrētās ielas nepieciešamību tieši caur man piederošo īpašumu; 3.alternatīvu ielas novietojuma risinājumu izvērtējumu, tostarp risinājumus, kas neskar manu īpašumu vai to skar mazākā apmērā; 4.dokumentus, kas apliecina konkrētās ielas izbūves sabiedrisko nepieciešamību; 5.informāciju par plānotās ielas izbūves paredzamo termiņu un realizācijas kārtību; 6.informāciju par plānotās ielas izbūves finansējuma avotu un to, vai ielas izbūve ir paredzēta pašvaldības investīciju plānā vai citos attīstības plānošanas dokumentos; 7.izvērtējumu par plānotā risinājuma ietekmi uz privātpersonu īpašuma tiesībām un nekustamā īpašuma vērtību; 8.dokumentus un izvērtējumus, kuros analizēta plānotās ielas ietekme uz troksni, vibrācijām, gaisa kvalitāti un satiksmes drošību; 9.informāciju par to, kas būs atbildīgs par plānotās ielas uzturēšanu līdz tās izbūvei un pēc tās izbūves; 10.informāciju par to, kā tiks nodrošināta operatīvā transporta, atkritumu apsaimniekošanas un citu sabiedrisko pakalpojumu pieejamība, ja attiecīgais ielas tīkls tiks veidots no vairākiem atsevišķiem posmiem. Ja kāds no minētajiem dokumentiem vai izvērtējumiem nepastāv vai nav sagatavots, lūdzu to skaidri norādīt atbildē, nevis aprobežoties ar vispārīgu norādi uz plānotās ielas nepieciešamību.
		LŪGUMI Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu: 1.svītrot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 2. redakcijā paredzētās sarkanās līnijas, kas šķērso zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 004 1121; 2.ja pašvaldība uzskata, ka plānotās ielas saglabāšana ir nepieciešama, sagatavot un sniegt man rakstisku, konkrētu un argumentētu izvērtējumu par šā risinājuma nepieciešamību, tostarp par alternatīviem ielas novietojuma risinājumiem; 3.norādīt konkrētu plānotās ielas īstenošanas termiņu, finansējuma avotu, paredzēto finansēšanas kārtību un sabiedrisko nepieciešamību, kas pamato tieši šāda risinājuma saglabāšanu; 4.nodrošināt man iespēju iepazīties ar visiem dokumentiem, aprēķiniem, pētījumiem un citiem materiāliem, kas pamato konkrētās ielas nepieciešamību un tās novietojumu caur manu īpašumu; 5.izvērtēt plānotās ielas sarkano līniju atbilstību Satversmes 105. pantā nostiprinātajām īpašuma tiesībām, samērīguma principam un teritorijas attīstības plānošanas principiem. Uzskatu, ka pašvaldības rīcībā jābūt konkrētam, objektīvam un pārbaudāmam pamatojumam tam, kādēļ privātpersonai uz nenoteiktu laiku tiek būtiski ierobežotas īpašuma izmantošanas iespējas par labu perspektīvai publiskai infrastruktūrai, kuras izbūves termiņš, finansējums un īstenošanas mehānisms nav konkretizēts. Ja teritorijas plānojums tiks apstiprināts, saglabājot minēto īpašuma tiesību ierobežojumu bez pietiekama un objektīvi pārbaudāma pamatojuma, paturu tiesības izmantot normatīvajos aktos paredzētos tiesību aizsardzības līdzekļus, tostarp vērsties kompetentajā tiesā un citās institūcijās, lai aizstāvētu savas īpašuma tiesības un panāktu nepamatotā ierobežojuma pārskatīšanu.

I. IESNIEDZĒJI, PRIEKŠMETS UN TIESISKĀ IEINTERESĒTĪBA

1. Iesniedzēji ir Mārupes novada iedzīvotāji un nekustamo īpašumu īpašnieki Veczariņu ielas, Selgas ielas un Lejaszeltiņu ielas apkaimē, kuru īpašumi robežojas ar nekustamo īpašumu "Tīraines Dārzi - 3" (kadastra Nr. 80760080238) vai atrodas tā tiešā ietekmes zonā.

2. Iesniedzēju tiesiskā ieinteresētība izriet no Latvijas Republikas Satversmes 105. panta (tiesības uz īpašumu) un 115. panta (valsts pienākums nodrošināt tiesības dzīvot labvēlīgā vidē), kā arī no Teritorijas attīstības plānošanas likuma (turpmāk - TAPL) 4. panta piektās daļas, kas ikvienam garantē tiesības piedalīties teritorijas attīstības plānošanas dokumentu publiskajā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli un iesniegt rakstveida priekšlikumus.

3. Iesniegums iesniegts vienlaikus divos tiesiskajos statusos:

3.1. kā rakstveida priekšlikums Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam pilnveidotās (2.) redakcijas izstrādei TAPL 4. panta piektās un sestās daļas kārtībā;

3.2. kā iesniegums Iesniegumu likuma izpratnē par spēkā esošā detālplānojuma pārskatīšanu un tā īstenošanas termiņa nepagarināšanu.

II. FAKTISKIE APSTĀKĻI

4. Nekustamajam īpašumam "Tīraines Dārzi - 3" Mārupes novada spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2007. gadā noteikts funkcionālais zonējums "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija" (DzM).

5. Detālplānojuma izstrādes un apstiprināšanas brīdī apkaime faktiski nebija apbūvēta. Plānojuma risinājums balstīts uz tā laika prognozēm par teritorijas attīstību, nevis uz reāli izveidojušos apbūves struktūru.

6. Šobrīd Veczariņu ielas, Selgas ielas un Lejaszeltiņu ielas apkaime ir pilnībā izveidojusies kā viendabīga savrupmāju un rindu māju dzīvojamā vide ar tai atbilstošu apbūves mērogu, blīvumu, satiksmes intensitāti un ielu tīkla parametriem.

7. Pēc iesniedzēju rīcībā esošās informācijas, nekustamajā īpašumā "Tīraines Dārzi - 3" paredzēts būvēt četras trīsstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas ar aptuveni 80 dzīvokļiem un 120 autostāvvietām.

8. Detālplānojums nav īstenots 19 gadus. Pēc iesniedzēju rīcībā esošās informācijas, tā īstenošanas termiņš atkārtoti pagarināts balstoties uz "Tīraines dārzi-3" īpašnieka interesi īstenot paredzēto teritorijas attīstību, periodiski slēdzot jaunus administratīvos līgumus vai vienošanās.

9. TAPL 31. panta trešā daļa definē īstenošanu kā izbūvi (izmantošanu). Administratīvā līguma noslēgšana un tā termiņa periodiska pagarināšana nav izbūve. Tāpat arī projektēšana un saskaņošana nav izbūve. Turklāt katrs termiņa pagarinājums pēc savas būtības ir apliecinājums tam, ka iepriekšējais termiņš nav izpildīts. Skatoties uz notikumiem hronoloģiskā secībā:

Datums	**Notikums**
27.06.2007	Detālplānojums apstiprināts *(Mārupes pagasta padomes saistošie noteikumi Nr.23)*.
12.02.2016.	Pirmais administratīvais līgums Nr. 2-15/75 (8 gadi 8 mēneši bez jebkāda līguma).
14.09.2017	Vienošanās Nr.1, uzsākšanas termiņš → 12.02.2020.
12.02.2020.	Iestājas Vienošanās Nr.1 noteiktais termiņš. Izpilde nav notikusi.
11.03.2025.	Īpašnieka iesniegums → 5 gadi 1 mēnesis pēc termiņa beigām.
25.02.2026.	Vienošanās Nr. 2 *(Pielikums Mārupes novada pašvaldības domes 2026.gada 25.februāra lēmumam Nr.36 (sēdes protokols Nr.3)* → jauns termiņš 31.12.2027.

106	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)	Jaunais uzsākšanas datums Vienošanās Nr. 2 (Par grozījumiem 2016. gada 12. februāra administratīvajā līgumā Nr. 2-15/75 "Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Tīraines dārzi - 3" (kadastra Nr. 8076 008 0238), Mārupes novadā, īstenošanas kārtību" un pie tā 2017.gada 14.septembrī noslēgtajā Vienošanās Nr.1) ir 20,5 gadi pēc sākotnējā detālplānojuma apstiprināšanas. 10. Vērtējot atkārtotus pagarinājumus kā pierādījumu detālplānojuma īstenošanai, argumentācija kļūst pretēja pati sev: apstāklis, kas pierāda neīstenošanu, tiek izmantots kā arguments par labu īstenošanai. 11. Tādēļ lūdzam pašvaldību norādīt, kādi konkrēti būvdarbi vai citas detālplānojuma teritorijas izbūves darbības TAPL 31. panta trešās daļas izpratnē 19 gadu laikā faktiski ir veiktas dabā. 12. Domes 2026. gada 25. februāra lēmumā Nr. 36 norādīts, ka ar 2017. gada lokālplānojumu Nr. 24/2017 grozītas detālplānojumā noteiktās ielas sarkanās līnijas, "nodrošinot savienojumu Selgas ielai un Dravnieku ielai". 13. Faktiskā situācija dabā tomēr ir šāda: 13.1. Dravnieku iela līdz detālplānojuma teritorijai nav izbūvēta. Tā ir plānota, taču izbūve nav uzsākta un tās termiņš nav zināms. 13.2. Lai piekļūtu detālplānojuma teritorijai no Selgas ielas, jebkurā gadījumā sākotnēji ir jābrauc pa Veczariņu ielu. 13.3. Tādējādi šobrīd un paredzamā nākotnē vienīgā fiziskā piekļuve detālplānojuma teritorijai ir pa Veczariņu ielu. 14. Vēršam uzmanību, ka Veczariņu iela ir grants seguma ceļš bez cietā seguma, bez ietves un bez apgaismojuma, ar šauru šķērsprofilu. Veczariņu iela nav pašvaldības nozīmes ceļš un nav pašvaldības īpašums - tas daļēji atrodas vairāku privātpersonu īpašumā esošās zemes vienībās. Ceļa uzturēšanu - bedru aizbēršanu un seguma atjaunošanu iedzīvotāji gar sev piegulošo posmu regulāri veic paši par saviem līdzekļiem. III. JURIDISKAIS PAMATOJUMS A. Detālplānojums ir atvasināts dokuments un ir pakļauts pārskatīšanai līdz ar teritorijas plānojumu 15. TAPL 28. panta pirmā daļa noteic, ka detālplānojumā detalizē un konkretizē teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus. Detālplānojums nevar būt par pamatu tam, lai augstākā līmeņa plānošanas dokuments tiktu pielāgots detālplānojumam. 16. TAPL 3. pantā nostiprinātie principi šajā gadījumā ir piemērojami tieši: pēctecības princips (2. punkts) prasa jaunus plānošanas dokumentus izstrādāt, izvērtējot spēkā esošos dokumentus un to īstenošanas praksi; nepārtrauktības princips (4. punkts) prasa teritorijas attīstību plānot cikliski, izvērtējot jaunāko informāciju, vajadzības un iespējamos risinājumus; savstarpējās saskaņotības princips (8. punkts) prasa plānošanas dokumentus savstarpēji saskaņot. 17. To, ka detālplānojumu bezgalīga uzturēšana spēkā nav savietojama ar likuma mērķi, apliecina arī TAPL 7. panta pirmās daļas 4.[1] punkts, ar kuru likumdevējs Ministru kabinetam ir uzdevis noteikt kritērijus un kārtību detālplānojumu pārskatīšanai. Regulējuma jēga ir novērst situāciju, kurā hierarhiski zemāks plānošanas dokuments faktiski ir spēkā ilgāk nekā tam pakārtotais ilgtermiņa teritorijas plānojums. B. Būtiska faktisko apstākļu maiņa 19 gadu laikā 18. TAPL 2. pants noteic, ka likuma mērķis ir panākt, lai teritorijas attīstība tiktu plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti un ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju. Plānošanas risinājums, kas balstīts uz 19 gadus vecu situācijas novērtējumu un neatbilst dabā izveidojušajai apbūves struktūrai, šim mērķim neatbilst. 19. Kopš detālplānojuma apstiprināšanas ir mainījušies visi būtiskie apstākļi: apkaime ir apbūvēta ar savrupmājām un rindu mājām; ir mainījies Mārupes novada iedzīvotāju skaits un sociālās infrastruktūras noslodze; ir stājies spēkā jauns tiesiskais regulējums (TAPL, Ministru kabineta noteikumi Nr. 240 un Nr. 628); ir apstiprināta jauna Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2034. gadam; un tiek izstrādāts jauns teritorijas plānojums. Šādos apstākļos plānošanas risinājuma pārskatīšana nav izņēmums, bet gan likumā paredzētās plānošanas cikliskuma normāla sastāvdaļa. C. Detālplānojuma ilgstoša neīstenošana 20. TAPL 31. panta trešā daļa skaidri noteic, ka zemes vienību sadalīšana vai apvienošana saskaņā ar detālplānojumu nav uzskatāma par detālplānojuma īstenošanu. Tādējādi formālas darbības ar zemes vienībām nevar tikt uzskatītas par pamatu apgalvojumam, ka detālplānojums tiek īstenots. 21. TAPL 31. panta ceturtā daļa paredz pašvaldības tiesības noraidīt lūgumu par detālplānojuma īstenošanas termiņa pagarināšanu, savu lēmumu motivējot. Tā ir pašvaldības rīcības brīvība, kas izmantojama, izsverot privātpersonas un sabiedrības intereses (TAPL 3. panta 3. punkts - vienlīdzīgu iespēju princips). Iesniedzēji lūdz šo rīcības brīvību izmantot, dodot priekšroku sabiedrības interesēm. 22. TAPL 12. panta trešā daļa uzliek pašvaldībai pienākumu koordinēt un uzraudzīt detālplānojumu īstenošanu. Deviņpadsmit gadu bezdarbība ir apstāklis, kas šā pienākuma ietvaros ir patstāvīgi izvērtējams. D. Satiksmes un inženiertehniskās infrastruktūras nepietiekamība 23. Aptuveni 80 dzīvokļi un 120 autostāvvietas radīs būtisku papildu satiksmes plūsmu. Pat piesardzīgi vērtējot 2-4 braucienus uz vienu stāvvietu diennaktī, tie ir aptuveni 240-480 papildu transportlīdzekļu braucieni diennaktī pa grants seguma ceļu bez ietves. Precīzs apjoms nosakāms ar profesionālu satiksmes izvērtējumu, kuru lūdzam pieprasīt attīstītājam. 24. Veczariņu iela ir apzīmēta kā dzīvojamā zona. Dzīvojamās zonas režīms ir paredzēts nelielai satiksmes intensitātei apstākļos, kad gājēji - tostarp bērni - likumīgi pārvietojas pa braucamo daļu, jo ietves nav. Vairāku simtu ikdienas braucienu pievienošana šādā zonā nav uzskatāma par risinājumu, bet gan par riska radīšanu. Faktiskā ātruma režīma ievērošanas iespējamība šādos apstākļos ir jāizvērtē kritiski, nevis jāpieņem par pašsaprotamu. 25. Grants segums intensīvas satiksmes apstākļos rada pastāvīgu putekļošanu, tostarp cieto daļiņu emisijas tieši dzīvojamā zonā, kur atrodas dzīvojamo māju logi, terases un bērnu rotaļu laukumi. 26. Atsevišķi risināms jautājums par ceļa uzturēšanas un atjaunošanas izmaksām. Šobrīd Veczariņu ielas uzturēšanu veic iedzīvotāji par saviem līdzekļiem. Būvniecības smagā tehnika un turpmākā ekspluatācijas slodze ceļa segumu neizbēgami degradēs. Iesniedzēji uzskata par nepieļaujamu, ka privātas komercdarbības radītās infrastruktūras izmaksas tiktu pārnestas uz apkaimes iedzīvotājiem vai pašvaldības budžetu. 27. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" prasības par piekļuves nodrošināšanu un apbūves parametriem ir jāvērtē kopsakarā ar faktisko ielas tīkla stāvokli, nevis abstrakti. Iesniedzēju ieskatā apbūves iecere nav nodrošināma ar esošo ielu tīklu, un tās īstenošana radītu neatgriezenisku dzīves vides kvalitātes pasliktināšanos. E. Vides un dzīves kvalitātes aspekti 28. Satversmes 115. pants uzliek valstij - tostarp pašvaldībai kā publiskas varas subjektam - pienākumu aizsargāt ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu. Šis pienākums attiecas arī uz antropogēno dzīves vidi, tostarp apbūves mērogu, blīvumu un satiksmes slodzi. 29. Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024.-2036. gadam tiek veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Iesniedzēji lūdz šajā iesniegumā norādītos apstākļus izvērtēt arī vides pārskata ietvaros.

		F. Samērīgums un tiesiskā paļāvība 30. Iesniedzēji neapstrīd zemes īpašnieka tiesības savu īpašumu attīstīt. 31. Prasītais risinājums ir samērīgs: funkcionālais zonējums "Savrupmāju apbūves teritorija" (DzS) saglabā īpašniekam ekonomiski jēgpilnu un pilnvērtīgu dzīvojamās apbūves izmantošanu, vienlaikus nodrošinot atbilstību apkaimē faktiski izveidojušajai apbūves struktūrai. Runa nav par apbūves aizliegumu, bet gan par apbūves veida saskaņošanu ar vidi. IV. PRASĪJUMS Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldības domi: 32. Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam pilnveidotajā (2.) redakcijā noteikt nekustamajam īpašumam "Tīraines Dārzi - 3" (kadastra Nr. 80760080238) funkcionālo zonējumu "Savrupmāju apbūves teritorija" (DzS). 33. Teritorijas plānojuma apstiprināšanas saistošo noteikumu noslēguma jautājumos, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 92. punktu, noteikt, ka nekustamajam īpašumam "Tīraines Dārzi - 3" apstiprinātais detālplānojums zaudē spēku. 34. Detālplānojuma īstenošanas uzsākšanas termiņš saskaņā ar 2017. gada 14. septembra Vienošanos Nr. 1 iestājās 2020. gada 12. februārī. Nākamā ar detālplānojuma īstenošanu saistītā darbība - īpašnieka iesniegums sekoja tikai 2025. gada 11. martā, tas ir, vairāk nekā piecus gadus vēlāk. TAPL 29. panta redakcija, kas bija spēkā līdz 2024. gada 27. novembrim, noteica, ka detālplānojums zaudē spēku arī tad, ja ir beidzies termiņš, kurā bija jāuzsāk tā īstenošana, un gada laikā pēc šā termiņa izbeigšanās tas nav pagarināts. Tādējādi ir pamats uzskatīt, ka detālplānojums "Tīraines Dārzi - 3" zaudēja spēku 2021. gada 12. februārī un attiecīgi izriet, ka ar Vienošanos Nr. 2 tika pagarināts plānošanas dokumenta īstenošanas termiņš, kurš šā lēmuma pieņemšanas brīdī vairs nebija spēkā, un minētajai vienošanās nav pamata. Iesniedzēju ieskatā tas rada pamatotas šaubas par to, vai Vienošanās Nr. 2 brīdī detālplānojums vēl bija spēkā. Lūdzam skaidrot, kā šis apstāklis vērtēts pirms Vienošanās Nr. 2 noslēgšanas, proti: ● ja pašvaldība uzskata, ka minētā norma konkrētajā gadījumā nav piemērojama, norādīt tiesisko pamatojumu; ● ja šis jautājums pirms lēmuma pieņemšanas nav vērtēts, lūdzam to izvērtēt un par rezultātu rakstveidā informēt. 35. Turpmāk nepagarināt detālplānojuma īstenošanas termiņu un neslēgt jaunus administratīvos līgumus vai vienošanās par tā īstenošanu, izmantojot TAPL 31. panta ceturtajā daļā paredzēto rīcības brīvību. 36. Pirms jebkādu ar detālplānojuma īstenošanu saistītu lēmumu pieņemšanas veikt un iesniedzējiem darīt pieejamu satiksmes slodzes, inženiertīklu jaudas un sociālās infrastruktūras nodrošinājuma izvērtējumu apkaimē. 37. Gadījumā, ja tiek saņemts būvniecības ieceres iesniegums, izvērtēt Būvniecības likuma 14. panta un attiecīgo speciālo būvnoteikumu piemērošanu būvniecības ieceres publiskās apspriešanas organizēšanai, ņemot vērā ieceres mēroga un apkārtējās apbūves rakstura būtisko atšķirību. V. PROCESUĀLIE LŪGUMI 38. Reģistrēt šo iesniegumu kā priekšlikumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei, iekļaut to ziņojumā par saņemtajiem priekšlikumiem un saskaņā ar TAPL 4. panta sesto daļu sniegt atbildi par katru no 32.-37. punktos norādītajiem prasījumiem. 39. Rakstveidā informēt par visiem turpmākajiem pašvaldības lēmumiem, kas skar nekustamo īpašumu "Tīraines Dārzi - 3", tostarp par detālplānojuma īstenošanas termiņa pagarināšanu, administratīvo līgumu slēgšanu un būvniecības ieceres izskatīšanu. 40. Sniegt atbildi Iesniegumu likuma 5. panta trešajā daļā noteiktajā termiņā.
107	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/631)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
108	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/629)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
109	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/636)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
110	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/638)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
111	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/650)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
112	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/651)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)

113	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/653)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
114	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/659)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
115	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/676)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
116	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/681)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
117	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/682)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
118	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/690)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
119	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), reģ.Nr. 1/2.1-2/726)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
120	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), reģ.Nr. 1/2.1-2/729)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)
121	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), reģ.Nr. 1/2.1-2/732)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 11.08.2026., Nr. 1/2.1-2/627)

122	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/633)	Priekšlikums un lūgums sniegt atzinumu par perspektīvās vietējās satiksmes joslas / paralēlā ceļa gar P132 Daugavas ielu īstenošanas kārtību SIA..... ... ir Mārupes pagastā, Mārupes novadā esošo nekustamo īpašumu "Sabuļi" (kadastra Nr. 80760120214) un "Putniņi-1" (kadastra Nr. 80760120100), kas sastāv no divām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 80760120100 un 80760120216, īpašnieks. Atbalstām Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijā paredzēto transporta infrastruktūras attīstību, tai skaitā perspektīvās vietējās satiksmes joslas / paralēlā ceļa izbūvi gar valsts autoceļu P132 Daugavas ielu, jo šāds risinājums ilgtermiņā nodrošinās sakārtotu un drošu piekļuvi piegulošajām zemes vienībām un samazinās nepieciešamību veidot atsevišķus tiešos pieslēgumus valsts autoceļam. Saskaņā ar teritorijas plānojumā paredzēto transporta infrastruktūras risinājumu piekļuve SIA ..... piederošajiem nekustamajiem īpašumiem ilgtermiņā paredzēta pa plānoto perspektīvo vietējās satiksmes joslu / paralēlo ceļu gar P132 Daugavas ielu. Lai realizētu šo teritorijas plānojumā paredzēto satiksmes risinājumu, plānotais ceļa koridors šķērso nekustamo īpašumu "Jaunputniņi" (kadastra Nr. 80760120152), adrese: Vētras, Mārupes pagasts, Mārupes novads. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos vietējās satiksmes josla definēta kā paralēla kustības josla gar galveno brauktuvi ar pieslēgumiem zemākas kategorijas ielām un piebraucamajiem ceļiem uz atsevišķām zemes vienībām. Savukārt 7. pielikumā "Pašvaldības vienotais ielu un ceļu tīkls" paredzēta perspektīva vietējās satiksmes josla / paralēlais ceļš gar P132 Daugavas ielu, kuram noteiktos gadījumos paredzēta sasaiste ar pašvaldības nozīmes ielas vai ceļa statusu. Vienlaikus Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1355. punkts paredz, ka ar ielas vai ceļa izbūves būvprojekta īstenošanu saistītās blakus esošās zemes vienības īpašnieks neliek šķēršļus inženierbūvju izbūvei sev piederošajā zemes vienībā, ja izbūve atbilst teritorijas plānojumā noteiktajam satiksmes risinājumam un ceļam ir noteikts pašvaldības nozīmes ielas vai ceļa statuss. Tomēr no teritorijas plānojuma dokumentācijas nav nepārprotami saprotams, kādā secībā un ar kādiem tiesiskajiem instrumentiem šāds plānojumā paredzētais risinājums ir īstenojams gadījumos, kad ceļa trase šķērso privātīpašumu.
		Ņemot vērā minēto, lūdzam pašvaldību sniegt oficiālu atzinumu un skaidrojumu par šādiem jautājumiem: Vai perspektīvajai vietējās satiksmes joslai / paralēlajam ceļam gar P132 Daugavas ielu paredzēts noteikt pašvaldības nozīmes ielas vai ceļa statusu, un kurā procesa stadijā šāds statuss tiek noteikts? Vai zemes īpašnieks, kuram šis ceļš nepieciešams piekļuves nodrošināšanai savam nekustamajam īpašumam, drīkst par saviem līdzekļiem ierosināt, projektēt un izbūvēt teritorijas plānojumā paredzēto ceļa posmu? Ja plānotais ceļa posms šķērso citas personas īpašumā esošu zemes vienību, vai pēc pašvaldības nozīmes ielas vai ceļa statusa noteikšanas ir piemērojams Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1355. punkts, vai arī šādā gadījumā joprojām nepieciešama zemes īpašnieka piekrišana vai ceļa servitūta nodibināšana? Kāda ir tiesiskā un administratīvā secība starp ceļa projektēšanu, būvprojekta saskaņošanu, pašvaldības nozīmes ielas vai ceļa statusa noteikšanu un ceļa izbūvi? Vai konkrētās perspektīvās vietējās satiksmes joslas / paralēlā ceļa izbūvei nepieciešams lokālplānojums, detālplānojums vai pietiek ar būvniecības ieceres dokumentāciju? Kā pašvaldība paredz nodrošināt teritorijas plānojumā paredzētā ceļa realizāciju gadījumā, ja plānotais ceļa koridors šķērso privātīpašumu un attiecīgā zemes īpašnieka piekrišana netiek saņemta? Lūdzam norādīt, kādi tiesiskie instrumenti šādā situācijā paredzēti teritorijas plānojuma īstenošanai. Papildus lūdzam izvērtēt iespēju Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos vai plānojuma paskaidrojuma rakstā nepārprotami aprakstīt perspektīvo vietējās satiksmes joslu un paralēlo ceļu realizācijas kārtību gadījumos, kad to izbūve nepieciešama piekļuves nodrošināšanai privātīpašumiem. Šāds precizējums veicinātu vienveidīgu normu piemērošanu, nodrošinātu tiesisko skaidrību zemes īpašniekiem un mazinātu iespējamos strīdus teritorijas plānojuma īstenošanas procesā.
		Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas laikā secināju, ka Mārupes novada pašvaldība pa man piederošu nekustamo īpašumu Neriņas iela 17A, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 011 0767, un kaimiņu nekustamo īpašumu Neriņas iela 15, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, kadastra numurs 8076 011 0552, ir paredzējusi noteikt sarkanās līnijas, lai nodrošinātu piekļuvi nekustamā īpašuma "Ūsiņi", Jaunmārupe, Mārupes pagasts, sastāvā ietilpstošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594.
		
		Publiskās apspriešanas laikā rakstiski iesniedzu detalizētus iebildumus un vienlaikus piedāvāju vairākus alternatīvus risinājumus piekļuves nodrošināšanai minētajai zemes vienībai. Iepazīstoties ar pašvaldības mājas lapā publicēto informāciju "Iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām, kas saņemti apspriešanas laikā" 264.punktu un Teritorijas plānojuma 2.redakciju, secinu, ka mani iebildumi un ierosinājumi ir noraidīti pilnā apmērā un sarkano līniju apmērs ir palielināts.

	Fiziska persona	 Kā pamatojums manu ierosinājumu un iebildumu noraidīšanai ir norādīts, ka man piederošais nekustamais īpašums atrodas Jaunmārupes ciema teritorijā un tam pieguļošās teritorijas ir potenciāli sadalāmas. Tas pamatots ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 13.punktu – "Veidojot jaunas zemes vienības, nodrošina iespējas piekļūt tām no ceļa vai ielas.", Zemes pārvaldības likuma 7.pantu un citiem normatīviem aktiem, kuri diemžēl nav konkretizēti. Papildus paskaidrojumā norādīts, ka ceļa risinājums noteikts, ņemot vērā iesnieguma Nr. 388 prasības. Iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju par publiskās apspriešanas laikā un pēc tās saņemtajiem iesniegumiem, konstatēju, ka iesniegums ar Nr. 388 publicētajā sarakstā nav atrodams. Atsauce uz iesniegumu Nr. 388, kas nav atrodams pašvaldības publicētajā sarakstā, liedz man iespēju pilnvērtīgi iepazīties ar pretēju viedokli un izteikties par to, kas ir pretrunā labas pārvaldības principam Atsauce uz Zemes pārvaldības likuma 7. pantu ir nekonkretizēta un pēc būtības nepamatota. Panta abas daļas paredz atšķirīgu regulējumu, un neviena no tām nav ievērota manā gadījumā. Zemes pārvaldības likuma 7. pants "Piekļuves nodrošināšana jaunveidojamiem zemes gabaliem" paredz divus atšķirīgus regulējumus: "(1) Visiem jaunveidojamiem zemes gabaliem, izņemot starpgabalus, nodrošina piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas vai šā likuma 8.1 panta kārtībā noteikta pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas vai arī nodrošina piekļuvi no valsts autoceļa atbilstoši normatīvajiem aktiem par ceļu pievienošanu valsts autoceļiem. Ja tas nav iespējams, piekļuvi nodrošina pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas." "(2) Paplašinot pilsētas un ciemus vai veidojot jaunas apbūves teritorijas, pirms teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apstiprināšanas vietējā pašvaldība un zemes īpašnieki vienojas par ielu būvniecībai to sarkanajās līnijās vai ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai, kā arī par inženierbūvju būvniecību. Ja vienošanos par nepieciešamās zemes atsavināšanu panākt nav iespējams, vietējā pašvaldība apstiprina teritorijas plānojumu, lokālplānojumu vai detālplānojumu un uzsāk sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu." Pirmkārt, panta pirmā daļa nosaka skaidru prioritāšu secību: piekļuve jaunveidojamam zemes gabalam vispirms meklējama no pašvaldības ceļa vai ielas, un tikai tad, ja tas nav iespējams, — pa servitūta ceļu. Manā gadījumā piekļuve zemes vienībai "Ūsiņi" jau šobrīd faktiski tiek nodrošināta pa esošu ceļu caur nekustamo īpašumu Mazcenu aleja 20/1 (kadastra Nr. 8076 011 0712), un pastāv arī citi, dabā jau esoši ceļa posmi, tāpēc jauna piekļuves risinājuma caur apbūvētu privātīpašumu nepieciešamība nav pamatota. Pašvaldība nav konstatējusi, ka zemes vienībai 8076 011 0594 faktiski nav piekļuves. Tā vietā pašvaldība ir pieņēmusi, ka nepieciešams ielas risinājums, neizvērtējot jau esošās faktiskās piekļuves juridisko un tehnisko pietiekamību. Otrkārt, panta otrā daļa expressis verbis paredz procedūru: pirms teritorijas plānojuma apstiprināšanas pašvaldībai ar zemes īpašniekiem ir jāmēģina vienoties ("vienojas") par nepieciešamās zemes atsavināšanu, un tikai tad, ja vienošanās nav panākama, pašvaldība var apstiprināt plānojumu un uzsākt piespiedu atsavināšanu. Treškārt, atbilde nenorāda, kura no divām daļām ir piemērota manam gadījumam un kāpēc — tas liecina, ka norma citēta formāli, nevis piemērota pēc būtības. Ceturtkārt, pašvaldība nav norādījusi, vai konkrētais risinājums tiek pamatots ar Zemes pārvaldības likuma 7. panta pirmo vai otro daļu. Ja pašvaldība piemēro 7. panta otro daļu, tai ir jānorāda konkrēti faktiskie apstākļi, kas pamato secinājumu, ka konkrētajā gadījumā tiek paplašināts ciems vai veidota jauna apbūves teritorija. Zemes pārvaldības likuma 3. panta 4. punkts paredz, ka zemes izmantošanā jāievēro samērīgums starp sabiedrības vajadzībām un īpašnieku tiesībām. Administratīvā procesa likuma 13. pants savukārt nostiprina samērīguma principu. Izvēloties konkrēto publiskās infrastruktūras risinājumu, pašvaldībai bija jāizvērtē tā nepieciešamība, piemērotība, alternatīvas un ietekme uz skartajiem nekustamajiem īpašumiem, ievērojot teritorijas attīstības plānošanas principus un samērīgumu. Tādēļ pašvaldībai ir jāspēj konkrēti pamatot ne tikai to, kāpēc nepieciešama piekļuve zemes vienībai "Ūsiņi", bet arī to, kāpēc piekļuves nodrošināšanai nepieciešams tieši šis risinājums. Kopumā saņemtā atbilde nav uzskatāma par atbildi pēc būtības. Publiskās apspriešanas laikā iesniegtajā iesniegumā es detalizēti izklāstīju gan konkrētus faktiskos apstākļus (apbūves tiesību līgumu, izbūvēto infrastruktūru, sagaidāmos zaudējumus), gan vairākus alternatīvus piekļuves risinājumus ar konkrētiem kadastra numuriem. Atbildē nav ne pa vienam izvērtēts neviens no šiem argumentiem vai risinājumiem, nav norādīts, kāpēc katrs no tiem netiek atbalstīts, un nav sniegts salīdzinošs izvērtējums starp izraudzīto risinājumu un manis piedāvātajām alternatīvām. Atbilde aprobežojas ar vispārīgu atsauci uz to, ka īpašums atrodas ciema teritorijā un ka pieguļošās teritorijas ir "potenciāli sadalāmas". Uzskatu, ka šāds vispārīgs apgalvojums pats par sevi nav pietiekams, lai pamatotu būtisku privātīpašuma izmantošanas ierobežojumu un tieši konkrētajā vietā paredzēta ielas koridora nepieciešamību. Ja pašvaldība savu risinājumu pamato ar nākotnē iespējamu zemes vienību sadalīšanu, tai ir jānorāda konkrēti faktiskie un telpiskās plānošanas apsvērumi, uz kuriem šis secinājums balstīts. Lūdzu pašvaldību konkrēti norādīt: (1) kura konkrētā zemes vienība vai zemes vienības ir paredzētas sadalīšanai; (2) kāds konkrēts zemes sadalīšanas un turpmākās apbūves scenārijs ir izmantots, nosakot attiecīgo sarkano līniju koridoru; (3) cik jaunu zemes vienību, pēc pašvaldības vērtējuma, šādas sadalīšanas rezultātā varētu tikt izveidots; (4) kādēļ šo iespējamo jauno zemes vienību piekļuves nodrošināšanai nepieciešams tieši pašvaldības izvēlētais ielas koridors caur nekustamajiem īpašumiem Neriņas iela 17A un Neriņas iela 15; (5) vai pašvaldības rīcībā ir konkrēts plānošanas dokuments, shēma, izpēte, priekšlikums vai cits materiāls, kas apliecina šāda sadalīšanas scenārija reālu nepieciešamību un pamato tieši izvēlēto ielas koridoru. Pretējā gadījumā apgalvojums par teritoriju "potenciālu" sadalīšanu ir tikai hipotētisks pieņēmums, nevis konkrēts, pārbaudāms un uz faktiskajiem apstākļiem balstīts plānošanas pamatojums, ar kuru varētu attaisnot būtisku man piederošā nekustamā īpašuma izmantošanas ierobežojumu. Norādu uz būtiskiem faktiskiem apstākļiem, kas atbildē nav ņemti vērā: 1. Ar Mārupes novada pašvaldību 2018. gada 31. maijā ir noslēgts līgums Nr. 2-21/757-2018 par apbūves tiesību piešķiršanu, ar kuru pašvaldība man piešķīra nekustamā īpašuma "I-6 Neriņas iela" (kadastra Nr. 8076 011 0666) neapbūvētās daļas – 0,0451 ha platībā – lietošanas tiesības inženierkomunikāciju (ūdensvada, kanalizācijas, elektroenerģijas) un infrastruktūras izbūvei. 2. Pamatojoties uz šo līgumu un Mārupes novada būvvaldes akceptētu būvprojektu, esmu par saviem finanšu līdzekļiem izbūvējis elektroenerģijas, centralizētā ūdensvada un kanalizācijas pieslēgumus, kā arī Neriņas ielas atzaru šķembu līmenī. Izbūvētās inženierkomunikācijas ir uzmērītas un reģistrētas Mērniecības datu centrā, un par tām ir noslēgti pakalpojumu līgumi ar attiecīgajiem pakalpojumu sniedzējiem. 3. Tagad paredzētās sarkanās līnijas iezīmētas tieši pāri šai jau izbūvētajai un ekspluatācijā esošajai infrastruktūrai, kuras izbūvi savulaik akceptējusi pati pašvaldība.

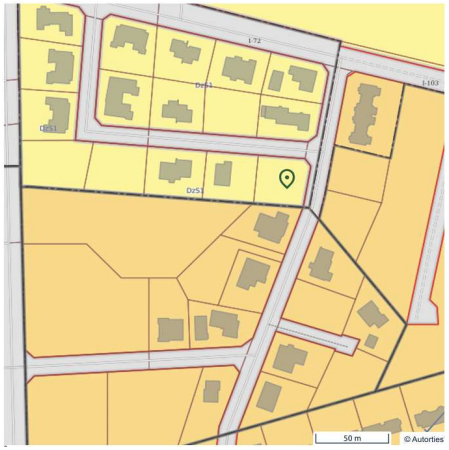
123	(reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/643)	Administratīvā procesa likuma 10. pants nostiprina tiesiskās paļāvības principu, saskaņā ar kuru privātpersonai ir tiesības paļauties, ka pašvaldības iepriekš pieņemtie labvēlīgie lēmumi un noslēgtie līgumi netiks patvaļīgi vai bez pietiekama pamatojuma atcelti vai padarīti par neizmantojamiem. Manā gadījumā: — pašvaldība 2018. gadā noslēdza ar mani apbūves tiesību līgumu par inženierkomunikāciju izbūvi tieši tajā zemes joslā, kurā tagad paredzētas sarkanās līnijas; — pašvaldības būvvalde akceptēja būvprojektu, uz kura pamata infrastruktūra tika izbūvēta; — es, paļaujoties uz šiem pašvaldības lēmumiem, esmu ieguldījis finanšu līdzekļus infrastruktūras izbūvē, kas tagad, iespējams, būtu jāpārbūvē vai jāpārvieto tāpēc, ka pašvaldība maina savu iepriekšējo nostāju. Šāda pašvaldības rīcība — vispirms akceptēt un veicināt konkrētu zemes izmantošanas veidu, pēc tam bez skaidra pamatojuma paredzēt risinājumu, kas šo pašu izmantošanu padara neiespējamu vai būtiski apgrūtina — ir pretrunā labas pārvaldības un tiesiskās paļāvības principiem, un pašvaldībai bija pienākums šo apstākli īpaši izvērtēt un pamatot, kāpēc sabiedrības interese pārsniedz manu paļāvību uz iepriekš noslēgto līgumu. Latvijas Republikas Satversmes 105. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu un ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Satversmes tiesas judikatūrā nostiprināts, ka jebkurš pamattiesību ierobežojums ir pārbaudāms pēc samērīguma principa — vai ierobežojums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, vai nepastāv saudzējošāks (mazāk ierobežojošs) līdzeklis, ar kuru šo pašu mērķi var sasniegt, un vai labums, ko no ierobežojuma gūst sabiedrība, ir lielāks par īpašniekam radīto kaitējumu. Manā gadījumā leģitīmais mērķis — piekļuves nodrošināšana zemes vienībai "Ūsiņi" — ir sasniedzams arī ar manu nekustamo īpašumu saudzējošākiem līdzekļiem, tāpēc sarkano līniju noteikšana tieši caur jau apbūvētu un ar inženierkomunikācijām nodrošinātu privātīpašumu, un vēl palielinātā apmērā pēc manu iebildumu izskatīšanas, rada pamatotas šaubas par risinājuma samērīgumu. Papildus tam, manu iepriekš iesniegto alternatīvo risinājumu savā laikā ir paredzējusi arī pašvaldība, jo nekustamā īpašuma “Meža pļavas”, kad.nr.80760110290, kas robežojas ar nekustamo īpašumu “Ūsiņi”, zemesgrāmatā ir ierakstīta atzīme – servitūts, tiesība uz braucamo ceļu. Senāta 2011. gada 24. maija spriedumā lietā Nr. SKA-47/2011 atzīts, ka sarkanās līnijas pašas par sevi nepiešķir tiesības izbūvēt jaunus objektus un ka pārāk plaša sarkano līniju noteikšanas seku izpratne var nonākt pretrunā Satversmes 105. pantam un novest pie faktiskas zemes īpašuma atsavināšanas, nekompensējot īpašniekam zaudējumus. Senāts arī norādījis, ka gan Civillikuma 1036. panta palīgteikums, gan Satversmes 105. panta trešais teikums pieļauj īpašuma tiesību ierobežošanu vienīgi saskaņā ar likumu — proti, ievērojot tajā noteikto (šajā gadījumā — Zemes pārvaldības likuma 7. pantā noteikto) kārtību, nevis formāli atsaucoties uz normu. Šī atziņa rada jautājumu, vai paredzētā īpašuma izmantošanas ierobežojuma faktiskās sekas nav tādas, ka pēc būtības tiek būtiski samazināta attiecīgās īpašuma daļas izmantošanas iespēja, tādēļ nepieciešams izvērtēt, vai ar plānojumu radītais aprobežojums atbilst Satversmes 105. pantam un samērīguma principam.
		Atbildē nav skaidrots, uz kāda tiesiskā pamata un kā praktiski tiktu īstenota piekļuves nodrošināšana, ja sarkanās līnijas tiek noteiktas man un kaimiņam piederošā zemē, kas paliek privātīpašumā. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8. panta piekto daļu tiesības koplietošanas ceļa zemes nodalījuma joslā vai sarkanajās līnijās būvēt, rekonstruēt un atjaunot ceļu vai ielu ir vienīgi pašvaldībai - "Pašvaldībai ir tiesības, informējot zemes īpašnieku, koplietošanas ceļa zemes nodalījuma joslā vai sarkanajās līnijās būvēt, rekonstruēt un atjaunot ceļu vai ielu, kā arī ierīkot jaunas inženierkomunikācijas [..], ja tas ir nepieciešams sabiedrības interešu īstenošanai." Tātad likums šādas būvniecības tiesības piešķir tikai pašvaldībai, nevis zemes īpašniekam vai pieguļošā nekustamā īpašuma īpašniekam. Ja sarkanās līnijas tiek noteiktas manā un kaimiņa privātīpašumā, bet zeme netiek atsavināta vai apgrūtināta ar servitūtu par labu pašvaldībai, paliek neskaidrs: (a) vai ceļu paredzēts būvēt pašai pašvaldībai uz privātpersonai piederošas zemes, kas savukārt aktualizē jautājumu par zemes atsavināšanu vai apgrūtinājuma nodibināšanu un ar to saistīto kompensāciju, tostarp par manis jau izbūvēto komunikāciju pārcelšanu; vai (b) tiek sagaidīts, ka ceļu izbūvēs privātpersona — kam nav ne pienākuma, ne, atbilstoši 8. panta piektajai daļai, atbilstošu tiesību to darīt sabiedrības vajadzībām paredzēta koplietošanas ceļa statusā. Lūdzu šo pretrunu novērst un skaidri norādīt, kā un uz kāda spēkā esoša normatīvā akta pamata paredzēts īstenot ceļa būvniecību sarkano līniju robežās. Atbildē nav vērtēti šādi konkrēti apstākļi, kurus iepriekš norādīju publiskās apspriešanas laikā iesniegtajā iesniegumā: — manis izbūvētā centralizētā ūdensvada un kanalizācijas aka (plastmasas) atradīsies gandrīz ielas vidū vai ielas daļā, un nav skaidrots, kurš un par kādiem līdzekļiem veiks šo aku pārbūvi un pārcelšanu, kā arī kā tiks nodrošināta ūdenssaimniecības pakalpojumu nepārtrauktība pārbūves laikā; — esošā ūdensvada un kanalizācijas cauruļu diametrs tehniski ir paredzēts tikai vienam gala lietotājam, un komunikāciju novietojums neļauj šajā Neriņas ielas posmā izbūvēt jaunus pieslēgumus citiem lietotājiem, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos attālumus starp inženierkomunikāciju tīkliem — tātad izraudzītais risinājums nesasniedz arī savu deklarēto mērķi radīt vispārlietojamu ielu; — sarkano līniju noteikšanas rezultātā man būtu jāmaina būvprojekta ģenerālplāns un jāpārplāno gājēju un iebraukšanas vārtu atrašanās vieta, kas saistīts ar stāvlaukuma un apstādījumu pārplānošanu un rada man materiālus zaudējumus vairāku tūkstošu euro apmērā; — esmu ar kaimiņu vienojies kopīgi izbūvēt žogu pa kopējo īpašumu robežu; sarkano līniju noteikšana šo vienošanos padara neīstenojamu un rada nepieciešamību žoga izbūvei tērēt divkārt vairākus finanšu līdzekļus. Neviens no šiem konkrētajiem, jau iepriekš norādītajiem zaudējumu avotiem atbildē nav minēts vai izvērtēts.
		Šāda pašvaldības rīcība — vispirms akceptēt un veicināt konkrētu zemes izmantošanu un inženiertehniskās infrastruktūras izbūvi, bet pēc tam ar teritorijas plānojumu paredzēt sarkano līniju vilkšanu pār šo pašu infrastruktūru citas privātpersonas ("Ūsiņi") interesēs — rada būtiskas šaubas par tiesiskās paļāvības principa ievērošanu. Sabiedrības interesēs nav radīt situāciju, kurā pašvaldības lēmumu nesaskaņotības dēļ tiek nelietderīgi iznīcināti vai bojāti privātpersonu likumīgi veiktie ieguldījumi infrastruktūrā. Atbildē un teritorijas plānojuma materiālos nav vērtēts, ka papildus pašām sarkanajām līnijām no tām atskaitāma arī būvlaide, kuras robežās apbūve nav pieļaujama. Tas nozīmē, ka faktiski aprobežotā josla ir būtiski platāka par pašu sarkano līniju joslu un skar arī tādu īpašuma daļu, kurā jau atrodas manis izbūvētās inženierkomunikācijas un kura nepieciešama esošajai iebrauktuvei. Pašvaldība nav vērtējusi un nav skaidrojusi, kā šis papildu ierobežojums (sarkanās līnijas kopā ar būvlaidi) ietekmēs manas iespējas īpašumu izmantot un iespējami apbūvēt nākotnē — tostarp vai un kādā apmērā būs jāpārvieto jau izbūvētās komunikācijas, jāveic izmaiņas būvprojektā un jāpārplāno esošā iebrauktuve, un kādas būtu ar to saistītās papildu izmaksas. Šāda vērtējuma trūkums liedz izprast risinājuma reālo ietekmi uz manu īpašumu ne tikai īstermiņā, bet arī ilgtermiņā, un tas ir pretrunā prasībai, ka ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentu saistītie ierobežojumi ir jāizvērtē pēc to faktiskā, nevis formālā apmēra. Atbildē un, cik man zināms, arī teritorijas plānojuma izstrādes materiālos nav sniegts izvērtējums par to, kāda finansiāla ietekme uz pašvaldības budžetu izriet no izraudzītā risinājuma. Proti, ja sarkano līniju noteikšana ved pie situācijas, kurā saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 7. panta otro daļu vienošanās par zemes atsavināšanu netiek panākta un pašvaldībai jāuzsāk piespiedu atsavināšana, tas rada pašvaldībai pienākumu atlīdzināt zemes vērtību un ar to saistītos zaudējumus (tostarp par jau izbūvētās un pašvaldības akceptētās infrastruktūras pārcelšanu), kā arī segt paša ceļa būvniecības un uzturēšanas izmaksas. Šādas finansiālās sekas atbildē nav minētas, nav salīdzinātas ar lētāku alternatīvu (piemēram, jau dabā esoša ceļa izmantošanu) izmaksām, un tādējādi nav iespējams izvērtēt, vai izraudzītais risinājums ir pamatots arī no pašvaldības budžeta un sabiedrības kopējo izdevumu lietderīgas izmantošanas viedokļa. Lūdzu sniegt šādu izvērtējumu vai norādīt, kur ar to var iepazīties.

		Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu: 1. Mārupes novada pašvaldību pārskatīt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 2. redakcijā paredzēto sarkano līniju risinājumu un atcelt paredzētās sarkanās līnijas man piederošajā nekustamajā īpašumā Neriņas iela 17A, kadastra numurs 8076 011 0767. 2. atkārtoti izvērtēt 2025.gada 14.aprīļa iesniegumā piedāvātos alternatīvos risinājumus piekļuves nodrošināšanai nekustamā īpašuma "Ūsiņi", Jaunmārupe, Mārupes pagasts, sastāvā ietilpstošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594, un sniegt atsevišķu, konkrētu un motivētu rakstisku izvērtējumu, norādot, kādēļ konkrētais risinājums ir vai nav iespējams, nevis noraidīt to ar vispārīgu, uz atsevišķiem faktiem nebalstītu atbildi; 3. izsniegt vai norādīt, kur publiski pieejams teritorijas plānojuma izstrādes materiāls, kurā dokumentēti konkrētā sarkano līniju risinājuma izvēles kritēriji, tai skaitā izvērtējums par alternatīvajiem piekļuves risinājumiem, faktiskās piekļuves esamību, plānotās ielas nepieciešamību, tās paredzēto funkciju, platumu un tehniskajiem parametriem; 4.sniegt motivētu, uz konkrētām tiesību normām balstītu rakstisku atbildi, tostarp norādot, kura Zemes pārvaldības likuma 7. panta daļa piemērota manam gadījumam un kāpēc, un vai un kādā apmērā ir vērtēta Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrajā daļā paredzētā vienošanās kārtība, kā arī tiesiskās paļāvības principa piemērojamība sakarā ar 2018. gadā noslēgto apbūves tiesību līgumu; 5. Nekavējoties izsniegt "iesniegumu Nr. 388" un sniegt skaidrojumu kāpēc tas nav iekļauts publicētajā sarakstā; 6. rakstiski skaidrot tiesisko pamatu un praktisko kārtību, kādā paredzēts nodrošināt ceļa izbūvi sarkano līniju robežās, ja atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 8. panta piektajai daļai šādas tiesības ir vienīgi pašvaldībai, nevis zemes īpašniekam, un attiecīgā zeme paliktu privātīpašumā, kā arī norādīt, kas segs manis jau izbūvēto komunikāciju pārcelšanas izmaksas; 7. sniegt rakstisku izvērtējumu par izraudzītā risinājuma ietekmi uz manu iespēju izmantot un nākotnē apbūvēt īpašumu, ņemot vērā, ka papildus sarkanajām līnijām piemērojama arī būvlaide, kā arī par ietekmi uz pašvaldības budžetu (tostarp iespējamo zemes atsavināšanas, kompensācijas un ceļa būvniecības izmaksu apmēru), salīdzinājumā ar manis piedāvātajām alternatīvām; 8. rakstiski norādīt, kas segs jau izbūvēto inženierkomunikāciju pārbūves vai pārvietošanas izmaksas, ja izvēlētais risinājums padarīs šādu pārbūvi nepieciešamu; 9. konkrēti norādīt: 9.1. kura konkrētā zemes vienība vai zemes vienības ir paredzētas sadalīšanai; 9.2. kāds konkrēts zemes sadalīšanas un turpmākās apbūves scenārijs ir izmantots, nosakot attiecīgo sarkano līniju koridoru; 9.3. cik jaunu zemes vienību, pēc pašvaldības vērtējuma, šādas sadalīšanas rezultātā varētu tikt izveidots; 9.4. kādēļ šo iespējamo jauno zemes vienību piekļuves nodrošināšanai nepieciešams tieši pašvaldības izvēlētais ielas koridors caur nekustamo īpašumu Neriņas iela 17A un Neriņas iela 15; 9.5. vai pašvaldības rīcībā ir konkrēts plānošanas dokuments, shēma, izpēte, priekšlikums vai cits materiāls, kas apliecina šāda sadalīšanas scenārija reālu nepieciešamību un pamato tieši izvēlēto ielas koridoru. 10. sniegt rakstisku skaidrojumu kāpēc netika sniegta rakstiska atbilde pēc būtības uz manu 2025.gada 14.aprīļa iesniegumu. Lūdzu manu iesniegumu izskatīt pēc būtības un sniegt motivētu rakstisku atbildi, atbildot uz katru no iepriekš minētajiem jautājumiem un lūgumiem atsevišķi Iesnieguma likumā noteiktajos termiņos uz e-pastu ..... Vienlaikus vēlos uzsvērt, ka esmu gatavs klātienē tikties ar Mārupes novada pašvaldības pārstāvjiem un atbildīgajām amatpersonām, lai pārrunātu situāciju, izvērtētu manis piedāvātos alternatīvos piekļuves risinājumus un kopīgi rastu tiesiski pamatotu, samērīgu un praktiski īstenojamu risinājumu, kas pēc iespējas mazāk aizskartu privātīpašuma tiesības un neradītu nepieciešamību pārvietot jau izbūvēto un ekspluatācijā esošo inženierinfrastruktūru. Lūdzu nepieciešamības gadījumā informēt mani par iespēju vienoties par klātienes tikšanās laiku un vietu.
124	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/635)	Par Mārupes novada teritorijas plānojumu 2026.–2038. gadam un apbūvi Mauriņu, Pētera un Mazajā Zemturu ielā Pateicos par iepriekš sniegto skaidrojumu par teritorijas zonējuma izmaiņām. Mēs izprotam pašvaldības vēlmi sakārtot teritorijas plānojumu un integrēt iepriekšējos detālplānojumus. Tomēr, iepazīstoties ar pašvaldības argumentiem, lūdzam vēlreiz pārskatīt plānoto zonējuma maiņu no Savrupmāju apbūves (DzS) uz Mazstāvu dzīvojamo apbūvi (DzM) konkrētajā kvartālā. Īpaši uzsveram zemesgabalus Mauriņu ielā 32 un Pētera ielā 15, un vienlaikus iebilstam pret jebkādu zonējuma maiņu mūsu privātajam īpašumam. Lūdzam ņemt vērā tālāk minēto faktu un ietekmes analīzi. 1. "Apbūves blīvuma" rādītāja neatbilstība reālajam iedzīvotāju skaita pieaugumam Pašvaldība norāda, ka DzM zonējumā daudzdzīvokļu namiem apbūves blīvums būs "tikai par 10% vairāk" nekā savrupmāju gadījumā. Tomēr šis rādītājs (ēkas aizņemtā platība uz zemes) neatspoguļo patieso slodzi uz vidi un infrastruktūru. Analizējot attīstītāja (mazamarupe.lv) publiskoto informāciju un vizualizācijas, redzams, ka projektā tiek plānota masīva apbūve, kas ietver rindu mājas (Mazā Zemturu ielā 18 tās jau tiek būvētas) un 110 dzīvokļus. Šie dzīvokļi, visticamāk, tiks izvietoti uz trīs saistītiem zemesgabaliem: Mazā Zemturu 16 (0.4546 ha), Mauriņu iela 32 (0.5946 ha) un Pētera iela 15 (0.6551 ha), kuru kopējā platība ir aptuveni 1.7 hektāri. Saskaņā ar apbūves noteikumiem, DzS teritorijā minimālā zemes platība dvīņu mājas pusei ir 800 m². Uz 1.7 hektāriem, atskaitot nepieciešamo platību iekšējiem ceļiem, maksimālais iespējamais mājsaimniecību skaits būtu ne vairāk kā 18–20 ģimenes. Kontrastam, attīstītāja plānotie 110 dzīvokļi šajā pašā platībā nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugs vairāk nekā par 500%. Šāda apdzīvotības intensitāte kardināli maina vides raksturu un neatbilst pašvaldības apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Nesamērīga slodze savrupmāju rajona infrastruktūrai Mārupes ikdienas specifikā lielākajai daļai ģimeņu ir nepieciešamas divas automašīnas. Ja 20 dvīņu māju mājsaimniecības radītu plūsmu aptuveni 40 automašīnu apmērā, tad 110 dzīvokļi nozīmē ikdienas plūsmu no 150 līdz pat 200 un vairāk automašīnām. Esošās savrupmāju rajona ielas, kas robežojas ar šiem īpašumiem, nav projektētas un nav piemērotas šādai satiksmes intensitātei, kas neizbēgami radīs sastrēgumus, paaugstinātu trokšņu līmeni un drošības riskus. Vēršam uzmanību, ka spēkā esošajā detālplānojumā ir paredzēts plašāks ielu tīkls, taču daļu no plānotajiem ceļiem faktiski vairs nav iespējams izbūvēt, jo apbūves gaitā to paredzētajās vietās jau atrodas ēkas. Tāpat līdz šim nav izbūvēti detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve arī turpmāk nav plānota. Nav sakārtota arī ceļa zīmju un ielu infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgu ielu tīklu, un apbūves intensitātes palielināšana, mainot DzS nosacījumus uz DzM, šo situāciju tikai pasliktinās. Attiecībā uz Mārupes novada pašvaldības norādi, ka par automašīnu novietošanu ir atbildīgs teritorijas apsaimniekotājs, uzskatām, ka šāds risinājums praksē nebūs efektīvs. Apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju, taču nepietiekama stāvvietu skaita gadījumā automašīnas neizbēgami tiks novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām, radot papildu slodzi un apgrūtinājumu esošajiem iedzīvotājiem. Šāda situācija nav pieļaujama, un pašvaldībai, izvērtējot apbūves nosacījumu maiņu, ir jāņem vērā tās faktiskā ietekme uz blakus esošo teritoriju.

		3. Ūdensapgādes un spiediena kapacitātes problēmas Mārupes pašvaldība un komunālo pakalpojumu sniedzēji vēsturiski ir norādījuši, ka vasaras vakaros (laikā no plkst. 18.00 līdz 23.00) centralizētā dzeramā ūdens izmantošana dārzu laistīšanai ir jāierobežo vai aizliegta, jo notiek pārslodze sistēmā un nav iespējams nodrošināt adekvātu ūdens spiedienu. Ja jau šobrīd inženiertehniskā infrastruktūra un ūdens spiediens nespēj tikt galā ar esošo savrupmāju iedzīvotāju ikdienas un dārzu laistīšanas vajadzībām, nav skaidrs, kā esošie tīkli spēs kvalitatīvi apkalpot 110 jaunu mājsaimniecību pastāvīgu papildu pieslēgumu. Ja pašvaldība un attiecīgās iestādes uzskata, ka papildu 110 dzīvokļi un to ūdens patēriņš nekādā veidā neietekmēs ūdens spiedienu tīklā un ir atbalstāmi, tad mēs, esošie iedzīvotāji, sagaidām un pieprasām rakstisku garantiju no pašvaldības un atbildīgajiem dienestiem, ka turpmāk tiks atcelti jebkādi dārzu laistīšanas ierobežojumi vasaras sezonā un spiediena kritums netiks novērots. Ja šādu garantiju un kapacitātes nav, ir acīmredzami, ka inženiertehniskā infrastruktūra šādai DzM apbūvei vēl nav gatava. Aicinājums un kompromisa piedāvājums Mēs atbalstām novada attīstību, taču tai jābūt samērīgai un jārespektē esošā vide. Tādēļ lūdzam: ●Saglabāt mūsu īpašumam ([Jūsu īpašuma adrese]) esošo Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu. ●Saglabāt blakus esošajiem zemesgabaliem Mauriņu ielā 32 un Pētera ielā 15 Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju būvniecību, organiski turpinot jau aizsākto apbūvi. ●Vai arī, ja pašvaldība galēji nolemj šajos zemesgabalos saglabāt DzM statusu, lūdzam plānojuma noteikumos stingri iestrādāt ierobežojumus, kas konkrētajos zemesgabalos atļauj tikai rindu māju apbūvi, nepārprotami liedzot daudzdzīvokļu namu būvniecību, tādējādi izvairoties no nesamērīgas transporta, kā arī ūdens un kanalizācijas infrastruktūras pārslodzes. Ceram uz izpratni, objektīvu aprēķinu ņemšanu vērā un esošo iedzīvotāju interešu aizstāvību.
125	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/639)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/635)
126	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/642)	Identisks iesnieguma teksts kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/635)
		I Iesniedzēja skartā interese Man pieder nekustamais īpašums Mārupe Mazā zemturu 17, kadastra 80760072846, kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā. II Prasījums Lūdzu: 1. saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Mārupe Mazā zemturu 17 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS); 2. saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru; 3. ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā; 4. pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu. III Pamatojums 1. Zonējuma maiņa vērtējama pēc maksimālā pieļaujamā apbūves scenārija, nevis pēc šobrīd zināmās ieceres Funkcionālais zonējums tiek noteikts uz nenoteiktu laiku un ir saistošs jebkuram nākamajam zemesgabala īpašniekam. Tādēļ, vērtējot zonējuma maiņas ietekmi, izšķirošs ir nevis konkrētā attīstītāja pašreizējais projekts, bet gan maksimālais apbūves apjoms, ko DzM zonējums pieļauj. Ja šis maksimums ir nesamērīgs ar apkārtējo savrupmāju apbūvi, zonējuma maiņa nav pieļaujama neatkarīgi no tā, ko šobrīd sola konkrētais attīstītājs. Pašvaldības skaidrojumā norādīts, ka DzM zonējumā apbūves blīvums būšot "tikai par 10 % lielāks" nekā DzS. Apbūves blīvums (ēku aizņemtā zemes platība) neatspoguļo slodzi uz vidi un infrastruktūru — to raksturo apbūves intensitāte un dzīvojamo vienību skaits. Salīdzinājums pēc būtiskajiem rādītājiem: Attiecīgie zemesgabali veido vienotu, aptuveni 1,70 ha lielu apbūves kvartālu:

Zemesgabals	Platība, ha	Kadastra apzīmējums
Mazā Zemturu iela 16, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,4546	**80760073462**
Mauriņu iela 32, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,5946	**80760072194**
Pētera iela 15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,6551	**80760072193**
Kopā	**1,7043**	

127	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/648)	DzS zonējumā, ievērojot minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību un atskaitot platību iekšējiem ceļiem un inženiertīkliem, uz šīs teritorijas iespējamas ne vairāk kā 18–20 mājsaimniecības. Publiski pieejamā informācija par ieceri šajā kvartālā (attīstītāja tīmekļvietne www.mazamarupe.lv) liecina par nodomu izbūvēt 110 dzīvokļus, kas nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugtu vairāk nekā piecas reizes. Ja šī informācija neatbilst faktiskajam ieceres apjomam, lūdzu to norādīt atbildē. Šāds apdzīvotības intensitātes pieaugums kardināli maina teritorijas raksturu un neatbilst apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Neatbilstība esošajai apbūves struktūrai un tiesiskā paļāvība Kvartāls ir izveidojies kā savrupmāju apbūves teritorija, un tajā esošie īpašumi iegādāti un apbūvēti, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu. Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips un teritorijas attīstības plānošanā piemērojamais pēctecības princips prasa, lai plānošanas dokumentu grozījumi neatceltu personu tiesisko paļāvību bez pietiekama pamatojuma un bez samērīguma izvērtējuma (Administratīvā procesa likuma 13. pants). Lūdzu norādīt, kāds sabiedriskais labums pamato šī konkrētā kvartāla blīvināšanu un kā tas izvērtēts pret esošo iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesību aizskārumu. 3. Transporta infrastruktūra: spēkā esošais detālplānojums nav izpildīts Spēkā esošajā detālplānojumā kvartālam paredzēts plašāks ielu tīkls, nekā izbūvēts faktiski. Daļu no plānotajiem ceļiem vairs nav iespējams izbūvēt, jo to paredzētajās vietās apbūves gaitā jau uzceltas ēkas. Nav izbūvēti arī detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve netiek plānota. Nav sakārtota ielu un ceļa zīmju infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgi izbūvētu ielu tīklu. Apbūves intensitātes palielināšana pirms iepriekšējā plānošanas dokumenta izpildes šo situāciju tikai pasliktinās. Autonovietņu jautājumā pašvaldība norādījusi, ka par automašīnu novietošanu atbild teritorijas apsaimniekotājs. Praksē apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju: ja stāvvietu skaits ir nepietiekams, automašīnas tiek novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām. Lūdzu norādīt, kur šis autonovietņu apjoms tiks izvietots un kā tiks novērsta blakus esošo ielu noslogošana. 4. Ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens sistēmu kapacitāte Vasaras sezonā centralizētās ūdensapgādes izmantošana dārzu laistīšanai vakara stundās Mārupē tiek ierobežota, jo sistēmā vērojama pārslodze un pazeminās spiediens. Tas norāda, ka esošā tīkla kapacitāte jau šobrīd ir robežvērtībā. Lūdzu norādīt, uz kāda kapacitātes aprēķina pamata secināts, ka esošie ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas tīkli spēj apkalpot papildu 110 mājsaimniecību pastāvīgu pieslēgumu, un lūdzu iepazīstināt ar plānojuma izstrādes ietvaros saņemto pakalpojuma sniedzēja atzinumu par kapacitāti šajā kvartālā. Ja šāds izvērtējums nav veikts, zonējuma maiņa nav pamatota ar inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu. 5. Saskaņotība ar pārējiem plānošanas dokumentiem un vides pārskatu Teritorijas plānojumam jābūt savstarpēji saskaņotam ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. Lūdzu norādīt, kurā attīstības plānošanas dokumentā šis kvartāls ir noteikts kā blīvināmā teritorija, kā arī to, vai stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā ir izvērtēta kumulatīvā slodze (satiksme, ūdensapgāde, kanalizācija, lietusūdeņi, publiskā infrastruktūra), ko rada visas kvartālā un tam pieguļošajā teritorijā plānotās zonējuma izmaiņas kopā. IV Jautājumi, uz kuriem lūdzu sniegt atbildi pēc būtības 1. Kāds ir maksimālais dzīvojamo vienību skaits, stāvu skaits un apbūves intensitāte, ko piedāvātais DzM zonējums pieļauj uz Mauriņu ielas 32, Pētera ielas 15 un Mazās Zemturu ielas 16 zemesgabaliem? 2. Vai plānojuma izstrādes ietvaros ir veikts šī kvartāla transporta slodzes izvērtējums? Ja jā — lūdzu norādīt dokumentu un tā pieejamības vietu. 3. Vai ir saņemts ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma sniedzēja atzinums par tīklu kapacitāti šajā kvartālā pēc zonējuma maiņas? Ja jā — lūdzu ar to iepazīstināt. 4. Kā tiks nodrošināta detālplānojumā paredzēto, bet neizbūvēto ielu savienojumu izbūve, un kādā termiņā? V Alternatīvais risinājums Es atbalstu novada attīstību un neiebilstu pret teritorijas plānojuma sakārtošanu kopumā. Iebildums attiecas uz apbūves intensitātes palielināšanu izveidojušās savrupmāju apbūves vidū pirms infrastruktūras sakārtošanas. Kā samērīgu kompromisu piedāvāju šiem zemesgabaliem pieļaut rindu māju apbūvi, vienlaikus TIAN nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. Šāds risinājums saglabā īpašniekiem reālu attīstības iespēju, vienlaikus novēršot nesamērīgu slodzi uz transporta un inženiertehnisko infrastruktūru. VI Procesuālie lūgumi 1. Iekļaut šos priekšlikumus un iebildumus ziņojumā par publiskās apspriešanas rezultātiem, norādot pašvaldības viedokli par katru prasījuma punktu atsevišķi. 2. Nodrošināt iespēju izteikties publiskās apspriešanas sanāksmē un ierakstīt iebildumu sanāksmes protokolā. 3. Sniegt rakstveida atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā uz norādīto e-pasta adresi. 4. Informēt par turpmāko plānojuma virzību un par domes sēdi, kurā tiks izskatīta galīgā redakcija.





I Iesniedzēja skartā interese

Man pieder nekustamais īpašums Pētera iela 17, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167, kadastra apzīmējums 80760073058, kas robežojas ar zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā.

II Prasījums

Lūdzu:

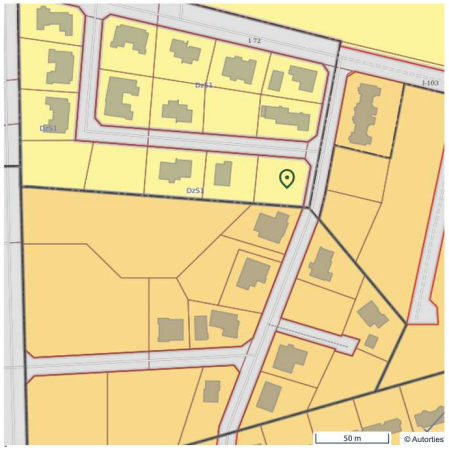
1. saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Pētera iela 17, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS);
2. saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru;
3. ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā;
4. pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu.

III Pamatojums

1. Zonējuma maiņa vērtējama pēc maksimālā pieļaujamā apbūves scenārija, nevis pēc šobrīd zināmās ieceres Funkcionālais zonējums tiek noteikts uz nenoteiktu laiku un ir saistošs jebkuram nākamajam zemesgabala īpašniekam. Tādēļ, vērtējot zonējuma maiņas ietekmi, izšķirošs ir nevis konkrētā attīstītāja pašreizējais projekts, bet gan maksimālais apbūves apjoms, ko DzM zonējums pieļauj. Ja šis maksimums ir nesamērīgs ar apkārtējo savrupmāju apbūvi, zonējuma maiņa nav pieļaujama neatkarīgi no tā, ko šobrīd sola konkrētais attīstītājs. Pašvaldības skaidrojumā norādīts, ka DzM zonējumā apbūves blīvums būšot "tikai par 10 % lielāks" nekā DzS. Apbūves blīvums (ēku aizņemtā zemes platība) neatspoguļo slodzi uz vidi un infrastruktūru — to raksturo apbūves intensitāte un dzīvojamo vienību skaits. Salīdzinājums pēc būtiskajiem rādītājiem: Attiecīgie zemesgabali veido vienotu, aptuveni 1,70 ha lielu apbūves kvartālu:

Zemesgabals	Platība, ha	Kadastra apzīmējums
Mazā Zemturu iela 16, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,4546	**80760073462**
Mauriņu iela 32, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,5946	**80760072194**
Pētera iela 15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,6551	**80760072193**
Kopā	**1,7043**	

128	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/645)	DzS zonējumā, ievērojot minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību un atskaitot platību iekšējiem ceļiem un inženiertīkliem, uz šīs teritorijas iespējamas ne vairāk kā 18–20 mājsaimniecības. Publiski pieejamā informācija par ieceri šajā kvartālā (attīstītāja tīmekļvietne www.mazamarupe.lv) liecina par nodomu izbūvēt 110 dzīvokļus, kas nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugtu vairāk nekā piecas reizes. Ja šī informācija neatbilst faktiskajam ieceres apjomam, lūdzu to norādīt atbildē. Šāds apdzīvotības intensitātes pieaugums kardināli maina teritorijas raksturu un neatbilst apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Neatbilstība esošajai apbūves struktūrai un tiesiskā paļāvība Kvartāls ir izveidojies kā savrupmāju apbūves teritorija, un tajā esošie īpašumi iegādāti un apbūvēti, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu. Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips un teritorijas attīstības plānošanā piemērojamais pēctecības princips prasa, lai plānošanas dokumentu grozījumi neatceltu personu tiesisko paļāvību bez pietiekama pamatojuma un bez samērīguma izvērtējuma (Administratīvā procesa likuma 13. pants). Lūdzu norādīt, kāds sabiedriskais labums pamato šī konkrētā kvartāla blīvināšanu un kā tas izvērtēts pret esošo iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesību aizskārumu. 3. Transporta infrastruktūra: spēkā esošais detālplānojums nav izpildīts Spēkā esošajā detālplānojumā kvartālam paredzēts plašāks ielu tīkls, nekā izbūvēts faktiski. Daļu no plānotajiem ceļiem vairs nav iespējams izbūvēt, jo to paredzētajās vietās apbūves gaitā jau uzceltas ēkas. Nav izbūvēti arī detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve netiek plānota. Nav sakārtota ielu un ceļa zīmju infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgi izbūvētu ielu tīklu. Apbūves intensitātes palielināšana pirms iepriekšējā plānošanas dokumenta izpildes šo situāciju tikai pasliktinās. Autonovietņu jautājumā pašvaldība norādījusi, ka par automašīnu novietošanu atbild teritorijas apsaimniekotājs. Praksē apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju: ja stāvvietu skaits ir nepietiekams, automašīnas tiek novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām. Lūdzu norādīt, kur šis autonovietņu apjoms tiks izvietots un kā tiks novērsta blakus esošo ielu noslogošana. 4. Ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens sistēmu kapacitāte Vasaras sezonā centralizētās ūdensapgādes izmantošana dārzu laistīšanai vakara stundās Mārupē tiek ierobežota, jo sistēmā vērojama pārslodze un pazeminās spiediens. Tas norāda, ka esošā tīkla kapacitāte jau šobrīd ir robežvērtībā. Lūdzu norādīt, uz kāda kapacitātes aprēķina pamata secināts, ka esošie ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas tīkli spēj apkalpot papildu 110 mājsaimniecību pastāvīgu pieslēgumu, un lūdzu iepazīstināt ar plānojuma izstrādes ietvaros saņemto pakalpojuma sniedzēja atzinumu par kapacitāti šajā kvartālā. Ja šāds izvērtējums nav veikts, zonējuma maiņa nav pamatota ar inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu.
		5. Saskaņotība ar pārējiem plānošanas dokumentiem un vides pārskatu Teritorijas plānojumam jābūt savstarpēji saskaņotam ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. Lūdzu norādīt, kurā attīstības plānošanas dokumentā šis kvartāls ir noteikts kā blīvināmā teritorija, kā arī to, vai stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā ir izvērtēta kumulatīvā slodze (satiksme, ūdensapgāde, kanalizācija, lietusūdeņi, publiskā infrastruktūra), ko rada visas kvartālā un tam pieguļošajā teritorijā plānotās zonējuma izmaiņas kopā. IV Jautājumi, uz kuriem lūdzu sniegt atbildi pēc būtības 1. Kāds ir maksimālais dzīvojamo vienību skaits, stāvu skaits un apbūves intensitāte, ko piedāvātais DzM zonējums pieļauj uz Mauriņu ielas 32, Pētera ielas 15 un Mazās Zemturu ielas 16 zemesgabaliem? 2. Vai plānojuma izstrādes ietvaros ir veikts šī kvartāla transporta slodzes izvērtējums? Ja jā — lūdzu norādīt dokumentu un tā pieejamības vietu. 3. Vai ir saņemts ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma sniedzēja atzinums par tīklu kapacitāti šajā kvartālā pēc zonējuma maiņas? Ja jā — lūdzu ar to iepazīstināt. 4. Kā tiks nodrošināta detālplānojumā paredzēto, bet neizbūvēto ielu savienojumu izbūve, un kādā termiņā? V Alternatīvais risinājums Es atbalstu novada attīstību un neiebilstu pret teritorijas plānojuma sakārtošanu kopumā. Iebildums attiecas uz apbūves intensitātes palielināšanu izveidojušās savrupmāju apbūves vidū pirms infrastruktūras sakārtošanas. Kā samērīgu kompromisu piedāvāju šiem zemesgabaliem pieļaut rindu māju apbūvi, vienlaikus TIAN nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. Šāds risinājums saglabā īpašniekiem reālu attīstības iespēju, vienlaikus novēršot nesamērīgu slodzi uz transporta un inženiertehnisko infrastruktūru. VI Procesuālie lūgumi 1. Iekļaut šos priekšlikumus un iebildumus ziņojumā par publiskās apspriešanas rezultātiem, norādot pašvaldības viedokli par katru prasījuma punktu atsevišķi. 2. Nodrošināt iespēju izteikties publiskās apspriešanas sanāksmē un ierakstīt iebildumu sanāksmes protokolā. 3. Sniegt rakstveida atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā uz norādīto e-pasta adresi. 4. Informēt par turpmāko plānojuma virzību un par domes sēdi, kurā tiks izskatīta galīgā redakcija.





I Iesniedzēja skartā interese

Man pieder nekustamais īpašums Pētera iela 13, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167, kadastra apzīmējums 80760073057, kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā.

II Prasījums

Lūdzu:

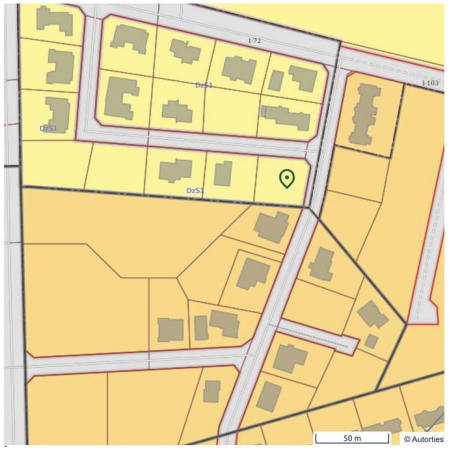
1. saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Pētera iela 13, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS);
2. saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru;
3. ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā;
4. pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu.

III Pamatojums

1. Zonējuma maiņa vērtējama pēc maksimālā pieļaujamā apbūves scenārija, nevis pēc šobrīd zināmās ieceres Funkcionālais zonējums tiek noteikts uz nenoteiktu laiku un ir saistošs jebkuram nākamajam zemesgabala īpašniekam. Tādēļ, vērtējot zonējuma maiņas ietekmi, izšķirošs ir nevis konkrētā attīstītāja pašreizējais projekts, bet gan maksimālais apbūves apjoms, ko DzM zonējums pieļauj. Ja šis maksimums ir nesamērīgs ar apkārtējo savrupmāju apbūvi, zonējuma maiņa nav pieļaujama neatkarīgi no tā, ko šobrīd sola konkrētais attīstītājs. Pašvaldības skaidrojumā norādīts, ka DzM zonējumā apbūves blīvums būšot "tikai par 10 % lielāks" nekā DzS. Apbūves blīvums (ēku aizņemtā zemes platība) neatspoguļo slodzi uz vidi un infrastruktūru — to raksturo apbūves intensitāte un dzīvojamo vienību skaits. Salīdzinājums pēc būtiskajiem rādītājiem: Attiecīgie zemesgabali veido vienotu, aptuveni 1,70 ha lielu apbūves kvartālu:

Zemesgabals	Platība, ha	Kadastra apzīmējums
Mazā Zemturu iela 16, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,4546	**80760073462**
Mauriņu iela 32, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,5946	**80760072194**
Pētera iela 15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,6551	**80760072193**
Kopā	**1,7043**	

129	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/646)	DzS zonējumā, ievērojot minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību un atskaitot platību iekšējiem ceļiem un inženiertīkliem, uz šīs teritorijas iespējamas ne vairāk kā 18–20 mājsaimniecības. Publiski pieejamā informācija par ieceri šajā kvartālā (attīstītāja tīmekļvietne www.mazamarupe.lv) liecina par nodomu izbūvēt 110 dzīvokļus, kas nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugtu vairāk nekā piecas reizes. Ja šī informācija neatbilst faktiskajam ieceres apjomam, lūdzu to norādīt atbildē. Šāds apdzīvotības intensitātes pieaugums kardināli maina teritorijas raksturu un neatbilst apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Neatbilstība esošajai apbūves struktūrai un tiesiskā paļāvība Kvartāls ir izveidojies kā savrupmāju apbūves teritorija, un tajā esošie īpašumi iegādāti un apbūvēti, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu. Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips un teritorijas attīstības plānošanā piemērojamais pēctecības princips prasa, lai plānošanas dokumentu grozījumi neatceltu personu tiesisko paļāvību bez pietiekama pamatojuma un bez samērīguma izvērtējuma (Administratīvā procesa likuma 13. pants). Lūdzu norādīt, kāds sabiedriskais labums pamato šī konkrētā kvartāla blīvināšanu un kā tas izvērtēts pret esošo iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesību aizskārumu. 3. Transporta infrastruktūra: spēkā esošais detālplānojums nav izpildīts Spēkā esošajā detālplānojumā kvartālam paredzēts plašāks ielu tīkls, nekā izbūvēts faktiski. Daļu no plānotajiem ceļiem vairs nav iespējams izbūvēt, jo to paredzētajās vietās apbūves gaitā jau uzceltas ēkas. Nav izbūvēti arī detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve netiek plānota. Nav sakārtota ielu un ceļa zīmju infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgi izbūvētu ielu tīklu. Apbūves intensitātes palielināšana pirms iepriekšējā plānošanas dokumenta izpildes šo situāciju tikai pasliktinās. Autonovietņu jautājumā pašvaldība norādījusi, ka par automašīnu novietošanu atbild teritorijas apsaimniekotājs. Praksē apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju: ja stāvvietu skaits ir nepietiekams, automašīnas tiek novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām. Lūdzu norādīt, kur šis autonovietņu apjoms tiks izvietots un kā tiks novērsta blakus esošo ielu noslogošana. 4. Ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens sistēmu kapacitāte Vasaras sezonā centralizētās ūdensapgādes izmantošana dārzu laistīšanai vakara stundās Mārupē tiek ierobežota, jo sistēmā vērojama pārslodze un pazeminās spiediens. Tas norāda, ka esošā tīkla kapacitāte jau šobrīd ir robežvērtībā. Lūdzu norādīt, uz kāda kapacitātes aprēķina pamata secināts, ka esošie ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas tīkli spēj apkalpot papildu 110 mājsaimniecību pastāvīgu pieslēgumu, un lūdzu iepazīstināt ar plānojuma izstrādes ietvaros saņemto pakalpojuma sniedzēja atzinumu par kapacitāti šajā kvartālā. Ja šāds izvērtējums nav veikts, zonējuma maiņa nav pamatota ar inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu. 5. Saskaņotība ar pārējiem plānošanas dokumentiem un vides pārskatu Teritorijas plānojumam jābūt savstarpēji saskaņotam ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. Lūdzu norādīt, kurā attīstības plānošanas dokumentā šis kvartāls ir noteikts kā blīvināmā teritorija, kā arī to, vai stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā ir izvērtēta kumulatīvā slodze (satiksme, ūdensapgāde, kanalizācija, lietusūdeņi, publiskā infrastruktūra), ko rada visas kvartālā un tam pieguļošajā teritorijā plānotās zonējuma izmaiņas kopā. IV Jautājumi, uz kuriem lūdzu sniegt atbildi pēc būtības 1. Kāds ir maksimālais dzīvojamo vienību skaits, stāvu skaits un apbūves intensitāte, ko piedāvātais DzM zonējums pieļauj uz Mauriņu ielas 32, Pētera ielas 15 un Mazās Zemturu ielas 16 zemesgabaliem? 2. Vai plānojuma izstrādes ietvaros ir veikts šī kvartāla transporta slodzes izvērtējums? Ja jā — lūdzu norādīt dokumentu un tā pieejamības vietu. 3. Vai ir saņemts ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma sniedzēja atzinums par tīklu kapacitāti šajā kvartālā pēc zonējuma maiņas? Ja jā — lūdzu ar to iepazīstināt. 4. Kā tiks nodrošināta detālplānojumā paredzēto, bet neizbūvēto ielu savienojumu izbūve, un kādā termiņā? V Alternatīvais risinājums Es atbalstu novada attīstību un neiebilstu pret teritorijas plānojuma sakārtošanu kopumā. Iebildums attiecas uz apbūves intensitātes palielināšanu izveidojušās savrupmāju apbūves vidū pirms infrastruktūras sakārtošanas. Kā samērīgu kompromisu piedāvāju šiem zemesgabaliem pieļaut rindu māju apbūvi, vienlaikus TIAN nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. Šāds risinājums saglabā īpašniekiem reālu attīstības iespēju, vienlaikus novēršot nesamērīgu slodzi uz transporta un inženiertehnisko infrastruktūru. VI Procesuālie lūgumi 1. Iekļaut šos priekšlikumus un iebildumus ziņojumā par publiskās apspriešanas rezultātiem, norādot pašvaldības viedokli par katru prasījuma punktu atsevišķi. 2. Nodrošināt iespēju izteikties publiskās apspriešanas sanāksmē un ierakstīt iebildumu sanāksmes protokolā. 3. Sniegt rakstveida atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā uz norādīto e-pasta adresi. 4. Informēt par turpmāko plānojuma virzību un par domes sēdi, kurā tiks izskatīta galīgā redakcija.





I Iesniedzēja skartā interese

Man pieder nekustamais īpašums Pētera iela 26, Mārupe, Mārupes novads. LV-2167, kadastra apzīmējums 80760073136, kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā.

II Prasījums

Lūdzu:

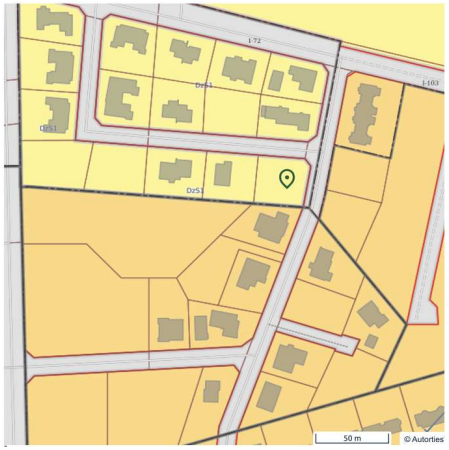
1. saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Pētera iela 26, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS);
2. saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru;
3. ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā;
4. pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu.

III Pamatojums

1. Zonējuma maiņa vērtējama pēc maksimālā pieļaujamā apbūves scenārija, nevis pēc šobrīd zināmās ieceres Funkcionālais zonējums tiek noteikts uz nenoteiktu laiku un ir saistošs jebkuram nākamajam zemesgabala īpašniekam. Tādēļ, vērtējot zonējuma maiņas ietekmi, izšķirošs ir nevis konkrētā attīstītāja pašreizējais projekts, bet gan maksimālais apbūves apjoms, ko DzM zonējums pieļauj. Ja šis maksimums ir nesamērīgs ar apkārtējo savrupmāju apbūvi, zonējuma maiņa nav pieļaujama neatkarīgi no tā, ko šobrīd sola konkrētais attīstītājs. Pašvaldības skaidrojumā norādīts, ka DzM zonējumā apbūves blīvums būšot "tikai par 10 % lielāks" nekā DzS. Apbūves blīvums (ēku aizņemtā zemes platība) neatspoguļo slodzi uz vidi un infrastruktūru — to raksturo apbūves intensitāte un dzīvojamo vienību skaits. Salīdzinājums pēc būtiskajiem rādītājiem: Attiecīgie zemesgabali veido vienotu, aptuveni 1,70 ha lielu apbūves kvartālu:

Zemesgabals	Platība, ha	Kadastra apzīmējums
Mazā Zemturu iela 16, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,4546	**80760073462**
Mauriņu iela 32, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,5946	**80760072194**
Pētera iela 15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,6551	**80760072193**
Kopā	**1,7043**	

130	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/677)	DzS zonējumā, ievērojot minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību un atskaitot platību iekšējiem ceļiem un inženiertīkliem, uz šīs teritorijas iespējamas ne vairāk kā 18–20 mājsaimniecības. Publiski pieejamā informācija par ieceri šajā kvartālā (attīstītāja tīmekļvietne www.mazamarupe.lv) liecina par nodomu izbūvēt 110 dzīvokļus, kas nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugtu vairāk nekā piecas reizes. Ja šī informācija neatbilst faktiskajam ieceres apjomam, lūdzu to norādīt atbildē. Šāds apdzīvotības intensitātes pieaugums kardināli maina teritorijas raksturu un neatbilst apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Neatbilstība esošajai apbūves struktūrai un tiesiskā paļāvība Kvartāls ir izveidojies kā savrupmāju apbūves teritorija, un tajā esošie īpašumi iegādāti un apbūvēti, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu. Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips un teritorijas attīstības plānošanā piemērojamais pēctecības princips prasa, lai plānošanas dokumentu grozījumi neatceltu personu tiesisko paļāvību bez pietiekama pamatojuma un bez samērīguma izvērtējuma (Administratīvā procesa likuma 13. pants). Lūdzu norādīt, kāds sabiedriskais labums pamato šī konkrētā kvartāla blīvināšanu un kā tas izvērtēts pret esošo iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesību aizskārumu. 3. Transporta infrastruktūra: spēkā esošais detālplānojums nav izpildīts Spēkā esošajā detālplānojumā kvartālam paredzēts plašāks ielu tīkls, nekā izbūvēts faktiski. Daļu no plānotajiem ceļiem vairs nav iespējams izbūvēt, jo to paredzētajās vietās apbūves gaitā jau uzceltas ēkas. Nav izbūvēti arī detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve netiek plānota. Nav sakārtota ielu un ceļa zīmju infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgi izbūvētu ielu tīklu. Apbūves intensitātes palielināšana pirms iepriekšējā plānošanas dokumenta izpildes šo situāciju tikai pasliktinās. Autonovietņu jautājumā pašvaldība norādījusi, ka par automašīnu novietošanu atbild teritorijas apsaimniekotājs. Praksē apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju: ja stāvvietu skaits ir nepietiekams, automašīnas tiek novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām. Lūdzu norādīt, kur šis autonovietņu apjoms tiks izvietots un kā tiks novērsta blakus esošo ielu noslogošana. 4. Ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens sistēmu kapacitāte Vasaras sezonā centralizētās ūdensapgādes izmantošana dārzu laistīšanai vakara stundās Mārupē tiek ierobežota, jo sistēmā vērojama pārslodze un pazeminās spiediens. Tas norāda, ka esošā tīkla kapacitāte jau šobrīd ir robežvērtībā. Lūdzu norādīt, uz kāda kapacitātes aprēķina pamata secināts, ka esošie ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas tīkli spēj apkalpot papildu 110 mājsaimniecību pastāvīgu pieslēgumu, un lūdzu iepazīstināt ar plānojuma izstrādes ietvaros saņemto pakalpojuma sniedzēja atzinumu par kapacitāti šajā kvartālā. Ja šāds izvērtējums nav veikts, zonējuma maiņa nav pamatota ar inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu.
		5. Saskaņotība ar pārējiem plānošanas dokumentiem un vides pārskatu Teritorijas plānojumam jābūt savstarpēji saskaņotam ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. Lūdzu norādīt, kurā attīstības plānošanas dokumentā šis kvartāls ir noteikts kā blīvināmā teritorija, kā arī to, vai stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā ir izvērtēta kumulatīvā slodze (satiksme, ūdensapgāde, kanalizācija, lietusūdeņi, publiskā infrastruktūra), ko rada visas kvartālā un tam pieguļošajā teritorijā plānotās zonējuma izmaiņas kopā. IV Jautājumi, uz kuriem lūdzu sniegt atbildi pēc būtības 1. Kāds ir maksimālais dzīvojamo vienību skaits, stāvu skaits un apbūves intensitāte, ko piedāvātais DzM zonējums pieļauj uz Mauriņu ielas 32, Pētera ielas 15 un Mazās Zemturu ielas 16 zemesgabaliem? 2. Vai plānojuma izstrādes ietvaros ir veikts šī kvartāla transporta slodzes izvērtējums? Ja jā — lūdzu norādīt dokumentu un tā pieejamības vietu. 3. Vai ir saņemts ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma sniedzēja atzinums par tīklu kapacitāti šajā kvartālā pēc zonējuma maiņas? Ja jā — lūdzu ar to iepazīstināt. 4. Kā tiks nodrošināta detālplānojumā paredzēto, bet neizbūvēto ielu savienojumu izbūve, un kādā termiņā? V Alternatīvais risinājums Es atbalstu novada attīstību un neiebilstu pret teritorijas plānojuma sakārtošanu kopumā. Iebildums attiecas uz apbūves intensitātes palielināšanu izveidojušās savrupmāju apbūves vidū pirms infrastruktūras sakārtošanas. Kā samērīgu kompromisu piedāvāju šiem zemesgabaliem pieļaut rindu māju apbūvi, vienlaikus TIAN nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. Šāds risinājums saglabā īpašniekiem reālu attīstības iespēju, vienlaikus novēršot nesamērīgu slodzi uz transporta un inženiertehnisko infrastruktūru. VI Procesuālie lūgumi 1. Iekļaut šos priekšlikumus un iebildumus ziņojumā par publiskās apspriešanas rezultātiem, norādot pašvaldības viedokli par katru prasījuma punktu atsevišķi. 2. Nodrošināt iespēju izteikties publiskās apspriešanas sanāksmē un ierakstīt iebildumu sanāksmes protokolā. 3. Sniegt rakstveida atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā uz norādīto e-pasta adresi. 4. Informēt par turpmāko plānojuma virzību un par domes sēdi, kurā tiks izskatīta galīgā redakcija.





I Iesniedzēja skartā interese

Man pieder nekustamais īpašums Pētera iela 22, Mārupe, LV-2167, kadastra apzīmējums 80760073054, kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā.

II Prasījums

Lūdzu:

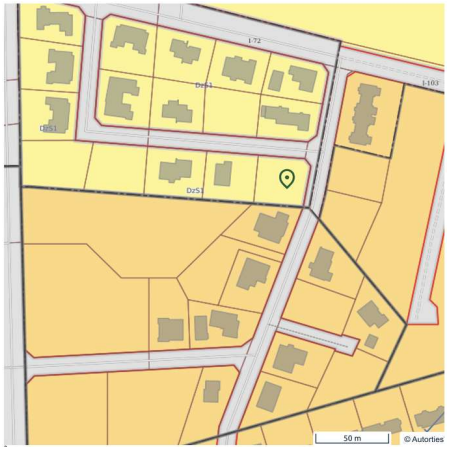
1. saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Pētera iela 22, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS);
2. saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru;
3. ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā;
4. pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu.

III Pamatojums

1. Zonējuma maiņa vērtējama pēc maksimālā pieļaujamā apbūves scenārija, nevis pēc šobrīd zināmās ieceres Funkcionālais zonējums tiek noteikts uz nenoteiktu laiku un ir saistošs jebkuram nākamajam zemesgabala īpašniekam. Tādēļ, vērtējot zonējuma maiņas ietekmi, izšķirošs ir nevis konkrētā attīstītāja pašreizējais projekts, bet gan maksimālais apbūves apjoms, ko DzM zonējums pieļauj. Ja šis maksimums ir nesamērīgs ar apkārtējo savrupmāju apbūvi, zonējuma maiņa nav pieļaujama neatkarīgi no tā, ko šobrīd sola konkrētais attīstītājs. Pašvaldības skaidrojumā norādīts, ka DzM zonējumā apbūves blīvums būšot "tikai par 10 % lielāks" nekā DzS. Apbūves blīvums (ēku aizņemtā zemes platība) neatspoguļo slodzi uz vidi un infrastruktūru — to raksturo apbūves intensitāte un dzīvojamo vienību skaits. Salīdzinājums pēc būtiskajiem rādītājiem: Attiecīgie zemesgabali veido vienotu, aptuveni 1,70 ha lielu apbūves kvartālu:

Zemesgabals	Platība, ha	Kadastra apzīmējums
Mazā Zemturu iela 16, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,4546	**80760073462**
Mauriņu iela 32, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,5946	**80760072194**
Pētera iela 15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,6551	**80760072193**
Kopā	**1,7043**	

131	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/678)	DzS zonējumā, ievērojot minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību un atskaitot platību iekšējiem ceļiem un inženiertīkliem, uz šīs teritorijas iespējamas ne vairāk kā 18–20 mājsaimniecības. Publiski pieejamā informācija par ieceri šajā kvartālā (attīstītāja tīmekļvietne www.mazamarupe.lv) liecina par nodomu izbūvēt 110 dzīvokļus, kas nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugtu vairāk nekā piecas reizes. Ja šī informācija neatbilst faktiskajam ieceres apjomam, lūdzu to norādīt atbildē. Šāds apdzīvotības intensitātes pieaugums kardināli maina teritorijas raksturu un neatbilst apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Neatbilstība esošajai apbūves struktūrai un tiesiskā paļāvība Kvartāls ir izveidojies kā savrupmāju apbūves teritorija, un tajā esošie īpašumi iegādāti un apbūvēti, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu. Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips un teritorijas attīstības plānošanā piemērojamais pēctecības princips prasa, lai plānošanas dokumentu grozījumi neatceltu personu tiesisko paļāvību bez pietiekama pamatojuma un bez samērīguma izvērtējuma (Administratīvā procesa likuma 13. pants). Lūdzu norādīt, kāds sabiedriskais labums pamato šī konkrētā kvartāla blīvināšanu un kā tas izvērtēts pret esošo iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesību aizskārumu. 3. Transporta infrastruktūra: spēkā esošais detālplānojums nav izpildīts Spēkā esošajā detālplānojumā kvartālam paredzēts plašāks ielu tīkls, nekā izbūvēts faktiski. Daļu no plānotajiem ceļiem vairs nav iespējams izbūvēt, jo to paredzētajās vietās apbūves gaitā jau uzceltas ēkas. Nav izbūvēti arī detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve netiek plānota. Nav sakārtota ielu un ceļa zīmju infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgi izbūvētu ielu tīklu. Apbūves intensitātes palielināšana pirms iepriekšējā plānošanas dokumenta izpildes šo situāciju tikai pasliktinās. Autonovietņu jautājumā pašvaldība norādījusi, ka par automašīnu novietošanu atbild teritorijas apsaimniekotājs. Praksē apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju: ja stāvvietu skaits ir nepietiekams, automašīnas tiek novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām. Lūdzu norādīt, kur šis autonovietņu apjoms tiks izvietots un kā tiks novērsta blakus esošo ielu noslogošana. 4. Ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens sistēmu kapacitāte Vasaras sezonā centralizētās ūdensapgādes izmantošana dārzu laistīšanai vakara stundās Mārupē tiek ierobežota, jo sistēmā vērojama pārslodze un pazeminās spiediens. Tas norāda, ka esošā tīkla kapacitāte jau šobrīd ir robežvērtībā. Lūdzu norādīt, uz kāda kapacitātes aprēķina pamata secināts, ka esošie ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas tīkli spēj apkalpot papildu 110 mājsaimniecību pastāvīgu pieslēgumu, un lūdzu iepazīstināt ar plānojuma izstrādes ietvaros saņemto pakalpojuma sniedzēja atzinumu par kapacitāti šajā kvartālā. Ja šāds izvērtējums nav veikts, zonējuma maiņa nav pamatota ar inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu.
		5. Saskaņotība ar pārējiem plānošanas dokumentiem un vides pārskatu Teritorijas plānojumam jābūt savstarpēji saskaņotam ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. Lūdzu norādīt, kurā attīstības plānošanas dokumentā šis kvartāls ir noteikts kā blīvināmā teritorija, kā arī to, vai stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā ir izvērtēta kumulatīvā slodze (satiksme, ūdensapgāde, kanalizācija, lietusūdeņi, publiskā infrastruktūra), ko rada visas kvartālā un tam pieguļošajā teritorijā plānotās zonējuma izmaiņas kopā. IV Jautājumi, uz kuriem lūdzu sniegt atbildi pēc būtības 1. Kāds ir maksimālais dzīvojamo vienību skaits, stāvu skaits un apbūves intensitāte, ko piedāvātais DzM zonējums pieļauj uz Mauriņu ielas 32, Pētera ielas 15 un Mazās Zemturu ielas 16 zemesgabaliem? 2. Vai plānojuma izstrādes ietvaros ir veikts šī kvartāla transporta slodzes izvērtējums? Ja jā — lūdzu norādīt dokumentu un tā pieejamības vietu. 3. Vai ir saņemts ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma sniedzēja atzinums par tīklu kapacitāti šajā kvartālā pēc zonējuma maiņas? Ja jā — lūdzu ar to iepazīstināt. 4. Kā tiks nodrošināta detālplānojumā paredzēto, bet neizbūvēto ielu savienojumu izbūve, un kādā termiņā? V Alternatīvais risinājums Es atbalstu novada attīstību un neiebilstu pret teritorijas plānojuma sakārtošanu kopumā. Iebildums attiecas uz apbūves intensitātes palielināšanu izveidojušās savrupmāju apbūves vidū pirms infrastruktūras sakārtošanas. Kā samērīgu kompromisu piedāvāju šiem zemesgabaliem pieļaut rindu māju apbūvi, vienlaikus TIAN nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. Šāds risinājums saglabā īpašniekiem reālu attīstības iespēju, vienlaikus novēršot nesamērīgu slodzi uz transporta un inženiertehnisko infrastruktūru. VI Procesuālie lūgumi 1. Iekļaut šos priekšlikumus un iebildumus ziņojumā par publiskās apspriešanas rezultātiem, norādot pašvaldības viedokli par katru prasījuma punktu atsevišķi. 2. Nodrošināt iespēju izteikties publiskās apspriešanas sanāksmē un ierakstīt iebildumu sanāksmes protokolā. 3. Sniegt rakstveida atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā uz norādīto e-pasta adresi. 4. Informēt par turpmāko plānojuma virzību un par domes sēdi, kurā tiks izskatīta galīgā redakcija.





I Iesniedzēja skartā interese

Man pieder nekustamais īpašums Pētera iela 28, Mārupe, LV-2167, kadastra apzīmējums 80760073135, kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā.

II Prasījums

Lūdzu:

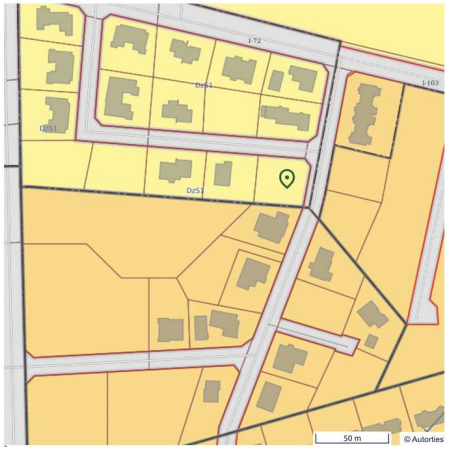
1. saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Pētera iela 28, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS);
2. saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru;
3. ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā;
4. pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu.

III Pamatojums

1. Zonējuma maiņa vērtējama pēc maksimālā pieļaujamā apbūves scenārija, nevis pēc šobrīd zināmās ieceres Funkcionālais zonējums tiek noteikts uz nenoteiktu laiku un ir saistošs jebkuram nākamajam zemesgabala īpašniekam. Tādēļ, vērtējot zonējuma maiņas ietekmi, izšķirošs ir nevis konkrētā attīstītāja pašreizējais projekts, bet gan maksimālais apbūves apjoms, ko DzM zonējums pieļauj. Ja šis maksimums ir nesamērīgs ar apkārtējo savrupmāju apbūvi, zonējuma maiņa nav pieļaujama neatkarīgi no tā, ko šobrīd sola konkrētais attīstītājs. Pašvaldības skaidrojumā norādīts, ka DzM zonējumā apbūves blīvums būšot "tikai par 10 % lielāks" nekā DzS. Apbūves blīvums (ēku aizņemtā zemes platība) neatspoguļo slodzi uz vidi un infrastruktūru — to raksturo apbūves intensitāte un dzīvojamo vienību skaits. Salīdzinājums pēc būtiskajiem rādītājiem: Attiecīgie zemesgabali veido vienotu, aptuveni 1,70 ha lielu apbūves kvartālu:

Zemesgabals	Platība, ha	Kadastra apzīmējums
Mazā Zemturu iela 16, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,4546	**80760073462**
Mauriņu iela 32, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,5946	**80760072194**
Pētera iela 15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167	0,6551	**80760072193**
Kopā	**1,7043**	

132	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/691)	DzS zonējumā, ievērojot minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību un atskaitot platību iekšējiem ceļiem un inženiertīkliem, uz šīs teritorijas iespējamas ne vairāk kā 18–20 mājsaimniecības. Publiski pieejamā informācija par ieceri šajā kvartālā (attīstītāja tīmekļvietne www.mazamarupe.lv) liecina par nodomu izbūvēt 110 dzīvokļus, kas nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugtu vairāk nekā piecas reizes. Ja šī informācija neatbilst faktiskajam ieceres apjomam, lūdzu to norādīt atbildē. Šāds apdzīvotības intensitātes pieaugums kardināli maina teritorijas raksturu un neatbilst apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Neatbilstība esošajai apbūves struktūrai un tiesiskā paļāvība Kvartāls ir izveidojies kā savrupmāju apbūves teritorija, un tajā esošie īpašumi iegādāti un apbūvēti, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu. Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips un teritorijas attīstības plānošanā piemērojamais pēctecības princips prasa, lai plānošanas dokumentu grozījumi neatceltu personu tiesisko paļāvību bez pietiekama pamatojuma un bez samērīguma izvērtējuma (Administratīvā procesa likuma 13. pants). Lūdzu norādīt, kāds sabiedriskais labums pamato šī konkrētā kvartāla blīvināšanu un kā tas izvērtēts pret esošo iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesību aizskārumu. 3. Transporta infrastruktūra: spēkā esošais detālplānojums nav izpildīts Spēkā esošajā detālplānojumā kvartālam paredzēts plašāks ielu tīkls, nekā izbūvēts faktiski. Daļu no plānotajiem ceļiem vairs nav iespējams izbūvēt, jo to paredzētajās vietās apbūves gaitā jau uzceltas ēkas. Nav izbūvēti arī detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve netiek plānota. Nav sakārtota ielu un ceļa zīmju infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgi izbūvētu ielu tīklu. Apbūves intensitātes palielināšana pirms iepriekšējā plānošanas dokumenta izpildes šo situāciju tikai pasliktinās. Autonovietņu jautājumā pašvaldība norādījusi, ka par automašīnu novietošanu atbild teritorijas apsaimniekotājs. Praksē apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju: ja stāvvietu skaits ir nepietiekams, automašīnas tiek novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām. Lūdzu norādīt, kur šis autonovietņu apjoms tiks izvietots un kā tiks novērsta blakus esošo ielu noslogošana. 4. Ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens sistēmu kapacitāte Vasaras sezonā centralizētās ūdensapgādes izmantošana dārzu laistīšanai vakara stundās Mārupē tiek ierobežota, jo sistēmā vērojama pārslodze un pazeminās spiediens. Tas norāda, ka esošā tīkla kapacitāte jau šobrīd ir robežvērtībā. Lūdzu norādīt, uz kāda kapacitātes aprēķina pamata secināts, ka esošie ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas tīkli spēj apkalpot papildu 110 mājsaimniecību pastāvīgu pieslēgumu, un lūdzu iepazīstināt ar plānojuma izstrādes ietvaros saņemto pakalpojuma sniedzēja atzinumu par kapacitāti šajā kvartālā. Ja šāds izvērtējums nav veikts, zonējuma maiņa nav pamatota ar inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu.
		5. Saskaņotība ar pārējiem plānošanas dokumentiem un vides pārskatu Teritorijas plānojumam jābūt savstarpēji saskaņotam ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. Lūdzu norādīt, kurā attīstības plānošanas dokumentā šis kvartāls ir noteikts kā blīvināmā teritorija, kā arī to, vai stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā ir izvērtēta kumulatīvā slodze (satiksme, ūdensapgāde, kanalizācija, lietusūdeņi, publiskā infrastruktūra), ko rada visas kvartālā un tam pieguļošajā teritorijā plānotās zonējuma izmaiņas kopā. IV Jautājumi, uz kuriem lūdzu sniegt atbildi pēc būtības 1. Kāds ir maksimālais dzīvojamo vienību skaits, stāvu skaits un apbūves intensitāte, ko piedāvātais DzM zonējums pieļauj uz Mauriņu ielas 32, Pētera ielas 15 un Mazās Zemturu ielas 16 zemesgabaliem? 2. Vai plānojuma izstrādes ietvaros ir veikts šī kvartāla transporta slodzes izvērtējums? Ja jā — lūdzu norādīt dokumentu un tā pieejamības vietu. 3. Vai ir saņemts ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma sniedzēja atzinums par tīklu kapacitāti šajā kvartālā pēc zonējuma maiņas? Ja jā — lūdzu ar to iepazīstināt. 4. Kā tiks nodrošināta detālplānojumā paredzēto, bet neizbūvēto ielu savienojumu izbūve, un kādā termiņā? V Alternatīvais risinājums Es atbalstu novada attīstību un neiebilstu pret teritorijas plānojuma sakārtošanu kopumā. Iebildums attiecas uz apbūves intensitātes palielināšanu izveidojušās savrupmāju apbūves vidū pirms infrastruktūras sakārtošanas. Kā samērīgu kompromisu piedāvāju šiem zemesgabaliem pieļaut rindu māju apbūvi, vienlaikus TIAN nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. Šāds risinājums saglabā īpašniekiem reālu attīstības iespēju, vienlaikus novēršot nesamērīgu slodzi uz transporta un inženiertehnisko infrastruktūru. VI Procesuālie lūgumi 1. Iekļaut šos priekšlikumus un iebildumus ziņojumā par publiskās apspriešanas rezultātiem, norādot pašvaldības viedokli par katru prasījuma punktu atsevišķi. 2. Nodrošināt iespēju izteikties publiskās apspriešanas sanāksmē un ierakstīt iebildumu sanāksmes protokolā. 3. Sniegt rakstveida atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā uz norādīto e-pasta adresi. 4. Informēt par turpmāko plānojuma virzību un par domes sēdi, kurā tiks izskatīta galīgā redakcija.

		 
133	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/694)	I. Iesniedzēja skartā interese Man pieder nekustamais īpašums Mazā Zemturu ielā 19, Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167, kadastra apzīmējums 8076 007 2847, kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam piegulošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā. II. Prasījumi Lūdzu: 1. Saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Mazā Zemturu ielā 19, Mārupē, Mārupes novadā, LV-2167, spēkā esošo funkcionālo zonējumu – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS). 2. Saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru. 3. Ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, kā arī nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. 4. Pirms teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu, kā arī ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/648)

134	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/695)	I. Iesniedzēja skartā interese Man pieder nekustamais īpašums Mārupē, Bišu ielā 12, kadastra apzīmējums 8076 007 3542, kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam piegulošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā. II. Prasījumi Lūdzu: 1. Saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru. 2. Ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, kā arī nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. 3. Pirms teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu, kā arī ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/648)
135	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/712)	I Iesniedzēja skartā interese Man pieder nekustamais īpašums Pētera iela 20, Mārupe, LV-2167, kadastra apzīmējums 80760072854001 , kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā. II Prasījums Lūdzu: 1. saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Pētera iela 20, Mārupe, LV-2167 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS); 2. saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru; 3. ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā; 4. pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/648)

136	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/679)	I Iesniedzēja skartā interese Man pieder nekustamais īpašums Pētera iela 18, Mārupe, LV-2167, kadastra apzīmējums 80760072897, kas atrodas tiešā tuvumā zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā. II Prasījums Lūdzu: 1. saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Pētera iela 18, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS); 2. saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru; 3. ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā; 4. pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu. III Pamatojums 1. Zonējuma maiņa vērtējama pēc maksimālā pieļaujamā apbūves scenārija, nevis pēc šobrīd zināmās ieceres Funkcionālais zonējums tiek noteikts uz nenoteiktu laiku un ir saistošs jebkuram nākamajam zemesgabala īpašniekam. Tādēļ, vērtējot zonējuma maiņas ietekmi, izšķirošs ir nevis konkrētā attīstītāja pašreizējais projekts, bet gan maksimālais apbūves apjoms, ko DzM zonējums pieļauj. Ja šis maksimums ir nesamērīgs ar apkārtējo savrupmāju apbūvi, zonējuma maiņa nav pieļaujama neatkarīgi no tā, ko šobrīd sola konkrētais attīstītājs. Pašvaldības skaidrojumā norādīts, ka DzM zonējumā apbūves blīvums būšot "tikai par 10 % lielāks" nekā DzS. Apbūves blīvums (ēku aizņemtā zemes platība) neatspoguļo slodzi uz vidi un infrastruktūru — to raksturo apbūves intensitāte un dzīvojamo vienību skaits. Salīdzinājums pēc būtiskajiem rādītājiem: Attiecīgie zemesgabali veido vienotu, aptuveni 1,70 ha lielu apbūves kvartālu: **Zemesgabals** | **Platība, ha** | **Kadastra apzīmējums** Mazā Zemturu iela 16, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 | 0,4546 | **80760073462** Mauriņu iela 32, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 | 0,5946 | **80760072194** Pētera iela 15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 | 0,6551 | **80760072193** **Kopā** | **1,7043** | DzS zonējumā, ievērojot minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību un atskaitot platību iekšējiem ceļiem un inženiertīkliem, uz šīs teritorijas iespējamas ne vairāk kā 18–20 mājsaimniecības. Publiski pieejamā informācija par ieceri šajā kvartālā (attīstītāja tīmekļvietne www.mazamarupe.lv) liecina par nodomu izbūvēt 110 dzīvokļus, kas nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugtu vairāk nekā piecas reizes. Ja šī informācija neatbilst faktiskajam ieceres apjomam, lūdzu to norādīt atbildē. Šāds apdzīvotības intensitātes pieaugums kardināli maina teritorijas raksturu un neatbilst apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Neatbilstība esošajai apbūves struktūrai un tiesiskā paļāvība Kvartāls ir izveidojies kā savrupmāju apbūves teritorija, un tajā esošie īpašumi iegādāti un apbūvēti, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu. Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips un teritorijas attīstības plānošanā piemērojamais pēctecības princips prasa, lai plānošanas dokumentu grozījumi neatceltu personu tiesisko paļāvību bez pietiekama pamatojuma un bez samērīguma izvērtējuma (Administratīvā procesa likuma 13. pants). Lūdzu norādīt, kāds sabiedriskais labums pamato šī konkrētā kvartāla blīvināšanu un kā tas izvērtēts pret esošo iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesību aizskārumu. 3. Transporta infrastruktūra: spēkā esošais detālplānojums nav izpildīts Spēkā esošajā detālplānojumā kvartālam paredzēts plašāks ielu tīkls, nekā izbūvēts faktiski. Daļu no plānotajiem ceļiem vairs nav iespējams izbūvēt, jo to paredzētajās vietās apbūves gaitā jau uzceltas ēkas. Nav izbūvēti arī detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve netiek plānota. Nav sakārtota ielu un ceļa zīmju infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgi izbūvētu ielu tīklu. Apbūves intensitātes palielināšana pirms iepriekšējā plānošanas dokumenta izpildes šo situāciju tikai pasliktinās. Autonovietņu jautājumā pašvaldība norādījusi, ka par automašīnu novietošanu atbild teritorijas apsaimniekotājs. Praksē apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju: ja stāvvietu skaits ir nepietiekams, automašīnas tiek novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām. Lūdzu norādīt, kur šis autonovietņu apjoms tiks izvietots un kā tiks novērsta blakus esošo ielu noslogošana. 4. Ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens sistēmu kapacitāte Vasaras sezonā centralizētās ūdensapgādes izmantošana dārzu laistīšanai vakara stundās Mārupē tiek ierobežota, jo sistēmā vērojama pārslodze un pazeminās spiediens. Tas norāda, ka esošā tīkla kapacitāte jau šobrīd ir robežvērtībā. Lūdzu norādīt, uz kāda kapacitātes aprēķina pamata secināts, ka esošie ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas tīkli spēj apkalpot papildu 110 mājsaimniecību pastāvīgu pieslēgumu, un lūdzu iepazīstināt ar plānojuma izstrādes ietvaros saņemto pakalpojuma sniedzēja atzinumu par kapacitāti šajā kvartālā. Ja šāds izvērtējums nav veikts, zonējuma maiņa nav pamatota ar inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu.

5. Saskaņotība ar pārējiem plānošanas dokumentiem un vides pārskatu
Teritorijas plānojumam jābūt savstarpēji saskaņotam ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. Lūdzu norādīt, kurā attīstības plānošanas dokumentā šis kvartāls ir noteikts kā blīvināmā teritorija, kā arī to, vai stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā ir izvērtēta kumulatīvā slodze (satiksme, ūdensapgāde, kanalizācija, lietusūdeņi, publiskā infrastruktūra), ko rada visas kvartālā un tam pieguļošajā teritorijā plānotās zonējuma izmaiņas kopā.
IV Jautājumi, uz kuriem lūdzu sniegt atbildi pēc būtības
1. Kāds ir maksimālais dzīvojamo vienību skaits, stāvu skaits un apbūves intensitāte, ko piedāvātais DzM zonējums pieļauj uz Mauriņu ielas 32, Pētera ielas 15 un Mazās Zemturu ielas 16 zemesgabaliem?
2. Vai plānojuma izstrādes ietvaros ir veikts šī kvartāla transporta slodzes izvērtējums? Ja jā — lūdzu norādīt dokumentu un tā pieejamības vietu.
3. Vai ir saņemts ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma sniedzēja atzinums par tīklu kapacitāti šajā kvartālā pēc zonējuma maiņas? Ja jā — lūdzu ar to iepazīstināt.
4. Kā tiks nodrošināta detālplānojumā paredzēto, bet neizbūvēto ielu savienojumu izbūve, un kādā termiņā?
V Alternatīvais risinājums
Es atbalstu novada attīstību un neiebilstu pret teritorijas plānojuma sakārtošanu kopumā. Iebildums attiecas uz apbūves intensitātes palielināšanu izveidojušās savrupmāju apbūves vidū pirms infrastruktūras sakārtošanas.
Kā samērīgu kompromisu piedāvāju šiem zemesgabaliem pieļaut rindu māju apbūvi, vienlaikus TIAN nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. Šāds risinājums saglabā īpašniekiem reālu attīstības iespēju, vienlaikus novēršot nesamērīgu slodzi uz transporta un inženiertehnisko infrastruktūru.
VI Procesuālie lūgumi
1. Iekļaut šos priekšlikumus un iebildumus ziņojumā par publiskās apspriešanas rezultātiem, norādot pašvaldības viedokli par katru prasījuma punktu atsevišķi.
2. Nodrošināt iespēju izteikties publiskās apspriešanas sanāksmē un ierakstīt iebildumu sanāksmes protokolā.
3. Sniegt rakstveida atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā uz norādīto e-pasta adresi.
4. Informēt par turpmāko plānojuma virzību un par domes sēdi, kurā tiks izskatīta galīgā redakcija.





137	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/666)	I Iesniedzēja skartā interese Man pieder nekustamais īpašums Pētera iela 24, Mārupe, LV-2167, kadastra apzīmējums 80760073055, kas atrodas tiešā tuvumā ar zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16. Plānojuma redakcijā šim kvartālam paredzēta funkcionālā zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Zonējuma maiņa tieši ietekmē manam īpašumam pieguļošās vides raksturu, piekļuves apstākļus, inženiertīklu kapacitāti un īpašuma vērtību, tādēļ man ir tiesiska interese šajā jautājumā. II Prasījums Lūdzu: 1.saglabāt man piederošajam nekustamajam īpašumam Pētera iela 24, Mārupe, LV-2167 spēkā esošo funkcionālo zonējumu — savrupmāju apbūves teritorija (DzS); 2.saglabāt zemesgabaliem Mauriņu ielā 32, Pētera ielā 15 un Mazajā Zemturu ielā 16 funkcionālo zonējumu DzS, kas pieļauj gan savrupmāju, gan dvīņu māju apbūvi un organiski turpina kvartālā jau izveidoto apbūves struktūru; 3.ja pašvaldība tomēr nolemj šiem zemesgabaliem noteikt DzM zonējumu — teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk — TIAN) noteikt šai teritorijai atsevišķu apakšzonu ar nosacījumiem, kas pieļauj vienīgi savrupmāju, dvīņu māju un rindu māju apbūvi, nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību, un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā; 4.pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas veikt un publiskot šī kvartāla transporta slodzes izvērtējumu un ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas sistēmu kapacitātes izvērtējumu. III Pamatojums 1. Zonējuma maiņa vērtējama pēc maksimālā pieļaujamā apbūves scenārija, nevis pēc šobrīd zināmās ieceres Funkcionālais zonējums tiek noteikts uz nenoteiktu laiku un ir saistošs jebkuram nākamajam zemesgabala īpašniekam. Tādēļ, vērtējot zonējuma maiņas ietekmi, izšķirošs ir nevis konkrētā attīstītāja pašreizējais projekts, bet gan maksimālais apbūves apjoms, ko DzM zonējums pieļauj. Ja šis maksimums ir nesamērīgs ar apkārtējo savrupmāju apbūvi, zonējuma maiņa nav pieļaujama neatkarīgi no tā, ko šobrīd sola konkrētais attīstītājs. Pašvaldības skaidrojumā norādīts, ka DzM zonējumā apbūves blīvums būšot "tikai par 10 % lielāks" nekā DzS. Apbūves blīvums (ēku aizņemtā zemes platība) neatspoguļo slodzi uz vidi un infrastruktūru — to raksturo apbūves intensitāte un dzīvojamo vienību skaits. Salīdzinājums pēc būtiskajiem rādītājiem: **Zemesgabals** | **Platība, ha** | **Kadastra apzīmējums** Mazā Zemturu iela 16, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 | 0,4546 | **80760073462** Mauriņu iela 32, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 | 0,5946 | **80760072194** Pētera iela 15, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167 | 0,6551 | **80760072193** **Kopā** | **1,7043** |
		DzS zonējumā, ievērojot minimālo jaunveidojamā zemesgabala platību un atskaitot platību iekšējiem ceļiem un inženiertīkliem, uz šīs teritorijas iespējamas ne vairāk kā 18–20 mājsaimniecības. Publiski pieejamā informācija par ieceri šajā kvartālā (attīstītāja tīmekļvietne www.mazamarupe.lv) liecina par nodomu izbūvēt 110 dzīvokļus, kas nozīmē, ka reālais mājsaimniecību skaits pieaugtu vairāk nekā piecas reizes. Ja šī informācija neatbilst faktiskajam ieceres apjomam, lūdzu to norādīt atbildē. Šāds apdzīvotības intensitātes pieaugums kardināli maina teritorijas raksturu un neatbilst apgalvojumam, ka apbūves raksturs būtiski neatšķirsies no DzS. 2. Neatbilstība esošajai apbūves struktūrai un tiesiskā paļāvība Kvartāls ir izveidojies kā savrupmāju apbūves teritorija, un tajā esošie īpašumi iegādāti un apbūvēti, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un detālplānojumu. Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips un teritorijas attīstības plānošanā piemērojamais pēctecības princips prasa, lai plānošanas dokumentu grozījumi neatceltu personu tiesisko paļāvību bez pietiekama pamatojuma un bez samērīguma izvērtējuma (Administratīvā procesa likuma 13. pants). Lūdzu norādīt, kāds sabiedriskais labums pamato šī konkrētā kvartāla blīvināšanu un kā tas izvērtēts pret esošo iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesību aizskārumu. 3. Transporta infrastruktūra: spēkā esošais detālplānojums nav izpildīts Spēkā esošajā detālplānojumā kvartālam paredzēts plašāks ielu tīkls, nekā izbūvēts faktiski. Daļu no plānotajiem ceļiem vairs nav iespējams izbūvēt, jo to paredzētajās vietās apbūves gaitā jau uzceltas ēkas. Nav izbūvēti arī detālplānojumā paredzētie ceļu savienojumi pāri grāvjiem, un pēc pieejamās informācijas to izbūve netiek plānota. Nav sakārtota ielu un ceļa zīmju infrastruktūra kopumā. Tādējādi jau esošā apbūve rada slodzi uz nepilnīgi izbūvētu ielu tīklu. Apbūves intensitātes palielināšana pirms iepriekšējā plānošanas dokumenta izpildes šo situāciju tikai pasliktinās. Autonovietņu jautājumā pašvaldība norādījusi, ka par automašīnu novietošanu atbild teritorijas apsaimniekotājs. Praksē apsaimniekotāja atbildība attiecas tikai uz apsaimniekojamo teritoriju: ja stāvvietu skaits ir nepietiekams, automašīnas tiek novietotas uz blakus esošajām savrupmāju rajona ielām. Lūdzu norādīt, kur šis autonovietņu apjoms tiks izvietots un kā tiks novērsta blakus esošo ielu noslogošana. 4. Ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens sistēmu kapacitāte Vasaras sezonā centralizētās ūdensapgādes izmantošana dārzu laistīšanai vakara stundās Mārupē tiek ierobežota, jo sistēmā vērojama pārslodze un pazeminās spiediens. Tas norāda, ka esošā tīkla kapacitāte jau šobrīd ir robežvērtībā. Lūdzu norādīt, uz kāda kapacitātes aprēķina pamata secināts, ka esošie ūdensapgādes, kanalizācijas un lietusūdens novadīšanas tīkli spēj apkalpot papildu 110 mājsaimniecību pastāvīgu pieslēgumu, un lūdzu iepazīstināt ar plānojuma izstrādes ietvaros saņemto pakalpojuma sniedzēja atzinumu par kapacitāti šajā kvartālā. Ja šāds izvērtējums nav veikts, zonējuma maiņa nav pamatota ar inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu.

		5. Saskaņotība ar pārējiem plānošanas dokumentiem un vides pārskatu Teritorijas plānojumam jābūt savstarpēji saskaņotam ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un attīstības programmu. Lūdzu norādīt, kurā attīstības plānošanas dokumentā šis kvartāls ir noteikts kā blīvināmā teritorija, kā arī to, vai stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskatā ir izvērtēta kumulatīvā slodze (satiksme, ūdensapgāde, kanalizācija, lietusūdeņi, publiskā infrastruktūra), ko rada visas kvartālā un tam pieguļošajā teritorijā plānotās zonējuma izmaiņas kopā. IV Jautājumi, uz kuriem lūdzu sniegt atbildi pēc būtības 1.Kāds ir maksimālais dzīvojamo vienību skaits, stāvu skaits un apbūves intensitāte, ko piedāvātais DzM zonējums pieļauj uz Mauriņu ielas 32, Pētera ielas 15 un Mazās Zemturu ielas 16 zemesgabaliem? 2.Vai plānojuma izstrādes ietvaros ir veikts šī kvartāla transporta slodzes izvērtējums? Ja jā — lūdzu norādīt dokumentu un tā pieejamības vietu. 3.Vai ir saņemts ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma sniedzēja atzinums par tīklu kapacitāti šajā kvartālā pēc zonējuma maiņas? Ja jā — lūdzu ar to iepazīstināt. 4.Kā tiks nodrošināta detālplānojumā paredzēto, bet neizbūvēto ielu savienojumu izbūve, un kādā termiņā? V Alternatīvais risinājums Es atbalstu novada attīstību un neiebilstu pret teritorijas plānojuma sakārtošanu kopumā. Iebildums attiecas uz apbūves intensitātes palielināšanu izveidojušās savrupmāju apbūves vidū pirms infrastruktūras sakārtošanas. Kā samērīgu kompromisu piedāvāju šiem zemesgabaliem pieļaut rindu māju apbūvi, vienlaikus TIAN nepārprotami izslēdzot daudzdzīvokļu māju būvniecību un nosakot maksimālo dzīvojamo vienību skaitu kvartālā. Šāds risinājums saglabā īpašniekiem reālu attīstības iespēju, vienlaikus novēršot nesamērīgu slodzi uz transporta un inženiertehnisko infrastruktūru. VI Procesuālie lūgumi 1.Iekļaut šos priekšlikumus un iebildumus ziņojumā par publiskās apspriešanas rezultātiem, norādot pašvaldības viedokli par katru prasījuma punktu atsevišķi. 2.Nodrošināt iespēju izteikties publiskās apspriešanas sanāksmē un ierakstīt iebildumu sanāksmes protokolā. 3.Sniegt rakstveida atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā uz norādīto e-pasta adresi. 4.Informēt par turpmāko plānojuma virzību un par domes sēdi, kurā tiks izskatīta galīgā redakcija.
138	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 28/1-1/119)	Lūgums zemes gabalam "Lavandas", Gātciems, Salas pag., Mārupes nov., LV-2105 (Kad nr. 80880030136) veikt applūstošās teritorijas statusa precizēšanu, jo patreiz tas ir norādīts neprecīzs. Balstoties uz Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra veiktās jaunās plūdu kartes uzmērīšanas datiem šobrīd zemes gabals vairs nav iekļauts plūdu riska zonā ar 10% pārsniegšanas varbūtību. Kā skaidro Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs šobrīd ir spēkā jaunās (3. cikla) plūdu kartes, publiski pieejamas šeit: https://pris.lvgmc.lv/slani vai caur mājaslapu (https://videscentrs.lvgmc.lv/) meklējot sadaļās: Vide / Ūdens / Plūdu postījumu vietu un plūdu riska kartes
		par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju attiecībā uz nekustamā īpašuma "Kamoliņi", kadastra Nr. 80760060069, piekļuvi un esošā pieslēguma pie V15 likvidēšanu [I] Saskaņā ar ierakstiem Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.925, man pieder nekustamais īpašums "Kamoliņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra Nr.8076 006 0069 (turpmāk tekstā Nekustamais īpašums), sastāvošs no zemes gabala 0,618ha platībā, uz kura atrodas dzīvojamā māja, kas nodota ekspluatācijā 29.09.2006. un reģistrēta zemesgrāmatā 08.11.2011. Nekustamajam īpašumam ir nobrauktuve no V15 ceļa tā piektajā kilometrā, kas projektēta un izbūvēta, pamatojoties uz 2003.gada būvprojektu (tehnisko projektu) "Pieslēgums valsts 2.šķiras autoceļam V15 Rīgas robeža – Silnieki – Puķulejas km 5". Minētais būvprojekts izstrādāts, pamatojoties uz Bezpeļņas organizācijas valsts akciju sabiedrības "Latvijas Autoceļu direkcija" 09.10.2002. Tehniskajiem noteikumiem Mārupes pagasta saimniecības "Kamoliņi" pieslēguma (nobrauktuves) projekta izstrādei valsts II šķiras a/ceļa V15 Rīgas robeža – Silnieki – Puķulejas km 5 aizsargjoslā. 2003.gada 31.martā bezpeļņas organizācija valsts akciju sabiedrība "Latvijas Autoceļu direkcija" projekta tehnisko risinājumu saskaņoja bez piezīmēm. 2005.gada 17.martā nobrauktuves plāns (GT-1) tika akceptēts Mārupes pagasta būvvaldē (parakstījis G.Zvejnieks). No minētā secināms, ka nobrauktuve no V15 ceļa uz manu Nekustamo īpašumu ir vēsturisks, tehniski projektēts un kompetento institūciju saskaņošanas procesā izveidots piekļuves risinājums. Šajā sakarā jāņem vērā, ka V15 ceļš "Rīgas robeža–Silnieki–Puķulejas" 5,8km garumā sastāv no diviem nekustamajiem īpašumiem: 1) nekustamais īpašums "V15 Rīgas robeža-Bašēnu ceļš", kadastra Nr.8076 00 0434, tai skaitā autoceļš kā inženiertehniskā būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0498 002; 2) nekustamais īpašums "Autoceļa V15 1.posms", kadastra Nr.8076 006 0119, tai skaitā autoceļš kā inženiertehniskā būve ar kadastra apzīmējumu 8076 006 0415 001, no kura ir nobrauktuve uz Nekustamo īpašumu. Atbilstoši 29.09.2009. Ministru kabineta noteikumiem Nr.1104 "Noteikumi par valsts autoceļu un valsts autoceļu maršrutā ietverto pašvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstiem", kas nosaka valsts galveno autoceļu, reģionālo autoceļu un vietējo autoceļu, un valsts autoceļu maršrutā ietverto pašvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstus, V15 ceļš ir iekļauts vietējo autoceļu maršrutu sarakstā kā daļēji pašvaldībai (sākuma posms) un daļēji valstij (beigu posms, no kura ir nobrauktuve uz Nekustamo īpašumu) piederošs ceļš:

V15	**Rīgas robeža–Silnieki–Puķulejas**	**5,8**	5,8	0	0				
	t. sk. Mārupes novads		3,7					0	3,7
	valsts		2,1			3,7	5,8		

139	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/637)	07.07.2008. tika izdoti Ministru kabineta noteikumi Nr.505 “Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem”, kas cita starpā paredz kārtību, kādā notiek satiksmes drošības prasībām neatbilstošu ceļu pievienojumu pārplānošana vai likvidēšana. Proti, minēto noteikumu 19.punkts nosaka, ka, ja Latvijas Valsts ceļi, veicot valsts autoceļu pārvaldīšanas funkcijas, konstatē, ka gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte esošā ceļa pievienojumā ir sasniegusi šo noteikumu 8.punktā (ņemot vērā ceļa pievienojuma izmantošanas veidu un satiksmes inten¬sitāti attiecīgajā ceļa pievienojumā, esošajiem un no jauna plānojamiem vai projektējamajiem ceļu pievienojumiem noteiktas šādas ceļu pievienojumu kategorijas: I kategorija – pašvaldības, komersanta vai māju ceļa pievienojums valsts autoceļam, ja gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte ceļa pievienojumā pārsniedz 50 transportlīdzekļu; II kategorija – pašvaldības, komersanta vai māju ceļa pievienojums valsts autoceļam, ja gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte ceļa pievienojumā nepārsniedz 50 transportlīdzekļu; III kategorija – māju ceļa pievienojums valsts autoceļam, ja minēto ceļa pievienojumu izmanto braukšanai uz ne vairāk kā trijām viensētām vai viendzīvokļa mājām un gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte ceļa pievienojumā nepārsniedz 50 transportlīdzekļu; IV kategorija – ceļa pievienojums valsts autoceļam, ja minēto ceļa pievienojumu izmanto braukšanai uz atsevišķi nodalītu zemesgabalu, kas nav apdzīvots un nav paredzēts publiskai lietošanai) minētos rādītājus vai mainījies III un IV kategorijas ceļa pievienojuma faktiskais izmantošanas veids, Latvijas Valsts ceļi nosūta vietējai pašvaldībai un ceļa pievienojuma īpašniekam paziņojumu par ceļa pievienojuma neatbilstību šajos noteikumos noteiktajām prasībām; minēto paziņojumu nosūta īpašniekam arī gadījumā, ja pēc ceļa pievienojuma izbūves prognozētā gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte ceļa pievienojumā sasniegs šo noteikumu 8.punktā minētos rādītājus vai mainījies III un IV kategorijas ceļa pievienojuma faktiskais izmantošanas veids. Līdz pat šim brīdim es neesmu saņēmis no VSIA “Latvijas Valsts ceļi” nevienu paziņojumu, ka ceļa V15 nobrauktuve uz manu Nekustamo īpašumu neatbilstu Ministru Kabineta noteikumos noteiktajām prasībām, ir sasniegti noteikti satiksmes intensitātes rādījumi vai būtu mainījies pievienojuma faktiskais izmantošanas veids. Līdz ar to secinu, ka nav objektīva un tiesiska pamata ceļa V15 nobrauktuves uz manu Nekustamo īpašumu likvidēšanai vai pārplānošanai. Ar 03.03.2026. Ministru kabineta rīkojumu Nr. 104 “Par valstij piederošā nekustamā īpašuma "Autoceļš V15" Mārupes pagastā, Mārupes novadā, nodošanu Mārupes novada pašvaldības īpašumā” tika atļauts Satiksmes ministrijai nodot bez atlīdzības Mārupes novada pašvaldības īpašumā valstij piederošo nekustamo īpašumu "Autoceļš V15" (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 8076 006 0119) – zemes vienību (zemes vienības kadastra apzīmējums 8076 006 0415) 3,63 ha platībā, zemes vienību (zemes vienības kadastra apzīmējums 8076 012 0141) 1,0221 ha platībā un uz tām izbūvēto komplekso inženierbūvi "Autoceļa V15 1. posms" (būves kadastra apzīmējums 8076 006 0415 001) – valsts vietējā autoceļa V15 "Rīgas robeža–Silnieki–Puķulejas" posmu no 3,664. km līdz 5,828. km – Mārupes pagastā, Mārupes novadā [..], lai saskaņā ar Pašvaldību likuma 4. panta pirmo daļu to izmantotu pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai. No minētā izriet, ka tagad viss V15 autoceļš, tai skaitā tā daļa, no kura nobrauktuve ir Nekustamajam īpašumam, šobrīd pieder tikai pašvaldībai, kam tieši nav saistoši iepriekš citētie Ministru Kabineta noteikumi Nr.505 “Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem”. Taču minētais nenozīmē, ka arī pašvaldībai nav nepieciešams tiesisks pamatojums, lai varētu likvidēt tiesiski izprojektētu un saskaņotu pieslēgumu, jo publiskajās tiesībās valda princips, ka aizliegts ir tas, kas nav atļauts ar tiesību normu, bet atļauts ir viss, kas ir noteikts. [II] Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju līdz 12.08.2026. notiek publiskā apspriešana Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2026.-2038.gadam . Iepazīstoties ar paskaidrojuma raksta pielikumā Nr.8.3.18. par pievienojumiem ceļam V15, redzams, ka pievienojums Nr.94 jeb esošais pievienojums no Nekustamā īpašuma ceļam V15 ir atzīmēts sarkanā krāsā kā “nelikumīgs un/vai likvidējams pievienojums”.  Pārbaudot informāciju paskaidrojuma raksta pielikumā Nr.8.2., konstatēts, ka esošo pievienojumu Nr.94 ir paredzēts likvidēt pēc pievienojuma Nr.91, kas atzīmēts dzeltenā krāsā kā “esošs pievienojums, kam mainīta kategorija”, izbūves.  Pārbaudot informāciju par pievienojumu Nr.91, konstatēts, ka tas atrodas uz nekustamajiem īpašumiem “Krikstuļi”, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr.8076 006 0005, un “Jūlijas” (Grunts 80/55), Mārupes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr.8076 006 0104, ar norādi, ka ceļa kategorijas maiņa ir jāvērtē vienlaicīgi ar “Krikstuļu” attīstību, jo šajā teritorijā esot plānota iela. 

Saskaņā ar ierakstiem Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.293 nekustamais īpašums "Krikstuļi", Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra Nr.8076 006 0005 pieder privātpersonai Arnim Strautam, turklāt šis īpašums kā kalpojošais īpašums 2007.gada 15.janvārī ir apgrūtināts ar ceļa servitūtu par labu tikai trim valdošajiem īpašumiem, proti, "Vāverēm", kadastra Nr.8076 006 0105, "Koklūdiņām", kadastra Nr.8076 006 0068, un "Grunts 80/550" (jeb "Jūlijas"), kadastra Nr.8076 006 0104, pamatojoties uz 25.01.2005. līgumu par servitūta ceļa nodibināšanu. Tātad šobrīd man piederošajam Nekustamajam īpašumam nemaz nav tiesību izmantot norādīto ceļu. Savukārt jauna servitūta nodibināšana uz līguma pamata būtu saistīta ne tikai ar papildus izdevumiem par sveša īpašuma apgrūtināšanu, bet arī ar papildus izdevumiem par esošā servitūta ceļa pagarināšanu un izbūvi, turklāt pašvaldībai nav tiesību iejaukties civiltiesisku darījumu slēgšanā, tai skaitā uzlikt par pienākumu pusēm noslēgt šādu darījumu.

Vērtējot piezīmi pie pieslēguma Nr.91, ka ceļa kategorija tiks mainīta vienlaicīgi ar privātīpašuma "Krikstuļi" attīstību un ka teritorijas plānojumā šajā privātīpašumā "Krikstuļi" esot plānota iela, jāsecina, ka pašvaldība teritorijas plānojumā ir paredzējusi veikt darbības ar privātpersonai piederošu nekustamo īpašumu – to attīstīt un tajā izbūvēt ielu. Šāds secinājums korelē arī ar paskaidrojuma raksta pielikumā Nr.8.1. Transporta attīstības plāns norādīto informāciju par plānotiem ceļiem/ielām (raustītā līnija).



Jāatgādina, ka Civillikuma 927.pants nosaka, ka īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i., tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību, savukārt Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2.pants nosaka, ka nekustamo īpašumu atsavina valsts aizsardzības, vides aizsardzības, veselības aizsardzības vai sociālās nodrošināšanas vajadzībām, sabiedrībai nepieciešamu kultūras, izglītības un sporta objektu, inženierbūvju un inženierkomunikāciju būvniecībai vai transporta infrastruktūras attīstībai, kā arī citu sabiedrības vajadzību nodrošināšanai, ja šis mērķis nav sasniedzams ar citiem līdzekļiem. Tātad likumdevējs ir noteicis, ka privātīpašuma atsavināšana var tikt veikta tikai tad, ja mērķi nevar sasniegt ar citiem līdzekļiem. Ievērojot minēto, pašvaldībai ir jāspēj pamatot, kādēļ tai ir nepieciešama ielas izbūve uz privātīpašuma, kurā jau ir nodibināts servitūts, kas nodrošina piekļuvi citiem īpašumiem, savukārt manam Nekustamajam īpašumam, kam nav nodrošināta piekļuve no "Krikstuļu" puses, jau ir vēsturiska un tiesiski projektēta nobrauktuve no V15 ceļa, kuras plānoto likvidēšanu nespēju attaisnot.
Papildus jānorāda uz 30.04.2013. Ministru kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 235.punktā noteikto, ka teritorijās, kas ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un pārbūvei, var turpināt teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai.
[III] Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā ir noteikti principi, kas jāievēro teritorijas attīstības plānošanā, paredzot, ka cita starpā ir jāievēro pēctecības princips un vienlīdzīgu iespēju princips . Savukārt Attīstības plānošanas sistēmas likuma 4.pants nosaka, ka attīstības plānošanas dokumentā izvirza mērķus un sasniedzamos rezultātus attiecīgā politikas jomā vai teritorijā, apraksta noskaidrotās problēmas un paredz to risinājumus, izvērtē šo risinājumu iespējamo ietekmi, kā arī plāno turpmāko politikas īstenošanai un rezultātu novērtēšanai nepieciešamo rīcību. No minētā izriet, ka pašvaldībai, izstrādājot teritorijas plānojumu, bija gan jāņem vērā esošā situācija, gan jādod skaidrojums, kāpēc vispār ir nepieciešama jaunas ielas izbūve un kāpēc ir nepieciešams likvidēt esošu pieslēgumu, gan jādod vērtējums jaunās ielas izbūves un esošā pieslēguma likvidēšanas ietekmei. Nekas no minētā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas dokumentos nav skaidrots, pamatots, izvērtēts. Tāpat nav redzams, ka pašvaldība būtu vērtējusi iespēju saglabāt esošo pieslēgumu vai to pārveidot, ja tam ir normatīvajos aktos balstīta nepieciešamība.
Jāatgādina, ka Nekustamā īpašuma apbūve un labiekārtojums tika veidoti, ņemot vērā 2005.gadā saskaņoto piekļuves risinājumu no V15 ceļa. Nekustamajā īpašumā tika uzbūvēta dzīvojamā māja, izbūvētas inženierkomunikācijas, tostarp kanalizācijas risinājumi, kā arī veikts teritorijas labiekārtojums un apstādījumi, ņemot vērā konkrētās nobrauktuves atrašanās vietu. Pašvaldība nav ņēmusi vērā, ka alternatīvai piekļuves izvērtējumā nepietiek tikai konstatēt, ka teorētiski ir iespējams izveidot citu ceļu, bet ir nepieciešams arī vērtēt, vai jaunais risinājums pēc izbūves faktiski nodrošinās Nekustamajam īpašumam līdzvērtīgu piekļuvi, kādas infrastruktūras pārbūves būs nepieciešams veikt Nekustamā īpašuma teritorijā un kādas izmaksas tas radīs.
[IV] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, ar šo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros iesniedzu:
1) iebildumus attiecībā uz risinājumu, kas paredz nekustamā īpašuma "Kamoliņi", kadastra Nr. 80760060069, esošās piekļuves no V15 likvidēšanu un piekļuves nodrošināšanu tikai no īpašuma "Krikstuļi", kadastra Nr.8076 006 0005, puses, izbūvējot jaunu ielu. Šādam risinājumam iebilstu, jo uzskatu, ka pašvaldība nav ņēmusi vērā esošās nobrauktuves juridisko statusu, tostarp tās izveides un saskaņošanas dokumentāciju, un faktisko situāciju, tai skaitā veikto Nekustamā īpašuma apbūvi pēc nobrauktuves saskaņošanas, kā arī nav izvērtējusi, vai alternatīvā piekļuve caur jaunveidojamo ielu nodrošinās līdzvērtīgu piekļuvi Nekustamajam īpašumam kā nobrauktuve, un kā tiks risināta Nekustamajā īpašumā jau izbūvēto inženierkomunikāciju un labiekārtojuma pielāgošana, līdz ar to vispār nav vērtētas piedāvātā risinājuma faktiskās sekas Nekustamā īpašuma īpašniekam. Bez norādītās informācijas pienācīgas izvērtēšanas esošā pieslēguma likvidēšana nebūtu iekļaujama teritorijas plānojumā kā pašreiz īstenojams risinājums;

		2) priekšlikumu pievienojumu Nr.94 jeb nobrauktuvi no V15 ceļa uz Nekustamo īpašumu atstāt negrozītu. Ierosinu neparedzēt esošā pieslēguma likvidēšanu kā pašreiz īstenojamu risinājumu, kas pilnībā atbilstu tiesiskās paļāvības principam. Lūdzu manus iebildumus un priekšlikumu pievienot teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas materiāliem un izvērtēt atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma un 14.10.2014. Ministru kabineta noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām. Papildus iepriekš minētajam lūdzu pašvaldību, izvērtējot manus iebildumus un priekšlikumu, sniegt man arī uz normatīvajiem aktiem balstītas atbildes uz sekojošiem jautājumiem: 1)kāds ir tiesiskais pamatojums iepriekš saskaņotā V15 ceļa pieslēguma pie Nekustamā īpašuma likvidēšanai? 2)Kāds ir sabiedriskais mērķis šādam risinājuma piedāvājumam? 3)Vai ir veikts satiksmes drošības izvērtējums? 4)Kāpēc piedāvātā ielas izbūve un esošā pieslēguma likvidēšana ir labāks risinājums par esošo faktisko situāciju? 5)Kas finansēs jaunās ielas izbūvi un kas veiks tās uzturēšanu? 6)Vai ir veikts samērīguma izvērtējums attiecībā uz manu Nekustamo īpašumu? Kā tiks risināts jautājums par mana Nekustamā īpašuma apbūvi, inženiertīkliem, kanalizāciju, labiekārtojumu un apstādījumiem, ja piekļuve manam Nekustamajam īpašumam būs tikai no jaunās ielas puses? 7)Vai pašvaldība plāno segt visus man radītos izdevumus gadījumā, ja piedāvātais risinājums tiks saglabāts un īstenots?
140	TAPIS (20.07.2026., ID 6013)	Lūdzam saglabāt īpašumam "Kamoliņi" esošo pieslēgumu Stīpnieku ceļam, kā arī saglabāt sarkanās līnijas to pašreizējās robežās. Piekļuve īpašumam, izmantojot servitūta ceļu, nav praktiski iespējama, jo servitūta ceļa galā atrodas elektroenerģijas sadales skapis un elektrības balsts, kas būtiski ierobežo vai pilnībā liedz iespēju izbūvēt pieslēgumu pie ceļa. Ņemot vērā minētos apstākļus, lūdzam saglabāt esošo piekļuves risinājumu un neparedzēt izmaiņas sarkano līniju robežās, kas pasliktinātu piekļuvi īpašumam.
141	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/647 un 13.08.2026. (dokumenta datums 11.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/723)	2026.gada 16.jūlijā, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvalde nosūtīja man vēstuli "Par iesniegumu saistībā ar teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju" Nr. 28/1-2/297 (turpmāk tekstā – Vēstule). Vēstulē tiek sniegta atbilde uz manu iesniegumu, kas reģistrēts pašvaldībā 2024. gada 13. novembrī, par izstrādāto plānošanas dokumenta projektu. Vēstulē Pašvaldība informē mani par to, ka ar manis pieprasīto informāciju var iepazīties Pašvaldības mājaslapā un Latvijas Vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā, kā arī par manām iespējām iesniegt priekšlikumu Teritorijas plānojuma 2. redakcijai līdz 2026. gada 5. augustam. Iepazīstoties ar Latvijas Vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā pieejamo informāciju, tika konstatēts, ka Pašvaldības sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai. Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam publiskās apspriešanas norises periods ir no 2026. gada 16. jūlija līdz 2026. gada 12. augustam Tāpat tika konstatēts, ka priekšlikumu iesniegšanas termiņš ir noteikts līdz 2026. gada 12. augustam, ar iespēju nosūtīt priekšlikumu pa pastu Pašvaldībai uz adresi: Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads, LV-2167. Pamatojoties uz Pašvaldības atbildēm uz maniem iesniegumiem un to, ka Pašvaldība nav sniegusi informāciju par to, vai man piederošajā nekustamajā īpašumā Smiltnieku ielā 16, Mārupē, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8076 003 1213, tiks mainīts zonējums, kas pieļauj savrupmāju apbūvi, uzskatu par nepieciešamu iesniegt priekšlikumu par nekustamā īpašuma funkcionālās zonas maiņu. 006. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 496 "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība" 17.6. punkts nosaka, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu ierosina, ja pēc izmaiņām teritorijas plānojumā neapbūvētai zemes vienībai iepriekš noteiktais apbūves zemes lietošanas mērķis neatbilst teritorijas plānojumā noteiktajai plānotajai (atļautajai) izmantošanai. Pamatojoties uz Latvijas Vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā pieejamo informāciju, nekustamais īpašums Smiltnieku ielā 16, Mārupē, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8076 003 1213, daļēji atrodas DA1 zonējumā, bet neliela nekustamā īpašuma daļa atrodas DzS1 funkcionālajā zonā. 2013. gada 30. aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 1. pielikums "Teritoriju attēlošana teritorijas plānojumos, lokālplānojumos un detālplānojumos" nosaka, ka DA1 funkcionālais zonējums (spilgti zaļš) atbilst Dabas un apstādījumu teritorijai, savukārt DzS1 funkcionālais zonējums (dzeltens) atbilst Savrupmāju apbūves teritorijai. Ņemot vērā to, ka esmu vairākkārt vērsusies Pašvaldībā ar iesniegumiem par nekustamā īpašuma Smiltnieku ielā 16, Mārupē, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8076 003 1213, lietošanas mērķa maiņu, kā arī to, ka nekustamais īpašums Smiltnieku ielā 16 atrodas blakus īpašumiem, kuriem jau ilgstoši ir piešķirts DzS1 funkcionālais zonējums un kuros ir izbūvētas jaunbūves – savrupmājas, uzskatu par pamatotu sniegt Mārupes novada pašvaldībai priekšlikumu mainīt nekustamā īpašuma Smiltnieku ielā 16, Mārupē, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8076 003 1213, teritorijas funkcionālo zonējumu no DA1 (Dabas un apstādījumu teritorija) uz DzS1 (Savrupmāju apbūves teritorija). Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu iekļaut manu priekšlikumu par funkcionālā zonējuma maiņu man piederošajam nekustamajam īpašumam turpmākajā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam izstrādes procesā un noteikt nekustamajam īpašumam Smiltnieku ielā 16, Mārupē, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8076 003 1213, funkcionālo zonējumu DzS1 (Savrupmāju apbūves teritorija).
		Iebilstu pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā paredzēto transporta infrastruktūras teritorijas TR1 un ceļa C-28 risinājumu tajā daļā, kur ceļam līdzīgā josla šķērso man piederošo nekustamo īpašumu "Kūdras", Mārupes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. un zemes vienības kadastra apzīmējums 8076 006 0035, kā arī citus privātpersonām piederošos zemesgabalus virzienā no valsts vietējā autoceļa V15 līdz "Lācēnu ceļam". Lūdzu: 1.svītrot no teritorijas plānojuma grafiskās daļas TR1 funkcionālo zonējumu īpašuma "Kūdras" un pārējo privāto īpašumu daļās, kur pašlaik atrodas vēsturiski izveidojusies ceļam līdzīga josla; 2.neparedzēt minētajai joslai C-28, KC-13, pašvaldības autoceļa, pašvaldības nozīmes ceļa, komersanta ceļa, koplietošanas ceļa vai citu jaunu publiskas vai komerciālas izmantošanas ceļa statusu; 3.saglabāt šīs joslas pašreizējo faktisko un tiesisko stāvokli, piekļuvi vēsturiskajiem īpašumiem risinot tikai atbilstoši zemesgrāmatā likumīgi nostiprinātajām tiesībām un Civillikumā noteiktajā kārtībā; 4.jaunizveidoto zemes vienību, tostarp "Lācēnu ceļa" teritorijā izveidoto īpašumu, piekļuvi plānot pa teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēto TIN74 vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju, nevis palielinot satiksmes slodzi un nosakot jaunus aprobežojumus vēsturiskajiem privātajiem īpašumiem; 5.precizēt teritorijas plānojuma ģeotelpiskos datus, jo tajos viens un tas pats ceļa koridors sasaistīts ar savstarpēji atšķirīgiem apzīmējumiem un statusiem – C-28, "Komersanta ceļš", KC-13 un pašvaldības autoceļš "C-28 Silindriķi". No plānojuma pašreizējās redakcijas nav viennozīmīgi saprotams, kādu juridisko un funkcionālo statusu pašvaldība paredz katram konkrētajam posmam. Iebilduma pamatojums 1.Nav konstatēts tiesisks pamats publiska vai komerciāla ceļa noteikšanai Mārupes novada Būvvaldes 2025. gada 18. decembra atzinumā par būves pārbaudi Nr. BIS-BV-19.9-2025-6160 ir konstatēts, ka aptuveni 500 metrus garais un vidēji piecus metrus platais ceļš atrodas sešos privātpersonām piederošos zemesgabalos. Atzinumā nav norādīts, ka attiecīgais ceļa posms būtu pašvaldībai piederoša inženierbūve, reģistrēts pašvaldības ceļš vai ka zeme zem tā būtu pašvaldības īpašumā. Gluži pretēji – Būvvalde norāda, ka tās rīcībā nav normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izstrādātas būvniecības dokumentācijas, kas apliecinātu ceļa izbūves darbu likumību. Tādēļ ceļam līdzīgas joslas esība dabā vai tās redzamība vēsturiskajās ortofotokartēs pati par sevi nepamato šīs joslas pārveidošanu par publisku, pašvaldības vai komersanta ceļu.

142	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/652)	2.Vēsturiska izmantošana pati par sevi nenodibina jaunas lietu tiesības Būvvaldes atzinumā norādīts, ka īpašuma "Kūdras" zemesgrāmatā atrodas 1995. gada atzīme par servitūta ceļa tiesību 0,08 km garumā par labu saimniecībām "Lauciņi-2" un "Lācēni". Šis ieraksts nav pamats neierobežotam personu lokam vai vēlāk izveidotiem īpašumiem izmantot visu aptuveni 500 metrus garo joslu. Arī manā 2026. gada 14. janvāra paskaidrojumā Būvvaldei norādīts, ka josla vēsturiski izveidojusies kā meža taka un laika gaitā tikusi patvaļīgi piebērta, nolīdzināta un izmantota transportlīdzekļu kustībai. Tās faktiskā izmantošana nevar aizstāt likumā paredzēto servitūta nodibināšanu un nostiprināšanu zemesgrāmatā. Piekļuves tiesības konkrētam valdošajam īpašumam un konkrētā apjomā risināmas civiltiesiskā kārtībā. Tās nav automātiski paplašināmas uz jaunizveidotiem zemesgabaliem vai nenoteiktu sabiedrības daļu. 3.Jaunizveidoto zemesgabalu piekļuve nav uzliekama vēsturiskajiem īpašumiem Zemes pārvaldības likuma 7. pants paredz, ka jaunveidojamiem zemesgabaliem piekļuve nodrošināma no pašvaldības ceļa vai ielas, pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas vai no valsts autoceļa. Tikai tad, ja tas nav iespējams, piekļuvi var nodrošināt pa servitūta vai projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Tādēļ jaunu zemesgabalu izveidošana "Lācēnu ceļa" teritorijā pati par sevi nevar radīt pienākumu blakus esošo vēsturisko īpašumu īpašniekiem nodrošināt piekļuvi pa viņu zemi. Piekļuve jaunizveidotajiem īpašumiem bija jāatrisina šo īpašumu sadales vai detālplānojuma procesā, pirms to izveidošanas un apbūves iespēju noteikšanas. Teritorijas plānojuma 2. redakcijā ir paredzēts alternatīvs ilgtermiņa risinājums – TIN74 teritorija pašvaldības autoceļa vai ielas un ar to saistītās infrastruktūras izbūvei. Tieši šis risinājums ir izmantojams jaunizveidoto īpašumu piekļuvei, nevis esošās privātās joslas pārveidošana par publiski vai komerciāli izmantojamu ceļu. 4.TR1 noteikšana rada būtisku īpašuma izmantošanas aprobežojumu TR1 teritorijā galvenā izmantošana ir transporta infrastruktūra. Līdz ar to TR1 noteikšana īpašumā "Kūdras" samazina lauksaimniecības un meža teritorijai izmantojamo platību un rezervē privātā īpašuma daļu ceļam un ar to saistītai infrastruktūrai. Šāds aprobežojums nav uzskatāms tikai par tehnisku kartes precizējumu. Tas var ietekmēt īpašuma izmantošanu, būvniecību, sadalīšanu, vērtību un īpašnieka tiesības kontrolēt personu un transportlīdzekļu kustību īpašumā. Ja pašvaldība uzskata, ka ceļš nepieciešams sabiedrības interesēs, tai ir pienākums skaidri norādīt: •konkrēto sabiedrības interesi un personu loku, kam ceļš nepieciešams; •satiksmes un piekļuves vajadzību izvērtējumu; •ceļa paredzēto juridisko statusu; •ceļa nodalījuma joslas robežas un nepieciešamo platumu; •ceļa būvniecības, uzturēšanas un finansēšanas kārtību; •iemeslus, kādēļ piekļuve nav organizējama pa TIN74 teritoriju; •paredzēto zemes iegūšanas vai atsavināšanas un zaudējumu atlīdzināšanas kārtību. Šāds izvērtējums publiskās apspriešanas dokumentācijā attiecībā uz īpašumu "Kūdras" nav sniegts.
		5.Nav ievērots saudzējošākais un samērīgākais risinājums Teritorijas attīstības plānošanas likums prasa privātpersonu un sabiedrības intereses vērtēt kopsakarībā, izvērtēt plānoto risinājumu ietekmi uz apkārtējām teritorijām un līdzsvaroti izvērtēt sabiedriskās apspriešanas laikā iesniegtos priekšlikumus. Šajā gadījumā pastāv saudzējošāka alternatīva – jaunizveidoto īpašumu piekļuvi organizēt pa plānoto TIN74 ceļu. Tādēļ nav objektīvi pamatoti jaunās apbūves piekļuves problēmu risināt, pārveidojot vēsturisku privātu joslu par TR1 teritoriju un radot jaunus aprobežojumus vairākiem privātajiem īpašumiem. Ņemot vērā minēto, lūdzu precizēt Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju atbilstoši šajā iesniegumā izteiktajiem priekšlikumiem. Lūdzu sniegt individuālu, pēc būtības motivētu atbildi par katru iepriekš norādīto prasījumu, pievienojot dokumentus un izpētes materiālus, kas pamato C-28/TR1 risinājuma nepieciešamību, ceļa juridisko statusu, sabiedrības interesi, izvēlētās trases priekšrocības pār TIN74 alternatīvu un īpašniekam radītā aprobežojuma samērīgumu.
		Ko lūdzam Neparedzēt daudzdzīvokļu māju apbūvi kvartālā starp Unnes, Daibes, Dimantu un Zieduklēpju ielu. Prioritārais risinājums — saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu. Ja tas netiek atbalstīts, noteikt šim kvartālam jauktas centra apbūves teritorijas apakšzonu JC7, ko pašvaldība pilnveidotajā redakcijā jau ir izveidojusi tieši šādu situāciju risināšanai un kas daudzdzīvokļu māju apbūvi neparedz. Kāpēc 1. Detālplānojums, uz kuru pašvaldība atsaucas, daudzdzīvokļu apbūvi neatļauj. Detālplānojumā „Zemzari" atļauta savrupmāju un dvīņu māju apbūve — viena dzīvojamā ēka zemes vienībā, minimālā platība 1200 m². Vārdi "DzM", "mazstāvu" un "daudzdzīvokļu" tajā un administratīvā līguma tekstā nav sastopami nevienu reizi. Savrupmāju apbūvi tur noteica pati pašvaldība ar darba uzdevumu. 2. Pašvaldība risinājumu jau ir izstrādājusi un piemērojusi citiem. Pilnveidotās redakcijas apakšzonu JC7 pašvaldība raksturo šādi: "JC7 – specifiski izveidots situācijai, lai risinātu iebildumus par teritoriju pie Kantora ielas, kur netiek atļauta daudzdzīvokļu māju apbūve (..)." Tā pieļauj gan rindu māju, gan savrupmāju, gan pakalpojumu apbūvi. Mūsu situācija ir pēc būtības tāda pati. 3. Pilnveidotā redakcija aizsardzības līmeni pazemina. Salīdzinājumā ar spēkā esošo plānojumu attālums no daudzdzīvokļu ēkas līdz savrupmājai samazināts no 20 m līdz 15 m, noēnošanas aizliegums un pienākums informēt kaimiņus vairs nav paredzēti, un augstuma sasaiste ar attālumu līdz robežai daudzdzīvokļu ēkām netiek piemērota. Pasliktinājumi apkopoti 18. punkta tabulā. Novērtējam, ka pašvaldība publiskās apspriešanas termiņu jau ir pagarinājusi par vienu nedēļu — līdz 2026. gada 12. augustam. Tā kā pagarinājums noteikts tieši tāpēc, ka apspriešanas sākumā atbildes uz iepriekšējiem ierosinājumiem nebija publicētas, lūdzam to pagarināt vēl, skaitot no dienas, kad pilnā apjomā publicēts Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi (32. punkts). Nelūdzam ne apturēt attīstību, ne noteikt par trim stāviem zemāku apbūvi. I. IESNIEDZĒJI UN IESNIEGUMA PRIEKŠMETS 1. Esam nekustamo īpašumu īpašnieki Mārupē — Unnes ielā un tai piegulošajās ielās; saraksts pievienots 1. pielikumā. Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā par šo pašu kvartālu tika iesniegti iebildumi, kas pašvaldībā reģistrēti 2025. gada 7. aprīlī ar Nr. 1/2.1-2/297, 2025. gada 14. aprīlī ar Nr. 1/2.1-2/343 un Nr. 1/2.1-2/334. Pašvaldība 2026. gada 17. jūlijā atbildēja ar vēstulēm Nr. 28/1-2/441 un Nr. 28/1-2/465, norādot, ka atbildes pēc būtības apkopotas Pārskata par teritorijas plānojuma izstrādi 14. pielikuma tabulās. Turpmāk "1.2. tabula" ir minētā pielikuma tabula par 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem priekšlikumiem; mūsu iesniegumi tajā atspoguļoti 123., 143. un 147. rindā. 2. Iepazinušies ar pilnveidoto redakciju, minētajām atbildēm, detālplānojuma „Zemzari" dokumentiem un Vides pārskatu, uzturam iebildumus un iesniedzam turpmāk izklāstītos priekšlikumus.

	II. PRIEKŠLIKUMI 3. Lūdzam pilnveidotajā redakcijā veikt turpmāk minētos grozījumus attiecībā uz 4. punktā norādītajām zemes vienībām un uz jebkuru citu zemes vienību tajā pašā kvartālā, kurai noteikts DzM vai JC2 zonējums. Priekšlikumi izteikti prioritārā secībā: katrs nākamais izskatāms, ja iepriekšējais netiek atbalstīts. 3.1. Saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu — vienu no pilnveidotajā redakcijā jau esošajām apakšzonām DzS1 vai DzS4, kāda noteikta blakus esošajiem kvartāliem. Vienlaikus lūdzam novērst 18. punkta tabulā uzskaitītos aizsardzības samazinājumus un precizēt 184. punktu, kā norādīts 17. punktā. 3.2. Noteikt jauktas centra apbūves teritorijas apakšzonu JC7. Pilnveidotās redakcijas 781. punkts to definē: "Jauktas centra apbūves teritorija (JC7) ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka teritorijai, kurā paredzēts plašs jauktas izmantošanas spektrs, veidojot mazstāvu apbūvi publiskām funkcijām ar saglabātu rindu māju un savrupmāju apbūves iespēju." Tās galvenie izmantošanas veidi (782.–793. punkts) ir Savrupmāju apbūve (11001), Rindu māju apbūve (11005) un plašs publiskās un komercapbūves klāsts; Daudzdzīvokļu māju apbūve (11006) tajos nav ietverta, un papildizmantošanas veidi nav noteikti. Vienlaikus lūdzam novērst 18. punkta tabulā uzskaitītos aizsardzības samazinājumus un precizēt 184. punktu, kā norādīts 17. punktā. 3.3. Ja netiek atbalstīts arī JC7, saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 19. punktu noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas apakšzonu, kuras galvenie izmantošanas veidi ir Savrupmāju apbūve (11001) un Rindu māju apbūve (11005) un kurā Daudzdzīvokļu māju apbūve (11006) nav atļauta. Vienlaikus lūdzam novērst 18. punkta tabulā uzskaitītos aizsardzības samazinājumus un precizēt 184. punktu, kā norādīts 17. punktā. 3.4. Jebkurā gadījumā — nepiemērot šai teritorijai 149. un 1362. punktā paredzētās atkāpes no 148. punkta prasības, ka ēku būvniecību atļauts uzsākt tikai pēc ielu (ceļu) un galveno inženierkomunikāciju izbūves. III. KO MAINA PILNVEIDOTĀ REDAKCIJA 4. Spēkā ir Mārupes novada teritorijas plānojums 2014.–2026. gadam, kas apstiprināts ar Mārupes novada domes 2013. gada 18. jūnija lēmumu Nr. 7 (sēdes protokols Nr. 11, pielikums Nr. 7) un izdots kā saistošie noteikumi Nr. 11. Šis plānojums bija spēkā, kad iegādājāmies savus īpašumus. Iesniegums attiecas uz zemes vienībām, kurām pilnveidotajā redakcijā noteikts DzM vai JC2 zonējums: 80760032611, 80760032612, 80760032613 un 80760031337, kā arī 80760030007, 80760030078, 80760030245, 80760030068 un 80760030271, par kurām lūdzam precizēt noteikto zonējumu (29.1. punkts). Iesniedzēja ..... īpašumu Unnes ielā 2 (80760030691) un Unnes ielas zemes vienību 80760031745 zonējuma maiņa neskar. 5. Zemes vienības 80760032611, 80760032612, 80760032613, 80760031337, 80760030007, 80760030078 un 80760030245 kā vienu teritoriju ir uzskaitījusi pati pašvaldība 1.2. tabulas 123. rindā. Pārskatam pievienotajā kartē "Iedzīvotāju sniegtie priekšlikumi teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas publiskās apspriešanas laikā" viss kvartāls attēlots kā DzM, un tajā nav redzama 1.2. tabulas 123., 143. un 147. rindā minētā DzS1 teritorija uz rietumiem no detālplānojumā „Zemzari" paredzētās ielas. 6. Spēkā esošajā plānojumā DzM funkcionālās zonas nav vispār: tā apbūves noteikumu 6.1. apakšnodaļā un Paskaidrojuma raksta 17. tabulā uzskaitītas 22 funkcionālās zonas, dzīvojamās apbūves zonas ir vienīgi DzS, DzS1, DzS2, DzSM, DzSV un DzD. Arī vienīgais uz šo teritoriju attiecināmais lokālplānojums Nr. 24/2017 funkcionālā zonējuma prasības nenosaka: tā apbūves noteikumu 4. nodaļā pie katras funkcionālās zonas ierakstīts "Nenosaka". Tātad pilnveidotā redakcija maina zonējumu, nevis fiksē esošo stāvokli; spēkā esošais plānojums bija spēkā, kad iegādājāmies savus īpašumus. Būtiskās izmaiņas ir šādas:
	II. PRIEKŠLIKUMI 3. Lūdzam pilnveidotajā redakcijā veikt turpmāk minētos grozījumus attiecībā uz 4. punktā norādītajām zemes vienībām un uz jebkuru citu zemes vienību tajā pašā kvartālā, kurai noteikts DzM vai JC2 zonējums. Priekšlikumi izteikti prioritārā secībā: katrs nākamais izskatāms, ja iepriekšējais netiek atbalstīts. 3.1. Saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu — vienu no pilnveidotajā redakcijā jau esošajām apakšzonām DzS1 vai DzS4, kāda noteikta blakus esošajiem kvartāliem. Vienlaikus lūdzam novērst 18. punkta tabulā uzskaitītos aizsardzības samazinājumus un precizēt 184. punktu, kā norādīts 17. punktā. 3.2. Noteikt jauktas centra apbūves teritorijas apakšzonu JC7. Pilnveidotās redakcijas 781. punkts to definē: "Jauktas centra apbūves teritorija (JC7) ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka teritorijai, kurā paredzēts plašs jauktas izmantošanas spektrs, veidojot mazstāvu apbūvi publiskām funkcijām ar saglabātu rindu māju un savrupmāju apbūves iespēju." Tās galvenie izmantošanas veidi (782.–793. punkts) ir Savrupmāju apbūve (11001), Rindu māju apbūve (11005) un plašs publiskās un komercapbūves klāsts; Daudzdzīvokļu māju apbūve (11006) tajos nav ietverta, un papildizmantošanas veidi nav noteikti. Vienlaikus lūdzam novērst 18. punkta tabulā uzskaitītos aizsardzības samazinājumus un precizēt 184. punktu, kā norādīts 17. punktā. 3.3. Ja netiek atbalstīts arī JC7, saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 19. punktu noteikt mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas apakšzonu, kuras galvenie izmantošanas veidi ir Savrupmāju apbūve (11001) un Rindu māju apbūve (11005) un kurā Daudzdzīvokļu māju apbūve (11006) nav atļauta. Vienlaikus lūdzam novērst 18. punkta tabulā uzskaitītos aizsardzības samazinājumus un precizēt 184. punktu, kā norādīts 17. punktā. 3.4. Jebkurā gadījumā — nepiemērot šai teritorijai 149. un 1362. punktā paredzētās atkāpes no 148. punkta prasības, ka ēku būvniecību atļauts uzsākt tikai pēc ielu (ceļu) un galveno inženierkomunikāciju izbūves. III. KO MAINA PILNVEIDOTĀ REDAKCIJA 4. Spēkā ir Mārupes novada teritorijas plānojums 2014.–2026. gadam, kas apstiprināts ar Mārupes novada domes 2013. gada 18. jūnija lēmumu Nr. 7 (sēdes protokols Nr. 11, pielikums Nr. 7) un izdots kā saistošie noteikumi Nr. 11. Šis plānojums bija spēkā, kad iegādājāmies savus īpašumus. Iesniegums attiecas uz zemes vienībām, kurām pilnveidotajā redakcijā noteikts DzM vai JC2 zonējums: 80760032611, 80760032612, 80760032613 un 80760031337, kā arī 80760030007, 80760030078, 80760030245, 80760030068 un 80760030271, par kurām lūdzam precizēt noteikto zonējumu (29.1. punkts). Iesniedzēja ..... īpašumu Unnes ielā 2 (80760030691) un Unnes ielas zemes vienību 80760031745 zonējuma maiņa neskar. 5. Zemes vienības 80760032611, 80760032612, 80760032613, 80760031337, 80760030007, 80760030078 un 80760030245 kā vienu teritoriju ir uzskaitījusi pati pašvaldība 1.2. tabulas 123. rindā. Pārskatam pievienotajā kartē "Iedzīvotāju sniegtie priekšlikumi teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas publiskās apspriešanas laikā" viss kvartāls attēlots kā DzM, un tajā nav redzama 1.2. tabulas 123., 143. un 147. rindā minētā DzS1 teritorija uz rietumiem no detālplānojumā „Zemzari" paredzētās ielas. 6. Spēkā esošajā plānojumā DzM funkcionālās zonas nav vispār: tā apbūves noteikumu 6.1. apakšnodaļā un Paskaidrojuma raksta 17. tabulā uzskaitītas 22 funkcionālās zonas, dzīvojamās apbūves zonas ir vienīgi DzS, DzS1, DzS2, DzSM, DzSV un DzD. Arī vienīgais uz šo teritoriju attiecināmais lokālplānojums Nr. 24/2017 funkcionālā zonējuma prasības nenosaka: tā apbūves noteikumu 4. nodaļā pie katras funkcionālās zonas ierakstīts "Nenosaka". Tātad pilnveidotā redakcija maina zonējumu, nevis fiksē esošo stāvokli; spēkā esošais plānojums bija spēkā, kad iegādājāmies savus īpašumus. Būtiskās izmaiņas ir šādas:

143	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr.1/2.1-2/656)	IV. IEBILDUMU PAMATOJUMS A. Detālplānojums un administratīvais līgums neuzliek pienākumu noteikt DzM 7. 1.2. tabulas 123. rindā pašvaldība norāda, ka "zonējuma izmaiņas pret spēkā esošo teritorijas plānojumu tiek salāgotas ar spēkā esošā detālplānojuma integrēšanas vajadzībām" un ka tai jāievēro "Administratīvajā līgumā par detālplānojuma īstenošanu uzņemtās saistības jaunajā teritorijas plānojumā paredzēt atbilstošu izmantošanu". 147. rindā tas izteikts kategoriskāk: "Pašvaldība ir parakstījusi līgumu, kas pārsūdzēts, taču tiesvedības process nav noslēdzies. Pie minētiem apstākļiem Pašvaldība nav tiesīga paredzēt zonējumu, kas nepieļauj mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi." Šis pamatojums neatbilst ne dokumentu saturam, ne likumam. 8. Detālplānojums daudzdzīvokļu apbūvi neatļauj. Detālplānojuma "Zemzari" (Daibes iela 50, kadastra apzīmējums 80760032611) apbūves noteikumu 13. punkts noteic atļauto izmantošanu zemes vienībām Nr. 1–16: "13.1. Savrupmāja, 13.2. dvīņu māja, izņemot z.v. Nr. 11 un 12", un kā palīgizmantošanu — vienīgi saimniecības ēkas, siltumnīcas un inženiertehniskās apgādes objektus. Apbūves parametri: "13.4.3. Dzīvojamo ēku skaits zemesgabalā – 1", "13.4.4. Maksimālais ēkas stāvu skaits – 3", "13.4.5. Jaunveidojamas zemes vienības minimālā platība – 1200 m²". Rindu māju apbūve nav atļauta nevienā zemes vienībā, un visām 17 zemes vienībām, kas nav ielu teritorijas, noteikts nekustamā īpašuma lietošanas mērķis 0601 — individuālo dzīvojamo māju apbūve. 9. Vārdi "DzM", "mazstāvu" un "daudzdzīvokļu" detālplānojuma dokumentos un administratīvā līguma tekstā nav sastopami nevienu reizi. Detālplānojuma paskaidrojuma raksts apkārtni raksturo pretēji pašvaldības atbildē teiktajam: "D daļā atrodas projektējamā Doņu iela, aiz kuras atrodas neapgūtas savrupmāju teritorijas, R daļā atrodas esošas savrupmāju teritorijas." Apgalvojumam, ka detālplānojums "izstrādāts rēķinoties ar mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā" (1.2. tabulas 147. rinda), tā tekstā pamata nav. 10. Savrupmāju apbūvi šajā teritorijā noteica pati pašvaldība. Detālplānojuma darba uzdevuma 14. punkts: "Teritorijas atļautā izmantošana jāparedz atbilstoša 2013. gada 18. jūnijā apstiprinātā Mārupes novada (..) teritorijas plānojuma 2014.–2026. gadam nosacījumiem funkcionālās zonas savrupmāju apbūves teritorijas apakšzonai Savrupmāju teritorijas (DzS) un Autotransporta infrastruktūras objektu teritorijas (TR)." Darba uzdevumā paredzētā iespēja daļā zemes vienību veidot publisko un rindu māju apbūvi galīgajā redakcijā pēc kaimiņa iebilduma netika izmantota. Arī detālplānojuma satiksmes pamatojums ir balstīts uz savrupmāju apbūvi: "pieņemot, ka katrā zemes vienībā paredzēta viena mājsaimniecība, paredzamais automašīnu skaits (..) ir 19 (..). Ņemot vērā prognozējamo automašīnu skaitu, kopējā ietekme uz esošo un plānoto transporta infrastruktūru nav vērtējama kā būtiska." Daudzdzīvokļu apbūvei šajā aprēķinā rezerves nav. 11. Administratīvais līgums pienākumu neuzliek. Detālplānojuma dokumentu komplektā esošajā līguma tekstā vienīgā norma, kas skar teritorijas plānojumu, ir 4.1.2. apakšpunkts — pašvaldība apņemas "izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, integrēt tajā Detālplānojumā paredzētos risinājumus un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus pēc būtības, ja uz jauna Teritorijas plānojuma izstrādes brīdi Detālplānojuma īstenošana norit saskaņā ar Līgumā noteiktajiem termiņiem un noteikumiem". Integrējami ir šā detālplānojuma risinājumi (savrupmāju apbūve un ielu tīkls), un pienākums ir nosacīts. Līguma 3.1. apakšpunkts paredz pretēju kārtību: "Detālplānojuma teritorijai spēkā esošo novada teritorijas plānojumu piemēro tiktāl, cik konkrētā prasība nav noteikta Detālplānojumā." 12. Juridiski detālplānojums funkcionālo zonējumu grozīt nevar. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. pants lokālplānojumu definē kā dokumentu, ko izstrādā arī "teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai", un 24. pants ļauj lokālplānojumā grozīt teritorijas plānojumu; turpretim detālplānojums 28. panta izpratnē "detalizē un konkretizē teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajā funkcionālajā zonējumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus". To pašu principu pašvaldība formulē detālplānojuma paskaidrojuma rakstā, vērtējot 2001. gada detālplānojumu: "Minētais Detālplānojums ir izstrādāts un tās teritorijas atļautā izmantošana ir pamatota uz tobrīd spēkā esošā Teritorijas plānojuma, kas šobrīd vairs nav spēkā. Izstrādājot jaunu Detālplānojumu, teritorijas atļautā izmantojama skatāma saskaņā ar spēkā esošā Teritorijas plānojuma (..) nosacījumiem." Šis pats princips nozīmē, ka detālplānojums, kas balstīts 2014.-2026. gada plānojumā, nevar noteikt 2026.–2038. gada plānojuma saturu. 2001. gada detālplānojums nav iekļauts ne spēkā esošā plānojuma apbūves noteikumu 3. pielikumā "Spēkā esošo detālplānojumu saraksts" (227 detālplānojumi, agrākais ieraksts 2002. gada 23. janvāris), ne lokālplānojuma Nr. 24/2017 84. punktā (59 detālplānojumi). 13. Pašvaldības pieeja nav konsekventa. 1.2. tabulas 174. rindā, atbildot uz kolektīvu iesniegumu ar 124 parakstiem, tā norāda, ka detālplānojums "ir tikai viens no apstākļiem" un ka "tiesvedības process saistībā ar Detālplānojuma risinājumu piemērošanu nav noslēdzies", un tomēr tur nosaka zonējumu, kas daudzdzīvokļu apbūvi neparedz. Arī mūsu apkaimē pašvaldība daļai tā paša detālplānojuma aptvertās teritorijas ir noteikusi DzS1 zonējumu ("Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā „Zemzari" paredzētās ielas, noteikts DzS1 zonējums"). Ja pašvaldība "nav tiesīga" noteikt zonējumu, kas nepieļauj daudzdzīvokļu apbūvi, tā nav tiesīga noteikt arī šo DzS1 zonējumu. B. Vienlīdzīga attieksme: JC7 ir pašvaldības pašas atbilde tieši uz šādu situāciju 14. Izstrādes vadītāja ziņojumā JC7 mērķis formulēts nepārprotami: "JC7 – specifiski izveidots situācijai, lai risinātu iebildumus par teritoriju pie Kantora ielas, kur netiek atļauta daudzdzīvokļu māju apbūve, bet tiek paredzēta pakalpojumu apbūves un rindu māju apbūves iespēja līdztekus sabiedrības iebildumos norādītajai individuālo māju apbūves veidošanai. Jaunā apakšzona piemērota papildus atsevišķos īpašumos ciemu teritorijās (..)." Darba grupas protokolētais lēmums ir vēl skaidrāks: "Nenoliedzot speciālistu viedokli un novada stratēģijā paredzēto risinājumu šai teritorijai (..) darba grupas lēmums tika balstīts uz sabiedrības viedokļa uzklausīšanu un ievērojamo iebildumu skaitu." Otrajā JC7 piemērošanas gadījumā ("Stūnīši" Nr. 485 un Nr. 484) pašvaldība to noteica "plašākā teritorijā", nekā bija lūgts, "jo īpašumu teritorijas ir ļoti nelielas". 15. Mūsu situācija ir pēc būtības tāda pati: izveidojusies savrupmāju apbūves apkaime, kurai tieši blakus tiek pieļauta daudzdzīvokļu māju apbūve, un savlaicīgi iesniegti iebildumi. Vienlīdzīgas attieksmes princips prasa vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos izturēties vienādi. Ja pašvaldība vienā apkaimē šādu risinājumu ir atzinusi par pieņemamu un pat paplašinājusi tā tvērumu, atteikums to piemērot citā salīdzināmā apkaimē ir īpaši jāpamato. 16. JC7 atbilst arī visiem pašvaldības norādītajiem plānošanas apsvērumiem. Par rindu mājām 1.2. tabulas 143. un 147. rindā pašvaldība skaidro: "rindu māju apbūve, kas līdz šim ir atļauta savrupmāju apbūves teritorijas (..) atbilstoši normatīvajam regulējumam nav pieļaujama DzS zonējumā, līdz ar to liela daļa teritoriju, kur veikta rindu māju apbūve, būtu nosakāma kā DzM funkcionālā [zona]". Šo apsvērumu neapstrīdam (Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 25. punkts patiešām neparedz rindu māju apbūvi savrupmāju apbūves teritorijā), taču JC7 rindu māju apbūvi atļauj (783. punkts) un vienlaikus izslēdz daudzdzīvokļu māju apbūvi. Par pārejas zonu: 1.2. tabulas 25. rindā JC7 noteikts tieši kā pārejas zonējums: "ar TP 2.redakciju zonējums tiek mainīts uz JC7, kas veido pārejas zonējumu no Ražošanas teritorijas, jo paredz iespēju veidot arī pakalpojumu un komercapbūvi (līdz 3 stāviem, bez daudzdzīvokļu māju apbūves)". Par pēctecību: 1.2. tabulas 320. rindā — "ievērojot pēctecības principu, noteikts JC7 zonējums". Tādējādi neviens no pašvaldības norādītajiem apsvērumiem neprasa tieši DzM zonējumu. C. Pilnveidotā redakcija pazemina aizsardzības līmeni 17. 1.2. tabulas 174. rindā pašvaldība norāda, ka apbūves noteikumos jau pastāv nosacījums par trim stāviem blakus savrupmāju apbūvei. Tas ir pareizi: pilnveidotās redakcijas 184. punkts noteic — "Teritorijās, kur zemes vienība robežojas ar savrupmāju dzīvojamo apbūvi, 35 m platā joslā no savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālās zonas Savrupmāju apbūves teritorijas DzS visām apakšzonām) robežas vai 50 m platā joslā no esošas savrupmājas, ēku stāvu skaits vai attiecīgais apbūves augstums nepārsniedz trīs stāvus." To pastiprina 186. punkts. Tomēr 184. punkts neaizstāj pārējos aizsardzības elementus, kas spēkā esošajā plānojumā ir, bet pilnveidotajā redakcijā vairs nav. Precizējams arī paša 184. punkta piemērošanas nosacījums: vārdi "robežojas ar savrupmāju dzīvojamo apbūvi" aizstājami ar "robežojas ar Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) apakšzonu vai ar zemes vienību, kurā atrodas esoša savrupmāja". 18. Salīdzinājums:

Aizsardzība	Spēkā esošais plānojums	Pilnveidotā redakcija	Lūgums
Minimālais attālums no daudzdzīvokļu ēkas līdz savrupmājai	20 m (313.1.)	15 m starp garākajām fasādēm, 10 m līdz gala fasādei (161.1., 161.4.)	atjaunot 20 m
Noēnošanas aizliegums	ir (174.)	nav; 162. punkts aizsargā tikai pašas jaunbūves dzīvokļus	atjaunot
Augstums ≤ 1,5 × attālums līdz robežai	ir (165.)	ir (182.), bet 183.3. to nepiemēro daudzdzīvokļu ēkām	svītrot 183.3.
Minimālais attālums no zemes vienības robežas	4 m (54.)	skaitliski nav noteikts (212.)	noteikt
Pienākums informēt kaimiņus	ir (56.)	nav	atjaunot
Apstādījumu josla pret savrupmāju apbūvi	—	prasīta tikai pret rūpniecisko un tehnisko apbūvi (323.1.)	attiecināt arī uz DzM

19. Īpaši svarīgs ir 183.3. apakšpunkts: tas 182. punkta prasību H = 1,5 × L nepiemēro daudzdzīvokļu ēkām un turklāt, ja blakus īpašums nav apbūvēts, pieņem, "ka blakus īpašumā ēka atrodas ne tuvāk par 4 m no robežas". Tādējādi vienīgā ģeometriskā aizsardzība pret apbūvi pie robežas nedarbojas tieši tajā gadījumā,
pret kuru iebilstam. Vārds "noēnojums" visā pilnveidotās redakcijas apbūves noteikumu tekstā sastopams vienu reizi — 248. punktā, par koku vainagiem.
D. Piekļuve un inženierapgāde
20. Unnes iela nav pašvaldības izbūvēta un uzturēta iela, bet projektēta iela, kas nodrošināta ar servitūtiem pār privātām zemes vienībām. To apliecina nedzēstais ieraksts Nr. 1.4 zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 100000056613 III daļas 1. iedaļā par iesniedzēja Krišjāņa Dombrovska īpašumu Unnes ielā 2: "Atzīme —
proj. Unnes ielas servitūts 6 m, 0,0046 ha". Kadastra informācijas sistēmā šim īpašumam reģistrēta arī ceļa servitūta teritorija 0,0228 ha un ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija gar ielu vai ceļu — sarkanā līnija 0,0733 ha, tas ir, aptuveni 40 % no zemes vienības kopplatības; SIA ..... 2026. gada 10. jūnija
atzinumā visi trīs apgrūtinājumi atzīti par tādiem, kas ietekmē īpašuma tirgus vērtību.
21. Detālplānojuma "Zemzari" publiskajā apspriešanā šis jautājums jau tika skatīts. Iedzīvotāju iebildums: "Vienīgais Doņu ielas posma savienojums šobrīd ir iespējams pa Unnes ielu, kas ir vairāku fizisku personu īpašums. Nebūtu pieļaujams, ka būvniecības laikā transporta kustība tiktu virzīta pa Unnes ielu (..)." Pašvaldības atbilde: "Priekšlikums ņemts vērā, detālplānojuma galvenā piekļuve paredzēta no Daibes ielas, izbūvējot jaunus pieslēgumus", un sanāksmē paskaidrots, ka "esošās Doņu ielas posms no krustojuma ar Unnes ielu nav paredzēts kā galvenā piekļūšana detālplānojuma attīstīšanai".
22. Lokālplānojuma Nr. 24/2017 apbūves noteikumu 68. punkts noteic: "Pirms jaunu apbūvei paredzētu zemes vienību izveidošanas un adreses piešķiršanas, jānodrošina fiziska un juridiska piekļuve jaunizveidojamai zemes vienībai. Ja piekļuve nepieciešama vairāk kā divām zemes vienībām, nepieciešams
plānot un izbūvēt jaunu ielu (..)." 8.7. apakšpunkts definē piebrauktuvi jeb servitūta ceļu kā ceļu, "kas nodrošina piekļuvi pie viena līdz diviem nekustamiem īpašumiem", bet 9.6. apakšpunkts noteic, ka EVI kategorijas ielas platums starp sarkanajām līnijām nav mazāks par 9 metriem; esošais Unnes ielas servitūts
ir 6 metrus plats.
23. Infrastruktūra. Spēkā esošā plānojuma Paskaidrojuma rakstā konstatēts: "Esošo ūdens uzglabāšanas rezervuāru tilpumi ir nepietiekami (..). Esošās ūdens attīrīšanas stacijas jauda (64 m³/h) nav pietiekama." SIA "Mārupes komunālie pakalpojumi" 2025. gada 19. martā pašvaldībā reģistrētajā vēstulē Nr. 2-8/216
norādīja, ka atzinumu par plānojuma 1. redakciju sniegt "nav iespējams". Tajā pašā Paskaidrojuma rakstā norādīts, ka plānošanas periodā iedzīvotāju skaits novadā "var sasniegt maksimāli pieļaujamo robežu 29 000 iedzīvotāju".

E. Sabiedrības līdzdalība

24. Pilnveidotā redakcija nodota publiskajai apspriešanai ar Mārupes novada pašvaldības domes 2026. gada 30. jūnija lēmumu Nr. 51 (protokols Nr. 9), kura 3. punkts noteic: "Noteikt publiskās apspriešanas termiņu 15 darbdienas, kurš sākas nākamajā darbdienā pēc Teritorijas plānojuma 2. redakcijas publicēšanas sistēmā." Tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajam minimālajam termiņam. Ar 2026. gada 29. jūlija paziņojumu pašvaldības tīmekļvietnē www.marupe.lv šis termiņš ir pagarināts: "publiskās apspriešanas periods tiek noteikts: no 2026. gada 16. jūlija līdz 2026. gada 12. augustam (20 darbdienas)". Novērtējam šo pagarinājumu. Turpat pašvaldība norāda tā iemeslu: "Pagarinājums noteikts ievērojot, ka uzsākoties 2.redakcijas publiskajai apspriešanai, tehnisku iemeslu dēļ nebija iespējams publicēt sagatavotās atbildes uz fizisko un juridisko personu ierosinājumiem, kuri tika saņemti par plānošanas dokumentu 1.redakcijas apspriešanas laikā." Tātad daļa apspriešanas termiņa ir pagājusi, sabiedrībai nesaņemot pašvaldības atbildes uz 1. redakcijas apspriešanā izteiktajiem ierosinājumiem. Savukārt Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi pilnā apjomā mums joprojām nav pieejams; par to pašvaldība norāda: "Tehnisku iemeslu dēļ pilnais pārskats šajā fāzē netiek publicēts, jo mainoties Pašvaldības tīmekļa vietnes platformai, ir zaudētas saites uz dokumentiem, tostarp paziņojumiem u.c. informāciju par TP izstrādes procesu. Pārskats tiks publicēts, kad būs iespējams atjaunot pilnu informāciju." Ja Pārskats starplaikā ir publicēts, lūdzam norādīt tā publicēšanas datumu. Termiņš pilnībā iekrīt jūlija–augusta atvaļinājumu periodā. Ne 30. jūnija lēmumā, ne 29. jūlija paziņojumā nav norādīts publiskās apspriešanas sanāksmes laiks un vieta.

25. Tomēr arī pagarinātais termiņš, mūsuprāt, nenodrošina Satversmes 115. pantā ietvertās tiesības tādā apjomā, kādā tās skaidrojis Senāts 2020. gada 2. decembra spriedumā lietā Nr. SKA-314/2020 (teritorijas attīstības plānošana ir ar vidi saistīta joma; nepieciešama aktīva un patiesa, nevis formāla līdzdalība). Šāda kārtība neatbilst arī Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. un 4. pantā nostiprinātajam atklātības un sabiedrības līdzdalības principam, Orhūsas konvencijas 6. panta trešajai daļai un 7. pantam, kā arī direktīvas 2001/42/EK 6. panta 2. punktam. Sk. arī Satversmes tiesas spriedumus lietās Nr. 2016-24-03 (pašvaldības atbildēm jāļauj pārliecināties, ka priekšlikumi ir izvērtēti), Nr. 2007-11-03 un Nr. 2003-16-05 (rīcības brīvība īstenojama tās ārējo robežu ietvaros; nav pieļaujams par prioritāti izvirzīt vienīgi ekonomisko izaugsmi).

F. Alternatīvas un stratēģija

26. Alternatīvas. 1.2. tabulas 123. rindā pašvaldība norāda, ka "Teritorijas plānojuma risinājumu alternatīvu salīdzinājums tiek veikts Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros un tiek atspoguļots Vides pārskatā" un ka tas netiek veikts par katru apbūves kvartālu atsevišķi. Vides pārskata 7. nodaļā alternatīvas salīdzinātas par septiņiem stratēģiskiem jautājumiem, un vienā gadījumā — Bieriņu purva teritorijai (JC6) — tieši kvartāla līmenī, ar kartēm un izvērtējuma tabulu, izvēloties septiņus stāvus deviņu vietā. Kvartāla līmeņa salīdzinājums tātad ir gan iespējams, gan veikts, bet ne mūsu apkaimei: vārdi "Unnes", "Daibes", "Zieduklēpju", "Dimantu", "Doņu" un "Zemzari" Vides pārskatā nav sastopami nevienu reizi.

27. Stratēģija. 1.2. tabulas 147. rindā pašvaldība apgalvo, ka spēkā esošajā plānojumā noteiktais savrupmāju apbūves zonējums šajā teritorijā "ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzīvokļu apbūvi". Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.–2034. gadam paaugstinātas intensitātes apbūvei nosaka konkrētas vietas: "Paaugstinātas intensitātes apbūve (daudzstāvu dzīvojamā apbūve, darījumu un publisko objektu apbūve) veidojama pakārtoti lokālajiem apdzīvojuma un pakalpojumu centriem – teritorijās kur jau ir daudzdzstāvu apbūve, mobilitātes punktu apkārtnē, intensīvas satiksmes zonās (..)." Mārupes pilsētas telpiskajā vīzijā daudzstāvu apbūves kompleksi un vertikālie akcenti paredzēti "Bieriņu purva teritorijā, teritorijā pie Ulmaņa gatves, Lidostas apkaimē". Mūsu kvartāls neietilpst nevienā no tām.

V. LŪGUMI

Lūdzam:

28. Reģistrēt šo iesniegumu kā iebildumu par pilnveidoto redakciju, paziņot piešķirto reģistrācijas numuru un iekļaut iesniegumu Pārskata attiecīgajā tabulā ar individuālu, pamatotu atbildi par katru 3. punktā izteikto priekšlikumu.

29. Sniegt rakstveida atbildi uz šādiem jautājumiem:

29.1. kāds funkcionālais zonējums katrai no 4. punktā minētajām zemes vienībām noteikts spēkā esošajā plānojumā un kāds — pilnveidotajā redakcijā, norādot to par katru zemes vienību atsevišķi;

29.2. kurā pilnveidotās redakcijas grafiskās daļas kartē attēlota 1.2. tabulas 123., 143. un 147. rindā norādītā DzS1 teritorija un kuras zemes vienības tā aptver;

29.3. kurš administratīvais līgums un kurš tā punkts uzliek pašvaldībai pienākumu noteikt DzM zonējumu, un kā tas saskan ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 24. un 28. pantu;

29.4. kurš ilgtspējīgas attīstības stratēģijas punkts paredz šajā kvartālā daudzdzīvokļu vai daudzstāvu apbūvi;

29.5. pa kuru ielu plānota piekļuve katrai no 4. punktā minētajām zemes vienībām; kas ir Unnes ielas zemes vienības 80760031745 īpašnieks; kāda ir tās kategorija un sarkano līniju platums; kurš, kad un par kādiem līdzekļiem attiecīgo ielu izbūvēs;

29.6. vai 4. punktā minētās zemes vienības atrodas lidostas "Rīga" paaugstināta trokšņa līmeņa teritorijā vai ķīmiskajā aizsargjoslā ap pazemes ūdens ņemšanas vietu (Aizsargjoslu likuma 39. pants), un kur tas izvērtēts;

29.7. kāda ir pilnveidotajā redakcijā paredzētā kopējā apbūves ietilpība iedzīvotāju skaita izteiksmē un tās attiecība pret stratēģijā noteikto;

29.8. publiskās apspriešanas sanāksmes laiks un vieta, kā arī datums, kurā Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi ir publicēts vai tiks publicēts pilnā apjomā.

30. Pamatojoties uz Informācijas atklātības likumu un Vides aizsardzības likumu, lūdzam izsniegt: administratīvo līgumu, uz kuru pašvaldība atsaucas 1.2. tabulas 123. un 147. rindā, tostarp 2023. gada 27. februāra līgumu Nr. 1/4-4/1-2023, un domes lēmumus par to noslēgšanu; domes lēmumu, ar kuru apstiprināts detālplānojums "Zemzari"; darba grupas sēžu protokolus daļā par mūsu apkaimi un par JC7 apakšzonas izveidi un piemērošanu; dokumentus, uz kuru pamata 4. punktā minētajām zemes vienībām noteikts DzM vai JC2 zonējums; SIA "Mārupes komunālie pakalpojumi" atzinumu par pilnveidoto redakciju un ūdensapgādes un kanalizācijas jaudas aprēķinu attiecīgajai teritorijai.

31. Veikt Vides pārskatā alternatīvu salīdzinājumu arī šai teritorijai — kā tas veikts Bieriņu purva teritorijai — vai rakstveidā pamatot, kāpēc tas nav nepieciešams.

32. Pagarināt publiskās apspriešanas termiņu vēl vismaz par 15 darbdienām, skaitot no dienas, kad pilnā apjomā publicēts Pārskats par teritorijas plānojuma izstrādi, rīkot publiskās apspriešanas sanāksmi par šo kvartālu un informēt katru iesniedzēju par domes lēmumu, ar kuru apstiprināts teritorijas plānojums.

		VI. NOSLĒGUMS 33. Lūdzam nodrošināt, ka jaunā apbūve tiek veidota mērogā un raksturā, kas atbilst esošajai savrupmāju apkaimei, un ka to uzsāk tikai pēc piekļuves un inženierapgādes jautājuma atrisināšanas. Neiebilstam pret intensīvāku apbūvi gar Daibes un Lielo ielu, kur to no savrupmāju apbūves atdala augstas intensitātes iela; iebilstam pret daudzdzīvokļu māju apbūvi kvartāla iekšpusē, kur tā tieši piekļaujas savrupmāju zemes vienību dārzu robežām. 3.2. punktā izteiktais priekšlikums neliedz pašvaldībai sasniegt nevienu no tās norādītajiem mērķiem: tas pieļauj gan rindu māju apbūvi, gan pakalpojumu un komercapbūvi, gan trīs stāvu augstumu. 34. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 26. pants paredz atbildīgā ministra tiesības sešu mēnešu laikā pēc plānojuma spēkā stāšanās izdot rīkojumu par saistošo noteikumu vai to daļas apturēšanu, ja konstatēti izstrādes procedūras pārkāpumi vai neatbilstība normatīvo aktu prasībām, savukārt 27. pants — personas tiesības mēneša laikā pēc saistošo noteikumu spēkā stāšanās iesniegt iesniegumu atbildīgajai ministrijai.
144	TAPIS (22.07.2026., ID 6023)	Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes 22.07.2026. atbilde (noraidījums) iesniegtajam 1.redakcijas priekšlikumam uzskatāms kā spilgts pierādījums iepriekšējā apspriedē iedzīvotāju pieminētajai kvartāla attīstītāja - A/S "Rietumu Banka" - lobēšanai. Tas nekaunīgi ignorē vietējo savrupmāju iedzīvotāju plaši pausto un apspriešanas gaitā dokumentos fiksēto nostāju par savrupmāju apbūves saglabāšanu teritorijā, ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpju iela un austrumos - projektētā Dimantu iela. Tādēļ atkārtoti norādu, Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam līdzšinējās redakcijās notikušās šīs teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas nav pieņemamas un ir kategoriski noraidāmas. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam visa šī teritorija bija paredzēta savrupmāju dzīvojamai (DzS) apbūvei, turpretim jaunajā plānojumā Attīstības un plānošanas pārvalde neatlaidīgi paredz daļēji jau ar savrupmājām apbūvēto teritoriju pārveidot par mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju, tādējādi atļaujot šeit A/S"Rietumu Banka" realizēt savu daudzdzīvokļu namu projektu. Paredzētā mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves harmoniju, jo motivē salīdzinoši nelielas un gandrīz no visām pusēm savrupmāju ieskautas teritorijas iekšienē būvēt vairākstāvu daudzdzīvokļu mājas un tam nepieciešamo infrastruktūru, kā, piemēram, autostāvietas, daudzdzīvokļu mājām pieguļošus publiskās ārtelpas objektus utt. Iecerēto izmaiņu īstenošanas gadījumā pasliktinātos savrupmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāte un drošība, mazinātos īpašumu vērtība, jo tiktu degradēta šai vietai tipiskā vēsturiski veidojusies privātmāju ainava un dzīves vide. Daibes, Unnes un Zieduklēpju ielas, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā jāsaglabā savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu!
		1. Faktiskie apstākļi un argumenti Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Granīta ielas īpašumi" (turpmāk arī – Iesniedzējs) ir nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. 8076 003 0258 (turpmāk – Objekts) īpašnieks. Objekts atrodas adresē Lielā iela 14, Mārupe, un sastāv no 1,02 ha lielas zemes vienības. Iesniedzējs ir iepazinies ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.redakciju (turpmāk arī – Plānojuma 2. redakcija). **Saskaņā ar Plānojuma 2. redakciju Mārupes Dome plāno pagarināt Dimantu ielu no zemesgabala Liela ielā 22 līdz Daibes ielas.** Iesniedzējs uzskata, ka minētais ielas pagarinājums nav sabiedriski lietderīgs, neatbilst Mārupes iedzīvotāju interesēm un rada būtisku kaitējumu vairākiem nekustamajiem īpašumiem. Turpmāk izklāstīti galvenie argumenti. Iesniedzējs iebilst pret minētā Dimantu ielas pagarinājuma saglabāšanu Plānojuma 2. redakcijā, jo, pēc Iesniedzēja rīcībā esošās informācijas, nav konstatējama pietiekama un objektīvi pamatota sabiedriskā nepieciešamība šāda savienojuma izveidei, savukārt tā īstenošana radītu būtisku un nesamērīgu apgrūtinājumu vairākiem privātajiem nekustamajiem īpašumiem. 1. Nav pietiekami pamatota sabiedriskā nepieciešamība Teritorijas attīstības plānošanas mērķis ir nodrošināt ilgtspējīgu, efektīvu un racionālu teritorijas un citu resursu izmantošanu, vienlaikus līdzsvarojot sabiedrības un privātpersonu intereses. Plānojot jaunu transporta infrastruktūru, kuras realizācija būtiski skar privātpersonu īpašuma tiesības, pašvaldībai būtu jāspēj identificēt konkrētu sabiedrisko vajadzību, kuru ar attiecīgo infrastruktūras risinājumu paredzēts novērst vai apmierināt. Iesniedzējam nav zināms objektīvs pamatojums, kas apliecinātu, ka Dimantu ielas pagarinājums no Lielās ielas 22 līdz Daibes ielai ir nepieciešams, lai novērstu esošu transporta infrastruktūras problēmu vai nodrošinātu piekļuvi īpašumiem, kuriem tā pašlaik nav nodrošināta. Tieši pretēji – pēc Iesniedzēja rīcībā esošās informācijas visiem zemesgabaliem, kurus skartu plānotais Dimantu ielas pagarinājums, jau ir nodrošināta piekļuve pa esošo ceļu un ielu tīklu. Līdz ar to nav saprotams: 1.kādu konkrētu transporta vai mobilitātes problēmu paredzētais Dimantu ielas pagarinājums risinātu; 2.kāds ir prognozētais satiksmes apjoms pa šo savienojumu; 3.kāda sabiedrības daļa faktiski izmantotu šo savienojumu; 4.kāpēc esošais ielu un piebraucamo ceļu tīkls nav pietiekams; 5.vai ir izvērtēti alternatīvi risinājumi, kuri mazāk ierobežotu privātpersonu īpašuma tiesības; 6.vai ir veikts plānotā risinājuma izmaksu un sabiedriskā ieguvuma izvērtējums. Bez šāda izvērtējuma nav iespējams objektīvi secināt, ka plānotā ielas pagarinājuma radītais sabiedriskais labums atsver privātpersonām un pašvaldībai radīto finansiālo un mantisko slogu.

145	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/724)	2. Būtiska ietekme uz privātpersonu īpašuma tiesībām Dimantu ielas pagarinājuma realizācija tieši skartu vismaz šādus nekustamos īpašumus: 1.Objektu; 2.zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8076 003 1911; 3.nekustamo īpašumu Daibes ielā 44; 4.nekustamo īpašumu Daibes ielā 50; 5.zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0078. Plānotās ielas izbūve varētu radīt nepieciešamību atsavināt vai citādi ierobežot ievērojamas minēto zemesgabalu daļas. Saskaņā ar Iesniedzēja provizoriskajiem aprēķiniem Objekta izmantojamā platība ielas izbūves rezultātā varētu samazināties no aptuveni 1,02 ha līdz aptuveni 0,8 ha, proti, par aptuveni 0,22 ha jeb vairāk nekā 20% no pašreizējās zemesgabala platības. Turklāt negatīvā ietekme nav vērtējama tikai pēc fiziski zaudētās zemes platības. Plānotā transporta koridora izveide var ietekmēt arī atlikušās zemes: a)konfigurāciju un efektīvas izmantošanas iespējas; b)apbūves iespējas un potenciālo apbūves laukumu; c)piekļuves un transporta organizāciju; d)nepieciešamās būvlaides un citus ar ielas infrastruktūru saistītos ierobežojumus; e)nekustamā īpašuma attīstības potenciālu; f)nekustamā īpašuma tirgus vērtību. Tādējādi faktiskais ekonomiskais kaitējums var būt ievērojami lielāks par tikai atsavināmās zemes tirgus vērtību.
		3. Atšķirīga un selektīva attieksme pret salīdzināmos apstākļos esošiem nekustamajiem īpašumiem Iesniedzēja ieskatā Plānojuma 2. redakcijā paredzētais risinājums rada pamatotas bažas par nevienlīdzīgu un selektīvu attieksmi pret attiecīgajā teritorijā esošo nekustamo īpašumu īpašniekiem. Pašvaldība iepriekš ir pieļāvusi ceļa savienojuma slēgšanu Dimantu ielas un Daibes ielas krustojuma teritorijā. Minētais ceļa savienojums faktiski ir bijis slēgts aptuveni desmit gadus. Vienlaikus blakus esošajam nekustamajam īpašumam, kuram jau ir nodrošināta piekļuve no Daibes ielas, sarkanās līnijas ir dzēstas, pārvietotas vai nav piemērotas tādā pašā apjomā kā Objektam. Šāda plānošanas risinājuma rezultātā blakus esošā nekustamā īpašuma īpašniekam tiek saglabāta vai palielināta brīvi izmantojamā zemes platība, savukārt galvenais plānotā transporta koridora radītais apgrūtinājums tiek pārcelts uz Iesniedzējam piederošo Objektu Lielā ielā 14. Objekta izmantojamā platība plānotā ceļa dēļ varētu samazināties par aptuveni 0,22 ha jeb vairāk nekā 20 procentiem, kamēr salīdzināmos apstākļos esošie blakus īpašumi netiek skarti vai tiek skarti ievērojami mazākā apjomā. Pašvaldība līdz šim nav sniegusi objektīvu un pārbaudāmu pamatojumu: 1.kādēļ ceļa slēgšana pie Daibes ielas un Dimantu ielas krustojuma tika pieļauta; 2.kādēļ sarkanās līnijas no blakus esošā īpašuma tika dzēstas, pārvietotas vai tam netika piemērotas; 3.kādēļ plānotā ceļa koridora izveidei nepieciešamais apgrūtinājums tiek nesamērīgi koncentrēts tieši uz Objektu; 4.kādēļ Iesniedzējam piederošais īpašums tiek nostādīts būtiski nelabvēlīgākā situācijā nekā blakus esošie īpašumi, kuri atrodas salīdzināmos apstākļos; 5.vai ir izvērtēts risinājums, kurā ceļa izbūvei nepieciešamais apgrūtinājums tiktu taisnīgi un samērīgi sadalīts starp visiem skartajiem nekustamajiem īpašumiem. Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 91. pantā nostiprinātajam vienlīdzības principam, kā arī vienlīdzības, patvaļas aizlieguma un samērīguma principiem pašvaldība nevar bez objektīva un saprātīga pamata piemērot atšķirīgu attieksmi pret nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuri atrodas salīdzināmos apstākļos. Ja vienam īpašniekam tiek atļauts slēgt ceļa savienojumu vai atbrīvot savu īpašumu no sarkanajām līnijām, bet šā lēmuma sekas faktiski tiek pārceltas uz cita īpašnieka zemi, pašvaldībai ir pienākums īpaši rūpīgi un detalizēti pamatot šādas atšķirīgas attieksmes objektīvo nepieciešamību.
		Pretējā gadījumā šāds risinājums var tikt vērtēts kā selektīvs, patvaļīgs un neatbilstošs vienlīdzības un samērīguma principiem. 4. Samērīguma principa ievērošana Latvijas Republikas Satversmes 105. pants aizsargā personas tiesības uz īpašumu. Iesniedzējs neapstrīd pašvaldības tiesības teritorijas plānošanas ietvaros paredzēt transporta infrastruktūras attīstību un nepieciešamības gadījumā noteikt arī īpašuma izmantošanas ierobežojumus. Tomēr šādiem ierobežojumiem jābūt objektīvi pamatotiem un samērīgiem ar sasniedzamo sabiedrisko labumu. Konkrētajā situācijā nepieciešams vērtēt, vai: pirmkārt, Dimantu ielas pagarinājumam pastāv konkrēts un pietiekami nozīmīgs sabiedriskais mērķis; otrkārt, izvēlētais risinājums ir piemērots šā mērķa sasniegšanai; treškārt, mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem, privātpersonu īpašuma tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; ceturtkārt, sabiedrības ieguvums ir samērīgs ar zemes īpašniekiem radītajiem zaudējumiem un ierobežojumiem. Ja visiem attiecīgajiem nekustamajiem īpašumiem jau ir nodrošināta pienācīga piekļuve un nepastāv būtiska transporta problēma, kuru nepieciešams risināt ar jauna savienojuma izbūvi, tad vairāk nekā 20% viena zemesgabala potenciāla zaudēšana, citu zemesgabalu skaršana un ievērojamu pašvaldības līdzekļu ieguldīšana jaunas infrastruktūras izbūvē rada pamatotas šaubas par šāda risinājuma nepieciešamību un samērīgumu.

		5. Teritorijas attīstības plānošanas principu ievērošana Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2., 3. un 4. pantu teritorijas attīstības plānošanai cita starpā jānodrošina racionāla resursu izmantošana, jāvērtē privātpersonu un sabiedrības intereses kopsakarībā un plānotā risinājuma ietekme uz apkārtējām teritorijām, kā arī sabiedrības līdzdalības procesā jālīdzsvaro privātpersonu un sabiedrības intereses. Turklāt pašvaldībai, izvērtējot sabiedrības līdzdalības procesā iesniegtos priekšlikumus, tie ir līdzsvaroti jāizvērtē un pieņemtie lēmumi jāpamato. Iesniedzēja ieskatā plānotā Dimantu ielas pagarinājuma gadījumā īpaši rūpīgi jāizvērtē: 1.faktiskā nepieciešamība pēc jauna ceļa savienojuma; 2.sagaidāmais sabiedriskais ieguvums; 3.ietekme uz katru no skartajiem nekustamajiem īpašumiem; 4.pašvaldības izmaksas ceļa izbūvei un nepieciešamās zemes iegūšanai; 5.iespējamie alternatīvie risinājumi; 6.iespēja saglabāt esošo transporta organizāciju, neradot papildu izdevumus pašvaldībai un zaudējumus zemes īpašniekiem. Ja Dimantu ielas pagarinājums netiktu īstenots, pašvaldībai nebūtu nepieciešams ieguldīt papildu finanšu līdzekļus attiecīgās infrastruktūras izbūvē un zemes iegūšanā, savukārt privātpersonām netiktu radīti papildu īpašuma tiesību ierobežojumi. Vienlaikus tiktu saglabāta esošā teritorijas funkcionālā struktūra un esošā piekļuve nekustamajiem īpašumiem. II. Iesniedzēja lūgumi Ņemot vērā iepriekš minēto, Iesniedzējs lūdz Mārupes novada pašvaldību: 1.izslēgt no Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas plānoto Dimantu ielas pagarinājumu no Lielās ielas 22 līdz Daibes ielai; 2.neparedzēt attiecīgajā teritorijā jaunu transporta infrastruktūras koridoru, kas skar nekustamo īpašumu Objektu (Lielā ielā 14, kadastra Nr. 8076 003 0258) un citus iepriekš norādītos nekustamos īpašumus, ja vien tā nepieciešamība nav pamatota ar objektīvu un dokumentētu sabiedriskās nepieciešamības izvērtējumu; 3.gadījumā, ja pašvaldība nolemj saglabāt Dimantu ielas pagarinājumu Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā, sniegt Iesniedzējam detalizētu rakstveida pamatojumu, norādot: 3.1. konkrēto sabiedrisko nepieciešamību un mērķi, kura dēļ ielas pagarinājums ir nepieciešams; 3.2. transporta un satiksmes analīzi, kas pamato šāda savienojuma nepieciešamību; 3.3. prognozēto satiksmes intensitāti; 3.4. izvērtētos alternatīvos risinājumus; 3.5. pamatojumu, kādēļ nav iespējams izmantot privātpersonu īpašuma tiesības mazāk ierobežojošu risinājumu;
		3.6. plānotās ceļa izbūves un zemes iegūšanas provizoriskās izmaksas; 3.7. plānotā risinājuma ietekmi uz katru no skartajiem nekustamajiem īpašumiem; 3.8. izvērtējumu par plānotā risinājuma samērīgumu starp sasniedzamo sabiedrisko labumu un privātpersonām radītajiem ierobežojumiem. 3.9. detalizētu skaidrojumu par to, kādēļ Dimantu ielas un Daibes ielas krustojuma teritorijā tika pieļauta ceļa savienojuma slēgšana un sarkano līniju dzēšana, pārvietošana vai nepiemērošana blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem, vienlaikus paredzot būtisku transporta infrastruktūras apgrūtinājumu Objektam Lielā ielā 14, kā arī norādīt objektīvo un tiesisko pamatu šādai atšķirīgai attieksmei. 4. I**esniedzējs lūdz šo iesniegumu un tajā norādītos argumentus izvērtēt, sagatavojot Teritorijas plānojuma galīgo redakciju, un rakstveidā informēt Iesniedzēju par pieņemto lēmumu un tā pamatojumu.**
		Atsaucoties uz Mārupes novada pašvaldības iepriekš sniegto atbildi par nekustamā īpašuma Ventas ielā 32, Mārupē, sadales iespējām un piekļuves nodrošināšanu, vēlos informēt par būtisku apstākļu maiņu, kas ir tieši saistīta ar pašvaldības iepriekš norādītajiem apsvērumiem. Jau 2025. gada 15. aprīļa iesniegumā Nr. 1/2.1-2/398 tika norādīts, ka kategoriski nepiekrītu risinājumam, kura rezultātā piekļuves ceļš tiktu izveidots caur man piederošo nekustamo īpašumu Ventas ielā 32, kā arī tiktu noteiktas jaunas sarkanās līnijas man piederošā īpašuma teritorijā. Minētajā iesniegumā jau tika norādīts, ka blakus esošā nekustamā īpašuma ar kadastra apzīmējumu 80760070401, kura platība ir 3,88 ha un kuram noteikta savrupmāju apbūves teritorija (DzS1), attīstības un sadales gadījumā nepieciešamo piekļuves infrastruktūru ir iespējams nodrošināt šī īpašuma teritorijā, neizmantojot man piederošo zemesgabalu. Tostarp tika norādīts uz iespēju pagarināt Riežupes ielu līdz Trenču ielai, kā arī nepieciešamības gadījumā izveidot citus piebraucamos ceļus minētā nekustamā īpašuma teritorijā. Tādējādi piekļuves nodrošināšanai citiem nākotnē izveidojamiem nekustamajiem īpašumiem nav objektīvas nepieciešamības izmantot man piederošo nekustamo īpašumu. Jau toreiz tika uzsvērts, ka pretējā gadījumā faktiski tiktu radīta situācija, kurā viena privātīpašnieka īpašuma tiesības tiek ierobežotas cita privātīpašnieka interesēs. Šobrīd situācija ir mainījusies vēl būtiskāk, jo piekļuves jautājums manam nekustamajam īpašumam ir pilnībā atrisināts. Lai izpildītu pašvaldības iepriekš norādīto nepieciešamību nodrošināt juridiski sakārtotu piekļuvi īpašumam, nekustamā īpašuma īpašnieks ir veicis nepieciešamās darbības un 2026.gada 1.jūlijā noslēdza līgumu par ceļa servitūta nodibināšanu ar nekustamā īpašuma Silkalni-2", Mārupes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr.80760071002 un nekustamā īpašuma Ventas ielā, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 80760073482, īpašniekiem. Pielikumā tiek iesniegts līgums par servitūta nodibināšanu un nostiprinājuma lūgums ceļa servitūta nostiprināšanai, no kura nepārprotami izriet, ka ir paredzēts ceļa servitūts, kas nodrošina tiesības izmantot gan kājceļu, gan braucamo ceļu un nodrošina piekļuvi valdošajam nekustamajam īpašumam no Ventas ielas pa Riežupes ielu. Nostiprinājuma lūgumā ir norādīts, ka ceļa servitūts caur abiem kalpojošajiem nekustamajiem īpašumiem veido vienotu piekļuves ceļu. Pašlaik notiek servitūta reģistrācija zemesgrāmatā.

146	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/658)	Tādējādi šobrīd ir novērsts tas apstāklis, kuru pašvaldība iepriekš ir norādījusi kā vienu no būtiskajiem jautājumiem, kas jāatrisina saistībā ar īpašuma sadali un piekļuves nodrošināšanu. Piekļuve ir nodrošināta, un līdz ar to nepastāv objektīvs pamats saglabāt vai noteikt jaunus īpašuma tiesību ierobežojumus, pamatojoties uz nepieciešamību nodrošināt piekļuvi manam īpašumam. Ņemot vērā minēto, īpaši nepiekrītu jebkādai iecerei noteikt vai saglabāt sarkanās līnijas tādā apjomā, kas faktiski samazinātu man piederošā nekustamā īpašuma Ventas ielā 32 izmantojamo teritoriju, ja šādas darbības patiesais mērķis ir nodrošināt piekļuvi trešajām personām vai nākotnē izveidojamiem citiem privātīpašumiem. Šādai rīcībai būtu nepieciešams skaidrs, objektīvs un tiesiski pamatots iemesls, turklāt būtu jāizvērtē, vai attiecīgo mērķi nav iespējams sasniegt ar citiem, īpašuma tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Šajā gadījumā šāds mazāk ierobežojošs risinājums jau pastāv — ceļa servitūta nodibināšana. Tāpat arī citu nekustamo īpašumu īpašniekiem, kuru interesēs pašvaldība apsver nepieciešamību nodrošināt piekļuvi, ir iespējams piekļuves jautājumu risināt civiltiesiskā kārtībā, tostarp nodibinot ceļa servitūtu vai paredzot piekļuves infrastruktūru attiecīgo nekustamo īpašumu teritorijā. Uzskatu, ka nav pieļaujams risinājums, kura rezultātā viena privātīpašnieka īpašuma tiesības tiek būtiski ierobežotas vienīgi cita privātīpašnieka vai nākotnē izveidojamu privātīpašumu interesēs, it īpaši situācijā, kad attiecīgā piekļuve ir iespējama un jau ir tiesiski nodrošināta ar servitūtu. Šāda pieeja būtu pretrunā arī Administratīvā procesa likumā nostiprinātajiem administratīvā procesa pamatprincipiem. Tā, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 5. pantā nostiprināto privātpersonas tiesību ievērošanas principu iestādei, pieņemot lēmumu pēc būtības, ir jāveicina privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizsardzība. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 13. pantā nostiprinātām samērīguma principam, labumam, ko sabiedrība iegūst ar privātpersonai noteiktajiem ierobežojumiem, ir jābūt lielākam nekā tās tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu. Līdz ar to, ja pašvaldība vēlas ierobežot manas īpašuma tiesības, nosakot sarkanās līnijas vai paredzot zemes daļas izmantošanu publiskas infrastruktūras vai trešo personu piekļuves vajadzībām, ir nepieciešams ne tikai formāli norādīt uz šādas infrastruktūras nepieciešamību, bet arī konkrēti pamatot, kāds sabiedrības labums ar šādu ierobežojumu tiks sasniegts, kāpēc attiecīgais risinājums ir nepieciešams un kāpēc šo mērķi nav iespējams sasniegt ar īpašuma tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem. Tieši pretēji — piekļuve manam nekustamajam īpašumam ir nodrošināta ar servitūtu, savukārt citu personu iespējamo piekļuves jautājumu risināšanai pastāv arī citi risinājumi, kas neprasa man piederošā nekustamā īpašuma teritorijas samazināšanu vai jaunu īpašuma tiesību ierobežojumu noteikšanu. Tādēļ uzskatu, ka pēc piekļuves jautājuma pilnīgas atrisināšanas vairs nepastāv tiesisks un faktisks pamats izmantot Ventas ielas 32 nekustamo īpašumu kā risinājumu trešo personu piekļuves nodrošināšanai, kā arī nav pamata saglabāt vai noteikt jaunas sarkanās līnijas man piederošajā īpašumā tikai šāda mērķa sasniegšanai. Lūdzu Mārupes novada pašvaldību, atkārtoti izvērtējot jautājumu par nekustamā īpašuma Ventas ielā 32 sadali un teritorijas plānošanas risinājumiem, ņemt vērā būtiski mainījušos faktiskos apstākļus un pievienoto dokumentu, kas apliecina piekļuves jautājuma tiesisko noregulējumu. Vienlaicīgi norādu, ka gadījumā, ja trešajām personām ir nepieciešama piekļuve to nekustamajiem īpašumiem, šis jautājums risināms, izvērtējot citus, īpašuma tiesības mazāk ierobežojošus risinājumus, tostarp ceļa servitūta nodibināšanu.
		Iesniedzam priekšlikumus Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas (turpmāk – Plānojums) publiskās apspriešanas ietvaros. Priekšlikumi attiecas uz Jaunmārupes ciema teritoriju un ar tās attīstību tieši saistītajām teritorijām. Priekšlikumi sagatavoti, analizējot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.0 redakciju (turpmāk – TIAN), Vides pārskatu, kas precizēts uz 2. redakciju, funkcionālā zonējuma karti, pārskatu par pilnveidotās redakcijas izstrādi, kā arī Jaunmārupes iedzīvotāju aptaujas rezultātus (152 respondenti, no tiem 136 Jaunmārupes iedzīvotāji). Aptauja nav reprezentatīvs socioloģisks pētījums par visiem Jaunmārupes iedzīvotājiem, tomēr tā dokumentē 152 procesa dalībnieku paustās vērtības un attīstības prioritātes (no tiem 136 ir Jaunmārupes iedzīvotāji), kā arī gandrīz 1000 atvērtā tipa atbildes. Tādēļ aptaujas rezultāti ir izmantojami kā sabiedrības līdzdalības materiāls, vērtējot Jaunmārupes attīstības risinājumus un veidojot kopienas stratēģiju. Šo priekšlikumu sākumpunkts ir iedzīvotāju redzējums par Jaunmārupes attīstību. Aptauja rāda, ka cilvēki vienlaikus vēlas gan attīstību un kvalitatīvāku infrastruktūru, gan saglabāt Jaunmārupes zaļo, mierīgo un ģimenisko raksturu. Dabu, mežus un zaļās zonas par nozīmīgāko resursu norādīja 115 respondenti (76 %), satiksmi kā steidzami risināmu jautājumu – 108 (71 %), drošību – 96 (63 %), savukārt bērnu un jauniešu jautājumus – 88 (58 %). Vietas, kur satikties, kā vērtīgu resursu norādīja 65 respondenti. Priekšlikumu mērķis nav kavēt Jaunmārupes attīstību vai iebilst pret attīstību kā tādu. Mērķis ir panākt, lai Plānojuma risinājumos pēc iespējas skaidrāk tiktu atspoguļotas iedzīvotāju paustās prioritātes: dabas un mežu saglabāšana, droša mobilitāte, publiski pieejams ciema centrs un dzīves kvalitātes aizsardzība pret kravas transporta, trokšņa un gaismas piesārņojuma ietekmi. Galvenie no iedzīvotāju prioritātēm izrietošie virzieni: dabas un meža struktūras saglabāšana; droša mobilitāte un publiski pieejams ciema centrs; saistoši pasākumi kravas transporta, trokšņa, putekļu un cita piesārņojuma ietekmes mazināšanai.

Iedzīvotāju aptaujā paustās Jaunmārupes attīstības prioritātes

1.1. Daba, meži un zaļās zonas kā galvenā vērtība

Dabu, mežus un zaļās zonas kā Jaunmārupes vērtīgāko resursu norādīja 115 respondenti jeb 76 %, bet atvērtajās atbildēs šī tēma konstatēta 118 respondentiem. Mieru, klusumu un lauku sajūtu uzsvēra 94 respondenti. Vienlaikus Jaunmārupes ciema paplašinājuma teritorijās paredzēts DzS2 zonējums ar minimālo zemes vienības platību 2000 m². Šāds risinājums bez vienota meža kodola un ekoloģisko koridoru aizsardzības var radīt kumulatīvu meža fragmentāciju, pat ja katrā atsevišķā zemes vienībā tiek saglabāta daļa mežaudzes.

1.2. Publiski pieejams ciema centrs un sociālās funkcijas

Vietas, kur satikties, aptaujā izvēlējās 65 respondenti, savukārt kultūra, bibliotēka un dienas centrs atvērtajās atbildēs minēti 36 reizes. JC4 deklarētā publiskā funkcija nav nostiprināta ar minimālu publiskās apbūves vai publiskās ārtelpas īpatsvaru, bet sociālās aprūpes iestāžu apbūve šajā apakšzonā nav paredzēta.

1.3. Satiksmes drošība pie izglītības iestādēm

Satiksme ir aptaujas prioritāte Nr. 1 (108 respondenti jeb 71 %), drošība – prioritāte Nr. 2 (96 respondenti jeb 63 %). Gājēju un velo infrastruktūra atvērtajās atbildēs minēta 41 reizi. TIAN 175. punkts nosaka 15 m attālumu no sarkanās līnijas pirmsskolas izglītības iestāžu jaunbūvēm, tomēr atsevišķi nenosaka vienotu "droša ceļa uz skolu" prasību kopumu.

1.4. Esošo iedzīvotāju aizsardzība gar Loka ceļu

TIAN 1343.2. punktā noteiktā 50 m prasība attiecas uz jaunas dzīvojamās apbūves izvietojumu. Esošās dzīvojamās apbūves aizsardzībai pret iespējamu kravas transporta radītu troksni, putekļiem un drošības riskiem nepieciešami atsevišķi saistoši pasākumi.

2. Plānojuma regulējuma precizējamie jautājumi

2.1. TIAN 241., 244. un 394. punkta savstarpējās piemērošanas neskaidrība (dabas jautājums)

TIAN 241. punkts (53. lpp.) DzS2, M1, M2 un DA1–DA4 apakšzonās sasaista atmežošanu ar būvprojektā paredzēto būvju izvietojumu un paredz meža biotopa un dabiskās zemsedzes saglabāšanu neapbūvējamajā daļā. TIAN 244. punkts (54. lpp.) vispārīgā gadījumā nosaka, ka atmežojamā platība nedrīkst pārsniegt būvniecības iecerē paredzēto apbūves blīvumu vairāk par pieciem procentpunktiem, vienlaikus paredzot atsevišķus izņēmumus. Savukārt TIAN 394. punkts (72. lpp.) nosaka, ka DzS2 teritorijā saglabājami vismaz 60 % no zemes vienībā esošās mežaudzes platības.

TIAN 394. punkts pats par sevi nav interpretējams kā automātiskas tiesības atmežot 40 % zemes vienības. Tomēr no noteikumu redakcijas nav nepārprotami secināms, kā aprēķināma kopējā maksimālā atmežojamā platība DzS2 teritorijā, ieskaitot ēkas, piebraucamos ceļus, inženiertīklus un labiekārtojumu, un kura norma piemērojama kā stingrākais ierobežojums.

2.2. Vides pārskatā lietotais "ne vairāk kā 10 %" skaidrojums neatspoguļo visus DzS2 scenārijus (dabas jautājums)

Vides pārskata 78. lpp. norādīts, ka maksimālā atmežojamā platība vispārīgā gadījumā nepārsniedz būvniecības iecerē paredzēto apbūves blīvumu vairāk par pieciem procentpunktiem, paskaidrojot to kā "kopumā ne vairāk kā 10 % no zemes vienības platības". Šāds skaidrojums nav universāli attiecināms uz visām funkcionālajām apakšzonām. DzS2 savrupmāju apbūvei TIAN 384. punktā noteiktais maksimālais apbūves blīvums ir 20 %, tādēļ, piemērojot TIAN 244. punkta formulu, atmežojamā platība vispārīgā gadījumā var sasniegt 25 %, papildus vērtējot punktā noteiktos izņēmumus.

Līdz ar to Vides pārskatā nepieciešams atsevišķi izvērtēt DzS2 faktisko regulējumu, ceļu un inženiertīklu izbūvi un kumulatīvo ietekmi, ko rada plašas meža teritorijas sadalīšana zemes vienībās ar minimālo platību 2000 m².

2.3. TIN74 ietekmi mazinošie ekspluatācijas pasākumi nav nostiprināti kā TIN74 specifiskas saistošas prasības (kravas transporta jautājums)

Vides pārskatā, izvērtējot derīgo izrakteņu transportēšanas maršruta alternatīvas, norādīti ietekmi mazinoši pasākumi: atbilstoša seguma kvalitāte, putekļu kontrole, ātruma un kravas transporta kustības laika ierobežojumi, trokšņa mazināšana un maršruta kontrole. TIAN 1343.2. punkts (149. lpp.) konkrētajam posmam no Loka ceļa līdz pašvaldības autoceļam V-23 paredz 50 m attālumu jaunai dzīvojamai apbūvei un iespēju šo attālumu samazināt, ja izveidota buferstādījumu josla vai saglabāta neatmežojama meža josla.

Minētā prasība regulē jaunas dzīvojamās apbūves izvietojumu, bet nenosaka kravas pārvadājumu režīmu un nenodrošina konkrētus aizsardzības pasākumus esošajai dzīvojamajai apbūvei gar Loka ceļu. Lai gan piemērojamas arī TIAN vispārīgās vides aizsardzības prasības, Vides pārskatā identificētie TIN74 ekspluatācijas pasākumi nav vienkopus nostiprināti kā obligāti un pārbaudāmi nosacījumi.

2.4. JC4 deklarētā publiskā funkcija nav pietiekami konkretizēta (publiskās funkcijas)

TIAN 675. punkts (90. lpp.) raksturo JC4 kā teritoriju ar nozīmīgu publiskās apbūves īpatsvaru, neietverot dzīvojamo un sociālo iestāžu apbūvi. Vienlaikus TIAN neparedz obligātu minimālo publiskās funkcijas īpatsvaru, publiski pieejamās ārtelpas īpatsvaru vai publiskās funkcijas īstenošanas secību. Noliktavu apbūve kā papildizmantošana pieļaujama līdz 5000 m², un apbūves parametri paši par sevi nenodrošina, ka Jaunmārupes centra teritorijā faktiski tiks izveidots sabiedriski pieejams ciema centrs.

Sociālās aprūpes iestāžu apbūve (12009) JC4 nav paredzēta. Tas ierobežo sociālās aprūpes dienas centra izvietošanu šajā zonā, lai gan kopienas vai kultūras centra klasifikācija var būt atkarīga no konkrētās funkcijas.

2.5. Gaismas piesārņojuma regulējums ir nepietiekams attiecībā uz esošajiem avotiem un izmērāmiem kritērijiem (piesārņojuma ietekme)

Vides pārskata 3.2.3. apakšnodaļā (38. lpp.) Jaunmārupes apkārtnē identificēts gaismas piesārņojums no SIA "Mārupes Siltumnīcas" siltumnīcu kompleksa, īpaši tumšajā diennakts periodā no siltumnīcu fasādēm. TIAN 321. punkts (63. lpp.) regulē jaunu izgaismotu siltumnīcu kompleksu veidošanu un 200 m attālumu lauku teritorijā, taču tajā nav noteikts pārejas mehānisms esošam kompleksam, kura ietekme jau identificēta Vides pārskatā.

TIAN 281. un 284. punktā ir ietvertas vispārīgas prasības ierobežot gaismas kūļa projicēšanos uz dzīvojamām teritorijām un nepieļaut gaismas spīdēšanu mājokļu logos. Tomēr nav noteikti izmērāmi gaismas izkliedes, vertikālās apgaismotības, ekranēšanas iespējas vai nakts režīma kritēriji, kā arī skaidra uzraudzības kārtība.

147	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/663)	2.6. Obligāta trokšņa modelēšana TIN74 maršrutam nav tieši noteikta (kravas transporta jautājums) TIAN 318. punkts (62.–63. lpp.) paredz, ka pašvaldība vai tās iestāde var noteikt prasību veikt trokšņa līmeņu modelēšanu, ietverot mērījumus un ietekmēto cilvēku skaita noteikšanu. Tādējādi obligāta trokšņa modelēšana TIN74 kravas transporta maršrutam nav tieši noteikta. TIAN skaitliskās vērtības lidostas paaugstināta trokšņa teritorijām ietvertas 38.4.2. punktā, bet citiem trokšņa avotiem piemērojami ārējos normatīvajos aktos noteiktie robežlielumi un TIAN vispārīgās aizsardzības prasības. Plānotā maršruta gadījumā nepieciešams noteikt obligātu bāzes situācijas novērtējumu un prognozi, lai pirms lēmuma par būvniecības ieceri būtu iespējams izvērtēt ietekmi uz esošajiem iedzīvotājiem. 2.7. Monitoringa programmā nav pietiekamu indikatoru gaismas piesārņojumam un pašvaldības ceļu radītam troksnim (piesārņojuma ietekme) Vides pārskata 10. nodaļas 8. tabulā (95.–96. lpp.) nav atsevišķas gaismas piesārņojuma indikatoru grupas, lai gan šāda ietekme Vides pārskatā ir identificēta. Trokšņa indikatoru grupa galvenokārt balstās starptautiskās lidostas "Rīga" un VSIA "Latvijas Valsts ceļi" trokšņa kartēšanas datos, tādēļ tā pilnvērtīgi neaptver pašvaldības autoceļus, tostarp Loka ceļu un plānoto TIN74 kravas transporta maršrutu. 3. Priekšlikumi Plānojuma pilnveidošanai 1. Precizēt TIAN 241., 244., 393. un 394. punkta savstarpējo piemērošanu, skaidri nosakot vienotu kopējās atmežojamās platības aprēķina kārtību DzS2 teritorijā un to, ka piemērojams stingrākais no attiecīgajiem ierobežojumiem. Aprēķinā ietveramas ēkas, piebraucamie ceļi, inženiertīkli un teritorijas labiekārtojums. 2. Jaunmārupes ciema paplašinājuma teritorijās DzS2 apakšzonā izskatīt iespēju noteikt minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību piemēram vismaz 0,35 ha (šobrīd – 2000 m² saskaņā ar TIAN 384. punktu), lai mazinātu meža fragmentāciju un inženiertehniskās infrastruktūras slodzi. 3. Papildināt Vides pārskatu ar atsevišķu DzS2 scenārija izvērtējumu, ņemot vērā TIAN 384. punktā noteikto 20 % apbūves blīvumu, TIAN 244. punkta formulu un izņēmumus, kā arī ceļu, inženiertīklu, žogu un vairāku zemes vienību izveides kumulatīvo ietekmi uz vienotu meža masīvu. 4. Jaunmārupes ciema centra teritorijā iekļaut sociālās aprūpes iestāžu apbūvi (12009) kā atļauto izmantošanu JC4 apakšzonā vai konkrētajām sabiedriskā centra izveidei nepieciešamajām zemes vienībām noteikt P1 funkcionālo zonējumu. 5. Jaunmārupes centra JC4 teritorijā noteikt, ka publiskās apbūves galvenās izmantošanas veidi veido ne mazāk kā 50 % no kopējās ēku platības, bet publiski pieejamai ārtelpai paredz ne mazāk kā 20–30 % no zemes vienības platības. Noteikt, ka publiskā ārtelpa vai tās pirmā kārta īstenojama vienlaikus ar pirmo būtisko apbūves kārtu. 6. Noliktavu apbūvei JC4 teritorijā līdz 300 m attālumā no izglītības iestādes noteikt obligātu transporta plūsmas, gājēju un velobraucēju drošības, trokšņa un gaisa kvalitātes izvērtējumu, kā arī būvniecības ieceres publisko apspriešanu. Ja izvērtējumā konstatēta nesamērīga ietekme, noliktavu funkcija konkrētajā zemes vienībā nav pieļaujama. 7. Papildināt TIAN 175. punktu vai 3. nodaļu ar prasībām satiksmes drošībai pie izglītības iestādēm: nepārtrauktu gājēju ietvi, nodalītas velo infrastruktūras vietas rezervēšanu sarkanajās līnijās, drošu šķērsojumu, īslaicīgas apstāšanās laukumu ārpus galvenās plūsmas un satiksmes mierināšanas zonu.
		Papildināt TIAN 1343.2. punktu ar TIN74 specifiskām un saistošām prasībām: cietu un neputošu segumu pirms regulāras kravas transporta kustības uzsākšanas, noteiktu kravas maršrutu, ātruma un nakts kustības ierobežojumus, putekļu kontroli, trokšņa mazināšanas risinājumus, satiksmes drošības pasākumus un maršruta ievērošanas kontroli. 9. Noteikt, ka TIN74 ceļa būvniecības iecerē un ekspluatācijā obligāti paredzami aizsardzības pasākumi arī esošajai dzīvojamajai apbūvei gar Loka ceļu, tostarp buferstādījumi vai prettrokšņa risinājumi, putekļu kontrole, kustības režīma ierobežojumi un regulārs monitorings. 10. Papildināt TIAN 321. punktu, paredzot pienākumu veikt gaismas piesārņojuma mazināšanas pasākumus kopā ar monitoringu arī esošajiem izgaismotajiem siltumnīcu kompleksiem ciemu teritorijās, ja to ietekme uz dzīvojamo vidi ir konstatēta. Noteikt samērīgu pārejas periodu tehnisko risinājumu ieviešanai un komunikācijas nodrošināšanu ar iedzīvotajiem. 11. Papildināt TIAN ārējā apgaismojuma prasības ar izmērāmiem kritērijiem, tos pamatojot ar atzītu apgaismojuma standartu vai metodiku, piemēram, izvērtējot vismaz šādus mērķparametrus: 0 % gaismas plūsma virs horizontālās plaknes; korelētā krāsu temperatūra ne augstāka par 3000 K, bet dabas, meža un ūdensmalu tuvumā – ne augstāka par 2700 K; apgaismojuma samazināšana nakts stundās; aizliegums vērst gaismas plūsmu uz dzīvojamām ēkām, dabas teritorijām un ūdenstilpēm. 12. Noteikt, ka R1 un JC4 teritorijās, kas robežojas ar dzīvojamo apbūvi, kā arī TIN110 teritorijas plānošanas dokumentācijā ietverams ārējā apgaismojuma risinājums ar gaismas izkliedes, vertikālās apgaismotības uz īpašuma robežas, krāsu temperatūras, darba laika un ekranēšanas izvērtējumu. 13. TIAN 318. punktā noteikt obligātu trokšņa modelēšanu vismaz TIN74 kravas transporta maršruta būvniecības iecerei, 2. kategorijas vieglās rūpniecības objektiem R1 un JC4 apakšzonās, ja tie robežojas ar dzīvojamo apbūvi, un TIN110 teritorijas lokālplānojuma izstrādei. Novērtējumā izmantot Ldiena, Lvakars, Lnakts un Ldvn rādītājus atbilstoši piemērojamajiem normatīvajiem aktiem, nosakot ietekmēto ēku un iedzīvotāju skaitu. 14. Papildināt monitoringa indikatoru grupu "Troksnis un gaisa kvalitāte" ar rādītājiem, kas aptver pašvaldības autoceļus: vides trokšņa mērījumi references punktos gar Loka ceļu un TIN74 maršrutu, kravas transportlīdzekļu skaits diennaktī, putekļu vai cieto daļiņu mērījumi riska periodos un iedzīvotāju sūdzību skaits. Paredzēt bāzes mērījumus pirms maršruta izbūves un atkārtotus mērījumus pēc tā nodošanas ekspluatācijā. 15. Pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 30. punktu, Paskaidrojuma rakstā sniegt kvantitatīvu Jaunmārupes ciema robežas paplašināšanas nepieciešamības pamatojumu: paplašinājuma platību, potenciālo jauno zemes vienību un mājokļu skaitu, esošās apbūves rezerves ciema iekšienē, publiskās infrastruktūras kapacitāti, alternatīvos attīstības scenārijus un ietekmi uz meža teritoriju vienotību. 16. Publicēt vai pievienot lēmuma pieņemšanai pārskatāmu karti un aprēķinu par Jaunmārupes paplašinājuma teritorijā esošo meža zemju platību, plānoto DzS2 un DzS4 zonu platību, saglabājamiem meža kodoliem, ekoloģiskajiem koridoriem un potenciālo atmežošanas apjomu dažādos attīstības scenārijos. 4. Tiesiskais pamats un avoti Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. panta sestā daļa nosaka pašvaldības pienākumu līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus, pamatot lēmumus un paziņot tos sabiedrībai un priekšlikumu iesniedzējiem. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 2.4. apakšpunkts paredz privātpersonai sniegt atbildi par tās priekšlikuma ņemšanu vērā vai noraidīšanu, ietverot noraidīšanas pamatojumu, bet 86. punkts paredz sagatavot ziņojumu par priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, norādot noraidījuma pamatojumu.

		Jautājums / **Avots / atsauce** **Publiskās apspriešanas paziņojums un iesniegšanas kārtība** — Mārupes novada pašvaldības paziņojums, publicēts 16.07.2026., atjaunināts 29.07.2026.; lēmums Nr. 51 (prot. Nr. 9); termiņš līdz 12.08.2026. Elektroniskā saite **Plānojuma dokumentācija** — Ģeoportāla/TAPIS dokuments Nr. 34194 Elektroniskā saite **Ciema robežas paplašināšanas pamatojums** — MK noteikumi Nr. 628, 30. punkts Elektroniskā saite **Sabiedrības priekšlikumu izvērtēšana** — Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. panta 5. un 6. daļa; MK noteikumu Nr. 628 2.4. apakšpunkts un 86. punkts Elektroniskā saite **DzS2 apbūves parametri** — TIAN 384. punkts, 71. lpp.: min. 2000 m², apbūves blīvums 20 %; TIAN 394. punkts, 72. lpp.: saglabājami vismaz 60 % mežaudzes **Atmežošanas regulējums** — TIAN 241. punkts, 53. lpp.; TIAN 244. punkts, 54. lpp.; Vides pārskats, 78. lpp. **JC4 publiskā un papildizmantošana** — TIAN 675.–703. punkts, 90.–92. lpp.; sociālās aprūpes iestāžu apbūve JC4 nav paredzēta; noliktavu apbūve līdz 5000 m² **TIN74 kravas transporta savienojums** — TIAN 1343.2. punkts, 149. lpp.; Vides pārskata TIN74 alternatīvu un ietekmes mazināšanas pasākumu izvērtējums **Gaismas piesārņojums** — Vides pārskata 3.2.3. apakšnodaļa, 38. lpp.; TIAN 281., 284. un 321. punkts, 58.–63. lpp. **Troksnis un modelēšana** — TIAN 317.–318. punkts, 62.–63. lpp.; TIAN 38.4.2. punkts, 18.–19. lpp.; ārējos normatīvajos aktos noteiktie trokšņa robežlielumi **Monitorings** — Vides pārskata 10. nodaļas 8. tabula, 95.–96. lpp. **Iedzīvotāju prioritātes** — Jaunmārupes iedzīvotāju aptaujas rezultāti: daba 115 (76 %), satiksme 108 (71 %), drošība 96 (63 %), vietas, kur satikties 65 Lūgums par priekšlikumu izvērtēšanu Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4. panta sesto daļu un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 2.4. apakšpunktu un 86. punktu, lūdzam izvērtēt katru iesniegto priekšlikumu un sniegt rakstisku atbildi par tā ņemšanu vērā vai noraidīšanu, noraidījuma gadījumā norādot konkrētu pamatojumu. Lūdzam informēt arī par iesnieguma reģistrācijas numuru.
148	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/665)	Pateicos, ka Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā vairs nav attēlots iepriekš paredzētais ielas JM-24 risinājums caur manu zemes vienību. Pret DzS4 funkcionālo zonējumu neiebilstu. Pret zemes vienības iekļaušanu Jaunmārupes ciema robežās neiebilstu tikai ar nosacījumu, ka netiek noteikti papildu apgrūtinājumi, kas nav nepieciešami plānošanas mērķa sasniegšanai. Ja šāds nosacījums netiek ievērots, uzturu spēkā savu iepriekš iesniegto iebildumu šajā daļā. IEBILDUMS: Iebilstu pret teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN3 piemērošanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80760110427, nekustamais īpašums "Grantiņi", tādā redakcijā, kāda pašlaik noteikta Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas TIAN. TIAN 1327. punkts prasa detālplānojumu "pirms teritorijas sadales vai apbūves uzsākšanas", savukārt TIAN 1328.1. apakšpunkts TIN3 piemērošanas situāciju tieši saista ar turpmāku īpašumu sadali un nepieciešamību detalizēti plānot vienotu ielu tīklu, nosakot ielu sarkanās līnijas. Līdz ar to 1327. punkta vispārīgais formulējums par 'apbūves uzsākšanu' un 1328.1. apakšpunktā noteiktais konkrētais TIN3 piemērošanas gadījums nav savstarpēji sasaistīti pietiekami nepārprotami. Normas tvērums ir plašāks par tās pamatojumu: formulējumu var interpretēt tādējādi, ka detālplānojums būtu nepieciešams arī vienas dzīvojamās mājas vai palīgēkas būvniecībai esošā zemes vienībā, to nesadalot. Ģeoportālā tiek attēlota norāde 'Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums (TIN3), savukārt no grafiskās daļas vien nav iespējams secināt, kādi nosacījumi ierobežo TIN3 piemērošanu konkrētajā zemes vienībā. Šāds formulējums rada tiesisko nenoteiktību. MK noteikumu Nr. 628 39.1. apakšpunkts pieļauj teritorijas plānojumā noteikt gadījumus, kuros izstrādājams detālplānojums. Vienlaikus šo noteikumu 39.4. un 41.4. apakšpunkts nošķir gadījumus, kad jaunas būvniecības dēļ nepieciešama transporta infrastruktūras pārkārtošana vai jaunas satiksmes infrastruktūras plānošana, no gadījumiem, kad ieceri iespējams atrisināt būvprojekta ietvaros bez piegulošās infrastruktūras pārkārtošanas. Arī Senāts lietā Nr. SKA-532/2012 ir norādījis, ka detālplānojuma nepieciešamība ir saistāma ar nepieciešamību pēc kompleksiem inženierkomunikāciju risinājumiem, tostarp transporta infrastruktūras risinājumiem. Ja Pašvaldības iecere attiecībā uz 1328.1. apakšpunktā minētajām teritorijām ir prasību attiecināt tikai uz zemes sadali, tas nepārprotami jānorāda TIAN tekstā. Attiecībā uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760110427 TIN3 piemērošanas nepieciešamība ir individuāli izvērtējama. Zemes vienības platība pārsniedz 2 ha, tā netiek plānota sadalīšanai, un tā tieši robežojas ar pašvaldības ielām/ceļiem — Ziedkalnu ielu, Mazcenu aleju un Ozolu ielu — vairāk nekā 6 m garumā (kopējais robežas garums aptuveni 55 m), kā arī tai ir izbūvēts esošs pievienojums. Līdz ar to ir izpildīts TIAN 27.1.2. apakšpunktā noteiktais piekļuves kritērijs, un piekļuves nodrošināšanai jaunas ielas izveide nav nepieciešama. Papildus pa man piederošo zemes vienību ir nodibināti ceļa servitūti piekļuves nodrošināšanai blakus esošajām zemes vienībām. Minētie ceļa servitūti ir nostiprināti zemesgrāmatā un servitūta ceļš ir faktiski izbūvēts, tādēļ šis piekļuves risinājums atbilst arī TIAN 27.3. apakšpunktam. Tādējādi manai zemes vienībai, kā arī tām blakus esošajām zemes vienībām, kuru labā minētie ceļa servitūti ir nodibināti, piekļuve jau ir faktiski un juridiski nodrošināta. Lūdzu šo faktisko situāciju individuāli izvērtēt, pamatojot TIN3 nepieciešamību tieši zemes vienībai 80760110427. Turklāt TIAN 1375.12.2. apakšpunkts jau paredz Pašvaldībai iespēju piemērot detālplānojuma izstrādi gadījumā, ja no īpašuma, kura platība pārsniedz 1,5 ha, tiek ierosināta atsevišķu zemes vienību nodalīšana un turpmākai sadalei nepieciešams nodrošināt piekļuvi pa attiecīgas kategorijas ielu vai ceļu. Tas papildus pamato nepieciešamību izvērtēt, vai vispārīga un iepriekš noteikta TIN3 prasība visai zemes vienībai ir nepieciešama jau šobrīd, ja TIAN jau paredz iespēju individuāli izvērtēt detālplānojuma nepieciešamību gadījumā, kad īpašnieks faktiski ierosina zemes vienības sadali.

		I. GALVENAIS PRIEKŠLIKUMS 1. Primāri lūdzu izslēgt zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760110427 no TIN3 teritorijas, jo zemes vienībai jau ir nodrošināta tieša piekļuve pašvaldības ielām/ceļiem atbilstoši TIAN 27.1.2. apakšpunktam, savukārt piekļuve blakus esošajām zemes vienībām ir nodrošināta ar zemesgrāmatā nostiprinātiem un faktiski izbūvētiem ceļa servitūtiem atbilstoši TIAN 27.3. apakšpunktam. Tādēļ attiecībā uz šo zemes vienību nav konstatējama nepieciešamība pēc jauna vienota ielu tīkla izveides piekļuves nodrošināšanai. II. PAKĀRTOTIE PRIEKŠLIKUMI — ja TIN3 tiek saglabāts 2. Precizēt TIAN 1327. punktu, piemēram, šādā redakcijā: “Grafiskās daļas kartē noteiktas teritorijas (TIN3), kurās detālplānojums izstrādājams atbilstoši 1328.1. vai 1328.2. apakšpunktā noteiktajiem nosacījumiem.” Šāds precizējums novērstu iespēju 1327. punktu interpretēt atrauti no 1328. punktā noteiktajiem atšķirīgajiem TIN3 piemērošanas gadījumiem. 3. Nepārprotami noteikt, ka zemes vienībai 80760110427 piemērojams TIAN 1328.1., nevis 1328.2. apakšpunkts. Ja Pašvaldība uzskata, ka zemes vienībai piemērojams 1328.2. apakšpunkts, lūdzu norādīt konkrēto spēkā esošo detālplānojumu un administratīvo līgumu, uz kura pamata šāds regulējums tiek piemērots. 4. Papildināt 1328.1. apakšpunktu ar nosacījumu, ka detālplānojums nav nepieciešams esošas nesadalītas zemes vienības apbūvei, ja plānotās apbūves risinājumu iespējams īstenot būvprojekta ietvaros, nav nepieciešama infrastruktūras pārkārtošana piegulošajā teritorijā, tiek nodrošinātas satiksmes drošības prasības un nav nepieciešams pārbūvēt esošo pievienojumu autoceļam, ievērojot MK noteikumu Nr. 628 41.4. apakšpunktu. 5. Precizēt 1327. un 1375. punkta savstarpējo piemērošanu, novēršot iespēju TIN3 prasību interpretēt atšķirīgi. 6. Apstiprināt, ka 2.0 redakcijā zemes vienībā nav paredzētas jaunas ielu sarkanās līnijas vai TIN74 un JM-24 risinājums caur īpašumu vairs nav paredzēts, un saglabāt šo risinājumu galīgajā redakcijā. Lūdzu saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 2.4. apakšpunktu sniegt rakstisku atbildi par katra iepriekš minētā priekšlikuma ņemšanu vērā vai noraidīšanu, noraidījuma gadījumā norādot konkrētu pamatojumu, kā arī saskaņā ar minēto noteikumu 86. punktu iekļaut šī iebilduma un priekšlikumu izvērtējumu ziņojumā par publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu. Nepieciešamības gadījumā lūdzu nodrošināt klātienes tikšanos ar Attīstības un plānošanas pārvaldes speciālistiem.
		Lūdzu šo iesniegumu izskatīt kā iebildumu pret Mārupes novada teritorijas plānojumā 2026.–2038. gadam paredzēto funkcionālā zonējuma maiņu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 80760070596 un 80760071808 no Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM) uz Jauktas centra apbūves teritoriju (JC4). Lūdzu abām zemes vienībām saglabāt iepriekš paredzēto DzM zonējumu un nepieļaut JC4 zonējuma apstiprināšanu turpmāk norādīto iemeslu dēļ. 1. Zonējuma maiņai nav sniegts pietiekams un pārbaudāms teritorijas plānošanas pamatojums Publiskās apspriešanas priekšlikumu izvērtējuma 314. pozīcijā norādīts, ka kopš 2025. gada jūnija zemes vienībai 80760070596 mainījušās īpašuma tiesības un ka jaunā īpašnieka iesnieguma izskatīšanas rezultātā atbalstīta “zonējuma maiņa un izmaiņas transporta risinājumos”. Šāda norāde nepaskaidro: 1.kādēļ DzM zonējums vairs nav piemērots konkrētajai teritorijai; 2.kādēļ izvēlēts tieši JC4, nevis saglabāts DzM vai piemērots mazāk intensīvs zonējums; 3.kādas sabiedrības vai pašvaldības ilgtermiņa intereses pamato dzīvojamās funkcijas izslēgšanu; 4.kā izvērtēta ietekme uz apkārtējo dzīvojamo apbūvi; 5.kādēļ izmaiņa attiecināta arī uz zemes vienību 80760071808. Īpašuma tiesību maiņa un jaunā īpašnieka komerciāla attīstības iecere pati par sevi nav pietiekams teritorijas plānošanas pamatojums. Funkcionālajam zonējumam jābalstās teritorijas telpiskajā struktūrā, infrastruktūras kapacitātē, apkārtējā apbūvē, sabiedrības interesēs un ilgtermiņa attīstības mērķos. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantā noteikti ilgtspējības, pēctecības, vienlīdzīgu iespēju, nepārtrauktības, integrētas pieejas un atklātības principi. Pieejamais pamatojums neļauj pārbaudīt, vai šie principi ir pienācīgi ievēroti. 2. Sākotnējā problēma bija sarkanās līnijas un transporta risinājums, nevis DzM zonējuma neatbilstība Publiskās apspriešanas laikā par zemes vienību 80760070596 tika lūgts mainīt sarkanās līnijas, jo to konfigurācija faktiski liedza izmantot īpašumu mazstāvu apbūvei. Vienlaikus tika lūgts izvērtēt zemes vienības 80760071808 nerealizēto detālplānojumu. Tātad sākotnēji konstatētā problēma bija zemes vienību šķērsojošais vai ierobežojošais transporta risinājums. No tā neizriet nepieciešamība atteikties no dzīvojamās funkcijas un noteikt JC4. Pašvaldības atbildē nav paskaidrots, kādēļ sarkanās līnijas nevarēja pārkārtot, vienlaikus saglabājot DzM zonējumu. Transporta risinājuma trūkumi nav pietiekams pamats pārveidot dzīvojamo teritoriju par komerciālas, publiskas, ražošanas un noliktavu apbūves teritoriju.

149	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/668)	3. JC4 radītu būtiski atšķirīgu un intensīvāku izmantošanu Saskaņā ar TIAN 441. punktu DzM zonas primārais mērķis ir mājokļa funkcijas nodrošināšana ar savrupmāju, rindu māju un līdz trīs stāviem augstu mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūvi. JC4 noteikšana nav tehniska zonējuma precizēšana. Tā izslēdz mājokļa funkciju un rada iespēju attīstīt objektus ar ievērojami lielāku transporta, trokšņa, apgaismojuma, piegāžu un saimnieciskās darbības intensitāti. Paskaidrojuma rakstā pašvaldība pati atzīst, ka komercobjektu apjoms dzīvojamās teritorijās jāierobežo, lai tās nepārslogotu ar papildu transporta plūsmām un trokšņiem. JC4 noteikšana iepriekšējās DzM teritorijas vietā rada tieši pretēju risku. JC4 atbilstoši TIAN 675.–701. punktam pieļauj: •biroju, tirdzniecības, pakalpojumu, tūrisma, kultūras, sporta, izglītības un veselības objektus; •vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi kā papildizmantošanu; •transporta apkalpojošo infrastruktūru; •noliktavu apbūvi līdz 5000 m^2; •galvenajiem izmantošanas veidiem apbūvi līdz četriem stāviem, bet noteiktām papildizmantošanām – līdz 15 metriem. 4. Nav veikts vai publiskots atbilstošs transporta un vides ietekmes izvērtējums JC4 izmantošanas veidi var radīt būtiski lielāku apmeklētāju, darbinieku, piegādes un kravas transporta plūsmu nekā DzM dzīvojamā apbūve. Publiskotajā pamatojumā nav redzams maksimāli iespējamās JC4 apbūves radīto braucienu aprēķins, piekļuves ceļu un krustojumu kapacitātes novērtējums, trokšņa prognoze, kravas transporta maršruti vai inženiertīklu kapacitāte. TIAN 703. punkts paredz, ka noliktavu apbūve JC4 zonā atļauta tikai zemes vienībās, kurām piekļuve nodrošināta no C vai augstākas kategorijas ielas, neskarot DzS, DzM un DzD teritorijas. Nav publiski pierādīts, ka abām konkrētajām zemes vienībām šāda piekļuve ir nodrošināta. Ar vispārīgu norādi uz "transporta risinājuma izmaiņām" nepietiek, lai pamatotu JC4 maksimālo apbūvi. 5. Nav nodrošināta lēmuma izsekojamība un pilnvērtīga sabiedrības līdzdalība Zonējuma maiņa pamatota ar jaunā īpašnieka iesniegumu, kas apzīmēts kā "iesniegums pēc PA ar Nr. 408", taču tā pilns saturs un grafiskie pielikumi nav ietverti publiskās apspriešanas izvērtējumā. Nav iespējams pārbaudīt, vai JC4 prasīts abām zemes vienībām, kāda apbūves iecere paredzēta, kā izmainīts transporta risinājums, kura institūcija atbalstījusi maiņu un kas noticis ar zemes vienības 80760071808 detālplānojumu.
		Turklāt tabulā jau ir cits iesniegums ar reģistrācijas numuru 1/2.1-2/408, kas attiecas uz citām zemes vienībām. Norāde "Nr. 408" tādēļ nav pietiekama, lai nepārprotami identificētu zonējuma maiņas pamatā esošo dokumentu. Ja pēc sākotnējās publiskās apspriešanas izdarīta būtiska maiņa, kas pieļauj vieglo rūpniecību, noliktavas un transporta infrastruktūru, sabiedrībai jābūt iespējai iepazīties ar pilnu pamatojumu un izteikt informētu viedokli. Ņemot vērā iepriekšminēto, lūdzu: 1.Saglabāt zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 80760070596 un 80760071808 Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas zonējumu DzM. 2.Svītrot teritorijas plānojuma 2. redakcijas risinājumu, kas minētajām zemes vienībām nosaka JC4. 3.Transporta infrastruktūras un sarkano līniju jautājumu risināt atsevišķi, saglabājot DzM zonējumu. 4.Izsniegt vai publicēt jaunā īpašnieka iesniegumu, kas 314. pozīcijā apzīmēts kā "iesniegums pēc PA ar Nr. 408", ar visiem grafiskajiem pielikumiem, transporta shēmu un pašvaldības izvērtējumu. 5.Izsniegt darba grupas, komisijas vai citas institūcijas protokolu un lēmumu, kurā atbalstīta zonējuma un transporta risinājuma maiņa. 6.Sniegt informāciju par zemes vienības 80760071808 detālplānojuma nosaukumu, apstiprināšanas lēmumu, spēkā esību, īstenošanas stadiju un turpmāko statusu. 7.Sagatavot DzM, JC1, JC3 un JC4 alternatīvu salīdzinājumu, ietverot atļauto izmantošanu, apbūves parametrus, satiksmes slodzi, trokšņa ietekmi, inženiertīklu kapacitāti un ietekmi uz dzīvojamo vidi. 8.Ja pašvaldība turpina virzīt JC4, nodot šo būtisko maiņu atkārtotai publiskajai apspriešanai, publicējot pilnu pamatojumu un maksimālās JC4 apbūves transporta un vides ietekmes izvērtējumu. 9.Līdz minēto dokumentu publiskošanai un alternatīvu izvērtēšanai neapstiprināt JC4 zonējumu abām zemes vienībām. 10.Sniegt motivētu atbildi uz katru iesniegumā izvirzīto iebildumu un prasījumu, norādot izmantotos faktus, pētījumus, plānošanas dokumentus un tiesību normas. Papildus lūdzu šo iesniegumu un pašvaldības atbildi pievienot teritorijas plānojuma izstrādes materiāliem un atspoguļot publiskās apspriešanas priekšlikumu izvērtējumā.
150	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/669)	Iepazinušies ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0. redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojuma 2. redakcija), izsakām priekšlikumu mainīt funkcionālo zonējumu daļai no nekustamā īpašuma "Gundegas" (kadastra Nr. 8048 001 0200, zemes vienības kadastra apzīmējums 8048 001 0200, adrese: "Gundegas", Mežāres, Babītes pag., Mārupes nov., platība 0.7482 ha). Lūdzam mainīt noteikto funkcionālo zonējumu no Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) uz Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1) īpašuma daļai: no robežas, kas robežojas ar blakus esošo zemes vienību (kadastra apzīmējums 8048 001 1018, adrese: Indriņas iela 6, Mežāres), līdz esošajam iebraucamajam ceļam īpašumā "Gundegas". Zonējuma maiņa nepieciešama, lai nodrošinātu racionālu un ilgtspējīgu teritorijas attīstību, proti, lai būtu iespējams veikt blakus esošās zemes vienības (Indriņas iela 6, kadastra apzīmējums 8048 001 1018) sadali divos patstāvīgos īpašumos, nodalot esošo pirts ēku atsevišķā zemes vienībā un nodrošinot sadalāmo zemes vienību un būvju uz tām atbilstību Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.
		SIA ..... ir iepazinusies ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju un sniedz savus komentārus attiecībā uz izmaiņām sarkanajās līnijās, kas skar SIA ..... piederošu nekustamo īpašumu Stīpnieku ceļš 7C, Mārupe, kadastra Nr. 80760031502 (turpmāk tekstā – Īpašums), konkrētāk, sarkanās līnijas starp Īpašumu un robežojošos īpašumu, kas atrodas adresē: Stīpnieku ceļš 7D, Mārupe, ar kadastra numuru 80760030158 (turpmāk tekstā šīs konkrētās sarkanās līnijas – sarkanās līnijas), -Mārupes pagasta Teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam, kurš ir spēkā pašlaik, šīs sarkanās līnijas ir iezīmētas īpašuma Stīpnieku ceļš 7D teritorijā, kā Paleju ielas turpinājums, vispār neskarot Īpašumu; -ar 2017. gadu ir spēkā lokālplānojums, kurā sarkanās līnijas ir grozītas: tās ir pārvietotas uz robežu starp Īpašumu un īpašumu Stīpnieku ceļš 7D un noteiktas vienādā attālumā no šīs robežas. -plānotajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam sarkanās līnijas - ir pārbīdītas tā, ka pamatā atrodas Īpašuma teritorijā un aptver lielu daļu Īpašuma teritorijas. SIA .... uzskata, ka šādas sarkano līniju izmaiņas Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā, nav pamatotas sekojošu iemeslu dēļ: Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta trešo daļu valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs. Pie sabiedrības interesēm pieder arī samērīga privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošana. Samērīga privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošana atbilstoši Administratīvā procesa likuma 13. pantam nozīmē, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Šajā gadījumā, mainot lokālplānojumā noteikto sarkano līniju trajektoriju tādējādi, ka sarkano līniju trajektorija atrodas pamatā Īpašumā, papildus apgrūtinot ievērojamu Īpašuma platību, aizskar SIA ..... tiesības uz īpašumu, kas nostiprinātas Satversmes 105. pantā. Šis īpašumtiesību aizskārums ir būtisks, jo, pirmkārt, skar lielu Īpašuma teritorijas daļu (apm. 2619 m2), otrkārt, sarkanajās līnijās esošo Īpašuma daļu faktiski nav iespējams izmantot, jo tā ir paredzēta pašvaldības ielas infrastruktūras izveidei, treškārt, pārbīdot sarkano līniju, tiek ierobežota visa Īpašuma izmantošana, jo, piemēram, būvlaide tiek skaitīta no sarkanās līnijas (Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2. redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 166. punkts), tādējādi ir samazināta arī Īpašuma apbūvējamā platība.

151	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/671)	Izvērtējot sabiedrības labumu no sarkano līniju pārvietošanas, SIA .... to neizdodas saskatīt. SIA ... neapstrīd, ka ielai, kas savienotu Robežnieku ielu ar Paleju ielu, vispārīgi ir saskatāms sabiedriskais labums. Taču šis labums tika sasniegts jau ar 2017. gada lokālplānojumā noteiktām sarkanajām līnijām. Bet ir pilnīgi nesaprotami, kāds sabiedriskais labums ir šo sarkano līniju pārvietošanai no lokālpānojumā noteiktās trajektorijas (vienādā attālumā no Īpašuma un īpašuma Stīpnieku ceļš 7D) uz trajektoriju, kas pamatā atrodas Īpašuma teritorijā. Vienīgais labums no šādas sarkano līniju pārvietošanas ir īpašuma Stīpnieku ceļš 7D īpašniekam. Taču viena īpašuma īpašnieks nav uzskatāms par sabiedrisko labumu, kas atbilstoši normatīvajiem aktiem pieļautu SIA ..... īpašumtiesību uz Īpašumu aprobežošanu. Turklāt sarkano līniju izvietošana tā, ka tās pamatā apgrūtina Īpašumu, pārkāpj vispārējo vienlīdzības principu, atbilstoši kuram šajā gadījumā abi īpašumi (Īpašums un īpašums Stīpnieku ceļš 7D) būtu jāapgrūtina vienādā apmērā, taču plānojumā ir redzams, ka Īpašuma apgrūtinātā teritorija tiek plānota apm. 2619 m2, savukārt īpašuma Stīpnieku ceļš 7D apgrūtinātā teritorija tiek plānota vien apm. 1454 m2 (skat. izdrukas no plāniem pielikumā), un tas ir ieskaitot ne tikai apgrūtināto teritoriju starp abiem šiem īpašumiem, bet kopējo īpašuma Stīpnieku ceļš 7D apgrūtināto teritoriju. Tas ir jo īpaši netaisnīgi, ņemot vērā, ka sākotnēji – spēkā esošajā Mārupes pagasta Teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam šīs sarkanās līnijas tika paredzētas un noteiktas tikai īpašuma Stīpnieku ceļš 7D teritorijā, kā Paleju ielas turpinājums, vispār neskarot Īpašumu. Turklāt, salīdzinot lokālplānojumā un jaunajā teritorijas plānojumā noteiktās sarkano līniju trajektorijas, ir acīmredzami, ka jaunajā teritorijas plānojumā šī trajektorija ir neloģiska – ar lokāplānojumu noteiktās sarkanās līnijas ir tieši pretim Robežnieku ielai, savukārt jaunā teritorijas plānojumā šī trajektorija ir ar nobīdi, kas noteikti apgrūtinātu transporta kustību un samazinātu krustojuma pārskatāmību. Kas, savukārt, rada iespaidu, ka jaunajā teritorijas plānojumā noteiktā sarkano līniju trajektorija ir noteikta nevis sabiedrības interesēs, bet pretēji tām. No augstāk minētā izriet, ka jaunajā teritorijas plānojumā noteiktās sarkanās līnijas starp Īpašumu un īpašumu Stīpnieku ceļš 7D, nav samērīgas, līdz ar to prettiesiski ierobežo Satversmē garantētās SIA ..... tiesības uz īpašumu. Papildus tam, Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā daļai Īpašuma teritorijas apm. 2154 m2 platībā ir noteikta DA1 zona, t.i., dabas apstādījumu teritorija. SIA ..... piekrīt, ka šajā Īpašuma daļā būtu veidojama zaļā zona, kas ir brīva no apbūves, ņemot vērā, ka šī Īpašuma daļa norobežo Īpašumu no dzīvojamās apbūves. Tomēr, ņemot vērā, ka atbilstoši plānoto teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 152. punktam, DA1 teritoriju ieskaita brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot koeficientu 0,5, šīs zonas noteikšana par apm. 1077 m2 samazina apbūvējamo Īpašuma platību. Un kopā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā grozīto – palielināto – sarkano līniju platību, kas aprakstīta augstāk, Īpašuma apbūvējamā platība tiek būtiski samazināta, tādējādi liedzot SIA ..... pilnvērtīgi, saimnieciski izmantot šo komercplatību. Ievērojot augstāk minēto, SIA ..... lūdz Mārupes novada pašvaldību: 1)noteikt Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2026.–2038. gadam sarkano līniju trajektoriju starp Īpašumu un īpašumu Stīpnieku ceļš 7D pēc tāda paša principa, kāds tika ievērots 2017. gada lokāplānojumā – vienādā attālumā uz abām pusēm no robežas starp Īpašumu un īpašumu Stīpnieku ceļš 7D; 2)pārskatīt DA1 zonas nepieciešamību Īpašumā, vai pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 152. punktā noteikto koeficientu 0,5 DA1 zonas ieskaitīšanai zaļajā zonā.
152	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-3/3637)	IepazīstotiesarMārupesnovadaTeritorijasplānojuma2026.–2038.gadampiInveidotāsredakcijas(turpmāk–Teritorijasplānojums)materiāliempubliskāsapspriešanasietvaros,konstatēju,kaTeritorijasplānojumagrafiskajādaļāportālāGeoLatvija.lvm anpiederošajānekustamajāīpašumāPededzesielā41,Mārupē,irattēlotateritorijaarapzīmējumu“Ekspluatācijasaizsargjoslasteritorijagargāzesvaduarspiedienuno0,4līdz1,6megapaskāliem”. AtbilstošiTeritorijasplānojumagrafiskajādaļāattēlotajamrisinājumamgāzesvadaatzaratraseunartosaistītāekspluatācijasaizsargjoslaskarmanpiederošozemesgabaluunatrodastiešāesošāsdzīvojamāsmājastuvumā. NekustamaisīpašumsPededzesielā41irapbūvēts,undzīvojamāsmājasnovietojumsirsaskaņotsarMārupesbūvvaldi.ArMārupesbūvvaldisaskaņotaisģenerālplānstiekpievienotsšimiesniegumam. Ņemotvērāfaktiskosituācijudabāunesošāsdzīvojamāsmājasnovietojumu,publiskāsapspriešanasietvaroslūdzuprecizētunatkārtotiizvērtētTeritorijasplānojumāiekļautogāzesvadaatzaratrasesrisinājumunekustamajāīpašumāPededzesielā41. LūdzuMārupesnovadapašvaldībusadarbībāarAS“GASO”: 1.ŅemotvērāaktuālosituācijuunesošoapbūvinekustamajāīpašumāPededzesielā41,izvērtētTeritorijasplānojumāiekļautāgāzesvadaatzaratrasesrisinājumalietderībuunnepieciešamību,kāarīsniegttātehniskopamatojumu. 2.Jagāzesvadaatzaraizbūvekonkrētajāteritorijājoprojāmirnepieciešama,izvērtētcitutrasesnovietojumarisinājumu,kasneietekmēesošoapbūviunpēciespējasneskarnekustamoīpašumuPededzesielā41,tostarpizvērtējotiespējutrasinovirzītielaste ritorijāvaicitāpubliskāsinfrastruktūraskoridorā. 3.Iesniegtaktuālogāzesvadaatzaratrasējumavariantu,kasizstrādāts,ņemotvērāfaktiskosituācijudabāunesošāsdzīvojamāsmājasnovietojumu,unattiecīgiprecizētTeritorijasplānojumagrafiskajādaļāattēlotorisinājumu. 4.Informētmaniparveiktāizvērtējumarezultātiemunpieņemtorisinājumu. Ņemotvērā,kajautājumsiraktualizējiestiešiTeritorijasplānojumapiInveidotāsredakcijaspubliskāsapspriešanaslaikā,lūdzušoiesniegumuizskatītpubliskāsapspriešanasietvarosunņemtvērā,lemjotparTeritorijasplānojumagrafiskāsdaļasprecizēšanu. AS“GASO”šisiesniegumstieknosūtītsinformatīvi,lainodrošinātuiespējusniegttehniskovērtējumuparTeritorijasplānojumāattēlotāgāzesvadaatzaranepieciešamībuunaktuālotrasējumarisinājumu.

153	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/672)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojuma 2. redakcija) un Ziņojumu par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem (1.2. pielikums) (turpmāk – Ziņojums), lūdzam atkārtoti izvērtēt un precizēt plānošanas dokumentācijas teksta daļā ietverto informāciju. Tāpat lūdzam nodrošināt detālplānojuma faktiskā un tiesiskā statusa korektu atspoguļošanu Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢeoLatvija.lv, novēršot datu savstarpējās atšķirības. Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā iesniedzām detalizētu iesniegumu par Paskaidrojuma raksta 2.3.3. nodaļu "Detālplānojumu izvērtējums" un 3. pielikumu "Detālplānojumu teritorijas un statuss". Tajā norādījām, ka Paskaidrojuma raksta 3. tabulā detālplānojums nekustamajam īpašumam "Graudi", kadastra apz. 8048 003 0862, mūsu ieskatā kļūdaini norādīts kā spēku zaudējis, kā dēļ tas nav iekļauts arī Paskaidrojuma raksta 3. pielikumā. Iesniegumā detalizēti izskaidrojām faktisko un tiesisko situāciju: 1.Ar Babītes novada pašvaldības domes 26.05.2021. lēmumu Nr. 7 (protokols Nr. 12), minētais detālplānojums tika atcelts tikai daļēji nevis pilnībā. 2.Ar Mārupes novada domes 30.08.2023. lēmumu Nr. 55 (protokols Nr. 16) tika apstiprināts jauns detālplānojums teritorijai, ko ietver zemes vienības 8048 003 1722 un 8048 003 1119 (Turaidas iela), līdz ar to iepriekšējais detālplānojums uz Turaidas ielas zemes vienību zaudēja spēku administratīvā procesa gaitā, turpretim attiecībā uz visām pārējām sākotnējām zemes vienībām detālplānojums joprojām ir pilnībā spēkā esošs. 3.Detālplānojums ir spēkā esošs teritorijā, ko ietver nekustamais īpašums: •ar kadastra Nr. 8048 003 1172 un adresi Bīriņu iela 2, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •"Bīriņu iela", kadastra Nr. 8048 003 1171; •ar kadastra Nr. 8048 003 1170 un adresi Bīriņu iela 1, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •ar kadastra Nr. 8048 003 1169 un adresi Rūmenes iela 2, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •"Rūmenes iela", kadastra Nr. 8048 003 1168; •ar kadastra Nr. 8048 003 1167 un adresi Rūmenes iela 1, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov. Ziņojumā pašvaldība norādīja, ka atbalsta ierosinājumu pēc būtības un maina teritorijas funkcionālo zonējumu uz Mazstāvu daudzdzīvokļu apbūves teritoriju (DzM) ar parametriem, kas atbilst detālplānojumam (3 stāvi, apbūves blīvums 30%). Tāpat pašvaldība atzīmēja, ka informācija par statusa atjaunošanu TAPIS sistēmā nosūtīta Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk - VARAM) un tiek risināta paralēli. Vienlaikus Ziņojumā nav atsevišķi izvērtēts mūsu lūgums precizēt informāciju plānošanas dokumenta teksta daļā – Paskaidrojuma raksta 2.3.3. nodaļā un 3. pielikumā.
		Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma 2. redakciju, konstatējām, ka dokumentācijā un valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢeoLatvija.lv joprojām saglabājusies precizējama informācija: 1.Teritorijas plānojuma 2. redakcijas Paskaidrojuma raksta 2.3.3. nodaļa "Detālplānojumu izvērtējums" (3. tabulā) un 3. pielikumā "Detālplānojumu teritorijas un statuss" minētais detālplānojums joprojām tiek uzrādīts kā pilnībā spēku zaudējis / atcelts. 2.Ziņojumā nav sniegts atsevišķs vērtējums par nepieciešamību precizēt Paskaidrojuma raksta tekstu, tādēļ 2. redakcijā ir saglabāti 1. redakcijā ietvertie dati un tabulas. 3.Kopš 1. redakcijas publiskās apspriešanas beigām ir pagājis vairāk nekā gads. Lūdzam pašvaldību sadarbībā ar Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministriju pabeigt datu saskaņošanu un tehniskās informācijas precizēšanu portālā ĢeoLatvija.lv, kā arī informēt par jautājuma risināšanas gaitu. 4.Neprecīzas informācijas ilgstoša saglabāšana oficiālajā plānošanas dokumentā un portālā ĢeoLatvija.lv var radīt šādas sekas: •var tikt skarts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 8. punktā noteiktais savstarpējās saskaņotības princips, kas paredz plānošanas risinājumus balstīt uz patiesiem un aktuāliem datiem; •var tikt skarts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā nostiprinātais labas pārvaldības princips un iedzīvotāju tiesiskā paļāvība; •var rasties juridiska neskaidrība, kas ietekmē īpašnieku tiesisko paļāvību un īpašuma izmantošanu atbilstoši apstiprinātajiem detālplānojuma risinājumiem. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību izvērtēt un atbalstīt šādus priekšlikumus: 1.Precizēt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas Paskaidrojuma raksta 2.3.3. nodaļu un 3. tabulu, kā arī 3. pielikumu, tajos korekti atspoguļojot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Graudi", kadastra apz. 8048 003 0862, statusu. 2.Nodrošināt, ka valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢeoLatvija.lv informācija atbilst faktiskajai situācijai un spēkā esošajiem domes lēmumiem. 3.Sniegt skaidrojumu par 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā iesniegto un ar dokumentiem pamatoto apsvērumu izvērtēšanu, kā arī informēt par turpmāk paredzētajām darbībām tiesiskās skaidrības nodrošināšanai.
		Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojuma 2. redakcija), tās Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 167.5. punktu un 2. pielikumu "Ielu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas", lūdzam neattiecināt plānoto vispārējo būvlaides palielināšanu no 3 metriem līdz 6 metriem un no 6 metriem līdz 9 metriem uz teritorijām, kuru attīstību un izbūvi nekustamā īpašuma attīstītājs "Saliena" īstenojis atbilstoši pašvaldības apstiprinātajiem detālplānojumiem. Lūdzam saglabāt vēsturiski un tiesiski iedibinātās būvlaides visās teritorijās, kurās apbūve jau ir faktiski izveidota, daļēji izveidota vai tiesiski noteikta atbilstoši spēkā esošajiem, tostarp nesen apstiprinātajiem, detālplānojumiem. Ierosinām rūpīgi izvērtēt būvlaides attāluma palielināšanas ietekmi jau izveidotās un plānotās teritorijās. Mūsu ieskatā šāds risinājums var radīt būtiskus pilsētbūvnieciskus, saimnieciskus un tiesiskus riskus, kurus pamatojam ar turpmāk minētajiem argumentiem. Lūdzam Teritorijas plānojuma izstrādē ņemt vērā sekmīgi funkcionējošo detālplānojumu risinājumus un Latvijas Republikas tiesību sistēmas pamatprincipus: 1.Tiesiskās paļāvības un tiesiskās noteiktības principu apdraudējums: Latvijas Republikas Satversmes 1. pants nosaka, ka Latvija ir neatkarīga demokrātiska republika. No šī panta Satversmes tiesas konsekventā judikatūrā ir atvasināts tiesiskās paļāvības princips. Tas aizsargā privātpersonu tiesības paļauties uz to, ka pašvaldības pieņemtie lēmumi un apstiprinātie plānošanas dokumenti ir stabili un uz tiem var balstīt ilgtermiņa investīcijas. Apbūves kvartālos, kuru attīstību un izbūvi īstenojis nekustamā īpašuma attīstītājs "Saliena", būvniecība un zemes vienību formēšana veikta atbilstoši pašvaldības apstiprinātajiem detālplānojumiem. Gan attīstītājs, izbūvējot inženierkomunikāciju un ielu tīklu, gan privātpersonas, iegādājoties zemi un būvējot mājas, ir veikušas ievērojamus finansiālus ieguldījumus, paļaujoties uz pašvaldības apstiprinātajos detālplānojumos noteiktā regulējuma stabilitāti un paredzamību. Tādēļ lūdzam, lemjot par minētā regulējuma maiņu, izvērtēt sabiedrības ieguvumu no šādas regulējuma maiņas, iespējamo sabiedrības interešu apdraudējumu un privātpersonu tiesisko paļāvību. 2.TIAN 166. punkta un 167.5. apakšpunkta savstarpējās piemērošanas neskaidrība: Teritorijas plānojuma 2. redakcijas TIAN 166. punkts nosaka: "Būvlaide nosaka minimālo attālumu no ielas sarkanās līnijas līdz tuvākajai galvenajai ēkai, izņemot gadījumus, kad teritorijā ir iedibinātā būvlaide vai detālplānojumā vai lokālplānojumā ir noteikta obligātā būvlaide." Savukārt 167.5. apakšpunkts nosaka, ka gar pārējām ielām "ievēro būvlaidi atbilstoši šo noteikumu 2. pielikuma tabulām", kur nekustamā īpašuma attīstītāja "Saliena" teritorijas ielām pārsvarā paredzēti 6 metru būvlaide. Vēršam uzmanību uz iespējamu juridisku neskaidrību minēto normu sasvstarpējā piemerosanā. TIAN 166. punkta kā izņēmums norādīts gadījums, kad detālplānojumā vai lokālplānojumā noteikta "obligātā būvlaide". Savukārt standarta pilsētplānošanas praksē un lielākajā daļā īstenoto nekustamā īpašuma attīstītāja "Saliena" detālplānojumu atbilstoši pilsētvides specifikai ir noteikta "minimālā būvlaide", kas nodrošina nepieciešamo elastību. Ja TIAN 166. punkta formulējums netiek precizēts un 2. pielikuma tabulā attiecīgajām ielām tiek noteikta, piemēram, 6 metru būvlaide, praksē var rasties atšķirīga minēto normas interpretācija: Būvvalde varētu nepiemērot 166. punkta izņēmumu, jo detālplānojumos noteikta "minimālā būvlaide", nevis "obligātā būvlaide".

154	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/673)	3.Lai novērstu atšķirīgas interpretācijas iespēju un nodrošinātu tiesisko noteiktību, lūdzam precizēt TIAN 166. punktu, nepārprotami paredzot, ka tajā noteiktais izņēmums attiecas arī uz spēkā esošajiem detālplānojumiem un lokālplānojumiem, kuros būvlaide noteikta minimālā būvlaide. Iespējamais īpašuma tiesību ierobežojums: Būvlaides palielināšana var būtiski samazināt/ierobežot zemes vienības apbūves iespējas, samazinot ēkas izvietošanai pieejamo teritoriju, un tādejādi ietekmēt Satversmes 105. pantā garantētās īpašnieku tiesības rīkoties ar savu īpašumu un to lietot. Tā kā detālplānojumos noteiktās būvlaides līdz šim ir nodrošinājušas ielu funkciju un inženiertehnisko koridoru izvietošanu, lūdzam izvērtēt apbūves laukuma samazināšanas mērķi, nepieciešamību un samērīgumu ar sasniedzamo mērķi. 4.Teritorijas attīstības plānošanas pēctecības un savstarpējās saskaņotības princips (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 2. un 8. punkts): izstrādājot jaunus plānošanas dokumentus, pašvaldībai jāievēro pēctecība. Spēkā esošie detālplānojumi ir spēkā esoši vietēja līmeņa normatīvie akti. Tādēļ lūdzam jaunajā Teritorijas plānojumā pienācīgi ņemt vērā to risinājumus, veicinot tiesisko stabilitāti un plānošanas dokumentu savstarpējo saskaņotību. 5.Apstiprināto detālplānojumu risinājumu konsekventa ievērošana: īpaši lūdzam izvērtēt nesen apstiprinātos detālplānojumus, kuriem veikts likumā noteiktais publiskās apspriešanas process un kuri apstiprināti ar Mārupes novada pašvaldības domes lēmumu. Tajos attiecīgās būvlaides ir noteiktas kā konkrētās teritorijas ilgtspējīgas attīstības pamats. Ja jaunajā Teritorijas plānojumā vienlaikus tiktu paredzēts atšķirīgs risinājums, varētu rasties neskaidrība par pašvaldības pieņemto lēmumu savstarpējo saskaņotību un privātpersonu tiesisko paļāvību. Tādēļ lūdzam nodrošināt abu līmeņu plānošanas dokumentu konsekvenci. Lūdzam veikt detalizētu ietekmes izvērtējumu par piedāvātajiem risinājumiem. Nekustamā īpašuma attīstītāja "Saliena" veidotajā vidē vēsturiski un sistēmiski ir izveidota kompakta un pilsētbūvnieciski pārdomāta apbūve ar 3 metru būvlaidi. Jaunā 6 metru prasība var radīt būtiskas un ilgstošas sekas trīs dažādos pilsētvides attīstības posmos: 1.Pilnībā apbūvētas ielu frontes un kvartāli – tiesiskie šķēršļi: •TIAN 166. punkta piemērošanas risks: lai gan TIAN 166. punkts paredz izņēmumu iedibinātajai būvlaidei, tajā lietots jēdziens "obligātā būvlaide". Tā kā nekustamā īpašuma attīstītāja "Saliena" spēkā esošajos detālplānojumos atbilstoši pilsētvides specifikai galvenokārt noteikta "minimālā būvlaide", var rasties interpretācija, ka 166. punkta izņēmums uz šīm teritorijām neattiecas un piemērojama 2. pielikuma tabula (6 m vai 9 m). Lūdzam novērst šādas interpretācijas iespēju. •Iespējama ēku atzīšana par plānojumam neatbilstošām un pārbūves ierobežojumi (TIAN 11. un 13. punkts): šādas interpretācijas rezultātā tiesiski uzbūvētām ēkām varētu tikt piemērots TIAN 11. un 13. punkta regulējums par "neatbilstošu izmantošanu". TIAN 13. punkts noteic, ka jebkura būvniecība vai būvapjoma maiņa jāveic atbilstoši jaunā plāna prasībām, izņemot atjaunošanu, nemainot būvapjomu. Praksē tas varētu ierobežot iedzīvotāju iespējas pielāgot īpašumus mainīgajām vajadzībām. Apbūves attīstība Piņķos sākta jau 1996. gadā, un gandrīz 30 gadu laikā var rasties nepieciešamība izbūvēt vējtverus, segtas terases vai jumta izbūves, kā arī īstenot energoefektivitātes un siltināšanas projektus, kuru dēļ fasāde pietuvinās ielai. Saskaņā ar Būvniecības likuma 15. panta pirmo daļu Būvvaldei varētu būt pamats šādus pārbūves projektus neakceptēt, tādēļ lūdzam šo risku izvērtēt un novērst. • Iespējamā ietekme uz īpašuma vērtību, finansējuma pieejamību un apdrošināšanu: atzīme nekustamā īpašuma vērtējumā par objekta "neatbilstību spēkā esošajam teritorijas plānojumam" var radīt būtisku apgrūtinājumu. Komercbankas, vērtējot kredīta riskus mājokļa pārdošanas vai rekonstrukcijas gadījumā, šādas būves var uzskatīt par paaugstināta riska objektiem, kas var ietekmēt īpašuma tirgus vērtību, likviditāti vai finansējuma pieejamību. Tāpat ēkas pilnīgas bojāejas gadījumā, piemēram, ugunsgrēkā, var rasties apdrošināšanas atlīdzības un ēkas atjaunošanas jautājumi, ja to vairs nebūtu iespējams uzbūvēt iepriekšējā vietā un apjomā.
		Daļēji apbūvētas ielu frontes (kur daļa zemesgabalu ir brīvi) un tikko apstiprinātie detālplānojumi: •Iedibinātās būvlaides piemērošanas ierobežojums: TIAN 167.2. punktā paredzētais nosacījums, ka iedibināto būvlaidi drīkst piemērot tikai tad, ja kvartālā jau uzbūvēti vairāk nekā 75% ēku, var radīt grūtības nepabeigtajos apbūves kvartālos, kuros iedibinātās būvlaides mehānisms nebūtu piemērojams. Lūdzam izvērtēt šā nosacījuma ietekmi. •Pilsētvides koptēla izmaiņas: būvlaides mērķis pilsētbūvniecībā ir harmoniskas, skaidri definētas un vizuāli sakārtotas ielas telpas veidošana. Ja daļa zemesgabalu ielā jau ir apbūvēta atbilstoši detālplānojuma būvlaidei, bet atlikušajiem zemesgabaliem tiktu prasīta lielāka atkāpe, ielas fronte var kļūt nevienmērīga. Tas var ietekmēt pilsētvides arhitektonisko koptēlu un ainavu, kā arī radīt atšķirīgus nosacījumus blakus esošiem īpašumiem. •Zemes vienību funkcionalitātes samazināšanās: zemesgabalu platības, proporcijas un robežas šajos kvartālos projektētas, mērītas un reģistrētas zemesgrāmatā, ievērojot detālplānojumos noteiktās būvlaides (3 metri vai 6 metri). Būvlaides palielināšana var būtiski sašaurināt apbūves laukumu. Šauru vai specifiskas konfigurācijas zemesgabalu gadījumā, ņemot vērā arī 4 metru atkāpi no blakus esošo zemes vienību robežām, var rasties grūtības racionāli novietot ēku, tādējādi samazinot zemes saimniecisko izmantojamību un vērtību. Papildus lūdzam izvērtēt TIAN 2. pielikuma tabulā paredzēto palielināto būvlaižu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK 240): 1.Pašvaldības rīcības brīvības pamatojums: saskaņā ar MK 240 130.1. apakšpunktu 6 metru minimālā būvlaide paredzēta maģistrālajām, pilsētas vai ciema nozīmes ielām, savukārt vietējas nozīmes ielām, piebrauktuvēm un ceļiem atbilstoši 130.2. apakšpunktam pamatnorma ir 3 metri, dodot pašvaldībai tiesības atsevišķos gadījumos noteikt arī lielākas būvlaides. Lūdzam šo rīcības brīvību izmantot, balstoties uz konkrētu un pārbaudāmu pamatojumu. Nosakot 6 metru būvlaidi vietējas nozīmes ielām un 9 metru būvlaidi ciema vai pilsētas nozīmes ielām, var mazināties atšķirība starp dažādu kategoriju ielām. Tādēļ aicinām veikt pilsētbūvniecisku analīzi par ielu faktisko uzbūvi, funkcionālo nozīmi un satiksmes intensitāti, lai dzīvojamā vidē piemērotās atkāpes būtu samērīgas un pamatotas. Lūdzam sniegt pilsētbūvniecisku un tehnisku pamatojumu paredzētajai būvlaides palielināšanai un skaidrot sagaidāmo sabiedrības ieguvumu. Vienlaikus aicinām izvērtēt iedzīvotājiem un attīstītājam iespējamo finansiālo un tiesisko ietekmi, lai izvēlētais risinājums atbilstu samērīguma un Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātā labas pārvaldības principam.

		Papildus lūdzam izvērtēt regulējuma maiņas iespējamo ietekmi uz īpašuma vērtību un investīciju vidi novadā: 1.Iespējamā īpašumu vērtības samazināšanās: būvlaides palielināšana samazina zemesgabala lietderīgi izmantojamo platību. Īpašumi, kas iegādāti un plānoti kā apbūves zemesgabali, var zaudēt daļu saimnieciskā potenciāla, tādējādi ietekmējot iedzīvotāju un investoru ieguldījumus, īpašumu tirgus vērtību un labklājību. 2.Ietekme uz Mārupes novada investīciju vidi: ja ilgtermiņā izstrādāti un apstiprināti attīstības nosacījumi tiek būtiski mainīti, privātajiem investoriem un iedzīvotājiem var rasties bažas par tiesisko noteiktību. Lai saglabātu uzticēšanos pašvaldības lēmumu pēctecībai un veicinātu ilgtermiņa ieguldījumus novadā, lūdzam šo aspektu ņemt vērā. Satversmes tiesa savā konsekventajā judikatūrā ir vairākkārt uzsvērusi, ka teritorijas plānošanā ir strikti jāievēro samērīguma princips. Jebkuram pamata tiesību ierobežojumam ir jāiziet stingrs trīs pakāpju tests: tam ir jābūt piemērotam leģitīmā mērķa sasniegšanai, tam ir jābūt nepieciešamam (nav saudzējošāku līdzekļu), un labumam, ko sabiedrība iegūst no šī ierobežojuma, ir jābūt lielākam nekā privātpersonas tiesību aizskārumam. Konkrētajā gadījumā, nosakot palielinātas būvlaides ielās, kuras jau ir pilnībā funkcionālas, izbūvētas vai noteiktas vēl neīstenotajos detālplānojumos, lūdzam skaidri norādīt leģitīmo mērķi un objektīvo sabiedrības ieguvumu. Teritorijas plānošanā ir būtiski ņemt vērā reālo situāciju dabā, faktisko apbūvi un tiesiski nodibinātās attiecības. Likumīgi izveidotu zemes vienību apbūves ierobežošana, ēku iespējamā neatbilstība jaunajam plānojumam un īpašnieku iespēju pilnveidot īpašumu samazināšana var radīt ievērojamu administratīvo un finansiālo slogu. Tādēļ lūdzam rūpīgi izvērtēt šā ierobežojuma samērīgumu ar Satversmes 105. pantā aizsargātajām tiesībām un pilsētbūvniecisko pamatojumu. Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105. pantu, Administratīvā procesa likuma 10. pantu, Teritorijas attīstības plānošanas likumu un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", lūdzam Mārupes novada pašvaldību izvērtēt un atbalstīt šādus priekšlikumus:
		1.Veikt grozījumus Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un tā 2. pielikumā, saglabājot un skaidri nosakot 3 metru būvlaidi teritorijās pie sekojošām ielām: •Albatrosa iela; Baltā iela; Bezdelīgu iela;Bīriņu iela;Bulduru iela;Cīruļu iela;Dzintaru iela;Hanzas iela;Hokeja iela;Jaundubultu iela;Jomas iela;Jūras iela;Jūrkalnes iela;Kāpu iela;Kolkas iela;Lakstīgalu iela;Liedaga iela;Lielupes iela;Līvu iela;Mazā Hanzas iela;Mārtiņa iela;Mežaparka iela;Miera iela;Niedru iela;Nīcas iela;Piekrastes iela;Putnu iela;Rūpnieku iela;Salienas iela;Rojas iela;Saulkrastu iela;Saullēktu iela;Silarāju iela;Sloku iela;Smilšu iela;Spāru iela;Turaidas iela;Vaivaru iela;Vecdubultu iela;Zaļā iela;Zilā iela. 2. Veikt grozījumus Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un tā 2. pielikumā, saglabājot un skaidri nosakot 6 metru būvlaidi teritorijā pie Jaunās ielas - posmā no Jūrmalas ielas līdz Mārtiņa ielai, ieskaitot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 003 0943. 3.Veikt grozījumus Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, paredzot nepārprotamu normu, ka spēkā esošo detālplānojumu teritorijās tiek saglabātas un piemērotas tajos noteiktās būvlaides. 4.Precizēt Turaidas ielai noteikto kategoriju no D uz E, atbilstoši reālajai situācijai un detālplānojuma, ar kuru tā izveidota, risinājumam. 5.Lūdzam saskaņā ar Administratīvā procesa likumu sniegt rakstveida pamatotu atbildi par šajā iesniegumā ietverto priekšlikumu izskatīšanas rezultātiem un, ja kādu no tiem nav iespējams atbalstīt, skaidrot pašvaldības apsvērumus.
155	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/674)	Iepazinušies ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0. redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojuma 2. redakcija) un izvērtējuši Priedaines ielas, Piņķos, sarkano līniju risinājumu, lūdzam izvērtēt turpmāk minēto priekšlikumu. Nekustamā īpašuma "Priedaines ielas daļa" (kadastra Nr. 8048 003 1173) zemes vienība (kadastra apzīmējums 8048 003 1145) savulaik tika atdalīta atbilstoši detālplānojuma risinājumam un izpildot pašvaldības prasības, kā atsevišķa vienība, lai nodrošinātu Priedaines ielai nepieciešamo sarkano līniju platumu. Teritorijas plānojuma 2. redakcijā Priedaines ielai ir mainīts sarkano līniju novietojums, pārvirzot tās, kā rezultātā sarkanā līnija vairs nesakrīt ar minētās zemes vienības robežu un daļa no zemes vienības tiek atstāta ārpus ielas sarkanajām līnijām. Vienlaikus Teritorijas plānojuma 2. redakcijā šai no ielas sarkanajām līnijām izslēgtajai zemes vienības daļai nav mainīts funkcionālais zonējums, saglabājot Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1). Lai nodrošinātu plānošanas risinājumu savstarpējo saskaņotību un zemes resursa racionālu izmantošanu, lūdzam pārskatīt šīs zemes vienības daļas funkcionālo zonējumu atbilstoši mainītajam ielas koridora novietojumam. Attiecīgā zemes vienība un tai pieguļošā apbūves zemes vienība pieder savstarpēji saistītiem projektu partneriem, tāpēc atbrīvotās zemes joslas funkcionālā zonējuma sakārtošana ir būtisks priekšnoteikums racionālai teritorijas attīstībai. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1145 daļai, kas ar jauno sarkano līniju novietojumu ir izslēgta no Priedaines ielas sarkano līniju teritorijas, noteikt pieguļošajai apbūves teritorijai līdzvērtīgu funkcionālo zonējumu – Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM). Tas nodrošinātu iespēju pārkārtot zemes vienību robežas un pievienot šo joslu blakus esošajai apbūves zemes vienībai.
156	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģNr. 1/2.1-2/661)	Iepazinušies ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0. redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojuma 2. redakcija) un izvērtējuši faktisko situāciju, lūdzam izvērtēt un atbalstīt priekšlikumu mainīt funkcionālo zonējumu, nosakot Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) šādām zemes vienībām: •zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1016, adrese: Jūras iela 1, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; • zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1816, adrese: Bulduru iela 5, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1662, adrese: Bulduru iela 2, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1270, adrese: Jaunā iela, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; Minētajās zemes vienībās visā to platībā atbilstoši saskaņotajām būvniecības ieceres dokumentācijām ir izbūvētas un ekspluatācijā nodotas autonovietnes. Līdz ar to šo zemes vienību apbūves attīstība un funkcionālā izmantošana ir pilnībā pabeigta. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 42. punktu, Transporta infrastruktūras teritorija (TR) tiek noteikta, lai nodrošinātu visu veidu transporta līdzekļu un gājēju satiksmei nepieciešamo infrastruktūru, tostarp autonovietnes. Ņemot vērā minēto, lūdzam Teritorijas plānojuma 2. redakcijā šīm zemes vienībām noteikt funkcionālo zonējumu Transporta infrastruktūras teritorija (TR1). Ierosinātā zonējuma maiņa palīdzētu nodrošināt Teritorijas plānojuma atbilstību faktiskajai situācijai dabā un tajā korekti atspoguļotu jau īstenoto un ekspluatācijā nodoto transporta infrastruktūru.

157	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģNr. 1/2.1-2/692)	Iepazinušies ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0. redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojuma 2. redakcija) un izvērtējuši Ziņojumu par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem (1.2. pielikums) (turpmāk – Ziņojums), konstatējām, ka mūsu iepriekš iesniegtais priekšlikums ir atbalstīts daļēji. Ielas sarkanās līnijas un Transporta infrastruktūras teritorija (TR1) nekustamā īpašuma "Rekšņi" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 0009 pie valsts galvenā autoceļa A10 Rīga–Ventspils ir precizētas atbilstoši aktuālajai informācijai. Savukārt teritorijā pie ūdensnotekas MK 381221:K:39 Transporta infrastruktūras teritorija (TR1) un ielas sarkanās līnijas ir saglabātas. Lūdzam šo risinājumu atkārtoti izvērtēt, ņemot vērā tā ietekmi uz privātīpašumu un tiesisko noteiktību, kā arī dzēst noteiktās ielas sarkanās līnijas un mainīt funkcionālo zonējumu uz Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD). Ziņojumā norādīts, ka "saskaņā ar normatīvajiem regulējumiem trajektorija var tikt mainīta, izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu". Mūsu ieskatā tas norāda, ka pašreiz noteiktā ielas trase vēl nav galīgi izvērtēta. Tādēļ lūdzam pamatot konkrēta transporta koridora rezervēšanas nepieciešamību Teritorijas plānojuma līmenī un izvērtēt mazāk ierobežojošu risinājumu, ievērojot Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā garantētās īpašuma tiesības. Lūdzam sniegt juridisku, ekonomisku un tehnisku pamatojumu paredzētajam risinājumam. Teritorijā pie ūdensnotekas MK 381221:K:39 un tās tuvākajā apkārtnē pašlaik nav faktiskas apbūves vai identificēta transporta infrastruktūras nepieciešamība. Nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritorijā paredzētās ielas trajektorijas vietā ir dabā iebraukāta stiga, kurā nav nodibināts braucamā ceļa vai gājēju servitūts, un īpašnieks nav saņēmis lūgumu tiesiski nodrošināt īpašuma šķērsošanu. Jūrmalas valstspilsētas pusē ir plānota kapsēta, bet Laipu iela pašlaik nodrošina piekļuvi augstsprieguma tīklu apakšstacijai no Jūrmalas puses. Nekustamā īpašuma "Rekšņi" pusē nav savienojuma ar fiziski esošu ielu vai ceļu. Tādēļ lūdzam izvērtēt, vai sabiedrības interesēs pašlaik nepieciešams rezervēt tieši šādu savienojumu. Ielas sarkano līniju un Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) noteikšana var sadalīt zemes vienību. Ja risinājumam nav noteikts īstenošanas termiņš, finansējums, funkcionālā vajadzība un apbūves konteksts, var rasties jautājums par ierobežojuma samērīgumu. Lūdzam risinājumu pamatot ar konkrētu ekonomisko un tehnisko izvērtējumu. Lūdzam īpaši izvērtēt apgrūtinājuma samērīgumu un iespēju izmantot privātīpašumu saudzējošāku risinājumu. Saglabājot ielas sarkanās līnijas, īpašumam tiek piemērots tūlītējs juridisks apgrūtinājums, tostarp var rasties Enerģētikas likuma 19.1 pantā paredzētās sekas attiecībā uz tīklu un objektu ierīkošanu. Ņemot vērā blakus esošo augstsprieguma apakšstaciju, pastāv risks, ka gadījumā, ja vēlāk lokālplānojumā ielas trase tiktu mainīta, zeme jau būtu apgrūtināta ar trešo personu inženiertīkliem un to aizsargjoslām. Lūdzam šo risku ņemt vērā. Atzīstot pašvaldības kompetenci noteikt ielu teritorijas, lūdzam izvērtēt ierobežojuma samērīgumu un paredzētos risinājuma īstenošanas līdzekļus. TIAN 1351. punkts jau paredz iespēju lokālplānojuma vai detālplānojuma darba uzdevumā ietvert prasības nepieciešamajiem ielu savienojumiem. Tāpat nepieciešamos savienojumus iespējams norādīt TIAN pielikumos, tostarp grafiski, neuzliekot tūlītējus konkrētus apgrūtinājumus. Atbilstoši vispārējiem tiesību principiem, izmantojot rīcības brīvību plānošanā, lūdzam izvēlēties privātpersonu tiesības iespējami mazāk ierobežojošu līdzekli. Aicinām izmantot TIAN 1351. punktā paredzēto mehānismu un nepieciešamību pēc nākotnes savienojuma ar Laipu ielu fiksēt kā plānošanas nosacījumu turpmākai lokālplānojuma vai detālplānojuma izstrādei, pamata teritorijai nosakot Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzD) zonējumu. Šāds risinājums ļautu saglabāt gan pašvaldības ieceri par iespējamu savienojumu nākotnē, gan īpašnieka tiesības uz samērīgu īpašuma izmantošanu. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likumu un vispārējiem administratīvo tiesību principiem, lūdzam izvērtēt un atbalstīt šādus priekšlikumus: 1.Dzēst Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā noteiktās ielas sarkanās līnijas nekustamajā īpašumā "Rekšņi" (kadastra apzīmējums 8048 003 0009) pie ūdensnotekas MK 381221:K:39. 2.Mainīt funkcionālo zonējumu minētajai teritorijas daļai no Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) uz Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD). 3.Nākotnes transporta savienojuma iespēju ar Laipu ielu fiksēt kā nosacījumu / norādi turpmākajai teritorijas detalizētai plānošanai (detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādei) saskaņā ar TIAN 1351. punktu kādā no TIAN pielikumiem.
		Pamatojoties uz pašreiz notiekošo Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2.redakcijas (turpmāk tekstā – Plānojums) publisko apspriešanu, ... vēlas sniegt savu atsauksmi par sagatavoto Plānojuma redakciju un priekšlikumus tās pilnveidošanai. Vispirms vēlamies pateikties Mārupes novada pašvaldībai par līdzšinējo sadarbību un izpratni jaunā teritorijas plānojuma sagatavošanā, ievērtējot SIA ..... priekšlikumus. Jaunajā Plānojuma redakcijā redzam, ka mūsu 15.04.2025. vēstulē Nr. OUT-SRP-2025-00003 ietvertie priekšlikumi attiecībā uz korekcijām ielu sarkano līniju koridoros, kā arī zonējuma izmaiņām topošās saules elektrostacijas teritorijā, ir ņemti vērā pilnā apmērā. Tomēr attiecībā uz priekšlikumu, ka piekrītam "Lokālplānojuma nekustamajiem īpašumiem „Slēperi", „Skroderu pļavas", „Dziļavoti", „Zemdegas", Piņķos, Babītes pagastā, Babītes novadā" (apstiprināts ar 24.09.2014. saistošajiem noteikumiem Nr.14/2014) (turpmāk tekstā – Lokālplānojums) atcelšanai, netika izpildīts nosacījums, ka attīstības iespējas netiek pasliktinātas. Šajā sakarā lūdzam veikt sekojošas izmaiņas nākamajā Plānojuma redakcijā: 1) Funkcionālā zonējuma 2.0 redakcijā noņemama zona DA1 visā garumā starp valsts galveno autoceļu A10 un Lokālplānojuma teritoriju, visu šo DA1 joslu iekļaujot pie atbilstošajām P1 un JC1 zonām (sk. attēlu zemāk) Tālākas korekcijas sarkanajā līnijās nav nepieciešamas. 

<table>
<tr>
<td>158</td>
<td>Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģNr. 1/2.1-2/693)</td>
<td>
Neredzam pamatu šādas DA1 joslas noteikšanai vēl vairāk ierobežojot apbūves attīstības iespējas, jo tur jau ir noteiktas ārkārtīgi platas sarkanās līnijas, kas aptver gan valsts galveno autoceļu, gan 20m plata (!) PIN-11 E kategorijas iela, un arī pašās P1 un JC1 zonās būs obligāti jāveido 10-15% publiskās ārtelpas platības ārpus ielu sarkanajām līnijām.
2) Pārskatīt un samazināt minimālās jaunveidojamo zemes vienību platības P1 atļautās izmantošanas zonas teritorijas izmantošanas veidos (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta punkti 510.-520.) no 5000 m2 līdz vismaz 2500 m2, kas pielīdzinātos noteiktajam JC1 zonā.
Lokālplānojumā šādu ierobežojumu P zonā nebija vispār, un jaunveidojamo zemes vienību platību bija atļauts noteikt atkarībā no funkcionālās nepieciešamības.
3) Papildināt P1 atļautās izmantošanas zonas noteikumus ar sekojošiem teritorijas papildizmantošanas veidiem:
a. Transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003): tikai autotransporta apkopes objekti – autoservisi, speciālās mazgātavas u.tml.,
b. Noliktavu apbūve (14004): apbūve, ko veido tirdzniecības un noliktavu ēkas, un līdzīga rakstura būves, kas paredzētas tādu materiālu, vielu un citu preču, kas nerada ietekmi uz vidi vai draudus cilvēku veselībai (tostarp pēc uzglabājamo vielu sastāva un kvalificējošiem daudzumiem neatbilst paaugstinātas bīstamības objekta kritērijiem) komplektēšanai, iesaiņošanai, pārdošanai, pagaidu uzkrāšanai vai uzglabāšanai vairumā, izņemot loģistikas centrus, terminālus un preču stacijas.
4) Papildināt JC1 atļautās izmantošanas zonas noteikumus ar sekojošu teritorijas papildizmantošanas veidu - Noliktavu apbūve (14004): apbūve, ko veido tirdzniecības un noliktavu ēkas, un līdzīga rakstura būves, kas paredzētas tādu materiālu, vielu un citu preču, kas nerada ietekmi uz vidi vai draudus cilvēku veselībai (tostarp pēc uzglabājamo vielu sastāva un kvalificējošiem daudzumiem neatbilst paaugstinātas bīstamības objekta kritērijiem) komplektēšanai, iesaiņošanai, pārdošanai, pagaidu uzkrāšanai vai uzglabāšanai vairumā, izņemot loģistikas centrus, terminālus un preču stacijas.
5) Precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta punktu 1263.1. un 1264. (par plūdu riska teritorijām aizsargdambju avārijas gadījumā) formulējumus un piemērošanas gadījumus, lai tie neradītu nesamērīgas prasības apbūves veidošanai šādās meliorētajās teritorijās, kur hidroloģiskais režīms tiek uzturēts ar tehnoloģiskiem paņēmieniem jau daudzu desmitu gadu garumā.
6) Pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta punktu 35.3. un tā apakšpunktus (par meliorācijas būvju ekspluatācijas aizsargjoslām), samazinot šo joslu platumu gan pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem, gan liela diametra kolektoriem.
7) Iestrādāt Plānojumā korektas atsauces un pēctecību attiecībā uz saskaņoto un spēkā esošo būvprojektu ar nosaukumu “Autoceļa A10 (labajā pusē) vietējās joslas izbūve starp km 15,00 un km 19,00”, kurš Būvniecības informācijas sistēmā ir ar numuru BIS-BL-359901-3028. Būvatļauja Nr. BIS-BV-4.5-2020-692 (155-20).
</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>
Pašreizējā Plānojuma 2.0 redakcijā nekādu atsauču uz šo būvprojektu nav atrodamas pat netiešā veidā, un, ņemot vērā VAS “Latvijas valsts ceļi” kopumā ne pārāk pozitīvo attieksmi pret jebkādu jaunu pieslēgumu veidošanu valsts galveno autoceļu tīklam, šādu atsauču neesamība novada galvenajā ilgtermiņa teritorijas plānošanas dokumentā varētu būtiski apgrūtināt šī projekta tālāko virzību īstenošanai.
Arī Lokālplānojuma risinājumi paredzēja gan pārvada izbūvi pāri valsts galvenajam autoceļam A10, gan tiešu (vai caur vietējo joslu) pieslēgumu no valsts galvenā autoceļa A10, lai šī teritorija būtu ērti sasniedzama un tā iegūtu atbilstošu attīstības potenciālu kā Piņķu ciema daļa. Turklāt vispirms tiek plānota pieslēguma no valsts galvenā autoceļa A10 izbūve, un tikai tālākā perspektīvā atbilstoši teritorijas attīstības tempiem varētu notikt virzība uz pārvada izbūvi. Ņemot vērā saskaņoto būvprojektu, gan SIA ...., gan SIA ..... izstrādāja atbilstošu zemes ierīcības projektu, kura rezultātā no Dziļavotu, Skroderu pļavu un Slēperu zemes vienībām tika atdalīta josla (kad.apz. 80480031813 un 80480031812), kas iepriekšminētā būvprojekta realizācijas rezultātā tiktu atsavināta par labu valstij, veidojot papildinājumu valsts galvenā autoceļa A10 un A5 mezgla vienotajai infrastruktūrai.
Tāpēc stingri aicinām papildināt Plānojuma Paskaidrojuma raksta 8.pielikuma tabulas un grafiskos pielikumus "Pievienojumu vietas valsts autoceļiem" ietverto informāciju par esošajiem pievienojumiem un konceptuāli saskaņotajām jaunu pievienojumu vietām un to plānotajām kategorijām ar iepriekšminēto pieslēgumu valsts galvenajam autoceļa A10 atbilstoši spēkā esošajam būvprojektam “Autoceļa A10 (labajā pusē) vietējās joslas izbūve starp km 15,00 un km 19,00” (BIS Nr. BISBL-359901-3028).
Respektējot Plānojuma Paskaidrojuma raksta pielikumā 8.2. “Pievienojumu vietas valsts autoceļiem” ievietotās tabulas struktūru, šī tabula ir papildināma ar sekojošu ierakstu sadaļā par A10 attiecībā uz iepriekšminēto būvprojektu:
<table>
<tr><th>Zemes vienības kadastra apzīmējums</th><th>Apraksts (aprīkojums, paredzētā ceļa pievienojuma funkcija)</th><th>Piedāvātā kategorija, ja jauns pievienojums / maiņa</th><th>Piezīmes</th></tr>
<tr><td>80480031812 un 80480031813</td><td>Perspektīvā pievienojuma vieta caur paralēlo joslu uz v/a A10, nobraucot no v/a A5 vairāklīmeņu ceļu mezgla virzienā uz Jūrmalu.</td><td>II</td><td>Atbilstoši būvprojektam “Autoceļa A10 (labajā pusē) vietējās joslas izbūve starp km 15,00 un km 19,00”. BIS Nr. BIS-BL-359901-3028. Būvatļauja Nr. BIS-BV-4.5-2020-692 (155-20).
Iebraukšana / izbraukšana uz v/a A10 Piņķu ciema perspektīvās attīstības teritorijas v/a A10 labajā pusē paredzēta caur vienu pieslēgumu, kurš atradīsies uz zemes vienības ar kad.apz. 80480031813.</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
<tr>
<td>159</td>
<td>Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģNr. 1/2.1-2/720)</td>
<td>Identisks iesniegums kā no juridiskas personas (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģNr. 1/2.1-2/693).</td>
</tr>
</table>

160	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/700)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojuma 2. redakcija) un Ziņojumu par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem (Ziņojuma 1.2. pielikums), informējam, ka uzturam lūgumu nepievienot Rūmenes ielu un Saulkrastu ielu vienotā ielu tīklā ar kopējām sarkanajām līnijām. Lūdzam atkārtoti izvērtēt pašvaldības Ziņojumā sniegto atbildi uz mūsu iesniegumu par Teritorijas plānojuma 1. redakciju. Mūsu ieskatā tajā ietvertais pamatojums nav pietiekami sasaistīts ar faktisko pilsētbūvniecisko situāciju, Piņķu ciema attīstības principiem un iedzīvotāju tiesiskajām interesēm. Ielu tīkla veidošanas un hierarhijas principi: inženierbūvju un teritorijas plānošanā ielu tīkls tiek veidots atbilstoši ielu hierarhijai – maģistrālās, pilsētas nozīmes un vietējās jeb piekļuves ielas. Vietējās nozīmes ielu pamatfunkcija ir piekļuves nodrošināšana konkrētiem īpašumiem, nevis tranzīta plūsmu organizēšana. Tādēļ lūdzam sniegt pilsētbūvniecisku un satiksmes plānošanas pamatojumu konkrētā vietējās piekļuves ielu savienojuma izveidei. Piņķu ciema apbūves un telpiskās vides identitāte: vēsturiski Piņķu ciemā dzīvojamo ēku grupas un kvartāli veidoti ap noslēgtām iekšējām ielām, nodrošinot mierīgu un drošu dzīves vidi. Līdzšinējā infrastruktūra nodrošina īpašumu sasniedzamību un operatīvo dienestu piekļuvi. Rūmenes un Saulkrastu ielu savienošana var būtiski mainīt ciemam raksturīgo apbūves struktūru un satiksmes organizāciju, tādēļ lūdzam izvērtēt tās nepieciešamību un ietekmi. Saulkrastu ielas faktiski izveidotais statuss: Saulkrastu iela pēc savas būtības, konstrukcijas un juridiskā pamata ir iekšējā (pagalma) piekļuves iela, kas apkalpo četru daudzdzīvokļu dzīvojamo māju iedzīvotājus. Ielas teritorijā atrodas minēto māju dzīvokļu īpašnieku vajadzībām izbūvētās un lietotās autostāvvietas. Vēršam uzmanību, ka Saulkrastu iela un tās labiekārtojums, tostarp apgriešanās laukums un uz īpašuma robežas izbūvētie apstādījumi, ir plānoti, saskaņoti, izbūvēti un pieņemti ekspluatācijā atbilstoši Mārupes novada Būvvaldes akceptētajiem būvprojektiem. Detālplānojumu risinājumi un saskaņotie būvprojekti: Kā Ziņojumā norādīja pašvaldība, Rūmenes iela ir izveidota atbilstoši spēkā esošajam detālplānojumam "Graudi". Savukārt Saulkrastu iela ir izveidota atbilstoši būvprojektam un to pavadošajam zemes ierīcības projektam, kas abi ir saskaņoti un apstiprināti pašvaldībā. Saulkrastu ielas apbūve ir pilnībā atbilstoša šiem būvprojektiem – tā tika apzināti plānota, saskaņota un izbūvēta tā, ka pret Rūmenes ielu tā ir noslēgta teritorija. Līdz ar to iedzīvotāji, iegādājoties dzīvokļu īpašumus šajās mājās un ieguldot finanšu līdzekļus, paļāvās uz to, ka mājoklis atrodas slēgtā, drošā un mierīgā dzīvojamajā vidē. Lūdzam pārskatīt interpretāciju, ka ielas izveide līdz īpašuma robežai automātiski paredz pienākumu nākotnē veidot tranzīta savienojumu. Konkrētajā būvprojektā zemes vienības piekļaušanās robežai bija paredzēta daudzdzīvokļu māju un autostāvvietu piekļuves nodrošināšanai. Arī uz šīs robežas izveidotie apstādījumi apliecina teritorijas noslēgto raksturu. Tiesiskās paļāvības princips (Administratīvā procesa likuma 10. pants) un Satversmes 105. pants: sarkano līniju noteikšana pāri tiesiski plānotai un izbūvētai infrastruktūrai var būtiski skart iedzīvotāju tiesisko paļāvību un īpašuma tiesības. Lūdzam šo aspektu rūpīgi izvērtēt. Iedzīvotāji ir paļāvušies uz pašvaldības saskaņotajiem un ekspluatācijā pieņemtajiem slēgtā pagalma risinājumiem, tostarp aizsargvalni, un iegādājušies īpašumus atbilstoši šādai dzīves videi. Tādēļ lūdzam izvērtēt, vai vēlāk paredzēta tranzīta iela būtu samērīga iejaukšanās īpašuma tiesībās Latvijas Republikas Satversmes 105. panta izpratnē. Iespējamā infrastruktūras apsaimniekošana nākotnē un iedzīvotāju dzīves kvalitāte: Ziņojumā minēts, ka nākotnē ielas varētu tikt nodotas pašvaldībai un tādēļ būtu nodrošināms savienojums. Lūdzam šo iespējamo nākotnes scenāriju līdzsvarot ar pašreizējo iedzīvotāju interesi saglabāt mierīgu un drošu dzīves vidi un ar jau nostiprinātajām īpašuma tiesībām. Tā kā ielu nodošana pašvaldībai pašlaik ir tikai iespējams nākotnes scenārijs, lūdzam nepiemērot tūlītējus apgrūtinājumus, pirms nav izvērtēta to nepieciešamība, ietekme uz īpašumu vērtību un alternatīvi risinājumi. Par sociālās drošības apsvērumiem: lūdzam detalizētāk pamatot Ziņojumā ietverto secinājumu, ka noslēgtas teritorijas veidošana neveicina sociālo drošību. Mūsu ieskatā no tranzīta brīvas iekšpagalma ielas var veicināt bērnu un gājēju drošību, savukārt tranzīta plūsma cauri daudzdzīvokļu māju pagalmam un autostāvvietām var radīt papildu riskus. Pilsētbūvniecības un kriminoloģijas zinātnē – jo īpaši urbānistes Džeinas Džeikobsas (Jane Jacobs) un arhitekta Oskara Nūmana (Oscar Newman) fundamentālajos pētījumos – ir empīriski pierādīts, ka iedzīvotāju dabiskā līdzdalība savas dzīves vides novērošanā un lokālās drošības nodrošināšanā beidzas brīdī, kad strukturēta, pussabiedriska iekšpagalma telpa tiek mākslīgi atvērta nekontrolētai, nepazīstama autotransporta tranzīta plūsmai. Noslēgtā un pusprivātā pagalma modelī iedzīvotāji psiholoģiski uztver apkārtējo teritoriju kā savas privātās dzīves telpas paplašinājumu un piederības zonu (Nūmana "Aizsargājamās telpas" (Defensible Space) koncepcija). Tas ļauj dabiski identificēt vietējo kaimiņu loku un nekavējoties pamanīt jebkuras trešo personu aizdomīgas vai bīstamas darbības (Džeikobsas "Acis uz ielas" (Natural Surveillance) princips). Turpretim, pārvēršot lokālās piekļuves ielu par caurbraucamu tranzīta koridoru, pieaugošā autotransporta intensitāte rada iedzīvotāju sensoro pārslodzi (nepārtraukts troksnis, vizuāls piesārņojums un kustība aiz logiem). Rezultātā iedzīvotāji apzināti norobežojas savos dzīvokļos, izolējas no ārtelpas un pārtrauc sekot līdzi uz ielas notiekošajam. Tādējādi kopienas kontrolēta iela pārvēršas par anonīmu "neviena teritoriju" (no man's land), kurā strauji pieaug drošības riski. Mūsdienu pilsētplānošanas praksē plaši aprobētais profesora Donalda Epljarda (Donald Appleyard) klasiskais pētījums "Dzīvojamās ielas" (Livable Streets) sniedz precīzus skaitliskus pierādījumus satiksmes ietekmei uz sociālo saliedētību. Epljarda veiktā salīdzinošā analīze apliecināja, ka uz ielām ar mierīgu un noslēgtu satiksmes organizāciju kaimiņu savstarpējo sociālo saišu, kontaktu un dabisko draudzību skaits ir trīs reizes augstāks nekā uz ielām, kas pakļautas tranzīta plūsmai. Zīmīgi, ka 21. gadsimtā veiktie atkārtotie Brūsa Epljarda (Bruce Appleyard) pētījumi pilnībā apstiprina šo likumsakarību mūsdienu pilsētvidē. Jaunākie dati pierāda, ka pieaugoša tranzīta satiksme dzīvojamā zonā ne vien mehāniski noārda kaimiņu pazīšanos, bet arī rada hronisku stresu un tieši korelē ar iedzīvotāju "bailēm no noziedzības" (fear of crime), jo vide kļūst nepārskatāma un sveša. Mūsdienu kriminoloģijas un pilsētvides drošības pieeja – Otrās paaudzes Noziegumu novēršana caur vides dizainu (Second-Generation Crime Prevention Through Environmental Design) – uzsver sociālās saliedētības un kopienas teritoriālās piederības nozīmi līdztekus fiziskajiem drošības elementiem. Tādēļ lūdzam izvērtēt, kā palielināta satiksmes plūsma daudzdzīvokļu māju iekšpagalmā varētu ietekmēt vietējās kopienas sociālo integrāciju un drošības sajūtu. Līdz ar to noslēgta kvartāla apbūves un iekšējo ielu modelis Piņķos, tostarp Saulkrastu ielas esošā arhitektūra, mūsu ieskatā ir ar noziedzības prevencijas principiem saderīgs pilsētvides risinājums. Lūdzam izvērtēt, vai ielas atvēršana tranzīta satiksmei neradītu pretēju efektu Ziņojumā norādītajiem mērķiem, ietekmējot dzīves kvalitāti un drošības līmeni. Jau izbūvētās vides un ekspluatācijā nodoto būvju izvērtēšana: Ziņojumā norādīts, ka izmaiņas pašlaik nenosaka nepieciešamību pārbūvēt ielas risinājumus un ka sarkanās līnijas būs piemērojamas turpmākajā projektēšanā (TP 1350. punkts). Lūdzam jaunajā plānojumā pilnvērtīgi integrēt faktiski izbūvēto un ekspluatācijā pieņemto vidi. Mūsu ieskatā jaunā Teritorijas plānojuma prasībām būtu samērīgi jāņem vērā tiesiski izveidotā, apdzīvotā un ekspluatācijā nodotā pilsētvide. Plānošanas pēctecības un tiesiskās paļāvības nodrošināšanai lūdzam saglabāt saskaņotajos būvprojektos paredzētos risinājumus vai skaidri pamatot nepieciešamību tos mainīt.

		Lūdzam īpaši izvērtēt šādus aspektus: 1.Esošās infrastruktūras un valņa vērtība: pretējā pusē dabā pastāv tiesiski izbūvēts, Būvvaldē saskaņots un ekspluatācijā pieņemts teritorijas norobežojums – valnis –, kura izbūvē un apstādīšanā ieguldīti finanšu resursi. Lūdzam, plānojot jaunu savienojumu, izvērtēt šo būvi un tās saglabāšanas iespējas. 2.Slogu un saistību sadalījums: lūdzam izvērtēt, vai nākotnes Rūmenes ielas kvartāla attīstītājam paredzētais pienākums izbūvēt savienojumu un iespējamā jau izbūvēto labiekārtojuma elementu pārveidošana kaimiņu īpašumā ir nepieciešama un samērīga. 3.Plānošanas paredzamība un tiesiskā drošība: lūdzam nodrošināt jaunā plānojuma risinājumu pēctecību ar iepriekš saskaņotajiem būvprojektiem un ekspluatācijas aktiem, tādējādi saglabājot tiesisko noteiktību novadā. Pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmes 105. un 115. pantu, Administratīvā procesa likuma 6., 8., 10. un 13. pantā nostiprinātajiem vispārējiem tiesību principiem (samērīguma, tiesiskās paļāvības un diskrēcijas robežu principi), kā arī Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta, 1. (ilgtspējības princips),, 2. (pēctecības princips), un 8. (savstarpējās saskaņotības princips)punktos noteiktajiem principiem: LŪDZAM IZVĒRTĒT UN ATBALSTĪT ŠĀDUS PRIEKŠLIKUMUS: 1.Dzēst Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2026.–2038. gadam paredzēto Rūmenes ielas un Saulkrastu ielas, Piņķos, savienojumu ar sarkanajām līnijām. 2.Saglabāt Saulkrastu ielai un tai pieguļošajai teritorijai faktiski izveidoto, Būvvaldē akceptēto un ekspluatācijā nodoto iekšējā (pagalma) piekļuves ceļa un norobežotās teritorijas statusu, ievērojot Piņķu ciema apbūves struktūru un ielu hierarhijas principus.
161	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/701)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.– 2038. gadam 2.0 redakciju un tās Grafiskās daļas apgrūtinājumu karti, konstatējām, ka nekustamā īpašuma Salienas iela 1, kadastra Nr. 8048 003 0823, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 0408 un adresi Salienas iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, kā arī nekustamā īpašuma Salienas iela 6, kadastra Nr. 8048 003 0828, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1256 un adresi Salienas iela 6, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, esošajām ūdenstilpnēm (dīķiem) ir noteikta aizsargjosla – mākslīga ūdensobjekta, kura platība ir lielāka par 0,1 ha, vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas teritorija (7311020300). Lūdzam izvērtēt un dzēst minēto apgrūtinājumu Teritorijas plānojumā, ņemot vērā turpmāk norādītos faktus: 1.Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 3. punktam, mākslīgiem ūdensobjektiem virs 0,1 hektāra aizsargjoslu nenosaka, ja tie kalpo ūdens novadīšanai no pieguļošās teritorijas. 2.Norādītās ūdenstilpnes atrodas Babītes poldera teritorijā, kas vēsturiski bija meliorēta ar atklātām un segtām meliorācijas sistēmām. Pārveidojot teritoriju par apbūves zemi, tika īstenots vietējais meliorācijas sistēmas pārkārtošanas projekts, kura ietvaros daļa grāvju un drenu tika aizvietoti ar jauniem risinājumiem. Šo pārkārtojumu ietvaros tika izveidotas abas minētās ūdenstilpnes, lai nodrošinātu vietēja līmeņa virszemes ūdeņu novadīšanas un plūsmas regulēšanas funkciju. To izmantošana rekreācijā un tajos ievietotās strūklakas ir tikai sekundārs labiekārtojuma elements, un to estētiskā funkcija ir otršķirīga. Tā kā ūdenstilpņu pamatnē ir ieklāta hidroizolācija (plēve), tie darbojas kā slēgti tehnoloģiskie baseini vietējā ūdens novadīšanas ķēdē, nevis kā dabiski dabas resursu objekti. 3.Atbilstoši pašvaldības augstas detalizācijas topogrāfiskās informācijas datubāzē (ADTI) reģistrētajiem datiem ir redzama abu ūdenstilpņu sasaiste un tiešā integrācija lietus ūdens apsaimniekošanas sistēmā: •caur dīķu gultnēm ir izbūvēti un uzmērīti lietus kanalizācijas (LK) un drenāžas (DR) tīkli ar izlaides akām; •ir redzams tiešs funkcionāls savienojums: ūdensnoteka → pirmā ūdenstilpne → savienojums ar otro ūdenstilpni → otra ūdenstilpne → ūdensnoteka, t.i., ūdens novadīšana sistēmā. Ņemot vērā, ka ūdenstilpnes pilda meliorācijas un ūdens regulēšanas funkciju apbūves teritorijā, lūdzam izvērtēt Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 3. punktā paredzētā izņēmuma piemērošanu un vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas atcelšanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam nekustamā īpašuma Salienas iela 1, kadastra Nr. 8048 003 0823, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 0408 un adresi Salienas iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, kā arī nekustamā īpašuma Salienas iela 6, kadastra Nr. 8048 003 0828, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1256 un adresi Salienas iela 6, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, esošajām ūdenstilpnēm dzēst noteikto apgrūtinājumu – mākslīga ūdensobjekta, kura platība ir lielāka par 0,1 ha, vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas teritorija (7311020300).

	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	Par detālplānojumu “Graudi” 2.7. Aizsargjoslas un citi teritorijas izmantošanas aprobežojumi 35.3. Apbūves teritorijās, tai skaitā ciemu un pilsētas teritorijās, nosaka meliorācijas būvju ekspluatācijas joslas, ievērojot šādu minimālo platumu: 35.3.1. pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 10 m uz katru pusi no krotes (augšmalas); 35.3.4. gar liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoru - 8 m uz katru pusi no kolektora ass līnijas. Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojuma 2. redakcija) un Ziņojumu par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem (1.2. pielikums) (turpmāk – Ziņojums), lūdzam atkārtoti pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 35.3.1. punktu, kas paredz apbūves un ciemu teritorijās pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem noteikt ekspluatācijas joslu 10 metru platumā uz katru pusi no krotes (augšmalas). Lūdzam saglabāt ciemu un pilsētas teritorijās līdz šim spēkā bijušo un vienoto 5 metru ekspluatācijas joslas platumu visiem novadgrāvjiem un koplietošanas ūdensnotekām, pamatojot ar šādiem juridiskiem un pilsētbūvnieciskiem apsvērumiem: 1) "Pašvaldības nozīmes" ūdensnotekas statuss nav konstants vai dabas dota kategorija - saskaņā ar Meliorācijas likuma 22.² pantu to nosaka ar atsevišķu pašvaldības domes lēmumu. Noteikt atšķirīgus parametrus (10 m pret 5 m) atkarībā no tā, vai grāvim ir piešķirts "pašvaldības nozīmes" statuss, var radīt tiesisku neskaidrību. Pašvaldībai jebkurā brīdī pieņemot atsevišķu domes lēmumu par statusa piešķiršanu kādam novadgrāvim, blakus esošo nekustamo īpašumu ekspluatācijas josla automātiski paplašinātos no 5 m uz 10 m. Šāda kārtība būtiski samazina nekustamā īpašuma īpašnieku iespējas prognozēt par sava īpašuma apbūves un izmantošanas robežām. 2)Vismaz 15 gadus bijušā Babītes novada teritorijā pastāvēja skaidra un vienota norma - visi grāvji ciemos ārpus sarkanajām līnijām tika apgrūtināti ar vienādu 5 metru ekspluatācijas zonu no grāvja augšmalas. Ko apliecina Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. gadam un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005.-2017. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (368., 369. punkts), kas bija spēkā no 2013. gada līdz 2020. gadam, un šobrīd spēkā esošie Babītes novada Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (58. punkts), kas ir spēkā kopš 2020. gada. 3)Grāvja fiziskā funkcija un ietekme uz blakus esošo apbūvi ciema apstākļos nemainās atkarībā no tā juridiskā statusa. Ja Mārupes novada Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.0 redakcijā "pārējām koplietošanas ūdensnotekām" 5 metri tiek atzīti par pietiekamiem, lūdzam sniegt objektīvu un samērīgu pamatojumu, kāpēc blīvi apbūvētās ciemu teritorijās "pašvaldības nozīmes" grāvjiem būtu nosakāma divreiz platāka privātās zemes josla (10 m). 4)Ciemu teritorijās esošās zemes vienību konfigurācija un izmēri ir noteikti ar detālplānojumiem un zemes ierīcības projektiem, kuru izstrādē ir izvērtēti spēkā esošie aprobežojumi. Ja TIAN līmenī ekspluatācijas josla atsevišķiem grāvjiem tiek dubultota uz 10 metriem, spēkā esošie detālplānojumi kļūst pretrunīgi ar TIAN, bet saformētie apbūves gabali un pagalmi zaudē savu funkcionalitāti un kļūst pilnībā vai daļēji neapbūvējami. Ciemu teritorijās zemes gabalu platības ir optimizētas. Papildu 5 metru joslas noteikšana no katras grāvja puses būtiski sašaurina Satversmes 105. pantā aizsargātās privātpersonas tiesības uz īpašumu. 5)Vēsturiskajā Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. gadam un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005. -2017. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 370. punktā noteiktā nepieciešamība paredzēt 3 metrus platu brauktuvi liecina, ka 5 metri vairāk nekā 15 gadus ir bijuši tehniski pilnīgi pietiekami grāvju uzturēšanai. 6)Pašvaldība jauno Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izstrādes laikā nav sniegusi pietiekamu hidroģeoloģisko vai faktisko pamatojumu ekspluatācijas joslas paplašināšanai līdz 10 metriem ciemu teritorijās. Attiecībā uz TIAN 35.3.4. punktu, uzturam savu Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā iesniegto priekšlikumu liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoram noteikt ekspluatācijas joslu, kas ir līdzvērtīga lietusūdens kanalizācijas tīkla aizsargjoslai.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	8 metru ekspluatācijas josla katrā pusē no kolektora ass ir vēsturiski lauksaimniecības teritorijām piemērots normatīvs, kura atbilstību mūsdienu ciemu apbūvei lūdzam izvērtēt. Mūsdienās liela diametra kolektoru izbūvē tiek izmantoti augstas izturības polimēru un saliekamā dzelzsbetona materiāli. To profilaktiskā apkope, tīrīšana un diagnostika ciemu teritorijās tiek veikta ar mūsdienīgām hidrodinamiskajām iekārtām un videodiagnostiku caur pārbaudes akām, nepiemērojot smago rakšanas tehniku visā trases garumā. Kolektors pēc savas funkcijas un būvniecības specifikas ciema apbūvē ir inženiertīkls, un tā apgrūtinājumam jābūt salāgotam ar vispārējo inženiertīklu aizsargjoslu regulējumu, un lūdzam izvērtēt tā palielināšanas nepieciešamību līdz 8 metriem uz katru pusi. 8 metru josla uz katru pusi no kolektora ass veido 16 metrus platu lieguma joslu, kas blīvas ciemu apbūves teritorijās faktiski padara neizmantojamu teritoriju vienas apbūves zemes vienības platumā. Priekšlikums: ●Ņemot vērā vēsturisko situāciju Salas un Babītes pagastu teritorijās, mainīt TIAN 35.3. punktā noteikto ekspluatācijas joslas minimālo platumu pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem vienādojot to ar koplietošanas ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 5 m uz katru pusi no krotes (augšmalas); ●Mainīt TIAN 35.3. punktā noteikto ekspluatācijas joslas minimālo platumu liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoram no 8 metriem uz 3 metriem uz katru pusi no kolektora ass līnijas.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1. Prasības transporta infrastruktūrai/ 7. Pielikums 48. Perspektīvās ielas un ceļi, kuriem saskaņā ar 7. pielikumu, pašvaldības nozīmes statuss piešķirams pēc to izbūves, ir pašvaldības vienotā ceļu tīkla sastāvdaļa, un tie ir projektējami un izbūvējami, nodrošinot plānotos ceļu savienojumus un publisku piekļuvi īpašumiem. Ja attiecībā uz noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) zonējumu un sarkanajām līnijām, kas noteiktas Teritorijas plānojumā, ir atruna, ka tās ir grozāmas ar detālplānojumu vai lokālplānojumu, tad attiecībā uz 7. pielikumu šāda atruna nekur nav atrodama Ja noteikumos nav atrunāts, ka paša 7. pielikuma grafiskie risinājumi un ielu trasējumi attiecībā uz perspektīvajām ielām un ceļiem ir elastīgi un precizējami detālplānojuma/lokālplānojuma līmenī, veidojas situācija, kurā jebkura perspektīvās ielas trases korekcija lokālā līmenī var tikt interpretēta kā 7. pielikuma pārkāpums. Priekšlikums: Papildināt Apbūves noteikumus ar normu, kas nepārprotami nosaka, ka 7. pielikumā ("Pašvaldības vienotais ielu un ceļu tīkls") attēlotie perspektīvo ielu un ceļu trasējumi, savienojumi un novietojums ir precizējami detālplānojumos vai lokālplānojumos, un šādas izmaiņas netiek uzskatītas par Teritorijas plānojuma grozījumiem.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1. Prasības transporta infrastruktūrai 51. Ciemos un pilsētās noteikta šāda ielu klasifikācija: 51.5. EI kategorijas iela – vietējas nozīmes iekškvartāla piekļūšanas un uzturēšanās iela, veidota ierobežotos izbūves apstākļos. Pašreizējā TIAN 51.5. punkta redakcija rada tiesisko nenoteiktību un risku sašaurinātai interpretācijai, ka EI kategorijas ielas ir pieļaujamas vienīgi vēsturiski apbūvētās vai fiziski ierobežotās teritorijās. Jaunveidojamos apbūves kvartālos un mazāka mēroga savrupmāju/rindumāju apbūves projektos bieži vien nav racionāla pamatojuma un vajadzības ierīkot plašas E kategorijas ielas. EI kategorijas pielietošana ļauj nodrošināt efektīvu un ilgtspējīgu zemes izmantošanu, novēršot pārmērīgu teritorijas asfaltēšanu un samazinot pašvaldības vai īpašnieku nākotnes uzturēšanas izmaksas. Lai nodrošinātu plānošanas elastību, noteikumos ir skaidri jāparedz, ka EI kategoriju var piemērot arī jaunu kvartālu iekšējās piekļūšanas nodrošināšanai, kur satiksmes intensitāte ir minimāla un apbūves struktūra pieprasa mierīgāku satiksmes telpu. Priekšlikums: Lūdzam precizēt TIAN 51.5. apakšpunkta redakciju, svītrojot vai paplašinot nosacījumu "veidota ierobežotos izbūves apstākļos", vai arī nosakot skaidru normu, ka EI kategorijas ielas ir pieļaujams plānot un izbūvēt arī jaunizveidojamās apbūves teritorijās (t.sk. detālplānojumos un lokālplānojumos). Piedāvājam šādu redakciju: "51.5. EI kategorijas iela – vietējas nozīmes iekškvartāla piekļūšanas un uzturēšanās iela ar ierobežotas braukšanas ātruma un satiksmes intensitātes parametriem;"
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1. Prasības transporta infrastruktūrai 58. Gadījumos, kad ir atļauts izbūvēt minimāli atļauto brauktuves platumu 3,5 m, vai brauktuve izbūvēta šaurāka par 5,5 m, brauktuves pārredzamības attālumā nepieciešams izbūvēt brauktuves paplašinājumu, nodrošinot iespēju izmainīties diviem pretim braucošiem transportlīdzekļiem, ja detālplānojumā vai satiksmes organizācijas izpētē nav pamatots vienvirziena satiksmes risinājums. Prasība visos gadījumos izbūvēt paplašinājumu, ja brauktuve ir šaurāka par 5,5 m, mūsu ieskatā var būt nesamērīga īsiem, taisniem un pārredzamiem piekļuves ceļiem. Tas var radīt papildu zemes platību un finanšu resursu patēriņu gan izbūvē, gan vēlākā uzturēšanā. Vietējas nozīmes iekškvartālu ielās (EI kategorija) ar mazintensīvu satiksmi un ierobežotu braukšanas ātrumu transportlīdzekļu īslaicīga izmainīšanās pie 3,5 m brauktuves platuma (izmantojot ceļa nomali vai braucot ar minimālu ātrumu) ir droša un vispārpieņemta prakse. Noteikumos ir jāparedz tiesības būvprojekta vai detālplānojuma izstrādātājam pamatot, ka konkrētajā posmā (ņemot vērā tā garumu, pārredzamību un apkalpojamo objektu skaitu) paplašinājuma izbūve nav nepieciešama. Priekšlikums: Precizēt TIAN 58. punkta redakciju, paredzot izņēmumus, kad brauktuves paplašinājums transportlīdzekļu izmainīšanās nodrošināšanai nav obligāts (piemēram, īsos ielu posmos vai pie minimālas satiksmes intensitātes).
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1. Prasības transporta infrastruktūrai 66. Ielas un ceļus, kas paredzēti piekļuvei vairākiem dzīvojamai vai publiskai apbūvei paredzētiem īpašumiem, aizliegts veidot kā slēgtu teritoriju. Spēkā esošā redakcija, mūsu ieskatā, nesamērīgi ierobežo iepēju veidot nožogotus un apsargātus dzīvojamo māju vai publisko ēku kompleksus, tostarp viena nekustamā īpašuma vai kopīpašuma ietvaros), kuros iekšējā piebrauktuve vai iela kalpo tikai šī konkrētā kompleksa ēku uzturēšanai un iedzīvotāju ērtībām. Modernajā pilsētbūvniecībā un nekustamo īpašumu attīstībā dzīvojamie kompleksi ar kontrolētu piekļuvi (piemērām, barjerām vai vārtiem) ir vispārpieņemta prakse, kas paaugstina iedzīvotāju drošību un uzlabo labiekārtojuma saglabāšanu. Ja ceļš nav pilsētas/novada tranzīta iela un nožogošana netraucē pieeju citu īpašnieku zemes gabaliem, lūdzam pašvaldību izvērtēt tiesisko pamatu ierobežojumam, kas liegtu īpašniekiem vai kopīpašniekiem norobežot savu privāto/iekšējo teritoriju. Priekšlikums: Papildināt TIAN 66. punktu ar izņēmumu, kas pieļauj teritorijas nožogošanu vai norobežošanu gadījumos, kad iela/ceļš atrodas viena apbūves kompleksa (piemēram, daudzdzīvokļu dzīvojamo māju kompleksa vai noslēgtas apbūves teritorijas) vai viena nekustamā īpašuma robežās un nenodrošina tranzīta kustību vai piekļuvi trešo personu nekustamajiem īpašumiem. Lūgums izteikt punkta redakciju šādā vai līdzīgā formā: "66. Ielas un ceļus, kas paredzēti piekļuvei vairākiem dzīvojamai vai publiskai apbūvei paredzētiem īpašumiem, aizliegts veidot kā slēgtu teritoriju, izņemot gadījumus, kad ceļš/piebrauktuve atrodas viena apbūves kompleksa robežās, nenodrošina tranzīta satiksmi un tās norobežošana neierobežo trešo personu tiesības piekļūt to nekustamajiem īpašumiem."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	5.1.1. Plūdu riska teritorija aizsargdambju avārijas gadījumā (1% applūduma varbūtība) (TIAN11) 1262. Plūdu riska teritorijas ir teritorijas, kas pakļautas potenciālai applūšanai hidrotehnisko būvju (dambju) avāriju gadījumā, un teritorijas ar maksimālo pavasara palu ūdens līmeni ar 1% pārsniegšanas varbūtību. Plūdu riska teritorijas norādītas grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi". TIN11 robežas var tikt precizētas, ja tiek apstiprinātas izmaiņas VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” izstrādātajās plūdu riska kartēs, tiek izbūvēti vai pārbūvēti polderu aizsargdambji, vai tiek veikta aktuāla izpēte par plūdu riskam pakļautajām teritorijām polderu aizsargdambju avārijas gadījumā, un šādas TIN11 robežu izmaiņas nav uzskatāmas par teritorijas plānojuma grozījumiem. TIAN 1262. punkts pašreizējā redakcijā pārblīvēts ar dažāda veida informāciju. Kas apgrūtina punkta uztveramību un piemērošanu praksē Tajā vienkopus ir ietverti trīs pēc būtības atšķirīgi jautājumi: 1.Plūdu riska teritorijas (TIN11) definīcija un kritēriji; 2.Norāde uz teritorijas plānojuma grafisko daļu; 3.TIN11 robežu precizēšanas kārtība/nosacījumi. Priekšlikums: Ierosinām sadalīt TIAN 1262. punktu vairākos atsevišķos punktos/apakšpunktos, nodalot teritorijas definīciju, kartogrāfisko attēlojumu un robežu precizēšanas noteikumus. Piedāvāta redakcija: „1262. Plūdu riska teritorijas (TIN11) ir teritorijas, kas pakļautas potenciālai applūšanai hidrotehnisko būvju (dambju) avāriju gadījumā, vai teritorijas ar maksimālo pavasara palu ūdens līmeni ar 1% pārsniegšanas varbūtību. 1263. Plūdu riska teritorijas ir norādītas grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi". 1264. TIN11 robežu precizēšana nav uzskatāma par teritorijas plānojuma grozījumiem, ja tās tiek izmainītas atbilstoši: ●1264.1. aktuālajām VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” plūdu riska kartēm; ●1264.2. aizsargdambja īpašnieka sniegtajai informācijai par aizsargdambju stāvokli; ●1264.3. aktuāli veiktajai izpētei par plūdu riskam pakļautajām teritorijām polderu aizsargdambju avārijas gadījumā.”

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	5.1.1. Plūdu riska teritorija aizsargdambju avārijas gadījumā (1% applūduma varbūtība) (TIAN11) 1263. Paredzot apbūvi plūdu riska teritorijās, kas neatrodas ūdensobjektu aizsargjoslās, veic kompleksus pretplūdu pasākumus: 1263.1. teritorijas zem ēkas uzbēršanu vai būvniecību uz pāļiem, būvprojektā nodrošinot ēkas grīdas nulles atzīmi vismaz 0,1m virs maksimālās 1% pavasara palu un jūras vējuzplūdu applūduma augstuma atzīmes. Prasību var nepiemērot palīgēkām, kuru izmantošana nav paredzēta darbībām, kas applūšanas gadījumā var izraisīt vides piesārņojuma risku (to pamatojot būvprojektā, ja attiecināms), tai skaitā netiek paredzēta minerālmēslu, augu aizsardzības līdzekļu, degvielas, eļļošanas materiālu, bīstamo ķīmisko vielu vai ķīmiskos produktus saturošu materiālu glabāšanai, glabāšanai; 1264. Maksimālo applūduma augstuma atzīmi nosaka kā 0,00=+2,33 LAS 2000,5, ja augstuma atzīme netiek precizēta atbilstoši VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" aktuālajai prognozei konkrētajā vietā, ko pamato ar LVĢMC izziņu būvprojekta dokumentācijā vai publiski pieejamās datu bāzēs publicētu informāciju. 1265. Zemes uzbēršana pieļaujama ne tālāk par 3 m no būves (ēkas) pamatiem pa būves (ēkas) perimetru. Polderu teritorijas (piemēram, Piņķos vai citviet novadā) un to aizsargdambji ir vēsturiski būvēti kā vienota hidrotehniskās aizsardzības sistēma. Pašvaldība gadiem ilgi ir pieļāvusi un veicinājusi šo bijušo lauksaimniecības zemju transformāciju par blīvi apdzīvotām teritorijām. 1% plūdu varbūtība (reizi 100 gados) hidrotehnikā ir aprēķina risks aizsargbūvju avārijas scenārijam. Noteikt, ka visa turpmākā apbūve pret šo 100 gadu avārijas risku ir jānodrošina katram būvētājam individuāli (mākslīgi ceļot zemi par ~2 metriem atbilstoši TIAN 1264. punktā prasītajai atzīmei +2,43 m LAS), var radīt nesamērīgu atbildības sloga pārnešanu uz iedzīvotājiem. Pasaules prakse polderu un zemju platībās zem ūdens līmeņa (piemēram, Nīderlandē) pierāda, ka drošību nodrošina ar kopējās hidrotehniskās infrastruktūras (dambju un sūkņu staciju) atjaunošanu un apsaimniekošanu, vienlaikus izvērtējot individuālo pretplūdu pasākumu samērīgumu katrā apbūves gabalā. Liela daļa no, piemēram, Babītes poldera teritorijas jau līdz šim ir apbūvēta atbilstoši dabisko virsmu atzīmēm (ap 0,2–0,5 m v.j.l.), nepiemērojot šādas prasības. Īstenojot jaunos noteikumus, blakus jau uzbūvētajām mājām tiks izveidoti aptuveni 2 metrus augsti lokāli uzbērumi. Apbūvējot zemes vienības ar nelielu ielas fronti (piemēram, savrupmājām ar ~20 m ielas platumu), 3 metru uzbēruma rādiuss ap ēku (TIAN 1265. p.) ielas garumā radīs nekontrolējamu pauguru un bedru kaskādi. Ņemot vērā pieļaujamo žogu augstumu, jauno ēku grīdas nulles atzīme atradīsies augstāk par blakus esošo žogu augšējo malu. Tas var būtiski mainīt Piņķu vizuālo tēlu un ielas frontes ritmu, kā arī samazināt kaimiņu privātumu. Lai no piebraucamā ceļa atzīmes nodrošinātu normatīviem atbilstošu piekļuvi un vides pieejamību (pandusa slīpumu 5–8%) līdz 2 metrus paceltajai ēkas grīdai, būtu nepieciešams 20–25 metrus garš uzbraucamais ceļš. Noteiktais 3 metru uzbēruma rādiuss ap ēku var apgrūtināt vai atsevišķos gadījumos liegt tā īstenošanu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	Krass reljefa kāpums par 2 metriem blakus vēsturiskajai apbūvei lietus un palu laikā izraisīs nekontrolētu virszemes ūdeņu nogāšanos uz kaimiņu zemāk esošajiem īpašumiem un mainīs dabisko gruntsūdeņu plūsmu. Noteikumi nepieļauj elastību ēku konstrukciju un inženiersistēmu risinājumos (cēku hidroizolācijas risinājumi, , inženiertīklu aizsardzība u.c.), kā vienīgo mehānismu pasludinot zemes pacelšanu vai pāļus. Šāda pieeja rada jautājumu, vai ir pietiekami izvērtēti un izsvērti alternatīvus, samērīgākus un finansiāli mazāk apgrūtinošus risinājumus, kas būtiski neietekmē un nepasliktina ciemu kultūrainavu. Teritorijas plānojuma regulējumam ir jānodrošina taisnīgs un pamatots līdzsvars starp publiskās pārvaldes pienākumu uzturēt, atjaunot un attīstīt polderu hidrotehnisko aizsardzības infrastruktūru un privātpersonas atbildību, veicot būvniecību polderu teritorijā. Šim balansam jāatspoguļojas TIAN normās, informējot privātpersonas un nepieciešamības gadījumā dodot iespēju izvēlēties elastīgus, būvprojekta ietvaros pamatotus ēkas konstrukciju un inženiertehniskās aizsardzības risinājumus, nevis uzliekot par pienākumu vienveidīgu un nesamērīgu reljefa mākslīgo pacelšanu. Priekšlikums: ●Pārstrādāt TIAN 1263.1. punktu, iestrādājot informatīvu skaidrojumu par poldera sistēmas uzturēšanas pasākumiem un iespējamiem riskiem veicot apbūvi, vienlaikus ierosinot izskatīt elastīgāku un samērīgāku pretplūdu pasākumu izvērtēšanu, kas neuzliek par pienākumu obligātu lokālu reljefa pacelšanu, bet ļauj izmantot citus būvprojekta ietvaros pamatotus ēkas konstrukciju un inženiertehniskos risinājumus . ●Svītrot TIAN 1265. punktu, noņemot 3 metru uzbēruma rādiusa ierobežojumu apbūvētajās polderu teritorijās, lai novērstu ciema ainavas deformāciju, vides pieejamības neiespējamību un ūdeņu nogāzi uz blakus īpašumiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	5.1.8. 5 km rādiuss ap lidlauka "Rīga" kontrolpunktu (TIN18) 1301. Nepieciešama VA "Civilās aviācijas aģentūra" atļauja, ja tiek būvēti vai ierīkoti objekti, kuru absolūtais augstums par 30 m un vairāk pārsniedz Lidlauka kontrolpunkta augstumu, vai arī sasniedz vai pārsniedz jebkuru lidlauka šķēršļu ierobežošanas virsmu. TIAN 1301. punkts nosaka pienākumu saņemt Valsts aģentūras "Civilās aviācijas aģentūra" (CAA) atļauju būvju vai objektu izbūvei, balstoties uz diviem alternatīviem kritērijiem: ●Objekta absolūtais augstums par 30 m un vairāk pārsniedz Lidlauka kontrolpunkta augstumu; ●Objekts sasniedz vai pārsniedz jebkuru lidlauka šķēršļu ierobežošanas virsmu. Norādām, ka šāda punkta redakcija var neatbilst tiesiskās noteiktības un normu skaidrības principam, jo pašā TIAN tekstā vai tā pielikumos nav sniegti nepieciešamie sākuma dati (atskaites punkti), lai būtu iespējas patstāvīgi saprast, vai uz konkrēto īpašumu tas attiecas. TIAN tekstā nav norādīta lidlauka kontrolpunkta konkrētā skaitliskā absolūtā augstuma atzīme (metri virs jūras līmeņa, LAS-2005V atskaites sistēmā). Bez šī pamatdola īpašnieks nevar aprēķināt, vai viņa plānotās būves un zemes virsmas kopējais absolūtais augstums pārsniedz šo 30 metru slieksni. Šķēršļu ierobežošanas virsmas (Obstacle Limitation Surfaces) ir sarežģītas trīsdimensiju telpiskās plaknes gaisā. TIAN tekstā nav ietverti šo virsmu parametri, slīpumi, augstumu līmeņi un konkrētas ģeogrāfiskās robežas, kā arī nav sniegta nepārprotama atsauce, kur šīs informācija ir iegūstama. Sekas: no TIAN saistošajiem noteikumiem nav iespējams patstāvīgi noteikt, vai saskaņojums ar CAA ir nepieciešams. Priekšlikums: Aicinām precizēt un papildināt TIAN 1301. punkta redakciju: 1.TIAN tekstā skaidri norādīt lidlauka kontrolpunkta absolūtā augstuma atzīmi (metros virs jūras līmeņa, LAS-2005V atskaites sistēmā), lai ikviens varētu veikt pamata aprēķinu. 2.Papildināt noteikumus ar skaidru norādi (saiti vai publisku resursu), kurā pieejama informācija par lidlauka šķēršļu ierobežošanas virsmām un to robežām .

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.1. Vispārējie noteikumi apbūves noteikumu piemērošanai 1352. Lokālplānojuma vai detālplānojuma darba uzdevumā, izvērtējot plānotās apbūves ietekmi uz esošās un plānotās publiskās un sociālās infrastruktūras noslodzi, apkārtējā teritorijā pieejamo publisko un sociālo infrastruktūru, pašvaldība var noteikt prasību paredzēt pirmsskolas izglītības iestādes izvietošanai nepieciešamo teritoriju un infrastruktūras risinājumus, ja teritorijā tiek plānots izbūvēt vairāk kā 250 mājsaimniecības. Atbalstot nepieciešamību plānot sociālo infrastruktūru, norādām, ka pašreizējā punkta redakcija rada nesamērīgu slogu attīstītājam/zemes īpašniekam. Punkts paredz pienākumu privātpersonai rezervēt un paredzēt teritoriju pašvaldības funkcijas izpildei, taču nepanāk nekādu pašvaldības pretimnākšanu, līdzfinansējumu vai apņemšanos šo objektu reāli īstenot vai pārņemt/atsavināt savā īpašumā. Šāda pieeja pārkāpj samērīguma un taisnīgas sloga sadales principu starp publisko un privāto sektoru. Priekšlikums: Papildināt TIAN 1352. punktu ar nosacījumiem par pašvaldības līdzatbildību un termiņiem, izsakot to, piemēram, šādā redakcijā: "1352. Lokālplānojuma vai detālplānojuma darba uzdevumā, izvērtējot plānotās apbūves ietekmi uz esošās un plānotās publiskās un sociālās infrastruktūras noslodzi, apkārtējā teritorijā pieejamo publisko un sociālo infrastruktūru, pašvaldība var noteikt prasību paredzēt pirmsskolas izglītības iestādes izvietošanai nepieciešamo teritoriju un infrastruktūras risinājumus, ja teritorijā tiek plānots izbūvēt vairāk kā 250 mājsaimniecības, vienlaikus darba uzdevumā un detālplānojumam arī administratīvajā līgumā par detālplānojuma īstenošanu, nosakot pašvaldības līdzdalības nosacījumus, infrastruktūras izpirkšanas/pārņemšanas kārtību un īstenošanas termiņus."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.1. Vispārējie noteikumi apbūves noteikumu piemērošanai 1353. Būvniecības ieceres un detālplānojumi īstenojamas saskaņā ar prasībām, ko nosaka: 1353.1. teritorijas plānojums (kas ietver Mārupes novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības); 1353.2. lokālplānojums, ja tāds ir izstrādāts apbūvējamai teritorijai; 1353.3. detālplānojums, ja tāds ir izstrādāts apbūvējamai teritorija; 1353.4. būvju projektēšanu un būvniecību reglamentējošie normatīvie akti, kā arī ar tiem saistītie citi normatīvie akti; 1353.5. inženierkomunikāciju īpašnieku izdoti tehniskie noteikumi un atzinumi būvprojektu un detālplānojumu izstrādei; 1353.6. pašvaldības saistošie noteikumi par publiskās apspriešanas piemērošanu sabiedriski nozīmīgiem objektiem, labiekārtojuma prasībām, u.c.. TIAN 1353. punkts nosaka, ka būvniecības ieceres un detālplānojumi ir īstenojami saskaņā ar teritorijas plānojumu, lokālplānojumu, detālplānojumu, būvniecības normatīvajiem aktiem, tehniskajiem noteikumiem un pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Norādām, ka šāds uzskaitījums ir juridiski lieks un sistēmiski maldinošs: 1.Pienākums ievērot spēkā esošos likumus, MK noteikumus, apstiprinātos plānošanas dokumentus un izdotos tehniskos noteikumus jau tieši izriet no Teritorijas attīstības plānošanas likuma un Būvniecības likuma. Pašvaldības apbūves noteikumos nav nepieciešams deklaratīvi pārrakstīt virsrakstu līmeņa pienākumus. 2.Punkts uzskaita dažāda līmeņa dokumentus vienkopus, nesniedzot pietiekamu skaidrību par normu hierarhiju un piemērošanas secību pretrunu gadījumā. Tādējādi punkts var mazināt tiesisko noteiktību un palielināt normatīvā regulējuma sarežģītību. Priekšlikums: Izslēgt TIAN 1353. punktu (un tā apakšpunktus 1353.1.–1353.6.) pilnībā kā deklaratīvu, pašsaprotamu un vispārējos likumos jau nostiprinātu normu dublējošu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.1. Vispārējie noteikumi apbūves noteikumu piemērošanai 1354. Gadījumos, ja atklātu grāvi vai ūdensnoteku, paredzēts šķērsot ar jaunu ielu vai piebraucamo ceļu un zemes vienību robeža ir noteikta pa atklāta grāvja vai ūdensnotekas vidu, tad caurteku izbūvē tā nekustamā īpašuma īpašnieks, kurš uzsāk tam piederošās zemes vienības, kuras robežās atrodas atklāts grāvis, apbūvi. 1355. Ar ielas, ceļa vai caurtekas izbūves būvprojekta īstenošanu saistītās blakus esošās zemes vienības īpašnieks neliek šķēršļus inženierbūvju izbūvei sev piederošās zemes vienības robežās, ja tās izbūve atbilst teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā noteiktajam un saskaņotajam satiksmes risinājumam un ceļam ir noteikts pašvaldības nozīmes ielas vai ceļa status, tai skaitā gadījumos, ja būvprojekta ierosinātājs detālplānojuma vai lokālplānojuma īstenošanas ietvaros uzsākot sava īpašuma apbūvi plānotu caurbraucamo ceļu vai ielu nav izbūvējis pilnā apjomā sava īpašuma teritorijā, bet tā izbūve ir nepieciešama piekļuvei pie būvprojekta ierosinātāja īpašuma, ja vien netiek konstatēti pamatoti iebildumi par būvprojekta neatbilstību normatīvu un noteikumu prasībām. Attiecībā uz pašvaldības sniegto skaidrojumu uz mūsu, Teritorijas plānojuma 1. redakcijas Publiskās apspriešanas laikā izteiktajiem iebildumus pēc būtība, norādām uz šādiem juridiskiem un praktiskiem apsvērumiem, ar kuriem TIAN 1354.,1355. punkti joprojām iejaucas Būvniecības likuma un Civillikuma kompetencē. TIAN 1355. punktā vārdu savienojuma "pienākums saskaņot" aizvietošana ar frāzi "neliek šķēršļus ..., ja vien netiek konstatēti pamatoti iebildumi" pēc savas juridiskās iedarbības joprojām var ierobežot nekustamā īpašuma īpašnieka Būvniecības likumā noteiktās brīvas gribas tiesības saskaņot vai nesaskaņot būvniecību savā īpašumā. Pašvaldība savos saistošajos noteikumos nedrīkst sašaurināt Būvniecības likuma 15. pantā nostiprināto kārtību un ieviest bez pietiekami skaidra pamatojuma papildu kritērijus ("pamatoti/nepamatoti iebildumi"), kuru izvērtēšanu tā pat nevar uzņemties veikt ārpus likumā noteiktā ietvara. Līdzīgi arī TIAN 1354. punkts (caurtekas izbūve uz robežas esošā grāvī) rada tiešu pretrunu ar Civillikuma normām par kopējo robežu būvēm un apgrūtinājumiem. Caurtekas ievietošana robežgrāvī ir jauna inženierbūves būvniecība, kas skar kaimiņa zemi. Uzliekot pienākumu izbūvēt caurteku tam īpašniekam, kurš apbūvi uzsāk pirmais, pašvaldība var nesamērīgi pārlikt finansiālo un izpildes pienākumu vienam kaimiņam par labu otram, nerisinot jautājumus par piekļuvi kaimiņa zemei, īpašuma bojājumu riskiem un izmaksu kompensāciju, tādējādi palielinot civilstrīdu risku. Pašvaldības atsauce uz Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 116. punktu (saskaņojums detālplānojuma izstrādē) nav attiecināma uz būvprojekta fāzi. Detālplānojumā saskaņots teritorijas izmantošanas koncepts (sarkanās līnijas vai ielas trase) nevar uzlikt īpašniekam automātisku pienākumu bez nosacījumiem saskaņot konkrētu būvprojektu (caurtekas konstrukciju, rakšanas apjomus, inženiertīklu izvietojumu) savā zemes vienībā. Būvprojekta izstrādes stadijā var atklāties konkrēti inženiertehniskie un lietošanas riski, par kuriem īpašniekam ir tiesības iebilst neatkarīgi no tā, vai teritorijas plānojumā tur ir paredzēta iela. Pašvaldība savā skaidrojumā pati atzīst, ka šāds izņēmums (saskaņošanas aizstāšana ar informēšanu vai pienākums neskaņot) valsts līmenī Būvniecības likumā nav paredzēts. Uzsveram, ka valsts normatīvā regulējuma nepilnības vai pašvaldības ierobežotās budžeta iespējas (nespēja atsavināt zemi) nedrīkst kalpot par pamatu to risināšanai ar vietējiem saistošajiem noteikumiem, ierobežojot Satversmes 105. pantā noteiktās pamattiesības. Priekšlikums: Izslēgt TIAN 1354. un 1355. punktu.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.1. Vispārējie noteikumi apbūves noteikumu piemērošanai 1357. Izbūvējot jaunu ielu, primāri, ielas izbūves pirmā posma (kārtas) ietvaros, nepieciešams izbūvēt pazemes inženierkomunikācijas, lietus ūdeņu atvades sistēmas un, ja nepieciešams, veic meliorācijas sistēmas pārbūvi. 1358. Ielas un ceļus var projektēt un izbūvēt pa posmiem, paredzot, ka pirmajā posmā iela vai ceļš tiek izbūvēts ar grants vai šķembu segumu un otrajā posmā izbūvē cieto segumu, labiekārtojumu un ielas apgaismojumu. 1359. Gadījumos, ja iela vai ceļš tiek izbūvēts pa posmiem, kuru paredzēts realizēt pa daļām, tad paredz pagaidu apgriešanās laukumu. TIAN 1357., 1358. un 1359. punktā, regulējot ielu un inženierinfrastruktūras realizāciju, tiek nekorekti un neprecīzi lietots jēdziens "posms" gadījumos, kad faktiski runa ir par būvniecības secību laikā (piemēram, "ielas izbūves pirmais posms", "izbūvēt pa posmiem"). Aicinām pašvaldību ievērot skaidru terminoloģisko nošķirumu starp teritoriālo plānošanu un būvniecības ieceres dokumentāciju: ●Plānošanas līmenī (detālplānojumos): Jēdzienu "posms" izmanto, lai apzīmētu teritorijas fizisko/ģeogrāfisko ietvaru (piemēram, noteiktu ielas vai kvartāla posmu). ●Būvniecības līmenī (būvprojektos): Vienā detālplānojuma teritorijas posmā paredzētos darbus (pazemes komunikācijas, segumu, apgaismojumu) saskaņā ar Būvniecības likumu un Vispārīgajiem būvnoteikumiem nodod un realizē "kārtās" (būvniecības kārtās). Jēdziena "posms" lietošana būvniecības darbu secības aprakstam (piemēram, grants seguma izbūve vispirms, asfaltēšana vēlāk) rada metodoloģisku neprecizitāti, jo būvatļaujas netiek izsniegtas un ēkas/infrastruktūra netiek nodota ekspluatācijā "pa posmiem", bet gan pa būvniecības kārtām, kas norādītas būvniecības ieceres dokumentācijā. Priekšlikums: Precizēt TIAN 1357., 1358. un 1359. punkta redakciju, skaidri nošķirot teritorijas posmus no būvniecības kārtām. Kur vien runa ir par inženierapgādes un ielu cietā/pagaidu seguma secīgu izbūvi un nodošanu ekspluatācijā, aizstāt vārdu "posms" ar spēkā esošajam būvniecības regulējumam atbilstošo jēdzienu "kārta" (būvniecības kārta).
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.1. Vispārējie noteikumi apbūves noteikumu piemērošanai 1359. Gadījumos, ja iela vai ceļš tiek izbūvēts pa posmiem, kuru paredzēts realizēt pa daļām, tad paredz pagaidu apgriešanās laukumu. TIAN 1359. punkts nosaka vispārīgu pienākumu paredzēt pagaidu apgriešanās laukumu visos gadījumos, kad iela vai ceļš tiek izbūvēts pa kārtām (posmiem), ko realizē pa daļām. Norādām, ka šāda prasība pašreizējā vispārīgajā redakcijā ir funkcionāli nepietiekami pamatota gadījumā, ja būvniecības kārtā tiek nodrošināta caurbraucamība – ja attiecīgās būvniecības kārtas ietvaros ielas izbūvētais posms tiek savienots ar citiem esošajiem vai plānotajiem ielu posmiem, nodrošinot nepārtrauktu satiksmes plūsmu un operatīvā transporta caurbraucamību, faktisks strupceļš neveidojas. Priekšlikums: Papildināt un precizēt TIAN 1359. punkta redakciju: "1359. Gadījumos, ja iela vai ceļš tiek izbūvēts pa būvniecības kārtām, realizējot to pa daļām, un konkrētā kārta beidzas ar strupceļu, paredz pagaidu apgriešanās laukumu."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.1. Vispārējie noteikumi apbūves noteikumu piemērošanai 1360. Īstenojot detālplānojumu, detālplānojuma īstenotājs veic ceļa vai ielas un atbilstošo inženierkomunikāciju izbūvi un nodod tās ekspluatācijā pirms zemes vienību sadales. Ceļa un inženierkomunikāciju turpmākā piederība un apsaimniekošana tiek noteikta Administratīvajā līgumā, pamatojoties uz pašvaldības apstiprinātiem vienotajiem nosacījumiem detālplānojumu īstenošanai (saskaņā ar saistošajiem noteikumiem) un ievērojot 1362. punktu. Izmaiņas saistošajos noteikumos par vienotajiem nosacījumiem detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā, apstiprina ar pašvaldības domes lēmumu, un tās nav uzskatāmas par teritorijas plānojuma grozījumiem. TIAN 1360. punkts ir pārblīvēts ar dažāda rakstura tiesību normām, vienā tekstā apvienojot būvniecības procesa nosacījumus, administratīvā līguma mehānismu, atsauces uz citiem saistošajiem noteikumiem un domes iekšējās lēmumu pieņemšanas procedūras. Šāda normu savietošana rada pārskatāmības trūkumu: ●Punkts vienlaikus regulē detālplānojuma attīstītāja pienākumus un pašvaldības iekšējo kārtību par to, kā dome groza saistošos noteikumus par vienotajiem nosacījumiem. Domes lēmumu pieņemšanas kārtība vai apliecinājums par to, ka noteikumu izmaiņas "nav uzskatāmas par teritorijas plānojuma grozījumiem", nav TIAN (apbūves noteikumu) regulējuma priekšmets. ●Būvniecības un plānošanas procesa dalībniekiem (attīstītājiem, arhitektiem, iedzīvotājiem) vienā punktā ir jāatšķetina gan prasības inženierkomunikāciju un ielu būvniecībai, zemes sadalei un inženierkomunikāciju, kā arī ielu apsaimniekošanai, un vienlaikus ir atsauces uz dažādiem dokumentu veidiem un nosacījumu mainīšanas kārtību. Priekšlikums: Sadalīt TIAN 1360. punktu atsevišķos, struktūrā skaidri nošķirtos punktos vai izslēgt no tā domes iekšējās procedūras aprakstu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.1. Vispārējie noteikumi apbūves noteikumu piemērošanai 1369. Plānojot teritoriju attīstību un izstrādājot ielu vai ceļu un ar tiem saistīto objektu un inženierkomunikāciju būvniecības ieceres dokumentāciju, to novietojumu paralēli vai šķērsojumos ar 110kV un 330kV elektrolīnijām un tuvošanos tām, projektē ievērojot nepieciešamos savstarpējos horizontālos un vertikālos attālumus, kas noteikti normatīvajos aktos par aizsargjoslām un inženiertīklu izvietojumu. 1370. Plānojot būvniecību jānovērtē nepieciešamība veikt 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīniju pārbūvi ar mērķi, ievērot nepieciešamos savstarpējos horizontālos un vertikālos attālumus saskaņā ar normatīvajos aktos par aizsargjoslām un inženiertīklu izvietojumu noteiktajām prasībām. Ja pārbūve tiek ierosināta ar mērķi pārbūvēt gaisvadu līniju, to pārliekot pazemes kabeļu līnijās, pārbūve veicama visā elektrolīnijas posmā starp esošajiem gaisvadu līnijas balstiem, neparedzot papildus balstu izbūvi, izņemot gadījumus, kad faktiskie apstākļi, AS “Augstsprieguma tīkls” tehniskie noteikumi vai normatīvo aktu prasības nosaka cita tehniskā risinājuma nepieciešamību. Pārbūves nepieciešamības gadījumā, pirms būvniecības projekta saskaņošanas ar AS “Augstsprieguma tīkls”, jāveic elektrolīnijas pārbūves projekta izstrāde. 1371. Darbiem ar celšanas un citiem mehānismiem tuvāk par 30 m no 110 kV vai 330 kV elektrolīnijas malējiem vadiem jāizstrādā darbu veikšanas projekts, kas jāsaskaņo ar AS “Augstsprieguma tīkls” . 1372. Plānojot sporta, atpūtas un pulcēšanās objektu un bērnu iestāžu novietojumu, to paredzēt tālāk par 30 m no 110 kV un 330 kV gaisvadu elektrolīnijām. TIAN 6.1. nodaļa "Vispārējie noteikumi apbūves noteikumu piemērošanai" pēc savas struktūras ir paredzēta iepriekšējās nodaļās noteikto noteikumu piemērošanas kārtībai. Tomēr šajā nodaļā mūsu ieskatā nav pietiekami pamatoti iekļautas specifiskas, materiāltiesiskas un tehniskas prasības par inženierbūvēm, tostarp augstprieguma elektrotīklu līnijām un to aizsargjoslām/novietojumu. Priekšlikums: Lai nodrošinātu vieglāku dokumenta pārredzamību un sistēmisku normu izvietojumu, ieteicams pārskatīt atsevišķu tehnisko normu atrašanās vietu šajā nodaļā, aicinām apsvērt iespēju pārcelt TIAN 1369.–1372. punktus uz TIAN 3.2. apakšnodaļu "Prasības inženierapgādes tīkliem un objektiem". Šāda precizēšana palīdzēs nodrošināt, ka visas ar inženierapgādi un elektrotīkliem saistītās normas ir apkopotas vienuviet, padarot dokumentu ērtāk lietojamu gan būvspeciālistiem, gan nekustamo īpašumu īpašniekiem.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1. Prasības transporta infrastruktūrai / 3.3.2. Būvju izvietojums zemes vienībā, būvlaides un apbūves līnijas 3.1. nodaļa pēc būtības un 157. Vairākas daudzdzīvokļu, tostap vairākas rindu mājas, vienā zemes vienībā atļauts projektēt gadījumos, ja šāds risinājums paredzēts detālplānojuma apbūves noteikumos, un tas nosaka koplietošanas pagalmus, vienotus risinājumus autostāvvietām un konkrētus noteikumus koplietošanas teritoriju piederībai un apsaimniekošanai, un tikai pie nosacījuma, ka, ievērojot noteikumus jaunu zemes vienību veidošanai, katrai no dzīvojamām mājām tiek nodrošināta iespēja turpmākai izdalīšanai atsevišķā zemes vienībā, kas tieši robežojas ar ielu. TIAN pašlaik nav noteiktas skaidras un atbilstošas prasības iekšpagalmu transporta koridoriem (piebraucamajiem ceļiem, kas nodorošina piekļuvi daudzdzīvokļu mājām, autostāvvietām, utt.). TIAN pieļauj vairāku daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un biroju kompleksu būvniecību vienas zemes vienības ietvaros, taču neregulē šādu teritoriju iekšējo transporta infrastruktūru. Šāds regulējuma trūkums ir īpaši būtisks, ņemot vērā, ka praksē būs ļoti maz tādu teritoriju, kurās, plānojot vairākas dzīvokļu vai biroju ēkas, katrai no tām būs iespējams nodrošināt tiešu un atsevišķu piekļuvi publiskajai ielai. Praksē kompleksas teritorijas racionālāk ir plānot tieši būvprojektēšanas stadijā. Tikai strādājot pie konkrēta ēku arhitektūras un inženierrisinājumu projekta, ir iespējams salāgot visu nepieciešamo infrastruktūru — precīzu autostāvvietu apjomu un izvietojumu, labiekārtojuma un zaļās zonas plānojumu, kā arī iekšpagalmu transporta koridorus. Pašreizējā TIAN redakcijā šis jautājums ir apiets, radot neloģiskus un apgrūtinošus apstākļus. Tiek pieņemts, ka detālplānojums bez konkrēta būvprojekta spēj atrisināt ēku faktisko novietojumu (ievērojot stingras insolācijas un ugunsdrošības prasības) un noteikt optimālo zemes vienību sadalījumu. Savukārt, kad attīstība sasniedz reālu būvprojektēšanas fāzi, detālplānojuma procedūra bieži vien izvēršas par formalitāti un rada lieku administratīvo slogu. Priekšlikums/ lūgums: 1.Lūdzam pašvaldību izstrādāt nosacījumus iekšpagalmu transporta koridoriem, paredzot, ka gadījumos, kad attīstītājs plāno būvniecības procesā īstenot teritorijas sadali, izdalot dzīvojamās ēkas, iekšpagalmu transporta koridorus, labiekārtotās publiskās ārtelpas teritorijas, reālo zemes ierīcības projekta risinājumu var pamatot ar būvprojektu 2. Lai novērstu detālplānojumu procedūras apiešanu bez pietiekama pamatojuma liela mēroga projektiem, aicinām pašvaldību paredzēt nosacījumu, ka atvieglotā kārtība (infrastruktūras un sadales risināšana būvprojekta līmenī) attiecas uz noteikta mēroga apbūvi, piemēram: ●kompleksiem līdz 5 dzīvojamām vai darījumu ēkām; ●mazāka izmēra zemes vienībām, kur paredzēts viens šāds ēku komplekss; ●zemes vienībām, kas kompleksajai apbūvei jau iepriekš tikušas izdalītas ar detālplānojumu. Šāda pieeja nodrošinās organisku sasaisti starp iekšējo pagalmu infrastruktūru un pašvaldības kopējo transporta tīklu, būtiski mazinās birokrātisko slogu, saīsinās projektu saskaņošanas terminus un ietaupīs gan attīstītāju, gan pašvaldības resursus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.2. Ceļu pievienojumu un krustojumu veidošana 73. Pievienojumus ielām un ceļiem plāno un projektē, ievērojot šādus nosacījumus un attālumus starp pievienojumiem, ko mēra starp pievienojumu stūra noapaļojuma līknes beigu punktiem: 73.11. zemes vienības pievienojuma veidošana pie E kategorijas ielu brauktuves pieļaujama ne tuvāk par 15 m no krustojuma; 73.12. zemes vienības pievienojuma veidošana pie EI kategorijas ielu brauktuves pieļaujama ne tuvāk par 10 m no krustojuma. TIAN 73.11. un 73.12. punktā ir noteikti atšķirīgi minimālie attālumi zemes vienības pievienojuma (iebrauktuves) izveidei no krustojuma — attiecīgi ne tuvāk par 15 metriem E kategorijas ielām un ne tuvāk par 10 metriem E1 kategorijas ielām. Šāds normu nošķirums praksē nav pamatots: ●Gan E, gan E1 kategorijas ielas pēc savas būtības ir vietējās piekļuves ielas ar zemu transporta slodzi un nelielu kustības ātrumu. Satiksmes drošības un redzamības nodrošināšanai pie šādas intensitātes 10 metru attālums no krustojuma noapaļojuma beigu punkta ir pilnībā pietiekams un atbilstošs. ● Papildu 5 metru (kopā 15 m) prasība E kategorijas ielām tieši ietekmē jaunveidojamo zemes vienību plānošanu un sarkanās līnijas frontes platumu. Lai stūra zemes gabalam izpildītu 15 metru nosacījumu līdz pievienojumam, attīstītājs var būt spiests palielināt zemes vienības ielas fronti. ●Nelietderīga teritorijas izmantošana: Šāda prasība samazina lietderīgo un privāto brīvo teritoriju aiz ēkas (iekšpagalmā), pārnesot neefektīvu, mazizmatojamu platību uz zemes gabala sāniem gar ielu. Pilsētbūvnieciski un funkcionāli pareizāk ir veidot kompaktāku ielas fronti, atstājot lielāku, labiekārtojamu un zaļu brīvo teritoriju ēkas aizmugurē. Priekšlikums: Unificēt pievienojumu attālumus vietējās nozīmes ielām un noteikt vienotu minimālo attālumu no krustojuma gan E, gan E1 kategorijas ielām, nosakot to ne tuvāk par 10 metriem no krustojuma.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.2. Ceļu pievienojumu un krustojumu veidošana/ 2.4. Zemes vienību veidošana 75. Zemes vienībai ar rindu māju apbūvi atļauts ierīkot vairākus pievienojumus ielai vai ceļam, ievērojot šajos noteikumos noteiktos minimālos attālumus no ielu un ceļu krustojumiem un ne mazāk kā 20 m attālumu starp diviem viena īpašuma pievienojumiem. Pievienojumu katrai rindu mājas sekcijai var veidot EI kategorijas ielai. 24. Dvīņu māju vai rindu māju apbūves gadījumā, zemes vienības sadale, nodalot attiecīgā tipa ēkas katrai sekcijai paredzēto zemes vienības daļu, pieļaujama tikai pēc šo ēku nodošanas ekspluatācijā un tikai pie nosacījuma, ja attiecībā uz visām attiecīgās ēkas sekcijām tiek nodrošināts, ka katra no jaunveidojamām zemes vienībām robežojas ar ielu, un visām zemes vienībām ir ievērota attiecīgā tipa ēkas sekcijai noteiktā minimālā zemes vienības platība attiecīgajā funkcionālajā zonā. 51. Ciemos un pilsētās noteikta šāda ielu klasifikācija: 51.5. EI kategorijas iela – vietējas nozīmes iekškvartāla piekļūšanas un uzturēšanās iela, veidota ierobežotos izbūves apstākļos. TIAN 75. punkta redakcija, kas pieļauj izņēmumu no 20 m attāluma ierobežojuma rindu māju pieslēgumiem tikai EI kategorijas ielām, var būtiski ierobežot standarta rindu māju attīstību un turpmāku sadali pie E kategorijas ielām. Tas rada pretrunu ar TIAN 24. punkta nosacījumiem par rindu māju sadali un mūsu ieskatā nesamērīgi sašaurina nekustamā īpašuma attīstības iespējas novadā. Saskaņā ar TIAN 24. punktu rindu mājas zemes vienības sadale pa sekcijām ir pieļaujama tikai pēc ēkas nodošanas ekspluatācijā. Lai katru rindu mājas sekciju pēc ekspluatācijas nodotu atsevišķā īpašumā (reālajās daļās), katrai sekcijai un tās zemes vienībai ir fiziski jārobežojas ar ielas sarkano līniju / publisko ārtelpu. Saglabājot TIAN 75. punktā 20 m attāluma ierobežojumu pie E kategorijas ielām, attīstītājs tiek faktiski spiests plānot rindu mājas perpendikulāri ielai ar vienu kopēju iebrauktuvi. Taču novietojot ēku perpendikulāri, iekšējās sekcijas nerobežojas ar ielu, kas juridiski un praktiski var liegt to vēlāku sadali atsevišķās zemes vienībās/īpašumos saskaņā ar TIAN 24. punktu. Pašvaldības piedāvātais risinājums — atļaut pieslēgumus katrai sekcijai tikai EI kategorijas ielām — nav piemērojams jaunveidojamās apbūves teritorijās un detālplānojumos. TIAN 51.5. punkts definē EI kategoriju kā ielu, kas "veidota ierobežotos izbūves apstākļos". Jaunas apbūves kvartālos būvvalde šo definīciju interpretē sašaurināti un EI kategorijas izbūvi neatļauj, pieprasot E kategorijas ielu izbūvi. Līdz ar to veidojas savstarpēji grūti savienojamu prasību situācija: jaunajos projektos pieprasa E kategorijas ielu, bet E kategorijas ielā 75. punkts aizliedz veidot atsevišķus pieslēgumus rindu mājas sekcijām. E kategorija ir vietējās nozīmes piekļuves iela, kuras primārā funkcija ir tiešas piekļuves nodrošināšana apbūvei. Rindu māju izvietošana paralēli E kategorijas ielai ar atsevišķiem piekļuves punktiem katrai sekcijai ir nozares standarta pilsētbūvnieciskais modelis. Prasība nodrošināt 20 m starp pieslēgumiem viena īpašuma ietvaros būvniecības stadijā (kad visas sekcijas atrodas uz vienas zemes vienības) var liegt paralēlas apbūves īstenošanu. Priekšlikums: Aicinām izteikt 75. punktu šādā redakcijā, attiecinot izņēmumu arī uz E kategorijas piekļuves ielām: „75. Zemes vienībai ar rindu māju apbūvi atļauts ierīkot pievienojumu ielai vai ceļam katrai rindu mājas sekcijai, ievērojot šajos noteikumos noteiktos minimālos attālumus no ielu un ceļu krustojumiem. Prasība par ne mazāk kā 20 m attālumu starp diviem viena īpašuma pievienojumiem netiek attiecināta uz rindu mājas sekciju pievienojumiem E un EI kategorijas ielām.”
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.2. Ceļu pievienojumu un krustojumu veidošana 76. Savrupmāju dzīvojamās apbūves gadījumā ievēro šādas papildus prasības zemes vienību pievienojumiem ielām un ceļiem: 76.2. Zemes vienībai ar divdzīvokļu māju vai divu bloķētu individuālo māju (dvīņu māju) apbūvi izbūvē vienu (apvienotu abām ēkām) pievienojumu ielai vai ceļam, ja pievienojums veidojams no vienas ielas vai ceļa. Divus pievienojumus atļauts veidot, ja iespējāms ievērot minimālo attālumu 20 m statp diviem viena īpašuma pieslēgumiem; Dvīņu māju (kas bloķētas ar dzīvojamo daļu) arhitektūra paredz autostāvvietas vai garāžas izvietot ēkas ārējās malās. Šādas apvienotas ēkas kopējais fasādes platums bieži nepārsniedz 12–15 metrus. Līdz ar to fiziski nav iespējams izvietot iebrauktuves 20 metru attālumā vienu no otras, jo zemes gabala ielas fronte (platums) to vienkārši neļauj. Nenosakot reālistisku attālumu iebrauktuvēm, pašvaldība mākslīgi piespiež iedzīvotājus veidot vienu apvienotu pieslēgumu. Praksē tas nozīmē koplietojamu infrastruktūru, kas regulāri rada kaimiņu strīdus par teritorijas uzturēšanu, sniega tīrīšanu, seguma atjaunošanu un juridisko atbildību. E un E1 kategorijas (vietējas nozīmes un apkalpojošās) ielās satiksmes intensitāte un braukšanas ātrums ir zems. Divu blakus esošu pieslēgumu (kas atrodas tuvāk par 20 m) izveide šajās ielās nerada nekādus draudus satiksmes drošībai un nepazemina ielas caurlaides spēju. Priekšlikums: Precizēt apbūves noteikumu 76.2. punktu šādā redakcijā: "76.2. Zemes vienībai ar divdzīvokļu māju vai divu bloķētu individuālo māju (dvīņu māju) apbūvi izbūvē vienu (apvienotu abām ēkām) pievienojumu ielai vai ceļam, ja pievienojums veidojams no vienas ielas vai ceļa. Divus pievienojumus atļauts veidot, ja iespējams ievērot minimālo attālumu 20 m starp diviem viena īpašuma pieslēgumiem. Izņēmums ir pieslēgumi pie E un E1 kategorijas ielām, kur dvīņu māju apbūves gadījumā atļauts veidot divus atsevišķus pieslēgumus."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.2. Ceļu pievienojumu un krustojumu veidošana 77. Minimālais attālums starp diviem krustojumiem C vai D kategoriju ielās ir 50 m, bet starp diviem krustojumiem divās E kategorijas ielu vai E kategorijas ielas pievienojumam pie D vai C kategorijas ielas ir 30 m no krustojuma stūra noapaļojuma līknes beigu punkta. TIAN 77. punkta redakcijā lietotā metodika krustojumu un pieslēgumu attālumu mērīšanai no "krustojuma stūra noapaļojuma līknes beigu punkta" neatbilst teritorijas plānošanas un detālplānojumu izstrādes līmenim, rada piemērošanas neskaidrības, kā arī nepamatoti ierobežo piekļuves un ielu tīkla plānošanu vietējās nozīmes (E kategorijas) ielās. Teritorijas plānošanas stadijā (t.sk. detālplānojumos un lokālplānojumos) ielu tīkls tiek plānots un fiksēts sarkano līniju un ielu asu (centra līniju) līmenī. Krustojumu stūru noapaļojuma rādiusi (R) un to precīzie līknes beigu punkti tiek aprēķināti un definēti tikai vēlākā stadijā — konkrēta ceļa/ielas izbūves būvprojektā. Tā kā noapaļojuma rādiusi atkarībā no satiksmes organizācijas var būtiski atšķirties (piemēram, no 5 m līdz 10 m un vairāk), TIAN mērījumu piesaiste "noapaļojuma beigu punktam" padara attālumu starp ielu asīm mainīgu un neprognozējamu teritorijas plānotājiem un attīstītājiem. Formulējums "starp diviem krustojumiem divās E kategorijas ielās" ir terminoloģiski neskaidrs. Lai nodrošinātu nepārprotamu normatīvā akta piemērošanu, attālumam jābūt mērāmam gar konkrētu ielas asi starp blakus esošiem krustojumiem vai pieslēgumiem. Mērot 30 metrus no krustojuma līknes noapaļojuma beigām, faktiskais attālums starp ielu vai pieslēgumu asīm E kategorijas ielā pieaug līdz 40–45 metriem. Vietējās nozīmes piekļuves ielās ar minimālu satiksmes intensitāti un "mierīgas satiksmes" režīmu šāds attālums ir mūsu ieskatā nav pietiekami pilsētbūvnieciski pamatots un liedz plānot kompaktus, racionālus dzīvojamās apbūves kvartālus. Priekšlikums: Lūdzam izteikt 77. punktu šādā redakcijā, nosakot attālumus starp ielu un pieslēgumu asīm, kas atbilst teritorijas plānošanas metodoloģijai: „77. Minimālais attālums starp krustojumu asīm C vai D kategorijas ielās ir 50 m. Minimālais attālums starp krustojumu asīm E kategorijas ielā, kā arī starp E kategorijas ielas pieslēgumu un tuvāko krustojumu D vai C kategorijas ielā ir 30 m.”

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.3. Prasības transporta infrastruktūras elementiem 80. Plānojot jaunas ielas nav pieļaujams tās veidot kā strupceļus, izņemot gadījumus, kad strupceļš veidojams kā pagaidu risinājums līdz blakus esošo zemes vienību sadales vai apbūves uzsākšanas brīdim, vai kad tas tiek veidots E un EI kategorijas ielās, ievērot šādus nosacījumus: 80.4. E un EI kategorijas ielas gadījumā ir pieļaujams plānoto ielas savienojumu aizstāt ar gājēju un velo celiņam paredzētu koridoru vismaz 3 m platumā, kas veido savienojumu ar citu esošu vai plānotu ielu, vai zemes vienību. Šo prasību var nepiemērot, ja strupceļa garums nepārsniedz 50 m vai plānošanas dokumentā kopumā tiek nodrošināts risinājums, kad, izmantojot citas esošās vai plānotās ielas, mērojot ne vairāk kā 500 m garu ceļu ir iespējams nokļūt vietā, kuras sasniegšanai būtu bijis nepieciešams gājēju un velo celiņš (piemēram, ceļš uz sabiedriskā transporta pieturu, izglītības iestādi, pakalpojuma objektu, publiskās ārtelpas teritoriju u.c.). TIAN 80.4. apakšpunkta otrais teikums satur neskaidru un divdomīgi interpretējamu nosacījumu par 500 metru attāluma aprēķinu. Pašreizējais formulējums rada tiesisko nenoteiktību, jo to var interpretēt kā pienākumu nodrošināt publisko objektu (skolu, pieturu u.c.) faktisko sasniedzamību 500 m rādiusā, kas nav atkarīgs no konkrētā būvniecības ieceres attīstītāja. Prasības mērķis ir veicināt gājēju un velosipēdistu savienojamību E un EI kategorijas strupceļu ielās. Tomēr formulējums "mērojot ne vairāk kā 500 m garu ceļu ir iespējams nokļūt vietā..." neprecīzi definē, vai runa ir par kopējo attālumu līdz objektam vai par papildu pārvietošanās attālumu (apkārtceļu), kas rodas, ja gājēju savienojums netiek izveidots. Attīstītājs nevar ietekmēt novada sociālās un transporta infrastruktūras (skolu, sabiedriskā transporta pieturu) izvietojumu. Ja tuvākā pietura atrodas, piemēram, 800 metru attālumā, pašreizējā TIAN redakcija formāli liek izbūvēt gājēju savienojumu arī tad, ja tas reāli neiezīmē īsāku ceļu līdz šim objektam. Pilsētbūvniecības praksē gājēju savienojumu nepieciešamību strupceļos vērtē pēc tā, cik liels papildu attālums veidojas apkārtējo ielu tīklā, ja savienojums netiek izveidots. Normai ir skaidri jānosaka, ka 500 m limits attiecas uz gājēju maršruta pagarinājumu (apkārtceļu), nevis faktisko attālumu līdz galamērķim. Priekšlikums: Lūdzam precizēt 80.4. apakšpunkta otro teikumu, novēršot divdomību un skaidri definējot papildu maršruta attāluma nosacījumu: „80.4.E un EI kategorijas ielas gadījumā ir pieļaujams plānoto ielas savienojumu aizstāt ar gājēju un velo celiņam paredzētu koridoru vismaz 3 m platumā, kas veido savienojumu ar citu esošu vai plānotu ielu, vai zemes vienību. Šo prasību var nepiemērot, ja strupceļa garums nepārsniedz 50 m vai plānošanas dokumentā kopumā tiek nodrošināts risinājums, kurā, izmantojot citas esošās vai plānotās ielas, gājēju maršruta pagarinājums (apkārtceļš) līdz vietai, kuras sasniegšanai būtu bijis nepieciešams gājēju un velo celiņš (piemēram, ceļš uz sabiedriskā transporta pieturu, izglītības iestādi, pakalpojuma objektu, publiskās ārtelpas teritoriju u.c.), nepārsniedz 500 m. ”
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.3. Prasības transporta infrastruktūras elementiem 81. Ielu un ceļu krustojumos un pievienojumos brauktuvju noapaļojuma rādiusi: 81.1. brauktuvju noapaļojuma rādiusi jāpieņem ne mazāki par 8 m, bet transportlīdzekļu stāvlaukumos - ne mazāki par 12 m; 81.2. veicot ielu pārbūvi, esošās apbūves teritorijās, brauktuvju noapaļojumu rādiusu minimālos lielumus var samazināt attiecīgi līdz 5 m un 8 m; 81.3. projektējot pievienojumus dzīvojamām ēkām, kur paredzēta tikai vieglo automašīnu satiksme, brauktuvju noapaļojumu rādiusu minimālos lielumus var samazināt attiecīgi līdz 3 m; 81.4. projektējot brauktuvju noapaļojuma rādiusus ielās ar sabiedrisko transportu un kravas transportu, jāņem vērā šo transporta līdzekļu gabarītus; 81.5. apgriešanās laukums sabiedriskajam autotransportam (autobusam) jāierīko ar loka diametru ne mazāku kā 30 m. Ielu un ceļu krustojumu, pievienojumu noapaļojuma rādiusi, kā arī apgriešanās laukumu izmēri tiek noteikti atbilstoši ceļu/ielu projektēšanas standartiem un tehniskajām prasībām, ņemot vērā konkrētā ielas posma kategoriju, projektēto braukšanas ātrumu un plānoto transporta sastāvu (piemēram, operatīvā transporta, atkritumu izvešanas un piegādes transporta gabarītus). TIAN fiksēti statiski rādiusi (piemēram, obligāti 8 m vai 12 m stāvlaukumos) neatbilst mūsdienīgai pilsētbūvniecības praksei. Pārāk lieli noapaļojuma rādiusi vietējās nozīmes piekļuves ielās (E/EI) palielina krustojuma platību, veicina braukšanas ātruma pārsniegšanu, pagarina gājēju pāreju garumu un palielina papildu noasfaltēto vai nobruģēto platību. Mūsdienīgā ielu plānošanā priekšroka tiek dota "mierīgas satiksmes" elementiem un gājēju drošībai. Mazāki noapaļojuma rādiusi vietējās nozīmes ielās (piemēram, R=3 m līdz R=6 m) palīdz samazināt transporta ātrumu un uzlabot vides kvalitāti dzīvojamās zonās. TIAN nav nepieciešams dublēt vai pārrakstīt detalizētas ceļu projektēšanas normatīvu prasības, bet gan jānosaka elastīgs ietvars, kas atsaucas uz spēkā esošajiem standartiem un tehniskajiem noteikumiem. Priekšlikums: Lūdzam izteikt 81. punktu šādā redakcijā, nodrošinot saikni ar nozares standartiem: „81. Ielu un ceļu krustojumos, pievienojumos, kā arī apgriešanās laukumos brauktuvju noapaļojuma rādiusus un ģeometriskos parametrus projektē atbilstoši spēkā esošajiem ceļu un ielu projektēšanas standartiem, tehniskajiem noteikumiem un vadlīnijām, ņemot vērā ielas kategoriju, plānoto satiksmes intensitāti un izmantojamo transportlīdzekļu veidus (t.sk. operatīvo un sabiedrisko transportu).”

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.4. Prasības velo un autonovietnēm 86. Aizliegts izvietot transportlīdzekļu stāvvietas B kategorijas ielu sarkano līniju robežās. Pārējo ielu sarkano līniju koridora robežās atļauts izvietot autonovietnes paralēli ielas brauktuvei, ielas brīvtelpas robežās, nodrošinot pietiekamus satiksmes telpas parametrus. Priekšroka dodama stāvvietu izvietojumam "kabatās", nevis vienlaidus joslā. Minētās autostāvvietas var tikt izmantotas gan koplietošanas automašīnu novietošanai, gan viesu automašīnu novietošanai, ja atbilstoši normatīvo aktu prasībām tas netraucē transporta vai gājēju plūsmas kustību un neapdraud satiksmes drošību, un ir paredzēts būvniecības ieceres dokumentācijā. Būvniecības dokumentācijā, cita starpā, ietverami nosacījumi autonovietņu izmantošanas laika ierobežojumiem. Šādas stāvvietas nevar kalpot objekta minimālo stāvvietu skaita nodrošinājumam. Lūdzam pārskatīt TIAN 86. punkta pēdējā teikuma vispārīgo aizliegumu, kas liedz ielas sarkano līniju robežās izvietotās stāvvietas ieskaitīt objekta minimālo stāvvietu skaita nodrošinājumā, attiecinot to uz iedzīvotāju autonovietnēm E un E1 kategorijas ielās. E un E1 kategorijas ielas pēc būtības ir vietējās piebraucamās un iekškvartālu ielas, kurām nav tranzīta funkcijas. Autonovietņu integrēšana šādu ielu profilā ir starptautiski atzīta pilsētplānošanas prakse, kas pilda arī satiksmes mierināšanas un humānas ielas telpas funkciju. Aizliedzot E un E1 ielu sarkanajās līnijās izbūvētās stāvvietas ieskaitīt iedzīvotāju minimālajā rādītājā, attīstītājs nav motivēts izbūvēt papildus stāvvietas ielas teritorijā viesiem vai koplietošanas auto izvietošanai. Tā rezultātā šīs automašīnas tiek izvietotas ielu malās. Prasība būvniecības dokumentācijā iepriekš fiksēt ekspluatācijas laika ierobežojumus ir neatbilstoša būvniecības procesa būtībai — satiksmes organizācijas režīmus regulē un maina ekspluatācijas laikā atbilstoši Ceļu satiksmes likumam un saskaņojot ar ielas pārvaldītāju. Priekšlikums: Aicinām izteikt Apbūves noteikumu 86. punktu šādā redakcijā: „86. Aizliegts izvietot transportlīdzekļu stāvvietas B kategorijas ielu sarkano līniju robežās. Pārējo ielu sarkano līniju koridora robežās atļauts izvietot autonovietnes ielas brīvtelpas robežās (paralēli brauktuvei, joslās vai kabatās), nodrošinot pietiekamus satiksmes telpas un drošības parametrus. Minētās autostāvvietas var tikt izmantotas gan koplietošanas automašīnu, gan iedzīvotāju un viesu automašīnu novietošanai, ja atbilstoši normatīvo aktu prasībām tas netraucē transporta vai gājēju plūsmas kustību un neapdraud satiksmes drošību, un ir paredzēts būvniecības ieceres dokumentācijā. E un E1 kategorijas ielu sarkano līniju robežās izbūvētās autonovietnes ir atļauts ieskaitīt blakus esošā objekta minimāli nepieciešamajā stāvvietu skaitā (tostarp iedzīvotājiem)."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.4. Prasības velo un autonovietnēm 88. Autonovietni atļauts izvietot ārpus zemes vienības, kurā atrodas objekts, kura funkcionēšanai tā nepieciešama, risinājumu pamatojot detālplānojumā, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Šādā situācijā, autonovietni vai velosipēdu novietni, kā galvenā vai papildizmantošanas veida apkalpojošo infrastruktūru, atļauts paredzēt kā vienīgo izmantošanas veidu atsevišķā zemes vienībā. Šādas teritorijas nedrīkst atrasties tālāk kā **200 m** rādiusā no ēkas, kuras izmantošanai tās nepieciešamas. Šī punkta prasības attiecas uz jaunbūvējamām un pārbūvējamiem objektiem, tostarp funkcijas maiņu. Attīstot teritorijas ar vairākām ēkām vai dzīvojamajiem kvartāliem, visefektīvākais risinājums bieži vien ir autonovietņu izvietošana vairākos atsevišķos laukumos, kas apkalpo vairākas dzīvojamās mājas vienlaikus. Šāda pieeja novērš milzīgu viengabala laukumu izveidi un uzlabo vides kvalitāti. 200 metru rādiuss ir pārāk ierobežojošs situācijās, kad stāvvietas tiek izkliedētas pa teritoriju un sadalītas starp vairākām ēkām. 300 metru rādiuss (kas atbilst vieglam ~3 minūšu gājienam) sniedz nepieciešamo elastību teritoriālajam plānojumam, vienlaikus saglabājot komfortablu un funkcionālu sasaisti ar ēkām. Priekšlikums: Aicinām izteikt Apbūves noteikumu 88. punktu šādā redakcijā: „88. Autonovietni atļauts izvietot ārpus zemes vienības, kurā atrodas objekts, kura funkcionēšanai tā nepieciešama, risinājumu pamatojot detālplānojumā vai būvprojektā, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Šādā situācijā autonovietni vai velosipēdu novietni, kā galvenā vai papildizmantošanas veida apkalpojošo infrastruktūru, atļauts paredzēt kā vienīgo izmantošanas veidu atsevišķā zemes vienībā. Šādas teritorijas nedrīkst atrasties tālāk kā **300 m** rādiusā no ēkas (-ām) vai objekta (-iem), kuras izmantošanai tās nepieciešamas. Šī punkta prasības attiecas uz jaunbūvējamām un pārbūvējamiem objektiem, tostarp funkcijas maiņu."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.4. Prasības velo un autonovietnēm 94. Daudzdzīvokļu māju apbūvei, ja viena detālplānojuma vai būvprojekta teritorijā plānota apbūve, kas paredz vairāk par 300 dzīvokļiem, veido daudzstāvu, pazemes vai cita tehniska risinājuma autonovietni, kas samazina stāvvietām paredzētās apbūves teritorijas platību par 50%. Lūdzam pārskatīt TIAN 94. punkta redakciju. Kaut arī 2. redakcijā pašvaldība ir precizējusi formulējumu, aizstājot tiešo prasību pēc "daudzstāvu autostāvvietas" ar prasību par "daudzstāvu, pazemes vai cita tehniska risinājuma autonovietnēm", prasības faktiskā ietekme nav mainījusies. Fiksēta 50% platības samazinājuma nodrošināšana pie nemainīga kopējā nepieciešamā stāvvietu skaita tehniski un ekonomiski joprojām spiež izstrādātājus izvēlēties dārgus inženiertehniskos risinājumus (pazemes vai daudzstāvu konstrukcijas). Lūdzam sniegt pamatojumu fiksētajam 300 dzīvokļu slieksnim vienā detālplānojumā vai būvprojektā un var veicināt projektu sadalīšanu kārtās vai atsevišķos būvprojektos (piemēram, līdz 299 dzīvokļiem), lai izvairītos ar papildu nosacījumu. Tādējādi normatīvs neveicina integrētu un ilgtspējīgu teritorijas plānošanu, bet rada formālus apiešanas mehānismus. Prasība būtiski palielina būvniecības un turpmākās ēku uzturēšanas/ekspluatācijas izmaksas. Tas paaugstina mājokļu gala cenu un īres/pārdošanas izmaksas iedzīvotājiem, kas mājokļu pieejamības krīzes apstākļos nav samērīgi. Stāvvietu izvietojuma un tehniskā risinājuma piesaiste tikai dzīvokļu skaitam neņem vērā konkrētās teritorijas novietojumu, sabiedriskā transporta pieejamību, mikromobilitātes risinājumus un koplietošanas transporta attīstību. Noteikuma mērķis — novērst monolītu, vizuāli un ekoloģiski smagnēju viengabala stāvlaukumu izveidi — ir sasniedzams, nevis obligāti nosakot pienākumu izvēlēties izmaksu ziņā dārgākas daudzstāvu vai pazemes būves, bet gan nosakot prasības autonovietņu izvietojuma raksturam. Sadalot stāvvietas mazākos blokos, integrējot tās starp apbūves apjomiem, zaļajām zonām un lietusūdens apsaimniekošanas elementiem, tiek nodrošināta kvalitatīva un humāna vide bez nesamērīga būvniecības izmaksu pieauguma. Priekšlikums: Aicinām izteikt TIAN 94. punktu šādā redakcijā: "94. Daudzdzīvokļu māju apbūvei, ja viena detālplānojuma vai būvprojekta teritorijā plānota apbūve, kas paredz vairāk par 300 dzīvokļiem, autonovietnes pieļaujams veidot kā pazemes, daudzstāvu vai cita tehniska risinājuma būves, vai arī kā virszemes autonovietnes, nodrošinot to izvietojumu sadalītā veidā (grupās/klasteros), lai novērstu vienlaidus autonovietņu teritoriju izveidi un nodrošinātu to integrāciju teritorijas labiekārtojumā."

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.4. Prasības velo un autonovietnēm 98. Transportlīdzekļu novietnes būvprojekta sastāvā paredz labiekārtojuma un apstādījumu risinājumus, ievērojot šādus noteikumus: 98.2. ja autonovietni izvieto pie zemes vienības, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas (visas (DzS), (DzM) un (DzD) apakšzonas) vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas 2 m platumā, tās zemes vienības robežās, kurā atradīsies autonovietne; TIAN 98.2. apakšpunkts nosaka mūsu ieskatā pārāk stingru nosacījumu, ka 2 metrus platā divu līmeņu apstādījumu josla ir ierīkojama tikai tās zemes vienības robežās, kurā atrodas pats autonovietnes objekts. Šāda prasība liedz plānošanas elastību saskaņotu būvniecības ieceru un kompleksu teritoriju ietvaros, kur apstādījumu joslu loģiskāk un funkcionālāk būtu izvietot uz blakus esošās apkalpojamās ēkas zemes vienības. Ja autonovietne tiek veidota blakus esošās dzīvojamās vai cita objekta apbūves apkalpošanai un abas zemes vienības tiek attīstītas saskaņoti (vai vienas ieceres ietvaros), prasība apstādījumus izvietot tieši autonovietnes zemes vienības robežās ir nepamatota. Apstādījumu aizsargfunkcija un estētiskā vērtība tiek pilnvērtīgi nodrošināta arī tad, ja 2 metrus platā koku un krūmu josla atrodas uz blakus esošās (apkalpojamās) zemes vienības robežas tieši pretī autonovietnei. TIAN ir jāatļauj būvprojekta vai detālplānojuma izstrādātājam brīvi izvēlēties, kurā no robežojošajām zemes vienībām apstādījumu joslu izvietot, ja vien tiek nodrošināts kopējais prasītais bufera platums un saskaņots labiekārtojuma risinājums. Priekšlikums: Lūdzam izteikt 98.2. apakšpunktu šādā redakcijā: „98.2. ja autonovietni izvieto pie zemes vienības, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas (visas (DzS), (DzM) un (DzD) apakšzonas) vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas 2 m platumā. Apstādījumu joslu ir pieļaujams izvietot autonovietnes zemes vienībā, blakus esošajā zemes vienībā vai sadalīt starp tām, ja tiek nodrošināts saskaņots būvprojekta labiekārtojuma risinājums;”
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.4. Prasības velo un autonovietnēm 98. Transportlīdzekļu novietnes būvprojekta sastāvā paredz labiekārtojuma un apstādījumu risinājumus, ievērojot šādus noteikumus: 98.4. ja atklāta autonovietne tiek projektēta kā transporta apkalpojošās infrastruktūras (kods 14003) atļautās izmantošanas objekts (nevis konkrēta objekta funkciju nodrošināšanai, apkalpei), gar robežu ar zemes vienību, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas (visas (DzS), (DzM) un (DzD) apakšzonas), vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas vismaz 4 m platumā; TIAN 98.4. apakšpunkta pašreizējais formulējums rada tiesisko nenoteiktību un divdomīgu interpretāciju par to, kuras zemes vienības teritorijā (robežās) ir jāizvieto paredzētā 4 metrus platā apstādījumu josla. Formulējums "gar robežu ar zemes vienību" nepārprotami nenorāda, ka pienākums izveidot un uzturēt apstādījumus attiecas tieši uz to zemes vienību, kurā tiek ierīkota pati autonovietne. Papildus norādām, ka viena autonovietne, piemērma, pie daudzdzīvokļu mājām, uz kuru šis konkrētais TIAN punkts nav attiecināms, var nodrošināt stāvvietas vairāk nekā vienas dzīvojamās ēkas iedzīvotājiem. Priekšlikums: Lūdzam precizēt 98.4. apakšpunktu, skaidri nosakot, ka apstādījumu josla ierīkojama autonovietnes zemes vienības robežās: „98.4. ja atklāta autonovietne tiek projektēta kā transporta apkalpojošās infrastruktūras (kods 14003) atļautās izmantošanas objekts (nevis konkrētu objektu funkciju nodrošināšanai, apkalpei), autonovietnes zemes vienības teritorijā gar robežu ar zemes vienību, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas (visas (DzS), (DzM) un (DzD) apakšzonas), vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas vismaz 4 m platumā;”
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1.4. Prasības velo un autonovietnēm 111. Autonovietni, kas nav projektēta tikai konkrētā zemes vienībā esošā objekta funkciju nodrošināšanai, bet paredzēta kā individuāls apbūves objekts ar mērķi nodrošināt publiskas autonovietnes pakalpojumu (atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas, stāvparki un daudzstāvu autostāvvietas), atļauts veidot tikai funkcionālajās zonās, kurās tas paredzēts kā atļautā izmantošana (transporta apkalpojošā infrastruktūra). Šajos gadījumos autonovietnes aprīko ar motociklu novietnēm, velonovietnēm un velostatīviem, izvērtējot iespējas izveidot elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktus, un citu papildus infratsruktūru atbilstoši prognozētās satiksmes plūsmas aprēķinam. Objektā jānodrošina brīvās teritorijas rādītāji un pārējie apbūves nosacījumi, atbilstoši funkcionālās zonas nosacījumiem. TIAN 111. punkts nosaka ierobežojumu, kura samērīgumu un elastību lūdzam izvērtēt, aizliedzot veidot jebkāda mēroga atsevišķu publisko autonovietni ārpus funkcionālajām zonām ar lietošanas veidu "Transporta apkalpojošā infrastruktūra". Sliekšņa (ietilpības) trūkums padara par neiespējamu nelielu, vietējai dzīvojamai, darījumu videi un publiskajai ārtelpai nepieciešamu autonovietņu izveidi bez resursietilpīgas lokālplānojuma izstrādes. Pašreizējā redakcija vienādi attiecas gan uz lielām daudzstāvu autostāvvietām vai "Park & Ride" kompleksiem, gan uz mazām, vietējas nozīmes autonovietnēm (piemēram, 3–10 vietu stāvlaukumiem). Prasība nodrošināt zonējuma maiņu (lokālplānojumu) nelielas publiskas stāvvietas izveidei dzīvojamās vai darījumu zonās var radīt nesamērīgu administratīvo un finansiālo slogu. Dzīvojamās un darījumu zonās bieži veidojas nepieciešamība pēc atsevišķām nelielām papildus autonovietnēm, kuru vajadzība sākotnēji nemaz nebija nosakāma, vai, kas ir nepieciešamas tikai uz kādu konkrētu laika periodu. Šādas stāvvietas var būt nepieciešamas, lai nodrošinātu piekļuvi bērnu rotaļu laukumiem, rekreatīvajām zaļajām zonām, kopienas vai komercobjektiem, kā arī novērstu automašīnu ilgstošu novietošanu uz ielas brauktves un sarkanajās līnijās. Liedzot šādu maza apjoma objektu izveidi, tiek pasliktināta satiksmes drošība un publiskās ārtelpas funkcionalitāte. TIAN ir jāparedz izņēmums vai minimālais slieksnis (piemēram, līdz 15 stāvvietām), līdz kuram atsevišķi iekārtotas publiskās autonovietnes ir pieļaujamas kā papildizmantošana vai inženierinfrastruktūras/ labiekārtojuma elements. Priekšlikums: Lūdzam papildināt 111. punktu ar nosacījumu par stāvvietu ietilpības slieksni: „111. Autonovietni, kas nav projektēta tikai konkrēt ās zemes vienīb ās esoš o objekt u funkciju nodrošināšanai, bet paredzēta kā individuāls apbūves objekts ar mērķi nodrošināt publiskas autonovietnes pakalpojumu (atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas, stāvparki un daudzstāvu autostāvvietas) ar ietilpību virs 15 autostāvvietām, atļauts veidot tikai funkcionālajās zonās, kurās tas paredzēts kā atļautā izmantošana (transporta apkalpojošā infrastruktūra). Atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas ar ietilpību līdz 15 autostāvvietām ir pieļaujams veidot arī citās funkcionālajās zonās. Šajos gadījumos autonovietnes aprīko ar motociklu novietnēm, velonovietnēm un velostatīviem, izvērtējot iespējas izveidot elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktus, un citu papildu infrastruktūru atbilstoši prognozētās satiksmes plūsmas aprēķinam. Objektā jānodrošina brīvās teritorijas rādītāji un pārējie apbūves nosacījumi, atbilstoši funkcionālās zonas nosacījumiem.”

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.2.2. Ūdensapgāde, sadzīves un ražošanas notekūdeņu savākšana un attīrīšana, lietus notekūdeņi. 121. Veidojot jaunas apbūves teritorijas (piemēram, detālplānojumu un zemes ierīcības projektu gadījumi): 121.6. decentralizēta sistēma kā pagaidu risinājums gadījumos, uz ko vispārīgi attiecas centralizētās sistēmas izbūves pienākums, pieļaujama tikai teritorijās, kas iekļaujas aglomerācijā, bet attālums no jaunās apbūves teritorijas līdz vietai, kur iespējams pievienojums centralizētās sistēmas tīkliem, pārsniedz nosacīto maksimālo attālumu, ko aprēķina nosakot 25 m uz vienu jaunajā apbūves teritorijā plānoto jaunveidojamo zemes vienību. Šajā situācijā, papildus pagaidu decentralizētajiem risinājumiem, teritorijas apbūves īstenošanas ietvaros izbūvē centralizēto tīklu sistēmu jaunās apbūves teritorijas robežās. 122. Veicot būvniecību esošas apbūves teritorijās: 122.2. ūdenssaimniecības aglomerācijas robežās teritorijā, kur nav pieejama pieslēguma vieta centralizētajām sistēmām 50 m attālumā vai tuvāk (detālplānojumu gadījumā rēķinot 25 m uz vienu paredzēto zemes vienību, bet ne mazāk kā 50 m), jaunas individuālās notekūdeņu iekārtas un individuālos urbumus atsevišķā īpašumā ir pieļaujams izbūvēt tikai kā pagaidu risinājumus, veicot ekonomiskos aprēķinus un reģistrējot decentralizēto sistēmu, un paredzot obligātu pieslēgumu centralizētajiem tīkliem, kad tāds būs iespējams atbilstoši 122.1. apakšpunkta nosacījumiem; Atkārtoti lūdzam pārskatīt TIAN 121.6. un 122.2. punkta redakciju. Pašvaldības sniegtā atbilde uz mūsu 1. redakcijas iebildumu mūsu ieskatā ir vispārīga un nepietiekami izvērtē norādītos apstākļus pēc būtības par norādītajiem tehniskajiem un ekonomiskajiem apstākļiem. Pašvaldība savā atbildē norāda, ka 25 metru formula ir "pielāgota, ievērojot nepieciešamību papildus izveidot iekšējos tīklus". Mūsu ieskatā šāds skaidrojums nav metodoloģiski pietiekami pamatots. Tīklu izbūve detālplānojuma iekšienē (neapgūtā teritorijā, pirms ielu izbūves) ir tehniski vienkārša un optimizēta. Turpretī ārējā pieslēguma izbūve ārpus detālplānojuma teritorijas visbiežāk notiek jau izbūvētās ielās, prasot seguma demontāžu, atjaunošanu, satiksmes pārkārtošanu un saskaņojumus ar citu komunikāciju turētājiem. Ārējā tīkla 1 metra izbūves izmaksas var būt pat vairākkārt augstākas par iekšējā tīkla izmaksām. Līdz ar to formula 25 metri uz katru zemes vienību var radīt nesamērīgu finansiālo slogu. Pašvaldības apgalvojums, ka "vienota maksimālā attāluma noteikšana netiek atbalstīta", rada tiesisko nenoteiktību. Ja noteikumos ir iespējams definēt konkrētu minimālo attālumu (50 metri), lūdzam skaidrot tiesiskos vai tehniskos šķēršļus noteikt arī maksimālo slieksni (piemēram, 300 metri vai 500 metri). Bez maksimālā robežattāluma vidēja vai liela detālplānojuma izstrāde var kļūt finansiāli neīstenojama, kas padara pašu teritorijas attīstību juridiski un ekonomiski būtiski apgrūtinātu. Tāpat noteikumos joprojām nav skaidrots attāluma mērīšanas sākumpunkts. Garu maģistrālo tīklu posmu izbūve ārpus detālplānojuma teritorijas (kas bieži ved gar trešo pušu īpašumiem) attīsta visas apkaimes infrastruktūru. Pašreizējā TIAN redakcijā viss publiskās infrastruktūras attīstības finansēšanas smagums tiek pārlikts uz vienu attīstītāju, nenodrošinot pašvaldības vai ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja līdzdalības mehānismus. Priekšlikums: 1. TIAN noteikumos iekļaut maksimālo attālumu (piemēram, līdz 500 metriem), kādā pašvaldība var pieprasīt vienam detālplānojuma vai lokālplānojuma īstenotājam izbūvēt centralizēto ūdensapgādes un/vai sadzīves kanalizācijas tīklu pieslēgumu. Ja kopējais aprēķins (25 metri uz vienu jaunveidojamo zemes vienību) pārsniedz šo noteikto maksimālo robežu (piemēram, 500 metrus), detālplānojuma vai lokālplānojuma īstenotājam ir tiesības paredzēt citus (vietējos/lokālos) risinājumus teritorijas attīstībai. 2.Noteikumos skaidri noteikt metodiku, no kura punkta (piemēram, no plānotās teritorijas robežas vai tuvākā plānotā ielu tīkla pieslēguma punkta) tiek atskaitīts attālums līdz esošajiem centralizētajiem tīkliem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.2.2. Ūdensapgāde, sadzīves un ražošanas notekūdeņu savākšana un attīrīšana, lietus notekūdeņi. Par nodaļas struktūru TIAN 122. punkts nosaka prasības būvniecībai esošās apbūves teritorijās. Taču 122.2. punktā iekļautā atsauce uz detālplānojumiem ("detālplānojumu gadījumā rēķinot 25 m...") var radīt sistēmisku pretrunu ar 121.6. punktu, kas jau regulē jaunveidojamās apbūves teritorijas (detālplānojumu un zemes ierīcības gadījumus). Detālplānojums pēc būtības ir jaunas apbūves vai kompleksas pārbūves plānošanas dokuments, tāpēc atsaucei uz detālplānojumiem regulējumā par esošo apbūvi nav tiesiska un strukturāla pamata. TIAN 1.2. nodaļas definīcijas (8.11. p.) un 3.2.2. nodaļas punkti (121.2., 122.3., 122.4.) nesniedz nepārprotamu juridisku un telpisku atšķirību starp "Ūdenssaimniecības aglomerāciju" un "TIN12 teritoriju". Priekšlikums: 1.Strukturāli sakārtot nodaļu, skaidri nodalot prasības jaunām apbūves teritorijām (detālplānojumu un zemes ierīcības projektu gadījumos) un atsevišķi — esošās apbūves teritorijām. 2.TIAN noteikumu tekstā un definīcijās nepārprotami ietvert, ka termins "Ūdenssaimniecības aglomerācija" tiek lietots attiecībā uz teritoriju, kurā faktiski jau ir izbūvēti centralizētie tīkli, savukārt "TIN12 teritorija" ietver arī saskaņotās un plānotās tīklu attīstības teritorijas.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.2. Būvju izvietojums zemes vienībā, būvlaides un apbūves līnijas 154. Vienā zemes vienībā atļauts paredzēt līdz divām brīvi stāvošām viena dzīvokļa individuālām dzīvojamām mājām, ja zemes vienības platība nav mazāka par 1200 m2. Zemes vienības turpmāka sadale, ja tajā ir vairāk kā viena dzīvojamā māja, pieļaujama tikai ievērojot 4. nodaļā noteiktās zemes vienību minimālās platības katram apbūves tipam. 156. Attiecībā uz dzīvojamo apbūvi, ja šajos noteikumos netiek noteikts citādi, zemes vienībā atļauts izvietot vienu savrupmāju, vai vienu dvīņu māju (divas bloķētas individuālās mājas), vai vienu rindu māju (kas sastāv no bloķētām individuālām mājām), vai vienu daudzdzīvokļu māju. TIAN 154. un 156. punkts satur savstarpēji pretrunīgus nosacījumus par pieļaujamo dzīvojamo māju skaitu vienā zemes vienībā. 154. punkts atļauj būvēt līdz divām brīvi stāvošām individuālajām dzīvojamām mājām (ja platība ir vismaz 1200 m²), savukārt 156. punkts nosaka, ka zemes vienībā atļauts izvietot tikai vienu savrupmāju. Šāda normu nesaskaņotība rada juridisku nenoteiktību un dažādas interpretācijas iespējas būvniecības ieceru saskaņošanā. Priekšlikums: Papildināt 156. punktu ar tiešu atsauci uz 154. punkta izņēmumu, vai arī apvienot abus punktus vienotā, loģiski pakārtotā normā.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.2. Būvju izvietojums zemes vienībā, būvlaides un apbūves līnijas 162. Dzīvojamo ēku būvprojektu risinājumos jānodrošina dzīvojamo telpu nepārtraukta insolācija vismaz 2,5 stundas dienā laikposmā no 22. marta līdz 22. septembrim: 162.1. vienistabas, divu un triju istabu dzīvokļos – ne mazāk kā vienā istabā; 162.2. četru, piecu un sešu istabu dzīvokļos – ne mazāk kā divās istabās. 163. Ja ir insolēt as visas dzīvokļa istabas, pieļaujams pārtraukt šo noteikumu 162. punktā minēto nepārtraukto telpu insolāciju, ja par 0,5 stundām tiek pagarināts insolācijas ilgums. Šo nosacījumu piemēro arī gadījumos, kad būvniecības ieceres ietvaros tiek veikta telpu grupas vai ēkas lietošanas veida maiņa uz dzīvojamo funkciju. Vēršam uzmanību, ka vēsturiski eksistējošā prasība par matemātiski fiksētu 2,5 stundu nepārtrauktu insolāciju no normatīvajiem aktiem un konkrēti – Latvijas būvnormatīviem ir tikusi izslēgta. Nav lietderīgi un samērīgi pašvaldības saistošo noteikumu līmenī izvirzīt tādas prasības un telpu plānojuma ierobežojumus, kas nacionālā līmenī ir atzīti par liekiem un svītroti. Šobrīd dienasgaismas, tostarp insolācijas, jautājumi ēkās nacionālā un Eiropas līmenī tiek risināti, piemērojot normatīvo dokumentu – standartu LVS EN 17037 "Dienasgaisma ēkās". Standarts piedāvā mūsdienīgu, nozares labākajai praksei atbilstošu metodiku. Lai izvairītos no lieku, novecojušu kritēriju dublēšanās, pašvaldībai būtu jāpaļaujas uz šo nozares standartu, nevis jādefinē savi, no valsts pieejas atšķirīgi fiksēti stundu parametri. Īpaši problemātiska ir 163. punktā ietvertā prasība šos noteikumus piemērot arī ēku lietošanas veida maiņai. Esošām, jau uzbūvētām ēkām nav iespējams mainīt to ģeometrisko novietojumu pret debespusēm. Šādas pašvaldības prasības saglabāšana padarīs vēsturisko vai industriālo ēku adaptāciju un pārbūvi par dzīvojamo fondu ārkārtīgi apgrūtinātu vai fiziski neiespējamu. Priekšlikums: Svītrot apbūves noteikumu 162. un 163. punktu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.2. Būvju izvietojums zemes vienībā, būvlaides un apbūves līnijas 167. Ciemos un pilsētā ievēro šādas būvlaides: 167.1. apbūves teritorijās, izvietojot jaunu apbūvi, ievēro būvlaidi 6 m attālumā no ielas sarkanās līnijas, ja noteikumos nav noteikts citādi; 168. Ciema vai pilsētas teritorijā publiskās apbūves gadījumā būvlaidi var precizēt detālplānojumā vai lokālplānojumā, veicot apbūves veida un izvietojuma un, ja nepieciešams, satiksmes intensitātes analīzi apkārtnē (detālplānojuma vai lokālplānojuma darba uzdevumā noteiktā teritorija), un pie nosacījuma, ka tiek nodrošinātas zemes vienības apkalpei nepieciešamās stāvvietas atbilstoši šo noteikumu prasībām, bet ne tuvāk kā 3 m no ielas sarkanās līnijas. TIAN 167.1. punkts nosaka vispārīgo būvlaidi 6 metru attālumā no ielas sarkanās līnijas, savukārt 168. punkts pieļauj būvlaides samazināšanu līdz 3 metriem tikai publiskajai apbūvei. Mūsu ieskatā šāds regulējums var radīt nesamērīgus ierobežojumus dzīvojamajai apbūvei, neatbilst Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” un ignorē faktisko apbūves situāciju novadā: ● Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 130.2. punkts nosaka, ka vietējas nozīmes ielām un piebrauktuvēm (E un F kategorijas ielām) būvlaide nosakāma ne mazāk kā 3 metru platumā. TIAN vispārīgā prasība par 6 metru būvlaidi pie visām ielām dzīvojamajai apbūvei mūsu ieskatā nesamērīgi sašaurina valsts līmeņa regulējuma pieļauto elastību. ●Novada teritorijā (piemēram, Piņķos) ir virkne E kategorijas ielu, kurās saskaņā ar apstiprinātajiem detālplānojumiem būvlaide jau vēsturiski noteikta 3 metru platumā un dzīvojamā apbūve tā arī praktiski ir izbūvēta un funkcionē. Šāds risinājums ir pierādījis savu dzīvotspēju, nodrošinot racionālu zemes izmantošanu un mājīgu pilsētvidi. Noteikt visās jaunajās iecerēs nepārprotamu 6 metru prasību nozīmē ignorēt jau izveidojušos apbūves tipoloģiju un vietējo praksi. ● Lūdzam sniegt pilsētbūvniecisku pamatojumu, kāpēc publiskajai apbūvei pieļaujams noteikt būvlaidi līdz 3 metriem, savukārt dzīvojamajai apbūvei (savrupmājām, dvīņu, rindu vai daudzdzīvokļu mājām) pie tās pašas E kategorijas ielas tiek pieprasīti obligāti 6 metri. Priekšlikums: Saskaņot TIAN būvlaides regulējumu ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” un faktisko situāciju apbūvē. Papildināt TIAN 168. punktu, paredzot, ka pie vietējas nozīmes (E kategorijas) ielām un piebrauktuvēm arī dzīvojamajai apbūvei būvlaide nosakāma ne mazāk kā 3 metru platumā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.2. Būvju izvietojums zemes vienībā, būvlaides un apbūves līnijas 175. Pirmsskolas izglītības iestāžu jaunbūves minimālais attālums no ielas sarkanās līnijas vai autoceļa zemes nodalījuma joslas ir 15 m. Pēc iepazīšanās ar pašvaldības sniegto atbildi uz mūsu iebildumu pret šo punktu, ko sniedzām Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā, turpinam uzturēt savu viedokli to papildinot ar šādiem argumentiem: ● Privātie attīstītāji pirmsskolas izglītības iestādes izveidei visbiežāk izmanto jau esošas, tirgū pieejamas apbūves zemes vienības ciemos un pilsētās, kas sākotnēji nav plānotas kā lieli publiskās infrastruktūras īpašumi. Uzliekot 15 metru būvlaidi uz standarta vai jau apbūvētā vidē esoša zemes gabala, ēkas novietošana kļūst praktiski neiespējama. Šāda prasība būtiski ierobežo elastību piemērot esošo nekustamo īpašumu fondu bērnu aprūpes funkcijām un var būtiski kavēt privāto pirmsskolas izglītības iestāžu ienākšanu novadā. ● Pašvaldībai pašai novada teritorijā trūkst brīvu, pašvaldībai piederošu zemes gabalu jaunu pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecībai, kā dēļ tā ir spesta atsavināt nekustamos īpašumus. Nosakot 15 metru būvlaidi, kuras samērīgumu lūdzam izvērtēt, arī pati pašvaldība tērē publiskos finanšu līdzekļus pakalpojuma nodrošināšanai novadā. ● Saskaņā ar TIAN 1352. punktu pašvaldība var pieprasīt attīstītājam izdalīt zemi pirmsskolas izglītības iestādes būvniecībai lielākos apbūves projektos (virs 250 mājsaimniecībām). Pieprasīt izdalīt dārgo zemes resursu PII vajadzībām un vienlaikus ar 175. punktu vienlaikus paredzēt ievērojamu šīs zemes daļu 15 metrus būvlaidē gar ielu nozīmē ignorēt faktu, ka katrs kvadrātmetrs maksā naudu. Privātajiem attīstītājiem uz standarta tirgus zemes gabaliem šāda prasība var padarīt PII būvniecību ekonomiski grūti īstenojamu un samazināt zemes izmantošanas efektivitāti. ●Piespiedu 15 metru atkāpe izveido liela izmēra priekšpagalmu gar ielu satiksmi. Tā kā rotaļu laukumus un āra nodarbību vietas bērnu drošības dēļ nav ieteicams izvietot tiešā ielas satiksmes tuvumā, ēka tiek pastumta dziļāk zemes vienībā, būtiski samazinot drošo, noslēgto un iežogoto aizmugures pagalma platību. ●Mūsdienu pilsētplānošanā pirmsskolas izglītības iestādes ēkas novietošana pie vispārējās ielas būvlaides (ar atbilstošiem skaņas izolācijas un ventilācijas risinājumiem) kalpo kā dabisks ekrāns, kas fiziski un akustiski aizsargā aizmugures pagalmu un rotaļu zonu no ielas satiksmes trokšņiem un izmešiem. Priekšlikums: Svītrot TIAN 175. punktu.

162	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.3. Ēku un būvju augstums, stāvu skaits 182. Vispārīgā gadījumā jaunbūves vai pārbūvējamas ēkas maksimālais augstums jebkurā tās punktā ir vienāds ar pusotru attālumu starp šī punkta projekciju uz zemes un robežu ar kaimiņu zemes vienību. Šo augstumu aprēķina, izmantojot šādu formulu: H =1,5 x L, kur H – ēkas augstums (m); L – attālums no zemes vienības robežas līdz punktam (m), kurā mēra ēkas augstumu. Ēkas augstumu, ievērojot šajos noteikumos attiecīgajā funkcionālajā zonā noteikto maksimālo būvju augstumu, atļauts palielināt, saņemot kaimiņu zemes vienības īpašnieka rakstisku saskaņojumu būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. 183. 182. punkta prasība neattiecas uz: 183.1. attālumu līdz ielām vai ceļiem; 183.2. gadījumiem, kad piegulošajā zemes vienībā noteikts funkcionālais zonējums, kas nepieļauj dzīvojamās, izglītības vai sociālās apbūves veidošanu; 183.3. daudzdzīvokļu ēkām, pie nosacījuma, ja tiek ievēroti normatīvajos aktos noteiktie minimālie attālumi no daudzdzīvokļu ēkām, bet gadījumā, ja blakus īpašums nav apbūvēts, pieņemot, ka blakus īpašumā ēka atrodas ne tuvāk par 4 m no robežas; 183.4. gadījumiem, kad apbūve tiek veikta zemes vienībā, kur atļautais apbūves augstums konkrētajam atļautās izmantošanas veidam ir 5 stāvi vai augstāks, un ir ievērotas šo noteikumu 184. punkta prasības. Lūdzam pārskatīt TIAN 182. punktā ietverto prasību un aprēķina formulu. Šāds regulējums var radīt nesamērīgus ierobežojumus nekustamo īpašumu attīstībai un administratīvo slogu, kura samērīgumu lūdzam izvērtēt : ● Formulas H = 1,5 x L burtiska piemērošana var liegt funkcionālajā zonā paredzētā maksimālā būvju augstuma realizāciju pie standarta normatīvajiem attālumiem no robežas. Atrodoties normatīvajā 4 metru attālumā no kaimiņu robežas, ēkas augstums drīkst būt tikai 6 metrus (faktiski 1,5 stāvi). Lai uzbūvētu atļauto 2 vai 3 stāvu ēku, tā no robežas būtu jāatkāpj par 7–8 metriem, kas daudzās zemes vienībās ir ekonomiski un pilsētbūvnieciski neefektīvi. ● Būvju izvietojumu, attālumi no robežām un ietekmi uz kaimiņu īpašumiem jau visaptveroši regulē ārējie normatīvie akti un TIAN vispārīgās normas: būvlaides, ugunsdrošības atstarpes un obligātās insolācijas (sauļošanas) prasības. Papildu matemātiskas formulas ieviešana mūsu ieskatā var būt nesamērīga un pilsētbūvnieciski nepamatota. ●Prasība faktiski piespiež attīstītājus un īpašniekus prasīt kaimiņu saskaņojumus arī gadījumos, kad būvniecība pilnībā atbilst normatīvajiem raksturlielumiem, insolācijai un ugunsdrošībai, radot tiesisko nenoteiktību un nevajadzīgus konfliktu riskus. Priekšlikums: Svītrot TIAN 182 un 183. punktu.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.4. Prasības ēku un būvju konstruktīvajām daļām, elementiem un energoefektivitātei 191. Atļauta jumta dārzu ierīkošana, ievērojot normatīvo aktu prasības, ja detālplānojumā vai būvprojektā paredzēti nosacījumi risinājuma uzturēšanai. Jumta dārza platības netiek attiecinātas uz brīvo zaļo teritoriju. Lūdzam pārskatīt Noteikumu 191. punkta pašreizējo redakciju, ciktāl tā pieprasa detālplānojumā vai būvprojektā paredzēt "nosacījumus risinājuma uzturēšanai". Lūdzam izvērtēt šīs prasības juridisko skaidrību un praktisko piemērojamību: ● Ne nekustamā īpašuma uzturēšanas modelis, ne apsaimniekošanas forma nav fiksējama teritorijas plānošanas vai būvniecības dokumentos. Atbilstoši Civillikumam un Dzīvokļa īpašuma likumam īpašniekiem ir neatņemamas pamattiesības jebkurā brīdī mainīt sava īpašuma apsaimniekošanas kārtību, veidu vai izpildītāju, kā arī lemt par labiekārtojuma elementu maiņu. Būvprojektā vai detālplānojumā ierakstīti "uzturēšanas nosacījumi" zaudē juridisko spēku brīdī, kad īpašnieki izmanto savas tiesības mainīt apsaimniekošanas modeli, tādēļ šādas prasības praktiskā efektivitāte var būt ierobežota. ●Detālplānojums regulē teritorijas izmantošanas un apbūves parametrus, savukārt būvprojekts — būves tehniskos un arhitektūras risinājumus. Ne viens, ne otrs dokuments atbilstoši būvniecības un plānošanas normatīvajiem aktiem nenoteic un nav paredzēts būves ikdienas ekspluatācijas un uzturēšanas jautājumu risināšanai. Priekšlikums: Izteikt TIAN 191. punktu šādā redakcijā: "191. Jumta dārzus drīkst ierīkot, ja tas paredzēts būvniecības dokumentācijā. Jumta dārza platības netiek attiecinātas uz brīvo zaļo teritoriju."
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.5. Noteikumi žogiem 194. Zemes vienības drīkst iežogot pa īpašuma robežu, ievērojot šādas prasības: 194.1. vispārīgā gadījumā žogus gar ielām izvieto pa ielu sarkanajām līnijām, ārpus pilsētas un ciemu teritorijām pa ceļa nodalījuma joslu; Attīstības un būvniecības ieceru realizācijā bieži vien pilsētbūvnieciski un funkcionāli labākais risinājums ir žogu vai tā atsevišķus posmus (piemēram, vārtu mezglus) ieceļot dziļāk zemes vienībā, atkāpjoties no ielas sarkanās līnijas: ●Žoga iecelšana savā īpašumā ļauj veidot publiski pārskatāmu priekšdārzu starp sarkano līniju un žogu (zaļie stādījumi, koki, dekoratīvie elementi), kas vizuāli paplašina ielas telpu un uzlabo vides estētiku. ●Vārtu posmu iecelšana dziļāk īpašumā ļauj transportlīdzeklim droši apstāties pirms iebraukšanas, nebloķējot gājēju ietvi un ielas satiksmes plūsmu. Šādi konkrēti labiekārtojuma un nožogojuma novietojuma risinājumi netiek fiksēti detālplānojumu līmenī, bet tiek detalizēti izstrādāti konkrētajā būvprojektā. Līdz ar to sarkanajai līnijai ir jābūt kā maksimālajai robežai, līdz kurai drīkst izvietot žogu, neliedzot īpašniekam to iecelt savas zemes vienības iekšienē. Priekšlikums: Papildināt un izteikt Noteikumu 194.1. punktu šādā redakcijā: "194.1. vispārīgā gadījumā žogus gar ielām izvieto ne tālāk par ielu sarkanajām līnijām (savas zemes vienības robežās, pieļaujot žoga vai tā posmu iecelšanu zemes vienības iekšienē atbilstoši būvprojektam), ārpus pilsētas un ciemu teritorijām – ne tālāk par ceļa nodalījuma joslas robežu;

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.5. Noteikumi žogiem 195. Ar stādījumiem vai žogu aizliegts nodalīt zemes vienību platības pie daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, nodalot teritorijas pirmā stāva dzīvokļiem, ja vien šīs teritorijas nav konkrēto dzīvokļu platībās ieskatītā āra terases platība, kas noteikta ēkas būvprojektā. Noteikumu 195. punkts strikti aizliedz ar žogu vai stādījumiem nodalīt pirmā stāva dzīvokļiem pieguļošo teritoriju daudzdzīvokļu mājās, pieļaujot izņēmumu tikai tad, ja tā ir būvprojektā fiksēta "āra terases platība". Lūdzam izvērtēt šā ierobežojuma pamatojumu un sašaurina kopīpašnieku tiesības: ●Atbilstoši Civillikumam un Dzīvokļa īpašuma likumam dzīvokļu īpašniekiem ir tiesības un brīvība slēgt savstarpējus līgumus par kopīpašumā esošās zemes vienības lietošanas kārtību (reģistrējot lietošanas kārtību Zemesgrāmatā). Ja starp kopīpašniekiem ir tiesiski noslēgta vienošanās par konkrētas zemes platības nodošanu atsevišķā lietošanā pirmo stāvu dzīvokļiem, pašu īpašnieku noteiktajai kārtībai ir jābūt saistošai un pieļaujamai. ●Pirmā stāva dzīvokļu pieguļošās teritorijas norobežošana ar zemiem dekoratīvajiem žogiem vai dzīvžogiem ir mūsdienīga un plaši lietota prakse, kas uzlabo pirmo stāvu iedzīvotāju privātumu, veicina teritorijas sakoptību un personīgo līdzatbildību par nekustamo īpašumu. ●Būvprojekta izstrādes un saskaņošanas stadijā ne vienmēr ir iespējams vai nepieciešams juridiski fiksēt āra terases platības ēkas tehniskās inventarizācijas un telpu eksplikācijas līmenī. Pašvaldības noteikumiem ir jānodrošina elastība šādu risinājumu īstenošanai arī uz tiesiska līguma pamata. Priekšlikums: Papildināt Noteikumu 195. punktu, izsakot to šādā redakcijā: "195. Ar stādījumiem vai žogu aizliegts nodalīt zemes vienību platības pie daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, nodalot teritorijas pirmā stāva dzīvokļiem, ja vien šīs teritorijas nav konkrēto dzīvokļu platībās ieskatītā āra terases platība, kas noteikta ēkas būvprojektā, vai ja par attiecīgās teritorijas lietošanas kārtību un norobežošanu nav noslēgta spēkā esoša dzīvokļu īpašnieku (kopīpašnieku) vienošanās / lietošanas kārtības līgums."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.5. Noteikumi žogiem 199. Žogu krāsojums, materiāli, stilistika: 199.5. pilsētas un ciema teritorijā žogu aizvietošana vai papildināšana ar zemes vaļņiem pieļaujama ielu sarkano līniju zonā, ja tas netraucē komunikāciju izbūvei, ne vairāk kā 1 m augstumā un veidojams ne augstāk par 2 m kopā ar apstādījumiem, un priekšpagalma un ārējā sānpagalma teritorijā, kad tas nepieciešams zemes vienībā esošo objektu radītās ietekmes mazināšanai uz blakus īpašumiem (piemēram, trokšņa līmeņa pārsniegumi). Norādām, ka 199.5. punktā noteiktais kopējā augstuma limits padara nesasniedzamu apstādījumu galveno funkciju — teritorijas privātuma un vizuālā komforta nodrošināšanu. Zemes valnis savienojumā ar apstādījumiem priekšpagalmos un ārējos sānpagalmos tiek veidots, lai nošķirtu privāto ārtelpu no ielas gājēju plūsmas. Noteikumos ietvertais vispārīgais jēdziens "apstādījumi" ietver ne tikai blīvus dzīvžogus, bet arī kokus un dekoratīvos krūmus. Ja uz vaļņa tiek iestādīti koki ar paceltu vainagu vai brīvi augoši stādījumi, to augstums dabiski pārsniegs 2 metrus, taču tie veido estētisku, caurskatāmu ielas telpu un nerada "aklo sienu" acu līmenī. Redzamības trīsstūrus piebrauktuvju un krustojumu zonās strikti regulē valsts standarti un būvnoteikumi. Ārpus šīm drošības zonām stādījumu augstumam gar ielu robežu ir jānodrošina iedzīvotājiem nepieciešamais privātums. Priekšlikums: Papildināt un precizēt Noteikumu 199.5. punktu, izsakot to šādā redakcijā (nošķirot vaļņa reljefa augstumu no apstādījumiem):"199.5. pilsētas un ciema teritorijā žogu aizvietošana vai papildināšana ar zemes vaļņiem pieļaujama ielu sarkano līniju zonā, ja tas netraucē komunikāciju izbūvei un satiksmes redzamības trīsstūru prasībām, veidojot zemes valni ne augstāku par 1 m. Zemes valni pieļaujams papildināt ar apstādījumiem, nosakot blīva dzīvžoga augstumu līdz 2 m virs zemes vaļņa virsmas (kopējais augstums līdz 3 m), savukārt koku un brīvi augošu apstādījumu izvietojumu un augstumu nosaka atbilstoši būvprojekta labiekārtojuma risinājumam;"
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.5. Noteikumi žogiem 204. Palīgēkas nedrīkst ierīkot priekšpagalmā, izņemot vaļējā tipa nojumes automašīnu novietošanai. Lūdzam pārskatīt TIAN 204. punkta pašreizējo redakciju, kas priekšpagalmā pieļauj izvietot tikai vaļējā tipa nojumes automašīnu novietošanai. Šāds regulējums ir pārmērīgi ierobežojošs un neatbilst mūsdienu būvniecības un labiekārtojuma praksei: ●Atbilstoši būvju klasifikācijai palīgēku kategorijā ietilpst arī slēgtas atkritumu konteineru novietnes, velonovietnes, individuālās garāžas un inženiertehniskās būves. Noteikumu pašreizējā redakcija faktiski aizliedz priekšpagalmā gar ielas sarkano līniju vai iebrauktuvi izvietot slēgtu atkritumu novietni, kas ir estētiski un higiēniski vispiemērotākais risinājums, lai konteineri neatrastos atklātā ainavā vai dziļi pagalma iekšienē. ●Mūsdienu pilsētbūvniecībā un arhitektūrā auto nojumes bieži tiek projektētas kā vienots arhitektonisks apjoms kopā ar maza izmēra slēgtu palīgtelpu (piemēram, velosipēdu, dārza inventāra vai elektrouzlādes iekārtu glabāšanai). Prasība nodrošināt tikai vaļēja tipa nojumi aizliedz šādu funkcionālu un vizuāli sakoptu risinājumu izveidi priekšpagalmā. ●Priekšpagalmā būtu jāļauj izvietot individuālās garāžas, ar stingru nosacījumu, ka tiek ievērota noteiktā ielas būvlaide. Garāžas izvietošana uz būvlaides, kas ir priekšpagalma zonā , īpaši ja dzīvojamā ēka tiek būvēta zemes gabala dziļumā, ir racionāla, jo tā novērš teritorijas izniekošanu – pretējā gadījumā iedzīvotāji ir spiesti izbūvēt garus, cietā seguma piebraucamos ceļus gruntsgabala dziļumā, tādējādi samazinot zaļās un atpūtas zonas platību iekšpagalmā. Priekšpagalmā būtu jāaizliedz liela mēroga un pamatfunkcijai neatbilstoša saimnieciskā apbūve, taču nav pilsētbūvnieciska pamata liegt maza mēroga, arhitektoniski saskaņotas palīgbūves, kas nodrošina nekustamā īpašuma pamatfunkcijas funkcionēšanu. Priekšlikums: Izteikt Noteikumu 204. punktu elastīgākā redakcijā: "204. Palīgēkas nedrīkst ierīkot priekšpagalmā, izņemot šādus gadījumus, ja to izvietojums paredzēts saskaņotā būvprojektā: 204.1. automašīnu nojumes; 204.2. individuālās garāžas, ievērojot noteikto apbūves līniju (būvlaidi); 204.3. maza mēroga palīgēkas un inženierbūves, kas nepieciešamas nekustamā īpašuma pamatfunkcijas nodrošināšanai (piemēram, slēgtas atkritumu konteineru novietnes, velonovietnes, piederumu novietnes, apsardzes ēkas)."

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.5. Noteikumi žogiem 208. Daudzdzīvokļu mājas pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (500 m attālumā) nav publiski pieejama (valsts, pašvaldības, pašvaldības kapitālsabiedrības īpašumā vai valdījumā, vai citas personas īpašumā vai valdījumā esoša infrastruktūra, kurai tiesiski konstatējams publiskas pieejamības statuss) sporta vai aktīvās atpūtas laukuma. Lūdzam pārskatīt TIAN 208. punktā lietoto formulējumu "tiesiski konstatējams publiskas pieejamības statuss". Šāds jēdziens rada juridisku nenoteiktību un neņem vērā mūsdienīgus nekustamā īpašuma attīstības un infrastruktūras pārvaldības modeļus: ●Mūsdienu kompleksajos apbūves projektos attīstītāji bieži izveido atsevišķu, augstas kvalitātes sporta un aktīvās atpūtas infrastruktūru (atsevišķā zemes vienībā), kuras uzturēšanu nodrošina profesionāls apsaimniekotājs. Šāda infrastruktūra ir pieejama plašākai sabiedrībai (piemēram, izmantojot abonementu, piekļuves kartes vai reģistrācijas sistēmu), nodrošinot tās ilgtspēju, drošību un sakoptību. ●Termins "tiesiski konstatējams publiskas pieejamības statuss" Latvijas normatīvajos aktos neeksistē. Ja ar to tiek saprasta tikai bezmaksas pašvaldības zeme vai publiskais servitūts, tiek mākslīgi liegta iespēja izmantot privātā sektora radīto, kvalitatīvo atpūtas infrastruktūru. Rezultātā attīstītāji tiek piespiesti katrā atsevišķā zemes gabalā būvēt mazus, fragmentārus laukumus, tā vietā, lai veidotu vienotu 500 metru rādiusā pieejamu centralizētu sporta un atpūtas parku. ●Plānošanas mērķis ir nodrošināt iedzīvotājiem faktisko iespēju izmantot aktīvās atpūtas infrastruktūru gājiena attālumā (500 metros). Piekļūstamība saturiski var tikt nodrošināta gan bez maksas (publiskajā ārtelpā), gan pret atlīdzību / abonementu (privāti pārvaldītā, bet publiski pieejamā infrastruktūrā). Priekšlikums: Izteikt Noteikumu 208. punktu šādā nepārprotamā un praktiski piemērojamā redakcijā: "208. Daudzdzīvokļu mājas pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (500 metru gājiena attālumā) nav pieejama sporta vai aktīvās atpūtas infrastruktūra (valsts, pašvaldības, pašvaldības kapitālsabiedrības, vai citas personas privātā īpašumā vai valdījumā esoša infrastruktūra, kurai nodrošināta faktiska piekļuve vai izmantošanas iespēja)."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.5. Noteikumi žogiem 210. Publisko ēku vai daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūves zemes vienībās nav atļauts nožogot tās teritorijas, ko nosaka kā sabiedrībai brīvi pieejamās publiskās ārtelpas, kas izveidotas atbilstoši 3.3.1. apakšnodaļas prasībām. TIAN 210. punkts nosaka absolūtu aizliegumu nožogot teritorijas, kas noteiktas kā sabiedrībai brīvi pieejamā publiskā ārtelpa. Norādām, ka šāds vispārīgs aizliegums ir nesamērīgs un traucē funkcionālu un drošu labiekārtojuma objektu izveidi: ●Publiski pieejamiem sporta laukumiem (piemēram, strītbola, basketbola, tenisa vai bērnu rotaļu laukumiem) nožogojums ir funkcionāli nepieciešams, lai aizturētu sporta inventāru (bumbas), nošķirtu zonu no gājēju plūsmas un nodrošinātu iespēju noteikt objekta darba laiku / ekspluatācijas noteikumus (piemēram, slēgt laukumu nakts stundās, lai novērstu troksni un vandālismu). ●Nožogojuma vai norobežojošu konstrukciju ierīkošana publiskajā ārtelpā bieži vien ir būtisks drošības nosacījums, lai norobežotu bērnu rotaļu zonas no brauktuvēm, autostāvvietām vai inženiertehniskajām būvēm. ●Nožogojuma esamība ar atvērtiem vai noteiktā laikā pieejamiem vārtiem/vārtiņiem atbilst publiskās ārtelpas pieejamības mērķim, vienlaikus ļaujot nodrošināt teritorijas sakoptību, uzturēšanu un apmeklētāju drošību. Priekšlikums: Papildināt Noteikumu 210. punktu, izsakot to šādā redakcijā: "210. Publisko ēku vai daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūves zemes vienībās nav atļauts nožogot tās teritorijas, ko nosaka kā sabiedrībai brīvi pieejamās publiskās ārtelpas, kas izveidotas atbilstoši 3.3.1. apakšnodaļas prasībām, izņemot gadījumus, kad nožogojums paredzēts saskaņotā būvprojektā vai labiekārtojuma risinājumā atsevišķu funkcionālo zonu (piemēram, sporta laukumu, bērnu rotaļu laukumu u.tml.) drošības, apmeklētāju aizsardzības vai ekspluatācijas noteikumu (darba laika) nodrošināšanai."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.10. Prasības ūdenstilpju ierīkošanai TIAN 3.3.10. apakšnodaļa "Prasības ūdenstilpju ierīkošanai" pašreizējā redakcijā ir orientēta uz lokālu, izolētu dīķu izbūvi (visbiežāk privātās apbūves teritorijās) un paredz striktus attālumus no nekustamā īpašuma robežām un būvēm. Redakcijā nav paredzēts izņēmuma vai papildus regulējums gadījumiem, kad ūdenstilpes vai to virknes (kaskādes) tiek veidotas meliorācijas sistēmu pārkārtošanas vai lietusūdens savākšanas un aiztures (retencijas) tīklu izbūves ietvaros — tostarp publiskās ārtelpas teritorijās, kur kaskāžu dīķi aizstāj atklātos meliorācijas grāvjus. Šāda regulējuma trūkums var radīt papildus birokrātiskos šķēršļus un tiesiskos riskus būvprojektu izstrādē, jo pieprasa piemērot standarta attālumu un novietojuma ierobežojumus inženiertehniskām būvēm, kas pēc savas būtības ir meliorācijas vai lietusūdens infrastruktūras sastāvdaļa. Priekšlikums: Papildināt 3.3.10. apakšnodaļu ar rīkojošo punktu šādā redakcijā: "Ja ūdenstilpe vai savstarpēji saistītu ūdenstilpju kaskāde tiek ierīkota meliorācijas sistēmas pārkārtošanas, likvidēšanas vai lietusūdens apsaimniekošanas infrastruktūras izbūves ietvaros (tostarp aizstājot meliorācijas grāvjus publiskajā ārtelpā), tās novietojumam un attālumiem līdz nekustamo īpašumu robežām vai sarkanajām līnijām netiek piemēroti šīs apakšnodaļas vispārīgie attāluma ierobežojumi. Šādu būvju izbūvi realizē saskaņā ar atbildīgo institūciju tehniskajiem noteikumiem un meliorācijas/inženierbūvju būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.4.1. Meži, atsevišķi koki un apstādījumi 246. Būvniecības ieceres dokumentācijas sastāvā, detālplānojumā vai lokālplānojumā, ja šādu plānošanas dokumentu izstrāde ir nepieciešama, veic dendroloģisko inventarizāciju un koku novērtēšanu gadījumos, kad plānota būvniecība teritorijā, kura atbilst šo noteikumu vai citu normatīvo aktu prasībām par koku saglabāšanu. TIAN 246. punktā ietvertais nosacījums par dendroloģiskās inventarizācijas un koku novērtēšanas nepieciešamību ir neprecīzs un neskaidrs. Lietotais formulējums un ietvars nav noteikts sadalījumā pēc ietekmes vai koku apjoma/svara, kas rada tiesisko nenoteiktību un nepamatotu administratīvo un finanšu slogu būvniecības ieceres ierosinātājiem. Nav pietiekami skaidrots, vai dendroloģiskā inventarizācija ir obligāta gadījumos, kad zemes vienībā atrodas tikai daži (piemēram, 1–5) koki un paredzamā būvniecība tiek realizēta atstatus no tiem (ārpus koku vainagu un sakņu sistēmas ietekmes zonas), neskarot tos un neplānojot to ciršanu. Priekšlikums: Izteikt 246. punktu jaunā, precizētā redakcijā: "246. Būvniecības ieceres dokumentācijas sastāvā, detālplānojumā vai lokālplānojumā veic dendroloģisko inventarizāciju un koku novērtēšanu, ja paredzēts cirst kokus vai ja būvniecība (tostarp inženiertīkli, segumi un apbūve) paredzēta koku vainagu/sakņu aizsardzības zonā, kā arī gadījumos, kad teritorijā atrodas vairāk par [noteikt skaitu, piemēram, 10] kokiem vai koku grupa (mežaudze/skvērs) un plānotā apbūve būtiski maina teritorijas labiekārtojuma struktūru." Un noteikt papildinājumu: "Dendroloģiskā inventarizācija nav nepieciešama, ja atsevišķi koki (līdz 5 kokiem) tiek pilnībā saglabāti un būvniecības ieceres risinājumus iespējams īstenot ārpus to vainagu un sakņu sistēmas aizsardzības zonas."

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.4.1. Meži, atsevišķi koki un apstādījumi 248. Koku stādījumus pie ēkām izvieto tā, lai netiktu traucēta gājēju un transporta kustība, kā arī bojātas ēku konstrukcijas. Kokiem, kas traucē transporta kustībai, brauktuvju un ielu pārredzamībai, transportlīdzekļu novietošanai, gājēju kustībai, rada noēnojumu zemākajos dzīvojamo māju stāvos, kā arī traucē ēku būvniecībai un pārbūvei veic vainaga veidošanu. TIAN 248. punkts noteic, ka kokiem, kas traucē kustībai, pārredzamībai vai radīts noēnojums, "veic vainaga veidošanu". Šāds vispārināts formulējums nav piemērojams visām koku sugām. Atsevišķām koku sugām, jo īpaši skujkokiem (piemēram, eglēm, priedēm), koka stumbra galotnes vai vainaga veidošana nav bioloģiski iespējama vai arī tā būtiski bojā koka veselību, strukturālo noturību un estētisko vērtību, izraisot koka pakāpenisku nokalšanu vai bīstamību. Punkta pašreizējā redakcija uzliek praktiski neizpildāmu vai koka sugai neatbilstošu pienākumu. Priekšlikums: Izteikt 248. punktu šādā redakcijā: "248. Koku stādījumus pie ēkām izvieto tā, lai netiktu traucēta gājēju un transporta kustība, kā arī bojātas ēku konstrukcijas. Kokiem, kas traucē transporta kustībai, brauktuvju un ielu pārredzamībai, transportlīdzekļu novietošanai, gājēju kustībai, rada noēnojumu zemākajos dzīvojamo māju stāvos, kā arī traucē ēku būvniecībai un pārbūvei, veic vainaga veidošanu vai apakšējo zaru atzarošanu (atbilstoši koka sugai un dendroloģiskajām prasībām), vai lemj par koka nociršanu/pārstādīšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.4.1. Meži, atsevišķi koki un apstādījumi 269. Par apstādījumu kopšanu pilsētā un ciemos īpašuma ielas sarkano līniju robežās līdz brauktuvei un ārpus pilsētas un ciemiem ceļa nodalījuma joslu robežās ir atbildīgs konkrētā nekustamā īpašuma īpašnieks, ja konkrētā ielas vai ceļa posma apsaimniekošana netiek regulēta ar citiem pašvaldības izdotiem saistošajiem noteikumiem. TIAN 269. punktā lietotais formulējums "ir atbildīgs konkrētā nekustamā īpašuma īpašnieks" ir juridiski neskaidrs un neviennozīmīgi interpretējams. Priekšlikums: Izteikt 269. punktu precizētā un nepārprotamā redakcijā: "269. Par apstādījumu kopšanu pilsētā un ciemos ielas teritorijā (starp ielas sarkanajām līnijām) līdz brauktuvei, kā arī ārpus pilsētām un ciemiem ceļa nodalījuma joslu robežās ir atbildīgs attiecīgās ielas vai ceļa zemes vienības īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, ja vien šis pienākums netiek regulēts ar citiem pašvaldības izdotiem saistošajiem noteikumiem."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.4.1. Meži, atsevišķi koki un apstādījumi 270. Ielas sarkano līniju teritorijā, neatkarīgi no īpašuma piederības, ceļa īpašniekam vai apsaimniekotājam, ceļa un inženierkomunikāciju izbūves vai pārbūves vajadzībām ir tiesības likvidēt kokus, krūmus, atbērtnes, kas apdraud infrastruktūru darbību, cilvēku veselību, dzīvību vai īpašumu, ja pirms darbu veikšanas saņemta vietējās pašvaldības atļauja, atbilstoši normatīvajos aktos, kas regulē koku ciršanu ārpus meža, un šajos noteikumos paredzētajā kārtībā. TIAN 270. punktā ietvertā prasība par obligātu iepriekšēju pašvaldības atļaujas saņemšanu koku un krūmu likvidēšanai ielas sarkano līniju robežās nav visaptveroša un neatbilst spēkā esošajiem jomu regulējošajiem normatīvajiem aktiem (MK noteikumiem Nr. 309 "Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža"). Punkts pašreizējā redakcijā neparedz izņēmuma gadījumus stihiju, avāriju, būtisku postījumu novēršanai vai situācijām, kad koks rada tiešu un neatliekamu apdraudējumu cilvēku dzīvībai, veselībai vai infrastruktūrai (piemēram, VUGD vai avārijas dienestu operatīvajā darbībā). Šādos gadījumos iepriekšēja atļaujas saskaņošanas procedūra nav iespējama un rada nepamatotus drošības riskus. Priekšlikums: Izteikt 270. punktu šādā redakcijā: "270. Ielas sarkano līniju teritorijā, neatkarīgi no īpašuma piederības, ceļa īpašniekam vai apsaimniekotājam, ceļa un inženierkomunikāciju izbūves vai pārbūves vajadzībām ir tiesības likvidēt kokus, krūmus, atbērtnes, kas apdraud infrastruktūras darbību, cilvēku veselību, dzīvību vai īpašumu, pirms darbu veikšanas saņemot vietējās pašvaldības atļauju atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē koku ciršanu ārpus meža, un šajos noteikumos paredzētajā kārtībā. Avārijas situāciju, stihiju un to seku likvidēšanai, kā arī gadījumos, kad koks rada tiešu un neatliekamu apdraudējumu, koku nolaušanu vai nociršanu veic nekavējoties, fiksējot faktisko situāciju (piemēram, nofotografējot) un informējot pašvaldību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā bez iepriekšējas atļaujas saņemšanas."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.4.2. Prasības publiskām ārtelpām 271. Veicot detālplānojuma izstrādi jaunas apbūves teritorijai, kuras kopējā platība pārsniedz 1,5 ha, paredzot publisko vai dzīvojamo apbūvi kā atļauto izmantošanu, veido publisko ārtelpu, kas ir visai sabiedrībai pieejama (to var veidot apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi, funkcionāli un dekoratīvi vides objekti u.c.), bet neietilpst ielu, ceļu un laukumu sarkano līniju teritorijā. Publiskās artelpas platība, atbilstoši 4.nodaļā noteiktajam funkcionālajam zonējumam un to apakšzonām, nosakāma detālplānojumā: 271.1. DzS, DzM, DzD, JC4 - ne mazāk kā 5% no kopējās detālplānojuma teritorijas platības; 271.2. P2, P3, JC1, JC3, JC7– ne mazāk kā 10% no kopējās detālplānojuma teritorijas platības; 271.3. P1, JC2, JC5 - ne mazāk kā 15% no kopējās detālplānojuma teritorijas platības; 271.4. JC6 ne mazāk kā 30% no kopējās detālplānojuma teritorijas platības; 271.5. DA1 un DA4 - ne mazāk kā 50% no kopējās detālplānojuma teritorijas platības. TIAN 271. punktā ietvertā prasība detālplānojumu teritorijās veidot publisko ārtelpu, kas ir "visai sabiedrībai pieejama" (paredzot līdz pat 30%–50% no visas teritorijas platības), ir mūsu ieskatā nav juridiski pietiekami precīza un var būtiski skart samērīguma un privātīpašuma tiesību robežas. Prasība privātā teritorijā nodrošināt beznosacījuma un bezmaksas pieeju trešajām personām nozīmē faktisku privātā īpašuma nodošanu vispārējā lietošanā, uzliekot attīstītājam pilnu finansiālo un juridisko atbildību par tās uzturēšanu, apgaismošanu un drošību. Prasīt nodot bezmaksas sabiedriskajai lietošanai līdz pat pusi no visas attīstības teritorijas var būtiski apgrūtināt apbūves projektu finansiālo un saimniecisko īstenošanu. Priekšlikums: 1.Precizēt 271. punktu, nosakot vienotu, samērīgu 5% slieksni un izsakot to šādā redakcijā: "271. Veicot detālplānojuma izstrādi jaunas apbūves teritorijai, kuras kopējā platība pārsniedz 1,5 ha, paredzot publisko vai dzīvojamo apbūvi kā atļauto izmantošanu, veido publisko ārtelpu, kas ir visai sabiedrībai pieejama (to var veidot apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi, funkcionāli un dekoratīvi vides objekti u.c.), bet neietilpst ielu, ceļu un laukumu sarkano līniju teritorijā. Publiskās ārtelpas platību nosaka ne mazāk kā 5% apmērā no kopējās detālplānojuma teritorijas platības." 2.Dzēst 271.1.–271.5. apakšpunktus.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.4.2. Prasības publiskām ārtelpām 272. Izdodot darba uzdevumu detālplānojuma izstrādei, pašvaldība, izvērtējot tuvākajā apkārtnē (500 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai. TIAN 272. punktā ietvertais nosacījums, nesatur skaidrus, objektīvus un izmērāmus vērtēšanas kritērijus. Šāds formulējums rada tiesiskās paredzamības trūkumu un atšķirīgas administratīvās piemērošanas riskus. Detālplānojuma izstrādes ierosinātājam darba uzdevuma saņemšanas brīdī nav iespējams prognozēt lēmumu, jo TIAN nedefinē: ●Kādiem kvalitatīvajiem un ietilpības parametriem jāatbilst 500 m attālumā esošajam labiekārtojumam; ●Vai šim labiekārtojumam jābūt publiskā īpašumā un kā jābūt nodrošinātai piekļuvei (drošs gājēju savienojums). Priekšlikums: Izteikt 272. punktu jaunā redakcijā, veidojot tiešu atsauci uz 267. punktu: "272. Izdodot darba uzdevumu detālplānojuma izstrādei, pašvaldība nepiemēro vai samazina prasību jaunas labiekārtotas ārtelpas (bērnu rotaļu laukumu, mierīgās atpūtas zonu) ierīkošanai, ja 500 m gājiena attālumā no plānotās teritorijas pa izbūvētu un drošu gājēju/velosipēdu infrastruktūru ir pieejama labiekārtota publiskā ārtelpa vai cita atpūtas zona, kurai nodrošināta faktiska izmantošanas iespēja un kuras ietilpība un aprīkojums ir pietiekams plānotās apbūves lietotāju vajadzībām.”
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.4.2. Prasības publiskām ārtelpām 273. Izstrādājot būvprojektu jau izveidotai zemes vienībai, kurā tiek veidots publisks objekts, publiskās ārtelpas vajadzībām paredz ne mazāk kā 10% no kopējās zemes vienības teritorijas platības, kas var būt arī brīvās zaļās teritorijas daļa, ja tā ir publiski pieejama. TIAN 273. punktā lietotais jēdziens "publisks objekts" ir juridiski neskaidrs, nenoteikts un nav definēts nedz TIAN lietoto terminu nodaļā, nedz citos būvniecību un teritorijas plānošanu regulējošajos normatīvajos aktos. Būvniecības tiesību ietvarā pastāv jēdziens "publiska būve", tomēr nav nepārprotami skaidrs, vai 273. punkta prasība par obligātu 10% publiskās ārtelpas atvēlēšanu attiecas uz privātās apbūves objektiem ar publisku funkciju (piemēram, tirdzniecības vai pakalpojumu objektiem, biroju ēkām), vai tikai uz pašvaldības/valsts publiskās infrastruktūras objektiem. Šāda nenoteiktība rada plašas subjektīvas interpretācijas iespējas un neprognozējamus apgrūtinājumus nekustamo īpašumu attīstītājiem un īpašniekiem. Priekšlikums: 1.Precizēt 273. punkta redakciju, aizstājot neskaidro terminu un nosakot skaidru ietvaru: "273. Izstrādājot būvprojektu jau izveidotai zemes vienībai, kurā tiek būvēta jauna publiska būve, publiskās ārtelpas vajadzībām paredz ne mazāk kā 10% no kopējās zemes vienības teritorijas platības, kas var būt arī brīvās zaļās teritorijas daļa, ja tā ir nodrošināta kā publiski pieejama." 2.Vai arī papildināt TIAN 1. nodaļu ("Lietotie termini") ar jēdziena "publisks objekts" nepārprotamu skaidrojumu, nosakot, uz kāda veida būvēm un izmantošanas veidiem šis nosacījums faktiski attiecināms.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.5.2. Meliorācijas sistēmu un dabīgās noteces saglabāšana un ekspluatācija 303. Prasības meliorācijas sistēmas izbūvei vai pārbūvei: 303.4. pārlikt grāvi vai dabīgo noteci kolektorā atļauts tikai gadījumos, ja tehniski nav iespējams ar citu risinājumu nodrošināt sistēmas funkcionēšanu vai cits risinājums ir finansiāli nesamērīgs, vai izņēmuma gadījumā, ja tas nepieciešams, lai nodrošinātu pietiekamu ielas vai ceļa brauktuves platumu esošas apbūves teritorijā vai publiski lietojamu stāvvietu izbūvi pie sabiedriskiem objektiem, ko nav iespējams īstenot pārliekot ūdensnoteci blakus īpašumu teritorijā. Šādā gadījumā būvniecības ieceres dokumentācijā izstrādā risinājumu, kas nepasliktina hidroloģisko režīmu apkārtnē un nodrošina kolektora ekspluatācijas aizsargjoslas prasības. Atbilstoši Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā iesniegtajā iesniegumā paustajam, uzturam priekšlikumu mainīt TIAN 303.4. noteikumu izsakot to šādā redakcijā: pārlikt grāvi vai dabīgo noteci kolektorā atļauts atbilstoši būvniecības ieceres dokumentācijā izstrādātajam risinājumam, kas nepasliktina hidroloģisko režīmu apkārtnē un nodrošina kolektora ekspluatācijas aizsargjoslas prasības. Lūdzam pārskatīt pašvaldības pausto pozīciju un lūdzam ņemt vērā šādus apstākļus un tiesiskos argumentus: 1.Nepiekrītam pašvaldības paustajam komentāram, ka Mārupes novadā meliorācijas atvērto grāvju saglabāšana tiek vērtēta ne tikai no tehniskā viedokļa (vieglāka uzturēšana), bet arī kā zaļās infrastruktūras daļa un šāds princips ir paredzēts stratēģijā. Esošā redakcija ietver izņēmuma gadījumus, kas ir pietiekami, lai risinātu situācijas gadījumos, ja nav iespējams ievērot stratēģijā izvirzīto pieeju. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu un Stratēģijas Ievadu (5. lpp.), līgtspējīgas attīstības stratēģija ir hierarhiski augstākais novada plānošanas dokuments, kura vadlīnijas ir saistošas zemāka līmeņa dokumentiem. TIAN saistošajos noteikumos nedrīkst interpretēt neatbilstoši tā mērķim vai saturam Stratēģijā ietvertos jēdzienus. Stratēģijas definētā Zaļā infrastruktūra un dabas pamatne attiecas uz bioloģiski vērtīgām dabas teritorijām, mežiem, zaļajiem koridoriem un dabiskiem ūdensnoteku tīkliem ekosistēmu funkciju nodrošināšanai. Pašvaldība nepamatoti attiecina šo jēdzienu uz katru mākslīgi izrakto meliorācijas grāvi apbūves un ielu aizsargjoslu teritorijās, kam ir tīri inženiertehniska un saimnieciska funkcija. Stratēģijā kā ilgtermiņa prioritāte izvirzīta Kvalitatīva, droša un daudzveidīga dzīvesvide (SM2). Nepamatota vaļēju meliorācijas grāvju saglabāšana apbūvētos ciemos un pie ielām bieži rada nekoptas bedres, atkritumu uzkrāšanos, drošības riskus gājējiem un autovadītājiem, īpaši ziemas periodā, kas tieši pārkāpj SM2 mērķi. Stratēģijas izvirzītās vadlīnijās apdzīvojuma struktūras plānošanai (Nr.1) uzsver nepieciešamību veidot kompaktu pilsētvidi un racionāli izmantot apbūves zemi. Vaļējs grāvis ar plašām nogāzēm padara zemes izmantošanu neefektīvu, turpretim slēgts kolektors ļauj saglabāt funkciju un vienlaikus nodrošina racionālu teritorijas attīstību. Stratēģijā kā būtisks novada izaicinājums uzsvērta ūdenssaimniecības kapacitāte un applūšanas risku novēršana. Mūsu piedāvātā redakcija nenoliedz sertificēta speciālista piesaisti un būvniecības dokumentācijas izstrādi, lai nepasliktinātu hidroloģisko režīmu. Tas nodrošina tehnisku garantiju novada hidroloģiskajai drošībai, pretēji vaļējiem grāvjiem, kas bieži aizsērē un izraisa lokālu applūšanu. 2.Pašreizējā TIAN 303.4. punkta redakcijā ietvertie jēdzieni "finansiāli nesamērīgs", "tehniski neiespējams" un "izņēmuma gadījumā" ir tiesiski nenoteikti. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā nostiprināto labas pārvaldības principu, normatīvā akta regulējumam jābūt skaidram un paredzamam. Objektīvu vērtēšanas kritēriju trūkums rada patvaļas riskus pašvaldības lēmumu pieņemšanā un rada nevienlīdzīgu attieksmi pret nekustamā īpašuma attīstītājiem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.Saskaņā ar nozares speciālo regulējumu (Meliorācijas likumu), meliorācijas sistēmu pārbūve ir pieļaujama, izstrādājot atbilstošu būvprojektu. Pašvaldība saistošajos noteikumos nedrīkst noteikt stingrākus un nepamatotākus ierobežojumus, nekā paredz likums. Ja būvprojekts pierāda, ka slēgts kolektors pilda funkciju vienlīdz kvalitatīvi un neietekmē hidroloģiju, vispārējs aizliegums pārkāpj samērīguma principu. 4. Pašvaldības redakcijā esošā norāde "...ko nav iespējams īstenot pārliekot ūdensnoteci blakus īpašumu teritorijā" satur tiesisku neskaidrību. Tā faktiski mudina ūdensnoteku risinājumus novirzīt uz kaimiņu zemesgabaliem, veicinot privāttiesiskus konfliktus un pārkāpjot kaimiņu tiesības uz savu īpašumu. Risinājumi būvniecības iecerēs ir jānodrošina konkrētā īpašuma vai publiskās infrastruktūras robežās. Priekšlikums: Izteikt TIAN 303.4. apakšpunktu sekojošā redakcijā: „303.4. pārlikt grāvi vai dabīgo noteci kolektorā atļauts atbilstoši būvniecības ieceres dokumentācijā izstrādātajam risinājumam, kas nepasliktina hidroloģisko režīmu apkārtnē un nodrošina kolektora ekspluatācijas aizsargjoslas prasības.”

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.5.2. Meliorācijas sistēmu un dabīgās noteces saglabāšana un ekspluatācija 310. Projektējot jaunas ielas, primāri tās plāno vienotā koridorā gar koplietošanas meliorācijas sistēmām, nosakot atbilstošu ielas sarkano līniju koridoru. Atbilstoši Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā iesniegtajā iesniegumā paustajam, uzturam spēkā iepriekš pausto viedokli un aicinām dzēst TIAN 310. punktu. Nepiekrītam pašvaldības sniegtajam skaidrojumam, ka "prasība neietver obligātu pienākumu, bet pēc būtības paredz nepieciešamību argumentēt par ielu noteikšanu citā novietojumā". Šāds pamatojums mūsu ieskatā nav pietiekami saskaņots ar normatīvo aktu izstrādes pamatprincipiem un rada būtisku tiesisko nenoteiktību šādu argumentu dēļ. Pašvaldības saistošie noteikumi ir ārējais normatīvais akts, kas ir vispārsaistošs un rada tiesības un pienākumus. Atbilstoši Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumiem Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.1. punktu, saistošajos noteikumos nav pieļaujams ietvert deklaratīvas. Pēc būtības saistošajiem noteikumiem ir jābūt vērstiem uz konkrētu tiesisku seku sasniegšanu, tādēļ tajos nevar ietvert rekomendācijas vai nepilnīgus tiesiskos sastāvus, kas privātpersonai rada neskaidrību par tai uzliktā pienākuma patieso apjomu un izpildes kārtību Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā nostiprināto labas pārvaldības principu, tiesību normai jābūt skaidrai, nepārprotamai un paredzamai. Ja norma satur vārdu "primāri" un pašvaldība pati atzīst, ka tā nav obligāta, bet rada pienākumu "argumentēt citu risinājumu", tiek radīta tiesiskā nenoteiktība. Šāda redakcija atstāj pašvaldībai pašai subjektīvu rīcības brīvību izvērtēt, vai sniegtā argumentācija ir "pietiekama", tādējādi radot būtisku tiesību normu atšķirīgas piemērošanas risku. Ciema un pilsētas teritorijās meliorācijas sistēmu ekspluatācijas joslas apbūves zemēm nosaka tieši šie paši TIAN noteikumi. Līdz ar to meliorācijas sistēmu ekspluatācijas un piekļuves jautājums jau tiek atrisināts ar TIAN ietvaros noteiktajām ekspluatācijas joslām. Pašvaldības apgalvojums, ka ielu un grāvju apvienošana nepieciešama piekļuvei "bez papildu apgrūtinājumu noteikšanas", ir mūsu ieskatā nav juridiski pietiekami pamatots, jo ekspluatācijas josla (apgrūtinājums) apbūves zemēs tāpat jau tiks noteikta ar TIAN noteikumiem. Prasība izstrādātājam atsevišķi "pierādīt un argumentēt", kāpēc iela netiek plānota gar meliorācijas grāvi, rada papildu administratīvo un finanšu slogu, kura samērīgumu lūdzam izvērtēt nekustamā īpašuma attīstītājiem un plānotājiem. Teritorijas attīstības plānošanas procesā un detālplānojumu izstrādē ielas novietojumu nosaka inženiertehniskie aprēķini, satiksmes drošība, zemes gabalu konfigurācija un piekļūstamība. Papildu argumentācijas prasība var pagarināt plānošanas un būvniecības ieceru saskaņošanas termiņus un sašaurina racionālas zemes izmantošanas iespējas. Priekšlikums: Dzēst TIAN 310. punktu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.5.3. Aizsardzība pret troksni un piesārņojumu 314. Lai nodrošinātu normatīvajos aktos noteikto trokšņa robežlielumu ievērošanu telpās, jaunu ēku būvniecības un esošu ēku pārbūves gadījumā būvniecības ieceres dokumentācijā iekļauj prettrokšņa pasākumu risinājumus, kas projektējami atbilstoši būvnormatīvu prasībām (LBN 016-03 „Būvakustika") . Priekšlikums: Dzēst TIAN 314. punktā minēto atsauci uz konkrēto būvnormatīvu, kurš nav spēkā jau 15. gadus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.5.3. Aizsardzība pret troksni un piesārņojumu 325. Paredzot tādu objektu būvniecību vai ierīkošanu, kuru darbības rezultātā var būtiski pieaugt satiksmes intensitāte, rasties paaugstināta, projektētajam ceļa segumam neatbilstoša noslodze, vai cita veida negatīva ietekme pašvaldības ceļiem, traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem vai būtiskas vides ietekmes (troksnis, gaisa piesārņojums u.c.), izstrādā transporta infrastruktūras un perspektīvo transporta plūsmu analīzi (izpēti, kurā konstatē ceļu tehnisko stāvokli, nosaka esošo un prognozē plānoto satiksmes intensitāti un iespējamās vides ietekmes) un ievērojot analīzes rezultātus objekta izbūvei var tikt piemērotas sekojošas papildu prasības: 325.1. būvatļaujas projektēšanas nosacījumos var noteikt papildus prasības satiksmes organizācijas risinājumiem; 325.2. paredzēt nepieciešamos uzlabojumus, tostarp esošo ielu vai ceļu, kas tiek izmantoti piekļuvei pie objekta teritorijas, pārbūvi vai pasākumus transportēšanas radīto vides ietekmju mazināšanai, ciktāl tas ir pamatoti ņemot vērā piesaistīto papildu kravu apjomu un satiksmes plūsmas intensitāti, konkrētas prasības nosakot būvatļaujas projektēšanas nosacījumos, un paredzot, ka tie īstenojami līdz objekta nodošanai ekspluatācijā; 325.3. jaunu ielu plānošana vai plānoto ielu vai ceļu novietojuma vai kategorijas izmaiņas, kon nosaka izstrādājot detālplānojumu vai lokalplānojumā. Atbilstoši Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā iesniegtajā iesniegumā paustajam, uzturam spēkā iepriekš pausto viedokli un norādām, ka pašvaldības veiktie redakcionālie precizējumi TIAN 325. punktā (bijušajā 81. punktā) neatrisina pamatproblēmas un joprojām rada tiesisko nenoteiktību, patvaļas riskus un nepamatotu finansējuma pārlikšanu no pašvaldības uz privātpersonām. Nepiekrītam pašvaldības komentāram un lūdzam pārstrādāt TIAN 325. punktu, ietverot tajā skaidrus un objektīvus kritērijus, balstoties uz šādiem juridiskiem un saimnieciskiem argumentiem: 1)Punkta ievaddaļā joprojām tiek lietoti abstrakti, juridiski nedefinēti jēdzieni: "var būtiski pieaugt", "paaugstināta, neatbilstoša noslodze", "cita veida negatīva ietekme", "būtiskas vides ietekmes". TIAN kā ārējam normatīvajam aktam ir jābūt paredzamam. Normatīvajā aktā ir jābūt skaidri noteiktam slieksnim (piemēram, kravas auto vienību skaits diennaktī, papildu autotransporta vienību skaits stundā vai konkrētas apbūves kvadrātmetru platības), no kuras šāda izpēte ir obligāta. Pašlaik pašvaldībai ir sniegta plaša rīcības brīvība bez skaidri noteiktiem kritērijiem jebkuram objektam pieprasīt padziļinātu analīzi un uzlikt papildu apgrūtinājumus pēc saviem ieskatiem. 2)Pašvaldība atbildē atsaucas uz Ministru kabineta noteikumu 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 79. punktu. Minētajā punktā ietvertais regulējums nosaka transporta plūsmas shēmas izstrādi specifiskos gadījumos. Tas neparedz un nedod tiesības pašvaldībai ar saistošajiem noteikumiem uzlikt par pienākumu privātajam attīstītājam pārbūvēt vai finansēt pašvaldības ielas un ceļus ārpus viņa būvniecības teritorijas pievienojuma robežām. Pašvaldība ir pārsniegusi nozares Ministru kabineta noteikumos doto pilnvarojuma tvērumu. 3)Saskaņā ar Pašvaldību likumu, pašvaldības ielu un ceļu uzturēšana, pārbūve un attīstība ir pašvaldības autonomā funkcija, kas tiek finansēta no pašvaldības budžeta (t.sk. no nekustamā īpašuma nodokļa un iedzīvotāju ienākuma nodokļa, ko ģenerē jauns objekts). Pašvaldība savā atbildē atklāti norāda, ka uzlabojumu veicējs netiek noteikts un to regulēs "ar vienošanos vai administratīvo līgumu". Šāda pieeja rada tiesisko šantāžu: attīstītājam, kurš investē savā īpašumā, netiks izsniegti saskaņojumi vai objekts netiks pieņemts ekspluatācijā (325.2. apakšpunkts), kamēr viņš "brīvprātīgi-piespiedu kārtā" nenoslēgs līgumu par pašvaldības ielu pārbūvi. Būvatļaujas nosacījumos un TIAN nedrīkst uzlikt par pienākumu privātpersonai risināt novada vai apkaimes ilgstoši nesakārtotās infrastruktūras problēmas. Uzlabojumu prasībām ir jābūt strikti proporcionālām un tieši saistītām tikai un vienīgi ar konkrētā objekta piekļūšanas mezglu (pievienojumu).

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	Priekšlikumi: 1.Papildināt TIAN 325. punkta ievaddaļu ar skaidriem kritērijiem, pie kādiem rādītājiem (piemēram, pieprasītā kravas transporta intensitāte virs X vienībām diennaktī, papildu autotransporta plūsma virs Y vienībām stundā vai objekta kopējā platība virs Z m²) transporta infrastruktūras un plūsmu analīze vispār var tikt pieprasīta. 2.TIAN 325.2. apakšpunktā skaidri noteikt, ka paredzamie ielu vai ceļu uzlabojumi un pārbūve var tikt attiecināti tikai un vienīgi uz konkrētā objekta tiešo pievienojumu pašvaldības ceļam/ielai (piekļūšanas mezglu), nevis uz ielu tīklu, kvartālu vai apkaimi ārpus būvniecības ieceres teritorijas robežām. 3.Svītrot vai precizēt 325.2. apakšpunkta daļu par uzlabojumu īstenošanu kā priekšnoteikumu objekta nodošanai ekspluatācijā gadījumos, kad infrastruktūras uzlabojumi skar pašvaldības publisko ielu tīklu ārpus tiešā pievienojuma.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.2.1. Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)/ 4.3. Daudzstāvu dzīvojamās apbūes teritorija 450., 477. Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve (12007): pirmsskolas aprūpes un izglītības, pamata un vidējās izglītības iestādes. Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumi Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” paredz, ka izglītības un zinātnes iestāžu apbūve pēc būtības aptver visa līmeņa izglītības iestādes, tostarp pieaugušo un tālākizglītību (piemēram, mācību centrus, valodu skolas, profesionālās tālākizglītības kursus). Dzīvojamās zonās (DzM un DzD) pieaugušo tālākizglītība un interešu izglītība integrējas pilsētvides funkcijās, bieži izmantojot tās pašas telpas un nerada būtiski lielāku slodzi uz infrastruktūru kā pamata vai vidējā izglītība. TIAN veidojas iekšēja pretruna — piemēram, Savrupmāju apbūves zonās (DzS1, DzS2, DzS4) pieaugušo un tālākizglītības iestādes ir tieši atļautas (sk. TIAN 359., 379., 421. p.), kamēr blīvākās dzīvojamās zonās (DzM, DzD) tās mūsu ieskatā nav pietiekami pamatoti iekļautas. Priekšlikums: Papildināt TIAN 450. un 477. punktā noteikto aprakstu izmantošanas veidam Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve (12007), iekļaujot tajā arī pieaugušo un tālākizglītības, kā arī interešu izglītības iestādes.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.2.1. Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija / 4.5.1. Jauktas centra apbūves teritorija 455., 599. Savrupmāju apbūvei minimālās apbūves zemes vienības platības piezīme: Divdzīvokļu, tostarp dvīņu mājai - 1200 m2 (bet Piņķu un Mārupes apdzīvojuma centros pamatojot ar detālplānojumu – savrupmājai 800 m2 un dvīņu mājai 1000 m2). Vienkārša zemes vienības sadale 2 daļās (vai 1 savrupmājas/dvīņu mājas būvniecība uz esošas zemes vienības), ja tai jau ir tieša piekļuve no izbūvētas ielas/ceļa un pieejamas inženierkomunikācijas, neatbilst detālplānojuma izstrādes būtībai. DP prasība šādos gadījumos var radīt nesamērīgu finansiālo un laika slogu nekustamā īpašuma īpašniekam (DP izstrāde aizņem 1–2 gadus un izmaksā vairākus tūkstošus eiro). Zemes vienību dalīšanai un blīvuma kontrolei pilsētvides centros (Piņķos, Mārupē) ir jābalstās uz reālo infrastruktūras kapacitāti un izmantošanas veidu, vienlaikus izvērtējot detālplānojuma procedūras nepieciešamību un samērīgumu. Prasība par 1 savrupmāju līdz 1000 m² un dvīņu māju no 1000 m² (vai lielāku) nodrošina to, ka blīvums netiek pārsniegts un tiek novērsta zemes gabalu sadalīšana sīkākās vienībās bez atbilstošas kapacitātes. Priekšlikums: Svītrot prasību par obligātu detālplānojuma izstrādi minimālās zemes vienības platības samazināšanai (800 m² savrupmājai / 1000 m² dvīņu mājai) Piņķos un Mārupē TIAN 455. un 599. punktā, aizstājot to ar objektīviem būvniecības un inženierinfrastruktūras kritērijiem un izmantošanas nosacījumiem. Piedāvātie nosacījumi: ●Piņķos un Mārupē minimālā apbūves zemes vienības platība savrupmājai var tikt noteikta 800 m², bet dvīņu mājai 1000 m², ja: 1.Zemes vienībai ir nodrošināta tieša piekļuve no ielas/ceļa vai tāda tiek plānota ar detālplānojumu. 2.Katrai jaunveidojamajai zemes vienībai tiek nodrošināti atsevišķi pieslēgumi centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem (ar atsevišķiem skaitītājiem). 3. Sadalot apbūvētu zemes vienību, jāizpilda visiem apbūves parametriem. Tie uzrādāmi projektā, ar kuru tiek īstenota zemes sadale – zemes ierīcības projektā vai detālplānojumā. ●Izmantošanas un blīvuma ierobežojumi: Esošās zemes vienībās uz kurām nav attiecināmi detālplānojuma nosacījumi un no jauna izdalītās zemes vienībās: 1.ar platību no 800 m² līdz 1000 m² atļauts būvēt tikai vienu savrupmāju (viena dzīvokļa māju). 2. ar platību 1000 m² un lielāku ir atļauta dvīņu mājas (divu dzīvokļu mājas) būvniecība.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.2.1. Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) 457., 458., 459., 460., 461., 462., 463., 464., 465., jaun. Zemes vienības platība 2000 m2. Attiecas uz: Daudzdzīvokļu māju apbūve, Biroja ēku apbūve, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve, Sporta būvju apbūve, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve, Veselības aizsardzības iestāžu apbūve, Sociālās aprūpes iestāžu apbūve. Priekšlikums: Aicinām saglabāt teritorijas izmantošanas veidiem līdz šim Babītes novada teritorijas plānojumā noteikto jaunveidojamās zemes vienības platību – 1500 m² –, tādējādi nodrošinot spēkā esošajā Babītes novada teritorijas plānojumā izveidotās zemes vienību struktūras pēctecību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.1. Vispārīgas prasības teritorijas izmantošanas veidu un apbūves parametru piemērošanai. 151. Daudzdzīvokļu dzīvojamai apbūvei līdz 3 stāviem ar detālplānojumu var pamatot mazāku minimālo zemes vienības platību nekā attiecīgajai funkcionālai zonai noteikts šo noteikumu 4. nodaļā (bet ne mazāk kā 1500 m2), ja detālplānojuma teritorijā paredz kopīgas stāvvietas atsevišķā zemes vienībā, kā arī ja paredz koplietošanas pagalmus. Priekšlikums: Pārnest TIAN 151. punktā ietverto izņēmuma atrunu par mazāku minimālo zemes vienības platību daudzdzīvokļu dzīvojamai apbūvei (līdz 3 stāviem) tieši uz attiecīgo funkcionālo zonu apbūves parametru tabulām (piezīmju veidā).

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.2.1. Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) 468., 494., Pie papildizmantošanas objektu būvniecības (tai skaitā, esošu ēku pārbūves vai lietošanas veida maiņas papildizmantošanas piemērošanai daudzdzīvokļu māju pirmajos stāvos) pašvaldība piemēro būvniecības ieceres publisko apspriešanu. Publiskās apspriešanas procesa piemērošana katrai lokālai funkcijas maiņai vai pārbūvei ēkas pirmajā stāvā rada būtisku laika un finanšu slogu (vismaz 1–3 mēnešu aizkavēšanās, organizēšanas izmaksas). Tas tiešā veidā mazinās attīstītāju un komersantu interesi pirmajos stāvos attīstīt iedzīvotājiem nepieciešamos pakalpojumus (piemēram, mazos veikalus, frizētavas, privātos bērnudārzus, ārstu prakses vai birojus), veicinot pirmo stāvu tukšošanos vai palikšanu tikai dzīvojamā funkcijā. Būvniecības likums un MK noteikumi skaidri definē gadījumus, kad būvniecības iecerei ir obligāta publiskā apspriešana (piemēram, būtisks ietekmes uz vidi vai apkārtējo apbūvi pieaugums, ja plānojumā funkcija nav paredzēta kā pamata izmantošana u.tml.). Ja TIAN jau iepriekš ir noteicis papildizmantošanas veidus kā atļautos konkrētajā funkcionālajā zonā, tad, apstiprinot pašu teritorijas plānojumu, publiskā līdzdalība par šo izmantošanas veidu pielietojamību jau ir notikusi. Papildu publiskās apspriešanas pieprasīšana katram atsevišķam gadījumam dublē procedūras un rada tiesisko nenoteiktību. Gadījumos, kad papildizmantošana rada reālu ietekmi uz iedzīvotājiem (piemēram, autostāvvietu trūkums, troksnis vai piekļuve), šie jautājumi tiek risināti būvprojekta saskaņošanas procesā Būvvaldē un atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma prasībām, tostarp saņemot kopīpašnieku piekrišanu vai saskaņojumu. Lūdzam izvērtēt, vai vispārēja publiskā apspriešana šādos gadījumos ir piemērots un samērīgs instruments. Priekšlikums: Svītrot TIAN 468. un 494. punktus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.3.1. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) 482., 484., 485., 486., 487., 488., 489., 490., 491. jaun. Zemes vienības platība 3000 m2 Attiecas uz: Daudzdzīvokļu māju apbūve, Biroja ēku apbūve, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve, Sporta būvju apbūve, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve, Veselības aizsardzības iestāžu apbūve, Sociālās aprūpes iestāžu apbūve. Priekšlikums: Aicinām saglabāt teritorijas izmantošanas veidiem līdz šim Babītes novada teritorijas plānojumā noteikto jaunveidojamās zemes vienības platību – 1500 m² –, tādējādi nodrošinot spēkā esošajā Babītes novada teritorijas plānojumā izveidotās zemes vienību struktūras pēctecību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.3.1. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) / 4.4. Publiskās apbūves teritorija / 4.5. Jauktas centra apbūves teritorija Piezīme pie apbūves rādītajiem: Publiskai apbūvei ar akceptētu būvniecības ieceri var pamatot mazāku minimālo zemes vienības platību atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai. Prasība pēc sākotnēji "akceptētas būvniecības ieceres" var radīt resursietilpīgu darbu dublēšanos. Attīstītājs vispirms ir nepieciešams izstrādāt un saskaņot būvniecības ieceri uz lielās zemes vienības, rēķinot visus parametrus pret visu kopējo platību. Tikai pēc šī akcepta saņemšanas var uzsākt sadales piedāvājuma saskaņošanu un Zemes ierīcības projekta izstrādi, kas kopā ar reģistrāciju VZD un Zemesgrāmatā prasa vismaz pusgadu. Pēc jauno robežu reģistrācijas sākotnējais būvprojekts var vairs neatbilst faktiskajai situācijai (mainījies kadastra numurs, zemes robežas un platība), tādēļ var rasties nepieciešamība būvniecības dokumentāciju pārstrādāt un jāpārskaņo no jauna, lai ēku vispār varētu nodot ekspluatācijā. Papildus tam, norma regulē tikai atdalāmo, mazāko publiskās apbūves zemes vienību, taču neparedz pietiekami skaidru regulējumu atlikušajai zemes vienības daļai. Atdalot mazāku gabalu publiskajai būvei, atlikusī zemes vienība var kļūt neatbilstoša TIAN noteiktajai minimālajai platībai, apbūves blīvumam, intensitātei vai brīvajai zaļajai teritorijai, tādējādi ierobežojot tās juridisko izmantojamību vai apgrūtinot tālāko attīstību. Lai gan iecere atļaut mazākas platības publiskajai apbūvei (piemēram, ārstu praksēm u.c.) pati par sevi ir ļoti atbalstāma, administratīvais un finansiālais slogs var atturēt izglītības, veselības un pakalpojumu sniedzējus ienākt novada centros. Šāds regulējums mazina teritoriju attīstības pievilcību un var kavēt iedzīvotājiem nepieciešamās infrastruktūras izveidi. Priekšlikums: Pārskatīt piezīmi pie apbūves rādītājiem DzD, P un JC zonās, vienkāršojot procedūru mazākas zemes vienības platības pamatošanai publiskajai apbūvei un paredzot atlikušās zemes vienības daļas parametru aizsardzību, vai dzēst šo piezīmi un attiecīgajiem publiskās apbūves/pakalpojumu izmantošanas veidiem jau pamatā noteikt mazākas jaunveidojamās zemes vienības.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.4. Publiskās apbūves teritorija (P1, P2) 510., 511., 512., 513., 514., 515., 516., 517., 518., 519., 520., 539., 540., 541., 542., 543., 544., 545., 546., 547., 548., 549. jaun. Zemes vienības platība 5000 m2 Attiecas uz: Biroja ēku apbūve, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve, Veselības aizsardzības iestāžu apbūve, Sociālās aprūpes iestāžu apbūve, Dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūve, Reliģisko organizāciju ēku apbūve, Sporta būvju apbūve. Priekšlikums: Aicinām saglabāt teritorijas izmantošanas veidiem līdz šim Babītes novada teritorijas plānojumā noteikto jaunveidojamās zemes vienības platību – 1500 m² –, tādējādi nodrošinot spēkā esošajā Babītes novada teritorijas plānojumā izveidotās zemes vienību struktūras pēctecību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.4.1. Publiskās apbūves teritorija (P1) 523. Daudzdzīvokļu māju apbūve. jaun. zemes vienības platība 2500 m2 Priekšlikums: Aicinām saglabāt teritorijas izmantošanas veidiem līdz šim Babītes novada teritorijas plānojumā noteikto jaunveidojamās zemes vienības platību – 1500 m² –, tādējādi nodrošinot spēkā esošajā Babītes novada teritorijas plānojumā izveidotās zemes vienību struktūras pēctecību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.5.1. Jauktas centra apbūves teritorija (JC1) 601., 602., 603., 604., 605., 606., 607., 608., 609., 610., 611., 612., 615. jaun. Zemes vienības platība 2500 m2 Attiecas uz: Daudzdzīvokļu māju apbūve, Biroja ēku apbūve, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve, Sporta būvju apbūve, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve, Veselības aizsardzības iestāžu apbūve, Sociālās aprūpes iestāžu apbūve, Dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūve, Reliģisko organizāciju ēku apbūve, Transporta apkalpojošā infrastruktūra. Priekšlikums: Aicinām piemērot teritorijas izmantošanas veidiem jaunveidojamās zemes vienības platību 1500 m², kas ir vidējais zemes vienības lielums, kas līdz šim tika noteikts Babītes novada teritorijas plānojumā šī zonējuma teritorijā.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.5.1. Jauktas centra apbūves teritorija (JC1) 617. Būvniecības ieceres publisko apspriešanu piemēro: tirdzniecības pakalpojumu objektu apbūvei ar platību virs 2000 m2; sporta būvju apbūvei ar platību virs 2000 m2; reliģisko organizāciju ēku apbūvei; dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvei; vieglās rūpniecības uzņēmumu un transporta apkalpojošās infrastruktūras apbūvei, ja blakus esošajā zemes vienībā ir esoša dzīvojamā māja vai tajā noteikts dzīvojamās apbūves funkcionālā zonējuma apakšzonās (DzS) (DzM) un (DzD). Jauktas centra apbūves teritorija (JC1) pēc savas būtības ir paredzēta intensīvai un daudzfunkcionālai attīstībai, kur komercobjekti, pakalpojumi, vieglā rūpniecība un transports ir dabiski un sagaidāmi pilsētvides elementi. Nosakot obligātu publisko apspriešanu plašam lietošanas veidu lokam jau iepriekš apstiprinātā zonējumā, var mazināties JC1 zonas regulējuma skaidrība un efektivitāte — jo sabiedrības līdzdalība par šo funkciju pieļaujamību un piemērotību centra teritorijā jau ir notikusi, apstiprinot teritorijas plānojumu. Būvniecības likuma 14. un 14.3 pants jau detalizēti nosaka gadījumus, kad būvniecības iecerei piemērojama publiskā apspriešana (piemēram, ja būvniecība būtiski pasliktina iedzīvotāju sadzīves apstākļus vai ietekmē vidi, un funkcija nav paredzēta kā pamata izmantošana). Tāpat vieglās rūpniecības un transporta objektu ietekmi uz vidi un troksni kontrolē Valsts vides dienesta tehniskie noteikumi un ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) vai sākotnējā izvērtējuma procedūras. Atsevišķas papildu apspriešanas piemērošana TIAN līmenī nodrošina procedūru dublēšanos. Lielākiem tirdzniecības/sporta objektiem (virs 2000 m²) vai pakalpojumu infrastruktūrai publiskā apspriešana kā obligāts administratīvs solis pagarina projekta saskaņošanu par 2–4 mēnešiem un rada papildu izmaksas attīstītājam. Tas var mazināt Mārupes novada centru pievilcību investoriem un kavē darba vietām un pakalpojumiem nepieciešamās infrastruktūras attīstību. Priekšlikums: Svītrot TIAN 617. punktu.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.7.1. Transporta infrastruktūras teritorija (TR1) 929. Izstrādājot detālplānojumu un būvniecības ieceres dokumentāciju, ielu un ceļu šķērsprofilos uzrāda esošās inženierkomunikācijas un paredz vietu perspektīvajām inženierkomunikācijās (ūdensapgādei, kanalizācijai, lietus ūdeņu kanalizācijai, elektroapgādei, gāzes apgādei, telekomunikācijām u.c. pēc nepieciešamības) tā, lai nodrošinātu visu nekustamo īpašumu pieslēgšanas iespējas. Detālplānojuma teritorijā ielas šķērsprofils tiek izstrādāts kā unificēts un ieteicams risinājums, ar ko visiem turpmākajiem projektētājiem ir jārēķinās. Turpretim vispārējā ielu tīklā (TR1), kur detālplānojuma nav, prasība katra lokāla būvprojekta ietvaros attēlot "perspektīvās inženierkomunikācijas visiem īpašumiem" mūsu ieskatā nav pietiekami pamatota. Atsevišķa tīkla (piemēram, viena elektrokabeļa vai gāzes pievada) projektētājam nav nedz juridisko pilnvaru, nedz pieejas datiem, lai zinātu, kādas tieši komunikācijas nākotnē būs nepieciešamas kaimiņu īpašumiem. Prasīt, lai elektrības vai gāzes tīklu projektētājs zīmē citu (ūdens, kanalizācijas, optikas) komunikāciju novietojumu, neatbilst viņa profesionālajai kvalifikācijai un darba uzdevumam Ja teritorijai nav izstrādāts detālplānojums ar ieteicamo šķērsprofilu, vispārējā ielas komunikāciju ietilpība un koridori ir pašvaldības un tīklu operatoru atbildība. Lūdzam neparedzēt Būvvaldei iespēju uzlikt par pienākumu privātam būvprojekta ierosinātājam veikt visas ielas perspektīvo tīklu plānošanu zīmējuma līmenī. Būvprojektā izstrādātājs projektē tikai savu tīklu atbilstoši attiecīgā operatora izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem. Priekšlikums: Pārstrādāt TIAN 929. punktu, piesaistot ielas šķērsprofila un perspektīvo komunikāciju koridoru ievērošanu būvprojekta līmenī tikai tām teritorijām, kurās ir izstrādāts detālplānojums, un svītrot vispārīgo prasību būvprojektu ietvaros plānot vai attēlot trešo pušu (kaimiņu) komunikācijas. Piedāvātā redakcija: "Izstrādājot detālplānojumu, ielu un ceļu šķērsprofilos paredz telpu (koridorus) perspektīvajām inženierkomunikācijām (ūdensapgādei, kanalizācijai, lietus ūdeņu kanalizācijai, elektroapgādei, gāzes apgādei, elektroniskajiem sakaru tīkliem u.c. pēc nepieciešamības), izstrādājot ieteicamo ielas šķērsprofilu. Būvniecības ieceres dokumentācijā teritorijās, kurās ir spēkā detālplānojums, inženierkomunikāciju novietojumu ielas šķērsprofilā attēlo, ņemot vērā detālplānojumā noteikto ieteicamo šķērsprofilu un izsniegtos tehniskos noteikumus. Pārējās teritorijās būvniecības ieceres dokumentācijā inženierkomunikācijas attēlo atbilstoši izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem un paredzētajam būvdarbu apjomam."
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.9.1. Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) 1006., 1008., 1009., 1010., 1011. Maksimālais apbūves blīvums (%): 5 Attiecas uz: Labiekārtota ārtelpa, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, Kultūras iestāžu apbūve, sporta būvju apbūve. Priekšlikums: Palielināt apbūves blīvumu līdz 10%, kā tas pēdējos gados tika piemērots labiekārtotām ārtelpas teritorijām, kas izdalītas detālplānojumos un, kas Teritorijas plānojuma risinājumos ir iekļautas Dabas un apstādījumu teritorijā (DA1). Tas nodrošinās vienotus nosacījumus apbūvei, kā arī citiem izmantošanas veidiem nodrošinās reālu iespēju rekreācijas un pakalpojumu būvju izbūvei un nepieciešamo autostāvvietu izvietošanai zemes vienībā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	4.9.1. Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) 1020. Gadījumos, kad Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) funkcionālajā apakšzonā paredzēta jauna publiski nozīmīga kultūras vai sporta būve, kas noteikta novada attīstības plānošanas dokumentos un esošā (DA1) teritorijas zemes vienības platība ir nepietiekama publiski nozīmīga objekta realizācijas iecerei, apbūves blīvumu var palielināt līdz 20% un augstumu pēc funkcionālās nepieciešamības, risinājumu pamatojot detālplānojumā. Atsauce uz "novada attīstības plānošanas dokumentos noteiktu objektu" rada tiešu juridisko piesaisti esošajai Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai vai Attīstības programmai. Ja pašvaldībai rodas iespēja piesaistīt privāto investoru, valsts finansējumu vai starptautisku projektu nozīmīgai kultūras vai sporta būvei, kas sākotnējā plānošanas ciklā netika paredzēta, šis punkts var liegt piemērot izņēmumu (20% blīvumu un augstumu pēc funkcionālās nepieciešamības) un prasa vispirms grozīt novada attīstības dokumentus. Tā kā punkts jau tagad satur izvērtēšanas nosacījumu — prasību risinājumu pamatot ar detālplānojumu —, pašvaldībai saglabājas pilna kontrole pār ieceres lietderību, sabiedrības iesaisti un pilsētbūvniecisko kvalitāti. Detālplānojuma izstrādes un apstiprināšanas procesā dome var vērtēt, vai konkrētais neplānotais objekts ir publiski nozīmīgs un atbalstāms, bez nepieciešamības papildus atsaukties uz vidēja termiņa attīstības dokumentiem. Svītrojot piesaisti konkrētiem attīstības dokumentiem, pašvaldība nezaudē kontroli, bet iegūst elastību operatīvi reaģēt uz publiskā vai privātā sektora iniciatīvām novada attīstībai. Priekšlikums: Izteikt TIAN 1020. punktu elastākā redakcijā, svītrojot prasību par objekta obligātu iepriekšēju paredzēšanu novada attīstības plānošanas dokumentos. Piedāvātā redakcija: "Gadījumos, kad Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) funkcionālajā apakšzonā paredzēta jauna publiski nozīmīga kultūras vai sporta būve un esošā (DA1) teritorijas zemes vienības platība ir nepietiekama publiski nozīmīga objekta realizācijas iecerei, apbūves blīvumu var palielināt līdz 20% un augstumu pēc funkcionālās nepieciešamības, risinājuma pamatotību un publisko nozīmību izvērtējot un pamatojot detālplānojumā."

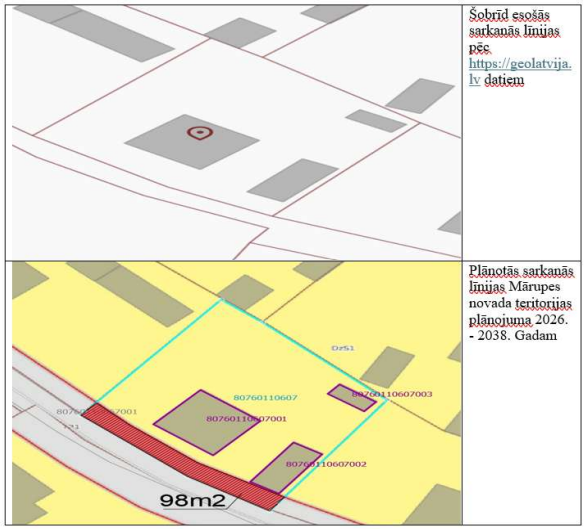
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	1.1. Noteikumu lietošana/ 2.4. Zemes vienību veidošana/ 3.3.2./ Būvju izvietojums zemes vienībā, būvlaides un apbūves līnijas/ 6.1. Vispārējie noteikumi apbūes noteikumu piemērošanai/ 7. Citi nosacījumi/ prasības 4. Ja kādai teritorijai ir izstrādāts un spēkā esošs detālplānojums vai lokālplānojums, kas detalizētāk nosaka zemesgabalu izmantošanu un to apbūves prasības, tad primāri ievēro detālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus vai lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus. Pārējās prasības piemēro atbilstoši šiem noteikumiem. 16. Prasības attiecībā uz jaunveidojamu zemes vienību minimālo platību funkcionālajās zonās ir noteiktas šo noteikumu 4. nodaļā, papildus ievērojot normatīvo regulējumu aprobežojumus zemes vienību platībām. 22. Ja tiek sadalīta zemes vienība, kurā ir esoša apbūve, vai tiek veikta robežu pārkārtošana zemes vienībām, kurās ir esoša apbūve, ievēro 4.nodaļā noteikto, esošajai apbūvei paredzēto funkcionālā zonējuma apbūves blīvumu vai intensitāti. 166. Būvlaide nosaka minimālo attālumu no ielas sarkanās līnijas līdz tuvākajai galvenajai ēkai, izņemot gadījumus, kad teritorijā ir iedibinātā būvlaide vai detālplānojumā vai lokālplānojumā ir noteikta obligātā būvlaide. 167. Ciemos un pilsētā ievēro šādas būvlaides: 167.1. apbūves teritorijās, izvietojot jaunu apbūvi, ievēro būvlaidi 6 m attālumā no ielas sarkanās līnijas, ja noteikumos nav noteikts citādi; 167.2. ēkas var izvietot uz iedibinātās būvlaides, ja kvartāla attiecīgajā ielas pusē galveno ēku apbūve ir īstenota vairāk kā 75 % no visām apbūvei paredzētajām zemes vienībām. Iedibināto būvlaidi nevar piemērot gadījumos, kad iedibinātā būvlaide atrodas teritorijā starp sarkanajām līnijām, vai gadījumiem, kad gar ielu esošo zemes vienību sadale atsevišķās apbūves zemes vienībās vēl nav veikta; 167.5. gar pārējām esošajām un projektētajām ielām, tai skaitā piebraucamajiem ceļiem (māju un komersantu ceļiem), kam noteiktas ielu sarkanās līnijas – ievēro būvlaidi atbilstoši šo noteikumu 2. pielikuma tabulām, mērot no ielas sarkanās līnijas, kas noteikta Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi". 1350. Teritorijās, kurām ir spēkā esošs detālplānojums, teritorijas izmantošanu veic saskaņā ar detālplānojuma prasībām, izņemot transporta teritoriju izvietojuma izmaiņas atbilstoši teritorijas plānojumā veiktajiem sarkano līniju precizējumiem. Ja teritorijas plānojumā nav attēlotas spēkā esošā detālplānojumā noteiktās detālplānojuma teritorijā plānotās ielu sarkanās līnijas, attiecībā uz šīm ielām teritorijas izmantošanā ievēro risinājumu, kas ietverts detālplānojumā. 1381. Noteikumi, kas nav atrunāti detālplānojuma apbūves nosacījumos, ir piemērojami saskaņā ar detālplānojuma realizācijas brīdī spēkā esošā Teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem līdzvērtīgā (tādam, kurā noteikts iespējami līdzīgākais atļauto izmantošanu klāsta kopums) funkcionālajā apakšzonā. Un citi saistītie TIAN punkti.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	Lūdzam pārskatīt TIAN 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 166., 167. (t.sk. 167.2. un 167.5.) un 1350. punkta, 2. pielikuma, kā arī Teritorijas plānojuma (turpmāk – TP) grafiskās daļas risinājumu savstarpējo piemērošanu, ciktāl to savstarpējās piemērošanas rezultātā spēkā esoša detālplānojuma teritorijā tiek mainīti detālplānojumā noteiktie zemes vienību veidošanas, transporta infrastruktūras, ielu sarkano līniju, būvlaides vai citi konkrēti teritorijas izmantošanas un apbūves risinājumi, neizvērtējot šādu izmaiņu ietekmi uz spēkā esošā detālplānojuma īstenošanas iespējām. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. panta 10. punktam un 28. panta pirmajai daļai detālplānojums ir detalizēts plānošanas dokuments, ko izstrādā, lai noteiktu prasības konkrētu zemes vienību izmantošanai un apbūves parametriem, kā arī detalizētu un konkretizētu funkcionālo zonējumu. Detālplānojuma būtība ir tieši konkrētās teritorijas konkretizēšana, un tas ir pašvaldības apstiprināts plānošanas dokuments ar juridiski saistošiem risinājumiem. Saskaņā ar minētā likuma 29. un 31. pantu pašvaldība detālplānojumu apstiprina ar vispārīgo administratīvo aktu un to īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu, tādēļ tas ir spēkā līdz tā atcelšanai vai atzīšanai par spēku zaudējušu. Tādējādi jaunā Teritorijas plānojuma izstrādē ir būtiski ievērot likuma 3. pantā nostiprinātais pēctecības un savstarpējās saskaņotības princips, kas prasa ne tikai uzskaitīt spēkā esošos detālplānojumus, bet izvērtēt to faktiskos risinājumus, īstenošanas stadiju un jaunā regulējuma ietekmi uz to pabeigšanu. Pašreizējā TIAN redakcija rada būtiskas praktiskas pretrunas. Kaut arī TIAN 4. punkts paredz, ka spēkā esoša detālplānojuma gadījumā primāri ievēro tā nosacījumus, punkta noslēgumā ietvertā atruna par pārējo prasību piemērošanu rada neskaidrību par to, vai jaunās prasības ir attiecināmas gadījumos, kad tās maina detālplānojuma konkrētos risinājumus, piemēram, minimālo platību vai robežu pārkārtošanu rindu māju apbūvē. Līdzīga problēma veidojas TIAN 1350., 1349. punkta un grafiskās daļas piemērošanā attiecībā uz ielu sarkanajām līnijām. Sarkanās līnijas nosaka transporta infrastruktūras teritoriju un tieši ietekmē atlikušās zemes vienības funkcionalitāti, apbūves laukumu un būvlaides, tādēļ sarkanās līnijas precizēšana spēkā esoša detālplānojuma teritorijā nevar tikt uzskatīta par tīri tehnisku grafisku elementu, ja tā faktiski maina detālplānojumā noteiktās apbūves iespējas. Būtiska piemērošanas neskaidrība veidojas TIAN 166., 167.1., 167.2. un 167.5. punkta un TIAN 2. pielikuma kopsakarā attiecībā uz būvlaidēm. TIAN 166. punkts nosaka izņēmumu iedibinātajai būvlaidei un detālplānojumā noteiktajai obligātajai būvlaidei, taču praksē detālplānojumos būvlaide visbiežāk tiek definēta kā minimālā būvlaide, piemēram, 3 metri no ielas sarkanās līnijas. Tā kā TIAN 166. punkts nesatur atrunu par minimālo būvlaidi, pastāv risks, ka spēkā esošā detālplānojumā noteiktā 3 metru būvlaide tiek pakļauta TIAN 2. pielikuma vispārīgajai 6 metru prasībai. Turklāt TIAN 167.2. punktā ietvertais 75 procentu apbūves slieksnis iedibinātās būvlaides piemērošanai rada situāciju, kurā vienas un tās pašas ielas ietvaros un viena detālplānojuma robežās apbūvētajām zemes vienībām saglabājas 3 metru apbūves līnija, bet vēl neapbūvētajām tiek pieprasīti 6 metri. Šāds 75 procentu kritērijs raksturo tikai kopējo apbūves tempu, nevis detālplānojuma risinājuma kvalitāti vai tiesiskumu, un tā piemērošana skar neapbūvēto zemes vienību īpašnieku tiesisko paļāvību, tiesisko noteiktību un samērīgumu. Zemes vienības apbūvei izmantojamās teritorijas samazināšana var būt īpaši būtiska šaurām vai neregulāras konfigurācijas zemes vienībām, kur ēku novietojums, piebraukšana un pagalmu struktūra jau ir plānota, atbilstoši saskaņota un daļēji īstenota. Priekšlikums un lūgums: Lūdzam, pilnveidojot Teritorijas plānojumu, izvērtēt TIAN 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 166., 167.2., 167.5., 1349., 1350. un 1381. punkta, TIAN 2. pielikuma un Teritorijas plānojuma grafiskās daļas savstarpējo ietekmi uz spēkā esošajiem detālplānojumiem. Lūdzam nodrošināt, lai spēkā esošā detālplānojumā noteiktā būvlaide, ielu sarkanās līnijas, transporta infrastruktūras izvietojums un citi apbūves parametri nezaudētu savu piemērojamību ar jauna Teritorijas plānojuma spēkā stāšanos. Tāpat lūdzam nodrošināt, ka Teritorijas plānojuma grafiskās daļas risinājumi (tostarp ielu sarkanās līnijas) un TIAN prasības tiek savstarpēji saskaņotas ar spēkā esošo detālplānojumu risinājumiem, nepieļaujot situāciju, kur jaunā Teritorijas plānojuma normu kopsakarā tiek faktiski mainīts spēkā esošs detālplānojums. Ja atsevišķās teritorijās šādas izmaiņas tiek uzskatītas par nepieciešamām, lūdzam Teritorijas plānojuma pamatojošajos materiālos skaidri identificēt šīs teritorijas, norādīt izmaiņu pamatojumu un izvērtēt to ietekmi uz spēkā esošo detālplānojumu īstenošanu un jau izbūvēto apbūvi.

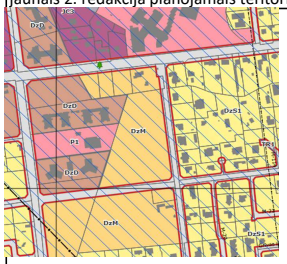
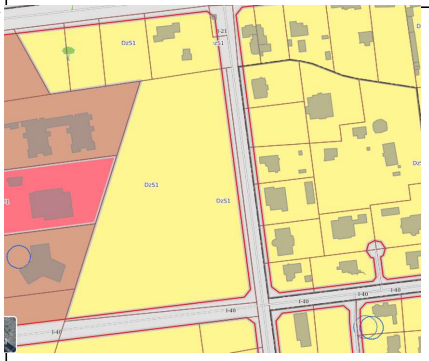
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.2. Prasības detālplānojumiem 1375. Detālplānojumu izstrādā šādos gadījumos: 1375.1. jaunu ceļu un ielu pievienojumiem, kas nav noteikti teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā, izņemot piebraucamo ceļu pievienojumus AIV un AV kategorijas ceļiem ārpus pilsētas vai ciemiem, ja piebraucmais ceļš ve uz ne vairāk kā diviem īpašumiem. 1375.4. ja plānota vairāku daudzdzīvokļu māju (arī rindu māju) būvniecība vienā zemes vienībā; 1375.7. šajos noteikumos paredzētajos gadījumos lai precizētu būvlaidi; Lūdzam pārskatīt TIAN 1375.4. un 1375.7. apakšpunkta redakciju, kas nosaka obligātu detālplānojumu izstrādi arī gadījumos, kuru nepieciešamību lūdzam izvērtēt, radot pārmērīgu administratīvo un finanšu slogu mazāka mēroga un lokāliem attīstības projektiem. Attiecībā uz 1375.4. apakšpunktu norādām, ka prasība izstrādāt laika un finanšu resursu ietilpīgu detālplānojumu ir attiecināta uz jebkuru gadījumu, kad vienā zemes vienībā paredzētas vairākas ēkas, nenosakot minimālo ēku skaita vai apjoma slieksni. Šādu teritoriju (ēku novietojuma, insolācijas, ugunsdrošības, iekšējo pagalmu ceļu un inženiertīklu) racionālāk un precīzāk ir plānot tieši būvprojektēšanas stadijā, tāpēc maza un vidēja mēroga kompleksos līdz piecām ēkām iekšējās piekļuves un pakāpeniskas teritorijas sadales risinājumus ir pilnvērtīgi iespējams uzrādīt un pamatot būvprojekta ietvaros, mazinot birokrātisko slogu. Skatīt arī [6] iebildumu un priekšlikumu par 3.1. nodaļu kopumā un TIAN 157. punktu Savukārt attiecībā uz 1375.7. apakšpunktu skatīt [22] iebildumu un priekšlikumu par TIAN 168. punktu. Papildus lūdzam precizēt 1375.1. punkta pirmo daļu akcentējot, ka noteikums attiecas uz jaunu ceļu un ielu pievienojumu esošajām ielām, nevis atsevišķas zemes vienības pievienojumam. Priekšlikums: 1.Ņemot vērā minēto, aicinām izteikt TIAN 1375.4. apakšpunktu redakcijā, kas nosaka, ka detālplānojumu izstrādā, ja vienā zemes vienībā plānota apbūve ar vairāk nekā piecām daudzdzīvokļu vai rindu mājām, izņemot gadījumus, ja teritorijas sadalījums, piekļūstamība un apbūves izvietojums tiek atrisināts un pamatots būvprojekta ietvaros atbilstoši šo noteikumu prasībām. 2. Izteikt TIAN 1375.1. punktu šādā redakcijā: “1375.1. jaunu ceļu un ielu pievienojumiem pie esošā ceļu un ielu tīkla, kas nav noteikti teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā, izņemot piebraucamo ceļu pievienojumus AIV un AV kategorijas ceļiem ārpus pilsētas vai ciemiem, ja piebraucamais ceļš ved uz ne vairāk kā diviem īpašumiem.”
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	6.2. Prasības detālplānojumiem 1376. Izmaiņas spēkā esošajā detālplānojumā vai detālplānojuma atcelšana daļā nevar tikt attiecināta uz teritoriju, kas ir mazāka par atsevišķi izdalīta apbūves kvartāla teritoriju. Lūdzam pārskatīt 1376. punktā noteikto vispārīgo ierobežojumu, kas aizliedz veikt izmaiņas spēkā esošajā detālplānojumā vai atcelt to daļā, ja teritorija ir mazāka par atsevišķi izdalītu apbūves kvartālu. Detālplānojuma izmaiņu vai atcelšanas piesaiste obligātai visa kvartāla teritorijai nozīmē, ka pat nebūtisku izmaiņu gadījumā vienā zemes vienībā procesā tiek iesaistīti visi kvartāla nekustamo īpašumu īpašnieki. Tas rada birokrātiskus un finansiālus šķēršļus, kuru samērīgumu lūdzam izvērtēt, kā arī konfliktsituācijas starp kaimiņiem. Pašvaldības domes kompetencē atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumam jau šobrīd ir tiesības izvērtēt katru detālplānojuma atcelšanas vai izmaiņu ierosinājumu un atteikt to, ja konkrētā zemes vienība ir funkcionāli būtiska visai kvartāla infrastruktūrai vai skar trešo personu tiesības. Aizliedzot šādu procesu vispārīgā veidā TIAN līmenī, pašvaldība var ierobežot pašvaldības un iedzīvotāju iespējas uz elastīgu un racionālu teritorijas attīstību arī situācijās, kur izmaiņas ir pamatotas un būtiski neietekmē trešo personu tiesības vai publiskās intereses. Detālplānojuma atcelšana atsevišķa zemes vienībā nenozīmē tiesisko vakuumu — turpmākā apbūve tiek pakārtota spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam, kas jau nodrošina publisko interešu un vides kvalitātes aizsardzību. Priekšlikums: Aicinām svītrot 1376. punktu vai izteikt to redakcijā, kas paredz gadījuma individuālu izvērtēšanu un elastību: Piedāvātā redakcija: „1376. Izmaiņas spēkā esošajā detālplānojumā vai detālplānojuma atcelšanu daļā var ierosināt par atsevišķu zemes vienību vai to grupu. Izskatot ierosinājumu par izmaiņām vai atcelšanu daļā, kas ir mazāka par apbūves kvartālu, pašvaldība izvērtē plānoto izmaiņu ietekmi uz kvartāla kopējo funkcionālo un transporta risinājumu, kā arī trešo personu tiesībām, un ir tiesīga pieņemt lēmumu par atteikumu, ja izmaiņas skar visam kvartālam būtisku infrastruktūru vai publisko ārtelpu.”

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.1. Prasības transporta infrastruktūrai / 3.3.2. Būvju izvietojums zemes vienībā, būvlaides un apbūves līnijas 3.1. nodaļa pēc būtības un 157. Vairākas daudzdzīvokļu, tostap vairākas rindu mājas, vienā zemes vienībā atļauts projektēt gadījumos, ja šāds risinājums paredzēts detālplānojuma apbūves noteikumos, un tas nosaka koplietošanas pagalmus, vienotus risinājumus autostāvvietām un konkrētus noteikumus koplietošanas teritoriju piederībai un apsaimniekošanai, un tikai pie nosacījuma, ka, ievērojot noteikumus jaunu zemes vienību veidošanai, katrai no dzīvojamām mājām tiek nodrošināta iespēja turpmākai izdalīšanai atsevišķā zemes vienībā, kas tieši robežojas ar ielu. TIAN pašlaik nav noteiktas skaidras un atbilstošas prasības iekšpagalmu ceļiem (iekšējām pagalmu ielām). TIAN pieļauj vairāku daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un biroju kompleksu būvniecību vienas zemes vienības ietvaros, taču neregulē šādu teritoriju iekšējo transporta infrastruktūru. Šāds regulējuma trūkums ir īpaši būtisks, ņemot vērā, ka praksē būs ļoti maz tādu teritoriju, kurās, plānojot vairākas dzīvokļu vai biroju ēkas, katrai no tām būs iespējams nodrošināt tiešu un atsevišķu piekļuvi publiskajai ielai. Praksē kompleksas teritorijas racionālāk ir plānot tieši būvprojektēšanas stadijā. Tikai strādājot pie konkrēta ēku arhitektūras un inženierrisinājumu projekta, ir iespējams salāgot visu nepieciešamo infrastruktūru — precīzu autostāvvietu apjomu un izvietojumu, labiekārtojuma un zaļās zonas plānojumu, kā arī piebraucamos un iekšpagalmu ceļus. Pašreizējā TIAN redakcijā šis jautājums nav pietiekami noregulēts, un tas var radīt praktiski apgrūtinošus apstākļus. Tiek pieņemts, ka detālplānojums bez konkrēta būvprojekta spēj atrisināt ēku faktisko novietojumu (ievērojot stingras insolācijas un ugunsdrošības prasības) un noteikt optimālo zemes vienību sadalījumu. Savukārt, kad attīstība sasniedz reālu būvprojektēšanas fāzi, detālplānojuma procedūra bieži vien var dublēt vēlāko projektēšanu un palielināt administratīvo slogu. Priekšlikums un lūgums: 1.Lūdzam pašvaldību izstrādāt nosacījumus iekšējām pagalmu ielām, paredzot, ka gadījumos, kad attīstītājs plāno pakāpenisku teritorijas sadali, reālo ielu izdalīšanu un apbūves zemes vienību veidošanos var uzrādīt un pamatot jau būvprojekta sastāvā. 2. Lai novērstu detālplānojumu procedūras apiešanu bez pietiekama pamatojuma liela mēroga projektiem, aicinām pašvaldību paredzēt nosacījumu, ka atvieglotā kārtība (infrastruktūras un sadales risināšana būvprojekta līmenī) attiecas uz noteikta mēroga apbūvi, piemēram: ●kompleksiem līdz 5 dzīvojamām vai darījumu ēkām; ●mazāka izmēra zemes vienībām, kur paredzēts viens šāds ēku komplekss; ●zemes vienībām, kas kompleksajai apbūvei jau iepriekš tikušas izdalītas ar detālplānojumu. Šāda pieeja nodrošinās organisku sasaisti starp iekšējo pagalmu infrastruktūru un pašvaldības kopējo transporta tīklu, būtiski mazinās birokrātisko slogu, saīsinās projektu saskaņošanas terminus un ietaupīs gan attīstītāju, gan pašvaldības resursus.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	3.3.2. Būvju izvietojums zemes vienībā, būvlaides un apbūves līnijas 167. Ciemos un pilsētā ievēro šādas būvlaides: 167.1. apbūves teritorijās, izvietojot jaunu apbūvi, ievēro būvlaidi 6 m attālumā no ielas sarkanās līnijas, ja noteikumos nav noteikts citādi; 168. Ciema vai pilsētas teritorijā publiskās apbūves gadījumā būvlaidi var precizēt detālplānojumā vai lokālplānojumā, veicot apbūves veida un izvietojuma un, ja nepieciešams, satiksmes intensitātes analīzi apkārtnē (detālplānojuma vai lokālplānojuma darba uzdevumā noteiktā teritorija), un pie nosacījuma, ka tiek nodrošinātas zemes vienības apkalpei nepieciešamās stāvvietas atbilstoši šo noteikumu prasībām, bet ne tuvāk kā 3 m no ielas sarkanās līnijas. TIAN 167.1. punkts nosaka vispārīgo būvlaidi 6 metru attālumā no ielas sarkanās līnijas, savukārt 168. punkts pieļauj būvlaides samazināšanu līdz 3 metriem tikai publiskajai apbūvei. Mūsu ieskatā šāds regulējums var radīt nesamērīgus ierobežojumus dzīvojamajai apbūvei, neatbilst Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” un var nepietiekami ņemt vērā faktisko apbūves situāciju novadā: ● Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 130.2. punkts nosaka, ka vietējas nozīmes ielām un piebrauktuvēm (E un F kategorijas ielām) būvlaide nosakāma ne mazāk kā 3 metru platumā. TIAN vispārīgā prasība par 6 metru būvlaidi pie visām ielām dzīvojamajai apbūvei mūsu ieskatā nesamērīgi sašaurina valsts līmeņa regulējuma pieļauto elastību. ● Novada teritorijā (piemēram, Piņķos) ir virkne E kategorijas ielu, kurās saskaņā ar apstiprinātajiem detālplānojumiem būvlaide jau vēsturiski noteikta 3 metru platumā un dzīvojamā apbūve tā arī praktiski ir izbūvēta un funkcionē. Šāds risinājums ir pierādījis savu dzīvotspēju, nodrošinot racionālu zemes izmantošanu un mājīgu pilsētvidi. Noteikt visās jaunajās iecerēs nepārprotamu 6 metru prasību var nepietiekami ņemt vērā jau izveidojušos apbūves tipoloģiju un vietējo praksi. ● Lūdzam sniegt pilsētbūvniecisku pamatojumu, kāpēc publiskajai apbūvei pieļaujams noteikt būvlaidi līdz 3 metriem, savukārt dzīvojamajai apbūvei (savrupmājām, dvīņu, rindu vai daudzdzīvokļu mājām) pie tās pašas E kategorijas ielas tiek pieprasīti obligāti 6 metri. Priekšlikums: Saskaņot TIAN būvlaides regulējumu ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” un faktisko situāciju apbūvē. Papildināt TIAN 168. punktu, paredzot, ka pie vietējas nozīmes (E kategorijas) ielām un piebrauktuvēm arī dzīvojamajai apbūvei būvlaide nosakāma ne mazāk kā 3 metru platumā.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	TIAN 6. nodaļa – Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība. Atkārtoti lūdzam pārskatīt TIAN 1361. punkta redakciju vai pat nepieciešamību. Pašvaldības sniegtā atbilde uz mūsu 1. redakcijas iebildumu mūsu ieskatā nav juridiski pamatota. Ūdenssaimniecības likums atļauj sniegt un saņemt ūdenssaimniecības pakalpojumus, izmantojot trešai personai piederošas komunikācijas. Ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšana, izmantojot trešai personai piederošas inženierkomunikācijas, tiek veiksmīgi īstenota arī Mārupes novadā. Jūsu minētās izmaiņas Ūdenssaimniecības pakalpojuma likumā ir tikai izstrādes sākuma stadijā un atbildīgā ministrija vēl nav īstenojusi plānoto grozījumu publisko apspriedi, kuras gaitā noteikti būs būtiski iebildumi pret piespiedu bezatlīdzības īpašuma atsavināšanu. Tā kā Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma grozījumu gala redakcija nav vēl zināma un, lai izvairītos no situācijas, ka Teritorijas plānojumā ir augstāk stāvošiem normatīvajiem tiesību aktiem neatbilstošs regulējums, priekšlikums ir atstāt jautājumu par ārējo maģistrālo ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu nodošanu ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma ziņā un TIAN šo jautājumu neregulēt, dzēšot TIAN 1361.punktu.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	TIAN 6. nodaļa – Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība. Esam iepazinušies ar pašvaldības sniegto atbildi par TIAN 1. redakcijas 5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā". Pēc iepazīšanās ar pašvaldības sniegto atbildi, turpinām uzturēt savu viedokli to papildinot ar šādiem argumentiem: 1)TIAN pielikums vai Saistošie noteikumi pēc būtības ir viens un tas pats. Tas nozīmē visiem vienādus detālplānojuma īstenošanas noteikumus. Mūsu ieskatā nav ieteicams veidot vienotu pieeju detālplānojuma īstenošanas kārtībā, ja detālplānojuma teritorija ir 2 ha vai 35ha. Tas nebūtu nedz saimnieciski racionāli, nedz taisnīgi. 2)Pašvaldības atbildē ir minēts, ka "ir rosinātas izmaiņas likumā saistībā ar Administratīvā līguma obligātu nepieciešamību, paredzot, ka saistošie nosacījumi ietverami detālplānojumu apbūves noteikumos un lēmumā, ar ko apstiprina detālplānojumu." Vēršam jūsu uzmanību, ka rosinātie likuma grozījumi nav stājušies spēkā un viens no iemesliem, kādēļ tie ir Seimā apturēti izskatīt, ir nepietiekami respektētas detālplānojuma īstenotāja tiesības. 3)Pašvaldības atbildē vēl minēts, ka: "Pie šādiem apstākļiem DP īstenošanas pamata nosacījumu iekļaušana TIAN ir vēl aktuālāka kā līdz šim". Nevaram šādam apgalvojumam piekrist, jo VARAM anotācijā ir norādījusi, ka detālplānojumā kā vispārīgajā administratīvajā aktā iekļaujama detālplānojuma īstenošanas kārtība. 4)Pašvaldības atbildē vēl minēts, ka: "Pie šādiem apstākļiem DP īstenošanas pamata nosacījumu iekļaušana TIAN ir vēl aktuālākā kā līdz šim." Nevaram šādam apgalvojumam piekrist, jo VARAM anotācijā kā galveno šādu grozījumu mērķi ir norādījusi nevis detālplānojuma īstenošanas noteikumu unifikāciju, bet gan centienus risināt, to, ka noteiktā detālplānojuma īstenošanas kārtība būs saistoša ikvienam detālplānojuma teritorijā bez obligātas prasības slēgt jaunu vienošanos par detālplānojuma īstenošanu līguma slēdzējpušu maiņas gadījumā. Tādā veidā tiktu risināts administratīvo līgumu kontinuitātes jautājums. 5)Vēl anotācijā ir teikts, ka atbilstoši Valsts Pārvaldes Iekārtas likuma 10. pantam pašvaldībām ir jātiecas sasniegt regulējuma mērķi – panākt, lai tiktu ievērotas privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses savu darbu organizēt pēc iespējas efektīvi, lai mērķi sasniegtu ar mazāko finanšu līdzekļu un mantas izlietojumu. No augstāk izklāstītā ir redzams, ka likumdevējs mudina pašvaldību iedziļināties katra detālplānojuma un aktīvi piedalīties pēc iespējas racionālāka risinājuma meklējumos. 6)Likumprojekta anotācijā teikts, ka likumprojekts neierobežo administratīvā līguma slēgšanu, piemēram, konkrētas situācijas specifisku jautājumu risināšanai, jo Valsts pārvaldes iekārtas likums to pieļauj. Arī TIAN vairākos punktos, kā piemēram 1360.; 1362.;1374.; 1379. utt., ir atsauce uz detālplānojuma īstenošanas kārtības noteikumiem, kas nosakāmi administratīvajā līgumā. Ja Līguma noteikumi būs vienoti un noteikti Pašvaldības saistošajos noteikumos, tad līgums iegūs formālu raksturu un tā nebūs vienošanās pēc būtības. 7)Vairākos TIAN punktos ir iestrādāta atsauce vai izņēmums uz detālplānojuma īstenošanas kārtību, kas noteikta administratīvajā līgumā. Līdz ar saistošajiem noteikumiem par vienotu detālplānojuma īstenošanas kārtību vairs nebūs iespējams vienoties par TIAN minētajiem izņēmumiem, piemēram 27.4.; 149.; 1365. u.c., jo TIAN 1374. punkts pieļauj precizēt (papildināt detalizētāk) Saistošajos noteikumos noteikto, bet ne vienoties par atšķirīgu kārtību. 8)Detālplānojumi ir atšķirīgi ne tikai pēc to platības un plānotās apbūves, bet arī pēc to turpmākās uzturēšanas un pastāvēšanas koncepcijas. Saliena ir viens no retajiem attīstītājiem Latvijā, kas ne tikai attīsta teritoriju, bet nodrošina tās uzturēšanu turpmākajā laikā. Līdz ar to Salienas attieksme par tās teritorijas attīstību ir atbildīga un orientēta uz ilgtspējību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	Priekšlikums: 1)Izteikt TIAN 1374.p. otro teikumu šādā redakcijā: "Vienotie nosacījumi katra individuālā detālplānojuma gadījumā ir grozāmi atbilstoši detālplānojuma specifikai (mērķiem un uzdevumiem) un faktiskajai situācijai, un ir saskaņojami ar detālplānojuma īstenotāju pirms detālplānojuma apstiprināšanas vai vienojoties par izmaiņām jau spēkā esoša detālplānojuma īstenošanas kartībā. vai 2)Piešķirt Salienas teritorijai TIN statusu līdzvērtīgi kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Babītes novada teritorijas plānojumā un kā tas ir paredzēts jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā, piešķirot šādas teritorijas statusu Bieriņu purvam (TIN 14) un Medema purvam (TIN 111). Attiecīgi piešķirot Salienas teritorijas attīstībai vairāk atbilstošu detālplānojuma īstenošanas kārtību.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	TIAN 4. nodaļa Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā. [..] 4.2.Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas (DzM), 4.3. Jauktas centra apbūves teritorijas (JC1) [..]4.5. Jauktas centra apbūves teritorijas (JC3). Minimālā jaunveidojamas zemes vienības platība. Apbūves parametri. Savrupmāju apbūve. Esam iepazinušies ar Pašvaldības atbildi uz mūsu priekšlikumiem saistībā ar minimālās jaunveidojamās zemes vienības platības samazinājumu savrupmājām Piņķu ciema teritorijā un redzam, ka pašvaldība daļu mūsu argumentu ir sadzirdējusi, atļaujot Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) Piņķu un Mārupes apbūvējuma centros, pamatojot ar detālplānojumu, savrupmājai 800m2 un dvīņu mājai 1000m2. Tomēr vēlamies uzturēt savu priekšlikumu par iespēju veidot 600m2 lielus zemes gabalus privātmāju apbūvei Piņķu ciema apbūvējuma centros, papildinot to ar šādiem argumentiem: 1)Jau vēsturiski Piņķu ciemā plašā teritorijā ir veidotas mazākas platības zemes vienības 600- 800 m2, tā izveidojot Piņķu ciemam raksturīgo zemes vienību struktūru. Dabā redzams, ka šāda zemes vienību struktūra veiksmīgi iekļaujas Piņķu ciema apbūvē, respektējot gan savrupmājām raksturīgo privātumu, gan apkārtējās vides estētiku. Tāpat pie šādas zemes vienību struktūras ir veiksmīgi organizēta satiksme, proti autotransports pie savrupmājām tiek novietots zemes vienību robežās nevis ielas brauktuves malā, tā traucējot citiem satiksmes dalībniekiem un uzbraukājot zaļās teritorijas gar ielām. 2) Visā Mārupes novada teritorijā Daudzīvokļu, tostarp dvīņu mājai tiek atļauta minimālā zemes vienība 1200 m2. Faktiski tas nozīmē, ka uz vienas zemes vienības atrodas divas mājas divām mājsaimniecībām, kas savā starpā noslēgušas līgumu par kopīpašuma lietošanas kārtības noteikšanu. Tas nozīmē, ka katrai mājas daļai lietojumā ir 600m2. Atļaujot noteikt minimālo zemes vienības apmēru savrupmājai 600 m2 faktiskā situācija nemainās. Tas dotu tikai ieguvumu, proti, iz vairīšanos no kopīpašuma. 3)Piņķu ciema teritorijā esošā detālplānojuma "nekustamā īpašuma „Graudi" kadastra Nr.80480030359, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480031722 un nekustamā īpašuma Turaidas iela, kadastra Nr. 8048 003 1166, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1119, Piņķi, Babītes pagastā, Mārupes novadā" īstenošana ir uzsākta. Daļā teritorijas jau ir īstenota apbūve. Iepazīstoties ar Pašvaldības atbildi par zemes vienību platību samazinājumu, nākas konstatēt, ka Detālplānojuma "Graudi un Turaidas iela" tas nav īstenojams, jo lielākā daļa esošās zemes vienības ir 1200 m2 un to sadale zemes vienībās pa 800 m2 nav iespējama. Rezultātā nav iespējams izbeigt iedibināto kopīpašumu. 4)Gan likumdevējs, gan arī pašvaldība jaunajā Mārupes novada teritorijas plānojumā orientējas samazināt to gadījumu skaitu, kad nepieciešams izstrādāt detālplānojumu. Ja Piņķu ciema teritorijā jau ir vēsturiski iedibināts, ka zemes vienības ir 600 m2, tad tā turpmākai atļaujai detālplānojums nebūtu nepieciešams kā obligāta prasība. Jaunā Teritorijas plānojuma TIAN noteikumi ir pietiekami detalizēti, lai tie nodrošinātu kvalitatīvu jaunizveidoto zemes vienību apbūvi. Priekšlikums: TIAN 455.; 599.; 661 atsauces iekavās izteikt šādā redakcijā (bet Piņķu ciemā un Mārupes apdzīvojuma centros – savrupmājai 600 m2, un dvīņu mājai 1000 m2)

	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	TIAN 2.4. Zemes vienību veidošana. 19. punkts; TIAN 6. nodaļa Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība 1360. punkts Esam iepazinušies ar pašvaldības sniegto atbildi. Pēc iepazīšanās ar pašvaldības sniegto atbildi, turpinām uzturēt savu viedokli to papildinot ar šādiem argumentiem: 1)TIAN papildinājums ar atrunu "piekļušana var tikt uzskatīta par nodrošinātu pirms piebraucamā ceļa izbūves, ja šāda iespēja attiecībā uz zemes vienību sadali ir noteikta detālplānojuma īstenošanas kārtībā vai lokālplānojuma īstenošanas noteikumos..." diemžēl būs piemērojama tikai detālplānojumos, kas ir apstiprināti līdz jaunajā Teritorijas Plānojumā noteikto Saistošo noteikumu par Vienotajiem detālplānojuma īstenošanas noteikumiem stāšanās spēkā. Pēc minēto saistošo noteikumu stāšanās spēkā neredzam iespēju detālplānojuma īstenošanas kārtībā panākt noteikumu, ka piekļūšana zemes vienībai var būt juridiska un nodrošināta pirms piebraucamā ceļa izbūves. 2)Atsauce uz VARAM vadlīnijām un skaidrojumiem par detālplānojumu īstenošanas kontroli ir nepilnīga, jo VARAM aicina ne tikai uz pašvaldības un iedzīvotāja interešu aizsardzību, bet arī uz pašvaldības aktīvu iesaisti ar individuālu pieeju katra detālplānojuma specifikācijai. Esam īstenojuši jau vairākus detālplānojumus bez šāda punkta, kas pieprasa obligātu piekļuves izbūvi pirms zemes gabalu izdalīšanas, un varam apgalvot, ka ne reizi neesam pārkāpuši vai kā apdraudējuši pašvaldības vai iedzīvotāju intereses. 3)Ja ir nepieciešams aizstāvēt pašvaldības un iedzīvotāju intereses, tas ir iespējams darīt pēc iespējas saudzīgāk pret personu, pret ko tiek izvirzīti aizliegumi. Atzīme zemesgrāmatā vai cita veida nodrošinājums nav prettiesisks līdzeklis. Šāds aizsardzības mehānisms tiek piemērots dažādos valsts un pašvaldību pasūtījumos, un tā ir plaši piemērota prakse Latvijas Republikā. Priekšlikums: 1)Izteikt TIAN 19. punktu šādā redakcijā: “Jaunu zemes vienību veido, ievērojot šādus nosacījumus attiecībā uz tās konfigurāciju un parametriem: ..” vai 2)Atstāt TIAN 19. punktu esošajā redakcijā un vienlaicīgi papildināt TIAN 27. punktu ar 27.1.4. apakšpunktu šādā redakcijā: pirms piekļuves izbūves, ja attīstītājs iesniedzis pašvaldībai apliecinājumu par saistību izpildes nodrošinājuma atzīmes reģistrāciju zemesgrāmatā vai izdevis saistību izpildi apliecinošu garantiju.” vai 3)Paredzēt TIAN 19. punkta regulējumam izņēmumu, nosakot, ka attiecībā uz Saliena (TIN …) attīstāmajām teritorijām piemērojami noteikumi, kas iekļauti attiecīgā TIN aprakstā. 4)Paredzēt atbilstoši augstāk minētajam izmaiņas TIAN 1360. punktā.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	TIAN 3.3. Prasības apbūvei. 148. un 149. punkts; TIAN 6. nodaļa Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība 1362. punkts Esam iepazinušies ar pašvaldības sniegto atbildi. Pēc iepazīšanās ar pašvaldības sniegto atbildi, turpinām uzturēt savu viedokli to papildinot ar šādu argumentu: TIAN papildinājums ar 149. punktu nav pietiekams, jo diemžēl šis punkts būs piemērojams tikai detālplānojumos, kas ir apstiprināti līdz jaunajā Teritorijas Plānojumā noteikto Saistošo noteikumu par Vienotajiem detālplānojuma īstenošanas noteikumiem stāšanās spēkā. Pēc minēto saistošo noteikumu stāšanās spēkā neredzam iespēju detālplānojuma īstenošanas kārtībā panākt noteikumu, kas atļauj šādas prasības apbūvei. Priekšlikums: 1)Dzēst TIAN 148.punktu vai 2)Atstāt TIAN 19. punktu esošajā redakcijā un vienlaicīgi papildināt TIAN 149. punktu ar vārdiem: vai, ja attīstītājs iesniedzis pašvaldībai apliecinājumu par saistību izpildes nodrošinājuma atzīmes reģistrāciju zemesgrāmatā vai izdevis saistību izpildi apliecinošu garantiju.” vai 3)Atstāt TIAN 19. punktu esošajā redakcijā un vienlaicīgi papildināt TIAN 149. punktu ar vārdiem: vai attiecībā uz Saliena (TIN …) attīstāmajām teritorijām piemērojami noteikumi, kas iekļauti attiecīgā TIN aprakstā. 4)Paredzēt atbilstoši augstāk minētajam izmaiņas TIAN 1362. punktā.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/702)	Pašvaldības nozīmes ielas statuss TIAN 27.; 45.; 48.; 49 Esam iepazinušies ar pašvaldības sniegto atbildi. Pēc iepazīšanās ar pašvaldības sniegto atbildi, turpinām uzturēt savu viedokli to papildinot ar šādiem argumentiem: 1)Mārupes novada Ilgtspējīga attīstības stratēģija tiek īstenota vidē, kurā vēsturiski ir izveidojusies konkrēta situācija, kuru nevajag un nevar ignorēt. Saliena kā attīstītājs jau 25 gadus ir veidojis pilsētvides attīstības konceptu, kurš ir pilnā mērā balstīts uz spēkā esošiem normatīvajiem tiesību aktiem. Līdz ar to pašvaldībai nav tiesības savu attīstību plānot, nerespektējot attīstītāja ieguldījumu un saistības pret Salienas iedzīvotājiem. 2)Pašvaldības nozīmes iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, bet jebkurš privātā īpašuma aprobežojums piemērojams tā iespējami mazākajā apjomā. Papildus tam, Zemes pārvaldības likums uzliek par pienākumu noskaidrot ielas īpašnieka viedokli pirms šāda statusa nodibināšanas. 3)Likumdevēja mērķis ir panākt, ka pašvaldība sedz izmaksas par pašvaldības nozīmes ielas būvniecību un uzturēšanu. Tiesa tas ir nosakāms saistošajos noteikumos. Bet kompensācijai ir jābūt atrunātai pirms apgrūtinājuma uzlikšanas privātpersonai. Priekšlikums: Dzēst TIAN 7. pielikumā atzīmētās ielas – pašvaldības nozīmes ielas statuss, kurām tās īpašnieki nav devuši piekrišanu.
		Esmu nekustamā īpašuma kadastras Nr. 80760110607 , Lazdu iela 4, Jaunmārupe, kopīpašniece. Nekustamais īpašums atrodas kopīpašumā ar manu brāli ..... Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, konstatēju, ka man piederošā nekustamā īpašuma teritorijā ir noteikta sarkanā līnija. Ar šo iesniedzu iebildumu pret paredzēto sarkanās līnijas novietojumu mūsi kopīpašumā (Lazdu ielā 4, Jaunmārupe) un lūdzu pašvaldību atkārtoti izvērtēt tās nepieciešamību, novietojumu un samērīgumu, Iebilstu pret no jauna noteikto sarkano līniju novietojumu, jo tās ir noteiktas pārāk dziļi man piederošā nekustamā īpašuma teritorijā. Mūsu kopīpašumā jau tā ir salīdzinoši neliela zemes platība, tādēļ 98 m² iekļaušana sarkano līniju teritorijā ir ļoti būtiska. Šāda platība manam īpašumam ir ievērojama samazina zemes izmantošanas iespējas. Papildus vēlos norādīt, ka konkrētā iela, manuprāt, nav tādas nozīmes iela, lai tās attīstības vai perspektīvās infrastruktūras vajadzībām būtu nepieciešams noteikt tik plašas sarkanās līnijas, kas būtiski skar privātīpašumu. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1 . Atkārtoti izvērtēt sarkanās līnijas platuma un novietojuma nepieciešamību un pārskatīt, lai tās pēc iespējas mazāk skartu man piederošo zemesgabalu. 2. Ņemt vērā samērīguma principu un privātīpašuma intereses, kā arī izvērtēt, vai konkrētās ielas funkcijai un nozīmei patiešām nepieciešama tik plaša sarkanās līnijas teritorija. 4. Sniegt konkrētu pamatojumu, kādēļ sarkanās līnijas noteikšana tieši manā īpašumā ir nepieciešama un kādu konkrētu infrastruktūras risinājumu ar to paredzēts nodrošināt. 5. Lūdzu manu priekšlikumu izvērtēt teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un sniegt uz to motivētu rakstisku atbildi.

163	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/675)	Pielikums 1 
164	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-6/539)	Es, ..., kā zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760060051 īpašnieks / tiesiskais valdītājs, kategoriski iebilstu pret Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā paredzēto sarkanās līnijas novietojumu man piederošajā zemes vienībā. Saskaņā ar 2. redakcijā ietverto grafisko risinājumu sarkanā līnija skar manu zemes vienību un aptuveni 400 m² platībā tiek paredzēts teritorijas izmantošanas ierobežojums, kas būtiski ietekmē īpašuma faktisko izmantošanu, apbūves iespējas, teritorijas plānošanu un īpašuma vērtību. 1. Kategorisks iebildums pret konkrēto sarkanās līnijas novietojumu Es nepiekrītu un kategoriski iebilstu pret sarkanās līnijas paredzēšanu zemes vienībā 80760060051 šādā konfigurācijā. Lūdzu šo sarkanās līnijas risinājumu svītrot vai būtiski pārskatīt, nodrošinot, ka publiskās infrastruktūras vai cita plānotā objekta vajadzībām nepieciešamā teritorija pēc iespējas netiek izvietota uz privātā īpašuma rēķina. Īpaši nepieņemams ir risinājums, kurā no viena privāta zemesgabala tiek skarta aptuveni 400 m² liela teritorija, ja nav skaidri un konkrēti pierādīts, ka tieši šāds sarkanās līnijas novietojums ir objektīvi nepieciešams un nav iespējams izvēlēties īpašnieka tiesības mazāk ierobežojošu alternatīvu. 2. Prasu norādīt konkrētu pamatojumu Lūdzu pašvaldību sniegt konkrētu, individuāli pamatotu skaidrojumu, kādēļ sarkanā līnija konkrētajā vietā ir novietota tieši tā, kā paredzēts Teritorijas plānojuma 2. redakcijā. Lūdzu norādīt: 1.kādam konkrētam publiskās infrastruktūras objektam vai funkcijai paredzēta šī sarkanā līnija; 2.kāds ir konkrētais plānotās infrastruktūras mērķis; 3.kādi normatīvie un plānošanas dokumenti pamato tās nepieciešamību; 4.kādi aprēķini, izpētes dati vai tehniskie risinājumi ir izmantoti, nosakot sarkanās līnijas novietojumu; 5.kādēļ sarkanās līnijas novietojumu nav iespējams pārvietot ārpus manas zemes vienības; 6.vai ir izvērtēti alternatīvi risinājumi, kas mazāk ierobežotu privātīpašuma izmantošanu; 7.kā tieši tiks nodrošināta skartās zemes vienības turpmāka pilnvērtīga izmantošana. 3. Īpašuma tiesību aizsardzība un samērīgums Norādu, ka Satversmes 105. pants garantē ikvienam tiesības uz īpašumu un paredz, ka īpašuma tiesības var ierobežot tikai saskaņā ar likumu. Līdz ar to teritorijas plānojumā paredzētam risinājumam, kas būtiski ietekmē privātīpašuma izmantošanu, ir jābūt tiesiski pamatotam, objektīvi nepieciešamam un samērīgam. Manā ieskatā pašlaik nav pietiekami pamatots, kādēļ tieši mana zemes vienība 80760060051 būtu jāizmanto šāda risinājuma nodrošināšanai un kādēļ sabiedrības intereses nevarētu tikt sasniegtas ar mazāk privātīpašumu ierobežojošu risinājumu.

		4. Prasība izvērtēt alternatīvu Lūdzu pašvaldību pirms Teritorijas plānojuma apstiprināšanas atkārtoti izvērtēt sarkanās līnijas novietojumu un izstrādāt alternatīvu risinājumu, kas: •nešķērso zemes vienību 80760060051 vai skar to pēc iespējas mazāk; •nerada nepamatotu aptuveni 400 m² lielas teritorijas izmantošanas ierobežojumu; •saglabā zemes vienības racionālas apbūves un izmantošanas iespējas; •nodrošina nepieciešamās publiskās infrastruktūras funkcijas, ja šāda infrastruktūra konkrētajā vietā patiešām ir nepieciešama. 5. Lūdzu sniegt motivētu atbildi Saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas regulējumu sabiedrībai ir tiesības iesniegt priekšlikumus un iebildumus teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas laikā. Pašvaldībai ir pienākums nodrošināt sabiedrības līdzdalību un sniegt atbildi par saņemtajiem priekšlikumiem; spēkā esošie Ministru kabineta noteikumi Nr. 628 paredz arī nepieciešamību laikus informēt sabiedrību un nodrošināt tās līdzdalību plānošanas dokumentu izstrādē. Ņemot vērā iepriekš minēto, LŪDZU: 1. Neiekļaut Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam galīgajā redakcijā sarkanās līnijas risinājumu, kas aptuveni 400 m² platībā skar zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760060051. 2. Ja pašvaldība uzskata, ka konkrētā sarkanā līnija ir saglabājama, pirms plānojuma apstiprināšanas sniegt detalizētu, tiesiski un tehniski pamatotu skaidrojumu par tās nepieciešamību un izvērtēt alternatīvu novietojumu. 3. Izvērtēt sarkanās līnijas pārvietošanu tā, lai tā neskarētu manu privāto īpašumu vai pēc iespējas mazāk ierobežotu tā izmantošanu. 4. Ņemt vērā šajā iesniegumā izteiktos iebildumus, sagatavojot Teritorijas plānojuma turpmāko redakciju. 5. Sniedzot atbildi, norādīt konkrētus faktiskos un tiesiskos apsvērumus, uz kuru pamata pašvaldība pieņem lēmumu par mana priekšlikuma ņemšanu vērā vai noraidīšanu. 6. Ja iebildums tiek noraidīts pilnībā vai daļēji, lūdzu sniegt motivētu un konkrētu noraidījuma pamatojumu, nevis vispārīgu atsauci uz teritorijas plānojuma izstrādes principiem. Es saglabāju tiesības izmantot visas normatīvajos aktos paredzētās tiesību aizsardzības iespējas, ja Teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā bez pietiekama pamatojuma tiek saglabāts risinājums, kas nepamatoti vai nesamērīgi ierobežo mana īpašuma izmantošanu. Lūdzu šo iesniegumu reģistrēt kā oficiālu iebildumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros.
165	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/680)	2.redakcijā zemes gabals Liliju ielā ar kadastra numuru 80760030212 ir atzīmēti kā Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM), kur atļautā izmantošana iekļauj dzīvojamās ēkas - Savrupmājas, divu ģimeņu mājas (dvīņu mājas), rindu mājas un mazstāvu daudzdzīvokļu nami - ar papildizmantošanu: Ikdienas pakalpojumi, tirdzniecības vai biroju telpas ēku pirmajos stāvos, ja tās netraucē apkārtējiem iedzīvotājiem. Zemāk pievienotajā grafiskajā zīmējumā ir redzama jaunais 2. redakcijā plānojamais teritorijas izmantošanas veids:  1. redakcijā un esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā dotā teritorija (skatīt grafisko zīmējumu zemāk) ir norādīta kā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1), kas primāri paredzēta privātmāju un savrupa dzīvesveida nodrošināšanai. Atšķirībā no Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) zonas, šeit nav atļauta daudzdzīvokļu māju būvniecība, un vide ir izteikti vērsta uz privāto sektoru. Veicot zonējuma maiņu, parādās iespēja būvēt 3 stāvu ēkas ar birojiem un pat veikaliem, kas būtiski var ietekmēt apkārtējos iedzīvotājus.  Priekšlikums: Ņemot vērā, ka jaunais paredzētais zonējums Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) ar atļauto izmantošanas veidu var ievērojami pasliktināt dzīves apstākļus apkārtējiem iedzīvotājiem (troksnis, automašīnu un cilvēku plūsma) salīdzinot ar esošo Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) zonējumu un iespējami arī mazināt īpašumu vērtību, ierosinu atstāt vēsturiski esošo un pašreizējo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) teritorijai ar kadastra numuru 80760030212.

166	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/684)	Lūdzu man piederošajam zemes gabalam Vasaras, Mārupes pag., Mārupes nov. (kadastra numurs 80760120095) Mārupes novada teritorijas plānojumā 2026.-2038.gadam izmantošanas veidu mainīt no DzSM (Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem) uz DzS (Savrupmāju teritorijas). Ja nav iespējas mainīt uz DzS (Savrupmāju teritorijas), tad lūdzu saglabāt izmantošanas veidu DzSM (Mazsaimniecību apbūve ārpus ciematiem).
167	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/685)	Par iebildumiem pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēto funkcionālā zonējuma maiņu zemes vienībai "Mežgaļi" (kadastra Nr. 80760120007) Esmu nekustamā īpašuma Vaivariņu ielā 1, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr. 80760120298) īpašnieks, kuru būtiski ietekmē zonējuma maiņa zemes vienībai "Mežgaļi", kas atrodas pretējā pusē no mana īpašuma. Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, iebilstu pret īpašuma "Mežgaļi" funkcionālā zonējuma maiņu no JC1 uz JC4 un aicinu saglabāt TP 1. redakcijā paredzēto JC1 zonējumu. Mans īpašums tika iegādāts nesen, paļaujoties uz tobrīd paredzēto un teritorijas plānojumā noteikto apkārtējās teritorijas attīstības raksturu, un TP1.redakciju – JC1 zonējumu īpašumam "Mežgaļi" mana īpašuma pretējā pusē un JC3 zonējumu mana īpašuma pusē. Lai gan arī TP 1. redakcija vairs neparedz dzīvojamo teritoriju manā un pretī esošajos īpašumos, tomēr arī nerada būtiskus riskus dzīves kvalitātes pasliktināšanai manam īpašumam. Šāds risinājums radīja samērīgu pāreju starp komercdarbības teritoriju un privātmāju apbūvi un bija būtisks apsvērums, pieņemot lēmumu par īpašuma iegādi. Savukārt TP 2.redakcija būtiski šo maina. Zonējuma maiņa no JC1 uz JC4 zemes vienībai "Mežgaļi" var radīt priekšnoteikumus intensīvākai komercapbūvei un tādējādi būtiski ietekmēt mūsu dzīves kvalitāti, mana īpašuma vērtību, apkārtējās vides raksturu un privātmāju teritorijai atbilstošu dzīves vidi. Īpaši būtiski ir tas, ka JC4 pieļautā apbūve un izmantošana var būt mazāk savietojama ar blakus esošo privātmāju apbūvi nekā TP 1. redakcijā paredzētais JC1 risinājums. Vienlaikus neiebilstu pret uzņēmējdarbības attīstību šajā reģionā, tomēr uzskatu, ka intensīvākai komercattīstībai piemērotākā vieta ir teritorija pie autoceļa, savukārt JC1 zemes vienībai "Mežgaļi" nodrošina nepieciešamo pāreju starp komerciālo un dzīvojamo vidi. Ņemot vērā minēto, lūdzu pašvaldību rūpīgi izvērtēt plānoto zonējuma maiņu un saglabāt TP 1. redakcijā paredzēto risinājumu, jo tas nodrošina līdzsvaru starp teritorijas attīstību un privātmāju iedzīvotāju dzīves kvalitātes aizsardzību. Lūdzu izskatīt ierosinājumus: 1. Neatbalstīt zemes vienības "Mežgaļi" funkcionālā zonējuma maiņu no JC1 uz JC4. 2. Saglabāt zemes vienībai "Mežgaļi" TP 1. redakcijā paredzēto JC1 funkcionālo zonējumu. 3. Teritorijas plānojuma gala redakcijā saglabāt risinājumu, kas nodrošina samērīgu pāreju starp komercdarbības un privātmāju apbūves teritorijām.
168	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/707)	Esmu nekustamā īpašuma "Mežkalnu" Mārupe, Mārupes novads (kadastra Nr. 8076006115) īpašniece. Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2.redakciju, izsaku iebildumus pret paredzēto funkcionālā zonējuma maiņu zemes vienībai "Mežgaļi", mainot to no JC1 uz JC4, un aicinu pašvaldību saglabāt Teritorijas plānojuma 1.redakcijā paredzēto JC1 zonējumu. Es neiebilstu pret JC4 zonējumu zemes vienībai "Mežvijas" (kad. Nr. 80760120793), jo uzskatu, ka tas ir loģisks un pamatots risinājums teritorijai, kas atrodas tieši pie autoceļa P132 un jau TP 1. redakcijā bija paredzēta intensīvākai komercattīstībai. Manuprāt, Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijā pašvaldība bija radusi ļoti pārdomātu un līdzsvarotu risinājumu, kas bija atbilstošs gan uzņēmējdarbības attīstības interesēm, gan esošās dzīvojamās vides kvalitātei. Nosakot JC4 zonējumu īpašumam "Mežvijas", tika radīta iespēja attīstīt intensīvāku komercapbūvi pie autoceļa, savukārt JC1 zonējums īpašumam "Mežgaļi" nodrošināja loģisku pārejas teritoriju starp intensīvākas izmantošanas zonu un blakus esošo dzīvojamo apbūvi. Šāds risinājums, manuprāt, pilnībā atbilst ilgtspējīgas teritorijas attīstības principiem, jo nodrošina uzņēmējdarbības attīstību, vienlaikus saglabājot samērīgu dzīvojamās vides aizsardzību. Tieši tādēļ man nebija nekādu iebildumu pret TP 1. redakciju, un publiskās apspriešanas laikā neiesniedzu priekšlikumus vai iebildumus. Arī JC1 zonējums nodrošina plašas teritorijas izmantošanas un komercdarbības iespējas. Līdz ar to uzņēmējdarbības attīstība šajā teritorijā ir iespējama arī bez JC4 zonējuma noteikšanas. Savukārt JC1 vienlaikus nodrošina daudz samērīgāku pāreju starp intensīvāku komercapbūvi un blakus esošo dzīvojamo vidi. Tieši šādu līdzsvaru pašvaldība bija radījusi TP 1. redakcijā. TP 1. redakcijā paredzētais risinājums radīja pamatotu paļāvību, ka pašvaldība ir izvēlējusies sabalansētu teritorijas attīstības modeli, kurā tiek līdzsvarotas uzņēmējdarbības attīstības un dzīvojamās vides intereses. Uzskatu, ka atkāpšanās no šāda risinājuma būtu īpaši rūpīgi jāpamato ar objektīvu sabiedrības interesi. Teritorijas plānojuma uzdevums ir radīt ilgtspējīgu un sabalansētu teritorijas attīstību visas sabiedrības interesēs. Ņemot vērā minēto, lūdzu: 1.Neatbalstīt TP 2. redakcijā paredzēto funkcionālā zonējuma maiņu zemes vienībai "Mežgaļi" no JC1 uz JC4. 2.Teritorijas plānojuma gala redakcijā saglabāt TP 1. redakcijā noteikto sabalansēto risinājumu, kas vienlaikus nodrošina uzņēmējdarbības attīstību pie autoceļa un aizsargā blakus esošo dzīvojamo vidi.

169	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 28/1-1/123, 13.08.2026., Nr.1/2.1-2/711)	Esam kopīpašnieki nekustamajam īpašumam ”Vecdzeguzes 1”, Pērnciems, Salas pagasts, Mārupes novads, ar kadastra numuru 80880040001 (turpmāk - Īpašums). Iepazināmies ar Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2026.-2038.gadam pilnveidotajā 2. redakcijā (turpmāk - Plānojums), kurš no 16.07.2026. - 12.08.2026. ir publiskajā apspriešanā, un sniedzam sekojošus iebildumus par vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju TIN74, kas šķērso Īpašumu un rezervēts iespējama ceļa vajadzībām, ceļa pagrieziens divu ceļu savienošanai (turpmāk – Rezervētais ceļš). Tāpat arī iebilstam iespējamās ielas sarkano līniju reģistrēšanai un izbūvei mūsu Īpašumā (turpmāk – Plānotā iela). 1. Piekļuve jau ir nodrošināta: Atbilstoši valsts informācijas sistēmas Kadastrs.lv un Zemesgrāmatas datiem, mūsu Īpašumā esošais ceļa posms ir privāts un jau ir apgrūtināts ar braucamā ceļa servitūtu par labu blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem “Kairas” un “Irbes”. Kaimiņu piekļuve ir pilnībā un neatgriezeniski sakārtota civiltiesiskā kārtībā. Tāpat norādām, ka īpašumiem ar kadastra numuriem 80880040134, 80880090077, 80880090010, u.c. īpašumiem uz rietumiem no Īpašuma piekļuve būs nodrošināta ar jau plānoto ceļa pievienojumu starp tiem, attiecīgi nav nepieciešama Īpašumā jau esošā ceļa pagarināšana uz Īpašuma rēķina, to lieki apgrūtinot. Tādējādi Rezervētajam ceļam nav pilnīgi nekāda leģitīma mērķa. Arī Plānojuma paskaidrojuma rakstā nav sniegts nekāds izsmeļošs paskaidrojums, kādus mērķus paredzēts sasniegt ar Rezervēto ceļu, lai mums vispār būtu iespējas sniegt izvērstākus iebildumus. 2. Nav sabiedrības interešu: Īpašumā jau esošais ceļš dabā un juridiski ir strupceļš, kas noslēdzas Īpašuma pagalmā, ir ar apgriešanās laukumu. Tam nav caurbraukšanas nozīmes un tas kalpo vien piekļūšanai tam tieši pieguļojošajiem īpašumiem un teritorijai. Publiskas ielas statusa noteikšanai pagalma ceļam nav sabiedriskās vajadzības, ko pieprasa Zemes pārvaldības likuma 8. panta septītā daļa. Plānojuma paskaidrojuma rakstā iztrūkst jebkāds izvērtējums sabiedrisko vajadzību konstatēšanai un salīdzināšanai attiecībā pret mūsu kā Īpašuma īpašnieku interesēm un būtiskiem zaudējumiem, apgrūtinājumiem Rezervētā ceļa un Plānotās ielas iekļaušanai Plānojumā un potenciāli vēlākai izbūvei. 3. Privāto attīstītāju interešu lobēšana: Rezervētā ceļa iezīmēšana, visticamāk, kalpo tikai blakus esošo jauno detālplānojumu attīstītāju komerciālajām interesēm. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma interešu saskaņotības principam un tiesu praksei, jaunu ciematu attīstītājiem infrastruktūra ir jāplāno savas teritorijas robežās, nevis uz esošo viensētu un privātīpašnieku rēķina. 4. Satversmes 105. panta pārkāpums: Rezervētais ceļš sadala mūsu Īpašuma labiekārtoto pagalmu uz pusēm, atņemot tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, mājas drošību un brīvu sava īpašuma izmantošanu, kā arī dramatiski samazina tā tirgus vērtību. Tas ir klajš samērīguma principa pārkāpums. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 235.panta nosacījumi paredz, ka: “Teritorijās, kas ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un pārbūvei, var turpināt teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai.”. Lai arī pašvaldības pārstāvji mutvārdos apgalvoja, ka Rezervētais ceļš, visdrīzāk, izbūvēts netiks un mums nav par ko satraukties, tad vēl jo vairāk norādām, ka iztrūkst jebkāda nepieciešamība Rezervēto ceļu iekļaut Plānojumā vispār. Proti, minēto noteikumu nosacījumi paredz pašvaldībai būtiskas priekšrocības faktiski vienpersoniski izlemt par ceļa izbūvi un šāda situācija būtiski ietekmē Īpašuma tirgus vērtību. Rezervētā ceļa pastāvēšana Plānojumā rada ilgstošu un nenoteiktu apgrūtinājumu Īpašumam, kas kavē Īpašuma lietošanas un attīstības plānošanu, kas secīgi jau būtiski ietekmē tā vērtību. Rezervētā ceļa izbūvei Plānojuma paskaidrojuma rakstā arī nav noteikts nekāds termiņš, kā arī nav sniegta kāda iespējamās izbūves varbūtība vai norādīti skaidri priekšnosacījumi izbūves nepieciešamībai, lai mēs varētu kā pamatoti rēķināties ar Rezervētā ceļa izbūves iespējamību un termiņiem. Ņemot vērā minēto, pieprasām: 1. Veikt izmaiņas Plānojuma galīgajā redakcijā, pilnībā atceļot un dzēšot plānotās ielas sarkanās līnijas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju TIN74 no nekustamā īpašuma “Vecdzeguzes 1” teritorijas. 2.Saglabāt nekustamajā īpašumā “Vecdzeguzes 1” jau esošajam ceļa posmam privātā ceļa statusu bez publiskiem apgrūtinājumiem 3.Nosūtīt oficiālu atbildi par šī iesnieguma izskatīšanas rezultātiem uz mūsu norādītajiem e-pastiem. Gadījumā, ja pašvaldība ignorēs mūsu iebildumus un argumentus un apstiprinās Plānojumu ar minētajām sarkanajām līnijām un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju TIN74 mūsu īpašumā “Vecdzeguzes 1”, mēs nekavējoties vērsīsimies Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijā (VARAM) ar iesniegumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma attiecīgās daļas darbības apturēšanu, kā arī vērsīsim mediju uzmanību par šo absurdo situāciju. Tāpat paturam tiesības vērsties tiesā, pieprasot pilnu zaudējumu un tiesvedības izdevumu piedziņu no Mārupes novada pašvaldības par mūsu īpašuma vērtības kritumu Plānojuma dēļ.
		Esmu nekustamā īpašuma "Mežozoli" Mārupe, Mārupes novads (kadastra Nr. 80760120192) īpašniece. Mans īpašums atrodas blakus īpašumam “Mežgaļi”. Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, izsaku iebildumus pret paredzēto funkcionālā zonējuma maiņu zemes vienībai "Mežgaļi", mainot to no JC1 uz JC4, un aicinu pašvaldību saglabāt Teritorijas plānojuma 1.redakcijā paredzēto JC1 zonējumu. Vienlaikus vēlos uzsvērt, ka neiebilstu pret JC4 zonējumu zemes vienībai "Mežvijas", jo uzskatu, ka tas ir loģisks un pamatots risinājums teritorijai, kas atrodas tieši pie autoceļa P132 un jau TP 1. redakcijā bija paredzēta intensīvākai komercattīstībai. Manuprāt, Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijā pašvaldība bija radusi ļoti pārdomātu un līdzsvarotu risinājumu, kas bija atbilstošs gan uzņēmējdarbības attīstības interesēm, gan esošās dzīvojamās vides kvalitātei. Nosakot JC4 zonējumu "Mežvijām", tika radīta iespēja attīstīt intensīvāku komercapbūvi pie autoceļa, savukārt JC1 zonējums "Mežgaļiem" nodrošināja loģisku pārejas teritoriju starp intensīvākas izmantošanas zonu un blakus esošo dzīvojamo apbūvi. Šāds risinājums, manuprāt, pilnībā atbilda ilgtspējīgas teritorijas attīstības principiem, jo nodrošināja uzņēmējdarbības attīstību, vienlaikus saglabājot samērīgu dzīvojamās vides aizsardzību. Tieši tādēļ man nebija nekādu iebildumu pret TP 1. redakciju, un publiskās apspriešanas laikā neiesniedzu priekšlikumus vai iebildumus. (Zemāk attēli no TP 1.red.) Pēc TP 2.redakcijas teritorijas plānojuma materiāliem izriet, ka zemes vienību "Mežgaļi" un "Mežvijas" īpašnieks iesniedzis priekšlikumu abām teritorijām noteikt JC4 funkcionālo zonējumu. Iesniegumā kā viens no būtiskajiem šīs teritorijas attīstības scenārijiem tika norādīta degvielas uzpildes stacijas un automazgātavas izbūves iecere, norādot arī, ka ir panākta vienošanās ar vienu no Latvijas degvielas mazumtirdzniecības uzņēmumiem Circle K, tātad konkrēti tika norādīts pamatojums nepieciešamībai paplašināt teritorijas izmantošanas iespējas. Šobrīd man ir zināms, ka privātpersonas iesniegumā minētais konkrētais attīstības scenārijs šajā teritorijā vairs nav aktuāls, jo potenciālais attīstītājs ir izvēlējies citu projekta realizācijas vietu, un, tā kā priekšlikuma iesniedzējs kā būtisku pamatojumu zonējuma maiņai norādīja konkrēto attīstības ieceri, kura vairs netiek īstenota, tad lūdzu atkārtoti izvērtēt, vai joprojām pastāv nepieciešamība atkāpties no TP 1. redakcijā paredzētā risinājuma, kas bija loģisks pēc būtības un pieņemams tuvākajā apkārtnē dzīvojošajiem. Mans iebildums nav vērsts pret uzņēmējdarbības attīstību. Arī JC1 zonējums nodrošina plašas teritorijas izmantošanas un komercdarbības iespējas. Līdz ar to uzņēmējdarbības attīstība šajā teritorijā ir iespējama arī bez JC4 zonējuma noteikšanas. Savukārt JC1 vienlaikus nodrošina daudz samērīgāku pāreju starp intensīvāku komercapbūvi un blakus esošo dzīvojamo vidi. Tieši šādu līdzsvaru pašvaldība bija radījusi TP 1. redakcijā. Mans īpašums "Mežozoli" ir dzīvojamais īpašums, kurā atrodas dzīvojamā ēka un kurā ilgstoši veikti būtiski ieguldījumi. JC4 zonējuma paplašināšana līdz pašai robežai ar dzīvojamo īpašumu rada priekšnoteikumus ievērojami intensīvākai komercapbūvei nekā TP 1. redakcijā paredzētais risinājums. Tas var būtiski ietekmēt dzīves kvalitāti, apkārtējās vides raksturu, kā arī samazināt mana īpašuma tirgus vērtību.

170	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/686)	Veicot ilgtermiņa ieguldījumus savā īpašumā, pamatoti paļāvos uz apkārtējās teritorijas zonējumu un attīstības raksturu. TP 1. redakcijā paredzētais risinājums radīja pamatotu paļāvību, ka pašvaldība ir izvēlējusies sabalansētu teritorijas attīstības modeli, kurā tiek līdzsvarotas uzņēmējdarbības attīstības un dzīvojamās vides intereses. Uzskatu, ka atkāpšanās no šāda risinājuma būtu īpaši rūpīgi jāpamato ar objektīvu sabiedrības interesi. Es neiebilstu pret uzņēmējdarbības attīstību pie Bašēnu ceļa. Es neiebilstu pret JC4 zonējumu zemes vienībai "Mežvijas". Es atbalstīju TP 1. redakcijā paredzēto risinājumu un arī šobrīd uzskatu, ka tas bija optimāls kompromiss starp teritorijas attīstību un dzīvojamās vides aizsardzību. Savukārt iebilstu pret JC4 zonējuma paplašināšanu uz zemes vienību "Mežgaļi", kas atrodas tieši blakus manam īpašumam "Mežozoli", jo uzskatu, ka TP 1.redakcijā jau bija panākts pārdomāts un sabalansēts risinājums, no kura nav pamata atkāpties, īpaši situācijā, kad privātpersonas iesniegumā minētais konkrētais attīstības scenārijs vairs nav aktuāls. Teritorijas plānojuma uzdevums ir radīt ilgtspējīgu un sabalansētu telpisko attīstību visas sabiedrības interesēs. Manuprāt, attiecībā uz teritoriju pie Bašēnu ceļa šis mērķis TP 1. redakcijā jau bija sasniegts. Lūdzu: 1.Neatbalstīt TP 2. redakcijā paredzēto funkcionālā zonējuma maiņu zemes vienībai "Mežgaļi" no JC1 uz JC4. 2.Saglabāt zemes vienībai "Mežgaļi" TP 1. redakcijā paredzēto JC1 funkcionālo zonējumu. 3.Teritorijas plānojuma gala redakcijā saglabāt TP 1. redakcijā noteikto sabalansēto risinājumu, kas vienlaikus nodrošina uzņēmējdarbības attīstību pie autoceļa un aizsargā blakus esošo dzīvojamo vidi. 
		Esam nekustamo īpašumu īpašnieki un sabiedrības locekļi, no Vētrām, Mārupes pagastā, Mārupes novadā un ar šo iesniedzam iebildumus saistībā ar ieceri mainīt kadastru numuri: 807 601 21068, 8076 012 1069, 8076 012 1070, 8076 012 0071, 8076 012 1072, 8076 012 1073, 8076 012 1074, 8076 012 1075, 8076 012 1076, 8076 012 1077, 8076 012 1038, 8076 012 1039, 8076 012 1040, 8076 012 1041, 8076 012 1042, 8076 012 1043, 8076 012 1044, 8076 012 1045, 8076 012 1046, 8076 012 1047 izmantošanas veidu no retinātas savrupmāju apbūves teritorijas ciemos (DzS1) uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC3) un 8076 012 0824, 8076 012 0252, 8076 012 0027, 8076 012 0124, 8076 012 0233 no savrupmāju apbūves teritorija (DZS) uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC3) Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam publiskās apspriedes ietvaros. Turpmāk vēstulē visi augstāk minētie kadastra numuri tiks apzīmēti ar "blakus esošie zemes gabali". Saskaņā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam projekta 4.5. sadaļu "Jauktas centra apbūves teritorija" (JC3), šādas izmaiņas būtiski izmaina teritorijas potenciālo izmantošanu, tai skaitā ļaujot tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi ar kopēju platību līdz 10 000 m2. Vēlamies norādīt, ka Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pants nosaka, ka teritorijas attīstība plānojama tā, lai tiktu saglabāta un veidota kvalitatīva vide nākamajām paaudzēm, veicināta līdzsvarota ekonomiskā attīstība un nodrošināta dabas, cilvēku un materiālo resursu racionāla izmantošana. Uzskatām, ka šīs plānotās izmaiņas neatbilst minētajam principam. Maiņa uz JC3 zonējuma noteikšana varētu būtiski mainīt apkaimes raksturu un nelabvēlīgi ietekmēt apkārtnes iedzīvotāju tiesības uz kvalitatīvu un mierīgu dzīves vidi. Dzīvē gūtā pieredze liecina, ka apkārtējā vide būtiska mainās, kad blakus savrupmājām tiek celtas cita veida būves. Ne mazāk būtiski ir arī ar šo izmaiņu ieviešanu saistītie transporta un trokšņa riski. Šāda veida apbūves attīstība parasti nozīmē ievērojamu satiksmes pieaugumu. Tas rada ne tikai papildu troksni un piesārņojumu, bet arī apdraud satiksmes drošību apkaimē, kur pārsvarā pārvietojas ģimenes ar bērniem un gados vecāki cilvēki. No publiski pieejamajiem plānojuma materiāliem nav iespējams identificēt konkrētu izvērtējumu par paredzamās apbūves ietekmi uz satiksmes intensitāti un drošību attiecīgajā apkaimē. Turklāt, kā norādīts Vides pārskata ziņojuma 81. lpp., šādas izmaiņas ir faktiski iecerētas – citējam: "aizstājot Savrupmāju apbūves teritorijas ar Jaukta centra apbūves teritorijas zonējumu nekustamajos īpašumos apdzīvojama centros vai pie intensīvākas satiksmes autoceļiem, paredzot arī pakalpojumu un pat nelielu ražošanas uzņēmumu iespējas." Jāuzsver, ka attiecīgā teritorija nav apdzīvots centrs, nedz arī atrodas pie intensīvas satiksmes autoceļiem – tieši pretēji, to ieskauj pļavas un mežs, un tā raksturojama kā klusa savrupmāju apkaime. Tādējādi minētais vispārīgais apraksts neatspoguļo konkrētās teritorijas faktisko situāciju un pats par sevi nepamato JC3 zonējuma noteikšanu. Šādas izmaiņas būtu ne tikai neatbilstošas faktiskajai situācijai, bet arī pretrunā ar pašu plānojuma zonējuma maiņas pamatojumu. Minētais priekšlikums jau bija iesniegts priekšlikumu iesniegšanas termiņā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam projekta 1. redakcijai (skat.Ziņojums par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem, Ieraksts Nr. 349 "TAPIS (14.04.2025., ID 4019) "). 2026. gada 22. jūlijā tika saņemta atbilde kurā šis priekšlikums netiek ņemt vērā, vienlaicīgi paskaidrojot, ka: "Īpašumā noteikts JC3 apakšzonējums, kas paredz papildu iespējas pakalpojumu apbūvei un intensīvākai dzīvojamās apbūves veidošanai, tomēr neietver ražošanas (pat ne vieglās ražošanas) vai transporta apkalpojošās infartsruktūras apbūves veidus.

171	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., reģ.Nr. 1/2.1-2/687)	Pretēji iesniegumā norādītajam, īpašums tieši piekļaujas teritorijas plānojumā perspektīvā paredzētai intensīvas satiksmes ielai, kā arī faktiski veidojas kā apdzīvojuma centra zona, ievērojot apstiprināto lokālplānojumu īpašumā Mežciems, kā arī ievērojot to, ka citā teritorijā Vētras ciemā apdzīvojuma centrs līdz šim nav attīstījies, taču šeit intensīvi veidojas apbūve. Papildus aicinām ņemt vērā, ka teritorijā jau ir veikta sadale, kas veidota ar mērķi attīstīt rindu māju apbūvi, attiecīgi maz ticams, ka teritorijā veidošis cita rakstura apbūve. Izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, pašvaldībai jāņem vērā arī uzsāktās apbūve un apstiprināto detālplānojumu paredzētā izmantošana, iespēju robežās integrējot paredzētos apbūves veidus (šajā situācijā, rindu māju apbūve, kas nav atļauta savrupmāju zonējumā) Atbildes sagatavotāja kontaktinformācija: Dace Žīgure, Pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vecākā teritorijas plānotāja: tālruņa numurs: 25903346, e-pasta adrese: dace.zigure@marupe.lv” Vides pārskata 81. lappusē savrupmāju apbūves teritoriju aizstāšana ar jaukta centra apbūves zonējumu raksturota vispārīgi, atsaucoties uz apdzīvojuma centriem un intensīvas satiksmes autoceļiem. Vienlaikus pašvaldības atbildē norādīts, ka konkrētajā JC3 apakšzonā ražošanas apbūve nav paredzēta. Tādējādi minētais vispārīgais Vides pārskata skaidrojums pats par sevi nepamato tieši JC3 apakšzonas izvēli konkrētajai zemes vienībai. Pateicamies pašvaldībai par sagatavoto atbildi, taču Iepazīstoties ar to, uzskatām, ka tā pati par sevi satur pretrunīgu informāciju. Pirmkārt, pašvaldības atbildē norādīts, ka rindu māju apbūve nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā, bet vienlaikus tiek norādīts uz jau uzsāktu apbūvi un apstiprināta detālplānojuma īstenošanu. Ja spēkā esošais zonējums šādu apbūvi nepieļauj, pašvaldībai būtu jānorāda, uz kāda tiesiska pamata un kādā apjomā tās īstenošana ir uzsākta. Minētie apstākļi rada pamatotas bažas, ka JC3 zonējuma noteikšana varētu būt saistīta ne tikai ar teritorijas turpmākās attīstības plānošanu, bet arī ar jau iecerētās rindu māju apbūves tiesiskā statusa nostiprināšanu un iespējamas tiesvedības ar attīstītāju riska novēršanu. Lūdzu pašvaldību skaidri norādīt, vai šāds apsvērums ir ticis ņemts vērā, un, ja ir, sniegt tā faktisko un tiesisko pamatojumu. Neatkarīgi no minētā pašreizējā zemes īpašnieka vai attīstītāja iespējamie nodomi nav juridiski saistoši un neierobežo zemes vienības turpmākos īpašniekus. Izšķiroša nozīme ir teritorijas plānojumā atļautajiem izmantošanas veidiem, nevis pieņēmumam, ka kāds no tiem, iespējams, netiks īstenots. Ja pašvaldības norādītais faktiskais mērķis ir nodrošināt rindu māju apbūvi, nav saprotams, kādēļ šā mērķa sasniegšanai nepieciešams noteikt tieši JC3 zonējumu, nevis mazstāvu dzīvojamās apbūves apakšzonu vai īpašu, šauri formulētu apakšzonu. Otrkārt, apgalvojums, ka minētā teritorija būtu uzskatāma par topošu centru, nav balstīts konkrētos un pārbaudāmos faktos. Pašvaldības atbildē nav sniegti konkrēti un pārbaudāmi kritēriji, pēc kuriem šī teritorija atzīta par topošu Vētras ciema apdzīvojuma centru. Nav norādīts, kādas centra funkcijas, publiskie pakalpojumi vai infrastruktūras objekti tajā paredzēti, kā arī nav sniegta informācija par perspektīvās intensīvas satiksmes ielas īstenošanas stadiju, termiņiem un paredzamajām transporta plūsmām. Pats perspektīvas ielas attēlojums plānojumā vēl nepamato nepieciešamību noteikt tieši JC3 zonējumu. Treškārt, lai arī pašvaldība norāda, ka maz ticams, ka teritorijā veidosies cita rakstura apbūve”, šāds pieņēmums nav juridisks ierobežojums. Teritorijas turpmāko izmantošanu nosaka teritorijas plānojumā atļautie izmantošanas veidi, nevis pašvaldības vērtējums par to īstenošanas varbūtību. Teritorijas plānojumā jāvērtē ne tikai vēlamais scenārijs, bet arī juridiski pieļaujamais maksimālais attīstības scenārijs. Ņemot vērā iepriekš minēto, iebilstam pret plānoto zemes izmantošanas veida maiņu uz jauktas centra apbūves teritoriju, un lūdzam skaidrot: 1. Kāds ir pamatojums tam, ka klusā savrupmāju apkaimē nepieciešama iespēja izbūvēt līdz 10 000 m² lielu tirdzniecības vai pakalpojumu objektu? 2. Lūdzam skaidrot kā notikusi "Mežvīni" (80760120071) Mežciema iela 2,4,6,8,10,12,14,18,20 - sadale mazākās zemes vienībās un maiņa uz JC3 bez lokālplānojuma izstrādes? Kad norisinājās publiskā apspriede? 3. Kādi konkrēti ieguvumi sabiedrībai rodas no JC3 noteikšanas tieši šajā vietā, kurus nevar sasniegt ar mazāk intensīvu zonējumu? Kā pašvaldība ir līdzsvarojusi konkrētā zemesgabala attīstības intereses ar blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku interesēm saglabāt esošās savrupmāju apkaimes raksturu? Vai ir analizētas alternatīvas vietas Vētras ciema centra funkciju attīstībai? Vai JC3 rada precedentu turpmākai intensīvai apbūvei blakus esošajos zemes gabalos? 4. Ap šiem zemes gabaliem ir jau uzbūvētas savrupmājas, dvīņu mājas un mežs. Ņemot vērā, ka šī teritorija jau ir ieskauta, tad kādas ir nepieciešamības gadījumā centra paplašināšanas iespējas? 5. Vai, kur un kādas buferzonas ir plānotas pārējai starp intensīvu un mazintensīvu apbūvi? 6. Saņemtajā pašvaldības atbildē tika iekļauta atsauce uz plānotu ielu. Lūdzam norādīt konkrētu dokumentu, kas pamato šīs ielas nepieciešamību, izbūves termiņu un paredzamo transporta intensitāti. 7. Vai šo teritoriju kura atrodas ārpus Vētram, var uzskatīt par Vētru attīstības centru ja blakus esošajos īpašumos nav centralizētas kanalizācijas sistēmas un nav asfaltētu ceļu? Lūdzam norādīt vai pašvaldība ir veikusi attiecīgos izvērtējums par prognozēto ietekmi ko izraisītu blakus esošo zemes gabalu apbūves noteikumu maiņa un dalīties ar to materiāliem un secinājumiem.

Ietekme	Papildinoša informācija	Lūgums daļībies ar informāciju par
Transporta slodze un stāvvietas	Plānojuma risinājums rada juridisku iespēju būtiski palielināt teritorijas apmeklētāju un transportlīdzekļu skaitu, taču nav uzrādīts konkrēts transporta pīlsmu izvērtējums. Lūdzam sniegt informāciju par - prognozēto transporta pīlsmu; stāvvietu skaitu un atrašanās vietu; piekļuves risinājumu; ielu caurlaidības izvērtējumu; trokšņa ietekmi; stāvvietu kapacitāti maksimālā nosiozdes laikā. Vai ir izvērtēta potenciālā stāvvietu nepietiekamība un transportlīdzekļu novietošanas iespēja ārpus attīstāmās teritorijas? Kāda sabiedriskā transporta infrastruktūra apkalpos šo centru?	Transporta pīlsmas aprēķinu Stāvvietu skaitu, atrašanās vietu un maksimālo noslodzi
Piesārņoju mus		Trokšņu modeli Gaismas ietekmes risinājumu Ēnojuma aprēķinu Gaisa piesārņojuma izkliedes modelēšanas aprēķini

Infrastruktūras un pakalpojumu noslodze		Hidroloģisko risinājumu Kapacitātes apliecinājumu par ūdens piegādi un kanalizācijas novadīšanu Ietekme uz pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamību
Ainava		Apbūves/zaļās zonas bilanci Privātuma un vizuālās ietekmes izvērtējumu
Īpašumu vērtība	Klusas, sakārtotas savrupmāju apkaimes ir īpaši pieprasītas nekustamo īpašumu tirgū, un to zaudēšana, ieviešot šāda veida apbūvi, samazina apkārtnes pievilcību potenciālajiem pircējiem.	Tirgus vērtības ietekmes izvērtējumu

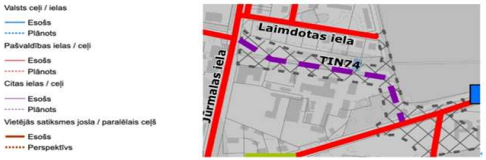
Pamatojoties uz visu augstāk minēto, lūdzam:
1. Blakus esošajiem zemes gabaliem saglabāt spēkā esošos apbūves zonējumus - retinātas savrupmāju apbūves teritorijas ciemos (DzS1) un savrupmāju apbūves teritorija (DZS);
2. Sniegt skaidrojumus uz augstāk minētajiem jautājumiem;
3. Ja pašvaldība uzskata par nepieciešamu nodrošināt rindu māju apbūves iespēju, lūdzam JC3 zonējuma vietā noteikt šauri formulētu mazstāvu dzīvojamās apbūves apakšzonu, kas pieļauj rindu māju apbūvi, bet nepieļauj augstāku apbūves blīvumu vai stāvu (tai skaitā mansardu) augstumu nodrošinot privātmāju tiesības uz privātumu, aizliedz paplašinātu pakalpojumu apbūvi un nosaka aizsargstādījumu joslu gar blakus esošo savrupmāju īpašumu robežām, kā arī paredz piekļuvi no jau izbūvētās Rožu ielas.

2026. gada 30. jūnijā Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome (turpmāk – Dome) pieņēma lēmumu Nr.51 “Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.2038. gadam 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai” (turpmāk – Lēmums). Saskaņā ar 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – MK628) 82. punktu un Domes Lēmuma 7. un 8. punktu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2036. gada 2.redakcija (turpmāk – TP) nodota publiskajai apspriešanai, nosakot TP Publiskās apspriešanas termiņu ne īsāku par 15 darbdienām, bet vēlāk pagarinot līdz 2026. gada 12. augustam.
Piņķu ciema teritorijas “Ābeles” iedzīvotāji (turpmāk – Iedzīvotāji) ir iepazinušies ar teritorijas plānojuma 2. redakciju un konstatējuši, ka, salīdzinot ar 1. redakciju, tajā ir veiktas vairākas izmaiņas, tostarp attiecībā uz atsevišķiem transporta infrastruktūras risinājumiem. Iedzīvotāji pozitīvi novērtē Pašvaldības vēlmi pilnveidot teritorijas plānojuma risinājumus, vienlaikus uzskatot, ka atsevišķi būtiski jautājumi joprojām prasa papildu izvērtējumu un precizēšanu, lai nodrošinātu samērīgu līdzsvaru starp sabiedrības interesēm, īpašuma tiesību aizsardzību un ilgtspējīgu teritorijas attīstību.
Pamatojoties uz iepriekš izklāstītajiem apsvērumiem, kā arī uz nepieciešamību atkārtoti izvērtēt teritorijas plānojumā paredzētās izmaiņas transporta infrastruktūrā, funkcionālajā zonējumā un ar tām saistītos vides aspektus, kas tieši un būtiski var ietekmēt Piņķu ciema iedzīvotāju dzīves kvalitāti, mobilitāti un ciema telpisko identitāti, Iedzīvotāji iesniedz Pašvaldībai šo iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), atkārtoti izsakot savus iebildumus un priekšlikumus par Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju (turpmāk – TP). Iedzīvotāji jau teritorijas plānojuma pirmās redakcijas publiskās apspriešanas laikā iesniedza 2025. gada 14. aprīļa iesniegumu, kuru parakstīja 147 iedzīvotāji, Pašvaldībā reģistrēts ar Nr. 1/2.1-2/381. Ar šo Iesniegumu Iedzīvotāji atkārtoti izsaka turpmāk norādītos iebildumus un priekšlikumus par TP:
[1] Plānotās ielas risinājums nav pietiekami skaidrs un no teritorijas plānojuma dokumentiem nav iespējams nepārprotami noteikt, kāda iela tiek plānota un kādas tiesiskās sekas tā radīs. Pašvaldība nav nodrošinājusi efektīvu sabiedrības līdzdalību teritorijas plānojuma izstrādē.
Saskaņā ar tīmekļa vietnē GeoLatvija.lv pieejamo informāciju un publiskajai apspriešanai izsludināto TP, redzams, ka daļa no Pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma ar kadastra apzīmējumu 80480030162, kas atrodas starp Jūrmalas ielu un Rīgas ielu 22a, Piņķi, Babītes pagasts, Marupes novads, kā arī daļēji privātpersonām piederošie nekustamie īpašumi Rīgas iela 20E, Piņķi, Babītes pagasts, Marupes novads (kadastra apzīmējums 80480030290), Rīgas iela 20B, Piņķi, Babītes pagasts, Marupes novads (kadastra apzīmējums 80480030154), nekustamais īpašums Rīgas ielā 22a, Piņķi, Babītes pagasts, Marupes novads (kadastra apzīmējums 80480031821) ir klasificēti kā teritorija ar īpašiem noteikumiem, proti, kā Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74)(turpmāk – TIN74):



1. attēls
Priedaines ielas pagarinājuma posms
teritorijas izmantošana TP 2. redakcijā no geolatvija.lv:
Projektēts kā Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74)
saskaņā ar sniegtajiem apzīmējumiem

TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 1340. punkts nosaka: Teritorija TIN74 paredzēta pašvaldības autoceļu un ielu un ar to saistītās infrastruktūras izbūvei vai pārbūvei. TIN74 zonu robežas maiņa saskaņā ar detalizēta būvprojekta vai detālplānojuma risinājumu nav uzskatāma par šo noteikumu grozījumiem, ja risinājumu iespējams saskaņot būvprojektēšanas vai detālplānojuma izstrādes ietvaros. TIN74 teritorija uzskatāma par likvidētu gadījumā, ja projekta iecere ir pilnībā realizēta.
Vērtējot šo TPteritorijas izmantošanas karti (1.attēls), attiecīgi secināms, ka minētajā vietā paredzēta pašvaldības autoceļa vai ielas izbūve, turklāt TIN74 teritorijas robežas vēlāk drīkst precizēt detālplānojumā vai būvprojektā.
Vienlaikus jānorāda, ka TP 8.1. pielikumā "Vispārīgs transporta attīstības plāns" Priedaines ielas turpinājums ir attēlots kā "Citas ielas / ceļi", nevis "Pašvaldības ielas / ceļi". Savukārt TIAN 3.Pielikumā konkrētais projektējamais ielas posms tiek norādīts kā B kategorijas - galvenā iela (3.attēls), lai gan tikai daļa TIN74 teritorijas atrodas pašvaldībai piederošā zemes vienībā. Tāpat konstatējams, ka TIN74 teritorija pie Jūrmalas ielas sasniedz aptuveni 86 metru platumu. Šo apstākļu kopums rada neskaidrību par plānotās transporta infrastruktūras juridisko statusu, funkciju un paredzēto apjomu.

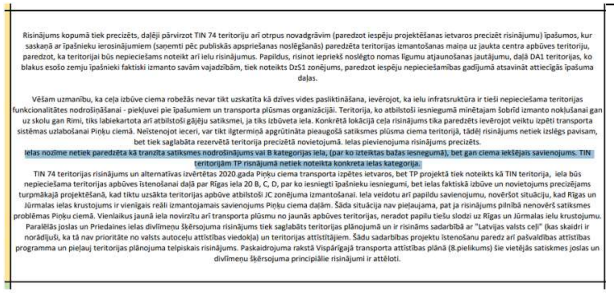


2. attēls
Ekrānšāviņš no TP 8.1.Pielikuma "Vispārīgs transporta attīstības plāns"



3. attēls
Ekrānšāviņš no TIAN 3.Pielikuma "Ielu un ceļu kategorijas"

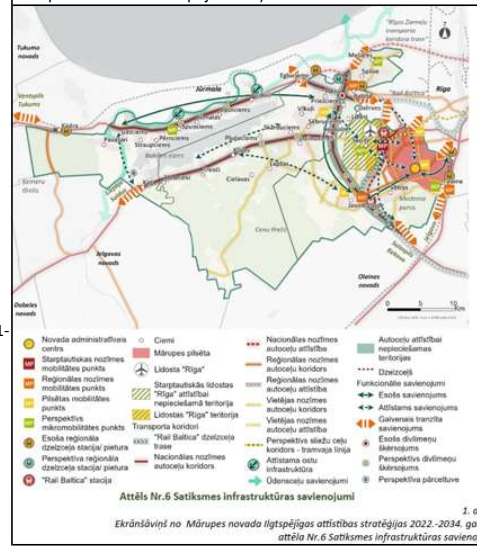
2013. gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK240) 86.1 apakšpunkts nosaka, B kategorijas iela ir "valsts galveno vai reģionālo autoceļu sākums, turpinājums vai beigas ar dominējošu savienošanas funkciju un pakārtotu piekļūšanas funkciju. Šādu ielu izbūvē noteicošā ir savienošanas funkcijas īstenošana un atbilstošu kvalitātes prasību ievērošana".
Līdz ar to nav skaidrs, kādas kategorijas iela šajā vietā tiek plānota, uz kāda tiesiskā un finansiālā pamata paredzēta privātpersonām piederošo zemes vienību atsavināšana vai citāda izmantošana publiskās infrastruktūras izbūvei, kā arī kādi apsvērumi ir pamatā risinājumam, kas paredz būtisku esošās zaļās zonas samazināšanu dzīvojamās apbūves tiešā tuvumā Laimdotas ielā. Būtiski atzīmēt, ka Pašvaldība "Ziņojumā par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem" (Pielikums 1.2), norāda, ka "Ielas nozīme netiek paredzēta kā tranzīta satiksmes nodrošinājums vai B kategorijas iela, (par ko izteiktas bažas iesniegumā), bet gan ciema iekšējais savienojums. TIN teritorijām TP risnājumā netiek noteikta konkreta ielas kategorija" (Attēls Nr.4).

		 Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās apspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jauktā centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vēlam uzmanību, ka ceļa izbūve ciema robežās nevar tikt uzskatīta kā dzīves vides pasliktināšana, ievērojot, ka ielu infrastruktūra ir tieši nepieciešama teritorijas funkcionalitātes nodrošināšanai - piekļuvei pie īpašumiem un transporta plūsmas organizācijā. Teritorija, ko atbilstoši iesniegumā minētajam šobrīd izmanto nokļūšanai gan uz skolu gan Rīmi, tiks labiekārtota arī atbilstoši gājēju satiksmei, ja tiks izbūvēta iela. Konkrētā lokācijā ceļa risinājums tika paredzēts ievērojot veiktu izpēti transporta sistēmas uzlabošanai Pīņķu ciemā. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā. Ielas pievienojuma risinājums precizēts. Ielas nozīme netiek paredzēta kā tranzita satiksmes nodrošinājums vai B kategorijas iela; (par ko izteiktas bažas iesniegumā), bet gan ciema iekšējais savienojums. TIN teritorijām TP risinājumā netiek noteikta konkrēta ielas kategorija; TIN 74 teritorijas risinājums un alternatīvas izvērtētas 2020.gada Pīņķu ciema transporta izpētes ietvaros, bet TP projektā tiek noteikts kā TIN teritorija, iela būs nepieciešama teritorijas apbūves īstenošanai daļā par Rīgas ielu 20 B, C, D, par ko iesniegti īpašnieku iesniegumi, bet ielas faktiskā izbūve un novietojums precizējams turpmākajā projektēšanā, kad tiktu uzsākta teritorijas apbūve atbilstoši JC zonējuma izmantošanai. Iela veidotu arī papildu savienojumu, novēršot situāciju, kad Rīgas un Jūrmalas ielas krustojums ir vienīgais reālī izmantojamais savienojums Pīņķu ciema daļām. Šāda situācija nav pieļaujama, pat ja risinājums pilnībā nenovērš satiksmes problēmas Pīņķu ciemā. Vienlaikus jaunā iela novirzītu arī transporta plūsmu no jaunās apbūves teritorijas, neradot papilu tiešu slodzi uz Rīgas un Jūrmalas ielu krustojumu. Paralēlās joslas un Priedaines ielas divvirzienu šķērsojuma risinājums tiek saglabāts teritorijas plānojumā un ir risināms sadarbībā ar "Latvijas valsts ceļi" (kas skaidri ir norādījuši, ka tā nav prioritāte no valsts autoceļu attīstības viedokļa) un teritorijas attīstītājiem. Šādu sadarbības projektu īstenošanu paredz arī pašvaldības attīstības programma un pieļauj teritorijas plānojuma telpiskais risinājums. Paskaidrojuma rakstā Vispārīgajā transporta attīstības pīlārā (B.pielikums) šie vietējās satiksmes joslas un divvirzienu šķērsojuma principiālie risinājumi ir attēloti. *4. attēls* *Ekrānšāviņš no TP 1.2.Pielikuma* *"Ziņojumā par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem"* *(ieraksts pie Nr.p.k. 100)*	
172	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā	Informācijas atklātības likums un Latvijas Republikas Satversmes 100. pants garantē ikvienai personai tiesības vērsties valsts un pašvaldību iestādēs, lai pieprasītu to rīcībā esošo informāciju. Nesenā Latvijas Republikas Senāta lēmumā (lieta Nr. SKA-335/2026) tiesa atgādina par šo tiesību nozīmīgumu un to, ka iestādes, kā arī zemākas instances tiesas, nedrīkst tās ierobežot bez padziļināta vērtējuma. Tādējādi secināms, ka Pašvaldība nav nodrošinājusi efektīvu sabiedrības līdzdalību teritorijas plānojuma izstrādē, jo publiskās apspriešanas laikā nav sniegusi skaidru informāciju, vai plānotajam Priedaines ielas turpinājumam paredzēta valsts galvenā vai reģionālā autoceļa sākuma, turpinājuma vai beigu posma funkcija ar dominējošu savienošanas funkciju. TP grafiskā un tekstuālā daļa nenodrošina tiesisko noteiktību un liedz iedzīvotājiem pilnvērtīgi izvērtēt plānotā risinājuma sekas. Šāda informācija ir būtiska, jo tā tieši raksturo plānotās ielas nozīmi, paredzamo satiksmes raksturu un iespējamo ietekmi uz apkārtējo vidi un blakus esošajiem īpašumiem. Līdz ar to iedzīvotājiem netika nodrošināta iespēja pilnvērtīgi izvērtēt plānotā risinājuma sekas un sniegt informētu viedokli publiskās apspriešanas ietvaros. [2] Pašvaldības atbildes uz iepriekš iesniegtajiem iebildumiem nav argumentētas, līdz ar to sabiedrības līdzdalība teritorijas plānojuma izstrādes procesā vērtējama kā formāla. Teritorijas attīstības plānošanas likuma (turpmāk – TAPL) 4. pantā nosaka sabiedrības līdzdalību teritorijas attīstības plānošanā cita starpā nosakot, ka atbilstošai institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju. Pašvaldības pienākums nav piekrist sabiedrības izteiktajiem priekšlikumiem, tomēr tai ir pienākums katru būtisku iebildumu izvērtēt pēc būtības un argumentēti pamatot pieņemto lēmumu. Izvērtējot pašvaldības sniegtās atbildes uz publiskās apspriešanas laikā iesniegtajiem iebildumiem, secināms, ka uz vairākiem juridiski un tehniski nozīmīgiem jautājumiem pēc būtības nav sniegta motivēta atbilde. Nav izvērtēti vai argumentēti atspēkoti iesniedzēju norādītie apsvērumi par sertificēta ceļu inženiera atzinumu, aktuālu satiksmes datu trūkumu, alternatīvu risinājumu izvērtēšanu, plānotās ielas juridisko statusu un funkciju, satiksmes drošību, zaļās zonas saglabāšanu, ietekmi uz konkrētajiem nekustamajiem īpašumiem, meliorācijas riskiem, ielas izbūves finansējumu, kā arī 147 iedzīvotāju iebildumiem. Tā vietā vairākos gadījumos sniegtas pretrunīgas un vispārīgas atsauces uz pašvaldības attīstības mērķiem vai darba grupu secinājumiem, neveicot individuālu iesniegto argumentu analīzi. Šāda pieeja neatbilst labas pārvaldības principam un nenodrošina sabiedrībai reālu iespēju pārliecināties, ka tās izteiktie priekšlikumi ir izvērtēti objektīvi un pēc būtības. Līdz ar to sabiedrības līdzdalība konkrētajā plānošanas procesā ir vērtējama kā formāla, nevis efektīva.	

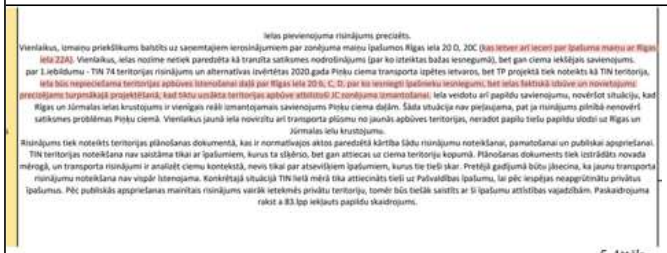
172	12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/689)	[3] Plānotās ielas nepieciešamība nav pamatota. Pašvaldība plānotās Priedaines ielas turpinājuma nepieciešamību pamato ar materiālu "Satiksmes infrastruktūras izvērtējuma un priekšlikumu izstrāde satiksmes infrastruktūras attīstībai Piņķu ciema teritorijā", kas tika izstrādāts 2020. gada nogalē – (pirms 6 gadiem) un vispārīgu norādi uz transporta plūsmu diversifikācijas nepieciešamību. Taču jānorāda, ka "problēma", kas kalpoja kā arguments šāda pētījuma veikšanai 2020. gadā – intensīva transporta līdzekļu plūsma agri no rītiem Rīgas ielas un Jūrmalas ielas krustojumā, vairs nav aktuāla, jo ir ieviesti risinājumi, kas nebija iekļauti pētījuma ieteikumos - piemēram, labā pagrieziena aizliegums smagajām automašīnām, izkliedēti Piņķos esošo skolu stundu sākuma laiki, kā arī nav piepildījusies auto plūsmas prognoze, jo daļu no plānotajiem būvobjektiem nav plānots realizēt. Vienlaikus teritorijas plānojuma materiālos nav publiskoti aktuāli satiksmes plūsmas dati, satiksmes modelēšana un prognozes par plānotās ielas noslodzi (Pētījuma ietvaros veiktā satiksmes plūsmu uzskaite, uz kuru savus lēmumus balsta Pašvaldība, ir veikta 2020.gada septembra un oktobra mēnešos pandēmijas apstākļos, kad bija izmainīti iedzīvotāju pārvietošanās paradumi - iedzīvotāji daudz vairāk pārvietojās privātajās automašīnās, lai maksimāli distancētos no apkārtējiem), kā arī nav izvērtēts sertificēta ceļu inženiera atzinums, kurā secināts, ka jaunā iela nav nepieciešama blakus esošo zemes vienību apkalpošanai un ir iespējami efektīvāki alternatīvi risinājumi. Alternatīvu risinājumu realizācijas gadījumā konkrētās ielas izbūve var kļūt neaktuāla. Lai pašvaldība teritorijas plānojumā paredzētu jaunu ielu, tai ir jābalstās uz tiesisku un pamatotu lēmumu, kas atbilst labas pārvaldības principiem (Valsts pārvaldes iekārtas likums, 10. pants). Lai gan normatīvie akti tieši nedefinē jēdzienu "aktuāls pētījums", no tiesu prakses un vispārējiem tiesību principiem izriet, ka lēmumam jābūt balstītam uz pienācīgi noskaidrotiem faktiskajiem apstākļiem (Administratīvā procesa likums (turpmāk – APL) 59. pants). Tas nozīmē, ka datiem un pētījumiem jābūt pietiekami jauniem, lai tie adekvāti atspoguļotu esošo un prognozējamo situāciju. Pašvaldībai, plānojot jaunu ielu, jāveic visaptveroša interešu saskaņošana un jāpamato risinājuma nepieciešamība, izvērtējot virkni faktoru, kas izriet no teritorijas attīstības plānošanas principiem (TAPL 3. pants): 3.1. Jābūt konkrētai, pierādāmai sabiedrības vai transporta sistēmas vajadzībai, piemēram, piekļuves nodrošināšana jaunām apbūves teritorijām (Augstākās tiesas Senāts, 25.03.2025, Lietas Nr. A420124821; SKA-66/2025) nevis teritorijām, piem., Saliena, kas savus sākotnējos transporta plūsmas virzīšanas risinājumus nav attīstījušas; 3.2. Infrastruktūras mērķim jābūt skaidri definētam un dokumentētam attīstības plānošanas dokumentos (TAPL 21.; 22. pants); 3.3. Lēmumam jābalstās uz aktuāliem satiksmes intensitātes datiem un pamatotām transporta plūsmu un teritorijas attīstības prognozēm. Senāta prakse kritizē paļaušanos uz vispārīgām nākotnes attīstības perspektīvām bez pienācīgas analīzes (Augstākās tiesas Senāts, 31.08.2022, Lietas Nr. A420174415, SKA-674/2022); 3.4. Samērīguma princips prasa izvērtēt alternatīvus maršrutus un risinājumus, kas mazāk ierobežotu privātpersonu tiesības (APL 66.pants); 3.5. Jāizvērtē ietekme uz dzīvojamo vidi, bērnu un citu mazaizsargāto satiksmes dalībnieku drošību, kā arī uz zaļajām zonām un vidi kopumā, ievērojot Satversmes 115. pantā noteiktās tiesības (Latvijas Republikas Satversme, 115. pants). 3.6. Jābūt izvērtējumam par risinājuma ekonomisko pamatotību, zemes pieejamību un iespējamu atsavināšanas nepieciešamību (Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likums, 2. pants). 3.7. Risinājumam, tostarp ielas kategorijai, jābūt skaidri un nepārprotami attēlotam teritorijas plānojuma saistošajā teksta daļā. No minētā secināms, ka Pašvaldības plānošanas rīcības brīvība ir plaša, taču to ierobežo teritorijas plānošanas principi (TAPL 3.pants), samērīguma princips (APL 13.pants) un pienākums pamatot savus lēmumus (APL 67.pants), it īpaši, ja tie būtiski skar privātpersonu tiesības (Latvijas Republikas Satversme, 105. pants). Būtiski atzīmēt, ka Iedzīvotājiem nav informācija par šāda satura pētījuma veikšanu. [4] Pašvaldība nav pierādījusi, ka plānotais risinājums atbilst samērīguma principam. Teritorijas plānojuma materiāli un pašvaldības sniegtās atbildes neļauj secināt, ka pirms lēmuma pieņemšanas būtu veikts pilnvērtīgs samērīguma izvērtējums. Nav atrodami materiāli par to, kādu konkrētu sabiedrības vajadzību plānotā iela risinās, kā arī nav pamatots, ka izvēlētais risinājums ir piemērots un nepieciešams šī mērķa sasniegšanai. Jebkuram Pašvaldības lēmumam, kas ierobežo privātpersonas tiesības, ir jāatbilst samērīguma principam, kas ietver četru elementu pārbaudi (APL 66.pants): 4.1. Leģitīms mērķis: Pašvaldībai ir skaidri jādefinē, kāds konkrēts sabiedrības mērķis ar ielas izbūvi tiek sasniegts (piemēram, satiksmes drošības uzlabošana, piekļuves nodrošināšana). Šim mērķim ir jābūt dokumentētam augstāka līmeņa plānošanas dokumentos (piemēram, attīstības programmā, TAPL 22.pants), un tas nevar būt formulēts tikai pēc iedzīvotāju iebildumu saņemšanas, lai attaisnotu jau pieņemtu lēmumu; 4.2. Piemērotība (derīgums): Pašvaldībai ar pētījumiem un datiem jāpierāda, ka izvēlētais risinājums (konkrētā iela konkrētajā vietā) ir piemērots šī leģitīmā mērķa sasniegšanai. Prognozēm un aprēķiniem jābūt balstītiem aktuālos un reprezentatīvos datos. 4.3. Nepieciešamība (vajadzība): Pašvaldībai ir jāizvērtē, vai nepastāv alternatīvi, personas tiesības mazāk ierobežojoši līdzekļi mērķa sasniegšanai. Tas ietver pārbaudi, vai: (1) Pastāv alternatīvs maršruts; (2)Iespējams uzlabot esošo ielu tīklu; (3) Iespējams paredzēt zemākas kategorijas ielu, kas mazāk ietekmē vidi; (4) Iespējams saglabāt zaļo zonu un nodrošināt drošu ceļu bērniem uz skolu. 4.4. Samērīgums šaurākā nozīmē (atbilstība): tiek veikta interešu līdzsvarošana: sabiedrības ieguvums no jaunās ielas tiek samērots ar kaitējumu, kas tiek nodarīts privātpersonu tiesībām un tiesiskajām interesēm (APL 13.pants). Pašvaldībai ir jāizvērtē konkrētais kaitējums iedzīvotājiem (dzīves kvalitātes pasliktināšanās, troksnis, drošības apdraudējums, īpašuma vērtības kritums) un jāpamato, kāpēc sabiedrības ieguvums ir tik nozīmīgs, ka tas atsver šo kaitējumu. Pašvaldībai ir jāsniedz argumentēta atbilde uz iedzīvotāju iebildumu saturu (LR Senāts, Lieta Nr. A420110424, SKA-439/2025). Konkrētajā situācija nav konstatējams, ka būtu izvērtēti alternatīvi, privātpersonu tiesības un vidi mazāk ierobežojoši risinājumi, tostarp iespēja uzlabot esošo ielu tīklu, pārkārtojot satiksmes organizāciju, vai nodrošināt nākotnes attīstības teritoriju transporta infrastruktūru to ietvaros. Vienlaikus pašvaldība nav salīdzinājusi iespējamo sabiedrības ieguvumu ar plānotās ielas ietekmi uz dzīvojamo vidi, īpašuma tiesībām, satiksmes drošību, bērnu pārvietošanos un zaļās zonas saglabāšanu. Turklāt no pašvaldības sniegtajām atbildēm izriet, ka plānotais risinājums ir saistīts arī ar iespējamo nākotnes apbūves attīstību teritorijā starp Rīgas un Jūrmalas ielu, tomēr nav izvērtēts, vai šīs teritorijas transporta infrastruktūru iespējams nodrošināt citā, esošos iedzīvotājus mazāk ietekmējošā veidā. Līdz ar to nav pierādīts, ka izvēlētais risinājums atbilst samērīguma principam. [5] Nav veikts pienācīgs plānotās ielas ietekmes uz vidi un ainavu izvērtējums projektētajā Priedaines ielas turpinājuma teritorijā. Teritorijas plānojuma materiālos nav konstatējams, ka pirms plānotās B kategorijas ielas paredzēšanas būtu veikts pienācīgs tās ietekmes uz vidi izvērtējums, tostarp uz zaļo zonu, ainavu un apkārtējās dzīvojamās vides kvalitāti. Vienlaikus nav izvērtēta plānotās transporta infrastruktūras kumulatīvā ietekme uz troksni, gaisa kvalitāti, rekreācijas vidi un bērnu drošu pārvietošanos. Šāds izvērtējums ir būtisks, jo saskaņā ar Vides aizsardzības likuma (turpmāk – VAL) 1. panta 17. apakšpunktu vide ir dabas, antropogēno un sociālo faktoru kopums, savukārt Eiropas Ainavu konvencijas 1. panta "a" apakšpunkts nosaka, ka "ainava" nozīmē teritoriju tādā nozīmē, kā to uztver cilvēki, un kas ir izveidojusies dabas un/vai cilvēku darbības un mijiedarbības rezultātā savukārt "b" nosaka, ka "ainavu politika" nozīmē kompetentu publisko iestāžu izstrādātus principus, stratēģijas un pamatnostādnes, kas ļauj veikt specifiskus pasākumus, kuru mērķis ir nodrošināt ainavu aizsardzību, pārvaldību un plānošanu. Satversmes 115. pants garantē ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē 20. Pašvaldībai, pieņemot lēmumus, kas var ietekmēt vidi, ir jāievēro Vides aizsardzības likumā nostiprinātie principi, īpaši izvērtēšanas un piesardzības princips (VAL 3.pants) un jāizvērtē:

		5.1. Trokšņa un gaisa piesārņojums: intensīvas satiksmes ielas izbūve neizbēgami radīs troksni, vibrācijas un gaisa piesārņojumu. Pašvaldībai ir pienākums novērtēt šo ietekmi un paredzēt pasākumus tās mazināšanai. Tiesu prakse apstiprina, ka, konstatējot paaugstinātu trokšņa līmeni, tiesa var uzlikt pašvaldībai par pienākumu veikt prettrokšņa aizsardzības pasākumus (Administratīvā apgabaltiesa, Lieta Nr.A42379106). Likums "Par piesārņojumu" paredz rīcības plānu izstrādi gaisa un trokšņa piesārņojuma samazināšanai (17.pants). 5.2. Ietekme uz īpašuma vērtību un dzīves kvalitāti: Plānotā iela, kas ieskauj īpašumu no trim pusēm un likvidē zaļo zonu, neapšaubāmi samazinās dzīves vides kvalitāti, privātumu un īpašuma vērtību. Lai gan iedzīvotājiem nav absolūtu tiesību uz nemainīgu ainavu (Administratīvā rajona tiesa Rīgas tiesu nams 21.10.2024, A420152624) pašvaldībai, pieņemot lēmumu, ir jāievēro samērīguma princips (APL 13. pants), līdzsvarojot sabiedrības ieguvumu no jaunās ielas ar konkrētā iedzīvotāja tiesību un interešu aizskārumu. Ja īpašuma vērtība būtiski samazinās, tas var būt pamats prasīt visa īpašuma atsavināšanu (Augstākās tiesas Senāts, Lieta Nr.C27223009, SKC–23/2015). Līdz ar to pašvaldībai ir pienākums izvērtēt ne tikai plānotās ielas tehnisko risinājumu, bet arī tās ietekmi uz apkārtējo vidi un ainavu kā vides sastāvdaļu. [6] TIAN regulējums neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normām. 6.1. Kā Iesnieguma 1.punktā jau tika pieminēts TIAN 1340. punkts paredz, ka TIN74 teritorijas robežas var tikt mainītas detālplānojuma vai būvprojekta izstrādes gaitā, neizdarot grozījumus teritorijas plānojumā. Taču būtiski atzīmēt, ka Augstākā tiesa ir noteikusi: "No normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhijas viedokļa detālplānojums, kas apstiprināts pašvaldības saistošo noteikumu veidā, un teritorijas plānojums ir normatīvie akti ar vienādu juridisko spēku. Tomēr vienlaikus ņemams vērā, ka normatīvajos aktos, kas regulē teritorijas plānošanu, ir arī noteikta detālplānojuma un teritorijas plānojuma savstarpējā hierarhija no teritorijas plānošanas dokumentu hierarhijas viedokļa." (SKA-131/2020). Līdz ar to TIN74 definīcija vērtējama kā nekorekta, jo detālplānojuma uzdevums ir detalizēt teritorijas plānojumā jau noteikto risinājumu, nevis pēc būtības to mainīt vai noteikt no jauna. Teritorijas plānojumā ir jābūt pietiekami skaidri un nepārprotami noteiktai TIN74 definīcijai, kas neparedz vēlāku teritoriju precizēšanu un pēc būtības negroza TIAN noteikto. 6.2. TIAN 174. punkts nosaka: "Minimālais ēku attālums no TIN74 robežas ir 6 m" tādējādi nosakot pēc būtības 6m būvlaidi nekustamajiem īpašumiem, kas saskaras ar TIN74 teritoriju un īpašuma izmantošanas ierobežojums stājas spēkā jau teritorijas plānojuma apstiprināšanas brīdī neatkarīgi no tā, vai iela vispār tiks izbūvēta un kur precīzi tā atradīsies. Šobrīd nav noteikta ne precīza ielas trase, ne sarkanās līnijas, savukārt attiecīgajiem īpašumiem jau pastāv apgrūtinājumi, kas izriet no Laimdotas ielas un inženiertīkliem. Papildu aprobežojums vēl vairāk samazina īpašumu faktiski izmantojamo teritoriju. Tāpat arī nav izvērtēta tā ietekme uz saimniecības ēku, nojumju un citu būvju izvietošanas iespējām, kā arī uz nekustamo īpašumu izmantošanu un tirgus vērtību. Būtiski atzīmēt, ka MK 240 2.6. apakšpunkts nosaka, ka "būvlaide ir projektētā līnija, kas nosaka attālumu starp ielas sarkano līniju un tuvāko virszemes būvi (pilsētās un ciemos) [..]". Ņemot vērā to, ka pašvaldība nosaka tikai TIN74 teritoriju, neparedzot precīzu ielas atrašanās vietu un sarkano līniju koridoru, nav tiesiska pamata būvlaidi noteikt no TIN74 teritorijas robežas, jo tā neatbilst MK noteikumos Nr. 240 noteiktajai būvlaides definīcijai.
		Augstākā tiesa ir norādījusi: Iestādes pienākums kā rūpīgam saimniekam ievērot labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principu. Iestādes pienākums rīkoties rūpīgi ietver gan valsts vai pašvaldības budžeta interešu ievērošanu, gan privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošanu, gan arī labas pārvaldības principa ievērošanu iestādes darbībā. Tādēļ no privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aspekta, ievērojot arī privātpersonu tiesību ievērošanas principu, nodokļa administrācijai ir jārīkojas tā, lai nekaitētu privātpersonas interesēm. Līdz ar to procedūrām, kuras īsteno valsts pārvalde, ir jāatbilst gan valsts (pašvaldības) jeb visas sabiedrības, gan privātpersonas labākajām interesēm. Arī apstākļos, kuros tiesību normās nav noteiktas konkrētas darbības, kas nodokļa administrācijai jāveic nodokļa iekasēšanas nodrošināšanai, ir jāvērtē gan tas, vai nodokļa administrācija ir rīkojusies kā rūpīgs saimnieks, gan tas, vai tā ir rīkojusies atbilstoši labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principam. (Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021.gada 2.jūlija spriedums Lietā Nr. A420148517, SKA-64/2021). Ņemot vērā šīs Augstākās tiesas atziņas, Iesniegumā minēto, kā arī papildinot Iesniegumā minēto ar 2025. gada 14. aprīļa iesnieguma saturu, kas reģistrēts pašvaldībā ar Nr.1/2.1-2/381 (skat. pielikumā), lūdzam: 1. dzēst no TP paredzēto Priedaines ielas turpinājuma izbūvi jeb Priedaines ielas savienošanu posmā Jūrmalas iela – Rīgas iela un dzēst paredzēto Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN74), saglabājot kā atļauto izmantošanu TIKAI Dabas un apstādījumu teritoriju (DA1); 2. saglabāt attiecīgo teritoriju kā zaļo buferzonu starp dzīvojamo un rūpniecisko apbūvi (Jūrmalas iela 12a, Piņķi, Babītes pagasts, Marupes novads); 3. ja pašvaldība turpina vērtēt transporta savienojuma nepieciešamību, pirms jauna risinājuma virzīšanas: a. identificēt problēmu, kāpēc nepieciešama ielas izbūve; b. veikt aktuālu satiksmes plūsmas izpēti un modelēšanu; c. salīdzināt alternatīvos maršrutus; d. veikt satiksmes drošības un bērnu drošā ceļa uz skolu izvērtējumu; e. izvērtēt zaļās zonas un dzīvojamās vides aizsardzības funkciju; f. veikt trokšņa, gaisa kvalitātes un kumulatīvās ietekmes novērtējumu; g. veikt meliorācijas un lietusūdens novadīšanas izvērtējumu; h. izvērtēt ietekmi uz konkrēto nekustamo īpašumu izmantošanu; i. izvērtēt iespēju paredzēt ielas izbūvi grāvja otrā pusē, sasaistot ielu ar JC1 teritoriju, un attiecīgi pārskatīt funkcionālā zonējuma robežas, paplašinot dzīvojamās apbūves teritoriju Iedzīvotāju nekustamo īpašumu pusē tā, lai visā attiecīgajā posmā tiktu nodrošināts vienāds dzīvojamās apbūves teritorijas platums; j. precīzi norādīt TIN74 robežas infrastruktūras izveidei tā, lai maksimāli saglabātu Dabas un apstādījumu teritoriju (DA1) pie dzīvojamās zonas un pēc iespējas mazāk apgrūtinātu blakus esošos nekustamos īpašumus; k. publiskot plānotās ielas nepieciešamības pamatojumam izmantotos pētījumus, satiksmes datus, darba grupu lēmumus, alternatīvu izvērtējumus un citus materiālus;
		4. nodrošināt atkārtotu publisko apspriešanu, ja tiek mainīta ielas trase, tās novietojums attiecībā pret novadgrāvi, ielas kategorija, pieslēguma vieta vai skarto īpašumu loks; 5. pievienot teritorijas plānojuma lietas materiāliem visus Pašvaldības rīcībā esošos dokumentus, saskaņojumus, tehniskos risinājumus, grafiskos materiālus un citu informāciju par plānotajiem pieslēguma risinājumiem valsts autoceļiem, kas izstrādāti sadarbībā ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" vai saņemti no tās un ir saistīti ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" infrastruktūras attīstības plāniem, tostarp par projektēto Pašvaldības ielu vai ceļu pieslēgumiem valsts autoceļu tīklam, nodrošinot satiksmi Salienas iedzīvotāju plūsmai un teritorijai, kas atrodas starp dzelzceļu un šoseju A10 (Rīga – Ventspils); 6. sniegt argumentētu atbildi pēc būtības uz katru šajā iesniegumā norādīto iebildumu un iesniegto pierādījumu. Pielikumā: 1. Iedzīvotāju 2025. gada 14.aprīļa iesniegums par Teritorijas plānojuma 1.redakciju, 48 lpp.

		EsmunekustamāīpašumaRīgasiela22,Piņķi,Mārupesnovadā, arkadastraapzīmējumu80480031821(turpmāk–Rīgas22A)īpašnieceunesmuiepazinusiesarMārupesnovadateritorijasplānojuma2.redakciju.Konstatēju,kamanpiederošajāRīgas22teritorijājoprojāmirparedzētaVietējasnozīmesinfrastruktūrasatīstībasteritorija(turpmāk–TIN74)plānotāsielasizbūvei,kasaizņembūtiskuīpašumadaļuunradanekustamāīpašumaizmantošanasunapbūvesierobežojumus.IzvērtējotTP2.redakcijāietvertosrisinājumusunPašvaldībassniegtopamatojumu,secinu,kavairākbūtiskijautājumiparplānotāsielasnepieciešamību,statusuunīstenošanasrisinājumu,kāarīnoTIN74izrietošiemanaīpašumatiesībuierobežojumijoprojāmnavpietiekamiizvērtētiunpamatoti. Līdz iesnieguma 2.punktam vēstules saturs identisks kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 12.08.2026., Nr. 1/2.1-2/689) [2]Plānotāsielasnepieciešamībanavpamatotaaraktuāliemunpārbaudāmiemdatiem,vienlaikusnavievērotavirkneteritorijasattīstībasplānošanasprincipuPrivātpersonaipiederošaszemesrezervēšanaiperspektīvasielasizbūveijābūtpamatotaiarskaidriidenti icētusabiedrībasvajadzībuunaktuāliemdatiem,kasapliecinakonkrētātransportainfrastruktūrasrisinājumanepieciešamību.Pašvaldībaplānotāsielasnepieciešamībupamatogalvenokārtar2020.gadāveiktosatiksmesinfrastruktūrasizvērtējumuunvispārīgunepieciešamībudiversi icēttransportaplūsmas,laigankopšminētāpētījumasagatavošanasfaktiskāsatiksmesorganizācijairmainījusiesunpatspētījumspēcbūtībasnavaktuāls.
		TPmateriālosnavatrodamiaktuālisatiksmesplūsmasmērījumivaimodelēšana,navnorādītaprognozējamāsatiksmesintensitātetiešiplānotajāielasposmāunnavidenti icētakonkrētapašreizpastāvošatransportaproblēma,kurabūtujārisinaarīsielasizbūvi.Turklātserti icētaceļuinženieraatzinumāirsecināts,kaplānotāielanavnepieciešamaesošozemesgabaluapkalpošanai,savukārtPašvaldībassniegtajāsatbildēsšisprofesionālaisvērtējumspēcbūtībasnavargumentētiatspēkots.Aktuālsrodasjautājums,vaipirmsTIN74sagl abāšanasjaunāteritorijasplānojumāpašvaldībaspienākumsnavveiktpilnuunaktuāluizvērtējumu,atbildotuzšādiemjautājumiem: 1) Kādairšīrisinājumanepieciešamībaunmērķis?Kāpēcšīielairnepieciešamaunkādukonkrētusabiedrībasvajadzībutārisina?Arkādiemaktuāliemdatiemunpētījumiemtasirpierādīts?Senātsiratzinis:“Teritorijasattīstībasplānošanasilgtspējībasprincipssevīietverto,kateritorijasplānošanaiirjābūttādai,laispētunodrošinātesošajāmunnākamajāmpaaudzēmkvalitatīvuvidi,līdzsvarotuekonomiskoattīstību,racionāludabas,cilvēkuunmateriāloresursuizmantošanu,dabasunkultūrasmantojumaattīstībuunsaglabāšanu.Proti,lainodrošinātuilgtspējīguattīstību,teritorijasplānojumaizstrādēirnodrošināmavisaptverošuinterešusaskaņošana-valsts,plānošanasreģionu,pašvaldībuunprivātāsintereses”(Augstākāstiesas08.04.2021.spriedumsNr.SKA-586/2021(A420174415)).Teritorijasattīstībuplānonepārtraukti,elastīgiuncikliski,uzraugotšoprocesuunizvērtējotjaunākoinformāciju,zināšanas,vajadzībasuniespējamosrisinājumus(Teritorijasattīstībasplānošanaslikums(turpmāk–TAPL)3.pantsceturtādaļa) 2) Vaiirizvērtētialternatīvimaršruti,tostarpiespējaizmantotpašvaldībaszemivaiesošoielutīklu?Vaiirizvērtētsmazākierobežojošsrisinājums?Senā tsirnorādījis:“Pašvaldībaspieņemtajamattīstībasrisinājumamjābūtilgtspējīgamunsociālipamatotam,jopašvaldībairatbildīgaparto,lai,taipiešķirtāsrīcībasbrīvībasrobežāsizstrādājotteritorijasplānojumusunnosakotattīstībasrisinājumus,tikturūpīgiizvērtētašorisinājumuietekmeuzvidiunlīdzartouzikvienasabiedrībaslocekļalabklājība”(Augstākāstiesas08.04.2021.spriedumsNr.SKA-586/2021(A420174415)); 3) CikprocentunokonkrētāīpašumaaizņemTIN74?Cikoptimā likvadrā tmetrubū snepieciešamikonkrē t ā skategorijasielasizb ū vei?Kādasizmantošanasiespējasīpašniekampaliekpēcierobežojumanoteikšanas?Vaiatlikusīdaļairreāliapbūvējamaunekonomiskiizmantojamaatbilstošifunkcionālajamzonējumam?Nozaruunteritoriālās,kāarīprivātpersonuunsabiedrībasintere sesjā vērtēkopsakarībāarmērķiveicinātattiecīgāsteritorijasilgtspējīguattīstību,tā pē cteritorijasattīstībasplānošanasdokumentusizstrādātossavstarpējisaskaņojot,kāarīizvērtējotcitosteritorijasattīstībasplānošanasdokumentosnoteikto(TAPL3.pants).4) Vaiierobežojumarezultātābūtiskisamazināsīpašumavērtība?Vaisabiedrībasieguvumsirlielāksparīpašniekamnodarītokaitējumu?Vainavnepieciešamapilnīgavaidaļējaīpašumaatsavināšana?Izvērtējottiesībuuzīpašumu ierobežojumaatbilstībuSatversmei,jā pā rliecinā s,vaiierobežojumsirattaisnojams,proti,vaitasirnoteiktsarlikumu,tamirleģ itīmsmē rķ isunvaitasirsamē r īgsjebatbilstsamē rīgumaprincipam:“Labumam,kosabiedrībaiegūstarierobežojumiem,kasuzliktiadresātam,irjābūtlielākamnekāviņatiesībuvaitiesiskointerešuierobežojumam.Būtiskiprivātpersonastiesībuvaitiesiskointerešuierobežojumiirattaisnojamitikaiarnozīmīgusabiedrībaslabumu.”(LRSatvermestiesasspriedums2006.gada8.martālietāNr.2005-16-01;APL13.pants); 5) Kadinfrastruktūrureāliparedzētsizbūvēt?Vaipastāvreālsīstenošanasplānsuninansējumaavoti?(Zemespārvaldībaslikums(turpmāk–ZPL)5.pants) Būtiskiatzīmēt,kašojautājumuizvērtējumambū tujābūtatspoguļotamteritorijasplānojumapaskaidrojumarakstāunlēmumapamatojumā ,kasTPunziņojuma“Ziņojumsparpubliskāsapspriešanaslaikāsaņemtajiempersonupriekšlikumiem”(TPPielikums1.2)saturānavatrodams.

173	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/725)	[3]NavpierādītsTIN74ierobežojumasamērīgums TIN74noteikšanabūtiskiierobežomanasSatversmes105.pantāaizsargātāsīpašumatiesības:“Ikvienamirtiesībasuzīpašumu.Īpašumunedrīkstizmantotpretējisabiedrībasinteresēm.Īpašumatiesībasvarierobežotvienīgisaskaņāarlikumu.Īpašumapiespieduatsavināšanasabiedrībasvajadzībāmpieļaujamatikaiizņēmumagadījumosuzatsevišķalikumapamataprettaisnīguatlīdzību”,tādēļPašvaldībaiirpienākumspamatotšādaierobežojumaatbilstībusamērīgumaprincipam. NoTPmateriāliemnavkonstatējamsizvērtējumsparto,vaiplānotajaiielaiirskaidrideinētsleģitīmsmērķis,vaitiešiizvēlētaisrisinājumsirnepieciešamstāsasniegšanaiunvainepastāvmanasīpašumatiesībasmazākierobežojoširisinājumi.Atkārtotinorādu,kanavizvērtētaiespējaizmantotesošoielutīklu,citusmaršrutus,pašvaldībaipiederošuzemivaišaurākuielaskoridoru,kāarīnodrošinātnākotnesattīstībasteritorijutransportainfrastruktūru,mazākapgrūtinotprivātīpašumus. SaskaņāarTP2.redakcijasfunkcionālāzonējumamateriāliem(1.Attēls)TIN74teritorijairpārvietotaunšobrīdparedzēts,katāpraktiskiaptversbūtiskutoRīgas22Adaļu,kuriespējamsizmantotJC1(Jauktascentraapbūvesteritorija)zonējumāparedzētajaiapbūveijebdaļunozemesgabalaplatākāsdaļas,tādējādiattiecīgisamazinotunsadrumstalojotzemesgabalaapbūveiizmantojamodaļu.Turklātjāņemvērā ,kaRīgas22AizmantošanasiespējasjauobjektīviietekmētātiešaistuvumsR1(Rūpnieciskāsapbūvesteritorijai),kasvarierobežotšīsteritorijaspilnvērīguizmantošanudzīvojamāsapbūvesfunkcijai.TIN74pārvietošanauzRīgas22AtādējādipapildussamazinaarīJC1zonējumāpieļaujamāsapbūvesiespējas,būtiskisašaurinotnekustamāīpašumapraktiskiizmantojamoplatībuuntāturpmākāsattīstībasalternatīvas. Attiecīgimanradītaisīpašumatiesībuierobežojumsirvērtējamskābūtisks,jovienlaikustiekierobežotasganRīgas22Aapbūvesiespējas,ganiespējaīpašumuizmantotatbilstošitamnoteiktajamJC1funkcionālajamzonējumam,līdzartodaļāīpašumamantiekatņemtaīpašumalietošanastiesība(Civillikums927.pants).Turklātierobežojuminetiekierobežotilaikā ,proti,TPsastāvāesošiedokumentinesniedzatbildi,vaiunkādostermiņospašvaldībaplānominētoinfrastruktūruizbūvēt,atsavinotmanpiederošoīpašumuvaitādaļulikumānoteiktajākārtībā .Sādubūtiskuierobežojumuvarattaisnottikaiļotinozīmīgssabiedrībasieguvums(Satversmes105.pants).Jaielasnepieciešamībairhipotētiska,navpamatotaaraktuāliemdatiem,vaijatāsīstenošanairtālāunneskaidrānākotnē,sabiedrībasieguvumsirpekulatīvsunneatsverkonkrētounsmagokaitējumuīpašniekam,šādāsituācijāierobežojumsirnesamērīgs. Līdzartonavkonstatējams,kaPašvaldībabūtupienācīgiizvērtējusiTIN74radītāīpašumatiesībuierobežojumanepieciešamībuunsamērīgumu,tostarppamatojusi,kādēļsabiedrībasinteresesnaviespējamssasniegtarRīgas22Aīpašumatiesībasmazākierobežojošurisinājumu. [4]PriedainesielasturpinājumsneatbilstplānošanaspēctecībaiunPašvaldībasilgtspējīgasattīstībasstratēģijai TAPL23.pantsparedz,kavietējāspašvaldībasteritorijasplānojumuizstrādāatbilstošipašvaldībasilgtspējīgasattīstībasstratēģijaiunievērojotcitusteritorijasattīstībasplānošanasdokumentus.Mārupesnovadallgtspējīgasattīstībasstratēģijas2022.–20 4.gadam6.attēlā“Satiksmesinfrastruktūrassavienojumi”(5.Attēls)PiņķuciemākāvietējasnozīmesautoceļukoridorsirattēlotaRīgasiela,savukārtPriedainesielasturpinājumspāriRīgas22Atajānavparedzēts.ArīspēkāesošāBabītesunSalaspagastateriorijasplānojumatematiskajākartēNr.2“Transportainfrastruktūraskarte”Priedainesielasturpinājumspāri Rīgas22Anavparedzēts. TādējādiarTPpirmoreizitiekparedzētsjaunstransportainfrastruktūraskoridors,kasšķērsomanpiederošonekustamoīpašumuunbūtiskiierobežotālīdzšinējāsizmantošanasunturpmākāsattīstībasiespējas.Pēctecībasprincipspatsparsevieliedz Pašvaldībaimainītiepriekšējosteritorijasattīstībasrisinājumus,tomēršādaiatkāpeijābūtpamatotaiarapstākļumaiņuunplānošanasdokumentusavstarpējusaskaņotību.TPmateriālosnavpietiekamiidentificētijauniapstākļi,kurudēļbūtunepieciešamsatkāptiesgannoiepriekšējāteritorijasplānojumatransportainfrastruktūrasrisinājuma,gannoPašvaldībasStratēģijānoteiktāilgtermiņatransportainfrastruktūrasredzējuma,nosakotjaunutransportakoridorutiešipāriRīgas22A. LīdzartoPašvaldībaiirjāpamato,kādikonkrētipēcminētoplānošanasdokumentupieņemšanasradušiesapstākļiattaisnošāduplānošanasrisinājumamaiņuunkāPriedainesielasturpinājumanoteikšanairsavietojamaarTAPLnoteiktoplānošanasdokumentupēctecībuunsavstarpējosaskaņotību.  *1. attēls* *Ekrānšāviņš no Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.-2034. gadam attēla Nr.6 Satiksmes infrastruktūras savienojumi*

[5]PapildustiesiskineņoteiktuRīgas22izmantošanasierobežojumuradaTPTIAN174.punkts,kasneatbilstaugstākājuridiskāspēkatiesībunormām TPTIAN174.punktsnosaka:"Minimālaisēkuattālumsno TIN74robežasir6m."TādējādīpašumaapbūvesiespējastiekierobežotasnevienarpašuTIN74teritoriju,betpapildusarīarsešusmetrusplatujosluārpustāsrobežām,laiganplānotāsielasprecīzsno vietojumsunsarkanāslīnijasvēlnavnoteiktas.RezultātāRīgas22apbūveifaktiskitiekrezervētavēllielākateritorijanekāgra iskajādaļāattēlotāTIN74,vienlaikusmankāpašnieceinenodrošinotpietiekamutiesiskonoteiktībuparto,kāduīpašumadaļunākotnēbūsiespējamsapbūvēt. Būtiskiatzīmēt,ka2013.gada30.aprīļaMinistrukabinetanoteikumuNr.240(turpmāk–MK240)"Vispārīgieteritorijasplānošanasizmantošanasunapbūvesnoteikumi"2.6.apakšpunktsnosaka,ka"būvlaideirprojektētālīnija,kasnosakaattālumustarpie lassarkanolīnijuuntuvākovirszemesbūvi(pilsētāsunciemos)[..]".Tādējādi,ņemotvērāto,kapašvaldībanosakatikaiTIN74teritoriju,neparedzotprecīzuielasatrašanāsvietuunsarkanolīnijukoridoru,navtiesiskapamatabūvlaidinoteiktnoTIN74teritori jasrobežas,jotāneatbilstMK240noteiktajaibūvlaidesdeinīcijai. Papildusminētajamjānorāda,kaTPTIAN1340.punktspieļaujTIN74robežasgrozījumusdetālplānojumavaibūvprojektaietvaros.LīdzartoTIN74deinīcijavērtējamakānekorekta,jodetālplānojumauzdevumsirdetalizētteritorijasplānojumājaunoteikto risinājumu,nevispēcbūtībastomainītvainoteiktnojauna.Senā tsiratzinis:"Teritorijasplānošanātiekievērotsprincips,kanoteicošsiraugstākalīmeņateritorijasplānošanasdokuments;zemākalīmeņateritorijasplānojumsdetalizē,betnedrīkstpēcbūtībasgrozītaugstākalīmeņateritorijasplānojumu"(Augstākāsties s09.01.2018.spriedumsNr.SKA-77/2018(A420511213)). [6]TIN74noteikšanaprivātpersonasinterešunodrošināšanaineatbilstpubliskāsinfrastruktūrasrezervēšanasregulējumam ZPL5.pantsparedzīpašutiesiskorežīmuzemesrezervēšanaitehniskāspubliskāsinfrastruktūrasattīstībasunbūvniecībasvajadzībām,tostarpnosakotpriekšnoteikumusīpašumaizmantošanasierobežošanai,ierobežojumatermiņuunīpašniekatiesības uzfaktiskozaudējumuatlīdzību.Savukārtšāpanta13.daļatiešinoteic,kaminētokārtībunepiemēro,japubliskāinfrastruktūrateritorijasplānošanasdokumentostiekplānotaprivātpersonuinterešunodrošināšanaisaskaņāarZPL7.pantaotrodaļu. Tādēļ,jaTP1.2.pielikuma67.ierakstānorādītaisrisinājumsparedzRīgas22Aapgrūtināšanu,lainodrošinātucitasprivātpersonasīpašumuatīstībainepieciešamuielassavienojumu(5.Attēls),Pašvaldībanevaršāduierobežojumupamatotar Zemespārval dībaslikuma5.pantāparedzētopubliskāsinfrastruktūrasrezervēšanasrežīmu.TurklātšādāgadījumāuzmanikānekustamāīpašumaīpašniecineattiektosarīZPL5.panta8.–12.daļāparedzētaiszaudējumuatlīdzināšanasmehānisms,laigantiešimanamīp ašumamtiktunoteiktsbūtisksizmantošanasierobežojums.Līdzartoaicinu Pašvaldībupamatot,vaiTIN74Rīgas22Atieknoteiktssabiedrībasvajadzībāmvaikonkrētuprivātpersonuatīstībasinterešunodrošināšanai,jonošīskvali ikācijasizrietbūtiskiatšķirīgstiesiskaisrežīmsunīpašniecestiesībuaizsardzībasgarantijas. Vienlaikussvarīgiatzīmēt,kaPašvaldībasavāatbildē(TP1.2.Pielikums;5.Attēls)kārisinājumunorāda,kaizmaiņupriekšlikumssevīietverieceriparīpašumamaiņ uarmanpiederošoRīgas22A.Neesmuparšādurisinājumuinformēta,tāpēc,laikotasnozīmētu,šādarīcībanavpieļaujamabezīpašniekapiekrišanas,unteritorijasplānojumspatsparsevinevarradītiesiskupamatuprivātpersonaipiederošanekustamāīp ašumamaiņaicitasprivātpersonasattīstībasbūvniecībasieceresnodrošināšanai.Vēršuuzmanību,ka,ciknoprotamsnopieejamāsinformācijas,konkrētajāsituācijānavrunaparnekustamāīpašumavaitādaļasatsavināšanusabiedrībasvajadzībām,betg anparcitasprivātpersonasiecerētuprivāttiesiskudarījumu,kuršskarmanpiederošonekustamoīpašumuunnavnenoticis,netiešinorunāts,nepatapspriests,līdzartomanāieskatāšādasvienasprivātpersonasvēlmesnostiprināšanateritorijasatīstības plānošanasdokumentāirklajiprettiesiskauntiešiaizskarmanasSatversmēnostiprinātāstiesībasuzīpašumuuntāneaizskaramību.

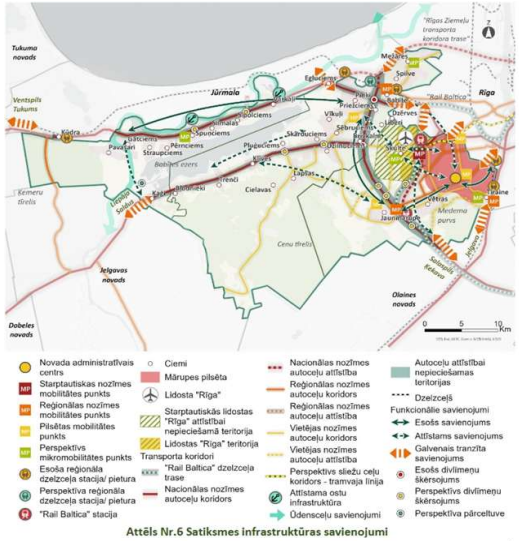


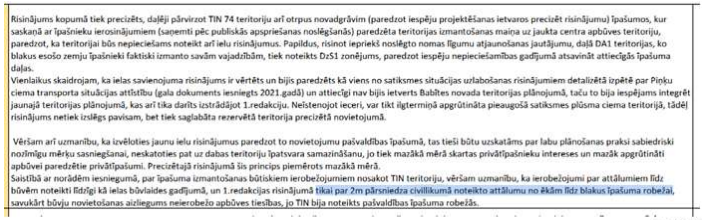
lielas pievienojuma risinājums precizēts.
Vienlaikus, izmaiņu priekšlikums balstīts uz saņemtajiem ierosinājumiem par zonējuma maiņu īpašumos Rīgas iela 20 D, 20C (kas ietver arī ieceri par īpašuma maiņu ar Rīgas iela 22A). Vienlaikus, ielas nozīme netiek paredzēta kā transīta satiksmes nodrošinājumi (par ko izteiktas bažas iesniegumā), bet gan ciema iekšējais savienojums.
par 1.iebildumu - TIN 74 teritorijas risinājums un alternatīvas izvērtētas 2020.gada Pīnāu ciema transporta izpētes ietvaros, bet TP projektā tiek noteikts kā TIN teritorija, iela būs nepieciešama teritorijas apbūves labiekārtošanai daļā par Rīgas iela 20 B, C, D, par ko iesniegti īpašnieku iesniegumi, bet ielas faktiskā izbūve un novietojums precizējams turpmākajā projektēšanā, kad tiktu uzsākta teritorijas apbūve attēlotā JC zonējuma izmantošanai. Iela veidotu arī papildu savienojumu, novēršot situāciju, kad Rīgas un Jūrmalas ielas krustojums ir vienīgais reālā izmantojamais savienojums Pīnāu ciema daļām. Šāda situācija nav pieļaujama, pat ja risinājums pilnībā nenovērš satiksmes problēmas Pīnāu ciemā. Vienlaikus jaunā iela novirzītu arī transporta plūsmu no jaunās apbūves teritorijas, neradot papilu tiešu papildu slodzi uz Rīgas un Jūrmalas ielu krustojumu.
Risinājums tiek noteikts teritorijas plānošanas dokumentā, kas ir normatīvajos aktos paredzētā kārtība šādu risinājumu noteikšanai, pamatošanai un publiskai apspriešanai. TIN teritorijas noteikšana nav saistāma tikai ar īpašumiem, kurus ta slēdzo, bet gan attiecas uz ciema teritoriju kopumā. Plānošanas dokuments tiek izstrādāts novada mērogā, un transporta risinājumi ir analizēt ciemu kontekstā, nevis tikai par atsevišķiem īpašumiem, kurus tie tieši skar. Pretējā gadījumā būtu jāsecina, ka jaunu transporta risinājumu noteikšana nav vispār īstenojama. Konkrētajā situācijā TIN lietā mērā tika attiecināts tieši uz Pašvaldības īpašumu, lai pēc iespējas neapgrūtinātu privātus īpašumus. Pēc publiskās apspriešanas mainītais risinājums varlāk ietekmēs privātu teritoriju, tomēr būs tietāk saistīts ar šī īpašumu attīstības vajadzībām. Paskaidrojuma raksts a 83.lpp iekļauts papildu skaidrojums.

5. Attēls

Ekrānšāviņš no TP 1.2.Pielikuma *"Ziņojumā par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem" (ieraksts pie Nr.p.k. 100)*

		Pamatojoties uz Iesniegumā minēto, kā arī papildinot Iesniegumā minēto ar 2025. gada 15. aprīļa iesniegumā saturu, kas reģistrēts pašvaldībā ar Nr. 1/2.1-2/418 (skat. pielikumā), lūdzu: 1. Dzēst no Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gada 1. redakcijas paredzēto Priedaines ielas turpinājuma izbūvi jeb Priedaines ielas savienošanu pos mā Jūrmalas iela – Rīgas ielas un šā jā vietā paredzēto Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN74), saglabājot manpiederošajā nekustamajā īpašumā Rīgas iela 22, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads (kadastra apzīmējums 80480031821) atļautu izmantošanu TIKA Ikā Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1); 2. Ja Pašvaldība nepiekrīt iepriekš minētajam lūgumam, lūdzu: 2.1. Sniegt konkrētu un dokumentāri pamatotu izvērtējumu par Priedaines ielas turpinājuma nepieciešamību, norādot tā ieģitīmo mērķi, prognozējamos atiksmes intensitāti, aktuālos satiksmes plūsmas datus un pētījumus, uzkuriem Pašvaldība balstās ec nājumu paršātransportas avienojuma nepieciešamību; 2.2. Nepārprotami norādīt plānotā Priedaines ielas turpinājuma juridisko statusu, funkciju un paredzēto kategoriju, kā arī izskaidrot pretrunas starp TP dokumentiem, kuros attiecīgais posms vienlaikus tiek atspoguļots kā TIN74 pašvaldības infrastruktūrai, Citas ielas/ceļi" un B kategorijas iela; 2.3. Veikt un dokumentēt pilnvērtīgu TIN74 noteikta īpašumatiesību ierobežojumas amērīgumaizvērtējumu attiecībā uz Rīgas 22A, tostarp izvērtējot alternatīvus maršrutus, pašvaldības zemes izmantošanu, šaurāku infrastruktūras koridoru un citus īpašu matiesību as mazākierobežojošus risinājumus; 2.4. Sniegt tiesisko pamatojumu TP TIAN174. un 1340. punkta atbilstību aiugstākajuridiskaspēkatiesību normām, tostarp pamatojot 6 mminimālāēkuattālumanoteikšanu tiešino TIN74 robežasuniespēju TIN74 robežuvēlākmainītdetālplānojumavaibūv projektaietvaros; 2.5. Norādīt, vai TIN74 Rīgas ielas 22A, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, teritorijā tieknoteikti stehniskās publiskās infrastruktūras nodrošināšanai ZPL5. pantaizpratnē vai privātpersonu interešu nodrošināšanai ZPL5. pantatrīspadsmitās daļas un 7. p antaotrās daļas izpratnē, kā arī norādīt konkrētos abiedrības vajadzību, ja Pašvaldības auzskata, kapiemērojams ZPL5. pants; 2.6. Sniegt pilnīgu skaidrojumu un tiesisko pamatojumu TP1.2. pielikuma 67. ierakstā norādītajaiiecereiparīpašumamaiņu, kas skar manpiederošo Rīgas 22A, tostarp norādot, kašo risinājumu ir ierosinājis, arkādu nekustamo īpašumu maiņa paredzētaun zkādatiesiskāpamatašādsrisinājumsiekļautsTP materiālos bezmanas piekrišanas, vaidzēstinformācijupariespējamiem civiltiesiskajiem darījumiem, kas skar manpiederošo nekustamo īpašumu; 2.7. Norādīt Priedaines ielas turpinājuma īstenošanas termiņu, paredzamo nansējuma avotu un Rīgas ielas 22A, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, atsavināšanas vai citādas iegūšanas tiesisko mehānismu, kā arī sniegt informāciju, vai Pašvaldības plār ošanas dokumentos un budžetā ir paredzētie līdzekļi šā risinājuma īstenošanai un arī pašumai ierobežošanu vai atsavināšanu sai stītozaudējumu atlīdzināšanai; 2.8. Jakādsnoiepriekšminētajiem lūgumiem netiekņemts vērā, lūdzu par katru no tiem sniegt atsevišķu, konkrētu un juridiski pamatotu atbildi, norādot faktiskos apstākļus, tiesisko pamatu un dokumentus, uz kuriem balstīts Pašvaldības ecinājums.
		2026. gada 30. jūnijā Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome (turpmāk – Dome) pieņēma lēmumu Nr.51 "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.2038. gadam 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai" (turpmāk – Lēmums). Saskaņā ar 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – MK628) 82. punktu un Domes Lēmuma 7. un 8. punktu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2036. gada 2.redakcija (turpmāk – TP) nodota publiskajai apspriešanai, nosakot TP Publiskās apspriešanas termiņu ne īsāku par 15 darbdienām, bet vēlāk pagarinot līdz 2026. gada 12. augustam. Esam iepazinušies ar teritorijas plānojuma 2. redakciju un dokumentu "Ziņojums par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem" un konstatējuši, ka atsevišķi būtiski jautājumi joprojām prasa papildu izvērtējumu un precizēšanu, lai nodrošinātu samērīgu līdzsvaru starp sabiedrības interesēm, īpašuma tiesību aizsardzību un ilgtspējīgu teritorijas attīstību. Pamatojoties uz šajā iesniegumā izklāstītajiem apsvērumiem, iesniedzam Pašvaldībai šo iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), izsakot savus iebildumus un priekšlikumus par Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju (turpmāk – TP): [1] TP neatbilst tiesiskās paļāvības un pēctecības principam Iebildums: Teritorijas attīstības plānošanas likuma (turpmāk – TAPL) 23. panta pirmā daļa noteic, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Savukārt TAPL 3. panta 2. punktā ir nostiprināts pēctecības princips, kas paredz jaunu teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2034. gadam (turpmāk – Stratēģija) attēlā Nr. 1 "Satiksmes infrastruktūras savienojumi" kā vietējas nozīmes autoceļu koridors Piņķu ciemā ir attēlota tikai Rīgas iela. Priedaines ielas pagarinājums kā atsevišķs transporta infrastruktūras koridors Stratēģijas attiecīgajā risinājumā nav paredzēts.

174	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/710)	 **Attēls Nr.6 Satiksmes infrastruktūras savienojumi** *1. attēls* *Ekrānšāviņš no Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.-2034. gadam attēla Nr.6 Satiksmes infrastruktūras savienojumi* Arī spēkā esošajā Babītes un Salas pagasta (bij. Babītes novada) teritorijas plānojumā Tematiskajā kartē Nr. 2 "Transporta infrastruktūras karte" Priedaines ielas pagarinājums attiecīgajā teritorijā nav paredzēts.  *2. attēls* *Ekrānšāviņš no Spēkā esošā Babītes un Salas pagasta (bij. Babītes novada) teritorijas plānojuma Tematiskās kartes Nr.2 Transporta infrastruktūras karte*

		TP 2. redakcijā Priedaines ielas pagarinājums tiek paredzēts pirmo reizi, tādējādi mainot līdzšinējo transporta infrastruktūras risinājumu. Attiecīgi tas ir jauns transporta infrastruktūras risinājums, kas nav paredzēts spēkā esošajā teritorijas plānojumā un nav atspoguļots Stratēģijā. Tā iekļaušana TP 2. redakcijā vērtējama atbilstoši TAPL noteiktajam pēctecības principam un prasībai nodrošināt teritorijas plānojuma atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Priekšlikums: Lūdzam Priedaines ielas pagarinājumu neiekļaut TP 2. redakcijā, ja tā nepieciešamība nav pamatota ar aktuālo Piņķu ciema attīstības un satiksmes situāciju, kā arī tā iekļaušana nav savietojama ar Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.–2034. gadam un TAPL 3. panta 2. punktā nostiprināto pēctecības principu. [2] Par TIAN noteikto 6m attālumu no TIN74 robežas Iebildums: TP 2. redakcijas TIAN 174. punkts nosaka, ka minimālais ēku attālums no TIN74 teritorijas robežas ir 6 m. Savukārt Pašvaldība Ziņojumā par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem minētā risinājuma pamatojumu cita starpā skaidro ar to, ka attāluma ierobežojumi esot noteikti līdzīgi kā ielas būvlaides gadījumā un ka 1. redakcijas risinājumā noteiktais attālums tikai par 2 m pārsniedzot Civillikumā noteikto attālumu no ēkām līdz blakus īpašuma robežai. Šāds pamatojums nav juridiski korekts.  Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās apspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vienlaikus skaidrojam, ka ielas savienojuma risinājums ir vērtēts un bijis paredzēts kā viens no satiksmes situācijas uzlabošanas risinājumiem detalizētā izpētē par Piņķu ciema transporta situācijas attīstību (gala dokuments iesniegts 2021.gadā) un attiecīgi nav bijis ietverts Babītes novada teritorijas plānojumā, taču to bija iespējams integrēt jaunajā teritorijas plānojumā, kas arī tika darīts izstrādājot 1.redakciju. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā. Vēršam arī uzmanību, ka izvēloties jaunu ielu risinājumus paredzot to novietojumu pašvaldības īpašumā, tas tieši būtu uzskatāms par labu plānošanas praksi sabiedriski nozīmīgu mērķu sasniegšanai, neskatoties pat uz dabas teritoriju īpatsvara samazināšanu, jo tiek mazākā mērā skartas privātīpašnieku intereses un mazāk apgrūtināti apbūvei paredzētie privātīpašumi. Precizētajā risinājumā šis princips piemērots mazākā mērā. Saistībā ar norādīto iespēju, par īpašuma izmantošanas būtiskiem ierobežojumiem nosakot TIN teritoriju, vēršam uzmanību, ka ierobežojumi par attālumiem līdz būvēm noteikti līdzīgi kā ielas būvlaides gadījumā, un 1.redakcijas risinājumā tikai par 2m pārsniedza civillikumā noteikto attālumu no ēkām līdz blakus īpašuma robežai, savukārt būvju novietošanas aizliegums neierobežo apbūves tiesības, jo TIN bija noteikts pašvaldības īpašuma robežās. *3. attēls* *Ekrānšāviņš no TP 1.2.Pielikuma* *"Ziņojumā par publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem personu priekšlikumiem"* *(ieraksts pie Nr.p.k. 69)*
		Pirmkārt, Civillikuma 1091. pants nenosaka vispārēju 4 m minimālo attālumu ēkas novietošanai no blakus zemesgabala robežas. Minētā norma regulē konkrētu kaimiņu tiesību jautājumu – logu ierīkošanu jaunceļamās sienās uz blakus zemesgabala pusi. Civillikuma 1091. pantā noteikts, ka šādus logus drīkst ierīkot tikai tad, ja attiecīgā siena atrodas ne mazāk kā četrus metrus no robežas, vai lielākā atstatumā, ja tādu prasa vietējie būvnoteikumi. Tādējādi 4 m attālums Civillikuma 1091. pantā nav noteikts kā vispārējs ēkas novietošanas attālums no zemes vienības robežas. Otrkārt, būvju izvietošanu attiecībā pret zemes vienības robežām regulē Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 132. punkts. Tas paredz, ka jaunbūvējamās būves izvieto ne tuvāk par 4 m no zemes vienības robežām, turklāt šo attālumu var samazināt, ja blakus esošā zemes vienība pieder tam pašam īpašniekam vai ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Līdz ar to Pašvaldības sniegtajā pamatojumā nav korekti 6 m ierobežojumu pamatot ar Civillikumā it kā noteiktu 4 m minimālo attālumu no blakus īpašuma robežas. Šāda argumentācija rada maldinošu priekšstatu par augstāka juridiska spēka normatīvo aktu faktisko regulējumu. Treškārt, TIAN 174. punktā noteiktais 6 m attālums no TIN74 robežas pēc būtības rada papildu apbūves ierobežojumu, kas var būtiski samazināt konkrētās zemes vienības izmantošanas un apbūves iespējas. Šāda papildu ierobežojuma noteikšanai teritorijas plānojumā ir jābūt objektīvi pamatotai ar konkrētās teritorijas plānošanas mērķiem un faktiskajiem apstākļiem, nevis tikai ar atsauci uz Civillikuma 1091. pantā ietverto regulējumu par logiem. Ceturtkārt, ja Pašvaldība uzskata, ka TIN74 teritorijas īpašā režīma dēļ ir nepieciešams noteikt tieši 6 m minimālo attālumu ēkām, lūdzam norādīt konkrētu, pārbaudāmu šāda ierobežojuma pamatojumu – kādu teritorijas izmantošanas, vides, drošības, infrastruktūras, publiskās ārtelpas vai citu objektīvu interešu aizsardzībai šāds attālums ir nepieciešams un kādēļ attiecīgā mērķa sasniegšanai nav pietiekams mazāks attālums, kas pieļautu zemesgabala racionālāku izmantošanu. Ņemot vērā minēto, TIAN 174. punktā noteiktais 6 m attālums konkrētajā redakcijā ir vērtējams kā būtisks privātīpašuma izmantošanas ierobežojums, kura nepieciešamība un samērīgums nav pietiekami pamatots ar Pašvaldības sniegto argumentāciju. Priekšlikums: Lūdzam pārskatīt TIAN 174. punktā noteikto 6 m minimālo ēku attālumu no TIN74 teritorijas robežas un to izteikt tādā redakcijā, kas nodrošina samērīgu līdzsvaru starp TIN74 noteikšanas mērķi un privātīpašuma izmantošanas un apbūves tiesībām. Ja Pašvaldība saglabā 6 m minimālo attālumu, lūdzam TIAN paskaidrojuma dokumentācijā un publiskās apspriešanas rezultātu izvērtējumā sniegt konkrētu un juridiski pamatotu šāda ierobežojuma nepieciešamības, mērķa un samērīguma pamatojumu, kā arī norādīt tiesību normu, kas pamato tieši 6 m attāluma noteikšanu no TIN74 robežas. [3] Par terminu lietojumu Iebildums: Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 2. redakcijā vairākās vietās tiek lietots termins "inženierkomunikācijas", kas nav atbilstošs spēkā esošajā teritorijas plānošanas normatīvajā regulējumā lietotajai terminoloģijai. Priekšlikums: Lūdzam visā TIAN 2. redakcijas tekstā terminu "inženierkomunikācijas" aizstāt ar normatīvajiem aktiem atbilstošu terminu "inženiertīkli", nodrošinot vienotu un juridiski korektu terminoloģijas lietojumu visā teritorijas plānojumā.

		Es, ..., esmu nekustamā īpašuma Paleju ielā 23, Mārupē, LV-2167, kadastra Nr. 8076 003 1089, īpašnieks un Mārupes novada iedzīvotājs. Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 2. redakciju, konstatēju, ka zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 8076 003 1876, 8076 003 0376 un 8076 003 0212, kuras atrodas blakus manam nekustamajam īpašumam, paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Pret šādu risinājumu iebilstu un lūdzu saglabāt minētajām zemes vienībām līdzšinējo funkcionālo zonējumu – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS). Papildus no manā rīcībā esošās informācijas izriet, ka minētajās zemes vienībās pēc funkcionālā zonējuma maiņas tiek apsvērta vai plānota pansionāta un sociālās aprūpes institūcijas, tostarp personām ar garīga rakstura traucējumiem un demenci, izveide. Ja pašvaldības rīcībā ir informācija par šādu ieceri, uzskatu, ka tā ir būtiska informācija teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros, jo tā ļauj sabiedrībai izvērtēt ne tikai abstraktu funkcionālā zonējuma maiņu, bet arī tās iespējamās faktiskās sekas konkrētajā teritorijā. Mani iebildumi ir šādi: 1. Zonējuma maiņa būtiski maina teritorijas attīstības raksturu Vēsturiski attiecīgā teritorija ir plānota un attīstījusies kā savrupmāju dzīvojamā apbūve. Arī apkārtējo nekustamo īpašumu īpašnieki savu dzīvesvietu ir izvēlējušies, paļaujoties uz šādu teritorijas attīstības modeli. DzS zonējuma mērķis ir nodrošināt vieņģimeņu un divģimeņu dzīvojamo vidi ar salīdzinoši zemu apbūves intensitāti. Savukārt DzM zonējums būtiski paplašina pieļaujamo izmantošanu, paredzot ne tikai savrupmājas, bet arī: -rindu mājas; -daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas; -biroju ēkas; -tirdzniecības un pakalpojumu objektus; -tūrisma un izmitināšanas objektus; -sporta būves; -izglītības iestādes; -veselības aprūpes iestādes; -sociālās aprūpes iestādes. Līdz ar to teritorijas raksturs no individuālas dzīvojamās apbūves teritorijas var kļūt par daudz intensīvāk izmantojamu jauktas funkcijas teritoriju, kas būtiski atšķiras no līdzšinējās teritorijas izmantošanas un apbūves rakstura.
	Fiziska persona	2. Tiek būtiski paplašināts pieļaujamo objektu loks Īpašas bažas rada tas, ka DzM zonējums pieļauj virkni objektu, kas nav raksturīgi tradicionālai savrupmāju apkaimei. Lai gan teritorija formāli saglabā dzīvojamās funkcijas prioritāti, praksē ir iespējama biroju ēku, tirdzniecības objektu, viesu māju, sporta būvju, sociālās aprūpes iestāžu un citu publisku objektu attīstība. Šādi objekti atkarībā no to mēroga un darbības rakstura var radīt: -intensīvāku satiksmi; -lielāku autostāvvietu nepieciešamību; -trokšņa pieaugumu; -lielāku cilvēku plūsmu; -apgaismojuma un vizuālās vides izmaiņas; -būtiski intensīvāku teritorijas izmantošanu; -regulāru apkalpojošā transporta kustību. Tas var būtiski mainīt līdzšinējās savrupmāju dzīvojamās vides raksturu. 3. Samazinās dzīves kvalitāte un iespējama negatīva ietekme uz nekustamajiem īpašumiem Zonējuma maiņa tieši ietekmē blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku intereses. Savrupmāju apbūves vide nodrošina salīdzinoši mierīgu un mazāk noslogotu dzīves vidi. Intensīvākas apbūves un plašāku papildizmantošanas veidu ieviešana var pasliktināt dzīves kvalitāti, kā arī ietekmēt apkārtējo nekustamo īpašumu izmantošanas apstākļus un tirgus pievilcību. Šādas iespējamās sekas pirms būtiskas teritorijas izmantošanas maiņas ir pienācīgi jāizvērtē. 4. Nav pietiekami pamatota nepieciešamība atteikties no līdzšinējā zonējuma Publiskās apspriešanas materiālos nav pietiekami pamatots, kādēļ konkrētajām zemes vienībām nepieciešams mainīt funkcionālo zonējumu. Nav saprotams: -kādi konkrēti sabiedriskie ieguvumi sagaidāmi; -kāpēc esošais DzS zonējums vairs nav piemērots; -kā izvērtēta ietekme uz apkārtējiem īpašumiem; -kā izvērtēta satiksmes intensitātes palielināšanās; -kā izvērtēta ietekme uz dzīves kvalitāti; -vai zonējuma maiņa ir saistīta ar konkrētu attīstības ieceri; -vai pašvaldības rīcībā jau ir informācija par pansionāta vai sociālās aprūpes iestādes izveides ieceri šajā teritorijā. Teritorijas plānojuma risinājumiem jābūt objektīvi pamatotiem un samērīgiem.

175	(reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696)	5. Teritorija robežojas ar Mārupes ģimnāziju Īpaša uzmanība jāpievērš tam, ka teritorija atrodas tiešā Mārupes ģimnāzijas tuvumā. Jau pašlaik ģimnāzijas darbības laikā satiksmes intensitāte ir augsta. Papildu dzīvojamā apbūve vai publiska rakstura objektu izbūve vēl vairāk var palielināt transporta plūsmu, stāvvietu noslodzi un satiksmes drošības riskus bērniem. Pašvaldībai pirms zonējuma maiņas būtu jāsniedz izvērtējums par satiksmes organizāciju un infrastruktūras kapacitāti. Pansionāta un sociālās aprūpes iestādes darbība var radīt būtiski atšķirīgu teritorijas noslodzi Pansionāts vai institucionāla sociālās aprūpes iestāde pēc sava darbības rakstura būtiski atšķiras no savrupmāju dzīvojamās apbūves. Šāds objekts var darboties nepārtraukti 24 stundas diennaktī un septiņas dienas nedēļā. Tā funkcionēšanai var būt nepieciešama regulāra darbinieku maiņu kustība, klientu un apmeklētāju transports, pārtikas un citu preču piegādes, atkritumu apsaimniekošana, medicīniskā un cita apkalpošana, kā arī atsevišķos gadījumos operatīvā transporta piekļuve. Tādēļ pirms šādas izmantošanas pieļaušanas būtu nepieciešams izvērtēt vismaz: -paredzamo iestādes ietilpību un klientu skaitu; -darbinieku skaitu un darba maiņu organizāciju; -paredzamo transportlīdzekļu kustību diennakts laikā; -autostāvvietu nepieciešamību; -piegāžu un apkalpojošā transporta kustību; -operatīvā transporta piekļuvi; -trokšņa un apgaismojuma ietekmi; -teritorijas labiekārtojumu un norobežojumu; -inženierkomunikāciju un citas infrastruktūras kapacitāti. Bez šāda izvērtējuma nav iespējams objektīvi secināt, ka DzM zonējuma noteikšana konkrētajās zemes vienībās neradīs nesamērīgu slogu apkārtējai dzīvojamai videi. 7.Īpaši rūpīgi jāvērtē sociālās aprūpes iestādes/pansionāta un skolas atrašanās tiešā tuvumā Pašvaldībai ir pienākums izvērtēt sociālās aprūpes iestādes/pansionāta darbības modeli, atrašanās vietas piemērotību un ietekmi, jo īpaši, ja tas tiek plānots blīvi apdzīvotā savrupmāju teritorijā un tiešā skolas tuvumā. Ja iecerētā iestāde paredzēta arī personām ar demenci vai citiem stāvokļiem, kuru dēļ daļai klientu var būt nepieciešama pastiprināta uzraudzība, pašvaldībai un projekta attīstītājam būtu jāspēj pamatot, ka tiks nodrošināta droša un cilvēka cieņai atbilstoša aprūpes vide, teritorijas drošība un klientu droša pārvietošanās. Tādēļ nepieciešams izvērtēt, piemēram:
		-ka tiks organizēta iestādes teritorija un klientu droša uzturēšanās ārtelpā; -vai un kā būs nepieciešama teritorijas norobežošana; -kā tiks novērsta klientu nejauša nonākšana intensīvas transporta vai skolas bērnu kustības zonās; -kā tiks organizēta operatīvo dienestu piekļuve; -vai konkrētā atrašanās vieta nodrošina gan iestādes klientiem piemērotu un mierīgu vidi, gan apkārtējās dzīvojamās teritorijas un skolas netraucētu funkcionēšanu. Šie jautājumi nav vērsti pret sociālās aprūpes pakalpojuma saņēmējiem. Tie ir jautājumi par konkrētās vietas piemērotību noteikta mēroga diennakts sociālās aprūpes iestādei un apkārtējās teritorijas drošību. 8.Jāizvērtē satiksmes kumulatīvā ietekme Ņemot vērā Mārupes ģimnāzijas atrašanos tiešā tuvumā, nepietiek vērtēt tikai paša sociālās aprūpes objekta radīto transporta plūsmu izolēti. Jāvērtē kumulatīvā ietekme, summējot jau esošo skolas, apkārtējo dzīvojamo teritoriju un plānotā objekta radīto satiksmi. Īpaši būtiski ir izvērtēt rīta un pēcpusdienas maksimumstundas, kad notiek skolēnu nogādāšana skolā un izņemšana no tās un vienlaikus var notikt sociālās aprūpes iestādes darbinieku maiņas, piegādes vai cita transporta kustība. Pirms zonējuma maiņas būtu nepieciešams objektīvs satiksmes infrastruktūras kapacitātes un satiksmes drošības izvērtējums, īpašu uzmanību pievēršot gājēju un skolēnu drošībai. 9. Jāvērtē, vai zonējuma maiņa faktiski netiek veikta konkrēta projekta īstenošanai Ja pašvaldībai jau pirms Teritorijas plānojuma 2. redakcijas nodošanas publiskajai apspriešanai bija zināma konkrēta pansionāta vai sociālās aprūpes iestādes attīstības iecere minētajās zemes vienībās, lūdzu šo apstākli skaidri norādīt un izskaidrot, kā šī iecere ir ietekmējusi lēmumu mainīt funkcionālo zonējumu no DzS uz DzM. Sabiedrībai ir būtiski zināt, vai zonējuma maiņa izriet no vispārējas un konsekventas pašvaldības teritorijas attīstības politikas vai arī tā tiek veikta, lai radītu priekšnoteikumus konkrēta projekta realizācijai. Ja zonējuma maiņas pamatā ir konkrēta attīstības iecere, tās faktiskā ietekme uz apkārtējo teritoriju būtu vērtējama īpaši rūpīgi un sabiedrībai būtu sniedzama pietiekama informācija, lai tā publiskajā apspriešanā varētu izteikt informētu viedokli. 10. Netiek ievērots tiesiskās paļāvības princips Esošo īpašumu īpašnieki savus nekustamos īpašumus iegādājās un attīstīja, paļaujoties uz spēkā esošo teritorijas plānojumu un apkārtējās teritorijas attīstības perspektīvu. Būtiska zonējuma maiņa, kas pieļauj daudz intensīvāku teritorijas izmantošanu, būtiski maina šos priekšnoteikumus. Pašvaldībai teritorijas plānošanā jāievēro tiesiskās paļāvības un samērīguma principi, izvērtējot gan teritorijas attīstības vajadzības, gan esošo iedzīvotāju tiesības un intereses saglabāt kvalitatīvu dzīves vidi.
		Lūgums Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu: 1. Neapstiprināt zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 80760031876, 80760030376 un 80760030212 funkcionālā zonējuma maiņu no Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). 2. Saglabāt minētajām zemes vienībām līdzšinējo funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS). 3. Sniegt informāciju, kāds ir konkrētais pamatojums tieši šo trīs zemes vienību zonējuma maiņai, kā arī norādīt, pēc kā iniciatīvas šāda maiņa teritorijas plānojuma projektā iekļauta. 4. Sniegt informāciju, vai pašvaldībai ir zināma vai ir tikusi iesniegta iecere minētajās zemes vienībās būvēt pansionātu, sociālās aprūpes iestādi vai citu līdzīga rakstura objektu, un, ja šāda iecere pašvaldībai ir zināma, norādīt tās galvenos parametrus un to, vai tā ir ņemta vērā, sagatavojot Teritorijas plānojuma 2. redakciju. 5. Pirms zonējuma maiņas izvērtēt un publiskot satiksmes un infrastruktūras kapacitātes izvērtējumu, īpaši ņemot vērā Mārupes ģimnāzijas atrašanos tiešā tuvumā un skolēnu drošību. 6. Ja zonējuma maiņas mērķis ir radīt iespēju sociālās aprūpes iestādes būvniecībai, izvērtēt konkrētās vietas piemērotību šāda mēroga diennakts sociālās aprūpes iestādei, tostarp tās ietekmi uz apkārtējo dzīvojamo vidi, satiksmi, infrastruktūru un skolas darbību. 7. Pirms jebkādas turpmākas zonējuma maiņas sniegt sabiedrībai pilnīgu un publiski pieejamu pamatojumu par nepieciešamību mainīt teritorijas attīstības raksturu, lai iedzīvotājiem būtu iespējams publiskajā apspriešanā sniegt informētu viedokli par teritorijas faktiski paredzēto attīstību. Lūdzu manu iesniegumu un tajā norādītos iebildumus izvērtēt Mārupes novada Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un sniegt motivētu atbildi par katru no būtiskajiem iebildumiem un lūgumiem.

176	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/698)	Es, ..., esmu nekustamā īpašuma Paleju iela 21B, Mārupe, kadastra Nr.80760031088 īpašnieks un Mārupes novada iedzīvotājs. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696).
177	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/698 un Nr. 1/2.1-2/741)	Es, ..., esmu nekustamā īpašuma Paleju ielā 40, Mārupē, kadastra Nr. 80760031450002, īpašniece un Mārupes novada iedzīvotāja. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696).
178	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/731)	Es, ..., esmu nekustamā īpašuma Paleju ielā 25, kadastra Nr. 80760031165 īpašnieks un Mārupes novada iedzīvotājs. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696).
179	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-6/542)	Es, ... esmu nekustamā īpašuma Paleju 27A, Mārupe kadastra numurs: 80760031078 īpašnieks un Mārupes novada iedzīvotājs. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696).
180	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/740)	Es, ..., esmu nekustamā īpašuma Paleju iela 27, Mārupe, kadastra Nr.80760031077 īpašnieks un Mārupes novada iedzīvotājs. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696).
181	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/743)	Es,....., esmu nekustamā īpašuma Paleju ielā 23A, Mārupē, LV-2167 ar kadastra Nr. 80760031090 īpašniece un Mārupes novada iedzīvotāja. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696).
182	TAPIS (12.08.2026., ID 6143)	Es,....., esmu nekustamā īpašuma Paleju ielā 23A, Mārupē, LV-2167 ar kadastra Nr. 80760031090 īpašniece un Mārupes novada iedzīvotāja. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696).

183	TAPIS (12.08.2026., ID 6154)	Es, ..., esmu nekustamā īpašuma Paleju ielā 21, Mārupe, ipašnieks un Mārupes novada iedzīvotājs. Pārējā iesnieguma daļa identiska kā no fiziskas personas saņemtā iesnieguma (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/696).
184	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/740)	Ņemot vērā Mārupes novada pašvaldības domes 2026. gada 30. jūnija lēmumu Nr. 51 par teritorijas plānojuma 2. redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai, iesniedzu iebildumu pret teritorijas plānojuma risinājumu, ar kuru daļai teritorijas starp Kantora, Lielo, Pāleju un Liliju ielu paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu no savrupmāju apbūves teritorijas uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju. Publiski pieejamā informācija liecina, ka teritorijas plānojuma sākotnējā redakcijā minētajai teritorijai bija paredzēts savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālais zonējums, savukārt 2. redakcijā daļai šīs teritorijas paredzēts mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas funkcionālais zonējums. Iebilstu pret šādu zonējuma maiņu un lūdzu saglabāt attiecīgajai teritorijai iepriekš paredzēto savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu. Šādas izmaiņas var būtiski mainīt teritorijas turpmākās apbūves raksturu, apbūves intensitāti un iedzīvotāju skaitu, kā arī palielināt slodzi uz apkārtējo ielu tīklu, inženiertehnisko un sociālo infrastruktūru. Tādēļ šāda zonējuma maiņa, manuprāt, ir pieļaujama tikai tad, ja tās nepieciešamība ir skaidri, objektīvi un pietiekami pamatota ar teritorijas attīstības vajadzībām, izpēti un izvērtējumiem. Pieņemot lēmumu par dzīvesvietas izvēli, paļāvos uz publiski pieejamo teritorijas plānojuma risinājumu, kas attiecīgajā teritorijā paredzēja savrupmāju apbūvi. Savrupmāju apbūves rakstura saglabāšana apkārtnē bija viens no apstākļiem, kas radīja pamatotu priekšstatu par teritorijas turpmāko attīstību. Tādēļ zonējuma maiņa uz intensīvāku dzīvojamo apbūvi tieši skar apkārtējo iedzīvotāju intereses un dzīves vides kvalitāti. Publiski pieejamajā informācijā nav konstatējams pietiekams pamatojums tam, kādi jauni apstākļi, pētījumi, institūciju atzinumi, infrastruktūras izvērtējumi vai sabiedrības priekšlikumi pēc teritorijas plānojuma 1. redakcijas sagatavošanas būtu radījuši nepieciešamību mainīt iepriekš paredzēto funkcionālo zonējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzu neapstiprināt teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēto zonējuma maiņu attiecīgajā teritorijā un saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu, ja vien pašvaldība nevar sniegt konkrētu, pārbaudāmu un sabiedrībai pieejamu pamatojumu šādas izmaiņas nepieciešamībai. Vienlaikus lūdzu sniegt informāciju: 1. uz kādiem apsvērumiem, pētījumiem, izvērtējumiem, priekšlikumiem vai institūciju atzinumiem balstīta minētā funkcionālā zonējuma maiņa; 2. kas ir ierosinājis attiecīgo zonējuma maiņu un kādi bija tās ierosināšanas apsvērumi; 3. kā ir izvērtēta iespējamā ietekme uz apkārtējās teritorijas apbūves raksturu, satiksmes intensitāti, infrastruktūru un esošo iedzīvotāju dzīves vides kvalitāti; 4. kādi sabiedrības priekšlikumi vai iebildumi par šo teritoriju tika saņemti pēc teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas un kā tie ietekmējuši 2. redakcijas risinājumu. Lūdzu arī nodrošināt piekļuvi dokumentiem un materiāliem, uz kuriem balstīts lēmums par minētā funkcionālā zonējuma maiņu.
		Iesniedzam šo iesniegumu, pamatojoties uz Iesniegumu likuma 2. un 3. pantu, Informācijas atklātības likuma 2., 4. un 10. pantu, Administratīvā procesa likuma 62. pantu un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantā nostiprināto atklātības principu. Iesniegums attiecas vienlaikus uz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam pilnveidotās 2. redakcijas risinājumiem mūsu īpašuma zonā, uz būvniecības lietu Nr. BIS-BL-821215-12089 un uz 2024. gadā iesniegtajiem, līdz šim neatbildētajiem iesniegumiem. Lūdzam to reģistrēt un izskatīt visos minētajos procesos. KOPSAVILKUMS Būtība ir šāda: (1) mēs esam labticīgi ieguvēji, kas ceļu nav būvējuši un par to atbildēt nevar; (2) mēs iebilstam pret privāta piebraucamā ceļa pārvēršanu par publisku ielu bez skaidriem nosacījumiem un atlīdzības; (3) mēs iebilstam pret sarkano līniju paplašināšanu mūsu zemē virs jau ceļam nodotā apjoma; (4) mēs esam gatavi izskatīt risinājumu, ja tiek izpildīti VIII sadaļā minētie nosacījumi; (5) lūdzam atbildēt uz IX sadaļā uzdotajiem jautājumiem pa punktiem. I. FAKTISKIE APSTĀKĻI 1.1. Pa nekustamajiem īpašumiem “Vecdzeguzes 1”, “Dzintariņi”, “Kairas” un “Irbes” ir izbūvēts aptuveni 200 metrus garš grants seguma piebraucamais ceļš ar pieslēgumu Dzintaru ceļam. 1.2. Ceļš izbūvēts laika posmā no 2019. līdz 2021. gadam. To, balstoties uz ortofoto kartēm, konstatējusi Mārupes novada Būvvalde atzinumā par būves pārbaudi Nr. BIS-BV-19.9-2024-5107. 1.3. Ceļš izbūvēts bez būvniecības dokumentācijas. Iestādes rīcībā nav būvprojekta, būvatļaujas vai citu dokumentu par tā izbūvi. 1.4. Ceļa faktiskais platums neatbilst reģistrētajam servitūta ceļa 6 metru platumam. Ceļa galā ir izbūvēts 12 x 12 metru operatīvā transporta apgriešanās laukums. 1.5. Nekustamais īpašums “Kairas” iegādāts 2020. gada otrajā pusē, kad ceļš dabā jau pastāvēja. Pirkuma darījuma ietvaros pircējiem tika nodots ceļa plāns. 1.6. Ceļa posma iekļaušanu katra jaunizveidotā īpašuma sastāvā pieprasīja pārdevējs — nekustamā īpašuma “Vecdzeguzes 1” īpašnieks. 1.7. Nekustamā īpašuma “Vecdzeguzes 1” īpašnieka īpašumā ir trīs vēl neatdalīti zemes gabali, kurus tas plāno atdalīt. Attiecīgi tieši šī persona ir attīstības ieceres un ar to saistītās ielas izbūves ierosinātājs. 1.8. Teritorijas plānojuma pilnveidotajā 2. redakcijā šim ceļam paredzēts ielas statuss ar 12 metru sarkano līniju platumu, kā arī noteikts funkcionālais apzīmējums TIN74, kas veido tranzīta savienojumu ar blakus esošo neapbūvēto teritoriju.

II. PAR NEATBILDĒTAJIEM IESNIEGUMIEM

2.1. 2024. gada 23. augustā pašvaldībā reģistrēts mūsu 2024. gada 22. augusta iesniegums (reģ. Nr. 1/2.1-3/3393), kurā cita starpā lūdzām izsniegt ceļa izbūves būvprojekta kopiju, saskaņojumus, segto darbu aktus un atbildīgo personu kontaktinformāciju.

2.2. 2024. gada 7. novembrī iesniedzām paskaidrojumu Būvniecības informācijas sistēmā, norādot, ka "Kairas" īpašnieki patvaļīgu būvniecību nav veikuši, un lūdzot piedāvāt risinājumu.

2.3. Ar 2024. gada 10. novembra vēstuli Nr. 2/8/216 Būvvalde informēja, ka izvērtēs visus patvaļīgās būvniecības apstākļus un lems par seku novēršanu, paziņojot lēmumu atsevišķi.

2.4. Līdz šā iesnieguma iesniegšanas dienai neesam saņēmuši ne pieprasīto dokumentāciju, ne apliecinājumu par tās neesamību, ne atbildi pēc būtības uz 2024. gada 7. novembra paskaidrojumu, ne solīto lēmumu.

2.5. Iesniegumu likuma 5. panta trešā daļa noteic, ka iestāde atbildi pēc būtības sniedz saprātīgā termiņā, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas. Šis termiņš ir pārsniegts vairākkārtīgi.

2.6. Informācijas atklātības likuma 10. pants noteic kārtību, kādā iestāde izsniedz vispārpieejamu informāciju; ja pieprasītā informācija iestādes rīcībā nav, iestādei par to jāpaziņo pieprasītājam. Ne informācija, ne šāds paziņojums nav saņemts.

2.7. Lūdzam sniegt oficiālu rakstveida atbildi uz visiem 2024. gadā iesniegtajiem iesniegumiem.

III. PAR PAŠVALDĪBAS PĒCTECĪBU

3.1. Mārupes novada pašvaldība ir Babītes novada pašvaldības tiesību un saistību pārņēmēja. Administratīvi teritoriālā reforma pašvaldības saistības neizbeidz un nesamazina.

3.2. Iestādes darbības nepārtrauktības princips nozīmē, ka iestāde darbojas kā vienots subjekts neatkarīgi no amatpersonu vai politiskās vadības maiņas. Privātpersona tiesiskajās attiecībās stājas ar iestādi, nevis ar konkrētu amatpersonu.

3.3. Atsaukšanās uz iepriekšējās vadības pieņemtajiem lēmumiem, uz notikumu senumu vai uz iepriekšējās vadības bezdarbību nav pieļaujama kā pamats atteikumam risināt situāciju pēc būtības.

3.4. Ja iepriekšējās pašvaldības vadības darbībā vai bezdarbībā konstatējamas nepilnības — tostarp ceļa izbūves pieļaušana bez dokumentācijas laikā no 2019. līdz 2021. gadam un attiecīgās uzraudzības trūkums —, šo nepilnību novēršana ir pašreizējās pašvaldības vadības pienākums.

3.5. Iedzīvotāji nevar tikt nostādīti nelabvēlīgākā stāvoklī tāpēc, ka pašvaldībai laika gaitā ir mainījies plānošanas redzējums vai tāpēc, ka iepriekšējā vadība nav pildījusi savus pienākumus. Likumība nevar būt atkarīga no attiecīgajā brīdī amatā esošo personu uzskatiem (Administratīvā procesa likuma 10. pants — tiesiskās paļāvības princips).

3.6. Esošais piekļuves ceļš 6 metru platumā ar apgriešanās laukumu tika izveidots un reģistrēts Kadastrā un Zemesgrāmatā kā pašvaldības izvirzīts priekšnosacījums īpašumu nodalīšanai un būvatļauju saņemšanai. Pašvaldība šo risinājumu akceptēja un reģistrēja. Apgalvojums, ka vēsturiskā sadale veikta "neatbilstoši plānošanas principu garam", nav tiesisks arguments.

IV. PAR ATBILDĪBU PAR IZBŪVĒTO CEĻU

4.1. "Kairas" īpašnieki ceļa būvniecību nav veikuši. Viņi nav bijuši ne būvniecības ierosinātāji, ne pasūtītāji, ne izpildītāji, ne finansētāji.

4.2. Ceļš izbūvēts 2019.–2021. gadā; īpašums iegādāts 2020. gada otrajā pusē, kad ceļš dabā jau pastāvēja un bija atspoguļots pircējiem nodotajā ceļa plānā.

4.3. Pircējiem nebija un nevarēja būt zināms, ka dabā esošs un plānā atspoguļots ceļš varētu būt nesaskaņots. Pircējs nav spējīgs pārbaudīt tādu dokumentāciju, kas nav pieejama pat pašai iestādei un Būvniecības informācijas sistēmā.

4.4. Ceļa posmu iekļaušanu jaunizveidoto īpašumu sastāvā pieprasīja pārdevējs. Šo sadales risinājumu pircēji neizvēlējās un neietekmēja.

4.5. Sadales procesu, kura ietvaros ceļš tika izbūvēts, akceptēja un reģistrēja pati pašvaldība, izsniedzot arī būvatļaujas jaunizveidotajos īpašumos. Iestāde tajā laikā patvaļīgu būvniecību nekonstatēja un nevienu par to neinformēja.

4.6. Būvniecības likuma 19. panta trešā daļa noteic, ka par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu atbild zemes gabala īpašnieks. Vienlaikus Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta judikatūrā nostiprināts, ka par patvaļīgas būvniecības novēršanu, ja vien tas objektīvi iespējams, atbildīgam būtu jābūt tam, kurš patvaļīgo būvi ir radījis, vai šīs personas tiesību un saistību pārņēmējam.

4.7. Konkrētajā gadījumā ceļa faktiskais izbūvētājs ir zināms, ir sasniedzams un joprojām ir blakus esošā nekustamā īpašuma "Vecdzeguzes 1" īpašnieks. Attiecīgi atbildības attiecināšana uz faktisko izbūvētāju ir objektīvi iespējama, un iestādei tā jāizvērtē prioritāri.

4.8. Administratīvā procesa likuma 13. pants prasa samērīgumu. Seku novēršanas pienākuma uzlikšana personai, kura būvniecību nav veikusi, kamēr faktiskais izbūvētājs ir zināms un sasniedzams, nav samērīgs risinājums.

4.9. Administratīvā procesa likuma 66. pants prasa, lai iestāde, izmantojot rīcības brīvību, izvērtē adresāta izvēli un lēmuma sekas. Lūdzam šo izvērtējumu veikt rakstveidā un darīt mums zināmu.

4.10. Nekustamā īpašuma "Kairas" īpašnieki ir labticīgi ieguvēji. Labticīga ieguvēja aizsardzība izriet no Civillikuma 1. panta un Zemesgrāmatu likuma publiskās ticamības principa.

4.11. Atbildība par prettiesisku darbību un tās radītajām sekām saskaņā ar Civillikuma 1635. un 1779. pantu iestājas personai, kura attiecīgo darbību veikusi. Ja izmaksas tiktu uzliktas mums, mēs izmantosim regresa prasības tiesības pret ceļa faktisko izbūvētāju pilnā apmērā.

4.12. Attiecīgi lūdzam neuzlikt nekustamā īpašuma "Kairas" īpašniekiem ne patvaļīgas būvniecības seku novēršanas pienākumu, ne pienākumu segt ar ceļa sakārtošanu saistītās izmaksas, ne pienākumu izbūvēt vai pārbūvēt ceļu.

V. PAR CEĻA UN IELAS TIESISKO ATŠĶIRĪBU

Uzskatām par nepieciešamu skaidri nodalīt divus atšķirīgus tiesiskus jēdzienus, jo no tā atkarīgs gan īpašuma tiesību apjoms, gan pienākumu sadalījums:

5.1. Ceļš ir inženierbūve ārpus pilsētas robežām. Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 3. pantu visi Latvijas autoceļi pēc nozīmes iedalāmi valsts autoceļos, pašvaldību ceļos, komersantu ceļos un māju ceļos. Māju ceļš nesavieno citus augstāka līmeņa ceļus, bet nodrošina piekļuvi konkrētiem īpašumiem.

5.2. Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 4. panta trešo daļu pašvaldību un komersantu ceļi un to zemes, tai skaitā ceļu zemes nodalījuma joslas, kā arī māju ceļi ir attiecīgo pašvaldību, komersantu vai fizisko personu īpašums. Māju ceļš tātad ir privāts īpašums.

		5.3. Saskaņā ar likuma “Par autoceļiem” 5. panta ceturto daļu par komersantu ceļu un māju ceļu lietošanas aizliegumu, ierobežojumiem vai to atcelšanu lemj autoceļa īpašnieks, saskaņojot to ar attiecīgo vietējo pašvaldību. Lietošanas režīms ir īpašnieka kompetencē. 5.4. Iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas vai ciema teritorijā. Ielai nosaka kategoriju un sarkanās līnijas. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 86. punktu vietējas nozīmes iela (E kategorija) nodrošina uzturēšanās funkciju, pakārtoti veicot arī piekļūšanas funkciju. 5.5. Saskaņā ar minēto noteikumu 83. punktu ielu teritoriju nosaka starp sarkanajām līnijām atbilstoši katras ielas kategorijai, savukārt 90. punkts noteic, ka esošo un plānoto ielu sarkanās līnijas nosaka teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apbūves noteikumos. 5.6. Aizsargjoslu likuma 1. panta 13. punkts definē sarkano līniju kā līniju, kas norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridora) izbūvei nepieciešamo teritoriju no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās teritorijas, un kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības ir aprobežotas. 5.7. Praktiskā atšķirība ir būtiska: privāta māju ceļa gadījumā īpašnieks saglabā kontroli pār tā lietošanu un zemi; ielas gadījumā zemei tiek noteikts aprobežojums, tiek zaudēta apbūves iespēja attiecīgajā joslā un ceļš tiek nodots sabiedrības lietošanā. 5.8. Konkrētais ceļš pēc savām faktiskajām pazīmēm ir māju ceļš: tas nesavieno augstāka līmeņa ceļus, ir strupceļš ar apgriešanās laukumu galā un nodrošina piekļuvi četriem konkrētiem īpašumiem. 5.9. Ceļš neatbilst arī koplietošanas ceļa pazīmēm Zemes pārvaldības likuma 8. panta izpratnē, jo minētā norma attiecas uz ceļiem, kas līdz likuma spēkā stāšanās dienai bija reģistrēti kā pašvaldības vai valsts ceļi, iekļauti attiecīgajā bilancē un ir vienota pašvaldības ceļu tīkla sastāvdaļa. Konkrētais ceļš izbūvēts 2019.–2021. gadā un nekad nav bijis pašvaldības bilancē. VI. IEBILDUMS PRET CEĻA NODOŠANU PUBLISKĀ LIETOŠANĀ 6.1. Iebilstam pret esošā piebraucamā ceļa nodošanu publiskā lietošanā vai publiska statusa noteikšanu tam, ciktāl tas skar nekustamo īpašumu “Kairas”, ja vien netiek izpildīti šā iesnieguma VIII sadaļā minētie nosacījumi. 6.2. Iegādājoties īpašumu, mēs iegādājāmies to ar privātu piebraucamo ceļu. Nekad neesam devuši piekrišanu un darījuma brīdī nekad neesam varējuši paredzēt, ka šis ceļš varētu kļūt publisks. Publiska statusa noteikšana būtiski maina īpašuma izmantošanas apstākļus, privātumu un vērtību. 6.3. Ja pašvaldība apsver pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas statusa noteikšanu Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta kārtībā, norādām, ka minētā norma vienlaikus noteic: šāds statuss ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums, kas noteikts sabiedrības interesēs; pašvaldība saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā piedalās šāda ceļa vai ielas būvniecībā un uzturēšanā; saistošajos noteikumos paredz kārtību, kādā pašvaldība sedz būvniecības un uzturēšanas izmaksas. 6.4. Attiecīgi pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšana bez saistošo noteikumu, kas paredz izmaksu segšanas kārtību, piemērošanas nav pieļaujama. 6.5. Ielu būvniecība, uzturēšana un pārvaldība ir pašvaldības autonomā funkcija atbilstoši Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 3. punktam. Ja ceļš tiek atzīts par publiski nepieciešamu, tā izbūve un uzturēšana ir pašvaldības, nevis privātpersonu pienākums.
185	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/703 un Nr. 1/2.1-2/718)	6.6. Zeme zem publiskas ielas iegūstama, vienojoties ar īpašnieku vai Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma kārtībā — par taisnīgu atlīdzību atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam. Zemes pārvaldības likuma 8. pants paredz, ka pašvaldība atbilstoši budžeta iespējām var vienoties ar zemes īpašnieku par zemes zem ceļa vai ielas atsavināšanu, un, ja vienošanos panākt nav iespējams, uzsāk piespiedu atsavināšanu — arī tad ar atlīdzību. 6.7. Attiecīgi mūsu pozīcija ir šāda: ja zeme ir nepieciešama publiskai ielai, pašvaldībai tā jāiegūst savā īpašumā par atlīdzību; ja pašvaldība zemi iegūt neplāno, tad uz privātas zemes publiskas ielas sarkanās līnijas nav nosakāmas. VII. IEBILDUMS PRET SARKANO LĪNIJU PAPLAŠINĀŠANU UN TIN74 7.1. Nepiekrītam nekādai sarkano līniju vai ceļa platuma paplašināšanai nekustamā īpašuma “Kairas” robežās virs tā apjoma, kas jau šobrīd ir nodots esošā ceļa vajadzībām un reģistrēts kā servitūta ceļš. 7.2. Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 90. punkts noteic, ka sarkanās līnijas nosaka plānošanas dokumentu apbūves noteikumos. Konkrētais platums tātad nav normatīvi priekšrakstīts lielums, bet pašvaldības rīcības brīvības ietvaros pieņemts lēmums, kas pakļauts pamatošanas pienākumam un samērīguma pārbaudei. 7.3. Aizsargjoslu likuma 1. panta 13. punktā ietvertais kritērijs ir izbūvei nepieciešamā teritorija. Lokālam strupceļam, kas apkalpo dažas zemes vienības, 12 metru koridors nav uzskatāms par nepieciešamo teritoriju. 7.4. Ielas galā jau ir izbūvēts būvnormatīvu prasībām atbilstošs 12 x 12 metru operatīvā transporta apgriešanās laukums, kas nodrošina ugunsdzēsības un glābšanas dienestu piekļuvi un drošu apgriešanos. Papildu platums drošības apsvērumu dēļ nav nepieciešams. 7.5. Ceļa esošais apjoms mūsu īpašumā tika noteikts un reģistrēts, izpildot pašvaldības prasības īpašumu sadales procesā, un uz šā pamata tika izsniegtas būvatļaujas. Paplašināšana virs šā apjoma nozīmētu atpakaļejošu papildu apgrūtinājumu, kas neatbilst Administratīvā procesa likuma 10. pantam. 7.6. Jebkura sarkano līniju paplašināšana mūsu īpašumā skartu esošo žogu, labiekārtojumu un stādījumus, kuru izveidē ieguldīti būtiski līdzekļi, un radītu tiešus zaudējumus, kas būtu atlīdzināmi. 7.7. Ja pašvaldība uzskata, ka ielas platums ir palielināms, papildu platums nodrošināms uz tā īpašuma rēķina, kura attīstības iecere šo nepieciešamību rada, vai arī pašvaldībai attiecīgā zeme jāiegūst par atlīdzību. 7.8. Iebilstam pret funkcionālo apzīmējumu TIN74, kas veido tranzīta savienojumu ar blakus esošo neapbūvēto teritoriju. Operatīvajam transportam piekļuve un droša apgriešanās ir pilnībā nodrošināta esošajā apgriešanās laukumā, un tranzīta savienojumam nav konstatējams sabiedrības drošības pamatojums. 7.9. Administratīvā procesa likuma 13. pants prasa, lai izraudzītais līdzeklis būtu nepieciešams. Ja blakus esošajai teritorijai piekļuve ir nodrošināma no citas puses vai no publiskā ceļa, tranzīta risinājums caur apbūvētu privātu pagalmu neatbilst nepieciešamības kritērijam. 7.10. Norādām uz nevienlīdzīgas attieksmes risku: blakus esošajos īpašumos Pērnciemā pašvaldība ir saskaņojusi apjomīgu zemes dalīšanu bez izbūvētas ceļu infrastruktūras. Atšķirīga pieeja mūsu īpašumiem neatbilst Administratīvā procesa likuma 6. pantam.

VIII. NOSACĪTS PRIEKŠLIKUMS RISINĀJUMAM

Vēlamies uzsvērt, ka mūsu nostāja nav noraidoša pēc būtības. Mēs esam gatavi konstruktīvi izskatīt ielas statusa noteikšanu, ja tiek nodrošināta pilnīga skaidrība par tās nosacījumiem. Attiecīgi paužam principiālu gatavību atbalstīt risinājumu, ja vienlaikus un kumulatīvi tiek izpildīti visi šādi nosacījumi:

8.1. Vēsturisko robežu saglabāšana. Plānotās ielas sarkanā līnija nekustamā īpašuma "Kairas" pusē tiek noteikta precīzi pa esošo vēsturisko robežlīniju, kas jau šobrīd nodota ceļa vajadzībām. Nekustamā īpašuma "Kairas" zemē sarkanās līnijas netiek paplašinātas ne par vienu metru. Jebkurš nepieciešamais paplašinājums tiek nodrošināts tikai uz to īpašumu rēķina, kuru attīstības iecere šo nepieciešamību rada.

8.2. Strupceļa saglabāšana. Iela tiek noteikta kā lokāls strupceļš, kura sarkanās līnijas noslēdzas pie esošā 12 x 12 metru apgriešanās laukuma. Funkcionālais apzīmējums TIN74 tiek dzēsts, un ielas turpinājums vai pieslēgums blakus esošajām zemes vienībām netiek pieļauts.

8.3. Skaidrs izbūvētājs. Teritorijas plānojuma dokumentos vai atsevišķā rakstveida dokumentā tiek nepārprotami norādīts, kura persona ir ielas izbūves veicējs un finansētājs, un tiek apstiprināts, ka tā nav nekustamā īpašuma "Kairas" īpašnieki.

8.4. Skaidrs izmaksu sadalījums. Tiek rakstveidā apstiprināts, ka nekustamā īpašuma "Kairas" īpašniekiem netiek un netiks uzliktas ielas projektēšanas, izbūves, pieņemšanas ekspluatācijā vai turpmākās uzturēšanas izmaksas, kā arī netiek prasīta līdzdalība tajās.

8.5. Skaidrs statusa noteikšanas brīdis un kārtība. Tiek norādīts, kurā brīdī un ar kādu lēmumu ielai tiek noteikts publisks statuss, un tiek nodrošināts, ka statuss nestājas spēkā agrāk par ielas faktisko izbūvi un pieņemšanu ekspluatācijā.

8.6. Skaidrs uzturētājs un apjoms. Tiek norādīts, kura institūcija pēc ielas statusa noteikšanas uzturēs ielu, kādā apjomā (segums, apgaismojums, sniega tīrīšana, caurtekas, ūdens novade) un uz kāda pamata, tostarp norādot attiecīgos pašvaldības saistošos noteikumus un to punktus, kas paredz kārtību, kādā pašvaldība sedz šīs izmaksas.

8.7. Ūdens novades nodrošinājums. Ielas būvprojekta neatņemama sastāvdaļa ir risinājums virszemes un pazemes ūdeņu novadei, kas saskaņots ar VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi", un iela netiek pieņemta ekspluatācijā, kamēr korekta ūdens novade no īpašuma nav nodrošināta. Šis nosacījums ir būtisks, jo ielas izbūve bez atbilstoša risinājuma radītu atkārtotu kaitējumu mūsu īpašumam.

8.8. Skaidra atlīdzība par zemi. Tiek noteikts, kādā kārtībā, termiņā un apmērā pašvaldība iegūst savā īpašumā zemi zem publiskās ielas un kāda atlīdzība par to tiek paredzēta. Ja pašvaldība zemi iegūt neplāno, tiek skaidrots, uz kāda tiesiska pamata publiskas ielas sarkanās līnijas tiek noteiktas privātā zemē un kāda kompensācija par attiecīgo aprobežojumu tiek paredzēta, tostarp attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanu aprobežotajai platībai.

8.9. Atlīdzība par skarto labiekārtojumu. Ja risinājums skar esošo žogu, vārtus, stādījumus vai citu labiekārtojumu, tiek noteikts, kura persona sedz to pārvietošanas vai atjaunošanas izmaksas.

Uzsveram: šī gatavība ir nosacīta un kumulatīva. Ja kaut viens no 8.1.–8.9. punktā minētajiem nosacījumiem netiek izpildīts vai netiek nostiprināts rakstveidā, šis priekšlikums nav uzskatāms par piekrišanu, un mūsu iebildumi, kas izklāstīti VI un VII sadaļā, paliek spēkā pilnā apmērā. Šis priekšlikums nav uzskatāms arī par piekrišanu jebkādai zemes nodošanai vai atsavināšanai bez atsevišķas rakstveida vienošanās.

IX. PIEPRASĪJUMS SNIEGT PASKAIDROJUMUS

Lūdzam sniegt rakstveida atbildes uz katru no šiem jautājumiem atsevišķi, norādot konkrētas tiesību normas un dokumentus.

A. Par ceļa izbūves dokumentāciju

9.1. Vai iestādes rīcībā ir ceļa būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte vai paskaidrojuma raksts par 2019.–2021. gadā izbūvēto piebraucamo ceļu? Ja ir — lūdzam izsniegt kopijas. Ja nav — lūdzam to rakstveidā apliecināt.

9.2. Vai iestādes rīcībā ir segto darbu akti, izpildshēmas vai izpilduzmērījumi par minēto ceļu?

9.3. Kāds ir ceļa faktiskais platums pēc iestādes rīcībā esošajiem datiem un kā tas attiecas pret reģistrēto 6 metru servitūta ceļa platumu?

9.4. Kura persona pēc iestādes rīcībā esošajiem datiem ir ceļa faktiskais izbūvētājs?

B. Par būvniecības lietu Nr. BIS-BL-821215-12089

9.5. Kādā stadijā atrodas administratīvais process un kāds ir plānotais lēmuma pieņemšanas termiņš?

9.6. Kura persona tiks noteikta par lēmuma adresātu un uz kāda pamatojuma balstoties?

9.7. Vai iestāde ir izvērtējusi iespēju attiecināt atbildību uz ceļa faktisko izbūvētāju atbilstoši Senāta judikatūrai? Lūdzam iepazīstināt ar šo izvērtējumu.

9.8. Vai iestāde apsver ceļa legalizāciju kā alternatīvu iepriekšējā stāvokļa atjaunošanai, un kāds ir šo alternatīvu samērīguma izvērtējums?

9.9. Kādā veidā iestāde nodrošinās Administratīvā procesa likuma 62. pantā noteiktās tiesības tikt uzklausītam pirms mums nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas?

9.10. Kāpēc iestāde 2019.–2021. gadā, kā arī īpašumu sadales un būvatļauju izsniegšanas procesā, patvaļīgu būvniecību nekonstatēja?

C. Par ceļa statusu un tā maiņu

9.11. Kāds ir ceļa pašreizējais juridiskais statuss pašvaldības ieskatā — māju ceļš, komersanta ceļš, pašvaldības ceļš, koplietošanas ceļš vai pašvaldības nozīmes ceļš?

9.12. Vai ceļš ir reģistrēts pašvaldības ceļu un ielu reģistrā? Ja jā — ar kādu lēmumu un kad?

9.13. Vai pašvaldība plāno noteikt ceļam pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas statusu Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta kārtībā? Ja jā — kad un ar kādu lēmumu?

9.14. Kuri pašvaldības saistošie noteikumi un kuri to punkti paredz kārtību, kādā pašvaldība sedz pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecības un uzturēšanas izmaksas?

9.15. Kādā apmērā pašvaldība plāno segt attiecīgā ceļa vai ielas izbūves un uzturēšanas izmaksas?

9.16. Vai pašvaldība plāno pārņemt ceļa uzturēšanu (segums, sniega tīrīšana, caurtekas, ūdens novade)? Ja nē — kā tas savietojams ar publisku statusu?

9.17. No kura brīža ceļam būtu publisks statuss — no Teritorijas plānojuma apstiprināšanas, no ielas izbūves vai no cita brīža?

		D. Par zemi un atlīdzību 9.18. Kad un kādā kārtībā pašvaldība plāno iegūt savā īpašumā zemi zem plānotās ielas? 9.19. Kāda atlīdzība par zemi tiek paredzēta un kādā kārtībā tā tiktu noteikta? 9.20. Ja pašvaldība zemi iegūt neplāno — uz kāda tiesiska pamata publiskas ielas sarkanās līnijas tiek noteiktas privātā zemē un kāda kompensācija par aprobežojumu tiek paredzēta? 9.21. Kā tiks piemērots nekustamā īpašuma nodoklis tai zemes daļai, kas atrodas sarkanajās līnijās un kuras izmantošana ir aprobežota? 9.22. Kura persona sedz esošā žoga, vārtu, stādījumu un cita labiekārtojuma pārvietošanas vai atjaunošanas izmaksas, ja risinājums tos skar? E. Par Teritorijas plānojuma risinājumiem 9.23. Uz kāda pamatojuma, izvērtējuma vai aprēķina balstīta 12 metru sarkano līniju platuma izvēle konkrētajam iekškvartāla strupceļam? 9.24. Kāda konkrēta norma, ja tāda ir, uzliek pienākumu noteikt tieši 12 metrus? Ja tādas normas nav — lūdzam to apliecināt un uzrādīt rīcības brīvības izmantošanas pamatojumu. 9.25. Kāpēc izvēlēts maksimālais, nevis funkcijai atbilstošs platums, ņemot vērā dīķu, žogu un labiekārtojuma esamību? 9.26. Uz kāda ierosinājuma, iesnieguma vai priekšlikuma pamata funkcionālais apzīmējums TIN74 tika iestrādāts pilnveidotajā 2. redakcijā? Lūdzam uzrādīt attiecīgo dokumentu. 9.27. Vai ir izvērtētas alternatīvas piekļuves iespējas blakus esošajai neapbūvētajai teritorijai? Lūdzam uzrādīt šo izvērtējumu. 9.28. Kā pašvaldība pamato atšķirīgo pieeju, salīdzinot ar blakus esošajiem īpašumiem Pērnciemā, kur zemes dalīšana saskaņota bez izbūvētas ceļu infrastruktūras? 9.29. Vai plānotās trīs zemes vienību izveides gadījumā tiks piemērots Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 39.2. apakšpunkts par detālplānojuma izstrādi? Ja nē — kāds ir šā izņēmuma pamatojums? 9.30. Kura persona pašvaldības ieskatā ir atbildīga par plānotās ielas izbūvi un ar to saistīto izmaksu segšanu? 9.31. Vai ielas būvprojektā tiks iekļauts virszemes un pazemes ūdeņu novades risinājums un vai tas tiks saskaņots ar VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”? 9.32. Vai pašvaldība apstiprina, ka nekustamā īpašuma “Kairas” īpašniekiem netiks uzlikts pienākums izbūvēt vai pārbūvēt ielu vai segt ar to saistītās izmaksas? Ja apstiprinājums netiek sniegts — uz kādas tiesību normas pamata šāds pienākums varētu tikt uzlikts? 9.33. Vai pašvaldība apstiprina, ka sarkanās līnijas netiks paplašinātas nekustamā īpašuma “Kairas” robežās virs jau ceļam nodotā apjoma? 9.34. Kāds ir plānotais Teritorijas plānojuma apstiprināšanas termiņš un kārtība, kādā mūsu iebildumi tiks atspoguļoti ziņojumā par saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem?
		X. LŪGUMI 10.1. Sniegt oficiālu rakstveida atbildi uz mūsu 2024. gada 22. augusta iesniegumu un 2024. gada 7. novembra paskaidrojumu. 10.2. Sniegt atsevišķas atbildes uz katru no šā iesnieguma IX sadaļā uzdotajiem jautājumiem, norādot konkrētas tiesību normas. 10.3. Izsniegt ceļa izbūves dokumentāciju vai rakstveidā apliecināt tās neesamību. 10.4. Neattiecināt uz nekustamā īpašuma “Kairas” īpašniekiem patvaļīgas būvniecības seku novēršanas pienākumu vai ar to saistītās izmaksas un noteikt par atbildīgo personu ceļa faktisko izbūvētāju. 10.5. Izvērtēt šā iesnieguma VIII sadaļā izklāstīto nosacīto priekšlikumu un sniegt atbildi par katru no 8.1.–8.9. punktā minētajiem nosacījumiem atsevišķi. 10.6. Ņemt vērā mūsu iebildumus pret ceļa nodošanu publiskā lietošanā, pret sarkano līniju paplašināšanu nekustamā īpašuma “Kairas” robežās un pret funkcionālo apzīmējumu TIN74, un iekļaut tos ziņojumā par saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem. 10.7. Nodrošināt mums kā skartajai personai iespēju izteikt viedokli pirms jebkura mums nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 62. pantam. 10.8. Sniegt rakstveida motivētu atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā. XI. TIESĪBU REZERVĀCIJA 11.1. Paturam tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no personas, kuras rīcības vai bezdarbības rezultātā radies kaitējums mūsu īpašumam, tostarp regresa kārtībā pret ceļa faktisko izbūvētāju. 11.2. Paturam tiesības vērsties Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. panta kārtībā, kā arī apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvos aktus un faktisko rīcību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. 11.3. Šis iesniegums neatzīst un neapliecina nekustamā īpašuma “Kairas” īpašnieku līdzdalību patvaļīgā būvniecībā. 11.4. Šā iesnieguma VIII sadaļā izteiktais priekšlikums ir nosacīts un kumulatīvs. Tas nav uzskatāms par piekrišanu ceļa publiskam statusam, sarkano līniju paplašināšanai, zemes nodošanai vai jebkādu izmaksu uzņemšanos, kamēr visi 8.1.–8.9. punktā minētie nosacījumi nav izpildīti un rakstveidā nostiprināti. 11.5. Jebkura atbilde, kas neaptver visus IX sadaļā uzdotos jautājumus, tiks uzskatīta par nepilnīgu, un mēs lūgsim to papildināt.

186	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/705)	Paldies par atbildēm uz mūsu 1. redakcijas priekšlikumiem. Iepazīstoties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam publiskai apspriešanai nodoto 2. redakciju, izsakām šādus priekšlikumus: [1] TIAN 5.7.3. Valsts vai reģionālas nozīmes autoceļu vai perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorijas (TIN 73), 1336. punkts. Savā atbildē jūs norādāt, ka MK 240 nenorāda uz tiešu saikni starp TIN regulējumu šo noteikumu 14.nodaļas kontekstā un Zemes pārvaldības likumā noteikto regulējumu par publiskās tehniskās infrastruktūras objektu izbūvei rezervēto teritoriju termiņiem un iespējamo regulējuma salāgošanu. Šajā sakarā norādām, ka Zemes pārvaldības likums definē, kas ir zeme publiskās infrastruktūras un piekļuves nodrošināšanai, kā to noteikt, apgrūtināt, kā arī nosaka termiņu šādam apgrūtinājumam. Savukārt MK 240 kā hierarhiski zemāks normatīvais tiesību akts tikai regulē šādu teritoriju noteikšanu un attēlošanu teritorijas plānojumos un lokālplānojumos. Ja infrastruktūras objekts ir uzbūvēts, vairs nepastāv nepieciešamība pēc infrastruktūras objekta vai arī ir pagājis likumā noteiktais maksimālais termiņš zemes rezervācijai, tad attiecīgi vairs nav pamata šādas zemes noteikšanai un atzīmēšanai teritorijas plānojumā. Līdz ar to mūsu priekšlikums ir izteikt TIAN 1336. punkta pēdējo teikumu šādā redakcijā: TIN73 teritorija uzskatāma par likvidētu arī gadījumā, ja projekta iecere ir pilnībā realizēta, projekta ierosinātājs ir pieņēmis lēmumu par atteikšanos no projekta īstenošanas vai ir notecējis likumā noteiktais zemes rezervācijas termiņš. [2] Lūdzam pārskatīt mūsu lūgumu dzēst transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) un ielu sarkano līniju gar Hapaka grāvi. Kā pareizi esat norādījuši savā atbildē, šī teritorija ir servitūta ceļš. Saskaņā ar MK 240 punktu 83 kā transporta infrastruktūras teritorijas nosaka ielas, laukumus, autoceļus un dzelzceļus. Servitūta ceļš neikļaujas šajā punktā. Saskaņā ar MK 240 82.1. punktu plānotās ielas teritorijas plānojumā grafiski attēlo nosacīti (ar raustītu līniju) kā perspektīvo ielas vai ceļa trasi. Vēlamies norādīt, ka attīstot šo teritoriju noteikti tiks veidotas ielas, kas iekļausies ciema vienotajā ielu tīklā. Pie tam attīstot šo teritoriju būtisku ietekmi uz ielu tīklu izvietojumu atstās plānotā Ziemeļu Transporta koridora trase un tās apgrūtinājumi. Līdz ar to pastāv liela varbūtība, ka ielas trase virzīsies pilnīgi citā trajektorijā. Savukārt Aizsargjoslu likuma 13. pants nosaka ka ciemu teritorijās tikai ielām un autoceļiem tiek noteiktas sarkanās līnijas. Servitūta ceļš nav ne iela, nedz autoceļš. Tā ir individualizēta piekļuve atsevišķien īpašumiem, precīzi 2 nekustamajiem īpašumiem, no kuriem viens pieder pašai Bornholm Property Development SIA. Tālāk servitūta ceļš atduras pret dzelzceļa sliedēm un citiem īpašumiem piekļuvi nenodrošina. Nosakot sarkanās līnijas, inženiertīklu turētājiem un būvētājiem jau tagad, negaidot ielas izbūvi, ir tiesības šajā teritorijā būvēt inženierkomunikācijas, tā būtiski apgrūtinot šo teritoriju. Ja, attīstot teritoriju ielu tīkls nesakritīs ar servitūta ceļu, kā visticamāk arī būs, sarkanajās līnijās izbūvētās inženierkomunikācijas būtiski apgrūtinās šī teritorijas attīstību. Līdz ar to pagaidām nav pamata zemei gar Hapaka grāvi noteikt Transporta infrastruktūras teritorijas statusu, nedz noteikt sarkanās līnijas. Priekšlikums: Teritorijas plānojumā neparedzēt nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" un „Mazie Neimaņi" transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu, atstājot to detālplānojuma ziņā.
187	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/708)	Esmu nekustamā īpašuma "Palejas", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr.80480090021, kadastra apzīmējums 80480090337 (turpmāk – Nekustamais īpašums) īpašniece. Iepazīstoties ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – MNP) Attīstības un plānošanas pārvaldes (turpmāk – APP) izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2. redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums), izsaku šādus iebildumus saistībā ar Nekustamajam īpašumam noteiktajām sarkanajām līnijām: 1.Attiecībā pret MNP piederošo Vīkuļu ielu (kadastra apzīmējums 8048 007 0285 003; turpmāk – Iela) Nekustamajā īpašumā esošajai dzīvojamajai mājai (kadastra apzīmējums 8048 009 0021 001; turpmāk – Māja) sarkanā līnija saskaņā ar spēkā esošo Babītes un Salas pagasta (bijušā Babītes novada) Babītes novada pašvaldības domes 2020. gada 22. janvāra saistošajiem noteikumiem Nr. 1 "Babītes novada teritorijas plānojums, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" apstiprināto Transporta infrastruktūras karti sakrīt ar Nekustamā īpašuma esošās sētas novietojumu. Savukārt Teritorijas plānojuma 2. redakcijā ir skaidri redzams, ka Nekustamā īpašuma sarkanā līnija šķērso pašu Māju (pielikums Nr.1). 2. APP ir sniegusi informāciju, ka augstākas detalizācijas kartogrāfiskajā materiālā Nekustamā īpašuma sarkanā līnija tomēr neskar Māju, bet atrodas starp Mājas fasādi un Ielu (pielikums Nr.2). Neskatoties uz minēto skaidrojumu, kategoriski iebilstu šādam risinājumam, jo sarkano līniju paplašināšana jau apbūvētā Nekustamajā īpašumā nav pieļaujama un samērīga. 3. Iela, gājēju ietve un ielas apgaismojums ir pilnībā izbūvēti un nodoti ekspluatācijā. Līdz ar to uzskatu, ka sarkano līniju paplašināšana Mājas virzienā nav objektīvi pamatota un nav pieņemama. Ja MNP nākotnē plāno paplašināt transporta infrastruktūras teritoriju vai noteikt papildu aprobežojumus tādā apjomā, kas ierobežo mana vēsturiski apbūvētā Nekustamā īpašuma izmantošanu, uzstāju, ka šādas izmaiņas vērtējamas Ielas pretējā pusē, attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem Vīkuļu ielā 20 un Vīkuļu ielā 22. Uz minētajiem īpašumiem esošās būves neatrodas tik tuvu Ielai kā mana dzīvojamā Māja, tādējādi infrastruktūras attīstība tur radītu mazāku un samērīgāku īpašuma tiesību ierobežojumu. Ja šāds risinājums netiek ņemts vērā, lūdzu sniegt argumentētu un tiesību normām atbilstošu pamatojumu, kāpēc Nekustamais īpašums tiek aprobežots un skarta Māja, ja pretējā pusē atrodas neapbūvēta teritorija, kur var iezīmēt paplašinātu sarkano līniju. 4. No Būvniecības likuma 3. panta, Aizsargjoslu likuma 13. panta otrās daļas 1. punkta un Aizsargjoslu likuma 1. panta 13. punkta kopsakarā izriet, ka zemesgabalam var noteikt aprobežojumu – sarkanās līnijas –, kas norobežo zemesgabala daļu, kura nepieciešama ielas un ar to saistīto inženierkomunikāciju izbūvei. Šāda aprobežojuma saturs nosaka zemes īpašniekam pienākumu atturēties no attiecīgās teritorijas apbūves, jo tā ir paredzēta sabiedrības interesēs nepieciešamu objektu būvniecībai. Arī gadījumā, ja iela vēl nav izbūvēta, attiecīgā teritorija ir rezervēta ielas un inženierkomunikāciju būvniecības vajadzībām. Minētās tiesību normas sasaucas gan ar Civillikuma 1036. panta palīgteikumā ietverto atrunu, gan Latvijas Republikas Satversmes 105. panta trešo teikumu, kas paredz īpašuma tiesību ierobežošanas iespēju ar likumu. Tāpat tās atbilst Būvniecības likuma 3. panta otrajai daļai, kas noteic, ka būvniecības ierobežojumus atsevišķos zemesgabalos reglamentē likumi, Ministru kabineta noteikumi, pašvaldības teritorijas plānojums un detālplānojums. No Senāta 2011. gada 24. maija sprieduma lietā Nr. SKA-47/2011 11 skaidrojuma izriet, ka sarkano līniju noteikšanas mērķis ir rezervēt teritoriju nākotnes būvniecībai. Manā gadījumā Iela, gājēju infrastruktūra un apgaismojums jau ir izbūvēti un nodoti ekspluatācijā, tādēļ nav saskatāms objektīvs un pietiekami pamatots iemesls paplašināt sarkanās līnijas uz vēsturiski apbūvēta Nekustamā īpašuma rēķina, būtiski ierobežojot tā turpmāku izmantošanu. Šāds īpašuma tiesību ierobežojums neatbilst samērīguma principam, jo nav pierādīta ne tā nepieciešamība, ne arī izvērtētas alternatīvas, kas mazāk skartu privātpersonu tiesības. 5. Ar jaunajā Teritorijas plānojumā paredzētajām sarkanajām līnijām tiek skarta jau izveidota un ilgstoši pastāvoša dzīvojamā vide, tostarp dzīvojamās mājas sēta, vārti, stādījumi, pagalma labiekārtojums, piebraucamie ceļi, transportlīdzekļu novietošanas vietas, kā arī inženierkomunikācijas (lokālā kanalizācija). Jaunajā Teritorijas plānojumā paredzētā sarkanā līnija tiek virzīta mana īpašuma iekšienē, nonākot tiešā tuvumā vēsturiski izbūvētajai Mājai, tās funkcionēšanai nepieciešamajai pagalma teritorijai. Līdz ar to paredzētais risinājums neskar tikai potenciāli nākotnē izmantojamu vai apbūvējamu zemesgabala daļu, bet gan jau tiesiski izveidotu un faktiski izmantotu dzīvesvietu, būtiski ietekmējot tās pilnvērtīgu izmantošanu un īpašuma īpašnieka tiesības.

		Ievērojot visu augstāk minēto lūdzu MNP APP: 1.saglabāt Nekustamā īpašuma sarkano līniju atbilstoši spēkā esošajam Babītes un Salas pagastu (bijušā Babītes novada) teritorijas plānojumam, kas sakrīt ar Nekustamā īpašuma esošās sētas novietojumu; 2.nepaplašināt sarkanās līnijas uz jau apbūvētā Nekustamā īpašuma pusi bez konkrēta tehniska un juridiska pamatojuma; 3.lūdzu norādīt konkrētus faktiskos un tiesiskos apstākļus (norādot normatīvos aktus) Nekustamā īpašuma sarkano līniju paplašināšanai; 4.sniegt satiksmes intensitātes novērtējumu un nākotnes prognozi, kas pamatotu Teritorijas plānojumā noteiktās Nekustamā īpašuma sarkanās līnijas izvietojumu; 5.norādīt, kādas teritorijas ar Ielu plānots savienot un kāda veida satiksmi pa to paredzēts novirzīt; 6.sniegt individualizētu izvērtējumu par paplašināto sarkano līniju un būvlaides ietekmi uz vēsturiski izbūvēto Māju un Nekustamā īpašuma izmantošanu kopumā; 7.paskaidrot zemes iegūšanas, finansēšanas, izbūves, uzturēšanas un zaudējumu atlīdzināšanas kārtību; 8.Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.1.5.nodaļa nosaka Sarkanās līnijas un ceļu zemes nodalījuma joslas robežas, bet noteikumos nav atrunāts, kādu esošo būvju, žogu atjaunošana starp sarkanajām līnijām ir pieļaujama, jo pie situācijas ja nākotnē vēsturiskajam žogam vai Mājai kaut kas notiktu, tad atbilstoši noteikumiem Māju un žogu atjaunot esošajā teritorijā nevarētu, jo tas noteikumos nav atrunāts. Līdz ar to lūdzu Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos paredzēt punktu, kas noteiktu, ka starp ielu sarkanajām līnijām ir pieļaujama vēsturisko žogu, Māju, būvju atjaunošana. Šo iesniegumu lūdzu pievienot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas materiāliem, kā arī atbildē uz katru prasījumu norādīt konkrētos teritorijas plānojuma, TIAN, paskaidrojuma raksta, transporta izpētes vai cita dokumenta punktus un grafiskos materiālus, uz kuriem balstīts pašvaldības vērtējums.
188	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/709)	Izsaku pretenzijas par Salas pagastā ciemā Kaģi izveidoto ceļu KĢ-2, kuram piešķirta kategorija E. Manam īpašumam (kadastra numurs 80880100088), blakus esošo zemesgabalu ar kadastra apzīmējumu 80880100172, paredzēts pārdēvēt par sabiedrībai noderīgu ceļu KĢ-2, kā rezultātā tiek apgrūtināts mans īpašums, kas robežojas ar šo īpašumu. Konkrētajā situācijā esu kategoriski pret šo plānojumu, jo konkrēto ceļu izmanto viena mājsaimniecība, kas liedz citiem pārvietoties pa viņu īpašumu. Ir uzstādītas zīmes, ka gan iebraukšana, gan staigāšana citām personām ir aizliegta. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc vienas mājsaimniecības labā tiek apgrūtināts mans īpašums? Kā arī konkrētais zemesgabals (kadastra apzīmējums 80880100172) beidzas ar strupceļu un atduras pret citu īpašumu. Līdz ar to pieprasu veikt plānojumā izmaiņas un noņemt šim zemesgabalam ielas statusu KĢ-2.
189	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/713)	Ņemot vērā, ka Mārupes novadā tiek izstrādāts jauns Teritorijas plānojums, lūdzam jaunajā teritorijas plānojumā mums piederošajā īpašumā: "Krūkļu mežs", Babītes pag., Mārupes nov., kadastra nr.: 80480080535, kadastra apzīmējums: 80480080698, nomainīt tā zonējumu uz Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Detālplānojuma teritorija esošie, īpašumi "Krūkļu sils", Babītes pag., Mārupes nov., kadastra nr.: 80480080534, kadastra apzīmējums: 80480080443 un teritorijas daļa ap ugunsdzēsības dīķi īpašumā "Krūkļu iela", Babītes pag., Mārupes nov., kadastra nr.: 80480080538, kadastra apzīmējums: 80480080476, dabā veido pietiekami lielu vienotu zaļo teritoriju (aptuveni 4300 m2) šajā Vīkuļu ciema daļā.
190	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/714)	Ņemot vērā, ka Mārupes novadā tiek izstrādāts jauns Teritorijas plānojums, iepazīstoties ar dokumentiem secinājām, ka jaunajā Teritorijas plānojumā mums piederošajā īpašuma ("Strauti", Mežārēs, Babītes pagasts, Mārupes novads, kadastra Nr. 8048 001 0013, kadastra apz. 8048 001 0013, 8,49 ha platībā) daļā zonējums JC1 nesakrīt ar zemes vienību, kas veidosies pēc kadastrālās uzmērīšanas darbu veikšanas. Vēlamies vērst uzmanību, uz 01.07.2026 pašvaldības lēmumu Nr. Nr. 28/2-18/35, Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu, adrešu piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanu zemes vienībai "Strauti", ar kadastra apzīmējumu 8048 001 0013, Mežārēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā. Šajā lēmumā, kā zemes lietošanas mērķis mums piederošajai īpašuma daļai ir noteikts 8,4900 ha- Savrupmāju apbūves teritorija DzS ar atzīmi "Neapgūta zeme", visā tās platībā. Šobrīd notiek kadastrālās uzmērīšanas darbi, šos darbus plānots pabeigt līdz 2026. gada septembra beigām. Lūdzam pamatojoties uz šo lēmumu arī jaunajā teritorijas plānojumā noteikt vienotu funkcionālo zonējumu, visā mums piederošajā īpašuma daļā. Zemes vienības daļa redzamam pielikumā pievienotā lēmuma grafiskajā daļā, un apzīmēta kā zemes vienība Nr.4 (80480011321).
191	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/715)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība publiskajai apspriešanai ir nodevusi Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024. - 2038. gadam 2.redakciju, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, SIA ....., kā nekustamo īpašumu Saules kalni" (kad. apz. 80880060252), "Saules osta" (kad. apz. 80880060251), "Saules skati" (kad. apz. 80880060250) Salas pagastā, Mārupes novadā, LV-2105, īpašnieks, izsaka šādus iebildumus un priekšlikumus par Teritorijas plānojuma risinājumiem. Minētie nekustamie īpašumi atrodas Mežu teritorijā (M1). Teritorijas plānojuma 2. redakcijā attiecībā uz šo teritoriju paredzēti jauni un būtiski teritorijas izmantošanas un apbūves ierobežojumi, kas salīdzinājumā ar spēkā esošo Teritorijas plānojumu būtiski samazina nekustamo īpašumu attīstības iespējas. 1.Teritorijas plānojums paredz konkrētus Meža teritorijas (M1) apbūves parametrus nosakot teritorijas izmantošanas veidu un maksimālo apbūves blīvumu. Saskaņā ar Babītes novada teritorijas plānojuma (Redakcija 2.1) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk Babītes un Salas pag. TIAN) maksimāli atļautais apbūves augstums (stāvu skaits) teritorijas izmantošanas veidiem nav noteikts, savukārt Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) noteic, ka tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve apbūves parametri ir ierobežoti, nosakot apbūves augstumu (stāvu skaitu) līdz 2. Lūdzam mainīt Meža teritorijas parametrus šiem zemesgabaliem, lai būtu iespējams veidot apbūvi kāda tā bijusi atļauta līdz šim vai mainīt funkcionālo zonu šajos zemesgabalos (pilnībā vai daļēji), lai tajos varētu realizēt iecerēto tūrisma un atpūtas objektu. Kā alternatīvu izskatītu arī iespēju veidot līdzīga apjoma dzīvojamo apbūvi šajā teritorijā. 2.Teritorijas plānojuma 1095. punkts noteic: "Ja mežu teritorijā tiek plānota organizētā tūrisma attīstība, pašvaldība piemēro prasību par detālplānojuma izstrādi, ietverot prasības meža ainavas saglabāšanai un labiekārtojuma plāna izstrādei." Lūgums skaidrot vai nosacījums attiecas uz apbūvi, kas tiek veidota atļautajā teritorijas izmantošanas veidā - tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve? Ja tā, lūgums svītrot šo prasību, kas nepamatoti izvirza izstrādāt detālplānojumu. 3.Teritorijas plānojuma 243. un 244. punktā noteikti ierobežojumi atmežojamai platībai Mežu teritorijā (M1), vienlaikus noteikumi neparedz pietiekami skaidrus izņēmumus teritorijām, kur atmežošana nepieciešama nevis ēku izvietošanai, bet inženierkomunikāciju, piebraucamo ceļu, autostāvvietu, ugunsdzēsības piekļuves, labiekārtojuma un citu būvniecības ieceres funkcionēšanai nepieciešamo infrastruktūras elementu izveidošanai. Lūgums papildināt noteikumus, paredzot, ka noteiktajā maksimāli atmežojamajā platībā netiek ieskaitīta platība, kas nepieciešama inženierkomunikāciju, ugunsdzēsības piekļuves, autostāvvietu un citas būvniecības ieceres funkcionēšanai nepieciešamās infrastruktūras izveidei. SIA ..... intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar augstāk nosauktajām visām nosauktajām izmaiņām kā īpašniekam zemesgabaliem, kas ietilpst M1 zonējumā. Attiecīgi, īpašnieks lūdz koriģēt Teritorijas plānojumā augstāk nosauktos ierobežojumus saskaņā ar "Teritorijas attīstības plānošanas likuma" 3. panta 2. punktā, nosakot: "Teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī pēctecības principu — jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi."

192	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/716)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība publiskajai apspriešanai ir nodevusi Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024. - 2038. gadam 2.redakciju, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, SIA....., izsaka šādus iebildumus un priekšlikumus par Teritorijas plānojuma risinājumiem. Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam (Redakcija 2.0.) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 8.24. punktā tiek definēts: "Piebraucamais ceļš - ceļš bez definētas kategorijas, kas kalpo piekļuvei pie viena vai dažiem īpašumiem (ciemu un pilsētas teritorijā ne vairāk kā pie diviem īpašumiem) un par kura lietošanu tiek dibināts ceļa servitūts, ciktāl tas nav izbūvēts publiski brīvi pieejamā teritorijā. Piebraucamais ceļš var būt māju ceļš vai komersantu ceļš, kā arī pašvaldībai piederošs ceļš, kuram netiek noteikta konkrēta ielas vai ceļa kategorija". Definīcijā ietvertais ierobežojums, ka ciemu un pilsētas teritorijā tas kalpo ne vairāk kā diviem īpašumiem, būtiski ierobežo iespēju veidot piebrauktuvi tādam apbūves tipam kā rindu māja, kur katra rindu mājas sekcija tiek nodalīta kā neatkarīgs īpašums. Tas būtiski liedz iespēju arī esošas rindu mājas, kuras veidotas kā viena ēka sadalīt rindu māju neatkarīgos īpašumos. Šāds ierobežojums arī liedz sadalīt esošus komercīpašumus, jo sadalot lielu zemes vienību ar vairākiem esošiem objektiem, var rasties situācija, ka piebraucamais ceļš savieno vairāk par diviem īpašumiem. SIA ..... intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas kā īpašniekam zemesgabaliem Mārupes pilsētā un plānotajā Mārupes ciemā Lidosta. Attiecīgi, īpašnieks lūdz koriģēt šo definīciju un dzēst tās daļu "(ciemu un pilsētas teritorijā ne vairāk kā pie diviem īpašumiem)".
193	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/737)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība publiskajai apspriešanai ir nodevusi Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024. - 2038. gadam 2.redakciju, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, ..., izsaka šādus iebildumus un priekšlikumus par Teritorijas plānojuma risinājumiem. Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam (Redakcija 2.0.) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 287. punktā tiek noteikts: "Pie daudzdzīvokļu mājām, izglītības un veselības aprūpes iestādēm, kā arī citām publiskām ēkām izbūvē atkritumu konteineru (tvertņu) novietnes, kas atbilst estētiskajām un sanitāri higiēniskajām prasībām. Ja paredzamais kopējais radīto atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 5 m3 un, ja to tehniski ir iespējams nodrošināt ievērojot esošo gruntsūdens līmeni vai pazemes inženierkomunikāciju izvietojumu, jāveido pazemes atkritumu tvertnes". Gadījumā, kad atkritumu daudzums pārsniedz 5 m3 Teritorijas plānojums pieļauj tikai vienu iespēju – atkritumu tvertnes risināt kā pazemes būves. Šāda prasība ir neloģiska, bieži var būt ekonomiski nepamatota un nesamērīga. Šādas prasības vienīgais pamatojums būtu estētiskā vides kvalitāte. To var nodrošināt piemēram izbūvējot atkritumu novietni iekšā ēkā, ko šis punkts nepieļauj. Ja atkritumu tvertnes tiek izvietotas ēkas aizmugures pagalmā vai vietā un veidā, kas nav redzams no publiskās ārtelpas, tad estētiskais aspekts arī tiek ievērots ar tvertņu novietošanu virszemes izpildījumā. Pazemes risinājums paredz, ka atkritumu izvedējs var piebraukt pie tvertnes tieši klāt, lai to izceltu no zemes, bet ne visi zemesgabali pieļauj šādu iespēju un bieži tvertnes tiek paredzētas, ka atkritumu izvedējs tās izstumj ārā no zemesgabala līdz atkritumu mašīnai. Turklāt lietus, gruntsūdens, sniegs un sals padara šo risinājumu ļoti dārgu un tehnoloģiski komplicētu, lai tas labi funkcionētu visos laikapstākļos ārtelpā. Šāds estētiskais aspekts būtu pamatota prasība tikai pilsētas un ciema teritorijās un tikai ēku priekšpagalmos novietotām tvertnēm vai tādām, kas labi redzamas no publiskās ārtelpas. Lūdzam precizēt šo prasību un pazemes risinājumu attiecināt tikai uz pilsētas un ciema teritoriju un tikai no publiskās ārtelpas redzami novietotu tvertņu gadījumiem.
	Juridiska persona	SIA ..... atkārtoti lūdz, pilnveidojot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, iekļaut nekustamā īpašuma "Purmaļi" zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480070188 Dzilnuciema teritorijā. Šādu priekšlikumu iesniedzām jau teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā. Pašvaldība priekšlikumu neatbalstīja, tostarp norādot, ka zemes īpašnieks SIA "Rīgas meži" nav ierosinājis teritorijas risinājuma maiņu. Šobrīd SIA "Rīgas meži" kā zemes īpašnieks ar atsevišķu iesniegumu ir apliecinājis, ka atbalsta zemes vienības iekļaušanu Dzilnuciema robežās un teritorijas ilgtermiņa attīstību sporta, rekreācijas un tūrisma vajadzībām. Tādēļ lūdzam mūsu priekšlikumu izvērtēt atkārtoti. SIA ..... šo teritoriju golfa kompleksa attīstībai plāno jau daudzus gadus. Zemes nomas līgums ar SIA "Rīgas meži" noslēgts jau 2009. gadā, un tā mērķis no paša sākuma ir bijis dabas un sporta kompleksa, tai skaitā golfa laukuma, izveide. 2020. gadā līgums papildināts ar apbūves tiesību, kas noteikta līdz 2058. gadam. Mūsu mērķis nav šajā vietā izveidot privātmāju ciemu. Mēs vēlamies izveidot pilnvērtīgu golfa, sporta un atpūtas kompleksu, kas būtu interesants gan Latvijas iedzīvotājiem, gan ārvalstu viesiem un dotu Mārupes novadam jaunu, atpazīstamu sporta un tūrisma objektu. Mārupes novada dome 2025. gada 29. janvārī jau ir pieņēmusi lēmumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijai un apstiprinājusi detālplānojuma darba uzdevumu. Iecere paredz 18 bedrīšu golfa laukumu un tā darbībai nepieciešamo infrastruktūru – kluba ēku, treniņu zonas, apmeklētāju stāvvietas, kafejnīcu vai restorānu, viesu izmitināšanas iespējas, saimniecības ēkas un laukuma uzturēšanai nepieciešamo infrastruktūru. Šīs funkcijas nav atsevišķi, savstarpēji nesaistīti projekti, bet tās ir viena golfa kompleksa sastāvdaļas. Teritorijas piemērotība golfa laukuma attīstībai ir vērtēta, piesaistot ASV golfa laukumu projektēšanas un būvniecības uzņēmumu "Frontier Golf Design & Construction", kura īpašnieks Rob Swedberg ir starptautiski pieredzējis golfa laukumu dizainers un arī Ozo Golf Club laukuma Rīgā autors. Tieši šīs teritorijas dabiskā meža vide, reljefs un ainaviskās īpašības ir devušas pamatu izstrādāt 18 bedrīšu golfa laukuma konceptu, pēc iespējas izmantojot konkrētās vietas dabiskās priekšrocības. Lai golfa laukums varētu normāli darboties, ar pašu spēles laukumu nepietiek, ir nepieciešama vieta, kur apmeklētājus uzņemt, reģistrēt un apkalpot, ģērbtuves un sanitārās telpas, inventāra uzglabāšana un noma, treniņu infrastruktūra, laukuma apsaimniekošanas tehnika un tās novietne. Lielāka mēroga golfa kompleksam būtiska ir arī ēdināšana, pasākumu iespējas un viesu izmitināšana. Tieši šāds modelis ļauj objektam darboties ne tikai kā sporta laukumam, bet arī kā tūrisma un atpūtas vietai. Tādēļ mums ir svarīgi, lai teritorijas plānojums ne tikai formāli pieļautu golfa laukumu, bet dotu reālu iespēju izveidot arī tā normālai darbībai nepieciešamo infrastruktūru. Būtiski minēt, ka golfa laukums telpiski ļoti atšķiras no parastas apbūves teritorijas. Lielākā teritorijas daļa arī pēc projekta īstenošanas paliks neapbūvēta un zaļa – to aizņems golfa laukums, treniņu teritorijas, apstādījumi, esošās dabas teritorijas un ainava. Ēkas savukārt nepieciešams koncentrēt dažās konkrētās vietās, tostarp vienā vietā loģiski veidot kluba ēku, apmeklētāju apkalpošanu, restorānu, viesu izmitināšanu un stāvvietas, bet citā vietā, lai netraucētu apmeklētājiem un laukuma darbībai, nepieciešama saimniecības un tehnikas bāze. Tāpēc šo teritoriju nav iespējams skatīt tāpat kā dzīvojamās apbūves teritoriju, kur viens zemesgabals atbilst vienam neatkarīgam apbūves objektam. Attīstība paredz vienu funkcionāli vienots golfa kompleksu, kurā dažādas funkcijas atrodas tur, kur tās konkrētajā vietā ir visloģiskāk izvietot.

194	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/717)	Izstādes stadijā esošajā detālplānojumā būs iespējams precīzi parādīt, kur paredzēta apbūve, cik liela tā drīkst būt, kur saglabājamas neapbūvētas teritorijas, kā organizējams transports un gājēju kustība, kā arī kur izvietojama saimniecības infrastruktūra. Zemes vienība tieši robežojas ar Dzilnuciemu, un pēc golfa kompleksa izbūves šī nebūs izolēta meža teritorija ārpus apdzīvotas vietas. Te būs apmeklētāji, darbinieki, pakalpojumi, piebraukšana, inženierapgāde un citas ar ciemu un pašvaldību saistītas funkcijas. Golfa komplekss radītu arī jaunas darba vietas un pieprasījumu pēc citiem pakalpojumiem Mārupes novadā. Tas var kļūt par vietu, uz kuru cilvēki brauc tieši golfa, sporta, pasākumu un atpūtas dēļ, vienlaikus izmantojot arī nakšņošanu, ēdināšanu un citus pakalpojumus. Mūsu ieskatā šāds objekts pēc savas būtības papildina Dzilnuciema un Mārupes novada piedāvājumu un ir daudz vairāk saistīts ar apdzīvotas vietas funkcijām nekā ar tipisku ārpus ciema esošu meža teritoriju. Vienlaikus atkārtoti uzsveram – mēs neprasām iekļaut teritoriju ciemā, lai tur veidotu dzīvojamo apbūvi, esam gatavi tam, ka teritorijas plānojumā tiek skaidri noteikts, ka patstāvīga savrupmāju vai cita dzīvojamā apbūve šajā teritorijā nav atļauta. Lai novērstu pašvaldības bažas par iespējamu teritorijas izmantošanu citiem mērķiem nākotnē, piedāvājam teritorijas plānojumā noteikt īpašus nosacījumus. Mūsuprāt, būtu iespējams teritoriju iekļaut Dzilnuciema robežās, saglabājot tās galveno funkciju sportam, rekreācijai un tūrismam, izveidojot īpaši atzīmētu teritoriju ar speciāliem nosacījumiem golfa un rekreācijas kompleksam. Var noteikt, ka teritorijā ir pieļaujams golfa laukums un tā darbībai nepieciešamās ēkas un būves, pieļaujot kluba ēku, apmeklētāju apkalpošanas telpas, restorānu vai kafejnīcu, tūristu izmitināšanu, sporta un treniņu infrastruktūru, saimniecības un tehnikas ēkas, stāvvietas un inženierbūves un noteikt, ka minētajām ēkām un pakalpojumiem jābūt saistītiem ar golfa, sporta, rekreācijas vai tūrisma kompleksa darbību. Teritorijas iekļaušana Dzilnuciema robežās nodrošinātu skaidrākus un ilgtermiņā prognozējamākus attīstības nosacījumus, kā arī ļautu teritorijas plānojumā noteikt golfa kompleksa specifikai atbilstošus apbūves un zemes izmantošanas noteikumus. Tas dotu iespēju izvairīties no vispārīgu lauku teritorijai piemērotu ierobežojumu mehāniskas piemērošanas. Vienlaikus pašvaldība varētu saglabāt kontroli pār attīstības apjomu, skaidri nosakot pieļaujamās funkcijas, apbūves koncentrācijas vietas, zemes dalīšanas nosacījumus un aizliegumu veidot ar golfa kompleksu nesaistītu dzīvojamo apbūvi. Mums nav iebildumu pret skaidriem un konkrētiem nosacījumiem, kas pašvaldībai dod pārliecību, ka teritorija nākotnē netiks izmantota privātmāju vai cita ar golfa kompleksu nesaistīta projekta attīstībai. Svarīgi ir, lai šie nosacījumi vienlaikus dotu iespēju reāli izveidot un ilgtermiņā uzturēt pilnvērtīgu golfa kompleksu. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību: 1. Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam pilnveidotajā redakcijā iekļaut zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480070188 Dzilnuciema robežās; 2. saglabāt teritorijas galveno izmantošanu golfam, sportam, rekreācijai un tūrismam; 3. paredzēt iespēju izvietot golfa kompleksa darbībai nepieciešamās un ar to saistītās apkalpošanas, tūrisma, ēdināšanas, sporta, saimniecības un tehniskās ēkas un infrastruktūru; 4. pārskatīt minimālās jaunveidojamās zemes vienības platības nosacījumus konkrētajai teritorijai, paredzot zemes dalījumu atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai un detālplānojuma risinājumam; 5. nepieciešamības gadījumā noteikt teritoriju ar īpašiem noteikumiem vai speciālu funkcionālās zonas apakšzonu, vienlaikus nepieļaujot patstāvīgu dzīvojamo apbūvi; 6. turpināt teritorijas detalizēto plānošanu uz jau uzsāktā detālplānojuma pamata. Mēs šo projektu esam virzījuši ilgstoši un esam ieinteresēti izveidot kvalitatīvu un ilgtspējīgu objektu, kas būtu vērtīgs ne tikai tā attīstītājam, bet arī Dzilnuciemam un Mārupes novadam kopumā.
195	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-	2025.gada 17.februārī tika uzsākta Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta publiskā apspriešana. Tās ietvaros sagatavojām un 15.04.2025. iesniedzām iesniegumu Nr. 1/2.1-2/438, kurā lūdzām Teritorijas plānojuma ietvaros veikt nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, funkcionālā zonējumu maiņu, to visā nekustamā īpašuma teritorijā nosakot kā "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)". Jāatzīmē, ka Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā jau bija paredzēta daļēja funkcionālā zonējuma maiņa apmēram 20% zemesgabala teritorijas, kas atrodas vienā pusē Dravnieku ielai, kamēr daļā uz ziemeļiem no Dravnieku ielas tiktu noteikts atšķirīgs savrupmāju apbūves zonējums (DzS1). 17.07.2026. Mārupes pašvaldības atbildi Nr. 28/1-2/512 savā e-adresē saņēma zemesgabala īpašniece ....., bet ..... atbildi nesaņēma. Šajā vēstulē uzreiz nebija iespējams noskaidrot pašvaldības atbildi uz zemes gabala īpašnieku iesniegumu, taču pēc ilgas meklēšanas noskaidrojās, ka mūsu tiesiski pamatotais priekšlikums ir ticis noraidīts. Kā rakstīts noraidījuma pamatojumā: "… īpašumā "Trenči" tiek saglabāts TP 1.redakcijas risinājumā paredzētais zonējums. Risinājums paredz daļā īpašuma Mazstāvu dzīvojamās apbūves (DzM) zonējumu, bet daļā uz Z no Dravnieku ielas, savrupmāju apbūves zonējumu (DzS1), jo šī īpašuma daļa no visām pusēm piekļaujas savrupmāju apbūves zonējumam, tostarp A pusē jau veikta īpašumu sadale savrupmājām paredzētu zemes vienību izveidei (saskaņā ar spēkā esošu detālplānojumu). Dravnieku iela veido robežu starp savrupmāju apbūvi un intensīvāku apbūvi Tīraines apkaimes centra pusē.". Tādēļ izmantojam savas likumīgās tiesības, lai atkārtoti vērstos pie Jums saistībā ar nekustamā īpašuma funkcionālā zonējuma maiņu. Uzskatām, ka Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādes laikā veidojas nenormāla un zemesgabala īpašnieku tiesības aizskaroša situācija. Daļā zemes gabala pēc Mārupes pašvaldības ieteikuma tiek noteikts funkcionālais zonējums Mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) zonējumu, kamēr Dravnieku ielas otrā pusē, kas atrodas 3 metru attālumā, tiek noteikts funkcionālais savrupmāju apbūves zonējums (DzS1). Ir acīmredzams, ka nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, zemesgabala īpašnieku tiesības šādā veidā tiek apgrūtinātas, jo attīstības ieceres mazākajā zemesgabala daļā jāīsteno pēc Mazstāvu dzīvojamā apbūves (DzM) nosacījumiem, kamēr lielākajā zemesgabala daļā – pēc savrupmāju apbūves zonējuma (DzS1). Bez tam īpaši dīvaini šāds zemesgabala dalītais funkcionālais zonējums ir salīdzinājumā ar tiešā tuvumā esošajiem pārējiem zemesgabaliem Dravnieku ielas otrā pusē, jo tur zemesgabalu īpašniekiem visās zemesgabalu teritorijās tiek mainīts funkcionālais zonējums uz viena zonējuma Mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) nosacījumiem. Sekojoši nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, zemesgabala īpašnieku likumīgās tiesības tiek pirmšķietami pārkāptas, salīdzinot tās ar blakus esošo zemesgabalu īpašnieku tiesībām, kuriem teritoriju zonējums mainīts atbilstoši viņu pieprasījumiem visās zemesgabalu teritorijās.

	12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/719)	Bez tam vēršu Jūsu uzmanību, ka nekustamā īpašuma "Trenči" tiešā tuvumā pēdējo 30 gadu laikā notikusi ļoti strauja un plaša tuvējo zemes gabalu apbūve. Apmēram 400 metru attālumā no nekustamā īpašuma "Trenči" gar Ventas ielu notikusi liela mēroga apbūve, tai skaitā uzbūvēts daudzdzīvokļu dzīvojamo māju kvartāls. Līdzīga mēroga un intensitātes apbūve notikusi arī gar Gaujas un Vecozolu ielām, kur uzbūvēti gan mazstāvu dzīvojamo māju kvartāli, gan rindu mājas un savrupmājas. Turklāt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 2.redakcijā parādīts, ka pie nekustamā īpašuma "Trenči" robežas esošie nekustamie īpašumi (tai skaitā uz robežas esošais nekustamais īpašums Dravnieku ielā 20 ar kadastra Nr. 8076 007 0017, Mārupe, Mārupes novads), turpmāk atradīsies funkcionālajā zonējumā Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM). Savukārt nekustamais īpašums "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, daļēji atradīsies Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM), bet daļēji - Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS). Tādēļ Mārupes pašvaldības atteikums mainīt visa zemesgabala funkcionālo zonējumu uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) liekas loģiski nepamatots un tajā varētu būt vērojama atšķirīga attieksme. Ņemot vērā šos apstākļus, kā arī spēkā esošā "Teritorijas attīstības plānošanas likums" 3.panta 3.punktu par vienlīdzīgu iespēju principu, 3.panta 4.punktu par nepārtrauktības principu un 3.panta 5.punktu par atklātības principu, lūdzam mainīt nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, funkcionālo zonējumu, Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 2. redakcijā to visā nekustamā īpašuma teritorijā nosakot kā "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM)". Iesniedzēji iepriekš ir aktīvi piedalījušies Jūrmalas teritorijas plānojuma izstrādē, kurš tika pieņemts pēc daudzus gadus ilgas pārstrādāšanas, apstrīdēšanas un apturēšanas, kas notika atbilstoši spēkā esošajam "Teritorijas attīstības plānošanas likums". Ņemot vērā to, ka Mārupes pašvaldība bez nopietnas argumentācijas ir noraidījusi mūsu priekšlikumu, radot zemesgabala īpašnieku likumīgo tiesību pirmšķietamu pārkāpumu, sagatavojām un normatīvajos aktos noteiktā kārtībā iesniedzam atkārtotu iesniegumu. Tajā lūdzam ņemt vērā Mārupes novada nekustamā īpašuma īpašnieku tiesiski pamatoto lūgumu par funkcionālā zonējuma maiņu nekustamajā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, uz "Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM)" visā zemesgabala teritorijā. Gadījumā, ja mūsu tiesiski pamatotais iesniegums tiks atkārtoti noraidīts, plānosim tālākos soļus savu likumīgo tiesību aizsardzībai, saskaņā ar spēkā esošā "Teritorijas attīstības plānošanas likums" 27.pantu. Šobrīd par šo jautājumu uzsākām juridiskas konsultācijas ar starptautisko advokātu biroju "COBALT Latvija", kuram ir ļoti plaša pieredze tieši strīdos par teritorijas plānojumu izstrādi.
196	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/721)	Ņemot vērā, ka Mārupes novadā tiek izstrādāts jauns Teritorijas plānojums, iepazīstoties ar dokumentiem secinājām, ka jaunajā Teritorijas plānojumā mums piederošā īpašuma: "Ineses", Babītes pag., Mārupes nov. kadastra nr.: 80480040303, kadastra apzīmējums: 80480040303, funkcionālais zonējums ir sadalīts trīs daļās: Publiskās apbūves teritorija (P1), Jauktas centra apbūves teritorija (JC4) un Dabas un apstādījumu teritorija (DA1). Lūdzam, aizstāt plānoto Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) ar P1 un JC4 funkcionālajām zonām īpašuma dienvidu daļā. Šīs izmaiņas ļaus mums nākotnē jaunu būvniecību plānot tuvāk šosejai un attiecīgi tālāk no esošam dzīvojamam mājam, kas atrodas blakus teritorijās, ka arī teritorijā kur šobrīd ir paredzēts zonējums DA1 būs nepieciešama piebraucamā ceļa izbūvei (potenciāli paralēlais ceļš gar šoseju) un stāvvietu izvietošanai. Pēc zonējuma maiņas mums neparadīsies iespējas nozāģēt teritorija esošos kokus bez pašvaldības atļaujas, līdz ar to blakus iedzīvotājiem situācija nepasliktināsies, bet pie jaunās būvniecības, izveidotais objekts labāk slāpēs trokšņus.
197	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/728)	Mārupes novada pašvaldības dome 2026.gada 30.jūnijā ir pieņēmusi lēmumu Nr. 51 (prot. Nr. 9) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.redakcijas nodošanu publiskajai aspriešanai". Kā norādīts Mārupes novada pašvaldības mājas lapā Teritorijas plānojuma 2.redakcijas publiskās aspriešanas termiņš noteikts no 2026.gada 16.jūlija līdz 2026.gada 12.augustam, kā arī rakstiskus ierosinājumus par Teritorijas plānojuma 2. redakciju var iesniegt līdz 2026. gada 12. augustam. Lai arī Mārupes novada pašvaldības mājas lapā tiek norādīts, ka: "… Teritorijas plānojuma 2. redakcija nav jauns dokuments, bet gan iepriekš, 2025. gada pavasarī, vairākās sanāksmēs jau plaši diskutētā plānošanas dokumenta pilnveidotā redakcija un plānojuma risinājumi konceptuāli nav mainīti,…" salīdzinājumā ar esošo Teritorijas plānojumu konstatējams, ka tiek plānots mainīt nekustamā īpašuma "Dzērvju pļavas", kad.Nr.8076 002 0062 (turpmāk tekstā – Nekustamais īpašums) teritorijas izmantošanas mērķi no mazsaimniecības apbūves teritorijā ārpus ciema teritorijas (DzSM), kas saskaņā ar Teritorijas plānojuma "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos" norādītofunkcionālo zonējumu pieļauj Savrupmāju (t.sk. dvīņu māju, rindu māju) un to pakārtoto saimniecības ēku būvniecību ar minimālo zemes vienības platību 3000 kv.m uz lauksaimniecības teritoriju (L1). Šādai Mārupes novada rīcībai nevaram piekrist un iebilstam sekojošu iemeslu dēļ. [1.] Kā konstatējams no publiski pieejamās informācijas, tad Nekustamais īpašums robežojas ar tādiem īpašumiem, kuriem ne tikai izmantošanas mērķis ir noteikts "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)" un faktiski ir izbūvētas kapitālās ēkas un būves, bet arī robežojas ar tādām zemes vienībām, kurām piešķirts lietošanas mērķis DzS1, bet nav izbūvēta neviena ēka vai būve. Līdz ar ko tiesiski nav saprotams, kāpēc Nekustamajam īpašumam uz Teritorijas plānojuma 2.redakciju tiek noteikts citādszonējums nekā blakus esošajām zemes vienībām. [2.] Saskaņā ar Teritorijas plānojuma 2.redakciju arī konstatējams, ka blakus esošajām zemes vienībām statuss nav mainīts tādām blakus esošām zemes vienībām uz kurām nav nevienas ēkas vai būves, piemēram zemes vienības ar kadastra numuriem 01000820492, 01000821441, 01000821442 un daudzas citas. Līdz ar ko nav saprotama pašvaldības citāda attieksme attiecībā uz Nekustamo īpašumu, kas liecinapar administratīvā procesā noteiktā vienlīdzības principa un privātpersonas tiesību ievērošanas principapārkāpumu. [3.] Tiek vērsta pašvaldības uzmanība, ka Nekustamais īpašums ne tikai tieši robežojas ar būtisku pašvaldībai piederošo ceļu ar kadastra numuru 01000820687, bet arī caur Nekustamo īpašumu iet Pavasara ielas ceļa posms, kas savieno Pavasara ielu ar Beberbeķu 9.līniju nodrošinot nepieciešamo ielu savienojumu un transporta apļveida kustību. [4.] Ievērojot spēkā esošo Teritorijas plānojumu, tika iesniegts rakstveida iesniegums VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga", kura sniedza atbildi (sk.pielikumā), ka: "… apbūve lidlauka teritorijas (arī turpmākajai attīstībai nepieciešamās teritorijas) robežās ir pieļaujama, ja to atļauj teritorijas plānojums un tiek ievēroti tiesību aktos noteiktie nosacījumi un ierobežojumi, un atsevišķu Lidostas atļaujas būves būvniecībai/novietošanai saņemšanu normatīvie akti neparedz." [5.] Papildus norādāms, ka saskaņā ar veikto fotofiksāciju (sk.pielikumā foto uzņēmumus) Nekustamajā īpašumā konstatējami ēku pamati, betona elektrības stabi, kas liecina par to, ka minētā teritorija ir bijusi jau apbūvēta. Minētais fakts saskatāms ne tikai www.kadastrs.lv, bet arī ir fiksēts dokumentāli, sastādot Nekustamā īpašuma (iepriekšējais nosaukums "Timmas") pamatu izpildmērījumu plānu (sk.pielikumā) un par sniegto pakalpojumu veikts atbilstošs maksājums (sk.pielikumā). Minētie apstākļi liecina, ka arī Nekustamajam īpašumam agrāk ir bijis tāds pats izmantošanas mērķis, kāds ir blakus esošajiem īpašumiem. [6.] Tāpat norādāms, ka risinot jautājumu par piebraucamā ceļa izbūvi pa Beberbeķu 9.līnijas pa sekojošiem Rīgas valstspilsētas pašvaldības zemesgabaliem: zemes vienība (kadastra apzīmējums 0100 082 0687), zemes vienība (kadastra apzīmējums 0100 082 0581), minētais jautājums ir konceptuāli saskaņots ar Rīgas valstspilsētas pašvaldību, kura savā 2026.gada 09.marta atbildes vēstulē Nr.AMD-26-417-apnorādīja, ka tehnisko noteikumu pieprasījums jāveic atbilstoši departamenta mājaslapā ... ievietotajai informācijai, būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk – BIS) izveidojot būvniecības lietu un iesniedzot ģenerālplāna risinājumus ielas izbūvei. Minētā rezultātā uz doto brīdi jau ir noslēgts ceļa projektēšanas līgums (sk.pielikumā) un ir ierosināta būvniecības lieta (paskaidrojuma raksts inženierbūvei BIS Nr.TMP-939018-337168) (sk.pielikumā ekrānšāviņu no BIS sistēmas). Ņemot vērā augstāk minēto savā un pārējo kopīpašnieku vārdā, kuru pilnvarojumi tiek pievienoti minētajiem iebildumiem (sk.pielikumā) iebilstam pret Teritorijas plānojuma 2.redakcijā noteikto Nekustamā īpašuma izmantošanas mērķi un lūdzam veikt izmaiņas Teritorijas plānojuma 2.redakcijā, nosakot nekustamā īpašuma "Dzērvju pļavas" izmantošanas mērķi līdzvērtīgu blakusesošajiem īpašumiem, kas ir DzS1 vai piešķirt izmantošanas (lietošanas) mērķi DzS2 vai DzS3, veicot nepieciešamās izmaiņas Teritorijas plānojuma 2.redakcijā.

198	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/734)	Mārupes novada pašvaldības dome 2026.gada 30.jūnijā ir pieņēmusi lēmumu Nr. 51 (prot. Nr. 9) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai". Kā norādīts Mārupes novada pašvaldības mājas lapā Teritorijas plānojuma 2.redakcijas publiskās apspriešanas termiņš noteikts no 2026.gada 16.jūlija līdz 2026.gada 12.augustam, kā arī rakstiskus ierosinājumus par Teritorijas plānojuma 2. redakciju var iesniegt līdz 2026. gada 12. augustam. Lai arī Mārupes novada pašvaldības mājas lapā tiek norādīts, ka: "… Teritorijas plānojuma 2. redakcija nav jauns dokuments, bet gan iepriekš, 2025.gada pavasarī, vairākās sanāksmēs jau plaši diskutētā plānošanas dokumenta pilnveidotā redakcija un plānojuma risinājumi konceptuāli nav mainīti,…" salīdzinājumā ar esošo Teritorijas plānojumu un jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju konstatējamas būtiskas izmaiņas, tajā skaitā kas skar nekustamo īpašumu "Veisi", kad.Nr.80480120003. Un, proti, neskatoties uz to, ka pašvaldībai ir zināms, ka ir izsniegta būvatļauja ceļa un citu komunikāciju projektu izstrādi un izbūvi, ir izstrādāts ceļa un visu pārējo nepieciešamo komunikāciju projekti, kas nesaraujami saistīti ar noteikto transporta (ceļa) teritoriju un tika reģistrēti BIS sistēmā, saskaņā ar apstiprināto Nekustamā īpašuma detāplānojumu un Nekustamā īpašuma sadalīšanu atsevišķās zemes vienībās, ir izgatavoti vairāk nekā 200 zemes robežu plāni Nekustamā īpašuma sadalīšanai, veikti atbilstošie maksājumi par paveiktajiem darbiem, Teritorijas plānojuma 2.redakcijā ir dzēstas Babītes novada teritorijas plānojumā Nekustamajā īpašumā noteiktās transporta teritorijas. Kā iespējamais pamats minētajai Pašvaldības rīcībai iespējams kalpoja Mārupes novada pašvaldības domes 2026.gada 27.maija lēmums Nr.49 "Par Babītes novada domes 2009. gada 23.septembra saistošo noteikumu Nr. 55 "Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam „Veisi", kad. Nr. 8048 012 0003, apstiprināšanu" atzīšanu par spēku zaudējušiem", kurā tajā skaitā tika nolemts nesaglabāt Babītes novada teritorijas plānojumā noteiktās transporta teritorijas. [1.] Ar minēto tiek atkārtoti vērsta pašvaldības uzmanība, ka minētais lēmums Nr.49 ir pārsūdzēts tiesā un attiecīgais pieteikums ir ticis nosūtīts tiesai un pašvaldībai 2026.gada 19.jūnijā. Ievērojot Adinistratīvā procesa likumā noteikto administratīvā aktu spēkā stāšanās kārtību, uzskatāms, ka Lēmums Nr.49 nav stājies likumīgā spēkā un šāds lēmums nevar kalpot par pamatu izmaiņu veikšanai Teritorijas plānojumā. [2.] Tāpat vēlos atgādināt Pašvaldībai, ka uz doto brīdi ir iesniegti arī vairāki citi pieteikumi tiesā par Pašvaldības Domes un tās struktūrvienību (t.sk., Būvvalde) lēmumiem un faktisko rīcību, kas saistīti ar Nekustamo īpašumu un par ko jau iepriekš ir informēta arī Pašvaldība (gadījumā, ja Pašvaldība vēlas konkretizēt tiesvedību skaitu un pieteikumu pamatu, lūgums par to rakstveidā informēt). Gadījumā, ja tiesa atzīs par pamatotu kādu no celtajiem pieteikumiem, tas nepārprotami var mainīt līdzšinējo Teritorijas plānojuma 2.redakcijā atspoguļoto situāciju, kāda atspoguļotas, pēc Nekustamā īpašuma īpašnieku domām, Pašvaldības prettiesiskās rīcības rezultātā un kas galu galā var rezultēties ar iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, radot būtisku kaitējumu ne tikai Pašvaldībai, labojot Teritorijas plānojumu, bet arī var novest pie nekustamā īpašuma "Veisi" īpašniekie nodarītā materiālā zaudējumā atlīdzināšanas no Pašdvaldības budžeta. Ņemot vērā augstāk minēto savā un pārējo kopīpašnieku vārdā (sakarā ar to, ka pilnvarojumi ir vairākkārt iesniegti Pašvadībai un tie lielā apjoma dēļ nevar tikt nosūtīti elektroniski, tie netiek pievienoti minētajiem iebildumiem) iebilstu pret to, ka Teritorijas plānojuma 2.redakcijā tiek dzēstas nekustamajam īpašuma "Veisi" iepriekš noteiktās transporta teritorijas, tāpēc lūdzu veikt izmaiņas Teritorijas plānojumā, saglabājot (atstājot) iepriekš noteiktās transporta teritorijas (ielas).
199	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/730)	Ņemot vērā, ka Mārupes novadā tiek izstrādāts jauns Teritorijas plānojums, iepazīstoties ar dokumentiem secinājām, ka jaunajā Teritorijas plānojumā man piederošajā īpašumā "Baltegles", Babītes pagasts, Mārupes novads, kadastra nr. 80480120051, kas sastāv no divām zemes vienībām, kadastra apzīmējums 80480120051 un 80480120052 ir noteikti atšķirīgi funkcionālie zonējumi. Lūdzu, Mārupes novada pašvaldību, noteikt vienotu zonējumu Lauksaimniecības teritorija (L1), visā īpašuma "Baltegles", Babītes pagasts, Mārupes novads, kadastra nr. 80480120051 teritorijā.

200	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (iesnieguma datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/733)	Esam iepazinušies ar Mārupes novada pašvaldības atbildēm uz mūsu priekšlikumiem par Mārupes novada teritorijas plānojuma (turpmāk - Teritorijas plānjojums) 1. redakciju. Esam pateicīgi par izrādīto sapratni uz atsaucību, ņemot vērā daļu no norādītajiem priekšlikumiem. Ņemot vērā, ka norit Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2.redakcijas publiskā apspriešana, NĪAA vēlas sniegt savus priekšlikumus Teritorijas plānojuma 2. redakcijas pilnveidošanai. TIAN 167.p. Neizpratni rada tik būtisks būvlaides palielinājums. Strādājot pie normatīvo tiesību aktu izstrādes esam saskārušies ar aizvien lielāku tendenci un mērķtiecīgāku prasību no nozares politikas veidotāju puses, plānot un veidot pēc iespējas racionālāk un pret Latvijas zemes resursu saudzīgāku nekustamā īpašuma attīstību. Tik būtiska būvlaides palielināšana visticamāk izsauks nepieciešamību pēc lielāka apbūvei nepieciešamā zemes gabala platības. Tādēļ aicinām samazināt Teritorijas plānojumā norādīto būvlaižu attālumus. Papildus lūdzam izvērtēt TIAN 2. pielikuma tabulā paredzēto palielināto būvlaižu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK 240). TIAN 35.1.p. Lūdzam atkārtoti pārskatīt TAN 35.3.1. punktu, kas paredz apbūves un ciemu teritorijās pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem noteikt ekspluatācijas joslu 10 metru platumā uz katru pusi no krotes (augšmalas). Aicinām saglabāt ciemu un pilsētas teritorijās līdz šim spēkā bijušo un vienoto 5 metru ekspluatācijas joslas platumu visiem novadgrāvjiem un koplietošanas ūdensnotekām. Ņemot vērā materiālu un tehnikas attīstību nesaskatām nepieciešamību un pamatojumu tik būtiskam zemes īapsūma apgrūtinājuma palielinājumam. TIAN 4. Nodaļa. Aicinām: 1) samazināt minimālās jaunveidojamo zemes vienību platības P1 atļautās izmantošanas zonas teritorijas izmantošanas veidos (TIN 510.-520.p) no 5000 m2 līdz 2500 m2, kas pielīdzinātos noteiktajam JC1 zonā. 2) Papildināt P1 atļautās izmantošanas zonas noteikumus ar sekojošiem teritorijas papildizmantošanas veidiem: •Transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003): tikai autotransporta apkopes objekti – autoservisi, speciālās mazgātavas u.tml., •Noliktavu apbūve (14004): apbūve, ko veido tirdzniecības un noliktavu ēkas, un līdzīga rakstura būves, kas paredzētas tādu materiālu, vielu un citu preču, kas nerada ietekmi uz vidi vai draudus cilvēku veselībai (tostarp pēc uzglabājamo vielu sastāva un kvalificējošiem daudzumiem neatbilst paaugstinātas bīstamības objekta kritērijiem) komplektēšanai, iesaiņošanai, pārdošanai, pagaidu uzkrāšanai vai uzglabāšanai vairumā, izņemot loģistikas centrus, terminālus un preču stacijas. 3) Papildināt JC1 atļautās izmantošanas zonas noteikumus ar sekojošu teritorijas papildizmantošanas veidu - Noliktavu apbūve (14004): apbūve, ko veido tirdzniecības un noliktavu ēkas, un līdzīga rakstura būves, kas paredzētas tādu materiālu, vielu un citu preču, kas nerada ietekmi uz vidi vai draudus cilvēku veselībai (tostarp pēc uzglabājamo vielu sastāva un kvalificējošiem daudzumiem neatbilst paaugstinātas bīstamības objekta kritērijiem) komplektēšanai, iesaiņošanai, pārdošanai, pagaidu uzkrāšanai vai uzglabāšanai vairumā, izņemot loģistikas centrus, terminālus un preču stacijas. TIAN 1263.1. un 1264. Aicinām precizēt TIAN 1263.1. un 1264. punktu (par plūdu riska teritorijām aizsargdambju avārijas gadījumā) formulējumus un piemērošanas gadījumus, lai tie neradītu nesamērīgas prasības apbūves veidošanai šādās meliorētajās teritorijās, kur hidroloģiskais režīms tiek uzturēts ar tehnoloģiskiem paņēmieniem jau daudzu desmitu gadu garumā.
		TIAN 1352. p. Piekrītam, ka ir nepieciešams savlaicīgi plānot sociālo infrastruktūru. Tomēr norādām, ka pašreizējā punkta redakcija rada nesamērīgu slogu attīstītājam. Punkts paredz pienākumu privātpersonai rezervēt un paredzēt teritoriju pašvaldības funkcijas izpildei, taču nenosaka nekādu pašvaldības pretimnākšanu, līdzfinansējumu vai apņemšanos šo objektu reāli īstenot vai pārņemt/atsavināt savā īpašumā. Tādēļ aicinām šajā punktā atrunāt pašvaldības līdzdalības veidus un kompensācjas aprēķina mehānismus. TIAN grafiskie pielikumi. Iebilstam pret noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju un sarkanajām līnijām teritorijās, kuru attīstības perspektīvas vēl nav izstrādātas un ielu tīkolojums ir pārāk nenoteikts. Zonējuma Transporta infrastruktūras teritorija un aizsargjoslas - sarkanās līnijas ir nopietns nekustamā īpašuma apgrūtinājums, kas var radīt būtisku apgrūtinājumu pie faktiskas īpašuma attīstības. Tāpat arī nav skaidrs mērķis, ko pašvaldība vēlās panākt, nosakot transportakoridora zonas teritorijās, kurās attīstība vēl netiek plānotea. Tādēļ aicinām dzēst no grafiskajiem pielikumiem gan Transporta infrastruktūras teritorijas zonējumu, gan sarkanās līnijas teritorijās,kur ielas vai ceļi vēl nav nodibināti. TIAN 1336. p. Izsakām pateicību par šī punkta papildināšanu, norādīt, kad TIN 73 teritorijas var tikt dzēstas no Teritorijas plānojuma. Papildus aicinām kā vēl vienu TIN 73 teritorijas dzēšanas apstākli norādīt termiņu, līdz kuram attiecīgā teritorija var tikt rezervēta plānotajam infrastruktūras objektam. Termiņš nosakāms saskaņā ar Zemes Pārvaldības likuma noteikumiem. TIAN 6. nodaļa. Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtība. NIAA aktīvi līdzdarbojas nozareses politikas veidotājiem un aktīvi iesaistās normatīvā tiesību regulējuma izstrādē. Jautājums par detālplānojumu īstenošanas kārtību nav viennozīmīgs un prasa būtiskus uzlabojumus. Atbildīgās ministrijas ir veikušas būtiskas iestrādes situācijas uzlabošanā, bet vēl joprojām nav pa nākts konsesus visuiesaistīto pušu starpā. Tādēļ stingri aicinām pieturēties pie pašreiz spēkā esošā regulējuma un likuma gara, kas nosaka, ka par detālplānojuma īstenošans kātrību pašvaldība vienojas ar katru detālplānojuma īstenotāju atsevišķi. Šis ir ļoti būtisks aspekts gan no kvalitatīvas pilsētplānošans redzes punkta, gan no prognozējamas un drošas tautsaimniecības nozares kā nekustamā īpašuma attīstība redzes punkta. Aicinām atturēties no vienotu detālplānojuma īstenošanas kārtības noteikumu iestrādes TIAN dokumentā, pašvaldības saistošaos noteikumos vai citos dokumentos. TIAN 19. p. un 1360. p. NIAA kā nekustamā īpašuma attīstītāju nozares pārstāvis aktīvi līdzdarbojas nozarē esošās problemātikas apzināšanā un risinājumu izstrādē. Ir zināms Pierīgas pašvaldībām pastāvošā problēma, ka pēc zemes vienību saparcelēšanas netiek izbūvēta infrastruktūra. Tomēr vēlamies norādīt, ka šī ir vēsturiska problēma, ka šī nav absolūta problēma un lielākā daļā attīstītāju ir izpildījuši prasības par inženiertīklu izbūvi. Tādēļ nav ieteicams nākotnes attīstības dokumentu veidot uz pagātnes kļūdu bāzes. Nav ieteicams izmantot sliktos piemērus, lai attīstības dokuments pārtaptu par soda noteikšanas dokumentu. Vienlaicīga un paralēla būvniecības procesu īstenošana atbilsts labiem pārvaldības un racionālas saimniekošanas pamatprincipiem. Paralēlu procesu īstenošana ir kā galējs risinājums, kam pretī jābūt daudz lielākam sabiedrības ieguvumam. Ierobežojot paralēlu būvniecības procesu īstenošanu tiek panākts pilnīgi pretējais – sabiedrība iegūst dārgāku nekustamo īpašumu un pašvaldība smok zem administratīvā sloga. Ja mūsu un attīstītāju piedāvātie risinājumi pašvaldībai nešķiet pieņemami, aicinām izskatīt citus risinājumus sabiedrības interešu aizstāvībai. Vēl vēlamies norādīt, ka dažu iedzīvotāju neprasmīgi vai pārgalvīgi noslēgts darījums par nekustamā īpašuma iegādi nav vienīgā sabiedrības daļa, kura piedalās nekustamā īpašuma iegādē.
		Pašvaldības nozīmes ielas statuss TIAN 27.; 45.; 48.; 49 NĪAA kā nekustamā īpašuma attīstītāju nozares pārstāvis aktīvi līdzdarbojas nozarē esošās problemātikas apzināšanā un risinājumu izstrādē. Esam apzinājuši, ka pašvaldibas nozīmes ielas statusa regulēums ir nepilnīgs un virsusējs. Atbildīgā ministrija pie šī jautājuma strādā un ir gaidāmas korekcijas likuma regulējumā. Tā kā pašvaldības nozīmes ielas statuss ir ļoti būtisks privāto ielu apgrūtinājums, aicinām izmantot šo apgrūtinājumu tā maksimāli šaurākajā un mazāk apgrūtinošākajā veidā.

201	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/735)	Iesniedzu iebildumus un priekšlikumus par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakciju, īpaši attiecībā uz teritorijas plānojumā paredzētajām sarkanajām līnijām, plānotajām ielām, ceļu tīkla risinājumiem un citām publiskās infrastruktūras teritorijām, kas būtiski skar privātīpašniekiem piederošus nekustamos īpašumus. Iebilstu pret tādu teritorijas plānojuma risinājumu saglabāšanu un apstiprināšanu, kura rezultātā privātpersonām tiek nesamērīgi ierobežotas īpašuma izmantošanas tiesības, rezervējot būtisku privāto zemju daļu nākotnē plānotai publiskajai infrastruktūrai, neņemot vērā jau šobrīd pašvaldības organizēto un SIA ..... izstrādāto būvprojektu "Ozolu ielas gājēju/veloceliņa izbūves un Ozolu ielas pārbūve", kur šobrīd jau tiek veikti būvdarbi (būvniecības darbi uzsākti 2026.gada pavasarī) un kas provizoriski ilgs līdz 2027.gada 30.jūnijam. Saskaņā ar projektu un uzsāktajiem būvniecības darbiem, secināms, ka nekustamā īpašuma Ozolu iela 14, Jaunmārupe, kad.nr. 80760110605 sarkanās līnijas netiek skartas tādā apmērā (iezīmēts, 2.attēls) kā norādīts Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā (1.attēls), kā arī esošajā teritorijas plānojumā.  *1.attēls. Ozolu iela 14, Jaunmārupe (atzīmēts ar kursoru), Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcija* Secināms, ka infrastruktūras attīstībai Jaunmārupē – Ozolu ielas pārbūvei posmā no Loka ceļa līdz Ziedkalnu ielai, kam cita starpā piešķirts Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējums (ERAF), un kas skar praktiski visus nekustamos īpašumus Ozolu ielā. Vēršu uzmanību, ka atbilstoši ERAF finansējuma nosacījumiem, pašvaldības kā projekta īstenotāja pienākums ir nodrošināt par projekta līdzekļiem radītās vai uzlabotās infrastruktūras uzturēšanu visu projekta pēc-uzraudzības periodu vai projekta dzīves ciklu, tādējādi secināms, ka jaunu papildus darbību veikšana, kas ietekmēs projekta ietvaros radīto infrastruktūru, radītu finansiālas sekas pašvaldībai, kas nozīmē, ka pašvaldībai kā saimnieciskai organizācijai ir pienākums uzturēt tieši projekta rezultātā izveidoto infrastruktūras situāciju. Šāda situācija apstiprina iedzīvotāju pretenziju pamatotību par to, ka esošo tā dēvēto sarkano līniju kartējums ir neproporcionāls reālajām publiskās infrastruktūras izmantošanas vajadzībām teritorijas plānojuma darbības laikā, t.i. līdz 2038.gadam. Ņemot vērā minēto, nav nepieciešamas un ir nekorekti noteiktas un Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā iezīmētas sarkanās līnijas, kas skar nekustamo īpašumu Ozolu ielā 14, Jaunmārupē. Saskaņā ar faktiski veiktajiem ielas pārbūves darbiem, kur izstrādāts augstāk minētais projekts un šobrīd tiek veikti būvdarbi, sarkanās līnijas nekustamo īpašumu skar minimāli.  2.attēls. Sarkanās līnijas īpašumam Ozolu ielā 14, Jaunmārupē, saskaņā ar kadastrs.lv sniegto informāciju

		Nekustamā īpašuma sarkanās līnijas kā noprotams no pašvaldības publiski pieejamās informācijas, ir nepieciešamas augstāk minētā projekta "Ozolu ielas gājēju/veloceliņa izbūves un Ozolu ielas pārbūve" realizācijai. 1. Par privātīpašuma tiesību aizsardzību un samērīgumu Latvijas Republikas Satversmes 105. pants garantē ikvienam tiesības uz īpašumu un nosaka, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantā nostiprinātie teritorijas attīstības plānošanas principi paredz, cita starpā, ilgtspējības, vienlīdzīgu iespēju, atklātības, integrētas pieejas un savstarpējās saskaņotības principus. Īpaši būtisks ir vienlīdzīgu iespēju princips, saskaņā ar kuru privātpersonu un sabiedrības intereses vērtējamas kopsakarā ar teritorijas ilgtspējīgas attīstības iespējām. Līdz ar to sabiedrības interesēs plānota infrastruktūras attīstība pati par sevi nevar būt pietiekams pamatojums jebkura apjoma un konfigurācijas privātīpašuma izmantošanas ierobežošanai. Pašvaldībai ir jāspēj pamatot, ka konkrētais risinājums ir nepieciešams, piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai un samērīgs, kā arī jāizvērtē, vai pastāv alternatīvi risinājumi, kas sabiedrības mērķi ļautu sasniegt ar mazāku iejaukšanos privātpersonu īpašuma tiesībās. 2. Par plānotajām sarkanajām līnijām un privāto zemju rezervēšanu Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā paredzētās sarkanās līnijas atsevišķos gadījumos būtiski skar privātpersonām piederošus nekustamos īpašumus, faktiski nodalot nozīmīgu zemes daļu publiskās infrastruktūras vajadzībām. Šāds risinājums samazina īpašnieka iespējas pilnvērtīgi izmantot, attīstīt un apbūvēt savu nekustamo īpašumu, kā arī samazināt tā kadastrālo vērtību. Nav pieļaujams, ka privātīpašniekam ilgstoši tiek uzlikts būtisks īpašuma izmantošanas ierobežojums tikai tādēļ, ka nākotnē pašvaldība, iespējams, varētu realizēt publiskās infrastruktūras projektu, ja vienlaikus nav skaidri pamatots: * kādēļ konkrētais infrastruktūras risinājums ir nepieciešams, kādi projekti vai precīzas to darbības tiks īstenotas šādā sarkano līniju tvērumā; * kādēļ nepieciešams tieši konkrētais sarkano līniju platums, kas to pamato; * kādēļ sarkanā līnija novietota tieši konkrēto privātīpašumu teritorijā, kā tas attiecas tieši uz teritorijas plānojumu 2028.-2038.gadam, nevis citu laika periodu, kas nav konkrētā plānojuma ietvars; * kādi tehniskie un funkcionālie parametri nosaka šādu zemes rezervācijas apjomu tieši 2028.-2038.gadam; * kādas alternatīvas ir izvērtētas, kāds bija to savstarpējā salīdzinājuma rezultāts, t.sk. katra individuālā īpašuma dalījumā; * vai un tieši kādēļ pašvaldības ieskatā alternatīvs risinājums ar mazāku ietekmi uz privātīpašumiem nav iespējams. Lūdzu šo iesniegumu uzskatīt par oficiālu priekšlikumu un iebildumu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros un nodrošināt tā izvērtēšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Lūdzu pašvaldību šo izvērtējumu veikt pēc būtības, nevis tikai atsaukties uz vispārīgu nepieciešamību attīstīt ceļu un transporta infrastruktūru, vai saglabāt vēsturiski kļūdaini noteiktu sarkano līniju platības un robežas.
202	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/736)	Identisks iesniegums kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/735)
203	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-6/541)	Esmu nekustamā īpašuma Mārupē, Raunas ielā 12 (kadastra numurs 80760071902) īpašnieks.Iepazīstoties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas materiāliem, izteiksmīgi iebilstu pret plānoto ielas sarkano līniju paplašināšanu un pārbīdi mana īpašuma teritorijā.Jaunā sarkanā līnija nepamatoti skar manu privātīpašumu, samazinot pagalma platību un pārkāpjot esošo žoga līniju un labiekārtojumu. Pieprasīto sarkano līniju koridoru lūdzu saglabāt esošajās vēsturiskajās (kustības un kadastra) robežās bez atkāpes privātīpašuma teritorijā.Lūdzu pārskatīt grafisko daļu attiecībā uz zemes vienību 80760071902 un sniegt man rakstisku atbildi. Vēlos papildināt šodien nosūtīto iebildumu saistībā ar nekustamo īpašumu Mārupē, Raunas ielā 12 (kadastra numurs 80760071902). Vēršu uzmanību, ka Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas grafiskajā materiālā (GeoLatvija.lv) ir pieļauta tehniska kļūda mana īpašuma robežu attēlojumā. Kartē norādītā platība neatbilst Valsts zemes dienesta Kadastrs.lv oficiālajiem datiem. Saskaņā ar aktuālajiem kadastra datiem, zemes vienības 80760071902 likumīgā platība ir 0.1438 ha (1438 kv.m.), nevis grafiskajā sistēmā kļūdaini redzamie 1221 kv.m. Plānotā ielas sarkanā līnija ir uzprojektēta virsū neprecīzam robežu kontūram, kā rezultātā no mana privātīpašuma vizuāli un juridiski tiek atsavināta vēl lielāka teritorijas daļa. Pieprasu veikt grafiskās daļas korekciju atbilstoši oficiālajiem Kadastrs.lv datiem un saglabāt sarkano līniju esošajās vēsturiskajās žoga un kadastra robežās.

Saistībā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.redakcijas projektu (turpmāk - 2.redakcijas projekts) nodošanu publiskai apspriešanai, SIA ..... kā nekustamā īpašuma "Ziediņi" (kadastra numurs 80880070027) īpašnieks un attīstītājs (turpmāk – Īpašnieks) ar šo iesniegumu izsaka iebildumus 2.redakcijas plānojumā un sniedz priekšlikumus novada teritorijas plānojuma projektam attiecībā uz savu nekustamo īpašumu.

Par ielas sarkano līniju noteikšanu

Iepazīstoties ar 2.redakcijas projektu, Īpašnieks secina, ka Mārupes novada pašvaldība (turpmāk – pašvaldība) nav ņēmusi vērā iesniegtos iebildumus par ielas sarkano līniju noteikšanu (turpmāk – ielas izveide) īpašumā "Ziediņi". Argumentos balstītus iebildumus Īpašnieks iesniedza 1.redakcijas apspriešanas laikā un uztur tos pilnā apjomā. Konkrētie iebildumi netiks atkārtoti šajā iesniegumā, bet tiks papildināti ar jauniem, tostarp, sniedzot vērtējumu arī par citu nekustamo īpašumu īpašnieku iebildumiem ielas sarkano līniju noteikšanai.

2.redakcijas projektā pašvaldība attiecībā uz Īpašnieka iebildumiem par ielas izveidi sniegusi šādu pamatojumu:

- (1) Ielas teritorija sarkano līniju robežās saglabāta, lai nodrošinātu vienotu ceļu tīklu Varkaļu ciema robežās (Darba grupā saskaņots lēmums), tai skaitā ceļa novietojums konceptuāli atbilst arī iesniegtajai attīstības ieceres vizualizācijai; Īpašuma teritorijas platība ir ievērojami liela, un īpašnieks ir norādījis uz nepieciešamību paredzēt funkcionālo zonējumu DzS2, kas pieļauj arī savrupmāju apbūvi, attiecīgi īpašumā, mainoties īpašniekam vai tā iecerēm, var tikt ierosināta privātmāju apbūve, paredzot īpašuma sadali. Pie šādiem apstākļiem, kā arī ņemot vērā, ka īpašums atrodas ciema centrālā daļā un ievērojamā platībā veido vienlaidu ciema teritorijas daļu, kur nav pieļaujams likvidēt potenciālos ciema atsevišķu daļu savienojumus. Tostarp ceļu tīkls ir faktiski pastāvošs, un ir nepieciešams ciema vienota ceļu tīkla veidošanai. TP risinājumā Sarkanās līnijas uzprojektētas pa spēkā esošā detālplānojumā projektēto ceļa servitūtu, Varkaļu ciema teritorija. Ielu kategorijas noteiktas atbilstoši plānoto savienojumu nozīmei. Nav pieļaujams ceļus noteikt kā EI kategoriju, kā norāda iesniedzējs, jo to funkcija ir savienojoša un tās veido ciema ielu pamatstruktūru;
- (2) ielas daļa netiek likvidēta;
- (3) ielas kategorijas noteiktas attiecīgi - C kategorija ielas daļai kas gar īpašuma austrumu malu noteikta pa esošo savienojošo ceļu VK-8 (īpašums "Jaunvarkaļi" līdz autoceļš A10), un D kategorija ceļam VK-9, kas šķērso īpašumu "Ziediņi" virzienā no atpūtas bāzes uz ceļu VK-8.

Savukārt, uz citu personu (īpašumu "Pļavkrasti" un "Vecpļavas") iebildumiem par konkrētās ielas izveidi, sniegts šāds pamatojums:

- (4) MK 240 3.punkts noteic, ka Plānojot teritoriju un veidojot vidi, ievēro līdzvērtīgu iespēju principu, kas paredz iespēju visiem sabiedrības locekļiem pilnvērtīgi piedalīties sabiedrības dzīvē, nodrošinot līdzvērtīgu pieejamību transporta infrastruktūrai. Līdz ar to ciema teritorijā nav pieļaujama attīstība, kas balstīta uz servitūta tiesībām.

Uz minētajiem pamatojumiem (1),(2),(3),(4), Īpašnieks norāda sekojošo:

1.- Konkrētajā vietā ielas teritorijas sarkanās līnijas nav un līdz ar to nevar būt saglabātas;

- Īpašumu nav plānots sadalīt ar ielu (normatīvo aktu izpratnē), tas neatbilst iesniegtajai attīstības iecerei un ir pretrunā pašvaldības paustajam pamatojumam. Vienota ceļa tīkla izveidei, pašvaldībai jāsavieno esoši ceļi/ielas, bet šajā gadījumā pašvaldība izveido jaunu ielu;
- Pašvaldības darba grupā saskaņots lēmums nekonsultējoties ar Īpašnieku un neapskatot īpašumu dabā (ko Īpašnieks vairākkārt ir piedāvājis) nav pamats šāda apgrūtinājuma noteikšanai;
- Apgalvojums, ka Īpašuma teritorijas platība ir ievērojami liela ir subjektīvi pausts viedoklis un nevar būt par pamatu iestādes lēmuma pieņemšanai. Uz šādu pašvaldības apgalvojumu Īpašniekam nav iespēju sniegt motivētu atbildi;
- Arī norāde par potenciāli iespējamu īpašnieku maiņu nākotnē vai īpašuma sadali nav pamatota, jo tas ir pašvaldības pieņēmums. Īpašnieks jau iepriekš ir norādījis, ka neplāno īpašumu pārdot vai sadalīt. Turklāt, Zemes pārvaldības likuma 7.pantā ir reglamentēta kārtība piekļuves nodrošināšanai jaunizveidojamiem zemes gabaliem. Līdz ar to, Īpašniekam nemaz nav iespēju izveidot jaunus zemes gabalus bez piekļuves nodrošināšanas;
- Prasību par piekļuves nodrošināšanu nosaka arī 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 13.punkts - Veidojot jaunas zemes vienības, nodrošina iespējas piekļūt tām no ceļa vai ielas.

Gan Zemes pārvaldības likums, gan Ministru kabineta noteikumi Nr.240 skaidri definē prasības par jaunu zemes vienību izveidi un šo prasību izpilde/pienākums gulstas uz attiecīgās zemes īpašnieku;

-Pamatojumā norādītā frāze: "Pie šādiem apstākļiem, kā arī ņemot vērā, ka īpašums atrodas ciema centrālā daļā un ievērojamā platībā veido vienlaidu ciema teritorijas daļu, kur nav pieļaujams likvidēt potenciālos ciema atsevišķu daļu savienojumus." ir gramatiski neprecīza. Tomēr, ja tajā ietvertā jēga ir saistīta ar nepieļaujamību likvidēt atsevišķu ciema daļu savienojumus, Īpašnieks atkārtoti vērš uzmanību, ka īpašumā nav iela. Īpašnieka iebildumi ir par pašvaldības ieceri izveidot ielas sarkanās līnijas vietā kur nav iela. Lai saglabātu vai izveidotu jaunus savienojumus, primāri jāvērtē tādi risinājumi, kas pēc iespējas mazākā mērā apgrūtina privātīpašumu. Secināms, ka nosakot apgrūtinājumu kas faktiski sadala īpašumu uz pusēm tā centrālajā daļā, pašvaldība nav vērtējusi citus risinājumus;

-Attiecībā uz norādi, ka ceļu tīkls ir faktiski pastāvošs, un ir nepieciešams ciema vienota ceļu tīkla veidošanai; TP risinājumā sarkanās līnijas uzprojektētas pa spēkā esošā detālplānojumā projektēto ceļa servitūtu, - Īpašnieks atkārtoti aicina pašvaldības pārstāvjus ierasties klātienē un dabā apsekot īpašumu. Detālplānojumā ir norādīta plānotā ceļa servitūta teritorija, kas nav paredzēta publiskai lietošanai. Ceļa servitūts ir plānots kā māju ceļš, 1.grupas inženierbūve. Ja pašvaldībai ir nepieciešams izveidot vienotu ceļu tīklu un galējā nepieciešamība tā veidošanai ir šķērsojot īpašuma "Ziediņi" teritoriju (kā tas paredzēts 2.redakcijas projektā), tad vēršam uzmanību, ka pašvaldībai savas tiesības jārealizē Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 2.nodaļā noteiktajā kārtībā;

204	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/742)	2.Īpašumā nav iela; 3.C un D kategorijas ielas izveide, saskaņā ar 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumiem Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", paredz, ka: 86.2. maģistrālā iela (C kategorija) – nodrošina savienošanas un piekļūšanas funkciju. Šādu ielu izbūvē noteicošā ir savienošanas funkcijas kvalitātes prasību ievērošana; 86.3. pilsētas vai ciema nozīmes iela (D kategorija) – nodrošina piekļūšanu atsevišķiem zemesgabaliem, noteiktās diennakts stundās var veikt arī savienošanas funkciju; Nosakot privātīpašumā šādas ielu sarkanās līnijas, pašvaldība nav sniegusi pamatojumu, objektīvo nepieciešamību. Tāpat, nav sniegts pamatojums piekļūšanas funkcijai, kam un kādēļ jānodrošina piekļuve privātīpašumam. Kaimiņu īpašumiem piekļuve ir nodrošināta un par to strīdu nav; 4.Iepazīstoties ar pieejamo informāciju, Īpašnieks konstatē, ka arī citu nekustamo īpašumu īpašnieki (kaimiņi) iesnieguši iebildumus ielas izbūvei, konkrēti - īpašumu "Pļavkrasti" un "Vecpļavas" īpašnieki. Šo īpašnieku iebildumiem ielas izveidei, pašvaldība norāda pamatojumu atsaucoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.240. Šāda normatīvo aktu atsauce nav norādīta uz SIA ..... iebildumiem. Šāda pašvaldības prakse liecina par nekonsekvenci lēmumu pieņemšanā attiecībā uz konkrēto ielas sarkano līniju noteikšanu, jo pamatojums, kas norādīts uz SIA ..... iebildumiem ir pretrunā ar pašvaldības sniegto pamatojumu īpašumu "Pļavkrasti" un "Vecpļavas" īpašniekiem. -2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.240) 3.punkts noteic, ka: "Plānojot teritoriju un veidojot vidi, ievēro līdzvērtīgu iespēju principu, kas paredz iespēju visiem sabiedrības locekļiem pilnvērtīgi piedalīties sabiedrības dzīvē, nodrošinot līdzvērtīgu pieejamību transporta infrastruktūrai, ārtelpai, mājokļiem, mācību un ārstniecības iestādēm, darba vietām, kultūras, sporta, atpūtas un citiem objektiem, kā arī informācijas, sakaru, elektroniskajiem un citiem pakalpojumiem." Pašvaldības subjektīvais skaidrojums/piebilde par konkrēto Ministru kabineta normu - Līdz ar to ciema teritorijā nav pieļaujama attīstība, kas balstīta uz servitūta tiesībām – ir absolūti nepamatots un pretlikumīgs, jo tā ir likumdevēja izdotu noteikumu interpretācija. MK noteikumi Nr.240 nenosaka, ka nav pieļaujama attīstība, kas balstīta uz servitūta tiesībām. Turklāt, minētie noteikumi nenosaka, ka teritorijas attīstība ir veidojama apgrūtinot privātīpašumu, faktiski padarot to publiski lietojamu. Īpašnieki vēlas saglabāt piekļuves tiesības (servitūta ceļu) tādā apjomā kā tas ir šobrīd un šādas tiesības ir nostiprinātas Zemesgrāmatā. Servitūta tiesības ir noteiktas Latvijas Republikas Civillikumā. Saskaņā ar Civillikuma 1130.pantu "Servitūts ir tāda tiesība uz svešu lietu, ar kuru īpašuma tiesība uz to ir lietošanas ziņā aprobežota kādai noteiktai personai vai noteiktam zemes gabalam par labu." Savukārt, Civillikuma 1131.pantā noteikts, ka "Servitūts, kas nodibināts par labu noteiktai fiziskai vai juridiskai personai, ir personālservitūts; servitūts, kas nodibināts par labu kādam noteiktam nekustamam īpašumam, tā ka to izlieto katrreizējais tā īpašnieks, ir reālservitūts.". Visi saistīto īpašumu īpašnieki ir realizējuši savas tiesības un pildījuši pienākumus. Civillikumā ir noteiktas kalpojošā un valdošā īpašuma tiesības, saistības un par to nav strīdu. Īpašnieki nedibina jaunu servitūtu, bet lieto tiesības un pilda pienākumus kas izriet no līguma. Mārupes novada teritorijas plānojuma projektā, ne 1., ne 2.redakcijā nav iesniegts neviens lūgums no novada iedzīvotājiem ar aicinājumu izveidot ielu īpašuma "Ziediņi" teritorijā. Pašvaldība, pēc savas iniciatīvas ar 2.redakcijas projektu faktiski padara privātīpašumu publiski pieejamu, izveidojot tajā ielu, turklāt sadalot īpašumu uz pusēm tā centrālajā daļā. Ar šādu teritorijas plānojumu īpašnieka iecere par unikālu sociālās aprūpes centru senioriem faktiski tiek apturēta, jo minētais projekts tika virzīts kā droša vide, kur nevarēs iekļūt nepiederošas personas, izņemot restorāna un SPA ēkas zonu, kuru piekļuvei nav nepieciešama minētā ielas izveide.
		Pašvaldības piedāvātais ielas izveides risinājums nozīmē privātīpašuma pārveidi par publisku, jo iela ir publiskas lietošanas ceļš. Turklāt, saskaņā ar pašvaldības ieceri, iela sadalīs īpašumu divās daļās. Šāds nesamērīgs apgrūtinājums Īpašumam, kurā jau šobrīd pastāv vairāki būtiski apgrūtinājumi, samazina tā tirgus vērtību vismaz par 50%. Teritorijas, kas atrodas apkārt vai robežojas ar īpašumu "Ziediņi", spēj nodrošināt pašvaldībai vēlamā ceļu tīkla izveidi, tomēr secināms, ka pašvaldība nav izvērtējusi citas iespējas potenciālai ielu savienošanai. Tādējādi uzliekot nesamērīgu apgrūtinājumu vienam īpašumam. Kā izriet no 2.redakcijas projektā pieejamās informācijas, pašvaldība īpaši vērš uzmanību ielu sarkano līniju noteikšanai gadījumos, ja īpašnieks vēlēsies īpašuma sadali vai jauna īpašuma izveidi. Šāds pamatojums norādīts apmierinot iesniedzēju lūgumu par ielu sarkano līniju likvidēšanu un pašvaldības nozīmes ceļa statusa noņemšanu. Uz iesniegumu TAPIS (05.03.2025., ID 3931), atbilde Nr.p.k.308, pašvaldība ir likvidējusi ielas sarkanās līnijas ar pamatojumu: Ielas teritorija un sarkanās līnijas likvidētas. Teritorijā izstrādājams detālplānojums, ja tiks ierosināta īpašumu sadale, kur attiecīgi būs nepieciešams noteikt ielas sarkanās līnijas. Savukārt, uz vairāku personu iesniegumiem, atbildes Nr.p.k.101-111, pašvaldība ir noņēmusi sarkano līniju risinājumu, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statusu, sniedzot šādu pamatojumu: Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas. Iepriekš minētajos gadījumos ir līdzīgi faktiskie apstākļi kā īpašumā "Ziedņi", tomēr pašvaldība ir apmierinājusi iesniedzēju lūgumus. Līdz ar to, Īpašniekam nav saprotama šāda atšķirīga attieksme jautājumā par ielu sarkano līniju noteikšanu. Par lūgumu mainīt zonējumu ap šobrīd esošajām ēkām 2025.gada 15.aprīļa Iesniegumā Nr.1, kas iesniegts par Mārupes novada teritorijas plānojuma 1.redakciju (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025, Nr.1/2.1 2/527), Īpašnieks izteica lūgumu teritorijai ap esošajām ēkām noteikt zonējumu DzS4. Šāds lūgums izteikts iesnieguma 5) punktā. Uz minēto lūgumu pašvaldība nav sniegusi atbildi 2.redakcijas projektā, no kā secināms, ka minētais lūgums nav izskatīts. Lūgumu par DzS4 zonējuma noteikšanu ap esošajām ēkām Īpašnieks uztur pilnā apjomā kā tas norādīts Iesniegumā Nr.1. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta sesto daļu, lūdzam paziņot pašvaldības lēmumu attiecībā uz minēto lūgumu. Attiecībā uz pārējiem izteiktajiem lūgumiem iesniegumos Nr.1 un Nr.2 par 1.redakcijas projektu, pašvaldība ir sniegusi savu vērtējumu, Īpašnieks ir saņēmis pašvaldības pamatojumu un piekrīt pieņemtajiem lēmumiem.
		Savukārt, apstiprinot teritorijas plānojumu kā noteikts 2.redakcijas projektā attiecībā uz ielas sarkano līniju noteikšanu īpašumā "Ziediņi", SIA ..... savu interešu aizstāvībai īstenos Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.pantā nostiprinātās tiesības teritorijas plānojuma pārsūdzēšanai. Vēršam uzmanību, ka, personas tiesības uz īpašumu ir nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmē un tās ir vienas no cilvēka pamattiesībām. Satversmes 105.pantā noteikts: "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību." Ņemot vērā visu iepriekš minēto, SIA ..... lūdz Mārupes novada pašvaldības amatpersonas ierasties klātienē apsekot īpašumu un kategoriski iebilst ielas sarkano līniju noteikšanai īpašumā "Ziediņi", kā arī lūdz sniegt atbildi attiecībā uz lūgumu mainīt zonējumu ap esošajām ēkām.

205	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/744)	Saskaņā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026. - 2038. gadam izstrādes versiju nr. 1, īpašumam Sēļu iela 5, Mārupe ar kadastra nr. 80760071879, nebija paredzētas nekādas sarkano līniju izmaiņas, kā arī Mārupes novada teritorijas iepriekšējos plānojumos nebija rosināti apgrūtinājumu ceļa piekļuvēm pie īpašumiem ar kadastra nr.80760070570 un 80760072037 caur privātu īpašumu Sēļu ielā 5 ar kadastra nr 80760071879. Apskatot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026. - 2038. gadam izstrādes versiju nr. 2, īpašumam Sēļu iela 5, Mārupe ar kadastra nr. 80760071879, 1.ir paredzētas sarkano līniju izmaiņas. (!!! Pēc nodošanas ekspluatācijā 20 gadus atpakaļ) 2.iezīmēti kā rosināts risinājums ceļa piekļuvēm pie īpašumiem ar kadastra nr.80760070570 un 80760072037 caur privātu īpašumu Sēļu ielā 5 ar kadastra nr 80760071879. Apskatot iedzīvotāju iesniegumu sarakstu un risinātās izmaiņas neatradām nevienu atsauci, kas norādītu uz šīm izmaiņās, ka nepieciešamību, kas ļauj secināt, ka pašvaldība vienpusējā kārtā ir nolēmusi veikt punkta 1. un punktā 2 minētās izmaiņas. Vēlos norādīt, ka piebraucamais ceļš Sēļu iela 5, kā arī Sēļu iela 7 ir izbūvēts par privātiem līdzekļiem, kas iekļauti māju izbūves un iegādes vērtībā, un to izbūves laikā blakus esošos zemju īpašnieki nevēlējas izmantot šo ceļus, kā arī piedalīties to izveidē, ka rezultātā tie ir izbūvēti pilnībā uz Sēļu 7 un Sēļu 5 zemes. Norādot šos ceļus, kā iespējamos piekļuves ceļu, pašvaldība rada pamatu juridiskam strīdam un tiesvedībai, tai skaitā maldinās šo īpašumu turētājus. Pašvaldībai izbūvējot Sēļu ielas pagarinājumu līdz Lielai ielai, kā tas paredzēts jau esošā teritorijas plānojuma tiktu nodrošināta piekļuve gan Zemes gabalam ar kadastra nr.80760070570, 80760071808, 80760070596 un 80760072037 Turklāt tas nodrošinātu papildus šķērsielu izveidi piekļuvei arī nākotnē sadalītiem sīkākiem zemes gabaliem. Lūdzam šo izvērtēt. Tādējādi 1.lūdzam neveikt izmaiņas Sēļu iela 5, Mārupe ar kadastra nr. 80760071879 sarkano līniju robežām, bet nepieciešamības gadījuma to saskanot ar īpašnieku 2.atcelt iezīmēto ceļa piekļuves risinājumu pie īpašumiem ar kadastra nr.80760070570 un 80760072037 caur privātu īpašumu Sēļu ielā 5 ar kadastra nr 80760071879.
		Satiksmes drošība un redzamība 1. Lūdzu papildināt Noteikumu 3.1. nodaļu ar apakšnodaļu "Prasības redzamības nodrošināšanai" šādā redakcijā: 1) Gājēju un velo pārejām, kā arī ielu, autoceļu un dzelzceļa vienlīmeņa krustojumiem jābūt pārredzamiem, ievērojot redzamības brīvlaukus saskaņā ar normatīvo aktu un attiecīgās nozares standarta prasībām. 2) Zemes vienības daļā, ko veido redzamības brīvlauki, aizliegts izvietot būves, tai skaitā žogus, nojumes, paviljonus, kioskus, stendus un reklāmas objektus, stādīt kokus un krūmus, kā arī veidot citus stādījumus, kas ir augstāki par 0,8 m. 3) Ja esošā apbūve neļauj izveidot nepieciešamos redzamības brīvlaukus, gājēju un transporta kustības drošību nodrošina ar satiksmes organizācijas tehniskajiem līdzekļiem. Pamatojums. Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 134. un 135. punkts nosaka pienākumu ievērot redzamības brīvlaukus pie ielu un ceļu krustojumiem un aizliedz tajos izvietot būves, tai skaitā žogus. Teritorijas plānojuma 1. redakcijā šī prasība bija ietverta (apakšnodaļa 3.1.5., 117.-119. punkts), bet 2. redakcijā tā ir svītrota, un redzamības brīvlauki 2. redakcijā nav pieminēti vispār. Salīdzinājumam - Rīgas, Jūrmalas, Liepājas, Ķekavas, Ādažu, Ropažu, Salaspils, Olaines, Jelgavas novada un Jelgavas valstspilsētas spēkā esošajos apbūves noteikumos redzamības brīvlauku prasības ir ietvertas. Mārupes novadā ir daudz īpašumu, kuros žogi vēsturiski izbūvēti ārpus ielu sarkanajām līnijām, jo būvprojekti netika atjaunoti brīdī, kad sarkanās līnijas tika ieviestas, un vēsturiskie būvprojekti ir ilglaicīgi pagarināti. Rezultātā vairāki krustojumi novadā ir nepārredzami un neatbilst redzamības brīvlauku prasībām, bet būvvaldei nav vietēja tiesiska pamata situāciju risināt, un iedzīvotāju iesniegumi paliek bez rezultāta. Ja redzamības prasības apbūves noteikumos netiks ierakstītas, situācija tikai pasliktināsies. 2. Lūdzu papildināt Noteikumu 194. punktu ar jaunu apakšpunktu šādā redakcijā: "stūra zemes vienībās žogus gar ielām un piebraucamajiem ceļiem izvieto, ņemot vērā nepieciešamos redzamības brīvlaukus, arī tad, ja redzamības brīvlauki nav noteikti ar ielu sarkanajām līnijām." Pamatojums. Šāda prasība bija ietverta gan 1. redakcijas 206.2. apakšpunktā, gan spēkā esošo 2013. gada noteikumu 183.2. apakšpunktā, bet 2. redakcijā tā ir svītrota. Novadā jau šobrīd ir vairāki nepārredzami krustojumi, ko rada ārpus sarkanajām līnijām izbūvēti žogi un stādījumi stūra zemes vienībās. Bez skaidras prasības apbūves noteikumos būvvaldei nav pamata to novērst ne jaunā būvniecībā, ne pārbūvējot esošos žogus. 3. Lūdzu izteikt Noteikumu 204. punktu šādā redakcijā: "Palīgēkas, tai skaitā vaļējā tipa nojumes automašīnu novietošanai, nedrīkst ierīkot priekšpagalmā, ārējā sānpagalmā un stūra zemes vienības ārējā priekšpagalmā." Pamatojums. 1. redakcijas 215. punkts aizliedza saimniecības ēkas un būves priekšpagalmā, ārējā sānpagalmā un stūra zemes vienības ārējā priekšpagalmā. 2. redakcija aizliegumu sašaurināja tikai uz priekšpagalmu un papildus atļāva tajā vaļējā tipa nojumes. Nojume un tajā novietota automašīna stūra zemes vienībā aizsedz skatu tieši krustojuma zonā, tāpēc lūdzu atjaunot 1. redakcijas regulējumu.
		Žogi 4. Lūdzu Noteikumu 198.1. apakšpunktā paaugstināt žogu minimālo caurredzamību no 20 % uz 30 %. Alternatīvi lūdzu ieviest slīdošo skalu, izsakot 198.1. apakšpunktu šādā redakcijā: "priekšpagalma un ārējā sānpagalma žogu maksimālais augstums, mērot no zemes līmeņa ielas pusē, ir: a) 1,2 m, ja caurredzamība ir mazāka par 30 %; b) 1,6 m, ja caurredzamība ir vismaz 30 %; c) 1,8 m, ja caurredzamība ir vismaz 90 %." Pamatojums. Rīgā, Jūrmalā un Jelgavas novadā minimālā žogu caurredzamība ir 30 %. Mārupes spēkā esošie 2013. gada noteikumi prasa 50 %, tāpēc 2. redakcijā noteiktie 20 % ir būtisks samazinājums pat pret pašreizējo regulējumu. Slīdošo skalu, kur augstāks žogs pieļaujams tikai pie lielākas caurredzamības, izmanto Ādažu, Salaspils un Ķekavas novados; tā dod īpašniekam izvēles brīvību, nezaudējot ielas telpas kvalitāti. Caurredzamība ir īpaši svarīga tāpēc, ka novadā daudzi žogi vēsturisku būvprojektu dēļ atrodas ārpus sarkanajām līnijām, tuvāk brauktuvei nekā paredzēts, un blīvs žogs šādā novietojumā tieši ierobežo redzamību krustojumos. 5. Lūdzu papildināt Noteikumu 198.2. apakšpunktu ar teikumu: "Atkāpes pieļaujamas kaimiņiem savstarpēji vienojoties." Pamatojums. Šāda iespēja bija paredzēta 1. redakcijas 209.2. apakšpunktā, bet 2. redakcijā tā ir svītrota bez redzama pamatojuma. Žogs starp kaimiņiem ir tieši tā vieta, kur kaimiņu savstarpēja vienošanās ir dabiskais risinājums. Salīdzinājumam - Salaspils un Liepājas noteikumos robežžogs atļauts līdz 2,5 m, Ropažu novadā kaimiņi, savstarpēji vienojoties, robežžogu var būvēt pēc sava ieskata līdz 1,8 m augstumam. 6. Lūdzu Noteikumu 198.7. apakšpunktā samazināt žoga cokola maksimālo augstumu no 50 cm uz 30 cm. Pamatojums. Cokols ir žoga pilnīgi necaurredzamā daļa. Pie 50 cm augsta cokola noteiktā caurredzamības prasība reālo ielas telpas caurskatāmību nenodrošina, īpaši bērniem un krustojumu zonās. Salīdzinājumam - Ādažu novadā žoga cokola maksimālais augstums ir 0,3 m. 7. Lūdzu Noteikumu 309. punktā aizstāt vārdus "pagaidu žogus" ar vārdiem "vieglas konstrukcijas žogus" atbilstoši 194.3. apakšpunktā dotajam aprakstam. Pamatojums. 194.3. apakšpunkts meliorācijas būvju ekspluatācijas joslā atļauj vieglas konstrukcijas žogus, kas ir pastāvīgas, bet pēc pieprasījuma demontējamas būves, savukārt 309. punkts to pašu žogu sauc par pagaidu būvi. No šī nošķīruma ir atkarīgs būvniecības procesa veids, tāpēc abos punktos lietojams vienots termins. 1. redakcijā abos punktos bija lietots vienots apzīmējums.

206	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/745)	Koki un komposts 8. Lūdzu papildināt Noteikumu 3.4.1. apakšnodaļu ar jaunu punktu, kas nosaka minimālos attālumus no zemes vienības robežas jauniem stādījumiem, piemēram, šādā redakcijā: "Jaunus stādījumus izvieto ne tuvāk par šādu attālumu no zemes vienības robežas: liela auguma kokiem 3 m, vidēja auguma kokiem 2 m, krūmiem 1 m. Attālumu var samazināt, ja saņemta blakus esošās zemes vienības īpašnieka rakstiska piekrišana." Pamatojums. Šobrīd Noteikumos attālums no robežas ir noteikts tikai dzīvžogiem (200. punkts), bet kokiem un atsevišķiem krūmiem prasību nav. Civillikuma 975. un 1099. pants kaimiņam dod tiesības rīkoties tikai tad, kad koks jau rada traucējumu vai zaudējumus, tas ir, strīdu var risināt, bet ne novērst. Skaidri attālumi jauniem stādījumiem novērš kaimiņu strīdus jau stādīšanas brīdī. Salīdzinājumam - Jelgavas novadā dzīvžogu kā robežžogu atļauts veidot ne tuvāk par 1 m no robežas. 9. Lūdzu papildināt Noteikumu 289. punktu, nosakot, ka kompostēšanas vietas ierīkojamas ne tuvāk par 1,5 m no zemes vienības robežas un ne tuvāk par 6 m no blakus esošas dzīvojamās mājas logiem. Pamatojums. Pašreizējā prasība par 1,5 m no robežas nepasargā kaimiņu, ja viņa dzīvojamā māja atrodas 4 m attālumā no tās pašas robežas. Salīdzinājumam - Olaines novada noteikumos komposta vietu aizliegts ierīkot tuvāk par 6 m no dzīvojamās mājas logiem, un pie kopīga žoga tā ierīkojama tikai ar kaimiņa rakstisku saskaņojumu. 10. Lūdzu Noteikumu 203. punktā atjaunot 1. redakcijas uzskaitījumu šādā redakcijā: "Priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā aizliegts veidot krautnes (ierīkot komposta kaudzes, vākt un uzglabāt būvmateriālus, kurināmo, metāllūžņus, nolietotus transportlīdzekļus un tamlīdzīgus priekšmetus)." Pamatojums. 2. redakcijā no aizlieguma uzskaitījuma ir svītroti metāllūžņi un nolietoti transportlīdzekļi. Tie ir tieši tie objekti, kas visbiežāk rada sūdzības par ainavu un vides kvalitāti ciemu priekšpagalmos, tāpēc to izņemšana no uzskaitījuma nav pamatota. Grāvji un meliorācija 11. Lūdzu papildināt Noteikumu 296. punktu šādā redakcijā: "Veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, izstrādā teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāzes slīpuma sākums nedrīkst atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas." Pamatojums. Šīs prasības nosaka Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 195. punkts, bet apbūves noteikumos tās nav atrodamas, un 296. punkta pašreizējā redakcija ir vispārīgāka par MK normu. Zemes līmeņa paaugstināšana pie kaimiņa robežas ir viens no biežākajiem strīdu un applūšanas cēloņiem jaunās apbūves teritorijās ar augstu gruntsūdens līmeni, tāpēc skaitliskajai prasībai jābūt atrodamai pašvaldības apbūves noteikumos. 12. Lūdzu papildināt Noteikumu 3.5.2. apakšnodaļu ar jaunu punktu šādā redakcijā: "Ierīkojot virszemes ūdeņu savākšanas vai meliorācijas sistēmu tikai vienā īpašumā, grāvja augšmala nedrīkst atrasties tuvāk par 2 m no blakus esošās zemes vienības robežas." Pamatojums. Šo prasību nosaka Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 189. punkts, bet apbūves noteikumos tā nav pārņemta, lai gan Mārupes novadā tā ir aktuāla praktiski katrā jaunā savrupmāju apbūves kvartālā. 13. Lūdzu Noteikumu 35.3.2. apakšpunktā palielināt meliorācijas būvju ekspluatācijas joslas platumu koplietošanas ūdensnotekām un novadgrāvjiem apbūves teritorijās no 5 m uz 10 m uz katru pusi no krotes, vai arī paskaidrojuma rakstā izvērsti pamatot samazinājumu. Pamatojums. Lauksaimniecībā izmantojamās zemēs normatīvā aizsargjosla ap ūdensnotekām ir 10 m no krotes. Zemei pārejot uz apbūves izmantošanu, aizsardzība samazinās uz pusi tieši tur, kur slodze uz meliorācijas sistēmu pieaug. Mārupes novadā gandrīz visa jaunā apbūve notiek uz meliorētām zemēm ar augstu gruntsūdens līmeni. Grāvjiem un to joslām jābūt brīvi pieejamiem un tīriem no apauguma, lai meliorācijas sistēma funkcionētu un būtu apsaimniekojama. Apbūves parametri un zaļā teritorija 14. Lūdzu Noteikumos atjaunot minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20 % apmērā Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R1), (R2) un (R3). Pamatojums. 1. redakcijā šis rādītājs bija 20 %, bet 2. redakcija to samazina uz 10 %. Rūpnieciskās apbūves teritorijas novadā vairākviet tieši robežojas ar dzīvojamo apbūvi, un zaļā teritorija tajās pilda gan lietusūdeņu infiltrācijas, gan trokšņa un vizuālās ietekmes mazināšanas funkciju. Ja samazinājums tiek saglabāts, lūdzu to izvērsti pamatot paskaidrojuma rakstā. 15. Lūdzu paskaidrojuma rakstā izvērsti pamatot 2. redakcijā veikto apbūves blīvuma palielinājumu Jauktas centra apbūves teritorijā (JC5) no 60 % uz 70 % un brīvās zaļās teritorijas rādītāja samazinājumu no 20 % uz 10 %, kā arī jaunizveidotās Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R4) parametrus (apbūves blīvums 70 %, brīvā zaļā teritorija 10 %). Pamatojums. Tie ir lielākie apbūves parametru grozījumi visā 2. redakcijā, un tie attiecas galvenokārt uz RIX Rīgas lidostas attīstības teritorijām. Sabiedrībai ir tiesības saprast šo grozījumu ietekmi uz troksni, lietusūdeņu noteci un ainavu pirms plānojuma apstiprināšanas. 16. Lūdzu Noteikumu 208. punktā atjaunot 300 m rādiusu 500 m vietā. Pamatojums. 1. redakcijā bija noteikts, ka aktīvās atpūtas zona daudzdzīvokļu mājas pagalmā jāierīko, ja publiski pieejams sporta vai aktīvās atpūtas laukums nav sasniedzams 300 m attālumā. 2. redakcija attālumu palielina uz 500 m. Gājienā ar maziem bērniem vai bērnu ratiņiem 500 m ir būtiski cits attālums nekā 300 m, un praksē palielinājums nozīmē, ka rotaļu un atpūtas laukumus jaunajos projektos varēs neierīkot. Detālplānojumi 17. Lūdzu papildināt Noteikumu 6.2. apakšnodaļu "Prasības detālplānojumiem" ar jaunu punktu šādā redakcijā: "Detālplānojums uzskatāms par īstenotu tikai tad, kad ir izpildīti visi detālplānojuma apbūves nosacījumos un administratīvajā līgumā ietvertie pienākumi, tai skaitā ielu un ceļu izbūve ar cieto segumu, ja tāda paredzēta, un attiecīgās būves ir nodotas ekspluatācijā. Ja ielas izbūve saskaņā ar 1358. punktu paredzēta pa posmiem, detālplānojums nav uzskatāms par īstenotu pirms otrā posma (cietā seguma, labiekārtojuma un ielas apgaismojuma) pabeigšanas. Teritorijas plānojuma un tā grozījumu materiālos detālplānojuma statusu "īstenots" norāda tikai pēc izpildes pārbaudes." Pamatojums. Ievērojamā daļā spēkā esošo detālplānojumu ir ietverta prasība izbūvēt ielu cieto segumu. Praksē vairāki šādi detālplānojumi plānošanas dokumentu tabulās ir atzīmēti kā īstenoti, lai gan cietais segums faktiski nav izbūvēts. Tas nav pieņemami. Statuss "īstenots" faktiski atbrīvo detālplānojuma īstenotāju no uzņemtajām saistībām un liedz pašvaldībai un iedzīvotājiem tās pieprasīt, lai gan infrastruktūra palikusi nepabeigta. Tas rada arī nevienlīdzīgu attieksmi pret tiem īstenotājiem, kuri savas saistības ir izpildījuši pilnā apjomā, pretēji 1374. punktā noteiktajai vienlīdzīgas pieejas prasībai. 18. Lūdzu papildināt Noteikumu 1375. punktu (gadījumi, kad detālplānojums ir obligāts) ar jaunu apakšpunktu šādā redakcijā, vienlaikus attiecīgi precizējot 1375.12.2. apakšpunktu: "teritorijās, kurās ar šo teritorijas plānojumu funkcionālais zonējums ir mainīts uz zonējumu ar intensīvāku vai plašāku atļauto izmantošanu (piemēram, no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Jauktas centra apbūves teritoriju) un kuru kopējā platība pirms sadales pārsniedz 1 ha, pirms jaunas apbūves uzsākšanas izstrādā detālplānojumu, kas aptver visu vienoti plānojamo teritoriju. Prasība attiecas arī uz teritorijām, kas jau ir sadalītas atsevišķās zemes vienībās, ja tām ar šo teritorijas plānojumu tiek mainīts funkcionālais zonējums. Šādā gadījumā detālplānojumu izstrādā par visu sākotnējo teritoriju vai pašvaldības noteiktu tās daļu, nodrošinot vienotu ielu tīklu, inženiertehnisko apgādi un publisko ārtelpu."

		Pamatojums. Novadā lielas teritorijas tiek sadalītas un pārdotas pa vienai zemes vienībai bez kopīga redzējuma par visas teritorijas attīstību. Nav pieņemami, ka teritorija, kas sākotnēji bijusi viens īpašums, pēc sadales un zonējuma maiņas attīstās pa gabaliem, katram īpašumam plānojot piekļuvi, inženierapgādi un apbūvi pilnīgi neatkarīgi no blakus esošā. Rezultāts ir haotiska apbūve bez vienota ielu tīkla, bez saskaņotas lietusūdeņu novadīšanas un bez publiskās ārtelpas. Zonējuma maiņa uz intensīvāku izmantošanu būtiski palielina teritorijas attīstības potenciālu, tāpēc tieši šajā brīdī ir jānodrošina kopīgs plānojums. 2. redakcijas 1375.12.2. apakšpunkts šo situāciju paredz, bet tikai kā pašvaldības izvēles iespēju ("var piemērot"), kas praksē nozīmē nekonsekventu piemērošanu. Alternatīvi vai papildus lūdzu teritorijas, kurām ar šo plānojumu zonējums tiek mainīts, grafiskajā daļā apzīmēt kā Teritoriju, kurai izstrādājams detālplānojums (TIN3). Ierosinātais slieksnis (piemēram, 1 ha) ir precizējams, tomēr tam nevajadzētu pārsniegt Noteikumos jau lietoto 1,5 ha slieksni (271. punkts, 1375.12.2. apakšpunkts). Ceļu tīkls un tranzīta satiksme 19. Lūdzu papildināt Noteikumu 3.1.2. apakšnodaļu "Ceļu pievienojumu un krustojumu veidošana" ar jaunu punktu šādā redakcijā: "Plānojot jaunus pievienojumus vai pārbūvējot esošos pievienojumus, kas savieno valsts galvenos autoceļus (AII kategorija) ar pašvaldības ielu un ceļu tīklu, izvērtē tranzīta satiksmes risku pašvaldības vietējā ceļu tīklā un dzīvojamās teritorijās. Pievienojumus veido tā, lai tie neradītu valsts autoceļu apbraukšanas maršrutus pa pašvaldības uzturētiem vietējiem ceļiem. Ja esošs savienojums rada būtisku tranzīta satiksmi pašvaldības vietējā ceļu tīklā, pašvaldība lokālplānojumā, detālplānojumā vai satiksmes organizācijas risinājumos paredz pasākumus tranzīta satiksmes ierobežošanai." Pamatojums. Piemērs ir valsts galvenā autoceļa A5 savienojums ar pašvaldības ceļu C-11 (Mežmaļi), kas tiek izmantots kā A5 apbraukšanas maršruts, tostarp citu pašvaldību iedzīvotāju tranzīta satiksmei. Ceļu uztur Mārupes pašvaldība no sava budžeta, tātad tranzīta radīto ceļa nolietojumu apmaksā novada iedzīvotāji, savukārt tranzīta plūsma dzīvojamās teritorijās pasliktina satiksmes drošību, rada troksni un putekļus un samazina vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Ierosinājums atbilst Noteikumu 70. punkta mērķim samazināt pašvaldības ceļu krustojumu skaitu ar AII un AIII kategorijas ceļiem. 20. Lūdzu 2. redakcijā veikt šādas izmaiņas perspektīvo ceļu kategorijās (Noteikumu 2. un 3. pielikums): 1) mainīt ceļa KC-31 kategoriju no AV uz AIV vai augstāku, paredzot to kā galveno savienojumu ar perspektīvo ceļu KC-32; 2) attiecīgi pārskatīt ceļa KC-30 kategoriju (šobrīd AIV ar 30 m nodalījuma joslu) un Lapiņu dambja B kategoriju, jo abi posmi ved caur meža teritoriju, kur liela izmēra ceļš nebūtu paredzams; 3) papildināt 3.1.1. apakšnodaļu ar vispārīgu principu: "Nosakot perspektīvo ielu un ceļu kategorijas un trases, priekšroku dod esošiem, jau izbūvētiem ceļiem, kuros ir ieguldīti pašvaldības vai valsts līdzekļi, tai skaitā ceļiem ar izbūvētu cieto segumu, ja tie var nodrošināt plānoto savienojuma funkciju. Jaunas augstākas kategorijas trases caur meža teritorijām paredz tikai tad, ja savienojumu nav iespējams nodrošināt pa esošiem ceļiem."
		Pamatojums. Ceļš KC-31 jau ir daļēji asfaltēts, tajā ir ieguldīti pašvaldības līdzekļi, tomēr 2. pielikumā tam noteikta zemākā AV kategorija ar 20 m nodalījuma joslu. Vienlaikus blakus esošajam ceļam KC-30, kas ved caur mežu, noteikta augstāka AIV kategorija ar 30 m joslu, un Lapiņu dambim meža posmā B kategorija. Maģistrālās funkcijas piešķiršana jau izbūvētam un asfaltētam ceļam ir racionāla un lietderīga publisko līdzekļu izmantošana. Jauna liela ceļa plānošana meža vidū prasa atmežošanu un jaunu zemes atsavināšanu un dublē jau veiktās investīcijas. Perspektīvais savienojums veidojams pa KC-31 ar pieslēgumu KC-32. 21. Lūdzu 2. redakcijā neparedzēt perspektīvā ceļa KC-28 pievienojumu pašvaldības ceļam C-11 (Mežmaļi). Lūdzu KC-28 trasi veidot kā vietēju loku TIN74 teritorijas robežās, kas nodrošina piekļuvi plānotajai apbūvei bez tieša savienojuma ar C-11. Pamatojums. Ceļš C-11 jau šobrīd tiek izmantots kā valsts galvenā autoceļa A5 apbraukšanas maršruts, un jauns KC-28 pievienojums šo tranzīta slodzi palielinātu, novirzot papildu caurbraucošo satiksmi uz pašvaldības uzturētu vietējo ceļu. Loka risinājums TIN74 teritorijā nodrošina piekļuvi attīstāmajai teritorijai, neradot jaunu tranzīta koridoru. Ierosinājums atbilst Noteikumu 70. punkta mērķim samazināt pievienojumu skaitu un 73.3. apakšpunktam, kas TIN74 ceļa pievienojumam pie pašvaldības ceļa jau paredz detālplānojuma izvērtējumu. Lūdzu iesniegtos priekšlikumus izvērtēt un ņemt vērā, pilnveidojot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam redakciju.
		Man, ... (turpmāk – Iesniedzējs), pieder nekustamais īpašums "Zirnīši", kadastra Nr. 80760060103, Mārupes pagastā, Mārupes novadā (turpmāk – Nekustamais īpašums). Iesniedzējs ir iepazinies ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakciju, tostarp Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN), grafisko daļu un pašvaldības sniegtajiem skaidrojumiem par iepriekš izteiktajiem priekšlikumiem un iebildumiem. Šajā iesniegumā Iesniedzējs atkārtoti neapstrīd pašvaldības kompetenci plānot transporta infrastruktūras attīstību. Iebildumi ir vērsti uz nepieciešamību juridiski skaidri nodalīt privātas un ierobežotas lietošanas teritorijas un ceļus no publiskas lietošanas ceļiem, kā arī uz konkrētā Nekustamajā īpašumā esošā ceļa statusu, tam noteikto TR1 funkcionālo zonējumu, KC-13 apzīmējumu, AV kategoriju, nodalījuma joslu un perspektīvo iekļaušanu pašvaldības vienotajā ceļu tīklā. 1. Par privātas un ierobežotas lietošanas teritoriju un ceļu nodalīšanu no publiskas lietošanas ceļiem TIAN pašreizējā redakcijā vienā regulējuma sistēmā tiek sasaistīts piebraucamais ceļš, māju ceļš, komersantu ceļš, servitūta ceļš un atsevišķos gadījumos arī pašvaldības ceļu tīkla funkcija. Iesniedzēja ieskatā šāds regulējums rada risku, ka civiltiesiskas lietošanas tiesības vai vienas zemes vienības iekšējā transporta infrastruktūra rada publiskam ceļam raksturīgus papildu teritorijas izmantošanas ierobežojumus. TIAN 8.24. punktā noteikts: "Piebraucamais ceļš – ceļš bez definētas kategorijas, kas kalpo piekļuvei pie viena vai dažiem īpašumiem (...) un par kura lietošanu tiek dibināts ceļa servitūts, ciktāl tas nav izbūvēts publiski brīvi pieejamā teritorijā. Piebraucamais ceļš var būt māju ceļš vai komersantu ceļš, kā arī pašvaldībai piederošs ceļš (...)." Vienlaikus TIAN 56. punkts atsevišķi atzīst piebraucamo ceļu, kas neveido novada vienoto ceļu tīklu, paredzot šādam ceļam minimālo brauktuves un pievienojuma platumu 3,5 m. Tādējādi pats TIAN jau paredz, ka privāta piekļuves infrastruktūra var pastāvēt ārpus pašvaldības vienotā ceļu tīkla. Civillikuma 1130. pants servitūtu definē kā tiesību uz svešu lietu, ar kuru īpašuma tiesība lietošanas ziņā ir aprobežota noteiktas personas vai noteikta nekustamā īpašuma labā. Civillikuma 1132. pantā noteikts: "Ja rodas šaubas par servitūta apmēru, tas arvien pieņemams vismazākā apmērā." Civillikuma 1137. pants paredz, ka servitūta faktiskā izlietošana var būt aprobežota laika, vietas vai izlietošanas veida ziņā, savukārt 1139. pants prasa servitūta tiesību izlietot taisnprātīgi, pēc iespējas saudzējot cita īpašuma tiesību. Senāta lietā SKC-341/2025 par pieļaujamu tika atzīts arī pienākums servitūta izmantotājam aizvērt uz servitūta ceļa esošos vārtus. Tas apliecina, ka ceļa servitūts pēc būtības nav publiska un nekontrolēta piekļuve. Likuma "Par autoceļiem" 3. pants nošķir valsts autoceļus, pašvaldību ceļus, komersantu ceļus un māju ceļus, bet 4. panta trešā daļa paredz, ka māju ceļi var būt fizisko personu īpašums. Tādējādi arī autoceļu regulējums nepadara māju ceļu par publisku ceļu tikai tādēļ, ka tas ir izmantojams transportlīdzekļu kustībai. Latvijas Republikas Satversmes 105. pants noteic: "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu."

		Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta otrā daļa pašvaldībai dod kompetenci teritorijas plānojumā noteikt funkcionālo zonējumu, publisko infrastruktūru, teritorijas izmantošanas nosacījumus un aprobežojumus. Tomēr šī kompetence īstenojama, ievērojot tā paša likuma 3. pantā noteikto pēctecības, vienlīdzīgu iespēju, nepārtrauktības, atklātības un integrētas pieejas principu. Īpaši 3. panta 3. punkts prasa privātpersonu un sabiedrības intereses vērtēt kopsakarībā, bet integrētas pieejas princips prasa novērtēt plānoto risinājumu ietekmi uz apkārtējām teritorijām. Satversmes tiesas judikatūrā teritorijas plānošanas jautājumos ir nostiprināts princips, ka arī kompetenti noteiktam īpašuma tiesību ierobežojumam jābūt nepieciešamam un samērīgam, un pašvaldībai jāizvērtē, vai leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar personas īpašuma tiesības mazāk ierobežojošu līdzekli (sk. Satversmes tiesas 2008. gada 12. novembra spriedumu lietā Nr. 2008-05-03). 1.1. Ārējā sānpagalma un apbūves līnijas jautājums TIAN 8.22.2. punktā ārējais sānpagalms definēts ne tikai attiecībā pret ielu, bet arī pret piebraucamo ceļu un servitūta ceļu. Savukārt TIAN 173. punkts paredz, ka gar piebraucamo ceļu vai projektējamo piebraucamo ceļu, tostarp komersantu un māju ceļu un servitūta ceļu, ievēro 8 m apbūves līniju no brauktuves malas, ja 2. pielikumā konkrētam ceļam nav noteikts citādi. Pagalma klasifikācijai TIAN ir konkrētas praktiskas sekas. TIAN 198.1. punkts priekšpagalma un ārējā sānpagalma žogiem paredz maksimālo augstumu 1,6 m un vismaz 20 % caurredzamību, savukārt 198.2. punkts iekšējā sānpagalmā un aizmugures pagalmā pieļauj blīvus žogus līdz 1,8 m. TIAN 203. punkts priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā aizliedz krautnes, komposta kaudzes, būvmateriālu un kurināmā uzglabāšanu. Vienlaikus jāņem vērā, ka saskaņā ar TIAN 201. punktu pagalmu prasības ārpus pilsētu un ciemu teritorijām piemēro tikai Lauksaimniecības teritorijās (L2) un Publiskās apbūves teritorijās (P3). Iesniedzēja ieskatā ārējā sānpagalma jēdziens pēc savas pilsētbūvnieciskās loģikas ir saprotams gar publisku ielu vai citu publiskas telpas elementu. Nav pašsaprotams, kādēļ viena vai dažu konkrētu personu civiltiesiska braukšanas tiesība pa privātu māju ceļu pati par sevi rada publiskas ielas telpai līdzīgu režīmu pārējai privātā īpašuma daļai. Priekšlikums Nr. 1 1. Papildināt TIAN ar jēdzienu "iekšējā piebrauktuve" (vai pēc būtības līdzvērtīgu jēdzienu), ar ko saprot vienas zemes vienības teritorijā esošu braukšanai paredzētu teritoriju, kas nodrošina piekļuvi šajā pašā zemes vienībā esošām ēkām, būvēm, pagalmiem, saimniecības teritorijām vai citām tās daļām un neveido pašvaldības vienotā ielu un ceļu tīkla elementu. 2. Precizēt TIAN 8.24. punktu, aizstājot formulējumu, ka par piebraucamā ceļa lietošanu "tiek dibināts" ceļa servitūts, ar formulējumu, ka servitūts var tikt nodibināts normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, ja cita nekustamā īpašuma labā nepieciešama tiesība izmantot privātu ceļu. 3. Labot TIAN, nosakot, ka privātas lietošanas māju ceļa, komersantu ceļa vai iekšējās piebrauktuves esamība pati par sevi nerada publiskas lietošanas tiesības un nav pamats attiecīgā ceļa iekļaušanai pašvaldības vienotajā ielu un ceļu tīklā, t.sk. attiecībā uz vai ierobežotas lietošanas māju ceļu, kuru savstarpēji vienojoties/nodibinot servitūtu lieto vairāki īpašumi. 4. Labot TIAN, nosakot, ka ceļa servitūta nodibināšana uz privāta vai ierobežotas lietošanas ceļa pati par sevi nemaina ceļa statusu uz publiski lietojamu ceļu un nepiešķir nenoteiktam personu lokam tiesības to izmantot. 5. Pārskatīt TIAN 8.22.2. un 173. punktu, nodalot privātas/ierobežotas lietošanas ceļus no publiskas lietošanas ceļiem un paredzot, ka ārējā sānpagalma un 8 m apbūves līnijas režīms privātam ceļam vai servitūta ceļam netiek piemērots automātiski tikai ceļa vai servitūta esamības dēļ. 6. Ja Pašvaldība uzskata, ka minētie papildu ierobežojumi nepieciešami arī privātas vai ierobežotas lietošanas ceļiem, lūdzu norādīt katra ierobežojuma leģitīmo mērķi, nepieciešamību, samērīgumu un pamatojumu, kādēļ attiecīgo mērķi nevar sasniegt ar īpašuma tiesības mazāk ierobežojošu līdzekli.
207	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.08.2026. (dokumenta datums 12.08.2026.), Nr. 1/2.1-2/746)	2. Par Nekustamajā īpašumā "Zirnīši" esošā ceļa statusu, TR1 zonējumu, KC-13 apzīmējumu un AV kategoriju Iesniedzējs jau iepriekšējās teritorijas plānojuma redakcijas publiskās apspriešanas laikā iebilda pret Nekustamajā īpašumā esošā privātā ceļa noteikšanu par pašvaldības transporta tīkla elementu. Pašvaldība savās atbildēs ir atzinusi, ka pret ceļa publisku lietošanu ir saņemti iebildumi un ka pašvaldības nozīmes ceļa statuss šobrīd netiek noteikts, bet perspektīvā būtu nosakāms ar atsevišķu administratīvo aktu, ja tiktu panākta attiecīga vienošanās. Vienlaikus Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā ceļam ir saglabāts TR1 funkcionālais zonējums nodalījuma joslas robežās, KC-13 apzīmējums un AV kategorija. TIAN 2. pielikuma 2.6. tabulā KC-13 norādīta 10 m nodalījuma josla ārpus ciema, 6 m būvlaide un AV kategorija. TIAN 52.4. punktā AV kategorija definēta šādi: "AV – lauku ceļš vietējai satiksmei lauku apvidos, savieno apbūves teritorijas ar augstākas kategorijas ceļiem (pašvaldības autoceļi, piebraucamie ceļi, kas nodrošina piekļuvi vairākiem īpašumiem)." TIAN 919. punkts paredz, ka Transporta infrastruktūras teritorija (TR1) ir funkcionālā apakšzona autotransporta, velosipēdu, mikromobilitātes un gājēju satiksmei nepieciešamās infrastruktūras un tās attīstībai nepieciešamās teritorijas organizācijas nodrošināšanai. TIAN 921. punkts kā galveno izmantošanas veidu nosaka transporta lineāro infrastruktūru - autoceļus, ielas un citas kompleksas transporta inženierbūves. Līdz ar to TR1 nav tikai informatīvs apzīmējums par dabā esošu brauktuvi; tas ir funkcionālais zonējums, kas nosaka attiecīgās privātā īpašuma daļas turpmāko izmantošanu. Zemes pārvaldības likuma 8.^1 panta pirmā daļa noteic: "Pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot." Minētā panta otrā daļa paredz, ka pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, bet pašvaldības nozīmes ielas statusu var piešķirt arī ar atsevišķu administratīvo aktu, pirms tam noskaidrojot skarto zemes īpašnieku viedokli. Panta piektā daļa paredz, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir publiski pieejama un tā lietošanu transportam un gājējiem aizliegts ierobežot. Tādēļ Iesniedzējs nošķir TR1 funkcionālo zonējumu, ceļa kategoriju un numuru no pašvaldības nozīmes ceļa statusa. Tomēr tieši tādēļ Pašvaldībai ir jāpamato, kādēļ, pašai atzīstot, ka publiskas lietošanas statuss šobrīd nepastāv, privātajam ceļam jau tagad tiek noteikta visa perspektīvam pašvaldības transporta koridoram raksturīgā telpiskā konstrukcija - TR1 nodalījuma joslas robežās, KC-13, AV kategorija, 10 m nodalījuma josla un 6 m būvlaide. Priekšlikums Nr. 2 1. Nekustamajā īpašumā "Zirnīši", kadastra Nr. 80760060103, faktiski esošo brauktuvi noteikt un attēlot kā esošu privātas lietošanas māju vai piebraucamo ceļu, kas neveido Mārupes novada pašvaldības vienoto ielu un ceļu tīklu. Šobrīd nav spēkā esošu realservitūtu un nav plānota atsevišķu ciematu apkalpošana šajā īpašumā. Ja vien Pašvaldība nevēlas piesegt 2004.gadā apstiprinātā detālplānojuma trūkumus. 2. Svītrot attiecībā uz šo privāto brauktuvi KC-13 apzīmējumu, AV ceļa kategoriju un tās iekļaušanu pašvaldības vienotajā ielu un ceļu tīklā, kā arī pārskatīt no šādas klasifikācijas izrietošo 10 m ceļa nodalījuma joslu un 6 m būvlaidi. Nav juridiska pamatojuma tik apjomīgam īpašuma lietošanas ierobežojumam, kas ievērojam pārsniedz civillikumā noteiktos ceļa servitūtam noteiktos minimālos apjomus. 3. Pārskatīt TR1 funkcionālā zonējuma noteikšanu Nekustamā īpašuma daļai. Ja Pašvaldība uzskata, ka dabā esošas privātas brauktuves faktiskās izmantošanas dēļ TR1 zonējums saglabājams, lūdzu to noteikt tikai faktiskās privātās transporta infrastruktūras funkcijai nepieciešamā apjomā, nepiesaistot tam pašvaldības vienotā ceļu tīkla vai publiskas lietošanas funkciju.

4. Grafiskajā daļā un TIAN nepārprotami norādīt, ka līdz pašvaldības nozīmes ceļa statusa tiesiskai noteikšanai attiecīgā brauktuve ir privātas/ierobežotas lietošanas ceļš un tās attēlošana TR1 zonējumā, ceļa numura piešķiršana vai ceļa kategorija pati par sevi nerada nenoteiktam personu lokam tiesības to izmantot.
5. Ja Pašvaldība priekšlikumu noraida, lūdzu norādīt: a) kādu konkrētu apbūves teritoriju KC-13 savieno ar augstākas kategorijas ceļu TIAN 52.4. punkta izpratnē; b) kuriem konkrētiem īpašumiem ceļš paredzēts piekļuves nodrošināšanai; c) kāds ir tiesiskais pamats šo īpašumu piekļuvei caur "Zirnīšiem"; d) kādas alternatīvas trases ir izvērtētas; e) kādēļ izvēlētais risinājums atzīts par Iesniedzēja īpašuma tiesības vismazāk ierobežojošo risinājumu.
6. Konkretizēt, kura tipa ceļš attiecas uz Iesniedzēja īpašumu, jo grafiskajos pielikumos atrodami visi iespējamie variant.
3. Par teritorijas plānojuma risinājumu pēctecību, sabiedrības līdzdalības efektivitāti un KC-13 perspektīvā transporta savienojuma faktisko mērķi
Iesniedzējs ilgstoši ir piedalījies Mārupes novada teritorijas plānošanas procesos un vairākkārt iesniedzis iebildumus par tā paša privātā ceļa statusu. Iesniedzējs neapstrīd, ka publiskās apspriešanas rezultātā teritorijas plānojums var tikt pilnveidots. Tomēr sabiedrības līdzdalībai ir jābūt saturiski efektīvai un iepriekš iesniegto iebildumu izvērtējumam - izsekojamam.
2020. gada 14. janvāra pašvaldības teritorijas plānotājas atbildē Iesniedzējam tika norādīts:
"Jūsu priekšlikums tika apmierināts, jo "pašvaldības nozīmes ceļa" statuss (...) šim servitūta ceļa posmam ir mainīts pret "cits autoceļš", kas nozīmē, ka, ja vien īpašnieki paši nevērsīsies pašvaldībā ar aicinājumu noteikt ceļa posmam pašvaldības nozīmes statusu (ar atsevišķu lēmumu), tad arī turpmāk par šī ceļa izmantošanu un apsaimniekošanu vienosies visi tā īpašnieki savstarpēji."
Tajā pašā atbildē vienlaikus tika norādīts, ka ceļa kategorija netiks mainīta, jo ceļš perspektīvā esot nepieciešams vienotam ceļu tīklam, turpinot pašvaldības īpašumā esošo ceļu C-28. Pašvaldība arī atzina, ka servitūti juridiski nodibināti tikai ierobežotam īpašumu lokam, bet citiem faktiskajiem lietotājiem piekļuves tiesības būtu juridiski jāsakārto.
2021. gada 6. septembra oficiālajā Pašvaldības atbildē Nr. 1/2-2/480 savukārt norādīts, ka "Lācēnu" gadījumā servitūta tiesība juridiski nav sakārtota. Pašvaldība paskaidroja, ka, risinot šādu īpašumu piekļuves jautājumus, teritorijas plānojumā paredzējusi autotransporta teritorijas arī privāto ielu un servitūtu ceļu teritorijās, un attiecībā uz konkrēto ceļu tieši norādīja uz tā funkciju detālplānojuma "Lācēni" piekļuves nodrošināšanā.
"...servitūta ceļu, kas nodrošina piekļuvi detālplānojuma "Lācēni" teritorijai, kā arī perspektīvā var veidot savienojumu ar Pašvaldības ceļu C-28 Silindriķi..."
Pašvaldība tajā pašā 2021. gada atbildē atzina, ka par ieceri noteikt ceļam pašvaldības nozīmes statusu ir saņemti apkārtējo īpašnieku iebildumi, kas liecina par īpašnieku vēlmi arī turpmāk ceļa izmantošanu un uzturēšanu nodrošināt savstarpēji vienojoties, tomēr vienlaikus norādīja, ka pie jauna teritorijas plānojuma joprojām rosinās meklēt risinājumu ceļa savienojumam ar C-28.
Šobrīd Pašvaldība atkārtoti norāda, ka ceļam pašvaldības nozīmes statuss netiek noteikts un tas nākotnē nosakāms ar atsevišķu administratīvo aktu, ja tiks panākta vienošanās, bet vienlaikus saglabā TR1 zonējumu nodalījuma joslas robežās, KC-13 numuru, AV kategoriju, nodalījuma joslu un būvlaidi.
Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 2. punktā nostiprinātais pēctecības princips prasa jaunus plānošanas dokumentus izstrādāt, izvērtējot spēkā esošos dokumentus un to īstenošanas praksi. Tā paša panta 4. punktā ietvertais nepārtrauktības princips prasa izvērtēt jaunāko informāciju, vajadzības un iespējamos risinājumus, bet 5. punktā noteiktais atklātības princips prasa sabiedrības iesaisti un lēmumu pieņemšanas atklātumu.
Satversmes tiesas 2008. gada 17. janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 26.1. punktā teritorijas plānošanas kontekstā uzsvērta nepieciešamība saskaņot publiskās un privātās intereses, bet pašvaldībai teritorijas plānošanas procesā jābūt objektīvai un neitrālai, uzklausot un taisnīgi izvērtējot ieinteresēto pušu viedokļus. Priekšlikumu noraidīšanai jābūt pietiekami pamatotai.

3.1. Par perspektīvā KC-13 izveides faktisko motivāciju un saistību ar detālplānojumu "Lācēni"
No iepriekš citētajām Pašvaldības atbildēm izriet pietiekami tieša saikne starp, no vienas puses, juridiski neatrisināto piekļuves jautājumu detālplānojuma "Lācēni" teritorijai un, no otras puses, ieceri Iesniedzēja privātajā īpašumā esošo ceļu perspektīvā iekļaut vienotajā pašvaldības ceļu tīklā un savienot ar C-28.
Tādēļ Iesniedzējs lūdz Pašvaldību sniegt nepārprotamu atbildi uz šādu jautājumu:
"Vai Nekustamajā īpašumā "Zirnīši" noteiktā TR1 funkcionālā zona, KC-13 ceļa numurs, AV kategorija, ceļa nodalījuma josla un perspektīvā iespēja noteikt pašvaldības nozīmes ceļa statusu ir paredzēta pilnībā vai daļēji ar mērķi nodrošināt publisku vai cita veida piekļuvi detālplānojuma "Lācēni" teritorijai un novērst šīs teritorijas līdzšinēji juridiski neatrisināto savienojumu ar publisko ceļu tīklu?"
Ja atbilde ir apstiprinoša, lūdzu norādīt tiesisko pamatu, uz kura agrāk apstiprināta detālplānojuma "Lācēni" piekļuves nodrošināšanas vajadzība var kļūt par pamatu jaunu publiski tiesisku īpašuma izmantošanas aprobežojumu noteikšanai trešās personas nekustamajā īpašumā "Zirnīši", kā arī paskaidrot, kādēļ detālplānojuma teritorijas juridiski neatrisinātās piekļuves sekas risināmas tieši ar "Zirnīšu" privātā īpašuma daļas rezervēšanu perspektīvam pašvaldības ceļu tīklam.
Lūdzu norādīt arī, kad un ar kādu konkrētu lēmumu, teritorijas plānojuma risinājumu, detālplānojuma īstenošanas nosacījumu vai citu dokumentu tika pieņemts, ka detālplānojuma "Lācēni" teritorijas transporta savienojums ar publisko ceļu tīklu nākotnē nodrošināms tieši caur nekustamo īpašumu "Zirnīši".
Ja Pašvaldība uzskata, ka KC-13/TR1 risinājums nav saistīts ar detālplānojuma "Lācēni" piekļuves nodrošināšanu, lūdzu norādīt citu patstāvīgu transporta plānošanas mērķi, kas pamato KC-13 izveidi, konkrētās apkalpojamās teritorijas, satiksmes vajadzības vai prognozes un alternatīvās trases, kas izvērtētas pirms šī risinājuma noteikšanas "Zirnīšu" privātajā īpašumā.
Iesniedzēja ieskatā ir būtiski noskaidrot, vai KC-13 ir patstāvīgi pamatota Mārupes novada 2026.–2038. gada transporta infrastruktūras nepieciešamība vai arī ar jauno teritorijas plānojumu faktiski tiek risināts agrāk apstiprināta detālplānojuma īstenošanas gaitā neatrisināts civiltiesiskas piekļuves jautājums. Minētajām situācijām ir atšķirīgs faktiskais un tiesiskais pamats, un tās nevar tikt savstarpēji aizstātas.
Priekšlikums Nr. 3
1. Sniegt izsekojamu skaidrojumu par Nekustamajā īpašumā "Zirnīši" esošā ceļa plānošanas statusa izmaiņām, norādot katras teritorijas plānojuma redakcijas risinājumu un tā maiņas faktisko un juridisko pamatojumu.
2. Paskaidrot, kādēļ 2020. gadā par apmierinātu atzītais Iesniedzēja priekšlikums par pašvaldības nozīmes statusa nenoteikšanu nav novedis pie ceļa izslēgšanas no perspektīvā pašvaldības vienotā ceļu tīkla risinājuma.
3. Paskaidrot, kādēļ pēc īpašnieku iebildumu atzīšanas un pašvaldības nozīmes statusa nenoteikšanas privātajam īpašumam tomēr tiek saglabāts TR1 zonējums nodalījuma joslas robežās, KC-13 numurs, AV kategorija, 10 m nodalījuma josla un 6 m būvlaide.

		4. Katram no minētajiem elementiem atsevišķi norādīt tā tiesisko pamatu, leģitīmo mērķi, nepieciešamību un samērīgumu, kā arī norādīt, kādi jauni faktiskie vai tiesiskie apstākļi radušies kopš iepriekšējām publiskajām apspriešanām un Pašvaldības sniegtajām atbildēm. 5. Nodrošināt, ka pēc pašreizējās publiskās apspriešanas netiek apstiprināts pēc būtības jauns vai būtiski grozīts risinājums, par kura ietekmi uz Iesniedzēja īpašumu Iesniedzējam nav bijusi reāla iespēja izteikt viedokli publiskās apspriešanas ietvaros. Iesniedzējs neiebilst pret teritorijas plānojuma pilnveidošanu kā tādu. Tomēr pilnveidošanas process nevar pārvērsties par secīgu viena un tā paša privātā īpašuma aprobežojuma pārformulēšanu, katrā nākamajā redakcijā mainot tā nosaukumu, juridisko konstrukciju vai apjomu, vienlaikus nesniedzot skaidru un izsekojamu pamatojumu iepriekšējā publiskās apspriešanas rezultātā pieņemtā risinājuma pārskatīšanai. Pretējā gadījumā sabiedrības līdzdalība zaudē savu saturisko nozīmi un kļūst formāla. Noslēguma lūgumi Pamatojoties uz iepriekš minēto, Iesniedzējs lūdz Pašvaldību izvērtēt un ņemt vērā visus šajā iesniegumā izteiktos priekšlikumus un iebildumus, kā arī sniegt individuālu, pēc būtības motivētu atbildi uz katru no tiem. Noraidījuma gadījumā lūdzu norādīt konkrēto faktisko un tiesisko pamatojumu, izvērtētās alternatīvas un samērīguma apsvērumus. Iesniedzējs lūdz jo īpaši nenoteikt ar Teritorijas plānojumu tādu privātā Nekustamā īpašuma izmantošanas režīmu, kas pēc būtības priekšlaicīgi rezervē īpašuma daļu publiskam pašvaldības ceļu tīklam, pirms ir noskaidrots šāda risinājuma faktiskais mērķis, alternatīvas, civiltiesiskais pamats un nepieciešamība sabiedrības interesēs.
208	TAPIS (20.07.2026., ID 6015)	Papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus. 289. punktā par kompostēšanas vietu. Papildināt šo punktu ar aizliegumu visā grāvja aizsargjoslā, vai vismaz 1,5m no grāvja krants izveidot kompostēšanas vietu. Pamatojums: Vairākās vietās Mārupē kompostēšanas vietas tiek izvietotas grāvju tiešā tuvumā, kas var veicināt organisko materiālu un izskalojumu nonākšanu meliorācijas sistēmās, pasliktinot to darbību. Esošie noteikumi to nepārprotami neierobežo: * Sadzīves atkritumu: https://likumi.lv/ta/id/333980-par-sadzives-atkritumu-apsaimniekosanu-marupes-novada * Apbūves noteikumi: https://www.marupe.lv/lv/media/12407/download?attachment Piemērs tagad, Skaņā kalna ielā: https://drive.google.com/file/d/1_RORSUrR4AgN5qYdPQJlblWXOuKpFaXN/view?usp=drive_link
209	TAPIS (22.07.2026., ID 6021)	Ierosinu mainīt zemes gabala ar kadastra Nr. 80480030176 "Saules ielas laukums" lietošanas mērķi no Jauktas centra teritorijas apbūves (JC3) uz Dabas un apstādījumu teritorija. Apbūves blīvums jau tā it pārāk liels Piņķu ciemā un zaļās zonas teritorija būtiski ir samazināta pēdējos gados. Šī teritorija atrodas ļoti tuvu daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai Saules ielā 1, Piņķos, un tās apbūve būtiski pasliktinās šīs mājas iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Papildus tam, paredzot apbūvi, saasināsies jau tā aktuālais automašīnu stāvvietu jautājums, jo automašīnu novietošana Piņķu ciemā ir milzīga problēma. Minētajā teritorijā var izveidot labiekārtoru parku ar vides objektiem un apstādījumiem, papildinot Piņķu ūdenskrātuves zaļās zonas teritoriju.
210	TAPIS (27.07.2026., ID 6030)	Atļaut sadalīt lauksaimniecības zemi arī tādos gadījumos ja teritorija ir zem 1Ha ar kopīpašnieku rakstisku piekrišanu. Atļaut būvēt uz lauksaimniecības zemes vairāk nekā 1 dzīvojamo ēku ja ir vairāki kopīpašnieki zemei.
211	TAPIS (29.07.2026., ID 6032)	SIA ..... pieder nekustamais īpašums "Zemdegas" (kadastra apzīmējums 80480030120) Mārupes novadā. **Ar šo sniedzam savu atbalstu** Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2. redakcijā iekļautajiem risinājumiem attiecībā uz mūsu īpašumu, konkrēti: 1. "Zemdegu" noteikšanai par Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R1), kas atļauj arī energoapgādes uzņēmumu apbūvi; 2. Sarkano līniju noņemšanai ap "Zemdegu" zemesgabala rietumu, ziemeļu un austrumu frontēm; 3. Centrālā sarkano līniju koridora pabīdīšanai tā, lai puse koridora atrastos "Zemdegās", bet otra puse - kaimiņu īpašumos; 4. Spēkā esošā lokālplānojuma atcelšanai, to aizstājot ar iepriekš minētajiem jaunā teritorijas plānojuma risinājumiem. **Lūdzam šos risinājumus saglabāt arī turpmākajās teritorijas plānojuma redakcijās**.
212	TAPIS (29.07.2026., ID 6034)	Izslēgt no Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam TIAN 2. redakcijas plānoto pašvaldības **autoceļu TIN74 posmā gar Īpašumu un ar to saistīto 50 m aprobežojumu dzīvojamai apbūvei,** vai, alternatīvi, izvērtēt TIN74 alternatīvus novietojumus, kas neietekmē dzīvojamām funkcijām atbilstošu teritoriju attīstību un Iesniedzēja Īpašumu, publiskojot šādu alternatīvu izvērtējumu.
213	TAPIS (29.07.2026., ID 6035)	Lūdzu, adresē **Vārpu iela 70, kadastra nr.80760030025**, kad tiks pārcelts žogs vēsturiskajam īpašmam, kas skars vesturiskās būves- siltumnīca, katlu māja, spice ūdens apgādei, lūdzu, nodrošināt jaunas sētas izbūvi ar piebraucamajiem elektroniskajiem vārtiem, jaunas spices izbūvi ūdensapgādei un tūju apstādījumus pa visu īpašuma perimetru, lai nodrošinātu skaņas un trokšņu izolēšanu, jo vēsturiskā dzīvojamā māja ir tuvu ceļam. Kā arī kompensēt nelietojamā zemes gabala atsavināšanu pēc tirgus vērtības.
214	TAPIS (30.07.2026., ID 6037)	Zemes gabalu **starp daudzdzīvokļu mājām Tīraines 8 un Tīraines 11** būtu jāsaglabā kā dabas un apstādījumu teritorija starp šīm mājām. Publiskās apbūves teritorija tika ieviesta, jo 7 gadus atpakaļ tur atradās malkas šķūnis, kas ir nojaukts. Nav pamatoti un loģiski tur veidot kādu publisku apbūvi.

215	TAPIS (30.07.2026., ID 6038)	P**ārveidot zemes vienību (kadastra apzīmējums 80760080200) par dabas un apstādījumu teritoriju (DA1).** Zemes gabals ir dabiski apzaļumojies. Tajā jau ir ieauguši koki un krūmi, kas veido labvēlīgu mikroklimatu un jau veido vietējo ainavu. Zemes vienība faktiski jau tagad pilda apstādījumu funkciju. Zemes gabals robežojas ar plašāku dabas un apstādījumu teritoriju (DA1). Mainot šī zemes gabala zonējumu uz DA1, tiktu izveidots loģisks, vienots un nepārtraukts zaļais koridors, kas vizuāli un funkcionāli savienotos ar esošo zaļo zonu. Zemes vienība atrodas starp divām dzīvojamās apbūves teritorijām (DzS1). Saglabājot šo gabalu kā zaļo zonu, tiks saglabāta apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāte, mazināts potenciālais trokšņa un putekļu piesārņojums, kas rastos gadījumā, ja šis nelielais stūris tiktu blīvi apbūvēts. Saglabājot to kā neapbūvētu un apzaļumotu teritoriju, tiek veicināta lietus ūdeņu dabiska uzsūkšanās gruntī un mazināts pilsētas siltumsalas efekts, kas atbilst ilgtspējīgas un mūsdienīgas pašvaldības attīstībai.
216	TAPIS (03.08.2026., ID 6051)	Lūdzu izvērtēt nepieciešamību **uzlabot satiksmes organizāciju un satiksmes drošību krustojumā Stīpnieku ceļš un Ozolkalnu iela.** Pēdējo gadu laikā šajā teritorijā ir būtiski pieaudzis iedzīvotāju un transportlīdzekļu skaits, jo tuvumā tiek attīstīta dzīvojamā apbūve, tostarp daudzdzīvokļu mājas. Krustojums atrodas stratēģiski nozīmīgā vietā netālu no Rīgas lidostas, tādēļ to ikdienā izmanto intensīva vietējā un tranzīta satiksme. Pašreizējā situācijā regulāri **veidojas transporta sastrēgumi**, īpaši rīta un vakara stundās. Izbraukšana no Ozolkalnu ielas un kreisā pagrieziena veikšana uz Stīpnieku ceļu bieži ir apgrūtināta un prasa ilgstošu gaidīšanu, kas rada papildu riskus satiksmes drošībai. Teritorijā atrodas sabiedriskā transporta pieturas, kurām iedzīvotāji spiesti piekļūt pa ceļa nomali, jo nav izbūvēta nepārtraukta gājēju infrastruktūra. Papildus tam konkrētajā teritorijā atsevišķos posmos nav izbūvēta nepārtraukta gājēju infrastruktūra (ietves), kas apgrūtina un apdraud gājēju, tostarp bērnu, senioru un vecāku ar bērnu ratiņiem, pārvietošanos. Ņemot vērā teritorijas attīstības perspektīvas un paredzamo satiksmes intensitātes pieaugumu nākotnē, **aicinu Teritorijas plānojumā paredzēt satiksmes infrastruktūras uzlabojumus** šajā vietā, piemēram: * apļveida krustojuma izbūvi; * luksoforu regulētas satiksmes organizēšanu; * atsevišķu joslu kreisajam pagriezienam; * nepārtrauktu ietvju izbūvi abās ceļa pusēs; * drošas gājēju pārejas un apgaismojuma ierīkošanu; * veloinfrastruktūras attīstību; * satiksmes plūsmas un drošības audita veikšanu. Šie uzlabojumi veicinātu satiksmes drošību, samazinātu sastrēgumus un uzlabotu dzīves kvalitāti apkārtnes iedzīvotājiem.
217	TAPIS (03.08.2026., ID 6052)	Lūdzu izvērtēt satiksmes drošības uzlabošanu Stīpnieku ceļa un Ozolkalnu ielas krustojumā. Šajā vietā ir intensīva satiksme, regulāri veidojas sastrēgumi, un kreisā pagrieziena veikšana bieži ir apgrūtināta. Tas rada bīstamas situācijas un palielina ceļu satiksmes negadījumu risku. Papildus tam pie krustojuma atrodas sabiedriskā transporta pieturas, taču vairākos posmos nav izbūvētas ietves. Gājēji ir spiesti pārvietoties pa ceļa malu, kas rada drošības riskus. Ņemot vērā apkārtnes attīstību un pieaugošo iedzīvotāju skaitu, aicinu plānojumā paredzēt risinājumus satiksmes organizācijas uzlabošanai, kā arī drošas gājēju infrastruktūras izbūvei.
218	TAPIS (10.08.2026., ID 6089)	Ņemot vērā apbūves intensitāti un to ka servitūta ceļs parasti apkalpo ne vairāk kā 4-6 ēkas. Ierosinu nodaļas 3.3.2., punktā minēto attālumu (no servitūta ceļa robežas līdz apbūves līnijai) individuālo dzīvojamo māju apbūves teritorijās, samazināt līdz 4 vai 6 metriem (šobrīd 9 metri)
219	TAPIS (10.08.2026., ID 6090)	Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, nav skaidri norādīts minimālais attālums no kaimiņa robežas līdz jaunai ēkai, cita īpašnieka zemesgabalā.
220	TAPIS (10.08.2026., ID 6094)	Lai nodrošinātu savrupmāju teritorijās atbilstošu dzīves kvalitāti, ierosinu nodaļu nr 3.3.3. "Ēku un būvju augstums, stāvu skaits", papildināt ar sekojošo punktu; " Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijās (DzS1), ja ēka izvietota mazākā attālumā kā 10 m no kaimiņu zemes vienības robežas, tad tās jumta jebkura punkta augstums šajā zonā nedrīkst pārsniegt 6 m. Šo augstumu drīkst palielināt ar kaimiņu zemes vienības īpašnieka rakstisku piekrišanu, ko viņš apliecina ar parakstu"
221	TAPIS (11.08.2026., ID 6098)	Par būvlaidi 6m. Tā kā Saules iela ir privāta teritorija ar nesen taisītu, mūsdienām atbilstošu, ielas projektu, kā arī JC4 zona pieļauj zemes gabalu izmantošanu saimnieciskajai darbībai, tad noteikt šajā zonā būvlaidi 6m neredzu pamatojumu. Ielas otrā pusē, kur ir dzīvojamā apbūve, zemes gabalu īpašnieki izteicās, ka būtu labi, ja mūsu pusē būtu lielāki žogi, lai aizturētu troksni un skatu no šosejas A10. Nosakot mazāku būvlaidi Saules ielas gabaliem ar pāra numuriem tiktu sasniegts mērķis ēkas novietot tālāk no A10, vienlaicīgi nodrošinot dabīgu barjeru dzīvojamai zonai un neradot nekādas negatīvas sekas. Brīva piekļuve no Saules ielas nodrošina arī lielisku aizsardzību ugunsdrošības ievērošanai. Rietumu valstīs (Vācija, Francija, Austrija, Benelux, Skandināvija, ...) bieži šādos gadījumos tiek izmantota teritorija lietderīgi, kad palīgēkas siena ir kā žogs pret ielu un barjera (skaņai) pārējai teritorijai. Mūsdienās šādu zonu ir lietderīgi izmantot kā stāvvietu (nojumes tipa ar jumtu (ar vai bez saules paneļiem) un slēgtām sānu sienām pret nokrišņiem) zonu elektroauto lādēšanai, lai tā atrastos tālāk no ēkām (ugunsdrošības dēļ), vienlaicīgi nekādi nepasliktinot ainavu vai radot jebkādus citus traucējumus. I**esaku pieņemt saprātīgu lēmumu nosakot būvlaidi līdz ar sētas līniju vai maksimāli 2m.** Jebkurā gadījumā projekta saskaņošanas laikā var atrast saprātīgus risinājumus, bet **ja detālplānojumā ir noteikta būvlaide 6m, tad konkrētajā gadījumā tāds izmērs ir nesamērīgs un neatbilst racionālai cilvēces apdzīvojamās telpas izmantošanai.**

222	TAPIS (11.08.2026., ID 6099)	Lūdzu saglabāt nekustamajaiem īpašumaiem Daugavas ielā 30, Mārupē (kadastra nr. 8076 007 0286), un Mārupītes gatve 16, Mārupe, Mārupe pilsēta, Mārupes novads, LV-2167 (kadastra nr. 8076 007 0284) **iespēju attīstīt daudzdzīvokļu dzīvojamo apbūvi kā papildizmantošanu arī jaunajā teritorijas plānojumā.** Pašreizējā JC4 zonējumā daudzdzīvokļu dzīvojamie nami ir atļauti kā papildizmantošana. Uzskatu, ka šo iespēju būtu lietderīgi saglabāt arī turpmāk, j**o tā atbilst teritorijas daudzfunkcionālajam raksturam.** Dzīvojamās apbūves iespēju saglabāšana veicinātu jaunu pastāvīgo iedzīvotāju piesaisti Mārupes novadam, palielinot pašvaldības ieņēmumus un pieprasījumu pēc vietējiem pakalpojumiem. Būtiski, ka **par īpašumu jau ir bijusi konkrēta attīstītāja interese**. 2025. gadā, kas izvērtēja iespēju attīstīt īpašumu, taču pēc iepazīšanās ar jauno teritorijas plānojumu, kurā daudzdzīvokļu apbūve vairs nav paredzēta, no tālākas īpašuma izvērtēšanas atteicās. Lūdzu izvērtēt i**espēju saglabāt Daugavas ielā 30 un Mārupītes gatvē 16 daudzdzīvokļu dzīvojamo namu būvniecību kā papildizmantošanu.**
223	TAPIS (11.08.2026., ID 6101)	Labdien! Kāpēc pie Rožu ielas un tuvā attālumā no Jaunmārupes, kur uz skolu, veikaliem un sabiedrisko transportu var aiziet ar kājām, **jāievieš 2ha plānojums?**
224	TAPIS (11.08.2026., ID 6103)	Nepiekrītu teritorijas plānojuma risinājumam **Meņģeļu apkārtnē**, kas paredz zemesgabalu veidošanu **ar minimālo platību 2 ha mazsaimniecību apbūvei.** Lūdzu izvērtēt iespēju attiecīgajā teritorijā noteikt tādu funkcionālo zonējumu un apbūves nosacījumus, kas pieļautu jaunu zemes vienību veidošanu savrupmāju dzīvojamai apbūvei ar minimālo platību 0,2–0,3 ha (2000–3000 m²). Uzskatu, ka prasība pēc 2 ha minimālās zemes vienības konkrētajā teritorijā nav samērīga ar teritorijas faktisko attīstību, novietojumu un tās izmantošanas potenciālu. Meņģeļu apkārtnē jau ir izveidojusies un turpina attīstīties dzīvojamā vide, kā arī ir pieejama apkārtējā infrastruktūra un sasniedzami Mārupes novada pakalpojumi. Šādos apstākļos būtu lietderīgi veicināt racionālu un ekonomiski pamatotu teritorijas izmantošanu, nevis noteikt tādu minimālo zemesgabala platību, kas faktiski būtiski ierobežo jaunu mājsaimniecību iespējas šajā teritorijā būvēt dzīvojamo māju. 2 ha zemesgabals Mārupes novadā, ņemot vērā zemes vērtību un atrašanās vietu Pierīgā, rada ievērojami augstāku finansiālo slieksni mājokļa izveidei. Rezultātā šāda teritorija kļūst pieejama salīdzinoši šauram iedzīvotāju lokam. Savukārt 0,2–0,3 ha zemesgabali ir pietiekami savrupmājas, pagalma, apstādījumu un nepieciešamās infrastruktūras izvietošanai, vienlaikus ļaujot zemi izmantot daudz efektīvāk. Teritorijas plānojumam būtu jānodrošina līdzsvars starp vides un lauksaimniecības zemju aizsardzību, īpašnieku tiesībām, pašvaldības ilgtermiņa attīstības interesēm un sabiedrības vajadzību pēc dzīvesvietas. Ja konkrētajai Meņģeļu teritorijai nav objektīva un ar konkrētiem datiem pamatota nepieciešamība saglabāt 2 ha minimālo zemesgabalu platību, piemēram, īpaši vērtīgas lauksaimniecības zemes aizsardzības, būtisku vides ierobežojumu vai infrastruktūras kapacitātes dēļ, tik būtisks zemes dalīšanas ierobežojums būtu papildus jāizvērtē no samērīguma un teritorijas racionālas izmantošanas viedokļa. Mazāku zemesgabalu veidošana nenozīmē nekontrolētu vai haotisku apbūvi. Pašvaldība teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos var paredzēt prasības piekļuvei, inženierkomunikācijām, apbūves blīvumam, ēku izvietojumam, apstādījumiem un citiem nosacījumiem, tādējādi nodrošinot kvalitatīvu un pārdomātu dzīvojamo vidi. Turklāt, koncentrējot jaunu dzīvojamo apbūvi teritorijās, kur jau ir izveidojusies infrastruktūra un apdzīvojums, iespējams efektīvāk izmantot esošos pašvaldības un privātos infrastruktūras ieguldījumus, nevis veicināt arvien izkliedētāku apbūvi jaunās teritorijās.
225	TAPIS (11.08.2026., ID 6104)	Sveicināti! Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024-2036 gadam, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi Redakcija1.0 Šeit ir 4.punkta 4.1.2. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2) 403. Ievērojot pārējās 3.3.2. apakšnodaļas prasības būvju izvietojumam, vienā zemes vienībā **atļauts paredzēt līdz divām brīvi stāvošām viena dzīvokļa individuālām dzīvojamām mājām**, **ja zemes vienības platība nav mazāka par 1200 m2** . Zemes vienības turpmāka sadale, ja tajā ir vairāk kā viena dzīvojamā māja, pieļaujama tikai ievērojot šajā nodaļā noteiktās zemes vienību minimālās platības katram apbūves tipam. Konkrēti Šis vairs nav atrodams jaunajā 2.0 redakcijā. Lūdzu atjaunot minētos sākotnēji apstiprinātos būvju izvietojumu noteikumus arī 2.0 redakcijā.
226	TAPIS (11.08.2026., ID 6105)	Iebilstu par zemes gabalu ar kadastra numuriem: 80760030255 un 80760030255 lietošanas mērķa maiņu no DzS1 uz JC7. Uzskatu, ka privātmāju rajonā nevajadzētu ļaut attīstīt / būvēt neko citu, kā privātmājas un/vai dvīņu mājas, jo komerciālo objektu izbūve būtiski palielinās automašīnu plūsmu, tadējādi traucējot iedzīvotājus.
227	TAPIS (12.08.2026., ID 6106)	Zaigas. Kā jau iepriekš arī šoreiz **apstrīdam detālplānojumā plānoto apļa izveidi nošķeļot lielu daļu mājas pagalma tajā skaitā tur esošās ēkas**. Mēs, Zaigas iedzīvotāji un īpašniece ....., apstrīdam šāda detālplānojuma apstiprināšanu.
228	TAPIS (12.08.2026., ID 6111)	80760120047 kadastra nr. Zaigas, Mārupe. Pamatnostādne: Iebilstu pret mana **zemes gabala daļas atsavināšanu satiksmes apļa izbūvei.** Apkārt esošās zemes ir pietiekams plašums ar neapbūvētiem zemes gabaliem, lai netiktu skarts šis plānojumā esošais zemes gabals ar ēkām. Juridiskais pamatojums: 1. Zemes un ēkas vienotība (Civillikuma 968. pants) – uz apgriežamās zemes atrodas manas ēkas, tāpēc zemes daļas atdalīšana bez manas piekrišanas ir prettiesiska, jo būve no zemes nav atdalāma. 2. Iepriekšējais nolēmums un tiesiskā paļāvība – pirms gadiem šis jautājums tika izskatīts, un pašvaldība pati atteicās no apļa izbūves. Jauna projekta virzīšana bez būtiski jauniem apstākļiem pārkāpj tiesiskās paļāvības principu. 3. Sadalīšanas nepieļaujamība – zemes gabala reāla sadalīšana iespējama tikai pēc īpašnieka iniciatīvas vai piekrišanas, nevis pret viņa gribu (Zemes ierīcības likuma regulējums). Apstrīdēt un svītrot no detālplānojuma jebkuru ieceri, kas paredz mana zemes gabala apgriešanu un atsavināšanu kopā ar ēkām;

229	TAPIS (12.08.2026., ID 6107)	Iebilstu pret TIN3 piemērošanu zemes vienībai ar **kadastra apzīmējumu 80760110427** pašreizējā redakcijā un primāri lūdzu zemes vienību izslēgt no TIN3 teritorijas. TIAN 1327. punkts nosaka obligātu detālplānojuma izstrādi pirms teritorijas sadales vai apbūves uzsākšanas. Savukārt viens no TIAN 1328. punktā noteiktajiem TIN3 piemērošanas gadījumiem — 1328.1. apakšpunkts — attiecas uz situācijām, kad turpmāka īpašumu sadale nav pieļaujama bez detalizētas vienotā ielu tīkla plānošanas un ielu sarkano līniju noteikšanas, tostarp atsevišķās teritorijās Jaunmārupes ciemā. Lūdzu šo normu savstarpējo piemērošanu noteikt nepārprotami. Zemes vienību 80760110427 šobrīd neplānoju sadalīt. Tai ir vairāk nekā 6 m gara kopīga robeža ar pašvaldības ielām/ceļiem — Ziedkalnu ielu, Mazcenu aleju un Ozolu ielu — un ir izbūvēts esošs pievienojums. Līdz ar to piekļuve zemes vienībai ir nodrošināta atbilstoši TIAN 27.1.2. apakšpunktam. Papildus pa man piederošo zemes vienību ir nodibināti ceļa servitūti piekļuves nodrošināšanai attiecīgajiem blakus īpašumiem. Ceļa servitūti ir nostiprināti zemesgrāmatā, un servitūta ceļš ir faktiski izbūvēts, līdz ar to šis piekļuves risinājums atbilst arī TIAN 27.3. apakšpunktam. Turklāt TIAN 1375.12.2. apakšpunkts jau paredz Pašvaldībai iespēju piemērot detālplānojumu gadījumā, ja tiek ierosināts zemes ierīcības projekts atsevišķu zemes vienību nodalīšanai no īpašuma, kura platība pārsniedz 1,5 ha, un atbilstoši funkcionālā zonējuma noteikumiem ir pieļaujama īpašuma tālāka sadale apbūves zemes vienībās, kam nepieciešams nodrošināt piekļuvi pa attiecīgas kategorijas ielu vai ceļu. Tādējādi TIAN jau paredz atsevišķu instrumentu detālplānojuma piemērošanai situācijā, ja nākotnē faktiski tiek ierosināta īpašuma sadale un rodas attiecīga infrastruktūras nepieciešamība. Ja TIN3 zemes vienībai netiek izslēgts, lūdzu precizēt TIAN 1327. punkta piemērošanu kopsakarā ar 1328.1. un 1328.2. apakšpunktu, nepārprotami nosakot, kuros gadījumos detālplānojums ir obligāts teritorijas sadalei un kuros — apbūvei. Lūdzu arī nepārprotami norādīt, vai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80760110427 piemērojams TIAN 1328.1. vai 1328.2. apakšpunktā noteiktais režīms. Ja piemērojams 1328.2. apakšpunkts, lūdzu norādīt konkrēto spēkā esošo detālplānojumu un administratīvo līgumu, uz kura pamata šis režīms attiecināts uz manu zemes vienību. **Detalizētes pamatojums un visi priekšlikumi pievienoti parakstītajā iesniegumā uz marupe@marupe.lv.**
230	TAPIS (12.08.2026., ID 6108)	**grantiņu ielu 2** lūdzu **pievienot P1 izmantošanas zonai**.Šī teritorija vēsturiski vienmēr izmantota saimnieciskai darbībai.Pldies ja ņemsiet vērā!
231	TAPIS (12.08.2026., ID 6110)	Kategoriski iebilstam pret Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijā paredzēto sarkanās līnijas novietojumu mūsu piederošajā zemes vienībā, ar kadastru 80760060051
232	TAPIS (12.08.2026., ID 6112)	Labdien, lūdzu **samazināt sarkanās līnijas platumu**. Man tiek atņemts pārāk liels zemes gabals par kuru bankā ir kredīts. Lai uztaisītu velo celiņu, jums nevajag tik daudz zemes. Uz pusi mazāk klūdzu! **Ķurbes**
233	TAPIS (12.08.2026., ID 6113)	1. Par apbūves noteikumu redakcijas saglabāšanu Lūgums saglabāt iepriekšējā redakcijā paredzēto Apbūves noteikumu regulējumu, **neveicot jaunajā redakcijā paredzēto normu un prasību būtisku samazināšanu vai izslēgšanu.** Piedāvātās izmaiņas, no Apbūves noteikumiem izslēdzot virkni iepriekš paredzēto nosacījumu, var būtiski ietekmēt nekustamo īpašumu īpašnieku iespējas izmantot un attīstīt tiem piederošos īpašumus, tostarp realizēt būvniecības ieceres. Līdz ar to lūgums pirms šādu izmaiņu apstiprināšanas izvērtēt to faktisko ietekmi uz jau esošo nekustamo īpašumu izmantošanas un apbūves iespējām, kā arī izvērtēt, vai jaunais regulējums nerada nepamatotus ierobežojumus īpašnieku tiesībām izmantot savu īpašumu atbilstoši teritorijas plānojumā paredzētajai funkcijai. Ja konkrētu Apbūves noteikumu punktu izslēgšana ir nepieciešama normatīvo aktu vai teritorijas attīstības plānošanas principu dēļ, lūgums dokumentācijā skaidri norādīt šādu izmaiņu pamatojumu un izvērtēt iespēju saglabāt iepriekšējā regulējuma būtību ar precizētu redakciju. Ieteikums: saglabāt 1. redakcijā paredzēto Apbūves noteikumu regulējumu vai, veicot izmaiņas, nodrošināt līdzvērtīgas nekustamo īpašumu izmantošanas un apbūves iespējas. 2. P**ar sarkano līniju robežām Vārpu ielas posmā no Lielās ielas līdz Plieņciema ielai** Lūgums atkārtoti i**zvērtēt plānoto sarkano līniju novietojumu un platumu Vārpu ielas posmā** no Lielās ielas līdz Plieņciema ielai, ņemot vērā konkrētās ielas faktisko funkciju, esošo apbūvi, satiksmes intensitāti un plānoto satiksmes organizāciju nākotnē. Piedāvātajā risinājumā Vārpu ielas sarkano līniju teritorija pēc būtības paredzēta līdzvērtīgā apjomā kā nozīmīgākām Mārupes transporta maģistrālēm, piemēram, Kantora ielai vai Plieņciema ielai. Vienlaikus Vārpu iela konkrētajā posmā **ir lokālas nozīmes iela** dzīvojamā teritorijā ar salīdzinoši nelielu satiksmes intensitāti un esošu grāvi vienā ielas pusē. Līdz ar to lūgums izvērtēt, vai šāds sarkano līniju platums ir funkcionāli un satiksmes drošības ziņā pamatots, kā arī vai paredzētā transporta infrastruktūras attīstība atbilst ielas faktiskajai un plānotajai funkcijai. Īpaši lūgums izvērtēt: - prognozēto satiksmes intensitāti Vārpu ielā; - plānoto braukšanas ātrumu un tā atbilstību dzīvojamās teritorijas raksturam; - nepieciešamību izbūvēt ietves abās ielas pusēs; - nepieciešamo brauktuves platumu; - esošā grāvja un lietusūdens novadīšanas infrastruktūras saglabāšanas nepieciešamību; - nepieciešamo teritoriju inženiertīklu un citu infrastruktūras objektu izbūvei; - sarkano līniju platuma samērīgumu ar citu, pēc funkcijas nozīmīgāku ielu risinājumiem Mārupes teritorijā.
234		Uzskatāms, ka transporta infrastruktūras parametriem būtu jābūt samērīgiem ar konkrētās ielas funkciju un paredzēto satiksmes režīmu. Ja Vārpu ielā nākotnē tiek paredzēts dzīvojamai teritorijai atbilstošs, piemēram, 30 km/h satiksmes režīms, būtu nepieciešams izvērtēt, vai tik plaša ielas teritorijas rezervēšana un abpusējas gājēju infrastruktūras izbūves paredzēšana ir ekonomiski un funkcionāli pamatota. Lūgums veikt Vārpu ielas faktiskās situācijas un nākotnes attīstības scenārija izvērtējumu dabā, pirms tiek noteiktas tik plašas sarkanās līnijas, kas ilgtermiņā var būtiski ietekmēt blakus esošo nekustamo īpašumu izmantošanu. Ieteikums: pārskatīt Vārpu ielas sarkano līniju platumu un noteikt to atbilstoši konkrētās ielas faktiskajai un plānotajai funkcijai, satiksmes intensitātei, paredzētajam braukšanas ātrumam un nepieciešamajai infrastruktūrai, nepieļaujot nesamērīgu teritorijas rezervēšanu.
235	TAPIS (12.08.2026., ID 6116)	Identisks iesniegums kā TAPIS (12.08.2026., ID 6113)

236	TAPIS (12.08.2026., ID 6114)	Lūdzu teritorijas plānojuma risinājumā attiecībā uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760121065, platība 2402 m², saglabāt iespēju to nākotnē sadalīt divās savrupmāju apbūves zemes vienībās, katru vismaz 1200 m² platībā. Ņemot vērā, ka teritorijas plānojuma 2. redakcijā blakus zemes vienībai ir paredzēta jauna iela ar sarkanajām līnijām un apgriešanās laukumu, priekšlikums ir noteikt šo ielas risinājumu tā, lai tas: * nesamazinātu zemes vienības 80760121065 platību zem apjoma, kas nepieciešams divu vismaz 1200 m² zemes vienību izveidei; * neradītu ierobežojumus zemes vienības turpmākai sadalei un apbūvei. Priekšlikuma mērķis ir saglabāt zemes vienības 80760121065 pilnvērtīgas turpmākās attīstības iespējas, vienlaikus neiebilstot pret teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēto jaunās ielas risinājumu.
237	TAPIS (12.08.2026., ID 6117)	Labdien, lūdzu labot attiecībā uz Gātciems, Vieveri - Apgrūtinātās teritorijas Stingra režīma vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas teritorija ap pazemes ūdens ņemšanas vietu. Jo par to tika rakstīts un Jums tika pārsūtītas arī kompetento iestāžu vēstules skaidrojot, ka ši apgrūtinājums nekādi vairs neattiecas uz Vieveru teritoriju. Tas arī tika atspoguļots zemes sadalīšanas procesā 2021. gadā. Tāpēc lūgums labot un izņemt Vieveri zemes daļu no apgrūtinātās teritorijas.
238	TAPIS (12.08.2026., ID 6121)	Labdien! Vēlējos iegādāties šajā vietā apbūves zemes vienību, taču būšot 2 ha! Man bija svarīgi, ka tuvu Jaunmārupei, bērniem skolai.
239	TAPIS (12.08.2026., ID 6122)	Neatbalstu dalīt 2ha. Nākotnē ir plāns bērniem palikt kopā vienuviet, ja zeme netiks sadalīta tas nebūs iespējams.
240	TAPIS (12.08.2026., ID 6125)	Labdien! Kāpēc šeit jābūt 2ha? Mēs vairāki īpašnieki, kuru starpā jāsadala! Kā arī, bērniem jādzīvo! Ko Jūs iesakiet šeit iesākt ar 2 ha?!
241	TAPIS (12.08.2026., ID 6123)	Iepazīstoties ar izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026. - 2038. gadam 2. redakciju (turpmāk - Redakcija) secinu, ka mani kā Mārupes novada, Salas pagasta, **Pērnciema, "Dzintariņi" īpašnieka iebildum**i, kas izteikti Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gada 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā **ir ņemti vērā tikai daļēji. Vēlos papildināt 1. redakcijā sniegto informāciju.** Saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmā esošu informāciju 10.10.2022. izdota būvatļauja būvniecības lietā Nr. BIS-BL-626288-8231 (turpmāk - Būvniecības lieta), Būvniecības lietas 3. pielikumā attēlots būvju novietojuma plāns, tai skaitā, norādot, ka plānots izbūvēt žogu pa zemes vienības "Dzintariņi", ar kadastra apzīmējumu **8088 004 0003**, robežām. Būvniecības lietas saskaņošanas laikā apvidū sarkanās līnijas bija noteiktas pa zemes vienības robežām, neparedzot papildus apgrūtinājumus īpašumam "Dzintariņi", papildus norādu, ka servitūta statuss īpašumā "Vecdzeguzes-1" arī ir noteikts pa īpašumu "Dzintariņi" un "Vecdzeguzes - 1" robežām un to neizmanto īpašuma "Dzintariņi" īpašnieks savām vajadzībām. I**epazīstoties ar īpašumu "Kairas" un "Irbes" izteiktajiem iebildumiem un sniegto informāciju, secinu, ka viņu prasība saglabāt sarkanās līnijas pa iedibinātā un Civillikuma kārtā nostiprinātā ceļa servitūta robežām minētajos īpašumos nav pretrunā ar mana kā "Dzintariņi" īpašuma prasību, bet tieši to pastiprina. Izsaku lūgumu atkārtoti pārskatīt un ņemt vērā 1. redakcijā izteiktos iebildumus par sarkano līniju izvietojumu gar "Dzintariņi" robežu.** Papildus vēršu uzmanību un lūdzu pārskatīt principu kā tiek noteiktas ielu kategorijas novadā un vai ir samērīgi ieviest E kategorijas ielas, kur saskaņā ar Redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk - TIAN) 57.4. punktu noteikts, ka E kategorijas ielas platums starp ielu sarkanajām līnijām ir ne mazāks kā 12 m, brauktuves minimālais platums 5,5 m. Vai samērīgi ir uzlikt Pašvaldībai sev pašai slogu, paredzot, ka ielas teritorija ir jāierīko, jāuztur un jāapsaimnieko visu 12 metru platumā par iedzīvotāju nodokļu naudu? Vai posmiem, kur noteiktas E kategorijas ir veikta transporta analīze un tie apkalpo vai paredzams nākotnē, ka apkalpos tik lielu zemes vienību skaitu, ka šāda izmēra ielas platums ir adekvāts arī līdz 2038. gadam, kad plānošanas dokumentam būs beidzies termiņš? Turklāt Redakcijā noteiktas gan E kategorijas ielas – vietējas nozīmes iela – apbūves teritorijas savienojošās ielas, nodrošina piekļūšanas un uzturēšanās funkciju; gan EI kategorijas ielas – vietējas nozīmes iekškvartāla piekļūšanas un uzturēšanās iela, veidota ierobežotos izbūves apstākļos, savukārt Redakcijas TIAN 57.5. punktā precizēts, ka EI kategorijas ielas platums starp ielu sarkanajām līnijām ir ne mazāks kā 9 m, brauktuves minimālais platums 3,5 m. Vienlaikus Paskaidrojuma raksts un TIAN nesniedz norādījumus kā būtu jāizvērtē vai arī tika vērtēts kuras ielas vai to posmi jāplāno kā E vai EI kategorijas. Papildus norādu, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 89. punktā noteikts, ka ielu sarkanās līnijas nosaka atbilstoši katras ielas kategorijai. Vienai ielai tās dažādos posmos var būt arī dažādas kategorijas ar atšķirīgu sarkano līniju platumu. Augstāk norādīto īpašumus skar PER-6 posms, kas šobrīd apkalpo 3 zemes īpašumus (**"Kairas", "Irbes" un "Vecdzeguzes 1"),** lai gan neizpildās punkta daļa par ierobežotiem izbūves apstākļiem, vēlos norādīt uz nesamērību vēlmei noteikt 12 metru platas ielu sarkanās līnijas, kuras nākotnē būs jāuztur un jāapsaimnieko par visa novada iedzīvotāju līdzekļiem. Pēc būtības nosakot 9 metru platas sarkanās līnijas tas jau kalpos kā satiksmes mierinātājs dzīvojamo māju apvidū, samazinās pašvaldības paredzamās izmaksas ielu projektēšanā, izbūvē, uzturēšanā un apsaimniekošanā, tādā veidā novirzot līdzekļus nepieciešamākām nozarēm novadā. Pat pie attīstības tālākajos īpašumos, kuru savienošanai ar pašvaldības ceļu plānots PER-7 18 metru platumā noteiktām sarkanajām līnijām, ietverot meliorācijas sistēmu, paredzams, ka to īpašumu īpašnieki arī intensīvāk izmantos PER-7 teritoriju nevis PER-6, kas kalpo dažu īpašnieku interesēs nevis pēc būtības skatāms kā nozīmīgs savienojums vietējā līmenī. Ņemot vērā Salas pagasta īpatnības, termins "iekškvartāls" būtu jāskata plašāk, savukārt "ierobežoti izbūves apstākļi" arī šķietami brīvās dabas teritorijās kāds ir Pērnciema apvidus nebūtu tādēļ uzskatāms kā brīvi paredzams infrastruktūras izbūvei un dabas vērtības būtu saglabājamas neapgrūtinot tās ar nepamatotu infrastruktūru. **Aicinu pārskatīt PER-6 noteikto E kategoriju un piešķirt EI kategoriju, ar 9 metru platumu un noteikt sarkanās līnijas pa īpašuma "Dzintariņi" un "Vecdzeguzes 1" robežu.** Papildus informēju, ka man kā īpašuma "Dzintariņi" īpašniekam **nav iebildumu par noteiktajām sarkanajām līnijām un redzamības trīsstūra zonu pie esoša pašvaldības ceļa.** Jautājums pēc tā būtības ir plašāks un skar visa novada iedzīvotājus visā novada teritorijā un to nodokļu saprātīgu izmantošanu zemes vienību vai to daļu iegūšanā pašvaldības īpašumā, ielu projektēšanā, izbūvē, uzturēšanā un apsaimniekošanā un Redakcija nesniedz skaidru redzējumu kategoriju noteikšanā novada teritorijā.
242	TAPIS (12.08.2026., ID 6124)	Labdien, visas kalnupes ielas iedzīvotāji nevēlas šeit caurbraucamu ceļu!
243	TAPIS (12.08.2026., ID 6127)	Labdien! Esmu pret to, lai Kalnupes iela būtu caurstaigājamā. **Lūgums neaiztikt mūsu īpašumu**. Kalnupes iela 5 īpašnieki.
244	TAPIS (12.08.2026., ID 6129)	Labdien! Lūdzu saglabāt Kalnupes ielu, Mārupē **necaurbraucamu transportlīdzekļiem no Mārupītes gatves**!
245	TAPIS (12.08.2026., ID 6130)	Esam pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Pamatojums - tas radīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai. Gandrīz katrā mājā ir pirmsskolas vecuma bērni, kas pārvietojas pa šo ceļu ikdienā. Savienojot mūsu ielu ar Mārupītes gatvi ievērojami palielināsies satiksme, jo daudzi to izmantos kā apbraucamo ceļu. Blakus esošās Gaujas ielas **pieredze rāda, ka uzstādītās ceļazīmes ar ierobežojumu pilnībā netiek ievērotas**, tas nozīmē ka arī uz Kalnupes ielas, ja tiks uzstādītas ātruma ierobežojuma zīmes, klaji tiks ignorētas. Par cik uz Kalnupes ielas nav iespējams izbūvēt trotuāru, katra bērna atrašanās uz ielas būs apdraudēta dēļ pārgalvīgajiem caurbraucējiem.

246	TAPIS (12.08.2026., ID 6131)	Labdien! Mēs Kalnupes ielas 3 īpašnieki, esam pret to, lai mūsu iela būtu caurstaigājamā. **Nevēlamies lai garāmbraucēji izmantotu mūsu ielu**. Paldies
247	TAPIS (12.08.2026., ID 6133)	Esam pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Pamatojums - tas radīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai. Gandrīz katrā mājā ir pirmsskolas vecuma bērni, kas pārvietojas pa šo ceļu ikdienā. Savienojot mūsu ielu ar Mārupītes gatvi ievērojami palielināsies satiksme, jo daudzi to izmantos kā apbraucamo ceļu. Blakus esošās Gaujas ielas pieredze rāda, ka uzstādītās ceļazīmes ar ierobežojumu pilnībā netiek ievērotas, tas nozīmē ka arī uz Kalnupes ielas, ja tiks uzstādītas ātruma ierobežojuma zīmes, klaji tiks ignorētas. Par cik uz Kalnupes ielas nav iespējams izbūvēt trotuāru, katra bērna atrašanās uz ielas būs apdraudēta dēļ pārgalvīgajiem caurbraucējiem.
248	TAPIS (12.08.2026., ID 6135)	Esam pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Pamatojums - tas radīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai. Gandrīz katrā mājā ir pirmsskolas vecuma bērni, kas pārvietojas pa šo ceļu ikdienā. Savienojot mūsu ielu ar Mārupītes gatvi ievērojami palielināsies satiksme, jo daudzi to izmantos kā apbraucamo ceļu. Blakus esošās Gaujas ielas pieredze rāda, ka uzstādītās ceļazīmes ar ierobežojumu pilnībā netiek ievērotas, tas nozīmē ka arī uz Kalnupes ielas, ja tiks uzstādītas ātruma ierobežojuma zīmes, klaji tiks ignorētas. Par cik uz Kalnupes ielas nav iespējams izbūvēt trotuāru, katra bērna atrašanās uz ielas būs apdraudēta dēļ pārgalvīgajiem caurbraucējiem.
249	TAPIS (12.08.2026., ID 6136)	Esam pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Pamatojums - tas radīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai. Gandrīz katrā mājā ir pirmsskolas vecuma bērni, kas pārvietojas pa šo ceļu ikdienā. Savienojot mūsu ielu ar Mārupītes gatvi ievērojami palielināsies satiksme, jo daudzi to izmantos kā apbraucamo ceļu. Blakus esošās Gaujas ielas pieredze rāda, ka uzstādītās ceļazīmes ar ierobežojumu pilnībā netiek ievērotas, tas nozīmē ka arī uz Kalnupes ielas, ja tiks uzstādītas ātruma ierobežojuma zīmes, klaji tiks ignorētas. Par cik uz Kalnupes ielas nav iespējams izbūvēt trotuāru, katra bērna atrašanās uz ielas būs apdraudēta dēļ pārgalvīgajiem caurbraucējiem.
250	TAPIS (12.08.2026., ID 6137)	Esam pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Pamatojums - tas radīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai. Gandrīz katrā mājā ir pirmsskolas vecuma bērni, kas pārvietojas pa šo ceļu ikdienā. Savienojot mūsu ielu ar Mārupītes gatvi ievērojami palielināsies satiksme, jo daudzi to izmantos kā apbraucamo ceļu. Blakus esošās Gaujas ielas pieredze rāda, ka uzstādītās ceļazīmes ar ierobežojumu pilnībā netiek ievērotas, tas nozīmē ka arī uz Kalnupes ielas, ja tiks uzstādītas ātruma ierobežojuma zīmes, klaji tiks ignorētas. Par cik uz Kalnupes ielas nav iespējams izbūvēt trotuāru, katra bērna atrašanās uz ielas būs apdraudēta dēļ pārgalvīgajiem caurbraucējiem.
251	TAPIS (12.08.2026., ID 6138)	Esam pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Pamatojums - tas radīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai. Gandrīz katrā mājā ir pirmsskolas vecuma bērni, kas pārvietojas pa šo ceļu ikdienā. Savienojot mūsu ielu ar Mārupītes gatvi ievērojami palielināsies satiksme, jo daudzi to izmantos kā apbraucamo ceļu. Blakus esošās Gaujas ielas pieredze rāda, ka uzstādītās ceļazīmes ar ierobežojumu pilnībā netiek ievērotas, tas nozīmē ka arī uz Kalnupes ielas, ja tiks uzstādītas ātruma ierobežojuma zīmes, klaji tiks ignorētas. Par cik uz Kalnupes ielas nav iespējams izbūvēt trotuāru, katra bērna atrašanās uz ielas būs apdraudēta dēļ pārgalvīgajiem caurbraucējiem.
252	TAPIS (12.08.2026., ID 6140)	Labdien! Es negribu lai Kalnupes iela būtu caurbraucamais ceļš
253	TAPIS (12.08.2026., ID 6141)	Esmu pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Tas rādīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai.
254	TAPIS (12.08.2026., ID 6142)	Labdien, Esam pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Pamatojums - tas radīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai. Gandrīz katrā mājā ir pirmsskolas vecuma bērni, kas pārvietojas pa šo ceļu ikdienā. Savienojot mūsu ielu ar Mārupītes gatvi ievērojami palielināsies satiksme, jo daudzi to izmantos kā apbraucamo ceļu. Blakus esošās Gaujas ielas pieredze rāda, ka uzstādītās ceļazīmes ar ierobežojumu pilnībā netiek ievērotas, tas nozīmē ka arī uz Kalnupes ielas, ja tiks uzstādītas ātruma ierobežojuma zīmes, klaji tiks ignorētas. Par cik uz Kalnupes ielas nav iespējams izbūvēt trotuāru, katra bērna atrašanās uz ielas būs apdraudēta dēļ pārgalvīgajiem caurbraucējiem. Lūdzu ņemt vērā Kalnupes ielas iedzīvotāju viedokļi.
255	TAPIS (12.08.2026., ID 6150)	Esmu pret Kalnupes ielas savienošanu ar Mārupītes gatvi. Pamatojums - tas radīs būtisku apdraudējumu Kalnupes ielas iedzīvotāju drošībai. Gandrīz katrā mājā ir pirmsskolas vecuma bērni, kas pārvietojas pa šo ceļu ikdienā. Savienojot mūsu ielu ar Mārupītes gatvi ievērojami palielināsies satiksme, jo daudzi to izmantos kā apbraucamo ceļu.
256	TAPIS (12.08.2026., ID 6126)	Atstāt spēkā esošās teritorijas zonējumu - savrupmāju apbūves teritorija
257	TAPIS (12.08.2026., ID 6128)	Lūdzu mainīt man (manai dzimtai ilgstoši) piederošo zemes īpašuma zonējumu uz DzS1, jo vēsturiski tur atrodas (un turpinās atrasties) savrupmāja un to nākotnē vēlētos sadalīt vismaz 4 zemes gabalos, kas nebūs iespējams pie JC3 zonējuma. Iespējams arī cits zonējums, kur var nodalīt 1200m2 gabalus savrupmāju (ar iespējamu papildizmantošanu) būvniecībai.
258	TAPIS (12.08.2026., ID 6132)	Lūdzu **saglabāt apbūves noteikumu 1.redakciju tādā statusā un tādā saturā kādā viņa bija. Jo nav bijis skaidrojums veiktajām izmaiņām** kurām es kā Mārupes novadā esošas zemes īpašnieks nepiekrītu.
259	TAPIS (12.08.2026., ID 6134)	Lūdzu saglabāt apbūves noteikumu 1.redakciju tādā statusā un tādā saturā kādā viņa bija. Jo nav bijis skaidrojums veiktajām izmaiņām kurām es kā Mārupes novadā esošās zemes īpašnieks nepiekrītu
260	TAPIS (12.08.2026., ID 6139)	Lūdzu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80760060165 mainīt funkcionālo zonējumu no Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) **uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju (R2)**.
261	TAPIS (12.08.2026., ID 6144)	Labdien! Iebilstu, ka īpašumi "Jaunrobežnieki", Robežnieku iela 18, "Pušelnieki", Talcenieki u.c. īpašumi, kas šobrīd ir Mārupes pilsētas teritorijā tiktu iekļauti Lidosta Rīga teritorijā! **Lūdzu atstāt tos Mārupes pilsētas teritorijā**! Kā arī iebilstu, ka atkal tiek mainītas sarkanās līnijas pie autoceļa C13! Ceļš tika uzbūvēts pārkāpjot iepriekšējās sarkanās līnijas! Un **tagad atkal tiek uzliktas jaunas sarkanās līnijas! Esmu pret**!

262	TAPIS (12.08.2026., ID 6145)	Saistībā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakciju **lūdzam saglabāt 1.0 redakcijā paredzēto teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu (TIAN) attiecībā uz zemes gabaliem, kuru platība pārsniedz 1200 m².** 1.0 redakcijā bija paredzēta iespēja zemes gabalā, kura platība ir lielāka par 1200 m², būvēt divas dzīvojamās mājas. Lūdzam šo nosacījumu saglabāt arī teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā. Uzskatām, ka šāda nosacījuma saglabāšana ir pamatota, jo zemes gabali ar platību virs 1200 m² pēc savas platības un apbūves potenciāla ļauj izvietot divas dzīvojamās mājas, vienlaikus ievērojot noteiktās prasības attiecībā uz apbūves intensitāti, apbūves laukumu, būvlaidēm, piekļuvi, autostāvvietām, labiekārtojumu un citiem teritorijas izmantošanas un būvniecības nosacījumiem. Minētā nosacījuma saglabāšana nodrošinātu arī pēctecību starp teritorijas plānojuma 1.0 un 2.0 redakciju, kā arī saglabātu zemes īpašniekiem līdzšinējās teritorijas attīstības iespējas. Turklāt divu dzīvojamo māju atļaušana zemes gabalos, kuru platība pārsniedz 1200 m², pati par sevi nenozīmē nekontrolētu apbūves intensifikāciju, jo katram konkrētajam būvniecības ieceres risinājumam tāpat ir jāatbilst pārējiem teritorijas plānojuma, apbūves un būvniecības normatīvajiem nosacījumiem. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijā saglabāt 1.0 redakcijā ietverto TIAN nosacījumu, kas zemes gabalos ar platību virs 1200 m² pieļauj divu dzīvojamo māju būvniecību. Lūdzam šo priekšlikumu izvērtēt teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un attiecīgo nosacījumu saglabāt teritorijas plānojuma gala redakcijā.
263	TAPIS (12.08.2026., ID 6147)	Saistībā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakciju lūdzam saglabāt 1.0 redakcijā paredzēto teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu (TIAP) attiecībā uz zemes gabaliem, kuru platība pārsniedz 1200 m². 1.0 redakcijā bija paredzēta iespēja zemes gabalā, kura platība ir lielāka par 1200 m², būvēt divas dzīvojamās mājas. Lūdzam šo nosacījumu saglabāt arī teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā. Uzskatām, ka šāda nosacījuma saglabāšana ir pamatota, jo zemes gabali ar platību virs 1200 m² pēc savas platības un apbūves potenciāla ļauj izvietot divas dzīvojamās mājas, vienlaikus ievērojot noteiktās prasības attiecībā uz apbūves intensitāti, apbūves laukumu, būvlaidēm, piekļuvi, autostāvvietām, labiekārtojumu un citiem teritorijas izmantošanas un būvniecības nosacījumiem. Minētā nosacījuma saglabāšana nodrošinātu arī pēctecību starp teritorijas plānojuma 1.0 un 2.0 redakciju, kā arī saglabātu zemes īpašniekiem līdzšinējās teritorijas attīstības iespējas. Turklāt divu dzīvojamo māju atļaušana zemes gabalos, kuru platība pārsniedz 1200 m², pati par sevi nenozīmē nekontrolētu apbūves intensifikāciju, jo katram konkrētajam būvniecības ieceres risinājumam tāpat ir jāatbilst pārējiem teritorijas plānojuma, apbūves un būvniecības normatīvajiem nosacījumiem. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijā saglabāt 1.0 redakcijā ietverto TIAP nosacījumu, kas zemes gabalos ar platību virs 1200 m² pieļauj divu dzīvojamo māju būvniecību. Lūdzam šo priekšlikumu izvērtēt teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un attiecīgo nosacījumu saglabāt teritorijas plānojuma gala redakcijā.
264	TAPIS (12.08.2026., ID 6148)	Saistībā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakciju lūdzam saglabāt 1.0 redakcijā paredzēto teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu (TIAP) attiecībā uz zemes gabaliem, kuru platība pārsniedz 1200 m². 1.0 redakcijā bija paredzēta iespēja zemes gabalā, kura platība ir lielāka par 1200 m², būvēt divas dzīvojamās mājas. Lūdzam šo nosacījumu saglabāt arī teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā. Uzskatām, ka šāda nosacījuma saglabāšana ir pamatota, jo zemes gabali ar platību virs 1200 m² pēc savas platības un apbūves potenciāla ļauj izvietot divas dzīvojamās mājas, vienlaikus ievērojot noteiktās prasības attiecībā uz apbūves intensitāti, apbūves laukumu, būvlaidēm, piekļuvi, autostāvvietām, labiekārtojumu un citiem teritorijas izmantošanas un būvniecības nosacījumiem. Minētā nosacījuma saglabāšana nodrošinātu arī pēctecību starp teritorijas plānojuma 1.0 un 2.0 redakciju, kā arī saglabātu zemes īpašniekiem līdzšinējās teritorijas attīstības iespējas. Turklāt divu dzīvojamo māju atļaušana zemes gabalos, kuru platība pārsniedz 1200 m², pati par sevi nenozīmē nekontrolētu apbūves intensifikāciju, jo katram konkrētajam būvniecības ieceres risinājumam tāpat ir jāatbilst pārējiem teritorijas plānojuma, apbūves un būvniecības normatīvajiem nosacījumiem. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijā saglabāt 1.0 redakcijā ietverto TIAP nosacījumu, kas zemes gabalos ar platību virs 1200 m² pieļauj divu dzīvojamo māju būvniecību. Lūdzam šo priekšlikumu izvērtēt teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un attiecīgo nosacījumu saglabāt teritorijas plānojuma gala redakcijā.
265	TAPIS (12.08.2026., ID 6152)	Saistībā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakciju lūdzam saglabāt 1.0 redakcijā paredzēto teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumu (TIAP) attiecībā uz zemes gabaliem, kuru platība pārsniedz 1200 m². 1.0 redakcijā bija paredzēta iespēja zemes gabalā, kura platība ir lielāka par 1200 m², būvēt divas dzīvojamās mājas. Lūdzam šo nosacījumu saglabāt arī teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā. Uzskatām, ka šāda nosacījuma saglabāšana ir pamatota, jo zemes gabali ar platību virs 1200 m² pēc savas platības un apbūves potenciāla ļauj izvietot divas dzīvojamās mājas, vienlaikus ievērojot noteiktās prasības attiecībā uz apbūves intensitāti, apbūves laukumu, būvlaidēm, piekļuvi, autostāvvietām, labiekārtojumu un citiem teritorijas izmantošanas un būvniecības nosacījumiem. Minētā nosacījuma saglabāšana nodrošinātu arī pēctecību starp teritorijas plānojuma 1.0 un 2.0 redakciju, kā arī saglabātu zemes īpašniekiem līdzšinējās teritorijas attīstības iespējas. Turklāt divu dzīvojamo māju atļaušana zemes gabalos, kuru platība pārsniedz 1200 m², pati par sevi nenozīmē nekontrolētu apbūves intensifikāciju, jo katram konkrētajam būvniecības ieceres risinājumam tāpat ir jāatbilst pārējiem teritorijas plānojuma, apbūves un būvniecības normatīvajiem nosacījumiem. Ņemot vērā minēto, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijā saglabāt 1.0 redakcijā ietverto TIAP nosacījumu, kas zemes gabalos ar platību virs 1200 m² pieļauj divu dzīvojamo māju būvniecību. Lūdzam šo priekšlikumu izvērtēt teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas ietvaros un attiecīgo nosacījumu saglabāt teritorijas plānojuma gala redakcijā.

266	TAPIS (12.08.2026., ID 6149)	Lūdzu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam izstrādes ietvaros zemes vienībai **ar kadastra apzīmējumu 80880070206 saglabāt vai noteikt Transporta infrastruktūras teritorijas TR1 funkcionālo zonējumu,** funkcionāli turpinot blakus esošo TR1 teritoriju zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80880070310. Zemes vienība 80880070206 **pēc faktiskās izmantošanas ir ceļa un piebraucamā ceļa teritorija un veido daļu no vēsturiski izveidojušās piekļuves sistēmas teritorijai.** Tā nav teritorija, kas pēc faktiskās funkcijas būtu izmantojama savrupmāju apbūvei. Vienlaikus jaunā teritorijas plānojuma grafiskajā risinājumā blakus esošajai zemes vienībai 80880070310 transporta infrastruktūras zonējums TR1 tiek saglabāts. Arī apkārtējā teritorijā ceļiem un piekļuves infrastruktūrai ir noteikts TR1 zonējums. Tādēļ nav saprotams, kādēļ tieši zemes vienībai 80880070206, kas funkcionāli turpina šo pašu ceļa un piekļuves infrastruktūru, plānotajā risinājumā TR1 zonējums netiek saglabāts. Šāds risinājums rada nevajadzīgu funkcionālā zonējuma pārrāvumu: esošs ceļš vienā posmā ir noteikts kā transporta infrastruktūras teritorija, bet tā turpinājums bez acīmredzama funkcionāla pamatojuma tiek iekļauts citā zonējumā. Turklāt zemes vienība 80880070206 nodrošina piekļuves funkciju blakus esošajām teritorijām, un tās transporta funkcijas saglabāšana ir būtiska arī šo īpašumu turpmākai izmantošanai un apbūvei. Lūdzu: zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80880070206 noteikt Transporta infrastruktūras teritorijas TR1 funkcionālo zonējumu; grafiskajā daļā to funkcionāli savienot ar blakus esošo TR1 zemes vienību 80880070310, saglabājot nepārtrauktu transporta infrastruktūras koridoru; nemainīt vēsturiski un faktiski pastāvošās ceļa teritorijas funkciju uz savrupmāju apbūves vai citu ar faktisko ceļa izmantošanu nesaistītu zonējumu. Ja pašvaldība šo priekšlikumu neatbalsta, lūdzu sniegt konkrētu pamatojumu: kādēļ zemes vienībai 80880070206, kas dabā pilda ceļa un piekļuves funkciju, nav paredzēts TR1 zonējums; kādēļ blakus esošajai tās pašas transporta sistēmas zemes vienībai 80880070310 TR1 tiek saglabāts, bet 80880070206 netiek; kāds ir plānotais zemes vienības 80880070206 funkcionālais izmantošanas mērķis un kā tas ir savietojams ar tās faktisko ceļa funkciju; kā pēc zonējuma maiņas ilgtermiņā tiks garantēta nepārtraukta piekļuve blakus esošajiem īpašumiem.
267	TAPIS (12.08.2026., ID 6151)	Esmu nekustamā īpašuma Mārupē, **Raunas ielā 12 (kadastra numurs 80760071902)** īpašnieks.Iepazīstoties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2. redakcijas materiāliem, **izteiksmīgi iebilstu** pret **plānoto ielas sarkano līniju paplašināšanu un pārbīdi mana īpašuma teritorijā**.Jaunā sarkanā līnija nepamatoti skar manu privātīpašumu, samazinot pagalma platību un pārkāpjot esošo žoga līniju un labiekārtojumu. Pieprasīto sarkano līniju koridoru lūdzu saglabāt esošajās vēsturiskajās (kustības un kadastra) robežās bez atkāpes privātīpašuma teritorijā.Lūdzu pārskatīt grafisko daļu attiecībā uz zemes vienību 80760071902 un sniegt man rakstisku atbildi.
268	TAPIS (12.08.2026., ID 6153)	Lūdzu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam izstrādes ietvaros zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu **80880070163** (“Zuši”, Salas pagasts) saglabāt pašlaik spēkā esošo Savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu DzS1, nevis mainīt to uz plānotajā 2.0 redakcijā paredzēto DzS2. **Spēkā esošajā teritorijas plānojumā zemes vienībai ir noteikts DzS1 zonējums, savukārt jaunajā redakcijā paredzēts DzS2. Šāda maiņa būtiski maina īpašuma turpmākās izmantošanas iespējas, jo DzS2 paredz ievērojami ierobežojošākus apbūves parametrus.** DzS1 savrupmāju apbūvei paredz minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību 1000 m², maksimālo apbūves blīvumu 40 % un apbūvi līdz 3 stāviem. Savukārt DzS2 paredz attiecīgi 2000 m², 20 % apbūves blīvumu un apbūvi līdz 2 stāviem, kā arī papildu prasības mežaudzes un esošās dabiskās vides saglabāšanai. Līdz ar to zonējuma maiņa no DzS1 uz DzS2 samazina ne tikai konkrētā īpašuma attīstības elastību, bet arī tā ilgtermiņa attīstības potenciālu. Būtiski ierobežojot zemes sadalīšanas un apbūves iespējas salīdzinājumā ar pašlaik spēkā esošo regulējumu, var samazināties arī īpašuma tirgus pievilcība un vērtība. Vienlaikus aicinu šo jautājumu vērtēt arī no Mārupes novada ilgtermiņa attīstības viedokļa. DzS1 teritorijās paredzētā mazākā minimālā zemes vienības platība nodrošina iespēju teritoriju attīstīt elastīgāk un efektīvāk, saglabājot savrupmāju apbūves raksturu. DzS1 aizstāšana ar DzS2 lielākās teritorijās nozīmē mazāku iespējamo dzīvojamo zemes vienību un līdz ar to arī potenciālo mājsaimniecību skaitu. Tas ilgtermiņā var nozīmēt mazāku jaunu iedzīvotāju piesaisti Mārupes novadam un mazāk pilnvērtīgi izmantotu jau savrupmāju apbūvei paredzētu teritoriju, lai gan pašvaldībai no attīstības viedokļa būtu izdevīgi veicināt kvalitatīvu dzīvojamo apbūvi vietās, kur tā jau vēsturiski ir plānota. Konkrētā teritorija jau ilgstoši ir paredzēta savrupmāju apbūvei, tādēļ, manuprāt, nav nepieciešams samazināt līdzšinējās attīstības iespējas. Dabas vērtību, esošo koku, reljefa un citu teritorijas īpatnību saglabāšanu iespējams nodrošināt arī būvniecības ieceres izstrādes procesā, neierobežojot visu zemes vienību ar stingrāku funkcionālo zonējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80880070163 saglabāt pašlaik spēkā esošo funkcionālo zonējumu DzS1.
269	TAPIS (12.08.2026., ID 6155)	Lūdzu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēt šādas funkcionālā zonējuma izmaiņas zemes vienībā **ar kadastra apzīmējumu 80760060108**: 1. Daļai no M1 teritorijas, kas atrodas zemes vienības austrumu daļā (kartē – labajā stūrī), mainīt funkcionālo zonējumu uz R1. 2. Visai M1 teritorijai, kas atrodas zemes vienības rietumu daļā (kartē – kreisajā pusē), mainīt funkcionālo zonējumu uz R1. M1 teritorijas daļu, kas atrodas **gar robežu ar zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760060035, lūdzu saglabāt nemainīgu.** Blakus esošajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760060342 dabā jau atrodas meža josla, kas pilda buferfunkciju. Zemes vienības ievērojamu daļu skar plānotā dzelzceļa un autoceļu infrastruktūra, tādēļ saimnieciskajai darbībai izmantojamā teritorija paliek neliela, sadrumstalota un neregulāras formas. Ierosinātās zonējuma izmaiņas palielinātu vienoti izmantojamās R1 teritorijas platību un nodrošinātu zemes vienības racionālākas izmantošanas iespējas.

270	TAPIS (12.08.2026., ID 6156)	Atzīmētajā teritorijā, **paredzēt vietu gājēju savienojumiem starp dzelzceļa pieturvietu "Tīraine" un Jelgavas ceļu**, lai nodrošinātu vieglāku pārvietošanus pa īsāko ceļu. Savienojumiem jānodrošina piekļuve gan perona vidusdaļai, gan Rīgas virziena perona dienvidu galam, atbilstoši jau esošajai VAS "Latvijas dzelzceļš" izbūvētajai infrastruktūrai.
271	TAPIS (12.08.2026., ID 6157)	1. Teritorijas plānojuma redakcijā tika iesūtīts priekšlikums šo teritoriju saglabāt kā M1 izmantošanu. **Kā pamatojumu minēju ka patreiz notiek zemes vienības sadalīšana (ZIP izstrāde) un M1 ir esošā izmantošana.** Nepiekrītu Jūsu atbildei, ka ciema teritorija nevar būrt Meža teritorija, jo Varkalu ciematā ir vairākās vietās M1 izmantošanas veids. Otrs variants ir šīs divas jaunveidojamās vienības izdalīt no ciema teritorijas. DA1 teritorija tiks saglabā ta uz trešās vienības, kur paredzēts veidot ar tūrismu saistītu apbūvi un priešlikumi iesniegti Babītes ezera patreiz izstrādājamā aizsardzības plānā.
272	TAPIS (12.08.2026., ID 6158)	Pārskatīt **Vārpu ielas sarkano līniju platumu un noteikt to atbilstoši konkrētās ielas faktiskajai un plānotajai funkcijai**, satiksmes intensitātei (ņemot vērā, ka iela atduras Plieņciema ielā), paredzētajam braukšanas ātrumam un nepieciešamajai infrastruktūrai, nepieļaujot nesamērīgu teritorijas rezervēšanu. Kategoriski iebilstu par Vārpu ielas paplašināšanu, tai skaitā gājēju ietves izbūvi abās ielas pusēs. Vēršu uzmanību, ka **Plieņciema iela nespēj uzņemt intensīvu transporta satiksmi, t.sk., krustojums nav pārredzams,** bez tam tur atrodas tuvu privātmāja. **Ja ir vēlme palielināt transporta kustību pa Vārpu ielu, tad ir jānojauc Rollinga ēka, lai transporta kustība netiktu bremzēta uz lidostas pusi.**