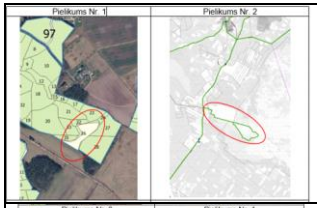
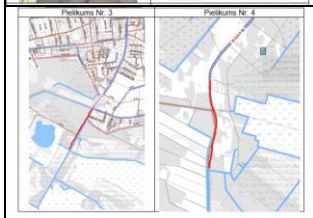
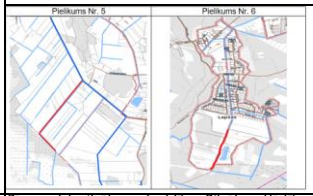
Nr.	Institūcija	Atzinums
1	Aizsardzības ministrija, 04.08.2026, Nr. MV-N/1919	Aizsardzības ministrija (turpmāk – Ministrija) ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības 17.07.2026. vēstuli Nr. 28/1-2/422 "Par atzinuma pieprasīšanu" (Ministrijā reģistrēta 17.07.2026. Nr. MV-S/3874) ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums). Ministrija, pamatojoties uz Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – Noteikumi) 51., 56.3., 59.2. un 61.punktu, ir izvērtējusi pilnveidoto Teritorijas plānojumu un sniedz šādu atzinumu. Ministrija konstatē, ka tās 25.07.2022. vēstulē Nr. MV-N/1482 sniegtie nosacījumi un vēstulēs 04.04.2025. Nr. MV-N/769, 20.02.2026. Nr. MV-N/366 sniegtie priekšlikumi Teritorijas plānojuma izstrādei un 1.0 redakcijas pilnveidošanai **ir ņemti vērā daļēji, par katru no tiem sniedzot skaidrojumu pārskatā par institūciju atzinumiem**, tostarp atsaucoties uz savstarpējo Ministrijas saraksti ar Mārupes novada pašvaldību (Ministrijas vēstules 20.02.2026. Nr. MV-N/366, 05.04.2026. Nr. MV-N/799, un Pašvaldības atbilde 05.03.2026. Nr. 1/2.1-2/43, reģistrēta Ministrijā 05.03.2026. Nr. MV-S/1274). Vēlamies uzsvērt, ka **esošajā ģeopolitiskajā situācijā valsts aizsardzības vajadzībām teritorijas attīstības plānošanas dokumentos būtu jāparedz iespējami labvēlīgi nosacījumi apbūvei gadījumā, ja šāda vajadzība tiktu identificēta no aizsardzības resora puses.** Ņemot vērā minēto, Ministrija lūdz pašvaldību atkārtoti izvērtēt iespēju: 1. papildināt funkcionālās zonas **JC2, JC3 un L2 ar atļauto izmantošanas veidu "Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)";** 2. kai arī Ministrija neiebilst pret funkcionālās zonas M1 (Mežu teritorija) noteikšanu tās valdījumā esošajām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 80760040035 un 80760040072 un zemes vienību daļām ar kadastra apzīmējumiem 807600400278001 un 807600400248001, tomēr vēlamies **vērst uzmanību, ka noteiktais zonējums neatbilst faktiskajai situācijai dabā**. Atbilstoši Ministrijas 25.07.2002. vēstulē Nr. MV-N/1482 sniegtajiem nosacījumiem lūdzam n**oteikt minētajām zemes vienībām un zemes vienību daļām funkcionālo zonējumu P1 (Publiskās apbūves teritorija),** neierobežojot aizsardzības un drošības iestāžu apbūvei paredzēto apbūves blīvumu un augstumu, kas būtu nosakāms pēc funkcionālās nepieciešamības; 3. zemes vienībai ar kadastra **apzīmējumu 80760040024 funkcionālo zonu sadalījumu precizēt tā, lai zemes vienības daļa ar kadastra apzīmējumu 807600400248001 pilnībā atrastos funkcionālajā zonā P1, kurā pretēji L2 ir pieļaujama aizsardzības un drošības iestāžu apbūve**. Informējam, ka Ministrija ir uzsākusi minētās daļas atsavināšanu Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā, par ko īpašnieks informēts 14.01.2026.;
		4. Tā kā ir uzsākts zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760040038 atsavināšanas process, lūdzam atbilstoši Ministrijas 04.04.2025. vēstulē Nr. MV-N/769 minētajam nenoteikt pašvaldības nozīmes ceļa statusu Muižas ceļam daļā, kas izvietota zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760040038, kā arī ceļu "C-35 Rubeņu ceļš" (daļā, kas izvietota zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760040038, turpmāk – Rubeņu ceļs) neparedzēt kā ceļu, kuram šāds statuss piešķirams pēc tā izbūves, saglabājot kā piekļuves ceļu apdzīvotajai vietai "Mežvidi" esošo savienojumu ar valsts galvenā autoceļa A5 Rīgas apvedceļa posmu Salaspils – Babīte (turpmāk – A5) un Mežvidu ceļu, t.i. neplānojot divus piekļuves ceļus, kas savienojas ar A5. Atkārtoti informējam, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80760040038 pēc Ministrijas īpašumtiesību nostiprināšanas tiks nodota NBS lietošanā (tas būs militārs objekts) un tajā tiks izveidota militārā infrastruktūra. Kā jau Ministrija ir norādījusi 05.04.2026. vēstulē Nr. MV-N/799 – pēc zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760040038 atsavināšanas valsts aizsardzības vajadzībām netiks ierobežota piekļuve dzīvojamās apbūves teritorijai ceļa posmā no A5 līdz citu personu īpašumā esošiem nekustamajiem īpašumiem, ja nepieciešams, slēdzot ceļa servitūta līgumus. Līdz ar to lūdzam attiecīgi salabot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.pielikumu "Ielu un ceļu kategorijas" un 7.pielikumu "Pašvaldības vienotais ielu un ceļu tīkls", kā arī Paskaidrojuma raksta 8.1.pielikumu "Transporta attīstības plāns", 8.3.1.pielikumu "Pievienojumi A5_1" un 8.3.17.pielikumu "Pievienojumi V14_2", kuros lūdzam neattēlot perspektīvo Rubeņu ceļu un otru pieslēgumu A5 caur zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760040038. Uzsveram, ka šobrīd notiek militārās infrastruktūras izbūves plānošana zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760040038 (plānojot infrastruktūras attīstību, tiek ņemts vērā, ka ir jānodrošina piekļuve apdzīvotajai vietai "Mežvidi"), un, atbilstoši plānotajai zemes vienības izmantošanai, piekļuves ceļš – Rubeņu ceļš, kas ir iezīmēts kā perspektīvā iela/ceļš un kas savienojas ar pašvaldības autoceļu C-9, kā arī Muižas ceļa posms, kas šķērso zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760040038, nav savietojami ar militārajām vajadzībām; 5. Ņemot vērā šī atzinuma 4.punktā minēto, lūdzam neplānot rekreācijas velomaršruta attīstību caur zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760040038 un Paskaidrojuma raksta 9.2.pielikumā "Veloceļi" neattēlot perspektīvo Rubeņu ceļu, otru pieslēgumu A5 un esošo rekreācijas velomaršrutu caur zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760040038. Ministrija ir gatava ar Mārupes novada pašvaldību pārrunāt klātienē piekļuves jautājumu sakārtošanu apdzīvotajai vietai "Mežvidi".
2	AS, Augstsprieguma tīkls, 05.08.2026, Nr. 2.5/2026/3469	Atbildot uz Jūsu vēstuli ar informāciju par sagatavoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam (2.0) redakciju informējam, ka GEO ievietotie plānojuma dokumenti ir izskatīti sakarā ar to, ka novada teritoriju šķērso akciju sabiedrības "Augstsprieguma tīkls" valdījumā esošas publiskas infrastruktūras elektroenerģijas pārvades tīkla 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīnijas Babītes, Mārupes un Salas pagastos, kā arī 330kV pazemes kabeļu elektrolīnijas Salas pagastā un 110kV pazemes kabeļu elektrolīnijas Mārupē, Zeltiņu ielā. Novada teritorijā atrodas divas pārvades tīkla apakšstacijas - "Stīpnieki" Zeltiņu ielā 126, Mārupē, zemes vienības kadastra apzīmējums 80760031676 un "Ķemeru parks" "Ķemeru Nacionālais parks", Salas pagastā, zemes vienības daļas kadastra apzīmējums 80880010142 8001. Plānojums ir atzīstams par pieņemamu, i**erosinātie nosacījumi AS "Augstsprieguma tīkls" vēstulē Nr.2.5/2022/1574 (23.05.2022.) ir ievēroti.**
3	BITE Latvija, SIA, 30.07.2026., Nr. TN26073001	SIA "BITE Latvija" **sniedz atzinumu par plānošanas dokumenta redakciju**. Vēršam uzmanību, ka veicot projektēšanu, lūdzam, pieprasīt SIA "BITE Latvija" tehniskos noteikumus.
4	VA, Civilās aviācijas aģentūra, 21.07.2026, Nr.01-8/1543	Valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra" Gaisa telpas un aviācijas infrastruktūras daļa ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes 2026.gada 17.jūlija vēstuli par atzinuma sniegšanu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038.gadam" 2.0 redakciju, iepazinusies un izvērtējusi minētā plānojuma redakciju un savas kompetences ietvaros dara zināmu, ka **neiebilst pret Mārupes novada teritorijas plānojumu.**
5	CONEXUS, 04.08.2026, COR-N-2026/1948	Akciju sabiedrība "Conexus Baltic Grid" (turpmāk – Sabiedrība) ir saņēmusi un izvērtējusi 2026. gada 17. jūlija vēstuli "Par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.–2038. gadam 2.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai" (turpmāk – Teritorijas plānojums), kas nodots publiskajai apspriešanai, pamatojoties uz Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 30. jūnija sēdes lēmumu Nr. 51 (protokols Nr. 9). Sabiedrība ir iepazinusies ar Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā geolatvija.lv pieejamajiem materiāliem https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_34194. Iebildumu pret Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju Sabiedrības kompetences ietvaros nav, un **tiek sniegts pozitīvs atzinums.** *(papildus e-pasta sarakste pirms atzinuma sniegšanas)*

6	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija, 13.08.2026., Nr. 4.8/5545/2026-N	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Pārvalde) 2026. gada 17. jūlijā saņēma Jūsu vēstuli, kurā lūgts sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma (turpmāk – Teritorijas plānojums) 2.0 redakciju un Vides pārskatu. Izskatot Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskatu, atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punktam, Pārvalde sniedz šādu atzinumu: Ir **daļēji ņemti vērā vai attiecīgi skaidroti** Pārvaldes 2022. gada 21. jūlija vēstulē Nr. 4.8/3980/2022-N sniegtie nosacījumi un 2025. gada 21. marta atzinumā Nr. 4.8/1785/2025-N par Teritorijas plānojuma 1.0 redakciju sniegtie iebildumi. **Nav ņemts vērā Pārvaldes atzinumā minētais iebildums (2.3.) par vairāku zemes vienību Spuņciemā un Varkaļos funkcionālā zonējuma maiņu**. Zemes vienībās **reģistrētas plašas īpaši aizsargājamā biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas teritorijas**, kuras apbūves rezultātā tiks daļēji zaudētas. Saskaņā ar Ziņojumu Eiropas Komisijai par Eiropas Savienības nozīmes biotopu (dzīvotņu) aizsardzības stāvokli Latvijā (laika periods 2019-2024) (1 atsauce) , aizsargājamā **biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas kopējais aizsardzības stāvoklis valstī novērtēts kā nelabvēlīgs-slikts**. Turklāt jāņem vērā, ka konkrētā biotopa izplatība ir cieši saistīta ar ģeomorfoloģiskajiem veidojumiem . Jāņem vērā, ka būvniecības ietvaros būtiski pārveidojot biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas reljefu, šo platību nebūs iespējams pilnībā kompensēt, jo ar ģeomorfoloģiskiem veidojumiem (2 atsuce) saistītajiem biotopiem, likvidējot vai sabojājot ģeoloģisko veidojumu, to atjaunot vai kompensēt nav iespējams. **Ja pašvaldība saglabā plānoto apbūves funkcionālo zonējumu**, **Teritorijas plānojumā un Vides pārskatā nepieciešams sniegt konkrētu, uz aktuāliem dabas datiem balstītu izvērtējumu par sagaidāmo biotopa platības un kvalitātes zudumu, kā arī pamatot, kā Teritorijas plānojuma risinājums nodrošinās biotopa saglabāšanu un nepieļaus tā aizsardzības stāvokļa turpmāku pasliktināšanos.** Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā **mainīta meža aizsargjosla ap pilsētu.** Atbilstoši Ministru kabineta 28.10.2025. sēdē pieņemtajam lēmumam ir paredzēts militārās bāzes "Ceri", Mārupes pag., Mārupes nov., attīstībai un infrastruktūras izveidei (zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760040038 teritorijā). Pārvalde piekrīt aizsargjoslas izmaiņām **tikai tādā gadījumā, ja attīstības rezultātā konkrētajā zemes vienībā (kur iepriekš bija noteikta mežu aizsargjosla ap pilsētu) tiek saglabāts īpaši aizsargājamo biotopu labvēlīgs aizsardzības statuss.** Pārvalde **lūdz papildināt Vides pārskatu ar minēto izvērtējumu un Teritorijas plānojuma turpmākajā īstenošanā nodrošināt, ka teritorijas attīstības risinājumi tiek plānoti, pēc iespējas izvairoties no īpaši aizsargājamo biotopu platību samazināšanas un kvalitātes pasliktināšanās.** Ņemot vērā iepriekš minēto, Pārvalde secina, ka Teritorijas plānojuma 2.0 redakcija **salīdzinājumā ar 1.0 redakciju ir būtiski pilnveidota un lielākā daļa Pārvaldes iepriekš izteikto nosacījumu un iebildumu ir ņemta vērā vai izvērtēta**. Tomēr **Pārvalde uztur spēkā iebildumu attiecībā uz apbūves funkcionālā zonējuma noteikšanu teritorijās ar plašām ES nozīmes aizsargājamā biotopa 2180 Mežainas piejūras kāpas platībām, kā arī lūdz precizēt Vides pārskatu attiecībā uz meža aizsargjoslas ap pilsētu izmaiņu iespējamo ietekmi militārās bāzes "Ceri" teritorijā**. Pārvalde lūdz Teritorijas plānojuma turpmākajā izstrādes procesā izvērtēt un precizēt minētos jautājumus. Atsauces: 1- https://www.daba.gov.lv/lv/zinojumi-eiropas-komisijai 2- Rove, I. (2013) 2180 Mežainas piejūras kāpas. Grām.: Auniņš, A. (red.) Eiropas Savienības aizsargājamie biotopi Latvijā. Noteikšanas rokasgrāmata. 2. papildināts izdevums. Rīga, Latvijas Dabas fonds, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, 200.–201. lpp. https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/es_biotopi_latvija_rokasgramata_lv_2_izdevums.pdf
7	GASO, 21.07.2026., Nr.37.1-13/3652	Atbildot uz vēstuli par atzinumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijai 2026.- 2038.gadam, akciju sabiedrība "Gaso" (turpmāk – Sabiedrība) informē, ka ir izskatīta minētā plānojuma redakcija, kas pieejama Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas portālā ĢeoLatvija.lv un informē, ka savas kompetences ietvaros neiebilst pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā 2026.-2038.gadam ietverto informāciju un sniedz pozitīvu atzinumu minētā plānojuma redakcijai. *..... (papildus dati e-pastu sarakstē par aktualizētu situāciju)*
8	Jelgavas novada pašvaldība, 03.08.2026 Nr.JNP/3-18/26/1092	Jelgavas novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) ir saņemta Mārupes novada pašvaldības 2026.gada 17.jūlija vēstule Nr.28/1-2/422 (Pašvaldībā saņemta 2026.gada 20.jūlijā un reģistrēta ar Nr.JNP/3-16/26/3016) ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.0 redakciju. Pašvaldība ir izskatījusi un iepazinos ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-20368.gadam 2.0 redakciju un vides pārskata projekta materiāliem, kas ir pieejami Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas portālā ĢeoLatvija.lv https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_34194. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59.punktam, **Pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu** izstrādātajai Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.0 redakcijai.
9	Jūrmalas pašvaldība, 31.07.2026., Nr.1.1-37/26N-3647	Jūrmalas valstspilsētas administrācija (turpmāk – Administrācija) 2026. gada 20. jūlijā ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības vēstuli, kas reģistrēta Administrācijas lietvedības sistēmā ar Nr. 1.1-37/26S-8944, ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma (turpmāk – Teritorijas plānojums) (2.0) redakciju. Administrācijas Pilsētplānošanas pārvalde ir izskatījusi valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_34194 pieejamos materiālus **un konceptuāli atbalsta Mārupes novada teritorijas plānojuma (2.0) redakciju.** Papildus **vēršam uzmanību**, ka Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksts un 6. pielikums „Pilsētas un ciemu robežu izmaiņu shēma" paredz ciemu robežu izmaiņas. Līdz ar to secināms, ka šīs **izmaiņas ir attiecināmas arī uz Jūrmalas valstspilsētas administratīvās teritorijas robežas pārkārtošanu.** Administrācija jau iepriekš ir informējusi, ka konceptuāli atbalsta administratīvās teritorijas robežu pārskatīšanu Ministru kabineta 2021. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 386 „Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi" noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā minēto, **aicinām pārskatīt Jūrmalas valstspilsētas un Mārupes novada administratīvo teritoriju robežu izmaiņas, kā arī izvērtēt vietas, kur būtu pamatota pašvaldību administratīvo teritoriju robežu pārkārtošana (piemēram, Kūdrā, Egļuciemā, Piņķos u. c.).** Gadījumā, ja tiks sagatavota Teritorijas plānojuma trešā redakcija, lūdzam tajā ietvert attiecīgos precizējumus un informāciju par administratīvo teritoriju robežu izmaiņām. Vienlaikus norādām, ka minētie apsvērumi neietekmē Administrācijas vērtējumu par Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, un **Administrācija sniedz pozitīvu atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju**
10	VAS "Latvijas dzelzceļš", 30.07.2026. Nr.DT-6.4.16/161-2026	Atbildot uz Mārupes novada pašvaldības vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038.gadam" 2.0 redakciju (turpmāk – Plānojums), informējam, ka VAS "Latvijas dzelzceļš" (turpmāk – LDz) ir iepazinusies ar valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv pieejamajiem materiāliem, kā arī izvērtējusi Plānojumu, ņemot vērā LDz 31.03.2025. atzinumā Nr.DNP-6.4.16/69-2025 par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju konstatētās nepilnības. **LDz lūdz novērst konstatētās nepilnības:** 1.Paskaidrojuma raksta 113.lpp. ir definēti **dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu platumi:** "13) ekspluatācijas aizsargjoslas gar dzelzceļiem - dzelzceļa līnijas Rīga – Jelgava un Torņkalns-Tukums II atbilstoši TIAN (ciemu teritorijās 50m un ārpus ciemiem 100m katrā pusē no malējās sliedes); 14) drošības aizsargjoslas teritorija gar dzelzceļu, pa kuru pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas un produktus);– Rdzelzceļa līnijai Rīga–Jelgava un līnijai Torņkalns-Tukums II: pilsētas un ciemu teritorijās - 25m katrā pusē no malējās sliedes, un lauku apvidos (ārpus ciemu teritorijām) 50m katrā pusē no malējās sliedes. Drošības aizsargjosla, ievērojot aisargjoslas noteikšanas metodiku, ir precizēta un noteikta pa dzelzceļa zemes nodalījuma robežu, kur nodalījuma josla iet ārpus drošības aizsargjoslas, un tā piemērojama atbilstoši grafiskās daļas kartei "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi"". **Izvērtējot grafiskās daļas karti "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi", konstatēts, ka dzelzceļa drošības aizsargjosla ir attēlota šaurāka par dzelzceļa zemes nodalījuma joslu un atsevišķos posmos arī dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjosla ir attēlota šaurāka par dzelzceļa zemes nodalījuma joslu. Šāds risinājums neatbilst Aizsargjoslu likuma 13. panta trešajai daļai,** kas nosaka, ka dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjoslas minimālais platums ir vienāds ar dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platumu. Tāpat tas **neatbilst Aizsargjoslu likuma 32.3 pantam un MK 18.07.2006. noteikumu Nr. 599 "Metodika drošības aizsargjoslu noteikšanai gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas un produktus" 9. punktam,** kas paredz, ka gadījumos, kad dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platums kādā pusē pārsniedz Aizsargjoslu likuma 32.3 pantā otrajā daļā noteikto dzelzceļa drošības aizsargjoslas minimālo platumu, tad dzelzceļa drošības aizsargjoslas minimālais platums šajā pusē ir vienāds ar dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platumu attiecīgajā pusē. **Līdz ar to ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas nav pieļaujams noteikt vai attēlot šaurākas par dzelzceļa zemes nodalījuma joslu. Lūdzam precizēt Plānojuma grafisko daļu, novēršot konstatētās neatbilstības starp teksta un grafisko daļu.** Vienlaikus vēršam uzmanību, ka LDz savā atzinumā par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju jau norādīja uz iepriekš minētām neatbilstībām. 2.LDz ņem vērā Mārupes novada pašvaldības skaidrojumu, kas sniegts Pārskatā par institūciju atzinumiem par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.0 redakciju, ka tematiskajā kartē "Transporta attīstības plāns" attēlotā Piņķu dzelzceļa stacija ir norādīta kā iespējama stacijas atrašanās vieta un uzskatāma par ilgtermiņā iespējamu attīstības scenāriju. Minētais **skaidrojums ir atbalstāms no LDz puses, ar nosacījumu, ka Mārupes novada iedzīvotājiem un citiem interesentiem, kas izmantos Plānojumu, ir nepārprotami saprotams, ka Piņķu stacija ir uzskatāma tikai par iespējamu ilgtermiņa attīstības perspektīvu, par kuru šodien lēmums nav pieņemts.**

11	VAS, Latvijas gaisa satiksme, 22.07.2026, Nr. VI-AD/JN-03/2026/609	Atbildot uz 2026.gada 17.jūlija vēstuli Nr.28/1-2/422, VAS "Latvijas gaisa satiksme" informē, ka esam izskatījuši un akceptējam Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2026.-2038.gadam" 2.0 redakcijas projektu.
12	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 27.07.2026. Nr. 755/7/1-18	Atbildot uz 2026.gada 17.jūlijā sagatavoto vēstuli Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu Nr.28/1-2/422 "Par atzinuma pieprasīšanu", informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā publicētos teritorijas plānojuma 2026.-2038.gada 2. redakcijas materiālus https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_34194. Teritorijas plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota daļēji atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām. **Lūgums grafiskajā daļā norādīt korektu 2017.-2018. gadā sagatavotā topogrāfiskā materiāla mērogā 1:10 000 izdošanas gada atsauci.** Teritorijas plānojuma redakcijā Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas ieklaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.
13	Valsts akciju sabiedrība "STARPTAUTISKĀ LIDOSTA "RĪGA"" , 06.08.2026, N-2026-1826	Valsts akciju sabiedrība "STARPTAUTISKĀ LIDOSTA "RĪGA"" (turpmāk – Lidosta) ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes 2026. gada 17. jūlija vēstuli Nr.28/1-2/422 (Lidostas lietvedības sistēmā reģistrēta 2026. gada 17. jūlijā ar Nr. S-2026-2680) ar lūgumu sniegt atzinumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038. gadam" 2.0 redakciju. Informējam, ka esam iepazinušies ar publiskajai apspriešanai nodotajiem materiāliem un izvērtējuši plānošanas dokumenta redakciju Lidostas kompetences ietvaros. **Vēršam uzmanību,** ka teritorijas plānojumā Lidostas turpmākajai attīstībai rezervējamā teritorija šobrīd ir noteikta, balstoties uz 2013. gadā izstrādāto Lidostas attīstības plānu. Savukārt **2026. gada 23. aprīlī Lidostas padome apstiprināja Rīgas lidostas ilgtermiņa attīstības plānu 2025.–2050. gadam, kurā ir precizēta Lidostas infrastruktūras attīstībai un paplašināšanai nepieciešamā teritorija.** Ņemot vērā aktualizēto Lidostas ilgtermiņa attīstības plānu, **ir uzsākta grozījumu izstrāde Ministru kabineta 2011. gada 5. jūlija noteikumos Nr. 535** „Noteikumi par valsts akciju sabiedrības „Starptautiskā lidosta „Rīga"" lidlauka statusu, lidlauka teritorijas robežām un šīs teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu". Grozījumu ietvaros paredzēts precizēt noteikumu 1. pielikumā noteiktās lidlauka teritorijas robežas, tostarp teritorijas, kas nepieciešamas Lidostas turpmākajai attīstībai. Šobrīd grozījumu projekts tiek izstrādāts sadarbībā ar Satiksmes ministriju.
14	Latvijas Mobilais Telefons, SIA, 31.07.2026, Nr. 1121/ZN	"Latvijas Mobilais Telefons" SIA informē, ka ir iepazinies ar publiskai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.redakciju un, ievērojot elektronisko sakaru nozares attīstības vajadzības, **ierosina to papildināt ar nosacījumiem, kas paredz iespēju gar Eiropas transporta tīkla (TEN-T) ceļiem, kā arī esošajās un jaunās izbūvējamās teritorijās, ievērojot aptuveni 1,5 km attālumu, nodrošināt mobilo elektronisko sakaru infrastruktūras izbūvi.** Minētā infrastruktūra ietver mobilo sakaru bāzes staciju konstrukcijas un inženiertīklus, tai skaitā optisko šķiedru kabeļu kanalizāciju, paredzot iespēju pieslēgties AS "Sadales tīkls" elektroapgādes tīkliem. Tāpat **ierosināts teritorijas plānojuma risinājumos noteikt, ka jaunbūvējamajās vai atjaunojamajās publiskajās ēkās tiek nodrošināts stabils mobilo elektronisko sakaru radiopārklājums.** Vienlaikus norādāms, ka Satiksmes ministrijas apstiprinātās "**Vadlīnijas tuvas darbības bezvadu piekļuves punktu izvietošanai", kas publicētas Satiksmes ministrijas oficiālajā tīmekļvietnē (www.sam.gov.lv), ir oficiāls nozares politikas plānošanas un metodiskais dokuments**, kas pašvaldībām ir ņemams vērā teritorijas plānošanas dokumentu izstrādes, grozīšanas un izvērtēšanas procesā.
		Atzinums izsniegts pamatojoties uz: 1. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumiem Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem". 2. Mārupes novada pašvaldības 2026. gada 17. jūlija iesniegumu Nr. 28/1-2/422 (reģistrēts 1-10239). 3. VSIA "Latvijas Valsts ceļi" 2022. gada 29. jūlija izsniegtiem nosacījumiem Nr. 2024-4.3.1/12263. 4. VSIA "Latvijas Valsts ceļi" 2025. gada 29. aprīļa atzinumu Nr. 4.3/7870. Atzinuma rezultāts: VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas reģionālā nodaļa (turpmāk – LVC) izvērtēja iesniegto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju un atkārtoti iebilst plānojuma risinājumam. Plānojumā konstatētas sekojošas neatbilstības: 1. Plānojumā tiek veikta vairāku ciematu robežu koriģēšana, piem., pie autoceļa A9 Rīga (Skulte)–Liepāja (turpmāk–A9) tiek paplašināti ciemati Trenči, Brīvkalni, pie autoceļa A10 Rīga–Ventspils (turpmāk–A10) tiek paplašināts ciemats Spuņciems, pie autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils–Babīte) (turpmāk–A5) tiek paplašināti ciemati Piņķi, Babīte, Spilve, pie autoceļa V14 Jaunmārupe–Skulte (turpmāk–V14) tiek paplašināts ciemats Skulte, pie autoceļa P132 Rīga–Jaunmārupe (turpmāk–V132) tiek paplašināta Mārupe. Atsevišķās vietās ciematu paplašināšana tiek veikta pretrunā ar LVC nosacījumu 6.punkta prasībām, kuras nosaka, ka paplašinot pilsētas vai ciema robežas vai izveidojot jaunu pilsētu vai ciemu, pilsētas vai ciema robežas noteikt ne tuvāk par valsts autoceļa aizsargjoslu. LVC lūdz stingri pieturēties šai prasībai. 2. Nav izpildīta Nosacījumu 7. punkta prasība: "Teritorijas plānojumā teritoriju apdzīvotās vietās gar valsts autoceļiem aizsargjoslu platumā (atbilstoši aizsargjoslu platumam lauku apvidos) noteikt kā tādu, kurā visa būvniecība saskaņojama ar LVC." 3. Aizsargjoslu kartē ar zilu līniju tiek apzīmēta "ceļu nodalījuma joslas ap valsts maģistrālajiem autoceļiem". LVC lūdz pārdēvēt apzīmējumu kā "ceļu nodalījuma joslas ap valsts galvenajiem autoceļiem". 4. Atkārtoti norādām, ka veloceļu shēmā (9.2. pielikums) ir uzrādīti tādi velo ceļi, kuri atbilstoši LVS 190-9:2015 "Ceļu projektēšanas noteikumi. 9.daļa: Velosatiksme" nav klasificējami kā velo infrastruktūra. Aicinām infrastruktūru apzīmēt savādāk, piem., kopīgs gājēju – velosipēdu ceļš. 5. Lūdzam atkārtoti skaidrot vai novērst dažādo pieeju sarkano līniju noteikšanā. Ciemos, kurus šķērso valsts autoceļi ir noteiktas sarkanās līnijas, taču atsevišķos ciemos, kuri tikai robežojas ar valsts autoceļiem, nav noteiktas ne sarkanās līnijas, ne aizsargjoslas, piem., Gātciems, Straupciems, Sēbruciems. Papildus norādām, ka gar valsts vietējiem autoceļiem V10 Babītes stacija–Vārnukrogs (turpmāk–V10), V13 Tīraine–Jaunolaine (turpmāk–V13) un V20 Imanta–Babīte (turpmāk–V20) nav ievērotas LVC nosacījumu 7.punkta prasības, kuras nosaka, ka esošo pilsētu un ciemu robežās valsts autoceļu sarkanās līnijas noteikt vismaz 10m attālumā no ceļa zemes nodalījuma robežas. Papildus lūdzam pārskatīt un papildināt TIAN 2.7 tabulu "Valsts autoceļu kategorijas Mārupes novada teritorijā" – lūdzam iekļaut visu ciemu teritorijas, kurām ir noteiktas sarkanās līnijas gar valsts autoceļiem., piem., gar autoceļu A5 trūkst ciemata Spilve, Piņķi, Priežciems u.c.; tāpat lūdzam pārskatīt sarkano līniju platumus – piem., autoceļam V10 sarkano līniju platums uzrādīts 22m, bet grafiskajā materiālā "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi" redzams, ka līnija nav konstanta platuma. 6. TIAN noteikumu 3. pielikums attēlo valsts autoceļu tehniskās kategorijas, TIAN noteikumu 2.7. tabula nosaka valsts autoceļu tehniskās kategorijas. Pārskatīt grafisko materiālu – valsts autoceļiem apdzīvotās vietās kategoriju noteikt ne zemāku par B, piem., Skultē autoceļam V14 attēlota C kategorija. Tāpat norādām, ka autoceļam A10 posmā no Rīgas pilsētas robežas līdz Jūrmalas pilsētas robežai nosakāma A1 kategorija. 7. LVC lūdz neattiecināt TIAN 73.6, 73.7, 75., 76., 83. punktu prasības uz valsts autoceļiem.

15	VSIA “Latvijas Valsts ceļi” , 04.08.2026., Nr.4.3 / 12676	8. Lūdzam pārskatīt TIAN 167.4 punktā sniegtās būvlaides: a) Nav sniegtas būvlaides visiem ciemiem no visiem valsts autoceļiem, piem., ciematam Spilve no autoceļa A5; b) EVC nav skaidrs, kāpēc daļai ciemu būvlaides dotas no valsts autoceļa ass līnijas, daļai no sarkanās līnijas; c) Lūdzam ciemu teritorijās bez esošas apbūves būvlaidi noteikt atbilstoši Noteikumu 7. punktam., piemēram, Babītes neapbūvētā teritorija pie A5, Spilves neapbūvētā teritorija pie V10. d) 167.4.3. punktā ir kļūda - autoceļš P101 Kalnciems–Kūdra nav B kategorijas iela. e) Lūdzam koriģēt 167.4.7 punktu, nosakot, ka autoceļš V14 ir B kategorijas iela. 9. Pievienojumu sarakstā lūdzam veikt sekojošas korekcijas: • Autoceļam A5: o Nr. 24., 24.1 pievienojuma kategoriju neparedzēt augstāku kā III. • Autoceļam A9 o Nr. 26.3 neuzrādīt - nelikumīga.; nr. 92., 92.1. paredzēt IV kategoriju. o Nr. 76 papildināt ar piezīmi: “Pievienojuma kategorija un tās tehniskais pamatojums izstrādājami būvprojekta ietvaros”. o Nr. 88 papildināt ar piezīmi: “Likvidējams pēc plānotās ielas izbūves”. • Autoceļam A10 o Nr. 18., 19. pievienojuma kategoriju neparedzēt augstāku kā III; o Nr. 18., 19., 20., 23. iekļaut piezīmi, ka pēc Transporta attīstības plānā plānoto ceļu izbūves pievienojumi jāvērtē, saglabājama viena piekļuves vieta, pārējie pievienojumi likvidējami; o Nr. 39. papildināt ar piezīmi: “Pievienojuma kategorija un tās tehniskais pamatojums izstrādājami būvprojekta ietvaros”. o Nr. 63. papildināt ar piezīmi: “Pievienojuma kategorija un tās tehniskais pamatojums izstrādājami būvprojekta ietvaros”. o Nr. 65. papildināt ar piezīmi: “Pievienojuma kategorijas maiņa un tās tehniskais pamatojums izstrādājami detālplānojuma un būvprojekta ietvaros”. o Nr. 74. nav atbalstāma jauna pievienojuma izveide. o Nr. 79. pievienojuma kategoriju neparedzēt augstāku kā III o Nr. 78. un 79. papildinār ar piezīmi: “Likvidējamas pēc pašvaldības ielas izbūve, piekļuvei jāizmanto pievienojums nr. 76.”.
		A5/A10 nobrauktuve no Rīgas uz Babīti: o 3.1. pievienojuma kategoriju piedāvāt I, dzēst piezīmi par likvidāciju. • Autoceļam P132: o Nr. 29.1. neuzrādīt. o Nr. 49. pievienojuma kategoriju neparedzēt augstāku kā IV, atbilstoši “Detālplānojums nekustamajiem īpašumiem “Bērziņi”, “Sēļi-2” un Daugavas iela 40, Mārupē, Mārupes novadā: o Nr. 65 neuzrādīt - šobrīd ir likvidēta, lūdzam neuzrādīt. • Autoceļam V13: o Nr. 12.1 neuzrādīt - tas ir gājēju ceļš. o Nr. 21. nepiedāvāt kategorijas paaugstināšanu, pēc ielas izbūves, piekļuve jānodrošina no pievienojuma nr. 24. un 13. • Autoceļam V14: o Neuzrādīt ceļa pievienojumus nr. 10, 12., vai uzrādīt kā likvidējamus, bez esošas kategorijas. o Nr. 18., nr. 23., nr. 24 labot kategoriju uz IV 8.2. pielikumā. 10. TIAN nodaļas 5.7.3.3. Citi noteikumi 1338.p. un 1339.p. attiecināt arī uz TIN72 teritoriju. 11. Grafiskā daļas Funkcionālā zonējuma kartēs TIN72 teritoriju attēlot atbilstoši izstrādātā būvprojekta minimālā sastāvā “Autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils – Babīte) posma no km 11,6 (Ķekavas apvedceļš) līdz km 38,2 (A10) pārbūve par ātrgaitas autoceļu” risinājumam, paredzot TIN72 teritoriju autoceļu perspektīvā risinājuma nodalījuma joslas ietvaros (tas attiecas arī uz autoceļu A5 un A9 mezgla perspektīvo risinājumu).
16	Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, VSIA, 31.07.2026, Nr. 1-2/947	VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) ir saņēmis 2026. gada 17. jūlija vēstuli Nr.28/1-2/422 par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038. gadam” (turpmāk – TP) 2.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. LVĢMC norāda, ka 2025. gada 10. marta vēstulē Nr.4-6/419 sniegtie **nosacījumi ir iekļauti TP un sniedz atzinumu TP 2.0 redakcijai.** Papildus LVĢMC **lūdz veikt sekojošus precizējumus:** • **Vides pārskatā precizēt pazemes ūdens novērojumu stacijas “Tīreļi” urbumu skaitu no 7 uz 8;** • **EGEO Latvija atainot** valsts pazemes ūdens novērojumu staciju “Mārupe” un “Tīreļi” nosaukumus un urbumu numurus. LVĢMC iesaka Mārupes novada funcionālā zonējuma kartēs valsts novērojumu stacijas attēlošanā **ievērot vienotu pieeju.** Šobrīd pazemes ūdens novērojumu stacijas ir atzīmētas kartē un apzīmējumos, bet meteoroloģiskais radars - nav.
17	Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs, VAS, 22.07.2026. Nr. 40TD.05-02/01/22/BA-64722	VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk – LVRTC) izskatīja Jūsu vēstuli par atzinuma sniegšanu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju. LVRTC iepazinās ar izstrādātā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas materiāliem **un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu** par sagatavotajiem teritorijas plānojuma 2. redakcijas risinājumiem.
18	Mārupes komunālie pakalpojumi, SIA, 23.07.2026, Nr. 2-8/569	SIA “Mārupes komunālie pakalpojumi” ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes 2026. gada 17. jūlija vēstuli Nr. 28/1-2/422, kurā lūgts izvērtēt teritorijas attīstības plānošanas dokumenta “Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.–2038. gadam” 2. redakciju un sniegt par to atzinumu. Izvērtējot Teritorijas plānojuma 2. redakcijas risinājumus SIA “Mārupes komunālie pakalpojumi” kompetences ietvaros, s**niedzam pozitīvu atzinumu un neiebilstam** pret Teritorijas plānojuma 2. redakcijas tālāku virzību.

19	Nacionālajā kultūras mantojuma pārvalde, 04.08.2026, Nr. 2026/06-06/1040	Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) ir saņemts iesniegums ar lūgumu izvērtēt sagatavoto teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038. gadam" 2.0 redakciju (turpmāk – TP 2. redakcija) un sniegt par to atzinumu līdz publiskās apspriešanas noslēgumam. Iesniegumā norādīts, ka plānošanas dokumenta redakcijas publiskā apspriešana notiek no 2026. gada 16. jūlija līdz 5. augustam. 1. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) informē: 1.1. Pārvalde 2022. gada 22. jūlijā vēstulē Nr. 06-05/3261 ir izsniegusi nosacījumus Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – Nosacījumi). 1.2. Pārvalde 2025. gada 15. aprīlī vēstulē Nr. 2025/06-06/418 sniedza atzinumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju (turpmāk – Atzinums). 2. Iepazīstoties ar TP 2. redakcijas materiāliem Valsts vienotajā ģeotelpisko datu portālā ĢeoLatvija.lv vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_34194, Pārvalde konstatē: 2.1. Saglabāts TP 1. redakcijas risinājums, kurā kultūras pieminekļi ar apzīmējumu, valsts aizsardzības numuriem un to aizsardzības zonas norādītas grafiskās daļas kartē – Aizsargjoslas un apgrūtinājumi, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 34.6. apakšpunktā norādot, ka Aizsargjoslas (aizsardzības zonas) ap kultūras piemineķiem noteiktas šo noteikumu 9. pielikumā un attēlotas grafiskās daļas kartē „Aizsargjoslas un apgrūtinājumi". Savukārt Funkcionālā zonējuma kartē kultūras piemineķi attēloti tikai ar apzīmējumiem un valsts aizsardzības numuriem. Atzinumā Pārvalde norādīja uz daļēju izsniegto Nosacījumu 2.4. apakšpunkta prasības ievērošanu. Pārvalde Atzinumā vērsa uzmanību uz to, ka kultūras pieminekļu aizsardzības zonu neattēlošana funkcionālajā zonējumā teritorijas plānojuma lietotājiem nenodrošina pilnvērtīgu informācija par papildu nosacījumu esamību tajās funkcionālajās zonās, kurās atrodas kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonas, un apgrūtina plānoto risinājumu ietekmes uz kultūras pieminekļu saglabājamām vērtībām izvērtēšanu. 2.2. Lai nodrošinātu labāku TIAN prasību sasaisti, Atzinumā Pārvalde ieteica 4. nodaļas attiecīgās funkcionālās zonas citos noteikumos ietvert atsauci uz 3.7. apakšnodaļas prasību ievērošanas nepieciešamību kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās. Ieteikums TP 2. redakcijā atstāts bez ievērības. Pārvalde norāda uz sekojošiem piemēriem. Publiskās apbūves teritorijā (P1) un Jauktas centra apbūves teritorijā (JC1), kas noteiktas kultūras pieminekļos, tiek pieļauts plašs izmantošanas veidu spektrs un konkrēti skaitliskie apbūves parametri. Vienlaikus TIAN 3.7. apakšnodaļā ietvertas prasības kultūras pieminekļu aizsardzībai, tai skaitā Pārvaldei ir tiesības noteikt funkcionālajā zonā atļauto izmantošanas veidu ierobežojumus, sniedzot saistošu pamatojumu, un izvirzīt prasības izpētes veikšanai, kuras rezultātā arī iespējams precizēt apbūves parametrus. Līdz ar to, Pārvaldes ieskatā, var rasties pretrunas šo atšķirīgo un savstarpēji nesaistīto punktu piemērošanā. 2.3. Salas pagasta funkcionālā zonējuma kartē valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa Romu – Kalniņu apmetne (valsts nozīmes aizsardzības Nr. 2131) teritorija ir noteikta kā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1), kas ir pretrunā ar TIAN 3. nodaļas 3.7 apakšnodaļas Prasības kultūras pieminekļu aizsardzībai 353. punktam. 2.4. TP 1. redakcijā Babītes pagasta funkcionālā zonējuma kartē (1. daļa) un Apgrūtinājumu kartē, reģiona nozīmes arheoloģiskā pieminekļa Nocietinājumu sistēma ar Pluģu skansti (valsts aizsardzības Nr. 2082) teritorijas daļa bija noteikta kā Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorija (TIN 73). Izskatot TP 2. redakcijas materiālus konstatēts, ka teritorija ar īpašiem noteikumiem - (TIN73) nav noteikta iepriekš minētā kultūras pieminekļa teritorijā. Līdz ar to Pārvaldes ieteiktais skaidrojums TIAN 5.7.3. sadaļā nav iestrādāts. 2.5. TIAN 2. redakcijā 330.5. apakšpunktā noteikts, ka valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijā un to aizsargjoslā, izņemot gadījumus, kad par derīgo izrakteņu ieguvi aizsargjoslā ir saņemts Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums. Apakšpunkts redakcionāli precizējams - valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijās. Aizsargjoslās atsevišķi jāsaskaņo Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē. 2.6. Atzinumā tika norādīts, ka Funkcionālā zonējuma kartē apzīmējumos redakcionāli precizējams nosaukums: "kultūrvēsturiskais piemineklis", mainot uz – kultūras piemineklis. TP 2. redakcijā tas labots, bet Aizsargjoslu un apgrūtinājumu kartē joprojām norādīts termins "kultūrvēsturiskais piemineklis", kas precizējams. 2.7. Babītes pagasta funkcionālā zonējuma kartē (1. daļa) Nocietinājumu sistēma ar Pluģu skansti attēlota Valsts galvenā autoceļa A9 Rīga (Skulte) – Liepāja vienā tā pusē, kaut gan arheoloģiskais piemineklis atrodas arī autoceļa otrā pusē. Funkcionālā zonējuma kartē precizējama Nocietinājumu sistēmas ar Pluģu skansti atrašanās vieta atbilstoši esošajai situācijai. 3. Atzinums: Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja TP 2. redakciju. Ņemot vērā konstatēto, Pārvalde uzskata, ka TP 2. redakcijas risinājumos novēršamas nepilnības, uz kurām norādīts šī atzinuma 2. punktā.
20	Pasažieru vilciens, AS, 06.08.2026. Nr. DPA.1/930	AS "Pasažieru vilciens" ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes 2026.gada 17.jūlija vēstuli Nr. 28/1-2/422 (AS "Pasažieru vilciens" Reģ. Nr. SAN/1048), kurā lūgts sniegt atzinumu par plānošanas dokumentu „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038.gadam" 2.0 redakciju (turpmāk – teritorijas plānojums). AS "Pasažieru vilciens" **atbalsta teritorijas plānojumā paredzēto dzelzceļa pārvadājumu attīstību**, kā transporta sistēmas mugurkaulam, veidojot mobilitātes punktus primāri pie dzelzceļa pieturām.
	Rīgas meži, SIA, 04.08.2026, ND-26-1121	SIA "Rīgas meži" (turpmāk-Sabiedrība) ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības paziņojumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam" 2.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Sabiedrība informē, ka līdz paziņojumā noteiktajam termiņam, 2026. gada 5. augustam, objektīvu iemesl dēļ nepaspēs sagatavot un iesniegt atzinumu. Tādēļ, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59 punktu, Sabiedrība lūdz pagarināt atzinuma iesniegšanas termiņu par 3 darba dienām.
		SIA "Rīgas meži" (turpmāk-Sabiedrība) ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības paziņojumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam" 2.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Sabiedrība iepazinās ar izstrādātā teritorijas attīstības plānošanas dokumenta redakciju, kā arī Pārskatā sniegtajiem argumentiem par Sabiedrības atzinumā par 1. redakciju izteiktajiem iebildumiem un **sniedz savu atzinumu un ierosinājumus par 2.redakciju**: 1. Zemes vienības daļai ar **kadastra apzīmējumu 80760090046 mainīt funkcionālo zonējumu no Lauksaimniecības teritorija (L1) uz Mežu teritorija (M1),** jo tajā atrodas meža 97. kvartāla 26. nogabals. Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikumā Nr. 1; 2. Paskaidrojuma raksta 9.2. pielikumā "Veloceļi" atzīmētais rekreācijas **velomaršruts, kas iezīmēts pa Cenas tīreļa purva laipu (skatīt pielikumu Nr.2), nav paredzēts izmantošanai ar velosipēdiem**. Sabiedrība lūdz šo posmu izslēgt no teritorijas plānojumā atzīmētā rekreācijas velomaršruta; 3. Papildus, ievērojot Paskaidrojuma rakstā minēto, ka teritorijas plānojuma risinājumos ir noteiktas prasības meliorācijas sistēmu uzturēšanai, jo īpaši lai risinātu meliorācijas sistēmu darbības nodrošināšanu pilsētā un ciemos, kur strauji attīstās apbūve, izjaucot meliorācijas sistēmu darbību, Sabiedrība vēlas **vērst uzmanību uz šādiem meliorācijas posmiem un lūdz nākotnē apsvērt šādus aspektus:** 3.1. Ievērojot Medumu purva pastaigu takas attīstības un uzturēšanas ieceres, Sabiedrības ieskatā vienlaikus būtu sakārtojama arī saistītā meliorācija, līdz ar to a**icinām izvērtēt iespēju noteikt pašvaldības nozīmes koplietošanas statusu grāvja 41312:K:60 posmam** (**skatīt pielikuma Nr.3 sarkano līniju**); 3.2. šādu **statusu noteikt novadgrāvja 3812222:P:86 turpinājumam (skatīt pielikuma Nr.4 sarkano līniju)**, kas ir pašvaldības ceļam "Masīva ceļš" pieguļoša ceļa infrastruktūras sastāvdaļa; 3.3. Sabiedrības ieskatā šāds **statuss būtu nosakāms arī grāvim 3812222:K:18 (skatīt pielikuma Nr.5 sarkano līniju) un esošā novadgrāvja 3812224:K:2 posmam (skatīt pielikuma Nr.6 ar sarkano līniju) ciema "Lapsas" robežās**. Pielikums: Ierosinājumu grafiskie pielikumi uz 2 lapām.
		Ierosinājumu grafiskie pielikumi

21	Rīgas meži, SIA, 11.08.2026, ND-26-1170	  
22	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments , 07.08.2026., Nr.ĐA-26-22389-nd	Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk – Departaments) ir saņemts Jūsu 17.07.2026. iesniegums, kas Rīgas domē reģistrēts ar Nr. RD-26-9453-sd, kurā lūdzat sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 2.0 redakciju (turpmāk – MNTP redakcija). Izvērtējot valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā pieejamos MNTP redakcijas materiālus, konstatēts, ka **MNTP redakcijas grafiskajā daļā iekļauta Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 01000821604 (Beberbeķu iela) daļa. Lūdzam precizēt MNTP grafisko daļu atbilstoši pašvaldību administratīvo teritoriju robežām.** MNTP redakcija paredz Dzērves ciema robežu izmaiņas, tajā iekļaujot arī zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480100426. Ņemot vērā, ka minētā zemes vienība ir nepieciešama piekļuves nodrošināšanai zemes vienībām Rīgas teritorijā (kadastra apzīmējumi 01000822146 01000822085, 01000822347, 01000820704), l**ūdzam visu zemes vienību iekļaut ielu sarkano līniju teritorijā, saglabājot MNTP 1.0 redakcijas risinājumu.** Tāpat lūdzam veikt ielu sarkano līniju precizējumu Ābolu ielas un Vienības gatves stūrī (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8076 007 0652), risinājumu saskaņojot ar Departamenta Mobilitātes pārvaldes galveno teritorijas plānotāju Andri Šēnbergu (tālrunis 67012852, elektroniskā pasta adrese: andris.senbergs@riga.lv). Departamentam **nav citu principiālu iebildumu pret MNTP redakciju**. Vienlaikus Departaments **aicina teritorijas plānojumā paredzēt gājēju piekļuvi dzelzceļa pieturas "Tīraine" dienvidu daļai, veidojot integrētu publiskās ārtelpas savienojumu ar Vecozolu ielu, ņemot vērā Rīgas administratīvajā teritorijā esošā gājēju tuneļa zem Vienības gatves novietojumu.**
23	Rīgas plānošanas reģions, 04.08.2026. Nr. 8.3.2/2026/155/N	Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) informē, ka ir saņēmis Mārupes novada pašvaldības 17.07.2026. vēstuli Nr. 28/1-2/422 „Par atzinuma pieprasīšanu" ar informāciju par Mārupes novada pašvaldības pieņemto lēmumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038.gadam" 2.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. RPR ir iepazinies ar Latvijas ģeotelpiskās informācijas portāla www.geolatvija.lv sadaļā "Plānošanas dokumenti" pieejamiem Mārupes novada teritorijas plānojuma (turpmāk – novada TP) 2.0 redakcijas materiāliem un, ņemot vērā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus, sagatavojis atzinumu. RPR 25.07.2022. vēstulē Nr. 8.3.2/2022/191/N ir sniedzis nosacījumus Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādei, aicinot ņemt vērā RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam (turpmāk – RPR Stratēģija). Mārupes novada TP izstrādes brīdī ir spēkā esoša RPR Stratēģija, kurai 2022.gadā veikta aktualizācija un tā tika apstiprināta 2023.gada 24.martā. Secīgi 21.02.2025. RPR vēstulē Nr. 1-2/128 ir sniedzis pozitīvu atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 1.0. redakciju, norādot, ka teritorijas plānojuma izstrādē ir ņemtas vērā RPR sniegtās rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai, tai skaitā attiecībā uz apdzīvojuma struktūru, satiksmes infrastruktūru un dabas teritorijām kā dzīves telpas sastāvdaļu un resursu, ievērojot RPR sniegtos nosacījumus. RPR **kopumā atzinīgi vērtē Mārupes novada teritorijas plānojuma 2.0. redakciju** – plānošanas dokuments ir izstrādāts profesionāli un augstā kvalitātē. RPR **atbalsta Mārupes novada teritorijas plānojuma projekta apstiprināšanu**, aicinot arī turpmāk ņemt vērā iepriekš norādītās RPR rekomendācijas, tai skaitā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus. RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumenti pieejami RPR interneta vietnē www.rpr.gov.lv sadaļā "Darbības jomas – Attīstības plānošana – Plānošanas dokumenti - Reģiona plānošanas dokumenti".

24	Sadales tīkls, AS, 05.08.2026, Nr. 2026-309910-03/1085	AS "Sadales tīkls" ir izvērtējusi Mārupes novada teritorijas plānojuma projekta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un savas kompetences ietvaros **lūdz precizēt to 136. punktu, neparedzot vispārēju prasību visus jaunos elektrotīklus izbūvēt tikai pazemes kabeļlīniju veidā.** Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta 136. punkts paredz:"136. Ierīkojot jaunus elektriskos tīklus un elektronisko sakaru tīklus, tos izvieto pazemes kabeļu līnijās, izņemot situācijas, kad pazemes kabeļlīnijas nav iespējams izbūvēt esošo inženiertīklu izvietojuma dēļ. Šīs prasības neattiecas uz elektrotransporta kontakttīklu izbūvi." AS "Sadales tīkls" atbalsta pazemes kabeļlīniju izbūvi pilsētu un ciemu centros, blīvi apbūvētās teritorijās un citviet, kur šāds risinājums ir tehniski un ekonomiski pamatots. **Vienlaikus teritorijas plānojuma noteikumos ietverta vispārēja prasība visus jaunos elektrotīklus izbūvēt pazemes kabeļlīniju veidā nesamērīgi ierobežotu iespēju katrā konkrētajā gadījumā izvēlēties faktiskajiem apstākļiem atbilstošāko tehnisko risinājumu.** Saskaņā ar Enerģētikas likuma 3., 5., 6., 8. un 9. pantu sadales sistēmas operatoram ir pienākums nodrošināt drošu, pastāvīgu un stabilu elektroapgādi, elektroapgādes sistēmas pieejamību un attīstību, kā arī energoapgādes objektu nepārtrauktu darbību un atbilstošu tehnisko stāvokli. Minēto pienākumu izpilde ir nesaraujami saistīta ar tehniski drošu, ekspluatācijas apstākļiem piemērotu un ekonomiski pamatotu risinājumu izvēli. **Atsevišķās teritorijās pazemes kabeļlīnijas izbūve var būt tehniski sarežģīta vai radīt nesamērīgas izmaksas, piemēram, nelabvēlīgu grunts apstākļu, augsta gruntsūdens līmeņa, purvainu teritoriju, stāvu nogāžu, esošo inženiertīklu blīvuma vai ierobežotu piekļuves iespēju dēļ.** Šādās situācijās gaisvadu elektrolīnija ar izolētiem vadiem vai piekarkabeli var būt drošs, ilgtspējīgs un konkrētajiem apstākļiem piemērotāks risinājums. Vispārējs ierobežojums izmantot gaisvadu elektrolīnijas var palielināt ne tikai sadales sistēmas izbūves un uzturēšanas izmaksas, bet arī **elektroenerģijas lietotāju izdevumus par jaunu pieslēgumu ierīkošanu**. Turklāt pārāk plaša šāda ierobežojuma interpretācija var apgrūtināt esošo gaisvadu elektrolīniju pārbūvi un elektroapgādes drošuma uzlabošanas pasākumus, tostarp kailvadu nomaiņu pret izolētiem vadiem vai piekarkabeļiem. Ņemot vērā minēto, AS "Sadales tīkls" **lūdz precizēt 136. punkta redakciju, paredzot iespēju pamatotos gadījumos izmantot arī citus normatīvo aktu un elektrodrošības prasībām atbilstošus elektrotīklu izbūves risinājumus.** Attiecībā uz elektrotīkliem **piedāvājam noteikumos ietvert šādu regulējumu:** "Jaunus elektrotīklus pilsētu un ciemu centros, kā arī blīvi apbūvētās teritorijās izbūvē pazemes kabeļlīniju veidā. Ja pazemes kabeļlīnijas izbūve tehnisku, ģeoloģisku, ekspluatācijas vai citu objektīvu apstākļu dēļ nav iespējama vai rada nesamērīgas izmaksas, pieļaujams cits normatīvajiem aktiem un elektrodrošības prasībām atbilstošs tehniskais risinājums." AS "Sadales tīkls" skatījumā piedāvātā redakcija nodrošinātu līdzsvaru starp Mārupes pašvaldības mērķi veidot kvalitatīvu un vizuāli sakārtotu vidi un sadales sistēmas operatora pienākumu nodrošināt drošu, efektīvu un ekonomiski pamatotu elektroapgādes infrastruktūras attīstību.
25	Satiksmes ministrija, 12.08.2026., Nr.15-01/2443	Satiksmes ministrija (turpmāk – Ministrija) ir izvērtējusi Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju (turpmāk – Mārupes TP) un Vides pārskata projektu (turpmāk – Vides pārskats) un sniedz sekojošu atzinumu. 1. Attiecībā uz Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūru **"Rail Baltica**" (turpmāk – Rail Baltica) Ministrijas dotā deleģējuma ietvarā atzinuma sagatavošanā atbilstoši kompetencei ir iesaistīti **SIA "EIROPAS DZELZCEĻA LĪNIJAS" (turpmāk – EDZL) un RB Rail AS (turpmāk – RBR) eksperti, sniedzot sekojošu atzinumu.** 1.1. Daļēji ir ņemti vērā iepriekš Rail Baltica kontekstā norādītie priekšlikumi un komentāri par Mārupes TP un Vides pārskatu. 1.2. Izskatot Mārupes TP grafiskās daļas karti "Funkcionālais zonējums - Mārupes pagasts un Mārupes pilsēta", secināms, ka **Rail Baltica trases novietojums Mārupes TP grafiskajā daļā atspoguļots atbilstoši** Ministru kabineta 2016.gada 24.augusta rīkojuma Nr.468 "Par nacionālo interešu objekta statusa noteikšanu Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūrai Rail Baltica" (turpmāk - MKR 468) 2.punktā noteiktajam. 1.3. Konstatēts, ka Mārupes **TP tiek noteikta jauna teritorija ar īpašiem noteikumiem - Rail Baltica piekļuves autoceļu būvniecības teritorija (TIN71) (turpmāk - TIN71),** kā nacionālās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija un tiek paredzēta jaunu šķērsojumu izbūvei un vietējās satiksmes pārkārtošanai nacionālo interešu objekta Rail Baltica būvniecības gadījumā un atbilstoši Rail Baltica risinājumiem un trases novietojumam. Tāpat šajā TIN71 tiek paredzēts piemērot tos pašus ierobežojumus, kuri ir noteikti atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 13. februāra noteikumiem Nr. 91 "Noteikumi par nacionālo interešu objekta – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica – teritorijas izmantošanas nosacījumiem" un papildus Mārupes TP ir ietverti nosacījumi šīs teritorijas izmantošanai līdz infrastruktūras izbūvei un prasības izbūvējamās infrastruktūras galvenajiem parametriem. **Darām zināmu un lūdzam ņemt vērā, ka** Ministru kabinets 2024.gada 10.decembra sēdē (protokollēmuma Nr. 52 102. §) konceptuāli atbalstīja Rail Baltica projekta pirmās kārtas tvērumu Latvijas teritorijā, nosakot dzelzceļa Rail Baltica pārrobežu savienojuma izveidi no Lietuvas/Latvijas robežas līdz Latvijas/Igaunijas robežai. Rail Baltica **projekta posms "Misa - pasažieru stacija "Starptautiskā lidosta "Rīga"" neietilpst apstiprinātajā Rail Baltica pirmās kārtas tvērumā un šajā posmā būvprojektēšanas darbi ir apturēti, tostarp, visā Mārupes novada teritorijā (izņemot Rail Baltica dzelzceļa stacijas posmu starptautiskās lidostas "Rīga" teritorijas daļā). Ņemot vērā minēto, norādām, ka Rail Baltica piekļuves autoceļu risinājumi un to izvietojums Mārupes TP ietvaros būtu nosakāmi tikai kā nākotnē plānotie ceļi, neparedzot būtiskus ierobežojumus (t.i. TIN71) ar tiem skartajās zonās un nenorādot to nozīmi, kategoriju un to piederību.** Paskaidrojam, ka visa ar Rail Baltica īstenošanu **saistītā infrastruktūra (tostarp piebraucamie ceļi), atbilstoši aktuālajiem būvprojekta risinājumiem tiek iekļauta nacionālo interešu objekta robežās un šīm teritorijām nav papildus nosakāmi īpaši noteikumi teritorijas plānojumā**. Papildus norādām, ka Mārupes TP grafiskajos pielikumos **nav attēloti aktuālie Rail Baltica projekta autoceļu risinājumi,** kā arī noteiktā TIN71 teritorija vietām neprecīzi piemērota autoceļiem, kuru ievietošana paredzēta autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils – Babīte) posma no km 11,6 (Ķekavas apvedceļš) līdz km 38,2 (autoceļš A10 Rīga – Ventspils) pārbūves par ātrgaitas autoceļu projekta ietvaros. 1.4. Tāpat saistībā ar iepriekšējā punktā minēto par Rail Baltica īstenošanu Mārupes novadā, **lūdzam neparedzēt Detalizētas plānošanas teritorijas pie Jaunmārupes stacijas noteikšanu Mārupes TP risinājumos**. Informējam, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.1.10.1. apakšnodaļā "Detalizētas plānošanas teritorijas pie Jaunmārupes stacijas **(TIN110)" noteiktās saistošās prasības par nepieciešamību izstrādāt detālplānojumu vai lokālplānojumu noteiktajā teritorijā pie Jaunmārupes stacijas, lai veiktu atļautās izmantošanas detalizāciju un precizētu vai grozītu daudzus citus nosacījumus, tiek paredzētas tādām teritorijām, kas atrodas ārpus Rail Baltica īstenošanai un funkcionēšanai nepieciešamām teritorijām, t.i., ārpus nacionālo interešu objekta robežām.** Līdz ar to, līdzīgi kā šī atzinuma 1.3. punktā notiktajam, **jebkādi risinājumi ārpus NIO robežām var tikt precizēti tikai nākamajās Rail Baltica īstenošanas kārtās un turpmākajā projektēšanas gaitā**. Tāpat skaidrojam, ka Rail Baltica projekta ietvaros netiek paredzēts izstrādāt papildu teritorijas plānošanas dokumentus t.i. detālplānojumus vai lokālplānojumus, jo atbilstoši MKR 468 2.punktā noteiktajam NIO robežas tiek precizētas atbilstoši aktuālo būvprojektu risinājumiem. Līdz ar to, lūdzam Mārupes TP ietvaros ierosināto "Detalizētas plānošanas teritorijas pie Jaunmārupes stacijas (TIN110)" nenoteikt. 1.5. Izvērtējot precizēto Vides pārskatu, secināms, ka Vides pārskats ir vispārīgi papildināts ar Rail Baltica attīstību saistīto vides problēmu vērtējumu kopskatā ar plānošanas līmeņa risinājumiem, norādot, ka teritorijas plānojuma īstenošanā ņemamas vērā Rail Baltica IVN procesā izstrādātās rekomendācijas un paredzētie ietekmes mazināšanas pasākumi, ciktāl tie attiecas uz Mārupes novada teritoriju. Tai skaitā, ir norādīts, ka Rail Baltica ietekmes uz vidi novērtējuma procesā ir identificētas teritorijas, kurās pēc dzelzceļa ekspluatācijas uzsākšanas iespējams paaugstināts dzelzceļa radītā vides trokšņa līmenis. Vēršam uzmanību, ka, ievērojot Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" prasības, vides trokšņa samazināšanas pasākumi Rail Baltica ietvaros tiek plānoti tikai tajās teritorijās, kuras ietver esošu dzīvojamo apbūvi, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem. Ievērojot minēto, atkārtoti aicinām Vides pārskatā analizēt nepieciešamību noteikt nosacījumus teritorijās gar Rail Baltica, kurās ir konstatēts vai prognozēts paaugstināts vides troksnis līdzīgi, kā tas noteikts attiecībā uz VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" paaugstināta trokšņa līmeņa teritorijām. Tāpat, aicinām Mārupes TP Paskaidrojuma raksta 12.pielikumā Vides trokšņa līmenis informatīvi iekļaut informāciju par plānoto Rail Baltica trasi un paaugstināta dzelzceļa radītā vides trokšņa līmeņa teritorijām. 1.6. Ņemot vērā šajā atzinumā norādītos iebildumus par Mārupes TP un Vides pārskatu, kā arī to, ka Rail Baltica projekta risinājumos attiecībā uz transporta infrastruktūras izvietojumu ir veiktas izmaiņas, lūdzam Mārupes novada pašvaldību turpmākajā Mārupes TP gala redakcijas izstrādes procesā laicīgi iesaistīt (tostarp organizējot arī kopīgu tikšanos) Satiksmes ministriju un EDZL. 1.7. Ņemot vērā, ka Satiksmes ministrijas vēstulē ir ietverti EDZL sniegtie komentāri informējam, ka EDZL atsevišķu atzinumu nesniegs. 2. Grafiskās daļas Funkcionālā zonējuma kartēs TIN72 teritoriju attēlot atbilstoši izstrādātā būvprojekta minimālā sastāvā "Autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils – Babīte) posma no km 11,6 (Ķekavas apvedceļš) līdz km 38,2 (A10) pārbūve par ātrgaitas autoceļu" risinājumam, paredzot TIN72 teritoriju autoceļu perspektīvā risinājuma nodalījuma joslas ietvaros (tas attiecas arī uz Brīvkalnu ciemu un autoceļu A5 un A9 mezgla perspektīvo risinājumu). 3. Vēršam uzmanību, ka Ministrija savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma izstrādei no projektiem, kas minēti sadaļā 5.7.3. Valsts vai reģionālas nozīmes autoceļu vai perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorijas (TIN73) ierosinājusi kā nacionālas nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju noteikt tikai valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils posma Priedaine – Ķemeri attīstībai nepieciešamo teritoriju. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt 5.7.3. sadaļu norādot, ka iespējamo ziemeļu ievadu no Valsts galvenā autoceļa A10 (Kārļa Ulmaņa gatve) uz Lidostu, Rīgas Ziemeļu transporta koridoru (RZTK) un Jaundubultu šķērsojumu pār Lielupi ir ierosinājusi noteikt pašvaldība. Vēršam uzmanību, ka šo projektu attīstība nav noteikta arī Valsts autoceļu attīstības stratēģijā līdz 2040.gadam . Attiecībā uz RZTK projekta attīstību norādām, ka šī projekta tālākās attīstības iespējas un atbildības plānots definēt Rīgas metropoles areāla ilgtspējīgas pilsētu mobilitātes plāna (SUMP) izstrādes procesā.

26	TET , 14.08.2026., Pieprasījuma numurs: PN-420344	SIA „Tet" **nav pretenziju** pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Veicot būvniecības darbus jāievēro šādi vispārīgi nosacījumi: • visi projektēšanas un būvniecības darbi jāveic atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kā arī ievērojot Aizsargjoslu likuma 14.panta (Aizsargjoslas gar elektronisko sakaru tīkliem un stacionārajiem radiomonitoringa punktiem), 35.panta (Vispārīgie aprobežojumi aizsargjoslās) un 43.panta (Aprobežojumi aizsargjoslās gar elektronisko sakaru tīkliem un stacionārajiem radiomonitoringa punktiem) noteiktās prasības; • visi būvprojekti būvēm SIA Tet elektronisko sakaru tīklu tuvumā ir saskaņojami ar SIA Tet, bet gadījumā, ja nepieciešami esošo sakaru tīklu pārvietošanas darbi, ir pieprasāmi tehniskie noteikumi atsevišķi un tīkla pārvietošana veicama par elektroniskā sakaru tīkla pārvietošanas ierosinātāja līdzekļiem; • saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 30.panta 7. daļu, elektronisko sakaru tīklu pēc nekustamā īpašuma īpašnieka vai valdītāja prasības pārvieto par attiecīgā nekustamā īpašuma īpašnieka vai valdītāja līdzekļiem, izstrādājot atbilstošu projektu Elektronisko sakaru komunikāciju pārvietošanai. • privātiem elektronisko sakaru tīkliem, kurus paredzēts pieslēgt SIA Tet vai jebkuram citam publiskajam elektronisko sakaru tīklam, jāatbilst Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas apstiprinātajiem noteikumiem "Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumi elektronisko sakaru nozarē" (SPRK 15.09.2022. Padomes sēdes lēmums Nr.1/22, protokols Nr. 37, 15.p.), kuros norādīta privātā elektronisko sakaru tīkla pieslēgšanas kārtība; • ja privātā tīkla īpašniekam ar SIA Tet noslēgts līgums „Par elektronisko sakaru tīkla robežu", tad iekšējie telpu un teritoriju darbi, kas saistīti ar elektronisko sakaru tīklu, ēkas vai teritorijas saimniekam jāveic saskaņā ar šo noslēgto robežlīgumu; • lai veiktu publiskā elektronisko sakaru tīkla infrastruktūras attīstības plānošanu un pakalpojumu nodrošināšanu projektā ievērot: o SIA Tet elektronisko sakaru tīkla esamību un attīstības iespēju, paredzot vietu perspektīvā iespējamam elektronisko sakaru tīklu izvietojumam ielas sarkano līniju robežās, vietās kur nav SIA Tet sakaru tīkla; o objektu īpašniekus kuriem ir interese par Tet optiskā tīkla pakalpojumiem aicinām aizpildīt pieteikuma anketu: https://www.tet.lv/biznesam/eku-attistitajiem o paredzot izbūvēt jaunas ielas un ceļus, ieplānot elektronisko sakaru tīklu izvietojumu ārpus ielu un ceļu braucamās daļas, zaļajā zonā vai zem gājēju ietvēm ielu un ceļu sarkano līniju robežās; o paredzot esošo ielu pārbūvi vai projektēto ielu sarkano līniju korekcijas sekot, lai esošo elektronisko sakaru tīkli atrastos ārpus ielu un piebraucamo ceļu braucamās daļas, zaļajā zonā vai zem gājēju ietvēm; o ievērot, ka SIA Tet esošās un projektējamās sakaru komunikācijas, sakaru kanalizācijas trases, akas, nevēlams atrasties zem cietā seguma ielu (ceļu), pievedceļu braucamās daļas un nedrīkst atrasties zem ielu, ietves bort akmeņiem, grāvjos un ievalkās garenvirzienā. • Ka arī, vēlams savlaicīgi informēt SIA Tet par nekustamā īpašuma attīstības plānā un iekļauto jauno dzīvojamo māju, (ciematu), ielu, ceļu izbūves/ pārbūves un uzņēmējdarbības objektu celtniecību; • katra kalendārā gada beigās vēlams informēt SIA Tet par nākamajā gadā plānoto ielu un teritoriju rekonstrukciju/pārbūvi. Izstrādājot teritorijas plānojuma inženierkomunikāciju sadaļu – Elektroniskie sakaru tīkli, **lūdzam iekļaut tajā informāciju, ka SIA Tet izdod tehniskos noteikumus, izskata un saskaņo būvprojektus, kā arī sniedz nosacījumus teritorijas plānojuma, lokālplānojuma, to grozījumu vai detālplānojuma izstrādei elektroniski, Portālā:http://uzraugi.tet.lv. vai vai Būvniecības informācijas sistēmā.** **Ierosinām precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 136.punktu, izsakot to šādā redakcijā:** 136. Pilsētu un ciemu teritorijās ierīkojot jaunus elektriskos tīklus un elektronisko sakaru tīklus, tos izvieto pazemes kabeļu līnijās, izņemot situācijas, kad pazemes kabeļlīnijas nav iespējams izbūvēt esošo inženiertīklu izvietojuma dēļ. Šīs prasības neattiecas uz elektrotransporta kontakttīklu izbūvi. Elektroapgādes tīkliem, elektronisko sakaru tīkliem un to iekārtām nodrošina drošu un netraucētu piekļuvi, kas nepieciešama to ekspluatācijai, apsekošanai, apkopei, remontam un pārbūvei. **Ierosinājuma pamatojums: Lūdzam noteikt skaidru prasību pilsētu un ciemu teritorijās jaunbūvējamos elektroapgādes un elektronisko sakaru tīklus izvietot pazemes kabeļlīnijās, vienlaikus paredzot objektīvi pamatotu izņēmumu gadījumiem,** kad esošo inženiertīklu izvietojuma dēļ šāds risinājums nav tehniski iespējams. Ārpus pilsētu un ciemu teritorijām, ņemot vērā teritoriju apbūves raksturu, tehniskās iespējas un samērīguma principu, saglabājama iespēja jaunos elektroapgādes un elektronisko sakaru tīklus izbūvēt arī gaisvadu līnijās.
27	Tukuma novads, 31.07.2026, TND/6-2.2/26/3337	Tukuma novada pašvaldība ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vēstuli (reģistrēta Tukuma novada pašvaldībā 2026. gada 20. jūlijā ar Nr. TND/6-2.2/26/5555), kurā tiek lūgts sniegt atzinumu par izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju. Tukuma novada pašvaldība informē, ka ir iepazinusies ar Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā saitē https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_34194 pieejamo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un sniedz pozitīvu atzinumu.
28	Veselības inspekcija,	8. Konstatēts: 8.1. Vispārīgās ziņas par teritoriju/teritorijas raksturojums Mārupes novada teritorijas plānojuma (turpmāk - Plānojums) uzdevums apvienot Babītes novada un Mārupes novada teritorijas plānojumu vienā plānošanas dokumentā, lai nodrošinātu vienotu pieeju un principus novada teritorijas attīstībā. Plānojums lielā mērā tiek balstīts uz iepriekš atsevišķi Babītes novadā teritorijas plānojuma un Mārupes novadā teritorijas plānojuma grozījumu projekta jau saskaņotajiem risinājumiem. Novads sastāv no Mārupes, Babītes un Salas pagastiem. Novada kopējā platība 34726,67 ha un iedzīvotāju skaits 40314 cilvēki. Plānojumā ir noteiktas šādas funkcionālās zonas: „Savrupmāju apbūves teritorija" (DzS), „Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija" (DzM), „Daudzstāvu dzīvojamās apbūves" teritorija (DzD), „Publiskās apbūves teritorija" (P), „Jauktas centra apbūves teritorija" (JC), „Rūpnieciskās apbūves teritorija" (R), „Transporta infrastruktūras teritorija" (TR), „Tehniskās apbūves teritorija" (TA), „Dabas un apstādījumu teritorija" (DA), „Mežu teritorija" (M), „Lauksaimniecības teritorija" (L) un „Ūdeņu teritorija" (Ū). Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk- TIAN) ir detalizēti katras funkcionālās zonas apbūves parametri, lietošanas mērķi un ierobežojumi. Vairākās funkcionālajās zonās ir izdalītas apakšzonas ar atšķirīgiem izmantošanas noteikumiem. Plānojumā noteiktas arī objekti un teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN): „Plūdu riska teritorija aizsargdambju avārijas gadījumā" (TIN11); „Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas" (TIN12), „VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga"" gaisa kuģu nolaišanās/pacelšanās 0-2 km un 2-5 km sektori" (TIN16 un TIN17), „5 km zona ap VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga"" kontrolpunktu un sliekšņiem" (TIN18 un TIN19), „„Rail Baltica" būvniecības teritorija" (TIN71), „VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga"" attīstībai nepieciešamās teritorijas" (TIN75). Plānojumā veiktas teritorijas izmantošanas aprobežojumu un apgrūtinājumu precizēšana. Apgrūtinātās teritorijas, saskaņā ar normatīvajiem aktiem noteiktās aizsargjoslas un citi teritorijas izmantošanas aprobežojumi ir attēloti Plānojuma grafiskās daļas kartē „Aizsargjoslas un apgrūtinājumi". Plānojuma risinājumi paredz grozīt vairāku ciemu robežas, gan pievienojot teritorijas, gan izslēdzot zemes vienības no ciemu robežām. Teritorijas plānojumā ir pārskatītas un koriģētas ciemu robežas ņemot vērā blīvuma apbūves esamību, iedzīvotāju skaitu, būvniecības aktivitāti, un infrastruktūras attīstību. 8.2. Siltumapgāde Objektu siltumapgāde tiks risināta projektēšanas laikā. 8.3. Ūdens apgāde TIAN noteiktas prasības teritoriju ūdensapgādei. Saskaņā ar TIAN, teritorijās ar īpašiem noteikumiem TIN12 „Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas" jaunbūvējamas vai pārbūvējamas ēkas jāpieslēdz centralizētai ūdensapgādes sistēmai. Arī pievienošanu centralizētajām ūdensapgādes tīkliem jāparedz jaunas apbūves teritorijās, ja teritorija iekļaujas ūdenssaimniecības aglomerācijā. Ārpus TIN12 teritorijās ar funkcionālo zonējumu DzS, DzM, DzD, JC vai P, veidojot pietiekami blīvu apbūvi (zemesgabala platība nepārsniedz 0,25 ha) ar prognozēto kopējo noteküdeņu slodzi, kas pārsniedz 100 cilvēkekvivalentu, ja ekonomiski nav pamatoti pieslēgties centralizētai ūdensapgādes sistēmai, jāparedz centralizētas lokālas sistēmas (ūdens ieguves urbumi, dzeramā ūdens sagatavošanas iekārtas un centralizētie ūdensapgādes tīkli). Publiskas vai rūpnieciskās apbūves gadījumā vides prasībām atbilstošu ūdenssaimniecības risinājumu (pievienojumu pie centralizētajiem tīkliem vai decentralizētu risinājumu) pamato ar ekonomiskiem aprēķiniem, ņemot vērā prognozēto ūdens patēriņu un noteküdeņu apjomu, noteküdeņu sastāvu, attīrīšanas tehnoloģiju un ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzēja nosacījumus.

	22.07.2026, Nr.1.7.5.-6/95	8.4. Kanalizācijas sistēma TIAN noteiktas prasības notekūdeņu savākšanai. Saskaņā ar TIAN, teritorijās ar īpašiem noteikumiem TIN12 „Teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas" jaunbūvējamas vai pārbūvējamas ēkas jāpieslēdz centralizētai kanalizācijas sistēmai. TIN12 teritorijā individuāli decentralizēti kanalizācijas risinājumi īpašumā pieļaujami tikai kā pagaidu risinājums līdz centralizētās sadzīves kanalizācijas izbūvei. Ūdenssaimniecības aglomerācijas robežās individuālās dzīvojamās apbūves gadījumā, kā sadzīves notekūdeņu pagaidu risinājums atļautas tikai hermētiskas izvedamas notekūdeņu krājtvertnes. Ārpus TIN12 teritorijās ar funkcionālo zonējumu DzS, DzM, DzD, JC vai P, veidojot pietiekami blīvu apbūvi (zemesgabala platība nepārsniedz 0,25 ha) ar prognozēto kopējo notekūdeņu slodzi, kas pārsniedz 100 cilvēkekvivalentu, ja ekonomiski nav pamatoti pieslēgties centralizētai kanalizācijas sistēmai, jāparedz centralizētas lokālas sistēmas (centralizētie kanalizācijas tīkli un notekūdeņu attīrīšanas iekārtas). Bioloģiskās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas kā decentralizēto risinājumu pieļaujams izbūvēt tikai pie nosacījuma, ka tiek nodrošināta normatīvajiem aktiem atbilstoši attīrīto notekūdeņu infiltrācija vismaz 1 m virs augstākā sezonālā gruntsūdens līmeņa, bet tiešās izplūdes gadījumā tehnoloģiskais risinājums nodrošina iespēju veikt attīrīto notekūdeņu kontroli un nekavējoši izslēgt notekūdeņu nonākšanu vidē, ja tiek konstatēta neatbilstība normatīvo aktu prasībām vai vides piesārņojums izplūdē. 8.5.Teritorijas labiekārtošana TIAN izvirzītas prasības teritorijas labiekārtošanai, tai skaitā prasības apstādījumiem. Teritorijas labiekārtošana tiks risināta vienlaicīgi ar objektu projektēšanu un būvniecību. 8.6. Vides pieejamība Nav vērtēts. 8.7. Riska faktoru novērtēšana un cita informācija Vides pārraudzības valsts birojs 02.09.2022. pieņēma lēmumu Nr. 4-02/55/2022 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu" un tika izstrādāts stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projekts. Plānojums paredz, ka teritorijas, kas atrodas VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga"" paaugstināta trokšņu zonā un auto satiksmes radīto trokšņu robežlieluma pārsnieguma teritorijā, kā arī citās teritorijās, kur tiek konstatēts paaugstināts trokšņa līmenis, būvējot jaunas, atjaunojot vai pārbūvējot esošas dzīvojamās mājas un publiskās ēkas jāparedz pasākumi aizsardzībai pret troksni. Arī pirms jauna trokšņu avota objekta būvniecības vai pārbūvējot esošu objektu, pašvaldība var noteikt prasību veikt esošo un prognozēto trokšņu līmeņu modelēšanu, iekļaujot trokšņu mērījumus un nosakot esošās un prognozētās trokšņa līmeņu pārsniegumu vietas, teritorijas, ēkas un ietekmēto cilvēku skaitu. Pēc Plānojuma informācijas perspektīvais „Rail Baltica" dzelzceļš nešķērso dzīvojamās apbūves teritorijas, līdz ar to prettrokšņa pasākumi tiks plānoti „Rail Baltica" projekta ietvaros. Plānojumā noteiktas esošās un iespējamās riska un piesārņotas teritorijas un objekti (sakašņā ar LVĢMC datu bāzi). TIAN noteiktas prasības attālumiem starp ēkām (no kurām vismaz viena ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka), paredzot insolācijas prasību ievērošanu. 9. SLĒDZIENS Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038. gadam 2.0 redakcijas risinājumi atbilst higiēnas prasībām. 10. REKOMENDĀCIJAS Nav.
29	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde, 24.07.2026. Nr.22/8-1.6/1623	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde (turpmāk – Pārvalde) izskatīja Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu Teritorijas plānojumam „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038.gadam" 2.0 redakcija (turpmāk – Teritorijas plānojums). Pārvalde informē, ka 2022.gada 29.jūnijā Iesniedzējam tika nosūtīta Pārvaldes vēstule Nr.22/8-1.6.1/963, ar nosacījumiem Teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – Vēstule). Izskatot izstrādāto Teritorijas plānojumu, Pārvalde konstatē, ka atbilstoši Teritorijas plānojuma izstrādes kompetencei, Vēstulē minētie norādījumi ir ņemti vērā. Pamatojoties uz augstāk minēto, **Pārvaldei nav iebildumu Teritorijas plānojuma realizācijai.**
	Valsts vides dienests , 11.08.2026., Nr. 11.2/AP/7162/2026	Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) 2026. gada 20. jūlijā reģistrēja Jūsu vēstuli, kurā informējat par publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai nodotu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam 2.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums). Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas laiks noteikts no 2026. gada 16. jūlija līdz 12. augustam. Ņemot vērā Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punktā noteikto un to, ka Dienestam ir nepieciešams laiks izvērtēt risinājumu atbilstību attiecīgo nozari reglamentējošiem normatīvajiem aktiem un izsniegtajiem nosacījumiem, informējam, ka minētā plānošanas dokumenta atzinuma sniegšanas termiņš tiek pagarināts par 3 darbdienām, t.i. līdz 2026. gada 17. augustam.
		Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) 2026. gada 20. jūlijā saņēma Jūsu iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2026.-2038.gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) 2.0 redakciju. Dienests ir izskatījis Teritorijas plānojuma projektu, kas publicēts vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_34194, un izvērtējis tā atbilstību Dienesta nosacījumu (2022. gada 21. jūlija nosacījumi Nr. 11.2/AP/3911/2022) un atzinumu (2025. gada 24. marta atzinums Nr.11.2/AP/2747/2025 (turpmāk – Atzinums-1), 2025. gada 22. aprīļa atzinums Nr.11.2/AP/3667/2025 (turpmāk – Atzinums-2)), Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.240) un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par Teritorijas plānojuma 2.redakcijas projektu: 1.Izvērtējot Grafiskās daļas kartes un salīdzinot tās ar Teritorijas plānojuma 1.redakcijas Grafiskās daļas kartēm, Dienests konstatēja, ka 10% applūstošo teritoriju attēlošanā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā balstījās uz 2.cikla plūdu riska informācijas sistēmas kartēm, taču Teritorijas plānojuma 2.redakcijā 10% applūstošās teritorijas attēlotas, balstoties uz SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) sagatavotajām 3.plūdu riska pārvaldības cikla iespējamo plūdu postījumu vietu kartes un plūdu riska kartēm 2026.–2031. gadam (turpmāk – 3. cikla plūdu riska kartes), kā rezultātā starp Teritorijas plānojuma redakcijām applūstošās teritorijas ir mainījušās. Lai arī dažviet applūstošo teritoriju platība ir mazinājusies, **tomēr joprojām ir zemes vienības (gan DzS, gan L2), kuras pilnā apmērā atrodas 10% applūstošajā teritorijā. Piemēram**, Teritorijas plānojuma 2. redakcijas Grafiskās daļas kartēs **Vīkuļu ciema ziemeļrietumu pusē**, atsevišķas Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1) zemes vienības pilnā apmērā atrodas 10% applūstošajā teritorijā, savukārt Teritorijas plānojuma 1.redakcijas kartēs šīs zona netika attēlota kā 10% applūstošā teritorija. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Atzinuma-1 1. punktā norādīto, lai nodrošinātu Aizsargjoslu likuma ievērošanu un Dienesta nosacījumu 2.punkta prasības, **atkārtoti lūdzam pārskatīt novada teritorijā esošo zemes vienību plānoto izmantošanu vietās, kur zemes vienības pilnā apmērā atrodas 10% applūstošajā teritorijā un Teritorijas plānojumā ir paredzēta apbūve, un nodrošināt, ka šajās teritorijās netiek paredzēta dzīvojamā apbūve vai cita izmantošana, kas nav pieļaujama atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punktā noteiktajam.** 2.Papildus augstākminētajam, veicot Atzinuma-1 1. punkta ievērošanas pārbaudi un detalizētāk izvērtējot applūstošo teritoriju attēlojumu Teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē, Dienests **vērš uzmanību uz nepieciešamību:** a.Precizēt **10% applūstošās teritorijas attēlojumu**. Piemēram, Varkaļu ciema Savrupmāju apbūves teritorijas zonā, posmā no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80880070062 līdz zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80880070117, ir attēlota 1% plūdu riska teritorija, taču nav attēlota 10% applūstošā teritorija, lai gan **LVĢMC 3. cikla plūdu riska kartes apliecina, ka konkrētajā teritorijā atrodas arī 10% applūstošā teritorija**. Lai gan 10% applūstošā teritorija ir mazāka platības ziņā, tās grafiska attēlošana ir būtiska, lai teritorijas plānošanas dokumentā tiktu pilnīgi un nepārprotami atspoguļotas applūšanas riska teritorijas un nodrošināta atbilstoša informācija par teritorijas izmantošanas ierobežojumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam teritorijas plānošanas dokumenta Grafiskās daļas k**artē nodrošināt 10% applūstošās teritorijas attēlojumu vietās, kur tā šobrīd nav attēlota**; b.Precizēt un **noteikt ūdeņu teritoriju (Ū) attēlojumu, kur tas nav ticis attēlots.** Pārskatīšanas gaitā konstatējams, ka kartē nav atspoguļoti visi virszemes ūdensobjekti – nav attēlots, piemēram, Skaista ezers (Cenas tīrelī), Cenas upe, Miglupīte attēlota tikai daļēji. Dažiem ūdensobjektiem, kas nav attēloti kā ūdeņu teritorijas (Ū), i**r grafiski uzrādītas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, savukārt citiem ūdensobjektiem un/vai to posmiem, kuri nav attēloti, nav attēlota arī atbilstošā virszemes ūdensobjekta aizsargjosla.** Tāpat arī Dienests **ir konstatējis šobrīd jau attēloto virszemes ūdensobjektu neatbilstību Aizsargjoslu likuma 7.pantā noteiktajam. Piemēram, Babītes ezeram atbilstoši Aizsargjoslu likuma 7.panta otrās daļas 1.punkta j)apakšpunktam būtu jābūt noteiktai 500 m virszemes ūdensobjekta aizsargjoslai, taču Grafiskās daļas kartē virszemes ūdensobjekta aizsargjosla ir noteikta mazākā platībā, t.i., līdz aizsargdambim, vietās kur tas ir, vai vietās, kur tā nav,** virszemes ūdensobjekta aizsargjosla noteikta līdz ar applūstošās teritorijas robežu un mazāk kā 500 m platumā. Aizsargjoslu likuma 7.panta ceturtā daļā noteikts "Ja krastu veido vienlaidu dambis, aizsargjosla tiek noteikta līdz dambja ārējās nogāzes pakājei, ja citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi". Cita starpā konstatējams, ka vietās, kur ir aizsargdambis (tas attiecināms gan uz Babītes ezeru, gan arī uz Dzilnupes posmu), **virszemes ūdensobjekta aizsargjoslas attēlojums nav veikts atbilstoši, kā to nosaka Aizsargjoslu likuma 7.panta ceturtā daļa, j**o nav ievērots tas, ka aizsargjoslu nosaka "līdz dambja ārējās nogāzes pakājei". Tā kā ap Babītes ezeru aizsargdambis nav vienlaidus, jo atsevišķos posmos aizsargdambja nav, Dienests konstatē, ka virszemes ūdensobjektu aizsargjoslai ap Babītes ezeru būtu jābūt attēlotai vismaz 500 m platumā. Balstoties uz visu iepriekš minēto, tostarp ievērojot MK noteikumi Nr.240 68.punktā noteikto, Dienests lūdz Teritorijas plānojuma Grafiskās daļas kartē attēlot virszemes ūdensobjektus kā ūdeņu teritorijas (Ū) un atbilstoši uzrādīt virszemes ūdensobjektiem to aizsargjoslas.

30	Valsts vides dienests, 14.08.2026 Nr.11.2/AP/7269 /2026	3. Papildus Dienests konstatēja, ka Grafiskās daļas kartē nav attēlotas visas noteküdeņu attīrīšanas iekārtas (turpmāk – NAI) un sanitārās aizsargjoslas ap tām, kuru noteküdeņu attīrīšanas jauda pārsniedz 5 m³/dnn, jo Dienests Mārupes novadā ir izsniedzis B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas un veicis C kategorijas piesārņojošo darbību reģistrāciju 31 NAI, savukārt Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 17.pielikumā ir identificētas 29 NAI. Vienlaikus konstatēts, ka trīs NAI – "Gatves", Mārupes pagastā (kadastra apzīmējums 80760111527), Kārļa Ulmaņa gatvē 125B, Mārupē (kadastra apzīmējums 80760030494), un "Riljandi", Mārupes pagastā (kadastra apzīmējums 80760030035) – attiecīgajās zemes vienībās nav norādītas. Tāpat 17.pielikumā nav norādītas NAI ar C kategorijas reģistrācijas Nr.1087 un Nr.RI14IC0031, attiecīgi Grafiskās daļas kartē nav attēlotas arī šo NAI sanitārās aizsargjoslas. Lai nodrošinātu Dienesta nosacījumu 6.punkta prasību izpildi, lūdzam papildināt un precizēt 17.pielikuma informāciju par sanitārajām aizsargjoslām ap NAI atbilstoši Aizsargjoslu likuma 28. pantam, kā arī precizēt minēto NAI atrašanās vietas, norādot atbilstošos zemes vienību kadastra apzīmējumus. Tām NAI, kurām zemes vienību kadastra apzīmējumi ir norādīti pareizi, lūdzam attiecīgajās zemes vienībās Grafiskās daļas kartē attēlot NAI un tām atbilstošās sanitārās aizsargjoslas. Savukārt tās NAI, kas netika ietvertas 17.pielikuma uzskaitījumā, lūgums tās ietvert un atbilstoši attēlot Grafiskās daļas kartē. 4. Joprojām nevaram piekrist TIAN 42. punktā un 5. pielikumā (1.redakcijā tas bija TIAN 47.punts un 11.pielikums) iecerētajam par dažādu ražošanas un pārstrādes procesu, kas atbilst smagajai rūpniecībai, noteikšanu kā vieglo rūpniecību, jo tas būtu pretrunā MK noteikumu Nr. 240 4.pielikumam, kā arī tiesu praksei šādās situācijās (skatīt tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420145620). Lūdzam labot neatbilstību augstākstāvošiem normatīvajiem aktiem. 5. Atkārtoti norādām, ka nevaram piekrist, ka Grafiskajā daļā ir plānotas plašas ciemu teritorijas, t.sk. to paplašināšana, piemēram, Trenčos, Kaģos, Varkaļos u.c., kas neatbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.-2034.gadam (turpmāk – Stratēģija). Ciemu paplašināšana, piemēram, jau pieminētajos ciemos Trenčos, Kaģos, Varkaļos, vērsta uz dzīvojamās apbūves struktūras palielināšanu. Tajā pat laikā šajos ciemos nav centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošinājums , tāpat arī tās nav norādītas kā teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN12). Dzīvojamās apbūves paplašināšana paredzēta, izveidojot arī jaunu ciemu Viesturi, lai gan jaunu ciemu izveide Stratēģijā netiek paredzēta. Stratēģijas Vadlīnijās apdzīvojuma struktūras plānošanai noteikts, ka tiek atbalstīta kompaktu un daudzfunkcionālu dzīvojamo teritoriju veidošana, paredzot blīvākas apbūves iespējas apdzīvojuma centros un jaunas apbūves teritorijas attīstāmas, ievērojot apkārtējās apbūves telpisko struktūru un raksturu. Tajā pat laikā norādīts, ka novadā nav atbalstāma atsevišķa ciemu veidošana. Vairāki ciemi, kurus paredzēts paplašināt, tostarp jau pieminētie Trenči, Kaģi, Varkaļi, atbilstoši Stratēģijas apdzīvojuma struktūras funkcionālo telpu attēlojumam, atrodas skrajciemu apbūvē. Savukārt skrajciemi tiek raksturoti kā apbūves struktūra, kas bieži vien nespēj nodrošināt pat minimālo pakalpojumu klāstu un neveicina ilgtspējīgu apdzīvojuma modeli. Vēršam uzmanību, ka pašvaldībām, plānojot dzīvojamās, publiskās apbūves un rūpnieciskās apbūves teritoriju attīstību, jāņem vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2024. gada 27. novembra Direktīvas (ES) 2024/3019 par komunālo noteküdeņu attīrīšanu 3. panta 2. punktā noteiktais, ka līdz 2035. gada beigām, aglomerācijās, kurās cilvēkslodze sasniedz 1000 cilvēkekvivalentus, ir jāveido centralizētas kanalizācijas sistēmas. Atzinīgi novērtējam jau šobrīd TIAN ietvertos risinājumus par ūdensapgādi un kanalizāciju, tomēr norādām, ka Teritorijas plānojuma izstrādē ir jāievēro Stratēģijā noteiktais, un arī Satversmes tiesa 2025. gada 5. decembra sprieduma lietā Nr.2024-33-05, attiecībā uz ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, norādījusi, ka "Likuma prasības iztulkojamas nevis formāli, bet gan tā, lai to iedarbība būtu pilnīga un praktiska". Pamatojoties uz iepriekš minēto, atkārtoti aicinām pārskatīt Grafiskajā daļā paredzēto ciemu teritoriju paplašināšanu un jaunā ciema Viesturi izveidi, un rast risinājumu, kas nodrošina Teritorijas plānojuma atbilstību Stratēģijā noteiktajiem apdzīvojuma struktūras plānošanas principiem. 6. Pārskatot, vai ir norādītas sanitārās aizsargjoslas ap NAI, Dienests papildus konstatēja, ka NAI, kas atrodas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80480080022, uzrādītās 50 m aizsargjoslas teritorijā ir novērojamas Aizsargjoslu likuma 55.panta prasību neievērošanas pazīmes. NAI aizsargjosla pārklājas ar Savrupmāju apbūves teritorijām. Minētajā aizsargjoslas teritorijā ir izbūvētas dzīvojamās mājas, tostarp zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80480080584 šobrīd, atbilstoši Būvniecības informācijas sistēmas informācijai, norit būvdarbi, savukārt zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480080585 vēl nav apbūvēta. Līdzīga situācija konstatējama arī NAI (kadastra apzīmējums 80480010586) aizsargjoslas teritorijā, kurā tikai viena no Savrupmāju apbūves teritorijām – zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480010556 – vēl nav apbūvēta. Minētie piemēri liecina, ka, attēlojot teritorijas plānošanas dokumentā apbūves attīstības iespējas NAI aizsargjoslas teritorijā, tiek pieļauta situācija, kurā šīs teritorijas tiek izmantotas dzīvojamās apbūves attīstībai, kas var nonākt pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 55.panta prasībām. Ņemot vērā minēto, Dienests joprojām aicina, izstrādājot un pilnveidojot Teritorijas plānojumu, pievērst īpašu uzmanību funkcionālajam zonējumam zemes vienībās, kuras pilnībā vai būtiskā apjomā atrodas NAI aizsargjoslā, un ņemt vērā Aizsargjoslu likuma 55.panta prasības, lai Teritorijas plānojumā paredzētais funkcionālais zonējums neradītu priekšnoteikumus tādai apbūves attīstībai, kas varētu būt pretrunā normatīvo aktu prasībām. 7. Lūdzam Grafiskās daļas kartē pilnvērtīgi attēlot ķīmiskās aizsargjoslas teritoriju Spilvē, kas noteikta ūdens ņemšanas vietai Rīgas pilsētā, jo zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80480040458 iztrūkst ķīmiskās aizsargjoslas apzīmējums.
		Papildus augstākminētajam, Dienests aicina ņemt vērā zemāk norādīto un veikt atbilstošus labojumus Teritorijas plānojumā: 1. Dienests konstatē, ka Atzinuma-2 2. punkta norāde ir ņemta vērā tikai daļēji, jo, kā jau iepriekšējā atzinumā tika norādīts, nav pieļaujamas situācijas, kad spēkā esošie un hierarhiski zemākas pakāpes teritorijas attīstības plānošanas dokumenti, pēc to izvērtēšanas un pārskatīšanas, ir pretrunā jaunajā teritorijas plānojumā noteiktajam. Dienests, iepazīstoties ar Paskaidrojuma raksta 1.-3. pielikumu, konstatē, ka atsevišķos gadījumos nav nodrošināta spēkā esošo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu un Teritorijas plānojuma 2.redakcijas savstarpējā saskaņotība. Viens no šādiem gadījumiem ir detālplānojums "Viesturi-1", "Upmaļi-1", "Upmaļi-3", "Upmaļgolferi" un "Mazjāņi", Mārupes pag., Mārupes nov.", kas apstiprināts 2025.gada beigās un kuru paredzēts saglabāt spēkā pēc Teritorijas plānojuma apstiprināšanas. Minētajā detālplānojumā lielākajai daļai teritorijas noteikta savrupmāju apbūves teritorija, savukārt no Teritorijas plānojuma 2. redakcijas izriet, ka daļai no detālplānojumā noteiktās savrupmāju apbūves teritorijas paredzēts noteikt jauktas centra apbūves teritorijas un publiskās apbūves teritorijas funkcionālo zonējumu. Tādējādi konkrētajā gadījumā nav nodrošināta Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 2.punktā noteiktā pēctecība un 3.panta 8.punktā noteiktā savstarpējā saskaņotība, jo spēkā esošais detālplānojums, kuru paredzēts saglabāt spēkā, nav savstarpēji nav saskaņots ar Teritorijas plānojuma 2.redakcijā paredzēto funkcionālo zonējumu. Ņemot vērā minēto, Dienests aicina Teritorijas plānojuma turpmākajā izstrādes procesā atkārtoti izvērtēt detālplānojumu un lokālplānojumu risinājumus un nodrošinot tā savstarpēju saskaņotību ar Teritorijas plānojuma risinājumiem un, ja minētos plānošanas dokumentus paredzēts saglabāt spēkā, Teritorijas plānojumā nepieciešams nodrošināt tā risinājumu atbilstību jaunajā teritorijas plānojumā noteiktajam, savukārt, ja šāda atbilstība nav nodrošināma, nepieciešams skaidri pamatot šo plānošanas dokumentu turpmāko statusu un tiesiskās sekas. 2. Attiecībā uz Teritorijas plānojuma 2.redakcijas TIAN 124.punktu (1.redakcijas TIAN 134.punkts) Dienests uztur iepriekš izteikto iebildumu un nevar piekrist piedāvātajai punkta redakcijai. Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punkts applūstošajās teritorijās aizliedz būvēt ēkas un būves, paredzot konkrētus izņēmumus, tostarp ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu būvniecību. Minētais izņēmums nav attiecināms uz bioloģisko NAI būvniecību. Līdz ar to TIAN 124. punktā nav pieļaujams paredzēt bioloģisko NAI izbūvi applūstošajās teritorijās, arī kā pagaidu individuālās decentralizētās kanalizācijas risinājumu. Nosacījums par noteküdeņu izplūdes punkta novietošanu vismaz 1 m virs augstākā sezonālā gruntsūdens līmeņa pats par sevi nenovērš Aizsargjoslu likuma 37. pantā noteikto būvniecības ierobežojumu un nerada pamatu šāda izņēmuma paredzēšanai TIAN. Ņemot vērā minēto, Dienests lūdz TIAN 124. punktu precizēt, skaidri nodalot applūstošās teritorijas no pārējām īpašu vides apstākļu teritorijām un nosakot, ka applūstošajās teritorijās bioloģisko NAI izbūve kā jauns individuāls pagaidu risinājums nav pieļaujama. 3. TIAN 3.3.7. nodaļas "Prasības būvēm dzīvniekiem" 214.punktā norādīts "Pilsētā un ciemos lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētās būves atļauts izvietot funkcionālajos zonējumos: Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS4), Lauksaimniecības teritorijā (L2), Dabas un apstādījumu teritorijā (DA1) un Mežu teritorijā (M1)". Lūdzam no TIAN 214.punkta izslēgt Dabas un apstādījumu teritoriju (DA1), jo citādāk veidojas pretrunas ar MK noteikumos Nr.240 4.10. nodaļā un šo noteikumu 4.pielikumā noteikto. Vienlaikus Dienests vērš uzmanību uz TIAN 215. punktā noteikto maksimālo lauksaimniecības dzīvnieku turēšanas apjomu pilsētu un ciemu teritorijās. Aicinām atkārtoti izvērtēt noteikto 10 dzīvnieku vienību pieļaujamo apjomu Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS4), ņemot vērā pilsētu un ciemu apbūves raksturu, zemesgabalu platības, apbūves blīvumu un iespējamo dzīvnieku skaitu, kas atsevišķos gadījumos, pārrēķinot dzīvnieku vienībās, var būt būtisks. Dienesta ieskatā būtu nepieciešams izvērtēt, vai noteiktais dzīvnieku vienību apjoms konkrētajā funkcionālajā zonējumā ir samērīgs ar teritorijas izmantošanas veidu un vai tas nerada potenciālus vides kvalitātes, sanitāros vai apkārtējās apbūves iedzīvotāju komforta riskus. Aicinām atkārtoti izvērtēt TIAN šo regulējumu un nepieciešamības gadījumā rast nosacījumus pieļaujamo dzīvnieku turēšanas apjomu atkarībā no zemesgabala platības un teritorijas izmantošanas rakstura..	

		4.Attiecībā uz Dienesta norādēm par Bieriņu purva teritoriju norādām, ka TIAN ir veikti papildinājumi attiecībā uz ūdenssaimniecības risinājumiem. Tomēr Dienesta ieskatā Bieriņu purva teritorijā decentralizētu ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumu pieļaušana, pat kā pagaidu risinājums, nav pamatota, ņemot vērā teritorijas apjomu, tās līdzšinējo izmantošanu un iespējamos vides riskus. Līdz ar to Dienests aicina atkārtoti precizēt TIAN 1290.10. punktu, nosakot centralizētās ūdenssaimniecības izbūvi kā vienīgo pieļaujamo risinājumu tik plašai teritorijai. Papildus vēršam uzmanību, ka, ņemot vērā plānotās teritorijas apjomu un paredzamo apbūves attīstību, pastāv iespēja, ka teritorijas attīstības rezultātā cilvēkekvivalents var sasniegt vai pārsniegt 1000 CE, tādējādi radot nepieciešamību savlaicīgi izvērtēt centralizētās kanalizācijas sistēmas nodrošināšanu un ar to saistītos normatīvo aktu nosacījumus. Tāpat attiecībā uz stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamības izvērtēšanu Dienesta norādījums nav ņemts vērā. Ņemot vērā iespējamo Bieriņu purva teritorijas nosusināšanas ietekmi uz plašākas teritorijas hidroloģisko režīmu, joprojām aicinām TIAN 5.1.4. nodaļu papildināt ar prasību Bieriņu purva detalizētajā plānošanā izvērtēt nepieciešamību pieprasīt kompetentās institūcijas lēmumu par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu. Līdz ar to aicinām atkārtoti izvērtēt minētos risinājumus un precizēt TIAN atbilstoši iepriekš minētajam. 5.Vēršam uzmanību, ka TIAN 1084. punktā attiecinātais 62. skaidrojums ir pretrunā ar TIAN 1098. punktā noteikto. Šajā kontekstā Dienests vērš uzmanību, ka ir jāievēro MK noteikumu Nr.240 53.2.punktā noteiktais. 6.Vēršam uzmanību, ka TIAN 42.1.-42.5.punkti dublējas ar TIAN 43.1.-43.5.punktiem. Atsauces: 1. Apstiprinātas ar Klimata un enerģētikas ministra 27.07.2026. rīkojumu Nr. 1-2/37 par apstiprinātajām iespējamo plūdu postījumu vietu un plūdu riska kartēm 2026.–2031. gadam, kas pieejams šeit: https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba 2. "ūdenstilpēm, kuru platība ir lielāka par 1000 hektāriem, — ne mazāk kā 500 metrus plata josla". 3. Stratēģijas 2.pielikums, pieejams: https://www.marupe.lv/lv/media/8588/download?attachment . 4. Kopš 2009. gada izsniegta B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja Nr. RI13IB0084.
31	SIA "Eiropas dzelzceļa līnijas"	viedoklis, iebildumi un ierosinājumi ietverti SM atzinuma.
32	VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Zemgales reģionālā meliorācijas nodaļa	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Meliorācijas departamenta Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa (turpmāk Nodaļa) ir izskatījusi Jūsu 17.07.2026. pieprasījumu atzinumam par izstrādāto teritorijas attīstības plānošanas dokumentu "Mārupes novada Teritorijas plānojums 2026.-2038.gadam" 2.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums). Izvērtējot Teritorijas plānojuma grozījumu dokumentācijas atbilstību Nodaļas nosacījumu Nr. Z-1-9.3/1016 prasībām, Nodaļa sniedz pozitīvu atzinumu par Teritorijas plānojumu.
33	Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecība	nav sniegts atzinums
34	VAS "Latvijas Valsts meži"	AS "Latvijas valsts meži" Zemgales reģions (turpmāk – LVM) ir saņēmis Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas pieprasījumu sniegt atzinumu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijai. Informējam, ka esam iepazinušies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas materiāliem. Sniedzam pozitīvu atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju.
35	Olaines novada pašvaldība	nav sniegts atzinums
36	*Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs*	*nosūtīts pieprasījums, atzinumu par 1.redakciju nesniedza.*
37	*Lauku atbalsta dienests*	*nosūtīts pieprasījums, atzinumu par 1.redakciju nesniedza.*
38	*Tele2*	*nosūtīts pieprasījums, atzinumu par 1.redakciju nesniedza.*