



MĀRUPES NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads, LV-2167
67934695 / marupe@marupe.lv / www.marupe.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLA Nr. 14 PIELIKUMS

2026. gada 26. augusts

LĒMUMS Nr.75

Par atteikumu izstrādāt detālplānojumu nekustamā īpašuma “Dzērvju pļavas”, Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra Nr. 8076 002 0062), teritorijai

Adresāti: [..]

Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome, uzklusot Pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes teritorijas plānotās Andas Sprūdes ziņojumu par atteikumu izstrādāt detālplānojumu nekustamā īpašuma “Dzērvju pļavas”, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, teritorijai, konstatē:

1. Pašvaldībā 2026.gada 4.jūnijā saņemts nekustamā īpašuma “Dzērvju pļavas”, kadastra numurs 8076 002 0062, (turpmāk – Īpašums) kopīpašnieku I. K., S. A., V. K., J. Z., J. L., A. L., A. S., I. J., A. M., D. B., L. H., A. Š. pilnvaroto personu G. T. un L. K. (turpmāk – Iesniedzēji) iesniegums (turpmāk – iesniegums) ar lūgumu pieņemt lēmumu par Īpašuma detālplānojuma izstrādes uzsākšanu un darba uzdevumu izsniegšanu.
2. Iesniegumam tika pievienotas pilnvaras, kas sagatavotas notariāla akta formā, skenētas kopijas, kurām nav apliecināta atbilstība oriģinālam. Atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 4. septembra noteikumu Nr.558 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” (turpmāk – MKN Nr.558) 47.punktam un turpmākajām normām dokumenta atvasinājums iegūst juridisku spēku, ja tā pareizība ir apliecināta normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Līdz ar to iesniegtās pilnvaru kopijas nav izmantojamas pārstāvības tiesību apliecināšanai.
3. Iesniegumam tika pievienota VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” vēstule.docx formātā, kas nesatur drošu elektronisko parakstu un laika zīmogu. Līdz ar to Pašvaldībai nebija iespējams pārliecināties par iesniegtā dokumenta autentiskumu un parakstītāja identitāti.
4. Ņemot vērā konstatētos trūkumus, Iesniedzējiem saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 56.panta piekto daļu tika noteikts termiņš trūkumu novēršanai, iesniedzot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā noformētus dokumentus.
5. Pašvaldībā 2026.gada 10.augustā saņemts Iesnieguma Iesniedzēju iesniegums par trūkumu novēršanu, ar kuru atkārtoti iesniegtas divpadsmit pilnvaru kopijas, ar drošiem elektroniskajiem parakstiem parakstīts apliecinājums par pilnvaru kopiju pareizību, ar drošu elektronisko parakstu parakstīta D. B. pilnvara, kā arī ar drošu elektronisko parakstu parakstīta VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” 2026.gada 8.maija vēstule Nr.N-2026-1173.
6. Izvērtējot 2026.gada 10.augustā iesniegtos dokumentus, Pašvaldība konstatē, ka iepriekš norādītais trūkums attiecībā uz VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” vēstules iesniegšanas formu ir novērsts. Attiecībā uz atkārtoti iesniegtajām pilnvaru kopijām Pašvaldība konstatē, ka to kopiju pareizības apliecināšanai ir pievienots atsevišķs elektroniski parakstīts apliecinājums. MKN Nr. 558 50.punkts nosaka rekvizītus, kas fiziskajai personai jānorāda dokumenta atvasinājuma pareizības apliecinājuma uzrakstā, vārdus “Noraksts pareizs”, “Izraksts pareizs” vai “Kopija pareiza”, tostarp apliecinātāja vārdu, uzvārdu un personas kodu, personisko parakstu un apliecinājuma datumu. Izvērtējot iesniegto apliecinājumu, Pašvaldība konstatē, ka tajā nav norādīti apliecinājumu veikušo personu personas kodi un apliecinājuma datums. Norāde, ka datums ir redzams elektronisko parakstu laika zīmogos, pati par sevi neaizstāj

normatīvajos aktos noteikto apliecinājuma uzraksta rekvizītu – apliecinājuma datumu. Līdz ar to iesniegtais apliecinājums neatbilst MKN Nr.558 50.punktā noteiktajām dokumenta atvasinājuma pareizības apliecināšanas prasībām, un iesniegtās pilnvaru kopijas nav uzskatāmas par normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātiem dokumentu atvasinājumiem. Tādējādi ar Pašvaldības 2026.gada 3.jūlija lēmumu Nr.1/2.1-2/152 konstatētais trūkums attiecībā uz pārstāvības tiesības apliecinājumiem dokumentiem nav novērsts pilnā apjomā.

7. Neatkarīgi no konstatētajiem trūkumiem pilnvaru kopiju apliecināšanā, Pašvaldība ir izvērtējusi arī iesniegtajās pilnvarās noteiktā pilnvarojuma saturu un apjomu. No iesniegto pilnvaru satura izriet, ka pilnvarniekiem piešķirtas tiesības pārstāvēt pilnvardevējus valsts un pašvaldību institūcijās, tostarp Pašvaldībā un būvvaldē, iesniegt iesniegumus un citus dokumentus, pieprasīt un saņemt izziņas, atļaujas un tehniskos noteikumus, saskaņot būvprojektus, saņemt būvatļaujas, veikt ar būvniecības procesu saistītas darbības, kā arī veikt darbības, kas nepieciešamas piebraucamā (servitūta) ceļa nodibināšanai, projektēšanai un izbūvei. Vienlaikus pilnvarojums ir saistīts ar katra pilnvardevēja nedalītā lietošanā, valdījumā un apsaimniekošanā esošajām domājamām daļām no Īpašuma un atbilstoši izstrādātajam sadalījuma plānam noteikto zemes gabalu, kā arī ar šo zemes gabalu izmantošanu, apsaimniekošanu, būvniecību un piekļuves nodrošināšanu. Pilnvaru tekstā nav tieši ietverts pilnvarojums pilnvardevēju vārdā ierosināt detālplānojuma izstrādi visai Īpašuma teritorijai, piedalīties detālplānojuma izstrādes procesā pilnvardevēju vārdā vai lemt par risinājumiem, kas attiecas uz visa kopīpašuma teritorijas turpmāko plānošanu.
8. Detālplānojuma izstrāde ir teritorijas attīstības plānošanas process, kura ietvaros tiek detalizētas teritorijas plānojumā noteiktās prasības un teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi, tostarp risināti zemes vienību sadales, transporta infrastruktūras, inženiertehniskās apgādes, apbūves un citi visas detālplānojuma teritorijas attīstībai būtiski jautājumi. Iesniegumā lūgts uzsākt detālplānojuma izstrādi visai Īpašuma teritorijai, nevis tikai atsevišķām pilnvardevēju lietošanā esošajām Īpašuma daļām. Tādējādi detālplānojuma izstrādes ierosināšana pēc sava apjoma pārsniedz tikai ar konkrētās lietošanā nodotās Īpašuma daļas apsaimniekošanu, būvniecību vai piekļuves nodrošināšanu saistītu darbību veikšanu.
9. Saskaņā ar Civillikuma 2309.pantu pilnvarniekam jārikojas viņam dotā uzdevuma robežās. No iesniegto pilnvaru formulējuma nav nepārprotami konstatējams, ka pilnvardevēji būtu pilnvarojuši pilnvarniekus viņu vārdā ierosināt detālplānojuma izstrādi visai Īpašuma teritorijai. Apstākļi, ka pilnvarniekiem vispārīgi piešķirtas tiesības pārstāvēt pilnvardevējus Pašvaldībā un iesniegt dokumentus, pats par sevi nav pietiekams, lai konstatētu pilnvarojumu veikt tādu darbību, kura nav tieši norādīta pilnvarojumā un kura attiecas uz visa kopīpašuma teritorijas attīstības plānošanu.
10. Saskaņā ar Civillikuma 1068.panta pirmo daļu rīkoties ar kopīpašuma priekšmetu kā visumā, tā arī noteiktās atsevišķās daļās drīkst tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu. Ņemot vērā, ka Iesniegums attiecas uz detālplānojuma izstrādi visai Īpašuma teritorijai, Pašvaldībai jābūt iespējai nepārprotami konstatēt visu to kopīpašnieku gribu, kuru vārdā Iesniegums iesniegts, un pilnvaroto personu tiesības attiecīgo gribu paust. Ņemot vērā iesniegto pilnvaru saturu un tajās noteiktās pilnvarojuma robežas, Pašvaldība nekonstatē nepārprotamu pilnvarojumu G. T. un L. K. pilnvardevēju vārdā ierosināt detālplānojuma izstrādi visai nekustamā īpašuma “Dzērviņu pļavas” teritorijai.
11. Pašvaldība arī konstatē, ka 2026.gada 9. jūnija oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” Nr.109 publicēts paziņojums par kopīpašnieka A. L. 2025.gada 4.decembrī izdotās un zvērinātas notāres I. B. apliecinātās pilnvaras, reģistra Nr.10482, ar kuru pilnvaroti L. K. un G. T., atsaukšanu.
12. Līdz ar pilnvaras atsaukšanu L. K. un G. T. uz minētās pilnvaras pamata nav tiesību pārstāvēt A. L.. Pašvaldības rīcībā nav informācijas par citu spēkā esošu A. L. pilnvarojumu vai viņa personīgi izteiktu piekrišanu Iesniegumā ietvertajam lūgumam. Tādējādi no Pašvaldībai iesniegtajiem dokumentiem nav konstatējama visu Īpašuma kopīpašnieku griba un tiesiski derīgs pilnvarojums detālplānojuma izstrādes ierosināšanai visai Īpašuma teritorijai.

13. Izvērtējot Iesniegumu, tam pievienotos un 2026.gada 10.augustā papildus iesniegtos dokumentus, kā arī Pašvaldības rīcībā esošo informāciju, secināms, ka nav iespējams nepārprotami konstatēt visu Īpašuma kopīpašnieku gribu uzsākt detālplānojuma izstrādi visai Īpašuma teritorijai un Iesniedzēju tiesības šo gribu kopīpašnieku vārdā paust. Turklāt pārstāvības tiesības apliecināšie dokumenti neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām dokumentu atvasinājumu apliecināšanas prasībām.

Ievērojot iepriekš minēto, konstatējot, ka nav tiesiska pamata apmierināt Iesniegumā ietvertu lūgumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu Īpašuma teritorijai. Pamatojoties uz Civillikuma 1068.panta pirmo daļu un 2309.pantu, Administratīvā procesa likuma 56.panta piekto daļu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28. pantu, Ministru kabineta 2018.gada 4.septembra noteikumu Nr.558 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" 47. un 50.punktu, kā arī citiem piemērojamiem normatīvajiem aktiem, iesniegt izskatīšanai domē lēmumu "Par atteikumu izstrādāt detālplānojumu nekustamā īpašuma "Dzērvju pļavas", Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra Nr. 8076 002 0062), teritorijai", atklāti balsojot ar 16 balsīm „par” (*Valdis Kārkliņš, Uģis Šteinbergs, Ira Dūduma, Renārs Freibergs, Edgars Jākobsons, Oskars Jonāns, Andrejs Kirillovs, Jānis Lagzdkalns, Arnis Priediņš, Andris Puide, Kristaps Purviņš, Guntars Reika, Guntis Ruskis, Oļegs Sorokins, Gatis Vācietis, Zigmunds Vīķis*), „pret” nav, „atturas” nav, **Mārupes novada pašvaldības dome nolemj:**

1. Atteikt uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma "Dzērvju pļavas", Mārupes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8076 002 0062, teritorijai.
2. Uzdot Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldei pieņemto lēmumu piecu darba dienu laikā pēc tā spēkā stāšanās ievietot Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS), un ievietot Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv un nodrošināt informācijas pieejamību Mārupes novada pašvaldības informatīvajā izdevumā "Mārupes Vēstis".
3. Pašvaldības Centrālās pārvaldes Personāla un dokumentu pārvaldības nodaļai pieņemto lēmumu nosūtīt šajā lēmumā norādītajam adresātam.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmajai un otrajai daļai, šis lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Šo lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, 76.panta pirmo un otro daļu, 79.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu un 189.panta pirmo daļu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses [fiziskā persona — pēc deklarētās dzīvesvietas adreses, papildu adreses (Dzīvesvietas deklarēšanas likuma izpratnē) vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas, juridiskā persona — pēc juridiskās adreses].

Pašvaldības domes priekšsēdētāja 1. vietnieks
attīstības, īpašumu, infrastruktūras un drošības jautājumos

Valdis Kārkliņš

*Sagatavoja Attīstības un plānošanas pārvaldes
teritorijas plānotāja A.Sprūde*

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI APLIECINĀTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN
SATUR LAIKA ZĪMOGU