



MĀRUPES NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes novads, LV-2167
67934695 / marupe@marupe.lv / www.marupe.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLA Nr. 14 PIELIKUMS

2026. gada 26. augusts

LĒMUMS Nr.66

Par Mārupes novada pašvaldības domes 2026.gada 30.jūnija saistošo noteikumu Nr. 30/2026 “Par publisko ūdeņu, atpūtas vietu pie ūdeņiem izmantošanu un apsaimniekošanu Mārupes novadā” precizēšanu

Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – pašvaldība) dome 2026. gada 30.jūnijā pieņēma saistošos noteikumus Nr. 30/2026 “Par publisko ūdeņu, atpūtas vietu pie ūdeņiem izmantošanu un apsaimniekošanu Mārupes novadā” (turpmāk – saistošie noteikumi), par kuriem saskaņā ar Pašvaldību likuma 47. panta otro daļu saņemts Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – ministrija) 2026.gada 17.jūlija atzinums Nr.P-1-13-2/3328 “Par saistošajiem noteikumiem Nr.30/2026”, kurā izteikti iebildumi pret saistošo noteikumu atsevišķiem punktiem.

Atbilstoši Pašvaldību likuma 47. panta piektajai un sestajai daļai, ja saņemts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinums, kurā pamatots saistošo noteikumu vai to atsevišķu normu prettiesiskums, pašvaldība precizē saistošos noteikumus atbilstoši atzinumam un atkārtoti nosūta tos ministrijai atzinuma sniegšanai šā panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā. Savukārt, ja pašvaldība nepiekrīt ministrijas atzinumam pilnībā vai kādā tā daļā, pašvaldības dome divu mēnešu laikā pēc atzinuma saņemšanas pieņem lēmumu, kurā sniedz pamatojumu, kā arī triju darba dienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas nosūta saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu kopā ar minēto lēmumu ministrijai un izsludināšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.

Izvērtējot atzinuma 2., 10. un 11. punktā izteikto iebildumu juridisko pamatojumu secināms, ka norādītie iebildumi ir pilnībā vai daļēji pamatoti un saistošie noteikumi attiecīgi precizējami, precizējot un papildinot arī saistošo noteikumu paskaidrojuma rakstu.

Izvērtējot pārējos atzinumā izteiktos iebildumus, secināms, ka daļa no atzinumā ietvertajiem secinājumiem balstās uz pārlieku šauru Pašvaldību likumā noteiktā deleģējuma interpretāciju un nepietiekami ņem vērā pašvaldības autonomās funkcijas.

[1.] Ministrijas atzinuma 1. punktā lūgts pārskatīt visu saistošo noteikumu regulējumu, nodrošinot tā atbilstību pašvaldībai dotā pilnvarojuma apjomam, tai skaitā svītrot normas, kas regulē jautājumus, kas attiecas uz privātpersonu īpašumā esošām ūdenstilpēm. Saskaņā ar Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 2. un 7.punktu, pašvaldība ir tiesīga izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, nosakot pārkāpumus un par tiem piemērojamos sodus, par publiskā teritorijā nodotu pašvaldības teritoriju izmantošanu, kā arī par pašvaldības īpašumā esošu un lietošanā nodotu ūdeņu aizsardzību un uzturēšanu. Ministrija atzinumā vērsusi uzmanību, ka īpašumu tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, proti, ja tie ir noteikti saskaņā ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi. [...] Leģitīma mērķa esamība liecina par to, ka īpašuma tiesību ierobežojums ir noteikts sabiedrības interesēs.

Pašvaldības dome nepiekrīt ministrijas atzinuma 1.punktā norādītajam, kur secināts, ka saistošie noteikumi kopumā pārsniedz pašvaldībai piešķirto pilnvarojumu. Pašvaldību likuma 4.

panta pirmās daļas 2., 14. un 20. punkts nosaka pašvaldības autonomās funkcijas: gādāt par administratīvās teritorijas sanitāro tīrību; piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā; noteikt publiskā lietošanā nodota pašvaldības īpašuma izmantošanas kārtību. Savukārt Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 2. un 7. punkts pilnvaro pašvaldību izdot saistošos noteikumus par publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju izmantošanu, kā arī par pašvaldības īpašumā esošu publisko ūdeņu aizsardzību un uzturēšanu.

Saistošo noteikumu 1. punktā ir skaidri noteikts regulējuma priekšmets, savukārt 3. punktā ir uzskaitītas konkrētas pašvaldības īpašumā, valdījumā vai apsaimniekošanā esošās publiskā lietošanā nodotās ūdenstilpes, uz kurām attiecas lielākā daļa noteikumu. Saskaņā ar paskaidrojuma rakstā ietverto informāciju, saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība par tajos noteikto aizliegumu pārkāpšanu publiskajos ūdeņos, peldvietās un atpūtas vietās pie publiskajiem ūdeņiem, līdz ar to saistošo noteikumu regulējums pilnībā atbilst pašvaldībai dotā pilnvarojuma apjomam.

Attiecībā uz publiski pieejamām atpūtas vietām pie privātajiem ūdeņiem saistošie noteikumi paredz tikai minimālās drošības prasības, kas vērstas uz cilvēku dzīvības un veselības aizsardzību, kas pēc būtības uzskatāms par leģitīmu mērķi un ir norādīts arī saistošo noteikumu paskaidrojuma raksta 1.punktā, kā arī izriet no pašvaldības autonomās funkcijas nodrošināt sabiedrisko drošību un sanitāro kārtību. Saistošie noteikumi nereglamentē privātpersonu īpašuma tiesību saturu, neierobežo īpašuma izmantošanu Civillikuma izpratnē un nenosaka privātpersonām pienākumus, kas skartu īpašuma valdīšanu, lietošanu vai rīcību ar īpašumu.

Pašvaldības kompetence izdodot saistošos noteikumus nav interpretējama atrauti no Pašvaldību likuma 4. pantā noteiktajām autonomajām funkcijām. Pašvaldībai ir pienākums organizēt drošu publisko vidi neatkarīgi no tā, vai konkrētais zemesgabals ir pašvaldības vai privātā īpašumā, ja tas faktiski ir nodots sabiedrības lietošanā.

[2.] Atzinuma 3.punktā lūgts svītrot saistošo noteikumu 2.punktu, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.1.apakšpunktu, normatīvajā aktā neietver normas, kas ir deklaratīvas.

Pašvaldības dome nepiekrīt ministrijas atzinuma 3.punktā ietvertajam secinājumam, jo saistošo noteikumu 2.punktā ir definēts normatīvā regulējuma mērķis, kas kalpo par interpretācijas instrumentu visa normatīvā akta piemērošanā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta pirmās daļas 4.punktam tiesību normas interpretējamās, izmantojot arī teleoloģisko metodi, noskaidrojot tiesību normas mērķi. Līdz ar to secināms, ka normas, kas formulē regulējuma mērķi, nav uzskatāmas par juridiski bezjēdzīgām. Turklāt līdzīgas normas sistemātiski tiek ietvertas arī likumos un Ministru kabineta noteikumos. Pašvaldības dome uzskata, ka saistošo noteikumu 2. punktam nav deklaratīvs raksturs minēto Ministru kabineta noteikumu izpratnē, bet gan tas kalpo normatīvā akta interpretācijai, līdz ar to nav pamata secināt, ka norma būtu prettiesiska.

[3.] Atzinuma 4.punktā lūgts pārskatīt saistošo noteikumu 6.1.apakšpunktu, jo Aizsargjoslu likuma 37.panta otrā daļa paredz, ka virszemes ūdensobjektos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ierīkotajās peldvietās aizliegts braukt ar motorlaivām un ūdens motocikliem, ja tas nav saistīts ar specializēto dienestu darbību, šo teritoriju apsaimniekošanu vai uzraudzību. Tāpat minētos jautājumus regulē Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums un Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumi Nr. 92 “Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos”.

Pašvaldības dome nepiekrīt ministrijas atzinuma 4.punktā ietvertajiem secinājumiem un lūgumam pārskatīt saistošo noteikumu 6.1.apakšpunktu, jo Aizsargjoslu likuma 37. panta otrā daļa paredz aizliegumu izmantot motorlaivas un ūdens motociklus ierīkotās peldvietās, savukārt saistošo noteikumu 6.1.apakšpunktā ietvertais regulējums attiecas uz konkrētām pašvaldības publiskajām ūdenstilpēm kopumā. Līdz ar to minēto normu regulējuma tvērums nav identisks.

Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likums reglamentē kuģošanas drošību valstī kopumā, savukārt pašvaldības saistošie noteikumi reglamentē publiskās kārtības, vides aizsardzības un drošas rekreācijas nodrošināšanu pašvaldības teritorijā. Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas

2. un 7. punkts dod pašvaldībai tiesības regulēt publiskā lietošanā nodotu ūdeņu izmantošanas kārtību.

Ministrija atzinuma 1.punktā atsaucas arī uz Latvijas Jūras administrācijas saskaņojuma nepieciešamību, jo pamatojoties uz Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 48.¹ panta otro daļu, ir tiesīga izdot saistošos noteikumus par papildu nosacījumiem kuģošanas satiksmei Latvijas iekšējos ūdeņos. Saskaņā ar saistošo noteikumu 6.1.apakšpunktu pašvaldības publiskajos ūdeņos noteikts aizliegums izmantot motorizētos ūdens transporta līdzekļus, izņemot, ja tas ir saskaņots ar pašvaldību un to izmantošana atbilst normatīvo aktu prasībām, kā arī neapdraud cilvēku drošību un vidi. Saistošo noteikumu mērķis nav noteikt kuģošanas satiksmes organizāciju Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma izpratnē, bet gan noteikt publiskās lietošanas kārtību pašvaldības apsaimniekotajos ūdeņos. Līdz ar to pašvaldības noteiktais regulējums nav uzskatāms par tādu kuģošanas satiksmes regulējumu, kam būtu nepieciešams Latvijas Jūras administrācijas saskaņojums. Vienlaikus pašvaldība 2026.gada 28.jūnijā ir lūgusi Latvijas Jūras administrācijai saskaņojumu noteikt aizliegumu pašvaldības publiskajos ūdeņos izmantot motorizētos ūdens transporta līdzekļus, izņemot, ja tas ir saskaņots ar pašvaldību un to izmantošana atbilst normatīvo aktu prasībām, kā arī neapdraud cilvēku drošību un vidi. Pašvaldība 2026.gada 28.jūlijā ir saņēmusi Latvijas Jūras administrācijas atzinumu, kurā norādīts, ka Latvijas Jūras administrācija saskaņo minēto saistošo noteikumu projektu bez iebildumiem.

[4.] Pašvaldības dome nepiekrīt ministrijas atzinuma 5.punktā norādītajam daļā par saistošo noteikumu 8.6.apakšpunkta svītrošanu, kas paredz publiskā peldvietā, atpūtas vietā pie publiskajiem ūdeņiem un to krastmalā aizliedz peldināt dzīvniekus. Ministrija savu iebildumu pamato ar Ministru kabineta 2017. gada 28. novembra noteikumu Nr. 692 "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība" 13. punktu, kas paredz peldvietas apsaimniekotāja pienākumu nodrošināt, lai peldvietā netiktu veiktas darbības, kas varētu piesārņot peldvietu, tostarp lai peldvietā neuzturētos, netiktu vesti pastaigā vai peldināti dzīvnieki. To pašu noteikumu 2.punktā noteikts, ka šo noteikumu prasības attiecas uz šo noteikumu 1. un 2. pielikumā minētajām peldvietām, kuras Veselības inspekcija ir atzinusi par tādām, ko apmeklē liels skaits peldētāju. Neviens no Mārupes novada pašvaldības saistošajos noteikumos regulētajām pašvaldības publiskajām peldvietām nav iekļauta iepriekš minēto Ministru kabineta noteikumu 1. vai 2. pielikumā. Tādējādi Ministru kabineta 2017.gada 28.novembra noteikumu Nr. 692 "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība" prasības, tostarp to 13. punkts, nav piemērojamas saistošajos noteikumos regulētajām Mārupes novada pašvaldības publiskajām peldvietām.

Aizliegums peldināt dzīvniekus pašvaldības publiskajā peldvietā pēc sava priekšmeta ir peldvietas izmantošanas noteikums. Tā mērķis ir nodrošināt peldvietas sanitāro tīrību, ūdens kvalitātes aizsardzību, drošu un citu personu interesēm atbilstošu peldvietas izmantošanu. Līdz ar to šāda uzvedības noteikuma paredzēšana pēc sava priekšmeta ietilpst Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 2. un 7. punktā pašvaldībai piešķirtajā kompetencē. Arī ministrijas atsauce uz Dzīvnieku aizsardzības likuma 57. pantu nepamato 8.6. apakšpunkta svītrošanu. Dzīvnieku aizsardzības likumā paredzētās administratīvās atbildības aizsargājamais tiesiskais priekšmets ir dzīvnieku labturība, savukārt saistošo noteikumu 8.6. apakšpunkts regulē publiskās peldvietas izmantošanas kārtību un aizsargā peldvietas sanitāro stāvokli, ūdens kvalitāti un citu peldvietas lietotāju intereses. Tādējādi abu regulējumu priekšmets un aizsargājamās intereses nav identiskas. Ievērojot minēto, pašvaldības dome secina, ka ministrijas iebildums par saistošo noteikumu 8.6. apakšpunkta svītrošanu nav pamatots.

Daļā par 6.2.punkta svītrošanu pašvaldības dome norāda, ka ministrijai nav pamata prasīt svītrot visu 6.2. apakšpunktu tikai tādēļ, ka daļai tajā aprakstīto darbību administratīvā atbildība jau paredzēta speciālajos likumos. saistošajos noteikumos paredzētā administratīvā atbildība nav konstruēta kā paralēla administratīvā atbildība gadījumiem, kuros atbildību jau nosaka likums. Saistošo noteikumu 13. punkta ievaddaļā tieši paredzēts nosacījums "Ja pēc pārkāpuma rakstura par to nav paredzēta administratīvā atbildība citos ārējos normatīvajos aktos [...]". Tādējādi

saistošajos noteikumos paredzētajai administratīvajai atbildībai pēc pašvaldības izvēlētās normatīvās konstrukcijas ir subsidiārs raksturs. Ja konkrētā faktiskā rīcība, piemēram, atkritumu izmešana ūdenstilpē, pilnībā veido Atkritumu apsaimniekošanas likuma 43. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu, piemērojams likums, nevis saistošajos noteikumos paredzētā administratīvā atbildība. Savukārt saistošo noteikumu administratīvās atbildības norma var būt piemērojama tikai tad, ja konkrētajai rīcībai pēc tās faktiskā rakstura nav paredzēta administratīvā atbildība citā ārējā normatīvajā aktā. Šāda konstrukcija pilnībā atbilst arī Pašvaldību likuma 45. panta pirmajā daļā ietvertajam nosacījumam "ja likumos nav noteikts citādi". Pašvaldību likums vienlaikus tieši paredz pašvaldības kompetenci noteikt administratīvos pārkāpumus pašvaldības īpašumā esošu un publiskā lietošanā nodotu ūdeņu aizsardzības un uzturēšanas jomā.

[5.] Ministrijas atzinuma 6.punktā lūgts svītrot saistošo noteikumu 6.3., 6.4., 8.1., 8.4., 8.5. un 8.7. apakšpunktu, jo tajā noteiktais pēc būtības ir kvalificējams kā sīkais huligānisms, par ko administratīvo atbildību iespējams piemērot atbilstoši Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11.panta pirmajai daļai. Vienlaikus administratīvās atbildības paredzēšana par tādiem pārkāpumiem, kas saistīti ar publisko labiekārtojumu elementu bojāšanu, ir apšaubāma, ņemot vērā, ka Krimināllikuma 185. un 186.pantā ir noteikta kriminālatbildība par mantas bojāšanu.

Pašvaldības dome nepiekrīt ministrijas atzinumā norādītajam par 6.3., 6.4, 8.1., 8.2., 8.4., 8.5. un 8.7. apakšpunkta svītrošanai, jo Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. pants paredz administratīvo atbildību par sabiedriskās kārtības traucēšanu, kas izpaužas kā personas uzvedība publiskā vietā. Savukārt saistošajos noteikumos paredzētie aizliegumi nav vērsti uz personas uzvedības vispārēju vērtējumu. Saistošie noteikumi regulē publisko ūdeņu izmantošanas kārtību, pašvaldības infrastruktūras saglabāšanu, dabas vērtību aizsardzību un cilvēku drošību. Piemēram, lēkšana ūdenī no tiltiem rada objektīvu dzīvības apdraudējumu, savvaļas dzīvnieku traucēšana apdraud dabas aizsardzības intereses, publiskās infrastruktūras bojāšana var nebūt pietiekama, lai iestātos kriminālatbildība, savukārt peldēšana ārpus bojām rada glābšanas risku. Nevieni no iepriekš minētajiem piemēriem automātiski neveido huligānisma vai noziedzīga nodarījuma sastāvu. Līdz ar to ministrijas secinājums, ka visas minētās normas pilnībā pārklājas ar Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. pantu, nav juridiski pamatots. Pašvaldība, īstenojot Pašvaldību likuma 45. panta deleģējumu, ir tiesīga konkretizēt drošības prasības pašvaldības publiskajos ūdeņos.

Pat ja 6.3., 6.4, 8.1., 8.2., 8.4., 8.5. un 8.7.apakšpunktos minētajām darbībām administratīvā atbildība vai kriminālatbildība jau pilnībā paredzēta citos likumos un līdz ar to par šīm darbībām pašvaldība nevar radīt otru administratīvās atbildības pamatu, no tā automātiski neizriet nepieciešamība svītrot pašu pašvaldības publiskā ūdens izmantošanas un aizsardzības noteikumus. Pašvaldību likuma 45. panta pirmās daļas 7. punkts pašvaldībai tieši piešķir kompetenci noteikt pašvaldības īpašumā esošu un publiskā lietošanā nodotu ūdeņu aizsardzības un uzturēšanas kārtību. Līdz ar to, kā tas iepriekš minēts šī lēmuma [4.] punktā, saistošajos noteikumos paredzētajai administratīvajai atbildībai pēc pašvaldības izvēlētās normatīvās konstrukcijas ir subsidiārs raksturs.

[6.] Ministrija atzinuma 7.punktā lūdz svītrot saistošo noteikumu 7. un 9.punktu, pamatojot to ar Ministru kabineta 2017. gada 28. novembra noteikumu Nr. 692 "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība" 5. punktu, saskaņā ar kuru peldvietas apsaimniekotājs ir atbildīgs par peldvietas izveidošanu, uzturēšanu, drošības un higiēnas prasību ievērošanu, kā arī attiecīgās informācijas izvietošanu.

Pašvaldības dome nepiekrīt ministrijas atzinuma 7.punktā norādītajiem secinājumiem, jo Ministru kabineta 2017. gada 28. novembra noteikumi Nr. 692 "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība" nav piemērojami attiecībā uz Mārupes novada pašvaldības publiskajām ūdenstilpēm (skat. šī lēmuma 4.punktā norādīto argumentāciju). Pašvaldība nav dublējusi tai jau piemērojamu valsts regulējumu, bet, izmantojot Pašvaldību

likumā doto kompetenci, noteikusi tās teritorijā esošām publiskajām peldvietām drošības un informēšanas prasības, jo valsts noteiktais speciālais peldvietu režīms uz tām neattiecas.

[7.] Ministrijas atzinuma 9.punktā lūgts svītrot saistošo noteikumu 8.4.apakšpunktu, kas noteic aizliegumu publiskā peldvietā, atpūtas vietā pie ūdeņiem bojāt krastmalu, tai skaitā pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, ārpus tam paredzētām vietām (izņemot glābšanas dienestu transportlīdzekļiem, valsts un pašvaldības organizēto kontroli un apsaimniekošanas transportlīdzekļiem, kuriem pašvaldība izsniegusi atļauju). Iebildums pamatots ar Ceļu satiksmes likuma 54.pantu, kurš noteic, ka par braukšanu pa ietvēm, gājēju ceļiem, velosipēdu ceļiem vai citām vietām (sadalošām joslām, ceļa nomalēm, apstādījumiem u. tml.), kas nav paredzētas transportlīdzekļu braukšanai, piemēro naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam vienpadsmit naudas soda vienību apmērā.

Pašvaldības dome nepiekrīt ministrijas atzinuma 9.punktā ietvertajam secinājumam, jo Ceļu satiksmes likuma 54. panta astotās daļas un saistošo noteikumu 8.4. apakšpunkta regulējuma priekšmets, aizsargājamās tiesiskās intereses un pārkāpuma sastāvs nav identiski. Saistošo noteikumu norma primāri ir vērsta uz krastmalas aizsardzību, publiskās peldvietas un atpūtas vietas izmantošanas kārtību un vides aizsardzību, nevis uz ceļu satiksmes regulēšanu. Savukārt gadījumos, kad konkrētā faktiskā rīcība jau veido Ceļu satiksmes likumā paredzētu administratīvo pārkāpumu, piemērojama attiecīgā likuma administratīvās atbildības norma, ko nodrošina arī saistošajos noteikumos ietvertais subsidiaritātes nosacījums.

[8.] Ministrijas atzinuma 10.punktā lūgts svītrot saistošo noteikumu 12.1.apakšpunktu, kas noteic pienākumu laipu un peldošo konstrukciju īpašniekiem, tiesiskajiem vadītājiem un lietotājiem nodrošināt minēto objektu uzturēšanu drošā tehniskā stāvoklī, kā arī tādā vizuālā stāvoklī, kas nedegradē vidi un nebojā ainavu, jo pamatojoties uz Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 2.un 7.punktu, pašvaldība nav tiesīga regulēt jautājumus, kas pēc būtības ir saistīti ar būvniecības jomu.

Pašvaldības dome izvērtējot ministrijas atzinuma 10.punktā norādīto atzīst, ka attiecībā uz objektiem, kuri ir būves Būvniecības likuma izpratnē, to tehniskās drošības prasības nosaka Būvniecības likums un uz tā pamata izdotie normatīvie akti un pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem nav tiesīga šīs prasības aizstāt, grozīt vai noteikt no tām atšķirīgas būvniecības tehniskās prasības. Tomēr saistošo noteikumu 12.1. apakšpunkta regulējums nav attiecināms tikai uz būvniecības jomu. Tas ir ietverts publisko ūdeņu uzturēšanas un aizsardzības regulējumā un ir vērsts arī uz publiskā ūdens drošu izmantošanu, vides kvalitātes un ainavas aizsardzību. Turklāt ministrijas atzinumā nav pamatots, ka ikviena saistošajos noteikumos minētā laipa un peldošā konstrukcija būtu būve Būvniecības likuma izpratnē.

Pašvaldības dome nepiekrīt pilnībā svītrot 12.1.apakšpunktu, bet vienlaikus atzīst, ka tas precizējams, nosakot, ka objekti uzturami drošā stāvoklī “ievērojot būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasības, ja tās attiecīgajam objektam ir piemērojamas”.

[9.] Ministrijas atzinuma 11. un 12. punktā lūgts precizēt saistošo noteikumu 13. punktu, ievērojot ministrijas atzinumā izteiktos iebildumus par administratīvās atbildības pieļaujamību, kā arī nodrošinot tā atbilstību Administratīvās atbildības likumam, paredzot soda apmēru par katru saistošajos noteikumos uzskaitīto pārkāpumu (darbību vai bezdarbību) atsevišķi.

Izvērtējot pausto iebildumu argumentāciju secināms, ka 13.punktā ietverama atsaucē uz administratīvās atbildības piemērošanu par katru saistošajos noteikumos uzskaitīto pārkāpumu. Daļā par saistošajos noteikumos noteikto pārkāpumu atbilstību administratīvās atbildības likumam, izvērtējums ir veikts šī lēmuma iepriekšējos punktos. Savukārt administratīvās atbildības regulējuma nepieciešamība vērtēta precizējot paskaidrojuma rakstu.

Atbilstoši Pašvaldību likuma 47. panta sestajai daļai, ja pašvaldība nepiekrīt ministrijas atzinumam pilnībā vai kādā tā daļā, divu mēnešu laikā pēc atzinuma saņemšanas pašvaldības dome pieņem lēmumu, kurā sniedz pamatojumu, kā arī triju darba dienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas nosūta saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu kopā ar minēto lēmumu ministrijai un izsludināšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Pašvaldību likuma 45.panta pirmās daļas 2. un 7.punktu, Pašvaldību likuma 47. panta sesto daļu kā arī ņemot vērā **Attīstības komitejas** 2026.gada 19.augusta atzinumu pieņemt iesniegto lēmumprojektu “*Par Mārupes novada pašvaldības domes 2026. gada 30. jūnija saistošo noteikumu Nr. 30/2025 “Par publisko ūdeņu, atpūtas vietu pie ūdeņiem izmantošanu un apsaimniekošanu Mārupes novadā” precizēšanu*”, atklāti balsojot ar 16 balsīm „par” (*Valdis Kārkliņš, Uģis Šteinbergs, Ira Dūduma, Renārs Freibergs, Edgars Jākobsons, Oskars Jonāns, Andrejs Kirillovs, Jānis Lagzdkalns, Arnis Priediņš, Andris Puide, Kristaps Purviņš, Guntars Reika, Guntis Ruskis, Oļegs Sorokins, Gatis Vācietis, Zigmunds Vīķis*), „pret” nav, „atturas” nav, **Mārupes novada pašvaldības dome nolemj:**

1. Precizēt Mārupes novada pašvaldības domes 2026.gada 30.jūnija saistošos noteikumus Nr.30/2026 “Par publisko ūdeņu, atpūtas vietu pie ūdeņiem izmantošanu un apsaimniekošanu Mārupes novadā” (turpmāk – saistošie noteikumi) un saistošo noteikumu paskaidrojuma rakstu saskaņā ar pielikumu.
2. Centrālās pārvaldes Personāla un dokumentu pārvaldības nodaļai triju darba dienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas nosūtīt saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu kopā ar šo lēmumu Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai un izsludināšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.

Mārupes novada pašvaldības domes priekšsēdētāja

1.vietnieks attīstības, īpašumu, infrastruktūras un drošības jautājumos

Valdis Kārkliņš

*Sagatavoja Centrālās pārvaldes Juridiskās nodaļas
vecākā juriste L. Liepiņa*

DOKUMETS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR
LAIKA ZĪMOGU