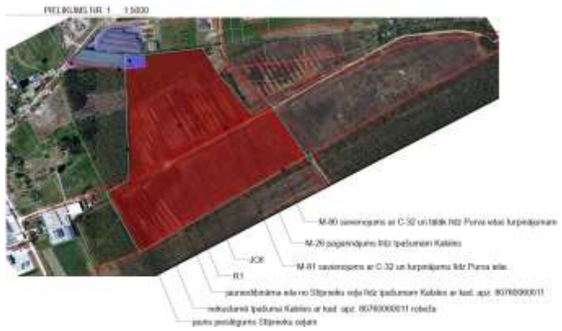
Iesniegumi no fiziskām un juridiskām personām, kas saņemti apspriešanas laikā

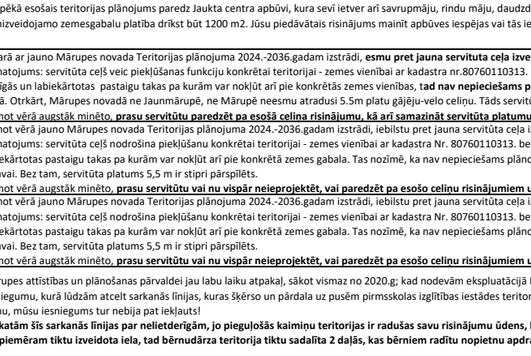
Nr.p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā	Kad. apz	Zonējums/Risinājums TP 2.redakcijā
18	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/389)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu Upeslīči, kadastra Nr. 8048 008 0091 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas ciemata teritorijā ar tai raksturīgo apbūvi, lūdzu rast iespēju mainīt funkcionālo zonējumu un n**oteikt TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai**, kurā atrodas mans zemesgabals - adrese **UPESLĪČI, 80480080091**, Mārupes novads, Babītes pagasts.	atbalstīts		80480080091	DzS1.
19	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/390)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu Aizupes, kadastra Nr. 8048 008 0092 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas ciemata teritorijā ar tai raksturīgo apbūvi, lūdzu rast iespēju mainīt funkcionālo zonējumu un noteikt **TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1** teritorijai, kurā atrodas mans zemesgabals - adrese **AIZUPES, 80480080092**, Mārupes novads, Babītes pagasts.	nav atbalstīts	Saskaņā ar darba grupā pieņemto lēmumu, un atbilstoši novada IAS, ciemu robežas netiek paplašinātas. Tostarp tādēļ, ka šajos ciemos nav izbūvēta infratsruktūra - centralizētie ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli, attiecīgi paplašināšana nav veicināma.	80480080092	saglabāts L2
20	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/391)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu ARUMI, kadastra Nr. 8048 007 0329 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas blakus šobrīd teritorijas plānojumā noteiktajām ciemata teritorijām: -lūdzu rast iespēju iekļaut šo nekustamo īpašumu ciema teritorijā, -mainīt funkcionālo zonējumu un noteikt **TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai,** kurā atrodas mans zemesgabals - adrese **ARUMI, 80480070329**, Mārupes novads, Babītes pagasts, -kā arī saskaņā ar infrastruktūras attīstības redzējumu, **lūdzu paredzēt iebraucamo ceļu.**	atbalstīts	noteikts zonējums DzS1. Ceļa risinājums irstrādājams detālplānojuma ietvaros, vienojoties ar kaimiņu īpašumiem.	80480070329	DzS1
21	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/393)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu PLĒSUMI, kadastra Nr. 8048 007 0327 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas blakus šobrīd teritorijas plānojumā noteiktajām ciemata teritorijām: -lūdzu rast iespēju iekļaut šo nekustamo īpašumu ciema teritorijā, -mainīt funkcionālo zonējumu un **noteikt TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai,** kurā atrodas mans zemesgabals - adrese **PLĒSUMI, 80480070327**, Mārupes novads, Babītes pagasts, -kā arī saskaņā ar infrastruktūras attīstības redzējumu, **lūdzu paredzēt iebraucamo ceļu.**	atbalstīts pēc būtības	īpašumā DzS1 zonējums noteikts jau ar 1.redakciju. Ceļa risinājums irstrādājams detālplānojuma ietvaros, vinojoties ar kaimiņu īpašumiem.	80480070327	saglabāts DzS1
22	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/392)	Ar šo informējam pašvaldību par ieceri attīstīt man piederošo zemesgabalu DUMPĪŠI, kadastra Nr. 8048 007 0583 un nākotnē realizēt minētajā nekustamajā īpašumā būvniecības projektu. Mūsu uzņēmuma turpmākajā darbībā esam paredzējuši attīstīt šo zemesgabalu un, lai šo ieceri īstenotu, esam analizējuši piedāvāto novada teritorijas plānu un pētījuši nekustamo īpašumu tendences, proti, Rīgai tuvu esošo ciematu paplašināšanos ar raksturīgo apbūvi un modernu infrastruktūru. Lūdzu veikt teritorijas plānojumā grozījumus - ņemot vērā, ka zemesgabals atrodas blakus šobrīd teritorijas plānojumā noteiktajām ciemata teritorijām: -lūdzu **rast iespēju iekļaut šo nekustamo īpašumu ciema teritorijā,** -mainīt funkcionālo zonējumu un **noteikt TIPISKU SAVRUPMĀJU APBŪVI DzS1 teritorijai,** kurā atrodas mans zemesgabals - adrese **VECDUMPJI, 80480070583,** Mārupes novads, Babītes pagasts, -kā arī saskaņā ar infrastruktūras attīstības redzējumu, **lūdzu paredzēt iebraucamo ceļu.**	nav atbalstīts	Saskaņā ar darba grupā pieņemto lēmumu, un atbilstoši novada IAS, ciemu robežas netiek paplašinātas. Tostarp tādēļ, ka šajos ciemos nav izbūvēta infratsruktūra - centralizētie ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli, attiecīgi paplašināšana nav veicināma. Nekustamā īpašuma "Dumpīši" zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 007 0123 robežojas ar par pašvaldības autoceļu C-14 Vīkuļu ceļš.Mazākas kategorijas iela/ceļa risinājums jāparedz ir detālplānojuma ietvaros .	80480070123	saglabāts L1
23	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/357)	Lūdzu ietvert Mārupes teritoriālplānojumā sekojošo: 1. Noteikt nekustamajam īpašumam **"Kabiles" ar kad. apz. 80760060011 izmantošanas veidu - JC6 jaukta centru apbūves teritorija,** izņemot teritoriju zemesgabala **ZR stūrī aptuveni 3880 kv.m. platībā, kur noteikt izmantošanas veidu - R1 rūpnieciskās apbūves teritorija**, kā norādīts pielikumā Nr. 1; 2. Paredzēt **jaunu pieslēgumu Stīpnieku ceļam un iedibināt 18 m sarkanās līnijas no Stīpnieku ceļa gar, no īpašuma "Bišukoki" ar kad. apz. 80760060057** atdalāmā zemesgabala, līdz nekustamajam īpašumam "Kabiles" ar kad. apz. 80760060011; 3. Paredzēt **sarkanās līnijas ielai**, lai savienotu ceļu **M-80 ar C-32** un turpināt līdz Purva ielas turpinājumam; 4. Paredzēt **sarkanās līnijas ielai,** lai savienotu ceļu **M-81 ar C-32** un turpināt līdz Purva ielai 5. **M-26 sarkanā līnijas turpināt līdz** nekustamam īpašumam "Kabiles" ar kad. apz. **80760060011,** kā norādīts pielikumā Nr. 1; 6. TIAN 1. pielikumā norādītā "atļauto savrupmāju apbūves" zona ir apšaubāma, tā kā šajā zonā ir īpaši sarežģīti ģeoloģiskie apstākļi būvniecībai. Dzīvojamās un publiskās apbūves zonas precizējamās detālplānojumā pēc detalizētākas ģeoloģiskās izpētes.	daļēji atbalstīts	1., 2., 3., 4., - Priekšlikumi atbalstīti pēc būtības, precizēti atsevišķā sanāksmē, kā arī atbilstoši Zemes ierīcības projekta risinājumam: 4. Daļēji atbalstīts, nosakot kā TIN Ņemot vērā, ka iela M-80 ir piešķirta D kategorija iela, posms tiek pagarināts no Bašēnu ceļa līdz Purva ielai 5. netiek atbalstīts, jo konkrēts risinājums jāizstrādā pie konkrētas attīstības ieceres detālplānojuma ietvaros vienojoties ar īpašniekiem. 6.netiek precizēts, jo 1.pielikumā savrupmāju apbūve netiek noteikta kā zonējums un nav obligātā izmantošana, izpēte jāveic visā TIN teritorijā pirms vai DP izstrādes ietvaros.	80760060011, 80760060445, 80760060446	atbilstoši ZIP risinājuma robežām, R1, JC6, TR1, TIN74
					80760060011	
24	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/352)	Lūdzu **iekļaut ceļa pieslēguma punktu pie Stīpnieku ceļa atbilstoši pievienotajai dokumentācijai**: 1.Teritorijas plānojuma pielikums Nr. 8 "Pievienojumu vietas pie valsts autoceļiem", kurā attiecīgajā vietā norādīts paredzētais pieslēguma punkts pie V15 (Rīgas robeža–Silnieki–Puķulejas) ceļa; 2.Situācijas plāns (1:2000), kurā precīzi iezīmēts jaunveidojamais pieslēgums Stīpnieku ceļam, kas nepieciešams īpašuma savienošanai ar esošo infrastruktūru. Pieslēguma izbūve nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi zemes vienībai (kadastra numurs: 80760060057, "Bišukoki") un veicinātu īpašuma saimniecisko izmantošanu saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu. Pamatojoties uz normatīvo aktu prasībām **un pievienoto dokumentāciju,** lūdzam saskaņot šo pievienojuma punktu un iekļaut to oficiālajā pievienojumu sarakstā.	daļēji atbalstīts	Priekšlikumi atbalstīti pēc būtības, **kopsakarā ar iesniegumiem Nr.7 un Nr.8.**, precizēti atsevišķā sanāksmē, kā arī atbilstoši Zemes ierīcības projekta risinājumam. Pievienojuma vietas, saskaņā ar LVC nosacījumiem, turpmāk tiek attēlotas tikai informatīvi. Konkrētais ceļa posms pārņemts pašvaldības īpašumā, attiecīgi pievienojumu saskaņošanu veiks Pašvaldības īpašumu pārvalde. Pievienojuma vietu autoceļam V-15 Stīpnieku ceļš saskaņot Būvprojekta ievaros	80760060057	atbilstoši ZIP risinājuma robežām, R1, JC6, TR1, TIN74
						

25	Fiziska persona (kolektīvs iesniegums, 7 paraksti) (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. 1/2.1-2/354)	Lūdzu **saglabāt Mārupes pagasta teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam "Dabas un apstādījumu" iezīmētās teritorijas, nepieļaujot to iznīcināšanu turpmākajā attīstības procesā un lokālplānojumu aizsegā,** sekojošos īpašumos ar kadastra numuru: 80760030098 ("Cildas 1"); 80760030274 ("Cildas"); 80760032283 ("Valteri"); 80760030340 ("Lavandas"); 80760032574 ("Rati"); 80760030283; 80760030504 (cela vienpusēja liepu aleja, pašvaldības īpašums). Lūdzam **paredzēt noteikumus un kārtību, lai Dabas un apstādījumu teritorijas tiktu izdalītas atsevišķās zemes vienībās**. Ierosinājuma **mērķis- mazināt apjomīgu dabas un apstādījumu iznīcināšanu, saistībā ar agresīvu loģistikas un vieglās ražošanas telpu būvniecību** atbilstoši izstrādātajiem lokālplānojumiem, kuru nosacījumi to ir pieļāvuši. Līdz ar to tiktu mazināta ietekme uz vidi, kādu rada lidosta un autotransports, tajā skaitā tranzīta kravu transporta radītais gaisa un trokšņu piesārņojums. Lūdzam ierosinājumu pieņemt un ņemt vērā. Argumenti par dabas un apstādījumu teritoriju saglabāšanu Mārupes novadā **1. Bioloģiskās daudzveidības aizsardzība** Vides eksperta atzinumā norādīts, ka teritorijā atrodas ES nozīmes aizsargājamais biotops "Mežainas piejūras kāpas", kas ir īpaši vērtīgs un reti sastopams Latvijā. Šādas teritorijas nodrošina dzīvesvietas daudzām aizsargājamām un retām sugām, un to iznīcināšana vai fragmentācija būtiski apdraud bioloģisko daudzveidību. Latvija ir uzņēmusies starptautiskas saistības biotopu un sugu aizsardzībā, un šo teritoriju saglabāšana veicina šo mērķu izpildi. 2. **Videi kaitīgas apbūves ietekmes samazināšan**a Loģistikas un rūpnieciskā apbūve apdraud dabas teritorijas, radot: • gaisa piesārņojumu (izplūdes gāzes no transporta un smagās tehnikas), • trokšņa piesārņojumu, kas traucē gan iedzīvotājiem, gan dzīvniekiem, • ūdens un augsnes piesārņojuma riskus (degvielas, eļļu vai ķīmisko vielu noplūdes). Kā norādīts vides pārskatā, šīs teritorijas atrodas arī ķīmiskās aizsargjoslās ap pazemes ūdeņu ņemšanas vietām, un jebkāda piesārņojoša darbība apdraud dzeramā ūdens kvalitāti. 3**. Veselības un dzīves kvalitātes nodrošināšana** Zaļās zonas un apstādījumi mazina stresa līmeni, uzlabo gaisa kvalitāti un rada veselīgu vidi vietējiem iedzīvotājiem. Apdzīvotas vietas tuvumā esošās mežainās zonas darbojas kā "zaļie vairogi" pret troksni un piesārņojumu. Dabas teritorijas nodrošina mikroklimatu, kas ir īpaši būtiski teritorijās pie lidostas, kur jau pastāv ievērojama slodze.	atbalstīts pēc būtības	norādītajās zemes vienībās tiek saglabāts DA1 zonējums īpašumu daļās, kur tas ir bijis paredzēts TP 2024-2036. 1.redakcijā. Īpašumā "Cildas" šāds zonējums nav paredzēts TP 1.redakcijā, kā arī nav bijis noteikts iepriekš, kā arī īpašumā ir esoša apbūve, tādēļ netiek noteikts DA1. Īpašums ar kadastra apzīmējumu 80760030504 ir transporta teritorija, kas paredzēta novada vienotā ceļa tīkla attīstīšanai un nav pieļaujams tajā noteikt DA1 zonējumu, kas ir tiešā pretrunā ar esošo izmantošanu, taču teritorijas labiekārtojums un apstādījumi tiek risināti būvprojektā, iespēju robežās saglabājot esošo un paredzot jaunu labiekārtojumu.	80760030098 80760030274 80760032283 80760030340 80760032574 80760030283 80760030504	izmaiņas nav nepieciešamas norādītajās z.v.
		4. Ilgtspējīgas attīstības princips Teritorijas plānojumam jābalstās uz sabiedrības līdzdalību un ilgtermiņa vides aizsardzības mērķiem. Dabas teritoriju saglabāšana nodrošina, ka attīstība notiek neizņīcinot vidi, bet saglabājot to arī nākamajām paaudzēm. Šādas teritorijas samazina klimata pārmaiņu ietekmi, veidojot oglekļa piesaisti un mitruma regulāciju. **5. Ainavas un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana** • Vides pārskatā uzsvērts arī ainavas nozīmīgums - mežainās kāpas un apstādījumi veido Mārupes identitāti, tās vēsturisko ainavu. • Intensīva apbūve iznīcina šo vizuālo un emocionālo raksturu, padarot vidi necilu un mazvērtīgu no kultūrvēsturiskā viedokļa. **Kāpēc ir svarīgi saglabāt biotopu?** 1. Biotopi ir dabas daudzveidības pamats Biotops ir dzīves vide, kurā mitinās noteiktas sugas -gan augi, gan dzīvnieki. Ja biotops tiek iznīcināts vai būtiski pārveidots (piemēram, pārbūvējot to par industriālu zonu), šajās teritorijās esošās sugas izzūd vai spiesti pārvietoties, kas bieži vien nav iespējams. 2. Latvijas un Eiropas Savienības saistības Biotopi, īpaši ES nozīmes aizsargājamie biotopi, kā "Mežainas piejūras kāpas", ir iekļauti Natura 2000 tīklā. Latvijai ir juridisks pienākums nodrošināt šo biotopu aizsardzību, atjaunošanu un kvalitātes saglabāšanu, ko uzrauga arī Eiropas Komisija. Biotopa degradācija vai iznīcināšana var radīt arī sankciju riskus valstij. 3. Biotopi nodrošina ekosistēmas pakalpojumus cilvēkiem Biotopi nav tikai "meži" - tie darbojas kā: -dabas filtri gaisa un ūdens attīrīšanai, -klimata regulatori, uzturot mitrumu un temperatūru, -oglekļa piesaistītāji, samazinot CO2 līmeni gaisā, -dabas barjeras pret plūdiem un eroziju. Cilvēki nereti nepamana šos ieguvumus līdz brīdim, kad biotops ir zudis un rodas videsun veselības problēmas. 4. Biotopi ir unikāli un neatjaunojami dabas resursi Daudzi biotopi, piemēram, kāpu meži, veidojušies simtiem vai pat tūkstošiem gadu. Ja tie tiek iznīcināti, tos nav iespējams pilnībā atjaunot, pat mākslīgi veidojot zaļās zonas		skat. augstāk atbildi kopumā par DA1 zonējuma saglabāšanu.	80760030098, 80760030274, 80760032283, 80760030340, 80760032574, 80760030283, 80760030504	izmaiņas nav nepieciešamas norādītajās z.v.
		5. Biotopu iznīcināšana rada ilgtermiņa sekas Biotopa pārveidošana par industriālu zonu nozīmē ne tikai ainavas izmaiņas, bet arī: • pazemes ūdeņu piesārņojumu (īpaši, ja teritorija atrodas ūdens ņemšanas aizsargjoslā), o gaisa kvalitātes pasliktināšanos (transporta plūsma), • trokšņa pieaugumu, kas traucē ne tikai cilvēkiem, bet arī dzīvniekiem. Šis sekas ir ilglaicīgas un bieži neatgriezeniskas. **6. Sabiedrības atbalsts un vietējo iedzīvotāju tiesības uz veselīgu vidi** Iedzīvotājiem ir likumīgas tiesības dzīvot kvalitatīvā, zaļā, veselīgā vidē. **Sabiedrība arvien biežāk iestājas par biotopu saglabāšanu un līdzsvarotu attīstību, kas neiznīcina dabu.** Kāpēc nedrīkst cirst kokus dabas un apstādījumu teritorijā? Mežs ir dabas bagātība, ko nevar atjaunot vienā paaudzē. Mežs aug desmitiem un pat simtiem gadu. Kad to nocērt, to nevar ātri atjaunot. Tā ir neatgriezeniska zaudēšana gan dabai, gan sabiedrībai. Mežs ir mājas dzīvniekiem, augiem un putniem Daudzām sugām mežs ir vienīgā dzīvesvieta. Meža izciršana nozīmē, ka šie dzīvnieki vai augi izzudīs no konkrētās teritorijas - dažiem tas nozīmē arī izmiršanu. Mežs pasargā mūs no piesārņojuma Mežs attīra gaisu, piesaista putekļus un kaitīgas vielas, uzlabo gaisa kvalitāti. Īpaši Mārupē, kur jau ir liela satiksmes un lidostas slodze, mežs darbojas kā dabisks filtrs. Mežs uztur ūdens kvalitāti Mārupes teritorijā meži atrodas ķīmiskās aizsardzības zonā ap dzeramā ūdens ieguves vietām. Meža izciršana palielina risku, ka pazemes ūdeņi tiks piesārņoti ar degvielu, eļļām vai ķīmiskām vielām. Mežs mazina klimata pārmaiņas Meži piesaista oglekļa dioksīdu (CO_2) - tas palīdz cīnīties ar klimata pārmaiņām. Katrs izcirsts hektārs veicina globālo sasilšanu. Mežs pasargā no trokšņa un putekļiem Tas ir īpaši svarīgi blakus lidostai vai lieliem ceļiem. Mežs slāpē troksni un aizturvēju, smakas un putekļus. Bez meža, dzīves kvalitāte tuvumā esošajās mājās būtiski pasliktinās.		skat. augstāk atbildi kopumā par DA1 zonējuma saglabāšanu.	80760030098, 80760030274, 80760032283, 80760030340, 80760032574, 80760030283, 80760030504	izmaiņas nav nepieciešamas norādītajās z.v.
		Mežs ir cilvēku veselībai un labsajūtai Cilvēkiem ir vajadzīgas zaļās zonas atpūtai, pastaigām, miera sajūtai. Dzīve bez meža kļūst trauksmaināka, saspringtāka un mazāk veselīga. Mežs ir sabiedrības kopējais labums, nevis privāts resurss Mežs pieder visiem - arī nākamajām paaudzēm. To nevar upurēt šaurām ekonomiskām interesēm. Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta publiskajos secinājumos ir norādīts, ka zemes "Austrumu daļā saglabājusies šaura, ar priedēm un bērziem apaugusi, piejūras kāpu josla, kas atbilst aizsargājamā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" kritērijiem". Tā kā meža teritorija ir iekļauta teritorijas robežās un ir plānots mainīt tās zonējumu uz rūpnieciskās apbūves zonējumu, meža teritorija arī tiks iekļauta teritorijā, kuru varēs izmantot rūpnieciskajai apbūvei. Mārupes pagasta teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam nav noteikti un izstrādāti konkrēti risinājumi, kā plānots nodrošināt meža saglabāšanu pilnā apmērā. Līdz ar to nevar gūt pārliecību, ka mežainās piejūras kāpas apbūves procesā tiešām tiks saglabātas un apbūve uz tām neradīs nelabvēlīgu ietekmi. Norādu, ka Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumā ir norādīts, ka "Lai nepasliktinātu ES nozīmes aizsargājamā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" kvalitāti, izmainot gaismas un mitruma apstākļus meža teritorijā, biotopa tuvumā aizliegts ierīkot augstos stādījumus, kas var radīt aizvēju vai veidot noēnojumu uz meža zemsedzi." Arī plānotā loģistikas centra būve būs tik augsta, ka tā radīs aizvēju un noēnojumu uz meža zemsedzi, kas ir aizsargājama. Attiecīgi, ja tiks saskaņota šāds Mārupes pagasta teritorijas plānojuma redakcija, apkārējie iedzīvotāji nevar būt droši, ka pēc tam (pretēji šobrīd izteiktajiem apliecinājumiem) netiks izzāģēts mežs un loģistikas centra izbūve un darbība netiks izvērtas pa visu zemes gabalu, līdz pat blakus esošo zemju robežām. Tāpat Sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta publiskajos secinājumos ir norādīts, ka teritorija ietilpst ķīmiskajā aizsargjoslā ap pazemes ūdens ņemšanas vietu, kas tiek nosteiktas, lai nodrošinātu ūdens resursu saglabāšanos un atjaunošanos, kā arī samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz iegūstamo ūdens resursu kvalitāti visā ūdensgūtnes ekspluatācijas laikā (ne mazāk kā uz 25 gadiem). Ir zināms, ka uz zemes gabaliem ir plānots loģistikas centra izbūve un tā darbība, kas nozīmē, ka tajā būs liela transporta kustība un, iespējams, kravu uzglabāšana (nav zināms kāda veida). Attiecīgi tas rada lielākus draudus, ka transporti un to radītās izplūdes gāzes, kā arī iespējamās degvielas un eļļas noplūdes radīs piesārņojumu dabai - gaisam, kā arī pazemes ūdeņiem, kurus ikdienā lietos apkārtnes iedzīvotāji.		skat. augstāk atbildi kopumā par DA1 zonējuma saglabāšanu.	80760030098, 80760030274, 80760032283, 80760030340, 80760032574, 80760030283, 80760030504	izmaiņas nav nepieciešamas norādītajās z.v.

		2. PAR SAVRUPMĀJU APBŪVES TERITORIJAS SAGLABĀŠANU Lūdzu saglabāt Mārupes pagasta teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam esošo zonējumu "Savrupmāju apbūves teritorija" īpašumiem ar kadastra numuru: **80760030610; 80760030612; 80760030613; 80760030614; 80760030283; 80760030283; 80760032496 ("Zelli"); 80760032497 ("Jaunzeļļi").** Ierosinājums pamatots ar to, ka līdzās šiem īpašumiem sākot ar pagājušā gadsimta trīsdesmitajiem gadiem vēsturiski izveidojusies viensētu/ savrupmāju apbūve. Pēdējo gadu laikā līdzīga zonējuma zemes gabali, kuri paredzēti savrupmāju/ viensētu apbūvei, pēc lokālplānojumu veikšanas, ir masveidā apbūvēti ar nesamērīgām metāla konstrukcijāmangāriem. Lūdzam šo ierosinājumu pieņemt un ņemt vērā. Argumenti par savrupmāju apbūves teritorijas saglabāšanu Mārupes novadā: 1. Dzīves kvalitātes samazināšanās Noliktavas būvniecība blakus dzīvojamajai teritorijai būtiski pasliktinās iedzīvotāju dzīves kvalitāti: Paaugstināts trokšņa līmenis (kravas transporta kustība, iekraušana/izkraušana). Gaisa piesārņojums un smakas no transportlīdzekļiem un materiāliem. Pieaugoša satiksme - bīstama bērniem, gājējiem un velobraucējiem. 2. Nekustamā īpašuma vērtības samazināšanās Noliktavas tuvums būtiski pazemina mājokļu tirgus vērtību. Potenciālie pircēji parasti izvairās no īpašumiem blakus industriālām zonām. 3. Teritorijas funkcionālais raksturs Esošā teritorija ir plānota kā savrupmāju apbūves zona, kas paredz mierīgu, dzīvojamu vidi. Noliktava neatbilst šīs zonas mērķim un būtu funkcionāli nesaderīga ar apkārtējo apbūvi. 4. Videi un klimatam draudzīgas pilsētvides saglabāšana Savrupmāju apbūve veicina zaļās zonas, dārzus un labvēlīgu mikroklimatu. Noliktava palielinātu asfaltēto, necaurlaidīgo virsmu apjomu, kas negatīvi ietekmē lietusūdens novadīšanu un vietējo ekosistēmu. 5. Sabiedrības intereses Vietējie iedzīvotāji ieguldījuši laiku, līdzekļus un enerģiju savas dzīves vides uzlabošanā, to darot ar pārliecību, ka šī ir mierīga un droša dzīvojamā zona. Noliktavas izbūve ir pretrunā ar sabiedrības kopējām interesem un iedzīvotāju gaidām. 6. Alternatīvas vietas Noliktavas izvietošana būtu piemērotāka industriālās vai komerczonās, kas ir labāk pielāgotas šādam pielietojumam un mazāk traucētu iedzīvotājiem.	daļēji atbalstīts	**atbalstīts attiecībā uzuzskaitītajiem īpašumiem ar kadastra apzīmējumiem** 80760030610; 80760030612; 80760030613; 80760030614; 80760030283, kur šāds zonējums jau noteikts TP 1.redakcijā. **Attiecībā uz zemes vienību 80760032496 ("Zelli"), ("Jaunzeļļi"), zonējums tiek noteikts individuālā plānošanas procesā ar lokālplānojumu. Lokālplānojumā atbalstīts zonējums R** (nosakot detalizētus apbūves noteikumus un paredzot ietekmes mazinošus pasākumus tieši konkrētās teritorijas kontekstā, tostarp stādījumu joslas un palielinātu būvlaidi, ierobežojumus apbūves augstumam, trokšņa mazināšanas pasākumus, kā arī neparedzot kravas transporta piekļuvi teritorijai no Turaidas ceļa un ceļa C18. Saistīti ar šī izmaiņu, īpašumā 80760032496 ("Zelli"), ar TP 2.redakciju zonējums tiek mainīts uz JC7, kas veido pārejas zonējumu no Ražošanas teritorijas, jo paredz iespēju veidot arī pakalpojumu un komercapbūvi (līdz 3 stāviem, bez daudzdzīvokļu māju apbūves). Vēršam uzmanību, ka Pierīgas teritorijās ļoti strauji notiek īpašumu attīstība un transformācija no vēsturiskajām lauku teritorijām uz dzīvojamās apbūves vai ražošanas teritorijām. Ievērojot situācijas izmaiņas reģionā un ekonomiskās attīstības tendences, nav iespējams visā Mārupes novada teritorijā saglabāt vēsturisko izmantošanas veidu - lauksaimniecību, viensētu apbūvi vai mazsaimniecību apbūvi. Līdz ar to, izvērtējot faktisko situāciju un augstāka līmeņa plānošanas dokumentus, jau novada līgtspējīgas attīstības stratēģijas izstrādes ietvaros tiek noteikti teritoriju galvenie attīstības virzieni - teritorijas, kas paredzētas dzīvojamās apbūves attīstībai un teritorijas, kas paredzētas darījumu un ražošanas apbūves attīstībai. Iesniegumā minētie īpašumi atrodas teritorijā, kas atrodas Lidostas tiešā tuvumā, un kas ir saistīta ar transporta un loģistikas pakalpojumiem saistītas uzņēmējdarbības attīstības potenciālu. Teritorijā iepriekš noteiktais mazsaimniecību apbūves zonējums, kurš kā vienu no izmantošanām ir paredzējis lauksaimniecisko izmantošanu, ir bijis veidots kā pārejas zonējums starp darījumiem paredzētajām teritorijām, neveicinot tieši savrupmāju apbūvi, bet gan pieļaujot to esošo lauku saimniecību turpmāku uzturēšanu, tostarp veidojot savrupmāju apbūvi, ciktāl tas saistīts ar esošo izmantošanu. Savrupmāju apbūves veidošana nav uzskatāma par šīs teritorijas attīstības mērķi ne esošājā, ne nākotnes funkcionālajā zonējumā, tomēr respektējot jau izveidotās apbūves zemes vienības, tiek piešķirts savrupmāju zonējums īpašumiem, kur tāda apbūve ir esoša vai veidota ar detālplānojumiem. Tai pat laikā, lūdzam ņemt vērā, ka mainoties ekonomiskai situācijai, teritorijā esošie īpašumi tiek pārdoti, tostarp ievērojot zemes vērtību konkrētajā apkārtnē, **tādējādi paši vēsturisko īpašumu īpašnieki ir veicinājuši teritorijas izmantošanas veida faktiskās izmaiņas**. Līdz ar to, teritorijas izmantošanas veida maiņas, kas balstoties uz īpašnieka ierosinājumu tiek īstenotas ar lokālplānojumiem vai teritorijas plānojumu, šajā teritorijā ir atbilstošas novada līgtspējīgas attīstības stratēģijai, un ir atbalstāmas no novara attīstības perspektīvas.	80760030610, 80760030612, 80760030613, 80760030614, 80760030283, 80760032496, 80760032497	saglabājams 1.red. zonējums; z.v. 80760032496 - JC7, 80760032496 ar lokālplānojumu - R3
26	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 09.01.2025., Nr. 1/2.1-2/20)	SIA Lielā 30, Mārupe, reģ.Nr.40203598825, kā zemes gabala **Lielajā ielā 30, Mārupē, kadastra Nr.80760032617**, īpašnieks ar šo lūdz Mārupes novada pašvaldības domi jaunajā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam **iekļaut 2001.gada Mārupes pagasta teritorijas daļas starp K.Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plieņciema ielām un lidostas pievedceļu detālo plānojumu**, kur minētais īpašums ir iekļauts **darījumu teritorijā D7** sakarā ar to, ka SIA Lielā 30, Mārupe ir uzsākusi **būvprojekta izstrādi jaunas ēkas būvniecībai saskaņā ar šī brīža detālajā plānā atļauto izmantošanas veidu**.	daļēji atbalstīts	**TP 1.redakcijā paredzētais funkcionālais zonējums netiek mainīts, taču vēršam uzmanību, ka pēc būtības atļautās izmantošanas, kas noteiktas JC3 zonējumā, jau ietvert 2001.gada detālplānojumā paredzēto atļauto izmantošanu, izņemot vieglās ražošanas objektus,** kā arī atšķiras apbūves parametri. Ievērojot publiskās apspriešanas gaitā saņemtos daudzskaitlīgos iebildumus par šajā apkārtnē noteikto funkcionālo zonējumu, kas paredz no savrupmāju apbūves atšķirīgas atļautās izmantošanas, un iebildumus attiecībā uz apbūves augstumu, TP 2.redakcijas ietvarps pašvaldība neveiks izmaiņas vēl papildus apbūves augstuma vai blīvuma palielināšanai. Kā arī, ievērojot teritorijas novietojumu - viens no apdzīvojuma centriem, kur vērojama intensīva pakalpojumu apbūves attīstība - uzskatāms, ka JC3 zonējums ar tajā noteiktiem apbūves veidiem un parametriem ir atbilstošs, tostarp darījumju teritoriju veidošanai. Ierobežotais apbūves blīvums (50%), veicinās publiskās ārtelpas veidošanu. Papildus vēršam uzmanību, ka izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), pilsētas apdzīvojuma centros JC zonējumā pieļaujams paredzēt perimetrālās apbūves veidošanu, palielinot arī apbūves blīvumu, tādejādi piemērojot konkrētam apbūves risinājumam. Papildus darām zināmu, ka **uzsāktas apbūves ieceres gadījumā, apbūvi iespējams turpināt atbilstoši spēkā esošai derīgai būvatļaujai (ja tāda ir saņemta) arī pēc izmaiņām teritorijas plānojumā.**	80760032646	JC3
27	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 23.01.2025., Nr. 1/2.1-2/52)	Vēršos kā zemes gabala Lielputniņi, k.n. 80760120153 īpašnieks. Lūdzu minēto zemes gabalu iekļaut zonējumā: Darījumu un vieglas rūpniecības uzņēmumu apbūve. Lūdzu informēt, ja šī iesnieguma realizācijai nepieciešamas kādas papildus darbības.	atbalstīts pēc būtības	Īpašumā jau šobrīd noteikts zonējums, kas paredz darījumu un vieglās rūpniecības objektu apbūvi (R1)	80760120153	R1
28	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.02.2025., Nr.1/2.1-3/605)	Lūdzu Mārupes novada pašvaldību atļaut apmežot nekustāmo īpašumu "Ātzari" , kadastra Nr 8076 010 0060, kura izmantošana lauksaimniecībā nav paredzēta. VSIA "Zemkopības ministrijas nekustāmie īpašumi" 2025. gada 06. februāŗi izsniedza Tehniskos noteikumus Nr Z-1-18/218 apmežošanas veikšanai.	atbalstīts	Funkcionālais zonējums mainīts uz M1	80760100060	M1
29 (arī 277, 278, 427)	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.02.2025., Nr. 1/2.1-2/78)	Vēlos informēt par vēlmi sadarboties ar pašvaldību veiksmīgai teritorijas izmantošanai, lai paaugstinātu telpisko kvalitāti Mārupes novada administratīvajā teritorijā un nodrošinātu teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Skatos uz sadarbību, kas ir atvērta un balstīta uz savstarpējo sadarbību, tādējādi nodrošinot teritorijas efektīvāku izmantošanu, veicinot kvalitatīvas un drošas, kā arī daudzveidīgas vides ilgtspējību. Iecerētā projekta risinājumi teritorijai (kad.nr. 80880070355) paredz klimatneitralitātes veicināšanu, dabas un ekosistēmu aizsardzību, inovatīvu pieeju teritorijas attīstībai, kā arī sabiedrības izglītošanu par dabu un dabas resursiem. Projekts sabiedrībai sniegtu nozīmīgu ieguldījumu izglītošanā par dabu un cilvēka saskaņīgumu ar to (kā, piemēram, cilvēka mentālās veselības uzlabošana – meditācijas zona pie dabas), tostarp paredzot putnu vērošanas platformu, kas veicinātu interesi par dabas procesiem un bioloģisko daudzveidību ar informatīvu planšeti par Babītes ezera bioloģisko daudzveidību un tā vēsturi. Projektā ir paredzēts attīstīt **vairākas dzīvojamās vienības, kas paredzētas cilvēkiem pensijas vai tuvu vidējās pensijas vecumam.** Šajā teritorijā tiks nodrošināti augstākās kvalitātes **pakalpojumi viņu ikdienas vajadzībām un aprūpes nodrošināšanai, tādējādi veicinot komfortablu un drošu dzīves vidi senioriem** un aktīviem vidēja vecuma iedzīvotājiem. Sekmīga teritorijas attīstība ģenerēs papildus nodokļu ieņēmumus pašvaldībai, kā arī radīs jaunas **ekonomiskās un rekreācijas iespējas novada iedzīvotājiem un viesiem**. Turklāt stratēģiskais novietojums starp Jūrmalu, Rīgu, lidostu un atrašanos Mārupes novadā nodrošina augstu projekta pieprasījumu un potenciālu ekonomisko pienesumu. Ņemot vērā plānoto teritorijas attīstību, izstrādājot jaunus teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, **būtu nepieciešams atbilstošs teritorijas funkcionālais zonējums un izmantošanas nosacījumi, kas veicinātu ilgtspējīgu attīstību un efektīvu resursu izmantošanu.** Iesniegumam pievienoju teritorijas skičveida koncepcijas plānu, kas vizualizē iespējamo teritorijas attīstības redzējumu un tā ieguvumus. Lūdzu, izskatīt šo iesniegumu un sniegt viedokli par iespējamo sadarbību, kā arī norādījumus par nepieciešamajām darbībām veiksmīgai projekta īstenošanai. **Esmu gatavs tikties un detalizētāk pārrunāt projekta attīstības iespējas.** 	atbalstīts pēc būtības	Atbildi, lūdzu , skatīt kopsakarā ar pārējiem iesniegumiem par šo īpašumu (29., 277, 278., (427)). Iesniegumā nav sniegta konkrēta informācija par nepieciešamo teritorijas atļautās izmantošanas veidu, taču noprotams, ka runa ir par sociālās aprūpes pakalpojuma nodrošināšanu, ietverot arī dzīvojamo apbūvi, kas ir pieļaujams daudzos funkcionālajos zonējumos, tostarp jau paredzētajā DzS4 zonējumā, kā arī ir atļauta pakalpojumu un rekreācijas objektu apbūve un ierobežotā apjomā arī DA1 zonējuma robežās. Teritorijas applūstošajā daļā (DA3 zonējumā) apbūve nav atļauta, izņemot aizsargjoslu likumā paredzēto. Applūstošās teritorijas robeža (aizsargjosla ir precizēta saskaņā ar LVĢMC datiem par 3.cikla applūduma riska prognozi). ievērojot vēlmi veikt apbūvi nevis paredzēt teritoriju lauksaimnieciskai izmantošanai, DzS4 zonējums tiek mainīts pret DzS2., kā arī precizētas DA1 zonējuma robežas, bet DA3 zonējums saglabāts daļā, kur prognozēta applūstošā teritorija (vienlaikus DA3 zonējums ar 2.redakcijas risinājumu ir papildināts ar iespēju paredzēt limitētā apjomā un ar limitētu izmantošanas mērķi, mazēkas, ciktāl tas pieļaujams atbilstoši aizsargjoslu likumam. Ielas teritorija sarkano līniju robežās saglabāta, lai nodrošinātu vienotu ceļu tīklu Varkaļu ciema robežās (Darba grupā saskaņots lēmums)	80880070355	precizēta applūstoša teritorija. zonējums: DzS2, DA1, DA3, TR1
30	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2025.., Nr. 1/2.1-2/111)	Man pieder nekustamais īpašums Mārupes nov., Mārupe, **"Bērziņi B",** zemes vienība (kadastra numurs 8076-007-2776, kadastra apzīmējums 8076-007-2736, kopējā platība 2,0131 ha, kadastra apzīmējums 8076-007-2835, kopējā platība 0,7026 ha). Lūdzam Jūs jaunajā novada teritorijas plānojumā izteikt šādu redakciju: 1.Kadastra apzīmējumam **8076-007-2736 mainīt** Jauktas centra apbūves teritorija (JC4) **uz Jauktas centra apbūves teritorija (JC6**), un Savrupmāju apbūves teritorija **(DzS1) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)**; 2.Kadastra apzīmējums **8076-007-2835** Savrupmāju apbūves teritorija **(DzS1) uz Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM).**	daļēji atbalstīts	zemes vienības ar kad.apz. 80760072736 sastāvs ir mainīts, un šobrīd šī teritorija sastāv no 4 z.v.: 80760073778, 80760073779, 80760073781 un 80760073780. Zonējuma maiņa atbalstīta daļā par DzM zonējumu, jo dzīvojamās teritorijas daļa piekļaujas jau šobrīd esošai rindu māju apbūvei un komerciteritorijām, tai skaitā saistītas ar augstas kategorijas ielām. JC6 zonējums ir konkrēti pielāgots Bieriņu purva teritorijai un nevar tikt attiecināts uz atsevišķu zemes vienību	80760073778, 80760073779, 80760073781, 80760073780	DzM visā kvatrālā
31	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2025.., Nr. 1/2.1-2/112)	Man pieder nekustamais īpašums Mārupes nov., Mārupe, **"Zubiķi -2"**, zemes vienība (kadastra numurs 8076-007-0965, kadastra **apzīmējums 8076-007-2707**, kopējā platība 3,1721 ha. Lūdzam Jūs jaunajā novada teritorijas plānojumā **izteikt šādu jaunu redakciju: Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM).**	nav atbalstīts	minētā teritorija no visām pusēm iekļauta savrupmāju apbūves teritorijās, kur faktiski jau realizēta apbūve. Nav pamatoti mainīt funkcionālo zonējumu uz tādu, kas pieļauj arī 3-stāvu daudzdzīvokļu māju apbūvi savrupmāju apbūves kvartāla iekšienē. (šāda apbūve būtu drīzāk attīstāma pie augstākas kategorijas ielām, apdzīvojuma centros)	80760072707	saglabāts DzS1
32	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2025., Nr. 1/2.1-2/114)	Uzņēmējs Mārupes novada pašvaldību, turpmāk tekstā – Pašvaldība, ir informējis par to, ka īpašumā "Vismaņi" Mārupes pag., Mārupes nov., LV-2167, ar k**adastra Nr.80760032752**, turpmāk tekstā – Vismaņi, 2022.gadā, saskaņotas būvatļaujas Nr. BIS-B-4.4-2022-75 ietvaros, noteiktajā kārtībā un apjomā **ir veikta teritorijas atmežošana, kā arī ir veikti iepriekš saskaņotie būvniecības darbi.** Īpašnieks par saviem līdzekļiem **veiks apmežošanu ar Pašvaldību saskaņotā zemes gabalā ar kadastra nr. 80760080234 un apjomā.** Plānotie stādāmie koki un to sugas tiks saskaņotas ar Pašvaldības ainavu arhitekti. Ņemot vērā iepriekš minēto, Īpašnieks **lūdz Pašvaldību domes sēdē izskatīt jautājumu un pieņemt lēmumu par zonējuma maiņu Vismaņos no meža zonējuma uz darījumu apkalpes objektu apbūves teritorijas** zonējumu un savu pieņemto lēmumu paziņot Īpašniekam.	nav atbalstīts	Funkcionālā zonējuma izmaiņas konkrētajā īpašumā, pamatojoties uz Pašvaldības lēmumu par lokālplānojuma izstrādi saskaņā ar apstiprināto darba uzdevumu ir risināmas Lokālplānojuma izstrādes procesā individuāli piemērojot zonējumu. Izmaiņas stāsies spēkā pēc lokālplānojuma apstiprināšanas atbilstoši tajā paredzētajam risinājumam.	80760032752, 80760080234	atbilstoši 1.redakcijai
33	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2025.., Nr. 1/2.1-2/128)	Lūdzu mainīt Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam nekustamā īpašuma **"Dzilnas" kad.nr. 80880030172** zemes vienībai kadastra apzīmējums 80880030172 **atļauto izmantošanu uz lauksaimniecības teritoriju**, ņemot vērā, ka daļa no zemes vienības ir lauksaimniecībā izmantojamā zeme, tāda pati atļautā izmantošana ir robežojošajam īpašumam, cauri šai zemes vienībai iet servitūta ceļš, kurš nodrošina piekļūšanu īpašumam "Vecstūrmaņi" **un saskaņā ar Valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC informāciju,** ka Lielupes posmā, zemes gabala ar kadastra apzīmējumiem 8088 003 0172 teritorijā, **pavasara palu līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību ir** no 1.34 m LAS (Latvijas augstumu sistēma) līdz 1.42 m LAS. Jūras vējuzplūdu līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību ir 1.69 m LAS.	daļēji atbalstīts	applūstošās teritorijas robeža precizēta, DA3 zonējums saglabājams daļā no īpašuma, kas saistāms ar applūšanas risku.	80880030172	L2 un DA3
34	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.02.2025., Nr. 1/2.1-2/138)	nekustamais īpašums Mārupes nov., Mārupes pag., "Jaunkaimiņi", zemes vienība (kadastra numurs 8076-012-0027, kadastra apzīmējums 8076-012-0027, kopējā platība 1,97 ha). Lūdzam Jūs jaunajā novada teritorijas plānojumā izteikt šādu jaunu redakciju: Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM).	atbalstīts pēc būtības	ievērojot teritorijas atrašanās vietu (potenciāli intensīvas satiksmes iela (C30)), nosakāms jaukta centra apbūves zonējums JC3, kas ietver pēc būtības līdzīgas izmantošanas kā DzM, bet vairāk vērtsa uz pakalpojumu apbūves iespēju.	80760120027	JC3 (šajā un blakus īpašumā 80760120233)

35	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.02.2025., Nr. 1/2.1-2/139)	Pēc publiskai apspriešanai nodotā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gada 1.redakciju daļai mana īpašuma **Ziedkalni, kadastra Nr. 80760110200** ir veikti grozījumi lietošanas noteikumos. Pēc pašreiz spēkā esošā plānojuma viss īpašums ir iekļauts DzSM (mazsaimniecību apbūves teritorijā ārpus ciemu teritorijas). Jaunais plānojums paredz daļu īpašuma atstāt DzS2 (savrupmāju apbūves teritorija), bet daļu par L2 (lauksaimniecības teritoriju). **Nosakot L2 daļai no man piederoša īpašuma tiek ireobežotas manas pašreizējās lietošanas tiesības.** Īpašuma tiesības var tikt ierobežotas tikai saskaņā ar likumu. Tā kā manā rīcībā nav pamatota ierobežojoša likuma, lūdzu atstāt nemainīgu zemes lietošanas noteikumus. Kā arī vēlos vērst uzmanību iesniegumam, kas tika iesnegts 2020.gada 27.maijā. Un kuru bija parakstījuši kaimiņi un uz to laiku Ziedkalni īpašnieks. Īpašnieku lūgums tika ņemts vērā, ieskaitot īpašuma Tīrumnieki, kadastra Nr.80760110204, kas ir izvietots abās grāvja pusēs. *Iesniegums, kas tika nosūtīts:* *Mārupe, 27.05.2020.* *Jaunmārupē, Loka ceļam piegulošās zemes ārpus ciema ir ar zemu lauksaimnieciībai izmantojamo zemju vērtību. Pašreizējā šo zemju izmantošana, saskaņā ar esošo teritorijas plānojumu, tiek intensīvi apbūvēta.* *Pēc izstrādātajiem teritorijas plānojuma grozījumiem mainot zemes lietošanas noteikumus, tiek ierobežota tās izmantošana un samazināta zemes vērtība, pret ko kategoriski iebilstam.* ***Lūdzam atstāt nemainīgu šobrīd esošo teritorijas izmantošanu un apbūves noteikumus, kas ietilpst funkcionālā apzīmējumā DzSM.***	daļēji atbalstīts	Īpašums šobrīd atrodas ārpus ciema robežām, un saskaņā ar MK 240 21.punktu, ārpus ciema teritorijas nav pielaujams noteikt funkcionālo zonējumu DzS, vai tā apakšzonas. Ar 1.redakciju ciema robežas jau ir paplašinātas un šajā daļā īpašuma Ziedkalni teritorijā noteikts DzS2 zonējums, kas pieļauj sadali un dzīvojamās apbūves veidošanu (pie tam paredzot mazākas z.v. platības kā spēkā esošais TP),bet pārējā daļā saglabājama lauksaimnieciskā izmantošana. L2 zonējumā pieļautais izmantošanas veidu klāsts ir plašāks kā esošajā DzSM zonējumā, kā arī joprojām ir iespējama iepriekš paredzētā apbūve, izņemot sadales nosacījumus. 2.redakcijā **tiek atbalstīta ciema robežu tālāka plašināšana, bet šobrīd nemainot L2 zonējumu, taču paredzot iespēju zonējumu mainīt ar lokālplānojumu pie situācijas**, ja teritorijā ir būtiski attīstījusie sapbūve un nodrošinātas inženierkomunikācijas (ūdensapgāde un kanalizācija), kā ta sšobrīd notiek pie Loka ceļa.	80760110200	zonējums kā 1.redakcijā, bet iekļauts ciema robežās
36	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 28.02.2025.., Nr. 1/2.1-2/142)	**Ierosinu savienot Meistaru un Avotu ielas sākuma apkaimi ar Dzelzceļa ielu, lai apkaimes iedzīvotāji, it sevišķi gājēji, varētu nokļūt gan Turības dzelzceļa pieturas punktā,** gan citos sabiedriskā transporta pieturas punktos Turības apkaimē. Šobrīd situācija ir tāda, ka gājējiem jāveic milzīgs līkums, lai nokļūtu līdz sabiedriskajam transportam pie Turības. Dzelzceļš ir izveidojies par ļoti ērtu savienojumu ar Rīgas centru, Jelgavu (cauru kuru ar pārsēšanos arī uz Liepāju un Viļņu) un pārējo Latviju, Mārupei būtu jāveicina iedzīvotāju pārvietošanās ar dzelzceļu, lai samazinātu privāto automašīnu nepieciešamību, kas noslogo koplietošanas galvenās ielas savienojumam ar Rīgu. Viens no risinājumiem būtu Avotu ielas sākumu savienot ar Dzelzceļa ielu kaut vai sākotnēji kā šauru gājēju koridoru, bet perspektīvā arī auto satiksmei. Otrs risinājums ir ar relatīvi šauru gājēju koridoru (taciņu) savienot Meistaru ielu ar tās pašu sākuma posmu, kas aizbūvēta ar privātu pagalmu. Iespējams, tas neradītu pārliekas neērtības minētā privātā pagalma īpašniekiem, tas būtu kā kompromiss starp privātā pagalma vajadzībām un gājēju interesēm noklūt Meistaru ielas sākumā, kas dod piekļuvi Turības stacijai u.c. sabiedriskajam transportam. Vai arī gājēju koridors var pat apiet minēto īpašumu, ja sarkanās līnijas to ļauj -blakus ir lauksaimniecības zeme.	atbalstīts	Atbilstoši 30.08.2017.saistošajiem noteikumiem Nr.24/2017 (sarkano līniju lokālplānojums) Avotu ielas pievienojums Dzelzceļa ielai tiek atstāts spēkā		izmaiņas nav nepieciešamas
37	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 03.03.2025., Nr. 28/1-1/26)	Kopš Mārupē sākusies masveida mazstāvu apbūve un it sevišķi tagad, kad Mārupe ir izziņota par pilsētu, **mani uztrauc pilsētas ainavas, publiskās telpas vizuālais, estētiskais veidojums.** Cik atceros Mārupes stratēģiskās attīstības plānā **bija paredzēti "zaļie koridori" - plašākas ielas ar koku stādījumiem.** Kādreiz Mārupe bija labāka teritorija: plašās pļavas ar retiem koku puduriem pie lauku saimniecībām. Pēdējā laikā rekonstruējot ielas un arī vējgāzu rezultātā daudzi lielie koki ir gājuši bojā. Ainava zaudē savus vertikālos skatus un kļūst vienmuļa. Tuvojas pavasaris, talku dienas. Vai nebūtu **vēlams iedibināt Mārupē koku stādīšanas dienas, lai stādītu "zaļos koridorus", birzis un parkus.** Dzirdēju, ka pārveidos skvēru Konrādu ielā. Pie reizes būtu vēlams uzņēmēju dāvāto pulksteni, padarot 3x augstāku, lai tas kļūtu par vietas dominanti. Kamēr vēl turpinās Pededzes ielas remonts **būtu jāizskata iespēja stādīt kokus visās iespējamās vietās un neaprobežoties tikai ar 6 kociņiem pie Maximas.** Es jau kādreiz ierosināju Mārupē izveidot dārznieka vai **ainavu arhitekta štata vietu. ir taču jārūpējas par publisko ārtelpu!**	pieņemts zināšanai, sniegts skaidrojums	Apbūves noteikumi ietver prasības, kas paredz koku saudzēšanu un jaunu koku stādīšanu, apstādījumu veidošanu, tostarp "Zaļo koridoru" veidošanu. Prasības iekļautas TIAN 3.4.1.sadaļā. Ielu pārbūves projektos, iespēju robežās tiek ietverti apstādījumi, tostarp koku stādījumi. Pašvaldības īpašumu pārvaldē ir amata vieta "Būvniecības nodaļas ainavu arhitekts".	n/a	
38	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.03.2025., Nr.1/2.1-2/171)	Saskaņā ar ierakstiem Rīgas rajona tiesas Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 1777, ... pieder nekustamais īpašums **"Atpūtas", Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra numurs 80760110339),** kura sastāvā ietilpst zemes vienība 15,3 ha platībā ar kadastra apzīmējumu 80760110339, dzīvojamā māja un astoņas palīgceltnes (turpmāk –NĪ Atpūtas). Lai nodrošinātu viensētas NĪ Atpūtas piekļuvi Mārupes novada pašvaldības ceļam C-3 Tīrumnieki – Atpūtas (kadastra apzīmējums 80760110660001) un C - 2 Misiņi – Peles (kadastra apzīmējums 80760110658001), piekļuve no Mārupes novada pašvaldības ceļiem līdz NĪ Atpūtas notiek pa PSRS laikā vēsturiski uzbūvētu ceļu, šķērsojot trīs viensētu privātīpašumus: 1) "Gredzeni", Mārupes pag., Mārupes nov., kadastra numurs 80760111135; 2) "Puķītes" 2, Mārupes pag., Mārupes nov., kadastra numurs 80760110114; 3) "Puķītes", Mārupes pag., Mārupes nov., kadastra numurs 80760110019. Viensētās dzīvo pensionāri, invalīdi un sociāli mazaizsargātas personas Atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija noteikumu Nr. 361 "Pašvaldību autoceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība" 4.punktam, pašvaldību ceļus iedala šādās grupās: 4.2. B grupa – autoceļi, kas nodrošina transportlīdzekļu piebraukšanu ne mazāk kā pie trim viensētām. Ņemot vērā minētos faktus, tajā skaitā, ka pašvaldības ceļš ir nepieciešams 4 (četrām) viensētām, l**ūdzu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036. gadam pagarināt Mārupes novada pašvaldības ceļu C-3 Tīrumnieki – Atpūtas (kadastra apzīmējums 80760110660001) līdz NĪ Atpūtas**.	nav atbalstīts	Iesniegumā norādītie MK noteikumi Nr.361 nosaka pašvaldību autoceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtību, nevis ceļu un ielu nodibināšanas noteikumus. Attiecībā uz iesniegumā minēto ceļu, Pašvaldība saņemts tikai viena īpašuma īpašnieka iesniegums, kas nav par pamatu izveidot jaunu pašvaldības ceļu, nosakot tam teritorijas plānojumā konkrētu novietojumu un nodalījuma joslu, tostarp nav bijusi iesniegta visu personu vienošanās par publiska ceļa nodibināšanu, un ceļa aizsargjoslu saskaņošanu. Kā arī šajā situācijā pašvaldības ceļa izveide nav atzīstama par prioritāru, lai tā izveidi un uzturēšanu pasvaldība turpmāk paredzētu no budžeta līdzekļiem, tostarp ceļs uz atsevišķiem īpašumiem neveido pašvaldība svienoto ceļa tīklu (būtiski savienojumi, kas nepieciešami savienojumu un piekļuves risināšanai plašākā teritorijā). Atbilstoši Teritorijas plānojumā noteiktajai ceļu klasifikācijai, šāds ceļš veidojams kā Piebraucamais ceļš. Māju ceļa - servitūta ceļa (piebraucamā ceļā/piekļuves ceļa) izbūvi ārpus ciemu teritoriijām pieļaujams veikt jebkurā funkcionālajā zonējumā.	80760110339, 80760110660001, 80760110658001, 80760111135, 80760110114, 80760110019	
39	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 05.02.2025., Nr.1/2.1-2/76)	Četras **teritorijas, kas ir stratēģiski nozīmīgas ūdenssaimniecības pakalpojumu ilgtermiņa attīstībai Mārupes novadā:** 39.1)- 80760110609 (I pacēluma sūkņu stacijas (piebarošanas stacijas) ierīkošanai, lai nodrošinātu dzeramā ūdens papildināšanu un spiediena uzturēšanu ūdensapgādes sistēmā Jaunmārupes ciema tālākajā DR daļā). 39.2) - 80880050354 (dzīļurbuma ierīkošanai, lai nodrošinātu nepieciešamo dzeramā ūdens ieguves jaudu Spuņciema attīstībai ilgterminā). 39.3)- 80760110807 (piebraucamā ceļa izbūves vajadzībām esošās kanalizācijas sūkņu stacijas Rudzu ielā, Jaunmārupē apkalpošanai). 39.4) - 80760110826 (II pacēluma sūkņu stacijas izbūvei, nemaiņga spiediena uzturēšanai ūdensapgādes sistēmā Jaunmārupes ciemā un tās apkārtnē, paplašinoties apbūves teritorijām). Lūdzam **izskatīt iespēju minētos zemes gabalus ieguldīt SIA "Mārupes komunālie pakalpojumi" pamatkapitālā**, ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstībai un ūdenssaimniecības pakalpojuma nodrošināšanai Mārupes novadā.	daļēji atbalstīts	Funkcionālais zonējums netiek mainīts. Normatīvais regulējums un TIAN 9.punkts pieļauj inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu apbūvi jebkurā zonējumā (papildināta TIAN 9.4.p.redakcija). Jautājums par ieguldījumu pamatkapitālā risināms ārpus TP redakcijas. *Zonējums mainīts MKP vajadzībām zemes vienībā ar kadastra apz. 80760080650 un 80760080293 uz TA1, pamatojoties uz lēmumu par z.v. daļas nodalīšanu MKP funkciju īstenošanai.*	80760110609, 80880050354, 80760110807, 80760110826	saglabāts pamata zonējums, daļā īpašumu mainīts uz TA1, precizēts TIAN 9.4. punkts
40	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 13.03.2025., Nr. 1/2.1-2/183)	Ar šo lūdzu nekustamajam īpašumam ar adresi **"Dumpji", Mārupe, Mārupes nov., kadastra numurs 80760030257,** kas sastāv no zemes gabala 6,8 ha platībā un uz tā esošajām ēkām un būvēm (1 (viena) vienstāva koka ar jumta izbūvi dzīvojamā ēka un deviņas palīgceltnes), Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam **noteikt funkcionālo zonējumu - Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1).** Šobrīd spēkā esošā funkcionālā zonējuma kartē, Robežnieku – Stīpnieku – Ozolkalnu ielas kvartālā jau šobrīd lielā daļā ir noteikta Rūpnieciskās apbūves teritorija. Vienlaikus informēju, ka esam iesaistījuši SIA LATIO potenciālā investora piesaistei un **neplānojam ilgterminā Īpašumu turpināt izmantot privātmājas vajadzībām**. Respektīvi, SIA LATIO ir uzsākuši pārrunu procedūru ar vairākiem attīstītājiem, kam ir sākotnēja interese par Īpašuma iegādi pie nosacījuma, ka topošajā teritorijas plānojumā mūsu Īpašumam tiek noteikta atļautā izmantošana - Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1). Savukārt, šobrīd plānotā J**auktas centra apbūves teritorija (JC4) mūsu lokācijā nav pieprasīta un ievērojami apgrūtina investora piesaisti**.	daļēji atbalstīts	zonējums netiek mainīts, taču JC4 zonējumā turpmāk pieļaujams veikt arī noliktavu apbūvi, ja piekļuve ir no C vai augstāks kategorijas ielas (ierobežotā plātībā), kā arī JC4 zonējumā, ir atļauta vieglās ražošanas atļautā izmantošana, līdz ar to pēc būtības atšķirības no R1 zonējuma nav būtiskas, tomēr R1 netiek noteikts, ievērojot, ka pretējos īpašumos ir dzīvojamā apbūve, ko, ievērojot pēctecības principu, atbilstoši iesniegumiem paredzams sagabāt arī kā vienu no atļautajām izmantošanām.	80760030257	saglabāts JC4
41 (arī 316)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr.1/2.1-2/227)	Vēlos izteikt savu iebildumu pret Mārupes pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem, kas paredz **mūsu zemes gabalam Ozolkalnu ielā *(Ozolkalnu iela 26, Mārupe)*** , kā arī blakus esošajiem zemes gabaliem, mainīt apbūves teritorijas statusu no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC4) vai citu līdzvērtīgu statusu. Uzskatu, ka šādas izmaiņas varētu negatīvi ietekmēt Ozolkalnu ielu un tās tuvumā esošo dzīvojamo vidi, tai skaitā blakus esošo ēku "Milži". Minētajā teritorijā pēdējo 2–3 gadu laikā ir izveidojusies sakārtota dzīvojamā vide, kurā apmetušās jaunās ģimenes, uzceļot savrupmājas un plānojot šeit savu ilgtermiņa dzīvi. Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam.	daļēji atbalstīts	Funkcioālais zonējums daļā, kur spēkā bijis detālplānojums "Bašēni -2", kā arī īpašumā "Milži" (attiecīgi teritorija, kur bijusi noteikta dzīvojamā apbūve) tiek mainīts uz JC1, kas paredz dzīvojamo apbūvi, bet pieļauj arī komercdarbību un vieglo ražošanu ierobežotās platībās. Īpašumā Stīpnieku ceļš 38A saglabāts JC4 zonējums, kas jau paredz buferstādījumu veidošanu saskaņā ar JC4 zonējuma izmantošanas noteikumiem. Īpašumā ar kadastra apzīmējumu 80760060170 saglabāts JC4 zonējums, ievērojot spēkā esošo plānojumu (RD zonējums), faktisko novietojumu un to, ka nav saņemti īpašnieka iebildumi par 1.redakciju.	80760060171	JC1 zonējums
42	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/289)	Vēlos izteikt savu iebildumu pret Mārupes pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem, kas paredz **mūsu zemes gabalam Ozolkalnu ielā *(Ozolkalnu iela 30, Mārupe*), kā arī blakus esošajiem zemes gabaliem, mainīt apbūves teritorijas statusu no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC4) vai citu līdzvērtīgu statusu. Uzskatu, ka šādas izmaiņas varētu negatīvi ietekmēt Ozolkalnu ielu un tās tuvumā esošo dzīvojamo vidi, tai skaitā blakus esošo ēku "Milži". Minētajā teritorijā pēdējo 2–3 gadu laikā ir izveidojusies sakārtota dzīvojamā vide, kurā apmetušās jaunās ģimenes, uzceļot savrupmājas un plānojot šeit savu ilgtermiņa dzīvi. Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam.	daļēji atbalstīts	Funkcioālais zonējums daļā, kur spēkā bijis detālplānojums "Bašēni -2", kā arī īpašumā "Milži" (attiecīgi teritorija, kur bijusi noteikta dzīvojamā apbūve) tiek mainīts uz JC1, kas paredz dzīvojamo apbūvi, bet pieļauj arī komercdarbību un vieglo ražošanu ierobežotās platībās. Īpašumā Stīpnieku ceļš 38A saglabāts JC4 zonējums, kas jau paredz buferstādījumu veidošanu saskaņā ar JC4 zonējuma izmantošanas noteikumiem. Īpašumā ar kadastra apzīmējumu 80760060170 saglabāts JC4 zonējums, ievērojot spēkā esošo plānojumu (RD zonējums), faktisko novietojumu un to, ka nav saņemti īpašnieka iebildumi par 1.redakciju.	80760060182	JC1 zonējums
		I. Iebildumi par Priekšlikumu Nr. 94 un Nr.95 Ar Mārupes novada pašvaldības domes 29.01.2025. lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai" minētā Teritorijas plānojuma 1. redakcija nodota publiskai apspriešanai uz termiņu 42 darbdienas. 1. Fiziskās personas priekšlikuma (reģistrēts pašvaldībā 24.02.2023., Nr. 1/2.1-2/122) būtība Ziņojumā par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024.-2036. gadam (turpmāk - Ziņojums) 94.pozīcijā ietverts fiziskas personas priekšlikums (turpmāk - Priekšlikums Nr. 94) mainīt zemes vienībai Nr. 80760060047 (Stīpnieku ceļš 38a ("Krāgi")) (turpmāk - Zemes vienība) nekustamā īpašuma lietošanas mērķi no Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) uz Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas (RD). Ziņojumā ar 95. kārtas numuru iekļauts arī fiziskās personas priekšlikums (reģistrēts pašvaldībā 27.02.2023., Nr. 1/2.1-2/123). Priekšlikumi Nr. 94 un Nr. 95 būtība ir identiska un pamatojuma saturiskais izklāsts gandrīz identisks, tādēļ turpmākie iebildumi attiecas uz abiem minētajiem priekšlikumiem. 2. Priekšlikuma sākotnējais vērtējums pašvaldībā Ziņojumā norādīts, ka 94. un 95. priekšlikumi ir daļēji atbalstīti un, ievērojot, ka blakus īpašumos ir dzīvojamā apbūve, nav pieļaujama intensīva ražošanas vai noliktavu apbūve, tāpēc piemērots JC4 zonējums nevis R1. Turklāt, Priekšlikuma grafikajā attēlojumā izmantošanas mērķis JC4 piešķirts arī Ozolkalnu ielai pieguļošajai teritorijai, uz kuras atrodas privātmāju apbūve - vairāk nekā desmit privātmājas, kā arī daudzdzīvokļu mājas "Milži" pieguļošajai teritorijai, lai gan minēto zemesgabalu īpašnieki šādu priekšlikumu nav izteikuši, bet gluži pretēji, kategoriski iebilst pret zemes izmantošanas mērķa maiņu. **3. Iebildumu būtība un pamatojums** 1) Priekšlikumā Nr. 94 norādīts, ka saskaņā ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (turpmāk - IAS) 2013.-2026. gadam tā atrodas darījumu teritorijā un tās statuss līdz 2013.gadam jau bija Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorija RD. Šobrīd, lemjot par priekšlikumu Zemes vienības izmantošanas mērķa maiņai, **nav piešķirama nozīme tam, kāds izmantošanas mērķis Zemes vienībai bija noteikts Mārupes novada IAS 2013.-2026. gadam. Nozīme piešķiramatam apstāklim, kāds bija minētās zemes teritorijas izmantošanas mērķis pēdējos gados**, un kādas izmaiņas teritorijas apbūvē tas ir veicinājis un radījis. **Šobrīd Zemes vienības apkārtnē jau ir izveidojusies cita faktiskā un tiesiskā situācija,** kas ir būtiski atšķirīga no tās, kas bija spēkā līdz 2013. gadam. Pašlaik Zemes vienībai noteiktais izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūves teritorija. Tāds pats izmantošanas mērķis ir piešķirts blakus esošajiem zemesgabaliem gar Ozolkalnu ielu. Tajā jau ir uzbūvētas 14 privātmājas, turklāt trīs no tām atrodas uz zemes gabaliem, kas robežojas ar Zemes vienību. Iegādājoties nekustamo īpašumu un ieguldot **līdzekļus mājokļu iegādē / būvniecībā, tajās mītošās ģimenes labticīgi paļāvās uz Mārupes novada pašvaldības konsekvenci, ka savrupmāju apbūvei paredzētās teritorijas turpmāk arī tiks izmantotas šim mērķim.** Tas bija būtisks apstāklis, ko ģimenes ar bērniem izvērtēja, pirms izvēlēties turpmāko dzīvesvietu tieši šajā Mārupes rajonā. 2) Nemot vērā ievērojamo privātmāju apbūvi Ozolkalnu ielā, priekšlikumā Nr. 94 ir pilnīgi nepamatoti apgalvots, ka «skatoties uz blakus visu esošo teritoriju tipiem, tie gandrīz visi ir paredzēti Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijām [..] savrupmājas apbūves teritorija koncentrējas citos apgabalos».	nav atbalstīts	Īpašumā Stīpnieku ceļš 38A saglabāts JC4 zonējums, kura apbūves noteikumi paredz ietekmes mazinošus pasākumus situācijām, ja blakus ir esoša dzīvojamā apbūve vai zonējums, kas paredz dzīvojamo apbūvi. Darām zināmu, ka izvērtējot saņemtos priekšlikumus, kā arī izskatot plānoto funkcionālo zonējumu kopumā, Pašvaldība vērtē gan faktisko apbūvi, gan spēkā esošajos plānošanas dokumentos (teritorijas plānojumā, spēkā esošajos detālplānojumos) noteikto atļauto izmantošanu, gan novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzēto teritorijas attīstības virzienu, tostarp vērtē teritorijas attīstības tendences un apkārtējos faktorus, kas ietekmē vides kvalitāti un izmantošanas raksturu (piemēram, intensīvas satiksmes vai lidostas radīts troksnis, u.c..) Ņemot vērā to, ka spēkā esošajā teritorijas plānojumā kvartālā starp Ozolkalnu ielu, Stīpnieku ceļu un Robežnieku ielu, ir noteikts ļoti dažāds izmantosanas veids, tostarp savrupmāju apbūve tieši robežojas ar vieglās ražošanas apbūves zonējumu, nav iespējams ievērot vienlaikus abus principus - saglabāt teritorijā noteikto atļauto izmantošanu un pēc būtības nošķirt dzīvojamo apbūvi no ražošanas. Tai skaitā, arī detālplānojumā "Bašēni-2", daļā no paredzētajām pārecelēm noteikta darījumu, ražošanas un noliktavu vai tehniskā apbūve. Detālplānojums ir apstiprināts 2004.gadā, un pēc būtības ir uzskatāms par izņēmuma situaciju konkrētajā teritorijā (un "Milži" kā vēsturiskā apbūve), kur apkārtējie īpašumi attīstās kā darījumu apbūve ievērojot teritorijas novietojumu pret augstas intensitātes ceļiem un lidostas apkārtni.	80760060047	saglabāts JC4 z.v. kad apz. 80760060047

43	Kolektīvs iesniegums (14 paraksti) (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/373)	Ozolkalnu ielā ir veikta ievērojama savrupmāju apbūve. Turklāt Zemes vienība pašlaik robežojas ar vēl diviem zemes gabaliem, kuriem ir noteikts izmantošanas mērķis - savrupmāju apbūve. Nemot vērā apkārtnē jau esošos uzņēmējdarbības objektus (arī SIA DEKORIGA), **šobrīd minētajā rajonā ir sabalansēts sadalījums starp zemes gabaliem, kas paredzēti savrupmāju apbūvei un uzņēmējdarbībai.** Priekšlikuma (arī daļēja) apmierināšana **radītu situāciju, ka nākotnē faktiski tiek izveidots Ozolkalnu ielas privātmāju anklāvs,** kuru no visām pusēm aptver uzņēmējdarbības objekti. Tas būtu klajā pretrunā Mārupes novada IAS 2022.- 2034.gadam noteiktajām vadlīnijām «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Turklāt Zemes vienības izmantošanas mērķa saglabāšana atbilst arī Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034. gadam ietvertajām un atbalstītajām vērtībām - zaļa vide, cilvēki, svaigs gaiss, miers un klusums (11.lpp.). 3) Priekšlikumā nepatiesi apgalvots, ka satiksmes intensitātes dēļ uz Stīpnieku ceļa un Ozolkalnu ielā (daļā, kas neveido piebraucamo ceļu savrupmājām) «vairs nav iespējams baudīt pilnvērtīgu mieru un klusumu, ko varēja izbaudīt agrāk», tādēļ Zemes vienība nav «atbilstoša tā esošajam statusam - privātmāju izbūvei.» Nedz privātmājām pieguļošajā Ozolkalnu ielas teritorijā, nedz Zemes vienībā nav konstatējams tāds trokšņu līmenis, kas pārsniegtu normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus vai pat būtu vienkārši traucējošs. **Nedz Rīgas Starptautiskās lidostas, nedz Stīpnieku ceļa, nedz jau esošo uzņēmējdarbības objektu tuvums nerada traucējošu trokšņu līmeni** Ozolkalnu ielas privātmāju apbūves teritorijā. Par to var vienkārši pārliecināties ikviens, ierodoties un pavadot tur kaut vai neilgu laiku. Šajā rajonā esošo mieru un klusumu arī ņēma vērā ģimenes, kas izvēlējās to par savu turpmāko dzīvesvietu, tajā skaitā pēdējo divu gadu laikā. Savukārt zemes izmantošanas mērķa maiņa un turpmāka uzņēmējdarbības objektu būvniecība vēl tuvāk privātmāju apbūvei radīs paaugstinātu trokšņu līmeni ikdienā un ģimenēm dzīvošanai nepiemērotus apstākļus. Droši var apgalvot, ka **lielākie trokšņi šajā apkaimē tiek radīti tieši Zemes vienībā, kur ik pa laikam nedēļas nogalēs tiek rīkotas nesaskaņotas sacīkstes jeb nodarbības ar sporta motociklu izmantošanu** , par ko ir vairākkārt ziņots Mārupes pašvaldības policijai un piemērots sods/-i. 4) Ja tiek pieņemts lēmums par Zemes vienības, kā arī Ozolkalnu ielas teritorijas, kurā ir privātmāju apbūve, izmantošanas mērķi uz JC4, pilnībā nav izprotama Mārupes novada pašvaldības iepriekšējā rīcība, uz dažiem gadiem atļaut Ozolkalnu ielā privātmāju apbūvi, bet vēlāk, kad cilvēki ir uzticējušies pašvaldības plāniem atvēlēt noteiktus zemes gabalus tieši šim mērķim, un ieguldījuši būtiskus finanšu līdzekļus savas dzīvesvietas (privātmāju) apbūvē, pilnībā mainīt teritorijas izmantošanas mērķi gan tai zemes teritorijai, uz kuras jau uzceltas privātmājas, gan blakus esošajām teritorijām, kas iepriekš bija noteiktas privātmāju apbūvei, un kas līdz ar to veido kopējo teritorijas vidi (piesārņojuma, trokšņu līmeni, ainavisko skatu utt.). Pie apstākļiem, kad Mārupes novada dome bija noteikusi Ozolkalnu ielai lietošanas mērķi privātmāju apbūve, atļāvusi privātmāju būvniecību Ozolkalnu ielas teritorijā, un jau ir uzbūvēts ievērojams skaits privātmāju, kuras apdzīvo ģimenes ar bērniem, **tas ir jāņem vērā, lemjot par Ozolkalnu ielas teritorijas un blakusesošo zemes teritoriju iespējamo lietošanas mērķa maiņu. Pieņemti lēmumi nedrīkst pasliktināt to ģimeņu dzīves apstākļus, kas labticīgi palāvās uz iepriekš noteikto zemes teritoriju izmantošanas mērķi un apmetušies uz dzīvi Ozolkalnu ielā.** 4) Zemes vienības izmantošanas mērķa maiņa un tai sekojošā SIA «BVauto» uzņēmējdarbības paplašināšana Ozolkalnu ielas dzīvojamo māju tuvumā r**adītu tām arī citus riskus. Piemēram, 2023.-2024. gadā minētā uzņēmuma teritorijā divas reizes bija izcēlušies ugunsgrēki,** turklāt 2024.gada vasarā to laicīgi izdevās nodzēst, tikai pateicoties Ozolkalnu ielas kaimiņu modrībai, tiem laicīgi izsaucot ugunsdzēsējus. Savukārt <«BV auto» īpašnieki/darbinieki ilgstoši nebija sasniedzami. Minētie apstākļi liecina par augstu iespējamību, ka uzņēmuma komercdarbībā nepietiekama vērība tiek pievērsta ugunsdrošībai, un šāda prakse var tikt piemērota arī teritorijās, kurās plānota uzņēmējdarbības paplašināšana. Ugunsdrošības risku pieaugums jo īpaši raisa bažas tā iemesla dēļ, ka Ozolkalnu ielas daļā, kas robežojas ar Zemes vienību, ir koka apbūve. Turklāt jāņem vērā uzņēmuma **«BV auto» darbības joma, kas ir autoservisa pakalpojumi, proti darbs ir saistīts ar pastāvīgu un paaugstinātu trokšņa līmeni, darbu ar ķīmiskajām vielām (krāsas, eļļas u.c.).** Zemes vienības izmantošanas mērķa maiņa radītu būtisku apdraudējumu labklājīgai dzīves videi šajā rajonā, kas ir viens no Mārupes novada IAS ietvertajiem principiem un mērķiem (16. lpp.).	daļēji atbalstīts	Vēršam uzmanību, ka teritorijas plānojums ir ilgtermiņa attīstības dokuments, un trokšņu ietekmes ir vērtējamas attiecībā uz plānoto satiksmi un konkrētajā situācijā ceļi C13, C16, C15 ir savienojošie, kas veidoti ar mērķi attīstīt un uzlabot piekļuvi tieši uzņēmējdarbības attīstības teritorijām. Ozolkalnu iela un Stīpnieku ceļš ir B kategorijas maģistrālās ielas, kur prognozējama augsta satiksmes intensitāte. Jautājums par ugunsdrošību, jo īpaši attiecinot to uz kāda konkrēta uzņēmuma darbību vai blakus esošajos īpašumos esošās apbūves būvmateriālu izvēli, nav risināms ierobežojot funkcionālo zonējumu. Taču pieņemot, ka teritorijā var tikt paredzēti izmantošanas veidi, kam ir iespējama ietekme uz blakus teritorijām, apbūves noteikumos noteiktas prasības buferstādījumu veidošanai paredzot ražošanas vai noliktavu apbūvi blakus īpašumiem, kuros paredzēta vai ir jau esoša dzīvojamā apbūve. (TIAN sadaļa par JC4 zonējumu) . **Īpašumiem, kuri iekļauti detālplānojumā Bašēni2 (izņemot Ozolkanu iela 2) un zemes vienība, kurā atrodas māja "Milži", respektējot esošo apbūvi, nosakāms zonējums JC1, kas paredz mazstāvu dzīvojamo apbūvi, bet pieļauj arī komercdarbību.**	80760060169, 80760060168, 80760060180, 80760060181, 80760060182, 80760060084, 80760060171, 80760060172, 80760060173, 80760060253, 80760060184, 80760060185, 80760060174, 80760060175, 80760060176, 80760060125	JC1
		No Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021. gada 8. aprīļa sprieduma lietā Nr. A420174415, SKA-586/2021 izriet, ka pašvaldībai ir jāsamēro vēlme izmantot sev piederošo īpašumu veidā, ko formāli atļauj teritorijas plānošanas dokumentā iezīmētie atšķirīgie izmantošanas veidi, no vienas puses, un sabiedrības interese saglabāt dzīvestelpu ar tai raksturīgo apbūves veidu un arī tam pakārtoto dzīvesstilu, no otras puses. Ozolkalnu ielas teritprijai, kurā atrodas privātmāju apbuve, jebkurā gadījumā nav grozāms un piešķirams zemes izmantošanas mērķis JC4, jo tas vispār neparedz privātmāju apbūvi. **4. Prasījums** **Noraidīt pilnībā priekšlikumus Nr.94 un 95.** mainīt Zemes vienības izmantošanas mērķi uz R1 vai JC. **Negrozīt Ozolkalnu ielai pieguļošajai teritorijai, uz kuras atrodas privātmāju apbūve, kā arī daudzdzīvokļu mājas "Milži" pieguļošajai teritorijai to izmantošanas mērķi uz JC.** II Paredzētajā Zemes izmantošanas mērķa plānojumā ir noteikts, ka zemes izmantošanas mērķis JC4 tiek noteikts arī zemes gabalam, kas atrodas Stīpnieku ceļa un Ozolkalnu ielas krustojumā, kadastra numurs 80760060179 (pievienotajā attēlā atzīmēts ar dzeltenu loku). Pret šādu priekšlikumu iebilst gan Ozolkalnu ielas, kurā veikta privātmāju apbūve, iedzīvotāji, gan daudzdzīvokļu mājas "Milži" iedzīvotāji. **Uzņēmējdarbībai paredzēto teritoriju paplašināšana tiešā mājas tuvumā būtiski pasliktinās dzīves vides kvalitāti.** Jau šobrīd pieguļošajās teritorijās atrodas ievērojams skaits uzņēmējdarbības objektu - BM Parts, Hagbergs, Avus, Efiko, Nateo D, Decoriga. Privātmāju apbūves teritorijai pieguļošo zemes teritoriju izmantošanas mērķa maiņa uz jebkādu citu, kas pieļauj uzņēmējdarbības/ražošanas/rūpniecības objektu turpmāku veidošanu dzīvojamo māju (Ozolkalnu ielas apbūve, Milži) tuvumā, radīs krasu nesabalansētību šajā apvidū starp dzīvojamo apbūvi un uzņēmējdarbības objektiem. Turklāt, pretēji Mārupes pašvaldības deklarētajiem mērķiem - rūpes par iedzīvotāju labklājību, bērniem un ģimenēm, tiešā pēdējā tiktu nostādīti acīmredzami nelabvēlīgākā situācijā, salīdzinot ar uzņēmējiem, jo i**edzīvotāji būtu spiesti dzīvot pilnībā uzņēmējdarbībai pārveidotā vidē.** Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības izsniegtai būvatļaujai SIA "CMB Properties" ir uzbūvējusi mājas adresē Ozalkalnu 12, **kas nozīmē, ka novada pašvaldības plāni neparedzēja jebkādu rūpniecības/ražošanas objektu veidošanu tiešā minēto dzīvojamo māju tuvumā.** Arī **mainot zemes gabala (kadastra numurs 80760060179** [*...nav identificējams, iespējams domāts 80760060170]* izmantošanas mērķi uz JC4, netiktu nodrošināti šī zemes gabala tuvumā jau uzbūvēto privātmāju īpašniekiem dzīvošanai labvēlīgi apstākļi, un netiktu ievērota Mārupes novada IAS 2022.-2034.gadam noteiktā vadlīnija «darījumu vidi, kas ietver ražošanas un loģistikas nozares objektus, nodalīt no dzīvojamās vides» (43. lpp.). Šobrīd faktiski veidojas situācija, ka no pašvaldības puses privātpersonas un uzņēmēji tika ievilināti veikt privātmāju būvniecību / iegādi šajā apvidū, galvenokārt ar pastāvošo līdzsvaru starp paredzamo līdzsvaru starp uzņēmējdarbībai un privātmāju apbūvei paredzētajām teritorijām. Savukārt vēlāk, kad privātmāju apbūve ir veikta, tiek plānots visai apvidus neizbēgami teritorijai noteikt izmantošanas mērķi, kas saistīts ar uzņēmējdarbību (JC4 un R1), kas pasliktinās dzīvošanas apstākļus šajā apkaimē. Jāņem arī vērā, ka tieši Mārupes novada iedzīvotāji ir tie, kas papildina Mārupes novada budžetu ar daļu no maksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa, savukārt uzņēmumu ienākuma nodoklis tiek maksāts valsts kasē. Turklāt Mārupes novadā esošo uzņēmumu īpašnieki un darbinieki var arī nebūt Mārupes novada iedzīvotāji, un iedzīvotāju ienākuma nodoklis no viņu ieņēmumiem nenonāk Mārupes novada budžetā. Prasījums: **Piešķirt zemes gabalam, kas atrodas Stīpnieku ceļa un Ozolkalnu ielas krustojumā, kadastra numurs 80760060179, tā izmantošanas mērķi DzS, JC1 vai JC2.**	daļēji atbalstīts	Funkcioālais zonējums daļā, kur spēkā bijis detālplānojums "Bašēni -2", kā arī īpašumā "Milži" (attiecīgi teritorija, kur bijusi noteikta dzīvojamā apbūve) tiek mainīts uz JC1, kas paredz dzīvojamo apbūvi, bet pieļauj arī komercdarbību un vieglo ražošanu ierobežotās platībās. Īpašumā Stīpnieku ceļš 38A saglabāts JC4 zonējums, kas jau paredz buferstādījumu veidošanu saskaņā ar JC4 zonējuma izmantošanas noteikumiem. Īpašumam ar kadastra apzīmējumu 80760060170 saglabāts JC4 zonējums, ievērojot spēkā esošo plānojumu (RD zonējums), faktisko novietojumu un to, ka nav saņemti īpašnieka iebildumi par 1.redakciju.	nav isti identificējams, iespējams 80760060170	saglabāts JC4 z.v.80760060170 bet JC1 z.v.80760060148 un z.v.80760060040
44	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1-2/267)	Vēlos izteikt savu iebildumu pret Mārupes pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem, kas paredz mūsu zemes gabalam Ozolkalnu ielā (***Ozolkalnu iela 34, Mārupe)*** , kā arī blakus esošajiem zemes gabaliem *(detālplānojuma Bašēni2 teritorija)* , mainīt apbūves teritorijas statusu no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC4) vai citu līdzvērtīgu statusu. Uzskatu, ka šādas izmaiņas varētu negatīvi ietekmēt Ozolkalnu ielu un tās tuvumā esošo dzīvojamo vidi, tai skaitā blakus esošo ēku "Milži". Minētajā teritorijā pēdējo 2–3 gadu laikā ir izveidojusies sakārtota dzīvojamā vide, kurā apmetušās jaunās ģimenes, uzceļot savrupmājas un plānojot šeit savu ilgtermiņa dzīvi. Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un **saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam.**	daļēji atbalstīts	Funkcioālais zonējums daļā, kur spēkā bijis detālplānojums "Bašēni -2", kā arī īpašumā "Milži" (attiecīgi teritorija, kur bijusi noteikta dzīvojamā apbūve) tiek mainīts uz JC1, kas paredz dzīvojamo apbūvi, bet pieļauj arī komercdarbību un vieglo ražošanu ierobežotās platībās. Īpašumā Stīpnieku ceļš 38A saglabāts JC4 zonējums, kas jau paredz buferstādījumu veidošanu saskaņā ar JC4 zonējuma izmantošanas noteikumiem. Īpašumā ar kadastra apzīmējumu 80760060170 saglabāts JC4 zonējums, ievērojot spēkā esošo plānojumu (RD zonējums), faktisko novietojumu un to, ka nav saņemti īpašnieka iebildumi par 1.redakciju.	80760060180	JC1 zonējums
45	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1-2/268)	Vēlos izteikt savu iebildumu pret Mārupes pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem, kas paredz mūsu zemes gabalam Ozolkalnu ielā ***(Ozolkalnu iela 32),*** kā arī blakus esošajiem zemes gabaliem, mainīt apbūves teritorijas statusu no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC4) vai citu līdzvērtīgu statusu. Uzskatu, ka šādas izmaiņas varētu negatīvi ietekmēt Ozolkalnu ielu un tās tuvumā esošo dzīvojamo vidi, tai skaitā blakus esošo ēku "Milži". Minētajā teritorijā pēdējo 2–3 gadu laikā ir izveidojusies sakārtota dzīvojamā vide, kurā apmetušās jaunās ģimenes, uzceļot savrupmājas un plānojot šeit savu ilgtermiņa dzīvi. Lūdzu ņemt vērā iedzīvotāju intereses un **saglabāt esošo teritorijas plānojumu, kas atbilst šīs apkārtnes līdzšinējam attīstības virzienam.**	daļēji atbalstīts	Funkcioālais zonējums daļā, kur spēkā bijis detālplānojums "Bašēni -2", kā arī īpašumā "Milži" (attiecīgi teritorija, kur bijusi noteikta dzīvojamā apbūve) tiek mainīts uz JC1, kas paredz dzīvojamo apbūvi, bet pieļauj arī komercdarbību un vieglo ražošanu ierobežotās platībās. Īpašumā Stīpnieku ceļš 38A saglabāts JC4 zonējums, kas jau paredz buferstādījumu veidošanu saskaņā ar JC4 zonējuma izmantošanas noteikumiem. Īpašumā ar kadastra apzīmējumu 80760060170 saglabāts JC4 zonējums, ievērojot spēkā esošo plānojumu (RD zonējums), faktisko novietojumu un to, ka nav saņemti īpašnieka iebildumi par 1.redakciju.	80760060181	JC1 zonējums
46	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.03.2025., Nr.1/2.1-2/190)	Lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam "Jaunzīlītes", kas atrodas Jaunmārupē, Mārupes novadā, ar kadastra numuru 80760111451. Konkrēti, **lūdzam mainīt** Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024. - 2036. gadam funkcionālo **zonējumu no "Lauksaimniecībā izmantojamā zeme" uz "Rūpnieciskās apbūves teritorija"** attiecībā uz daļu no minētās kadastra vienības, kas pielikumā iezīmēta kartografiskajā materiālā. Šāda izmaiņa ir nepieciešama, lai nodrošinātu iespēju izveidot teritorijā **ražošanas objektu, kurā tiks būvētas militārās apvidus automašīnas**. Plānotā rūpnieciskā apbūve atbilst vietējai attīstības stratēģijai, valsts mērķiem attīstīt militāro rūpniecību un radīs jaunas darba vietas novadā. Pielikumā pievienojam: 1.**kartografisko materiālu ar iezīmēto zemesgabala daļu, kurai tiek lūgta lietojuma mērķa maiņa.** 2.Īpašuma tiesību apliecinošs dokuments. Esam gatavi sniegt papildu informāciju vai dokumentus, ja tas būs nepieciešams. 	atbalstīts pēc būtības	Nosakāms R2 zonējums īpašuma daļā atbilstoši grafiskajā pielikumā norādītajam, kā arī daļā no šīs platības uz ziemeļiem (veidojot vienotu zonējuma struktūru ar blakus īpašumiem), bet pārējā īpašumā daļā paredzot L1 zonējumu pēc faktiskās situācijas visā atlikušajā platībā.	80760110130	R2 un L1
47	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 18.03.2025., Nr.1/2.1-2/197)	Lūdzu jaunajā teritorijas plānojumā **mainīt nekustamā īpašuma „Abavas", Mārupes novadā ar kadastra numuru 80760120041** funkcionālo zonējumu **sadaļā M1 uz R1**, tādējādi visai zemes vienībai piemērojot vienu funcionālo zonējumu R1. Kā pamatojumu pievienojam dokumentus, kas apliecina, ka teritorijā, kas apzīmēta ar M1 ir veikta kailcirte un samaksāta atmežošanas kompensācija jau 2022. gadā. T**eritorijā koku faktiski vairs nav. Un arī esošajā teritorijas plānojumā ir vienots funkcionālais zonējums.** Pievienoju dokumentus, kas apliecina kailcirti, atmežošanu un atmežošanas kompensācijas samaksu.	daļēji atbalstīts	Priekšlikums atbalstīts daļēji, pamatojoties uz plānošanas dokumentu pētecības radītu faktisko situāciju. R1 zonējums noteikts gandrīz visā īpašumā, izņemot 0,5ha daļā, kur saglabāta esoša mežaudze. Vienlaikus jāņem vērā, ka saskaņā ar TP apbūves noteikumiem, M1 teritorijas daļu var attiecināt uz brīvās zaļās teritorijas rādītāju (ar koificientu 0,5), ja attiecīgajā teritorijā (M1 daļā) netiek plānotas nekādas būves un tā iekļaujas apbūves zemes vienības sastāvā. Izvērtējot priekšlikumu ņemts vērā, ka iesniegumam nav pievienoti cirsmu līguma pielikumi, kas apliecina novietojumu,un vienlaikus kadastrā ir mežaudzes vērtība, kā arī nav aktualizēta situācija par zemes lietošanas veidiem	80760120041	R1 un nelielā daļā M1

48	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 18.03.2025, reģ.Nr.1/2.1-2/199)	Lūdzu jaunajā teritorijas plānojumā mainīt nekustamā **īpašuma „Vecozoli", Mārupes novadā ar kadastra numuru 8088 003 0117 funkcionālo zonējumu no DzS4 uz DzS2 vai DzS1.** Kā pamatojumu varu minēt, ka īpašumā "Vecozoli" tiek plānots ceļu tīkla projekts un zemes gabala sadale mazākās zemes vienībās. Esmu iepriekš realizējis lokalplānojumu adresēs Ošu ielā, Gātciemā, kur visas jaunizveidotās zemes vienības ir realizētas un notiek aktīva privātmāju būvniecība. **Iedzīvotāju interese ir iegūt īpašumā pēc iespējas mazākas zemes platības, lai būtu ērtāk tās kopt un uzturēt.** Iespēja realizēt attīstības projektu ir lielāka, ja iegādei piedāvātā zemes vienība ir pēc iespējas mazāka.	daļēji atbalstīts	Atbalstīts mainīt no DzS4 uz DzS2 daļā, kas neiekļaujas valsts autoceļa A10 trokšņa pārsnieguma zonā, jo šajā daļā nav atbalstāms zonējums, kas pēc būtības paredz vienīgi dzīvojamoapbūvi. Saglabājot DzS4 daļā pietuvināti A10, tiek noteikta iespēja izmantot arī teritoriju lauksaimnieciskiem mērķiem.	80880030259	DzS2, DzS4
49	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025, reģ.Nr.1/2.1-2/534)	Jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas priekšlikums. Lūdzam mainīt ceļa novietojumu atbilstoši zemāk aprakstītajam un pievienotajām shēmām. Atbalstām teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas un attiecīgu sarkano līniju noteikšanu. Šis ceļš potenciāli daļēji ietu caur mūsu īpašumā esošo zemes gabalu "Vecozoli" (kad.nr.80880030259). Tomēr tā novietojums var potenciāli radīt problēmas tā faktiskai izveidošanai. Gātciema teritorijā šobrīd pārsvarā noteikta savrupmāju apbūves un jaukta centra teritorija, kas paredz teritorijas potenciālu sadalīšanu apbūves zemes gabalos. Kopīgi ar blakus esošo zemes gabalu īpašniekiem (no kuriem būs atsevišķi iesniegumi ar šo pašu prasību), lūdzu izskatīt iespēju: a. Gātciema teritorijā Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes **ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamo teritoriju un attiecīgi sarkanās līnijas noteikt tā, lai tā daļa, kas šķērso zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz.80880030343) un "Jaunozoli" (kad. nr. 8088 003 0084) atrastos pilnībā šo zemes gabalu teritorijās,** veidojot atsevišķu pieslēgumu Mucenieku ceļam (variants 1 – Pielikumā Nr.1) vai veidojot krustojumu ar Mucenieku ceļu un Gulbīšu ceļu (variants 2 – Pielikumā Nr.2); b. **Paredzēt vertikālus ceļus sazarotākai transporta piekļūšanas nodrošināšanai**, ņemot vērā gan mūsu, gan blakus esošo zemes gabalu īpašnieku plānus potenciāli izveidot apbūves zemes gabalus, t.i. izveidot savienojumus plānotajam ciema nozīmes ceļam GA-2 ar Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānoto ceļu gar A10 (Kā norādīts Pielikumā Nr.1 un Pielikumā Nr.2), līdzīgi, kā plānots Ošu ielas pagarinājums līdz Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānotajam ceļam gar A10. 	daļēji atbalstīts	Precizētas ceļam G-2 ielas sarkanās līnijas atbilstoši priekšlikumam. Jaunu savienojošo ielu izveide uzskatāma par detālplānojuma izstrādes jautājumu, paredzot atbilstošas infratsruktūras un zemes vienību sadales risinājumus.	80880030259, 80880030343, 80880030084	
50	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr. 1/2.1-2/207)	Lūdzu mainīt funkcionālo zonējumu zemes īpašumam "Jaunlieknas" uz zonējumu JC1 (Jaukta centra apbūves teritorijas) - kadastra Nr. 80760120166	nav atbalstīts	Teritorijas izmantošanas mērķu maiņa uz zonējumu, kas paredz dzīvojamās apbūves izmantošanu nav atbalstāma šajā novietojumā, jo gan novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, gan spēkā esošajā teritorija splānojumā, šīs teritorijas attīstība saistāma ar vieglās ražošanas un darījumu apbūvi, kas kopumā ir pieprasīts izmantošanas veids pie galvenajām transporta savienojumiem. Dzīvojamās apbūves veicināšana šādā novietokumā būtu pretrunā ar principu par dzīvojamo un ražošanas teritoriju nošķiršanu, kā arī pretrunā ilgtermiņa teritorijas attīstības tendencēm.	80760120166	saglabāts R1
51	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr. 1/2.1-2/206)	Lūdzu saglabāt iepriekšējā plānošanas periodā noteikto teritoriālo funkcionālo zonējumu zemes īpašumam "Lieknas" kā zonējumu DzS1 (Savrupmājas apbūves teritorija) - kadastra Nr. 80760120023	nav atbalstīts	Savrupmāju izmantošana kā galvenais teritorijas apbūves veids konkrētajā īpašumā nav veicināma, ievērojot apkārtējās teritorijas noteiktos attīstības virzienus - darījumu un pakalpojumu teritorijas. nosakot dzīvojamo apbūvi kā galveno izmantošanu, apkārtējo īpašumu attīstībai ir piemērojami būtiskāki ierobežojum arī situācijā, ja zemes esošās dzīvojamās apbūves vietā nākotnē tiktu paredzēta cita izmantošana. Vienlaikus, JC1 zonējums pieļauj esoši dzīvojamās apbūves saglabāšanu un attīstību, tomēr papildus paredz arī pakalpojumu objektu iespējamību, kā arī veicot ražošanas rakstura apbūvi blakus īpašumā, ir jāievēro iekemes mazinoši pasākumi pret esošas dzīvojamās apbūves zemes vienību.	80760121261, 80760121263	saglabāts JC1
52	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr.1/2.1-2/209)	Lūgums īpašumu, **Kāršurozes, kadastra numurs, 80760111578** esošajā funkcionālajā plānojumā Mazsaimniecības **ārpus ciemiem veidot kā DzS2 analogi citiem mzasaimnicību zemes gabaliem ap mežu** 80760110639! Vēršu zmanību ka visi ap mežu 80760110639 esošie īpašumi, **Vējrozes 80760111549; Laukrozes 80760111547; Upesrozes 80760111520; Ezernieki 80760110803 piekrīt manam viedoklim par Funkcionālo zonējumu uz DzS2.** Lūgums sniegt skaidrojumu jau apdzīvotiem mazsaimniecību īpašumus pārdēvēt par lauku teritoriju?	atbalstīts pēc būtības	Mazsaimniecību apbūves teritorija jau esošajā TP ir definēta **kā pāreja no ciema uz lauku teritoriju, kas paredzēta nelielām lauku saimniecībām, tai skaitā paredzot lauksaimniecisko izmantošanu**. Attiecīgi, tā pielīdzināma L zonējumam nevis DzS zonējumam, pēc būtības. Īpašumi šobrīd atrodas ārpus ciema robežām, un saskaņā ar MK 240 21.punktu, ārpus ciema teritorijas **nav pielaujams noteikt funkcionālo zonējumu DzS**, vai tā apakšzonas. Iesniegumā minētie īpašumi izveidoti ar ZIP, atsakoties no jau izsniegta darba uzdevuma detālplānojuma izstrādei, kas būtu paredzējis kompleksus risinājumus un piekļuvi, taču attcelta izstrāde, argumentējot, ka sadale paredzēta ~ 1 ha z.v. platībās, un DP nav nepieciešams. Ar 1.redakciju Jaunmārupes ciema robežas jau ir paplašinātas,bet pārējā daļā saglabāta lauksaimnieciskā izmantošana. L2 zonējumā pieļautais izmantošanas veidu klāsts ir plašāks kā esošajā DzSM zonējumā, kā arī joprojām ir iespējama iepriekš paredzētā apbūve, izņemot sīkākas sadales nosacījumus. Teritorijā īstenotā **sadale un infrastruktūras risinājumi līdz šim neatbilst ciema infrastruktūras raksturam**, tai skaitā ievērojot atteikumu izstrādāt DP (kanalizācija), līdz ar to neveidojas pretrunas starp zonējumu L2 un ierosinātajām izmaiņām pēc būtības. Vienlaikus, ievērojot, ka Jaunmārupes teritorijā strauji attīstās apbūve, kā arī ūdensapgādes un kanalizācijas centralizētie risinājumi tiek izbūvēti tuvināti esošā ciema robežām, TP 2.redakcijas risinājumā, Jaunmārupes ciema teritorijā tiek iekļautas vēl papildu teritorijas ar L2 zonējumu, pieļaujot iespēju zonējumu nākotnē mainīt lokālplānojuma izstrādes rezultātā, kad infratsruktūras nodrošinājums būs atbilstošs jaunu apbūves teritoriju veidošanai.	80760111578, 80760110639, 80760111549, 80760111547, 80760111520, 80760110803	ciema robežās, bet ar L2 zonējumu
53	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.03.2025., Nr. 1/2.1-2/210)	Iepazīstoties ar apspriešanā esošo Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036. gadam, ievēroju, ka man **2 piederošus īpašumus Salas pagastā (80880040036 un 80880040017)** ir paredzēts atdalīt ar ceļu. Šis ceļa posms, pirmkārt, **nenodrošina piekļuvi nevienam citam zemes gabalam, otrkārt, atdala 2 vienam īpašniekam piederošus zemesgabalus, kuriem ir kopīga robeža**. Ņemot vērā augstāk minētos argumentus, **lūdzu veikt** šādas darbības: 1. Šo plānojuma **izņemt šo horizontālo ceļa atzaru,** lai neradītu nevajadzīgus apgrūtinājumus šiem zemes īpašumiem; 2. **paskaidrot, ar kādu nolūku ir paredzēts** šī paša ceļa vertikālais **atzars gar īpašumu rietumu malu,** ņemot vērā to, ka šim ceļam nevienā galā nav ieplānots turpinājums. **Ja šis ceļa posms nav paredzēts ar nolūku, izņemt no plānojuma arī to.**	atbalstīts pēc būtības	Daram zināmu, ka ceļu risinājumi minetajās zemes vienībās netika noteikti ar MNTP 2024.-2036. risinājumu, bet gan ir pārņemti no spēkā esošā teritorijas plānojuma un balstīti uz spēkā esoša detālplānojuma risinājumu, līdz ar to, ielu teritorijas joprojām ir spēkā, līdz tiek atcelts detālplānojums un apstiprinātās jauns teritorijas plānojums. vienlaikus, attiecībā uz MNTP 2024.-2036.gadam, ievērojot saņemto ierosinājumu, pašvaldība: 1) Atbalstīta 1. punktā sniegto priekšlikumu, attiecīgi tiek likvidēts ceļa posms starp zemes vienībām (izņemts ceļš Per-2), kā arī tiek atcelts teritorijā spēkā esošais detālplānojums. Teritorijas turpmākai sadalei būs nepieciešams izstrādāt jaunu detālplānojumu paredzot atbilstošu sadales un piekļuves risinājumu; 2) ielas posms gar zemes vienību rietumu robežu veido savienojošu ielas posmu, kā tas redzams MNTP 1.redakcijas risinājumā, un tas nevar tikt likvidēts, jo ir nepieciešams vienota ielu tīkla veidošanai ciema teritorijā. Iela PER-1 tiek veidota kā savienojošā iela , kas nodrošina piekļuvi vairākām zemes vienībām.	80880040036, 80880040017	ceļš PER-2 izņemts no TP risinājuma
54	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.03.2025., Nr.1/2.1-2/214)	Lūdzu saglabāt dzīvojamo funkciju visam zemes gabalam **"Jaunalekši" (kadastra Nr. 80880050102).** Lūdzam **noteikt zonējumu, kurš nekādā veidā nepasliktinās spēkā esošās apbūves iespējas**, un zemes gabala dalījumu mazākos zemes gabalos. Atgādinu, ka spēkā esošais teritorijas plānojums paredz Jaukta centra apbūvi, kura sevī ietver arī savrupmāju, rindu māju, daudzdzīvokļu māju, dvīņu māju apbūvi visā augstāk minētajā īpašuma teritorijā. Šīs teritorijas plānojums, kurš ir spēkā esošs paredz arī, ka jaunizveidojamo zemesgabalu platība drīkst būt 1200 m2. Jūsu piedāvātais risinājums mainīt apbūves iespējas vai tās ierobežojot, radikāli pazeminās augstāk minētā zemesgabala vērtību. To kategoriski protams pieļaut nedrīkst.	daļēji atbalstīts	"Jaunalekši" īpašumā ir spekā esošs detālplānojums. Funkcionālais zonējums noteikts attiecīgi kā JC1 un TA1, atbilstoši detālplānojuma risinājumiem, tostarp ietverot ielas teritoriju.	80880050102	JC1 daļā, kur dzīvojamā apbūve, TA1 daļā, kur 15.z.v.
55	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.03.2025., Nr.28/1-1/40)	Sakarā ar jauno Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādi, **esmu pret jauna servituta ceļa izveidi Jaunmārupes dabas parkā.** Pamatojums: servitūta ceļš veic piekļūšanas funkciju konkrētai teritorijai - zemes vienībai ar kadastra nr.80760110313. Bet tā kā konkrētā zemes vienība atrodas Jaunmārupes dabas parka teritorijā, kura ir bez apbūves tiesībām, un kurā ir izveidojušās dabīgās un labiekārtotas pastaigu takas pa kurām var nokļūt arī pie konkrētās zemes vienības, t**ad nav nepieciešams plānos paredzēt un zīmēt tādu ceļu, kura rezultātā būs jāizzāģē parkā koki,** un jānodara kaitējums gan Jaunmārupes parkam, gan ainavai kopā. Otrkārt, Mārupes novadā ne Jaunmārupē, ne Mārupē neesmu atradusi 5.5m platu gājēju-velo celiņu. Tāds servitūta platums ir stipri pārspīlēts. Ņemot vērā augstāk minēto, **prasu servitūtu paredzēt pa esošā celiņa risinājumu, kā arī samazināt servitūta platumu.**	daļēji atbalstīts	Piekļuve īpašuma jānodrošina, attiecīgi nav pieļaujams likvidēt esošu ceļa servitūtu. Ielas sarkanās līnijas precizētas - pārprojektētas atbilstoši dabā esošajam gajēju celiņam, lai maksimāli mazinātu ietekmētās platības, tomēr būtiski nemainot tā platumu.	80760110643	precizēts sarkano līniju novietojums
56	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1-2/325)	ņemot vērā jauno Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādi, iebilstu pret jauna servitūta ceļa izveidi Jaunmārupes dabas parkā. Pamatojums: servitūta ceļš nodrošina piekļūšanu konkrētai teritorijai - zemes vienībai ar kadastra Nr. 80760110313. bet šī konkrētā zemes vienība atrodas Jaunmārupes dabas parka teritorijā, kurai nav apbūves tiesību, un kurā ir izveidojušās dabīgās un labiekārtotas pastaigu takas pa kurām var nokļūt arī pie konkrētā zemes gabala. Tas nozīmē, ka nav nepieciešams plānos paredzēt un zīmēt tādu ceļu, kura rezultātā būtu jāizzāģē parkā koki, un jānodara kaitējums gan Jaunmārupes dabas parkam, gan ainavai. Bez tam, servitūta platums 5,5 m ir stipri pārspīlēts. Ņemot vērā augstāk minēto, **prasu servitūtu vai nu vispār neieprojektēt, vai paredzēt pa esošo celiņu risinājumiem un samazinot servitūta platumu.**	daļēji atbalstīts	Piekļuve īpašuma jānodrošina, attiecīgi nav pieļaujams likvidēt esošu ceļa servitūtu. Ielas sarkanās līnijas precizētas - pārprojektētas atbilstoši dabā esošajam gajēju celiņam, lai maksimāli mazinātu ietekmētās platības, tomēr būtiski nemainot tā platumu.	80760110643	precizēts sarkano līniju novietojums
57	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1-2/324)	ņemot vērā jauno Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādi, iebilstu pret jauna servitūta ceļa izveidi Jaunmārupes dabas parkā. Pamatojums: servitūta ceļš nodrošina piekļūšanu konkrētai teritorijai - zemes vienībai ar kadastra Nr. 80760110313. bet šī konkrētā zemes vienība atrodas Jaunmārupes dabas parka teritorijā, kurai nav apbūves tiesību, un kurā ir izveidojušās dabīgās un labiekārtotas pastaigu takas pa kurām var nokļūt arī pie konkrētā zemes gabala. Tas nozīmē, ka nav nepieciešams plānos paredzēt un zīmēt tādu ceļu, kura rezultātā būtu jāizzāģē parkā koki, un jānodara kaitējums gan Jaunmārupes dabas parkam, gan ainavai. Bez tam, servitūta platums 5,5 m ir stipri pārspīlēts. Ņemot vērā augstāk minēto, **prasu servitūtu vai nu vispār neieprojektēt, vai paredzēt pa esošo celiņu risinājumiem un samazinot servitūta platumu.**	daļēji atbalstīts	Piekļuve īpašuma jānodrošina, attiecīgi nav pieļaujams likvidēt esošu ceļa servitūtu. Ielas sarkanās līnijas precizētas - pārprojektētas atbilstoši dabā esošajam gajēju celiņam, lai maksimāli mazinātu ietekmētās platības, tomēr būtiski nemainot tā platumu.	80760110643	precizēts sarkano līniju novietojums
58 (arī 323, 400)	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 21.03.2025., Nr.1/2.1-2/217)	Mārupes attīstības un plānošanas pārvaldei jau labu laiku atpakaļ, sākot vismaz no 2020.g; kad nodevām ekspluatācijā PPII Mazulītis Rū lietošanai ēku un zemi **ar kadastra Nr.80760080171; adresē Sauliešu iela 22**; bijām uzrakstījuši un iesnieguši iesniegumu, kurā lūdzām atcelt sarkanās līnijas, kuras šķērso un pārdala uz pusēm pirmsskolas izglītības iestādes teritoriju, it kā iezīmējot ielu. Bijām izbrīnīti, ka iepazīstoties ar jauno Mārupes Novada attīstības un personu priekšlikumu un ierosinājumu plānu, mūsu iesniegums tur nebija pat iekļauts! **Uzskatām šīs sarkanās līnijas par nelietderīgām, jo pieguļošās kaimiņu teritorijas ir radušas savu risinājumu ūdens, kanalizācijas un elektrības pieslēgumiem centrāliem tīkliem bez mūsu teritorijas šķērsošanas,** bet visvarīgākais ir tas, **ja perspektīvā tur piemēram tiktu izveidota iela, tad bērnudārza teritorija tiktu sadalīta 2 daļās, kas bērniem radītu nopietnu apdraudējumu brīvi lietot visu teritoriju, autotransporta aktīvas kustības dēļ**. Ņemot vērā šeit minēto, l**ūdzam atcelt sarkanās līnijas, kuras šķērso un sadala īpašumu (kadastra Nr. 80760080171); divās daļās** un iekļaut to jaunajā Mārupes Novada teritorijas plānā 2024-2036. gadam.	atbalstīts pēc būtības	Priekšlikums ir bijis ņemts vērā jau 1.redakcijas izstrādes gaitā, attiecīgi Teritorijas plānojuma 1.redakcijā sarkanās līnijas jau ir izņemtas no īpašuma. Līdz jaunā teritorijas plānojuma spēkā stāšanās brīdim, Sarkanās līnijas īpašumā saglabājas kā esošs apgrūtinājums, kas ir noteiktas ar 2017.gada lokālplānojumu. Sarkano līniju risinājumu var precizēt izstrādājot teritorijai detālplānojumu konkrētai attīstības iecerei. Vēršam uzmanību, ka par konkrēto īpašumu saņemti pretrunīgi attīstības ierosinājumi, tosrap 2025.gada 2.decembrī saņemtais priekšlikums, kurā ietverts sarkano līniju risinājums un tas tieši sadala īpašumu, tuklāt paredz dzīvojamo apbūvi pirmsskolas izglītības iestādes teritorijā. Iesniedzēja argumentācija nav izprotama un ir pretrunīga. Konkrēts īpašuma attīstības priekšlikums nosakāms detālplānojuma izstrādes ietvaros.	80760080171	izmaiņas nav nepieciešamas

59	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 21.03.2025., Nr. 1/2.1-2/219)	Sakarā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024-2036. gadam izstrādes publisko apspriešanu – vēlos izteikt savu **iebildumu par zemes gabala ar kadastra nr. 8048 003 0162 un funkcionālo zonējumu DA1 – Dabas teritorija ar rekreācijai nepieciešamo apbūvi** - **papildus klasifikāciju – Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74).** 2021. gadā Piņķu Ābeles ciemata iedzīvotāji (no Laimdotas, Mazā Jūrmalas un Spīdolas ielām) savāca un iesniedza Babītes domei **vēstuli ar 87 parakstiem – ar mērķi aptūrēt domes plānus uzbūvēt jauno ceļu savienojot Rīgas ielas ar Priedaines ielu – un piedāvājot alternatīvus satiksmes risinājumus**. •Vai šīs planojuma izmaiņas tomēr nozīme ka Mārupes novada dome plāno īstenot jaunā ceļa uzbuvi? **Vai ir kāds cits mērķis šī zemes gabala papildus klasifikācijai kā TIN74?** •Vai dome **ņems vērā Ābeles iedzīvotāju iebildumus un ierosinājumus?** •Un **vai tika izskatīti un publiski apspriesti visas pozitīvas un negatīvas šī lēmuma sekas** – kā piemēram dzīves kvalitātes pasliktināšana un īpašūma vērtības samazināšana? •Kādā veidā **ir plānots kompensēt nekustamā īpašuma īpašniekus k**uru īpašumi atrodas blakus?	daļēji atbalstīts	Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās aspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vēršam uzmanību, ka ceļa izbūve ciema robežās nevar tikt uzskatīta kā dzīves vides pasliktināšana, ievērojot, ka ielu infratsruktūra ir tieši nepieciešama teritorijas funkcionalitātes nodrošināšanai - piekļuvei pie īpašumiem un transporta plūsmas organizācijāi. Konkrētā lokācijā ceļa risinājums tika paredzēts ievērojot veiktu izpēti transporta sistēmas uzlabošanai Piņķu ciemā. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā.	80480030162	DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai
60	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr.1/2.1-3/1294)	Ņemot vērā, ka līdz 15.04.2025. notiek teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, izmantoju savas iedzīvotāja tiesības un uzdodu dažus jautājumu : - Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai daļai no zemes vienībai ar kadastra nr. 8048 003 0162 ? Konkrēti, minētās zemes vienības daļa, kas atrodas starp Laimdotas ielas Savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo Rūpnieciskās apbūves teritoriju. Līdz šim šī teritorija ir bijusi Dabas un apstādījumu teritorija, tad jaunajā Teritorijas plānojumā tā būs teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija. - Vai, veicot minētās izmaiņas, ir ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts 87 iedzīvotāju parakstīts iesniegums par iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi? - Vai šāda izmaiņas neveicinās gaisa kvalitātes, vides trokšņu, satiksmes drošības pasliktināšanos ciemata centrā, veicinot palielinātu transporta plūsmu caur Piņķu centru uz Salienu? - Vai ir veikti pētījumi, cik būtiski tiek pasliktināta dzīves kvalitāte Laimdotas ielas, Spīdolas ielas un Mazās Jūrmalas ielas iedzīvotājiem? - Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensācijas par īpašuma vērtību samazināšanu?	daļēji atbalstīts	Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās aspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vēršam uzmanību, ka ceļa izbūve ciema robežās nevar tikt uzskatīta kā dzīves vides pasliktināšana, ievērojot, ka ielu infratsruktūra ir tieši nepieciešama teritorijas funkcionalitātes nodrošināšanai - piekļuvei pie īpašumiem un transporta plūsmas organizācijāi. Konkrētā lokācijā ceļa risinājums tika paredzēts ievērojot veiktu izpēti transporta sistēmas uzlabošanai Piņķu ciemā. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā.	80480030162	DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai
61	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 09.04.2025., Nr.1/2.1-2/317)	Ņemot vērā, ka līdz 15.04.2025. notiek teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, izmantojam savas iedzīvotāja tiesības un izsakām pretenzijas pret izmaiņām plānojumā, kuras nebija paredzamas un nav pieņemamas: •Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai daļai no zemes vienībai ar kadastra nr. 8048 003 0162 ? Konkrēti, minētās zemes vienības daļa, kas atrodas starp Laimdotas ielas Savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo Rūpnieciskās apbūves teritoriju. Līdz šim šī teritorija ir bijusi Dabas un apstādījumu teritorija, taču jaunajā teritorijas plānojumā tā ir paredzēta kā teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija. Rezultātā tiks pilnīgi izmainīti tie mūsu ģimenes dzīves apstākļi, kurus apzināti tikām izvēlējušies 2004.gadā, kuros tika iegulditi līdzekļi un darbs, un laiks. •Veicot minētās izmaiņas, nav ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts 87 iedzīvotāju parakstīts iesniegums ar iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi. •Vai ir veikti pētījumi, cik būtiski tiek pasliktināta dzīves kvalitāte Laimdotas ielas, Spīdolas ielas un Mazās Jūrmalas ielas iedzīvotājiem? Vai tiks veikti prettrokšņu un pret izplūdes gāzu aizsardzības pasākumi, vai tiks izveidota mūsu zemes gabala pretlietus ūdeņu aizsardzība? Vēršam uzmanību tam faktam, ka mūsu zemes gabala otrajā (pretējā) pusē jau ir iela, pa kuru virzās dažāda veida transporta līdzekļi, un ne tikai personīgie iedzīvotāju auto. •Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensācijas par īpašuma vērtību samazināšanu?	daļēji atbalstīts	Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās aspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vēršam uzmanību, ka ceļa izbūve ciema robežās nevar tikt uzskatīta kā dzīves vides pasliktināšana, ievērojot, ka ielu infratsruktūra ir tieši nepieciešama teritorijas funkcionalitātes nodrošināšanai - piekļuvei pie īpašumiem un transporta plūsmas organizācijāi. Konkrētā lokācijā ceļa risinājums tika paredzēts ievērojot veiktu izpēti transporta sistēmas uzlabošanai Piņķu ciemā. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā.	80480030162	DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai
62	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1-2/275)	Ņemot vērā to, ka līdz 15.04.2025. notiek Mārupes novada teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, vēlamies uzdot dažus jautājumus un saņemt atbildes uz tiem: 1. Kāpēc nesen pārbūvētajā Rīgas un Jūrmalas ielas krustojumā būvniecības gaitā netika izbūvēta papildus josla ar luksafora sekciju kreisajam pagriezienam, kas būtiski paātrinātu autotransporta plūsmu rīta stundās no plkst.7.30 līdz 8.30, kad lielākā daļa iedzīvotāju ved bērnus uz skolu? 2. Kāpēc luksafora signālu cikli rīta stundās nav ieprogrammēti atbilstoši attiecīgā virziena noslodzei? 3. Vai paredzētais Mārupes novada teritorijas plānojums joprojām atbilst 2020.gada A/S "Ceļuprojekts" izpētes datiem un secinājumiem? 4. Vai Mārupes novada Dome izskata jau labi sen iesāktos jautājumus, kas globāli atrisinātu satiksmes organizāciju Piņķos, respektīvi, jauna satiksmes pārvada būvniecību no autoceļa A10 uz Piņķiem un jauna blakus ceļa (paralēli A10) izbūvi virzienā no Jūrmalas ar iebraukšanu Piņķos (Salienā)? Vai ir mēģināts piesaistīt būvniecības attīstītāju un citu fondu finansējumu šādu mērķu realizēšanai? 5. Kāpēc smago transportu iebraukšanai Piņķos nevar novirzīt no Liepājas šosejas, neskarot Piņķu centru? 6. Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai, vienai daļai no zemes vienības ar kadastra nr. 80480030162, kas atrodas starp Laimdotas ielas savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo rūpnieciskās apbūves teritoriju? Līdz šim tā ir bijusi dabas un apstādījumu teritorija, bet jaunajā plānojumā tā būs vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija ar īpašiem noteikumiem. 7. Vai veicot minētās izmaiņas ir ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts iedzīvotāju parakstīts iesniegums ar iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi? 8. Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensācijas par īpašuma vērtību samazināšanu? 9. Vai ir veikti pētījumi, cik būtiski tiek pasliktināta dzīves kvalitāte Laimdotas ielas, Spīdolas ielas un Mazās Jūrmalas ielas iedzīvotājiem? 10. Kāds ir Mārupes novada pašvaldības mērķis realizējot šo projektu, īstermiņa mēģinājums uzlabot satiksmes organizāciju lokālā vietā uz vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes rēķina, vai globāli atrisināt satiksmes organizāciju Piņķos un apkārtējos ciematos? 11. Kāpēc visas aktivitātes par Mārupes novada teritorijas plānojumu atkārtoti norisinās pašvaldību vēlēšanu gadā? Vai pēc vēlēšanām atkal iestāsies 4 gadu klusuma periods?	daļēji atbalstīts	Detalizēta atbilde par uzdotajiem jautājumiem saistībā ar faktisko satiksmes organizāciju sniegta Pašvaldības 07.05.2025. vēstulē Nr.28/1-2/430 un šeit netiek atkārtota, ievērojot, ka tas nav attiecināms uz teritorijas plānojuma projektu. Attiecībā uz plānojumā paredzētajiem risinājumiem: Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās aspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vēršam uzmanību, ka ceļa izbūve ciema robežās nevar tikt uzskatīta kā dzīves vides pasliktināšana, ievērojot, ka ielu infratsruktūra ir tieši nepieciešama teritorijas funkcionalitātes nodrošināšanai - piekļuvei pie īpašumiem un transporta plūsmas organizācijāi. Konkrētā lokācijā ceļa risinājums tika paredzēts ievērojot veiktu izpēti transporta sistēmas uzlabošanai Piņķu ciemā. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā.	80480030162	DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai
63	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr.1/2.1-2/233)	Tā kā patlaban Mārupes novadā norosinās teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, vēlos izteikt **iebildumu pret plānojumā paredzēto TIN74 ceļa izbūvi, kas negatīvi ietekmētu šobrīd zaļo teritoriju un tuvumā esošo mežu, kā arī teju desmit ģimeņu privātīpašumus, kas atrodas starp Laimdotas ielu un notekgrāvi.** Ceļa izbūve nozīmētu masīvus darbus un pēc tam - nepārtrauktu gaisa piesārņojumu un paaugstinātu trokšņu līmeni. Tas būtiski pasliktinās minēto privātmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāti un samazinās īpašumu vērtību. Turklāt, nav saprotams pamatojums, kādēļ ir jāiegulda lieli līdzekļi, jāpasliktina iedzīvotāju dzīves apstākļi, lai izbūvētu jaunu ceļu, ja tam burtiski dažus metrus atstātu paralēli jau ir pastāvošs un funkcionējošs autoceļš - Rīgas iela. Iedzīvotāji izvēlas dzīvot Piņķos, jo tas ir zaļš, mierīgs ciemats tuvu Rīgai un Jūrmalai. Būvējot autoceļus tiešā blakus privātmājām, šis priekšstats neatgriezeniski tiks sabojāts. Lūdzu pašvaldību **ņemot vērā iedzīvotāju intereses un tiesības un izvērtēt šāda projekta piemērotību konkrētajai vietai.**	daļēji atbalstīts	Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās aspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vēršam uzmanību, ka ceļa izbūve ciema robežās nevar tikt uzskatīta kā dzīves vides pasliktināšana, ievērojot, ka ielu infratsruktūra ir tieši nepieciešama teritorijas funkcionalitātes nodrošināšanai - piekļuvei pie īpašumiem un transporta plūsmas organizācijāi. Konkrētā lokācijā ceļa risinājums tika paredzēts ievērojot veiktu izpēti transporta sistēmas uzlabošanai Piņķu ciemā. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā.	80480030162	DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai
		2025. gada 29. janvārī Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome (turpmāk – Dome) pieņēma lēmumu Nr.35 "Par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.- 2036. gadam 1. redakcijas [..] nodošanu publiskajai apspriešanai" (turpmāk – Lēmums). Saskaņā ar 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – MK628) 82. punktu un Domes Lēmuma 1. un 2. punktu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gada 1.redakcija (turpmāk – TP) nodota publiskajai apspriešanai, nosakot TP Publiskās apspriešanas termiņu 42 darbdienas – līdz 2025. gada 15. aprīlim. Pamatojoties uz iepriekš minēto un uzsverot nepieciešamību **rūpīgāk izvērtēt plānotās izmaiņas transporta savienojumos, funkcionālajā zonējumā un vides ietekmes aspektos, kas tieši ietekmē dzīves kvalitāti, mobilitāti un Piņķu ciema identitāti, Piņķu ciema teritorijas "Ābeles" un citi Piņķu ciema iedzīvotāji** (turpmāk – Iedzīvotāji) ar šo iesniegumu Pašvaldībai (turpmāk - Iesniegums) izsaka šādus iebildumus, kā arī priekšlikumus par TP: [1] **Priedaines ielas turpinājums, ar kuru plānots savienot Rīgas ielu un Jūrmalas ielu**, neatbilst tiesiskās paļāvības, nepārtrauktības, ilgtspējas un plānošanas tiesiskuma principiem. Saskaņā ar tīmekļa vietnē GeoLatvija.lv pieejamo informāciju un publiskajai apspriešanai izsludināto TP, Pašvaldībai piederošais nekustamais īpašums ar kadastra apzīmējumu 80480030162 daļā, kas atrodas starp Jūrmalas ielu un Rīgas ielu 22a, kā arī daļēji nekustamais īpašums Rīgas ielā 22a (kadastra apzīmējums 80480031821) un daļēji nekustamais īpašums ar kadastra apzīmējumu 80480030277, TP ir klasificēti kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem, proti, **kā Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74)**(turpmāk – TIN74). TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 1316. punkts nosaka: Teritorija **TIN74 paredzēta pašvaldības autoceļu un ielu un ar to saistītās infrastruktūras izbūvei vai pārbūvei.** Attiecīgi secināms, vērtējot šo karti, ka minētajā vietā paredzēta ielas izbūve. 1.1. Pašvaldības speciālisti šāda risinājuma ietvaros pamato ar materiālu "Satiksmes infrastruktūras izvērtējuma un priekšlikumu izstrāde satiksmes infrastruktūras attīstībai Piņķu ciema teritorijā", kas tika izstrādāts 2020. gada nogalē – vairāk kā pirms 4 gadiem. Taču jānorāda, ka problēma, kas kalpoja kā arguments šāda pētījuma veikšanai 2020. gadā – intensīva t**ransporta līdzekļu plūsma agri no rītiem Rīgas ielas un Jūrmalas ielas krustojumā, vairs nav aktuāla.** Saskaņā ar Iedzīvotāju novērojumiem un satiksmes dinamiku, rīta sastrēgumi uz ielas posmiem, kas agrāk kalpoja par galveno piebraukšanas ceļu uz četrām izgliītības iestādēm, ir būtiski mazinājušies. Izglītības iestādes ir diferencējušas mācību stundu sākuma laikus, tādējādi izlīdzinot pieplūdumu no blakus pilsētām un ciemiem. Turklāt jāņem vērā, ka **bērnu skaits kopumā samazinās demogrāfisko tendenču dēļ, j**o valstī intensīvi novērojama dzimstības lejupslīde. Pie tam sastrēgumus neradīja Piņķu ciema iedzīvotāji, bet gan blakus esošo apdzīvoto teritoriju (Jūrmala, Rīga, blakus esošie ciemi) iedzīvotāji, kas šeit uzturās tikai dažas minūtes, transportējot savas atvases uz mācību iestādēm. Atsaucoties uz sertificēta ceļu inženiera Elmāra Daniševska slēdzienu (Pielikums Nr.2) par pētījumu, **jaunais ielas posms (ap 400m garumā) nav nepieciešams neviena zemesgabala apkalpošanai. Līdz ar to šāda ielas posma izbūve uzskatāma par nelietdarīgu** un neatbilst labas līdzekļu pārvaldības praksei. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma (turpmāk – TAPL) 3. panta 4. punktu teritorijas attīstības plānošanā ir jāņem vērā nepārtrauktības princips - teritorijas attīstību plāno nepārtraukti, elastīgi un cikliski, uzraugot šo procesu un izvērtējot jaunāko informāciju, zināšanas, vajadzības un iespējamos risinājumus. Pētījuma dati, kas ir novecojuši un neatspoguļo pašreizējo situāciju, nav uzskatāmi par objektīvu pamatu infrastruktūras izbūvei.	daļēji atbalstīts	Atbildot uz norādītajiem argumentiem, Pašvaldība vērš uzmanību, ka gan teritorijas plānojums, gan satiksmes risinājumi ir skatāmi ilgtermiņā un nav attiecināmi tikai uz piegulošo īpašumu apkalpošanu, bet ir saistīti arī ar kopējo transporta plūsmu diversifikāciju ciema teritorijā u.c. aspektiem, kas tiek vērtēti transporta izpētē. Bērnu skaits Mārupes novadā nesamazinās, kā arī automašīnu skaits kopumā pieaug, līdz ar to nevaram piekrist, ka problēma vairs nav aktuāla. Vienlaikus, vērtējot kopsakarā iesniegumus, kas saņemti par teritorijas plānojuma 1.redakciju, tai skaitā attiecībā uz paredzēto teritorijas izmantošanas maiņu teritorijā starp Rīgas ielu, Jūrmalas ielu un paredzēto TIN74 teritoriju, transporta risinājums ir precizēts, to pārvirzot tuvāk apbūves teritorijām otrpus grāvim un vairāk saistot ar šīs teritorijas iespējamo apbūvi.		DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai
		1.2. TIAN noteikts, ka **rūpnieciskās apbūves teritorijās, kas robežojas ar dzīvojamo apbūvi, jāveido zaļā zona (stādījumu josla), lai mazinātu negatīvo ietekmi uz dzīves vidi** (TIAN 855.; 856.punkts). Paredzot ielas izbūvi starp rūpniecisko un dzīvojamo apbūvi, Pašvaldība ignorē TIAN skaidri noteikto prasību saglabāt zaļo aizsargjoslu starp šādām teritorijām un paredzēt risinājumus, kas veicina vides kvalitāti un mazina negatīvo ietekmi uz apdzīvotām vietām. Tādējādi pati Pašvaldība paredz ne tikai izničināt esošo zaļo zonu, bet arī **palielināt trokšņa un gaisa piesārņojuma līmeni dzīvojamā kvartāla tuvumā**. Pie tam šāds risinājums rada situāciju, kurā atsevišķas dzīvojamās mājas tiek ieskautas ar ielu tīklu no trim pusēm, faktiski atstājot tās satiksmes "pussalā", kas būtiski pasliktina dzīves vides kvalitāti un drošību. Ēku plānojums nekustamajos īpašumos ar adresēm Laimdotas iela 2, Laimdotas iela 4, Laimdotas iela 6, Laimdotas iela 8, Laimdotas iela 10, Laimdotas iela 12, Laimdotas iela 14, Laimdotas iela 16 sākotnēji izstrādāts, paredzot piekļuvi no vienas ielas puses – Laimdotas ielas. Zemesgabalu ieskaušana ar ielām no abām pusēm ir pretrunā ar to sākotnējo izmantošanas loģiku. Rūpnieciskās teritorijas rada trokšņa, gaisa kvalitātes un vizuālās vides negatīvu ietekmi, **funkcionāla pārejas zona zaļās zonas (apstādījumu un dabas teritorijas) veidā ir kritiski nepieciešama, lai nodrošinātu pietiekamu dzīvojamās apbūves aizsardzību** un veselīgu dzīves vidi esošajai un nākošajām paaudzēm. Likvidējot zaļo zonu starp mūsu dzīvojamo apbūves teritoriju un rūpniecības teritoriju tās vietā izbūvējot ielu, zudīs dabiskā aizsargjosla, kas šobrīd nodrošina trokšņa slāpēšanu, gaisa attīrīšanu un vizuālu nošķirtību no ražošanas teritorijas. Rezultātā **dzīvojamā vide tiek pakļauta divkāršai negatīvai ietekmei – gan no ražošanas teritoriju darbības, gan transporta** plūsmas radītās slodzes. Papildus minētajam jānorāda, ka, saskaņā ar tīmekļa vietnē GeoLatvija.lv pieejamo informāciju, TIN74 teritorija jeb plānotā ceļa izbūve ir **ieplānota meža teritorijā nekustamajā īpašumā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 0277 aptuveni 3140m2 apjomā.** Mežs ir nozīmīgs ekoloģiskā līdzsvara un mikroklimata elements mūsu dzīvojamo māju tuvumā. Šāds risinājums neatgriezeniski izničinās zaļo infrastruktūru un veicinās vides kvalitātes pasliktināšanos, kas ir pretrunā ar TP Vides pārskatu, kas vienlaikus ar TP nodots publiskajai apspriešanai un paredz meža zemes maksimālu saglabāšanu. Šāda teritorijas plānošana neatbilst TAPL noteiktajam – ilgtspējības principam, kas nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi. 1.3. Veidojot šādu Priedaines ielas turpinājumu, tiek ignorētas TIAN noteiktās prasības par pieslēgumu izvietojuma ierobežošanu pie B kategorijas ielām, tādējādi v**eidojot pārmērīgi blīvu pieslēgumu un krustojumu struktūru Jūrmalas ielā, kas būtiski apdraud satiksmes drošību**. TIAN 76.5. punkts nosaka: "zemes vienības pievienojuma veidošana pie B kategorijas ielu brauktuvēm pieļaujama ne tuvāk par 50 m no krustojuma (no krustojuma rādiusa malas) un tikai gadījumos, ja nav iespējams izveidot ielai paralēlo vietējās satiksmes joslu un, ja to saskaņo ceļa īpašnieks." Attēlā redzams, ka ~138 metru garā Jūrmalas ielas posmā ir jau esoši četri pieslēgumi (trīs, skaitot no Laimdotas ielas puses), kas norāda uz pārmērīgu pieslēgumu blīvumu tik īsā ceļa posmā. Šāda konfigurācija neatbilst ielu tīkla hierarhijas un satiksmes drošības principiem, īpaši ņemot vērā, ka Jūrmalas iela klasificējama kā B kategorijas iela, kurai būtu jānodrošina transporta caurplūdes funkcija ciemā ar ierobežotiem pieslēgumiem. Papildus minētajam būtiski atzīmēt, ka **TIN74 teritorija iezīmēta plašā mērogā, veidojot tikai mazāk kā 10m attālumu no Laimdotas ielas rādiusa dabā:** Šāda pieslēgumu plānošana neliecina par līdzsvarotu, caurskatāmu un profesionāli pamatotu teritorijas attīstības lēmumu. Vienlaikus jānorāda, ka ilgtspējības princips prasa plānot infrastruktūru tā, lai nodrošinātu efektīvu un racionālu teritorijas izmantošanu ilgtermiņā, nevis radītu potenciālus riskus vai dzīvojamās zonas teritorijas degradāciju.	daļēji atbalstīts	Aicinām ņemt vērā, ka gan šajā, gan citās situācijās, nosakot TIN74 teritorijas (arī citas TIN7 teritorijas), to ronbežas nenosaka paredzamās būves robežu, bet rezervē vietu teritorijai, kurā izstrādājams konkrēts risinājums būvprojektēšanas stadijā. Arī šajā situācijā, TIN teritorijas ietvaros ir saglabāts DA zonējums tieši tādēļ, ka daļā, kur netiek izbūvēta transporta teritorija, ir saglabājama zaļā zona, lai nodrošinātu buferjoslu. Vēršām uzmanību, ka šobrīd teritorijas plānojumā paredzētās buferjoslas teritorijā blakus esošo īpašumu īpašnieki ir iekārtojuši privātus dārzus, nevis veidojuši stādījumus, kas norobežotu no ražošanas teritorijas, taču tieši šādam mērķim šī teritorijas daļa būtu paredzama, tostarp pēc iespējamās ielas izbūves. Kā jau minēts, ielas teritorijas risinājums tiek pārkārtots ietveros to galvenokārt teritorijas daļā, kur šobrīd noteikts R zonējums, bet vienlaikus arī paredzot šī izmantošanas veida maiņu. Tas dos iespēju Laimmdotas ielas iedzīvotājiem veidot norobežojošus stādījumus iepriekš izņomātajās teritorijās. Saistībā par ielu pievienojumu attālumiem, vēršam uzmanību, ka gan Priedaines iela, gan Laimdotas iela ir esoši pievienojumi ar jau esošajiem attālumiem starp tiem. TIN teritorija šobrīd noteikta plašākā zonā, lai jaunas ielas izbūves gadījumā būtu iespēja veidot tehniski labāko un drošāko krustojuma vai atsevišķa pievienojuma risinājumu, tostarp, iespējams saglabājot jau esošo pievienojumu pie z.v.80480030162 dienvidu robežas. Kompleksi ar funkcionālā zonējuma maiņu kvartālā starp Jūrmalas, Rīgas ielām un TIN74 teritoriju, tiek pārskatīts arī pievienojuma risinājums Rīgas ielai un trasējuma ietekme uz īpašumu ar kadastra apzīmējumu 80480030277 .		

64	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/381)	1.4. **Priedaines iela saskaņā ar TIAN noteikumiem klasificēta kā B kategorijas iela ar kopējo platumu 30 metri. Tās nodalījuma joslā noteikta 9 metru plata aizsargjosla, kurā nav atļauta apbūve** , ievērojot normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus publiskās infrastruktūras aizsardzībai. Atsevišķi TIAN nav izdalīts Priedaines ielas turpinājums, kas liek domāt, ka tā projektēšana, lai arī tiks precizēta detālplānojuma ietvaros, var tikt paredzēta kā B kategorijas ielai TIAN noteikts. 4. *attēls* *Fragments no TIAN 2.Pielikuma* *"Ielu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas"* **Ja nekustamajiem īpašumiem ar adresēm Laimdotas iela 2, Laimdotas iela 4, Laimdotas iela 6, Laimdotas iela 8, Laimdotas iela 10, Laimdotas iela 12, Laimdotas iela 14, Laimdotas iela 16 tiks noteikta būvlaide 9 metru platumā no projektējamās Priedaines ielas,** tostarp jau šobrīd šiem īpašumiem ir apgrūtinājums 6 metri būvlaide no Laimdotas ielas puses, kurā nav atļauta apbūve, **tas būtiski ierobežos īpašumu turpmāko izmantošanu.** Šie ierobežojumi būtiski samazinās faktisko apbūves zonu, apgrūtinās saimniecisko ēku, vai nojumes vai citu funkcionāli nepieciešamu būvju izvietošanu, kā arī pasliktinās īpašumu vērtību un attīstības potenciālu. Plānojot šādas ielas izbūvi privātmāju teritorijā bez pienācīgas ietekmes izvērtēšanas uz esošajiem īpašumiem, pašvaldība pārkāpj vairākus normatīvajos aktos noteiktos tiesību principus: 1) Latvijas Republikas Satversmes 105. pants garantē īpašuma tiesību neaizskaramību, nosakot, ka īpašuma tiesības var ierobežot tikai saskaņā ar likumu un tikai sabiedrības interesēs, ievērojot proporcionalitātes principu. Ja ielas izbūve būtiski ierobežo īpašnieku iespējas izmantot savu zemi (piemēram, noteiktas aizsargjoslas 9 m platumā), jābūt skaidram, likumīgam un objektīvi pamatotam sabiedriskam ieguvumam. Sabiedrība nav pieprasījusi šādas ielas izbūvi. Tieši pretēji – 2021. gadā tika savākts 87 iedzīvotāju paraksti (Pielikums Nr.3), lai pašvaldībai būtu pienākums pārtraukt šīs ieceres turpmāku virzību uz projekta īstenošanu; 2) virkni TAPL 3. pantā ietvertos plānošanas principus: ilgtspējības principu (teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi), vienlīdzīgu iespēju principu (privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību), atklātības un līdzdalības principu (teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu Izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, ņem vērā sabiedrības viedokli); 3) Ja šāds ierobežojums netiek atbilstoši izvērtēts un kompensēts, tiek pārkāpts arī taisnīguma princips; 4) Kopumā šāda plānošana neatbilst labas pārvaldības un tiesiskās paļāvības principiem, kas izriet gan no Satversmes, gan plānošanas tiesību normatīvajiem aktiem, jo personām ir tiesības paļauties, ka valsts (t.sk. pašvaldības) rīcība būs saskaņā ar likumu, konsekventa un neierobežos viņu tiesības bez pienācīga pamatojuma un atlīdzināšanas. Kā arī valsts un pašvaldību institūcijām jāievēro atklātība, prognozējamība un jārespektē privātpersonu likumīgās cerības.	daļēji atbalstīts	iesnieguma 1.4., 1.6., 1.7.,punkti - atbilstoši normatīvajam regulējumam (MK noteikumi Nr.240), ielai, dažādos tās posmos var būt atšķirīgs sarkano līniju platums. Kā minēts arī iesnieguma 1.6 un 1.7.punktos, konkrētais posms vēl nev definēts kā konkrēta iela ar konkrētu kategoriju, un pretēji iesniegumā paustajam, tā nav neatbilstība normatīvam regulējumam vai kļuda teritorijas plānojumā. Kā jau norādīts TIN74 izmantošanas noteikumos - 1318.1. *plānoto ielu izvietojumu, kategorijas un sarkanās līnijas TIN teritorijās precizē, izstrādājot atsevišķas teritorijas lokālplānojumu vai detālplānojumu, saglabājot iespēju veidot caurbraucamu un hierarhisku ielu tīklu plānotās apbūves teritorijā* s; Arī saskaņā ar MK noteikumu Nr.240 82. punktu, plānotās ielas var tikt attēlotas kā TIN teritorijas. Kopumā, vēršam uzmanību, ka teritorijas apbūvi sava īpašuma robežās jau šobrīd ierobežo civillikumā noteiktais 4m attālums, kā arī konkrētajā situācijā, apbūvi nepieļauj gar īpašumu robežu izbūvētās inženierkomunikācijas (spiediena kanalizācijas tīkls), bet tuvāk grāvim augstiediena gāzes tīkls. Papildus, pati ūdensnoteka ir koplietošanas ūdensnoteka, uz kuru jau šobrīd attiecināmi grāvju ekspluatācijas zonas noteikumi, kas liedz izvietot apbūvi 5m no grāvja augšamalas. papildus, kā jau minēts, TIN teritorijas robežas tiek pārskatītas attiecīgi ierobežojumi attiecas uz pašvaldības īpašuma teritoriju.		
		1.5. **Plānotā ielas izbūve gar maģistrālo ūdens novadgrāvi, to izvietojot tieši priekšā novadgrāvim, raugoties no nekustamajiem īpašumiem Laimdotas ielā, faktiski bloķēs dabisko ūdens aizplūdi no šiem zemesgabaliem** , kas būs pretrunā ar 2013. gada 30. aprīļa Ministru Kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 188. punktu, kas liek paredzēt meliorācijas sistēmas pārbūvi, plānojot apbūvi meliorētās teritorijās, kā rezultātā tiks traucēta esošā ūdens atvades sistēmas funkcionalitāte, jo grāvja sasniedzamība no šiem zemesgabaliem tiks ierobežota gan fiziski, gan hidrotehniski. Nemot vērā, ka, izbūvējot ielas, tiek veidoti uzbērumi, lai paaugstinātu ielas izbūves līmeni un attiecīgi veidotu virsmas slīpumu, lietusūdeņi no brauktuves tiks novadīti uz piegulošajiem nekustamajiem īpašumiem, pasliktinot šo īpašumu drenāžas iespējas. Īpaši apdraudēti ir neliela platuma zemesgabali, kuru reljefs un izmērs neļauj uzkrāto ūdeni novadīt bez atbilstošas inženiertehniskās infrastruktūras. Šāda plānošana palielina pārmitrināšanas risku šajos nekustamajos īpašumos, kas var izraisīt gan teritorijas applūšanu, gan ēku konstrukciju bojājumus, samazināt īpašumu lietošanas vērtību un funkcionalitāti, ierobežojot to attīstības iespējas, un ir pretrunā ar Satversmes 115. pantā noteikto – tiesībām uz labvēlīgu vidi. Pašvaldībai ir pienākums atturēties no ielas izbūves šajā vietā, jo pastāv risks būtiski traucēt dabisko ūdens atvadi, pasliktināt vides apstākļus blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem un apdraudēt blakus esošo īpašumu drošību un izmantojamību. 1.6. TIAN 186.punkts nosaka: **Minimālais būvju attālums no TIN74 robežas ārpus tā teritorijas ir 6m.** No minētā izriet, ka minimālais pieļaujamais būvju attālums no TIN74 teritorijas robežas būtu 6m līdz ar TP spēkā stāšanās dienu un vēl pirms ielas projektēšanas un izbūves, kā arī gadījumā, ja šāda iela vispār netiek realizēta. Laimdotas ielas īpašumiem tiek būtiski ierobežota apbūves zona, jo 6m attāpe no zemes gabalu robežām aizņem būtisku daļu no salīdzinoši nelielajiem zemesgabaliem. Šāds ierobežojums paredz samazināt nekustamo īpašumu izmantošanas iespējas, apgrūtina saimniecisko ēku izvietošanu un būtiski ietekmēs īpašumu vērtības un funkcionalitāti. 1.7. TP TIAN dokumentācijā **konstatējama neatbilstība starp grafisko un tematisko informāciju**, kas pārkāpj normatīvos aktos noteikto prasību – nodrošināt plānojuma dokumentācijas savstarpēju saskaņotību. Iesnieguma pirmajā attēlā (1.attēls) ir fragments no tīmekļa vietnē GeoLatvija.lv pieejamās informācijas ar TIAN kartēm un **tajā konkrētais zemesgabals ir iezīmēts kā Dabas un apstādījumu teritorija un vienlaikus kā teritorija ar īpašiem noteikumiem - Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74). Savukārt 3. pielikumā "Ielu un ceļu kategorijas" šajā teritorijā nav attēlota** plānotā iela, kas būtu jāattēlo kā publiskās infrastruktūras objekts atbilstoši MK628 31.2.2. apakšpunktam. Šāda pretruna ir būtiska neatbilstība starp dokumentu sastāvdaļām un rada tiesisko nenoteiktību, jo nav iespējams objektīvi noteikt attiecināmo funkcionālo zonējumu, un tas neatbilst MK628 prasībām, kas paredz vienotu grafiskās un tekstuālās daļas savietojamību. Šāda neatbilstība var tikt interpretēta kā plānojuma būtisks trūkums, kas var kalpot par pamatu iebildumu akceptēšanai vai pat plānojuma apstrīdēšanai tiesā, jo pārkāpj tiesiskās skaidrības un noteiktības principus, kas izriet no tiesiskas valsts pamata normām, un apdraud sabiedrības līdzdalības iespējas, jo nav iespējams objektīvi izvērtēt plānojuma saturu. [2] **Plānotais Skolas ielas iztaisnojums pie skolas stadiona būtiski apdraudēs drošību, jo veidosies transporta plūsma ar paaugstinātu ātrumu vietā, kur bērni sporto, uzturas ilgstoši ārpus telpām un kur būtu jānodrošina svaigs gaiss, klusums un vide bez ātras satiksmes plūsmas un transporta izplūdes gāzēm.** Plānotais ceļa iztaisnojums tieši pretēji drošības mērķiem palielinās transporta kustības ātrumu, īpaši ņemot vērā, ka taisni ceļa posmi psiholoģiski veicina straujāku braukšanu. Pieredze rāda, ka ceļa zīmes vien neattur autovadītājus no ātruma pārsniegšanas, īpaši vietās bez fiziskiem ātruma ierobežošanas elementiem. Turpretī esošais ielas izliekums dabiski samazina braukšanas ātrumu, vienlaikus nodrošinot drošāku vidi izglītības iestādes un dzīvojamās zonas tuvumā. Turklāt esošā risinājuma saglabāšana sniedz plašākas iespējas zemes gabala izmantošanai, neprasa papildu pašvaldības budžeta izdevumus, kas būtu nepieciešami ielas izbūvei, infrastruktūras pārkārtošanai un iespējamai lietusūdeņu savākšanas sistēmas pielāgošanai. Tādēļ nav nedz satiksmes drošības, nedz ekonomiska pamatojuma veikt šādu pārveidi. Saglabājot esošo risinājumu, tiek aizsargāta arī zaļā zona, kuru, papildus apzaļumojot un labiekārtojot, iespējams pārvērst par kvalitatīvu, vizuāli pievilcīgu un funkcionāli noderīgu vidi gan skolēniem, gan vietējiem iedzīvotājiem. Šādi tiktu novērsta Piņķu centra teritorijas sadrumstalotība, stiprinot tās telpisko vienotību un publiskās ārtelpas kvalitāti.	daļēji atbalstīts	1.5.punktā norādītais arguments par meliorāciju nav ierobežojošs ielas veidošanai, jo veicot būvniecību, tostarp izbūvējot ielas, ir jāievēro esošie meliorācijas un lietus ūdens atvades risinājumi, paredzot atbilstošus sistēmu pārkārtošanas vai jaunu drenāžas risinājumu izbūvi. Vienlaikus, kā jau minēts, risinājums tiek precizēts, paredzot ielu otrpus esošajam grāvim. Saistībā ar Skolas ielas iespējamo iztaisnošanu - vēršam uzmanību, ka tāpat kā pārējās TIN74 teritorijas, šī tiek noteikta ar mērķi rezervēt teritoriju, lai turppmākā detalizētas projektēšanas procesā rastu piemērotāko risinājumu. Konkrētā teritorija ir Pašvaldības īpašums, pie tam atbilstoši funkcionālajam zonējumam jau šobrīd tā paredzēta publiskās apbūves veidošnai, kad tas būs nepieciešams pašvaldības funkciju nodrošināšanai. Ceļa iespējamā pārbūve tiks skatīta kopsakarā ar teritorijas turpmākās izmantošanas mērķi. Skolas sporta laukums ir norobežots no pārējās teritorijas ar žogu. Transporta ietekme uz gaisa kvalitāti ciema robežās ir neizbēgama, tai skaitā apbūves teritorijas nevar veidoties bez transporta risinājumiem. Konkrētajā apkaimē Piņķu ciemā nav konstatējams apstādījumu un zaļo zonu izstrūkums, tai skaitā dabas un apstādījumu teritorijas noteiktas teritorijas plānojumā.	80480030162, 80480030277, 80480030301, 80480031654, 80480020014, 80480020069	
		[3] Ierosinām paredzēt attīstīt kā B kategorijas ielu piekļuves ceļu no Ventspils šosejas pie Egļuciema, kas šķērso Babītes polderi, nodrošinot alternatīvu satiksmes plūsmu uz Salienu un Piņķiem un būtiski atvieglojot intensīvo satiksmes plūsmu Jūrmalas ielā. Ņemot vērā, ka būtiska transporta plūsmas daļa, kas dodas uz Piņķiem un šeit esošajām izglītības iestādēm, īpaši starptautiskajām skolām, ir no Jūrmalas virziena, tāpēc pamatoti būtu izvērtēt un **attīstīt esošo piekļuves iespēju no Ventspils šosejas (A10) pagrieziena pie Egļuciema. Šajā vietā jau šobrīd ir atļauts kreisais pagriezienu no Jūrmalas puses, kas nodrošina loģisku un drošu satiksmes savienojumu ar Piņķiem no ziemeļrietumu puses.** Paredzot šī ceļa asfaltēšanu un labiekārtošanu, tiktu ievērojami atslogots Piņķu centrs, jo daļai transportlīdzekļu vairs nebūtu nepieciešams izmantot Piņķu ciema centrālās ielas, tādējādi samazinot gan satiksmes intensitāti, gan ar to saistīto troksni un gaisa piesārņojumu. Šāds risinājums atbilstu mūsdienīgas un ilgtspējīgas satiksmes plānošanas principiem, kas izriet no Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 6. punkta, kas nosaka integrētās pieejas principu un likuma mērķi - veicināt sabalansētu, saskaņotu un racionālu vides attīstību. Tāpat tas saskan ar Eiropas Savienības labās prakses principiem par nepieciešamību novirzīt tranzīta un intensīvās plūsmas ārpus apdzīvoto vietu centriem, saglabājot šo centru telpisko vienotību, pievilcību un drošību visiem satiksmes dalībniekiem, īpaši bērniem (https://urban-mobilityobservatory.transport.ec.europa.eu/sustainable-urban-mobility-plans/sump-guidelinesand-decision-makers-summary_en). [4] Ierosinām **paredzēt ne tikai kā prioritāru infrastruktūras attīstības objektu paralēlo ielu A10 šosejai virzienā Jūrmala – Rīga (nodrošinot iebraukšanu Piņķos pa Priedaines ielu - 8.attēls), bet arī paredzēt pārvadu Priedaines ielas turpinājumam virs A10 šosejas,** nodrošinot pilnvērtīgu Salienas teritorijas satiksmes savienojumu ar galvenajiem maģistrālajiem ceļiem. Nemot vērā, ka Salienas teritorija ir viena no Mārupes novada Babītes pagasta intensīvāk attīstītajām dzīvojamām zonām, kas joprojām turpina attīstīties, **tai skaitā izbūvējot tādus publiskus objektus kā futbola sporta kompleksus, ir būtiski paredzēt pārvada izbūvi pāri Ventspils šosejai (A10), turpinot Priedaines ielu, tādējādi arī savienojot ciemu ar industriālo un citu funkcionālo zonu teritorijām ziemeļos no šosejas** . Šāds pārvads loģiski turpinātu jau esošo Salienas iekšējo ceļu tīklu, kas no plānošanas viedokļa acīmredzami tika veidots, paredzot šāda savienojuma izveidi nākotnē (9. attēls). Būtiski ir minēt, ka divlīmeņu pārvads autotransportam ir bijis plānots jau vismaz 10 gadus un ticis zīmēts dažādos dokumentos, kā piemēram: "Babītes novada transporta infrastruktūras attīstības tematiskais plānojums. Transporta infrastruktūras attīstība" 2016.gadā. Ir **būtiski šādu ieceri attēlot TP, lai sniegtu tiesisko paļāvību, ka šāds risinājums nākotnē pie iespējas tiks realizēts.** Sertificēts ceļu inženieris Elmārs Daniševskis savā slēdzienā (Pielikums Nr.2) norāda, ka Salienas straujā attīstība, t.sk. iespējamā attīstība zemēs, kas atrodas starp a/c A10 un dzelzceļu Rīga-Jūrmala, neizbēgami novedīs pie divlīmeņu mezgla izbūves pāri a/c A10 pret Priedaines ielu. Šāds mezgls ir ticis plānots pēdējos 20 gadus un Salienas ielu tīkls ir attīstījies respektējot šo ieceri. Papildus minētajam jānorāda, ka Ziņojumā par fizisko un juridisko personu priekšlikumiem (pieejams: https://www.marupe.lv/sites/default/files/inline-files/Zi%C5%86ojums%20par%20fizisko%20un%20juridisko%20personu%20priek%C5%A1likumiem.pdf) ir bijis 2022. gada 27. jūlijā iesniegts juridiskas personas SIA "Saliena Retail Park" iesniegums ar priekšlikumu "[..] perspektīvā būtu izveidojams arī satiksmes pārvads starp abām Piņķu ciema daļām pāri autoceļam A10, bet tā praktiskā īstenošana būtu atkarīga no iesaistīto pušu (pašvaldība, privātie zemju īpašnieki) ieinteresētības un spējas sadarboties šāda pārvada izbūves finansēšanā." Taču Pašvaldība Ziņojuma sadaļā "Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā" uz šo ierosinājumu neko nav atbildējusi, būtībā ignorējot to.	daļēji atbalstīts	Vēršam uzmanību, ka savienojums no Egļuciema uz Piņķiem netiek likvidēts, tomēr tas nevar tikt noteikts kā B kategorijas iela, jo ielas tiek noteiktas tikai ciemu teritorijās, savukart šis ceļš ir ārpus ciemu robežām. Minētais nemaina iespēju nākotnē paredzēt ceļa seguma uzlabošanu. Vienlaikus tas noteikti nevar tikt paredzēts kā savienojums tieši transporta plūsmai no Jūrmalas, jo **kreisā pagrieziena manevrs uz augstas intenistātes šosejas ir kritiski bīstams**, lai ko tādu vispār ierosinātu. Tai skaitā, transports no Jūrmalas loģiski virzās pa Jūrmalas šoseju (A10), ar iespēju iegriezties Piņķu ciemā šobrīd pa Jūrmalas ielu, bet potenciāli pa vietējās satiksmes joslu, tai skaitā nogriežoties uz Priedaines ielu. Vienlaikus, piekļuvei no Venspils šosejas Egļuciema ceļs ir izmantojams, taču Pašvaldība pieļauj, ka Egļuciema iedzīvotāju viedoklis varētu kardināli atšķirties no šājā iesniegumā paustā. Paralēlās joslas un Priedaines ielas divlīmeņu šķērsojuma risinājums tiek saglabāts teritorijas plānojumā un ir risināms sadarbībā ar "Latvijas valsts ceļi" (kas skaidri ir norādījuši, ka tā nav prioritāte no valsts autoceļu attīstības viedokļa) un teritorijas attīstītājiem. Šādu sadarbības projektu īstenošanu paredz arī pašvaldības attīstības programma un pieļauj teritorijas plānojuma telpiskais risinājums. Paskaidrojuma rakstā Vispārīgajā transporta attīstības plānā (8.pielikums) šie vietējās satiskmes joslas un divlīmeņu šķērsojuma principiālie risinājumi ir attēloti, un tiks precizēti arī TIAN 7.pielikumā.		
		Jānorāda, ka šī pārvada izveide ir svarīga, jo: 1) ievērojami samazinātu satiksmes slodzi Piņķu centra ielās, jo daudzi auto, kas dodas uz starptautiskajām skolām un publiskajiem objektiem Salienā, varētu izmantot tiešāku un ērtāku piekļuvi, nebraucot cauri Piņķu centram; 2) ļautu atteikties no Piņķu centra zaļās zonas izcirtināšanas, kas notiktu, ja realizētu šobrīd plānoto Priedaines ielas pagarinājumu cauri dzīvojamai un rekreatīvai teritorijai; 3) tas savukārt saglabātu Piņķu centra telpisko vienotību un kultūrvēsturisko identitāti, novēršot tā sadrumstalotību un piesārņojuma palielinājumu. Nav pieļaujama situācija, kurā vēsturiski Piņķu centra iedzīvotājiem jācieš no pārmērīga satiksmes sloga un zaļo teritoriju zuduma tikai tāpēc, ka pašvaldība nav nodrošinājusi uzraudzību pār agrāk paredzētās Salienas ceļu infrastruktūras savienojuma izveidi. Šāds stratēģisks risinājums atbilst ilgtspējīgas attīstības principiem, kā noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantā, un Eiropas ilgtspējīgas mobilitātes plānošanas vadlīnijām, kur prioritāte ir satiksmes novirzīšana prom no dzīvojamiem centriem, vienlaikus stiprinot teritorijas funkcionālo savienojamību. Augstākā tiesa ir norādījusi: Iestādes pienākums kā rūpīgam saimniekam ievērot labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principu. Iestādes pienākums rīkoties rūpīgi ietver gan valsts vai pašvaldības budžeta interešu ievērošanu, gan privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošanu, gan arī labas pārvaldības principa ievērošanu iestādes darbībā. Tādēļ no privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aspekta, ievērojot arī privātpersonu tiesību ievērošanas principu, nodokļa administrācijai ir jārīkojas tā, lai nekaitētu privātpersonas interesēm. Līdz ar to procedūrām, kuras īsteno valsts pārvalde, ir jāatbilst gan valsts (pašvaldības) jeb visas sabiedrības, gan privātpersonas labākajām interesēm. Arī apstākļos, kuros tiesību normās nav noteiktas konkrētas darbības, kas nodokļa administrācijai jāveic nodokļa iekasēšanas nodrošināšanai, ir jāvērtē gan tas, vai nodokļa administrācija ir rīkojusies kā rūpīgs saimnieks, gan tas, vai tā ir rīkojusies atbilstoši labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principam. (Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2021.gada 2.jūlija spriedums Lietā Nr. A420148517, SKA-64/2021). **Ņemot vērā šīs Augstākās tiesas atziņas un pamatojoties uz lesniegumā iepriekš minēto, lūdzam:** 1. **dzēst no TP paredzēto Priedaines ielas turpinājuma izbūvi jeb Priedaines ielas savienošanu posmā Jūrmalas iela – Rīgas iela un paredzēto Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN74), saglabājot kā atļauto izmantošanu TIKAI Dabas un apstādījumu teritoriju (DA1);** **2. dzēst TP Skolas ielas "iztaisnojuma" ieceri un šajā vietā paredzēto Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN74) izglītības iestādes un stadiona tuvumā, saglabājot esošās ielas konfigurāciju;** **3. ceļu (Babītes poldera ceļš) no Ventspils šosejas pie Egļuciema uz Salienu TP paredzēt kā projektējamo B kategorijas ielu un tās attiecīgu izbūvi tuvākajā nākotnē;** **4. TP nepārprotami paredzēt A10 šosejas paralēlās ielas izbūvi virzienā no Jūrmalas uz Rīgu;** **5. TP paredzēt pārvada izbūvi virs A10 šosejas pie Priedaines ielas.**	daļēji atbalstīts	Skatīt augstāk norādītās atbildes un skaidrojumus. Kopumā: 1. daļēji atbalstīts - risinājums tiek pārskatīts citā novietojumā, attālinot no savrupmāju apbūves teritorijas otrpus novadgrāvim, tomēr netiek likvidēts pavisam. Ielas risinājums tiks noteikts kopsakarā ar jauktas centru apbūves teritorijas veidošanu esošajā ražošanas zonā. 2. netiek atbalstīts - ielas pārkārtošanas risinājums tiks skatīts kopsakarā ar pašvaldības funkciju vajadzībām nepieciešamas apbūves vai publisko ārtelpu veidošanu P1 zonējuma; 3. nav iespējams atbalstīt B kategoriju savienojumam lauku teritorijā, taču ciemu robežās ir noteikta B kategorija (Egļuciema iela un Rūpnieku iela)- ārpus ciemiem nav nosakāmas ielas kategorijas. Ceļam noteikta AIV kategorija, kas ir ciemus savienojošam ceļam atbilstoša kategorija, tāpat kā vairums savienojumu starp ciemiem. 4. Pārvada un vietējās satiksmes joslas risinājums tiek paredzēts Teritorija splānojumā. 5.Pārvada izbūve risināma sadarbībā ar īpašumu attīstītājiem un LVC.		
65	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025, reģ.Nr.1/2.1-2/382)	Identisks iesnieguma saturs kā iesniegumā no fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/381)	daļēji atbalstīts	skatīt atbildes uz iesniegumu Nr.64	80480030162, 80480030277, 80480030301, 80480031654, 80480020014, 80480020069	
66	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025, reģ.Nr.1/2.1-2/368)	Identisks iesnieguma saturs kā iesniegumā no fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/381)	daļēji atbalstīts	skatīt atbildes uz iesniegumu Nr.64	80480030162, 80480030277, 80480030301, 80480031654, 80480020014, 80480020069	

67	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025, reģ.Nr.1/2.1-2/417 un Nr.1/2.1-2/418)	2025. gada 29. janvāri Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) dome (turpmāk – Dome) pieņēma lēmumu Nr.35 "Par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.- 2036. gadam 1. redakcijas [..] nodošanu publiskajai apspriešanai" (turpmāk – Lēmums). Saskaņā ar 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 82. punktu un Domes Lēmuma 1. un 2. punktu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gada 1.redakcija (turpmāk – TP) nodota publiskajai apspriešanai, nosakot TP Publiskās apspriešanas termiņu 42 darbdienas – līdz 2025. gada 15. aprīlim. Saskaņā ar tīmekļa vietnē GeoLatvija.lv pieejamo informāciju un publiskajai apspriešanai izsludināto TP redakciju **pāri man piederošam nekustamajam īpašumam Rīgas iela 22, Piņķi, ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1821(turpmāk – Rīgas 22) paredzēta ielas izbūve, nosakot tajā Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijas šķērsojumu (turpmāk – TIN74).** Atbilstoši TP Teritorijas uzmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 1316. punktam, teritorija TIN 74 paredzēta pašvaldības autoceļu un ielu un ar to saistītās infrastruktūras izbūvei vai pārbūvei. Šāds risinājums **fiziski sadala Rīgas 22 nekustamo īpašumu trīs daļās (skat. 1. attēlu),** no kurām daļa pa vidu tiks paredzēta ceļa projektēšanai un izbūvei. Plānotā iecere būtiski maina Rīgas 22 funkcionalitāti un vērtību, jo **padaris to faktiski neizmantojamu,** krasi mainot zemesgabala apbūves rādītājus un liedzot to apbūvēt, paplašināt esošo izmantošanu vai attīstīt atbilstoši tā sākotnējam mērķim. **TP nenodrošina iespēju saprast, vai ir vērtētas citas alternatīvas** un vai tās varētu būt draudzīgākas manam īpašumam, vienlaikus spējot nodrošināt konkrētā infrastruktūras risinājuma virsmērķi - mazināt satiksmes plūsmu Piņķu ciema centrā. Pamatojoties uz minēto, izsaku šādus iebildumus par TP: [1] Pašvaldības plānojumā **nav identificēti argumenti un pamatoti mērķi, kāpēc konkrētajā vietā nepieciešama ielas izbūve,** turklāt nav sniegts aktuāls izvērtējums, kas pamatotu šādas infrastruktūras nepieciešamību. Fakts, ka šāda risinājuma pamatošanai kā vienīgais **arguments tiek izmantots 2020. gada pētījums, liek pamatoti apšaubīt, vai šāda iecere ir balstīta objektīvos satiksmes vai labas teritorijas plānošanas apsvērumos** . Līdz šim nav bijusi nekāda publiski pieejama informācija, kas liecinātu, ka Piņķu ciema sabiedrība būtu izrādījusi iniciatīvu, lūgusi vai vākusi parakstus par zaļās zonas samazināšanu un jaunas ielas izbūvi, **kas vienlaikus nozīmētu ciema centra** **sadrumstalošanu un vēl vienu papildu krustojumu Jūrmalas ielā** – posmā, kur jau šobrīd ir vairāki pievienojumi, radot satiksmes blīvumu un risku skolēniem no blakus esošā dzīvojamā rajona. Tieši pretēji – 2021. gadā tika savākti 87 iedzīvotāju paraksti, lai Pašvaldībai būtu pienākums pārtraukt šīs ieceres turpmāku virzību uz projekta īstenošanu, ko tā arī izdarīja. Pamattiesību ierobežojumam jāatbilst gan formālajiem kritērijiem, kas nosaka (1) vai šāds ierobežojums ir pieņemts, ievērojot normatīvajos aktos paredzēto kārtību, (2) vai likums ir izsludināts un publiski pieejams atbilstoši normatīvo aktu prasībām, (3) vai likums ir pietiekami skaidri formulēts, lai persona varētu izprast no tā izrietošo tiesību un pienākumu saturu un paredzēt tā piemērošanas sekas, gan arī vispārējam tiesību principam, ka pamattiesību ierobežojumam arī jābūt noteiktam tādā likumdošanas procesā, kas atbilst labas likumdošanas principam. Tātad šādam ierobežojumam ir jābūt tiesiskam un jāatbilst hierarhiski augstāk esošam regulējumam, kā arī likumdošanas procesam jābūt pienācīgi veiktam: ir jāapzina būtiska informācija, [..], jāizvērtē jaunā regulējuma nepieciešamība, alternatīvas, ietekme, tiesiskums, jānodrošina esošā regulējuma periodiska pārskatīšana, jābalstās uz racionāliem apsvērumiem, kā arī jāsniedz regulējuma pamatojums. [2] **Pašvaldība nav paredzējusi attīstīt vai labiekārtot jau pastāvošas satiksmes risinājumus, kas nodrošinātu satiksmes savienojamību un neprasītu apbūvēt citus privātos īpašumus.** Lai gan jau šobrīd ir **reāli pastāvošas un loģiskas piekļuves iespējas Piņķiem un Salienai no Ventspils šosejas (A10) pie Egluciema**, Pašvaldība nav paredzējusi šo maršrutu attīstīt kā pilnvērtīgu infrastruktūras objektu, lai arī tas ievērojami atslogotu Piņķu centra ielas no intensīvas satiksmes. Šāds risinājums ļautu izvairīties no nepieciešamības virzīt satiksmes plūsmu caur rekreatīvām un dzīvojamām teritorijām, vienlaikus saglabājot zaļās zonas un mazinot vides piesārņojumu ciema centrā. Turklāt tas nodrošinātu piekļuvi no Jūrmalas puses, kas ir viens no galvenajiem virzieniem skolu un publisko objektu apmeklējumam. Vēl vairāk – **Salienas iekšējais ielu tīkls jau sākotnēji tika attīstīts ar domu par pārvada izbūvi virs A10, un šāda iecere jau tika attēlota iepriekšējos plānošanas dokumentos** (2013. gada Babītes transporta attīstības tematiskajā plānojumā), taču tā nav attēlota pašreizējā TP redakcijā, radot neskaidrību un baumas iedzīvotāju vidē par šādas rīcības iemesliem, vienlaikus pārkāpjot tiesiskās paļāvības principu. Vairāki speciālisti, tostarp sertificēts ceļu inženieris ... (Pielikums Nr.1), ir apstiprinājuši šī risinājuma nepieciešamību nākotnē. Attēls Nr. 1 	daļēji atbalstīts	Ielas pievienojuma risinājums precizēts. Vienlaikus, izmaiņu priekšlikums balstīts uz saņemtajiem ierosinājumiem par zonējuma maiņu īpašumos Rīgas iela 20 D, 20C (kas ietver arī ieceri par īpašuma maiņu ar Rīgas iela 22A). Vienlaikus, ielas nozīme netiek paredzēta kā tranzīta satiksmes nodrošinājums (par ko izteiktas bažas iesnegumā), bet gan ciema iekšējais savienojums. par 1.iebildumu - TIN 74 teritorijas risinājums un alternatīvas izvērtētas 2020.gada Piņķu ciema transporta izpētes ietvaros, bet TP projektā tiek noteikts kā TIN teritorija, iela būs nepieciešama teritorijas apbūves īstenošanai daļā par Rīgas iela 20 b, C, D, par ko iesniegti īpašnieku iesniegumi, bet ielas faktiskā izbūve un novietojums precizējams turpmākajā projektēšanā, kad tiktu uzsākta teritorijas apbūve atbilstoši JC zonējuma izmantošanai. Iela veidotu arī papildu savienojumu, novēršot situāciju, kad Rīgas un Jūrmalas ielas krustojums ir vienīgais reāli izmantojamais savienojums Piņķu ciema daļām. Šāda situācija nav pieļaujama, pat ja risinājums pilnībā nenovērš satiksmes problēmas Piņķu ciemā. Vienlaikus jaunā iela novirzītu arī transporta plūsmu no jaunās apbūves teritorijas, neradot papilu tiešu papildu slodzi uz Rīgas un Jūrmalas ielu krustojumu. Risinājums tiek noteikts teritorijas plānošanas dokumentā, kas ir normatīvajos aktos paredzētā kārtība šādu risinājumu noteikšanai, pamatošanai un publiskai apspriešanai. TIN teritorijas noteikšana nav saistāma tikai ar īpašumiem, kurus ta sķķērso, bet gan attiecas uz ciema teritoriju kopumā. Plānošanas dokuments tiek izstrādāts novada mērogā, un transporta risinājumi ir analizēt ciemu kontekstā, nevis tikai par atsevišķiem īpašumiem, kurus tie tieši skar. Pretējā gadījumā būtu jāsecina, ka jaunu transporta risinājumu noteikšana nav vispār īstenojama. Konkrētajā situācijā TIN lielā mērā tika attiecināts tieši uz Pašvaldības īpašumu, lai pēc iespējas neapgrūtinātu privātus īpašumus. Pēc publiskās apspriešanas mainītais risinājums vairāk ietekmēs privātu teritoriju, tomēr būs tiešāk saistīts ar šī īpašumu attīstības vajadzībām. Paskaidrojuma rakst a 83.lpp iekļauts papildu skaidrojums.	80480031821	Saglabāts JC1 zonējums, TIN robeža precizēta
		Tā neiekļaušana plānojumā un alternatīvu ignorēšana liecina, ka netiek izmantoti sabiedrībai mazāk apgrūtinoši un videi draudzīgāki ceļi, kā to prasa Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 6. punkts (integrētās pieejas princips - ekonomiskie, kultūras, sociālie un vides aspekti tiek saskaņoti, atsevišķu nozaru intereses tiek koordinētas, teritoriju attīstības prioritātes tiek saskaņotas visos plānošanas līmeņos, sadarbība ir mērķtiecīga, un tiek novērtēta plānoto risinājumu ietekme uz apkārtējām teritorijām un vidi) un Eiropas Savienības labās prakses principi par nepieciešamību novirzīt tranzīta un intensīvās plūsmas ārpus apdzīvoto vietu centriem, saglabājot šo centru telpisko vienotību, pievilcību un drošību visiem satiksmes dalībniekiem, īpaši bērniem (https://urban-mobilityobservatory.transport.ec.europa.eu/sustainable-urban-mobility-plans/sump-guidelines-anddecision-makers-summary_en). Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, izvērtējot piespiedu nekustamā īpašuma atsavināšanas atbilstību samērīguma principam, vienlaikus ir jāizpildās trīs kumulatīviem kritērijiem: (1) apstrīdētais regulējums ir piemērots leģitīma mērķa sasniegšanai; (2) tas ir nepieciešams, respektīvi, mērķi nevar sasniegt ar citiem, mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; (3) ir ievērots taisnīgs līdzsvars starp sabiedrības un konkrētā nekustamā īpašuma interesēm jeb labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par personas tiesībām un likumiskajām interesēm nodarīto zaudējumu. Tas nozīmē, ka likumdevējam ir jāpārliecinās, ka citu risinājumu sabiedrības apmierināšanai nav un īpašums patiešām tiek atsavināts "izņēmuma gadījumā". Nosacījums, ka īpašumu var atsavināt vienīgi "izņēmuma gadījumā", nozīmē, ka atsavināšanas mērķi nevar sasniegt un pienācīgi īstenot ne ar kādiem citiem līdzekļiem. **Līdz ar to secināms, ka pašvaldībai ir pienākums prioritāri attīstīt jau projektētos un esošos satiksmes savienojumus un uzsākt sarunas ar VAS "Latvijas valsts ceļi" valsts līmenī par pārvadu A10,** lai risinātu un attīstītu piekļuvi Salienai un tur esošiem publiskajiem objektiem, tādējādi atvieglojot Piņķu ciema centru no būtiskas satiksmes plūsmas daļas. [3] No tiesiskā paļāvības koncepta viedokļa, šādam risinājumam būs būtiska kompensācijas komponente, jo **pašvaldība ir veicinājusi nopietnu ieguldījumu veikšanu nepieciešamās infrastruktūras izveidošanai Rīgas 22.** Saskaņā ar Satversmes 105. panta ceturto teikumu, īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām ir pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos, uz īpaša likuma pamata un pret taisnīgu atlīdzību. **Ar pašvaldības akceptu esmu veikusi būtiskus ieguldījumus sev piederošā nekustamā īpašuma Rīgas 22 attīstībā, sākot ar 2002. gadu.** Ir izbūvēti vājstrāvas tīkli, gāzes, elektroapgādes un ūdensapgādes inženiertīkli, kā arī realizēta auto stāvvietu izbūve ar asfalta segumu, bet 2024. gadā – izbūvēti kanalizācijas tīkli. Līdz ar to, paredzot šī īpašuma daļēju vai pilnīgu atsavināšanu, pašvaldībai jāparedz ne tikai taisnīgi atlīdzināt par atsavināmo zemes gabala platību, bet arī kompensēt visas iepriekš minētās infrastruktūras izbūves izmaksas un saimnieciskās izmantošanas zaudējumus, kas izriet no zemes vienības šādas funkcionālās apgrūtināšanas un atļautās apbūves būtisku samazināšanu, jo paredzēt apbūvi tajā kļūs faktiski neiespējami atbilstoši tā līdzšinējai atļautajai izmantošanai. Papildus minētajam, būtiski atzīmēt, ka Pašvaldība nav izvērtējusi mazāk ierobežojošu un saudzīgāku risinājumu, kā to prasa Satversmē nostiprinātais samērīguma princips, kas uzliek pienākumu sabiedrības interesēs īstenot tikai tādas rīcības, kas ir iespējami saudzīgākais risinājums un iespējami mazāk skar privātpersonu intereses. Fakts, ka projektētā ceļa trase novietota īpašuma centrā, sadalot to divās atsevišķās daļās, neliecina par rūpīgu plānošanu un samērīgu attieksmi pret privātīpašuma vienotību un izmantojamību.	daļēji atbalstīts	par 2.iebildumu - Savienojumam no Egluciema uz Piņķiem iespējams paredzēt ceļa seguma uzlabošanu, un teritorijas plānojums paredz šādu iespēju. . Vienlaikus tas noteikti nevar tikt paredzēts kā savienojums tieši transporta plūsmai no Jūrmalas, jo kreisā pagrieziena manevrs uz augstas intenistātes šosejas ir kritiski bīstams. Tai skaitā, transports no Jūrmalas loģiski virzās pa Jūrmalas šoseju (A10), ar iespēju iegriezties Piņķu ciemā šobrīd pa Jūrmalas ielu, bet potenciāli pa vietējās satiksmes joslu, tai skaitā nogriežoties uz Priedaines ielu. Kā arī, nav sagaidāms, ka Salienas teritorijas iedzīvotāji izmantos plānoto TIN savienojumu, lai nokļutu uz izglītības iestādēm, līdz ar to nav saprotami iesniedzēja argumenti. Paralēlās joslas un Priedaines ielas divlīmeņu šķērsojuma risinājums tiek saglabāts teritorijas plānojumā un ir risināms sadarbībā ar "Latvijas valsts ceļi" (kas skaidri ir norādījuši, ka tā nav prioritāte no valsts autoceļu attīstības viedokļa) un teritorijas attīstītājiem. Šādu sadarbības projektu īstenošanu paredz arī pašvaldības attīstības programma un pieļauj teritorijas plānojuma telpiskais risinājums. Paskaidrojuma rakstā Vispārīgajā transporta attīstības plānā (8.pielikums) šie vietējās satiksmes joslas un divlīmeņu šķērsojuma principiālie risinājumi ir attēloti, un tiks precizēti arī TIAN 7.pielikumā. par 3.iebildumu - kā jau minēts, TIN novietojums un daļēji arī funkcija tiek pārskatīta, saglabājot kopējo risinājumu savienojošas papildu ielas veidošanai precizētā novietojumā. Jautājumi par īpašuma vērtības un ieguldījumu atlīdzināšanu ir izskatāmi brīdī, kad tiktu paredzēta ielas izbūve, atkarībā no faktiskajām ietekmēm. Vienlaikus, norādāms, ka īpašums Rīgas iela 22 šaurā konfigurācijā piekļaujas Rīgas ielai gandrīz 300m garumā (aizņemot gandrīz 3 daļu no visa ielas posma no A5 līdz Jūrmalas ielai), un ciema robežās ielas pievienojums šādā posmā ir loģisks risinājums teritorijai, kur ir atļauta apbūve. Cita starpā, jaunu īpašumu veidošanai teritorijā ir nepieciešama zemākas kategorijas iela, pie kā veidojami jauni pievienojumi, jo atsevišķi jauni pievienojumi Rīgas ielai nav atbalstāmi.	80480031821	Saglabāts JC1 zonējums, TIN robeža precizēta
		Ņemot vērā minēto, šāda risinājuma realizācija ietver sevī būtisku un finansiāli ietilpīgu kompensācijas komponenti, kas pašvaldības budžetam nozīmētu ievērojamu izdevumu apjomu. Apstākļi, ka šāds risinājums nav vienīgais iespējamais satiksmes organizācijas risinājums, bet pastāv arī alternatīvi varianti, no kuriem viens dabā esošs, otrs – jau esošā infrastruktūras teritorijā, **šāda iecere pēc būtības nav pieļaujama sabiedrības interešu vārdā, jo** **tas pārkāptu proporcionalitātes un samērīguma principus, kas ir ikvienas publiskas institūcijas rīcības pamats.** Satversmes tiesa ir norādījusi: "Mērķis, kam kalpo Satversmes 105. panta noteikums par īpašuma atsavināšanu uz atsevišķa likuma pamata, ir aizsargāt personas pamattiesības no iespējamas valsts pārvaldes iestāžu patvaļas. Vārds "atsevišķs" šajā gadījumā interpretējams ne vien formāli gramatiski, bet vispirms pēc būtības. Pieņemot šādu "atsevišķu" likumu, likumdevējam īpaša uzmanība ir jāpievērš visiem lietas apstākļiem, jānoskaidro, vai īpašuma atsavināšana patiešām notiek izņēmuma gadījumā un kalpo valsts sabiedriskajām vajadzībām, kā arī jāpārliecinās, vai šī atsavināšana notiek pret taisnīgu atlīdzību." Satversmes 105. panta pirmais teikums nosaka: "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu", ietverot sevī visaptverošu mantiska rakstura tiesību garantiju, kas neaprobežojas vienīgi ar īpašuma tiesībām Civillikuma (turpmāk – CL) 927. panta izpratnē: "pilnīgas varas tiesība pār lietu, t.i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties [..]". Savukārt, atsaucoties uz Satversmes tiesas atziņām, īpašuma garantijas uzdevums ir nodrošināt pamattiesību subjektam brīvību īpašuma tiesību jomā un tādējādi ļaut viņam patstāvīgi organizēt savu dzīvi. Pamatojoties uz Iesniegumā minēto un aicinot visaptveroši izvērtēt plānotās izmaiņas un iespējamās alternatīvas ceļa infrastruktūras savienojumos, funkcionālajā zonējumā un vides ietekmes aspektos, kas tieši ietekmē man piederošu nekustamo īpašumu, **lūdzu:** **Dzēst no Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gada 1.redakcijas paredzēto Priedaines ielas turpinājuma izbūvi jeb Priedaines ielas savienošanu posmā Jūrmalas iela – Rīgas iela un šajā vietā paredzēto Vietējās nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN74), saglabājot man piederošajā nekustamajā īpašumā Rīgas iela 22, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads (kadastra apzīmējums 80480031821) atļauto izmantošanu TIKAI kā Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1).**	daļēji atbalstīts	Risinājumi satiksmes uzlabošanai ir vērtēri speciāli šim mērķim izstrādātā transporta izpētē, līdz ar to ir nepamatoti apgalvot, ka nav veikts izvērtējums. Papildus, ievērojot saņemtos ierosinājumus par piegulošo īpašumu attīstības ieceres izmaiņām, ielas risinājums tiek precizēts, samazinot ietekmi uz īpašumu Rīgas iela 22A. Ignorējot nepieciešamību plānot ielas ciemu teritorijās, katrā atsevišķā īpašumā neradīsies iespēja "patstāvīgi organizēt savu dzīvi", jo ir nepieciešama piekļuve. MK noteikumi Nr.240 92.punkts nosaka, ka "Vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas vai ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai", attiecīgi, ciema robežās ir veidojams vienots ceļu tīkls, nevis individuāla piekļuve katram īpašumam, attiecīgi nav iespējams izvairīties no ielu veidošanas arī privātos īpašumos, jo ne visas teritorijas piekļaujas pašvaldības ceļam. Aicinām apzināties īpašuma Rīgas iela 22A konfigurāciju, novietojumu pret ielu un izcelsmi.	80480031821	Saglabāts JC1 zonējums, TIN robeža precizēta
68	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1-2/329)	Jautājumi un iebildumi par Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam: Ņemot vērā, ka līdz 15.04.2025. notiek teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, izmantoju savas, iedzīvotāja un ģimenes (6cilvēki) , likumiskās tiesības, izsaku iebildumus un uzdodu jautājumus uz kuriem vēlos saņemt atbildi: - Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai daļai no zemes vienībai ar kadastra nr. 8048 003 0162 ? Konkrēti, minētās zemes vienības daļa, kas atrodas starp Laimdotas ielas Savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo Rūpnieciskās apbūves teritoriju. Līdz šim šī teritorija ir bijusi Dabas un apstādījumu teritorija, tad jaunajā Teritorijas plānojumā tā būs teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija, kurā, izpētot dokumentus, tiek plānota B kategorijas jeb maģistrālās ielas izbūve . - Vai, veicot minētās izmaiņas, ir ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts 87 iedzīvotāju parakstīts iesniegums par iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi? - Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība? Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensāciju par īpašuma vērtību samazināšanu? Iebildumi: 1.Trokšņu līmeņa, vibrācijas paaugstināšanās dzīvojamā zonā 2.Gaisa kvalitātes pasliktināšanās 3.Būtiska dabas daudzveidības samazināšanās 4.Ainaviskās vides un ĀBEĻU identitātes likvidēšana, jo ielas izbūves vajadzībām paredzēts izcirst vecās ābeles. 5.Lietus- kanalizācijas ūdeņi, sniegs no paredzamās ielas ietekmēs īpašuma zaļo zonu. 6.Šo teritoriju pastaigām, nokļūšanai uz/no autobusu pieturas, nokļūšanai uz/ no RIMI, nokļūšanai no/uz Babītes vidusskolu izmanto ļoti daudzi iedzīvotāji, skolēni. 7.Būtiski tiks ietekmēta drošа nokļūšana uz iepriekš minētajām publiskajām vietām. Zonējuma maiņa, lai izbūvētu, pēc būtības ,maģistrālu ielu blīvi apdzīvotā dzīvojamā zonā ir neefektīvs, ļoti dārgs un īstermiņa risinājums. Uzskatu, ka plānotās ielas izbūve neatrisina transporta problēmas Piņķu centrā, kuri , kā rāda ikdienas novērojumi, nemaz nav tik būtiski un nepārvarami. Lielākās problēmas rada izbraukšana no Piņķiem uz Jūrmalas šoseju, kur veidojas "pudeles kakla" efekts. Risinājums – paralēlā ceļa izbūve pie Jūrmalas šosejas, kas būtiski uzlabotu transporta plūsmu ilgtermiņā.	daļēji atbalstīts	Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās apspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vēšam uzmanību, ka ceļa izbūve ciema robežās nevar tikt uzskatīta kā dzīves vides pasliktināšana, ievērojot, ka ielu infratsruktūra ir tieši nepieciešama teritorijas funkcionalitātes nodrošināšanai - piekļuvei pie īpašumiem un transporta plūsmas organizācijāi. Konkrētā lokācijā ceļa risinājums tika paredzēts ievērojot veiktu izpēti transporta sistēmas uzlabošanai Piņķu ciemā. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā.	80480030162	DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai

69	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/429)	Vēlos izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas ietvaros par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju. Ņemot vērā, ka manam īpašumam **Laimdotas ielā 2, Piņķos** piegulošai daļai zemes vienības ar kadastra nr. 8048 003 0162 līdz šim Teritorijas plānā lietošanas veids bija norādīts - **Dabas un apstādījumu teritorija, tad jaunajā redakcijā ir klāt nācis papildus apzīmējums – TIN74, Vietējas nozīmes infrastruktūras aurstības teritorija, kuras kontūra atbilst 2020.gadā Ceļu projekta izstrādātā ielu ēkla pēc jumā ažlotajam, no kā secinām, ka pašvaldība vēlas spert pirmo soli Priedaines ielas pagarinājuma izbūvei.** Kā jau **2021.gada 1.februāra 87 iedzīvotāju parakstītā vēstulē pašvaldībai minēts, šāda ceļa posma izbūve neatbilst labas pārvaldības praksei, jo šāds ceļš NEKAD NEVIENĀ plānošanas dokumentā nav ticis minēts vai grafiski attēlots.** Kā 2020.gada komunikācijā ar pašvaldības darbiniekiem mums tika mutiski apgalvots - šis ceļa posms esot bijis paredzēts vēl pirms Piņķu ciema daļas Ābeles izveides, bet šāds apgalvojums neiztur nekādu kritiku un nav uzskatāms par vērā ņemamu! Ja šis ceļa posms savlaicīgi būtu atspoguļots pašvaldības dokumentos, tad Ābeļu attīstītāji būtu šo ciema daļu plānojuši citādi, ņemot vērā plānoto ielu tīklu, kā arī katra atsevišķa īpašuma iekšienē tiktu veidots zemes gabala un ēku iekšējais plānojums atbilstoši pašvaldības nākotnes plāniem, bet šāda informācija oficiāli nav bijusi un teritorijā izbūvēta Laimdotas iela, kurai pakārtots visa ciema un atsevišķa īpašuma plānojums. Tātad turpmāka Piņķu ielu tīkla plānošana ir pieļaujama tikai rēķinoties ar jau esošo! Saskaņā ar Teritorijas plānojuma 1.redakcijai pievienotajiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem **TIN74 teritorijas noteikšana būtiski ierobežos mana īpašuma izmantošanu -** 186. **Minimālais būvju attālums no TIN74 robežas** ārpus tā teritorijas ir 6 m; 1318.2. **līdz attiecīgās ielas vai krustojuma būvniecības ieceres dokumentācijas pabeigšanai, ielas sarkano līniju noteikšanai vai precizēšanai atļauts turpināt likumīgi uzskāto izmantošanu** un veikt esošos ēku un citu būvju atjaunošanu, ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai; 1318.3. teritorijā **aizliegts projektēt un būvēt jaunas ēkas un citas būves,** izņemot plānoto ielu vai laukumu, un ar to saistīto inženierkomunikāciju izbūvi. Vēlos norādīt, ka pašvaldība, **neatspoguļojot jaunajā Teritorijas plānā jau iepriekš oficiālos plānošanas dokumentos paredzētos jaunos pieslēgumus šosejām, piem. Priedaines ielas pieslēgums A10 šosejai,** vai citus infrastruktūras risinājumus, kas būs nepieciešami teritorijas attīstībai, turpina pārkāpt labas pārvaldības principus un veicina konfliktu turpmāku rašanos. Ņemot vērā iepriekš minēto, **izsaku iebildumus par Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam un lūdzu dzēst TIN74 atzīmēto teritoriju zemes vienībā ar kadastra nr. 80480030162.**	daļēji atbalstīts	Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās apspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vienlaikus skaidrojam, ka ielas savienojuma risinājums ir vērtēts un bijis paredzēts kā viens no satiksmes situācijas uzlabošanas risinājumiem detalizētā izpētē par Piņķu ciema transporta situācijas attīstību (gala dokuments iesniegts 2021.gadā) un attiecīgi nav bijis ietverts Baldones novada teritorijas plānojumā, taču to bija iespējams integrēt jaunajā teritorijas plānojumā, kas arī tika darīts izstrādājot 1.redakciju. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgtermiņā apgrūtināta pieauguošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgs pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā. Vēršam arī uzmanību, ka izvēloties jaunu ielu risinājumus paredzot to novietojumu pašvaldības īpašumā, tas tieši būtu uzskatāms par labu plānošanas praksi sabiedriski nozīmīgu mērķu sasniegšanai, neskatoties pat uz dabas teritoriju īpatsvara samazināšanu, jo tiek mazākā mērā skartas privātīpašnieku intereses un mazāk apgrūtināti apbūvei paredzētie privātīpašumi. Precizētajā risinājumā šis princips piemērots mazākā mērā. Saistībā ar norādēm iesniegumā, par īpašuma izmantošanas būtiskiem ierobežojumiem nosakot TIN teritoriju, vēršam uzmanību, ka ierobežojumi par attālumiem līdz būvēm noteikti līdzīgi kā ielas būvlaides gadījumā, un 1.redakcijas risinājumā tikai par 2m pārsniedza civillikumā noteikto attālumu no ēkām līdz blakus īpašuma robežai, savukārt būvju novietošanas aizliegums neierobežo apbūves tiesības, jo TIN bija noteikts pašvaldības īpašuma robežās.	80480030162	DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai
70	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 23.03.2025., Nr.1/2.1-2/221)	Kā Mārupes novada iedzīvotāji un īpašuma **Lejaszeltiņu iela 9, Mārupe,** Mārupes nov., LV-2167, īpašnieki, izsakam **kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Maztāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela.** Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Neraspektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. **Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1).** Pateicamies par uzmanību un ceram uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem, (tai skaitā detālplānojums **"Grantiņi-1", kurā iekļaujas īpašums Lejaszeltiņu iela 9**), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Maztāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā daļēji tiek saglabāts DzM zonējums (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760072987*	(DzM un) DzS1
71	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr. 1/2.1-2/234)	Es, ..., kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma **Lejaszeltiņu iela 4, Mārupe mantiniece, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Maztāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela.** Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Neraspektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. **Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1).** Pateicamies par uzmanību un ceram uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem, (tai skaitā detālplānojums **"Grantiņi-1", kurā iekļaujas īpašums Lejaszeltiņu iela 4**), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Maztāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā daļēji tiek saglabāts DzM zonējums (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760072991*	(DzM un) DzS1
72	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr. 1/2.1-2/225)	Es, ..., kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma **Lejaszeltiņu iela 7 īpašnieks**, **izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Maztāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela.** Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Neraspektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. **Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1).** Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem, (tai skaitā detālplānojums **"Grantiņi-1", kurā iekļaujas īpašums Lejaszeltiņu iela 7**), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Maztāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā daļēji tiek saglabāts DzM zonējums (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760072986*	(DzM un) DzS1
73	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr.1/2.1-2/226)	Es, ..., kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma **Lejaszeltiņu iela 1 īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Maztāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela**. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Neraspektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, **lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1).** Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem, (tai skaitā detālplānojums **"Grantiņi-1", kurā iekļaujas īpašums Lejaszeltiņu iela 1**), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Maztāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā daļēji tiek saglabāts DzM zonējums (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760072992*	(DzM un) DzS1
74	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., Nr.1/2.1-2/246)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma **Ziedoņu iela 5** īpašnieks, izsaku **kategorisku iebildumu** pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, **kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Maztāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela.** Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Neraspektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	**Iesniedzēja īpašums Ziedoņu iela 5, Mārupe, par ko sniegts ierosinājums atsaucoties uz to, kā uz savu dzīvesvidi, neatrodas minētajā apkaimē, par ko lūgts mainīt plānoto izmantošanu** (apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela), līdz ar to nav saprotams iesnieguma pamatojums. Vienlaikus, skaidrojums un atbildes uz identiskiem iesniegumiem no Lejaszeltiņu ielas īpašniekiem sniegts tabulā, attiecīgi pie iesniegumiem Nr.70-73. Funkcionālais zonējums mainīts no DzM uz DzS1 daļā no minētās apkaimes teritorijas, kas atrodas attālāk no esošās daudzdzīvokļu apbūves un detālplānojumiem, kas paredz šāda rakstura apbūvi.	80760071563	n/a

75	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., reģ.Nr. 1/2.1-2/253)	kā īpašuma **Lejaszeltiņu 3 īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela.** Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, **lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1)** . Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem, (tai skaitā detālplānojums **"Grantiņi-1", kurā iekļaujas īpašums Lejaszeltiņu iela 3**), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertrehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā **daļēji tiek saglabāts DzM zonējums** (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760072990*	(DzM un) DzS1
76	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., Nr.1/2.1-2/260)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma, **Selgas iela 6, Mārupe**, LV—1067, īpašnieks, izsaku **kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela.** Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu **saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1).** Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem (tai skaitā detālplānojums detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, kas apstiprināts ar 26.09.2007. saistošajiem noteikumiem Nr.30), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertrehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā **daļēji tiek saglabāts DzM zonējums** (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, **zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums** - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760071899*	(DzM un) DzS1
77	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1-2/264)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma, **Selgas iela 4,** Mārupe, LV—2167, īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem (tai skaitā detālplānojums detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, kas apstiprināts ar 26.09.2007. saistošajiem noteikumiem Nr.30), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertrehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā **daļēji tiek saglabāts DzM zonējums** (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, **zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums** - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760071900*	(DzM un) DzS1
78	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1-2/280)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma, **Selgas iela 2, Mārupe,** LV—2167, īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela. Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1.Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2.Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3.Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4.Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paagustinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5.Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). Pateicos par uzmanību un ceru uz saprātīgu un iedzīvotājiem draudzīgu risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem (tai skaitā detālplānojums detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, kas apstiprināts ar 26.09.2007. saistošajiem noteikumiem Nr.30), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertrehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā **daļēji tiek saglabāts DzM zonējums** (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, **zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums** - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760071905*	(DzM un) DzS1

79 (arī 342)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/337)	kā **Mārupes novada iedzīvotāja**, izsaku k**ategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē.** Šāda izmaiņa skar teritoriju, kuru ieskauj **Dravnieku iela, Mauriņu iela, Veczariņu iela u**n citas apkārtējās ielas, kurās līdz šim dominē savrupmāju apbūve. 1.Ļai gan 2005. gada **detalplānojumos ('Lieldzintari', 'Dravnieki-B', 'Vecozoli-B') tika paredzēta daudzdzīvokļu māju apbūve,šis plānojums vairs neatbilst faktiskajai situācijai**, kā arī vairs nav funkcionāli piemērojami mūsdienu teritorijas izmantošanas realitātei. Mārupes teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam minētā teritorija tika noteikta kā DzS1, kas pilnībā atbilda faktiskajai situācijai. Kopš tā laika apkaime attīstījusies kā savrupmāju zona ar attiecīgu infrastruktūru un apdzīvotības struktūru. 2.Ļ**iela daļa zemes ir sadalīta mazākos gabalos un apbūvēta ar savrupmājām. Visa teritorijas infrastruktūra – ceļi, komunikācijas– ir pielāgota tieši šādas apbūves vajadzībām**. Līdz ar to esošā vide jau ir izveidojusies kā vienota savrupmāju apkaime, un minētā detalplānojuma iedzīvināšana šodien būtu nelietderīga un neatbilstoša faktiskajai situācijai. Šobrīd teritorijā ir ~90 vienstāvu ēkas, ~30 divstāvu ēkas un 0 trīsstāvu ēkas. 3.Pāreja uz DzM zonējumu: - Būtiski mainītu teritorijas raksturu un estētiku, radot haotisku un nesaskaņotu apbūvi; - Samazinātu iedzīvotāju privātumu un palielinātu trokšņa un satiksmes slodzi; - Radītu nesamērīgu noslodzi uz infrastruktūru, kas nav paredzēta daudzdzīvokļu māju apkalpošanai; - Aizēnotu skatu un mazinātu saules piekļuvi esošajām savrupmājām; - Samazinātu esošo īpašumu tirgus vērtību, jo vide kļūtu mazāk ekskluzīva. 4.Teritorijā ap Mazā Spulgu ielu, Mazā Zemturu ielu un Zemturu ielu **jau šobrīd ir problēmas ar autostāvvietām**. Ja tiks izbūvēta pārbrauktuve uz jauno teritoriju ar daudzdzīvokļu ēkām, šīs problēmas vēl vairāk pastiprināsies, radot ievērojamu apgrūtinājumu esošajiem iedzīvotājiem. 5.Ļai gan daudzdzīvokļu ēku augstums līdz 3 stāviem formāli var šķist pieņemams, **būtiskākais risks ir ēku kopējais apjoms – to platība, garums un blīvums. Šādas būves aizņems daudz lielāku teritorij**u un radīs ievērojamu vizuālo slogu apkārtējām savrupmājām. 6.Ā**r pamts uzskatīt, ka šīs izmaiņas iniciējusi komercsabiedrība, kas cenšas pārdot sev piederošo zemi, lai paaugstinātu tās tirgus vērtību**, taču šāda rīcība notiek uz apkārtējo iedzīvotāju rēķina, jo apkārtējo īpašumu vērtība šādu izmaiņu rezultātā strauji samazināsies. Šāda motivācija nav uzskatāma par sabiedrības interesēs balstītu un neatbilst ilgtspējīgas attīstības principiem. 7.T**urklāt esošajiem iedzīvotājiem tika solīta savrupmāju teritorija**. Jebkādas pēkšņas izmaiņas zonējumā bez plašas sabiedriskās apspriešanas neatbilst labas pārvaldības un līdzdalības principiem. Ņemot vērā visus iepriekš minētos aspektus, **aicinu Mārupes novada domi pārskatīt iecerēto attīstības plānu un saglabāt konkrēto teritoriju kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1)**, kas atbilst esošajai apbūvei, iedzīvotāju interesēm un sabalansētai novada attīstībai.	daļēji atbalstīts	Vēršam uzmanību, ka zonējuma maiņu iesniegumā minētajā kvartālā iniciēja Pašvaldība, vadoties no spēkā esošo detālplānojumu analīzes un tajos paredzētās apbūves integrēšanas nepieciešamības, nevis balstoties uz atsevišķu komersantu ierosinājumiem. Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem (tai skaitā detālplānojums 'Lieldzintari', 'Dravnieki-B', 'Vecozoli-B') kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Autostāvvietu risinājumi jānodrošina tās zemes vienības teritorijā, kurā tiek īstenots jaunas apbūves projekts. Ievērojot minēto, kvartālā **daļēji tiek saglabāts DzM zonējums** (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, **zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums** - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	(iespējams - 80760073056)	DzM (un DzS1)
80	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/405)	kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma **Mārupe, Bišu 12 īpašnieks,** izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē. Šāda izmaiņa skar teritoriju, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela, Veczariņu iela un citas apkārtējās ielas, kurās līdz šim dominē savrupmāju apbūve. 1.Ļai gan 2005. gada detalplānojumos **('Lieldzintari', 'Dravnieki-B', 'Vecozoli-B')** tika paredzēta daudzdzīvokļu māju apbūve,šis plānojums vairs neatbilst faktiskajai situācijai, kā arī vairs nav funkcionāli piemērojami mūsdienu teritorijas izmantošanas realitātei. Mārupes teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam minētā teritorija tika noteikta kā DzS1, kas pilnībā atbilda faktiskajai situācijai. Kopš tā laika apkaime attīstījusies kā savrupmāju zona ar attiecīgu infrastruktūru un apdzīvotības struktūru. 2.Ļiela daļa zemes ir sadalīta mazākos gabalos un apbūvēta ar savrupmājām. Visa teritorijas infrastruktūra – ceļi, komunikācijas– ir pielāgota tieši šādas apbūves vajadzībām. Līdz ar to esošā vide jau ir izveidojusies kā vienota savrupmāju apkaime, un minētā detalplānojuma iedzīvināšana šodien būtu nelietderīga un neatbilstoša faktiskajai situācijai. Šobrīd teritorijā ir ~90 vienstāvu ēkas, ~30 divstāvu ēkas un 0 trīsstāvu ēkas. 3.Pāreja uz DzM zonējumu: - Būtiski mainītu teritorijas raksturu un estētiku, radot haotisku un nesaskaņotu apbūvi; - Samazinātu iedzīvotāju privātumu un palielinātu trokšņa un satiksmes slodzi; - Radītu nesamērīgu noslodzi uz infrastruktūru, kas nav paredzēta daudzdzīvokļu māju apkalpošanai; - Aizēnotu skatu un mazinātu saules piekļuvi esošajām savrupmājām; - Samazinātu esošo īpašumu tirgus vērtību, jo vide kļūtu mazāk ekskluzīva. 4.Teritorijā ap Mazā Spulgu ielu, Mazā Zemturu ielu un Zemturu ielu jau šobrīd ir problēmas ar autostāvvietām. Ja tiks izbūvēta pārbrauktuve uz jauno teritoriju ar daudzdzīvokļu ēkām, šīs problēmas vēl vairāk pastiprināsies, radot ievērojamu apgrūtinājumu esošajiem iedzīvotājiem. 5.Ļai gan daudzdzīvokļu ēku augstums līdz 3 stāviem formāli var šķist pieņemams, būtiskākais risks ir ēku kopējais apjoms – to platība, garums un blīvums. Šādas būves aizņems daudz lielāku teritoriju un radīs ievērojamu vizuālo slogu apkārtējām savrupmājām. 6.Ā**r pamts uzskatīt, ka šīs izmaiņas iniciējusi komercsabiedrība, kas cenšas pārdot sev piederošo zemi, lai paaugstinātu tās tirgus vērtību, taču šāda rīcība notiek uz apkārtējo iedzīvotāju rēķina, jo apkārtējo īpašumu vērtība šādu izmaiņu rezultātā strauji samazināsies. Šāda motivācija nav uzskatāma par sabiedrības interesēs balstītu un neatbilst ilgtspējīgas attīstības principiem.** 7.Turklāt esošajiem iedzīvotājiem tika solīta savrupmāju teritorija. Jebkādas pēkšņas izmaiņas zonējumā bez plašas sabiedriskās apspriešanas neatbilst labas pārvaldības un līdzdalības principiem. Ņemot vērā visus iepriekš minētos aspektus, aicinu Mārupes novada domi pārskatīt iecerēto attīstības plānu un saglabāt konkrēto teritoriju kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1), kas atbilst esošajai apbūvei, iedzīvotāju interesēm un sabalansētai novada attīstībai.	daļēji atbalstīts	Vēršam uzmanību, ka zonējuma maiņu iesniegumā minētajā kvartālā iniciēja Pašvaldība, vadoties no spēkā esošo detālplānojumu analīzes un tajos paredzētās apbūves integrēšanas nepieciešamības, nevis balstoties uz atsevišķu komersantu ierosinājumiem. Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem (tai skaitā detālplānojums 'Lieldzintari', 'Dravnieki-B', 'Vecozoli-B') kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Autostāvvietu risinājumi jānodrošina tās zemes vienības teritorijā, kurā tiek īstenots jaunas apbūves projekts. Ievērojot minēto, kvartālā **daļēji tiek saglabāts DzM zonējums** (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, **zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums** - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	*80760072977*	(DzM un) DzS1
81	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 24.03.2025., Nr.1/2.1-2/223)	Lūdzam saglabāt spēkā esošos, zemes gabala **(Stīpnieku ceļš 7D, Mārupē, kadastra nr. 80760030158)** teritorijas normatīvus un nosacījumus – **daļa no zemesgabala darījumu apkalpes objektu apbūves teritorija (PD), daļa savrupmāju apbūves teritorija (DZS).** Lūgums iekļaut to un saglabāt jaunajā teritorijas plānojumā, jo **tuvākajā nākotnē ir plānots attīstīt zemes īpašumu.**	daļēji atbalstīts	Iesniegums izvērtēts kopsakarā ar iesniegumu Nr170 - nosakāms JC1 zonējums joslā gar ielu, paredzot iespēju gan dzīvojamai, gan komercapbūvei	80760030158	DzS1, JC1, TR1
82	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr. 1/2.1-2/231)	Par teritorijas plānojumu zemes gabalam "Dzīrnieki 1". Jaunais Mārupes novada teritorijas plānojums paredz risinājumus saistītus ar projektējamās RailBaltica dzelzceļa līnijas un valsts autoceļa A5 pārbūvi. Man piederošo zemes gabalu **"Dzīrnieki 1" (kadastra Nr.80760060145)** ir plānots paredzēt kā Transporta infrastruktūras teritoriju (TR3), līdzšinējā (R1) vietā. **Nav loģiski veikt izmaiņas vadoties no projektiem kuru realizācija visticamāk vispār nenotiks un noteikti nenotiks laika posmā kuram tiek izstrādāts jaunais teritorijas plānojums (līdz 2036.gadam).** Patreiz RailBaltica dzelzceļa līniju nav plānots būvēt manā zemes gabalā un noteikti tas netiks darīts līdz 2036.gadam tas pats ir **arī ar autoceļa A5 pārbūvi**. Gadījumā, ja mans zemes gabals tomēr ir nepieciešams šo projektu realizācijai, tad secīgi pareiza rīcība būtu sagaidīt projekta apstiprināšanu, izprojektēt, veikt zemes atsavināšanu un tikai tad izmaiņas, kas saistītas ar teritorijas izmantošanu. Iebilstu pret šīm izmaiņām, jo plānoju sev **piederoša uzņēmuma (SIA "LMP") ražotnes būvniecību, kam ir nepieciešams vieglās rūpniecības (R1) zonējums.** Tāpat ir skaidrs, ka šīs izmaiņas samazinās zemes vērtību, ja tā tomēr tiks man atsavināta. Pirms veikt šādas izmaiņas, kas man nav nepieciešamas ir jāizvērtē šo izmaiņu ietekme uz zemes vērtību vai arī, ja kādam šī zeme ir nepieciešama, tad tā vispirms ir jāatsavina. **Lūdzu nemainīt līdzšinējo zonējumu manam zemes gabalam.**	atbalstīts	Ievērojot, ka Spēkā esošā detālplānojuma teritorijā funkcionālais zonējums šobrīd ir Darījumu teritorija, bet ar 2013.gada TP bijis noteikts RD zonējums, un ievērojot, ka šobrīd nav konkrētas prognozes par RB būvniecību, zonējums tiek noteikts atbilstoši iesniegumā norādītajam - R1. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka īpašuma teritoriju gandrīz visā platībā ierobežo TIN teritorijām noteiktie ierobežojumi, attiecīgi ražošanas ēku būvniecība nav pieļaujama atbilstoši MK noteikumiem Nr.91 par RB teritorijas izmantošanu, kā arī MK 240 noteikumu 235.punktam.	80760060145	R1
83	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 26.03.2025., Nr. 1/2.1-2/237)	Pamatojoties uz izsludināto publisko apspriešanu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam redakciju, izsaku priekšlikumus saistībā ar zemes vienības **ar kadastra apzīmējumu 80480100091 (Priežciems, blakus Zieduplavas ielai)** statusu un izmantojumu. Šajā zemes vienībā augušais mežs ilgstoši ne tikai nodrošināja apkaimes iedzīvotājiem labvēlīgu dabas vidi, bet **pildīja arī praktisku funkciju, pasargājot iedzīvotājus no intensīvās satiksmes radītajiem trokšņiem un gaisa piesārņojuma**. Tomēr situācija mainījās 2024.gadā – vispirms mežs tika izretināts, tādējādi tobrīd vēl tomēr saglabājot meža vidi. Taču vēlāk mežs tika pilnībā nozāģēts. Šobrīd, vērtējot teritorijas plānojuma projektu kontekstā ar šo zemes vienību, **raisās bažas, ka līdzšinējais mežs īsākā vai ilgākā laika periodā varētu tikt pilnībā transformēts par pavisam cita izskata apkaimi,** pieļaujot tajā arī dažādu inženiertehnisku un komerciālu būvju būvniecību, tādējādi iedzīvotājus pakļaujot degradējošai videi, kā arī trokšņu un izplūdes gāzu kaitējumam no tuvumā esošā satiksmes mezgla. Teritorijas plānojuma izstrāde ir viens no rīkiem, ar ko pašvaldībai ir iespējas ar zemes statusa un izmantojuma ierobežojumiem un liegumiem rast balansu starp zemes īpašnieka vēlmes rīkoties ar savu īpašumu pēc saviem ieskatiem un iedzīvotāju tiesībām un interesēm. Turklāt - pašvaldībai no normatīvajiem aktiem izriet arī pienākums gādāt par iedzīvotāju tiesībām dzīvot veselīgā un sakoptā vidē. Pienākums izriet no dažādiem normatīvajiem aktiem, tajā skaitā: 1)Latvijas Republikas Satversmes 115.pants kā vienas no iedzīvotāju pamattiesībām nosaka šādas: "115. Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tās saglabāšanu un uzlabošanu"; 2)Pašvaldību likuma 4.panta pirmā daļa pašvaldības funkciju lokā nosaka arī šādas: - "gādāt par pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana un uzturēšana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana), kā arī noteikt teritoriju un būvju uzturēšanas prasības, ciktāl tas saistīts ar sabiedrības drošību, sanitārās tīrības uzturēšanu un pilsētvides ainavas saglabāšanu" (otrais punkts), - "saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi" (15.punkts), - "veicināt dabas kapitāla ilgtspējīgu pārvaldību un apsaimniekošanu[..]" (20.punkts); 3) saskaņā ar Vides aizsardzības likuma II nodaļu "Sabiedrības tiesības vides jomā" un III nodaļu "Valsts un pašvaldību iestāžu pienākumi attiecībā uz vides informācijas sniegšanu un izplatīšanu un sabiedrības iesaistīšanu lēmumu pieņemšanā" sabiedrībai ir plašas tiesības uz informāciju un līdzdalību lēmumu pieņemšanā, kas ir saistīti ar ietekmi uz vidi, savukārt pašvaldībai ir pienākums informāciju un līdzdalību nodrošināt;	nav atbalstīts	Funkcionālais zonējums netiek mainīts, tas tiek saglabāts atbilstoši šobrīd jau spēkā esošam teritorijas plānojumam, daļēji kā Priežciema savrupmāju apbūves teritorijas turpinājums, bet daļā kā meža teritorija, savukārt starp pašvaldības nozīmes ielas teritoriju un valsts autoceļa brauktuvi, saglabāts P2 zonējums. Teritorija ir privātīpašums. Meža zemē, saskaņā ar likumu ir veicama meža atjaunošana, kā arī šajā situācijā nav atļauta atmežošana vairāk kā pieļaujams M1 zonējumā noteiktās izmantošanas piemērošanai. Zemes vienība nav iesniedzēja nekustamais īpašums.	80480100091	saglabāts DzS1, M1, P2 un TR1
		4) Meža likuma 21.panta pirmā daļa nosaka, ka: "(1) Meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja pienākums ir atjaunot mežaudzi pēc cirtes vai citu faktoru ietekmes, ja mežaudzes šķērslaukums ir kļuvis mazāks par kritisko šķērslaukumu, kā arī nodrošināt atjaunotās vai ieaudzētās mežaudzes kopšanu". Ņemot vērā minētu, iesniedzu šādus priekšlikumus saistībā ar zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480100091: 1. **Noteikt visas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480100091 funkcionālo zonējumu kā Mežu teritoriju (M1), atsakoties no apakšzonējuma DzS1**. Papildus apsvērumi: 1) Šī zemes vienība līdz šim kalpojusi kā būtisks zaļās infrastruktūras un trokšņa barjeras elements Priežciema iedzīvotājiem; 2) Līdzšinējā kailcirte (veikta 2024.gadā) jau ir radījusi būtisku kaitējumu apkārtējās dzīves kvalitātei – trokšņa, putekļu un auto izplūdes gāzu ietekme uz iedzīvotājiem ir strauji pieaugusi. 3) Jaunie "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 1082. punktā paredz, ka "Pilsētā un ciemos Mežu teritorijās (M1) aizliegta kailcirte". Tas ļauj izdarīt pieņēmumu, ka pašvaldība ievieš šo kā jaunu principu, respektējot iedzīvotāju intereses un tiesības uz labvēlīgu vidi. Tomēr šis princips faktiski netiek pagaidām piemērots konkrētajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80480100091 – tā kā funkcionālais zonējums joprojām paredz apbūves iespējas, pašvaldība nepiemēro šo pašas atzīto jauno principu tur, kur tas ir vitāli nepieciešams – tikko pilnībā nozāģēta meža zonā, kur iedzīvotāji vēlas rēķināties, ka pēc vairākiem gadiem šajā zonā atkal sāks atjaunoties mežs, nevis notiks dažādu objektu būvniecība. 2. **Noteikt, ka šajā zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480100091 nav pieļaujama apbūve, un paredzēt meža atjaunošanu un aizsardzību**. Papildus apsvērumi: 1) Šobrīd jaunajā teritorijas plānojumā trūkst skaidra virziena par meža atjaunošanu šajā konkrētajā īpašumā, neskatoties uz to, ka kailcirte jau notikusi; 2) TAPIS kartē (https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_23783) norādītie funkcionālie apzīmējumi ļauj šajā zemes vienībā izbūvēt pat ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas, attīstīt valsts autoceļus vai perspektīvos transporta koridorus, un būvēt tirdzniecības vai pakalpojumu objektus. Apbūves noteikumos teorētiski ir arī apbūves ierobežojumi (blīvums, augstums u.tml.), taču tie nemaina būtību – vai nu ir meža vide vai ir apbūve – nevar būt mežs, kurā iebūvēta, piemēram, vairāku stāvu augsta un plata infrastruktūras būve ar asfaltētiem pievedceļiem un vēl arī kanalizācijas sistēma. Šādas iespējas meža teritorijā ir nepieņemamas un pretrunā ar sabiedrības interesēm.	nav atbalstīts	Trokšņa rādītāji teritorijā tiek noteikti atbilstoši trokšņa kartēm, ko izstrādā un savās tīmekļa vietnēs uztur tā objekta, kas rada troksni, īpašnieks - attiecīgi Latvijas valsts ceļi vai Lidosta Rīga. Trokšņa aizsardzibas pasākumus primāri īsteno ceļa īpašnieks, situācijā, ja tiek veikta ceļa pārbūve vai zemes īpašnieks, ja tiek īstenots kāds attīstības projekts. Pašvaldība var atbalstīt trokšņa īstenošanas pasākumus atsevišķu iniciatīvu gadījumā pietiekama budžeta apstākļos, tomēr jāņem vērā, ka šajā teritorijā zeme nepieder pašvaldībai	80480100091	saglabāts DzS1, M1, P2 un TR1

		3. **Paredzēt trokšņa un piesārņojuma samazināšanas pasākumus un kvalificēt šo teritoriju kā "Auto satiksmes radītā trokšņa robežlieluma pārsnieguma teritoriju" vai cita statusa teritoriju,** kas pakļauta paaugstinātam troksnim un piesārņojumam no tuvumā esošās intensīvās satiksmes. Papildus apsvērumi: 1) Meža izciršana atstājusi dzīvojamo apbūvi bez dabiskas aizsargbarjeras; 2) Satiksmes troksnis un piesārņojums nav tikai diskomforts – tas ir arī veselības jautājums, un iedzīvotāju tiesības dzīvot veselīgā vidē. Jauno "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu" 3.5.3. nodaļā ir paredzēta reglamentācija, kas attiecas gan uz trokšņa, gan piesārņojuma aspektiem. Attiecīgi nepieciešams iestrādāt risinājumus arī par konkrēto zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480100091. 4. P**aredzēt trokšņu aizsargsienas izbūvi gar teritoriju**. Papildus apsvērumi: 1) Šī teritorija atrodas pie noslogota autoceļa, un meža neesamība ir radījusi pastiprinātu trokšņu un piesārņojuma ietekmi uz blakus esošajām dzīvojamajām mājām; 2) vienīgais efektīvais risinājums ir trokšņu norobežojošās sienas vai žoga izbūve gar autoceļu pretī šai konkrētajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80480100091. Rezumējot minētos priekšlikumus, lūdzu Mārupes novada pašvaldību: 1) Mainīt zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80480100091 funkcionālo zonējumu uz tikai Mežu teritoriju (M1); 2) Ar regulējumu topošajos dokumentos nodrošināt, ka tiek atceltas jebkādas apbūves iespējas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80480100091; 3) Paredzēt meža atjaunošanu un turpmāko saglabāšanu zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80480100091; 4) Noteikt teritoriju kā trokšņa robežlieluma pārsnieguma zonu; 5) Ieplānot un veikt trokšņu aizsargsienas izbūvi gar minēto teritoriju.	nav atbalstīts	Spēkā esošajā Babītes novada teritorijas plānojumā ir noteikta Auto satiksmes radīto trokšņu robežlieluma pārsnieguma teritorija (TIN19), kas bijusi aprēķināta plānojuma izstrādes laikā (līdz 2020.gadam). Neskatoties uz teritorijā tobrīd faktiski esošu mežu, paaugstinātā trokšņa zona ietver visu Priežciemu, taču robežvērtību pārsniegumu saskaņā ar šobrīd LVC tīmekļa vietnē pieejamo trokšņa karti, kas sagatavota 2022.gadā, trokšņa normatīvu pārsniegumu uzrāda vien atsevišķām dzīvojamām mājām Ziedipļavas ielā. Vadoties no kartēs attēlotā, meža teritorija nekalpo kā būtiska aizsargbarjera, šo funkciju drīzāk nodrošina ceļa teritorijai pietuvināta apbūve.	80480100091	saglabāts DzS1, M1, P2 un TR1
84	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 26.03.2025., Nr.1/2.1-2/239)	**"Jauncīrulīši", Babītes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8048 002 0022** (turpmāk – Zemes gabals). Zemes gabala pašreizējais izmantošanas veids ir "Lauksaimniecības teritorija". Pieņemot lēmumu iegādāties šo īpašumu, Sabiedrības mērķis bija izmantot to savā saimnieciskajā darbībā, saglabājot zemei lauksaimniecībā izmantojamās zemes statusu. Jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1.redakcijā Zemes gabalam ir iecerēts mainīt funkcionālo zonējumu uz "Maztāvu dzīvojamās apbūves teritorija". **Ačimredzot šīs iniciatīvas autori bija Zemes gabala iepriekšējie īpašnieki.** Ar šo atsaucam visus Zemes gabala iepriekšējo īpašnieku iesniegumus un lūgumus, kas attiecas uz Zemes gabala izmantošanas veida maiņu. Lūdzu grozīt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, nosakot zemes gabalam "Jauncīrulīši", Babītes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8048 002 0022, funkcionālo zonējumu **"Lauksaimniecības teritorija (L1)".**	atbalstīts pēc būtības	Zonējums mainīts uz L2, ņemot vērā to, ka tieši piekļaujas ciema dzīvojamās apbūves teritorijām. Īpašums izslēgts no ciema robežām, ievērojot, ka netiek paredzēta apbūve	80480020022	mainīts uz L2 un precizējamas ciema robežas, izslēdzot no ciema
85	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., Nr.1/2.1-2/240)	Iepazīstoties ar Paskaidrojuma raksta 2.3.3. nodaļu "Detālplānojumu izvērtējums", konstatējuši nepatiesas informācijas atspoguļojumu 3. tabulā, kas savukārt ir veicinājis arī kļūdu Paskaidrojuma raksta 3. Pielikumā "Detālplānojumu teritorijas un statuss". Paskaidrojuma raksta 3. tabulā **pašvaldība maldīgi pie Babītes pagastā un Salas pagastā atceltajiem detālplānojumiem 6. punktā norādījusi detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Grauди", kadastra apzīmējums 8048 003 0862,** kas esot spēku zaudējis ar Babītes novada pašvaldības domes 26.05.2021. lēmumu Nr. 7. Ar Babītes novada pašvaldības domes 26.05.2021. protokols Nr. 12, 7.§ "Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Grauди", kadastra Nr. 8048 003 0359, Piņķi, Babītes pagasts, Babītes novads, atzīšanu par spēku zaudējušiem nekustamā īpašuma "Grauди" zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1722", detālplānojums t**ika atcelts detālplānojuma teritorijas daļā, bet saglabāja darbību detālplānojuma teritorijas daļā, ko ietver zemes vienības** ar kadastra apzīmējumiem adresēm vai nosaukumiem: •8048 003 1144, Bīriņu iela 2, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads; •8048 003 1143, Bīriņu iela; •8048 003 1142, Bīriņu iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads; •8048 003 1141, Rūmenes iela 2, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads; •8048 003 1140, Rūmenes iela; •8048 003 1139, Rūmenes iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads; •8048 003 1147, Turaidas iela 1, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads. •8048 003 1119, Turaidas iela. Ar Mārupes novada domes 30.08.2023. lēmumu Nr. 55, protokols Nr. 16, tika apstiprināts detālplānojums teritorijai, ko ietver nekustamā īpašuma Grauди zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1722 un nekustamā īpašuma Turaidas iela zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1119. Ievērojot, ka pēdējā detālplānojuma apstiprināšanas lēmums ir aktualizējis zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1119 izmantošanu, u**z Turaidas ielu detālplānojums, kas apstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 25.03.2015. lēmumu, protokols Nr. 5, 35.§ ir spēku zaudējis, administratīvā procesa gaitā.** Bet uz pārējām, augstāk norādītajām zemes vienībām detālplānojums ir spēkā esošs un nekustamo īpašumu: •ar kadastra Nr. 8048 003 1172 un adresi Bīriņu iela 2, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •"Bīriņu iela", kadastra Nr. 8048 003 1171; •ar kadastra Nr. 8048 003 1170 un adresi Bīriņu iela 1, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •ar kadastra Nr. 8048 003 1169 un adresi Rūmenes iela 2, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov.; •"Rūmenes iela", kadastra Nr. 8048 003 1168; •ar kadastra Nr. 8048 003 1167 un adresi Rūmenes iela 1, Piņķi, Babītes pag., Mārupes nov., Īpašnieki vēlas šo teritoriju attīstīt atbilstoši detālplānojuma risinājumiem. **Līdz ar to pieprasām atjaunot informāciju par detālplānojumu valsts vienotā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢeoLatvija.lv un precizēt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024. – 2036. gadam projekta redakciju.**	atbalstīts pēc būtības	Detālplānojuma statusa maiņa TAPIS sistēmā veikta vienlaikus ar pieņemto lēmumu, un TAPIS sistēmā tas ir zaudējis spēku. Par statusa atjaunošanu sistēmā informācija sniegta VARAM un jautājums tiek risināts paralēli TP izstrādei. DP dokumentācija pieejama sistēmā, saite: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_400 Vienlaikus, atbalstot ierosinājumu pēc būtības, zonējums tiek mainīts uz DzM, kas ir atbilstoši minētajiem īpašumiem detālplānojumā noteiktajai apbūvei - mazsstāvu daudzdzīvokļu mājām stāvu augstums 3 stāvi, 30% apbūves blīvums.	80480031144, 80480031143, 80480031142, 80480031141, 80480031140, 80480031139, 80480031147	DzM un TR1
86	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., Nr. 1/2.1-2/243)	Lūdzu jaunajā teritorijas plānojumā mainīt nekustamā īpašuma **"Jaunozoli", Mārupes novadā ar kadastra numuru 80880030084 funkcionālo zonējumu sadaļā DzS2 uz DzS1,** tādējādi piemērojot visam zemes gabalam vienotu funkcionālo zonējumu. Kā pamatojumu varu minēt, ka īpašumā tiek plānots ceļu tīkla projekts un zemes gabala sadale mazākās zemes vienībās. I**edzīvotāju interese ir iegūt īpašumā pēc iespējas mazākas zemes platības, lai būtu ērtāk tās kopt un uzturēt**. Iespēja realizēt attīstības projektu ir lielāka, ja iegādei piedāvātā zemes vienība ir pēc iespējas mazāka.	nav atbalstīts	TP 1.redakcijas risinājumā, īpašumā noteikts zonējums DzS2 un nelielā daļā (aiz projektētā ceļa) DzS4. Atbalstot blakus esošo īpašumu īpašnieku ierosinājumus, zonējums Gātciema daļā starp projektēto ceļu GA-2 un valsts autoceļu A10 tiek mainīts uz DzS2 (atskaitot daļu tieši gar valsts autoceļu), attiecīgi, arī zemes vienības 80880030084 daļā tas tiek mainīts uz DzS2, nodrošinot vienotu zonējumu visas zemes vienības robežās. Zonējuma maiņa uz DzS1 netiek atbalstīta, jo DzS2 zonējums (retināta savrupmāju apbūve) saglabāts kā pamata dzīvojamās apbūves veida risinājums Gātciema teritorijā, ievērojot teritorijas raksturu un novietojumu plūdu riska teritorijā (polderu teritorija). Minimālā platība ar TP1.redakciju jau samazināta no 0,25 ha uz 0,2 ha salīdzinot pret spēkā esošo teritorijas plānojumu.	80880030084	saglabāts DzS2
87	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., reģ.Nr. 1/2.1-2/244)	"Zeltrīti A", Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, **ar zemes gabala kadastra Nr. 8076 008 0428, ar kopējo platību 50000 m²** (pieccdesmit tūkstoši kvadrātmetri), (turpmāk tekstā saukts "Nekustamais īpašums"). 2025.gada 29.janvārī Mārupes novada pašvaldības dome pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", nosakot tajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam, (turpmāk tekstā saukts "Teritorijas plānojums") publiskās apspriešanas termiņu 42 darba dienas (publiskās apspriešanas periods ir no 2025.gada 17.februāra līdz 2025.gada 15.aprīlim, rakstveida priekšlikumus var iesniegt līdz 2025.gada 15.aprīlim ar elektronisko parakstu uz e-pasta adresi: marupe@marupe.lv). Izskatot Teritorijas plānojumu daļā, kurā atrodas Nekustamais īpašums var secināt, ka Nekustamais īpašums atrodas jauktas centra apbūves teritorijā (JC3) un Nekustamo īpašumu sadala Teritorijas plānojumā iezīmēta iela (Gaujas ielas turpinājums) ar ielu sarkanajām līnijām. **Sadalot Nekustamo īpašumu ar ieplānoto ielu un sarkanajām līnijām, nākotnē ļoti apgrūtina realizēt daudzfunkcionālu kompleksu apbūvi uz Nekustamā īpašuma.** Šāda apjoma Nekustamā īpašuma aprobežojums, šobrīd nav racionāls un tas apgrūtina tālāko izmantošanu un apbūvi, kā arī realizēt iecerēto projektu. Nekustamā īpašuma īpašnieku **mērķis nav sadalīt Nekustamo īpašumu, bet gan atstāt to kā vienu veselu Nekustamo īpašumu, uz kura var realizēt vienu projektu**, kā piemēram, i**zbūvējot Multifunkcionālo centru un tam nepieciešamos objektus.** Nākotnē izstrādājot daudzfunkcionālu kompleksu apbūves projektu, kā piemēram Multifunkcionālā centra projektu ar nepieciešamajiem objektiem, tiks izstrādāts Nekustamā īpašuma infrastruktūras projekts, tajā skaitā, tiks projektēta transporta līdzekļu **iebraukšana, izbraukšanu un transporta līdzekļu kustība par Nekustamo īpašumu,** ievērojot Nekustamajā īpašumā izvietotās ēkas un būves. Nekustamā īpašuma "Zeltrīti C", Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0091, (zemes kadastra apzīmējums Nr. 8076 008 0483) ar kopējā platība 2,2497 ha, (turpmāk tekstā saukts "**nekustamais īpašums Zeltrīti C") īpašniece arī nepiekrīt, ka pa viņas nekustamo īpašumu iet iela,** sadalot nekustamo īpašumu Zeltrīti C divās daļās. Nekustamā īpašuma īpašnieki norāda, ka Latvijas Republikas Satversmes 105.pants nosaka, ka: "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. **Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm**. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai iznēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību.". Civillikuma 927. un 928.pants nosaka, ka: "Īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamos labumus, ar to rīkoties ... Kaut gan īpašums var kā pēc privātas gribas, tā arī pēc likuma būt dažādi aprobežots, tomēr visi šādi aprobežojumi iztulkojami to šaurākā nozīmē, un šaubu gadījumā arvien pieņemams, ka īpašums ir neaprobežots.". Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 3., 4., 5.pants nosaka, ka: "Nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām ierosina un veic valsts pārvaldes iestāde vai pašvaldība, kuras kompetencē ir attiecīgo sabiedrības vajadzību nodrošināšana. Nekustamā īpašuma atsavināšana sabiedrības vajadzībām notiek, vienojoties par labprātīgu nekustamā īpašuma atsavināšanu vai atsavinot to piespiedu kārtā uz atsevišķa likuma pamata. Nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama iznēmuma gadījumos vienīgi pret taisnīgu atlīdzību un tikai uz atsevišķa likuma pamata, ievērojot šajā likumā paredzētos nosacījumus.". Zemes pārvaldības likuma 7.panta 2.daļa nosaka, ka: "Paplašinot pilsētas un ciemus vai veidojot jaunas apbūves teritorijas, pirms teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apstiprināšanas vietējā pašvaldība un zemes īpašnieki vienojas par ielu būvniecībai to sarkanajās līnijās vai ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai, kā arī par inženierbūvju būvniecību. Ja vienošanos par nepieciešamās zemes atsavināšanu panākt nav iespējams, vietējā pašvaldība apstiprina teritorijas plānojumu, lokālplānojumu vai detālplānojumu un uzsāk sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu.". Zemes pārvaldības likums, kā vienu no principiem paredz zemes konsolidāciju. Līdz ar to pašvaldības pretēja darbība, kas vērsta uz vienotā zemes gabala nevajadzīgu sadalīšanu, nav ne privātās, ne sabiedrības aizsargājamās un leģitīmās interesēs un būtu pretēja Zemes pārvaldības likumā noteiktajiem kritērijiem. Mārupes novada pašvaldības iespējamais viedoklis, ka iela (Gaujas ielas turpinājums) ar sarkanajām līnijām nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ielu tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi būtu nesavienojams ar Mārupes novada pašvaldības rīcību, jo Mārupes novada pašvaldība (Mārupes novada dome) vairāk kā 10 (desmit) gadus nav mēģinājusi ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei. Tas liecina, ka Mārupes novada pašvaldībai nav nepieciešama Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļa ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei. **Ņemot vērā augstāk minēto, kategoriski iebilstam un nepiekrītam, ka gandrīz pa Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C vidu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam ir iezīmēta iela (Gaujas ielas turpinājums) ar ielu sarkanajām līnijām.** Ierosinām **Gaujas ielas turpinājumu novirzīt uz Silaputnīņu ielu, kas iziet uz Lapiņu dambi** vai arī izvērtējot apkārtnes nekustamo īpašumu robežas, Gaujas ielas turpinājumu novirzīt pa apkārtējo nekustamo īpašumu robežām, nevis gandrīz pa Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C vidu.Lūdzam grozīt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju daļā un izņemot ārā no Nekustamā īpašuma "Zeltrīti A", Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0428, un no nekustamā īpašuma "Zeltrīti C", Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, zemes kadastra Nr. 8076 008 0091, (zemes kadastra apzīmējums Nr. 8076 008 0483) teritorijas iezīmēto ielu ar ielas sarkanajām līnijām. Pretējā gadījumā būsim spiesti saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.panta 1.daļu mēneša laikā pēc tam, kad stājušies spēkā saistošie noteikumi, ar kuriem apstiprinātās vietējās pašvaldības teritorijas plānojumi iesniegt par teritorijas attīstības plānošanu atbildīgajai ministrijai (Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijai) iesniegumu par vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu. Nepieciešamības gadījumā vērsīsimies Satversmes tiesā iesniedzot konstitucionālo sūdzību par pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību augstāka juridiskā spēka normām. Gadījumā, ja patiešām Mārupes novada pašvaldības iela (Gaujas ielas turpinājums) ar sarkanajām līnijām, kas iet cauri un sadala Nekustamo īpašumu un nekustamo īpašumu Zeltrīti C, ir nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ielu tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi, tad pamatojoties uz Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumu, nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas beigām, uzsākt ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei. Gadījumā, ja Mārupes novada pašvaldība līdz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas beigām, neuzsāks ar Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C īpašniekiem risināt jautājumu, vienoties par Nekustamā īpašuma un nekustamā īpašuma Zeltrīti C daļas atsavināšanu, ielas (Gaujas ielas turpinājuma) izveidei, tad Mārupes novada pašvaldības bezdarbība apliecinās, ka Mārupes novada pašvaldībai iela (Gaujas ielas turpinājums) ar sarkanajām līnijām nav nepieciešama, lai nodrošinātu vienotu pašvaldības ielu tīkla izveidi un Gaujas ielas savienojuma izveidi ar Lapiņu dambi.	nav atbalstīts	Gaujas ielas turpinājums tiek atstāts spēkā atbilstoši 2017. gada 30. augusta saistošajiem noteikumiem Nr. 24/2017. Gaujas ielas turpinājumam ir noteikta C kategorija, kas nodrošina vienotu ceļa tīklu un atbilst normatīvajām prasībām par ceļu klasifikāciju un uzturēšanu. Īpašumā šobrīd nav atļauta (šobrīd DzD un DzS) ievērojama apjoma multifunkcionālu objektu būvniecība, jo tā ir dzīvojamās apbūves zona. Arī JC3 zonējums neparedz būves, kas būtu lielākas par 10 000 m2, tai skaitā tas ir jauka centra zonējums, bet tomēr tiek veidots kā dzīvojamās un komercapbūves zonējums, kas nav piemērots lielu publisku objektu izbūvei, līdz ar to atļauto apbūvi būs iespējams izvietot arī ievērojot ielas novietojumu. Ielas risinājumu īpašuma robežas iespējams risināt detālplānojumā. Ielas novietojums ir sabiedrības interesēs, jo veido augstas kategorijas ielas savienojumu, neveidojot nepamatotus apkārtceļus caur jau izbūvētas savrupmāju apbūves teritoriju. Tai skaitā, ielas pievienojums ir vajadzīgs arī īpašuma Zeltrīti attīstībai, jo īpaši, ja tajā tiek paredzēta publiska objekta attīstība.	80760080428, 80760080091, 80760080483	risinājums tiek saglabāts

88	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 28.03.2025., reģ.Nr. 1/2.1-2/248)	2025.gada 14. martā saņēma Mārupes novada pašvaldības atbildi par iesniegumu Mārupes novada teritorijas plānojumam (reģistrēts ar Nr. 28/1.1-2/329, turpmāk- pašvaldība), kurā teikts, ka iesniegumā (reģistrēts pašvaldībā 2023.gada 27.jūlijā, reģ. Nr. 1/2.1-2/406) minētais ierosinājums nav atbalstīts. Sarkanās līnijas un transporta teritorijas noteiktas saskaņā ar spēkā esošu detālplānojumu un saglabājamas, lai nodrošinātu piekļuvi uz detālplānojuma pamata izveidotajām zemes vienībām. (1) Pašvaldība atbildēs iesniedzējam (reģistrēts ar Nr. 28/1.1-2/329) **sniegusi informāciju, kas nav pēc būtības, jo nav norādīts spēkā esoša detālplānojuma numurs un datums**, kā arī nav izvērtētu un motivētu atbilžu. Atbilde pēc būtības LV Satversmes 104.panta pirmā teikuma izpratnē nozīme atbildi, kurā izvērtēti un motivēti atbildēti uzdotie jautājumi. (2) Iesniedzēja pieļauj, ka Mārupes novada pašvaldība atsaucas uz Babītes novada ,,Dzērvju pļavas, Dzērvju pļavas-2, Dzērvju pļavas-3" detālplānojumu par 2004.gadu, jo detālplānojums ir izstrādāts pirms jaunas būvniecības uzsākšanas un zemes vienību sadalīšanas, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.pantu. sāka mājas celtniecību 2007. gada martā, jo iesniedzējai tika izsniegta būvatļauja mājas būvniecībai Nr. BIS-BV-4.1-2022-6066 (116-07) 2007. gada 26. martā , pamatojoties uz ..... Vienas ģimenes dzīvojamās mājas (jaunbūve Rudens ielā 18, Dzērves) projektu, kas ir apstiprināts Būvvaldē un Valsts Zemes Dienestā, un uz detālplānojumu par 2004.gadu. Detālplānojums ir pamats, lai uzsāktu būvniecības procesu, nevis viens no būvniecības procesa posmiem. Iesniedzēja pēc tam nav vērsusies pašvaldībā ar lūgumu izstrādāt jaunu detālplānojumu viņas zemesgabalam. Detālplānojumā par 2004.gadu ir attēlota vaļējā meliorācijas sistēma (susinātāj grāvis) gan pieteikuma iesniedzēja zemes gabalā, gan blakus esošajos Dzērves ciemata zemes gabalos. Kā arī vienas ģimenes dzīvojamās mājas (jaunbūve) projekts ietver ģenerālplānu un inženiertopogrāfisko plānu, kur norādīts vaļēja meliorācijas sistēma, un šī dokumenti ir apstiprināti Būvvaldē un Valsts Zemes Dienestā. Meliorācijas sistēma pazemina gruntsūdeņu līmeni un nodrošina, ka Dzērves ciems nepārpurvojas, jo tuvu tam ir Mūkupurvs. Vaļējā meliorācijas sistēma Dzērves ciemā pastāvēja līdz 2022. gadam. Pēc tam meliorācijas sistēma Dzērves ciemā tika sagrauta un tās vietā izbūvēts patvaļīgais ceļš. Mārupes novada pašvaldība 2023. gada 2. maija lēmumā Nr.1 nolēma novērst patvaļīgās būvniecības radīto seku un atjaunot zemes gabalus nekustamajos īpašumos Dzērves ciemā, Babītes pag., Mārupes nov. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28 (3) pantu, noteikumiem Nr.628 par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un citiem LR normatīvajiem aktiem meliorācijas sistēmas maiņa pieteicēja zemes gabalā kopš 2007. gada nav iespējama bez īpašnieka piekrišanas. Bet detālplānojumā, kas šobrīd atrodas pašvaldības mājaslapā, nav informācijas par vaļējā meliorācijas sistēmu gan pieteicēja zemes gabalā, gan citos zemesgabalos Dzērves ciemā. Tāpat Mārupes novada teritorijas plānojumā nav informācijas par vaļējā meliorācijas sistēmas (susinātāj grāvis) un tās aizsargjoslu robežām gan pieteicēja zemesgabalā, gan citos Dzērves ciema zemes gabalos. Teritorijas attīstības plānošanas likuma otrās daļas 5. pants nosaka, ka visos līmeņos, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, nodrošina stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu, ja tas ir nepieciešams saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Kā arī Iestādei ir pienākums nodrošināt, lai pieņemtais lēmums būtu taisnīgs un tiesisks lietas objektīvas un vispusīgas izskatīšanas rezultāts, līdz ar to iestādei ir jāpārliecinās, ka tās rīcībā ir visa lēmuma pieņemšanai nepieciešamā informācija (sk. Briede J., Višķere I. 59.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Dr. iur. J.Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 553.-556.lpp.). (3) Civillikuma 1130. pantā noteikts, ka tikai servitūts var būt īpašnieka tiesību ierobežojums. Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 12.jūlija tiesas spriedumu un SIA "MMPB" 2019.gada 7.jūnija ceļa plānu uz iesniedzēja zemesgabala ir servitūts un tiek nodrošināta piekļuve blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem no Rudens ielas 18, Dzērvēs , Babītes pagastā, Mārupes novadā, 28.15 m garumā un 3 m platumā, kas Rīgas rajona tiesas Babītes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000166570 ir reģistrēts kā kalpojošs nekustamais īpašums. Teritorijas plānojumā nav informācijas par ceļa robežām, saskaņā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr.100000166570 III daļas 1. iedalījuma 2.1 punktu. Satversmes 105. pantā noteic, ka īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Bet Civillikuma 1231.pants nosaka, ka īpašums ir pilnīgas varas tiesība lietu lietās, tās ir, tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās iespējamos labumus, ar ko rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasībām". Teritorijas plānojumā ir norādītas ceļa robežas, kas neatbilst ceļa servitūtam, saskaņā ar zemesgrāmatas nodalījuma Nr.100000166570 III daļas 1. iedalījuma 2.1 punktu. Iesniedzēja lūdza ņemt vērā Administratīvā procesa likuma 66.panta otrā daļā noteiktos administratīvā akta izdošanas lietderības apsvērumus , ka cilvēktiesību ierobežojums, ja tas adresātam attiecīgās tiesības pēc būtības atņem, nekādā gadījumā nav samērīgs. (4) Saskaņā ar APL 10.pantā nostiprināto tiesiskās paļāvības principu privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. Bet Pašvaldību likums 2. panta otrā daļa noteic, ka pašvaldība ir atbildīga par domes un pašvaldības administrācijas darbību, ja likumos nav noteikts citādi. Savukārt Mārupes novada pašvaldības nolikuma 4 panta noteic, ka pašvaldības administrāciju veido visas pašvaldības izpildinstitūcijas – iestādes un amatpersonas (gan struktūrvienības, gan iestādes, gan komitejas, komisijas un amatpersonas, izņemot pašvaldības kapitālsabiedrības), kuru institucionālā struktūra attēlota šo saistošo noteikumu pielikumā. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta otrajā daļā minētajām institūcijām, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir pienākums līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot, kā arī paziņot tos sabiedrībai un priekšlikumu iesniedzējiem. Tā ka iesniedzējas tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas, **lūdzu, Mārupes novada pašvaldību** 1. **izskatīt iesniedzēja 2023.gada 27.jūlija (reģ. Nr. 1/2.1-2/406) un 2025.gada 27.marta iesniegumus pēc būtības** un dod izvērtētu un motivētu atbildi, 2. **iezīmēt Mārupes novada teritorijas plānojumā sarkanās līnijas un transporta teritorijas, saskaņā ar Zemesgrāmata ar kadastra Nr. 80480100337 III daļu** (Rudens iela 18, Dzērves, Mārupes nov. , zem. nodalījums Nr. 100000166570) un Civillietu kolēģijas Spriedumu lietā Nr. C33611117.10.S., kas tika pieņemts, pamatojoties uz SIA"MMPB" 2019. gada 07.jūnija plānu, 3. **ezīmēt Mārupes novada teritorijas plānojumā sarkanās līnijas un vaļējā meliorācijas sistēma (susinātāj grāvis) teritorijas, saskaņā ar ZMNĪ datiem un ..... vienas ģimenes dzīvojamās mājas (jaunbūve- Rudens iela 18, Dzērves, Mārupes nov.) projektu,** 4. **labot neprecizitātes** Mārupes novada pašvaldības dokumentos, kuru dēļ tika ierobežotas īpašnieka tiesības, saskaņā ar Satversmes 105. pantu, Civillikuma 1130. un 1231.pantiem.	nav atbalstīts	Pavasara ielas sakarās līnijas atbilst 23.09.2009.apstiprinātajam nekustamo īpašumu "Dzērvju pļavas" un "Dzērvju pļavas-2" detālplānojumam, Saistošie noteikumi Nr.43 (pārapstiprināts 16.06.2004. detālplānojums, iepriekš SN Nr.16) pieejams, www.geolatvija.lv, saite: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_2395 Iesniegumā sniegtā informācija un argumentācija nav uztverama kopsakarā ar spēkā esoša detālplānojuma noteikumiem. Detālplānojumā noteiktais risinājums ir par pamatu būvprojektu risinājumam un ir jāievēro, gan dzīvojamās apbūves projektēšani gan meliorācijas sistēmu pārkārtošanai, ja ta snepieciešams. Detālplānojuma risinājums nevar būt par pamatu būvniecības veikšanai bez būvprojekta.	80480100337	saglabāts risinājums
89	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 28.03.2025., reģ.Nr. 1/2.1-2/249)	Par zemes gabalu "Ceriņi" un "Jasmīni" plānojuma izmaiņām. Vēlos no zemes gabala **"Ceriņi" ar kadastra nr 80880090003** izņemt sarkanās līnijas ar kurām ir attēlots ceļš zemes gabala rietumu malā. Savukārt zemes gabalam **"Jasmīni" ar kadastra nr 80880090053** atcelt plānojumu par sadalīšanu vairākos zemes gabalos un izņemt sarkanās līnijas ceļam gar zemes gabala austrumu malu. Šie ceļi nav aktuāli un netiek plānoti.	daļēji atbalstīts	Atbalstīts daļēji, tai skaitā jāņem vērā, ka teritorija atrodas Pērnciema teritorijā un norādītās sarkanās līnijas ir spēkā esošā Teritorijas plānojumā. Sarkanās līnijas īpašumā "Jasmīni" netiek saglabātas, un vienlaikus tiek atcelts detālplānojums . Pie turpmākas īpašuma sadales izstrādājams jauns DP un nosakāmas ielas sarkanās līnijas. Sarkanās līnijas gar īpašuma Ceriņi robežu nav pieļaujams likvidēt, jo veido vienota ielu tīkla daļu ciema robežās.	80880090003, 80880090053	īpašumā Jasmīni SL likvidētas un atcelts detālplānojums, bet īpašumā Ceriņi saglabātas.
90	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., Nr. 1/2.1-2/257)	Mārupes novada pašvaldības dome 2025. gada 29. janvārī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar plānoto infrastruktūras izbūvi saistībā ar Rail Baltic un tam pakārtotajiem transporta atzariem pie Jaunmārupes viadukta, **lūdzu mainīt** mana īpašuma **"Līdakas" (kad.nr.80760111024)** funkcionālo zonējumu **uz "Rūpnieciskās apbūves teritorija" R1**.	atbalstīts	Zonējuma maiņa atbalstīta, tomēr jārēķinās ar faktiskās apbūves veidošanas iespējām, ievērojot blakus esošās dzīvojamās ēkas.	80760111024	R1
91	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1-2/265)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā notikušas teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas, kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver **ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpju iela un austrumos - projektētā Dimantu iela.** Joprojām spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam visa šī teritorija bija paredzēta savrupmāju dzīvojamai (DzS) apbūvei, turpretim jaunajā plānojumā paredzēts tās daļēji jau ar savrupmājām apbūvēto un neapbūvēto teritoriju **pārveidot par maztāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM). Šādas iecerētās pārmaiņas teritorijas plānojumā ir kategoriski noraidāmas.** Paredzētā maztāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves harmoniju, jo motivē salīdzinoši nelielas un gandrīz no visām pusēm savrupmāju ieskautas teritorijas iekšienē būvēt vairākstāvu daudzdzīvokļu mājas un tam nepieciešamo infrastruktūru, kā, piemēram, autostāvietas, daudzdzīvokļu mājām pieguļošus publiskās ārtelpas objektus utt. Iecerēto izmaiņu īstenošanas gadījumā pasliktinātos savrupmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāte, mazinātos īpašumu vērtība, jo tiktu degradēta šai vietai tipiskā vēsturiski veidojusies privātmāju ainava un dzīves vide. Tādēļ **ierosinu Daibes, Unnes un Zieduklēpju ielu, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu.** Vēršu uzmanību, ka teritorijai tuvākajā apkārtnē jau pašlaik ir radītas plašas un pilnībā pietiekošas iespējas daudzdzīvokļu apbūvei, publiskajai rekreācijai un publisko pakalpojumu vajadzībām (milzīga teritorija biroju un dzīvojamiem kompleksiem "Business Garden" un "Lindenhoma", lielveikals-noliktava "Depo" u.c.). Satiksmes infrastruktūras nesakārtotības dēļ auto satiksme uz šiem objektiem un tranzītsatiksme uz lidostu "Rīga" un tās apkaimē esošo noliktavu un biroju kompleksiem notiek pa nepiemēroti šaurajām ielām savrupmāju apbūves teritorijā, tostarp šeit pieminētajā teritorijā. Šī situācija prasa nekavējošu ceļu infrastruktūras racionāla pārplānojuma un ceļu drošības risinājumu.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorija iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) līgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu trgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujama arī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar maztāvu dauzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā. Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā Zemzari paredzētās ielas, noteikts DzS1 zonējums. Iedzīvotāju, tai skaitā bērnu drošība pilsētas apbūves teritorijās ir nodrošināma paredzot atbilstošu satiksmes organizāciju un ielas infrastruktūras izbūvi - ietves, apgaismojumu. Apbūves noteikumos paredzēti ielu platumi ir pietiekami divvirzienu satiksmei un gājēju infratsruktūrai, kas īstenojama vienlaikus ar jaunas apbūves veidošanu, kā arī uzlabojot esošo ielu infratsruktūru.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
92 (arī 336)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr.1/2.1-2/300)	esmu Mārupes novada iedzīvotāja, kuru tieši ietekmē Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā iekļautās paredzamās izmaiņas, kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpju iela un austrumos - projektētā Dimantu iela. Tas paredz savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālais zonējums DzS) daļēju pārveidi par maztāvu dzīvojamo apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM) teritorijā. Paredzētā maztāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves līdzsvaru, jo teritorijā jau no visām pusēm ir izveidojusies savrupmāju apbūve, un plānotās izmaiņas radīs nesaskaņotu apbūves raksturu. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) nodrošina klusu un mierīgu dzīves vidi, kas ir īpaši vērtīga ģimenēm ar bērniem. Maztāvu apbūve (DzM) radīs ievērojami lielāku sadzīves troksni un lielāku slodzi uz esošo ceļu infrastruktūru. Vēršu uzmanību, ka visas apkārt esošas ielas ir šauras, bez gājēju ietvēm un nav piemērotas esošai satiksmes intensitātei. Aicinu **Daibes, Unnes un Zieduklēpju ielu, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā saglabāt savrūpmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu.** Vēršu uzmanību, ka minētās teritorijas apkārtnē jau pašlaik ir radītas plašas un pilnībā pietiekošas iespējas daudzdzīvokļu apbūvei, publiskajai rekreācijai un publisko pakalpojumu vajadzībām (milzīga teritorija biroju un dzīvojamiem kompleksiem "Business Garden" un "Lindenhoma", lielveikals-noliktava "Depo", tirdzniecības centrs "Elvi" u.c.). Satiksmes infrastruktūras nesakārtotības dēļ auto satiksme uz šiem objektiem un tranzītsatiksme uz lidostu "Rīga" un tās apkaimē esošajiem biroju un noliktavu kompleksiem notiek pa nepiemēroti šaurajām ielām savrūpmāju apbūves teritorijas ielām (nav ietves, ļoti šauras ielas, kurās nevar samainīties 2 vieglās automašīnas un regulāri nosprosto lielās kravas automašīnas u.c.).	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorija iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) līgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu trgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujamarī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar maztāvu dauzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā. Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā Zemzari paredzētās ielas, noteikts DzS1 zonējums. Iedzīvotāju, tai skaitā bērnu drošība pilsētas apbūves teritorijās ir nodrošināma paredzot atbilstošu satiksmes organizāciju un ielas infrastruktūras izbūvi - ietves, apgaismojumu. Apbūves noteikumos paredzēti ielu platumi ir pietiekami divvirzienu satiksmei un gājēju infratsruktūrai, kas īstenojama vienlaikus ar jaunas apbūves veidošanu, kā arī uzlabojot esošo ielu infratsruktūru.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
93	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1-2/320)	Uzskatām par nepieļaujamām teritorijas izmantošanas izmaiņas, kas **skar apbūves teritoriju starp Daibes, Unnes, Zieduklēpju un Dimantu ielām**, paredzot turpmāk to kā maztāvu apbūvi iepriekš esošā savrupmāju zonējuma vietā. Daudzdzīvokļu māju iecelšana privātmāju teritorijas iekšienē pieprasa atbilstošu infrastruktūru. Minēto teritoriju apkļaujošās ielas ir šauras- brauktuves platums 5.5metri, kas jau tagad nepieļauj normālu pretējos virzienos braucošu mašīnu izmainīšanos, ietvju nekur nav. Jau pie esošās satiksmes visas šīs ielas ir bīstamas gājējiem, īpaši bērniem un sevišķi ziemā, kad no sniega ir attīrīta tikai daļa brauktuves. Tāpēc **doma par daudzdzīvokļu māju kvartāla būvēšanu šajā privātapbūves iekļautajā teritorijā šķiet ne vien nelietderīga, bet pat ciniska un pretlikumīga no esošo iedzīvotāju drošības un dzīves kvalitātes viedokļa**. Neatkarīgi no teritorijas plānojuma apspriešanas vēlamies saņemt pašvaldības informāciju par ietvju izbūvi minētajā teritorijā.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorija iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) līgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu trgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujamarī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar maztāvu dauzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā. Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā Zemzari paredzētās ielas, noteikts DzS1 zonējums. Iedzīvotāju, tai skaitā bērnu drošība pilsētas apbūves teritorijās ir nodrošināma paredzot atbilstošu satiksmes organizāciju un ielas infrastruktūras izbūvi - ietves, apgaismojumu. Apbūves noteikumos paredzēti ielu platumi ir pietiekami divvirzienu satiksmei un gājēju infratsruktūrai, kas īstenojama vienlaikus ar jaunas apbūves veidošanu, kā arī uzlabojot esošo ielu infratsruktūru.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari

94	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1-2/328)	Uzskatām par nepieļaujamām teritorijas izmantošanas izmaiņas, kas skar **apbūves teritoriju starp Daibes, Unnes, Zieduklēpju un Dimantu ielām**, paredzot turpmāk to kā maastāvu apbūvi iepriekš esošā savrupmāju zonējuma vietā. Daudzdzīvokļu māju iecelšana privātmāju teritorijas iekšienē pieprasa atbilstošu infrastruktūru. Minēto teritoriju apkļaujošās ielas ir šauras- brauktuves platums 5.5metri, kas jau tagad nepieļauj normālu pretējos virzienos braucošu mašīnu izmainīšanos, ietvju nekur nav. Jau pie esošās satiksmes visas šīs ielas ir bīstamas gājējiem, īpaši bērniem un sevišķi ziemā, kad no sniega ir attīrīta tikai daļa brauktuves. Tāpēc **doma par daudzdzīvokļu māju kvartāla būvēšanu šajā privātapbūves iekļautajā teritorijā šķiet ne vien nelietderīga, bet pat ciniska un pretlikumīga no esošo iedzīvotāju drošības un dzīves kvalitātes viedokļa.** Neatkarīgi no teritorijas plānojuma apspriešanas vēlamies saņemt pašvaldības informāciju par ietvju izbūvi minētajā teritorijā.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorija iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) līgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu trgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujamarī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar maastāvu dauzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā. Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā Zemzari paredzētās ielas, noteikts DzS1 zonējums. Iedzīvotāju, tai skaitā bērnu drošība pilsētas apbūves teritorijās ir nodrošināma paredzot atbilstošu satiksmes organizāciju un ielas infrastruktūras izbūvi - ietves, apgaismojumu. Apbūves noteikumos paredzēti ielu platumi ir pietiekami divvirzienu satiksmei un gājēju infratsruktūrai, kas īstenojama vienlaikus ar jaunas apbūves veidošanu, kā arī uzlabojot esošo ielu infratsruktūru.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
95	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1-2/330)	Ar vislielāko sašutumu un neapmierinātību vēlos izteikt savus **iebildumus attiecībā** uz Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakciju, kas attiecas u**z teritoriju, ko ietver Daibes iela, Unnes iela, Zieduklēpju iela un projektētā Dimantu iela**. Šīs izmaiņas, ko ierosināt – **pāreja no savrūpmāju dzīvojamās apbūves (DzS) uz maastāvu dzīvojamo apbūvi (DzM) – nav pieņemamas.** **Jaunais plānojums, ja tas tiks īstenots, var novest pie būtiskas blakus esošo privāto īpašumu vērtības devalvācijas,** kā arī nesalīdzināmi palielināta satiskmes intensitāte var apraudēt blakus esošo iedzīvotāju drošību, tai skaitā arī bērnu. Aicinu jūs atkārtoti izvērtēt šīs izmaiņas un saglabāt minētās teritorijas zonējumu - DzS.	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorija iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) līgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu trgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujamarī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar maastāvu dauzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā. Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā Zemzari paredzētās ielas, noteikts DzS1 zonējums. Iedzīvotāju, tai skaitā bērnu drošība pilsētas apbūves teritorijās ir nodrošināma paredzot atbilstošu satiksmes organizāciju un ielas infrastruktūras izbūvi - ietves, apgaismojumu. Apbūves noteikumos paredzēti ielu platumi ir pietiekami divvirzienu satiksmei un gājēju infratsruktūrai, kas īstenojama vienlaikus ar jaunas apbūves veidošanu, kā arī uzlabojot esošo ielu infratsruktūru.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
96	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1-2/321)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakcijā notikušas teritorijas atļautās izmantošanas izmaiņas, **kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpju iela un austrumos - projektētā Dimantu iela.** Joprojām spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2014.-2026. gadam visa šī teritorija bija paredzēta savrupmāju dzīvojamai (DzS) apbūvei, turpretim jaunajā plānojumā paredzēts tās daļēji jau ar savrupmājām apbūvēto un neapbūvēto teritoriju pārveidot par maastāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM). **2022.gada 28.decembra lēmums Nr.32, kas nosaka detālplānojuma izmaiņas (no DzS uz DzM) attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem šajā teritorijā, ir pretrunā ar vairākiem tiesiskajiem principiem un administratīvo tiesu praksi.** Detālplānojums nedrīkst būt pretrunā ar augstāka līmeņa teritorijas plānojumu, bet var tikai precizēt tā noteikumus. Šādas iecerētās pārmaiņas teritorijas plānojumā ir kategoriski noraidāmas. Paredzētā maastāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves harmoniju, jo motivē salīdzinoši nelielas un gandrīz no visām pusēm savrupmāju ieskautas teritorijas iekšienē būvēt vairākstāvu daudzdzīvokļu mājas un tam nepieciešamo infrastruktūru, kā, piemēram, autostāvietas, daudzdzīvokļu mājām piegulošus publiskās ārtelpas objektus utt. Plānojumā paredzētā blīvā apbūve apdraud esošo mikroklimatu un veģetācijas struktūru. Iecerētō izmaiņu īstenošanas gadījumā pasliktinātos savrupmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāte, mazinātos īpašumu vērtība, jo tiktu degradēta šai vietai tipiskā vēsturiski veidojusies privātmāju ainava un dzīves vide. Teritorijas plānojumi nedrīkst radīt nepamatotus īpašumu vērtības samazinājumus. Ekonomisko ekspertu atzinumi par 30-40% īpašumu vērtības krītumu plānotās izmaiņu zonā ir tiešs šī principa pārkāpums. Mārupes pašvaldības publiskās apspriešanas rezultātā jāvērtē tas, ka lielākā šīs apbūves teritorijas iedzīvotāju daļa ir iebilduši pret plānotajām izmaiņām Ņemot vērā tiesu praksi un Satversmes tiesas nostādņu par teritorijas plānošanas dokumentu saistošo raksturu, **Mārupes pašvaldībai ir juridisks pienākums saglabāt esošo DzS zonējumu visā teritorijā starp Daibes, Unnes, Zieduklēpju un Dimantu ielu.**	daļēji atbalstīts	Mārupes novada pašvaldības 2022.gada 28.decembra lēmums par administratīvā līguma noslēgšanu teritorijai, kurā iecerēts īstenot apbūvi atbilstoši spēkā esošam detālplānojumam, ir tieši vērsts, lai saglabātu īpašnieka (kvartālam starp Zieduklēpju, Dimantu, Doņu ielām) tiesisko paļāvību par detālplānojumā noteiktās apbūves īstenošanas iespēju. Pašvaldība ir parakstījusi līgumu, kas pārsūdzēts, taču tiesvedības process nav noslēdzies. pie minētiem apstākļiem Pašvaldība nav tiesīga paredzēt zonējumu, kas nepieļauj maastāvu daudzdzīvokļi apbūvi. Apbūves teritorija iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) līgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu trgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujamarī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar maastāvu dauzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā. Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā Zemzari paredzētās ielas, noteikts DzS1 zonējums.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
97	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1-2/266)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam publiskās apspriešanas norises periodā ietvaros, izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - PLĀNOJUMS), esmu secinājis, ka PLĀNOJUMĀ paredzētas izmaiņās (Parka ielas pagarinājuma izvietojums un tās savienojums ar Straujupes ielu) ietekmēs manā īpašumā esošo zemes vienību ar kadastra numuru **80480041806 (Mārupes novads Babītes pagasts Straujupes iela 5,** turpmāk - ZEMES ĪPAŠUMS), kas atrodas šobrīd attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3" Pirms ZEMES ĪPAŠUMA iegādes esmu iepazīstinājies ar spēkā esošajiem Mārupes novada un Babītes pagasta teritorijas plānojumā dokumentiem, t.sk. ar Zemes īpašuma "Siliņi-3" detaļplānojumu (turpmāk - DETAĻPLĀNOJUMS), ka arī ar visiem attiecīgajiem spēkā esošajiem apgrūtinājumiem, DETAĻPLĀNOJUMA robežām un transporta shēmu, kur Parka iela ir attēlotā kā strupceļa tipa iela. Parka ielas pagarināšana un savienošana ar Straujupes un Kleistu ielu netika paredzēta arī Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumā dokumentos. Šobrīd, PLĀNOJUMĀ ir **paredzēts pagarināt Parka ielu izvietojot to gar attīstāmā ciema "Siliņi-3" un zemes īpašuma "Baltastes" robežu (kadastra numurs – 80480040244).** PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu) izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem, kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības 2024 gadā beigās, īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu. ZEMES ĪPAŠUMĀ ir plānots uzcelt vienstāvu māju, daudzbērnu ģimenes pastāvīgai izmitināšanai. Šobrīd notiek būvniecības saskaņošanas process attiecīgajās instancēs. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu un savienot to ar Straujupes ielu, darīs iespējamo izmantot Straujupes ielu tranzīta braukšanai no Parka ielas puses, kas radīs ar papildu autotransporta plūsmu saistītus riskus attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3"; sk. 5.att., un kas netika paredzēts DETAĻPĀNOJUMĀ. Lūdzu pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzēto Parka ielas izbūvi un izvietojumu, sekojošo apsvērumu pēc: 1. Lēmums par ZEMES ĪPAŠUMA iegādi ar attiecīgā finansējuma piesaisti zemes iegādei un mājas būvniecībai tika pieņemts, ņemot vērā esošās zemes gabala "Siliņi-3" DETĀLPLĀNOJUMA robežas un spēkā esošā Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumu. 2. Saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ciema "Siliņi-3" transporta kustības organizācijas shēma ir izveidota ar divām iebrauktuvēm-izbrauktuvēm Kleistu ielas pusē un divām strupceļiem ciemā teritorijā, tādejādi veidojot atsevišķo transporta infrastruktūru kas izslēdz iespēju izmantot ciema transporta infrastruktūru tranzīta caurbraukšanai kas samazina satiksmes drošības riskus. 3. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (izbūvēt Parka ielu, robežās vīdu starp "Siliņi-3" un "Baltastes"), izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības, tādejādi ietekmēs vairākus privātpersonu intereses kas iegādājas zemes vienības. 4. Esošā PLĀNOJUMA redakcija attiecībā uz Parka ielas pagarinājuma izvietojumu neņem vēra spēkā esošā DETAĻPLĀNOJUMA un Babītes pagasta teritorijas plānojuma saturu. 5. PLĀNOJUMĀ paredzētas Parka ielas sarkanās līnijas samazinās mana īpašuma zemes vienības apbūves platību, un darīs neiespējamu īstenot jau ieplānoto mājas būvniecību. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas attālums starp sarkanām līnijām ir 10 metri, un gadījumā ja tā tiks izvietota ZEMES ĪPAŠUMA esošā robežā, tad esošā būvlaide tiks attiecīgi pārbīdītā par 5 metriem, un ņemot vēra ZEMES ĪPAŠUMA ģeometriskās īpatnības (mazāka fronte 19.05m.), tas būtiski ietekmēs apbūves plātību. 6. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas savienojums ar Straujupes ielu paaugstinās autotransporta kustības intensitāti Straujupes ielā un "Siliņi-3" ciema kopumā, līdz ar to radis papildu satiksmes drošības riskus. 7. ZEMES ĪPAŠUMA ģeometriskās īpatnības un izvietojums - iebrauktuve ZEMES ĪPAŠUMĀ atradīsies esošās Straujupes ielas un plānotās Parka ielas stūrī kur nebūs iespējams nodrošināt drošo gājēju pārvietošanās un satiksmes drošību, turklāt, gājēju trotuārs, saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ir paredzēts Straujupes ielā tikai vienā pusē - ZEMES ĪPAŠUMAM pretējā pusē. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā norādīto informāciju un faktus, **un pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus, neapdraudētu manu un manas ģimenes locekļu dzīvību un veselību, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu.**	daļēji atbalstīts	Ierosinājums atbalstīts attiecībā uz papildu apgrūtinājuma (sarkano līniju) noņemšanu detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā. Vienlaikus, plānotais ielas savienojums, kas nodrošinās Vārnukoroga ceļa savienojumu ar Kleistu ielu (t.sk. gājēju kustībai), saglabājams un virzāms caur īpašumu "Baltalstes" un tā precīzs novietojums nosakāms detālplānojuma izstrādes ietvaros (https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_33551 2026.gada februārī uzsākta DP izstrāde daļā no kopējās teritorijas). TP 2.redakcijā starp zemes vienību "Baltalstes" un "Senalstes" robežu ir uzlikta TIN74 teritorija, kur DP izstrādes ietvaros ir precizējamas ielas sarkanās līnijas savienojumu veidošanai. Attiecībā uz transporta organizāciju detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā, Straujupes ielas pagaidu apgriešanās laukums potenciāli savienojams ar ielu zemes vienībā "Senalstes", kad. apzīmējums 80480041943, un tas nav uzskatāms par detālplānojuma risinājuma izmaiņām, jo ielas pagaidu apgriešanās laukums tieši ar šadu nolūku veidots pie īpašuma robežas. Risinājums ielas savienojumam nosakāms blakus īpašuma detālplānojumā.	80480041806, 80480041943, 80480041942	ielas savienojuma risinājums precizēts, noteikts kā TIN74
98	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 01.04.2025., Nr.1/2.1-2/349)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam publiskās apspriešanas norises periodā ietvaros, izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - PLĀNOJUMS), esmu secinājis, ka PLĀNOJUMĀ paredzētas izmaiņās (Parka ielas pagarinājuma izvietojums un tās savienojums ar Straujupes ielu) ietekmēs ***manā īpašumā esošo zemes vienību*** *ar kadastra numuru* ***80480041806 (Mārupes novads Babītes pagasts Straujupes iela 5*** **(iesniedzējas īpašums faktiski ir Straujupes iela 10, kad.apz.80480041791, kuru neskar papildu uzlikto sarkano līniju apgrūtinājums)**, turpmāk - ZEMES ĪPAŠUMS), kas atrodas šobrīd attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3" Pirms ZEMES ĪPAŠUMA iegādes esmu iepazīstinājies ar spēkā esošajiem Mārupes novada un Babītes pagasta teritorijas plānojumā dokumentiem, t.sk. ar Zemes īpašuma "Siliņi-3" detaļplānojumu (turpmāk - DETAĻPLĀNOJUMS), ka arī ar visiem attiecīgajiem spēkā esošajiem apgrūtinājumiem, DETAĻPLĀNOJUMA robežām un transporta shēmu, kur Parka iela ir attēlotā kā strupceļa tipa iela. Parka ielas pagarināšana un savienošana ar Straujupes un Kleistu ielu netika paredzēta arī Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumā dokumentos. Šobrīd, PLĀNOJUMĀ ir paredzēts pagarināt Parka ielu izvietojot to gar attīstāmā ciema "Siliņi-3" un zemes īpašuma "Baltastes" robežu (kadastra numurs – 80480040244). PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu) izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem, kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības 2024 gadā beigās, īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu. ZEMES ĪPAŠUMĀ ir plānots uzcelt vienstāvu māju, daudzbērnu ģimenes pastāvīgai izmitināšanai. Šobrīd notiek būvniecības saskaņošanas process attiecīgajās instancēs. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu un savienot to ar Straujupes ielu, darīs iespējamo izmantot Straujupes ielu tranzīta braukšanai no Parka ielas puses, kas radīs ar papildu autotransporta plūsmu saistītus riskus attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3"; sk. 5.att., un kas netika paredzēts DETAĻPĀNOJUMĀ. **Lūdzu pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzēto Parka ielas izbūvi un izvietojumu, sekojošo apsvērumu pēc:** 1. Lēmums par ZEMES ĪPAŠUMA iegādi ar attiecīgā finansējuma piesaisti zemes iegādei un mājas būvniecībai tika pieņemts, ņemot vērā esošās zemes gabala "Siliņi-3" DETĀLPLĀNOJUMA robežas un spēkā esošā Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumu. 2. Saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ciema "Siliņi-3" transporta kustības organizācijas shēma ir izveidota ar divām iebrauktuvēm-izbrauktuvēm Kleistu ielas pusē un divām strupceļiem ciemā teritorijā, tādejādi veidojot atsevišķo transporta infrastruktūru kas izslēdz iespēju izmantot ciema transporta infrastruktūru tranzīta caurbraukšanai kas samazina satiksmes drošības riskus. 3. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (izbūvēt Parka ielu, robežās vīdu starp "Siliņi-3" un "Baltastes"), izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības, tādejādi ietekmēs vairākus privātpersonu intereses kas iegādājas zemes vienības. 4. Esošā PLĀNOJUMA redakcija attiecībā uz Parka ielas pagarinājuma izvietojumu neņem vēra spēkā esošā DETAĻPLĀNOJUMA un Babītes pagasta teritorijas plānojuma saturu. 5. PLĀNOJUMĀ paredzētas Parka ielas sarkanās līnijas samazinās mana īpašuma zemes vienības apbūves platību, un darīs neiespējamu īstenot jau ieplānoto mājas būvniecību. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas attālums starp sarkanām līnijām ir 10 metri, un gadījumā ja tā tiks izvietota ZEMES ĪPAŠUMA esošā robežā, tad esošā būvlaide tiks attiecīgi pārbīdītā par 5 metriem, un ņemot vēra ZEMES ĪPAŠUMA ģeometriskās īpatnības (mazāka fronte 19.05m.), tas būtiski ietekmēs apbūves plātību. 6. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas savienojums ar Straujupes ielu paaugstinās autotransporta kustības intensitāti Straujupes ielā un "Siliņi-3" ciema kopumā, līdz ar to radis papildu satiksmes drošības riskus. 7. ZEMES ĪPAŠUMA ģeometriskās īpatnības un izvietojums - iebrauktuve ZEMES ĪPAŠUMĀ atradīsies esošās Straujupes ielas un plānotās Parka ielas stūrī kur nebūs iespējams nodrošināt drošo gājēju pārvietošanās un satiksmes drošību, turklāt, gājēju trotuārs, saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ir paredzēts Straujupes ielā tikai vienā pusē - ZEMES ĪPAŠUMAM pretējā pusē. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā norādīto informāciju un faktus, un pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus, neapdraudētu manu un manas ģimenes locekļu dzīvību un veselību, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā norādīto informāciju un faktus, un **pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus kas tika minēti iesniegumā, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu.**	daļēji atbalstīts	Ierosinājums atbalstīts attiecībā uz papildu apgrūtinājuma (sarkano līniju) noņemšanu detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā. Vienlaikus, plānotais ielas savienojums, kas nodrošinās Vārnukoroga ceļa savienojumu ar Kleistu ielu (t.sk. gājēju kustībai), saglabājams un virzāms caur īpašumu "Baltalstes" un tā precīzs novietojums nosakāms detālplānojuma izstrādes ietvaros (https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_33551 2026.gada februārī uzsākta DP izstrāde daļā no kopējās teritorijas). TP 2.redakcijā starp zemes vienību "Baltalstes" un "Senalstes" robežu ir uzlikta TIN74 teritorija, kur DP izstrādes ietvaros ir precizējamas ielas sarkanās līnijas savienojumu veidošanai. Attiecībā uz transporta organizāciju detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā, Straujupes ielas pagaidu apgriešanās laukums potenciāli savienojams ar ielu zemes vienībā "Senalstes", kad. apzīmējums 80480041943, un tas nav uzskatāms par detālplānojuma risinājuma izmaiņām, jo ielas pagaidu apgriešanās laukums tieši ar šadu nolūku veidots pie īpašuma robežas. Risinājums ielas savienojumam nosakāms blakus īpašuma detālplānojumā. Papildus, vēršam uzmanību, ka iesniedzējas īpašums nav iesniegumā norādītais, līdz ar to nav konkrēti nosakāms, uz kuru no īpašumiem (Straujupes iela 5 vai Straujupes iela 10) iesniegums patiesībā attiecināms.	80480041806, 80480041943, 80480041942	ielas savienojuma risinājums precizēts, noteikts kā TIN74

99	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/532)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam publiskās apspriešanas norises periodā ietvaros, izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - PLĀNOJUMS), esmu secinājis, ka PLĀNOJUMĀ paredzētas izmaiņās (Parka ielas pagarinājuma izvietojums un tās savienojums ar Straujupes ielu) ietekmēs manā īpašumā esošo zemes vienību ar kadastra numuru **80480041803 (Mārupes novads Babītes pagasts Rītupes iela 4,** turpmāk - ZEMES ĪPAŠUMS), kas atrodas šobrīd attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3" Augstākminētās PLĀNOJUMĀ paredzētās izmaiņas ir būtiskās izmaiņas kas ietekmēs "Siliņi-3" zemes īpašniekus un netika paredzētas spēkā esošās Mārupes novada un Babītes pagasta teritorijas plānojumā, un ir pretrunā ar Zemes īpašuma "Siliņi-3" detaļplānojumu (turpmāk - DETAĻPLĀNOJUMS), Atbilstoši DETAĻPLĀNOJUMA transporta shēmai - sk. 1.att., Parka ielas pagarinājums un tās savienojums ar Straujupes ielu netika paredzēts. Parka ielas pagarināšana un savienošana ar Straujupes un Kleistu ielu netika paredzēta arī Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumā dokumentos sk. 2.att. Šobrīd, PLĀNOJUMĀ ir paredzēts pagarināt Parka ielu izvietojot to gar attīstāmā ciema "Siliņi-3" un zemes īpašuma "Baltastes" robežu (kadastra numurs – 80480040244), sk. 3.att.; PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu) izveidos papildu apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem, kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības 2024 gadā beigās, īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu, sk. 4.att. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu un savienot to ar Straujupes ielu, darīs iespējamo izmantot Straujupes ielu tranzīta caurbraukšanai no Parka ielas puses, kas radīs papildu autotransporta plūsmu un papildu satiksmes drošības riskus attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3"; sk. 5.att., un kas netika paredzēts DETAĻPLĀNOJUMĀ. Lūdzu pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzēto Parka ielas izbūvi un izvietojumu, sekojošo apsvērumu dēļ: 1. Zemums par ZEMES ĪPAŠUMA iegādi tika pieņemts, ņemot vērā esošās zemes gabala "Siliņi-3" DETĀLPLĀNOJUMA robežas un spēkā esošā Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumu. 2. Saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ciema "Siliņi-3" transporta kustības organizācijas shēma ir izveidota ar divām iebrauktuvēm-izbrauktuvēm Kleistu ielas pusē un divām strupceļiem ciemā teritorijā, tādejādi veidojot atsevišķo transporta infrastruktūru kas izslēdz iespēju izmantot ciema transporta infrastruktūru tranzīta caurbraukšanai kas samazina satiksmes drošības riskus. 3. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (izbūvēt Parka ielu, robežās vīdu starp "Siliņi-3" un "Baltastes"), izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības, tādejādi ietekmēs vairākus privātpersonu intereses kas iegādājas zemes vienības. 4. Esošā PLĀNOJUMA redakcija attiecībā uz Parka ielas pagarinājuma izvietojumu neņem vēra spēkā esošā DETAĻPLĀNOJUMA un Babītes pagasta teritorijas plānojuma saturu. 5. PLĀNOJUMĀ paredzētas Parka ielas sarkanās līnijas samazinās mana ZEMES ĪPAŠUMA apbūves platību. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas attālums starp sarkanām līnijām ir 10 metri, un gadījumā jā tā tiks izvietota ZEMES ĪPAŠUMA esošā robežā, tad esošā būvlaide tiks attiecīgi pārbīdīta, un tas būtiski ietekmēs apbūves platību. 6. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas savienojums ar Straujupes ielu paaugstinās autotransporta kustības intensitāti Straujupes ielā kas netika paredzēts DETAĻPLĀNOJUMĀ un radis papildu satiksmes drošības riskus un būtiski ietekmēs DETAĻPLĀNOJUMĀ paredzēto transporta kustības organizācijas shēmu. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā noradīto informāciju un faktus, un **pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus kas tika minēti iesniegumā, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu.**	daļēji atbalstīts	Ierosinājums atbalstīts attiecībā uz papildu apgrūtinājuma (sarkano līniju) noņemšanu detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā. Vienlaikus, plānotais ielas savienojums, kas nodrošinās Vārnukoroga ceļa savienojumu ar Kleistu ielu (t.sk. gājēju kustībai), saglabājams un virzāms caur īpašumu "Baltalstes" un tā precīzs novietojums nosakāms detālplānojuma izstrādes ietvaros (https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_33551 2026.gada februārī uzsākta DP izstrāde daļā no kopējās teritorijas). TP 2.redakcijā starp zemes vienību "Baltalstes" un "Senalstes" robežu ir uzlikta TIN74 teritorija, kur DP izstrādes ietvaros ir precizējamas ielas sarkanās līnijas savienojumu veidošanai. Attiecībā uz transporta organizāciju detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā, Straujupes ielas pagaidu apgriešanās laukums potenciāli savienojams ar ielu zemes vienībā "Senalstes", kad. apzīmējums 80480041943, un tas nav uzskatāms par detālplānojuma risinājuma izmaiņām, jo ielas pagaidu apgriešanās laukums tieši ar šadu nolūku veidots pie īpašuma robežas. Risinājums ielas savienojumam nosakāms blakus īpašuma detālplānojumā.	80480041803, 80480041943, 80480041942	ielas savienojuma risinājums precizēts, noteikts kā TIN74
100	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1-2/322)	Jautājumi un iebildumi par Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam: Ņemot vērā, ka līdz 15.04.2025. notiek teritorijas plānojuma publiskā apspriešana, izmantoju savas, iedzīvotāja un ģimenes (6cilvēki) , likumiskās tiesības, izsaku iebildumus un uzdodu jautājumus uz kuriem vēlos saņemt atbildi: - Kāds ir pamatojums zonējuma un izmantošanas veida maiņai **daļai no zemes vienībai ar kadastra nr. 8048 003 0162** ? Konkrēti, minētās zemes vienības daļa, kas atrodas starp Laimdotas ielas Savrupmāju apbūves teritoriju un blakus esošo Rūpnieciskās apbūves teritoriju. Līdz šim šī teritorija ir bijusi Dabas un apstādījumu teritorija, tad jaunajā Teritorijas plānojumā tā būs teritorija ar īpašiem noteikumiem – Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija, kurā, izpētot dokumentus, tiek plānota B kategorijas jeb maģistrālās ielas izbūve . **- Vai, veicot minētās izmaiņas, ir ņemts vērā, ka jau 2021. gadā Babītes novada pašvaldībā tika iesniegts 87 iedzīvotāju parakstīts iesniegums par iebildumiem pret plānotās Priedaines ielas pagarinājuma izbūvi?** **- Vai ir veikti aprēķini, cik būtiski tiks samazināta blakus esošo īpašumu vērtība?** Vai ielas izbūves projektā tiks paredzēts izmaksāt kompensāciju par īpašuma vērtību samazināšanu? Iebildumi: 1. Trokšņu līmeņa, vibrācijas paaugstināšanās dzīvojamā zonā 2. Gaisa kvalitātes pasliktināšanās 3. Būtiska dabas daudzveidības samazināšanās 4. Ainaviskās vides un ĀBEĻU identitātes likvidēšana, jo ielas izbūves vajadzībām paredzēts izcirst vecās ābeles. 5. Lietus- kanalizācijas ūdeņi, sniegs no paredzamās ielas ietekmēs īpašuma zaļo zonu. 6. Šo teritoriju pastaigām, nokļūšanai uz/no autobusu pieturas, nokļūšanai uz/ no RIMI, nokļūšanai no/uz Babītes vidusskolu izmanto ļoti daudzi iedzīvotāji, skolēni. 7. Būtiski tiks ietekmēta drošа nokļūšana uz iepriekš minētajām publiskajām vietām. Zonējuma maiņa, lai izbūvētu, pēc būtības ,maģistrālu ielu blīvi apdzīvotā dzīvojamā zonā ir neefektīvs, ļoti dārgs un īsterminā risinājums. Uzskatu, ka **plānotās ielas izbūve neatrisina transporta problēmas Piņķu centrā**, kuri , kā rāda ikdienas novērojumi, nemaz nav tik būtiski un nepārvarami. L**ielākās problēmas rada izbraukšana no Piņķiem uz Jūrmalas šoseju,** kur veidojas "pudeles kakla" efekts. Risinājums – **paralēlā ceļa izbūve pie Jūrmalas šosejas, kas būtiski uzlabotu transporta plūsmu ilgtermiņā.**	daļēji atbalstīts	Risinājums kopumā tiek precizēts, daļēji pārvirzot TIN 74 teritoriju arī otrpus novadgrāvim (paredzot iespēju projektēšanas ietvaros precizēt risinājumu) īpašumos, kur saskaņā ar īpašnieku ierosinājumiem (saņemti pēc publiskās apspriešanas noslēgšanās) paredzēta teritorijas izmantošanas maiņa uz jaukta centra apbūves teritoriju, paredzot, ka teritorijai būs nepieciešams noteikt arī ielu risinājumus. Papildus, risinot iepriekš noslēgto nomas līgumu atjaunošanas jautājumu, daļā DA1 teritorijas, ko blakus esošo zemju īpašnieki faktiski izmanto savām vajadzībām, tiek noteikts DzS1 zonējums, paredzot iespēju nepieciešamības gadījumā atsavināt attiecīgās īpašuma daļas. Vēšam uzmanību, ka ceļa izbūve ciema robežās nevar tikt uzskatīta kā dzīves vides pasliktināšana, ievērojot, ka ielu infratsruktūra ir tieši nepieciešama teritorijas funkcionalitātes nodrošināšanai - piekļuvei pie īpašumiem un transporta plūsmas organizācijāi. Teritorija, ko atbilstoši iesniegumā minētajam šobrīd izmanto nokļušanai gan uz skolu gan Rimi, tiks labiekartota arī atbilstoši gājēju satiksmei, ja tiks izbūveta iela. Konkrētā lokācijā ceļa risinājums tika paredzēts ievērojot veiktu izpēti transporta sistēmas uzlabošanai Piņķu ciemā. Neīstenojot ieceri, var tikt ilgterminā apgrūtināta pieaugošā satiksmes plūsma ciema teritorijā, tādēļ risinājums netiek izslēgts pavisam, bet tiek saglabāta rezervētā teritorija precizētā novietojumā. Ielas pievienojuma risinājums precizēts. Ielas nozīme netiek paredzēta kā tranzīta satiksmes nodrošinājums vai B kategorijas iela, (par ko izteiktas bažas iesnegumā), bet gan ciema iekšējais savienojums. TIN teritorijām TP risnājumā netiek noteikta konkreta ielas kategorija. TIN 74 teritorijas risinājums un alternatīvas izvērtētas 2020.gada Piņķu ciema transporta izpētes ietvaros, bet TP projektā tiek noteikts kā TIN teritorija, iela būs nepieciešama teritorijas apbūves īstenošanai daļā par Rīgas iela 20 B, C, D, par ko iesniegti īpašnieku iesniegumi, bet ielas faktiskā izbūve un novietojums precizējams turpmākajā projektēšanā, kad tiktu uzsākta teritorijas apbūve atbilstoši JC zonējuma izmantošanai. Iela veidotu arī papildu savienojumu, novēršot situāciju, kad Rīgas un Jūrmalas ielas krustojums ir vienīgais reāli izmantojamais savienojums Piņķu ciema daļām. Šāda situācija nav pieļaujama, pat ja risinājums pilnībā nenovērš satiksmes problēmas Piņķu ciemā. Vienlaikus jaunā iela novirzītu arī transporta plūsmu no jaunās apbūves teritorijas, neradot papilu tiešu slodzi uz Rīgas un Jūrmalas ielu krustojumu. Paralēlās joslas un Priedaines ielas divlīmeņu šķērsojuma risinājums tiek saglabāts teritorijas plānojumā un ir risināms sadarbībā ar "Latvijas valsts ceļi" (kas skaidri ir norādījuši, ka tā nav prioritāte no valsts autoceļu attīstības viedokļa) un teritorijas attīstītājiem. Šādu sadarbības projektu īstenošanu paredz arī pašvaldības attīstības programma un pieļauj teritorijas plānojuma telpiskais risinājums. Paskaidrojuma rakstā Vispārīgajā transporta attīstības plānā (8.pielikums) šie vietējās satiskmes joslas un divlīmeņu šķērsojuma principiālie risinājumi ir attēloti.	80480030162	DzS1 robeža precizētapārvirzot tuvināti žogu robežai. TIN robeža daļēji pārcelta otrpus grāvim, precizēts pievienojums Rīgas ielai
101	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1-2/276)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-4** (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-4 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā **īpašuma "Mārtiņkļīvi" īpašniece**, kā arī nekustamā īpašuma "Mednieku māja", īpašnieks. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, l**ūdzu nemainīt privātā ceļa (k-4) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.**	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130071	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
102	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1-2/277)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka c**iematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-3** (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-3 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā **īpašuma "Klīvu Maliņas" īpašnieks,** kā arī nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi", "Klīvu Mārtiņi" un "Klīvu Dārziņi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto**, lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-3) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.**	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130089	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
103	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1-2/278)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-3 (**iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-3 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma **"Klīvu Mārtiņi" īpašnieks,** kā arī nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi", "Klīvu Maliņas" un "Klīvu Dārziņi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, **lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-3) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.**	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130097	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
104	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1-2/274)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-2 (**iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-2 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma **"Klīvu Mārtiņi" īpašnieks,** kā arī nekustamā īpašuma "Mārtiņklīvi", "Klīvu Dārziņi" un "Klīvu Arvīdi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, **lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-2) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.**	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130097	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
105	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.1/2.1-2/273)	"Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) ""Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai"", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-3** (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-3 ceļš, kura statuss paredzēts - ""pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)"", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā īpašuma **"Mārtiņklīvi", īpašniece,** ""Klīvu Maliņas"" īpašnieks, kā arī nekustamā īpašuma "Klīvu dārziņi", "Klīvu Maliņas" un "Klīvu Mārtiņi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, **lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-3) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā."**	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130071	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3

106	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 02.04.2025., Nr.Ī/2.1-2/279)	"Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) ""Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai"", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-2** (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-2 ceļš, kura statuss paredzēts - ""pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)"", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā **īpašuma "Mārtiņklīvi", īpašniece,** ""Klīvu Maliņas"" īpašnieks, kā arī nekustamā īpašuma "Klīvu dārziņi", "Klīvu Mārtiņi" un "Klīvu Arvidi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, l**ūdzu nemainīt privātā ceļa (k-2) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā."**	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130071	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
107	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.Ī/2.1-2/362)	"Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) ""Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai"", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-2 (i**ekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-2 ceļš, kura statuss paredzēts - ""pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)"", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā **īpašuma"Klīvu Arvidi" īpašniece,** kā arī nekustamā īpašuma "Klīvu dārziņi", "Klīvu Mārtiņi" un "Mārtiņklīvi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-2) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā."	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130110	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
108	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 27.03.2025., Nr. 1/2.1-2/245)	Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) domes 2025. gada 29. janvāra lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-7** (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-7 ceļš, kura statuss paredzēts - "pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā **īpašuma "Klīves ābelītes", "Klīvu Mārtiņi", "Klīvu ozoliņi" un "Klīvu Miķeļi"** īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo 6 konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, **lūdzu nemainīt privātā ceļa (K-7) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā vai arī mainīt to uz citu atbilstošu statusu, kas nepamatoti neierobežo nekustamo īpašumu īpašnieku tiesības.**	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130074	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
109	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr. 1/2.1-2/301)	"Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) ""Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai"", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-3** (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā) iezīmēts K-3 ceļš, kura statuss paredzēts - ""pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statuss (bez uzturēšanas)"", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā **īpašuma "Klīvu dārziņi" īpašnieks**, kā arī "Mārtiņklīvi", "Klīvu Maliņas" un "Klīvu Mārtiņi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, **lūdzu nemainīt privātā ceļa (k-3) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā.**"	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130035	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
110		Saistībā ar Mārupes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) domes 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai", vēlos izteikt savus ierosinājumus. Grafiskajā daļā attiecībā uz autoceļiem redzu, ka **ciematā Klīves uz privātas zemes esošs ceļš ar apzīmējumu K-2** (iekrāsots sarkanā purpurkrāsā)", un šāda statusa ceļiem noteikt 12 m sarkano līniju platumu ar 6 m būvlaidi. Uzskatu, ka šāds priekšlikums nav pamatots, jo tas ierobežo nekustamo īpašumu tiesības izmantot savu īpašumu pēc saviem ieskatiem. Šo privāto ceļu izmantoju es, kā nekustamā **īpašuma "Klīvu dārziņi" īpašnieks**, kā arī "Mārtiņklīvi", "Klīvu Maliņas" un "Klīvu Arvidi" īpašnieki. Ja pašvaldība vēlas iegūt pašvaldības ceļu, kurš būtu publiski izmantojams, tad būtu jārisina minētās zemes atdalīšanas jautājums un atsavināšana pašvaldībai, kā rezultātā ceļa uzturēšanas pienākums gultos uz pašvaldības. Ja šis jautājums netiek vispirms sakārtots, tad nav nekāda pamata privātam ceļam, kas kalpo konkrētiem īpašumiem un nav savienots ar citiem pašvaldības ceļiem, noteikt augstāk minēto statusu. Ņemot vērā augstāk minēto, l**ūdzu nemainīt privātā ceļa (k-2) statusu, kas atrodas Klīvēs, Babītes pagastā, Mārupes novadā**.	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130035	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
		Mārupes novada pašvaldība šobrīd izstrādā Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036. gadam, turpmāk – Teritorijas plānojums. Teritorijas plānojuma Funkcionālajā zonējumā, turpmāk – Funkcionālais zonējums, ir **iezīmētas sarkanās līnijas un noteikta iela ar nosaukumu "k-1", ielas kategorija E, sarkano līniju platums 12 (divpadsmit) metri, ar būvlaidi 6 (seši) metri, kuras apgrūtina Īpašumus** (skatīt: Funkcionālo zonējumu ciematam "Klīves"), turpmāk – Sarkanās līnijas. Ievērojot iepriekš minēto, **Īpašnieki iebilst pret Sarkano līniju iezīmēšanu** Funkcionālajā zonējumā turpmāk minēto iemeslu dēļ. [1] Esošā piekļūšana Īpašumiem Īpašnieki saskaņā ar 27.02.2020. līgumu par ceļa servitūta nodibināšanu pie saviem Īpašumiem piekļūst, izmantojot servitūta ceļu, kurš ved no A9 līdz katra Īpašuma robežām. Ceļa servitūts ir noteikts 260 (divi simti sešdesmit) metru garumā un 6 (sešu) metru platumā. Citiem vārdiem sakot, **Īpašnieki savstarpēji vienojušies par piekļūšanu saviem Īpašumiem**, ievērojot Latvijas Republikas Civillikuma noteikumus par ceļa servitūtu, kā arī Īpašnieki ar saviem spēkiem un par saviem līdzekļiem uztur un apsaimnieko ceļa servitūtu. Īpašnieku starpā n**av nekādu iebildumu par šā brīža esošo situāciju attiecībā uz ceļa servitūtu un piekļūšanu Īpašumiem, kā arī Īpašnieki vēlas saglabāt esošo kārtību, kādā tie piekļūst Īpašumiem**. [2] Sarkano līniju novietojums Saskaņā ar Funkcionālo zonējumu Sarkanās līnijas ir iezīmētas par Īpašumu robežām, tādējādi apgrūtinot visus Īpašumus. Sarkanās līnijas ir iezīmētas tā, ka katrā Īpašumā tās iestiepjas 6 (sešu) metru platumā, neieskaitot apgriešanās laukumu un 6 (sešu) metru būvlaidi. **Sarkanajās līnijas atrodas Īpašumos esošās elektrības kastes, nožogojumi, apstādījumi, liela izmēri koki un dīķis.** [3] Iebildumu pret Sarkanajām līnijām pamatojums [3.1.] Sarkanās līnijas, kā nepamatots apgrūtinājums Aizsargjoslu likuma 1.panta 13.punkts noteic, ka sarkanā līnija ir līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās teritorijas un ko pilsētās un ciemos nosaka vietējā pašvaldība normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Aizsargjoslu likuma 13.panta otrā daļa noteic, ka pilsētās un ciemos aizsargjoslas gar ielām un autoceļiem nosaka kā sarkano līniju (esoša vai projektēta ielas robeža). P**ēc būtības sarkanās līnijas ierobežotu nekustamo īpašumu īpašnieku tiesības brīvi izmantot nekustamo īpašumu pēc saviem ieskatiem**, proti, ar sarkanajām līnijām tiek aprobežotas īpašnieku tiesības uz īpašumu. Latvijas Republikas Senāts 24.05.2011. spriedumā lietā Nr. SKA-47/2011 norāda: "No Būvniecības likuma 3. panta, Aizsargjoslu likuma 13. panta otrās daļas 1. punkta un Aizsargjoslu likuma 1. panta 13. punkta to kopsakarā redzams, ka zemesgabalam var noteikt aprobežojumu – sarkanās līnijas, kuras norobežo to zemesgabala daļu, kura nepieciešama ielai un gar to izvietojamo inženierkomunikāciju būvniecībai. Aprobežojuma saturs nosaka zemesgabala īpašniekam pienākumu atturēties no šīs teritorijas apbūves tā iemesla dēļ, ka teritorija paredzēta konkrētu objektu būvniecībai sabiedrības interesēs. Pat ja iela vēl nav uzbūvēta, šī teritorija ir ieplānota un rezervēta ielai un arī inženierkomunikāciju būvniecībai."				

111	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr. ☒/2.1-2/347)	Saskaņā ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem Sarkano līniju platums ir paredzēts 12 (divpadsmit) metri un 6 (sešu) metru būvlaide. Funkcionālajā zonējumā Sarkanās līnijas ir iezīmētas tā, ka tās iestiepjas katrā Īpašumā 6 (sešu) metru dziļumā, neieskaitot būvlaidi un apgriešanās laukumu. No iepriekš minētā izriet, ka Mārupes novada dome, iezīmējot Sarkanās līnijas Īpašumos, ierobežo Īpašnieku tiesības uz Īpašumu. Īpašnieki vairs nevarēs pilnvērtīgi pēc saviem ieskatiem izmantot Īpašumus. Īpašnieku ieskatā šādam īpašuma tiesību aprobežojumam jābūt samērīgam un attaisnotam. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 2.pielikumā ir noteikts, ka Sarkanajām līnijām tiek noteikta E kategorijas iela. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 54.punkta 54.4.apakšpunkts noteic, ka E kategorijas iela ir vietējas nozīmes iela apbūves teritorijas savienojošās ielas, nodrošina piekļūšanas un uzturēšanās funkciju. Ministru kabineta noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", turpmāk – MK noteikumi Nr. 240, 86.punkta 86.4.apakšpunkts noteic, ka E kategorijas iela ir vietējās nozīmes iela, kas nodrošina uzturēšanās funkciju, pakārtoti veicot arī piekļūšanas funkciju. Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 86.punkta 86.4.apakšpunktu E kategorijas ceļš ir paredzēts cilvēku un dažādu transportlīdzekļu uzturēšanās vajadzībām (dzīvojamā iela, kravas transporta, gājēju, velocelиņu ielas, piebrauktuves) (skatīt: 28.11.2024. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu lietā Nr. A420127123). ☒**Īpašumu plānotais funkcionālais zonējums ir savrupmājas apbūves teritorija (DzS4).** Teritorijas plānojuma apbūves noteikumi noteic, ka savrupmājas apbūves teritorijas galvenais izmantošanas veids ir dzīvojamā apbūve, ko veido savrupmājas (brīvi stāvošas viena vai divu dzīvokļu individuālās dzīvojamās mājas vai divas bloķētas individuālās dzīvojamās mājas (tostarp dvīņu mājas), ietverot nepieciešamās palīgēkas un labiekārtojumu. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumi noteic, **ka minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība savrupmājas apbūves teritorijā (DzS4) ir 5000 (pieci tūkstoši) m2 (**skatīt: Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 442.punktu). Savukārt, Teritorijas plānojuma 430.punkts noteic, ka savrupmāju apbūves teritorija DzS4 ir funkcionālā apakšzona, kas **noteikta, lai nodrošinātu mājokļa funkciju savrupam dzīvesveidam, ko var apvienot ar lauksaimniecisku izmantošanu.** No Teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem izriet, ka DzS4 ir funkcionālā apakšzona, kas noteikta, lai nodrošinātu mājokļa funkciju savrupam dzīvesveidam, ko var apvienot ar lauksaimniecisku izmantošanu, līdz ar to **ciema "Klīves" teritorijā, kurā atrodas Īpašumi nav iespējams veidot blīvu apbūvi,** kā rezultātā nav arī iespējama blīva teritorijas apdzīvošana. Līdz ar to I**esniedzēju ieskatā ciemata "Klīves" teritorijā, kurā atrodas Īpašumi, nav nepieciešams veidot vietējās nozīmes ielas,** jo šādu ielu veidošana nav lietderīga, un attiecīgi nav samērīga ar Īpašnieku īpašumu tiesību aprobežošanu, un nav savienojama ar savrupam dzīvesveidam paredzēto funkcionālo apakšzonējumu. **Sarkanās līnijas skar 8 (astoņus) Īpašumus, bet praktiski Funkcionālajā zonējumā ielu ar nosaukumu K-1 varēs izmantot tikai 5 (piecas) mājsaimniecības**. Kā jau iepriekš minēts, tad starp šīm mājsaimniecībām ir noslēgts līgums par ceļa servitūta nodibināšanu, saskaņā ar kuru Īpašnieki organizē piekļūšanu saviem Īpašumiem. Ja Mārupes novada domes Funkcionālajā zonējumā iezīmēs Sarkanās līnijas, tad izveidosies situācija, ka nepamatoti un nesamērīgi tik ierobežotas Īpašnieku tiesības uz Īpašumu, jo ielu ar nosaukumu K-1 izmantos tās pašas mājsaimniecības, kuras šobrīd piekļūšanu pie Īpašumiem organizē, izmantojot ceļa servitūtu. Turklāt, saskaņā ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 7.pielikumu ielai ar nosaukumu K-1 nav paredzēta uzturēšana, kas vēl vairāk apgrūtina Īpašnieku Īpašumus, jo Īpašnieku **Īpašumi tiks apgrūtināti, bet Īpašnieki nekādu labumu no apgrūtinājuma negūs**. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektā daļa noteic, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Tas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses.	atbalstīts	Tiek noņemts sarkano līniju risinājums, kā arī pašvaldības nozīmes ceļa statuss. Priekšlikums atbalstīts, ņemot vērā to, ka līdzīgu lūgumu izteikuši vairums saistīto īpašumu īpašnieku, norādot, ka nav nepieciešams risināt piekļuves jautājumu. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka īpašumi atrodas ciema teritorijā, un atbilstoši normatīvajam regulējumam, piekļuve īpašumam ciema teritorijā veidojama pa ielu. Attiecīgi, paredzot jaunu īpašumu izveidi, ielas ir veidojamas atsevišķā plānošanas procesā, izstrādājot detālplānojumu (vai lokālplānojumu), kura teritorija nosakamā visu to īpašumu teritorijā, pa kuru nosakāmas ielas sarkanās līnijas.	80480130019, 80480130146, 80480130022, 80480130109	noņemtas ielas un PNI statuss. Noteikts TIN3
		Īpašnieku ieskatā, ja Mārupes novada dome Īpašumus apgrūtinās ar Sarkanajām līnijām, tādējādi būtiski ierobežojot Īpašnieku tiesības uz īpašumu, tad pašvaldība ne tikai pārkāps Valsts iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā nostiprināto labas pārvaldības principu, bet arī pārkāps Valsts iekārtas likuma 10.panta otro daļu, kura noteic, ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro cilvēktiesības. Latvijas Republikas Satversmes 105.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Iesniedzēji nesaskata, ka Īpašumu apgrūtināšana ar Sarkanajām līnijām jebkādā veidā atbilstu sabiedrības interesēm. Gluži pretēji, **Īpašnieki kategoriski iebilst pret to, ka Īpašumi tiek apgrūtināti ar Sarkanajām līnijām** un uzskata šādu Mārupes novada domes darbību par nesamērīgu un nepamatotu, jo Īpašnieki nav saprotams, kādām interesēm par labu tiek apgrūtināti Īpašumi ar sarkanajām līnijām. Ievērojot iepriekš minēto, Īpašnieki iebilst pret Sarkano līniju iezīmēšanu Īpašumos, jo Sarkano līniju noteiktas apgrūtinājums ir nesamērīgs ar īpašumu tiesību aprobežojumu, kādu rada Sarkanās līnijas. Īpašnieki nesaskata, kādu labumu gūst sabiedrība, ja Īpašumi tiek apgrūtināti ar Sarkanajām līnijām. Būtisks ir arī fakts, ka **ar Sarkanajām līnijām tiek apgrūtināti arī nekustamais īpašums ar nosaukumu "Ezermaļi", Klīves, Babītes pag., Mārupes nov., kadastra Nr. 8048 013 0158** *(labots - kadastra Nr. 80480130018, kadastra apzīmējums 80480130019 - iesniegumā norādīts nepareizs kadastra Nr.* **), un nekustamais īpašums ar nosaukumu "Teteri", Klīves, Babītes pag., Mārupes nov., kadastra Nr. 8048 013 0158** *(labots - kadastra apzīmējums 80480130146 - iesniegumā norādīts viens un tas pats kadastra Nr. divreiz* **), kuriem nav nekādu praktisku labuma no ielas ar nosaukumu K-1.** [3.2.] Sarkano līniju neatbilstība normatīvajiem aktiem un Teritorijas plānojumam Pirmkārt, MK noteikumu Nr. 240 85.punkts noteic, ka pilsētas vai ciemu ielas tīklu veido kā vienotu, dažādu kategoriju ielu hierarhiski sakārtotu sistēmu, ievērojot šajos noteikumos paredzēto dalījumu. Savukārt MK noteikumu Nr. 240 90.punkts noteic, ka esošo un plānoto ielu sarkanās līnijas nosaka teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma apbūves noteikumos vai detālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumos un atkarībā no detalizācijas pakāpes attēlo grafiskajā daļā. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 3.pielikumā "Ielu un ceļu kategorijas", turpmāk – 3.pielikums, iela ar nosaukumu K-1 ir apzīmēta ar zilu neraustītu līniju. Pie 3.pielikuma apzīmējumiem norādīts, ka ar zilu neraustītu līniju apzīmē E kategorijas esošās ielas, bet ar zilu raustītu līniju E kategorijas plānotās ielas. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumiem **iela ar nosaukumu K-1 ir kā esoša iela, nevis plānotā iela. Īpašnieki vērš Mārupes novada domes uzmanību, ka ielas ar nosaukumu K-1 ir noteikta kā esoša iela, neievērojot normatīvos aktus, konkrētāk, MK noteikumus Nr. 240.** 13.10.2020. Ministru kabineta noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi"" projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) (MK noteikumi Nr. 630), turpmāk – MK noteikumu Nr. 240 Anotācija, anotācijā norādīts: "Šo noteikumu izpratnē par esošu ielu uzskatāma iela, pa kuru notiek transporta vai gājēju kustība un kurai pašvaldība ir piešķirusi nosaukumu (un noteikusi kategoriju), un kas ir reģistrēta kā būve, neatkarīgi no īpašuma piederības. Līdz ar to par esošu ielu nevar uzskatīt laukā vai pļavā iebrauktu ceļu, kas šķērso daudzus īpašumus, kuriem nav noteikts atbilstošais apgrūtinājums." Tātad, saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 Anotācijā norādīto Mārupes novada domes rīcība, **nosakot ielu ar nosaukumu K-1 kā esošu ielu, neatbilst normatīvo aktu prasībām, proti, Mārupes novada dome nav tiesīga noteikt ielu ar nosaukumu K-1 kā esošu ielu,** jo saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 Anotācijā norādīto par ielu nevar uzskatīt laukā vai pļavā iebrauktu ceļu, kāda dabā ir iela ar nosaukumu K-1. Līdz ar to, Iesniedzēju ieskatā, Mārupes novada domei nav nekādu tiesību Īpašumos izveidot esošu ielu, jo iela ar nosaukumu K-1 neatbilst MK noteikumu Nr. 240 Anotācijā norādītajām ielas prasībām.				
		Otrkārt, Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 84.punkts noteic, ka plānojot jaunas ielas, nav pieļaujams tās veidot kā strupceļus, izņemot E un EI kategorijas ielās, kuru sarkano līniju platums ir vismaz 12 m, un gadījumus, kad strupceļš veidojams kā pagaidu risinājums līdz blakus esošo zemes vienību sadales vai apbūves brīdim, pie nosacījuma, ka paredzamais ielas savienojuma izveides risinājums būs atbilstošs noteikumu prasībām. Strupceļa ielas izveides gadījumā ievēro šādus nosacījumus: •strupceļa ielas garums nedrīkst pārsniegt 150 m; •strupceļa ielas galā jāierīko pagaidu vai patstāvīgs autotransporta apgriešanās laukums minimāli 12 x 12 metri vai loku ar minimālo diametru 16 metri; •strupceļa ielas galā paredz iespēju veidot ielas turpinājumu, paredzot tās savienojumu ar citu atbilstošas kategorijas ielu, kad tas tehniski kļūs iespējams, būvniecības ieceres dokumentācijā, paredzot iespēju izbūvēt ielas turpinājum un likvidēt pagaidu autotransporta apgriešanās laukuma teritoriju; un •E un EI kategorijas ielas gadījumā, strupceļa turpinājumā nodrošina gājēju un velo celiņam paredzētu koridoru vismaz 6m platumā, kas veido savienojumu ar citu esošu vai plānotu ielu. Šo prasību var nepiemērot, ja strupceļa garums nepārsniedz 60 m. Iesniedzēji vērš Mārupes novada domes uzmanību uz to, ka **iela ar nosaukumu K-1 ir iezīmēta kā E kategorijas iela ar strupceļu galā. Ielas ar nosaukumu K-1 garums dabā pārsniedz vairāk nekā 250 (divi simti piecdesmit) metru, kas neatbilst Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 84.punktam**. Proti, saskaņā ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumu 84.punkta 84.1.apakšpunktu strupceļa garums nedrīkst pārsniegt 150 (viens simts piecdesmit) metru. Īpašnieki vērš Mārupes domes uzmanību, ka ielas ar nosaukumu K-1 pagarināšana līdz ielai ar nosaukumu C-9 faktiski nav iespējama, jo tad tai būtu jāšķērso pļava par kuru transportlīdzekļu kustība fiziski nav iespējama. Ievērojot iepriekš minēto, Īpašnieki iebilst pret ielas ar nosaukumu K-1 izveidi Īpašumos un tai nepieciešamo Sarkano līniju noteikšanu, jo ielas ar nosaukumu K-1 izveide neatbilst normatīvo aktu prasībām, kā arī ir pretrunā Teritorijas plānojuma 84.punktam. [3.3] Sarkano līniju novietojums dabā Īpašnieki jau iepriekš šajā iesniegumā ir vērsuši uzmanību uz to, ka Sarkanās līnijas Funkcionālajā zonējumā ir iezīmētas tā, ka Sarkano līniju robežās ietilpst elektrības sadales kastes, nekustamā īpašuma nožogojumi, apstādījumi, dīķis un dažādi īpašumu labiekārtojumu elementi, kā arī Mārupes novada dome ir izdevusi būvatļaujas, saskaņā ar kurām tiek būvētas dzīvojamās mājas ļoti tuvu pie sarkanajām līnijām, kas nākotnē ierobežos Īpašnieku tiesības labiekārtot mājai pieguļošo teritoriju. Iesniedzēju ieskatā Funkcionālajā zonējumā iezīmētās Sarkanās līnijas un iela ar nosaukumu K-1 ir noteikta neatbilstoši situācijai, kāda ir dabā, kā rezultātā veidojas situācija, ka atbilstoši Teritorijas plānojumam Īpašumu robežās ir noteikta esoša iela ar brauktuves minimālo platumu 5,5 m (skatīt: Teritorijas plānojuma 60.6.punktu), bet dabā šāds ceļš nepastāv. Ja iela nosaukumu K-1 tiek noteikta tā, kā tā šobrīd ir iezīmēta Funkcionālajā zonējumā vai 3.pielikumā, tad sanāk, ka ar transportlīdzekli būtu jāpārvietojas caur nožogojumu, elektrības sadales kastēm vai dīķi.				
		Ievērojot iepriekš minēto, Īpašnieki iebilst Īpašumu apgrūtināšanu ar Sarkanajām līnijām, jo Sarkanās līnijas un ceļš ar nosaukumu K-1 tiek noteikts formāli, bet ne pēc būtības, kā rezultātā veidojas situācija, ka Teritorijas plānojums neatbilst situācijai dabā. Teritorijas plānošanas likuma 3.panta 1.punktā ir nostiprināts ilgtspējības princips, kurš paredz, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. Latvijas Republikas Senāta administratīvo lietu departaments 08.04.2021. spriedumā lietā Nr. A420174415 (SKA-586/2021) norāda: "Teritorijas attīstības plānošanas ilgtspējības princips sevī ietver to, ka teritorijas plānošanai ir jābūt tādai, lai spētu nodrošināt esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību un saglabāšanu. Proti, lai nodrošinātu ilgtspējīgu attīstību, teritorijas plānojuma izstrādē ir nodrošināma visaptverošu interešu saskaņošana - valsts, plānošanas reģionu, pašvaldību un privātās intereses. Pašvaldības pieņemtajam attīstības risinājumam jābūt ilgtspējīgam un sociāli pamatotam, jo pašvaldība ir atbildīga par to, lai, tai piešķirtās rīcības brīvības robežās izstrādājot teritorijas plānojumus un nosakot attīstības risinājumus, tiktu rūpīgi izvērtēta šo risinājumu ietekme uz vidi un līdz ar to uz ikviena sabiedrības locekļa labklājība." Iesniedzēji nesaskata, ka Mārupes novada dome, izstrādājot Teritorijas plānojumu, būtu rūpīgi izvērtējuši nepieciešamību apgrūtināt Īpašumus ar Sarkanajām līnijām. Īpašumu apgrūtināšana ar Sarkanajām līnijām nesniedz nekādu ekonomisku, sociālo vai praktisku labu Īpašniekiem vai sabiedrībai kopumā. Mārupes novada dome nav tiesīga apgrūtināt Īpašnieku īpašumus, ja Īpašumu apgrūtināšana nesniedz nekādu labumu Sabiedrības interesēm. Īpašnieku ieskatā Mārupes novada dome, apgrūtinot Īpašumus ar Sarkanajām līnijām, nav visaptveroši nodrošinājusi valsts, plānošanas reģionu, pašvaldību un privāto interešu saskaņošanu. Kā jau iepriekš minēts, tad Īpašumi atrodas savrupmāju apbūves teritorijā, kur minimālā zemes gabala platība ir 5000 (pieci tūkstoši kvadrātmetri), kā rezultātā blīva apbūve Īpašumu teritorijā nav iespējama. Ņemot vērā, ka blīva apbūve Īpašumu teritorijā nav iespējama, tad arī nav nepieciešamība pēc ielas vai Sarkanajām līnijām, jo vienīgās personas, kas šo ielu izmantos ir Īpašumu Īpašnieki, kuri kategoriski iebilst pret Sarkano līniju un ielas ar nosaukumu K-1 izveidošanu Īpašumos. Īpašnieki piekļūšanu Īpašumiem organizē ar līgumu par ceļa servitūta nodibināšanu, līdz ar to Īpašnieku ieskatā nav nepieciešams apgrūtināt Īpašumus ar Sarkanajām līnijām, tādējādi vēl vairāk apgrūtinot Īpašumus nekā tos apgrūtina servitūts. Citiem vārdiem sakot, Īpašnieki iebilst pret nepamatotu Īpašumu apgrūtināšanu, apgrūtinot Īpašumus ar Sarkanajām līnijām, ja Īpašnieki jau ir noteikuši mazāk Īpašumu apgrūtinošu kārtību, kādā Īpašnieki piekļūst Īpašumiem. Plānoto ceļu ar nosaukumu K-1 izmantos tikai un vienīgi Īpašumu Īpašnieki, līdz ar to Īpašumu apgrūtināšana sabiedrībai nekādu labumu nenesīs, kā rezultātā Īpašumu apgrūtināšana ir nesamērīga un nepamatota. Papildus iepriekš minētajam Īpašnieki informē, ka nekustamā īpašuma ar nosaukumu: **"Laukgaļi", Klīves, Babītes pag.,** Mārupes nov., LV-2107, Latvija, īpašnieks ....., personas kods ....., pievienojas šajā iesniegumā paustajam viedoklim un argumentiem, bet ņemot vērā, ka ilgstoši neatrodas Latvijas Republikā, ... nav iespēju šo iesniegumu parakstīt. Ievērojot visu iepriekš minēto, Īpašnieki lūdz Mārupes novada domi: -izslēgt no Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam funkcionālā zonējuma ielu ar nosaukumu K-1 un tai nepieciešamās sarkanās līnijas, kura atrodas ciemata ar nosaukumu "Klīves" teritorijā.				

112 (arī 333)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 03.04.2025., Nr.1/2.1-2/282)	Pamatojoties uz publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju 2024.–2036. gadam, iesniedzu iebildumus saistībā ar: 1. Plānoto teritorijas robežas, statusa maiņas un mana īpašuma iekļaušanu ciema robežās. Īpašuma **"Grantiņi" p**latība, kas ir vairāk kā 2ha, ir pietiekama, lai saglabātu lauku teritorijas statusu. Šobrīd, nav objektīvas nepieciešamības, to iekļaut Jaunmārupes ciemā, turklāt, šis īpašums atrodas teritorijā, ar dabas un vides nozīmi. 2. Jauna sabiedriskā ceļa izbūve caur manu privātīpašuma pagalmu (JM-24), kas skar manu īpašumu "Grantiņi", Mārupes pagastā, kadastra numurs 80760110427. a) Privātīpašuma tiesību pārkāpums: Ceļš paredzēts caur privāto zemi un pagalmiem bez īpašnieku piekrišanas. Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu, privātīpašums ir aizsargāts ar likumu, un tā piespiedu atsavināšana iespējama tikai izņēmuma gadījumos, ja pastāv sabiedriska nepieciešamība un tiek nodrošināta taisnīga kompensācija. Šajā gadījumā nav pietiekama pamatojuma ceļa izbūvei manā īpašumā, jo pastāv alternatīvas ceļa izbūves vietas. b) Sabiedriskās vajadzības iztrūkums: Teritorijas plāns vēl nav apstiprināts, un pašvaldībai nav tiesiska pamata piespiedu atsavināšanai sabiedrības vajadzībām. Projekta dokumentācijā nav sniegts pietiekams pamatojums, kādēļ šis ceļa maršruts ir vienīgais iespējamais risinājums. c) Iespējams sabiedriskās apspriešanas pārkāpums: Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu, pašvaldībai ir jānodrošina atklāta un caurskatāma apspriešana, ņemot vērā iedzīvotāju viedokli. Pašvaldību likuma (45. pants) nosaka sabiedrības iesaisti plānošanas procesos. d) Vides aizsardzības normu pārkāpums un kaitējums dabai: o Plānotais ceļš šķērso meža teritoriju (Zemes vienības MVR esošie nogabali), kas saskaņā ar Dabas aizsardzības likumu un Latvijas dabas datu sistēmas kartēm (https://ozols.gov.lv/pub) ir aizsargājama zona ar norādītām ligzdošanas vietām un retām putnu sugām. o Lai izbūvētu ceļu, un nodrošinātu sarkanās līnijas 12m platumā turpmākajām inženierkomunikācijām, ir redzams, ka būs nepieciešams esošo koku izciršana bez zemes īpašnieka iesaistes, piekrišanas un kontroles, kas radīs būtisku kaitējumu meža ekosistēmai un samazinās bioloģisko daudzveidību. Latvijas Meža likums nosaka, ka mežu izmantošanai jābūt ilgtspējīgai un ekoloģiski pamatotai, savukārt, šis projekts, radīs neatgriezeniskas sekas meža ekosistēmā. e) Negatīva ietekme uz dzīves vidi un īpašumu vērtību: o Plānotais ceļš tieši skars privāto īpašumu pagalmus, kas radīs būtiskus traucējumus vietējiem iedzīvotājiem. o Ceļš šķērsos citu privātīpašnieku zemes un nesen uzceltas ēkas, kas nozīmē, īpašuma zaudējumu un iespējamas tiesvedības. o Ceļa izbūve radīs drošības problēmas, trokšņus, piesārņojumu un samazinās nekustamā īpašuma tirgus vērtību. Manas prasības: 1. **Neiekļaut manu īpašumu "Grantiņi", kadastra nr. 80760110427, Jaunmārupes ciema robeža**s; 2. **Svītrot no plānojuma ielas JM-24 izbūves ieceri īpašuma teritorijā**. Es esmu atvērts mutiskam dialogam, lai rastu kompromisa risinājumu, nepieciešamības gadījumā, piedalīties papildus tikšanās ar Mārupes novada pašvaldības pārstāvjiem. Lūdzu, izskatīt manu iebildumus likumā noteiktajos termiņos un sniegt man rakstisku atbildi. Pielikumi: Nekustamā īpašuma nodalījuma daļas noraksts. Dabas aizsardzības dati.	daļēji atbalstīts	Īpašuma teritorija saglabājama ciema robežās , jo nav pieļaujams izslēgt atsevišķu īpašumu (lemjams kopsakarā ar blakus teritoriju iesniegumiem). Zonējums noteikts DzS4 un DA1, kas pieļauj sadali vienīgi pa 0,5 ha un paredz lauksaimnieciskās izmantošanas iespēju (lauksiamnieciskā izmantošana ciemos un pilsētās) pēc būtības atbalstot situāciju, ka īpašums turpmāk nav dalāms dzīvojamās apbūves veidošanai, tostarp atrodas cieši pie laukasiamnieciskās ražošanas zonas. **Ielu sarkanās līnijas likvidētas**, jo piekļuve ir nodrošināta no pašvaldības ceļa, savukārt piekļuve blakus īpašumiem nodrošināma savstarpēji vienojoties, bet īpašumu turpmākas sadales iespējas pakārtotas iespējai vienoties par kopēja detālplānojuma izstrādi ielas veidošanai turpmākas sadales gadījumā.	80760110427	DzS4 un DA1, TIN3
113 (arī 310)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/387)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam projekta 1.redakciju (turpmāk – Projekts), vēlos par šo Projektu izteikt vairākus iebildumus: 1) Iebilstu pret mana- Mareka Stumbura p.k. 221279-11563 nekustamā īpašuma: Mārupes nov., **"Vecliepas" un Mārupes nov. "Tilias"** iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), jo tam nav nekāda racionāla pamatojuma. Minētos nekustamos īpašumus tuvākajā nākotnē nav plānots attīstīt, tāpēc arī zonējuma izmaiņām nav nekāda nepieciešamība; 2) Iebilstu pret ceļa servitūta, kas šķērso manu nekustamā īpašumu Mārupes nov. Vecliepas un Mārupes nov. Tilias, iekļaušanu Projektā tādā veidā, kā tas pašlaik ir ieplānots šādu iemeslu dēļ: • Projektā servitūta ceļš ir atspoguļots nepareizi – neatbilstoši faktiskajai situācijai; • Projektā paredzētais servitūta ceļa turpinājums, šķērsojot nekustamo īpašumu Pupuķi, neatbilst nekustamo īpašumu Grantiņi, Naudītes, Vecliepas, Tilias un galvenokārt Pupuķi īpašnieku interesēm. • Projektā jau ir paredzēts ceļš ar apzīmējumu TIN C-4 un C-37, kas nodrošina piekļuvi privātīpašumiem, kuriem paredzēts nodrošināt piekļuvi, šķērsojot Grantiņu, Naudītes, Vecliepas, Tilias un Pupuķi nekustamos īpašumus, tāpēc nav saprotams, kāpēc ir jāveido vēl viens ceļš, radot būtisku apgrūtinājumu augstāk minētajiem īpašumiem. Saskaņā ar normatīvajiem aktiem, jebkuram privātīpašuma apgrūtinājumam ir jābūt tiesiski pamatotam un samērīgam. Minētā iecere nenodrošina piekļuvi valsts un pašvaldības īpašumiem, tādējādi šī iecere nekalpos sabiedrības interesēm. Ņemot vērā minēto, lūdzu: 1) Saglabāt maniem nekustamajiem īpašumiem Vecliepas un Tilias teritorijas **funkcionālo zonējumu bez izmaiņām, saglabājot to ārpus ciema teritorijā;** 2) **precizēt Projektu, iezīmējot servitūta ceļu atbilstoši reālai situācijai, tam noslēdzoties nekustamā īpašuma Pupuķi sākumā;** 3) **vītrot servitūta ceļa šķērsošanu cauri nekustamā īpašuma Pupuķi teritorijai,** jo tas neatbilst Grantiņi, Naudītes, Vecliepas, Tilias un Pupuķi interesēm, jo tam Projektā jau ir paredzēti citi alternatīvi ceļi – TIN C4 un C-37.	daļēji atbalstīts	Normatīvais regulējums neparedz dzīvojamās apbūves zemes vienības ar platību mazāku kā 2 ha ārpus ciemu teritorijām, līdz ar to nav iespējams saglabāt atļautās izmantošanas veidu (pēc būtības DzSM ir līdzvērtīgs DzS4 zonējumam) neiekļaujot to ciema robežās. Īpašuma Vecliepas teritorija ir 0,6 ha, kas jau šobrīd neatbilst dzīvojamās apbūves zemes vienības platībai ārpus ciema **(tai skaitā tika nodalīta no lielāka īpašuma, kas nebūtu pieļaujams pie ārpus ciema teritorijas jaunā TP gadījumā**), tādēļ saglabājams ciema statuss, vienlaikus Īpašumiem **noteiktais zonējums DzS4 paredz arī lauksaimnieciskas izmantošanas iespēju (lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos), un minimālo z.v. platību 0,5 ha,** kas pēc būtības atbilst apgalvojumam, ka nav nepieciešama turpmāka īpašumu sadale. Ielas teritorija plānojumā likvidēta, paredzot ka šobrīd piekļuve organizēta ar savstarpēju vienošanos ar kaimiņu īpašumiem, taču turpmākas sadales gadījumā izstrādājams detālplānojums nosakot ielas un sarkanās līnijas (TIN).	80760111570, 80760111571	DzS4 un DA1, TIN3
114 (arī 348, 308)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/400)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam projekta 1.redakciju (turpmāk – Projekts), vēlos par šo Projektu vēlos izteikt iebildumu un lūgt par sekojošo: 1) Neiekļaut man piederošā nekustamā īpašuma: Mārupes nov., **"Pupuķi",** Jaunmārupe, Mārupes nov. LV-2166, kadastra numurs 80760111572, iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), sakarā ar to, ka šo zemes vienību esmu ieguvis mantojumā kā lauksaimniecības/mazsaimniecības zemi, kuru plānoju arī izmantot iepriekšējā detalplānojumā noteiktiem mērķiem,. Kā arī, vēlos darīt zināmu, ka šajā īpašumā nav plānots veikt jebkādu tālāko attīstību, kas ietvertu zemes gabala sadalīšanu mazākos zemes gabalos. 2) Iebilstu pret detaļplānojumā ieplānotā ceļa iezīmēšanu manā zemes teritorijā, kas pēc būtības neuzlabo vai nepasliktina piekļuvi citiem zemes gabaliem, bet arī sadala manu zemes gabalu uz pusēm, turklāt šķērso uz manas zemes esošā meža masīvu, kas tādējādi bojā zemes vienības pašreizējo izmantošanu. Ņemot vērā minēto, lūdzu: 1) **saglabāt manam īpašumiem teritorijas funkcionālo zonējumu atbilstoši esošam un bez izmaiņām, saglabājot to ārpus ciema teritorij**ā; 2) **svītrot servitūta ceļa šķērsošanu cauri manam nekustamam īpašumam**, jo tas neatbilst nedz mana, nedz blakus esošo zemes īpašumu Grantiņi, Naudītes, Vecliepas, un Tilias interesēm.	daļēji atbalstīts	Īpašuma teritorija saglabājama ciema robežās , jo nav pieļaujams izslēgt atsevišķu īpašumu (lemjams kopsakarā ar blakus teritoriju iesniegumiem). Zonējums **mainīts uz L2**, ievērojot iesniedzēja lūgumu, kā arī pēc būtības atbalstot situāciju, ka īpašums turpmāk nav dalāms blīvas dzīvojamās apbūves veidošanai, tostarp pieiekļaujas laukasiamnieciskās izmantošanas zemei. Ielas teritorija plānojumā likvidēta, paredzot turpmākas vienošanās ar kaimiņu īpašumiem par piekļuvi īpašumiem (un arī pie gadījuma, ja paredzama turpmāka sadale).	80760111572	DzS4 un DA1, TIN3
Fiziska persona		[1] pret Mārupes novada pašvaldību (pirms pašvaldību reformas – pret Babītes novada pašvaldību) (turpmāk tekstā attiecīgajos laika posmos katra no pašvaldībām saukta – pašvaldība) **Rīgas rajona tiesā ir ierosināta civillieta Nr. C 33305819** nekustamā īpašuma ar kadastra numuru **80480040109 Meža iela 37 Babīte**, Babītes pagasts īpašnieces Vinetas Pekstiņas un vēl četru nekustamo īpašumu Meža ielā Babītē īpašnieku celtajā robežu strīda prasībā attiecībā uz p**ašvaldībai piegulošo un piederošo zemes vienību "Meža iela I-24" ar kadastra Nr.80480040694,** tā kā vēsturiskā Meža ielas posmā no Meža ielas Nr.2 līdz Nr.18, no Nr.23 līdz Nr.41 apbūves procesā Meža ielas iedzīvotāji jau vairāk nekā 30 gadus atpakaļ ir veikuši gan jaunu apbūvi, gan atjaunojuši vēsturisko apbūvi, gan saveduši kārtībā apkārtējo vidi, nekustamajos īpašumos ieguldot ievērojamus naudas līdzekļus; [2] **Babītes novada pašvaldības dome 2021.gada 21.jūnijā nolēma:** *„Pirmkārt, Babītes novada pašvaldības Attīstības daļai sadarbībā ar Nekustamā īpašuma apsaimniekošanas daļas Ceļu būvinženieri veikt aptauju un noskaidrot nekustamā īpašuma "Meža iela I-24" kadastra Nr.80480040694 visu piegulošo zemes vienību īpašnieku viedokli par nepieciešamo teritoriju ielas sarkano līniju platumu un infrastruktūras nodrošinājumu, otrkārt, Babītes novada pašvaldības Attīstības daļai, atbilstoši nekustamā īpašumu "Meža iela I-24" kadastra Nr.80480040694 visu piegulošo zemes vienību īpašnieku sniegtajiem viedokļiem, izvērtēt lietderīgumu noteiktām darbībām ielu sarkano līniju noteikšanai, izstrādājot lokālplānojumu nekustamā īpašuma "Meža iela I-24" kadastra Nr.80480040694, ietilpstošajām zemes vienībām, treškārt, Babītes novada pašvaldības Attīstības daļai s* ***agatavot rakstisku atzinumu par aptaujas rezultātiem, secinājumiem un priekšlikumiem par lokālplānojuma nekustamā īpašuma "Meža iela I-24" kadastra Nr.80480040694, ietilpstošajām zemes vienībām, izstrādes lietderīgumu*** *";* [3] **2012.gadā**, izstrādājot Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2012.gadam grozījumu redakciju, **tā brīža Babītes novada pašvaldība atbalstīja priekšlikumu samazināt Meža ielas sarkano līniju platumu** (skatīt, lūdzu, pašvaldības domes priekšsēdētāja A. Ences 2012.gada 12.novembra vēstuli Nr./2-6.1/253); [4] **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** vairākkārt, tajā skaitā 16.01.2019 un 06.01.2021, **lūgusi pašvaldību izskatīt un izvērtēt iedzīvotāju sniegtos priekšlikumus situācijas risināšanai**, piemēram, nomas līguma vai zemes atsavināšanas līguma noslēgšanu; Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija savā 06.01.2021 pašvaldībai adresētājā vēstulē "Par pašvaldības īpašuma iznomāšanu" uzsvērusi: *"Vienlaikus ministrija vēlas norādīt, ka Domei kā valsts pārvaldes institūcijai, savā darbībā jāievēro labas pārvaldības princips, kas nostiprināts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajā daļā. Minētais valsts pārvaldes darbības princips cita starpā prasa pretimnākošu un cienpilnu valsts vai pašvaldības iestādes attieksmi pret privātpersonu, kas ietver ne vien iestādes pienākumu rīkoties atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, bet arī pastāvīgi uzlabot personai sniegto pakalpojumu kvalitāti, ievērojot, ka valsts pārvalde kalpo iedzīvotājiem. Labas pārvaldības principa realizācija ir komplekss demokrātisks, tiesisks un sociāli atbildīgs pienākums un uzdevums. Ievērojot iepriekš minēto,* ***ministrija aicina Domi atkārtoti vērtēt vai iespējams,*** *neietekmējot Meža ielas posma (2.posms) pārbūves projekta plānu, daļu no pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Meža iela I-24"* ***iznomāt Meža ielas iedzīvotājiem"****;* [5] Mārupes novada pašvaldība savā Vinetai Pekstiņai 26.07.2022 adresētajā vēstulē Nr. 1/2.1-4/328 norādījusi: *„Pašvaldības Centrālās administrācijas Attīstības un plānošanas nodaļa ir sagatavojusi rakstisku atzinumu par aptaujas rezultātiem, secinājumiem un priekšlikumiem par lokālplānojuma izstrādes lietderīgumu. Atzinums tiks iesniegts izskatīšanai tuvākajā Mārupes novada pašvaldības domes Attīstības un vides jautājumu komitejas sēdē.* ***Saskaņā ar atzinumu, nodaļa nesaskata lietderību izstrādāt lokālplānojumu sarkano līniju noteikšanai Meža ielas posmam, ko veido zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480040694. Kā galvenie argumenti šādam viedoklim minams sekojošais:*** *-sarkano līniju detalizēta analīze un noteikšana var tikt īstenota uzsākstās Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādes ietvaros, jo kas arī ietver uzdevumu par ielu sarkano līniju noteikšanu, neveltot papildu resursus atsevišķa plānošanas dokumenta izstrādei tā paša mērķa sasniegšanai. Šajā kontekstā arī jāņem vērā, ka līdzīgas situācijas (kur apbūve veikta ielu sarkano līniju robežās) ir konstatējamas arī citviet novadā;* *-atsevišķu īpašumu (šajā gadījumā atsevišķas ielas) lokālplānojumu izstrāde nav atbalstāma brīdī, kad notiek teritorijas plānojuma izstrāde novadam kopumā, jo abu dokumentu izstrādes process kļūst pakārtots viens otram, taču viedoklis par publiskai apspriešanai nododamo dokumentu risinājumiem un attiecīgi apspriešanai nodotās redakcijas turpmākā virzība var atšķirties, tomēr lēmumi pašvaldībai būs jāpieņem vienādi par vienu un to pašu jautājumu. ";* [6] Mārupes novada pašvaldības dome **2021. gada 29. septembrī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 62 (prot.Nr.11) "Par Mārupes novada Attīstības programmas 2022.-2028**.gadam izstrādes uzsākšanu" un 2022.gada 13.jūnijā pieņēmusi lēmumu Nr. 1 (prot.Nr.11) "Par Mārupes novada Attīstības programmas 2022.-2028.gadam projekta nodošanu publiskai apspriešanai". Publiskās apspriešanas periods noteikts no 2022.gada 27.jūnija līdz 29.jūlijam; [7] Atbilstoši publiski pieejamai informācijai pašvaldības mājaslapā www.marupe.lv, ar pašvaldības 2025.gada 29.aprīļa lēmumu Nr.35 (prot.Nr.1) "Par **Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1**.redakcijas un vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai" ir nolemts uzsākt publisko apspriešanu. [8] Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta piekto daļu, Mārupes novada pašvaldības nekustamā īpašuma, kas atrodas **Meža ielā 37, īpašnieces un iedzīvotāja** (turpmāk – Meža ielas iedzīvotāji) **izsaka savus rakstiskus priekšlikumus par Meža ielas braucamās ceļa daļas paplašināšanu un sarkanajām līnijām.**	atbalstīts ar DG balsojumu	**Ielas sarkanās līnijas ir saīaurinātas līdz esošai žoga līnijai, saglabājot redzamības trijstūrus un paplāšinājumu pie īpašuma Meža iela 39. Īpašumu Meža iela 25 un Meža iela 23 posmā sarkano līniju skartā īpašumu daļa iespēju robežās samazināta pret pret 1.red.risinājumu.** **Papildus tiek sniegta informācija, saistībā ar iesniegumā norādītajiem apstākļiem, un lēmuma pamatojumu:** Atbalstot iesniedzēju priekšlikumu, TP risinājumā ielas sarkanās līnijas noteiktas pašvaldības īpašuma daļā, samazinot to platumu pret šobrīd spēkā esošo regulējumu, kas noteikts Babītes novada teritorijas plānojuma apbūves noteikumos (15m), kā arī samazinot pret minimāli noteikto TP 2026-2038. 2.redakcijas risinājumu (9m) jaunu ielu veidošanai, un neņemot vērā to, ka ielas koridors tiek sašaurināts uz pašvaldības īpašumā esošas zemes vienības rēķina, samazinot iespēju veikt ielas pārbūvi un nodrošināt nepieciešamo infratsruktūru, tostarp lietus ūdeņu atvadi. Šāds risinājums nav atbalstāms vispārīgā gadījumā, un konkrētajā situācijā tas tiek noteikts kā absolūts izņēmums. Risinājumu neatbalsta Pašvaldības teritorijas plānošanas speciālisti un nekustamo īpašumu pārvaldes speciālisti, taču lēmums pieņemts balsojot TP izstrādes darba grupas locekļiem, ievērojot papildus argumentāciju par faktiskās (neatbilstošās) situācijas ilgstošu pastāvēšanu un pretrunīgos domes lēmumus, tostarp iespēju izbeigt ilgstošu tiesvedību, ar teritorijas plānojumu mainot ielu sarkano līniju risinājumu, tādejādi radot iespēju pašvaldības zemes iznomāšanai vai atsavināšanai. Paralēli - jautājums pēc būtības tiek izskatīts tiesvedības procesā, un primāri attiecas uz nomas attiecību nodibināšanas pieļaujamību un pamatotību. Babītes novada domes 21.06.2021.lēmums ir izpildīts - ir veikta aptauja un izvērtēts lokālplānojuma izstrādes lietderīgums. Ziņojums ir bijis nosūtīts pieprasījuma iesniedzējiem, kā arī Tiesai. Ziņojumā ir secināts, ka iedzīvotāju viedoklis nav pilnībā viennozīmīgs (kaut gan atzīstams, ka vairums nav iebilduši pret šaurākām ielas sarkanām līnijām), kā arī Ielas sarkano līniju platums ir samazināts pret vēsturiski noteikto un šobrīd spēkā esošo apbūves noteikumu prasībām (līdz 9m). VARAM ir aicinājusi domi izvērtēt situāciju un izskatīt iespēju iznomāt īpašuma daļu, tomēr pašvaldība līdz šim nesaskatīja par pamatotu iznomāt īpašuma daļu, kuru pati uzskata par nepieciešamu Pašvaldības funkciju pildīšanai. Pašvaldības speciālistu ieskatā nelikumīgas situācijas legalizēšana pie apstākļiem, ka tas ietekmē pašvaldības iespējas pildīt tai noteiktās funkcijas, ir pretrunā ar mērķi uzlabot iedzīvotājiem sniegto pakalpojumu kvalitāti. Iedzīvotāju atšķirīgs viedoklis pats par sevi nav pamats, lai atzītu, ka pašvaldība rīkojas pretrunā labas pārvaldības principam, neatbalstot atšķirīgo viedokli. Papildus iesniegumā citētajiem pašvaldības argumentiem, Pašvaldībanebija atbalstījusi šaurāku ielas sarkano līniju noteikšanu, jo iela, kuras robežas lūgts sašaurināt, nav privātīpašumā esoša zeme, kurai tiktu noteikts apgrūtinājums ielas izbūvei, bet gan tieši pretēji, tas ir Pašvaldības īpašums, kura robežas un sarkanās līnijas vienmēr bijušas zināmas, taču tiek ilgstoši nelikumīgi izmantots privātpersonu vajadzībām, teritorija ir daļēji apbūvēta, kā rezultātā Pašvaldībai nav iespējas pilnvērtīgi uzturēt īpašumu (piemēram, veikt pilnvērtīgu ielas pārbūvi, nodrošināt lietusūdens atvades risinājuma izbūvi, nodrošināt ielas uzturēšanu ziemas apstākļos un situācijās, kas ielā novietotas automašīnas). Normatīvajam regulējumam ilgstoši neatbilstoša situācija, kas iesniedzējiem radījusi nepamatotu paļāvību, ka šāda situācija ir atbalstāma un saglabājama, vispārīgā gadījumā nevar tikt uzskatīta par pamatu pašvaldības īpašuma piespiedu apgrūtināšanai vai atsavināšanai. Situācija nav uzskatāma par vienlīdzīgu ar gadījumu, kad Pašvaldība nosaka sarkanās līnijas (apgrūtinājumu) privātīpašumam, kad tas būtu vērtējams no samērīguma un lietderības apstākļiem, jo rada privātīpašuma aizskārumu - šī ir pretēja situācija, kad privātpersonas nelikumīgi izmanto pašvaldības īpašumu, kas tiek izveidots un uzturēts sabiedrības vajadzībām. Pašvaldība nevar piekrist, ka par "sabiedrību" atzīstami tikai tie īpašumi, kurus tieši skar ielas sarkanās līnijas, jo publiskas teritorijas izmantošana nav ierobežota, tostarp ielas uzturēšanu nodrošina Pašvaldība. Tikpat svarīgi apzināties, ka jebkura pašvaldības iela tiek veidota un uzturēta "sabiedrības interesēs" un "sabiedrības intereses" ir skatāmas plašākā tvērumā, tostarp vērtējot no vienlīdzības principa viedokļa, jo ielas tiek uzturētas un veidotas gan ciema centrā, kur tās izmanto visi ciema iedzīvotāji, gan nomalē, kur tikpat visiem ir tiesības tās izmantot. Nevar atzīt par atbalstāmu praksi atteikties no ielas labiekārtojuma un uzturēšanas pienākuma veikšanas, balstoties uz nelikumīgas situācijas legalizēšanu, tostarp to padarot par precedentu citām iespējamām līdzīgām situācijām, kas kopsummā var būtiski ietekmēt sabiedrības intereses un tiesības izmantot pašvaldības infratsruktūru.	80480040109, 80480040694	Sarkanās līnijas sašaurinātas

115	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/290)	Mārupes novada Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka ceļa posma no Meža ielas Nr.2 līdz Nr.18, no Nr.23 līdz Nr.41 **braucamā ceļa un sarkanās līnijas platums ir jāsaglabā esošajās (vēsturiski izveidotās) sētas robežās, kas aptuveni ir 7 (septiņi) metri.** Minētais priekšlikums ir pamatojams ar to, ka **Meža iela atrodas "E" kategoriju ielu grupā** (Skat., Satiksmes ministrijas ieteikumus "Ceļu tīkla plānošana"), kas nozīmē, ka šī ielu grupa aptver apbūvētas ielas un to posmus apdzīvotās vietās, kas galvenokārt nodrošina uzturēšanos, bet mehānisko transportlīdzekļu satiksmei ir pakārtota nozīme. Meža ielas esošā braucamā ceļa un sarkano līniju platuma saglabāšana **esošajās robežās jau tagad nodrošina satiksmes intensitāti un pašvaldību funkciju izpildi.** Meža ielas satiksmes intensitāte sastāda apmēram 20 automašīnas maksimumstundā. Ņemot vērā atļauto apbūvi un iespējamo attīstību nākotnē, nav pamata prognozēt daudz lielāku intensitāti nekā tā ir šobrīd. Apliecinām, ka vairāk nekā 20 gadu laikā ir pierādījies, ka **Meža ielas braucamā ceļa daļa un sarkano līniju platums esošajās robežās pilnībā nodrošina arī piegādes, atkritumu izvešanas, sniega tīrīšanas, ugunsdzēsēju un citu operatīvo dienesta autotransporta satiksmi, kā arī citu funkciju izpildi.** Līdz ar to esošajā situācijā pašvaldība pilnībā nodrošina likuma "Par pašvaldībām" 15. pantā noteikta autonoma funkciju izpildi. Nemot vērā, ka Meža ielu izmanto ne tikai autotransporta vajadzībām, bet galvenokārt gājēju, velosipēdistu un citu transportlīdzekļu (satiksmes dalībnieku) vajadzībām, lai piekļūtu privātmāju īpašumiem, s**atiksmes dalībnieku atrašanās un pārvietošanās Meža ielā ir pilnībā nodrošināta esošajā situācijā**. Lai saskaņotu pašvaldības un iedzīvotāju intereses, Meža ielas **iedzīvotāji piedāvā pašvaldībai nevis palielināt braucamā ceļa un sarkano līniju platumu, tā mainot vēsturiski ozveidojušās robežas zemesgabaliem, bet pietiekami būtu ierobežot braukšanas ātrumu,** kas līdz šim nav bijis noteikts atbilstoši Ministru kabineta 29.06.2004. noteikumiem Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi", gan izvietot arī citus ceļa ātruma atļautos ierobežojuma rīkus. Ātruma ierobežošanu Meža ielā ir iespējams noteikt, attiecīgi uzstādot ceļa zīmi Nr.528 "Dzīvojamā zona" (vieta, no kuras sākot ir spēkā šo noteikumu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes kārtību dzīvojamās zonās) un ceļa zīmi Nr.529 "Dzīvojamās zonas beigas". **Ar dzīvojamo zonu Ceļu satiksmes noteikumu izpratnē ir domāta apbūvēta teritorija (dzīvojamais masīvs, atpūtas vieta) vai tās daļa,** kurā iebraukšana apzīmēta ar 528.ceļa zīmi, bet izbraukšana — ar 529.ceļa zīmi. Meža ielas iedzīvotāji neiebilst arī pret citiem pašvaldības risinājumiem, kuri nesamazinās šobrīd esošās vēsturiski izveidotās robežas un nepasliktinās iedzīvotāju īpašuma stāvokli. Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka ar minēto priekšlikumu pašvaldība sasniegtu izvirzīto mērķi – nodrošinātu autonomo funkciju izpildi pēc iespējas ņemot vērā iedzīvotāju intereses. Meža ielas iespējamās satiksmes organizācijas izvērtējumā (skat., pielikumā), ko pēc Meža ielas iedzīvotāju lūguma sniedzis sertificēts ceļu būvju inženieris, lai pamatotu izvēlēto šķērsprofilu, iespējams balstīties uz Vācijas normatīvu "Richtlinien fur die Anlage von Stadtstrassen. RASt 06" (tulkojumā no vācu valodas – Pilsētu ielu ierīkošanas vadlīnijas). Minēto normatīvo aktu var piemērot, jo arī LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments ir atzinis, ka "izvērtējot dažādus jautājumus, ir pieļaujams atsaukties arī uz citu romāņu – ģermāņu tiesību loka valstu tiesu nolēmumu un tiesību doktrīnas atziņām, ja tajos analizēto tiesību normu saturs un mērķis ir līdzīgs. Tā, piemēram, Vācijas Federatīvā Republika ir viena no šādām valstu grupām" (Sk., LR AT Senāta Administratīvo lietu departamenta 03.10.2008. lēmumu lietā Nr. SKA-774/2008, 10. punktu). Meža ielas **iedzīvotāji uzskata, ka sarkano līniju (arī 9 metru platumā) un braucamās ceļa daļas paplašināšana ir neiespējama, jo to neatļauj vēsturiskā Meža ielas apbūve** posmā no Meža ielas Nr.2 līdz Nr.18, no Nr.23 līdz Nr.41. Meža ielas iedzīvotāji jau vairāk nekā 40 gadus atpakaļ ir veikuši gan jaunu apbūvi, gan atjaunojusi vēsturisku apbūvi, gan saveduši kārtībā apkārtējo vidi. Nekustamajos īpašumos ir veikti liela apmēra naudas ieguldījumi ilgā termiņā (vairāk nekā 40 gadu garumā). Kopš 1991.gada Meža ielas iedzīvotāji no pašvaldības atbildīgo iestāžu amatpersonām nav saņēmuši nevienu lēmumu – administratīvo aktu, uzaicinājumu, brīdinājumu vai kādu citu dokumentu, ar kuru pašvaldība konstatētu patvaļīgu būvniecību un uzdotu par pienākumu legalizēt uzceltās būves vai nepieļaut šādu būvju rašanos. Līdz ar minēto **rodas situācija, ka pašvaldība vēsturiski ļoti ilgā termiņā ir atļāvusi Meža ielas iedzīvotājiem veikt apbūvi, taču šobrīd liek nojaukt un samazināt iedzīvotāju zemes platības.** Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka šobrīd, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, kas būtu saskaņots ar Meža ielas iedzīvotājiem un radītu ilgtspējīgu attīstību, pašvaldībai būtu jāatstāj ceļa un sarkano līniju platums esošajās vēsturiski izveidojošajās robežās. Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka platības pēc to jaunas uzmērīšanas būtu jānodod vai nu attiecīgo zemes īpašnieku īpašumā par maksu vai jānodod ilgtermiņa lietošanā par maksu. Minēto ir iespējams noteikt ar teritorijas plānojumu. Pretējā gadījumā **Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka pašvaldība pārkāptu LR Satversmes 105.pantā garantēto iedzīvotāju netraucētu īpašuma izmantošanu un likuma "Par pašvaldībām" vispārīgo principu, ka pašvaldība rīkojas savu iedzīvotāju interesēs, kas ir primāras pret visu pārējo interesēm.** Turklāt, izskatot šo Meža ielas iedzīvotāju priekšlikumu, **aicinām Mārupes novada pašvaldību ņemt vērā Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktos attīstības plānošanas principus, k**as ir jāņem vērā, izstrādājot teritorijas attīstības dokumentus – teritorijas plānojumu, lokālplānojumu un detālplānojumu. Vietējā līmeņa attīstības plānošanā svarīgi ir ievērot ilgtspējīgas attīstības principu, interešu saskaņošanas principu, līdzdalības principu un citus. Proti, visām pašvaldības attīstības jautājumos ieinteresētajām personām ir jābūt iespējai līdzdarboties attīstības plānošanas dokumentu izstrādē un pašvaldībai, izstrādājot teritorijas plānošanas dokumentus, cita starpā, vērā ir jāņem arī ilgtermiņa konceptuālais dokuments "Latvijas izaugsmes modelis: cilvēks pirmajā vietā". **Jebkura teritorijas attīstības dokumenta mērķis ir ilgtspējīga un stabila teritorijas attīstība, kur savstarpēji ir saskaņotas iedzīvotāju un pašvaldības intereses.** Vietējas nozīmes autoceļu attīstība pašvaldībā vistiešākajā veidā ir saistīta ar pašvaldības iedzīvotāju interesēm, tādēļ, plānojot ceļu izbūvi, rekonstrukciju un tml., ir svarīgi uzklausīt un ņemt vērā vietējo iedzīvotāju priekšlikumus, viedokli kā arī aptaujas rezultātus, kurus pašvaldība organizēja 2022.gadā. Vietējie iedzīvotāji ir būtiskākā pašvaldības sastāvdaļa, kas nodokļu maksāšanu veidā nodrošina ieņēmumus pašvaldības budžetā, ievēl vietējās pašvaldības deputātus, veido pašvaldības sociālo un kultūras vidi, kā arī izmanto pašvaldībā esošo infrastruktūru. Pamatojoties uz iepriekšminēto, **Meža ielas iedzīvotāji uzskata, ka Meža iela ceļa posmā no Meža ielas Nr.2 līdz Nr.18, no Nr.23 līdz Nr.41 atbilst visiem priekšnoteikumiem, lai atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu prasībām šajā pašvaldības ceļa posmā varētu ierīkot "Dzīvojamo zonu" ar tai piemērotu šķērsprofila izveidi, izmantojot tikai no privātīpašumiem brīvo teritoriju, kā arī kā risinājumu sarkano līniju platuma samazināšanai izmantot vienvirziena Meža ielas izveidi un izveidot „kabatas".** [9] Levērojot visu iepriekš minēto, izskatot jautājumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gada 1.redakcijas izstrādi, lūdzam Mārupes novada pašvaldību ņemt vērā Meža ielas iedzīvotāju rakstisko priekšlikumu.		Ielas sarkanās līnijas ir precizētas pa žogu līniju. Vienlaikus, atbilstoši TP 2026-2038 TIAN noteikumiem, šaurākais ielas sarkanās līnijas tiek noteiktas, kur esošā situācija praktiski neļauj veidot atbilstoša koridora risinājumu, un saistīto īpašumu apbūve vai teritorijas juridiskā piederība, samērojot personu intereses, faktiski liedz izveidot ielas koridotru nepieciešamajā platumā. Tāču konkrētā situācija nav atzīstama par līdzvērtīgu šiem noteikumiem, jo attiecas uz pašvaldības īpašumā esošu ielas teritoriju nevis privātpersonu īpašumu apgrūtināšanu. Pretēji iesniedzēju viedoklim, Pašvaldība nepiekrīt, ka šobrīd ir iespējams kvalitatīvi nodrošināt ielas uzturēšanas funkcijas, tai skaitā sašaurinot ielas koridoru, daļa inženierkomunikāciju iekļautos privātpīpašumu teritorijā, kas nav atbalstāms. Braukšanas ātruma ierobežojums nemaina tehniskās iespējas teritorijas apsaimniekošanai, tai skaitā piekļuvei privatpīpašumiem ar kravas automašītu būvniecības vai dažādu piegāžu vajadzībām. Citu pašvaldību vai valstu prakse piemērot šauráka ielas koridora risinājumu nevar būt par pamatu, lai piespiestu pašvaldību attiekties no īpašuma daļas, ko tā uzskata par racionāli nepieciešamu funkciju nodrošināšanai, un kā jau iepriekš minēts, konkrētajā gadījumā netiek apgrūtināts privātīpašums, kur būtu jāmeklē visi iespējamie kompromisi apgrūtinājuma minimizēšanai. Ielas sarkanās līnijas ir precizētas pa žogu līniju. Kā jau norādīts iepriekš, situācija atšķiras ar to, ka netiek apgrūtinātas iedzīvotājiem garantētas tiesības izmantot savu īpašumu, bet gan strīds ir par argumentiem - kādēļ pašvaldībai būtu jāatzīst apgrūtinājums sava īpašuma apsaimniekošanai un izmantošanai tai paredzētajam mērķim - ielas infratsruktūras uzturēšana un pilnveidošana. Izņēmuma situācijas tiek vērtētas un daļēji atbalstītas privātīpašumu situācijās, taču nav pieņemams par praksi to noteikt pašvaldībai piederošā īpašumā. Vienvirziena satiksme kā satiksmes organizācijas līdzeklis var tikt piemērota fiziski ierobežotos apstākļos,, vai kā pagaidu risinājums finansiāli ierobežotos apstākļos, tomēr šajā situācijā iedzīvotāju ierosinājums ir - pašvaldībai pašai noteikt sev ierobežotus apstākļus, tostarp potenciālai infrastruktūras uzlabošanai un ilgtermiņa situācijai, jo teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments nevis būvprojekts.		
116	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/341)	Identisks iesnieguma saturs kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/290)	atbalstīts ar DG balsojumu	elas sarkanās līnijas ir sašaurinātas līdz esošai žoga līnijai, saglabājot redzamības trijstūrus un paplašinājumu pie īpašuma Meža iela 39. Īpašumu Meža iela 25 un Meža iela 23 posmā sarkano līniju skartā īpašumu daļa iespēju robežās samazināta pret pret 1.red.risinājumu. Skatīt atbildi uz iesniegumu Nr.115	80480040694	Sarkanās līnijas sašaurinātas
117	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/394)	Identisks iesnieguma saturs kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/290)	atbalstīts ar DG balsojumu	elas sarkanās līnijas ir sašaurinātas līdz esošai žoga līnijai, saglabājot redzamības trijstūrus un paplašinājumu pie īpašuma Meža iela 39. Īpašumu Meža iela 25 un Meža iela 23 posmā sarkano līniju skartā īpašumu daļa iespēju robežās samazināta pret pret 1.red.risinājumu. Skatīt atbildi uz iesniegumu Nr.115	80480040694	Sarkanās līnijas sašaurinātas
118	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/401)	Identisks iesnieguma saturs kā no fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/290)	atbalstīts ar DG balsojumu	elas sarkanās līnijas ir sašaurinātas līdz esošai žoga līnijai, saglabājot redzamības trijstūrus un paplašinājumu pie īpašuma Meža iela 39. Īpašumu Meža iela 25 un Meža iela 23 posmā sarkano līniju skartā īpašumu daļa iespēju robežās samazināta pret pret 1.red.risinājumu. Skatīt atbildi uz iesniegumu Nr.115	80480040694	Sarkanās līnijas sašaurinātas
119	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/286)	Pamatojoties uz publiskajai aprspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju 2024.–2036. gadam, iesniedzu šādus priekšlikumus: Mārupes novadā šobrīd atrodas **divi galvenie gaismas piesārņojuma avoti – "Starptautiskā lidosta "Rīga" un siltumnīcu komplekss "Mārupes Siltumnīcas"** (https://www.lightpollutionmap.info/#zoom=10.86&lat=56.9051&lon=23.9762&state=eyJiYXNlbWFwIjoiTGF5ZXJCaW5nUm9hZCIsIm92ZXJsYXkiOiJ2aWlyc18yMDIzIiwib3ZlcmxheWNvbG9yIjpmYWxzZSwib3ZlcmxheW9wYWNpdHkiOiI2MCIsImZlYXR1cmVzb3BhY2l0eSI6IjIg1In0=) Abi šie objekti rada būtisku un noturīgu mākslīgā apgaismojumu, kas atstāj tieša veidā ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, izmainot dzīvo organismu uzvedību diennakts tumšajā laikā. Abi objekti atrodas tieši vai ļoti tuvā attālumā no dzīvojamām teritorijām. **Šīm teritorijām nav lielas buferzonās, kās aizsargā tās no apgaismojuma ietekmes, ka arī no trokšņa, smakas vai vides piesārņojuma.** Diemžēl, šobrīd plānošanas dokumentos trūkst detalizēta vispārējā ietekmes novērtējuma, šādu objektu tuvumā esošās apbūves kontrolei un ierobežošanai. Saskaņā ar TIAN (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi) 322. punktu par gaismas piesārņojumu atrodams, ka ciemu teritorijās nav atļauta apgaismoto siltumnīcu izveide, ja netiek novērsts gaismas piesārņojums. Lauku teritorijās šāds objekts ir pieļaujams vismaz 200m attālumā no dzīvojamās apbūves ar piesārņojuma mazinošiem pasākumiem. Taču šis 200m ierobežojums nav balstīts uz zinātniskiem mērījumiem vai starptautiskiem normatīviem. Saskaņā ar pieejamiem datiem, siltumnīcu apgaismojums var sasniegt 15 000–20 000 luksu, kamēr dzīvojamās zonās atbilstošais līmenis ir <10 luksu. P**ie apgaismojuma ar 15 000 – 20 000 luksiem gaismas piesārņojums var skart teritorijas arī līdz 400–500m un tālāk, īpaši, ja nav veikti tehniski paņēmieni, šis ietekmes mazināšanai.** Šobrīd nav skaidru noteikumu, kas paredz sabiedrības līdzdalības šāda rakstura objektu paplašināšanā. Nav aprakstīta ietekmes monitoringa sistēma vai sabiedriskā kontrole. Šādi objekti var radīt būtisku ietekmi uz iedzīvotāju miega kvalitāti, vizuālo komfortu, dabas vidi un īpašumu vērtību. Šādos gadījumos ir **būtiski paredzēt iedzīvotāju tiesības izteikt viedokli un piedalīties lēmumu pieņemšanā**, kas atbilst labas pārvaldības un ilgtspējīgas attīstības principiem. Papildus jāņem vērā arī starptautiskā pieredze: Itālijā (Veneto reģionā) kopš 1997. gada ir spēkā apgaismojuma ierobežošanas likumi; Francijā (piemēram, Lionā) ir pieņemti "gaismas plāni" pilsētvides kontrolei; Nīderlandē apgaismojums siltumnīcās tiek stingri regulēts un fiziski ekranēts, lai pasargātu tuvumā esošās dzīvojamās teritorijas un dabu. Pasaules Veselības organizācija (PVO) un Eiropas Vides aģentūra arvien biežāk uzsver gaismas piesārņojuma ietekmi uz cilvēka veselību un ekosistēmām. **Latvijā šis jautājums līdz šim ir maz regulēts, tomēr tā aktualitāte tikai pieaug, un arī Mārupes novadam būtu jārīkojas ilgtspējīgi.**	pieņemts zināšanai	Priekšlikums pieņemts zināšanai. Pašvaldība atzinīgi novērtē priekšlikumu par stingrāka regulējuma piemērošanu, vienlaikus Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr. 240 218. punktu pašvaldība var noteikt stingrākus ierobežojumus tikai gadījumos, ja tie ir pamatoti ar konkrētiem, uz attiecīgo teritoriju attiecināmiem izpētes rezultātiem. Iesniegumā sniegtā informācija apliecina problēmas aktualitāti, taču nesatur pietiekamu lokālu pamatojumu konkrētu papildu ierobežojumu noteikšanai. Vienlaikus teritorijas plānojuma 1. redakcijā jau ir paredzēti nosacījumi gaismas piesārņojuma ierobežošanai. Jautājums izvērtējams turpmāk, nepieciešamības gadījumā balstoties uz detalizētākiem pētījumiem.	n/a	
		Daži veikti šādi pētījumi: Nosaukums: Effects of artificial light at night on human health: a literature review. Publicēts: Chronobiology International, Volume 32, Issue 9 Saturs: Literatūras pārskats par gaismas piesārņojuma ietekmi uz miega kvalitāti, depresiju, diabētu, sirds slimībām un hormonu līdzsvaru. Avots: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3109/07420528.2015.1073158 Nosaukums: Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent. Publicēts: Science Advances, Volume 3, Issue 11 Saturs: Globāla analīze par to, kā gaismas piesārņojums pieaug visā pasaulē, ar būtiskām sekām uz cilvēkiem un dabas vidi. Avots: https://doi.org/10.1126/sciadv.1701528 Nosaukums: Review and assessment of available information on light pollution in Europe. Saturs: Eiropas mēroga novērtējums, kas uzsver nepieciešamību reglamentēt mākslīgo apgaismojumu, jo tas ietekmē gan veselību, gan vidi. Avots: https://www.eionet.europa.eu/etcs/etc-he/products/etc-he-products/etc-he-report-2022-8-review-and-assessment-of-available-information-on-light-pollution-in-europe/ Turklāt, ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība sabiedrībā sevi pozicionē kā "zaļais novads" un ir publiski paudusi apņemšanos dzīvot videi draudzīgi (skat. nra.lv, "Mārupieši: Dzīvojam zaļi!", 27.04.2022), ir būtiski, lai arī teritorijas plānojums atbilstu šīm vērtībām. **Aicinu plānošanas dokumentos papildināt un paredzēt:** **- Skaidrus kritērijus, kā izvērtēt gaismas piesārņojumu;** **- Sabiedrības līdzdalības mehānismus šādu objektu attīstībā;** **- Izveidot noteikumus, gaismas piesārņojuma mazināšanai;** **- Uzraudzības mehānismus pienācīgai kontrolei.**	nav atbalstīts	Priekšlikums pēc būtības ir vērsts uz detalizētāku un stingrāku prasību noteikšanu, nekā to paredz spēkā esošie normatīvie akti. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 218. punktu pašvaldība šādus ierobežojumus var noteikt tikai tad, ja tie balstīti uz konkrētiem, uz attiecīgo teritoriju attiecināmiem izpētes rezultātiem. Iesniegumā sniegtā informācija un atsauces uz vispārīgiem pētījumiem apliecina problēmas aktualitāti, taču nesatur pietiekamu lokāli pamatotu analīzi, lai noteiktu konkrētas robežvērtības vai paplašinātus ierobežojumus. Vienlaikus teritorijas plānojuma 1. redakcijā jau ir ietverts regulējums gaismas piesārņojuma ierobežošanai, nosakot gan ierobežojumus apgaismotu siltumnīcu izvietošanai apdzīvotās teritorijās, gan prasību veikt piesārņojuma mazināšanas pasākumus. Turklāt teritorijas plānojuma ietvaros netiek detalizēti regulēti tehniskie risinājumi vai konkrēti apgaismojuma rādītāji, jo tie risināmi turpmākajos projektēšanas un ietekmes izvērtēšanas posmos, kuros tiek nodrošināta arī sabiedrības līdzdalība. Ņemot vērā minēto, šobrīd nav pietiekama pamata noteikt papildu ierobežojumus teritorijas plānojumā, vienlaikus atzīstot gaismas piesārņojuma jautājuma aktualitāti un nepieciešamību to turpmāk izvērtēt, tostarp aktualizēt nepieciešamību šo jautājumu regulēt valsts līmeņa normatīvajos aktos, kas dotu iespēju arī Pašvaldībām piemērot atbilstošas prasības.		

120	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/291)	Iepazīstoties ar izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam 1.redakciju Salas pagasta Pērnciemā, secinu, ka man piederošam **īpašumam "Dzintariņi", Salas pagasta, Mārupes novadā (kadastra apzīmējums 8088 004 0003**) (turpmāk - "Dzintariņi"), 4941m2platībā, ir noteikts aprobežojumi - sarkanās līnijas. Aprobežojums kopumā aizņem ~639 m2 un aprobežojums, kas noteikts gar zemes vienības austrumu robežu ir ~541 m2. Kopumā aprobežojumi samazina "Dzintariņi" platību līdz 4302 m2 jeb par ~13% no esošās platības. Vēršu uzmanību, ka šī brīža situācijā grants seguma ceļam zemes vienībā "Vecdzeguzes1" (kadastra apzīmējums 8088 004 0384) (turpmāk - "Vecdzeguzes 1"), saskaņā ar kadastrs.lv pieejamiem datiem, ir noteikts servitūta ceļa statuss 6 metru platumā. Servitūta ceļš ir nodibināts par labu zemes vienībai "Kairas" (kadastra apzīmējums 8088 004 0386) (turpmāk - "Kairas") un zemes vienībai "Irbes" (kadastra apzīmējums 8088 004 0385) (turpmāk - "Irbes"), kas nodalītas no zemes vienības "Vecdzeguzes 1" veicot zemes ierīcības projektu 2020.gadā. Tā kā zemes vienībai "Dzintariņi" piekļuve tiek nodrošināta atbilstoši Mārupes novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem no pašvaldībai piekritīga ceļa, savām vajadzībām "Dzintariņi" neizmanto izveidoto servitūta ceļu gar austumu robežu. Izpētot situāciju dabā, secināms, ka ceļš faktiski ir izbūvēts ar 2 metru atkāpi no "Dzintariņi" robežas pie krustojuma ar pašvaldības ceļu "Dzintaru ceļš" un 1.20 metru atkāpi no "Dzintariņi" ZA punkta robežas ar zemes vienību "Kairas". Papildus informēju, ka zemes vienībām "Dzintariņi", "Kairas" un "Irbes" elektrības trase un pieslēgumi ir izbūvēti 2019. gadā pēc "Vecdzeguzes 1" pašreizējā īpašnieka un "Dzintariņi" iepriekšējā īpašnieka pasūtītā elektrības pieslēgšanas projekta pa zemes vienībā bez adreses (kadastra numurs 8088 004 0005) (turpmāk - zemes vienība bez adreses) noteikto servitūtu, kas dabā ir iebraukāts piebraucamais ceļš. Tātad jau ir izveidots cita veida apgrūtinājums zemes vienībā bez adreses, "Kairas" un "Irbes", kurā ir jānodrošina piekļuve inženierkomunikāciju turētājam komunikācijas apkope, uzturēšana un āvārijas seku likvidēšana. Tā kā noteiktais aprobežojums nerada labumu īpašumam "Dzintariņi", bet nepamatoti samazina kopumā tā platību par ~13%, uzskatāms, ka netiek ievērots līdztiesības princips pret zemes īpašumu "Dzintariņi". Plānotā aprobežojuma robežās ir esošs meliorācijas dīķis un vairāki ilggadīgi augoši, lieli koki, piemēram, Picea glauca (Asā jeb sudrabegle), kurus saskaņā ar Mārupes novada teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, veicot ceļa izbūvi nedrīkst ietekmēt. Ņemot vērā iepriekšminēto informāciju, a**icinu pārskatīt sarkano līniju novietojumu zemes vienības "Dzintariņi" apvidū vai pārskatīt aprobežojuma skarto platību zemes vienībai "Dzintariņi".**	atbalstīts pēc būtības	Sarkano līniju risinājums koriģēts pēc pārrunām ar saistīto īpašumu īpašniekiem, tai skaitā atbilstoši akceptētajam būvprojektam. Daļā sarkanās līnijas aizvietotas ar TIN74 teritoriju, lai veidotos perspektīvais savienojums.	80880040003	SL koriģētas
121	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 06.04.2025., Nr.1/2.1-2/295)	Lūdzu **pārskatīt pašlaik spēkā esošo sarkanās līnijas izvietojumu manā īpašumā esošajā zemesgabalā (kadastra numurs 80760030996)**, jo 0,0805 ha platība šobrīd ir apgrūtināta, pamatojoties uz vēsturisku plānojumu, kurš paredzēja ugunsdzēsības ūdens krātuves izbūvi. Šī funkcija šobrīd vairs nav aktuāla, jo attiecīgajā teritorijā jau ir izbūvēts centrālais ūdensvads ar ugunsdzēsības vajadzībām paredzētiem hidrantiem, tādējādi sākotnēji plānotās infrastruktūras nepieciešamība ir zudusi.	atbalstīts pēc būtības	Sarkano līniju risinājums bijis precizēts jau 1.redakcijas risinājumā.	80760030996	izmaiņas nav nepieciešamas
122	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr.1/2.1-2/296)	Pašlaik norit publiskā apspriede teritorijas plānojumam Marupē. Šajā sakarā vēlos sniegt ierosinājumu par manis interesējošu teritoriju: **Lambertu iela 31B un tās apkārtne**. Esmu pilnvarots sakarā ar lietām par īpašumu Lambertu ielā 31B. Zemāk pievienotajā **kartē (Attēls 1)** tiek piedāvāts (piešauju, **lai nodrošinātu piekļuvi zemesgabalam ar adresi Lambertu iela 33A)** izvilkt ceļu ar sarkanajām līnijām cauri diviem teju vai dižkoka statusa ozoliem (apzīmēti ar zaļu aplīti). Vai nebūtu iespējams atrisināt piekļuvi zemesgabalam 33A no kantora ielas, vai arī izveidot piekļuvi no jau iedibinājušamies ceļa, kas manāms zemāk attēlotajās **kartēs (Attēls 2, Attēls 3)** Otrs jautājums ir par **akmeņu ielu posmā no Lambertu ielas, gar zemesgabaliem Lambertu 31B un Lambertu 31A (Attēls 4)**. Šī teritorija šobrīd ir ceļa servitūts starp zemju īpašniekiem. Taču, balstoties uz Mārupes attīstības vīziju, **šajā teritorijā tika ievilkta iela ar diezgan platām sarkanām līnijām**, kas tur, no zemesgabala īpašnieku viedokļa, nav nepieciešama. Jā, ir nepieciešams atrisināt piekļuvi zemesgabaliem un pēc iespējas atdot ielu telpu Mārupes pašvaldībai uz apsaimniekošanu, bet apjoms kādā to Mārupes pašvaldība vēlas izdarīt vietējiem šķiet par daudz. Pašlaik tā ir E kategorijas iela, taču īpašnieki to nevēlas, un ir izteikuši vēlmi par tādu ielas platumu, kāds ir akmens ielas un Lambertu ielas krustojuma otrajā pusē **(attēls 5)**. Kādas ir iespējas sasniegt šādu rezultātu, un kas ir nepieciešams no īpašniekiem?  Attēls 1  Attēls 2  Attēls 3  Attēls 4  Attēls 5	atbalstīts	Ielas sarkanās līnijas satrp nekustamajiem īpašumiem Lambertu iela 31 (A un bez numura) un Lambertu iela 33 (A un B), TP 1.redakcijas risinājumā bija attēlotas saskaņā ar spēkā esošā teritorijas plānojuma un pēc tam precizētas Sarkano līniju lokālplānojumā (2017.gads) risinājumu. Ievērojot priekšlikumu un faktu par potenciālajiem dižkokiem, **projektētais ielas posms likvidēts,** ievērojot arī iepriekš saņemtu iesniegumu par plānoto nekustamā īpašuma Lambert iela 33A izmantošanu vienoti ar īpašumu Lambertu iela 33B, paredzot arī īpašumu apvienošanu. Akmeņu ielas sarkano līniju platums netiek mainīts, tas saglabākjams atbilstoši 2017.gada apstiprinātā lokālplānojuma (Sarkano līniju lokālplānojums) risinājumiem. Tas ir noteikts tāds pats kā ielas posmā, kas norādīts iesniegumā krustojuma pretējā pusē - 10m. Vēršam uzmanību, ka vispārīgā situācijā E kategorijas ielas platums ir 12m, bet šajā situācijā jau ir noteikta šaurāks ielas koridors, un nav pamata to papildus sašaurināt.	80760030880, 80760030004, 80760030424, 80760031013	ielas posms dzēsts
123	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2025., Nr.1/2.1-2/297)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā paredzētās izmaiņas savrupmāju apbūves teritorijā (DzS) ir pretrunā ar vairākiem tiesiskajiem principiem un administratīvo tiesu praksi. Administratīvā apgabaltiesa lietā Nr. SKA-313/2020 skaidri noteikusi, ka detālplānojums nedrīkst būt pretrunā ar augstāka līmeņa teritorijas plānojumu, bet var tikai precizēt tā noteikumus. Šis princips tiek vēlreiz apstiprināts Augstākās tiesas spriedumā lietā Nr. A420511213/SKA-77/2018, kur uzsvērts, ka zemāka līmeņa plānojumi nedrīkst pēc būtības grozīt augstāka līmeņa dokumentus. Juridiskais pamatojums ar tiesu praksi: 1. Teritorijas plānošanas hierarhijas princips: Siguldas novada tiesas lietā (SKC-141/2012) konstatēts, ka **zemes lietošanas mērķa maiņa ir pieļaujama tikai saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu**. Mārupes gadījumā **plānotās DzM zonas ieviešana faktiski groza esošo teritorijas plānojumu**, neievērojot Administratīvā procesa likuma 132. pantā noteikto procedūru grozījumu ieviešanai. 2. Sabiedrības līdzdalības tiesiskais regulējums: Satversmes tiesa 2007. gada 26. aprīla spriedumā (lieta Nr. 2006-38-03) atzīmējusi, ka **teritorijas plānojumu izstrādes procesā ir obligāti jānodrošina iedzīvotāju iespēja izteikt viedokli.** Mārupes pašvaldības publiskās apspriešanas kārtība jāvērtē saskaņā ar šo precedentu, īpaši ņemot vērā, ka 85% teritorijas iedzīvotāju ir iebilduši pret plānotajām izmaiņām. 3. Vides aizsardzības un īpašumu tiesību balansēšana: Administratīvā apgabaltiesa lietā Nr. SKA-244/2020 **noraidījusi detālplānojumu, kas plānoja apbūvi piekrastes dabas aizsardzības zonā**, uzsverot teritorijas plānošanas dokumentu saistošo raksturu. Šis precedents ir tieši piemērojams Mārupes situācijā, kur plānotā blīvā apbūve apdraud esošo mikroklimatu un veģetācijas struktūru. 4. Īpašumu vērtības aizsardzība: Satversmes tiesas 2014. gada spriedums (lieta Nr. 2014-04-03) skaidri noteicis, ka **teritorijas plānojumi nedrīkst radīt nepamatotus īpašumu vērtības samazinājumus**. Ekonomisko ekspertu atzinumi par 30-40% īpašumu vērtības kritumu plānotās izmaiņu zonā ir tiešs šī principa pārkāpums. Priekšlikumu papildinājumi, pamatojoties uz tiesu praksi: • Atsaucoties uz Augstākās tiesas 2018. gada 9. janvāra spriedumu (A420511213), prasīt veikt teritorijas plānojuma stratēģisko vides ietekmes novērtējumu (SEA), jo pašreizējā dokumentācijā trūkst obligātās dabas aizsardzības iestāžu atzinumiem par biotopu saglabāšanu. • Iekļaut prasību pēc neatkarīga ekspertu atzinuma par būvprojektu kumulatīvo ietekmi uz infrastruktūru, atsaucoties uz Administratīvās tiesas 2013. gada lēmumu (A-00790-13), kurā noteikta nepieciešamība pēc detalizētiem satiksmes plānošanas pētījumiem. Kopumā, ņemot vērā minēto tiesu praksi un Satversmes tiesas nostāduņu par teritorijas plānošanas dokumentu saistošo raksturu, Mārupes pašvaldībai ir juridisks pienākums: 1. **Saglabāt esošo DzS zonējumu visā teritorijā starp Daibes, Unnes, Ziedukļēpju un Dimantu ielu;** 2. Izdarīt obligātu tiesību ietekmes analīzi (RIA), ņemot vērā 2021. gada Administratīvo tiesas praksi par sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu; 3. Publiskot pilnīgu alternatīvo risinājumu kopumu, ievērojot Augstākās tiesas 2020. gada noteikumus par plānošanas dokumentu pārredzamību.	daļēji atbalstīts	Iesniegumā norādītās atsauces uz regulējumu un tiesu praksi lielā mērā attiecināmas uz detālplānojuma izstrādes procesu nevis jauna teritorijas plānojuma izstrādes procesu, kas ir tieši vērts uz to, lai atbilstoši faktiskajām izmaiņām, ekonomiskajām tendencēm un hierarhiski augstākstāvošos plānošanas dokumentos noteiktiem mērķiem aktualizētu teritorijas attīstības mērķus un atļautās izmantošanas. Kā arī, atsaucoties uz norādēm iesniegumā, vēršām uzmanību, ka teritorija, par ko sniegts priekšlikums, neatrodas dabas aizsardzības zonā, teritorijas plānojuma izstrādes procesā ir nodrošināta plānošanas dokumenta publiskā apspriešana un tiek ievērotas prasības par vides ietekmju izvērtējumu, tai skaitā tiek veikts ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums. Īpašuma vērtības izmaiņas ir vērtējamas pret spēkā esošo normatīvo regulējumu (tostarp spēkā esošas detālplānojumā (ja tās ir spēkā īpašuma teritorijā) noteikto atļauto izmantošanu, un primāri vērtējams attiecībā pret īpašumu, kurā tiek veiktas izmaiņas, un tikai pakārtoti, kā tas iekemē blakus esošo īpašumu vērtību. Attiecībā uz teritoriju starp Unnes ielu, Daibes ielu, Ziedukļēpju ielu un Dimantu ielu (izņemot apbūvei nodalītos un jau apbūvētos īpašumus gar Unnes ielu), informējam, ka zonējuma izmaiņas pret spēkā esošo teritorijas plānojumu tiek salāgotas ar spēkā esošā detālplānojuma integrēšanas vajadzībām, kā arī ņemot vērā teritorijā uzsāktās attīstības ieceres. Pašvaldībai ir saistoši tās pieņemtie lēmumi par detālplānojuma īstenošanu daļā, tostsrp Administratīvajā līgumā par detālplānojuma īstenošanu uzņemtās saistības jaunajā teritorijas plānojumā paredzēt atbilstošu izmantošanu. Cita starpā, rindu māju apbūve, kas līdz šim ir atļauta savrupmāju apbūves teritorijas zonējumā, saskaņās ar normatīvo regulējumu nav pieļaujama DzS zonējumā, līdz ar to liela daļa teritoriju, kur veikta rindu māju apbūve būtu nosakāma kā DzM funkcionālā zona, vai attiecīgs piemērots JC zonējums. Darām zināmu, ka Teritorijas plānojuma risinājumu alternatīvu salīdzinājums tiek veikts Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros un tiek atspoguļots Vides pārskatā, kas tiek publiskots vienlaikus ar teritorijas plānojuma redakciju, tomēr atzīmējams, ka novada teritorijas plānojuma līmenī nav iespējams veikt alternatīvu risinājumu salīzdinājumu izdalīti par katru no īpašumiem vai apbūves kvartāliem, un risinājums tiek izvēlēts, balstoties uz novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas mērķiem, uzdevumiem un vadlīnijām telpiskai attīstībai, ievērojot uzsāktās darbības īpašumos, kā arī vērtējot iespējas nodrošināt spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu un salāgšanu ar blakus teritoriju attīstību, tostarp būtiski ņemt vērā, ka teritorijas plānojuma, kā ilgtermiņa plānošanas dokumenta, uzdevums nav attēlot šodienas situāciju, bet gan noteikt teritorijas apbūves iespējas ilgtermiņā. Konkrētā teritorijā DzM zonējums veido pārejas zonu starp JC2 un JC3 zonējumiem gar Daibes un Lielo ielu, un DzS zonējumu virzienā uz Ziedleju un Vārpu ielām. **TP 2.redakcijas risinājumā, teritorijai kopumā saglabāts DzM zonējums, bet kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā "Zemzari" paredzētās ielas, noteikts DzS1 zonējums.**	80760032611, 80760032612, 80760032613, 80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760030245	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
124	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1-2/312)	Lūdzu izskatīt iespēju Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam nekustamajam īpašumam **Stīpnieku ceļš 11 (kadastra Nr. 80760030147)** funkcionālo zonu **no publiskās apbūves P1 uz Jaukta centra 1 vai jaukta centra 3**.	atbalstīts	atbalstīts, nosakot JC1 zonējumu, kas paredz dzīvojamo apbūvi, bet vienlaikus piekauj arī plašu publiskās iu komercapbūves izmantošanas veidu spektru, kā arī ievērojot apkārtnē noteiktos JC4 un R1 zonējumus un īpašuma atrašanos augstas intensitātes ielu krustojumā, pieļaujama arī ierobežota apjoma vieglās ražošanas objektu apbūve, ja tiek nodrošināti attiecīgie ietekmes mazinošie pasākumi.	80760030147	mainīts uz JC1
125	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1-2/306)	Lūdzu **noteikt sarkanās līnijas** ceļa nodallīšanai un komunikāciju izbūvei zemes vienībām **ar kadastra Nr. 80760071854 un 80760071853** spēkā esošā servitūta ietvaros no Rožkalnu ielas.	atbalstīts	Ielas sarkanās līnijas ir noteiktas līdz nekustamajam īpašumam Gaujas ielai 30.	80760071854, 80760071853	E kategorijas ielas sarkanas līnijas

126 (arī 304, 313)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1-2/310)	Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas publiskās apspriešanas ietvaros vēlos izteikt savu priekšlikumu par teritorijas zonējumu savā īpašumā. Es esmu īpašnieks zemes īpašumam **"Paeglīši", Mārupes pag., Mārupes nov. (kadastra numurs 80760120108)**. Īpašuma platība ir 9900 m2. Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā mans īpašums ir iekļauts Mārupes pilsētas teritorijā un tam ir noteikta funkcionālā apakšzona "Savrupmāju apbūves teritorija DzS2", kas atļauj veidot jaunas zemes vienības ar minimālo platību 2000 m2. Mans priekšlikums ir noteikt šī īpašuma teritorijā funkcionālo apakšzonu DzS1 vai funkcionālajai apakšzonai DzS2 atļaut veidot zemes vienības ar minimālo platību 1400 - 1500 m2. Savu priekšlikumu pamatoju ar sekojošiem argumentiem: 1) zemes konfigurācija ne vienmēr ļauj sadalīt esošo zemes vienību precīzi 2000 m2 lielos gabalos, lai neveidotos lieka platība. Lieko platību nākas pārdalīt uz pārējām zemes vienībām, kā rezultātā veidojas vēl lielākas zemes vienības nekā pēc zonējumā noteiktā. Manā gadījumā esošo zemes vienību var sadalīt 4 vienībās ar platību 2475 m2, kas priekš savrupmāju apbūves ir nesamērīgi lieli apbūves gabali; 2) apbūves gabals ar 2000 m2 platību vienai mājsaimniecībai ir par lielu gan apsaimniekošanas, gan izmaksu ziņā. Tas neatbilst vidējam dzīves līmenim Latvijā un iedzīvotāju pirktspējai. Iegādes izmaksas šādai zemes vienībai ir būtiski lielākas, respektīvi, lielāka ir zemes iegādes absolūtā vērtība. Mājsaimniecības, kas vēlas sev lielāku apbūves gabalu, var iegādāties divas blakus esošas zemes vienības. To vajadzētu ļaut izvēlēties būvētgribētājiem, nevis izvēles tiesības ierobežot ar teritorijas plānojumu; 3) Lielākām zemes vienībām lielāks būs arī nekustamā īpašuma nodoklis, kas būs papildus slogs mājsaimniecībām nākotnē, kas izvēlēsies būvniecību DzS2 teritorijā; 4) 800 m rādiusā ap manu īpašumu daudzviet noteiktā funkcionālā zona ir DzS1. Kāds tam ir pamatojums? Kā tika izvērtēts, kurās teritorijās būs atļauta DzS1 apbūve un kurās teritorijās būs atļauta DzS2 apbūve? Ja turpmāk šī Mārupes pagasta teritorija būs Mārupes pilsētas daļa, tad būtu nepieciešams ievērot vienlīdzības principu un zemes īpašnieku intereses. Lūdzu ņemt vērā augstāk minētos argumentus un zemes īpašumam "Paeglīši", Mārupes pag., Mārupes nov. (kadastra numurs 80760120108, platība 9900 m2) **mainīt funkcionālo zonu no DzS2 uz funkcionālo zonu DzS1 vai funkcionālajai zonai DzS2 atļaut veidot zemes vienības ar minimālo platību 1400 - 1500 m2**.	atbalstīts		80760120108	DzS1
127	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1-2/311)	Lūdzu pārtraukt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā **"Sniedzes", Varkaļos, Salas pagastā**, kadastra apzīmējums 80880070076. Lūdzu **saglabāt šim īpašumam noteiktās sarkanās līnijas** ielām un izmantošanas mērķi, kā arī dalījumu atbilstoši savrupmāju apbūves **teritorijai DzS1**, kas noteikts Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam. 2.0 redakcijā lūdzu saglabāt visu iepriekš minēto (1.0 redakcijā noteikto/publicēto).	atbalstīts	Saglabātas ar detālplānojumu noteiktās ielas sarkanās līnijas. Projektētās sarkanās līnijas atbilst 09.2025.domes sēdē apstiprinātaja zemes ierīcibas projekta risinājumam.	80880070556	DzS1, sarkanās līnijas
128	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1-2/314)	Informēju, ka 2025.gada 17.martā esmu saņēmis vēstuli Nr.28/1-2/376 no Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes par to, ka man piederošais spēkā esošais, 2009.gada 29.augustā apstiprinātais detālplānojums "Babītes novada Babītes pagasta nekustamā īpašuma **"Danas", kad.Nr. 8048 002 0004** sadali un apbūvi" (pārstiprināts 2009.gada 23.septembra Babītes novada domes saistošajiem noteikumiem Nr.7) ir atceļams līdz ar Teritorijas plānojuma spēkā stāšanos. Paskaidroju, ka esošo detālplānojumu nebija iespējams realizēt vairāku objektīvu iemeslu dēļ, tajā skaitā finansiālo jautājumu dēļ. Taču turpmāk plānos pastāv iespēja realizēt objekta projektu, kā arī ir atrasts investors, tāpēc l**ūdzu Jūs atstāt spēkā augstākminēto detālplānojumu nekustamam īpašumam "Danas", kad.Nr.80480020004.**	nav atbalstīts	Netiek atbalstīta Detālplānojuma atstāšana spēkā. tai skaitā, par DP īstenošanu nav sniegta informācija par reāliem īstenošanas termiņiem vai ierosinājums par Administratīvā līguma slēgšanu. Detālplānojumā paredzēto apbūvi (viesu nami, sporta laukumi, kempings, lauksaimnieciskā izmantošana) ar atļauto apbūves blīvumu 10% un apbūves augstumu 2 stāvi, būs pieļaujams realizēt arī L2 zonējuma ietvaros atbilstoši TP projektam. Detālplānojums arī neparedz teritorijas sadali mazākās zemes vienībās.	80480020004	detālplānojums tiks atcelts ar TP
129	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 08.04.2025., Nr.1/2.1-2/316)	**Lūdzu nemainīt Medņu ielas plānojumu, un atstāt to iepriekšējā Mārupes pagasta (bij.Mārupes novada) teritorijas plānojuma 2014.-2026.gada versijā.** Attīstības plānā piedāvāts **Medņu ielu, novirzot to pa zemes gabalu "Buksīši"** teritoriju vietā, kur nav paredzēts ceļa servitūts. Publiskajā apspriešanā 6.martā, Mārupes Kultūras nama zālē kā argumenti šādai izmaiņai tika minēti: -blakus esošo zemes gabalu īpašnieku ierosinājums, -rūpes par piekļuvi zemes gabala "Buksīši" daļām, gadījumā, ja tas tiktu sadalīts. Kā zemes gabala "Buksīši" īpašnieks, apliecinu, ka Attīstības plāna darbības laikā, un arī pēc tam, nav plānots dalīt zemes gabalu "Buksīši". Uz tā uzbūvēta dzīvojamā māja, kas izvietota veidā, kas nepieļauj zemes gabala sadalīšanu mazos apbūves gabalos. Zemes gabalā tiek ierīkots dendrārijs, kur iestādīti, un jau šobrīd aug vairāk kā 100 dažādu šķirņu koki. "Buksīši" un citi blakus esošie zemes gabali tika izveidoti, sadalot zemes īpašumu "Ozoliņi". "Ozoliņu" sadalīšanas detālplānojumā tika ieplānots piekļuves ceļu risinājumi tālākajiem zemes gabaliem, kas tika nostiprināti ar atbilstošiem ceļu servitūtiem. Ja šie zemes gabali tiek dalīti mazākos, lūdzu plānot piekļuves ceļu risinājumus šiem zemesgabaliem sadalāmo gabalu ietvaros, neieplānojot tos kaimiņu zemē. Tādejādi lūdzu atstāt Medņu ielas plānu esošajā Mārupes pagasta (bij.Mārupes novada) teritorijas plānojuma 2014.-2026.gada versijā. Tas arī ir veiksmīgāks plānojums attiecībā pret meliorācijas grāvi, kas iet gar potenciālo Medņu ielu.	atbalstīts		80760120178	sarkanās līnijas noteiktas atbilstoši kā bija spēkā esošajā TP
130	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.1/2.1-2/318)	1.**Dzirnieku iela 18, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0718) (turpmāk – Īpašums Nr.1)** ar kopējo platību 16 304 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000065560; 2.**Strapgabals, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 2491) (turpmāk – Īpašums Nr.2)** ar kopējo platību 178 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000751396; 3.**Dzirnieku iela 20, Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0293) (turpmāk – Īpašums Nr.3)** ar kopējo platību 16 447 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.1920; 4.**"Valteri", Mārupe, Mārupes nov. (kad.Nr.8076 003 0363) (turpmāk – Īpašums Nr.4)** ar kopējo platību 42 400 m2, kas reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmata nodalījumā Nr.100000168638. Šobrīd Īpašuma Nr.1 sastāvā ir Noliktavas un biroju ēka (būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0718 001; būves klasifikācijas kods – 1252 (Noliktavas, rezervuāri, bunkuri un silosi); būves kopējā platība – 3326 m2; t.sk., noliktavas – 2464 m2), savukārt Īpašuma Nr.3 sastāvā ir Noliktavas ēka ar darījumu korpusu (būve ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0293 004; būves klasifikācijas kods – 1252 (Noliktavas, rezervuāri, bunkuri un silosi); būves kopējā platība – 8945 m2; t.sk., noliktavas – 8076 m2). Īpašnieks minētos īpašumus ir iegādājies pakāpeniski laika periodā no 2022.gada novembra līdz 2024.gada decembrim **ar mērķi tos apvienot un īpašumus turpināt attīstīt kā centrālo loģistikas centru savai saimnieciskajai darbībai, kas saistīta ar sporta apģērbu un apavu vairumtirdzniecību un mazumtirdzniecību.** Kopējais šobrīd nodarbināto personu skaits loģistikas centrā ir ap 130 cilvēki. Realizējot Īpašnieka iecerēto iepriekš minēto īpašumu attīstības konceptu, prognozējams, ka nodarbināto skaits sākotnējā fāzē pieaugtu vēl par vismaz aptuveni 60 cilvēkiem, kas pakāpeniski tiktu palielināts veicot teritorijas turpmāko attīstību. Savukārt, no jaunā teritorijas plānošanas 1.redakcijas dokumentu viedokļa, tiks liegta iespēja attīstīt iepriekš minētos īpašumus kā vienotu veselu kopumu. Līdz ar to Īpašnieks būs spiests manīt savu attīstības stratēģiju, atstājot īpašumu un mainot lokāciju, tādejādi ciešot būtiskus zaudējumus. Šobrīd spēkā esošā Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma atļautā izmantošana Atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam (turpmāk – Spēkā esošais Teritorijas plānojums) Īpašums Nr.1, Īpašums Nr.2 un Īpašums Nr.3 atrodas **Darījumu un vieglas rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas (RD)** funkcionālajā zonējumā. Īpašuma Nr.3 daļai noteikts Transporta infrastruktūras objektu teritorijas (TR) funkcionālais zonējums. Savukārt, Īpašumam Nr.4 ir spēkā esošs lokālplānojums "**Lokālplānojums, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma "Valteri" teritorijā, Mārupes novadā**", kas apstiprināts ar Pašvaldības 2022. gada 25. maija saistošajiem noteikumiem Nr.34/2022 "Par Mārupes novada pašvaldības 23.02.2022. saistošo noteikumu Nr.7/2022 „Lokālplānojuma, ar kuru groza teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma "Valteri", Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra Nr. 80760030363), teritorijā, Grafiskā daļa un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" atzīšanu par spēku zaudējušiem daļā" (turpmāk – Lokālplānojums), nosakot Īpašumam Nr.4 Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R2) funkcionālo zonējumu, daļai Dabas un apstādījumu teritorijas (DA2) funkcionālo zonējumu, bet daļai Transporta infrastruktūras teritorijas (TA) funkcionālo zonējumu.		Atbildi skatīt zemāk.		
		Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijas funkcionālā zonējuma atļautā izmantošana Pamatojoties uz Mārupes novada pašvaldības domes (turpmāk – Pašvaldība) 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai" publiskajai apspriešanai ir nodota Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija un Vides pārskata projekts (turpmāk – Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcija), nosakot publiskās apspriešanas periodu no 2025. gada 17.februāra līdz 2025. gada 15.aprīlim. Iepazīstoties ar Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, secinām, ka saskaņā ar Grafiskās daļas funkcionālā zonējuma karti Īpašumam **Nr.1 un Īpašumam Nr.2 noteikts Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālais zonējums**. Īpašumam **Nr.3 un Īpašumam Nr.4 noteikts Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1)** funkcionālais zonējums un daļā Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) funkcionālais zonējums. Savukārt, Īpašuma Nr.4 daļai papildus noteikts arī Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) funkcionālais zonējums. Vienlaikus, attiecībā uz Īpašumu Nr.4 spēkā tiek saglabāts Lokālplānojums. Salīdzinot Spēkā esošā Teritorijas plānojuma un Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, secinām, ka Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 tiek plānots būtiski mainīt atļauto izmantošanu. Proti, līdz šim Īpašumā Nr.1 un Īpašumā Nr.2 ir atļauts izvietot tostarp loģistikas centrus, kas sevī ietver arī noliktavu daļu, savukārt, turpmāk atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai **abos īpašumos nebūs atļauts izvietot šādus objektus, ja noliktavu īpatsvars no kopējās būvju platības pārsniegs 50%.** Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka Īpašnieks plāno sev piederošos īpašumus apvienot un tos nākotnes perspektīvā attīstīt kā vienotu noliktavu loģistikas centru, to pakāpeniski paplašinot, neveicot korekcijas Jaunajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā, Īpašniekam tiks liegta iespēja sev piederošos īpašumus attīstīt atbilstoši iecerētajai attīstības vīzijai, kas balstīta uz Spēkā esošo Teritorijas plānojumu. Turklāt, pieņemot, ka nākotnē stāsies spēkā Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcija tādā saturiskajā piepildījumā, kādā tā nodota publiskajai apspriešanai, Īpašumā Nr.1 turpmāk būs klasificējama neatbilstoša izmantošana, kas izslēgs iespēju to turpmāk attīstīt un pilnveidot tiem mērķiem, kam tas sākotnēji iegādāts. Papildus vērtējot Pašvaldības Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.-2034.gadam (turpmāk – Attīstības stratēģija), secinām, ka visi iepriekš minētie īpašumi tostarp Īpašums Nr.1 un Īpašums Nr.2, atrodas attīstāmo ražošanas un loģistikas objektu teritorijā, līdz ar to Īpašnieka intereses un līdzšinējie attīstības plāni pilnībā atbilst un nav pretrunā Pašvaldības Attīstības stratēģijai. Līdz ar to Īpašnieka priekšlikums, kontekstā ar turpmākās attīstības stratēģijas **nepieciešamību, ir noteikt Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu,** kas tostarp pilnībā atbilst Attīstības stratēģijai, tādejādi sabalansējot gan Īpašnieka, gan Pašvaldības un sabiedrības kopējās intereses.		Atbildi skatīt zemāk.	80760030718, 80760031462, 80760030293, 80760032283, 80760031605	R1 (un DA1 daļa īpašumā Valteri)
		Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Pašvaldību pilnveidot Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakciju, proti: 1.**Īpašumam Nr.1 un Īpašumam Nr.2 mainīt Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā noteikto Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālo zonējumu uz Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) funkcionālo zonējumu;** 2.Ņemot vērā nekustamajā īpašumā **Dzirnieku ielā 16, Mārupē (kad.Nr.80760030269)** esošo būvju funkcionālo pielietojumu, t.i., rūpnieciskās ražošanas ēkas (būves klasifikācijas kods – 1251), un faktisko izmantošanu, kas saistīta tostarp ar ražošanas process, lūdzam izskatīt iespēju un nekustamajam īpašumam **Dzirnieku ielā 16, Mārupē (kad.Nr.8076 003 0269) mainīt funkcionālo zonējumu no Jauktas centra apbūves teritorijas (JC5) funkcionālā zonējuma uz Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1)** funkcionālo zonējumu, tādejādi atļaujot minētajā īpašumā likumīgi uzsākto līdzšinējo izmantošanu turpināt; 3.Īpašumā, ka **būvniecība piesārņotās vai potenciāli piesārņotās teritorijās pieļaujama, arī situācijā, ja ir saskaņots sanācijas un/vai monitoringa darbu uzdevums ar Valsts Vides dienestu (turpmāk – VVD**), kā arī VVD atļauj uzsākt teritorijas vai tās daļas attīstību vienlaikus ar sanāciju un/vai monitoringu, attiecīgos darbus paredzot uzsākt vai realizēt konkrētajā būvniecības iecerē vai paralēli tai, tādejādi neliedzot teritorijas vai tās daļas attīstību paralēli piesārņojuma sanācijas vai monitoringa darbībām, ja par vides uzraudzību atbildīgā iestāde to atļauj (kontekstā ar apbūves noteikumu 10.11.apakšpunktu; **296.punktu un 302.punktu**); 4.Īpašumā precizēt apbūves noteikumi **287.punktu**, to papildinot ar atrunu, ka **pazemes atkritumu tvertņu nosacījums nav piemērojams ražošanas un noliktavu ēku apbūvei**, vai tieši pretēji, nosakot, ka minētais nosacījums attiecināms tikai uz dzīvojamo un publisko ēku apbūvi, vienlaikus palielinot noteikto 3m3 atkritumu daudzumu nedēļā uz 5m3 nedēļā. Papildus būtu ieteikums skaidrības labad minēto punktu papildināt, ka kopējais radīto atkritumu daudzums attiecināms tikai uz **radītajiem sadzīves atkritumiem**, nevis citiem atkritumu veidiem. Neveicot nepieciešamos apbūves noteikumu redakcionālos precizējumus, veidosies pietiekami absurda situācija galvenokārt ražošanas un noliktavu ēku apbūvju teritorijās, kur ir īpaši intensīva atkritumu aprite, un to pagaidu uzkrāšana pazemes tvertnēs vai nu nebūs tehniski iespējama, vai arī tā būs saimnieciski neracionāla, tādejādi faktiski liedzot izvietot attiecīgajā funkcionālajā zonējumā pieļaujamus objektus; 5.Pārskatīt Rūpnieciskās apbūves teritorijas **(R1; R2; R3) funkcionālajā zonējumā noteikto minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītāju, to samazinot no 20% uz 10%,** tādejādi šajā sadaļā saglabājot Spēkā esošā Teritorijas plānojuma regulējumu. Faktiski, Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) Jaunajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā attiecībā uz minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītāju tiek pielīdzinātas, piemēram, atsevišķām Publiskās apbūves teritorijām vai Jauktas centra apbūves teritorijām, lai gan Rūpnieciskās apbūves teritorijās zaļās zonas īpatsvars nav tik vitāli nepieciešams kā iepriekš minētajos funkcionālajos zonējumos. Turklāt Rūpnieciskās apbūves teritorijas primāri tiek attīstītas krietni intensīvāk no racionālu un pragmatisku apsvērumu viedokļa, kā arī vienam objektam attīstāmās teritorijas platība ir ievērojami lielāka nekā cita veida objektiem, tādejādi nodrošinot iespēju 10% platībā no kopējās attīstāmās teritorijas izvietot gan darbiniekiem nepieciešamās rekreācijas zonas, gan veidot pietiekami platas apstādījumu un zaļo zonu joslas gar pieguļošajiem īpašumiem; 6.**pārskatīt 100.punktā noteikto procentuālo attiecību apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem plānotajās autostāvvietās Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3)** funkcionālajos zonējumos, minēto nosacījumu atceļot vispār uz iepriekš minēto funkcionālo zonējumu vai minēto rādītāju **samazinot no 10% uz 5%, vienlaikus nosakot, ka minētās prasības nav attiecināmas uz smago vai specializēto transportlīdzekļu autostāvvietām.**	daļēji atbalstīts	Īpašums Dzirnieku iela 16 nav iesniedzēja īpašumā, taču ievērojot konstatēto esošo apbūvi, zonējuma izmaiņas tiek atbalstītas 1.p. atbalstīts - zonējums mainīts uz R1; 2.p.atbalstīts - zonējums mainīts uz R1 3.p - nav atbalstāms, jo kārtību nosaka normatīvais regulējums un VVD. TIAN regulējums precizēts kopsakarā ar citiem priekšlikumiem par šo jautājumu - 296 (tagad 294.punkts) papildināts ar atrunu, ka .....*Inženiertehnisko sagatavošanu veikt vienlaikus ar teritorijas apbūvi pieļaujams vienīgi gadījumos, ja tas pamatots un noteikts spēkā esoša detālplānojuma apbūves noteikumos, ietverot saistošus nosacījumus par apbūves nodošanu ekspluatācijā ne ātrāk kā pēc visu inženiertehniskās sagatavošanas pasākumu īstenošanas* . Papildus, no 297.(tagad 295) punkta izņemta Inženiertīklu būvniecība, attiecīgi tas nav tieši saistāms ar teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu. 4.p. daļēji atbalstīts - Prasības redakcionāli precizētas, bet kopumā 3.4.4.nodaļas regulējums attiecas tikai uz sadzīves atkritumiem, līdz ar to precizējumi nav nepieciešami. Vienlaikus, sadzīves atkritumu apsaimniekošanai noteiktās prasības neatšķiras dažādos izmantošanas veidos, jo tās joprojām attiecas uz SADZĪVES atkritumiem, kas rodas arī ražošanas un noliktavu teritorijās, jo īpaši, ņemot vērā, ka atbilstoši aktuālajām tendencēm tagad R zonējumā tiek īstenota arī sporta būvju u.c. pakalpojumu apbūve. Norādītais apjoms nedēļā mainīts uz 5m3. . 5.p - atbalstīts (brīvā zaļā teritorija neietver nekādas būves) 6.p. - daļēji atbalstīts precizējot īpatsvara aprēķinu, tomēr neatceļot kopumā arī Ražošanas zonējumos, jo apstādījumu, bioloģiskās daudzveidības un klimatneitralitātes mērķu sasbiegšana ir vienlīdz attiecināma uz visām teritorijām.		

131	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr.28/1-1/54)	Mārupes novada pašvaldības dome 2025.gada 29.janvārī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 35 (prot. Nr. 1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Publiskās apspriešanas periods noteikts no 2025. gada 17. februāra līdz 15. aprīlim. Iesniedzējam pieder nekustamie īpašumi: **"Astītes" (kadastra Nr. 80880050159), "Spuņupessala" (kadastra Nr. 80880050107) "Spuņupesmala" (kadastra Nr. 80880050238), "Spuņupesīcis" (kadastra Nr. 80880050036),** esošais zonējums: Dabas un apstādījumu teritorija (DA1, DA3), TIN11 (1% applūduma varbūtība), ierosinātais zonējums: Lauksaimniecības teritorija (L). Atsaucoties uz Mārupes novada pašvaldības 2025. gada 17. marta vēstuli Nr. 28/1-2/347, kurā norādīts, ka mūsu priekšlikums par zonējuma maiņu netiek atbalstīts, vēlamies sniegt papildinājumu, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem. Papildinājuma pamatojums: 1. Ieguldījumi teritorijā Īpašumi iegādāti 2023. gada 22. septembrī, pilnībā apzinoties esošo zonējumu un vienlaikus vērtējot teritorijas potenciālu atbildīgai, videi draudzīgai izmantošanai. Uzreiz pēc iegādes uzsākti sagatavošanās darbi teritorijas ainaviskai un videi draudzīgai attīstībai, tajā skaitā: • piekļuves uzlabošana un apsekojumu veikšana, • investīciju plānošana **ainaviskās lauksaimniecības (piemēram, zālāju, bioloģisko kultūru) attīstībai**, • konsultācijas ar sertificētiem plānošanas speciālistiem un hidroinženieriem. Šie ieguldījumi liecina par mērķtiecīgu īpašumu attīstību un atbildīgu saimniekošanas pieeju. 2. Lauksaimnieciskās izmantošanas veids Plānots attīstīt ilgtspējīgu lauksaimniecību, neparedzot apjomīgu būvniecību vai videi nelabvēlīgas darbības. Paredzētie izmantošanas veidi: • zālāju un pļavu uzturēšana kā bioloģiski nozīmīgas ainavas formas (saderīga ar DA3 režīmu), • ekstensīvā bioloģiskā lopkopība vai biškopība, • **kultūraugu audzēšana, kas nerada būtisku vides slodzi**.	daļēji atbalstīts	Īpašumi atrodas Babītes ezera un Spuņupes virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas teritorijā, kas nosakāma pa applūstošās teritorijas robežu. Lielākā daļa norādīto zemes vienību teritorijas iekļaujas 10% applūduma teritorijas robežās. Minētā aizsargjosla likumā noteikta ar mērķi - lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu. Ievērojot minēto, saimnieciskās darbības veicināšana, tostarp lauksaimniecības, šajā teritorijā nav veicināma, un priekšlikums mainīt teritoriju uz L zonējumu netiek atbalstīts. Vienlaikus, vēršam uzmanību, ka TP 2.redalcijas izstrādes laikāLVĢMC ir veicis 3.cikla plūdu riska modelēšanu, attiecīgi precizējot applūstošo teritoriju, kas ir ņemts vērā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2.redakcijā. Tomēr, saglabājot pēctecību un 1.redakcijā jau paredzēto risinājumu, funkcionālais zonējums aktuālajā applūstošā teritorijā mainīts tikai daļēji, DA3 zonejumu nosakot augstāka riska teritorijā, bet daļā saglabājot arī DA1 zonējumu. Jebkurā gadījumā, veicot jebkādu saimniecisko darbību vai atļauto apbūvi, teritorijā, kur tas ir atļauts, jāņem vērā, ka arī atļautās izmantošanas vajadzībām nepieciešamās būves un infratsruktūra ir pieļaujama vienīgi ievērojot Aizsargjoslu likuma ierobežojumus applūstošajās teritorijās. Šādā situācijā, DA1 zonējumā atļautās izmantošanas būs iespējamas zemes vienības daļās, kuras nav noteiktas kā applūstošās. Vienlaikus vēršām uzmanību, ka DA3 zonējuma atļautā izmantošana ir papildināta ar iiespēju izvietot mazākas atbilstoši noteiktajam atļautās izmantošanas veidam, tomēr to plātība un skaits ir ierobežots.	80880050159, 80880050107, 80880050238, 80880050036	DA3, DA1
		Šāda izmantošana nepretrun dabas teritoriju mērķiem, un to atbalsta gan Vides aizsardzības likuma, gan Teritorijas plānošanas principu ievērošana. Pašvaldības argumentācija, ka konkrētā teritorija "nav mērķtiecīgi paredzētalauksaimniecībai", pamatojas uz tās atrašanos Dabas un apstādījumu zonā (DA) un teritorijā ar īpašiem noteikumiem (TIN11 – 1% applūduma varbūtība). Tomēr jānorāda, ka šāda argumentācija nav pietiekami pamatota ne likumiski, ne no stratēģiskās plānošanas viedokļa,jo: 2.1. Ilgtspējīga lauksaimniecība kā saderīga funkcija Saskaņā ar Lauksaimniecības un lauku attīstības politikas pamatnostādnēm 2023–2027 (Ministru kabineta 2023. gada 3. janvāra rīkojums Nr. 7), viens no galvenajiem politikas mērķiem ir: "Veicināt ilgtspējīgu lauksaimniecisko darbību, tai skaitā ekosistēmu pakalpojumu nodrošināšanu mitrājos, dabiskās plavās un zālājos." Tiek atzīts, ka apsaimniekošana, kas saglabā bioloģisko daudzveidību un kultūrvēsturisko ainavu, nav pretrunā dabas aizsardzības mērķiem, bet gluži otrādi – ir to atbalstoša. Lauksaimnieciskā darbība šādās teritorijās netiek uzskatīta par videi kaitīgu, ja vien netiek veiktas apjomīgas zemes pārveides vai intensīva ķīmisko vielu izmantošana (kas šajā gadījumā netiek plānota). 2.2. Eiropas Savienības politikas atbalsts šādai izmantošanai Eiropas Zaļais kurss (European Green Deal), pieņemts 2019. gadā, kā arī tā papildinājums – "No lauka līdz galdam" stratēģija (Farm to Fork Strategy) –, uzsver, ka: "Bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un lauksaimniecība nav pretrunīgas intereses – tās ir savstarpēji papildinošas." Turklāt ES Bioloģiskās daudzveidības stratēģija līdz 2030. gadam paredz atbalstīt zemes īpašniekus, kuri: "...apsaimnieko zemes tādā veidā, kas saglabā mitrājus, applūstošās pļavas un citus dabas resursus." Šajā kontekstā lauksaimniecība, īpaši ekstensīva vai bioloģiska, tiek uzskatīta par vienu no labākajiem teritoriju uzturēšanas rīkiem, kas nodrošina: • ainavas uzturēšanu, • invazīvo sugu ierobežošanu, • oglekļa uzkrāšanu augsnē, • biotopu struktūras saglabāšanu.	nav atbalstīts	Saistībā ar iesniegumā norādīto paredzēto teritorijas **izmantošanu lauksaimnieciskiem mērķiem**, informējam, ka ierobežojumi lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai paredzētajām būvēm, saskaņā ar MK 240, attiecas tikai uz pilsētām un ciemiem, paredzot, ka tas nosakāms teritorijas plānojumā, bet lauku teritorijā tas nav atsevišķi regulēts, taču vērtējams kopsakarā ar teritorijas atļauto izmantošanu. Attiecīgi iesnieguma teritorijā šādu būvju ierobežojumi ir noteikti ar likumu - MK noteikumos noteiktie attālumi, prasības dzīvnieku labturībai, Aizsargjoslu likuma ierobežojumi, kā arī jāņem vērā teritorijā atļautā izmantošana, kas šajā gadījumā neparedz lopkopību kā saimniecisko darbību, tai pat laikā neliedz teritoriju paredzēt ganībām - dabisko zālāju uzturēšanai. Venlaikus, viedoklis par zonējuma saglabāšanu, balstīts novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, kas paredz neparedzēt dabas teritoriju un meža teritoriju izmantošanas veidu maiņu uz tādiem, kas paredzētu apbūves iespēju. Šajā gadījumā, nosakot lauksaimniecisko zonējumu, tas pieļauj salīdzinoši plašas apbūves iespējas, turklāt šādas izmaiņas būtu maldinošas, ņemot vērā, ka apbūves iespējas tāpat liedz applūstošās teritorijas statuss.		
		2.3. Saimnieciskā darbība TIN11 teritorijās – nav aizliegta TIN11 – **teritorija ar īpašiem nosacījumiem 1% applūduma varbūtības gadījumā – nenozīmē, ka jebkāda saimnieciskā darbība ir aizliegta**. Aizsargjoslu likums, kas nosaka šādu teritoriju klasifikāciju, norāda, ka: "Aizsargjoslu mērķis ir ierobežot darbības, kas rada riskus sabiedrības drošībai vai videi." Taču zemes izmantošana lauksaimniecībā, kas neveic būtiskas grunts vai reljefa izmaiņas, netiek aizliegta. Lauksaimniecība, kas neparedz smagas zemes transformācijas, neatstāj būtisku antropogēnu ietekmi uz vidi un ievēro ekoloģiskus apsaimniekošanas principus, ir saderīga ar TIN11 teritorijas mērķiem. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 6. panta otrās daļas 4. punktu, aizsargjoslas applūstošās teritorijās nosaka, lai novērstu infrastruktūras bojājumus vai cilvēku apdraudējumu, nevis ierobežotu zemas intensitātes izmantošanu kā pļavu apsaimniekošana. Mūsu piedāvātā izmantošana nerada šādus riskus. 2.4. Pašvaldības lēmums nedrīkst būt pretstatā augstāka līmeņa stratēģijām Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. un 12. pantu, pašvaldības lēmumiem jāatbilst ne tikai vietējās attīstības interesēm, bet arī valsts plānošanas dokumentiem un stratēģijām. Ignorēt to, ka nacionālajā līmenī šāda izmantošana tiek veicināta, nozīmētu pieņemt disproporcionālu un nesamērīgu lēmumu. 2.5. Pašvaldības atteikumā nav sniegts neviens arguments, kāpēc īpašumam ar identiskiem vides riskiem (TIN11 + 10%) un atrašanos blakus tiek piemērots atšķirīgs zonējums. Tas var tikt interpretēts kā administratīva patvaļa vai nevienlīdzīga attieksme. Vēršam uzmanību, **ka tiešā tuvumā esošajam īpašumam – kadastra Nr. 80880050026 – kurš arī atrodas TIN11 un 10% applūduma teritorijā, piemērots Lauksaimniecības teritorijas (L) zonējums.** Abas teritorijas ir identiskos plūdu riska, ainaviskos un funkcionālajos apstākļos, līdz ar to atšķirīgas attieksmes piemērošana, nepamatojot ar objektīviem un pārbaudāmiem kritērijiem, ir pretrunā Satversmes 91. pantam un Administratīvā procesa likuma 13. pantam. Iesniegumā pieejama tabula (skatīt iesniegumā)	daļēji atbalstīts	Vēršām uzmanību, kas iesniegumā norādītās atsauces uz Aizsargjoslu likuma regulējumu neatbilst likuma redakcijai. Ņemt vērā, ka ierobežojumi pēc būtības ir saistīti nevis ar 1% applūdiuma varbūtību, bet gan 10% applūduma varbūtību, kur atbilstoši Aizsargjoslu likumam noteikti konkrēti ierobežojumi. Vienlaikus tie neizslēdz sezonas rakstura būves vai atsevišķas mazākas, ciktāl to pieļauj apbūves noteikumi. Ievērojot minēto, **Pašvaldība ir paplašinājusi DA3 zonējuma atļauto izmantošanu, nosakot ierobežotā apjomā tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūvi, kas ietvertu sezones būves vai mazākas ēdināšanas, atpūtas un fizisko aktivitāšu pakalpojumu sniegšanai. Papildus, precizēti nosacījumi un atļautās izmantošanas, lai radītu iespēju veidot laivu piestātnes.** Teritorijas plānojuma izstrādē tiek ņemti vērā dažādi faktori, kas nosaka teritorijas atļauto izmantošanu, tostarp iepriekšējos plānošanas dokuments spēkā esošā izmantošana, faktiskā izmantošana īpašumā, īpašnieku ierosinājumi u.c., kas var novest pie atšķirīgas atļautās izmantošanas šķietami līdzīgos apstākļos. Vienlaikus, situācija īpašumā ar kadastra apzīmējumu 80880050026 ir atšķirīga tieši no 10% applūšanas riska viedokļa, kā arī tiek ņemts vērā, ka lauksimnieciskā izmantošana tur jau iepriekš bijusi noteikta kā atļautā izmantošana, attiecīgi šeit uzskatāma par izņēmumu.		daļā saglabāt DA1 zonējums, precizēta DA3 izmantošana
		Turklāt jānorāda, ka mūsu īpašumu kadastra lietošanas mērķis jau ir noteikts kā "lauksaimniecības zeme", kas apliecina to faktisko un iepriekš plānoto izmantošanas raksturu. Papildus tam pretējā Spuņupes krastā esošajā teritorijā ir analoga izskata un nosacījumu zemesgabals, kam piešķirts zonējums "Lauksaimniecības teritorija", neraugoties uz līdzīgu applūšanas varbūtību. Šādi piemēri norāda uz nevienlīdzīgu attieksmi un iespējamu teritoriālās plānošanas kritēriju nesaskaņotību. Satversmes 91. pants noteic vienlīdzību likuma priekšā, savukārt Administratīvā procesa likuma 13. pants uzliek pienākumu iestādei līdzīgās situācijās pieņemt līdzīgus lēmumus. Nav sniegts neviens objektīvs un pierādāms iemesls, kāpēc mūsu īpašumam būtu piemērojams striktāks zonējums, nekā analoģiskām teritorijām tuvākajā apkārtnē. No augstāk minēta var secināt, ka: 1. Applūstošas teritorijas un dabas zonējums nav šķērslis lauksaimnieciskai izmantošanai, ja vien tā tiek veikta vides un ainavas saglabāšanas ietvaros. 2. Latvijas un ES politika tieši aicina izmantot šādas teritorijas ilgtspējīgai, ainaviskai, ekstensīvai saimniekošanai. 3. Lūdzam ņemt vērā, ka mūsu iecerētā zemes izmantošana ne tikai nav pretrunā DA un TIN11 zonām, bet tās funkcionāli papildina – nodrošinot ainavas, bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu saglabāšanu. 3. Vides riski un to novērtējums Pamatojoties uz publiski pieejamajiem datiem un teritorijas apsekojumu: • Applūšanas risks (TIN11) teritorijā pārsvarā ir teorētisks, saistīts ar dambju avārijas iespējamību (1%). • Reālā plūdu vēsture konkrētajās vietās nav fiksēta pēdējo 30 gadu laikā. • Izvēlētā izmantošana – zālāju un pļavu apsaimniekošana – nerada infrastruktūras bojājumu riskus pat potenciāla plūda gadījumā. Tādējādi nav pamata vides aspektā ierobežot ilgtspējīgu lauksaimniecisko darbību šādāzonā. 4. Saskaņojums ar ilgtspējīgas attīstības mērķiem Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantu: "Teritorijas attīstības plānošanas sistēmas mērķis ir radīt priekšnoteikumus ilgtspējīgai attīstībai..." Lauksaimniecības izmantošana šajās platībās: • Veicina bioloģisko daudzveidību (pretēji, piemēram, apbūvei), • Saglabā kultūrvēsturisku ainavu, • Veicina reģiona ekonomisko aktivitāti, neietekmējot vidi negatīvi.	nav atbalstīts	Saskaņā ar Lauku atbalsta dienes ta uzturēto lauku bloka karti, īpašumu teritorijā nav reģistrēti lauku bloki, bet tieši pretēji, norādīts par nekoptām lauksaimniecībā izmantojamām zemēm, kas ir pretrunā ar iesniegumā skaidroto faktisko saimniecisko darbību. Teritorijā noteiktais applūšanas risks nav saistīts ar dambju avārijas iespējamību, jo īpašumi neatrodas aiz dambja. 10% applūduma robežu nosaka pēc LVĢMC modelēšanas rezultātiem, un teritoriju var precizēt, ja to pierāda ar aktuāliem topogrāfiskiem uzmērījumiem (teritorijas uzbēršāna nav atļauta un nevar kalpot par pamatu aizsargjoslas izmaiņām). Zālāju apsaimniekošana ir pieļaujama arī dabas teritorijās		
		5. Normatīvais pamats priekšlikumam: • Teritorijas attīstības plānošanas likuma 18. pants: iedzīvotājiem un tiesiskajiem īpašniekiem ir tiesības iesniegt priekšlikumus teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas laikā. • Administratīvā procesa likuma 10. pants: iestādei jāievēro labas pārvaldības princips, jāizvērtē visi fakti objektīvi un nediskriminējoši. • Satversmes 105. pants: garantē īpašuma aizsardzību un lietošanas brīvību, ja vien tas nepārkāpj sabiedrības intereses. 6. Pašvaldības pienākums izvērtēt: • Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta otrā daļa – nosaka, ka pašvaldībai jāņem vērā priekšlikumi, kas nav pretrunā ilgtspējīgas attīstības mērķiem. • Vides aizsardzības likuma 6. pants – ja saimnieciskā darbība neveido negatīvu ietekmi uz vidi, tā nav pamats tās aizliegumam. 7. Lūgums pašvaldībai: Pamatojoties uz iepriekš minēto, **lūdzam pašvaldību pārskatīt lēmumu un mainīt īpašumiem "Astītes" (kadastra Nr. 80880050159), "Spuņupessala" (kadastra Nr. 80880050107), "Spuņupesmala" (kadastra Nr. 80880050238), "Spuņupesīcis" (kadastra Nr. 80880050036), funkcionālo zonējumu no Dabas un apstādījumu teritorija (DA1, DA3), TIN11 (1% applūduma varbūtība) uz Lauksaimniecības teritoriju (L),** atbilstoši reālajiem apstākļiem un īpašnieka likumīgajām interesēm.	nav atbalstīts	Pašvaldība norāda, ka normatīvā regulējuma prasības, nosakot teritorijas funkcionālo zonējumu ir ievērotas, tostarp noteiktais funkcionālais zonējums nav pretrunā ar iesniegumā aprakstīto attīstības ieceri - zālāju un pļavu apsaimniekošana, vienlaikus būtiski lielākā mērā saglabājot bioloģisko daudzveidību, un respektējot reālo īpašuma izmantošanas ierobežojumu applūduma dēļ.		
132	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.28/1-1/59)	Lūdzu piešķirt nekustamam īpašumam: **"Rogas", Silmalas, Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra Nr. 80880050558**, funkcionālā zonējuma veidu: **Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)** ar minimālo jaunveidojamas zemes vienības platību 2000 m2 vai 2500 m2.	atbalstīts	Atbalstīts, ievērojot ka nelielā attālumā (150m) pieejami centralizetie ūdenssaimniecības tīkli, attiecīgi ir pie;laujama blīvākas apbūves veidošana (DzS1 paredz 1000m2 nevis 2000m2, kā prasīts iesniegumā, bet iespējama arī lielāku zemes vienību izveide).	80880050558	DzS1
		Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam. Ar šo lūdzam izskatīt iespēju mainīt mums piederošo zemesgabalu: • **Smiltnieku ielā 2 (kadastra Nr. 8076 003 0827),** • **Blieņciema ielā 32 (kadastra Nr. 8076 003 0443)** esošos teritorijas funkcionālos zonējumus **uz JC4 – Jauktas centra apbūves teritoriju** atbilstoši Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.–2036. gadam un tā funkcionālā zonējuma kartē noteiktajiem kritērijiem. _____ 1. Atbilstība Mārupes novada telpiskajai un ilgtermiņa attīstības stratēģijai 1.1. Funkcionālā zonējuma kontekstā TIAN funkcionālajā zonējumā JC4 (Jauktas centra apbūves teritorija) ir paredzēta **daudzfunkcionāla izmantošana**, kur **līdzās dzīvojamai funkcijai var tikt veidoti administratīvie un komerciālie objekti, pakalpojumu un sabiedriskie objekti.** Šāds lietojums veicina: o Ilgtspējīgu un blīvu (multifunkcionālu) apbūvi pilsētvidei nozīmīgās vietās, o Vietējo iedzīvotāju nodarbinātības un pakalpojumu attīstību, o Publiskās un privātās ārtelpas kvalitatīvu savstarpējo sasaisti, o Sabiedriskā un zaļā transporta pieejamības uzlabošanos. 2. Saskaņa ar TIAN noteikumiem o TIAN 4.5. nodaļa par jauktu centru teritorijām (JC) nosaka, **ka JC4 zonējumā var veidot dažādu tipu (arī daudzstāvu) apbūvi, iekļaujot dzīvojamās**, administratīvās, pakalpojumu un **citus nekaitīgus komercdarbības veidus.** o TIAN 2.1. punktā ir uzsvērts, ka visā teritorijā atļauta savietojama izmantošana, kur nav pretrunu ar aizsargjoslām, piesārņojuma riskiem vai citiem ierobežojumiem. 3. Atbilstība teritorijas attīstības mērķiem o Mārupes novada attīstības pamatnostādnēs uzsvērta pilsētvides un pakalpojumu pieejamības uzlabošana, tādējādi nodrošinot balanced (līdzsvarotu) iedzīvotāju, uzņēmējdarbības un dzīvojamās apbūves attīstību. o Zeme ar JC4 statusu labāk atspoguļo esošo un plānoto ankārtnes funkcionalitāti, izvairoties no "monofunkcionālas" izmantošanas, kas ilgtermiņā var kļūt neefektīva gan no ekonomiskā, gan telpiskā viedokļa	atbalstīts pēc būtības	sk.zemāk		JC1

133	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.28/1-1/55)	2. Ģeogrāfiskā un telpiskā novietojuma priekšrocības 1.**A**trašanās tuvumā centrālajām mağistrālajām ielām o**M**inētie zemesgabali atrodas netālu no Plieņciema ielas, kas nodrošina savienojumu ar lielākajiem transporta mezgliem un Mārupes novada nozīmīgākajām ielām. o**S**miltnieku ielas tiešā tuvumā ir pieejamas gan inženiertīklu pieslēgšanas iespējas, gan sabiedriskā transporta pieturas, kas atvieglo mobilitāti. 2.**P**iemērota infrastruktūra un labas transporta savienojamības iespējas o**A**pkārtējā vidē (tostarp jaunā JC4 zonējumā) vieglāk īstenojama koplietošanas satiksmes, velotīkla un gājēju savienojumu attīstīšana, kas sekmē novada ilgtspējīgos mobilitātes risinājumus (TIAN 3.1. nodaļa). o**Z**emesgabalu tuvumā pieejamā infrastruktūra (ūdensvadi, kanalizācija, siltumtīkli) samazina izmaksas un atvieglo būvniecības un ekspluatācijas procesu. 3.**S**avietojamība ar jau esošo apbūvi o**B**lakus atrodas jauktas un komercapbūves objekti, veikali, biroju ēkas un arī dzīvojamā apbūve, kas atbilst jaukta rakstura teritorijai. o**P**ārejot uz JC4 zonējumu, tiek veicināta vienmērīga apkaimes attīstība, novēršot nesamērīgas atšķirības starp apbūves noteikumiem blakus esošajos zemesgabalos. _____ 3. Ieguvumi no JC4 zonējuma maiņas 1.**T**eritorijas ekonomiskais un sociālais devums o**J**aunas darba vietas un iespēja daudzveidīgai uzņēmējdarbībai, piemēram, **nelieliem birojiem, kafejnīcām, pakalpojumu sniedzējiem.** o**D**zīvojamā fonda palielinājums – i**espējama daudzstāvu vai mazstāvu (atkarībā no lokālplānojuma/ detālplānojuma) dzīvojamā apbūve** ar modernu labiekārtojumu. o**I**espēja veidot **publisko ārtelpu**, kas būs pieejama ne tikai jaunajā objektā strādājošajiem vai iedzīvotājiem, bet arī plašākai sabiedrībai (tiem, kas pārvietojas caur šo teritoriju). 2.**I**lgtspējīgas attīstības un vides aspekti o**J**C4 zonējumā lielāka uzmanība pievērsta **publiskās ārtelpas labiekārtojuma nodrošināšanai, kā arī nodalīta vieta zaļajai infrastruktūrai** (parki, gājēju un velo celiņi). o**K**ontrolēts apbūves blīvums, augstums un intensitāte, kas **veicina sabalansētu vides slodzi un energoefektīvus risinājumus**. o**P**apildus iespējams integrēt alternatīvo enerģiju avotus (saules paneļi, siltumsūkņi, nelieli vēja ģeneratori), atbilstoši TIAN 2.1. un 3.2. nodaļā minētajām prasībām.	atbalstīts pēc būtības	sk.zemak	80760030827, 80760030443	JC1
		3.**P**ielāgošanās pašvaldības prasībām un TIAN noteikumiem o**B**ūvniecības un projektēšanas gaitā tiktu ievēroti 4. nodaļas (ti. prasības teritorijas izmantošanai) nosacījumi: maksimālais apbūves blīvums, augstums, iekškvartāla labiekārtojums u.tml. o**Ņ**emot vērā funkcionālās kartes norādīto zonu robežu, iespējams precizēt apgrūtinājumus, lai ēku un inženiertīklu būvniecība būtu atbilstoša aizsargjoslām un citiem ierobežojumiem (sk. TIAN 2.7. un 2.8. nodaļas). o**T**eritoriju attīstot, tiktu nodrošināta atbilstība vides piekļūstamības prasībām (TIAN 2.6. nodaļa) un vides risku samazināšanas (3.5.) principiem. _____ 4. Papildu argumenti un secinājumi 1.**A**tbilstība lokālplānojuma/detālplānojuma izstrādei Ja zonējums tiks mainīts, nākamais solis būtu lokālplānojuma vai detālplānojuma izstrāde konkrētai apbūves iecerei, kur precīzāk tiktu definēts apbūves stāvu skaits, izvietojums, **zaļās zonas** un pārējie izmantošanas veidi. Tas nodrošinās, ka **projektējamā apbūve harmoniski iekļausies apkārtnes pilsētbūvniecībā** un tiks ievērotas visas TIAN prasības. 2.**V**ides aizsardzības aspekti Zemesgabalu attīstot, tiks ievērota gan aizsargjoslu esamība (ja tādas šajā teritorijā ir piemērojamas), gan citi vides aspekts – piemēram, lietusūdens apsaimniekošana, atbilstoši 3.5. punktā minētajām prasībām. 3.**T**uvākās kopienas ieguvumi o**P**apildu pakalpojumi iedzīvotājiem, ja zemesgabalā tiktu izvietoti nelieli veikali, ēdināšanas vietas, medicīnas centri vai citi sabiedriski nozīmīgi objekti. o**D**rošāka un sakārtotāka vide – ar labiekārtotām gājēju ietvēm, pieturvietām, velocelių̄iem un līdzsvarotu satiksmes plūsmu. _____ Noslēgums Pamatojoties uz augstāk minēto, **zonējuma maiņa no pašreizējā statusa uz JC4 (Jauktas centra apbūves teritorija**) atbilst gan Mārupes novada teritorijas ilgtermiņa attīstības redzējumam, gan konkrētās vietas ģeogrāfiskajām priekšrocībām un apkārtējās vides loģikai. Tā sekmēs gan nekustamā īpašuma vērtības un publisko ieguvumu pieaugumu, gan veicinās privātā un publiskā sektora sadarbību ilgtspējīgas pilsētvides veidošanā. Tādēļ lūdzam Mārupes novada pašvaldību pozitīvi izvērtēt **ierosinājumu, grozot Smiltnieku ielas 2 un Plieņciema ielas 32 zemesgabalu funkcionālo zonējumu uz JC4 – Jauktas centra apbūves teritoriju,** balstoties uz TIAN dokumentā un funkcionālajā zonējumā noteiktajām prasībām un attīstības principiem.	atbalstīts pēc būtības	Priekšlikums pēc būtības atbalstīts, nosakot funkcionālo zonējumu JC1. JC1 zonējums ietver norādītos izmantošanas veidus, kas minēti iesniegumā, un vienlaikus pieļauj vieglo ražošanu ierobežotā platībā un ar ierobežotu izmantošanas aprakstu, ņemot vērā pastāvošo apbūvi, kas šobrīd ir noliktavas un darbnicas. Ievērojot līdz šim paredzēto P1 zonējumu, daudzdzīvokļu apbūve (līdz 3 stāviem) nav izmaiņas pēc būtības, turklāt tiek samazināts apbūves augstums.		JC1
		Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai, likumā noteiktajā kārtībā vēlos iesniegt lūgumu veikt izmaiņas izstrādātā plānojuma 1.redakcijā. 1.**P**ar delalplānojuma n/īp "Miervidi" atcelšanu. Saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes atsūtīto vēstuli Nr. 28/1-2/373. Citējot: "Vēršam uzmanību, ka, izvērtējot Jums piederošā īpašuma teritorijā spēkā esošo, 2009.gada 22. aprīlī apstiprināto detālplānojumu "Par nekustamā īpašuma "Miervidi", zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 013 0069 sadali un apbūvi" (pārapstiprināts ar 2009. gada 23. septembra Babītes novada domes saistošajiem noteikumiem Nr. 85), ir konstatēts, ka tas ir atceļams līdz ar Teritorijas plānojuma spēkā stāšanos. " **Piekrītu,** ka man piederošā īpašuma teritorijā spēkā esošo, 2009.gada 22. aprīlī apstiprināto **detālplānojumu "Par nekustamā īpašuma "Miervidi", zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 013 0069 sadali un apbūvi atceļ** līdz ar Teritorijas plānojuma spēkā stāšanos. 2.**P**ar n/īp "Miervidi" teritorijas izmantošanas funkcionālās zonas maiņu. Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju n/īp "Miervidi" kadastra apzīmējums 8048 013 0069 noteikts funkcionālais zonējums Publiskās apbūves teritorija (P3). Ņemot vērā, ka detalplānojums šajā īpašumā tiks atcelts un ņemot vērā, ka šajā teritorijā nevēlos attīstīt publisko apbūvi, bet lauksaimniecību, tad, lūdzu, n**omainīt Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam n/īp "Miervidi" kadastra apzīmējums 8048 013 0069 funkcionālo zonējumu uz Lauksaimniecības teritorija (L1)**, līdzīgi, kā tas ir man blakus esošajā n/īp "Ērgļi", kadastra apzīmējums 80480130020. 3.**P**ar funkcionālā zonējuma Transporta infrastruktūras teritorija (TR1) atcelšanu nekustamajos īpašumos "Miervidi" un "Midzeņi". Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju man piederošajos nekustamajos īpašumos "Miervidi" kadastra apzīmējums 8048 013 0069 un "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 iekļauts funkcionālais zonējums transporta infrastruktūras teritorija (TR1). Grafiskais pielikums Nr.1. 	atbalstīts	1.un2. DP tiek atcelts un noteikta L1 funkcionālais zonējums.	80480130067	**L1**

134	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1-2/331)	Ņemot vērā, ka detalplānojums nekustamajā īpašumā "Miervidi" kadastra apzīmējums 8048 013 0069 tiks atcelts un ņemot vērā, ka šajā teritorijā nevēlos attīstīt publisko apbūvi, bet lauksaimniecību, tad, nav paredzēta publiskajai apbūvei domātā satiksme šajā ceļam paredzētajā teritorijā. Ņemot vērā, ka perspektīvā neplānoju veikt sava nekustamo īpašuma "Miervidi" kadastra apzīmējums 80480130069 un nekustamā īpašuma "Ērgļi", kadastra apzīmējums 80480130020 sadali, tad šajā vietā nebūs vajadzīgs pašvaldības nozīmes ceļš. Ņemot vērā, ka piekļūt savam īpašumam "Miervidi" kadastra apzīmējums 8048 013 0069 es varu izveidojot Latvijas Republikas Likumā Par autoceļiem noteikto "Māju ceļu", jo šeit ceļš nesavienos citus augstāka līmeņa ceļus un man nav nepieciešams augstākas kategorijas ceļš šajā vietā. Ņemot vērā, ka kaimiņi savam nekustamajam īpašuma "Klīvu pļaviņas" kadastra apzīmējums 80480130075, var piekļūt izmantojot jau esošu ceļu viņiem piederošajā nekustamajā īpašumā "Klīves meži" kadastra apzīmējums 80480130037. Grafiskais pielikums Nr.4. un Foto pielikums Nr.1. Tāpat ņemot vērā, ka neplānoju piedāvāt kaimiņiem servitūta ceļu piekļūšanai viņu īpašumiem, jo dzīvoju šajā vietā un nevēlos papildus satiksmi gar savu mājvietu. Ņemot vērā, ka nekustamajā īpašumā "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 iekļautā funkcionālā zonējums transporta infrastruktūras teritorija (TR1) tikai daļēji attiecas uz ciemata teritoriju. **Lūdzu, atcelt Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam man piederošajā nekustamajā īpašumā "Miervidi" kadastra apzīmējums 8048 013 0069 iekļauto funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1) pilnībā.** Kā arī, lūdzu, atcelt Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam **man piederošajā nekustamajā īpašumā "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 iekļauto funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1) tajā posmā, kas atrodas ārpus Klīvu ciemata robežām.** Grafiskais pielikums Nr.5. 4.**P**ar Klīvu ciemata robežas precizēšanu man piederošajā n/īp "Midzeņi". Saskaņā ar spēkā esošo Mārupes novada Teritorijas plānojumu Klīvu ciemata robeža kuru vēlos lūgt precizēt man piederošajā nekustamajā īpašumā "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 attēlota šajā grafiskajā pielikumā un ar rozā līniju Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju Klīvu ciemata robeža man piederošajā nekustamajā īpašumā "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 ir iztaisnota un attēlota šajā grafiskajā pielikumā un ar rozā līniju Ņemot vērā, ka dabā ir izveidots neliels uzbēruma valnis un apstādījumi starp spēkā esošā ciemata robežām un to īpašuma daļu kurā dzīvoju. Foto pielikumā Nr.2. atzīmēts ar zaļiem punktiem. Lūdzu, Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam iztaisnot Klīvu ciemata robežu man piederošajā nekustamajā īpašumā "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 saglabājot šobrīd spēkā esošos robežas galapunktus. Vēlamā robežas atrašanās vieta grafiskajā pielikumā Nr.8.atzīmēta ar sarkanu līniju Grafiskais pielikums Nr.2.  Grafiskais pielikums Nr.4.  Grafiskais pielikums Nr.5.  Grafiskais pielikums Nr.7.  Grafiskais pielikums Nr.3.  Foto pielikums Nr.1.  Grafiskais pielikums Nr.6.  Foto pielikums Nr.2.  Grafiskais pielikums Nr.8. 	atbalstīts	3. likvidēts TR zonejums ārpus ciema robežām, jo tiek atcelts DP un mainīts zonējums 80480130069, attiecīgi piekļuve lauku teritorijai netiek plānota	80480130067	TR1
		5.**P**ar teritorijas izmantošanas funkcionālās zonas maiņu tajā n/īp "Midzeņi" daļā, kas atrodas Klīvu ciemata teritorijā. Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju man piederošais nekustamais īpašumā "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 daļēji atrodas Klīvu ciemata teritorijā. Saskaņā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju grafiskajā pielikumā Nr.9. attēlotajā n/īp "Midzeņi" daļā, kas apvilkta ar rozā līniju ir iecerēti divi funkcionālie zonējumi. A) Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4) un B) Lauksaimniecības teritorija (L1) Ņemot vērā, ka kaimiņu nekustamajā īpašumā "Meteņi", kadastra apzīmējums 80480130119 Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā ir noteikts funkcionālais zonējums Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) Ņemot vērā, ka man piederošais n/īp "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 daļā, kas atrodas Klīvu ciemata teritorijā ir plats grāvis. Foto pielikumā Nr.3. atzīmēts ar zilu līniju. Ņemot vērā, ka šajā īpašuma daļā ir arī transporta infrastruktūras teritorija (TR1), tad šie apgrūtinājumi traucē perspektīvā izveidot atsevišķu zemes vienību un šī īpašuma daļa paliek praktiski grūti izmantojama. Ņemot vērā, ka šī iesnieguma 4.punktā lūdzu precizēt Klīvu ciemata robežu man piederošajā n/īp "Midzeņi" kadastra apzīmējums 8048 013 0067 daļā, kas trodas Klīvu ciematā. Lūdzu, Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam man piederošajā nekustamajā īpašumā "Midzeņi" **kadastra apzīmējums 8048 013 0067 daļā, kas atrodas Klīvu ciemata teritorijā un grafiskajā pielikumā Nr.11 apvilkta ar rozā līniju noteikt funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)** Grafiskais pielikums Nr.9.  Foto pielikums Nr.3.  Grafiskais pielikums Nr.10.  Grafiskais pielikums Nr.11. 	daļēji atbalstīts	par 5.p - zonējums mainīts uz DzS1 ielas pusē, kur piekļaujas DzS1 zonējumam, bet otrpus ceļam saglabāts DzS4 saglabājot vienotu zonējumu kvartālu dalījumā	80480130067	DzS1 +DzS4

135	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.Ī/2.1-2/333)	Golf Estate International SIA ar šo vēstuli informē, ka atbilstoši Mārupes novada pašvaldības domes 2023.gada 30.augusta lēmumam Nr.46 ir izstrādāta detālplānojuma pirmā redakcija īpašumiem "Viesturi-1", "Upmaļi-1", "Upmaļi-3", "Upmaļgolferi" un "Mazjāņi", Mārupes pagastā, Mārupes novadā. Detālplānojuma pirmā redakcija 2025.gada 05.martā ir iesniegta Mārupes novada pašvaldībai nodošanai publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai. Vienlaikus vēlamies aktualizēt mūsu 2023.gada 13.decembrī izteikto priekšlikumu (priekšlikums nekustamo īpašumu "Viesturi-1" kadastra Nr. 8076 009 0001, "Upmaļi-1" kadastra Nr. 8076 009 0021, "Upmaļi-3" kadastra Nr. 8076 009 0023, "Upmaļgolferi" kadastra Nr. 8076 009 0039, "Mazjāņi" kadastra Nr. 8076 009 0076, "Jaundīdiņi" kadastra Nr. 8076 009 0008 un "golfs Viesturi" kadastra Nr. 8076 009 0066, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, **funkcionālā zonējuma maiņai un jauna ciema izveidei Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam ietvaros) saistībā ar augstākminētā projekta potenciālu un vīziju attiecībā uz jauna ciemata attīstību Mārupes pagastā, proti, par tā kā jauna ciemata iekļaušanu Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024.–2035. gadam.** Esam pārliecināti, ka šī priekšlikuma īstenošana sniegtu nozīmīgu pienesumu novada sociālajā un ekonomiskajā attīstībā. Atsaucoties uz Mārupes novada līgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022.–2034. gadam, vēlamies dalīties konstruktīvās pārdomās par augstākminēto projektu potenciālo ieguldījumu novada attīstībā. Projekti atbilst stratēģijas mērķim veicināt kvalitatīvu dzīvojamo teritoriju attīstību un atbild uz pieaugošajām demogrāfiskajām tendencēm novadā. To īstenošana palīdzēs risināt iedzīvotāju pieauguma radīto pieprasījumu pēc jauna dzīvojamā fonda un vienlaikus sekmēs novada sociāli ekonomisko attīstību. Tāpat projektu īstenošana veicinās stratēģijā noteiktās prioritātes, īpaši mobilitātes uzlabošanu un transporta infrastruktūras attīstību Babītes un Jaunmārupes virzienos, kā arī vides un ainavas kvalitātes saglabāšanu, iekļaujot dabas elementus dzīvojamās vides izveidē. Projekti paredz integrēt arī atsevišķus sabiedriskās nozīmes infrastruktūras elementus (piemēram, izglītības un sporta objektus), radot priekšnosacījumus kvalitatīvai infrastruktūras un sabiedrisko pakalpojumu attīstībai. Papildus informējam, ka atbilstoši iesniegtai detālplānojuma 1.redakcijai, **teritorijā iespējams izveidot vismaz 147 zemes vienības, kas potenciāli varētu piesaistīt līdz 600 iedzīvotājiem.** Savukārt, kopā ar ciemata izveidi, attīstāmā teritorija aptvers kopumā 85,35 hektārus ar iespējamu kopējo zemes vienību skaitu līdz 300 zemes vienībām. Ņemot vērā, ka ciemats ir **iecerēts kā augstas kvalitātes dzīvojamā zona, tas varētu piesaistīt līdz pat 1500 jaunu iedzīvotāju Mārupes novadam.** Šis pieaugums ir būtisks un pozitīvi ietekmēs Mārupes novada attīstību, sasknā ar novada līgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzēto demogrāfisko un ekonomisko izaugsmi. Vēlamies uzsvērt mūsu nopietnos nodomus un atbildīgo attieksmi pret šo projektu virzību, kuru mērķis ir ne tikai attīstīt kvalitatīvu dzīves vidi, bet **arī veicināt sabiedriski nozīmīgu infrastruktūras attīstību, sadarbojoties ar Mārupes novada pašvaldību**. Projektu ietvaros paredzēta harmoniska mijiedarbība ar esošo un topošās sabiedriskās nozīmes infrastruktūru, kas kalpotu gan jaunā ciemata iedzīvotāju, gan visa Mārupes novada kopienas interesēm. Esam atvērti sadarbībai un konstruktīvam dialogam, iesaistot Mārupes iedzīvotājus un novada pašvaldību visos projektu virzības posmos, lai nodrošinātu vislabāko iespējamo rezultātu sabiedrības interesēs. Cerot uz turpmāku produktīvu sadarbību un pozitīvu attieksmi pret iesniegto detālplānojuma pirmo redakciju, aicinām Mārupes novada pašvaldību nodrošināt tā nodošanu publiskajai apspriešanai. Kā arī, mēs, GOLF ESTATE INTERNATIONAL SIA, būsim ļoti pateicīgi, ja no Jūsu puses tiks atbalstīts mūsu iesniegtais priekšlikums un tiks sniegts pozitīvs atzinums par ciemata iekļaušanu jaunajā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024.–2035. gadam.	atbalstīts	Izveidots jauns ciems Mārupes pagastā - Viesturi. Detālplānojums ir apstiprināts 26.11.2025. Funkcionālais zonējums noteikts atbilstoši detālplānojuma risinājumam, papildus nosakot JC3 zonējumu daļā teritorijas, kas atrodas tuvināti golfa laukumadministrācijas ēkāi, ka snav pretrunā ar detālplānojumu.	80760090001, 80760090021, 80760090023, 80760090039, 80760090076, 80760090008, 80760090066	P3, JC3, DzS2,DA1 un Ū
		Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) 2025. gada 2. jūlijā saņēma Jūsu iesniegumu ar lūgumu sniegt atkārtotu atzinumu par papildināto detālplānojuma projektu nekustamajos īpašumos "Viesturi – 1" (kadastra apzīmējums 8076 009 0001), "Upmaļi – 1" (kadastra apzīmējumi 8076 009 0021), "Upmaļi – 3" (kadastra apzīmējums 8076 009 0023), "Upmaļgolferi" (kadastra apzīmējums 8076 009 0039), "Mazjāņi" (kadastra apzīmējums 8076 009 0076), Mārupes pagastā, Mārupes novadā. Dienests, izvērtējot papildināto un labotā detālplānojuma projekta daļas - "Teritorijas plānotā izmantošana" un "Zemes ierīcības projekts", secina, ka Dienesta 2025. gada 1. jūlija atzinumā Nr.11.2/AP/5802/2025 norādītās nepilnības ir uzskatāmas par novērstām. **Dienests piekrīt detālplānojuma apstiprināšanai precizētajā redakcijā, vienlaikus atkārtoti norādot uz pretrunām, kas būtu novēršamas turpmākajā plānošanas procesā.** Detālplānojumā ārpus ciema teritorijas tiek plānota savrupmāju apbūve (~125 vienģimeņu/divģimeņu dzīvojamās mājas) ar minimālo **jaunveidojamā zemesgabala platību 2000 m2, kas ir pretrunā Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240** „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240) 21. punktam. Ņemot vērā, ka spēkā esošais teritorijas plānojums ir apstiprināts īsi pirms MK noteikumu Nr. 240 apstiprināšanas, bet šobrīd tiek izstrādāts jaunais teritorijas plānojums, l**ūdzam rast normatīvajiem aktiem atbilstošu risinājumu detālplānojuma ieceres īstenošanas gadījumā,** lai tas nenonāktu pretrunā nedz MK noteikumiem Nr. 240, nedz jaunajam teritorijas plānojumam pēc tā spēkā stāšanās. Norādām, ka šis atzinums ir izsniegts detālplānojuma redakcijai, kur informācija par detālplānojumu nav pieejama teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas portālā Geolatvija.lv.	Informācija pieņemta zināšanai	VVD atzinums atbalsta iesnieguma risinājumu. Veidojams Viesturu ciems, DP ir apstiprināts 26.11.2025.		
136	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/336)	2025. gada 6. martā nekustamā īpašuma "Mežciems", kadastra Nr.80760120126, (turpmāk – īpašums) kopīpašnieki piedalījās Mārupes pagasta teritoriālā plānojuma apspriešanā – daļa klātienē un daļa attālināti. Tāpat, iepazināmies ar ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem, kas publicēts "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam" ietvaros, un vēlamies izteikt savu nostāju. Atsaucoties uz Mārupes novada domes vēstulē (Nr. 28/1-2/407 no 01.04.2025.) izteikto aicinājumu: "Ievērojot minēto, aicinām kopīpašniekus apsvērt jautājumu par nepieciešamību nākotnē veikt īpašuma sadali, un informēt Pašvaldību par kopējo viedokli, apzinoties, ka īpašuma nodalīšana pilsētas teritorijā nav pieļaujama, ja tai netiek nodrošināta piekļuve no ielas, kas veidojama ievērojot normatīvo regulējumu un pašvaldības apbūves noteikumus ielu tīkla plānošanai" un ņemot vērā, ka detālplānojumu izstrāde tiek veikta kontekstā ar jauno 2024.-2036. gada teritoriālā plānojuma izstrādi, uzskatām, ka mūsu teritoriju skarošais detālplānojums ir maināms pēc būtības. Tādēļ vēlamies izteikt savus iebildumus un darīt zināmu savu nostāju, sākoties Teritoriālā plānojuma publiskajai apspriešanai. Vēlamies, lai lokālplānojums un detālplānojums tiktu mainīts šādos punktos: 1. Nepiekrītam jebkura veida ceļu (operatīvo, velocelinu utt.) izveidei mūsu īpašumā esošajā zemē, kas savienotu mūsu īpašumu ar lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120122) un lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120929). 2.Kategoriski iebilstam pret īpašuma sadali nākotnē un zemes vienību nodalīšanu, un vēlamies paturēt kopīpašumā esošo zemi bez apgrūtinājumiem un izmaiņām, kas nozīmē, ka iebilstam pret sarkanajām līnijām un jebkāda ceļu izbūvi. Šo teritoriju mēs saredzam kā visiem 18 dzīvokļu īpašniekiem ļoti svarīgu zaļo publisko ārtelpu. Arī Mārupes iedzīvotāju aptaujā par iedzīvotāju vajadzībām dominē vēlme pēc zaļajām zonām un klusuma, tāpēc lūdzam ņemt vērā mājas ""Mežciems" iedzīvotāju labklājību. Mums nav vēlēšanās sadalīt mūsu kopīpašumu mazākās vienībās. Tieši pretēji – mēs vēlamies saglabāt šo teritoriju un paturēt to savā īpašumā. 3. Visām iepriekš minētajām teritorijām (kadastra apzīmējums 80760120122 un 80760120929) ir izeja uz Rožu ielu, kur jau ir izbūvēta infrastruktūra – velo un gājēju celiņš, un visapkārt pieguļošajās teritorijās ir redzami jau esoši, dabā funkcionējoši risinājumi, kas ir gan šobrīd aktuāli, gan vēsturiski pierādīti, kā veiksmīgi izmantojami. Tāpat lokālplānojuma teritorijai ar kadastra Nr.80760120122 izbraukšanas iespējas uz nākotnes ceļiem C-21 ir iespējams nodrošināt caur viņu pašu teritoriju. Līdz ar to uzskatām, ka plānotais ceļa posms Lagatas – Muižnieki – Mežmaļi (C-11) caur mūsu nekustamo īpašumu nav nepieciešams, jo tam nav nekāda lietderīguma un ekonomiskā pamatojuma. 4. Kategoriski uzstājam uz to, ka mūsu kopīpašumā esošā zemes platība ir būtiska mūsu kopīpašuma vērtības daļa, pamatojoties uz to, ka māja/ēka ir celta 1961. gadā. Ņemot vērā esošo vidējo zemes cenu par kv.m. Mārupē, sarkanā līniju plānošana un ceļu izbūve uz mūsu kopīpašumā esošas zemes šobrīd mums radītu vismaz 50 tūkstošus eiro lielus finansiālos zaudējumus. Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pantu, pašvaldībai ir pienākums nodrošināt atklātību, objektivitāti un finanšu izmantošanas lietderību visos lēmumos, t.sk. kas attiecas uz tās rīcībā esošajiem īpašumiem, un jāizvairās no lēmumiem, kas balstīti uz pašu interesēm, nevis sabiedrības labumu.	nav atbalstīts	Periodā pēc publiskās apspriešanas papildus saņemts iesniegums (Nr.393)- kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 21.10.2025., Nr.1/2.1-2/909) ar lūgumu mainīt īpašumā funkcionālo zonējmu uz Meža teritoriju. (Iesniegums balstīts uz pārrunām pašvaldībā attiecībā uz sarkano līniju noteikšanas pamatojumu - nepieciešamību nodrošināt piekļuvi potenciāli nodalāmai zemes vienībai, ko pēc būtības pieļauj esošā zemes vienības konfigurācija un paredzētais zonējums DzM, savukārt, paredzot zonējumu, kas nepieļauj apbūvi, piekļuves nodrošināšana vairs nebūtu aktuāla). Tomēr, pašvaldības teritorijas plānonojuma izstrādes darba grupā izskatot sagatavoto funkcionālā zonējuma risinājumu n.ī. "Mežciems", tas tika noraidīts, konstatējot, ka risinājums būtiski ietemē kopējo ielas risinājumu, un netiek nodrošināts savienojuma pēctecīgums, kā arī īpašuma "Lauviņas" teritorijā, kur jau noslēgusies publiskā apspriešanas detālplānojuma risinājumam, būtu jāveido MK 240 84. p.prasībām neatbilstošs strupceļš. Papildus atzīmējams, ka savienojošās ielas risinājums (C-11 ceļš otrpus grāvim) ir bijis spēkā arī teritorijas plānojumā pirms 2013.gada, un tas ir atjaunots ar 2017.gadā apstiprināto sarkano līniju lokālplānojumu (citā novietojumā, ievērojot īpašumā "Mežmaļi" veikto sadali. TP 2026-2038.2.redakcijas risinājumā, ielas platums noteikts 12m posmā gar esošo dzīvojamo māju (tādējādi samazinot par 6m pret spēkā esošo risinājumu), bet pārējā daļā saglabājot spēkā esošo 18m platumu, ievērojot faktu, ka daļu no šīs teritorijas aizņem pašvaldības nozīmes ūdensnoteka. Vienlaikus, funkcionālais zonējums saglabāts atbilstoši 1.redakcijas risinājumam (DzM), paredzot apbūves iespēju un nesamazinot īpašuma vērtību.	80760120126	DzM, sarkanās līnijas 12m un 18m
137	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/340)	2025. gada 6. martā nekustamā īpašuma "Mežciems", kadastra Nr.80760120126, (turpmāk – īpašums) kopīpašnieki piedalījās Mārupes pagasta teritoriālā plānojuma apspriešanā – daļa klātienē un daļa attālināti. Tāpat, iepazināmies ar ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem, kas publicēts "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam" ietvaros, un vēlamies izteikt savu nostāju. Atsaucoties uz Mārupes novada domes vēstulē (Nr. 28/1-2/407 no 01.04.2025.) izteikto aicinājumu: "Ievērojot minēto, aicinām kopīpašniekus apsvērt jautājumu par nepieciešamību nākotnē veikt īpašuma sadali, un informēt Pašvaldību par kopējo viedokli, apzinoties, ka īpašuma nodalīšana pilsētas teritorijā nav pieļaujama, ja tai netiek nodrošināta piekļuve no ielas, kas veidojama ievērojot normatīvo regulējumu un pašvaldības apbūves noteikumus ielu tīkla plānošanai" un ņemot vērā, ka detālplānojumu izstrāde tiek veikta kontekstā ar jauno 2024.-2036. gada teritoriālā plānojuma izstrādi, uzskatām, ka mūsu teritorija skarošais detālplānojums ir maināms pēc būtības. Tādēļ vēlamies izteikt savus iebildumus un darīt zināmu savu nostāju, sākoties Teritoriālā plānojuma publiskajai apspriešanai. Vēlamies, lai lokālplānojums un detālplānojums tiktu mainīts šādos punktos: 1. Nepiekrītam jebkura veida ceļu (operatīvo, velocelinu utt.) izveidei mūsu īpašumā esošajā zemē, kas savienotu mūsu īpašumu ar lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120122) un lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120929). 2.Kategoriski iebilstam pret īpašuma sadali nākotnē un zemes vienību nodalīšanu, un vēlamies paturēt kopīpašumā esošo zemi bez apgrūtinājumiem un izmaiņām, kas nozīmē, ka iebilstam pret sarkanajām līnijām un jebkāda ceļu izbūvi. Šo teritoriju mēs saredzam kā visiem 18 dzīvokļu īpašniekiem ļoti svarīgu zaļo publisko ārtelpu. Arī Mārupes iedzīvotāju aptaujā par iedzīvotāju vajadzībām dominē vēlme pēc zaļajām zonām un klusuma, tāpēc lūdzam ņemt vērā mājas ""Mežciems" iedzīvotāju labklājību. Mums nav vēlēšanās sadalīt mūsu kopīpašumu mazākās vienībās. Tieši pretēji – mēs vēlamies saglabāt šo teritoriju un paturēt to savā īpašumā. 3. Visām iepriekš minētajām teritorijām (kadastra apzīmējums 80760120122 un 80760120929) ir izeja uz Rožu ielu, kur jau ir izbūvēta infrastruktūra – velo un gājēju celiņš, un visapkārt pieguļošajās teritorijās ir redzami jau esoši, dabā funkcionējoši risinājumi, kas ir gan šobrīd aktuāli, gan vēsturiski pierādīti, kā veiksmīgi izmantojami. Tāpat lokālplānojuma teritorijai ar kadastra Nr.80760120122 izbraukšanas iespējas uz nākotnes ceļiem C-21 ir iespējams nodrošināt caur viņu pašu teritoriju. Līdz ar to uzskatām, ka plānotais ceļa posms Lagatas – Muižnieki – Mežmaļi (C-11) caur mūsu nekustamo īpašumu nav nepieciešams, jo tam nav nekāda lietderīguma un ekonomiskā pamatojuma. 4. Kategoriski uzstājam uz to, ka mūsu kopīpašumā esošā zemes platība ir būtiska mūsu kopīpašuma vērtības daļa, pamatojoties uz to, ka māja/ēka ir celta 1961. gadā. Ņemot vērā esošo vidējo zemes cenu par kv.m. Mārupē, sarkanā līniju plānošana un ceļu izbūve uz mūsu kopīpašumā esošas zemes šobrīd mums radītu vismaz 50 tūkstošus eiro lielus finansiālos zaudējumus. Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pantu, pašvaldībai ir pienākums nodrošināt atklātību, objektivitāti un finanšu izmantošanas lietderību visos lēmumos, t.sk. kas attiecas uz tās rīcībā esošajiem īpašumiem, un jāizvairās no lēmumiem, kas balstīti uz pašu interesēm, nevis sabiedrības labumu.	nav atbalstīts	Periodā pēc publiskās apspriešanas papildus saņemts iesniegums (Nr.393)- kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 21.10.2025., Nr.1/2.1-2/909) ar lūgumu mainīt īpašumā funkcionālo zonējmu uz Meža teritoriju. (Iesniegums balstīts uz pārrunām pašvaldībā attiecībā uz sarkano līniju noteikšanas pamatojumu - nepieciešamību nodrošināt piekļuvi potenciāli nodalāmai zemes vienībai, ko pēc būtības pieļauj esošā zemes vienības konfigurācija un paredzētais zonējums DzM, savukārt, paredzot zonējumu, kas nepieļauj apbūvi, piekļuves nodrošināšana vairs nebūtu aktuāla). Tomēr, pašvaldības teritorijas plānonojuma izstrādes darba grupā izskatot sagatavoto funkcionālā zonējuma risinājumu n.ī. "Mežciems", tas tika noraidīts, konstatējot, ka risinājums būtiski ietemē kopējo ielas risinājumu, un netiek nodrošināts savienojuma pēctecīgums, kā arī īpašuma "Lauviņas" teritorijā, kur jau noslēgusies publiskā apspriešanas detālplānojuma risinājumam, būtu jāveido MK 240 84. p.prasībām neatbilstošs strupceļš. Papildus atzīmējams, ka savienojošās ielas risinājums (C-11 ceļš otrpus grāvim) ir bijis spēkā arī teritorijas plānojumā pirms 2013.gada, un tas ir atjaunots ar 2017.gadā apstiprināto sarkano līniju lokālplānojumu (citā novietojumā, ievērojot īpašumā "Mežmaļi" veikto sadali. TP 2026-2038.2.redakcijas risinājumā, ielas platums noteikts 12m posmā gar esošo dzīvojamo māju (tādējādi samazinot par 6m pret spēkā esošo risinājumu), bet pārējā daļā saglabājot spēkā esošo 18m platumu, ievērojot faktu, ka daļu no šīs teritorijas aizņem pašvaldības nozīmes ūdensnoteka. Vienlaikus, funkcionālais zonējums saglabāts atbilstoši 1.redakcijas risinājumam (DzM), paredzot apbūves iespēju un nesamazinot īpašuma vērtību.	80760120126	DzM, sarkanās līnijas 12m un 18m
138	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/356)	2025. gada 6. martā nekustamā īpašuma "Mežciems", kadastra Nr.80760120126, (turpmāk – īpašums) kopīpašnieki piedalījās Mārupes pagasta teritoriālā plānojuma apspriešanā – daļa klātienē un daļa attālināti. Tāpat, iepazināmies ar ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem, kas publicēts "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam" ietvaros, un vēlamies izteikt savu nostāju. Atsaucoties uz Mārupes novada domes vēstulē (Nr. 28/1-2/407 no 01.04.2025.) izteikto aicinājumu: "Ievērojot minēto, aicinām kopīpašniekus apsvērt jautājumu par nepieciešamību nākotnē veikt īpašuma sadali, un informēt Pašvaldību par kopējo viedokli, apzinoties, ka īpašuma nodalīšana pilsētas teritorijā nav pieļaujama, ja tai netiek nodrošināta piekļuve no ielas, kas veidojama ievērojot normatīvo regulējumu un pašvaldības apbūves noteikumus ielu tīkla plānošanai" un ņemot vērā, ka detālplānojumu izstrāde tiek veikta kontekstā ar jauno 2024.-2036. gada teritoriālā plānojuma izstrādi, **uzskatām, ka mūsu teritoriju skarošais detālplānojums ir maināms pēc būtības. Tādēļ vēlamies izteikt savus iebildumus un darīt zināmu savu nostāju, sākoties Teritoriālā plānojuma publiskajai apspriešanai.** **Vēlamies, lai lokālplānojums un detālplānojums tiktu mainīts šādos punktos:** 1. **Nepiekrītam jebkura veida ceļu (operatīvo, velocelinu utt.) izveidei mūsu īpašumā esošajā zemē, kas savienotu mūsu īpašumu ar lokālplānojuma teritoriju** (kadastra apzīmējums 80760120122) un lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120929). 2.K**ategoriski iebilstam pret īpašuma sadali nākotnē un zemes vienību nodalīšanu, un vēlamies paturēt kopīpašumā esošo zemi bez apgrūtinājumiem un izmaiņām, kas nozīmē, ka iebilstam pret sarkanajām līnijām un jebkāda ceļu izbūvi.** Šo teritoriju mēs saredzam kā **visiem 18 dzīvokļu īpašniekiem ļoti svarīgu zaļo publisko ārtelpu.** Arī Mārupes iedzīvotāju aptaujā par iedzīvotāju vajadzībām dominē vēlme pēc zaļajām zonām un klusuma, tāpēc lūdzam ņemt vērā mājas ""Mežciems" iedzīvotāju labklājību. **Mums nav vēlēšanās sadalīt mūsu kopīpašumu mazākās vienībās**. Tieši pretēji – mēs vēlamies s**aglabāt šo teritoriju un paturēt to savā īpašumā**. 3. Visām iepriekš minētajām teritorijām (kadastra apzīmējums 80760120122 un 80760120929) ir izeja uz Rožu ielu, kur jau ir izbūvēta infrastruktūra – velo un gājēju celiņš, un visapkārt pieguļošajās teritorijās ir redzami jau esoši, dabā funkcionējoši risinājumi, kas ir gan šobrīd aktuāli, gan vēsturiski pierādīti, kā veiksmīgi izmantojami. Tāpat lokālplānojuma teritorijai ar kadastra Nr.80760120122 izbraukšanas iespējas uz nākotnes ceļiem C-21 ir iespējams nodrošināt caur viņu pašu teritoriju. Līdz ar to **uzskatām, ka plānotais ceļa posms Lagatas – Muižnieki – Mežmaļi (C-11) caur mūsu nekustamo īpašumu nav nepieciešams, jo tam nav nekāda lietderīguma un ekonomiskā pamatojuma.** 4. Kategoriski **uzstājam uz to, ka mūsu kopīpašumā esošā zemes platība ir būtiska mūsu kopīpašuma vērtības daļa,** pamatojoties uz to, ka māja/ēka ir celta 1961. gadā. Ņemot vērā esošo vidējo zemes cenu par kv.m. Mārupē, sarkanā līniju plānošana un ceļu izbūve uz mūsu kopīpašumā esošas zemes šobrīd **mums radītu vismaz 50 tūkstošus eiro lielus finansiālos zaudējumus**. Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pantu, pašvaldībai ir pienākums nodrošināt atklātību, objektivitāti un finanšu izmantošanas lietderību visos lēmumos, t.sk. kas attiecas uz tās rīcībā esošajiem īpašumiem, un jāizvairās no lēmumiem, kas balstīti uz pašu interesēm, nevis sabiedrības labumu.	nav atbalstīts	Periodā pēc publiskās apspriešanas papildus saņemts iesniegums (Nr.393)- kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 21.10.2025., Nr.1/2.1-2/909) ar lūgumu mainīt īpašumā funkcionālo zonējmu uz Meža teritoriju. (Iesniegums balstīts uz pārrunām pašvaldībā attiecībā uz sarkano līniju noteikšanas pamatojumu - nepieciešamību nodrošināt piekļuvi potenciāli nodalāmai zemes vienībai, ko pēc būtības pieļauj esošā zemes vienības konfigurācija un paredzētais zonējums DzM, savukārt, paredzot zonējumu, kas nepieļauj apbūvi, piekļuves nodrošināšana vairs nebūtu aktuāla). Tomēr, pašvaldības teritorijas plānonojuma izstrādes darba grupā izskatot sagatavoto funkcionālā zonējuma risinājumu n.ī. "Mežciems", tas tika noraidīts, konstatējot, ka risinājums būtiski ietemē kopējo ielas risinājumu, un netiek nodrošināts savienojuma pēctecīgums, kā arī īpašuma "Lauviņas" teritorijā, kur jau noslēgusies publiskā apspriešanas detālplānojuma risinājumam, būtu jāveido MK 240 84. p.prasībām neatbilstošs strupceļš. Papildus atzīmējams, ka savienojošās ielas risinājums (C-11 ceļš otrpus grāvim) ir bijis spēkā arī teritorijas plānojumā pirms 2013.gada, un tas ir atjaunots ar 2017.gadā apstiprināto sarkano līniju lokālplānojumu (citā novietojumā, ievērojot īpašumā "Mežmaļi" veikto sadali. TP 2026-2038.2.redakcijas risinājumā, ielas platums noteikts 12m posmā gar esošo dzīvojamo māju (tādējādi samazinot par 6m pret spēkā esošo risinājumu), bet pārējā daļā saglabājot spēkā esošo 18m platumu, ievērojot faktu, ka daļu no šīs teritorijas aizņem pašvaldības nozīmes ūdensnoteka. Vienlaikus, funkcionālais zonējums saglabāts atbilstoši 1.redakcijas risinājumam (DzM), paredzot apbūves iespēju un nesamazinot īpašuma vērtību.	80760120126	DzM, sarkanās līnijas 12m un 18m

139	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/351)	2025. gada 6. martā nekustamā īpašuma "Mežciems", kadastra Nr.80760120126, (turpmāk – īpašums) kopīpašnieki piedalījās Mārupes pagasta teritoriālā plānojuma apspriešanā – daļa klātienē un daļa attālināti. Tāpat, iepazināmies ar ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem, kas publicēts "Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam" ietvaros, un vēlamies izteikt savu nostāju. Atsaucoties uz Mārupes novada domes vēstulē (Nr. 28/1-2/407 no 01.04.2025.) izteikto aicinājumu: "ievērojot minēto, aicinām kopīpašniekus apsvērt jautājumu par nepieciešamību nākotnē veikt īpašuma sadali, un informēt Pašvaldību par kopējo viedokli, apzinoties, ka īpašuma nodalīšana pilsētas teritorijā nav pieļaujama, ja tai netiek nodrošināta piekļuve no ielas, kas veidojama ievērojot normatīvo regulējumu un pašvaldības apbūves noteikumus ielu tīkla plānošanai" un ņemot vērā, ka detālplānojumu izstrāde tiek veikta kontekstā ar jauno 2024.-2036. gada teritoriālā plānojuma izstrādi, uzskatām, ka mūsu teritoriju skarošais detālplānojums ir maināms pēc būtības. Tādēļ vēlamies izteikt savus iebildumus un darīt zināmu savu nostāju, sākoties Teritoriālā plānojuma publiskajai apspriešanai. Vēlamies, lai lokālplānojums un detālplānojums tiktu mainīts šādos punktos: 1. Nepiekrītam jebkura veida ceļu (operatīvo, velоceļnu utt.) izveidei mūsu īpašumā esošajā zemē, kas savienotu mūsu īpašumu ar lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120122) un lokālplānojuma teritoriju (kadastra apzīmējums 80760120929). 2.Kategoriski iebilstam pret īpašuma sadali nākotnē un zemes vienību nodalīšanu, un vēlamies paturēt kopīpašumā esošo zemi bez apgrūtinājumiem un izmaiņām, kas nozīmē, ka iebilstam pret sarkanajām līnijām un jebkāda ceļu izbūvi. Šo teritoriju mēs saredzam kā visiem 18 dzīvokļu īpašniekiem ļoti svarīgu zaļo publisko ārtelpu. Arī Mārupes iedzīvotāju aptaujā par iedzīvotāju vajadzībām dominē vēlme pēc zaļajām zonām un klusuma, tāpēc lūdzam ņemt vērā mājas ""Mežciems" iedzīvotāju labklājību. Mums nav vēlēšanās sadalīt mūsu kopīpašumu mazākās vienībās. Tieši pretēji – mēs vēlamies saglabāt šo teritoriju un paturēt to savā īpašumā. 3. Visām iepriekš minētajām teritorijām (kadastra apzīmējums 80760120122 un 80760120929) ir izeja uz Rožu ielu, kur jau ir izbūvēta infrastruktūra – velo un gājēju celiņš, un visapkārt pieguļošajās teritorijās ir redzami jau esoši, dabā funkcionējoši risinājumi, kas ir gan šobrīd aktuāli, gan vēsturiski pierādīti, kā veiksmīgi izmantojami. Tāpat lokālplānojuma teritorijai ar kadastra Nr.80760120122 izbraukšanas iespējas uz nākotnes ceļiem C-21 ir iespējams nodrošināt caur viņu pašu teritoriju. Līdz ar to uzskatām, ka plānotais ceļa posms Lagatas – Muižnieki – Mežmaļi (C-11) caur mūsu nekustamo īpašumu nav nepieciešams, jo tam nav nekāda lietderīguma un ekonomiskā pamatojuma. 4. Kategoriski uzstājam uz to, ka mūsu kopīpašumā esošā zemes platība ir būtiska mūsu kopīpašuma vērtības daļa, pamatojoties uz to, ka māja/ēka ir celta 1961. gadā. Ņemot vērā esošo vidējo zemes cenu par kv.m. Mārupē, sarkanā līniju plānošana un ceļu izbūve uz mūsu kopīpašumā esošas zemes šobrīd mums radītu vismaz 50 tūkstošus eiro lielus finansiālos zaudējumus. Saskaņā ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. un 3. pantu, pašvaldībai ir pienākums nodrošināt atklātību, objektivitāti un finanšu izmantošanas lietderību visos lēmumos, t.sk. kas attiecas uz tās rīcībā esošajiem īpašumiem, un jāizvairās no lēmumiem, kas balstīti uz pašu interesēm, nevis sabiedrības labumu.	nav atbalstīts	Periodā pēc publiskās apspriešanas papildus saņemts iesniegums (Nr.393)- kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 21.10.2025., Nr.1/2.1-2/909) ar lūgumu mainīt īpašumā funkcionālo zonējmu uz Meža teritoriju. (Iesniegums balstīts uz pārrunām pašvaldībā attiecībā uz sarkano līniju noteikšanas pamatojumu - nepieciešamību nodrošināt piekļuvi potenciāli nodalāmai zemes vienībai, ko pēc būtības pieļauj esošā zemes vienības konfigurācija un paredzētais zonējums DzM, savukārt, paredzot zonējumu, kas nepieļauj apbūvi, piekļuves nodrošināšana vairs nebūtu aktuāla). Tomēr, pašvaldības teritorijas plānonojuma izstrādes darba grupā izskatot sagatavoto funkcionālā zonējuma risinājumu n.i. "Mežciems", tas tika noraidīts, konstatējot, ka risinājums būtiski ietemē kopējo ielas risinājumu, un netiek nodrošināts savienojuma pēctecīgums, kā arī īpašuma "Lauviņas" teritorijā, kur jau noslēgusies publiskā apspriešanas detālplānojuma risinājumam, būtu jāveido MK 240 84. p.prasībām neatbilstošs strupceļš. Papildus atzīmējams, ka savienojošās ielas risinājums (C-11 ceļš otrpus grāvim) ir bijis spēkā arī teritorijas plānojumā pirms 2013.gada, un tas ir atjaunots ar 2017.gadā apstiprināto sarkano līniju lokālplānojumu (citā novietojumā, ievērojot īpašumā "Mežmaļi" veikto sadali. TP 2026-2038.2.redakcijas risinājumā, ielas platums noteikts 12m posmā gar esošo dzīvojamo māju (tādējādi samazinot par 6m pret spēkā esošo risinājumu), bet pārējā daļā saglabājot spēkā esošo 18m platumu, ievērojot faktu, ka daļu no šīs teritorijas aizņem pašvaldības nozīmes ūdensnoteka. Vienlaikus, funkcionālais zonējums saglabāts atbilstoši 1.redakcijas risinājumam (DzM), paredzot apbūves iespēju un nesamazinot īpašuma vērtību.	80760120126	DzM, sarkanās līnijas 12m un 18m
140	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/344)	Manā īpašumā atrodas nekustamais īpašums **"Virši", kadastra numurs: 807601100106**. Saskaņā ar publiskajā apspriešanā esošo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, zemes vienība atrodas lauku teritorijā, funkcionālajā zonā Lauksaimniecības teritorija (L2), Mežu teritorija (M) un Ūdeņu teritorija (Ū). Līdzšinējā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.-2026. gadam zemes vienībai bija noteikts funkcionālais zonējums Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem (DzSM), Meži (M) un Upes, dīķi, ezeri (Ū). Minimālā zemes vienības platība DzSM teritorijā noteikta 3000 m2. Ņemot vērā šādas teritorijas specifiku, novietojumu un attīstības potenciālu, **lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēt šādas izmaiņas:** •**Iekļaut zemes vienību "Virši" Jaunmārupes ciema teritorijā, un** •**Ihainīt funkcionālo zonējumu uz "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)"**. Pamatojums teritoriju iekļaušanai ciemā: •**T**eritorija atrodas pie Jaunmārupes ciema robežas **un atrodas tiešā Loka ceļa tuvumā,** kur pieejami esoši centralizētie inženiertīkli (ūdens un kanalizācija). •**T**eritorija atbilst Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2034.gadam definētajai urbānās telpas perspektīvai, kur, vadoties pēc pieejamiem shematiskiem attēliem, redzams, ka Loka ceļa tuvumā tiek plānota dinamiskas, kvalitatīvas dzīves vides attīstība. •**T**iek plānots izstrādāt kopīgu vai daļēji kopīgu detālplānojumu dzīvojamās apbūves attīstībai šajās zemes vienībās – **"Kārkliņi-1", kad. apz. 80760110310, "Ipiķi", kad. apz. 80760111534, un "Zaļakmentiņi 1", kad. apz. 80760110378,** veidojot kompleksu, savstarpēji saskaņotu risinājumu. Iekļaujot zemes vienību "Virši" Jaunmārupes ciema teritorijā un nosakot tai funkcionālo zonējumu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)", tiek sniegta iespēja veidot telpiski sakārtotu, pārdomātu un ilgtspējīgu dzīves vidi teritorijā, kas loģiski papildina Jaunmārupes ciema struktūru. Pirmkārt, šīs un tuvējās attīstāmās teritorijas "Ipiķi", "Kārkliņi-1" un "Zaļakmentiņi 1" ir tieši pieguļošas Jaunmārupes ciema robežai un atrodas pie būtiska transporta infrastruktūras koridora – Loka ceļa, kur pieejami arī centralizētie inženiertīkli. Tas nozīmē, ka teritorijas attīstība neprasītu būtiskus ieguldījumus jaunas infrastruktūras izbūvē, bet ļautu efektīvi izmantot jau esošos resursus. Otrkārt, plānotā savrupmāju apbūve šajā vietā veicinātu kompaktas, labiekārtotas dzīvojamās teritorijas attīstību, kur dzīves kvalitāti nodrošina ne tikai mājokļi, bet arī vide – publiski pieejamas zaļās zonas, sakārtota ielu infrastruktūra **un sabiedrībai pieejamas atpūtas vietas.** Treškārt, **attīstības iecere tiek plānota sadarbībā ar blakus esošo zemju īpašniekiem,** kas nodrošina kompleksu un saskaņotu risinājumu, nevis fragmentāru apbūvi. Šāda pieeja ļauj izveidot vienotu ielu tīklu, drošu un ērtu piekļuvi teritorijai, inženiertehnisko komunikāciju savietojamību, kā arī telpiski loģisku un funkcionāli integrētu dzīvojamo apbūvi. Turklāt, šis priekšlikums saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.–2034. gadam redzējumu, kur Mārupes novada ekonomiskā specializācija noteikta kā kvalitatīvas un ilgtspējīgas dzīves vides attīstīšana. Saskaņā ar telpiskās attīstības perspektīvu teritorijas ap Loka ceļu atrodas urbānajā telpā, kas "arī turpmāk attīstīsies kā dinamiska, ērta un kvalitatīva dzīves vieta desmitiem tūkstošu ģimeņu". Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai atbalsta kompaktu un daudzfunkcionālu dzīvojamo teritoriju veidošanu. Priekšlikums telpiskās attīstības perspektīvu padara īstenojamu praktiskā līmenī – nodrošinot juridisko pamatu detālplānojuma izstrādei un iedzīvotājiem pieejamas dzīves vides izveidei.	atbalstīts pēc būtības	Vadoties no sniegtās teritorijas attīstības ieceres, tostarp ar īpašumiem "Kārkliņi-1", kad. apz. 80760110310, "Ipiķi", kad. apz. 80760111534, un "Zaļakmentiņi 1", kad. apz. 80760110378, vienota detālplānojuma izstrādes ieceres, kura ietvaros paredzama kompleksa risinājuma izstrāde, nodrošinot gan ielu tīklu, gan īpašumu sadales vienotu risinājumu, gan publiskās ārtelpas teritoriju - **tiek atbalstīta īpašuma iekļaušana Jaunmārupes ciema robežās.** Kā arguments arī atzīstams iespēja izmantot centralizēto Ū un K tīklu, veidojot pievienojumu detālplānojuma īstenošanas ietvaros. Nosakāms savrupmāju apbūves teritorijas zonējums **DzS2**, kas paredz sadali ar minimālo platību 0,2 ha, kā arī Dabas un apstādījumu teritorijas zonējums **DA1**, kas vienotā risinājumā ar esošo dīķi, veidotu publisko ārtelpu ar piekļuvi dīķim - publiski pieejamu zaļo zonu. Arī daļā teritorijas, kur ir esošs meža, zonējums maināms uz DA1, kas vienlaikus var kalpot gan kā buferzona gar paredzamo ceļa teritoriju, gan arī veidot publisko ārtelpu, tajā papildus paredzot ar rekreāciju vai pakalpojumiem (tirdzniecība, ēdināšana, sporta un atpūtas objekti) saistītu apbūvi kā papildizmantošanu. Saglabājama arī perspektīvā savienojošā ceļa teritorija, kā TIN74, kura novietojums precizējams detālplānojuma risinājumā vai būvprojektā, kad tāds tiks izstrādāts, lai veidotu gan ciema teritorijas vienoto ceļu tīklu, gan jaunu savienojumu ar valsts galveno autoceļu A5. Ceļš (TIN74)nosakāms kā ciema robeža, daļu no īpašuma "Zaļakmentiņi" ietverot ciema teritorijā (DzS2), bet otrpus ceļam saglabājot TP 1red.risinājumu ar L1 zonējumu).	80760110106, 80760110310, 80760111534 (80760110378)	DzS2, DA1, Ū (un L1 daļā par 80760110378 uz D no TIN74) , TIN74, TIN3
		Iesniegtā iecere ir pamatota ne tikai ar telpisko un funkcionālo loģiku, bet arī ar spēkā esošo normatīvo aktu un teritorijas attīstības plānošanas principu ievērošanu. Šis priekšlikums atbilst Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajiem pamatprincipiem, kuriem jāvadās, izstrādājot ilgtermiņa teritorijas attīstības dokumentus. Pirmkārt, šajā gadījumā ir būtiski ievērot **pēctecības principu,** kas nosaka, ka **plānošanas procesā jāņem vērā iepriekšējie attīstības dokumenti un teritorijas līdzšinējā izmantošana**. Daļa zemes vienības "Virši" iepriekš bija paredzēta mazsaimniecību apbūvei, ar konkrēti definētu zemes vienības dalījuma principu un attiecīgi arī izmantošanas iespējām. Jaunajā plānojumā šīs iespējas tiek būtiski ierobežotas, nosakot funkcionālo zonējumu ar minimālo platību 2 ha visā zemes vienībā. Priekšlikums atjaunot zemes izmantošanas elastību caur ciema robežas paplašināšanu un dzīvojamās apbūves funkciju, papildus sniedzot iespēju attīstīt visu zemes vienību, ir tieša pēctecības principa ievērošana, tajā pašā laikā nodrošinot teritorijas attīstību augstākas kvalitātes dzīves vides virzienā. Otrkārt, priekšlikums ievēro **integrētas pieejas principu,** nodrošinot, ka **teritorijas attīstība tiek plānota kompleksi – sasaistot transporta pieejamību, inženierkomunikāciju pieejamību,** funkcionālo sasaisti ar ciema teritoriju, kā **arī publiskās ārtelpas nodrošinājumu.** Plānotais detālplānojums vairākām savstarpēji robežojošām zemes vienībām tiks izstrādāts saskaņoti, balstoties uz kopīgu attīstības redzējumu un labas telpiskās plānošanas praksi. Būtiski atzīmēt, ka Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un atsevišķu teritoriju iekļaušana ciema teritorijā ir risināma tikai ar teritorijas plānojumu vai tā grozījumiem. Iesniegumā minēto zemes vienību **iekļaušana Jaunmārupē ir galvenais priekšnoteikums, lai perspektīvā būtu iespējams izstrādāt detālplānojumu ar** jaunu apbūves vienību veidošanu, publiski pieejamo teritoriju, inženiertīklu, ielu izveides priekšlikumu. Ņemot vērā: •**T**eritorijas atrašanās vietu Jaunmārupes tiešā tuvumā; •**E**sošo un plānoto infrastruktūru, •**S**adarbību ar kaimiņu īpašumiem "Ipiķi", "Kārkliņi-1" un "Zaļakmentiņi 1" un plānu izstrādāt detālplānojumu, •**I**lgtspējīgas, rekreatīvas un pieejamas dzīves telpas mērķus, **lūdzu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā iekļaut zemes vienību "Virši" Jaunmārupes ciema teritorijā un noteikt tām funkcionālo zonu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)",** kā arī ņemt vērā šī priekšlikuma atbilstību normatīvajiem aktiem, plānošanas principiem un sabiedrības interesēm.	atbalstīts pēc būtības	Šāds zonējums nodrošina pēctecības principu, ievērojot, ka līdzšinējais zonējums paredzēja sadales iespēju mazsaimniecību īpašumos ar minimālo platību 0,3 ha , kas veido pāreju no blīvākas ciems centra apbūves daļas uz retinātas apbūves risinājumiem ciema perifērijā uyn vienlaikus arī paredz blīvākas apbūves iespēju kā spēkā esošā plānojumā. Teritorijas apbūves risinājums istrādājams integrēti un kosakarā ar visiem īpašumiem, par kuriem sniegts ierosinājums, attiecīgi skatot teritorijas izmantošanas bilanci kopumā nevis katrā īpašumā individuāli. **Meža teritorijas daļu, izņemot buferzonai paredzēto joslu, kas veidojama kā DA1 zonējuma daļa, pieļaujams iekļaut apbūves zemes vienībās,** jo DzS2 ir zonējums, kur galvenais izmantošanas veids ir retināta savrupmāju apbūve zemes vienībās ar esošu mežaudzi un/vai palielinātu zemes vienības platību. Teritorijas turpmākās attīstības risinājumi izstrādājami detālplānojumā, kas izstrādājams vienoti, lai nodrošinātu ielu un centralizēto inženiertīklu izbūves risinājumu, kas ir uzskatāms par priekšnosacījumu jaunas apbūves teritorijas veidošanai, attiecīgi **paplašinātā ciema robežās noteikta jauna teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN3) - teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums.**		
141	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/338)	Izskatot Mārupes novada teritoriālā plānojuma 2024-2036. gadam, 1.redakciju, konstatēju, ka sadaļā Derīgo izrakteņu ieguve, izvērtētas **alternatīvas transportēšanas risinājumiem, pievienojuma iespēja valsta autoceļam A5, kas iet gar manu īpašumu "Virši", kad Nr. 80760110106.** **Kategoriski iebilstu šādiem risinājumiem**, gan risinājumam A, gan risinājumam B ! Šādi risinājumi būtiski samazina mana īpašuma vērtību un nav arī Mārupes novada iedzīvotāju interesēs, jo par novada iedzīvotāju naudu tiek būvēts ceļš viena uzņēmēja interesēm!	nav atbalstīts	Jaunu apbūves teritoriju veidošana neparedzot galvenos piekļuves ceļus nav pieļaujama. Perspektīvā savienojošā ceļa teritorija TIN74 saglabājama tuvināti esoša meža ceļa trasējumam, bet ceļa/ielas novietojums precizējams detālplānojuma risinājumā vai būvprojektā, kad tāds tiks izstrādāts, lai veidotu ciema teritorijas vienoto ceļu tīklu, kā arī jaunu savienojumu ar valsts galveno autoceļu A5. Ievērojot, ka ceļs veidojams pamatā caur meža teritoriju, kā arī risinājumā saglabājama buferzona (nosakāma ar DA1 zonējumu), ietekme uz iespējamo apbūvi tiek mazināta. Daļā caur īpašumu "Zaļakmentiņi" ceļs veidojams pa jau esošā ceļa trasi un kalpo arī blakus esošo lauksaimniecības teritoriju piekļuvei. Ceļa izbūves īstenošana būs atkarīga no nepieciešamības, TP tam tiek rezervēta teritorija.	80760110106	TIN74
		Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā – teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, iebilstu man piederoša nekustamā īpašuma **"Klūgas", kadastra Nr. 8048 002 0072,** zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 002 0072, Babītes pagastā, Mārupes novadā, noteiktajam funkcionālajam zonējumam, un lū**dzu saglabāt tam šobrīd noteikto funkcionālo zonu Publiskās apbūves teritorija** un atbilstoši teritorijas plānojuma redakcijas apakšzonējumu veidiem noteikt **Publiskās apbūves teritoriju (P3), vai Lauksaimniecības teritorija (L2)**. Tas nodrošina nekustamā īpašuma "Klūgas" iespējamo attīstības ieceru īstenošanu (tūrisma iestāžu, veselības aizsardzības vai sociālās aprūpes iestāžu būvniecību, **N**ekustamā īpašuma "Klūgas", kadastra Nr. 8048 002 0072, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 002 0072, Babītes pagastā, Mārupes novadā **28.02.2023. tika uzsākta detālplānojuma izstrāde,** kur detālplānojuma teritorijā bez minētā īpašuma ietilpa arī nekustamā īpašuma **"Klūgas", kadastra Nr. 088 007 0042,** zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8088 007 0042, Salas pagastā, Mārupes novadā. 17.02.2025. Mārupes novada pašvaldībai tika iesniegts iesniegums ar lūgumu pagarināt detālplānojuma izstrādi. Lūgumu Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvalde noraidīja 13.03.2025. vēstulē Nr. 28/1-2/283 norādot, ka: 1)**S**askaņā ar spēkā esošā Babītes novada (šobrīd Babītes pagasta un Salas pagasta) teritorijas plānojuma, kas apstiprināts ar 2020.gada 22.janvāra saistošajiem noteikumiem Nr.1, funkcionālā zonējuma karti Zemes vienību daļām ir noteikti aprobežojumi: Plūdu riska teritorija aizsargdambju avārijas gadījumā (1% applūduma varbūtība) (TIN11) un Applūstošā (10 % applūduma varbūtība) teritorija. Šie aprobežojumi arī ir noteikti jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024. – 2036.gadam, kas šobrīd ir nodots publiskajai apspriešanai, kur applūstošo teritoriju dati ir noteikti pamatojoties uz VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" aktuālajiem datiem. 2)**A**izsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas ceturtajā punktā ir noteikts, ka applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, paredzot arī izņēmumu gadījumus 3)**P**ašvaldība ir secinājusi, ka izstrādājot detālplānojumu zemes vienību daļām noteiktie aprobežojumi: Plūdu riska teritorija aizsargdambju avārijas gadījumā (1% applūduma varbūtība) (TIN11) un **Applūstošā (10 % applūduma varbūtība) teritorija, paliks nemainīgi un detālplānojuma izstrādes iecere par tūrisma vai veselības aizsardzības un sociālās aprūpes iestāžu būvniecību nebūs realizējama,** jo tā neatbilst Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4) punktā ir noteiktajam. Papildus paredzams, ka būs nepieciešams iekļaut vides ietekmes mazinošus pasākumus jebkādai darbībai šajā teritorijā saistībā ar iespējamu ietekmi uz NATURA 2000 teritorijām, kas var attiekties ne tikai uz būvniecību, bet teritorijas atļauto izmantošanu kopumā. **V**ēršu uzmanību, ka attiecība uz **būvniecības ierobežojumiem, tie ir attiecināmi uz to teritorijas daļu, kas ietilpst 10% applūduma varbūtības teritorijā. Savukārt attiecībā uz teritoriju ar 1% applūduma varbūtību, nav noteikti tādi ierobežojumi.** Minēto arī apliecināja Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes pārstāvē atbildot uz jautājumiem, kas tika uzdoti Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas laikā notikušajā sanāksmē Spuņciemā, 07.04.2025.	atbalstīts pēc būtības	applūstošās teritorijas 10% robežas precizētas saskaņā ar 3.cikla modeli. Iesniegumi, kur norādīti augstumu precizējumi tika iesniegti LVĢMC modeļa publiskās apspriešanas laikā		

142	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/345)	Detālplānojuma izstrādes laikā tika **veikta applūstošās teritorijas precizēšana uz augstas detalizācijas topogrāfiskā plāna ar mēroga noteiktību M 1:500, kas 10.08.2023. r**eģistrēts pašvaldības ADTI datu bāzē ar Nr. TP 252687, kā arī izmantoti dati no iepriekš uzmērītā topogrāfiskā plāna ar mēroga noteiktību M 1:500, kas 17.12.2020. ar Nr. 2-18/20-685 tika reģistrēta Babītes novada pašvaldībā. Divu uzmērījumu izmantošana veikta, lai būtu pieejams pēc iespējas vairāk reljefa augstuma atzīmju uzmērījumu, kas ļauj precīzāk norādīt applūstošās teritorijas augstuma atzīmi. Applūstošā teritorija noteikta atbilstoši Lielupē un Babītes ezerā noteiktajam ūdens līmenim Latvijas normālo augstumu sistēmā (LAS 2000,5) - **1.75 m (10% applūduma varbūtība).** **Applūstošās teritorijas robeža norādīta šī iesnieguma 1. Pielikumā pievienotajā kartē "Applūstošās (10% applūduma varbūtība) teritorijas robeža".** Varkaļu kanāla krastmalas teritoriju no pārējās detālplānojuma teritorijas daļas orientējoši 350 metrus garā posmā nošķir valnis, kas ir vidēji 2.25 metru augstumā tā dienvidu daļā, 3.34 metru augstumā tā vidus daļā un 2 metru augstumā tā ziemeļu daļā. Vietām valnis sasniedz Babītes poldera aizsargdambja augstumu. Valnis no tieša skata ir segts ar kārklu audzi, kuru saknes valni ir papildus nostiprinājušas. Minētais valnis veido aizsargbarjeru applūstošajiem ūdeņiem. Vienīgā teritorijas daļa, kur applūstošais ūdens var ienākt detālplānojuma teritorijā ir detālplānojuma teritorijas ziemeļu puse, kur izvietots ar Varkaļu kanālu savienots dīķis. Šeit applūstošās teritorijas robeža noteikta pa norādīto applūstošā ūdens līmeni – 1.75 m Latvijas normālo augstumu sistēmā (LAS 2000,5). Tālāk uz tilta pār Varkaļu kanālu pusi, teritoriju no applūšanas pasargā stāvais krasts. Īpašuma teritorijā nav plānots pārkāpt Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punktā noteikto applūstošās teritorijas (10% applūduma varbūtība) uzbēršanas aizliegumu. Un kopumā teritorijā nav plānoti plaši uzbēršanas darbi. Tie būtu saistāmi tikai ar atsevišķu būvju būvniecību ārpus applūstošās teritorijas (10% applūduma varbūtība), lai nodrošināto to aizsardzību no iespējamiem plūdiem (1% applūduma varbūtība). Teritorijas izpētes laikā tika saņemts ornitologa un sugu un biotopu ekspertu atzinumi (3., 4. Pielikums), kas tika iesniegti arī Dabas aizsardzības pārvaldē nosacījumu saņemšanai detālplānojuma izstrādei. Institūcija sagatavoja savus nosacījumus (2. Pielikums) balstoties uz ekspertu atzinumiem un tajā nebija izteikts liegums īstenot būvniecību. Institūcija, balstoties uz ornitologa vērtējumu noteica nepieciešamību noteikt "kluso zonu", kurā nav paredzami pasākumi, kas izraisa troksni, kā arī šajā teritorijā noteica nepieciešamību ierobežot apgaismojuma izlietošanu diennakts tumšajā laikā. Atbilstoši šiem ierobežojumiem arī tika plānota teritorijas izmantošana. Uzskatu, ka funkcionālā zonējuma **Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) noteikšana nekustamā īpašuma "Klūgas", kadastra Nr. 8048 002 0072, zemes vienībai nav samērīga, nepamatoti ierobežo īpašnieka likumīgās intereses** , kā arī ir pretrunā ar uzsāktu detālplānojuma izstrādes procesu. Detālplānojuma mērķis – attīstīt sabiedriskas nozīmes objektu (tūrisma un atpūtas iestādi) – tika balstīts uz spēkā esošo funkcionālo zonējumu P3, kas to atļauj. Šī iecere ir bijusi saskaņota arī ar Dabas aizsardzības pārvaldi (saņemti nosacījumi), un ir saņemti eksperta atzinumi bez būvniecības lieguma. Teritorijas plānojuma redakcijā pēkšņi noteikt jaunu – ierobežojošu zonējumu – faktiski padara par bezjēdzīgu jau notikušo detālplānojuma izstrādes procesu.	atbalstīts pēc būtības	atbalstāma zonējuma maiņa uz L2 teritorijas daļai, kura neiekļaujas 10% applūduma robežās. kas paredz iespēju veikt paredzēto veselības un sociālo, kā arī citu apbūvi, kā arī pieļauj citus izmantošanas veidus. Vienlaikus, īpašums ir papildus apgrūtināts ar daudziem apgrūtinājumiem, apbūve stipri ierobežota, tai skaitā atrašanās blakus Babītes ezeram	80480020072, 80880070042	mainīts uz L2 (daļēji arī z.v. 80880070042)
		Satversmes 105. pants aizsargā īpašuma tiesības un pieļauj to ierobežošanu tikai likumā paredzētā kārtībā, sabiedrības interesēs un samērīgā apmērā. Šajā gadījumā zonējuma DA1 piemērošana būtiski samazina zemes lietošanas iespējas, nepieļaujot īpašuma iepriekš plānoto attīstību. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. pantu, teritorijas plānošanas risinājumiem jābūt izsvērtiem, samērīgiem un pamatotiem, kas šajā gadījumā netiek ievērots. Gan arī Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) zonā atļauta: • Tirdzniecības un pakalpojumu apbūve • Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve, • Sporta būves, • Kultūras iestāžu apbūve, **tajā nav atļauti tādi sabiedriskai labklājībai būtiski objekti kā veselības aprūpes iestādes un sociālās aprūpes centri, kuri izvērtējot detālplānojuma teritorijas izmantošanas aprobežojumus labvēlīgi iekļautos teritorijā** . Tieši šāda veida funkcijas – rehabilitācijas, aprūpes vai veselības iestādes – ir mazāk intensīvas pēc cilvēku plūsmas, samazina trokšņu līmeni un antropogēno slodzi, salīdzinot ar tūrisma vai pakalpojumu objektiem, kurus Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) zonējums atļauj. Tādējādi Dabas un apstādījumu teritorijas (DA1) zonējums ir ne vien ierobežojošs, bet arī neproporcionāls videi draudzīgākas attīstības iespējām tieši šajā teritorijā. Esmu izvērtējusi arī alternatīvus risinājumus: Publiskās apbūves teritorijas (P3) zonējums nodrošinātu plānotās sabiedriskās funkcijas atbilstību teritorijas izmantošanai. Savukārt, **ja tas netiek atbalstīts, Lauksaimniecības teritorijas (L2) nodrošina līdzsvarotu risinājumu, ļaujot attīstīt apbūvi līdz 2 stāviem, un pieļaujot dažādas saimnieciskas un sabiedriskas funkcijas atbilstoši videi un lauku apbūves specifikai. Teritorijā nav paredzēts attīstīt viensētu apbūvi.** Būdzu ņemt vērā, ka plānotā apbūve var tikt īstenota, ievērojot klimatneitrālas un videi draudzīgas būvniecības principus, piemēram: • Izmantojot atjaunojamos energoresursus, • Ieviešot energoefektīvus risinājumus un zema oglekļa emisiju būvmateriālus, • Būvējot nelielā apjomā, pielāgojoties reljefam un esošajai ainavai. Šāda pieeja var nodrošināt ne tikai zemu ietekmi uz vidi, bet arī veicināt teritorijas klimatnoturību un ilgtspēju, turklāt šie principi ir nostiprināti Latvijas normatīvajos aktos. Būvniecība var tikt organizēta tā, lai maksimāli saglabātu esošās dabas struktūras un bioloģisko daudzveidību. Iespējams integrēt zaļās zonas, lietusūdens apsaimniekošanas risinājumus, apzaļumotus jumtus un ainaviskos buferus, gaismas un trokšņu ierobežojumus, kas saudzē apkārtējo vidi. Šāda attīstības pieeja var vides kvalitātes saglabāšanu, vienlaikus ļaujot teritorijai pildīt sabiedrībā nozīmīgas funkcijas. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pilnveidojot Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju, **lūdzu mainīt publiskai apspriešanai nodotā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam redakcijā nekustamā īpašuma "Klūgas", kadastra Nr. 8048 002 0072,** zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 002 0072, Babītes pagastā, Mārupes novadā, noteikto funkcionālo zonējumu Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) un Meža teritorija (M) **uz funkcionālo zonu Publiskās apbūves teritorija (P3) vai Lauksaimniecības teritorija (L2).** Informēju, ka nekustamā īpašuma "Klūgas", kadastra Nr. 8048 002 0072, ze**mes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 002 0072, Babītes pagastā, Mārupes novadā mežs nav reģistrēts**. **Pieci pielikumi pielikumā.**	atbalstīts pēc būtības	Atbalstīts, Lauksaimniecības teritorijas (L2).		
143	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/343)	Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 88.punktu, iesniedzu šādus iebildumus un priekšlikumus par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju. FAKTISKIE APSTĀKĻI Esmu **nekustamā īpašuma Unnes ielā 2, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra numurs 80760030691) ī**pašnieks. Saskaņā ar spēkā esošo Mārupes novada teritorijas plānojumu, mans īpašums atrodas savrupmāju apbūves teritorijā (DzS), kas ir veidota kā mierīga, zemas intensitātes dzīvojamā zona ar individuālām mājām. Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, konstatēju, ka **manai dzīvesvietai piegulošajā teritorijā tiek plānots mainīt zonējumu no savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kas pieļauj daudzdzīvokļu māju būvniecību**. JURIDISKIE ARGUMENTI 1. Tiesiskās paļāvības principa pārkāpums Satversmes tiesa savā 2007.gada 26.aprīļa spriedumā lietā Nr.2006-38-03 ir norādījusi, ka teritorijas plānojuma grozījumi, kas būtiski maina teritorijas izmantošanas nosacījumus, var aizskart personu tiesisko paļāvību. Legādājoties īpašumu savrupmāju apbūves teritorijā, es paļāvos, ka šī teritorija saglabās savu raksturu kā mierīga, zemas intensitātes dzīvojamā zona, kur varēšu izaudzināt savus bērnus drošā un klusā vidē. Satversmes tiesa 2007.gada 28.novembra spriedumā lietā Nr.2007-10-0102 ir uzsvērusi, ka "tiesiskās paļāvības princips aizsargā personas reiz iegūtās tiesības, t.i., personas var paļauties uz to, ka tiesības, kas iegūtas saskaņā ar spēkā esošu tiesību aktu, noteiktā laika periodā tiks saglabātas un reāli īstenotas". Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savā 2011.gada 12.septembra spriedumā lietā Nr.SKA-254/2011 ir uzsvēris, ka "teritorijas plānojuma grozījumiem jābūt ne tikai formāli tiesiskiem, bet arī samērīgiem ar privātpersonu tiesisko paļāvību uz teritorijas plānojuma stabilitāti". 2. Sabiedrības līdzdalības principa pārkāpums Satversmes tiesa 2007.gada 8.februāra spriedumā lietā Nr.2006-09-03 ir norādījusi, ka sabiedrības līdzdalība teritorijas plānošanas procesā ir būtiska, lai nodrošinātu dažādu interešu līdzsvarošanu. Plānotās izmaiņas, kas paredz daudzdzīvokļu māju būvniecību līdzšinējā savrupmāju teritorijā, ir būtiskas un prasa īpaši rūpīgu sabiedrības viedokļa uzklausīšanu. Satversmes tiesa 2008.gada 17.janvāra spriedumā lietā Nr.2007-11-03 ir uzsvērusi, ka "sabiedrības līdzdalība teritorijas plānošanas procesā ir viens no būtiskākajiem priekšnoteikumiem, lai varētu pieņemt izsvērtu un tiesisku teritorijas plānojumu". Turklāt, Satversmes tiesa 2007.gada 21.decembra spriedumā lietā Nr.2007-12-03 ir norādījusi, ka "pašvaldībai ir pienākums ne tikai formāli nodrošināt sabiedrības līdzdalību, bet arī izvērtēt un ņemt vērā sabiedrības paustos viedokļus". Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Šajā gadījumā nav pietiekami izvērtēts esošo iedzīvotāju viedoklis par plānotajām izmaiņām un to ietekmi uz dzīves kvalitāti, īpaši attiecībā uz ģimenēm ar bērniem, kurām ir svarīga droša un mierīga dzīves vide.	daļēji atbalstīts	Iesniedzēja īpašums nerobežojas ar DzM, taču robežojas ar šobrīd spēkā esošu JC2 (5 + stāvi) un PD2 (9 stāvi), kas paredz būtiski intensīvāku apbūvi, pret ko nav vēsrti iebildumi. Pašvaldība teritorijas plānojuma izstrādē vadās no hierarhiski augstākstāvošos plānošanas dokumentos (tostarp Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles areāla) noteiktajiem mērķiem un vadlīnijām, tai skaitā teritorijas plānojumu nevar izstrādāt pretrunā novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Papildus, Pašvaldība vērtē iespējas integrēt konkrētos īpašumos spēkā esošu detālplānojumu risinājumus, iespēju robežās skatot kopsakarā ae faktisko situāciju. Vienlaikus pašvaldība plānošanas dokumentu izstrādē nevar ignorēt teritorijas attīstības ekonomiskos aspektus, konkrētu īpašnieku tiesības un intereses, un nekustamā īpašuma tirgus pieprasījumu un tendences konkrētās teritorijās. Līdzsvarojot minētos apstākļus, tiek pieņemts risinājums kokrētā apkaimē. Īpašnieka tiesību pretnostatījums kaimiņa interesēm tiek izvērtēts pamatā vadoties no tiesiskās paļāvības aspektiem, bet salāgojot ar teritorijas attīstības ilgtermiņa mērķiem.	80760030691	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
		3. Ilgtspējības principa pārkāpums Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pants nosaka, ka teritorijas attīstības plānošanā ievēro ilgtspējības principu, kas nodrošina esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību un saglabāšanu. Satversmes tiesa 2009.gada 6.jūlija spriedumā lietā Nr.2008-38-03 ir norādījusi, ka "ilgtspējības princips prasa līdzsvarot vides, ekonomiskās un sociālās intereses, lai nodrošinātu gan pašreizējās, gan nākamo paaudžu vajadzības". Turklāt, Satversmes tiesa 2011.gada 24.februāra spriedumā lietā Nr.2010-48-03 ir uzsvērusi, ka "teritorijas plānojumam jānodrošina ilgtspējīga attīstība, kas ietver arī esošo vērtību saglabāšanu". Plānotā zonējuma maiņa, kas pieļauj daudzdzīvokļu māju būvniecību līdzšinējā savrupmāju teritorijā, var radīt būtisku slodzi uz esošo infrastruktūru (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija), kā arī negatīvi ietekmēt vides kvalitāti un dzīves apstākļus esošajiem iedzīvotājiem. Šāda attīstība nav ilgtspējīga, jo tā nenodrošina līdzsvaru starp ekonomiskajām interesēm (jaunu mājokļu būvniecība) un sociālajām interesēm (esošo iedzīvotāju dzīves kvalitātes saglabāšana). 4. Teritorijas plānojuma atbilstība hierarhiski augstākiem plānošanas dokumentiem Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 3.punkts nosaka, ka teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, ievērojot Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktos principus, kā arī nodrošinot, ka tie nav pretrunā ar hierarhiski augstākiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2020.gada 30.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKA-137/2020 ir norādījis, ka **"pašvaldībām ir pienākums saglabāt apdzīvoto vietu identitāti un vēsturisko raksturu, nodrošinot, ka teritorijas plānojums atbilst ilgtermiņa attīstības stratēģijai un tajā noteiktajām vērtībām".** Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir uzsvērta nepieciešamība saglabāt novada zaļo un mierīgo raksturu, īpaši esošajās savrupmāju teritorijās. Plānotā zonējuma maiņa ir pretrunā ar šiem stratēģiskajiem mērķiem un apdraud Mārupes kā kvalitatīvas dzīves vides saglabāšanu. 5. Samērīguma principa pārkāpums Administratīvā procesa likuma 13.pants nosaka, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Satversmes tiesa 2004.gada 9.marta spriedumā lietā Nr.2003-16-05 ir norādījusi, ka "teritorijas plānojumā noteiktajiem aprobežojumiem jābūt samērīgiem ar sabiedrības ieguvumiem". Turklāt, Satversmes tiesa 2017.gada 6.oktobra spriedumā lietā Nr.2016-24-03 ir uzsvērusi, ka "pašvaldībai ir pienākums izvērtēt, vai plānotie ierobežojumi ir samērīgi ar leģitīmo mērķi un vai šo mērķi nevar sasniegt ar citiem, personas tiesības un likumiskās intereses mazāk ierobežojošiem līdzekļiem". Administratīvā rajona tiesa 2023.gada 15.jūnija spriedumā lietā Nr.A420237316 ir atzinusi, ka "pašvaldībai ir pienākums izvērtēt, vai plānotās izmaiņas teritorijas plānojumā neradīs nesamērīgu kaitējumu esošo iedzīvotāju dzīves kvalitātei un īpašumu vērtībai". Šajā gadījumā nav pietiekami izvērtēts, vai sabiedrības ieguvums no daudzdzīvokļu māju būvniecības ir lielāks par kaitējumu, kas tiks nodarīts esošo iedzīvotāju dzīves kvalitātei un īpašumu vērtībai. Turklāt, nav izvērtēti alternatīvi risinājumi, kas ļautu sasniegt mērķi (jaunu mājokļu būvniecību) ar mazāku ietekmi uz esošajiem iedzīvotājiem, piemēram, nosakot stingrākus apbūves noteikumus DzM zonā vai veidojot buferzonu starp DzS un DzM teritorijām.	daļēji atbalstīts	nav iespējams saglabāt Mārupē "vēsturisko raksturu" (šāds formulējums ir jāskata plašākā kontekstā un mērogā), kā arī tas neatbilst neviena līmeņa stratēģiskajiem plānošanas dokumentiem attiecībā uz konkrēto teritoriju un Pierīgu kopumā. Mārupē notiek strauja attīstība un intereses ir dažādas, bet primāri, Mārupi izvēlas kā dzīvesvietu arvien vairāk iedzīvotāju un ir pieprasījums pēc dažāda dzīvojamā fonda. Apbūves veidošānās pilsētas teritorijā nevar tikt uzskatīta par apdraudējumu un vides kvalitātes pazemināšanu (ne īstermiņā ne ilgtermiņā), jo šī teritorija ir paredzēta apbūvei. Esošās situācijas saglabāšanās ir privilēģija, kas iespējama teritorijās, kurās netiek sagaidīta jaunu ekonomisko aktivitāšu īstenošana un kur īpašumi ir pietiekami lieli, lai nodrošinātu vēlamo apbūvi sava īpašuma robežās. Apbūves teritorija, kas iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu, nav ilgtermiņā uzskatāma par savrupas apbūves zonu bez apkārtējo teritoriju ietekmes. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzīvokļu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību komerdarbībai un dzīvokļu tirgum pieprasītā apkaimē.		DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
		PRIEKŠLIKUMI Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, **lūdzu saglabāt esošo savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) zonējumu manai dzīvesvietai piegulošajā teritorijā, neveicot zonējuma maiņu uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM).** NOSLĒGUMS Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.panta pirmo daļu, teritorijas attīstības plānošanā ievēro atklātības, sabiedrības līdzdalības un interešu saskaņošanas principus. Lūdzu ņemt vērā manus iebildumus un priekšlikumu, lai nodrošinātu līdzsvarotu un ilgtspējīgu Mārupes novada attīstību, vienlaikus respektējot esošo iedzīvotāju tiesības un intereses.				

144	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/342)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam publiskās apspriešanas norises periodā ietvaros, izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - PLĀNOJUMS), esmu secinājis, ka PLĀNOJUMĀ paredzētas izmaiņās (Parka ielas pagarinājuma izvietojums un tās savienojums ar Straujupes ielu) ietekmēs manā īpašumā esošo zemes vienību ar kadastra numuru **80700070026 (Mārupes novads Babītes pagasts Rītupes iela 6**, turpmāk - ZEMES ĪPAŠUMS), *[...labojums - Rītupes iela 6 kadastra apzīmējums ir 80480041802...],* kas atrodas šobrīd attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3" Augstākminētās PLĀNOJUMĀ paredzētās izmaiņas ir būtiskās izmaiņas kas ietekmēs "Siliņi-3" zemes īpašniekus un netika paredzētas spēkā esošās Mārupes novada un Babītes pagasta teritorijas plānojumā, un ir pretrunā ar Zemes īpašuma "Siliņi-3" detaļplānojumu (turpmāk - DETAĻPLĀNOJUMS), Atbilstoši DETAĻPLĀNOJUMA transporta shēmai - sk. 1.att., Parka ielas pagarinājums un tās savienojums ar Straujupes ielu netika paredzēts. Parka ielas pagarināšana un savienošana ar Straujupes un Kleistu ielu netika paredzēta arī Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumā dokumentos sk. 2.att. Šobrīd, PLĀNOJUMĀ ir paredzēts pagarināt Parka ielu izvietojot to gar attīstāmā ciema "Siliņi-3" un zemes īpašuma "Baltastes" robežu (kadastra numurs – 80480040244), sk. 3.att.; PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu) izveidos papildu apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem, kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības 2024 gadā beigās, īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu, sk. 4.att. PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (pagarināt Parka ielu un savienot to ar Straujupes ielu, darīs iespējamo izmantot Straujupes ielu tranzīta caurbraukšanai no Parka ielas puses, kas radīs papildu autotransporta plūsmu un papildu satiksmes drošības riskus attīstāmā ciemā (zemes gabalā) "Siliņi-3"; sk. 5.att., un kas netika paredzēts DETAĻPĀNOJUMĀ. Lūdzu pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzēto Parka ielas izbūvi un izvietojumu, sekojošo apsvērumu pēc: 1.Ņemums par ZEMES ĪPAŠUMA iegādi tika pieņemts, ņemot vērā esošās zemes gabala "Siliņi-3" DETĀLPLĀNOJUMA robežas un spēkā esošā Babītes pagasta (novada) teritorijas plānojumu. 2.Saskaņā ar DETAĻPLĀNOJUMU, ciema "Siliņi-3" transporta kustības organizācijas shēma ir izveidota ar divām iebrauktuvēm-izbrauktuvēm Kleistu ielas pusē un divām strupceļiem ciemā teritorijā, tādejādi veidojot atsevišķo transporta infrastruktūru kas izslēdz iespēju izmantot ciema transporta infrastruktūru tranzīta caurbraukšanai kas samazina satiksmes drošības riskus. 3.PLĀNOJUMĀ paredzētais risinājums (izbūvēt Parka ielu, robežās vīdu starp "Siliņi-3" un "Baltastes"), izveidos papildus apgrūtinājumu visiem ar zemes īpašumu "Baltastes" robežu esošajiem "Siliņi-3" ciema zemes gabaliem kas tika sadalīti atsevišķās zems vienības, tādejādi ietekmēs vairākus privātpersonu intereses kas iegādājas zemes vienības. 4.Esošā PLĀNOJUMA redakcija attiecībā uz Parka ielas pagarinājuma izvietojumu neņem vēra spēkā esošā DETAĻPLĀNOJUMA un Babītes pagasta teritorijas plānojuma saturu. 5.PLĀNOJUMĀ paredzētas Parka ielas sarkanās līnijas samazinās mana ZEMES ĪPAŠUMA apbūves platību. PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas attālums starp sarkanām līnijām ir 10 metri, un gadījumā jā tā tiks izvietota ZEMES ĪPAŠUMA esošā robežā, tad esošā būvlaide tiks attiecīgi pārbīdīta, un tas būtiski ietekmēs apbūves plātību. 6.PLĀNOJUMĀ paredzētais Parka ielas savienojums ar Straujupes ielu paaugstinās autotransporta kustības intensitāti Straujupes ielā kas netika paredzēts DETAĻPLĀNOJUMĀ un radis papildu satiksmes drošības riskus un būtiski ietekmēs DETAĻPLĀNOJUMĀ paredzēto transporta kustības organizācijas shēmu. Lūdzu ņemt vērā iesniegumā norādīto informāciju un faktus, un **pārskatīt PLĀNOJUMĀ paredzētās Parka ielas pagarinājuma izbūvi un izvietojumu, tā, lai neradītu papildu satiksmes drošības riskus kas tika minēti iesniegumā, un tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neradītu papildu apgrūtinājumu zemes vienībām kas tika sadalīti īstenojot zemes īpašuma "Siliņi-3" DETAĻPLĀNOJUMA pirmo kārtu.**	daļēji atbalstīts	Ierosinājums atbalstīts attiecībā uz papildu apgrūtinājuma (sarkano līniju) noņemšanu detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā. Vienlaikus, plānotais ielas savienojums, kas nodrošinās Vārnukoroga ceļa savienojumu ar Kleistu ielu (t.sk. gājēju kustībai), saglabājams un virzāms caur īpašumu "Baltalstes" un tā precīzs novietojums nosakāms detālplānojuma izstrādes ietvaros (https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_33551 2026.gada februārī uzsākta DP izstrāde daļā no kopējās teritorijas). TP 2.redakcijā starp zemes vienību "Baltalstes" un "Senalstes" robežu ir uzlikta TIN74 teritorija, kur DP izstrādes ietvaros ir precizējamas ielas sarkanās līnijas savienojumu veidošanai. Attiecībā uz transporta organizāciju detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā, Straujupes ielas pagaidu agrriešanās laukums potenciāli savienojams ar ielu zemes vienībā "Senalstes", kad. apzīmējums 80480041943, un tas nav uzskatāms par detālplānojuma risinājuma izmaiņām, jo ielas pagaidu agrriešanās laukums tieši ar šadu nolūku veidots pie īpašuma robežas. Risinājums ielas savienojumam nosakāms blakus īpašuma detālplānojumā.	**80480041802**, 80480041943, 80480041942	ielas savienojuma risinājums precizēts, noteikts ar TIN74
145 (arī 262	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/346)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā - Teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, **iebilstam par Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju robežas noteikšanu Dzilnuciemā, kur ielu pārplānošana ir būtiski skārusi privātīpašumu teritorijas**, un konkrēti attiecībā uz: •Pašvaldības ceļu **"Ceļš uz Božām" posmā no plānotās Kviešu ielas līdz zemes vienībai (ieskaitot) ar kadastra apzīmējumu 8048 007 1179** un adresi "Jasmīni 3", Dzilnuciems, Babītes pagasts, Mārupes novads, ceļa labā puse (virzienā uz Božu ūdenskrātuvi); •Plānotās **Kviešu ielas posmu no pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" līdz Kviešu ielai**, ielas kreisā puse (virzienā uz Lapsām). Norādītajā teritorijā jau ir īstenota savrupmāju apbūve. Ar Teritorijas plānojuma redakcijā noteiktajām ielu/ceļu sarkanajām līnijām tiks traucēta izbūvētā un ierīkotā īpašumu infrastruktūra. Kā arī tiek radīti apstākļi, kas pasliktinās dzīves vides kvalitāti, samazinot būvlaides teritoriju vidēji par 3 metriem uz abu ielu/ ceļu pusi, plānojot likvidēt ieaudzētos stādījumus, izbūvētos žogus. Izskatām, ka **pašvaldība, izstrādājot Teritorijas plānojuma redakciju, ielu sarkanās līnijas ir noteikusi mehāniski, neņemot vērā ar esošo situāciju.** Pašvaldība nav vērtējusi ielu posmus atsevišķi, izvērtējot privātpersonu tiesību aizskārumu. Turklāt īstenotā zemes vienību sadale un būvniecība ir notikusi tiesiski un saskaņā ar spēkā esošajiem pašvaldības plānošanas dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēts ceļš, kas būvēts īstenojot detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Jaunsapņi", kurš apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 18.05.2005. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.4 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 23.09.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.51 (turpmāk tekstā – detālplānojums Jaunsapņi). Tā risinājums tika respektēts arī vēlāk, izstrādājot nekustama īpašuma "Kastaņi" detālplānojumu, kurš apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 21.01.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.2 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 23.09.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr. 80 (turpmāk tekstā – detālplānojums Kastaņi). Saskaņā ar detālplānojuma "Jaunsapņi" paskaidrojuma rakstā iekļauto, piekļūšana detālplānojuma teritorijai tiek nodrošināta pa projektēto Kviešu ielu ar sarkano līniju platumu 15 metri un 12 metri. Detālplānojuma Grafiskās daļas kartē "Ģenerālais plāns" grafiski ir norādīts, ka 15 metru platums tiek noteikts Kviešu ielai detālplānojuma teritorijā, savukārt virzienā uz pašvaldības ceļu Ceļš uz Božām – 12 metru platumā, neaizskarot nekustamo īpašumu robežu, kur šobrīd ir izbūvētas savrupmājas. Attiecīgi arī detālplānojumā Kastaņi tika saglabāta vienošanās un Kviešu ielas sarkanās līnijas noteiktas 12 metru platumā, kas ir norādīts detālplānojuma Grafiskās daļas kartē "Zemes gabala sadalījuma plāns, aizsargjoslas, inženierapgādes shēma, ielu profili". Plānotā Kviešu ielas brauktuve ir izbūvēta 6 metru platumā, un, ievērojot kopējo ielas teritorijas platumu – 12 metri, papildus infrastruktūras izbūvei, kājāmgājējiem vai velobraucējiem, ielas apgaismojumam, tai ir pietiekams platums. Pašreizējā situācijā, kad iela ir taisna un ar platu brauktuvi, autobraucēji bieži pārkāpj atļauto braukšanas ātrumu. Lai gan ātrumvaļņu izbūve ir viens no risinājumiem, mēs to uzskatām par galējo līdzekli. Mūsuprāt, efektīvāki un dabiskāki ielu mierināšanas pasākumi būtu brauktuves sašaurināšana, kas piespiestu autobraucējus samazināt ātrumu. Kā arī **gājēju ietves izbūve, kas vizuāli sašaurinātu brauktuvi un uzlabotu gājēju drošību. Vērtējot šī brīža situāciju, ir nepieciešams veikt darbus ielas teritorijas sašaurināšanai, nevis paplašināšanai.**	nav atbalstīts	Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa attīstības dokuments, un vienmēr nav iespējams ievērot vienlaikus gan vēsturisko situāciju, gan paredzēt attīstību. Ielu sarkanās līnijas ciema robežās ir nosakāmas ievērojot konkrēto ceļu nozīmi un paredzamo perspektīvo attīstību. Kviešu iela jau šobrīd Babītes novada teritorijas plānojumā noteikta kā pašvaldības nozīmes iela, tās nozīme ir būtiska, jo tā savieno ciemu teritorijas, ciemos nav nodrošināta pakalpojumu infrastruktūra, nav sabiedriskā transporta savienojuma u.c., kas potenciāli attīstāms arvien blīvāk apbūvējot nekustamos īpašumus ciema teritorijā. Veicot īpašumu sadali gar Kviešu ielu, lielā daļā teritorijas tas iepriekš nepamatoti bijis atļauts ar zemes ierīcības projektu (izvairoties no detālplānojumu izstrādes), attiecīgi nav izstrādāti kompleksi risinājumi transporta teritoriju noteikšanai un atbilstošas sarkanās līnijas koridora noteikšanai. Attiecīgi, minētā situācija šobrīd tiek labota, nosakot minimāli nepieciešamo ielas sarkano līniju koridoru teritorijas plānojumā. Ar jauno teritorijas plānojumu Kviešu ielai tiek noteikta C kategorijas iela – maģistrālā iela – nodrošina apdzīvojuma centru savienošanas un pakārtoti piekļūšanas funkciju; C kategorijas ielas platums starp ielu sarkanajām līnijām ne mazāks kā 18 m, brauktuves minimālais platums 6 m. Esošais ielas koridors nenodrošina plānoto funkciju. Izbūvējot jaunu infratsruktūru, projektētsnas gaitā iespēju robežās tiek respektēti likumīgi izbūvēti žogi un apstādījumi, taču, ja nav iespējams atrast citu risinājumu, zaudējumi tiek atlīdzināti. Žogi un būves, kas izbūvētas likumīgi, netiek nojauktas tikai tādēļ, ka noteiktas sarkanās līnijas. Ielas koridors nepieciešams turpmākajā plānošanas procesā attīstot infrastruktūru, kā arī ielu koridorā veidojami stādījumi. Ātrumu ierobežojošu elementu izbūve ir risināma ielas būvprojekta ietvaros, taču primāri ātruma ierobežošana tiek regulēta ar ceļazīmēm, nevis veidojot fiziskus šķēršļus. Ielas, tostarp šajā gadījumā augstas nozīmes savienojums starp ciemiem - Kviešu iela, un potenciāli arī sabiedriskā transporta maršruta nepieciešams ciemu savienojums, tiek plānotas ar mērķi nodrošināt satiksmi nevis kavēt to. Šis savienojums, kas jau šobrīd ir pašvaldības nozīmes ceļš, ir perspektīvē attīstāmes un sagaidāms transporta intensitātes pieaugums, līdz ar to nav pamatoti ierosināt ceļa sašaurināšanu.	80480071179, 80480071180	tiek saglabāts SL risinājums kā 1.redakcijā
		Attiecībā uz pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" – saskaņā ar Babītes novada pašvaldības domes 24.03.2021. lēmumu Nr. 7,19.§ "Par nodoma protokola parakstīšanu", tika parakstīts nodoma protokols ar kuru pašvaldībai par labu tika atsavināts nekustamais īpašums "Božu ceļš A", kadastra Nr. 8048 007 1192, kurā ietilpstošā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 007 1180 bija nepieciešama, lai realizētu būvprojektu "A/C C-21, Božu ceļa posma pārbūve, Dzilnuciemā, Babītes pagastā, Babītes novadā". Minēto darbību nodrošināšanai tika izstrādāts zemes ierīcības projekts, kurš apstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 26.05.2021. lēmumu Nr. 12,8.§. Respektīvi, 2021. gadā tika panākta vienošanās ar zemes īpašnieku par teritoriju, kas nepieciešama pašvaldības ceļa izbūves vajadzībām, kā rezultātā pie ielas/ ceļa tika izdalītas zemes vienības, paredzot ielu redzamības trīsstūrus, saskaņojot projekta risinājumu pašvaldībā. Tātad, **salīdzinoši nesenā pagātnē (pirms četriem gadiem) pašvaldība ir noteikusi tai nepieciešamo teritoriju pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" izbūvei un uzturēšanai.** Līdz ar to ir uzskatāms, ka pašvaldība, ievērojot samērīguma principu, jau ir noteikusi tai nepieciešamo teritoriju pašvaldības ceļam "Ceļš uz Božām". Ņemot vērā visu iepriekš minēto, ir secināms, ka pašvaldība vairākkārt ir skaidri izteikusi atbalstu tai situācijai, kāda tā ir tikusi plānota un realizēta, saskaņojot zemes sadales projektus, izsniedzot būvatļaujas un pieņemto būves ekspluatācijā. Nekustamo īpašumu īpašnieki ir paļāvušies uz pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem un atbilstoši tiem ir plānojuši savu dzīves telpu. Līdz ar to, aicinām pašvaldību, ievērojot tiesiskās paļāvības principu, saskaņā ar kuru pašvaldībai ir jābūt konsekventai savā rīcībā, tādējādi respektējot paļāvību, ko tā ir radījusi personām, **noņemt ar teritorijas plānojuma redakciju uzliktos papildu apgrūtinājumus.**	nav atbalstīts	Pašvaldības autoceļam C-21 ir noteikta B kategorija, tā ir galvenā iela- valsts galveno vai reģionālo autoceļu sākums, turpinājums vai beigas ar dominējošu iekšējo centru savienošanas funkciju.B kategorijas ielas platums starp ielu sarkanajām līnijām ne mazāks kā 20 m, brauktuves minimālais platums 7 m; Attiecībā uz 2021.gada īstenoto Zemes ierīcības projektu un īpašuma daļas nodalīšanu saistībā ar Ceļš uz Božām izbūvi, skaidrojam, ka ar 2021.gadā apstiprināto zemes ierīcības projektu tika nodalīta zemes vienības daļa, kas tieši attiecas uz pašvaldības ceļa teritoriju, likvidējot vēsturiski nepamatoti izveidojušos situāciju, kad pašvaldības ceļš tieši atrodas privātīpašuma teritorijā. Konkrētajā situācijā, zemes vienība izdalīta minimāli nepieciešamā apjomā, saskaņojot robežas ar situāciju blakus īpašumos, attiecīgi tas nav bijis saistīts ar ceļa perspektīvai attīstībai noteiktu teritoriju. Faktiskajā situācijā, tai skaitā ievērojot grāvi otrpus ceļam, esošās ceļa teritorijas robeža ir nepietiekama ilgtermiņa attīstības situācijai, līdz ar to nav pieļaujams samazināt paredzētās ceļa sarkanās līnijas.	80480071179, 80480071180	tiek saglabāts SL risinājums kā 1.redakcijā
146	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/339)	Atbilstoši sabiedriskajai apspriešanai nodotajiem plānošanas dokumentiem (Teritorijas plānojuma 1.redakcija) zemes gabalam **Puķu iela 16, Mārupē**, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, paredzēts noteikt dabas un apstādījumu teritoriju, DA 1 (dabas teritorijas ar rekreācijai nepieciešamo apbūvi). Izmantojot tiesības piedalīties šajā sabiedriskajā apspriešanā un izteikt savu viedokli, **vēlamies aicināt pašvaldību zemes gabala teritorijā Puķu iela 16 tā daļā paredzēt privātās apbūves iespējas,** nosakot tajā savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1 vai DzS2) vai maztāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kas tikai sekmētu attiecīgās teritorijas attīstību un efektīvu izmantošanu, vienlaikus nodrošinot arī dabas vērtību saglabāšanu un sabiedrības interešu ievērošanu. Teritorijas plānošana ir process, kurā tiek ņemtas vērā dažādas intereses, samērojot tās. Pēc ilgtspējīgas attīstības principa teritorijas plānošanas procesa mērķis ir nodrošināt gan ekonomisko attīstību, gan sociālo un kultūras interešu īstenošanu, kā arī vides aizsardzību. Jāatzīmē, ka blakus īpašumos notikusi plaša attīstība un būvniecība, kas nav atstājis negatīvu iespaidu uz vides saglabāšanu un nav radījis sabiedrības interešu aizskārumu. Tādējādi, **ievērojot līdztiesības principu, arī šajā teritorijā vismaz daļēji būtu nosakāms zonējums, ka pieļauj zemes gabala privātu apbūvi.** Cita starpā, jāatzīmē, ka teritorijā augošie koki, kas pārsvarā ir bērzi, nīkuļo un teritorija kopumā nerada iespaidu, ka attiecīgā zonējuma paredzēšana šajā vietā, sniegtu labumu dabas aizsardzības jomā un sabiedrībai kopumā. Zemes gabals atrodas nomaļus, atrodas privātpersonas īpašumā un to ieskauj plaši apbūvētas teritorijas (DzS1). Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Tiesības uz īpašumu ietver tiesības netraucēti baudīt īpašumtiesības, aizliegumu patvaļīgi atņemt īpašumu, kā arī valsts tiesības ierobežot īpašuma izmantošanu saskaņā ar sabiedrības interesēm (ievērojot saprātīgu līdzsvaru starp sabiedrības un indivīda interesēm). P**rivātas apbūves tiesību paredzēšana vismaz daļā zemes gabala nekādi neskartu sabiedrības intereses kopumā, bet tiktu panākts saprātīgs līdzsvars ar privātpersonas interesēm,** kas pie šā brīža paredzētas zemes izmantošanas iespējām, nav saskatāms. Drīzāk arī sabiedrība kopumā iegūtu, ja šī teritorija tiktu daļēji izmantota privātai apbūvei, jo tiktu sakārtota vide, paplašinot tās izmantošanas iespējas. Piedāvājam noteikt **privātai apbūvei izmantojumus vismaz 50 % no šīs teritorija**s, **nosakot tajā savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1 vai DzS2) vai mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM).**	nav atbalstīts	Īpašuma teritorija jau vēsturiski bijusi noteikta kā Zaļā teritorija visos teritorijas plānošanas dokumentos, tai skaitā joprojām spēkā esošajā Drtālplānojumā, kas apstiprināts 2001.gadā, un paredz teritorijā "dabas pamatnes" teritoriju, tostarp tādu, kurā nav pieļaujama nekāda veida apbūve. Īpašums secīgi ar citām zaļajām teritorijā veido, tā saukto "zaļo koridoru", kur iepriekšējos plānojumos bijis paredzēts gājēju un velo ceļu savienojums virzienā mo Mārpes kapiem uz Daibes ielu. Nemot vērā novada ilgtspējīgas stratēģijas vadlīnijas, kā arī Dabas atjaunošanas regulas prasības, zaļo teritoriju īpastsvaru pilsētā nav pieļaujams samazināt, attiecīgi šajā teritorijā nav pieļaujams mainīt funkcionālo zonējumu. Vienlaikus, DA1 zonējums paredz ar rekreāciju saistītu objektu veidošanu un apbūvi nelielās platībās, paredzot to kā publiski pieejamu ārtelpu.	80760030788	DA1 un TR ielas sarkano līniju daļā
		Saistībā ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam grozījumu 1.redakcijas publiskās apspriešanas sanāksmi 2025.gada 6.martā un rakstveida priekšlikumu iesniegšanu līdz 2025.gada 14.aprīlim, iesniedzēji **kategoriski nepiekrīt Teritorijas plānojuma grozījumiem no DzS1 (tipiska savrupmāju apbūves teritorija uz DzM (savrupmāju, rindu māju un daudzdzīvokļu apbūve līdz 3 stāviem) šadām Mārupes novada adresēm: Zieduklēpju iela 8 (kadastra Nr.80760031337), Doņu iela 16 (kadastra Nr. 80760030007), Daibes iela 50 (kadastra Nr.80760032611), Kadastra nr. 80760030078.** Šādi Mārupes novada domes (turpmāk arī Dome) grozījumi, ko iepriekš Dome mēģināja veikt slepus, neinformējot iedzīvotājus un nekonsultējoties ar tiem (slēdzot administratīvo līgumu par vairs spēkā neesoša detālplānojuma daļas īstenošanu), ir vērsti pret novada iedzīvotāju interesēm, To savā 2025.gada 11.marta spriedumā ir atzinusi arī Administratīvā apgabaltiesa, atzīstot administratīvo līgumu par spēkā neesošu. Tiesiskās paļāvības princips nosaka, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. iestādes kļūda, kuras paļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. (Administratīvā procesa likuma 10.pants). Attiecīgi iedzīvotāji, kas šajā laikā blakus esošajā teritorijā ir iegādājušies nekustamos īpašumu ir paļāvušies, ka spēkē esošais Teritorijas plānojums netiks mainīts tādā veidā, kas tiem rada nelabvēlīgas sekas. Līdzīgi arī savā spriedumā ir uzsvērusi arī Rīgas apgabaltiesa, kas atzina, ka augstāk minēto NĪ īpašniece AS "Rietumu Banka" un tās intereses, ko tā ieguvusi vēlāk, līdz ar nekustamo īpašumu iegādi, ir atzīstama par mazāk aizsargājamu pretstatā tai, kas ir radusies tuvējās apkārtnes iedzīvotājiem, proti, uz to, ka šajā teritorijā nebūs daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas. Nelabvēlīgas sekas ir tālāk uzskaitītas gan šajā iesniegumā, gan arī citos iedzīvotāju iesniegumos par Teritorijas plānojuma izmaiņām citās Mārupes novada teritorijās. Lai nevajadzīgi nepalielinātu šī iesnieguma apjomu un ļautu ar to pilnvērtīgi iepazīties visiem tā parakstītājiem un tā adresātiem, jau citos iedzīvotāju iesniegumos detalizētie apsvērumi tikai uzskaitīti (faisa kvalitātes pasliktināšanās, trokšņu līmeņa palielināšana, vides piesārņojumsun tās daudzveidības samazināšana, privātuma izničināšana iedzīvotāju pagalmos, nekustamā īpašuma vērtības krišanās). papildus iemesli iebildumiem pret grozījumiem:	daļēji atbalstīts	Mārupes novada pašvaldības 2022.gada 28.decembra lēmums par administratīvā līguma noslēgšanu teritorijai, kurā iecerēts īstenot apbūvi atbilstoši spēkā esošam detālplānojumam, ir tieši vērsts, lai saglabātu īpašnieka (kvartālam starp Zieduklēpju, Dimantu, Doņu ielām) tiesisko paļāvību par detālplānojumā noteiktās apbūves īstenošanas iespēju. Pašvaldība ir parakstījusi līgumu, kas pārsūdzēts, taču tiesvedības process nav noslēdzies. pie minētiem apstākļiem Pašvaldība nav tiesīga paredzēt zonējumu, kas nepieļauj mazstāvu daudzdzīvokļi apbūvi. Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā Zemzari paredzētās ielas, noteiktdz DzS1 zonējums.		DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari

147	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/334)	1.**Dzīves kvalitātes pazeminināšana, iedzīvotāju vides tiesību neievērošana un potenciāls apdraudējums gan īstermiņā (daudzdzīvokļu māju celtniecības procesā), gan ilgtermiņā** : 1.1. ņemot vērā kādu celtniecības procesu sev līdzi nes daudzdzīvokļu māju būvniecība (salīdzinot ar savrupmāju būvniecību), neizbēgami, uz vairākiem gadiem tiks pasliktināta iedzīvotāju dzīves kvalitāte. 1.2. Līdzīgi kā Apgabaltiesa jau minētajā spriedumā, uzsaktam, ka nav īpaši jāpierāda fakts, ka teritorijā, kurā ir atļauta daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve, un teritorijā, kurā ir atļauta savrupmāju apbūve, ir plānojams atšķirīgs cilvēku skaits un atšķirīga transportlīdzekļu pl;usma. 1.3. Tāpat, daudzstāvu apbūve neapšaubāmi palielinās arī gaisa piesārņojumu. Līdz ar to ar plānotajiem grozījumiem atļautajā teritorijas apbūvē lielākā mērā negatīvi ietekmēs apkaimes iedzīvotājus nekā esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā paredzētā. 2. Satiksmes intensitātes palielināšanās un satiksmes drošības pasliktināšana: 2.1. Jau šobrīd Daibes, Vārpu un Lielās ielas apkaimē ir novērojama paaugstināta satiksmes intensitāte un atļautā braukšanas ātruma neievērošana saistībā ar palielināto satiksmes plūsmu uz veikalu Depo. Mārupes pilsētā un novadā šī problēma nekad nav tikusi risināta un ir atstāta pašplūsmā. Paredzot papildus transporta plūsmu gan būvniecības laikā, gan vēlāk lielajam daudzumam papildus iedzīvotāju, tiks būtiski palielināta autotransporta plūsma arī Savrupmāju apbūvei netipiskos dienas laikos (nakts, agrs rīts, vēls vakars). Lielās un Daibes ielas krustojumā, kur regulāri veidojas sastrēgumi un bīstamas situācijas, šie riski tiks palielināti vairākas reizes. 2.2.Mārupes novada dome ilgstoši nerisina ielu tīkla nesakārtotības problēmu (lielai daļai no ielām nav seguma, apgaismojuma, gājēju ceļ;ņu vai jebkādu citu gājēju drošību uzlabojošu uzlabojumu). Savrupmāju teritorijas vidū ļaujot veikt apbūvi, kas sev piesaistīs vairākums desmitus reižu lielāku automašīnu skaitu nekā tas ir šobrīd, tiks būtiski pasliktināta satksme šajā rajonā, kā arī apdraudēta iedzīvotāju drošība. Atļaujot šajos īpašumos celt daudzdzīvokļu mājas, Dome ne tikai nerūpējas par iezīvotāju (sevišķi netālo Mārupes Valsts ģimnāziju apmeklējošu bērnu) drošību, bet aktīvi veicina to apdraudzējumu.	nav atbalstīts	Apbūves veidošanās pilsētas teritorijā nevar tikt uzskatīta par apdraudējumu un vides kvalitātes pazeminināšanu (ne īstermiņā ne ilgtermiņā), jo šī teritorija ir paredzēta apbūvei. Esošās situācijas saglabāšanās ir privilēģija, kas iespējama teritorijās, kurās netiek sagaidīta jaunu ekonomisko aktivitāšu īstenošana un kur īpašumi ir pietiekami lieli, lai nodrošinātu vēlamo apbūvi sava īpašuma robežās. Apbūves teritorija, kas iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu, nav ilgetrmiņā uzskatāma par savrupas apbūves zonu bez apkārtējo teritoriju ietekmes. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) līgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja dauzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu trgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujamā arī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā. Kvartālam uz rietumiem no detālplānojumā Zemzari paredzētās ielas, noteiktdz DzS1 zonējums. Satiksmes intensitātes palielināšanās un iedzīvotāju, tai skaitā bērnu drošība pilsētas apbūves teritorijās, ir risināma paredzot atbilstošu satiksmes organizāciju un ielas infrastruktūras izbūvi - ietves, apgaismojumu. Apbūves noteikumos paredzēti ielu platumi ir pietiekami divvirzienu satiksmei un gājēju infratsruktūrai, kas īstenojama vienlaikus ar jaunas apbūves veidošanu, kā arī uzlabojot esošo ielu infratsruktūru. Būtiski, lai attīstītāji nodrošinātu nepieciešamos satiksmes risinājumus vienlaikus ar apbūves veidošanu, neatstājot to vēlākam posmam, kad izbūvēt papildus infratsruktūru ir būtiski apgrūtinošāk. Pašvaldības infratsruktūras uzlabošanas projektiem finansējums tiek piešķirts vērtējot priortātes novada ietvarā, deputātiem balsojot par sagatavotiem priekšlikumiem.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	DzM, un DzS1 kvartāla apjomā līdz ielai caur DP Zemzari
		Mēs uzskatām, ka Mārupes novada domei un tās vēlētajām un nevēlētajām amatpersonām būtu jārīkojas Mārupes novada iedzīvotāju - Mārupē deklarētu un dzīvojošu godprātīgu NĪN, IIN u.c. nodokļu maksātāju interesēs, nevis jāatbalsta lielākoties ārzonās noslēptiem patiesā labuma guvējiem un NVS valstu pilsoņu piederošas juridiskas personas (AS "Rietumu banka") biznesa intereses. Tāpa, AS "Rietumu banka" 2021.gada 1.jūnija griezās Mārupes novada dome ar iesniegumu (reģistrēts Mārupes novada Domē 2021.gada 1.,jūnijā Nr.1/2-2/347) par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajos īpašumos ar mērķi veikt nekustamā īpašuma sadali 18 atsevišķos zemesgabalos. No norādītajām zemes vienību platībām un būvju izvietojuma plānā secinām, ka iespējams, plānota savrupmāju vai dvīņu māju apbūve. Līdz ar to, ir redzams, ka pat lielākais šo zemes vienību īpašnieks bija gatavs būvēt savrupmājas pirms parādījās iespēja izmantot spēkā neesošu detālplānojumu vai grozīt Teritorijas plānojumu, lai būvētu tur daudzdzīvokļu mājas. **Mums nav saprotama Domes pretimnākšana šādam uzņēmumam, kas gan Latvijā, gan starptautiski ir zināms lielākoties ar sasniegumiem Naudas atmazgāšanas, noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un nodokļu apiešanas jomās** . Attiecīgi lūdzam augstāk minētajām adresēm saglabāt šobrīd spēkā esošo Teritorijas plānojumu Savrupmāju apbūves teritoija - DzS1.	nav atbalstīts	Pašvaldība teritorijas plānojuma izstrādē vadās no hierarhiski augstākstāvošos plānošanas dokumentos (tostarp Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles areāla) noteiktajiem mērķiem un vadlīnijām, tai skaitā teritorijas plānojumu nevar izstrādāt pretrunā novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Papildus, Pašvaldība vērtē iespējas integrēt konkrētos īpašumos spēkā esošu detālplānojumu risinājumus, iespēju robežās skatot kopsakarā ae faktisko situāciju. Vienlaikus pašvaldība plānošanas dokumentu izstrādē nevar ignorēt teritorijas attīstības ekonomiskos aspektus, konkrētu īpašnieku tiesības un intereses, un nekustamā īpašuma tirgus pieprasījumu un tendences konkrētās teritorijās. Līdzsvarojot minētos apstākļus, tiek pieņemts risinājums konkrētā apkaimē. Īpašnieka tiesību pretnostatījums kaimiņa interesēm tiek izvērtēts pamatā vadoties no tiesiskās paļāvības aspektiem, bet salāgojot ar teritorijas attīstības ilgtermiņa mērķiem.		
148	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/409)	Mēs, visu tālāk minēto īpašumu saimnieki, lūdzam mainīt sarkanās līnijas, sekojošo īpašumu piebraucamajam ceļam ar kadastra numuriem: 80760030968 (Dimantu iela 15), 80760030967 (Dimantu iela 13), 80760030953 (Dimantu iela 11), 80760030901 (Dimantu iela 9). Nākotnē paredzētais piebraucamais ceļš no Dimantu ielas puses šo īpašumu īpašniekiem vairs nav saistošs, jo vēlamies attīstīt šobrīd izveidoto piebraukšanu no Vārpu ielas puses. Apbūve mūsu ciematā ir pilnībā izveidojusies, un esošā situācija visiem ir pieņemama, un mēs vēlamies sakārtot šo piebraukšanu arī teritoriālā plānojuma ietvaros. Par cik šī ideja aktīvi attīstījās tikai pirms pāris dienām, kad uzzinājām par teritoriālās reformas termiņa beigām, citi kaimiņi dažādu iemeslu dēļ nespēja termiņa ietvaros parakstīt dokumentu. Esam gatavi veikt visas nepieciešamās darbības šī procesa veiksmīgai realizācijai.	atbalstīts	ielas posmam no Vārpu ielas tiek noteiktas ielas sarkanās līnijas 8 m platumā, spēkā esošais savienojums uz Dimantu ielu likvidēts posmā no apgriežanās laukuma līdz Dimantu ielai. **Ievērojot, ka iesniegumam nav pievienots visu saistīto īpašumu īpašnieku saskaņojums, situācijā, ja tiks saņemti iebildumi publiskās apspriešanas laikā, risinājums tiks atgriezts atbilstoši spēkā esošajam (Sarkano līniju lokālplānojuma risinājums), paredzot to kā redakcionālus labojumus.**	80760030968, 80760030967, 80760030953, 80760030901	mainīts sarkano līniju risinājums
149	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/376)	Izskatot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, sadaļu "Derīgo izrakteņu ieguve", **konstatēju, ka tajā izvērtētas alternatīvas transportēšanas risinājumiem, tostarp pievienošanās iespēja valsts autoceļam A5, kas iet gar manu īpašumu "Ošupes" ar kad. Nr.80760110797.** **Kategoriski iebilstu gan pret risinājumu A, gan risinājumu B.** Šādi risinājumi: •**Būtiski samazina mana īpašuma vērtību,** •**Ir**av sabiedrības interesēs, jo tiek plānota infrastruktūra viena uzņēmēja vajadzībām, izmantojot Mārupes novada iedzīvotāju nodokļu maksātāju līdzekļus, •**Ir pretrunā ar mūsu ieceri attīstīt atpūtas infrastruktūru šajā īpašumā, kas būtu nozīmīgs ieguldījums novada ilgtspējīgā attīstībā un sabiedrības labklājībā.** Aicinu plānošanas procesā ievērot vietējo iedzīvotāju intereses, īpašumu aizsardzību un īpašumu attīstības potenciālu, kā arī meklēt sabalansētus risinājumus, k**as veicina novada attīstību, nevis vienas komercstruktūras labumu**.	nav atbalstīts	Iesniegumā pretrunīgi norādīts aicinājums neatbalstīt vienas komercstruktūras labumu, vienlaikus aicino neparedzēt ceļu, kas kavētu iesniedzēja ieceri (arī atsevišķas komercstruktūras) attīstīt atpūtas infratsruktūru. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar apkārtējo īpašumu īpašnieku ierosinājumiem 1.redakcijas publiskās apspriešanas gaitā par īpašumu iekļaušanu Jaunmārupes ciema robežās, kā arī ņemot vērā, ka lūgums paredzēt DzS1 zonējumu lai veidotu savrupmāju apbūvi un atpūtas infrastruktūru saņemts arī no īpašuma "Ošupes" (tai skaitā tika saņemts jau TP 1.redakcijas izstrādes laikā, taču toreiz tas bija vienīgais ierosinājums šajā teritorijā), kā arī ievērojot, ka tikuši ierosināti vairāki zemes ierīcības projekti īpašumu sadalei apkārtējās teritorijās, ar TP 2.redakciju tiek paredzēta Jaunmārupes ciema robežas paplašināšana, attiecīgi jaunu apbūves teritoriju veidošanai ir jāparedz arī galvenie piekļuves ceļi. Perspektīvā savienojošā ceļa teritorija TIN74 saglabājama, bet ceļa/ielas novietojums precizējams detālplānojuma risinājumā vai būvprojektā, kad tāds tiks izstrādāts, lai veidotu ciema teritorijas vienoto ceļu tīklu, kā arī jaunu savienojumu ar pašvaldības autoceļu un tālāk valsts galveno autoceļu A5. Ceļš veidojams pamatā pa jau esošā ceļa trasi un kalpo arī blakus esošo lauksaimniecības teritoriju piekļuvei. Ceļa izbūves īstenošana būs atkarīga no nepieciešamības, un to īstenos tā potenciālie lietotāji. TP risinājumā tam tiek rezervēta teritorija, lai veidotu vienotu ielu un ceļu tīklu novada teritorijā, tostarp, lai kopsakarā ar SIA "Ošupes" iesniegumu par funkcionālā zonējuma maiņu (Nr.150), varētu tikt atbalstīta teritorijas iekļaušana ciema robežās paredzot īpašuma sadali.	80760110797	TIN 74 saglabājams
150	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/375)	Lūdzu mainīt teritorijas plānojuma funkcionālo zonējumu **no pašreizējā zonējuma uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1) īpašumam "Ošupes", kas atrodas Mārupes pagasts, Mārupes novads, kad. nr. 8076011079.** Īpašums "Ošupes" pieguļ esošai ciemata teritorijai un zonējuma maiņa uz savrupmāju apbūves teritoriju nodrošinātu īpašuma ilgtspējīgu attīstību, vienlaikus veicinot saskaņotu ciemata telpisko izkārtojumu. Īpašumā "Ošupes" **plānots attīstīt nelielu savrupmājas apbūvi, ar domu attīstīt atpūtas infrastruktūru.** Teritorija tiks labiekārtota, ievērojot visus spēkā esošos normatīvos aktus un būvniecības prasības – **paredzēta piebraucamā ceļa izbūve, pieslēgšanās inženierkomunikācijām un teritorijas apzaļumošana**. Zonējuma maiņa uz savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1) ir nepieciešama, lai nodrošinātu šādas attīstības iespējas, kā arī veicinātu ilgtspējīgu un sakārtotu teritorijas izmantošanu atbilstoši tās raksturam un apkārtējai videi. Lūdzu informēt par lēmuma pieņemšanas kārtību un nepieciešamajiem dokumentiem turpmākai virzībai.	daļēji atbalstīts	Īpašums iekļauts ciema robežās, tam nosakot savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu DzS4, kas pieļauj sadali pa 0,5 ha, vienlaikus iespējams saglabāt arī lauksaimniecisko izmantošanu, kā arī paredzēt tūrisma un atpūtas apbūvi (viesu namus un pansijas). Tādejādi tiek iespēju robežās nodrošināta pēctecība salīdzinot pret spēkā esošo teritorijas plānojumu, bet vienlaikus blīvākas apbūves savrupmāju teritoriju veidošanu liedz Lidostas trokšņa zona, jo atbilstoši normatīvajam regulējumam trokšņa pārsnieguma zonās nevar paredzēt tādu apbūvi, kam tiek pārsniegti noteiktie robežlielumi. DzS4 zonējums pieļauj arī lauksaimniecisko izmantošanu, kam netiek regulēts trokšņa līmenis, kā arī, ievērojot ka iesniegumi nav saņemti no visiem zemju īpašniekiem, tiek vienlaikus nodrošināta iespēja turpināt uzs;akto lauksaimniecisko izmantošanu, bet nepieciešamības gadījumā veikt sadali pa 0,5ha. Īpašumā tiek noteikts arī Ūdeņu teritorijas zonējums, kas paredz cita starpā arī ūdenstelpas publislku izmantošanu, kas īstenojama saskaņā ar detālplānojuma risinājumu.	8076011079	mainīts no L2 uz DzS4
151	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/377)	Ņemot vērā, ka man pieder Mārupes novadā 3 nekustamie īpašumi ar adresi Mārupes novads , Mārupes pagasts "Saldumejas", "Buki" un "Magones" teritoriālā plānojama izmaiņas skar šo īpašumu izmantošanu, un tieši šie īpašumi tiek iekļauti pilnībā un daļēji Jaunmārupes ciemata teritorijā. Saskaņā ar pieejamiem datiem īpašumam "Saldumejas" tiek noteikts daļīts lietojums DzS2, M1 un TR 1 ,lūdzu izskatīt iespējamību noteikt visam īpašumam vienu lietojumu DzS2, tā kā M1 sastāda mazāk kā 2 ha, kas ir noteikts, ka minimālā platība M1, kā arī nenoteikt TR1, jo nav tiesiskā pamata. Tāpat lūdzu īpašumā "Buki" noteikt tikai DzS2, bez TR1, jau minētā iemesla dēļ – nav tiesiska pamata publiska ceļa izveidei.	nav atbalstīts	ceļa (ielas) risinājums nav likvidējams, jo tas saistīts ar piekļuvi pie citiem īpašumiem, kā arī potenciāli nepieciešams iesniedzēja īpašuma lietošanai un turpmākai attīstībai. Teritorijas iekļaušanu ciema robežās nosaka arī nepieciešamība nodrošināt atbilstību normatīvajam regulējuam (MK 240), kas paredz, ka ārpus ciema robežām neparedz zemes vienības, kas mazākas par 2 ha, taču teritorijā ap Jaunmārupi, kur iepriekš noteikts Mazsaimniecību zonējums (ar minimālo platību 0,3 ha, bet pirms 2013.gada ar 0,6 ha) ilgstoši ir veikta un tiek turpināta īpašumu sadale ciema apbūvei raksturīgā blīvumā. Ievērojot centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu pieejamību, Jaunmārupei piegulošajās teritorijās ir atbalstāma ciema robežu paplašināšana, jo ir pieejama nepieciešamā inženirinfratsruktūra.Risinājums ir kompleksi attiecināms uz vairākiem īpašumiem, kam risināma piekļuve (risinājums diskutēts un sakaņots TP izstrādes darba grupā)	80760110708, 80760110216, 80760111090	saglabāts TP1.red.risinājums
152	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/378)	Uzņēmumam Saliena Asset Manageent SIA pieder 2 nekustamie īpašumi: 1.Nekustamais īpašums **Hokeja iela 2, kadastra Nr. 8048 003 0151**, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Piņķu ciemā; 2.Nekustamais īpašums **Hokeja iela 4, kadastra Nr. 8048 003 1261**, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Piņķu ciemā; Pamatojoties uz Mārupes novada pašvaldības domes (turpmāk – Pašvaldība) 2025.gada 29.janvāra lēmumu Nr.35 "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai"publiskajai apspriešanai ir nodota Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija un Vides pārskata projekts (turpmāk – Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcija), nosakot publiskās apspriešanas periodu no 2025. gada 17.februāra līdz 2025. gada 15.aprīlim. Atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai abus nekustamos īpašumus šķērso Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorija (TIN73) (atbilstoši spēkā esošajam Babītes novada teritorijas plānojumam – TIN7). Šāds apgrūtinājums minētajiem nekustamajiem īpašumiem ir jau kopš 2002. gada. Tātad apgrūtinājums eksistē jau 23 gadus. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5. panta 6. daļu šāda veida apgrūtinājumus „..paredz uz laiku līdz septiņiem gadiem ar iespēju termiņu pagarināt, kopā nepārsniedzot 14 gadus.." Tiesa, saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 10. punktu, Babītes pagasta teritorijā sāk skaitīt no 2020. gada 22. janvāra. Tātad tā maksimālais termiņš ir 2034. gada janvāris. Ņemot vērā, ka TIN73 teritorijai noteiktie apgrūtinājumi pielīdzināmi faktiskai īpašuma tiesību konfiskācijai, gan pamatterminam, gan jebkuram tā pagarinājumam ir jābūt pamatotam un izmantotam maksimāli efektīvi. Rīgas Ziemeļu Transporta koridora projekta kuratore ir Rīgas Valsts pilsētas pašvaldība. Taču tā 2015. gada sākumā pārtrauca jebkādas darbības, tajā skaitā arī iepirkuma procedūru būvniecības ieceres tehniskā projekta izstrādei līdz brīdim, kad būs iespējams projektam piesaistīt nepieciešamo finansējumu. Kā zināms finansējums Rīgas Ziemeļu Transporta koridora projektam vēl joprojām nav atrasts un kā norāda Satiksmes ministrija savā 2025. gad 7. marta vēstulē „RZTK nav noteikts valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi RZTK attīstībai/izbūvei. Tātad finansējums nav nedz piešķirts, nedz plānots. Līdz ar projektu nav iespējams īstenot pat līdz galēji iespējamajam likumā noteiktajam termiņas, proti 2034. gadam. Ņemot vērā augstāk minēto, Satiksmes Ministrija savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei nav izvirzījusi specifiskas prasības attiecībā uz RZTK noteikšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam (Skatīt pielikumu 1). Jo īpaši šis apstāklis ir svarīgs tā iemesla dēļ, ka Satiksmes Ministrija ir līdzautore Zemes pārvaldības likuma 5. pantam, kurš nosaka šādu apgrūtinājumu noteikšanas termiņus un apzinās sekas, kas var rasties noteiktā termiņa pārkāpuma gadījumā. Papildus tam Satiksmes Ministrija savā vēstulē norāda, ka: „Ņemot vērā augstākminēto, kā arī to, ka zemes gabalā plānotā apbūve neskar perspektīvos pārbūves risinājumus, neiebilstam pret pastāvīgas būves statusu degvielas uzpildes stacijas jaunbūvei". VSIA "Latvijas Valsts ceļi", kuras pārziņā ir Jūrmalas šoseja savā 2025. gada 21. marta vēstulē norāda, ka pievienojas Satiksmes Ministrijas atbildei. (Skatīt pielikumu 2). Vēršoties pie RZTK projekta kuratores Rīgas valstspilsētas pašvaldības, tika saņemta Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas Attīstības departamenta atbilde, kurā ir teikts, ka „Zemes vienība vienlaikus atrodas Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijā (TIN7), kas nav noteikta Rīgas teritorijas plānojumā un projekta "Rīgas Ziemeļu transporta koridors" (turpmāk – Projekta) 3. un 4. posmu ar autoceļu Rīga – Ventspils." (Skatīt pielikumu 3). Gan Satiksmes Ministrija, gan Rīgas valstspilsētas pašvaldība savās vēstulēs norāda, ka teritorijas, kurā atrodas abi minētie zemes gabali, attīstība ir plānojama atbilstoši prasībām, ko izvirza Mārupes novada teritorijas plānojums. Tad rodas jautājums, kādu iemeslu dēļ turpināt apgrūtināt jeb faktiski konfiscēt īpašumu, ja tajā nav plānots veikt RZTK savienojuma ar autoceļu Rīga – Ventspils pārbūvi. Ievērojot augstāk minēto, **lūdzam Pašvaldību samazināt TIN73 teritoriju, dzēšot no tās tos zemesgabalus, kurus nav plānots skart RZTK pārbūves procesā, t.sk., nekustamo īpašumu Hokeja iela 2 un Hokeja iela 4,** Mārupes novada, Babītes pagasta Piņķu ciemā.	atbalstīts	Veikti precizējumi TIN teritorijai to saīsinot daļa pie savienojuma ar A10 un daļā pie savienojuma ar A5, tai skaitā TIN73 teritorijas robežas noņemts daļā par īpašumiem Hokeja iela 2 un Hokeja iela 4	80480030151, 80480031261	TIN73 robežas mainītas
153	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/379)	Esmu zemes īpašnieks īpašumam ar kadastra Nr. **80480030136 "Bebriņi", Piņķi,** Babītes pag, Mārupes nov. Šobrīd spēkā esošais teritorijas plānojums ir (P) Publiskās apbūves teritorija, **ar iespēju būvēt pakalpojumu un tirdzniecības būves/objektus, jo ir komerciāla rakstura īpašums**, kas arī man tas bija aktuāli, kad pirku šo īpašumu. Pēc jaunā teritorijas plānojuma manam **īpašumam tiek plānots TR1 un DA1 zonējums, kas būtiski ierobežos manas iespējas šo zemi izmantot saimnieciskās darbības veikšanai.** Mans priekšlikums, ja nav iespējams saglabāt esošo (P) Publiskās apbūves teritoriju manam īpašumam un ir vajadzīga šī īpašuma rezervācija, lai realizētu nezināmā nākotnē LVC projektu A5 Rīgas apvedceļa pārbūvi par ātrgaitas ceļu. Tad lūgums noteikt mana īpašuma plānotajam zonējumam TR1 šādus papildizmantošanas veidus: -Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) , lai nav tikai sezonāla rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti (kā to nosaka šobrīd TR1 papildizmantošanas noteikumi), bet gan drīkstētu izbūvēt patstāvīgas būves (iespējams moduļu tipa, 1.kategorija). -Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003). Paldies, būšu pateicīgs, ja ieklausīsieties manā priekšlikumā, jo šobrīd pie šāda jaunā TER. plānojuma, varu vienīgi gaidīt, kad LVC piedāvās atsavināt man šo īpašumu, jo nebūtu savādāk izmantojams un arī pārdodams. Šobrīd mana investīcija šajā īpašumā ir apdraudēta.	daļēji atbalstīts	Attiecībā uz TR1 zonējuma noteikšanu, vēršam uzmanību, ka risinājums noteikts saskaņā ar A5 pārbūves projekta risinājumu, kas paredz šajā teritorijā *no jauna izbūvējama vietējā autoceļa risinājumu* , attiecīgi teritorijā sarkano līniju robežās nebūs iespējams paredzēt pakalpojumu objektus kā pastāvīgas būves (ciktāl tas nav tieši saistīts ar degvielas uzpildes stacijas labiekārtojumu, teritorijā, ko neaizņem ceļa izbūvei paredzētais koridors). Vienlaikus, ievērojot, ka saskaņā ar institūciju atzinumiem un projekta risinājumu, ir precizēts TR1 zonējuma robežas, atlikušajai īpašuma "Bebriņi" teritorjai var tikt saglabāts P zonējums (nosakot P2 apakšzonu, kas nepieļaujdzīvojamo apbūvi), paredzot iespēju veidot pakalpojumu objektus vai tūrisma un atpūtas objektus, tomēr konkrētajā situācijā platības to izvietojumsm būs stipri ierobežotas.	80480030136	TR1 un P2

154	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/380)	Lūdzam noteikt Mārupes novada teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam visam zemes gabalam **"Ezerkrasti", kadastra numurs 80760110079 izmantošanas mērķi – R1 (vieglās ražošanas teritorijas).** Īpašums, atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam, atrodas "Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas RD", kur minimālā zemes vienības platība ir 1 hektārs un maksimālais apbūves blīvums 60%. Šobrīd plānotajā teritorijas plānojumā ir paredzēts izmantošanas veids P3, kurš ārpus ciema teritorijas nosaka zemes dalījumu 2 hektāri, kā arī zemes minimālo apbūves blīvumu tikai 20%. Palielināt minimālā jaunizveidotā zemesgabala izmēru divas reizes un samazināt maksimālo apbūves blīvumu trīs reizes - šādas izmaiņas nav pieņemamas un būtiski ierobežo īpašuma izmantošanas un attīstības iespējas, kā arī nekustamā īpašumā vērtību. Nekustamo īpašumu attīstības tendences liecina, ka aktuālā un perspektīvā darījumu teritoriju platība ir 5000-10000 m2. **Lūdzam visam īpašumam piešķirt R1, kas ir līdzvērtīgs šī brīža spēkā esošajam zonējumam RD.**	atbalstīts pēc būtības	atbalstāma zonējuma maiņa uz R1 visā īpašumā, tomēr ievērojot to, ka īpašums piekļaujas dzīvojamās apbūves teritorijai, kur tiek īstenots detālplānojums, ir nepieciešams nodrošināt DA3 zonējuma buferzonu gar ciema robežu vismaz 20m platumā, kur noteikts dzīvojamās apbūves zonējums. Jāņem vērā, ka teritorijā ir spēkā detālplānojums, kas neparedz ražošanas apbūvi gar īpašuma robežu (visā kvartālā paredzēts maszsaimniecību dzīvojamās apbūves zonējums), līdz ar to izstrādājot blakus īpašuma detālplānojumu dzīvojamās apbūves veodošanai, netika paredzēts, ka teritorijā būs atļauta ražošanas apbūve. Ievērojot minēto, ietekmi mazinošie pašakumi (buferzona) jāparedz īpašumā Ezerkratsi robežās.	80760110079	R1, DA3 (20m josla gar DzS zonējumu), TR1
155	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/383)	Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gada 1.redakcijas un Vides pārskatu secinu, ka: 1. ar detalizētas plānošanas teritorijas (**TIN14) noteikumu attiecināšanu uz zemes gabalu "Miķelīši" ir aizskartas manas kā īpašnieces lietotāja tiesības** un likumiskās intereses vairākos punktos un tie satur daudz pretrunīgu un nepamatotu ierobežojumu, jo: a. attiecībā uz īpašumu "Miķelīši" esam jau iepriekšējā Teritorijas plānojuma grozījumu Publiskajās apspriedēs izteikuši savus iebildumus par TIN14 piemērošanu, taču atkal jāsecina, ka īpašnieku viedoklis netiek ņemts vērā. Tā vietā, lai šo DzS1 un DzM apbūves teritoriju vispār neiekļautu **TIN14 zonā ir piemēroti vēl lielāki ierobežojumi** TIN14 redakcijā (pārsniedzot par Ministru kabineta nr.240 noteiktos lielumus). b. Zemesgabalam atbilstoši teritorijas plānojuma grozījumu mērķim ir precizēts zemes izmantošanas veids no JC1 **uz maztāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) un savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)**, kur jau ir detalizētas prasības gan apbūvei, gan brīvai teritorijai, gan atpūtas zonu nepieciešamībai un to Galvenie izmantošanas veidi ir Maztāvu dzīvojamā apbūve! **Piemērojot TIN14 šim izmantošanas veidam rodas pretruna par kopējo izmantošanu un uzliktajiem ierobežojumiem.** Kā ganvar šādus ierobežojumus uzlikt (skatīt punktus:**1268., 1269., 1274.5 u 1274**.), kas ir pretrua ar paša zonējuma būtību un apbūves noteikumiem? c. Nav ievērots arī vienlīdzības princips visiem vienāds, jo turpat blakus robežojošajam zemes gabalam (kadastra Nr.80760060159) ar savrupmāju apbūves zonējumu DzS1 netiek piemērots TIN 14 nosacījumi! d. Ar Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju (IAS) tika noteikts atbalstīt pāreju no Maztāvu dzīvojamas apbūves uz paaugstinātas intensitātes apbūvi (JC6), kur noteiktas daudz lielākas prasības un ierobežojumi TIN14. e. Īpašumā "Miķelīši" nav arī kūdras resursi un līdz ar to netiks iegūta kūdra, tāpēc nav nepieciešams noteikt TIN14, kas atļautu kūdras ieguvi. f. Bieriņu purva teritorija ir neskaidra un secināms, ka redzams, ka daudzi īpašumi ir izņemti ārā no šīs Bieriņu purvateritorijas (no iekriekšējā TP), bet citiem tur vajadzētu pat būt, ņemot gan plānoto zonējumu, gan kūdras esamību, gan atrašanās vietu (**skatīt Attēls nr.1 ((google kart)**). 2.Uz zemes īpašums "Miķelīši" ir notiprinātas ielu sarkanās līnijas un to platumi (pamats: Lokālplānojums Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīklu un sarkano līniju precizēšanai - apstiprināts ar Mārupes novada domes saistošajiem noteikumiem Nr.24/2017); Teritorijas plānojuma grozījumos ļoti neskaidra un nesaprotama ir attēlotā TR1 zona jeb C-32 ceļš. Ceļa vizuālais attēlojums (pielikuma Nr.1 un kopējā Mārupes novada kartē) ir dažāds, kā arī Pielikumā nr.2 uzrādītie ielu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas ir kļūdaini norādītas (neatbilstoši Šobrīd spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem). Ceļa C-32 posms no Zeltiņu ielas, kas vijas cauri īpašumiem Zeltiņu iela 108, Zeltiņu iela 110, Zeltiņu iela 112, Zeltiņu iela 114, "Maldari", "Ganiņi", "Dumbrāji", "Lakši", "Bekas" un "Miķelīši" sarkano līniju platums ir mazāks nekā norādīts pat minimālajos lielumos. Esam visi par to jau snieguši savu skatījumu iepriekšējā Teritorijas plānojuma grozījumos. Norādu arī to, ka šajā zona ir paredzēta maztāvu dzīvojamā apbūve un plānotais ceļš C-32 atduras Zeltiņu ielā. Ja salīdzina šī C-32 ceļa parametrus ar Mārupes pagasta citu maģistrālo ceļu patumiem, tad redzam, ka C-32 parametri ir izteikti lieli.	daļēji atbalstīts	**Kopš 2025.gada oktobra īpašumam mainījušies īpašnieki, attiecīgi ar 06.07.2026. iesniegumu Nr. 1/2.1-2/439 teritorijas jaunais īpašnieks lūdzis mainīt funkcionālo zonējumu uz JC6, attiecīgi paredzot apbūvi atbilstoši JC6 nosacījumiem. iebildumi par TIN14 nosacījumiem nav saņemti, attiecīgi - daļēji ievēroti iepriekšējās īpašnieces priekšlikumi , par ko sniegtas atbildes:** Attiecībā uz TIN teritoriju un nosacījumiemvispārīgi priekšlikums nav atbalstāms, taču TIN14 nosacījumi tiek redakcionāli precizēti, lai novērstu neskaidru noteikumu interpretāciju, tai skaitā precizēti attiecībā uz publiskās ārtelpas teritorijas daļu atšķirīgos zonējumos. TIN teritorijas nosacījumu kopējais regulējums saistīts ar to, ka izstrādātā Bieriņu purva teritorija ir specifiska no teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas viedokļa, kā arī tā ir noteikta kā publiskai apbūvei paredzēta teritorija novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, uz to vistiešākā mērā attiecināmi principi kas piemērojami pilsētvides veidošanai, ietverot publiskās ārtelpas veidošanas prasības, tostarp veicinot vienotas teritorijas attīstības koncepcijas piemērošanu. Līdz ar to, neskatoties uz konkrētu atļauto izmantošanu vai konkrētu jau nodalītu zemes vienību esamību, prasības ir piemērojamams uz teritoriju kopumā, un tās ir pamatotas ievērojot spēkā esošajā regulējumā jau noteiktos mērķus un apbūves parametrus izstrādātā bieriņu purva teritorijai (JC1 apakšzona spēkā esošajā plānojumā). Ievērojot ar 2.redakciju kopumā precizētu pieeju apbūves noteikumos publiskās ārtelpas noteikšanai, precizēti nosacījumi par ārtelpas % piemērošanu detālplānojuma izstrādes gadījumā (jaunas apbūves teritorijas veidošana) vai esošas zemes vienības apbūves gadījumā (attiecināms, ja paredzams publisks objekts). Līdz ar to, arī DzM un DzS1 teritorijā kopumā ir piemērojams regulējums par publsikās ārtelpas veidošanu un ņemot vērā atrašanos TIN13 teritorijā, to paredzot detālplānojumā līmenī pirms teritorija sadales un apbūves - DzM 15%, DzS1 10%. Ievērojot izmaiņas pret atceļamo detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem "Miķelīši, Maldari, Sniegi, Alberti", paredzams ka tiks rosināta turpmāka īpašumu sadale, kurā attiecīgi ievērojami nosacījumi, kas piemēroti TIN teritorijā. Iesniegumā norādītās prasības nav pretrunā ar TIAN noteikumiem atsevišķiem zonējumiem. 1269.p.prasības nav attiecināmas uz jebkuru zemes vienību vai risinājumu DzM vai DzS1 zonējumā, bet paredz gadījumus, kad publiskās ārtelpas platību TIN14 teritorijā var attiecināt uz apbūves zemes vienību. 1274.5.p.prasība ir piemērojama arī DzM zonējuma daļā, jo arī šis zonējums paredz publsikās apbūves izmantošanas kā paildizmantošanu. Vienlaikus, šādas prasības piemērošanu pašvaldība izvērtē izsniedzot detālplānojuma darba uzdevumu. Teritorijas plānojuma apbūves nosacījumi nekad nebūs pilnībā vienlīdzīgi visiem īpašumiem, tostarp blakus esošiem īpašumiem, jo teritorijas plānojums tieši tādēļ tiek izstrādāts, lai noteiktu dažādu teritorijas izmantošanu, atbilstoši vēlamiem attīstības virzieniem un stratēģijā noteiktām vadlīnijām, kā arī ievērojot faktiskos un vēsturiskos apstākļus.	80760060008	TIN un tā izmantošanas nosacījumi pēc būtības netiek mainīti, veikti atsevišķi precizējumi.
		Saprotams, ka nepieciešams Vienots ceļu tīkls, tai pašā laikā jāņem vērā: -gan esošie plānošanas dokumenti, -gan sabiedrības (it sevišķi) īpašnieku viedoklis; gan Vides pārskats, kur ieteikts veidot vienotu ceļu tīklu, bet hierarhiski pakārtotu. respektīvi ņem vērā arī visus iepriekšēji minētos apstākļus. Nav jāveido "pudeļu" kakli, vai ar pārāk platiem ceļiem (skatīt tabuu), bet šo nākotnes plūsumu nodrošināt ar papildus ceļu izbūvi. ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu Jūs: 1.**neiekļaut zemes īpašumu "Miķelīši" Bieriņu purva teritorijā, kā arī nepiemērot šim īpašumam TIN 14 noteikumus,** bet gan vispārīgos apbūves noteikumus, atbilstoši izmantošanas veidam, kā visiem citiem īpašumiem Mārupē, kur plānota mazstāvu dzīvojama apbūve (dzM) un savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) 2. **izņemt arī svītrojumu no 1.Pielikuma par Publiskai apbūvei paredzamo zonu īpašumam "Miķelīši" - nav attiecināms uz DzM un DzS1 zonu..** 3.ņemot vērā neieciešamību pēc nākotnē intensīvākas auto plūsmas nodrošināšanas un to, ka šai posmā nav novada grāvis, īpašumam "Miķelīši" ar īpašumu "Kabiles" skarošajā C-32 ceļa posmā piekrītam noteikt sarkano līniju platumu 18 m un būvlaidi 9m, bet **TP grozījumos precīzi norādīts ceļu tīkla Pielikums Nr2 dažādo ceļa posmu sarkanās līnijas un Būvlaižu platumus.** 4.Redzot iezīmēto ceļu attīstības priekšlikumu un to, ka pašvaldība liek lielu nozīmi Bieriņu teritorijai, tad **ierosinu veidot pagarinājumu kādam no šiem M-80 vai M-81 ceļiem, savienojot tos ar C-32**. Šim lielajam īpašumam kadastra Nr.80760060012 (37,41 ha) būtu tik un tā jāizbūvē ceļi, bet pašvaldība kaut kā to nav ieplānojusi. Tas taču skaidrs, ka tikai viens C-32 nespēs nodrošināt nākotnes pļ;usmu, lai cik plats tas arī nebūtu. Pašvaldībai **publicēt vai arī pasūtīt Transporta plūsmas analīzi šai Bieriņu purva zonai**, kas atrodas starp Lielo ielu, Stīpnieku ceļu, Baušēnu ceļu un Daugavas šoseju, lai redzētu pamatojamību šāda TP grozījumos ieplānotajām ielām un to platumiem. Un tikai pēc tam Publiski likt to uz apspriešanu.	daļēji atbalstīts	Situācijā, ja kūdras ieguve (tostarp tās apjoma pārvietošana zemes vienības robežās, vai grunts nomaiņa apbūves veidošanas vajadzībām) nebūs aktuāla vadoties no viektājām izpētēm, tad tā nav obligāti veicama, un pēc detālplānojuma izstrādes var tikt uzsākta apbūve atbilstoši funkcionālam zonējumam. Pašvaldības ielai C-32 ir noteikta C kategorija -iekšējos vidējos centrus savienojošā iela. Ceļa C-32 sarkano līniju koridors ir apzināti veidots platāks, ievērojot, ka tā veidojama kā publiskas apbūves teritorijas centrālā iela, kur vēlams veidot stādījumu joslas un , iespējams, ūdens kanālu. Savukārt pievienojumā Zeltiņu ielai un posmā, kur sarkanās līnijas bijušas noteiktas jau iepriekšējā plānošanās procesā, ielas koridors ir paplašināts nedaudz, respektējot jau izveidotās zemes vienības. vienlaikus tas neliedz pārskatīt ielas risinājumu no jauna izstrādājamo detālplānojumu ietvaros. **Ievērojot augstāk ietverto skaidrojumu:** 1. daļēji atbalstīts, tiek precizēta TIN14 redakcija, vienkāršojot regulējumu un nosakot atšķirīgu publisko ārtelpu % dažādos zonējumos; 2. netiek atbalstīts; 3.Pašvaldības ielai C-32 ir noteikta C kategorija — iekšējos vidējos centrus savienojoša iela. Ceļa C-32 sarkano līniju koridors ir noteikts 18–50 m platumā, kas apzināti veidots plašāks, ievērojot, ka tā paredzēta kā publiskās apbūves teritorijas centrālā iela, kurā vēlams veidot stādījumu joslas un, iespējams, arī ūdens kanālu. Būvlaide noteikta 6 m attālumā no ielas sarkanās līnijas, izņemot teritorijas daļu, kurā paredzēta perimetrālā apbūve. 4. atbalstīts daļā par M-80 un M-81 savienojumiem ar C-32, tostarp nosakot M-80 ar sarkanām līnijām, bet M-81 savienojumu kā TIN teritoriju, paredzot, ka savienojums jānodrošina, bet tā trajektoriju pieļaujams mainīt. 5.transporta plūsmas prognoze izstrādājama detālplānojumu un lokālplānojumu ietvaros, vadoties no paredzamā apbūves rakstura. Plānojumā Bieriņu purva teritorijai noteiktas vairākas iespējamās piekļuves, vienlaikus ap teritoriju izveidotā esošā apbūve nosaka piekļuvi no Daugavas ielas kā galveno piekļuvi publiskās apbūves teritorijai.	80760060008	Precizēts TIN14 sadaļa apbūves noteikumos
155.1	*06.07.2026. iesniegumsu Nr. 1/2.1-2/439*	*Lūdzu iekļaut un kvalificēt 2024.-2036.gada Mārupes novada Teritorijas plānojumā* *mums piederošo īpašumu "Miķelīši", Mārupes pag., Mārupes nov. ar kadastra numuru: 80760060008 kvalificēt un iekļaut JC6 (Jaukta centra apbūves teritorija (JC6)) teritorijas zonējumā.*	atbalstīts	*ievērojot īpašumtiesību maiņu periodā pēc publiskās apspriešanas noslēguma, atbalstīts vēlāk periodā saņemtais priekšlikums par funkcionālā zonējuma maiņu, kas atbilst Bieriņu purva teritorijas attīstības komncepcijai*	80760060008	mainīts uz JC6
156	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/350)	Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024-2036.gada 1.redakcijas un Vides pārskatu secinu, ka: 1. ar detalizētas plānošanas teritorijas (TIN14) noteikumu attiecināšanu **uz zemes gabalu "Ganiņi"** ir aizskartas mūsu, kā īpašnieka lietotāja tiesības un likumiskās intereses vairākos punktos un tie satur daudz pretrunīgu un nepamatotu ierobežojumu, jo: Attiecībā uz īpašumu "Ganiņi" : Esam jau iepriekšējā Teritorijas plānojuma grozījumu Publiskajās apspriedēs izteikuši savus iebildumus (skatīt: iesniegumu Rīgā,09.07.2020, Nr. 09-07.2020) par TIN14 nepiemērošanu, taču atkal jāsecina, ka īpašnieku viedoklis netiek ņemts vērā. Pat pretēji, īpašums iekļauts šajā Bieriņu teritorijā (TIN14) un piemēroti vēl lielāki ierobežojumi ar jauno TIN14 redakciju (pārsniedzot pat Ministru kabineta noteikumu nr.240 noteiktos). a.Vides Pārskatā (Izstrādāts stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros), kas ir Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024-2036.gada sastāvdaļa minēts, ka jaunie grozījumi balstīti uz: * to ka ņemti vērā īpašnieku priekšlikumi; * to, lai izskaustu nepietiekami vai pretrunīgi risinātos Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus iepriekšējos grozījumos; * to, ka aktualizēta Bieriņu purva teritorija apbūves teritorija. Teritorijai saglabāts TIN14 regulējums, tādējādi nosakot prasības inženiertehniskai sagatavošanai un teritorijas izmantošanai līdz apbūves uzsākšanai. b.Īpašumam "Ganiņi" ir: •tatsevišķs zemes gabals (un atbilstoši teritorijas plānojuma grozījumu mērķim ir precizēts zemes izmantošanas veids no JC1 uz mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM), kur jau ir detalizētas prasības gan apbūvei, gan brīvai teritorijai, gan atpūtas zonu nepieciešamībai un to Galvenie izmantošanas veidi ir Mazstāvu dzīvojamā apbūve! •Tam zemesgrāmatā ir reģistrēts servitūta ceļš ar komunikāciju izbūves iespējām (daļēji jau ir izbūvēts centrālais ūdens/kanalizācijas pieslēgums un ceļš); •Jau ir izbūvēts elektrības pieslēgums; •Nav nepieciešams izstrādāt kūdru. Piemērojot TIN14 šim izmantošanas veidam rodas pretruna par kopējo izmantošanu un uzliktajiem ierobežojumiem. c.Ar Ilgstspējīgas attīstības stratēģiju (IAS) tika noteikts atbalstīt pāreju no Maztāvu dzīvojamas apbūves uz paaugstinātas intensitātes apbūvi (JC6), kur noteiktas daudz lielākas prasības un ierobežojumi TIN14, bet ne jau DzM zonējumam. d.Īpašumā "Ganiņi" nekad nav bijusi kūdras atradne, tieši pretēji tas atrodas uz līdzena smilts paaugstinājumu (ko viegli konstatēt gan dabā, gan ģeotehniskajā izpētē, kas veikta 2016.gada novembrī SIA "Ģeo Eko Risinājumi"). Tāpēc nav nepieciešams noteikt TIN14, kas atļautu kūdras ieguvi, jo viens no mērķiem bija noteikt šīs iespējas kūdras ieguvei ar TIN14 zonējumu. e.Bieriņu purva teritorija ir neskaidra un secināms, ka redzams ka daudzi īpašumi ir izņemti ārā no šīs Bieriņu purva teritorijas (no iepriekšējā TP), bet citiem tur vajadzētu pat būt, ņemot gan plānoto zonējumu, gan kūdras esamību, gan atrašanās vietu (skatīt google karti).	daļēji atbalstīts	Attiecībā uz TIN teritoriju un nosacījumiem vispārīgi priekšlikums nav atbalstāms, taču TIN14 nosacījumi tiek redakcionāli precizēti, lai novērstu neskaidru noteikumu interpretāciju, tai skaitā precizēti attiecībā uz publiskās ārtelpas teritorijas daļu atšķirīgos zonējumos. TIN teritorijas nosacījumu kopējais regulējums saistīts ar to, ka izstrādātā Bieriņu purva teritorija ir specifiska no teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas viedokļa, kā arī tā ir noteikta kā publiskai apbūvei paredzēta teritorija novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, uz to vistiešākā mērā attiecināmi principi kas piemērojami pilsētvides veidošanai, ietverot publiskās ārtelpas veidošanas prasības, tostarp veicinot vienotas teritorijas attīstības koncepcijas piemērošanu. Līdz ar to, neskatoties uz konkrētu atļauto izmantošanu vai konkrētu jau nodalītu zemes vienību esamību, prasības ir piemērojamams uz teritoriju kopumā, un tās ir pamatotas ievērojot spēkā esošajā regulējumā jau noteiktos mērķus un apbūves parametrus izstrādātā bieriņu purva teritorijai (JC1 apakšzona spēkā esošajā plānojumā). Ievērojot ar 2.redakciju kopumā precizētu pieeju apbūves noteikumos publiskās ārtelpas noteikšanai, precizēti nosacījumi par ārtelpas % piemērošanu detālplānojuma izstrādes gadījumā (jaunas apbūves teritorijas veidošana) vai esošas zemes vienības apbūves gadījumā (attiecināms, ja paredzams publisks objekts). Līdz ar to, arī DzM teritorijā kopumā ir piemērojams regulējums par publsikās ārtelpas veidošanu un ņemot vērā atrašanos TIN13 teritorijā, to paredzot detālplānojumā līmenī pirms teritorija sadales un apbūves - DzM 15%. Ievērojot izmaiņas pret atceļamo detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem "Miķelīši, Maldari, Sniegi, Alberti", un ievērojot īpašuma "Ganiņi" kopējo platību ~0,6 ha, iespējams, ka tiks rosināta turpmāka īpašumu sadale (savrupmājai min.platība 0,08 ha), kurā attiecīgi ievērojami nosacījumi, kas piemēroti TIN teritorijā. Situācijā, ja sadale netiek veikta, publiskās ārtelpas nosacījums attiecināms uz gadījumu, ja tiek būvēts publisks objekts. Situācijā, ja kūdras ieguve (tostarp tās apjoma pārvietošana zemes vienības robežās, vai grunts nomaiņa apbūves veidošanas vajadzībām) nebūs aktuāla vadoties no viektājām izpētēm, tad tā nav obligāti veicama, un pēc detālplānojuma izstrādes var tikt uzsākta apbūve atbilstoši funkcionālam zonējumam. Detālplānojuma izstrāde Bieriņu purva teritorijas gadījumā ir obligāta prasība.	80760060250, 80760032482	TIN 14 robežas netiek mainītas, precizēti apbūves noteikumi attiecībā uz publisko ārtelpu
		2. Teritorijas plānojuma grozījumos ļoti neskaidra un nesaprotama ir attēlota TR1 zona, jeb C-32 ceļš. Vizuālais attēlojums (Pielikuma 1 un kopējā Mārupes novada kartē) ir dažāds, kā arī Pielikumā nr.2 uzrādītie lelu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas ir kļūdaini norādītas (neatbilstoši šobrīd spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem). Teritorijas plānojuma grozījuma Pielikumā nr.2 ceļam C-32 ir norādīts sarkano līniju platums 18-50 m un Būvlaide 9m. Neskatoties uz to, ka ar spēkā esošo Lokālplānojumu (kur tika noteiktas Mārupes un Tīraines ciemu ielu tīklu sarkanās līnijas) C-32 ceļam ir noteiktas 12m sarkanās līnijas un 6m būvlaide, mēs izstrādājot Detālplānojumu savam īpašumam Zeltiņu iela 110, 110 un 108a piekritām (pēc pašvaldības prasības) palielināt sarkanās līnijas uz 15m ar būvlaidi 9m. Konkrētajā C-32 ceļa posmā jau ir izveidoti mazi zemes gabali ar izbūvētām centrālām komunikācijām, t.sk. ceļa un gājēju ietvi un šis ceļš "ieduras " Zeltiņu ielā, veidojot "T" veida krustojumu. Īpašumam Zeltiņu ielas 114 pat izbūvētas ēkas ar žogu (atbilstoši 12m sarkanajām līnijām). Mēs saprotam, ka: •Ka ceļa C-32 posms ir garš un ar dažādu esošu un plānoto apbūves intensitāti; •Ka ir posms, kas vīsies gar teritoriju JC6, kur plānojas intensīvāka apbūve; •Ka ir posms, kur ir lielais pašvaldības nozīmes ūdens noteku grāvis. Taču, ja salīdzina (skatīt zemāk tabulu) tādu lielo/intensīvo/maģistrālo ielu parametrus ar C-32 Bieriņa purva ceļu, kas atduras pret Zeltiņu ielu un otrā gala pret Daugavas ielu, tad prasās izdalīt precīzāk šīs ceļā posmus un to noteiktās sarkano līniju un apbūves līniju platumus. Saprotams, ka nepieciešams Vienots ceļu tīkls, bet nepieciešams ņemt vērā: - esošie plānošanas dokumenti, - sabiedrības (it sevišķi) īpašnieku viedoklis; - Vides pārskats, kur ieteikts veidot vienotu ceļa tīklu, bet hierarhiski pakārtotu. Respektīvi ņemt vērā arī visus iepriekšēji minētos apstākļus. Nav jāveido "pudeļu" kakli, vai ar pārāk platiem ceļiem (skatīt tabulu), bet šo nākotnes plūsmu nodrošināt ar papildus ceļu izbūvi. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, lūdzu Jūs: 1.Neiekļaut zemes īpašumu "Ganiņi" Bieriņu purva teritorijā, kā arī nepiemērot šim īpašumam TIN 14 noteikumus, bet gan vispārīgos apbūves noteikumus, atbilstoši izmantošanas veidam, kā visiem citiem īpašumiem Mārupē, kur plānota mazstāvu dzīvojama apbūve (DzM). 2. ņemot vērā nepieciešamību pēc nākotnē intensīvākas auto plūsmas nodrošināšanas: * Īpašumam "Ganiņi" skarošajā C-32 ceļa posmā piekrītam palielināt Sarkano līniju platumu līdz 18m un būvlaidi 9m., kā arī lūgt Pašvaldībai precīzi norādīt ceļu tīkla C-32 Pielikums nr.2 dažādo ceļa posmu sarkanās līnijas un Būvlaižu platumus. * Īpašumam "Zeltiņu iela 110" skarošajā C-32 ceļa posmā piekrītam palielināt Sarkano līniju platumu līdz 15m un būvlaidi 9m., kā arī lūgt Pašvaldībai precīzi norādīt ceļu tīkla C-32 Pielikums nr.2 dažādo ceļa posmu sarkanās līnijas un Būvlaižu platumus. 3. Redzot iezīmēto C-32 ceļu attīstības priekšlikumu un to, ka Pašvaldība liek lielu uzsvaru Bieriņu purva teritorijai, ierosinu Pašvaldībai rast iespēju pagarināt kādu no šiem M-80 vai M-81 ceļiem, savienojot tos ar C-32, tādējādi paredzot vienmērīgāku plūsmas sadalījumu kopēja ielu tīklā. Šim lielajam īpašumam kadastra nr.: 80760060012 (37,41 ha) būtu tik un tā jāizbūvē ceļi, bet pašvaldība kaut kā to nav ieplānojusi. Tas taču skaidrs, ka tikai viens C-32 nespēs nodrošināt nākotnes plūsmu lai cik plats ceļš tas arī nebūtu, jo ceļi kaut kur atduras un sašaurinās.	daļēji atbalstīts	Pašvaldības ielai C-32 ir noteikta C kategorija.ieka -iekšējos vidējos centrus savienojošā iela. Ceļa C-32 sarkano līniju koridors ir apzināti veidots platāks, ievērojot, ka tā veidojama kā publiskas apbūves teritorijas centrālā iela, kur vēlams veidot stādījumu joslas un , iespējams, ūdens kanālu. Savukārt pievienojumā Zeltiņu ielai un posmā, kur sarkanās līnijas bijušas noteiktas jau iepriekšējā plānošanās procesā, ielas koridors ir paplašināts nedaudz, respektējot jau izveidotās zemes vienības, bet arī ievērojot konkrētajos plānošanas dokumentos ieprādātos risinājumus, kas paredzēja iespēju noteikt plašāku sarkano līniju koridoru ar teritorijas plānojumu. 18m sarkano līniju koridors tiek noteikts kā iespējamais šaurākais ielas profils, taču vienlaikus tas neliedz pārskatīt ielas risinājumu no jauna izstrādājamu detālplānojumu ietvaros. Ievērojot augstāk ietverto skaidrojumu: 1. daļēji atbalstīts, tiek precizēta TIN14 redakcija, vienkāršojot regulējumu un nosakot atšķirīgu publisko ārtelpu % dažādos zonējumos; 2. daļēji atbalstīts - ielas posms noteikts 18m platumā gan daļā gar īpašumu Ganiņi, gan daļā gar īpašumu Zeltiņu iela 110 un noteikta būvlaide 6 m platumā 3. atbalstīts daļā par M-80 un M-81 savienojumiem ar C-32, tostarp nosakot M-80 ar sarkanām līnijām, bet M-81 savienojumu kā TIN teritoriju, paredzot, ka vsavienojums jānodrošina, bet tā trajektoriju pieļaujams mainīt.		

157	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/369)	Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2024-2036.gadam, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un Funkcionālo zonējumu Mārupes pilsētai un Mārupes pagasta (1.0 redakcija) (Turpmāk - Teritorijas plānojums) ierosinu veikt izmaiņas teritorijas plānojumā. Atbilstoši teritorijas plānojuma Funkcionālajam zonējumam **zemes gabaliem ar kadastra Nr. 80760060090; 80760060141** ir noteikts savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) un zemes gabalam ar kadastra Nr. 80760060239 ir noteikts Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) zonējums. Teritorijas plānojumā ir noteikts detalizēts teritorijas izmantošanas veids, apbūves parametri un citi noteikumi. Papildus šīs teritorijas ir iekļautas Bieriņu purva (TIN14) zonējumā. Uzskatu, ka nav pamatojums izvirzīt Bieriņa purva TIN14 zonējuma prasības, jo šajās teritorijās ir paredzēta privātmāju apbūve. DzS1 un DzM teritorijā esošie zemes gabali ir nelieli un nav iespējams realizēt kopējās Bieriņa purva zonējuma prasības, ņemot vērā, ka šajās teritorijās vēl ir nepieciešams izbūvēt ielas. Uzskatu ka izvirzītās zonējuma prasības rada nevienlīdzīgus noteikumus starp blakus esošajiem īpašumiem, kas atrodas blakus esošajos JC1, DzS1 un DzS2 zonējumos. Papildus informēju, ka zemesgabalos, kas atrodas DzS1 zonējumā, nekad nav bijusi kūdra, bet gan meža zeme vai pļavas, kuras pārņem krūmi un blakus īpašumā "Purviņi" ir uzbūvēta un nodota ekspluatācijā savrupmāja. Lūdzu Bieriņa purva (TIN14) zonējumā esošajam DzS1 un DzM zonējumam atcelt Detalizētās plānošanas teritorijas TIN14 prasības	daļēji atbalstīts	Attiecībā uz TIN teritoriju un nosacījumiemvispārīgi priekšlikums nav atbalstāms, taču TIN14 nosacījumi tiek redakcionāli precizēti, lai novērstu neskaidru noteikumu interpretāciju, tai skaitā precizēti attiecībā uz publiskās ārtelpas teritorijas daļu atsķirīgos zonējumos. TIN teritorijas nosacījumu kopējais regulējums saistīts ar to, ka izstrādātā Bieriņu purva teritorija ir specifiska no teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas viedokļa, kā arī tā ir noteikta kā publiskai apbūvei paredzēta teritorija novada līgtspējīgas attīstības stratēģijā, uz to vistiešākā mērā attiecināmi principi kas piemērojami pilsētvides veidošanai, ietverot publiskās ārtelpas veidošanas prasības, tostarp veicinot vienotas teritorijas attīstības koncepcijas piemērošanu. Līdz ar to, neskatoties uz konkrētu atļauto izmantošanu, prasības ir piemērojamams uz teritoriju kopumā, un tās ir pamatotas ievērojot spēkā esošājā regulējumā jau noteiktos mērķus un apbūves parametrus izstrādātā Bieriņu purva teritorijai (JC1 apakšzona spēkā esošājā plānojumā). Ievērojot ar 2.redakciju kopumā precizētu pieeju apbūves noteikumos publiskās ārtelpas noteikšanai, precizēti nosacījumi par ārtelpas % piemērošanu detālplānojuma izstrādes gadījumā (jaunas apbūves teritorijas veidošana) vai esošas zemes vienības apbūves gadījumā (attiecināms, ja paredzams publisks objekts). Līdz ar to, arī DzM un DzS1 teritorijā kopumā ir piemērojams regulējums par publsikās ārtelpas veidošanu un ņemot vērā atrašanos TIN13 teritorijā, to paredzot detālplānojumā līmenī pirms teritorija sadales un apbūves - DzM 15%, DzS1 10%. Iesniegumā minēto īpašumu platības ir ievērojamas - kopā veido ~2,8 ha, un ievērojot izmaiņas pret atceļamo detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem "Miķelīši, Maldari, Sniegi, Alberti", kur minimālā platība bija ievērojami lielāka (0,6 pret šobrīd paredzamo 0,08 ha), paredzams ka tiks rosināta turpmāka īpašumu sadale, kurā attiecīgi ievērojami nosacījumi, kas piemēroti TIN teritorijai. Teritorijas plānojuma apbūves nosacījumi nekad nebūs pilnībā vienlīdzīgi visiem īpašumiem, tostarp blakus esošiem īpašumiem, jo teritorijas plānojums tieši tādēļ tiek izstrādāts, lai noteiktu dažādu teritorijas izmantošanu, atbilstoši vēlamiem attīstības virzieniem un stratēģijā noteiktām vadlīnijām, kā arī ievērojot faktiskos un vēsturiskos apstākļus. Situācijā, ja kūdras ieguve (tostarp tās apjoma pārvietošana zemes vienības robežās, vai grunts nomaiņa apbūves veidošanas vajadzībām) nebūs aktuāla vadoties no viektājām izpētēm, tad tā nav obligāti veicama, un pēc detālplānojuma izstrādes var tikt uzsākta apbūve atbilstoši funkcionālam zonējumam. Teritorijas izmantošanas	80760060090, 80760060141, 80760060239	TIN 14 robežas netiek mainītas, precizēti apbūves noteikumi attiecībā uz publisko ārtelpu
158	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/384)	Par zemes gabalu ``**Klajumi``, Jaunmārupe, Mārupes pag., Mārupes nov., LV-2166, zemes kadastra Nr. 80760110150,** turpmāk – Īpašums. Īpašums, atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam, atrodas Jaunmārupes ciemata robežās, "Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijas PD", kur minimālā zemes vienības platība ir 10000m2 ar apbūves blīvumu 60%, kā arī zonējumā ir atļauta gan komerciāla rakstura apbūve, gan arī daudzdzīvokļu apbūve līdz 5 stāviem. Izstrādē esošajā plānā Īpašums atrodas ārpus ciemata teritorijas, Īpašumam ir paredzēta "Publiskās apbūves teritorijas (P3)", kur minimālā zemes vienības platība ir 20000m2 ar apbūves blīvumu 20%. Atļauta tikai komerciāla rakstura apbūve, līdz 3 stāviem bez dzīvojamās apbūves iespējām. Palielinot minimālā jaunizveidotā zemesgabala izmēru divas reizes, samazinot apbūves blīvumu trīs reizes un samazinot apbūves stāvu skaitu gandrīz divas reizes, šādas izmaiņas nav pieņemamas un būtiski ierobežo Īpašuma izmantošanas un attīstības iespējas, kā arī nekustamā īpašumā vērtību. Ņemot vērā, ka Īpašums pēc esošā funkcionālā zonējuma atrodas Jaunmārupes ciemata teritorijā un robežojas gan ar Bērzciema ūdenskrātuvi, gan privātās apbūves zemes vienību ``Ezermalas``, kad nr. 80760110819, **tam ir pieejama visa nepieciešamā pilsētas infrastruktūra un Īpašums pats par sevi ir lielas platības (3.79 ha), tad vislabākais izmantošanas veids būtu tā dalīšana vairākos privātai apbūvei paredzētos gabalos,** taču pēc jaunā teritorijas plānojumā paredzētā P3, kur minimālā jaunizveidotā zemesgabala platība ir 2 hektāri – šo Īpašumu vispār pat nav iespējams dalīt, kas ierobežo izmantošanu, attīstību un nekustamā īpašuma vērtību. Lūdzam, Mārupes novada pašvaldību: 1)☐**Atstāt Īpašumu Jaunmārupes ciemata robežā** kā tas ir atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026.gadam. Pie tā pienāk pilsētas komunikācijas, ar kaimiņu ir procesā vienošanās par piebraucamo ceļu - tam ir pieejama visa nepieciešamā pilsētas infrastruktūra, lai tas būtu un paliktu ciemata robežās. 2)☒**Grozīt plānoto zemesgabala izmantošanu no P3 uz DzS2,** lai zemesgabalu, nepieciešamības gadījumā, būtu iespējams dalīt, veidot retinātu privātu apbūvi, kam šis Īpašums arī vislabāk ir izmantojams. 3)☐Gadījumā **ja DzS2 kādu pamatotu iemeslu dēļ nav iespējams piešķirt, tad, lūdzam, piešķirt P2,** lai Īpašumu potenciāli būtu iespējams dalīt, attīstīt un tas nezaudētu savu vērtību. 4)☐Gadījumā, **ja nav iespējams atstāt šo Īpašumu ciemata robežā un piešķirt DzS2 vai P2** kādu pamatotu iemeslu dēļ, tad, ņemot vērā faktu, ka šis Īpašums būs lauku apvidū ārpus ciemata robežām, **lūdzam piešķirt R1 zonējumu**, kā tas ir apkārt esošajiem Īpašumiem.	atbalstīts pēc būtības	īpašums iekļaujams Jaunmārupes ciema robežās. Nosakāms zonējums P2, kas paredz komercapbūvi ar 60% blīvumu un 5 stāvien, taču neparedz dzīvojamo apbūvi. Dzīvojamās apbūves veidošanu ierobežo Lidostas trokšņa, ka arī valsta autoceļa A5 trokšņa radītie trokšņa pārsniegumi. Veidojot jaunu apbūvi (paredzot jaunu zonējumu), nav pieļaujams paredzēt tādu apbūvi, kur netiek ievēroti noteiktie trokšņa robežlielumi. Ievērojot minēto, kā arī iesniegumā norādīto ierosinātā zonējuma prioritāro secību, ir atbalstāma P2 zonējuma noteikšana.	80760110150	P2, iekļaujams ciema robežās
159	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/385)	Iesniedzu **priekšlikumus pārvērtēt noteikto zonējumu** Mārupes novada teritorijas plānojumā (I.redakcija) un un izveidot pašvaldības nozīmes ielu: 1.Priekšlikums Nr.1. **Noteikt funkcionālo zonējumu DA1** šobrīd plānojumā baltā krāsā atstātajai **teritorijai no Rožu ielas Babītē līdz dzelzceļa joslai**. Dotajā redakcijā maldinoši, ka uz šo teritoriju varētu attiekties TR1. Teritorijā stādījumi, ozolu audze, jauniešu futbola laukums. Skat., lūdzu, fotoattēlu. 2.Priekšlikums Nr.2. Plānojumā **noteikt funkcionālo zonējumu TR1 kopīgajam piebraucamajam ceļam (šobrīd DzD) pie trīs daudzdzīvokļu dzīvojamajām ēkām Rožu ielā,** Babītē – ēkām Nr. 6; Nr. 8 un Nr. 10 un dzīvojamās ēkas Rožu 6 autostāvvietai gar šo iebraucamo ceļu, un izveidot pašvaldības nozīmes ielu. Zonējums TR1 vēlams analoģisks kā tas noteikts piebraucamajam ceļam/ielai pie ēkām Rožu ielā 2 un Sila 1. Kopīgais **piebraucamais ceļš Rožu 6, 8, 10 dzīvojamajām** mājām un **Rožu 6 autostāvvieta** šobrīd atrodas uz Rožu ielas 10 zemesgabala (kadastra Nr. 80480040491001).	nav atbalstīts	1. nav atbalstīts, jo TR1 zonējums noteikts ar mērķi ilgtermiņā veidot mobilitātes punkta vajadzībām nepieciešamo infratsruktūru. vienlaikus teritorijas labiekārtojums un apstādījumi ir pieļaujami jebkurā funkcionālajā zonējumš, un ievērojot, ka teritorija ir pašvaldības īpašums, nav sagaidāms, ka tā tiks nepamatoti apbūvēta. 2. priekšlikuma īstenošanu ierobežo ēku izvietojums un zemes piederības jautājums, jo atšķirībā no norādītā piemēra piekļuvei pie Sila iela 1 un Rožu iela 2, šajā situācijā zeme zem piebraucamā ceļa nav Pašvaldības īpašumā, attiecīgi tās apgrūtināšana ar sarkanajām līnijām radītu papildu apgrūtinājumu privātīpašumam, par ko īpašnieki līdz šim nav izteikuši ierosinājumu. Pašvaldības nozīmes statusa piešķiršana konkrētajā situacijā nav prioritāra, jo iebrauktuvei nav ielas status, kā arī tā neveido savienojumu ar citām teritorijām, bet kalpo vienīgi konkrētajām ēkām, tostarp vairāk kā stāvlaukums nevis ielas teritorija.	80480040491, 80480040489, 80480040490	netiek veiktas izmaiņas
160	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/386)	Ņemot vērā: -Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, kas nodots publiskai apspriedei, un **tur norādīto plānu pagarināt Pededzes ielu Rietumu virzienā**; -Esmu īpašnieks 277/3584 domājamajām daļām no zemes gabala, kas atrodas **Pededzes ielā,** Mārupes pagastā, Mārupes novadā, ierakstīts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1000 0057 6436, **kadastra Nr.8076 003 2087**; -Ir noslēgts Nekustamā īpašuma lietošanas kārtības līgums un manā lietošanā ir nodota nekustamā īpašuma (kadastra **Nr.8076 003 2087) daļa** ar platību 277 m2, kas atrodas pašā Pededzes ielas galā (skat. zemāk bildi), turpmāk – Nekustamais Īpašums; -Esmu **īpašnieks pieguļošajam zemes gabalam Pededzes ielā 65**, kurā šobrīd būvēju māju; -Šobrīd Nekustamajā Īpašumā neatrodas sarkanās līnijas un attiecīgi arī ar to esmu rēķinājies, veicot gan šī īpašuma iegādi, gan arī īpašuma Pededzes ielā 65 iegādi. Tad **vēlējos darīt zināmu,** ka plānoju izmantot minēto Nekustamo Īpašumu personīgajām vajadzībām vismaz nākošos 25-30 gadus. Attiecīgi, šobrīd **kategoriski iebilstu jebkādam plānam būvēt ceļu man piederošajā un lietošanā nodotajā Nekustamajā īpašumā**. Tāpēc ierosinu jau laicīgi pārplānot Teritorijas plānojumu un **iekļaut nepieciešamos ceļus, kas ietu pāri meliorācijas grāvim citā vietā, piemēram, pa Unguru ielu, vai Sildegu ielu, vai Jaunatlantu ielu**, vai kādā citā vietā.	nav atbalstīts	Priekšlikums nav atbalstāms, jo Pededzes ielas sarkano līniju koridors ir noteikts gan spēkā esošajā teritorijas plānojumā, gan nekustamo īpašumu Lielā iela 94, "Ziemcieši", Sildegu iela 12, Sildegu iela 14, Sildegu iela 16, Sildegu iela 18, "Mežavēji", Mārupē, Mārupes novadā detālplānojumu. Uz minētā detālplānojuma pamata izveidots iesniedzējai piederošais īpašums, tai skaitā īpašumam nebūtu piekļuves, ja šāda iela šeit nebūtu izveidota. Pededzes ielas savienojums ar izstrādātā Bierinu purva apbūves teritorijām noteikts arī spēkā esošājā teritorijas plānojumā. Ielu tīkls ir neatņemam pilsētas apbūves sastāvdaļa, tostarp tas veidojams vienotā tīklojumā un caurbarucams.	80760032034, 80760032663	risinājums netiek mainīts
161	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/388)	Esmu kategoriski pret jauno Teritorijas plānojumu,kas skar **manu īpašumu "Lapsēni"**.Ielu sarkanās līnijas un apgrūtinājums jau noņem lielu īpašuma teritorijas daļu no Kviešu ielas puses.**Vēl gribat noņemt no otras puses,gar "Bataru" mājām.Esmu pret šo ieceri**.Visi var pārvietoties pa Kviešu ielu.	nav atbalstīts	Ievērojot, ka esošo īpašumu robežas un apbūves situācija ir komplicēta, ielas sarkano līniju likvidēšana (ceļš L-1) ir atbalstīta ceļa posmā starp pašvaldības autoceļu C-18 Amoliņi–Batari un Kviešu ielu, kur iespējamai teritorijas turpmākai sadalei būs nepieciešams izstrādāt jaunu detālplānojumu, paredzot atbilstošu piekļuves risinājumus. Vienlaikus nav atbalstāma ielas sarkano līniju likvidēšana pašvaldības autoceļam C-18 Amoliņi–Batari posmā pie īpašuma "Lapsēni", jo šajā posmā ceļu veido pašvaldības īpašums (atsevišķi izdalīta zemes vienība), kur ielas daļu nav pieļaujams likvidēt. Tostsrp, iela būs nepieciešama arī īpašuma "Lapsēni" turpmākas īpašuma sadales gadījumā. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. pantu lauku apvidos aizsargjoslas platums gar pašvaldības autoceļiem ir 30 m no ceļa ass uz katru pusi, bet pašvaldības autoceļam C-18 Amoliņi–Batari ciema teritorijā ir noteikta 9 m plata ielas josla, kas ir minimāli iespējaia sarkano līniju platums ciema robežās.	80480070960	sarkanās līnijas īpašuma robežās saglabātas
162	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/395)	Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām" 43. panta pirmās daļas 6. punktu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. pantu un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādes noteikumi" 9. punktu, lūdzu ierosināt grozīt Mārupes novada teritorijas plānojumu attiecībā uz manā īpašumā esošajiem zemes gabaliem: •Nekustamais īpašums "Mežvijas", adrese: "Mežvijas", Mārupe, Mārupes novads, **kadastra Nr. 8076 012 0193**, zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 100000417113; •Nekustamais īpašums "Mežgaļi", adrese: "Mežgaļi", Mārupe, Mārupes novads, **kadastra Nr. 8076 012 0007**, zemesgrāmatas nodalījuma Nr. 188. Šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā "Mežgaļi" atrodas Savrupmāju apbūves teritorijā (DZS) un "Mežvijas" atrodas Darījumu apkalpes objektu apbūves teritorijā (PD). Lūgums **mainīt zonējumu abiem zemesgabaliem uz JC4 (Jauktas centra apbūves teritorija).** Tā kā pašvaldība iepriekš jau bija ierosinājusi šādu zonējuma maiņu, lūdzu šobrīd pārskatīt iepriekšējo lēmumu un iekļaut minētos īpašumus plānojamajā zonējumā ar JC4 statusu. Lūgto zonējuma maiņu pamato nepieciešamība nodrošināt teritorijas attīstību atbilstoši reālajai situācijai un funkcionālajām vajadzībām. A**bos īpašumos paredzēta jaukta izmantošana, kas atbilst JC4 teritorijas nosacījumiem**. Teritorija atrodas pie perspektīvi attīstāmām transporta un inženierkomunikāciju līnijām, līdz ar to tā ir piemērota jauktas apbūves risinājumiem. Starp iespējamajiem attīstības scenārijiem šobrīd tiek izvērtēta arī degvielas uzpildes stacijas (DUS) ar automazgātavu izbūves iespēja, ņemot vērā teritorijas novietojumu un potenciālu (ir panākta vienošanās par šāda projekta realizāciju ar vienu no vadošajiem Latvijā DUS tīkliem, nepieciešamības gadījumā var tikt uzrādīts noslēgtais nodomu protokols).	atbalstīts	kaut arī īpašumā ir esoša dzīvojamā māja, priekšlikums mainīt uz zonējuma veidu, kas neparedz dzīvojamo apbūvi, var tikt atbalstīts, ievērojot, ka īpašnieks izteicis šādu vēlmi to pamatojot ar paredzamo attīstību (DUS) . JC4 zonējums ir bijis noteikts arī iepriekš uz sākotnējo, bet pēc tam atsaukto iesniegumu pamata.	80760120193, 80760120007	JC4, TR1
163 (arī 194)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/372)	**Iesniegums par nekustamo īpašumu Veisi.** **[...iesnieguma izklāsts netiek iekļauts, jo galvenokārt tas attiecināms uz konkrēta detālplānojuma īstenošanas jautājumiem, bet pakārtoti saistīts ar teritorijas atrašanos ciema robežās vai ārpus tām un tajā nosakāmo funkcionālo zonējumu...]** [....] ņemot vērā iesniegumā norādīto, lūdzam Jūs kā Mārupes novada domes priekšsēdētāju: -izskatīt jautājumu **atļaujas došanai inženierkomunikāciju izbūves darbu nekustamajā īpašumā "Veisi" veikšanai, atbilstoši apstiprinātajiem saistošajiem noteikumiem Nr.15, nesaistot to ar pievedceļa izbūves darbiem** ; -izskatīt jautājumu par **izstrādāto tehnisko projektu par inženierkomunikāciju izbūvi apstiprināšanu**; -izskatīt jautājumu **par pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu ceļa posmā, kas savieno nekustamo īpašumu "Veisi" ar pašvaldības ceļu C-3 Medību ceļš u**n šķērso zemāk esošas zemes vienības pa to robežām - zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480120067 ("Celmeri", zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480120037, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480120039 ("Ķurbju - Vecbļodnieki"), zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80480120015 ("Biltauri").	nav atbalstīts	1. un 2. priekšlikums saistīts ar detālplānojuma "Veisi" īstenošanas kārtību - piekļuves nodrošinājuma jautājums un inženierkomunikāciju būvprojektu virzība - un nav tieši attiecināms uz TP izstrādes procesu. Detālplānojuma faktiskās īstenošanas jautājumi paralēli TP izstrādes procesam ir risināti ar teritorijas īpašnieku ilgstoši, jau kopš TP izstrādes uzsākšanas, tomēr reāla rīcība un vienošanas par īstenošanu (Administratīvais līgums par detālplānojuma īstenošanu) nav panākta. Minētais ir saistīts ar TP projektu tiktāl, cik tas attiecināms uz 2004.gada 30.septembrī apstiprināta detālplānojuma statusu un īpašuma teritorijas iekļaušanu vai neiekļaušanu Trenču ciema robežās. Ievērojot, ka detālplānojuma īstenošana nav uzsākta (vadoties no MK 628 ietvertās definīcijas par "istenošanas uzsākšanu") jau vairāk kā 20 gadus, kā arī līdz šim nav nodrošināta juridiska piekļuve detālplānojuma teritorijai un nav noslēgts administratīvais līgums, unpie apstākļiem, ka detālplānojuma īstenošanas kārtības noteikšanas procesā ir konstatēts, ka detālplānojumu nav iespējams īstenot tā paredzētajā risinājumā (nav apliecinājuma par iespēju nodrošināt detālplānojumā paredzēto noteküdeņu apsaimniekošanas risinājumu, kas saskaņā ar DP paredz attīrīšanas iekartu izbūvi ārpus DP robežām citai personai piederošā īpašumā), Pašvaldība 2026.gada 27.maijā ir pieņemusi lēmumu un saistošos noteikumus par detālplānojuma atcelšanu. Vienlaikus, īpašuma teritorija vēl pirms detālplānojuma faktiskās īstenošanas ir bijusi realizēta domājamās daļās lielam skaitam līdzīpašnieku, un lai rastu iespēju izmantot īpašumu atbilstoši tā iegādes mērķim, TP izstrādes darba grupā pieņemts lēmums saglabāt teritoriju ciema robežās, paredzot iespēju īpašniekiem ar jaunu detālplānojumu noteikt reālu un īstenojamu risinājumu. 3.priekšlikums, kas sasitīts ar pašvaldības ceļa statusa noteikšanu, Zemes pārvaldības likumā paredzētajā kārtībā vērtēts paralēli TP izstrādes procesam, lai konstatētu iespēju piešķirt statusu ar atsevišķu administratīvo aktu pirms teritorijas plānojuma spēkā stāšanās (kur TP 1.redakcijā tika paredzēts piešķirt šādu statusu iesniegumā norādītajam ceļa posmam). Pašvaldība ir aicinājusi ceļa teritorijas īpašniekus sniegt viedokli par pašvaldības nozīmes ceļa noteikšanu, kas tika noraidīts un šobrīd piekļuve tiek risināta tiesas ceļā. Pie šādiem apstākļiem arī TP 2026-2038.2.redakcijā nav pamata virzīt pašvaldības nozīmes ielas statusu konkrētajam ceļa posmam, jo ir saņemts viedoklis par šāda risinājuma noraidīšanu un ievērojot uzsāktos tiesas procesus, tas ir izlemjams atsevišķā kārtībā turpmākajā plānojuma īstenošanas gaitā. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, TP 2.redakcijas risinājumā: - īpašums "Veisi" tiek saglabāts Trenču ciema robežās, - teritorijai tiek noteikts funkcionālais zonējums, kas ir līdzvērtīgs iepriekš spēkā bijušā detālplānojuma risinājumam, tomēr TP netiek attēlots projektētais ceļu tīkls, ievērojot, ka ir nepieciešams izstrādāt jaunu detālplānojumu. - savienojošā ceļa pašvaldības nozīmes statuss TP redakcijā tiek mainīts uz "nosakāms pašvaldības nozīmes statuss pēc izbūves."	80480120003	zonējums DzS1, DzS2, JC1, TIN74 pievedceļam līdz īpašumam ceļa status "PNI statuss nosakāms pēc izbūves", paredzot noteikšanu ar atsevišķu administratīvo aktu

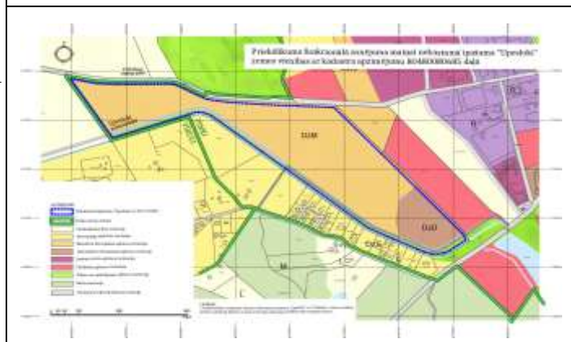
164	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/374)	..... (turpmāk – Iesniedzējs) ir nostiprinātas īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu kadastra Nr.**80880070005, nosaukums "Rubeņi",** adrese: "Rubeņi", Salas pag., Mārupes nov., kas reģistrēts Salas pagasta zemesgrāmatas nodalījums Nr. 100000179663, kas sastāv no zemes gabala 1.188 ha platībā un uz kura atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8088 007 0005 001, kadastra Nr. 80880070005. No Mārupes novada mājas lapas izriet, ka šobrīd notiek Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrādes publiskā apspriešana un personas ir aicinātas līdz 2025.gada 15.aprīlim izteikt savus rakstveida priekšlikumus. Iesniedzējs l**ūdz noteikt nekustamajam īpašumam funkcionālo zonējumu savrupmāju apbūves teritorija**, kas ļautu apbūvēt zemes gabalu, kā arī atļauju sadalīt zemes gabalu mazākos zemes gabalos **ar platību 2500 m2 platībā**.	nav atbalstīts	Zemes vieniba atrodas lauku teritorijā (ārpus ciemu teritorija), kur nav pieļaujams paredzēt savrupmāju apbūves zonējumu, kā arī iekļaujas Baltijas jūras krasta 5 km saimnieciskās darbības ierobežojuma aizsargjoslā, min. platība 3 ha ārpus ciemu robežām.	80880070005	saglabāts L2
165	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/370)	Iepazīstoties ar publiskajā apspriešanā esošo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, konstatēju, ka man piederošā īpašumā: —"**Zaļakmentiņi 1" (kadastra apzīmējums 80760110378),** šķērso "Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74)". Saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, paredzēts sekojošs: 1317.Noteikumi vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijā ārpus ciema vai pilsētas: 1317.1. līdz attiecīgā autoceļa būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādei, plānotās transporta būves izbūvei nepieciešamās teritorijas precizēšanai vai īpašuma atsavināšanai sabiedrības vajadzībām, teritorijā atļauts turpināt likumīgi uzsākto izmantošanu un veikt esošo ēku un citu būvju pārbūvi un atjaunošanu, ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai; 1317.2. jaunas būves un esošo būvju paplašinātās daļas aizliegts izvietot tā, ka daļa būves atrodas teritorijā TIN74 teritorijā, bet daļa – ārpus tās. Kā nekustamā īpašuma īpašnieks **kategoriski iebilstu pret jaunas ceļa trases plānošanu un tās iekļaušanu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā, jo tā šķērso manu īpašumu "Zaļakmentiņi 1".** Plānotā ceļa trase un TIN74 teritorijas novietojums: •**n**av saskaņots ar zemes īpašniekiem; •**n**av notikušas nekādas konsultācijas vai diskusijas par trases nepieciešamību, mērķi vai iespējamiem alternatīviem risinājumiem; •**t**āda būtisku apgrūtinājumu īpašumiem, negatīvi ietekmējot to funkcionālo izmantošanu, attīstības potenciālu un īpašumu tirgus vērtību. Pēc sabiedriskās aspriešanas sanāksmes laikā Jaunmārupē izskanējušās informācijas, šī ceļa trase paredzēta smagā autotransporta kustībai, kas saistīta ar derīgo izrakteņu transportēšanu. **Šāda izmantošana ir pilnībā pretrunā ar īpašumu plānoto un iespējamo izmantošanu dzīvojamās apbūves attīstībai un būtiski apdraud šīs vides kvalitāti.** Ņemot vērā minēto, **lūdzam svītrot plānoto ceļa trasi, kas teritorijas plānojumā apzīmēta kā "Vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74)", no iepriekšminētā īpašuma.**	nav atbalstīts	Jaunu apbūves teritoriju veidošana neparedzot galvenos piekļuves ceļus nav pieļaujama. Perspektīvā savienojošā ceļa teritorija TIN74 saglabājama tuvināti esoša meža ceļa trasējumam, bet ceļa/ielas novietojums precizējams detālplānojuma risinājumā vai būvprojektā, kad tāds tiks izstrādāts, lai veidotu ciema teritorijas vienoto ceļu tīklu, kā arī jaunu savienojumu ar valsts galveno autoceļu A5. Ceļa risinājums veidots ar īpašumiem "Virši", "Kārkliņi-1" un "Ipiķi" vienota priekšlikuma par apbūves teritorijas veidošanu kontekstā. Daļā caur īpašumu "Zaļakmentiņi" ceļs veidojams pa jau esošā ceļa trasi un kalpo arī blakus esošo lauksaimniecības teritoriju piekļuvei. Ceļa izbūves īstenošana būs atkarīga no nepieciešamības, TP tam tiek rezervēta teritorija.	80760110378	saglabāts TIN74
166	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/360)	SIA "CREC" un SIA "MEIRE" informē, ka to **kopīpašumā atrodas nekustamais īpašums "Zaļakmentiņi 1", kadastra numurs: 80760110378.** Saskaņā ar publiskajā aspriešanā esošo Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, zemes vienība atrodas lauku teritorijā, funkcionālajā zonā Lauksaimniecības teritorija (L1). Līdzšinējā Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.-2026. gadam zemes vienībai bija noteikts funkcionālais zonējums Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem (DzSM) un Lauksaimniecības teritorija (L). Minimālā zemes vienības platība DzSM teritorijā noteikta 3000 m2. Ņemot vērā šādas teritorijas specifiku, novietojumu un attīstības potenciālu, lūdzam Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā paredzēt šādas izmaiņas: •**i**ekļaut zemes vienību "Zaļakmentiņi 1" Jaunmārupes ciema teritorijā, un •**t**ai**n**īt funkcionālo zonējumu uz "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)". Pamatojums teritoriju iekļaušanai ciemā: •**T**eritorija atrodas pie Jaunmārupes ciema robežas un atrodas tiešā Loka ceļa tuvumā, kur pieejami esoši centralizētie inženiertīkli (ūdens un kanalizācija). •**T**eritorija atbilst Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.–2034.gadam definētajai urbānās telpas perspektīvai, kur, vadoties pēc pieejamiem shematiskiem attēliem, redzams, ka Loka ceļa tuvumā tiek plānota dinamiskas, kvalitatīvas dzīves vides attīstība. •**T**iek plānots izstrādāt kopīgu vai daļēji kopīgu detālplānojumu dzīvojamās apbūves attīstībai šajās zemes vienībās – "Virši", kad. apz. 80760110106, "Kārkliņi-1", kad. apz. 80760110310, un "Ipiķi", kad. apz. 80760111534, veidojot kompleksu, savstarpēji saskaņotu risinājumu. Iekļaujot zemes vienību "Zaļakmentiņi 1" Jaunmārupes ciema teritorijā un nosakot tai funkcionālo zonējumu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)", t**iek sniegta iespēja veidot telpiski sakārtotu, pārdomātu un ilgtspējīgu dzīves vidi teritorijā, kas loģiski papildina Jaunmārupes ciema struktūru.** Pirmkārt, šīs un tuvējās attīstāmās teritorijas "Ipiķi", "Kārkliņi-1" un "Virši" ir tieši pieguļošas Jaunmārupes ciema robežai un **atrodas pie būtiska transporta infrastruktūras koridora – Loka ceļa, kur pieejami arī centralizētie inženiertīkli**. Tas nozīmē, ka teritorijas attīstība neprasītu būtiskus ieguldījumus jaunas infrastruktūras izbūvē, bet ļautu efektīvi izmantot jau esošos resursus. Otrkārt, **plānotā savrupmāju apbūve šajā vietā veicinātu kompaktas, labiekārtotas dzīvojamās teritorijas attīstību, kur dzīves kvalitāti nodrošina ne tikai mājokļi, bet arī vide – publiski pieejamas zaļās zonas, sakārtota ielu infrastruktūra un sabiedrībai pieejamas atpūtas vietas.**	daļēji atbalstīts	Vadoties no sniegtās teritorijas attīstības ieceres, tostarp ar īpašumiem "Kārkliņi-1", kad. apz. 80760110310, "Ipiķi", kad. apz. 80760111534, un "Virši", kad. apz. 80760110106, vienota detālplānojuma izstrādes ieceres, kura ietvaros paredzama kompleksa risinājuma izstrāde, nodrošinot gan ielu tīklu, gan īpašumu sadales vienotu risinājumu, gan publiskās ārtelpas teritoriju - tiek **atbalstīta īpašuma daļas, kas atrastos uz ziemeļiem no TIN74 (perspektīvē kā ciema iela) iekļaušana Jaunmārupes ciema robežās.** Kā arguments arī atzīstams iespēja izmantot centralizēto Ū un K tīklu, veidojot pievienojumu vienotā detālplānojuma īstenošanas ietvaros. Daļā īpašuma (uz Z no TIN74 trasējuma) nosakāms savrupmāju apbūves teritorijas zonējums DzS2, kas paredz sadali ar minimālo platību 0,2 ha. Pārējā īpašuma teritorijā (uz D no TIN74) zonējums saglabājams atbilstoši TP 1.redakcijas risinājumam - L1, tostarp ievērojot pēctecības principu un ņemot vērā, ka arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā šāja daļa nav bijis noteikts mazsaimniecību apzonējums ar 0,3 ha zemes vienības platību, bet gan Lauksaimniecības teritorijas zonējums. Saglabājama arī perspektīvā savienojošā ceļa teritorija, kā TIN74, kura novietojums precizējams detālplānojuma risinājumā vai būvprojektā, kad tāds tiks izstrādāts, lai veidotu gan ciema teritorijas vienoto ceļu tīklu, gan jaunu savienojumu ar valsts galveno autoceļu A5. Ceļš (TIN74) nosakāms kā ciema robeža, daļu no īpašuma "Zaļakmentiņi" ietverot ciema teritorijā (DzS2), bet otrpus ceļam saglabājot TP 1red.risinājumu ar L1 zonējumu. DzS2 zonējuma daļā noteikts papildus TIN3, kas paredz obligātu detālplānojuma izstrādi, atbilstoši iesniedzēja ierosinājumā norādītajam.	80760110378	DzS2, L1 un TIN74, TIN3
		Treškārt, **attīstības iecere tiek plānota sadarbībā ar blakus esošo zemju īpašniekiem, k**as nodrošina kompleksu un saskaņotu risinājumu, nevis fragmentāru apbūvi. Šāda pieeja ļauj izveidot vienotu ielu tīklu, drošu un ērtu piekļuvi teritorijai, inženiertehnisko komunikāciju savietojamību, kā arī telpiski loģisku un funkcionāli integrētu dzīvojamo apbūvi. Turklāt, šis priekšlikums saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.–2034. gadam redzējumu, kur Mārupes novada ekonomiskā specializācija noteikta kā kvalitatīvas un ilgtspējīgas dzīves vides attīstīšana. Saskaņā ar telpiskās attīstības perspektīvu teritorijas ap Loka ceļu atrodas urbānajā telpā, kas "arī turpmāk attīstīsies kā dinamiska, ērta un kvalitatīva dzīves vieta desmitiem tūkstošu ģimeņu". Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai atbalsta kompaktu un daudzfunkcionālu dzīvojamo teritoriju veidošanu. Priekšlikums telpiskās attīstības perspektīvu padara īstenojamu praktiskā līmenī – nodrošinot juridisko pamatu detālplānojuma izstrādei un iedzīvotājiem pieejamas dzīves vides izveidei. Iesniegtā iecere ir pamatota ne tikai ar telpisko un funkcionālo loģiku, bet arī ar spēkā esošo normatīvo aktu un teritorijas attīstības plānošanas principu ievērošanu. Šis priekšlikums atbilst Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktajiem pamatprincipiem, kuriem jāvadās, izstrādājot ilgtermiņa teritorijas attīstības dokumentus. Pirmkārt, šajā gadījumā ir būtiski ievērot **pēctecības principu**, kas nosaka, ka plānošanas procesā jāņem vērā iepriekšējie attīstības dokumenti un teritorijas līdzšinējā izmantošana. Daļa zemes vienības "Zaļakmentiņi" iepriekš bija paredzēta mazsaimniecību apbūvei, ar konkrēti definētu zemes vienības dalījuma principu un attiecīgi arī izmantošanas iespējām. Jaunajā plānojumā šis iespējas tiek būtiski ierobežotas, nosakot funkcionālo zonējumu ar minimālo platību 2 ha visā zemes vienībā. Priekšlikums atjaunot zemes izmantošanas elastību caur ciema robežas paplašināšanu un dzīvojamās apbūves funkciju, papildus sniedzot iespēju attīstīt visu zemes vienību, ir tieša pēctecības principa ievērošana, tajā pašā laikā nodrošinot teritorijas attīstību augstākas kvalitātes dzīves vides virzienā. Otrkārt, priekšlikums ievēro **integrētas pieejas principu,** nodrošinot, ka teritorijas attīstība tiek plānota kompleksi – sasaistot transporta pieejamību, inženierkomunikāciju pieejamību, funkcionālo sasaisti ar ciema teritoriju, kā arī publiskās ārtelpas nodrošinājumu. Plānotais detālplānojums vairākām savstarpēji robežojošām zemes vienībām tiks izstrādāts saskaņoti, balstoties uz kopīgu attīstības redzējumu un labas telpiskās plānošanas praksi. Būtiski atzīmēt, ka Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un atsevišķu teritoriju iekļaušana ciema teritorijā ir risināma tikai ar teritorijas plānojumu vai tā grozījumiem. Iesniegumā minēto zemes vienību iekļaušana Jaunmārupē ir galvenais priekšnoteikums, lai perspektīvā būtu iespējams izstrādāt detālplānojumu ar jaunu apbūves vienību veidošanu, publiski pieejamo teritoriju, inženiertīklu, ielu izveides priekšlikumu. Ņemot vērā: •**T**eritorijas atrašanās vietu Jaunmārupes tiešā tuvumā; •**E**sošo un plānoto infrastruktūru, •**S**adarbību ar kaimiņu īpašumiem "Ipiķi", "Kārkliņi-1" un "Virši" un plānu izstrādāt detālplānojumu, •**I**lgtspējīgas, rekreatīvas un pieejamas dzīves telpas mērķus, lūdzu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijā iekļaut zemes vienību "Zaļakmentiņi 1" Jaunmārupes ciema teritorijā un noteikt tām funkcionālo zonu "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)", kā arī ņemt vērā šī priekšlikuma atbilstību normatīvajiem aktiem, plānošanas principiem un sabiedrības interesēm.	daļēji atbalstīts	Šāds zonējums nodrošina pēctecības principu, ievērojot, ka līdzšīmējais zonējums paredzēja sadales iespēju mazsaimniecību īpašumos ar minimālo platību 0,3 ha , kas veido pāreju no blīvākas ciems centra apbūves daļas uz retinātas apbūves risinājumiem ciema perifērijā, un vienlaikus arī paredz blīvākas apbūves iespēju kā šobrīd spēkā esošāajā teritorijas plānojumā. Pārējā īpašuma teritorijā (uz D no TIN74) zonējums saglabājams atbilstoši TP 1.redakcijas risinājumam - L1, kas nodrošina pēctecības principu, ievērojot, ka arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā šājā daļa nav bijis noteikts mazsaimniecību apzonējums, bet gan Lauksaimniecības teritorijas zonējums ar minimālo platību 2 ha. Teritorijas apbūves risinājums istrādājams integrēti un kosakarā ar visiem īpašumiem, par kuriem sniegts ierosinājums, attiecīgi skatot teritorijas izmantošanas bilanci kopumā nevis katrā īpašumā individuāli - izstrādājams detālplānojums, lai nodrošinātu ielu un centralizēto inženiertīklu izbūves risinājumu, kas ir uzskatāms par priekšnosacījumu jaunas apbūves teritorijas veidošanai, attiecīgi paplašinātā ciema robežās noteikta jauna teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN3) - teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums.		
167	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/367)	Es,.....,esmu kategoriski pret Teritorijas plānojumu,kas skar manu īpašumu.Gar to ir senās liepas,kuras visus gadus cenšos,lai tās saglabātu.Sargāsim savus novada kokus,nevis izpostīsim. **Visi,kam jātiek uz Dzilnām,izmanto Kviešu ielu**,kura ir pietiekoši plata,lai pa to brauktu ar dažādiem transportiem. Dabasdatos es daudzus gadus ievietoju retās,aizsargājamās sugas mūsu apkārtnē.Vēlētos,lai arī Mārupes novads būtu ieinteresēts saglabāt sugu daudzveidību. Nevēlos,lai regulārie auto caurbraucēji ietekmētu manu veselību,vidi ,kurā dzīvoju.	daļēji atbalstīts	Ievērojot, ka esošo īpašumu robežas un apbūves situācija ir komplicēta, ielas sarkano līniju likvidēšana (ceļš L-1) ir atbalstīta ceļa posmā starp pašvaldības autoceļu C-18 Amoliņi–Batari un Kviešu ielu, kur iespējamai teritorijas turpmākai sadalei būs nepieciešams izstrādāt jaunu detālplānojumu, paredzot atbilstošu piekļuves risinājumus. Vienlaikus nav atbalstāma ielas sarkano līniju likvidēšana pašvaldības autoceļam C-18 Amoliņi–Batari posmā pie īpašuma "Lapsēni", jo šajā posmā ceļu veido pašvaldības īpašums (atsevišķi izdalīta zemes vienība), kur ielas daļu nav pieļaujams likvidēt. Tostarp, iela būs nepieciešama arī īpašuma "Lapsēni" turpmākas īpašuma sadales gadījumā. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. pantu lauku apvidos aizsargjoslas platums gar pašvaldības autoceļiem ir 30 m no ceļa ass uz katru pusi, bet pašvaldības autoceļam C-18 Amoliņi–Batari ciema teritorijā ir noteikta 9 m plata ielas josla, kas ir minimāli iespējaia sarkano līniju platums ciema robežās.	80480070164	sarkanās līnijas L-1 ielai likvidētas daļā, kur ceļš nav pašvaldības zemes vienības īpašumā
168	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/353) *(atsaukts ar 169.iesniegumu)*	Izskatot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, es vēlētos iesniegt priekšlikumu attiecībā uz man piederošo īpašumu **Petriņi-1 (80760030359) un Petriņi-2 (80760030360) zonējumu.** Šobrīd teritorijas plāna 1. redakcijā šīm zemes vienībām piešķirtais zonējums ir DzS4. Pašlaik esmu iesniegusi iesniegumu īpašuma Petriņi-1 sadalei un pēc tās veikšanas, es vēlētos vienai no jaunveidojamām zemes vienībām (**Petriņi-3) noteik zonējumu R1, bet pārējām zemes vienībā- gan esošām, gan jaunizveidotām atstāt DzS4 zonejumu.** **Pielikumā pievienoju provizorisko īpašuma sadales priekšlikuma skici.**  	pieņemts zināšanai	iesniegums atsaukts, aizvietojot ar iesniegumu 169. Risinājums atbalstīts pēc būtības	80760030359, 80760030360	R1, DA1 un L2
169	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/437)	Izskatot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, es vēlētos iesniegt priekšlikumu attiecībā uz man piederošo **īpašumu Petriņi-1 (80760030359) un Petriņi-2 (80760030360) zonējumu.** Šobrīd teritorijas plāna 1. redakcijā šīm zemes vienībām piešķirtais zonējums ir DzS4. Pašlaik esmu iesniegusi iesniegumu īpašuma Petriņi-1 sadalei un pēc tās veikšanas, es vēlētos vienai no jaunveidojamām zemes vienībām (**Petriņi-3) noteik zonējumu R1, bet pārējām zemes vienībā- gan esošām, gan jaunizveidotām veidot zonējumu L2.** Ja, kādu iemeslu dēļ, nevar tikt realizēta zemes vienību sadale, es joprojām vēlētos, lai jaunajā Mārupes novada teritorijas plānā 2024-2036. gadam zemes vienībām Petriņi-1 un Petriņi-2 tiktu noteikt zonējums L2. **Ar šo iesniegumu es atsaucu savu 14.aprīļa iesniegumu par Mārupes Teritorijas plānojumu 2024-2036.gadam (domājams, ka tas ir Nr.168)**	atbalstīts	Zonējumu robežas noteiktas ievērojot ZIP nosacījumos paredzēto un jau noteikto DA1 zonējuma robežu, kurā iekļaujas ĪA biotops.	80760030359, 80760030360	R1, DA1 un L2

170	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/363)	SIA PROPRETUS sniedz savu ierosinājumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakciju, ņemot vērā to, ka SIA PROPRETUS pieder divi blakus esoši nekustamie īpašumi Mārupē, Mārupes novadā, adresē: - **Ābeļīšu iela 2, Mārupe (kadastra Nr. 80760030043)**, uz kura uzbūvēta biroja ēka, un - **Stīpnieku ceļš 7C, Mārupe (kadastra Nr. 80760031502)**, kas pašlaik vēl nav apbūvēts. Saskaņā ar spēkā esošo Mārupes novada teritorijas plānojumu šie nekustamie īpašumi atrodas Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijā (PD). Saskaņā ar plānoto Mārupes novada teritorijas plānojumu šie nekustamie īpašumi atradīsies Publiskās apbūves teritorijā (P1). Jāpiebilst, ka visiem blakus esošajiem īpašumiem ir noteiktas atšķirīgas izmantošanas zonas: vai nu jauktas centra apbūves teritorija JC4, vai Savrupmāju apbūves teritorija DzS1. SIA PROPRETUS iebilst pret Publiskās apbūves teritorijas (P1) noteikšanu augstāk minētajiem SIA PROPRETUS īpašumiem un **lūdz Mārupes novada pašvaldību tā vietā noteikt šiem SIA PROPRETUS īpašumiem Jauktas centra apbūves teritoriju (JC4).** SIA PROPRETUS lūguma pamatojums: 1) JC4 zonas noteikšana sekmētu uzņēmējdarbības attīstīšanu saskaņā ar stratēģisko plānu SM3 SIA PROPRETUS vēlas paplašināt savu uzņēmējdarbību šajos īpašumos, apbūvējot arī īpašumu Stīpnieku ceļš 7C, Mārupe. Ievērojot klientu pieprasījumu **SIA PROPRETUS ir nepieciešams uzbūvēt savos īpašumos papildus noliktavu telpas, kas Publiskās apbūves teritorijā (P1) nav paredzētas, taču kā papildizmantošana ir pieļaujami JC4 zonā.** Ievērojot Pašvaldību likuma 4. panta pirmās daļas 12. punktā noteikto pašvaldības autonomo funkciju sekmēt saimniecisko darbību pašvaldības administratīvajā teritorijā un sniegt tai atbalstu, kā arī Mārupes novada ilgtspējīgās attīstības stratēģijā 2022.-2034. gadam noteikto stratēģisko mērķi "SM3 (Ekonomika) - Inovatīva, augoša, efektīva, uz vietas potenciāla izmantošanu vērsta uzņēmējdarbības vide", SIA PROPRETUS aicina Mārupes novada pašvaldību atbalstīt SIA PROPRETUS uzņēmējdarbības paplašināšanu SIA PROPRETUS īpašumos, nosakot šo īpašumu attīstīšanai nepieciešamo zonu – JC4. 2) P1 zonas noteikšana ierobežotu SIA PROPRETUS esošās tiesības izmantot savus īpašumus Plānotajā **P1 zonā atļautā izmantošana neietver vairākus teritorijas izmantošanas veidus, kas līdz šim bija pieļaujami PD zonā: neietver automašīnu apkopes uzņēmumus (pašlaik atrunāts TIAN 327.5. punktā), neietvert objektus, kas nepieciešami teritorijas apkalpei (pašlaik atrunāti TIAN 328.3. punktā), neietver vieglās ražošanas uzņēmumu darbību (pašlaik atrunāta TIAN 330.2. punktā)**. Ievērojot šo apstākli, šādas zonas noteikšana SIA PROPRETUS īpašumiem būtiski ierobežotu SIA PROPRETUS īpašumtiesības uz savu īpašumu, liedzot pilnvērtīgi attīstīt uzņēmējdarbību savos īpašumos. 3) **P1 zona neatbilst SIA PROPRETUS īpašumu līdzšinējam un plānotam izmantošanas veidam** SIA PROPRETUS arī uzskata, ka Publiskās apbūves teritorijas attiecināšana uz SIA PROPRETUS īpašumiem nav īsti korekta, jo saskaņā ar 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk tekstā – Noteikumi Nr. 240) 36. punktu "publiskās apbūves teritorija (P) ir funkcionāla zona, ko nosaka, lai nodrošinātu komerciālu vai nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietošanu". Atbilstoši Noteikumu Nr. 240 37. punktu publiskās apbūves teritorijas galvenais izmantošanas veids ir publiskā apbūve un teritorijas izmantošana un labiekārtota publiskā ārtelpa. Taču līdz šim šie īpašumi netika izmantoti pamatā kā publiskas ēkas, bet gan kā biroji un noliktavas telpas. Arī nākotnē SIA PROPRETUS neplāno izmantot šos īpašumus kā publiskus objektus. 4) Mainot zonu **iedalījumu, jaunās zonas būtu jānosaka vistuvāk līdzšinējai funkcionalitātei** Lai gan SIA PROPRETUS īpašumu esošā zona Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijā (PD) esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā strukturāli ietilpst publiskās apbūves teritorijā, tomēr esošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā publiskā apbūves teritorija ir sadalīta publiskās apbūves teritorijā un darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorijā, uzsverot, ka šīm teritorijām apbūves nosacījumi atšķiras (TIAN 317.punkts). Līdz ar to, ja Mārupes novada pašvaldība ir nolēmusi likvidēt esošo dalījumu, Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorija būtu nevis vienkārši jātransformē par publiskās apbūves teritoriju, bet jānosaka šai teritorijai tāds funkcionālais zonējums, kas būtu vispiemērotākais esošai izmantošanai. Ievērojot to, ka atbilstoši esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam Darījumu un apkalpes objektu apbūves teritorija ir paredzēta komerciāla rakstura apkalpes iestāžu izvietošanai, atbilstošākā zona SIA PROPRETUS īpašumiem būtu jauktas centra apbūves teritorija JC4. 5) SIA PROPRETUS īpašumu zonas **PD transformācija būtu jāveic pēc RD zonas principa** Vērā ņemams arī apstāklis, ka SIA PROPRETUS īpašumi robežojas tieši ar jauktas centra apbūves teritoriju JC4 (otrpus Stīpnieku ceļam). Jāpiebilst, ka šiem īpašumiem otrpus Stīpnieku ceļa pašlaik ir spēkā Darījumu un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas RD zona, kas ietilpst Rūpniecības teritorijā. Taču jaunajā teritorijas plānojumā šīs teritorijas ir transformētas nevis par Rūpniecības teritorijām, bet gan par jauktas centra apbūves teritorijām JC4, proti, veicot transformāciju, tika piemeklēta zona, kas pēc būtības visvairāk atbilst līdzšinējai zonai. Ņemot vērā līdzības starp zonām RD un RP, proti, tās abas pēc būtības ir jauktas zonas, kas tikai daļēji atbilst zonu grupai, pie kuras tās pieder (R un P), pielietojot līdzīgu principu SIA PROPRETUS īpašumiem būtu arī jānosaka zona JC4. 6) Atbilstoši vienlīdzīgu iespēju principam un līdzīgiem īpašumiem noteiktam zonējumam tajā pašā apvidū SIA PROPRETUS īpašumiem ir pamats noteikt JC4 zonu Turklāt tajā pašā kvartālā, kur atrodas SIA PROPRETUS īpašumi, esošiem īpašumiem, kuru faktiskais izmantošanas veids ir līdzīgs SIA PROPRETUS īpašumiem un kuru atrašanās vieta ir līdzīga SIA PROPRETUS īpašumiem (gar pašvaldības ceļu, bet robežojas ar dzīvojamo māju apbūvi), plānotā izmantošanas zona ir jauktas centra apbūves teritorija: piemēram, MADARA COSMETICS īpašumam Zeltiņu ielā 131 ir paredzēta JC4 zona, Akmens darbnīcai Veide Zeltiņu ielā 115 plānota JC3 zona, **no kā secināms, ka kopumā JC4 zona ir pieļaujama blakus dzīvojamo māju apbūvei (kas ir tikai pašsaprotami, ņemot vērā, ka JC4 zonā ir pieļaujama arī dzīvojamo māju apbūve),** līdz ar to ir secināms, ka JC4 zonas noteikšana SIA PROPRETUS īpašumiem neradīs nelabvēlīgus apstākļus blakus esošajai dzīvojamai zonai. Tai pat laikā P1 zonas noteikšana SIA PROPRETUS īpašumiem, lai gan nav zināmu ierobežojumu, lai noteiktu JC4 zonu, lai gan citu uzņēmēju īpašumiem tika noteikta JC4 zona, būtu pretrunā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantā nostiprinātajam vienlīdzīgu iespēju principam. Ievērojot augstāk minēto, SIA PROPRETUS **lūdz Mārupes novada pašvaldību pārskatīt SIA PROPRETUS īpašumiem ar kadastra Nr. 80760030043 un 80760031502 noteikto funkcionālo zonu un mainīt to uz Jauktas centra apbūves teritoriju JC4.**	atbalstīts pēc būtības.	Nosakot zonējumu, pašvaldība vērtē blakus esošo zonējumu, tādēļ šajā situācijā īpašumiem tika noteikts P1 zonējums, kas ir visatbilstošākais PD zonējumam spēkā esošajā teritorijas plānojuma. Pretēji iesniegumā norādītajam, JC4 zonējums neparedz dzīvojamo apbūvi, tādēļ tiek paredzēta šo zonējumu iespējama nošķiršana, kur vien tas iespējams, ievērojot jau esošo apbūvi vai līdz šim spēkā esošo zonējumu. Ievērojot , ka arī blakus īpašumā Stīpnieku ceļš 7D īpašniece lūgusi īpašuma daļā atjaunot iepriekš komercapbūvei paredzēto izmantošanas veidu, zonējumu pieļaujams pārskatīt, vienlaikus nosakot Dabas un apstādījumu teritorijas buferjoslu gar savrupmāju apbūves teritoriju īpašumu austrumu pusē.	80760030043, 80760031502	JC4, bet ar buferjoslu pret DzS1 zonējumu (ielas platumā)
171	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/364)	Saskaņā ar publiski pieejamo Mārupes novada teritoriālo plānojumu 2024-2036.gadam (turpmāk – plānojums), man piederošajā zemes vienībā **Dardedzes A, kadastra nr. 80760110824** ir paredzēta Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija, Valsts galvenā autoceļa A5 pārbūvei, kods 1020702, lūdzu skatīt iezīmēto teritoriju (ar zilu līniju) zemāk. Ņemot vērā, ka saskaņā ar plānojuma 7.pielikumu Pašvaldību vienotais ielu un ceļu tīkls, jauni pievedceļi tiks izbūvēti uz Jūrmalas apvedceļa A5 skarot nekustamos īpašumus ar kadastra nr. 80760110220, 80760110893, 80760120131, pretī ceļam C-11. Lūdzu skatīt iezīmēto teritoriju (ar sarkanu līniju) zemāk. Nemot vērā augstāk minēto, lūdzu Mārupes novada teritoriālajā plānojumā 2024-2036.gadam **atcelt vietējas nozīmes infrastruktūras attīstībai rezervēto teritoriju, kartē iezīmēta ar zilas krāsas līniju**. Vienlaicīgi lūdzu sniegt informāciju par plānotajiem projekta izpildes termiņiem, darbu uzsākšanas laiku.	atbalstīts	TIN robežas aktualizētas saskaņā ar projektētāja sniegtajiem datiem. Nacionālo interešu objekta robežas netiek notiektas ar teritorijas plānojumu.	80760110831	noņemta TIN daļa
172 (arī 192)	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/365)	Uzņēmumam Bornholm Property Development **SIA pieder 2 nekustamie īpašumi:** 1. Zemes gabals **„Ziemeļnieki", kadastra Nr.8 048 004 1733**, ar platību 10,0415 ha, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Spilves ciemā; 2. Zemes gabals **„Mazie Neimaņi", kadastra Nr. 8048 004 0994**, ar platību 8,38 ha, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Spilves ciemā. [1] Atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai zemes gabalu „Ziemeļnieki" šķērso Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorija (TIN73), kas rezervēta Rīgas Ziemeļu koridora izbūvei. Rezervētā platība aizņem 8,7046 ha, kas ir 87% no zemes gabala platības. Šis apgrūtinājums zemes gabalam „Ziemeļnieki" tika reģistrēts jau 2008. gadā. Šāds apgrūtinājums ir pielīdzināms īpašuma tiesību konfiskācijai. Ņemot vērā vairākus Eiropas cilvēktiesību tiesas spriedumus, Zemes pārvaldības likumā tika iestrādāti noteikumi, kas nosaka termiņu šādiem apgrūtinājumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likumā noteikto regulējumu esošā situācijā apgrūtinājums var saglabāties ne ilgāk kā līdz 2034. gadam. Kā zināms Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumenti šim projektam neparedz finansējumu un tā realizācijas uzsākšana līdz 2034. gadam nav iespējama. Satiksmes Ministrija savā 2024. gada 13. jūnija vēstulē norāda, ka: „Ņemot vērā, ka RZTK sākotnēji ir jāsāk Rīgas valstspilsētas robežās tā pirmajā posmā, un to, ka RZTK nav noteikts valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi RZTK attīstībai/izbūvei, Satiksmes ministrija savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei šobrīd nav izvirzījusi specifiskas prasības attiecībā uz RZTK noteikšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam." Savukārt Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas Attīstības departaments savā 2024. gada 17. jūnija vēstulē norāda, ka: "ar Projekta attīstību saistītās aktivitātes ir ietvertas Rīgas attīstības programmas 2022.–2027. gadam Rīcības plāna rīcībā …Balstoties uz iepriekš minēto, šobrīd nav nosakāms apgrūtinājuma termiņš.." Līdzīga satura vēstules no Rīgas pašvaldības saņemtas arī 2017. gadā 2020.; 2020. un 2023. gadā. Ņemot vērā augstāk izklāstīto, ir saprotams, ka Rīgas Ziemeļu koridora izbūve netiks uzsākta līdz 2034. gadam. Līdz ar to ierobežojumi, kas noteikti ar teritorijas plānojumu, būs atceļami un būs izmaksājamas kompensācijas apgrūtināto nekustamo īpašumu īpašniekiem apgrūtinājuma rezultātā radušos zaudējumu apjomā. Tādēļ **ai cinām izņemt Ziemeļu koridoram rezervētās teritorijas no TIN 73 zonējuma**. [2] Iebilstam par transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu gar Hapaka grāvi un meža kontūrgrāvi, kas izvietots gar nekustamā īpašuma "Mazie Neimaņi" dienvidu robežu. Abas teritorijas ir servitūta ceļi, kas nodrošina piekļuvi vienā gadījumā diviem īpašumiem, otrā gadījumā trim īpašumiem. Plānojot abu uzņēmumam piederošo zemes gabalu attīstību, ielu tīkls ir paredzēts citā risinājumā, nekā tas ir norādīts teritorijas plānojuma redakcijā. Ar risinājumu tiks saglabāta iespēja servitūta izlietotājiem pārvietoties nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" un „Mazie Neimaņi" teritorijā, ko nākotnē ir plānots nodrošināt pa ielas teritoriju. Tādas ielas izbūve, kas nodrošina servitūta izlietotājam piekļuvi viņa īpašumam, tiesu praksē tiek atzīta par servitūta atceļoša nosacījuma iestāšanos Civillikuma 1237. panta 4. daļas izpratnē. Līdz ar to ceļa servitūts būs likvidējams. Papildus tam noteikt teritorijai funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1), pirms iepazīšanās ar īpašnieka attīstības ieceri nav lietderīgi, jo 1) bez ielām teritorija nepaliks 2) ielu tīklojums visdrīzāk būs precizējams, ko situācijā, kad zonējums ir noteikts pirms detālplānojuma izstrādes, varēs veikt vien ar lokālplānojumu, kas esošajā situācijā būtu ekonomiski un laikietilpības ziņā neefektīvs risinājums. Ņemot vērā augstāk minēto, **aicinām Teritorijas plānojumā neparedzēt nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" un „Mazie Neimaņi" transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu, atstājot to detālplānojuma ziņā.** Aicinām aizstāt gar nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" dienvidu un ziemeļu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1). Savukārt gar „Mazie Neimaņi" ziemeļu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). [3] Iebilstam pret TIAN 313. punktā paredzēto ieceri, proti, projektējot jaunas ielas, primāri tās paredzēt vienotā koridorā gar koplietošanas meliorācijas sistēmām, nosakot atbilstošu ielas sarkano līniju koridoru. Mūsdienu pilsētplānošanā ielu konfigurācijai ir milzīga nozīme. Ielas ir būtiskākais pilsētvides inženierkomunikāciju elements, ar ko nodrošina drošu un ērtu pārvietošanos, privātumu savā īpašumā kā arī estētisko vides kvalitāti. Ierobežot mūsdienīga un kvalitatīva ielu tīklojuma plānojumu tikai tādēļ, ka tad būtu ērtāk kopt meliorācijas sistēmas, nebūtu ieteicams. Līdz ar to aicinām dzēst TIAN 313. p. [4] **Iebilstam pret TIAN 1344. un TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija" 7. punktu** un šī punkta saistītajām darbībām/nosacījumiem. Attīstot teritoriju attīstītājs izbūvē dažādas inženierkomunikācijas. Lielāko daļu inženierkomunikāciju izbūve tiek finansēta vai līdzfinansēta no nākamo tīklu turētāju puses. Atsavināšanu regulē vai nu likums vai attīstītāju un tīklu turētāja savstarpēja vienošanās. Ielu un ceļu atsavināšanas kārtību pašvaldībai regulē Zemes pārvaldības likums, kurš paredz atsavināšanu uz savstarpējas vienošanās vai likuma pamata. Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums nedz citi ar to saistītie normatīvie tiesību akti neregulē šo tīklu atsavināšanas noteikumus pakalpojumu sniedzējam. Bet pat tad, ja Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums nav izvirzījis prasības Ūdensapgādei un sadzīves kanalizācija atsavināšanai pakalpojuma sniedzējam, tad tas nedod tiesības pašvaldībai prasīt piespiedu tīklu nodošanu bezatlīdzības kārtā. **Līdz ar to aicinām dzēst šo nosacījumu no TIAN 1344. punkta un TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija" 7. punkta.** [5] **Iebilstam pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā". Iebilstam pret to kopumā** kā arī pret tā atsevišķiem punktiem un punktiem, kas ar 5. pielikumu tiek dublēti no TIAN pamatdokumenta. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 1. daļa nosaka: „Detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu.." Līgums ir obligāts gan formas, gan satura ziņā. Nosakot obligātus nosacījumus detālplānojuma īstenošanas kārtībai, pašvaldība atkāpjas no likumā noteiktās obligātās formas. Likumdevējs nav detalizēti noteicis detālplānojuma īstenošanas kārtības noteikumus, atstājot rīcības brīvību, ko pielāgot katram konkrētam detālplānojumam. Šāda rīcības brīvība nav uzskatāma par likuma robu, ko nāktos aizpildīt ar normatīvo regulējumu. Rīcības brīvības saturs un robežas ir nosakāmas administratīvajā līgumā. Otrkārt, virkne izvirzīto nosacījumu ir pretēji normatīvo tiesību aktu regulējumam. Piemēram, par zemes vienību izdalīšanu un zemes vienību izbūves uzsākšanu tikai pēc ielas un inženierkomunikāciju izbūves un nodošanas ekspluatācijā, par ūdenssaimniecības un sadzīves kanalizācijas nodošanu pakalpojuma sniedzējam u.c. Savukārt noteikumi par Ielu/ceļu piederību un nosacījumi par to uzturēšanu ir pakļauti normatīvi tiesiskā regulējuma izmaiņām, kas attiecīgi pēc grozījumu stāšanās spēkā arī būtu pretēji likumā noteiktajam. Līdz ar to **aicinām dzēst Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikumu** „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā". [6] **Iebilstam pret TIAN 22.; 30, 161.,1351, 1343.; 1345.1. punktiem**. Pieprasīt inženierkomunikāciju un ielu izbūvi un nodošanu ekspluatācijā pirms zemes gabalu izdalīšanas un apbūves uzsākšanas ne vienmēr ir saimnieciski lietderīgi darīt. Visbiežāk šāds noteikums prasa lielākus finanšu un laika resursus. Juridiskos riskus ir iespējams risināt ar civillikumā vai citos normatīvajos tiesību aktos noteiktiem līdzekļiem. Vienlaicīgu procesu nepieļaušana ir nepamatota arī vērtējot būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Būvniecības procesu stingri regulē normatīvie akti, kas nosaka prasības gan būvprojektu izstrādē, gan ēku nodošanai ekspluatācijā. Pašvaldības būvvalde sagatavojot būvatļauju ievēro Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr. 529 "Ēku būvnoteikumi" 54. punkta prasības. Būvatļaujā, cita starpā tiek iekļautas prasības par saskaņojumiem ar valsts un pašvaldību institūcijām. Papildus, atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem zemes vienību izdalīšanai. Tādēļ aicinām šos punktus dzēst vai paredzēt iespēju vienlaicīgu procesu īstenošanai.	nav atbalstīts nav atbalstīts	Ziemeļu transporta koridoram rezervētā teritorija tiek saglabāta, ievērojot Rīgas pilsētas sniegto aktuālāko informāciju. Projekta virzītājs ir Rīgas valstspilsētas pašvaldība nevis Satiksmes ministrija, līdz ar to prioritārs ir Rīgas valstspilsētas pašvaldības viedoklis, (saņemta informācija 2026.gada februarī). MK 240 nenorāda uz tiešu saikni starp TIN regulējumu šo noteikumu 14.nodaļas kontekstā un Zemes pārvalsības likumā noteikto regulējumu par publiskās tehniskās infratsruktūras objektu izbūvei rezervēto teritoriju termiņiem un iespējamo regulējuma salāgošanu (nemot vērā, ka TP kā ilgtermiņa plānošanas dokuments nevar paredzēt rezervāciju uz 7 gadiem, jo tā termiņš viennozīmīgi ir ilgāks par šo periodu). Vienlaikus, Pašvaldība nevar izņemt rezervācijas, kas attiecināmas uz objektiem, kuru attīstība joprojām tiek plānota un tiek pieprasīta institūciju nosacījumos. Ņemot vērā neskaidro normatīvo regulējumu šajā kontekstā, TP 2.redakcijā ir ietverts regulējums, ka TIN robežu precizēšana vai līvidēšana ievērojot atbildīgo institūciju pieņemtus lēmumus par objekta īstenošanu, nav uzskatāmas par teritorijas plānojuma grozījumiem. Tāpat vēršam uzmanību, ka kompensāciju izmaksas nav attiecināmas uz pašvaldību, bet uz objekta būvniecības ierosinātāju un virzītāju. Saistībā ar iebildumu par ielas teritoriju (TR1) un sarkano līniju nenoteikšanu gar Hapaka grāvi (saglabājot attiecīgi JC3 un DzS1 zonējumu), vēršam uzmanību, ka izstrādājot Teritorijas plānojumu Pašvaldībai ir jāievēro normatīvais regulējums, kur saskaņā ar MK noteikumiem Nr.240 un izvērtējot, ka servitūta ceļš nodoršina piekļuvi vairākiem īpašumiem un tā ir ciema teritorija, tad vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas vai ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai. Transporta teritoriju (un sarkano līniju) precizēšana ir pieļaujama ar detālplānojumu, kurā atbilstoši normatīvajam regulējumam tiek detalizēts teritorijas plānojums, attiecīgi ielu teritoriju precizēšanai nav nepieciešama lokālplānojuma izstrāde. Šajā situācijā, būtiski, ka ielu tīkls un savienojums tiek saglabāts, bet var tikt precizēts tā novietojums DP teritorijā. Saskaņā ar TP 1.redakcijas TIAN 2.punktu: *Kartēs noteikto funkcionālo zonu un aizsargjoslu robežu precizējumi atbilstošajā mēroga noteiktībai vai ielas robežu precizēšana ar detālplānojumu nav teritorijas plānojuma grozījumi* . Saistībā ar iebildumiem par TIAN 313. punktu, ierosinājums nevar tikt atbalstīts, jo ir secināms, ka tieši grāvju sistēmas uzturēšanas kompleksi pasākumi ir nepieciešami kā pasākumi plūdu risku mazināšanai, plūdu radīto seku novēršanai un noturībai pret plūdiem pilsētās un apdzīvotās vietās, uz ko pašvaldība norādījusi arī sarakstē ar LPS vērtējot to kā Zemes reformas kļūdu,. Šobrīd ir aktuāli risināt situācijas, kad pilsētvidē koplietošanas meliorācijas sistēmu noteku infrastruktūra tika sadalītas atsevišķās zemes īpašumu vienībās un zemes reformas rezultātā zemes īpašnieki kļuva par meliorācijas būvju īpašniekiem bez nepieciešamajām zināšanām un finansiālām iespējām tās uzturēt. Šī sadrumstalotā īpašumtiesību struktūra apgrūtina meliorācijas sistēmu uzturēšanas, ekspluatācijas, atjaunošanas un pārbūves būvdarbu procesu. Likumdošana un koplietošanas būves sadrumstalošana pa zemes īpašumiem ir veidojusi nepamatotu paļāvību, ka visi zemes un būves īpašnieki visus pienākumus izpildīs atbildīgi. Priekšlikums nav atbalstāms, jo šobrīd pašvaldība saskaras ar būtiskām problēmsituācijām, ieskaitot situācijas ar patvaļīgo būvniecību, kur attiecīgi arī tiek nelietderīgi izmantoti Pašvaldības (Būvvaldes) resursi, lai ar to cīnītos un sekas novērstu. Kā arī, atzīmējams, ka nosacījums nav izslēdzošs, tomēr vedina izvēlēties atbilstošāko risinājumu. Minētais regulējums ir ietverams apbūves noteikumos, lai nodrošinātu pašvaldības kontroles iespēju jaunu īpašumu izveidošanas procesā - nepieļaut izveidot zemes vienības, kuru turpmāka izmantošana ir apgrūtināta, tostarp lai nodrošinātu pašvaldības iespējas kontrolēt DP īstenošanu, kas ir pašvaldības pienākums. Par 4.iebildumu - netiek dzēsts nosacījums par centralizētas sistēmas tīklu nodošanu ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam, jo Ūdenssaimniecības likums paredz, ka pakalpojumu sniedz Ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, ar ko Pašvaldība ir noslēgusi līgumu. Tas neliedz iespēju, Detālplānojuma īstenotājam pašam kļūt par pakalpojumu sniedzēju. Šobrīd arī ir rosinātas izmaiņas ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā, tostarp lūgts novērst neskaidro "blakusietotāja" statusu situācijai, kad apejot likuma regulējumu, daļā teritoriju sabiedriskais pakalpojums faktiski netiek sniegts un netiek nodrošināta Likumā noteiktā regulējuma piemērošana pēc būtības - kvalitatīvs un regulēts pakalpojums tā saņēmējam (iedzīvotājam). par 5.iebildumu - informējam, ka 5.pielikums tiks turpmāk izdots kā atsevišķi saistošie noteikumi nevis iekļaujot nosacījumus apbūves noteikumu sastāvā, vienlaikus būtiskie jautājumi par īstenošanas kārtību tiks saglabāti TIAN 6.sadaļā. Darām zināmu, ka ir rosinātas izmaiņas likumā saistībā ar Administratīvā līguma obligāto nepieciešamību, paredzot, ka saistošie nosacījumi ietverami detālplānojumu apbūves noteikumos un lēmumā, ar ko apstiprina detālplānojumu. Pie šādiem apstākļiem DP īstenošanas pamata nosacījumu iekļaušana TIAN ir vēl aktuālākā kā līdz šim. Vienlaikus, Detālplānojumā detalizē Teritorijas plānojuma apbūves noteikumus, un tas var attiekties arī uz realizācijas kārtību - negrozot nosacījumus, bet paredzot detalizētu risinājumu konkrēta DP gadījumā. par 6.iebildumu - TIAN regulējums attiecībā uz piekļuves nodrošināšanu ir precizēts, tomēr tiek saglabāts pamata nosacījums, ka jauna zemes vienība ir veidojama tikai situācijā, ja juridiski un fiziski ir nodrošināta piekļuve. Būvniecības procesā Būvvalde vadās, cita starpā no Teritorijas plānojumā un Detālplānojumā ietvertā regulējuma, attiecīgi, ja Detālplānojumā ir detalizēta Teritorija splānojumā noteiktā kārtība, Būvvalde to ņem vērā. Jautājums par zemes vienību izdalīšanu nav regulējams Būvniecības procesā, savukārt ielas, inženierkomunikāciju un paredzētās apbūves savratrpējā secība un izņēmumi ir atrunājama detālplānojuma īstenošanas noteikumos, kā tas jau noteikts TIAN. Ir paredzētas atsevišķas atrunas par piekļuves fizisku nodrošinājumu.		

173	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 11.04.2025., Nr.1/2.1-2/332)	Pamatojoties uz iepriekšējām detālplānojuma redakcijām, kā arī Mārupes novada ilgtermiņa attīstības dokumentiem, teritorijā gar Daugavas ielu tika **paredzēts paralēls piebraucamais ceļš, kas nodrošinātu piekļuv** attiecīgajiem zemesgabaliem, tostarp **zemesgabalam "Mežgali 2" (80760120025**). Pašreizējā detālplānojuma redakcijā ir paredzēta piekļuve zemesgabalam, taču tā ved caur citai personai piederošu privātīpašumā esošu zemesgabalu ar kadastra numuru 80760120193. Tas nozīmē, ka piekļuve faktiskai realizācijai ir nepieciešama trešās personas piekrīsana, kas padara īpašnieka tiesību reakizāciju atkarīgu no citu personu gribas un ir pretrunā ilgtspējīgas un taisnīgas teritorijas plānošanas principiem. Detālplānojuma risinājums, saskaņā ar kuru piekļuve Intergalley 2 ir atkarīga no kaimiņa, rada nepieņemamu situāciju, kas ir pretrunā ar tiesību aktiem. Detālplānojuma lēmums, saskaņā ar kuru piekļuve "Mežgali 2" ir atkarīga no privātīpašnieka gribas, tieši pārkāpj manas kā nekustamā īpašuma īpašnieka likumīgās tiesības. Lūdzu, **iekļaujiet plānā publisku piekļuves ceļu, nodrošinot manas tiesības pilnībā izmantot īpašumu.** Detālplānojumā norādiet: publisku piekļuves ceļu ar publisku statusu, kas nodrošinās: neatkarīgu piekļuvi; juridiski īstenojamas ceļa tiesības; ilgtermiņa garantijas neatkarīgi no trešām personām.	atbalstīts pēc būtības	2.redakcijā P132 paralēlie ceļi nosakāmi kā Pašvaldības nozīmes ceļi (ievērojot, ka tie pēc būtības uzskatāmi par P132 (valsts autoceļa) satāvdaļu un pievienojuma risinājumu), līdz ar to tiek nodrošināta publiska piekļuve pēc būtības. Ceļu izbūve risināma būvprojektā, sadarbībā ar pašvaldību un ievērojot ZPL un pašvaldības SN regulējumu.	80760120025 un TR daļa no 80760120193	zonējums netiek mainīts
174	**Kolektīvs iesniegums (124 paraksti)** (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/361)	Iepazīstoties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju (turpmāk - Plānotais TP) un Vides pārskata projektu, mēs, Mārupes novada iedzīvotāji un ieinteresētās personas (turpmāk - Iesniedzēji) esam konstatējuši, ka ar Plānoto TP **ir paredzēts mainīt funkcionālo zonējumu no savrupmāju apbūves DzS1 uz jaukta centra apbūvi JC3, zemesgabaliem "Ziedleju iela 31", kadastra Nr.80760031056, "Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, "Kantora iela 107", kadastra Nr.80760030372,** (turpmāk- kopā/atsevišķi Zemes gabali vai Zemes gabals), kas saskaņā ar Plānotā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk - Plānotie TIAN) atbilst Jaukta centra apbūves teritorijai. Plānotie TIAN paredz, ka šajā zonējumā atbilstoši 4.5.3.4.punktā noteiktiem parametriem pieļaujama **tai skaitā daudzdzīvokļu māju, biroja ēku, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu u.c. apbūve līdz 3 stāviem.** Iesniedzēji kategoriski iebilst pret Zemes gabalu funkcionālo zonējumu maiņu no DzS1 uz Jc3, savus iebildumus pamatojot ar sekojošiem argumentiem: 1.Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2034.(Turpmāk - Attīstības stratēģija) nosaka, ka Jaunas apbūves teritorijas attīstāmas ievērojot apkārtējās apbūves telpisko struktūru un raksturu, veidojot vienotu publisko ceļu tīklu ciema vai pilsētas daļas robežās. Zemes gabaliem pieguļošajā teritorijā **esošā apbūve ir savrupmājas ar augstumu 2 stāvi**. Mainot zonējumu, cita starpā, netiks ievērota apkārtējās apbūves struktūra un raksturs, tā pārkāpjot Attīstības stratēģijā noteikto, kas, saskaņā ar Teritorijas plānpšanas likuma 20.pantu ir augstāks plānošanas dokuments. Tāpat Attīstības stratēģijā attiecībā uz teritoriju, kurā atrodas Zemesgabali vai to tuvākā apkārtnē, nav paredzēta paaugstinātas intensitātes apbūve un šajā teritorijā arī nav esoša daudzstāvu apbūve, nav noteikts mobilitātes punkts, nav intensīvas satiksmes zona, kur ir jau izveidojies vai attīstāms pietiekams pakalpojumu, izglītības iestāžu un darbavietu nodrošinājums, kā arī nav paredzēta perimetrālā apbūve, bet apkārtējās apbūves telpiskā struktūra ir mazstāvu savrupmājas, **Plānotajā TP Grafiskajā daļā nav nosakāms JC3 zonējums. Šāda zonējuma noteikšana ir pretrunā ar augstāka spēka teritorijas plānošanas dokument**u. teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta pirmajā daļā noteikts, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā attīstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Tādējādi secināms, ka Mārupes novada pašvaldība mainot zonējumu Zemezgabaliem uz JC3, ir pārkāpusi Teritorijas plānošanas likumu. 2.Zonējuma maiņa Zemesgabalu teritorijās **atstās būtiski nelabvēlīgas sekas un radīs papildus slodzi uz apkārtējo infrastruktūru, kura apkārtnē nav pienācīgi attīstīta**: 2.1.Transporta sistēma - Kantora ielā jau šodien ir pauguma transporta intensitāte, regulāri veidojas sastrēgumi rīta un vakara stundās, pauugstināsies gaisa un skaņas piesārņojums. Pieguļošajās ielās - Vārpu un Ziedleju - nav izbūvēts ielas apgaismojums, nav izbūvētas ietves. Sabiedriskais transports (7., 55.autobuss) kursē 1-2 reizes stundā, kas ir nepietiekoši, lai nodrošinātu pienācīgu infrastruktūru. Savukārt, Attīstības stratēģija nosaka, ka apdzīvotajās vietās prioritāte ir droša satiksmes infrastruktūra, kas hierarhiski balstīta uz pakāpeniskukma principu - gājēji, velotransports, sabiedriskais transports, autotransports; 2.2.Zonējuma maiņa, kas pieļauj cite veida apbūvi, tai skaitā daudzstāvu dzīvojamo māju, nav pieļaujama pie esošajiem infrastruktūras risinājumiem. Skolas un pirmsskolas izglītības iestādes - Mārupes pašvaldība jau šodien nespēj nodrošināt Mārupes pilsētas pirmsskolas izglītības iestādes un skolā. Tā, piemēram, apkaimes iedzīvotāji ir spiesti vest bērnus uz Jaunmārupes pirmsskolas izglītības iestādi "Zīļuks" (vairāk kā 8 km), kas neatbilst Attīstības stratēģijā noteiktajam: "pirmsskolas izglītības nodrošināšana pēc iespējas tuvāk dzīves vietai", un ved uz Mārupes pamatskolu, kas atrodas Tīrainē, vienā no Mārupes ciemiem (vairāk kā 6 km), kaut gan Izglītības likuma 17.panta (1) nosaka, ka "Katras pašvaldības pienākums ir nodrošināt bērniem, kuru dzīvesvieta deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorija, iespēju iegūt pirmsskolas izglītību un pamatizglītību bērna dzīvesvietai tuvākajā pašvaldības izglītības iestādē. Iespēja mācīties Mārupes valsts ģimnāzijā, kas ir pastaigas attālumā un vistuvākā mācību iestāde, var tikai ar prioritātēm. Mārupes valsts ģimnāzija vairs nav spējīga uzņemt bērnus savā skolā, jo tā ir pārpildīta. Tas nozīmē, ka **jau sākotnēji Mārupes teritoriālā apbūve neparedzēja neskaitāmu daudzīvokļu māju celtniecību, ko ar Plānoto TP pašvaldība vēlas padarīt par realitāti**.	sniegts skaidrojums	1. tieši atbilstoši novada IAS iesniegumā norādīto īpsašumu teritorijā ir veidojama daudzfunkcionāla apbūve, kā arī Tēriņi paredzēts kā pilsētas pakalpojumu centrs ar atbilstošu infratsruktūru, komercpakalpojumu nodrošinājumu un iedzīvotāju skaitam atbilstošas dzīvojamās apbūves teritorijas. IAS arī paredz paaugstinātas intensitātes apbūvi Kantora ielas un Lielās ielas krustojuma apkārtnē . Jāņem vērā, ka IAS mērogs neskata teritorijas izvietojumu tik detalizētā līmenī, taču nav secināms, ka JC3 zonējums, tai skaitā 3 stāvu apbūve būtu pretrunā ar novada stratēģiju. Pie tam, aicinām ņemt vērā, ka 3 stāvu apbūve, tai skaitā tirdzniecības un pakalpojumu apbūve, kā arī dažādu citu papildizmantošanas veidu apbūve, jau šobrīd ir noteikta kā atļautā izmantošana arī savrupmāju apbūves zonējumā, kā arī ņemt vērā teritorijas faktisko novietojumu attiecībā pret apdzīvojuma centriem, Rīgas pilsēta srobežu, magistālajām ielām, jau esošo publisko objektu esamību (piemēram, hokeja halle), un sabiedrības iepriekš atbalstīto ieceri par peldbaseina būvniecību, kas liecina par teritorijas faktisko attīstības virzienu, kas tostarp nosaka īpašumu vērtības apkārtnē. 2. Infratsruktūras izbūves faktiskie risinājumi un termiņi saistīti ar Pašvaldības attīstības programmā un investīciju plānā ietvertajiem pasākumiem, kas paredz gan gājēju, gan autosatiksmes infratsruktūras attīstību (piemēram, aplveida krustojuma izbūve pie Mārupes kapiem, Lielās ielas gājēju infratsruktūras izbūve u.c.), taču pašvaldības budžeta iespējas ir ierobežotas, lai nodrošinātu visus nepieciešamos uzlabojumus. Vidusskolas būvniecība ir aktuāla un tiek risināta investīciju plāna ietvaros, tostarp meklējot atbilstošāko novietojumu novada kontekstā. Savukārt teritorijas plānojumā ietvertais zonējums tieši veicinās sociālās un pakalpojumu infratsruktūras attīstības iespējas, nodrošinot tās maksimāli tuvu dzīvesvietai, kas mazinās nepieciešamību pēc autotransporta izmantošanas un papildus transporta plūsmas pieauguma.	80760031147, 80760030372, 80760031148, 80760031056	mainīts uz JC7
		3.Neapstrīdams ir fakts, ka Kāpu ielas iedzīvotāji un citu Zemesgabaliem pieguložo īpašumu īpašnieki savus īpašumus iegādājās laikā, kad, izpētot iegādes brīdī spēkā esošo teritorijas plānojumu, bija skaidrs, ka visā tuvākajā apkārtnē plānotā zemesgabalu izmantošana ir savrupmāju apbūve (DzS1). tas bija ļoti būtisks un nozīmīgs faktors, kāpēc par savu dzīvesvietu jaunās ģimenes izvēlējās tieši šo apkaimi, jo gandrīz visās ģimenēs ir bērni. Mārupes pašvaldībā tika iesniegti Ziedleju ielas (tagadējā Kāpu iela, Smiltnieku iela) zemesgabalu pirkuma līgumi, kuros skaidri ir norādīts, ka zemesgabalu lietošanas mērķis to iegādes brīdī bija - individuālo māju ciemata teritorija. Gan Kāpu ielas iedzīvotāji, gan citu pieguložo ielu iedzīvotāji, neskaitāmas reizes ir vērsušies ar pretenzijām un iebildumiem par teritoriālā zonējuma maiņu, tai skaitā gan 2019., gan 2020.gadā ar iebildumiem pret zonējuma maiņu Zemesgabaliem, kad notika apspriešana Teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam grozījumiem, tika sniegti neskaitāmi iesniegumi, bet Mārupes dome nepārtraukti zonējumu cenšas mainīt, tādejādi radot iespaidu, ka ir "personiski ieinteresēta" veikt šādas izmaiņas. Tātad, Mārupes novada pašvaldībai ir zināma jau sen Mārupes novada iedzīvotāju nostāja attiecībā uz zonējuma maiņu Zemesgabaliem, taču tā kategoriski tiek ignorēta. Netiek ņemtas vērā iedzīvotāju pretenzijas, intereses un nepārtraukti Mārupes dome cenšas izdarīt tā, lai iedzīvotāji justos nedroši, nepasargāti paši savā īpašumā un tā apkārtnē. Jāņem vērā, ka neviens no lesniedzējiem nebūtu iegādājušies savus zemes īpašumus, ja zinātu, ka otrā pusē sētai, uz kuras pusi ir pavērsti visi lielie dzīvojamo istabu logi, terases un pagalmi, tiks uzbūvētas 3 stāvu dauzdzīvokļu mājas ar 250!!! dzīvokļiem, biroja vai kāda cita publiska ēka, piemēram, tirdzniecības centrs. Projektējot privātmājas, lesniedzēji plānoja ēkas izvietojumu un pilnībā paļāvās, ka pavērsot dzīvojamo istabu logus uz dienvidu pusi, aiz sētas veidosies tāda pati privātmāju apbūve, līdz ar to, dienvidu puses apgaismojums un skats netiks ierobežots, jo tas ir ļoti būtisks. Ja aiz sētas tiktu uzbūvēta 3 stāvu augsta dzīvokļu māja, biroja ēka vai tirdzniecības centrs, šie logi privātuma un drošības dēļ, visu laiku būtu jātur aizvērti ar necaurredzamiem aizkariem, bet tas ir pilnīgā pretrunā ar to, kādēļ lesniedzēji būvēja savas privātmājas, izvietojot tās ar skatu uz dienvidu pusi, kad pārcēlās uz Mārupes novadu. Iesniedzēji analizēja privātmāju apbūves zonu, izvērtēja īpašumus, kad iegādājās zemi privātmāju būvniecībai. Var uzskatīt, ka Mārupes dome ar šādu rīcību ir pievilusi daudzus Mārupes iedzīvotājus - Mārupes novada nodokļu maksātājus. Nenoliedzami svarīgs ir fakts, ka uzbūvētajām privātmājām ir izveidotas terases, kas ir ērti izmantojamas un pilda tām paredzēto funkciju tikai tad, ja aiz sētas ir vienīgi tādas pašas privātmājas, nevis daudzdzīvokļu mājas vai kāda cita publiska ēka. Pretējā gadījumā terase drīzāk kalpo kā skatuve, lai daudzdzīvokļu mājas iedzīvotāji varētu pārraudzīt, kas notiek privātmāju sētās. Uzbūvējot daudzdzīvokļu māju, tiktu būtiski ietekmēts privātums un drošība, jo šobrīd bērni var brīvi spēlēties slēgtajos pagalmos, vai par pašu līdzekļiem izveidotajā bērnu laukumā. Pašlaik iedzīvotāji var izmantot savas terases un dārzu to paredzētajiem mērķiem - atpūtai, izklaidei, ģimenes svētkiem, neuztraucoties, ka kāds varētu to visu vērot vai fiksēt. Pat dzīvžoga izveidošana 2m augstumā, ko pieļauj pašvaldības apstirinātie, noteikumi, nenovērstu šo būtisko apgrūtinājumu un privātuma aizskārumu. No minētā secināms, ka lesniedzējiem, kas dzīvo apkaimē un īstenoja atļauto un plānoto apbūvi, radās tiesiskā paļāvība uz savrupmājām atbilstošu zonējumu arī pieguložajos zemes īpašumos, ko Pašvaldība ar Plānoto TP ir pārkāpusi. Savukārt, "Ziedleju iela 31", kadastra Nr.80760031056, "Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, "Kantora iela 107", kadastra Nr.80760030372 īpašniekiem nav bijis pamats rasties tiesiskajai paļāvībai, ka Pašvaldība DzS1 vietā noteiks JC3 apbūvi. Privātmāju ieskauta Zemes gabalu zonējuma maiņa no savrupmāju apbūves uz jauktā centra abūvi liecina par pieguļošās teritorijas iedzīvotāju interešu pilnīgu ignorēšanu. 4.Mārupes novada pašvaldības darbinieki jau iepriekš publiskajās apspriešanās, kurās piedalījušies arī atsevišķi lesniedzēji kā arī atbildēs uz apstrīdēšanas iesniegumiem ir norādījuši, ka zonējuma maiņa, kas paredz arī **daudzdzstāvu apbūvi Zemesgabalos ir amatota ar Mārupes pagasta teritorijas daļas starp Kārļa Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plieņciema ielām un lidostas pievedceļu detālplānojumu,** kas apstiprināts ar Mārupes pagasta domes 2001.gada9.marta saistošajiem noteikumiem Nr.11. lesniedzēji jau vairākkārt, turpmāk - Detālplānojms, sākot no 2020.gada, kad notika TP Grozījumu 2014.-2026.gadam apspriešana, norādīja, ka tas nevar būt spēkā vēl pēc 24 gadiem un ka līdz šim tas nav bijis iekļauts plānošanas dokumentos vai ticis atcelts.	sniegts skaidrojums	3. Daudzdīvokļu māju apbūve šajā Mārupes daļā ir bijusi vienmēr noteikta stratēģiskajos plānošanas dokumentos, kur vienīgais izņēmums ir politiski pieņemts lēmums 2013.gada apstiprinātā teritorijas plānojuma ietvaros, kad pretrunā spēkā esošais statēģijai, tika atbalstīts savrupmāju apbūves zonējums, paklaujoties aktuālajām tirgus tendencēm un teritorijas zemju īpašniekiem, nevis vadoties no ilgtermiņa skatījuma. Pašvaldības interese šajā teritorijā noteikt daudzfunkcionālu, Rīgas metropoles reģiona nozīmes pilsētas lomai atbilstošas pilsētvides apbūves iespējas nevar tikt uzskatīta par "personisku ieintersētību", kas regulāri tiek pārmests, jo īpaši publiskajā vidē. Teritorijas ilgtermiņa attīstības plānošanas dokumentā ietvertie risinājumi ir vērtējami atbilstoši kopējām apbūves attīstības tendencēm Rīgas pilsēta stiešā tuvumā, veicinot arī ekonomiskās aktivitātes un mūsdienīgas pilsētvides veidošanu, pretstatā piepilsētas guļamrajonu attīstīšanai, kas būtiski vairāk pieaugot piršētu pilsētas perifērijai vai novada pagastu mazāko ciemu apbūvei. 4., 5. , 6. ,7.p Attiecībā uz Detālplānojuma spēkā esamību norādāms, ka tā apstiprināšanas laiks nemaina tā juridisko statusu, kā arī aicinām ņemt vērā, ka Detālplānojums ir tikai viens no apstākļiem, kas ir pamats jauktas apbūves teritorijas veidošanai minētajā teritorijā. Kā arī jāņem vērā, ka tiesvedības process saistībā ar Detālplānojuma risinājumu piemērošanu nav noslēdzies,tostarp normatīvais regulējums šajā periodā ir būtiski mainījies, kā arī mainās joprojām ārvien starujāk, tostarp šobrīd, kad lielākā daļa pašvaldību izstrādā teritorijas plānojumus, līdz ar to tiesiskās paļāvības principa piemērošana arvien tiek sarežģīta visos līmeņos.	80760031147, 80760030372, 80760031148, 80760031056	mainīts uz JC7
		5.Iesniedzējiem ir zināms, ka 2025.gada 11.martā **Rīgas Apgabaltiesa ar spriedumu lietā Nr.A420135023, taisīja spriedumu, kas skar Detālplānojumu,** pasakot, ka tiesa piekrīt pieteicēja iebildumiem, ka strīdus detālplānojums neatbilst mūsdienu izpratnei par detālplānojumu institūtu, jo tas nav izstrādāts vienai vai dažām blakusesošām zemes vienībām, bet konkrētā detālplānojuma teritorija aptver ļoti būtisku Mārupes pilsētas teritorijas daļu aptuveni 230 hektāru platībā. Atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas likumam plānojums šādas teritorijas apjomam atbilst lokālplānojumam (plānošanas dokuments, kuru izstrādā novada pilsētai vai tās daļai, kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai). Tiesa atzina, ka no Mārupes pagasta un novada pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem nav iespējams konstatēt, ka pašvaldība būtu atbilstoši apstiprinājusi strīdus detālplānojuma spēkā esību līdz 2022.gadam un to atbilstoši iekļāvusi pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos. Tāpēc apgabaltiesa uzskata, ka līdz ar Teritorijas plānošanas likuma pārejas noteikumu 13.punktā uzlikto pienākuma novada domei apstiprināt ar saistošajiem noteikumiem novada pašvaldības teritorijā ietilpstošo bijušo vietējo pašvaldību (novada teritoriālo vienību) detālplānojumus neizpildi strīdus detālplānojums ir zaudējis spēku. ņemot vērā minēto, **lesniedzēji uzskata, ka JC3 zonējuma noteikšana Zemesgabalos nevar būt pamatota ar 2001.gada detālplānojuma risinājumiem un to iekļaušana Plānotajā TP nav pieļaujama**. Iedzīvotāju interesēs ir mūsdienīgu, harmonisku, Attīstības stratēģijai atbilstošu, videi draudzīgu risinājumu ieviešana. 6.Ilgtspējības principa paredz, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. JC3 zonējuma noteikšana Zemes gabalos Plānotajā TP nav vērsta uz to, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, jo netiek veikts izvērtējums attiecībā uz ietekmi, ko radīs zonējuma maiņa, kā tas ietekmēs pārējos Mārupes novada iedzīvotājus.Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots nedz ilgtspējības princips, nedz tiesiskās paļāvības princips. 7.Papildinot, augstāk minēto, piebildīsim, ka pēctecības princips paredz, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Izstrādājot Plānotā TP risinājumus Zemes gabaliem, Pašvaldība nav ņēmusi vērā spēkā esošo TP un tā īstenošanas praksi, proti, ka visapkārt ir tikusi plānota un arī īstenota savrupmāju apbūve. Tāpat nav ņemtas vērā augstāka plānošanas dokumenta - Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas - vadlīnijas un kritēriji, kas nepieļauj daudzstāvu vai daudzdzīvokļu blīvu apbūvi Zemes gabalos. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots pēctecības princips. 8.Tāpat **nav saprotama Mārupes novada pašvaldības vēlme ar Plānoto TP mainīt zemesgabalu zonējumu pie apstākļiem, kad zemesgabaliem"Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, ir izsniegtas un spēkā esošas būvatļaujas konkrēto zemesgabalos paredzēto būvniecības ieceru realizācijai.** Būvatļaujas ir izsniegusi Mārupes novada Būvvalde, uzskatot būvniecības ieceru realizāciju par tiesiski pamatotām pretēji blakusesošo zemesgabalu īpašnieku vairākkārtīgiem iebildumiem. Tad attiecīgi - zonējuma maiņa nav nepieciešama, ja vien Zemesgabalu īpašniekiem nav citi mērķi, tai skaitā veikt Zemesgabalos daudzstāvu apbūvi. Uzskatām, ka Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija attiecībā uz iesniegumā apspriesto teritoriju neatbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, kā arī indivīda, sabiedrības un vides interesēm, līdz ar to nav pamata funkcionālā zonējuma maiņai no savrupmāju apbūves uz jauktā centra apbūvi nekustamajiem īpašumiem "Ziedleju iela 31", kadastra Nr.80760031056, "Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, "Kantora iela 107", kadastra Nr.80760030372 . **ievērojot iepriekš minēto izsakām šādus priekšlikumus:** **-saglabāt nekustamajiem īpašumiem "Ziedleju iela 31", kadastra Nr.80760031056, "Lambertu iela 35", kadastra Nr.80760031148, "Lambertu iela 37", kadastra Nr.80760031147, "Kantora iela 107", kadastra Nr.80760030372 teritorijas plānojumā spēkā esošo zonējumuu privātmāju apbūve (DzS1) vai rast citu mazstāvu apbūves risinājumu,** kas atbilst Attīstības stratēģijai un iedzīvotāju tiesiskajai paļāvībai uz atbilstošu vidi un privātumu; -noteikt **Plānotā TP TIAN, ka nav pieļaujama daudzstāvu (vairāk par 2 stāviem) apbūve teritorijās, kas piekļaujas esošai, realizētajai mazstāvu savrupmāju apbūvei.**	daļēji atbalstīts	8.p Iesniegumā izteiktais pieņēmums, ka zonējuma maiņa nav nepieciešama, ja zemes vienībai jau ir izsniegta būvatļauja konkrēta objekta būvniecībai, kas it kā liecina par pašvaldības slēptu interesi atbalstīt turpmāku citas izmantošnas (daudzdzīvokļu māju apbūves) piemērošanu šiem īpašumiem, ir pilnīgi neatbilstošs teritorijas plānošanas procesa būtībai. Pašvaldība atkārtoti vērš uzmanību, ka teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments un tiek izstrādāts vadoties no augstāka līmeņa plānošanas dokumentiem, nevis tiek piemērots atsevišķas apbūves ieceres vajadzībām un mainīts pie katras īpašumtiesību maiņas situācijas. Šādiem gadījumiem teritorijas īpašnieks var ierosināt lokālplānojuma izstrādi, tomēr arī lokālplānojums ir pašvaldības iniciatīva un netiek virzīts, ja neatbilst stratēģijai un Pašvaldības uzskatam par ieceres atbilstību konkrētai teritorijai. Ievērojot visu augstāk minēto, bet vienlaikus respektējot saņemtos iebildumus, kas tiek izteikti ilgstoši un ļoti daudzskaitlīgi, teritorijas izstrādes darba grupā **tika vērtēti iespējamie risinājumi un pieņemts lēmums paredzt šajā teritorijā atsevišķu funkcionālās zonas JC apakšzonu, kas neparedz daudzdzīvokļu apbūvi, bet saglabā mazsatāvu apbūves veidus - savrupmāju apbūvi un rindu māju apbūvi, kā arī pieļauj daudzfunkcionālas apbūves veidošanu, paredzot pakalpojumu apbūvi, ka sarī iepriekš jau bijuši atļauta kā papildizmantošana, kā arī pieļauk plašāku komercapbūves iespējas, vienlaikus nemainot līdz šim pieļauto apbūves augstumu - 3 stāvi.** TIAN redakcija (jau spēkā esošajā TP, kā arī 2018-2020.gadā virzītajos grozījumos, kā arī jaunā TP 1.redakcijā) jau paredz nosacījumu, ka apbūves augstums teritorijā, kas piekļaujas savrupmāju apbūvei, nevar pārsniegt 3 stāvus, kas vairākkārtīgi ir norādīts sarakstē un publiskās apspriešanas gaitā, bet tiek ignorēts. noteikt šo prasību attiecinot uz 2 stāvu apbūvi nav pamata, jo arī savrupmāju zonējums kopumā pieļauj 3 stāvu apbūvi. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka šāds lēmums ir daļēji pretrunā pašvaldības nostājai par teritorijas attīstību pilsētas apdzīvojuma centros, un pieņemts izņēmuma kārtā, lai mazinātu šķēršļus plānojuma redakcijas tālākai virzībai, tostarp šajā situācijā blakus īpašumu īpašnieku viedoklis ir atbalstīts prioritāri pret zemes gabalu īpašnieku inetersēm un tiesībām izmantot savu īpašumu atbilstoši savām interesēm un ekomnomiski izdevīgākajam izmantošanas veidam, kas citkārt tiek argumentēts kā neapstrīdāmas tiesības.	80760031056, 80760031148, 80760031147, 80760030372	mainīts uz JC7
175	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/397)	Iepazīstoties ar publicēto Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2024-2036.gadam, vēlos izteikt sekojošus iebildumus. Manā īpašumā ir zemes gabals Zeltiņu ielā 108 (kadastra Nr. 80760030605). Minētajam īpašumam pastāv vairāki apgrūtinājumi, kas ierobežo tā izmantošanu, tajā skaitā tajā skaitā patreiz noteiktās sarkanās līnijas un būvlaide. Patreiz sarkanās līnijas ir noteiktas 12 m un būvlaide 6 m. Apspriešanai piedāvātajos grozījumos redzams, ka tiek piedāvāts noteikt sarkanās līnijas 18-50 m ar būvlaidi 9 m. Izvērtējot šo iespējamo papildus apgrūtinājumu ietekmi, uzskatu, ka šādi grozījumi praktiski padarīs manu jau tā ievērojami apgrūtināto īpašumu neizmantojamu apbūvei. Pamatojoties uz minēto, lūdzu atstāt negrozītu iepriekš noteikto sarkano līniju un būvlaides izvietojumu – 12 m un 6 m.	nav atbalstīts	Mārupes novada Ilgspējīgas attīstības stratēģija 2022-2034. gadam paredz Bieriņu purva teritoriju veidot kā Mārupes pilsētas administratīvo centru. Iela C-32 ir notekta C-kategorija, tās sarkano līniju koridoru pievienojumā pie Zeltiņu ielas nav iespējams sašaurināt. Papildus vēršam uzmanību, ka īpašuma apbūves iespējas tiek ietekmētas, bet nav pamata apgalvojumam, ka zemes vienība tiek padarīta par neizmantojamu apbūvei, jo tās platība ārpus sarkano līniju robežāsm joprojām pārsniedz 0,14 ha, kā arī apbūves laukuma platums šaurākajā dimensijā ir vismaz 16m. Kā arī, pašvaldība vērš uzmanību, ka īpašumam vairākkārt ir uzsākta detālplānojuma izstrāde pie spēkā esošā teritorijas plānojuma regulējuma, kas tā arī nav reāli veikta.	80760030605	sarkanās līnijas atbilstoši TP1.redakcijai
176	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/398)	Zemesgabala ar kadastra apzīmējumu 80760071001, adrese Ventas iela 32, Mārupe, Mārupes nov. īpašniece k**ategoriski esmu pret plāniem izvietot ceļu, izmantojot mana īpašuma zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu 80760071001 un kaimiņa īpašuma zemes gabalu kadastra apzīmējums 80760070401.** Esmu pret gan ceļa izvietošanai manā īpašumā, gan jaunu sarkano līniju izveidei manā īpašumā. Ir skaidrs, ka zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu 80760070401 ar platību 3,88 ha un zemes īzmantošanas veidu DzS1 plānots sadalīt mazākos zemes gabalos, lai būvētu vairāk nekā vienu māju. Bet tomēr **piebraucamos ceļus var izvietot uz zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 80760070401 teritorijas – piem. pagarinot Riežupes ielu līdz Trenču ielas, k**ā arī izvietot citus ceļus pa vidu (ja vajag), neizmantojot man piederošu īpašumu. Savādāk notiks situācija, ka vienas privātpersonas intereses ir skartas citas privātpersonas labā.	nav atbalstīts	Netiek atbalstīts, jo nekustamo īpašumu Ventas iela 32, 38, 40 zemes vienībām ir noteikts funkcionālais zonējums Savrupmāju apbūve un tā ir sadalāma atbistoši apbūves notekumos paredzētajām minimālajam z.v. platībām. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 240 veidojot jaunas zemes vienības, nodrošina iespējas piekļūt tām no ceļa vai ielas. Atsaucoties uz iesniegumā norādītajām iespējamām sekām, kas it kā iestātos nemainot 1.redakcijas risinājumu, vēršam uzmanību, ka šobrīdējā situācijā tieši šādi apstākļi ir radīti attiecībā uz Riežupes ielas teritoriju, kuru savās interesēs paredz izmantot nekustamā īpašuma Ventas iela 32 īpašnieki. Vēršam uzmanību, ka pašvaldībā ir bijis saņemts ierosinājums īpašuma Ventas iela 32 sadalei, un tā nodrošināšanai ir nepieciešma piekļuve no Riežupes ielas (saskaņā ar sadales priekšlikumu tiek paredzēts izmantot ielu, kuras teritorija pilnībā iekļāvās blakus īpašuma teritorijā pirms tā sadales, un vienošanās par tās izmantošanu līdz šim nav panākta). Attiecīgi, vadoties no pieredzes, tostarp iepriekšējās pieredzes tieši saistībā ar šī konkrētā īpašuma sadales un piekļuves risinājumiem, ir secināms, ka ielu teritorija ir nosakāma primāri to īpašumu daļā, kuru sdalei tā ir nepieciešama, un nav pamata pieprasīt pārkārtot ielu sarkanās līnijas ārpus sava īpašuma robežām, ja vēlāk šī pati iela ir nepieciešama jaunu zemes vienību izveidošanai konkrētā īpašnieka interesēs. Kā arī jāņem vērā, ka nosakot ielu teritorijas, pašvaldība, iespēju robežās, risina piekļuvi visiem saistītajiem īpašumiem, ne vien kādam atsevišķam īpašumam, ignorējot tālākā ielu tīkla veidošanas iespējas. TP risinājums dod iespēju veikt sadali uzreiz pēc ielas izbūves, vai arī atsevišķa detālplānojuma ietvaros paredzēt citu piekļuves risinājumu mainot ielas risinājumu (tostarp vienotā detālplānojumā ar blakus īpašumu).	80760071001 80760070401	sarkanās līnijas atbilstoši TP1.redakcijai
177	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/399)	Vēlos mainīt lietošanas mērķi zemesgabalam , kadastra apzīmējums **80880080032**, no esošā DzS3 **uz DzS2 jaunajā teritorijas plānojumā**. Mārupes nov.Salas pag. Pavasari "Biezbārži".	atbalstīts		80880080032	DzS2

178	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/396)	Iebilstu pret mana īpašuma, **kadastra numurs 80760060024,** apgrūtināšanu ar TIN74 teritorijas izvietojumu, kas pašreizējā plānojumā ir nepraktiski novietots un būtiski var ierobežot īpašuma racionālu izmantošanu. Plānotais risinājums paredz meža izciršanu, kas nav uzskatāms par dabai draudzīgu un ilgtspējīgu pieeju. Papildus jānorāda, ka šī teritorija nav noteikta kā sarkanās līnijas, bet gan kā teritorija ar īpašiem izmantošanas noteikumiem, kurai faktiski piemērojami līdzvērtīgi ierobežojumi kā sarkanajām līnijām, tomēr bez ar tām saistītajiem ieguvumiem, piemēram, nodokļu atvieglojumiem un skaidras sasaistes ar valsts nozīmes autoceļu infrastruktūru. Šāds risinājums rada nevienlīdzīgu attieksmi pret zemes īpašnieku un ievērojami apgrūtina tiesības uz efektīvu īpašuma izmantošanu. Vēršu uzmanību, ka Šobrīd Rīgas rajona tiesā tiek skatīta civillieta Nr.C33615424 par servitūta, kas nodibināts par labu nekustamajam īpašumam "Mākoņi", kadastra numurs 80760060093, dzēšanu sakarā ar servitūta tiesības kā lietu tiesības noilgumu atbilstoši Civillikuma 1250.pantam un 1237.panta 6.apakšpunktam. Papildus vēršu uzmanību uz to, ka teritorijas plānojumā paredzētais M-84 valsts nozīmes autoceļa turpinājuma pieslēgums ir projektēts no blakus esoša īpašuma - "Čiekuri",kadastra numurs 80760060092, vedot diagonāli pāri dabiskam grāvim un meža teritorijai manā īpašumā, kas nav tehniski pamatots, videi draudzīgs vai īpašuma tiesību aizsardzības principiem atbilstošs risinājums. Plānā **pieslēgumam Nr. 96.1 nepamatoti norādīts statuss "esošs",** lai gan faktiskajā situācijā šāds pieslēgums nepastāv. Būtiski norādīt, ka 2025. gada 31. martā tikšanās laikā ar būvvaldes pārstāvjiem tiku informēta, ka 96.1 pieslēguma novietojums plānā nav korekts un potenciāli var tikt pārvietots tā, ka tas skartu manu īpašumu. Vienlaikus jāuzsver, ka **blakus esošajā īpašumā jau ir izbūvēts pieslēgums valsts nozīmes autoceļam Nr. 97, tāpēc jauna pieslēguma izveide nav nepieciešama – arī manam īpašumam šāda vajadzība nepastāv.** Tāpat vēršu uzmanību, ka teritorijas **plānojumā paredzētais M-87 sarkano līniju turpinājums šķērso meliorācijas grāvi, kas nav pieļaujams**, ņemot vērā grāvja nozīmi ūdens novadīšanā un iespējamo negatīvo ietekmi uz hidrotehniskās sistēmas darbību. Šāda risinājuma realizācija būtu tehniski sarežģīta un saistīta ar nesamērīgām izmaksām. Turklāt jāatzīmē, **ka 94. pieslēguma Vilkmuižas M-87 turpinājums nav nepieciešams.** Ņemot vērā iepriekš minēto, lū**dzu likvidēt M-84 un M-87 sarkano līniju turpinājumu manā īpašumā, kā arī pārskatīt M-82 turpinājuma novietojumu un klasifikāciju.** Pārvietojot to ārpus meliorācijas grāvja aizsargjoslas un nosakot kā sarkanās līnijas, tiktu ievērotas vides prasības un nodrošināts praktiskāks piekļuves risinājums ar potenciālu attīstīt plašāku teritoriju, vienlaikus veicinot vienotu ceļu tīkla attīstību. Šāda risinājuma gadījumā, lūdzu koriģēt arī zonējumu atbilstoši pielikumā norādītajai shēmai (1. pielikums). Pielikumā ir iekļauts priekšlikums par sarkano līniju izvietojumu un funkcionālo zonējumu, kas nodrošinātu attīstības iespējas, ievērojot gan normatīvās prasības, gan praktiskus un ilgtspējīgus apsvērumus. Lūdzu izvērtēt iespēju noteikt DzS4 zonējumā minimālo zemes platību 3000 m² "Savrupmāju apbūves" teritorijas izmantošanas veidam, līdzīgi kā kaimiņu pašvaldībās, kur šāda teritorija apvieno dzīvojamo ap**būvi un lauksaimniecisko izmantošanu,** taču katram veidam ir noteikta sava minimālā platība, tādējādi saglabājot zemesgabalu minimālās platības pēctecību jau esošajā zonējumā. Lūdzu ņemt vērā visu iepriekš minēto, pilnveidojot "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam" 1.0 redakciju.	daļēji atbalstīts	*Daļēji atbalstīts. Vēršām uzmanību, ka 1.redakcija perspektīvo ielu teritorijas nav noteiktas ar sarkanbām līnijām, kā maldīgi norādīts iesniegumā, bet gan kā TIN74 teritorijas.* *2.redakcijā TIN risinājums saglabājams gar zemes vienības ziemeļu robežu gar novadgrāvi(M-82), kas nodrošina savienojumu ar valsts autoceļu V-15 (Stīpnieku ceļš), bet pārējās TIN teritorijas (M-87 un M-84) dzēstas. Pilsētas teritorijā ielas iekļaujamas vienotā ielu un ceļu tīklā, ievērojot normatīvo aktu prasības, tādēļ pamata savienojums saglabājams.* *Jaunas sarkanās līnijas īpašuma Kurbes teritorijā TP2.redakcijā netiek atbalstītas, jo dažādos laika periodos saņemti pretrunīgi priekšlikumi par sarkano līniju likvidēšanu un noteukšanu, tostarp mainīgos risinājumos, tādēļ tiek saglabāta viena TIN teritorija, kur jānodrošina ielas savienojums, bet konkrēta trajektorija un sarkanās līnijas nosakāmas detālplānojumā izstrādājot konkrētu attīstības ieceri.* *Attiecībā uz pievienojuma vietu valsts autoceļam likvidēšanu vai saglabāšanu, vēršam uzmanību, ka vēlākā sarakstē (2026.gada janvāris) saņemts tieši pretējs priekšlikums, norādot nepieciešamību veidot jaunu pievienojumu. Pievienojuma vietas precizētas likvidējot 96.1.pievienojumu, un ievērojot, ka tas nav atzīstasm par esošu pievienojumu, šādā attālumā jauna pievienojuma veidošana neatbilst LVC noteikumiem. Ņemt vērā, ka ievērojot LVC atzinumu, 2.redakcijas risinājumā pievienojumiem ir tikai informatīvas raksturs (vairs nav izskatāms par saistošu noteikumu), tie attēloti Paskaidrojuma raksta pielikumos.* *Funkcionālais zonējums noteikts atbilstoši pēdējam saņemtajam priekšlikumam, paredzot DzS4 zonējumu daļā, kur iecerēta izmantošana kas saistīta ar lauksaimniecības dzīvnieku turēšanu, bet pārējā daļā DzS2, nodrošinot pēctecību no iepriekšējā plānojuma.*	80760060024 80760060051	TIN74 gar grāvi DzS2, DzS4, M1
	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 20.01.2026., Nr.1/2.1-2/42)	*Vēlos lūgt Mārupes pašvaldību atbalstīt daļēju **īpašuma "Kurbes1"** attīstību un vienas mājas būvniecību īpašumā. Turpmākā saskaņošana sekos noteiktā kārtībā. Saskaņā ar moduļu mājas būvnieku līgumu, būvniecība līdz nodošanai jāveic 2026.gadā. Šī līguma veiksmīgai īstenošanai būtu nepieciešami daži pašvaldības atzinumi. Šī brīža neatliekamākie un būtiskākie saistās ar:* *-**Ī aunu ceļa pieslēgumu no Stīpnieku ceļa uz īpašumu "Kurbes1".** Iepriekš jau esam runājuši un vienojušies, ka šis pieslēgums iekļaujas turpmākajā novada attīstības plānā. Mums šis ceļš ir ļoti būtisks, jo mājas uzstādīšanai jānodrošina smagās tehnikas piekļuves iespējas. Šobrīd esošais ceļa pieslēgums ir kopīgs ar īpašumu "Kurbes" un iet gluži gar viņu namdurvīm, tādēļ smagā tehnika varētu radīt lielas neērtības un bojājumus riskus kaimiņiem. Jaunais pieslēgums būtu daudz ērtāks visiem un perspektīvā izmantojams. Esam arī tikušies ar "Latvijas valsts ceļu" pārstāvi,. Viņi neiebilst, ja lēmums būtu saskaņots ar pašvaldību.* *-**Lolojuma/hobija dzīvnieku turēšanas iespējām nekomerciālām vajadzībām, kas šobrīd ir 2 sporta zirgi.** Pamatojoties uz Jūsu atbildi mūsu iepriekšējā sarunā, tas būtu likumīgi un mēs apņemamies pildīt/ievērot visus normatīvos regulējumus.* *No mūsu iepriekšējās sarakstes - "Ja runājam par situāciju šodien – spēkā ir Teritorijas plānojums 2014-2026.gadam. Īpašumā Kurbes un Kurbes-1 ir zonējums Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem DzSM, kur kā atļautā izmantošana noteikta arī lauksaimnieciskā izmantošana. Īpašumi atrodas ārpus ciema vai pilsētas. Līdz ar to, šobrīd ir pieļaujams paredzēt būvi dzīvniekiem īpašumā "Kurbes-1", ievērojot normatīvo regulējumu, kas attiecas uz dzīvniekiem paredzētām būvēm, atbilstoši spēkā esošajiem apbūves noteikumiem".* *Lūdzam pozitīvu atzinumu pamatojoties uz šobrīd spēkā esošiem apbūves noteikumiem.* *Arī turpmākā novada attīstības plānā šīs teritorijas paredzētais zonējums DzS4 nekonfrontē ar plānoto izmantošanu - savrupmājas apbūve apvienojumā ar dažu dzīvnieku turēšanu hobijam, ievērojot dzīvnieku labturības noteikumus un visus regulējumus.* *Papildus gribētu uzsvērt, ka zirgi hobijam paredzēti kā strukturēta, veselību veicinoša un jēgpilna brīvā laika aktivitāte pusaudžiem, kas atbilst valstī aktuālām pamatnostādnēm par sabiedrisko, izglītības un veselības ieguvumiem, vienlaikus neradot publisku vai komerciālu slodzi teritorijai.* *Esat cerot, uz pašvaldības mums labvēlīgiem atzinumiem un turpmāku veiksmīgu sadarbību! Iepriekšējie pielikumi ir spēkā.*	atbalstīts pēc būtības	*Atbalstīts attiecībā uz zonējumu un iespēju paredzēt zirgu turēšanu (DzS4 paredz lauksaimniecisko izmantošanu pilsētās un ciemos, kā arī noteikumi par būvēm dzīvniekiem paredz iespēju lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai DzS4 zonējumā.* *Pievienojuma vieta tika noraidīta iepriekš iesniegumā par 1.redakciju un tika izņemta no priekšlikuma 2.redakcijai pirms saskaņošanas ar LVC. Jaunu pievienojumu veidošana īstenojama normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, pieprasot tehniskos noteikumus ceļa īpašniekam LVC. Paskaidrojuma raksta pielikumā norādītajiem pievienojumiem nav saistošs raksturs.*	80760060024 80760060051	DzS2, DzS4, M1, TIN74 TIAN 3.3.7.nodaļa
179	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/402)	Mums, ..., pieder nekustamais īpašums "Zeltkalni", Babītes pagasts, Mārupes novads, nekustamā īpašuma **kadastra numurs 8048 012 0002**, kas sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0002 1,38 ha platībā. Saskaņā ar spēkā esošo Babītes novada teritorijas plānojumu nekustamā īpašuma "Zeltkalni" platībā (atļautā) izmantošana ir noteikta Lauksaimniecības teritorija (L), kur minimālā zemes vienības platība ir noteikta 2 ha, t.i., lielāka nekā pašreizējā zemes vienības "Zeltkalni" platība. Rezultātā, nekustamo īpašumu "Zeltkalni" nav iespējams sadalīt starp kopīpašniekiem reālās daļās. Nekustamais īpašums "Zeltkalni" robežojas ar nekustamo īpašumu "Lauvas", Trenči, Babītes pagasts, Mārupes novads, nekustamā īpašuma kadastra numurs 8048 012 0031, kas sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0031 13,22 ha platībā. Vienlaikus, ņemot vērā, ka nekustamais īpašums "Lauvas" atrodas Trenču ciema teritorijā to ir iespējams sadalīt sīkāk veidojot savrupmāju apbūves gabalus ar minimālo platību 1200 m2 , atbilstoši detālplānojuma, kas apstiprināts ar Babītes novada Domes 2009. gada 23. septembra sasūtošajiem noteikumiem Nr. 83 "Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Lauvas", kad. Nr. 8048 012 0031, apstiprināšanu", noteikumiem. Savukārt nekustamo īpašumu "Zeltkalni" attīstot kā savrupmāju apbūves teritoriju, tā harmoniski iekļautos un papildinātu kopējo Trenču ciema apbūves kontekstu. Tādēļ Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam **izstrādes gaitā mēs jau vēršamies Mārupes novada pašvaldībā ar priekšlikumu nekustamo īpašumu "Zeltkalni" iekļaut Trenču ciema teritorijas sastāvā, taču mūsu ierosinājums neguva atbalstu,** jo esošās Trenču ciema teritorijas neesot izmantotas to mērķim – savrupmāju apbūvei. Turklāt, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvalde mums norādīja, ka ciemu robežas tiekot paplašinātas tikai izņēmuma gadījumā, lai turpinātu uzsākto detālplānojumu vai novērstu pretrunas zonējumā, atsevišķos gadījumos, lai veicinātu publisko pakalpojumu vai darba vietu iespējas. Tai pat laikā iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju, nākas secināt, ka Trenču ciema robežas tiek palielinātas aptuveni divas reizes, tai skaitā, iekļaujot Trenču ciemā neapbūvētu zemes vienību "Veisi", Babītes pagasts, Mārupes novads, zemes vienības kadastra apzīmējums 8048 012 0003, 43,87 ha platībā, kuras iekļaušana Trenču ciema robežās, ņemot vērā atteikumu attiecībā uz nekustamo īpašumu "Zeltkalni", arīdzan bija atsakāma, jo neskatoties uz kopš 2009. gada spēkā esošu detālplānojuma tā īstenošana nav uzsākta, t.i., nav uzsākta būvniecība, par ko liecina ne tikai novērojumi dabā, bet arī ieraksti Būvniecības informācijas sistēmā. Kā arī zemes vienībā "Veisi" paredzētā savrupmāju būvniecība nevar tikt kvalificēta kā publisko pakalpojumu vai darba vietu iespēju veicinātāja. **Cītiem vārdiem, nekustamais īpašums "Zeltkalni" pēc būtības atrodas salīdzināmā situācijā ar nekustamo īpašumu "Veisi", kā rezultātā mūsu ieskatā nepastāv objektīvi šķēršļi nekustamā īpašuma "Zeltkalni" iekļaušanai ciemu robežās**, nosakot plānoto (atļauto) izmantošanu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), līdzvērtīgi kā nekustamajā īpašumā "Lauvas" un "Veisi". Ievērojot visu augstāk norādīto, lūdzam turpmākajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādes gaitā **iekļaut nekustamo īpašumu "Zeltkalni", Babītes pagasts, Mārupes novads, nekustamā īpašuma kadastra numurs 8048 012 0002, Trenču ciema robežās un noteikt tam plānoto (atļauto) izmantošanu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS).**	nav atbalstīts	netiek atbalstīts jau ierieķš, TP izstrādes laikā norādīto argumentu dēļ. Attiecībā uz īpašuma "Zeltkalni" apbūves harmonisku un papildinošu iekļaušanos kopējā Trenču ciema apbūves kontekstā, norādām, ka tieši ievērojot detālplānojumā "Lauvas" paredzētās apbūves faktisku neesamību, šāda argumenta piemērošanai nav pamata, un tas pastiprina pašvaldības jau norādītos apstākļus, ka primāri ir apbūvējamas apbūvei jau paredzētās zemes vienības, bet kamēr tas nav īstenots, ciema paplašināšana nav atbalstāma. Šādu viedokli pauža arī institūcijas (VVD un DAP) savos atzinumos, un šāds princips ir kopumā saistošs teritorija splānošanas praksē. Vēršam uzmanību, ka detālplānojuma "Veisi" teritorijas iekļaušana ciema robežās ir tieši tas gadījums, kas ir bijis norādīts kā izņēmuma situācijas attiecībā uz ciemu robežu izmaiņām un ir saistīts ar sarežģītu situāciju saistībā ar detālplānojuma īstenošanas gaitu, un iepriekš pieņemtiem Babīte snovada pašvaldības lēmumiem, kā rezultārtā risinājums "Veisu" teritorijai ir izņēmuma situācija un nav piemērojams kā līdzvērtīgs citu īpašumu gadījumam.	80480120002	saglabājam L1
180	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/404)	Lūdzu izskatīt iespēju veikt teritorijas plānojuma grozījumus un mainīt zemesgabala, kas atrodas **Liliju iela 109, Mārupe, Mārupes nov., LV-2167, kadastra apzīmējums 80760031876 pašreizējo funkcionālo zonējumu no DzS1 (mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija) uz DzM (daudzdzīvokļu māju apbūves teritorija).** Teritorijā tiek plānots izbūvēt ceļu, kas samazinās pieejamo apbūves platību dzīvojamajai apbūvei. Apzinos nepieciešamību saglabāt apkārtējās teritorijas raksturu un mērenību, bet lai saglabātu iespējamo dzīvojamo telpu apjomu un nodrošinātu efektīvu zemes izmantošanu, lūdzu mainīt zonējumu uz DzM. Šīs izmaiņas ļautu izbūvēt teritorijā daudzdzīvokļu mājas, bet ierobežotu mājas augstumu uz trīs stāviem, tādējādi ievērojot līdzsvaru starp attīstību un apkārtējās vides harmoniju. Lūdzu izskatīt šo priekšlikumu un informēt par tālākajām darbībām un nepieciešamajiem soļiem teritorijas plānojuma grozījumiem.	atbalstīts	atbalstīts DzM (nevis DzD, kā prasīts 2026.g. janvārī), bet nosakot šādu zonējumu kvartālā kopumā līdz Lielajai ielai, Kantora ielai, Liliju ielai un blakus īpašums starp šo un Lielo ielu. Ņemot vērā diskusijas par daudzdzīvokļu māju apbūvi pie Kantora ielas,iesniegums īpaši izvērtēts Teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā 19.05.2026., kur atbalstīts viedoklis par mazstāvu daudzdzīvokļu māju, ievērojot īpašumu lokāciju	80760031876 (*80760030376, 80760030212, 80760030086, 80760030412, 80760030259, 80760030265)*	DzM, visā kvartālā līdz Kantora/Liliju/Lielai ielai, kur jau nav DzD vai P zonējums.
n/a (424)	*Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 21.01.2026., Nr. 1/2.1-2/44)*	*(Papildus, pēc publiskās apspriešanas saņemts iesniegums - 21.01.2026., Nr. 1/2.1-2/44 (ierosinājums Nr.424),* *ar kuru tiek lūgts mainīt funkcionālo zonējumu uz DzD, pamatojot ar atbilstību apkārtējās apbūves struktūrai. Norādīts, ka piesaistot Eiropas Savienības Atveseļošanas un noturības mehānisma (ANM) plāna investīcijas, ir plānots attīstīt sociālās aprūpes objektu sadarbībā ar SIA "Magnum Social & Medical Care". Kā arī norādīts, ka situācijā, ja sociālās aprūpes objekta attīstīšana neizdosies,ir vēlme saglabāt tiesības izmantot Nekustamo īpašumu veidā, kas sniegtu vislielāko iespējamo labumu gan no īpašuma tiesību izmantošanas, gan sabiedrības interešu (mājokļu pieejamība, veselīga konkurence, pašvaldības budžeta ieņēmumi u.tml.) viedokļa.)*	nav atbalstīts	sk.augstāk	80760031876	
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/407)	Pamatojoties uz Mārupes novada teritorijas plānojuma pirmās redakcijas apspriešanu un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi), lūdzam noteikt Publiskās apbūves teritorijas (P) zonējumu visam mums piederošajam zemes gabalam ar kadastra apzīmējumu nr. 80760150002, iekļaujot šādus papildus izmantošanas veidus: 1. Galvenie izmantošanas veidi (saskaņā ar MK noteikumu 4.6. punktu): Publiskā apbūve un teritorijas izmantošana (37.1.), Labiekārtota publiskā ārtelpa (37.2.). 2. Papildizmantošanas veidi (saskaņā ar MK noteikumu 38. punktu): Rindu māju apbūve (38.1.1.), Daudzdzīvokļu māju apbūve (38.1.2.),Pamatojums: Atbilstība MK noteikumiem, Nr. 240, kuros (4.6. punkts) skaidri paredz iespēju Publiskās apbūves teritorijā (P) iekļaut dzīvojamo apbūvi (rindu un daudzdzīvokļu mājas) kā papildizmantošanas veidu. L**īdz ar to, ir jāuzskata, ka pašvaldība ir būtiski sašaurinājusi pieļaujamo likumisko regulējumu, tādā veidā liedzot zemes gabala īpašniekam izveidot jaukta rakstura publiskās apbūves teritoriju ar rekreācijas būvēm (golfa laukums un palīgēkas) un ar to saistītu dzīvojamo apbūvi.** Projekta koncepcija un mērķis: P**lānotais golfa laukums "Medumi" un tā infrastruktūra atbilst publiskās apbūves teritorijas galvenajiem kritērijiem (komercdarbība, rekreācija, publiski pieejama labiekārtota ārtelpa).** **Dzīvojamā apbūve (20–30% no teritorijas) nodrošinās ilgtspējīgu attīstību, apvienojot sporta, tūrisma un dzīvesvietas funkcijas.** Projekta mērķis ir izveidot modernu 18 bedru golfa laukumu ar visu nepieciešamo infrastruktūru, kas sniegtu iespējas gan profesionāliem sportistiem, gan amatieriem pilnveidot savas prasmes, kā arī veicinātu golfa popularizēšanu kā konkurētspējīgu sporta veidu. Infrastruktūra atbalstītu gan sacensību, gan regulāru treniņu norisi, veidojot labvēlīgu vidi sporta attīstībai. Pašvaldības minētie argumenti (vēstule 03.03.2025. Nr. 28/1-2/238) un komentāri par tiem: Ilgtspējīgas attīstības stratēģija (IAS): Pašvaldības minētais ierobežojums (Pilsētas/ciema teritorijas veidošana un attiecīgi dzīvojamās apbūves veidošana Medema purvā neatbilst novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.-2034.gadam (IAS)), **nav precīzs. Arguments ir vispārīgs un nesatur konkrētu atsauci, kurā IAS sadaļā konkrēti netiek atbalstīta dzīvojamās apbūves veidošana dotajā teritorijā – šāds ierobežojums nav atrodams IAS satura sadaļā, kurā aprakstīta apdzīvojuma telpiskā struktūra:** lpp.30.-37., **kā arī konkrētajā sadaļā kur aprakstīta lauku telpas attīstība** – lpp.35.-37. **Tādejādi, IAS dokumentā (30.–37. lpp.) nav konkrētu aizliegumu attiecībā uz šo teritoriju.** Zonējuma ierobežojumi: Pašvaldības minētais ierobežojums (Publiskās apbūves (P) zonējumā Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" neparedz savrupmāju apbūves iespēju), nav precīzs. MK noteikumi Nr. 240 4.6. punktā ir teikts, ka Publiskās apbūves teritorijas zonējumā (P), kā papildizmantošanas veidu var noteikt dzīvojamo apbūvi, konkrēti paredzot rindu māju apbūvi un daudzdzīvokļu māju apbūvi. Mēs griežamies ar p**riekšlikumu un lūgumu:** **1. Pārskatīt teritorijas plānojuma redakciju un noteikt visam mums piederošajam zemes gabalam Publiskās apbūves teritorijas (P) zonējumu.** **2. Pārskatīt teritorijas plānojuma redakcijas, teritorijas izmantošanas apbūves noteikumu punktu nr. 4.4.3.3, lai atbilstoši MK noteikumiem Nr. 240 un Nr. 711 noteiktu, P3 zonējumu ar papildizmantošanas veidiem (rindu māju, daudzdzīvokļu māju apbūvi).** **3. Izskatīt iespēju, mums piederošo zemes gabalu pievienot ciemam "Vētras", lai mēs par saviem līdzekļiem varētu izbūvēt pašvaldības vajadzībām atbilstošu ceļa infrastruktūru.** **4. Izslēgt nevajadzīgus ierobežojumus, kas atrodas pretrunā likumdošanai un zemes īpašnieka tiesībām.**	Daļēji atbalstīts	Iesniegumā minētie argumenti norādīti nerespektējot novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzēto teritorijas attīstību, kas telpiski nosaka dzīvojamās teritorijas, rekreācijas teritorijas, darījumu teritorijas un galvenās vadlīnijas attiecībā uz šo teritoriju attīstību. Norādes, ka stratēģija neietver aizliegumu veidot dzīvojamo apbūvi Medema purva teritorijā, uzskatāma par iesniedzēja neatbilstošu plānošanas dokumenta būtības interpretāciju - izstrādājot stratēģiju netiek ietverti konkrēti aizliegumi konkrētām teritorijām, bet gan tiek sniegts redzējums par teritorijas attīstības virzieniem un mērķiem, definējot Medema purva teritoriju rekreācijas teritoriju, pie tam reģiona nozīmes rekreācijas teritoriju. Saistība ar atsauci par sabiedrības un privāto interešu salāgošanu Medema purva teritorijā, ir vienlaikus jārespektē mērķi, kādam teritorija tiek paredzēta, attiecīgi ir atbalstāma komercdarbība, kas saistīta ar stratēģijā identificēto mērķu īstenošanu. Tostarp, tieši uzņēmējdarbības attīstībai noteiktās vadlīnijas paredz "Identificēt un attīstīt rekreācijas zonas novada teritorijā, integrējot tajās piemērotu un ērtu infrastruktūru – zaļās zonas, dabas takas, gājēju un velo celiņu tīklus, atpūtas un spēļu laukumus, kas ļautu attīstīt šajās teritorijās piemērotu tūrisma un aktīvās atpūtas pakalpojumu sniegšanu." Kā jau pašvaldības atbildes vēstulē uz 2026.gada 14.janvārī un 17.janvārī saņemtajiem iesniegumiem norādīts.....[*, Pašvaldība atkārtoti informē, ka apbūves dzīvojamās apbūves teritorijas ārpus ciemu un pilsētu robežām netiek plānotas, tostarp saskaņā ar novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju Medema purva teritorija paredzēta publiskiem mērķiem – tā veidojama kā rekreācijas un aktīvās atpūtas teritorija, un attiecīgi dzīvojamās apbūves veidošana tajā nav atbalstāma. Vēršam uzmanību, ka īpašuma "Medumi" tiešā tuvumā ir ciema teritorija, kur pieļaujams veidot atbilstošu dzīvojamo apbūvi. Pašvaldība izvērtēs iespēju noteikt vienotu zonējumu (individuāla DA zonējuma apakšzona) īpašuma teritorijā, saglabājot elastīgāku pieeju atpūtas, sporta un pakalpojumu būvju izvietojumam teritorijā, taču šādā situācijā papildus TIN teritorijās nosacījumos iekļaujamas prasības par teritorijas apbūves nosacījumu detalizāciju ar detālplānojumu, tostarp paredzot iespēju diferencēt apbūves blīvumu dažādās teritorijās, bet nemainot kopējo atļauto apbūves blīvumu īpašumā kopumā. P zonējuma noteikšana visa īpašuma platībā neatbilst novada stratēģijā paredzētajam par dabas un meža teritoriju platību nesamazināšanu, kā arī konkrētai teritorijai paredzētās izmantošanas saglabāšanu. Aicinām nemt vērā, ka šobrīd īpašuma teritorijā spēkā esošais zonējums paredz mežsaimniecisku izmantošanu ar maksimālo apbūves blīvumu 2%, bet ar jauno plānojumu tiek radītas iespējas palielināt apbūves platību. Ceļa teritorijas risinājumi ir precizējami detālplānojuma ietvaros, attiecīgi Pašvaldība izvērtēs iespēju ceļu noteikt kā TIN74 teritoriju, kas nosaka nepieciešamību nodrošināt savienojumu, bet pieļauj precizēt ceļa faktisko novietojumu.]. TIN111 noteikumi paredz obligātu detālplānojuma izstrādi, lai risinātu apbūves blīvuma palielinājumu atsevišķās teritorijās, nepalielinot kopējo blīvumu virs 10%, kas ir būtiski austrāks, kā citu DA vai M zonējumā, bet aprēķināts kā vidējais rādītājs no uz 1.redakcijā paredzētā P3 zonējuma un DA1 zonējuma apbūves blīvuma rādītājiem	80760150002	DA4, TIN111, TIN74
	Reģ.Nr. 1/2.1-3/2044, 13.05.2025	Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – ministrija) ir iepazinusies ar SIA "VG Machinery" 2025. gada 10. aprīļa vēstuli par atbalsta izteikšanu plānotajam golfa laukuma attīstības projektam SIA "VG Machinery" piederošajā Mārupes pagasta "Medumi" teritorijā (bez pretenzijas uz ministrijas finanšu ieguldījumu) un tai pievienoto sporta infrastruktūras virsplānu un savas kompetences ietvaros sniedz viedokli. Pašvaldību likums 4. panta pirmās daļas 7. punktā noteiktas **pašvaldības autonomās funkcijas sporta jomā** – veicināt sporta attīstību, tostarp uzturēt un attīstīt pašvaldības sporta bāzes, atbalstīt sportistu un sporta klubu, arī profesionālo sporta klubu, darbību un sniegt atbalstu sporta pasākumu organizēšanai. Sporta likuma 7. panta pirmajā daļā noteikta **pašvaldību funkcija būvēt un uzturēt sporta bāzes un nodrošināt tās ar nepieciešamo aprīkojumu. Sporta politikas pamatnostādņu 2022. – 2027. gadam prioritāte ir bērnu un jauniešu sporta attīstība**. Ministrijas ieskatā **golfa laukumu izveide ir lieliska iespēja bērnu un jauniešu iesaistīšanai sportā Mārupes novadā**. Golfam kā sporta veidam ir būtiska ietekme uz bērnu un jauniešu veselību, vispārējo fizisko attīstību un emocionālo līdzsvaru, sekmējot disciplinētību un koncentrēšanās spējas. Latvijā jau vairākus gadus veiksmīgi īsteno interešu izglītības programmas golfā Mārupes un Valmieras pašvaldībās, kur golfa nodarbības apmeklē 230 bērni un jaunieši, kas apliecina golfa pieejamību bērnu un jauniešu vidū. Būtisks faktors projekta atbalstam ir biedrības "Latvijas Golfa federācija" ieinteresētība sporta veida attīstībā, izstrādājot interešu izglītības un profesionālās ievirzes sporta izglītības programmas golfā un iniciējot sporta veida iekļaušanu Ministru kabineta 2021. gada 21. decembra noteikumu Nr.885 "Kārtība, kādā valsts finansē profesionālās ievirzes sporta izglītības programmas" (turpmāk – noteikumi) 1.pielikumā "Profesionālās ievirzes sporta izglītības iestāžu mācību treniņu grupu rezultativitātes kritēriji sportā un nosacījumi attiecībā uz izglītojamo skaitu un vecumu". **Ministrijas ieskatā tā ir atbalstāma iniciatīva, kas, veicot plānotos grozījumus noteikumos, tiks ņemta vērā**. Ņemot vērā iepriekš minēto ministrija konceptuāli atbalsta golfa laukuma attīstības projektu SIA "VG Machinery" piederošajā Mārupes pagasta "Medumi" teritorijā.	pieņemts zināšanai	*IZM norāda uz atbalstu golfa laukuma un tā infratsruktūras (sporta bāzes) izveidei Mārupes novadā. Minētais neattiecas uz dzīvojamās apbūves veidošanu.*		n/a

181	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā **14.01.2026., Nr. 28/1-1/4 un Nr.1/2.1-2/26**)	Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ..... pieder nekustamais īpašums **95 ha platībā,** reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 1131, kadastra numurs 80760150002 (turpmāk arī – Īpašums). 2023. gada 18. oktobrī elektroniski uz Mārupes novada pašvaldību nosūtīju e-pastu ar priekšlikumiem Īpašuma teritorijas plānojumam, lai varētu tikt realizēta Īpašuma attīstības ideja par golfa ciematu. Iepazīstoties ar šobrīd izstrādes procesā esošo Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam projektu, secinu, ka Īpašumam šobrīd ir plānoti šādi izmantošanas apzīmējumi: grafiskās daļas funkcionālajā zonējumā P3 un DA1 un ceļš KC-29, savukārt, www.geolatvija.lv mājas lapā norādīti šādi apzīmējumi DA1, P3, TIN111, TIN19, ceļš TR1, C-39. **Teritorijas izmantošanas apzīmējumi noteikti bez nepieciešamās diskusijas un komunikācijas ar Īpašuma īpašnieku un bez konkrētu turpmāku attīstības risinājumu samērīgas izvērtēšanas.** Argumentētu atbildi uz manu vēstuli neesmu saņēmis. Atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projektam (turpmāk – Noteikumi) Publiskās apbūves teritorijās **(P3) ne tās galvenais izmantošanas veids, ne papildizmantošanas veids neparedz māju apbūvi.** Savukārt Noteikumu 1294. punkts, citastarp, nosaka, ka TIN 111 teritorija noteikta, lai veicinātu Mārupes novada līgtspējīgas attīstības stratēģijā šai teritorijai paredzēto mērķu sasniegšanu – rekreācijas telpas ar aktīvās atpūtas iespējām veidošanu, līdzsvarojot privātās un sabiedrības intereses. Attiecībā par Dabas un apstādījumu teritoriju (DA1) Noteikumu 1004. punkts nosaka, ka tā ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās, ietverot ar attiecīgo funkciju saistītās ēkas un inženierbūves atpūtas nodrošināšanai. Teritorijā atļauts plašs ar rekreāciju saistītu izmantošanas veidu spektrs. SIA ..... **iebilst teritorijas plānojumā paredzētajam iezīmētajam ceļam (KC-29 vai TR1, C-39) Īpašumam pa vidu, to sadalot divās daļās, vairāku apsvērumu dēļ.** Pirmkārt, Īpašuma i**elu struktūra tiks precīzēta saistībā ar Īpašuma attīstības procesā realizēto būvniecības ieceri sadarbībā ar pašvaldību, izstrādājot Īpašuma detālplānojumu vai lokālplānojumu.** Otrkārt, SIA ..... 2024. gada 15. jūlijā ar SIA "Rīgas meži" ir noslēgusi līgumu par reālservitūta – ceļa servitūta nodibināšanu (pielikums Nr.1), veikta samaksa, nosakot piekļuvi Īpašumam gan no ziemeļu, gan dienvidu pusēm (skatīt līguma pielikumā esošās shēmas). Iepriekšminētais līgums, kaut arī zemesgrāmatā vēl nav reģistrēts (tā reģistrācija paredzēta pēc ceļa izbūves), ir **ņemams vērā teritorijas plānojuma noteikšanai.** Treškārt, atbilstoši teritorijas plānojuma projektam ir paredzēts ceļš C-26, C-11, C-21, kurš atrodas tuvu Īpašumam, gandrīz paralēli tam, tādējādi nav nepieciešamība noteikt ceļu C-39 Īpašumam pa vidu.	daļēji atbalstīts	Iesniegumi saņemti pēc Publiskās apspriešanas noslēgšanās. *Kā jau pašvaldības atbildes vēstulē uz 2026.gada 14.janvāri un 17.janvāri saņemtajiem iesniegumiem norādīts.....[, Pašvaldība atkārtoti informē, ka apbūves dzīvojamās apbūves teritorijas ārpus ciemu un pilsētu robežām netiek plānotas, tostarp saskaņā ar novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju Medema purva teritorija paredzēta publiskiem mērķiem – tā veidojama kā rekreācijas un aktīvās atpūtas teritorija, un attiecīgi dzīvojamās apbūves veidošana tajā nav atbalstāma. Vēršam uzmanību, ka īpašuma "Medumi" tiešā tuvumā ir ciema teritorija, kur pieļaujams veidot atbilstošu dzīvojamo apbūvi. Pašvaldība izvērtēs iespēju noteikt vienotu zonējumu (individuāla DA zonējuma apakšzona) īpašuma teritorijā, saglabājot elastīgāku pieeju atpūtas, sporta un pakalpojumu būvju izvietojumam teritorijā, taču šādā situācijā papildus TIN teritorijās nosacījumos iekļaujamas prasības par teritorijas apbūves nosacījumu detalizāciju ar detālplānojumu, tostarp paredzot iespēju diferencēt apbūves blīvumu dažādās teritorijās, bet nemainot kopējo atļauto apbūves blīvumu īpašumā kopumā. P zonējuma noteikšana visa īpašuma platībā neatbilst novada stratēģijā paredzētajam par dabas un meža teritoriju platību nesamazināšanu, kā arī konkrētai teritorijai paredzētās izmantošanas saglabāšanu. Aicinām nemt vērā, ka šobrīd īpašuma teritorijā spēkā esošais zonējums paredz mežsaimniecisku izmantošanu ar maksimālo apbūves blīvumu 2%, bet ar jauno plānojumu tiek radītas iespējas palielināt apbūves platību. Ceļa teritorijas risinājumi ir precizējami detālplānojuma ietvaros, attiecīgi Pašvaldība izvērtēs iespēju ceļu noteikt kā TIN74 teritoriju, kas nosaka nepieciešamību nodrošināt savienojumu, bet pieļauj precizēt ceļa faktisko novietojumu.].* *TIN111 noteikumi paredz obligātu detālplānojuma izstrādi, lai risinātu apbūves blīvuma palielinājumu atsevišķās teritorijās, nepalielinot kopējo blīvumu virs 10%, kas ir būtiski austrāks, kā citu DA vai M zonējumā, bet aprēķināts kā vidējais rādītājs no uz 1.redakcijā paredzētā P3 zonējuma un DA1 zonējuma apbūves blīvuma rādītājiem*		DA4, TIN111, TIN74
		Šobrīd teritorijas plānojumā Īpašums ir **mehāniski sadalīts divās daļās, paredzot ceļu Īpašuma vidū, katrai daļai nosakot savu tās izmantošanas veidu (P3 un DA1). Projektā esošie teritorijas izmantošanas veidi nepamatoti un nesamērīgi ierobežo SIA ..... privātās intereses.** Satversmes 105. pantā noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu.... Savukārt, Atbilstoši 2011. gada 13. oktobra Teritorijas attīstības plānošanas likuma 2. pantam šā likuma mērķis ir panākt, ka teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku. **Teritorijas plānojums nevar radīt situāciju, kurā privātīpašuma attīstības potenciāls tiek faktiski izslēgts bez pietiekama izvērtējuma un pamatojuma.** Attiecībā uz Īpašuma (95 ha) attīstīšanu SIA ..... mērķis ir attīstīt teritoriju kā golfa ciematu (pielikums Nr.2), **golfu traktējot kā rekreācijas funkcijas īpašu formu, nevis kā klasisku dzīvojamo apbūvi.** Sākotnējā projekta skicē golfa laukumam un ar to saistītās infrastruktūras izveidei paredzēti ap 70% no Īpašuma teritorijas, **atlikušie 20-30 % tiks izmantoti nekustamā īpašuma attīstībai - pastāvīgai dzīvošanai, atpūtas mājām, kā arī iespējamai viesnīcai un ar to saistītiem pakalpojumiem.** Būvniecības iecere var tik precizēta, izstrādājot detālplānojumu vai lokālplānojumu. Plānotā iecere paredz golfa laukuma izveidi kā pamata funkciju, kam **pievienota ierobežota un funkcionāli pakārtota dzīvojamā apbūve**. Attīstība ir veidota kā zema apbūves intensitātes, ainaviskā un rekreatīvās risinājums ar lielu atklāto zaļo teritoriju īpatsvaru un izkliedētu apbūvi. Attīstot Īpašumā būvniecības ieceri, esam gatavi saskaņotā apjomā paredzēt daļu teritorijas pašvaldības funkcijām un sabiedrības interesēm (piem., autostāvvietas izveide, lai apmeklētāji varētu doties ne tikai uz Īpašuma teritoriju, bet arī Īpašumam piegulošo teritoriju rekreācijas funkciju saņemšanai). Vienlaikus teritorijas tiešā tuvumā atrodas aptuveni 900 ha plašas SIA **Rīgas Meži apsaimniekotās mežu un dabas teritorijas, kas jau šobrīd nodrošina sabiedrībai pieejamas rekreācijas funkcijas, un nav sniegta jebkāda argumentācija, kāpēc tieši Īpašuma attīstība jāierobežo, jo Īpašuma attīstīšanas gadījumā tiktu nodrošināta rekreācijas funkcija,** iedzīvotājiem papildu darba vietas, pašvaldībai papildu ienākumi, kā arī pašvaldībā tiktu izbūvētas jaunas komunikācijas. Līdzvērtīgā teritorijā - Bieriņu purvā kā teritorijas izmantošanas veidu plānots noteikt Jaukta centra apbūves teritoriju (JC6) un Publiskās apbūves teritoriju (P1). **Teritorijas plānojums jāpiemēro vienveidīgi un līdzvērtīgi visiem novada zemes īpašumu īpašniekiem.** Ņemot vērā, ka Īpašumā paredzēts izveidot golfa laukumu, kur tikai vietām ir ēkas, tas ļaus veidot izkliedētu apbūvi, neveidojot vienlaidus koncentrētu apbūvi, kā rekreatīvo zonu, kas atbilst Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2022.-2034.gadam. SIA ..... vēlme ir nodrošināt organizētu, labiekārtotu rekreācijas telpas izveidi (golfa laukums). Ieguvēji no SIA ..... projekta būtu gan Mārupes novada iedzīvotāji, gan arī Mārupes novada pašvaldība, jo novadā būtu gan organizēta rekreācijas telpa, gan papildu darba vietas, gan dzīvojamās mājas, gan sakopta ainava, vienlaikus neradot papildu uzturēšanas slogu pašvaldībai. Golfa ciemata attīstība ļauj kvalitatīvi īstenot rekreācijas funkciju, vienlaikus ievērojot Satversmē aizsargātās Īpašuma tiesības, tādēļ teritorijas plānojuma ietvaros ir pamatota elastīga un samērīga pieeja. Attīstot Īpašumu, būvniecības realizācijas ietvaros, vienojoties ar pašvaldību, esam gatavi uzņemties jaunu komunikāciju (piem., noteküdeņu) izbūvi. Ievērojot iepriekš minēto un, pamatojoties uz to, ka Mārupes novada dome šobrīd izstrādā teritorijas plānojumu, **lūdzam mūsu piederošajam zemes gabalam ar kadastra apz. nr. 80760150002 plānojumā noteikt šādu funkcionālo zonējumu: Publiskās apbūves teritorija (P1), kurā būtu noteikts papildizmantošanas veids rindu māju apbūve un daudzdzīvokļu māju apbūve, Jauktas centra apbūves teritorija (JC) vai jebkuru citu zonējumu, kurš ļautu realizēt SIA ..... ieceri par golfa ciemata izveidi.** Piedāvāju aspriest tikšanās laikā iespējamos risinājumus Īpašuma attīstīšanai un sabiedrības un privātpersonu interešu samērīgumam, kā arī papildus varu iesniegt rakstiskā formā detalizētāku skaidrojumu par plānoto ieceri. Pielikumā: 1) 2024. gada 15. jūlija Līgums par reālservitūta – ceļa servitūta nodibināšanu; 2) **Golfa ciemata projekta skice** (pirmreizēji nosūtīta jau 2023. gada 18. oktobrī).				
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā **17.01.2026., Nr. 1/2.1-2/34)**	Tuvojoties Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam izstrādes noslēgumam, SIA ..... atkārtoti vēršas Mārupes novada pašvaldībā ar lūgumu pieņemt ilgtspējīgu, valsts un sabiedrības interesēm atbilstošu lēmumu attiecībā uz SIA ..... piederošo nekustamo īpašumu "Medumi" 95.0 ha platībā ar kadastra numuru 80760150002 (turpmāk – Īpašums). Īpašuma sastāvā ir viena zemes vienība ar tādu pašu kadastra apzīmējumu. SIA ..... plāno Īpašumā attīstīt golfa ciematu (Golf village). Tas ir ciemats ar viesu namiem un dzīvojamām mājām, kas uzbūvēts integrēti ar golfa laukumu, nodrošinot dzīvesveida modeli, kas apvieno sportu, dabu un augstākās klases komfortu. Neatņemama golfa ciemata sastāvdaļa ir golfa kluba māja (Clubhouse) – centrs, kurā atrodas restorāns, bāru un ģērbtuves u.tml. telpas. Projekta mērķis ir izveidot modernu 18 bedru golfa laukumu ar visu nepieciešamo infrastruktūru, kas sniegtu iespējas gan profesionāliem sportistiem, gan amatieriem pilnveidot savas prasmes, kā arī veicinātu golfa popularizēšanu kā konkurētspējīgu sporta veidu. Infrastruktūra atbalstītu gan sacensību, gan regulāru treniņu norisi, veidojot labvēlīgu vidi golfa sporta attīstībai. Baltijas valstīs golfs šobrīd atrodas mērenas, bet stabilas attīstības fāzē, kurā līgaunija ieņem līderpozīcijas infrastruktūras ziņā, savukārt Lietuvā un Latvijā pieprasījums pēc jauniem laukumiem ir cieši saistīts ar nepieciešamību veicināt konkurenci un pieejamību. Lai gan reģionā jau ir vairāki pasaules līmeņa laukumi, kas veiksmīgi piesaista sporta tūristus, papildu laukumu izveide ir nepieciešama un lietderīga, lai mazinātu mītu par golfa ekskluzivitāti, palielinātu vietējo spēlētāju skaitu un radītu konkurenci, kas padarītu šo sporta veidu finansiāli pieejamāku plašākai sabiedrībai. •Rīgaunijā golfa galvaspilsēta ir Harju apriņķis, kur atrodas Estonian Golf & Country Club (https://egcc.ee/en/), Niitvälja Golf (https://niitvaljagolf.ee/), Rae Golf (https://raegolf.ee/en/). •Lietuvā Viļņas rajonā atrodas The V Golf Club (https://vilniusgrandresort.com/en/golf/), European Centre Golf Club (https://www.golfclub.lt/en/), kā arī pie Viļņas rajona golfa piedāvājuma tiek pieskaitīts Capitals Golf Club (https://capitals.lt/en/). •Latvijā golfa piedāvājumā ir Ozo Golf Club (https://ozogolf.lv/), kas atrodas Rīgas valstspilsētas pašvaldības teritorijā. •Tuvākajā apkārtnē Mārupes novadā atrodas Viesturi Golf (https://www.viesturi.com/lv), kā arī Jūrmala Golf Club & Hotel (https://jurmalagolf.com/lv/). **Golfa ciemata būvniecība ir vienīgais ekonomiski pamatotais veids golfa infrastruktūras attīstībai.** Jūrmala Golf Club & Hotel ir nodrošināti viesnīcas pakalpojumi, kā arī golfa infrastruktūra ir ciešā sasaistē ar Salienas ciematu un tā mājokļu piedāvājumu. No publiski pieejamās informācijas izskatās, ka arī Viesturi Golf ir spēruši soli šajā virzienā, izstrādājot un saskaņojot detālplānojumu nekustamajos īpašumos "Viesturi-1", "Upmaļi-1", "Upmaļi-3", "Upmaļgolferi" un "Mazjāņi", kur ir atļauta dažāda veida, tostarp savrupmāju, apbūve. Uzsvēršanas vērts ir fakts, ka pēdējie divi – Viesturi Golf un Jūrmala Golf Club & Hotel atrodas Mārupes novadā, un abi šie laukumi atrodas aptuveni 20 minūšu automašīnas brauciena attālumā no Starptautiskās lidostas Rīga (RIX). Tādējādi, izveidojot jaunu golfa infrastruktūru SIA "..... piederošajā Īpašumā, Latvijas, konkrēti Mārupes novada golfa piedāvājums kļūtu konkurētspējīgāks ne tikai Baltijas, bet arī Eiropas līmenī, jo aptuveni 20 minūšu attālumā no Starptautiskās lidostas Rīga atrastos veseli trīs Eiropas līmeņa golfa klubi. Ņemot vērā arī tas, ka Mārupes Valsts ģimnāzijā ir pieejams pulciņš – Golfa spēles apmācība, un tieši SIA ..... golfa laukums būtu tuvākais šajā apkārtnē dzīvojošajiem iedzīvotājiem, tostarp bērniem un pusaudžiem. SIA ..... vērš deputātu uzmanību uz to, ka atbalsts projekta attīstīšanai Mārupes novada pašvaldība tiek mīklēts kopš 2023. gada 18. oktobra, kad pirmo reizi SIA ..... vērsās pašvaldībā ar iesniegumu par attīstīšanai atbilstošas funkcionālas zonas noteikšanu Īpašumam. SIA ....." atkārtoti vērsās Mārupes novada pašvaldībā ar iesniegumu 2025.gada 14.aprīlī. **Līdzšinējās sarakstes rezultātā SIA ..... lūgumi ir uzklausīti, bet nepieciešamais pašvaldības atbalsts šobrīd paredzēts tikai daļēji, un tas nepieļauj projekta īstenošanu.** Lai projekts būtu īstenojams, ir nepieciešams atbilstošs teritorijas plānojuma funkcionālais zonējums Īpašuma teritorijai, kā arī saistošie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Deputātu uzmanībai SIA ..... norāda, ka ir saņemtas šādas vairāku institūciju atbalsta vēstules, kurās pausts nepārprotams atbalsts un lūgums pašvaldībai sekmēt Īpašuma attīstīšanu iecerētajā veidā: 1.Latvijas Golfa federācijas 2025.gada 31.marta atbalsta vēstule; 2.Latvijas Olimpiskās komitejas 2025.gada 24.aprīļa atbalsta vēstule; 3.Izglītības un zinātnes ministrijas 2025.gada 10.aprīļa atbalsta vēstule. Atbalsta vēstuļu teksts šajā iesniegumā netiek izklāstīts, taču tās tiek pievienotas šī iesnieguma pielikumā. Izskatot un izvērtējot Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam aktuālo, bet vēl neapstiprināto redakciju (1.redakcija), ir secināms, ka Īpašumam ir noteiktas šādas funkcionālās zonas: Publiskās apbūves teritorija P3; Dabas un apstādījumu teritorija DA1; Transporta infrastruktūras teritorija TR1, kā arī teritorija ar īpašiem noteikumiem Detalizētas plānošanas teritorija Medema purvā TIN111. SIA ..... izsaka pateicību pašvaldībai par līdzšinējiem centieniem noteikt pašvaldības ieskatā atbilstošu funkcionālo zonu izvietojumu, taču golfa ciemata attīstīšanai teritorijā, kas aizņem 95,0 ha Mārupes novada teritorijas, ir nepieciešama individuāla teritorijas plānošanas pieeja, vienlaikus paredzot risinājumu elastību turpmākajās attīstības stadijās un administratīvajos procesos. Attiecīgi SIA ..... sniedz komentārus un lūdz izskatīt šādus priekšlikumus teritorijas plānojuma 2.redakcijas izstrādei. (1) Kopumā Plānotais golfa laukums un tā infrastruktūra atbilst Publiskās apbūves teritorijas P galvenajiem kritērijiem (komercdarbība, rekreācija, publiski pieejama labiekārtota ārtelpa). Atbilstoši projekta mērķim dzīvojamā apbūve (20–30% no teritorijas (nejaukt ar apbūves blīvumu)) nodrošinātu ilgtspējīgu golfa attīstību, apvienojot sporta, tūrisma un dzīvesveida funkcijas. Šobrīd **viens no šķēršļiem ir Transporta infrastruktūras teritorijas TR1 noteikšana teritorijas plānojumā, kas rada neelastīgu risinājumu, kas nevar tikt precizēts ar detālplānojumu. Tāpat arī par šķērsli projekta attīstīšanai ir atzīstams Īpašuma teritorijas konkrēts un neelastīgs sadalījums P3 un DA1 funkcionālajās zonās.** Elastība ir sasniedzama, nosakot visai Īpašuma teritorijai P3 funkcionālo zonu, kam pakārtoti būs jāizstrādā golfa infrastruktūras un apbūves māsterplāns, secīgi detālplānojums un būvprojekti. (2) SIA ..... izprot pašvaldības iespējamās bažas par DA1 funkcionālās zonas likvidēšanu, aizvietojot to ar P3 funkcionālo zonu, taču faktiskās DA1 teritorijas saglabāšana, kas ietver golfa laukumu, ir nodrošināma detālplānojuma izstrādes gaitā. Ieskatam iesnieguma pielikumā tiek pievienots konceptuālais masterplāns, ko izstrādājis Eiropā atzīts (vairāk nekā 20 golfa laukumu autors) Somijas golfa laukumu arhitekts (diploms Golfa laukumu dizainā no Edinburgas universitātes) Lassi Pekka Tilander (https://www.tgd.fi/), kurš ir Eiropas Golfa laukumu arhitektu institūta (https://eigca.org/) biedrs kopš 2007.gada. No konceptuālā masterplāna izriet šībrīža teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma problemātika attiecībā uz Īpašumu un projekta mērķa realizēšanas iespējamību. Dažādu faktoru ietekmē (ģeoloģija, gruntsūdeņi u.tml.) masterplāna risinājumi varētu nedaudz mainīties, un šī iemesla dēļ konkrētu funkcionālo zonu atspoguļošana teritorijas plānojuma funkcionālajā zonējumā nebūtu elastīgākais risinājums. Šobrīd teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 614.punktā ir noteikts, ka Medema purva teritorijā P3 zonējums piemērojams tikai pēc lokālplānojuma vai detālplānojuma izstrādes, ievērojot TIN111 nosacījumus. SIA ..... piekrīt iepriekš minētajai prasībai izstrādāt detālplānojumu, jo šāda projekta īstenošana nav iedomājama bez detālplānojuma izstrādes. Detālplānojuma procedūra saglabās pašvaldības kontroli pār Īpašuma turpmākās attīstības virzību un konkrētu zonu sadalījumu, kas nodrošinās DA1 teritorijai atbilstošu faktisko izmantošanu. (3) Citu problemātiku rada paredzētais Publiskās apbūves teritorijas **P3 regulējums, jo šobrīd tā nepieļauj veidot golfa ciematu atbilstoši pasaules labākajai golfa praksei.** Paredzētajā redakcijā P3 funkcionālā zona atļauj, piemēram, tūrisma un atpūtas iestāžu, sporta būvju, tirdzniecības vai pakalpojuma objektu, labiekārtotas ārtelpas apbūvi, taču neatļauj rindu māju apbūvi. Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 38.1.1.apakšpunkts paredz, ka Publiskās apbūves teritorijām rindu māju apbūve var tikt noteikta kā papildizmantošanas veids. Pamatojoties uz minēto, SIA ..... **lūdz papildināt Publiskās apbūves teritorijas P3 regulējumu ar papildizmantošanu rindu māju apbūvei.** (4) Atsevišķi aplūkojama ir teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.1.11.sadaļa – **Detalizētas plānošanas teritorija Medema purvā (TIN111), kurā ir noteiktas specifiskas prasības Īpašuma attīstīšanai.** Piemēram, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1298.punkts noteic, ka, veidojot apbūvi, **obligāti jāpiemēro zaļās infrastruktūras risinājumi (**lietusūdeņu uzkrāšana, "zaļā" mobilitāte, atjaunīgie energoresursi u.c.). Iepriekš minētās prasības kopumā ir atbalstāmas, projekts ir paredzēts mūsdienu prasībām atbilstošs, bet šīs **prasības ir pārāk nekonkrētas.** Na**v izprotams, kas tieši ir domāts ar "zaļo" mobilitāti,** cik plaši šis jēdziens ir praktiski piemērojams projekta realizēšanai. Piemēram, 1299.punktā ir noteikts, ka **pašvaldība ir tiesīga izvirzīt prasības ciemu apbūves teritorijai līdzvērtīgas prasības ūdenssaimniecībai (piemērojot TIN12 noteiktos principus) u**n atkritumu apsaimniekošanai, kas iekļaujamas teritorijas detālplānojumā vai lokālplānojumā. Atbilstoši teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.1.2.sadaļai TIN12 teritorijas ir teritorijas, kuras ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Kopumā SIA ..... atbalsta centralizēto pakalpojumu izmantošanu, taču **šādu prasību izvirzīšana var kļūt par ekonomiski nepaceļamu šķērsli projekta attīstīšanai.** Būtu nepieciešama konkrētika. Pamatojoties uz minēto, SIA ..... lūdz precizēt (skaidrot) minētās prasības, izvērtējot to samērīgumu. Esam gatavi sniegt papildus informāciju vai piedalīties apspriedēs, lai sniegtu detalizētu skaidrojumu par projektu. Lūdzam neuztvert šo kā sūdzību, bet kā pamudinājumu uz sadarbību. Apkopojot visu iesniegumā minēto, SIA ..... griežas pie Mārupes novada pašvaldības ar priekšlikumu **un lūgumu:** **1.Noteikt Publiskās apbūves teritorijas P3 funkcionālo zonu visam Īpašumam;** **2.Papildināt Publiskās apbūves teritorijas P3 regulējumu ar papildizmantošanu rindu māju apbūvei;** **3.Precizēt (skaidrot) TIN111 prasības, izvērtējot to samērīgumu.**	daļēji atbalstīts	Iesniegumi saņemti pēc Publiskās apspriešanas noslēgšanās, priekšlikums atšķiras iesniegumos, ka siesniegti ar dažu dienu starpību. Kā jau pašvaldības atbildes vēstulē uz 2026.gada 14.janvāri un 17.janvāri saņemtajiem iesniegumiem norādīts.....[, *Pašvaldība atkārtoti informē, ka apbūves dzīvojamās apbūves teritorijas ārpus ciemu un pilsētu robežām netiek plānotas, tostarp saskaņā ar novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju Medema purva teritorija paredzēta publiskiem mērķiem – tā veidojama kā rekreācijas un aktīvās atpūtas teritorija, un attiecīgi dzīvojamās apbūves veidošana tajā nav atbalstāma. Vēršam uzmanību, ka īpašuma "Medumi" tiešā tuvumā ir ciema teritorija, kur pieļaujams veidot atbilstošu dzīvojamo apbūvi. Pašvaldība izvērtēs iespēju noteikt vienotu zonējumu (individuāla DA zonējuma apakšzona) īpašuma teritorijā, saglabājot elastīgāku pieeju atpūtas, sporta un pakalpojumu būvju izvietojumam teritorijā, taču šādā situācijā papildus TIN teritorijās nosacījumos iekļaujamas prasības par teritorijas apbūves nosacījumu detalizāciju ar detālplānojumu, tostarp paredzot iespēju diferencēt apbūves blīvumu dažādās teritorijās, bet nemainot kopējo atļauto apbūves blīvumu īpašumā kopumā. P zonējuma noteikšana visa īpašuma platībā neatbilst novada stratēģijā paredzētajam par dabas un meža teritoriju platību nesamazināšanu, kā arī konkrētai teritorijai paredzētās izmantošanas saglabāšanu. Aicinām nemt vērā, ka šobrīd īpašuma teritorijā spēkā esošais zonējums paredz mežsaimniecisku izmantošanu ar maksimālo apbūves blīvumu 2%, bet ar jauno plānojumu tiek radītas iespējas palielināt apbūves platību. Ceļa teritorijas risinājumi ir precizējami detālplānojuma ietvaros, attiecīgi Pašvaldība izvērtēs iespēju ceļu noteikt kā TIN74 teritoriju, kas nosaka nepieciešamību nodrošināt savienojumu, bet pieļauj precizēt ceļa faktisko novietojumu .].* TIN111 noteikumi paredz obligātu detālplānojuma izstrādi, lai risinātu apbūves blīvuma palielinājumu atsevišķās teritorijās, nepalielinot kopējo blīvumu virs 10%, kas ir būtiski austrāks, kā citu DA vai M zonējumā, bet aprēķināts kā vidējais rādītājs no uz 1.redakcijā paredzētā P3 zonējuma un DA1 zonējuma apbūves blīvuma rādītājiem		DA4, TIN111, TIN74
			nav atbalstīts	*Attiecībā uz 2026.gada 14.janvāri un 17.janvāri saņemtajiem iesniegumiem, Pašvaldība atkārtoti informē, ka apbūves dzīvojamās apbūves teritorijas ārpus ciemu un pilsētu robežām netiek plānotas, tostarp saskaņā ar novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju Medema purva teritorija paredzēta publiskiem mērķiem – tā veidojama kā rekreācijas un aktīvās atpūtas teritorija, un attiecīgi dzīvojamās apbūves veidošana tajā nav atbalstāma. Vēršam uzmanību, ka īpašuma "Medumi" tiešā tuvumā ir ciema teritorija, kur pieļaujams veidot atbilstošu dzīvojamo apbūvi. Pašvaldība izvērtēs iespēju noteikt vienotu zonējumu (individuāla DA zonējuma apakšzona) īpašuma teritorijā, saglabājot elastīgāku pieeju atpūtas, sporta un pakalpojumu būvju izvietojumam teritorijā, taču šādā situācijā papildus TIN teritorijās nosacījumos iekļaujamas prasības par teritorijas apbūves nosacījumu detalizāciju ar detālplānojumu, tostarp paredzot iespēju diferencēt apbūves blīvumu dažādās teritorijās, bet nemainot kopējo atļauto apbūves blīvumu īpašumā kopumā. P zonējuma noteikšana visa īpašuma platībā neatbilst novada stratēģijā paredzētajam par dabas un meža teritoriju platību nesamazināšanu, kā arī konkrētai teritorijai paredzētās izmantošanas saglabāšanu. Aicinām nemt vērā, ka šobrīd īpašuma teritorijā spēkā esošais zonējums paredz mežsaimniecisku izmantošanu ar maksimālo apbūves blīvumu 2%, bet ar jauno plānojumu tiek radītas iespējas palielināt apbūves platību. Ceļa teritorijas risinājumi ir precizējami detālplānojuma ietvaros, attiecīgi Pašvaldība izvērtēs iespēju ceļu noteikt kā TIN74 teritoriju, kas nosaka nepieciešamību nodrošināt savienojumu, bet pieļauj precizēt ceļa faktisko novietojumu.* Saistībā ar iebildumiem par TIN111 noteikto prasību nesamērīgumu, norādām, ka prasības ir tieši saistītas ar pašvaldības IAS noteukto mērķu sasniegšanu un nav nesamērīgas, jo īpaši ievērojot, ka teritorijas attīstīta (apbūve) paredzama šobrīd esošajās dabas teritorijās, attiecīgi "zaļie" risinājumi vismaz daļēji kompensēs dabas teritoriju aizstāšanu ar apbūvi (pieļaujamais apbūves % faktiski palielinats 5 reizes (no 2% uz 10%). centralizēto ūdenssaimniecības risinājumu piemērošana būs tieši pakārtota konkrētai plānotai slodzei, un nav nesamērīga, ievērojot, ka prasība tieši pakārtota tam, vai tiek paredzēti līdzvērtīgi apstākļi . Norma par noteküdeņu risinājumiem precizēta skaidrāk izsakot samērīgumu ar paredzēto attīstības ieceri (1312. un 1313.punkti)		

182	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/408)	Atbilstoši Mārupes novada pašvaldības domes 29.01.2025. lēmumam Nr.35 (prot. Nr.1) publiskajai apspriešanai ir nodota Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcija. Ar šo es, ..., Mārupes novada, Salas pagasta Gātciema zemes gabalu **"Dižniedras" (kad.apz. 80880030345), "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343)** īpašnieks un zemes gabala **"Ārņu Beltes P" (kad.apz. 80880030263) kopīpašnieks** lūdzu Mārupes novada pašvaldību veikt sekojošas izmaiņas Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam: 1.Manā īpašumā esošajam zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) ar Teritorijas plānojuma 1.redakciju plānots noteikt funkcionālo zonējumu DzS4. Ņemot vērā to, ka zemes gabals atrodas Gātciema teritorijā ar potenciālu dzīvojamo funkciju, **lūdzu noteikt zemes gabalam "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) funkcionālo zonējumu DzS2.** 2.Es atbalstu Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas un attiecīgu sarkano līniju noteikšanu. Šis ceļš potenciāli daļēji ietu caur manā īpašumā **esošo zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343). Tomēr tā novietojums var potenciāli radīt problēmas tā faktiskai izveidošanai.** Gātciema teritorijā šobrīd pārsvarā noteikta savrupmāju apbūves un jaukta centra teritorija, kas paredz teritorijas potenciālu sadalīšanu apbūves zemes gabalos. Kopīgi ar blakus esošo zemes gabalu īpašniekiem (no kuriem būs atsevišķi iesniegumi ar šo pašu prasību), lūdzu izskatīt iespēju: a.Gātciema teritorijā Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamo teritoriju un attiecīgi **sarkanās līnijas noteikt tā, lai tā daļa, kas šķērso zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343), atrastos pilnībā šī zemes gabala teritorijā,** veidojot atsevišķu **pieslēgumu Mucenieku ceļam (variants 1 – Pielikumā Nr.1) vai veidojot krustojumu ar Mucenieku ceļu un Gulbīšu ceļu (variants 2 – Pielikumā Nr.2);** b.P **aredzēt vertikālus ceļus sazarotākai transporta piekļūšanas nodrošināšanai,** ņemot vērā gan manus, gan blakus esošo zemes gabalu īpašnieku plānus potenciāli izveidot apbūves zemes gabalus, t.i. izveidot savienojumus plānotajam ciema nozīmes ceļam GA-2 ar Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānoto ceļu gar A10 (Kā norādīts Pielikumā Nr.1 un Pielikumā Nr.2), līdzīgi, kā plānots Ošu ielas pagarinājums līdz Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānotajam ceļam gar A10. 3.Zemes gabala **"Dižniedras" (kad.apz. 80880030345) dienvidu daļā** visā teritorijā starp Lielupi un Gātes ceļu šobrīd paredzēts noteikt divus dažādus plānojumus – DA1 un DA3. Lūdzu, **visā šajā teritorijā noteikt vienotu plānojumu DA1.** 4.Kaut arī ar 2019. gada 04.novembra iesniegumu Babītes novada domei par Babītes novada teritorijas plānojuma pilnveidoto projektu (Redakcija 2.0) **es iebildu pret apgrūtinājuma (pašvaldības nozīmes ceļš), kā arī transporta infrastruktūras teritorijas noteikšanu manā īpašumā "Dižniedras", Gātciems, Salas pagasts, Babītes novads (Zemes kadastra apzīmējums 80880030345)** un lūdzu no Babītes novada teritorijas plānojuma pilnveidotā projekta mana īpašuma teritorijā izslēgt plānoto transporta infrastruktūras teritoriju un apgrūtinājumu "pašvaldības nozīmes ceļš", teritorijas plānojumā tika ietverts apgrūtinājums "pašvaldības nozīmes ceļš" Gātes ceļa posmam, kas iet **caur zemes gabalu "Dižniedras" un ceļa teritorija tika noteikta kā transporta infrastruktūras teritorija**. Ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju **plānots šo teritoriju vēl paplašināt, papildus nosakot arī sarkanās līnijas 15 metru platā joslā.** Ņemot vērā to, ka tiek plānots attīstīt Gātciema ceļu tīklu, tai skaitā izveidojot ceļus GA-2, **lūdzu izskatīt iespēju GA-2 noteikt lielāku potenciālo prioritāti nekā Gātes ceļam, attiecīgi GA-2 paredzēt platākas sarkanās līnijas, bet Gātes ceļam - šaurākas,** kā arī **Gātes ceļa daļā, kura iet caur zemes gabalu "Dižniedras" sarkanās līnijas nenoteikt vispār un nepalielināt šobrīd noteikto transporta** un infrastruktūras teritoriju ārpus faktiski esošā ceļa robežām. Aizsargjoslu likuma 1.pantā 13. daļā noteikts, ka sarkanā līnija ir līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves izbūvei nepieciešamo teritoriju no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās. Ja Mārupes novada dome neplāno turpmāku Gātes ceļa paplašināšanu, uzskatu, ka šāda papildus apgrūtinājuma noteikšana manā zemes gabalā nav pieļaujama, jo vēl vairāk ierobežo mana īpašuma lietošanu, **kurš jau ir ierobežots pret manu gribu nosakot pašvaldības nozīmes ceļa statusu Gātes ceļam mana īpašuma robežās**. 	daļēji atbalstīts	1. atbalstāms, DzS2 noteikt daļā no z.v 80880030343. Saglabājot DzS4 tuvāk A10 šosejai, ievērojot trokšņa zonu un augstsprieguma vadus; 2. a) atbalstīts 2. b) noraidīts. Ielas teritorija veidojama atbilstoši apbūves ieceres risinājumam izstrādājot detālplānojumu 3. nav atbalstāms noteikt DA1 zonējumu, jo visa teritorija Lielupes pusē no Gātes ceļa ir 10% appluduma teritorija, kur nav pieļaujama teritorijas uzberšāna un apbūve saskaņā ar aizsargjoslu likumu. TIAN papildināts par iespēju DA3 paredzēt sezonas rakstura būves vai mazēkas ar precizētu (ierobežotu) apraksta par atļauto izmantošanu Tirdzniecības un pakalpojumu objekti, Tūrisma un atpūtas objekti, kā mezēkas, nepārsniedzot noteiktoi skaitu zemes vienībā. 4. nav atbalstāms - Gātes ceļš jau vēsturiski ir pašvaldības ceļš - pašvaldības īpašumā esoša inženierbūve, un attiecīgi tas ir koplietošanas ceļš, ko pašvaldība uztur par saviem līdzekļiem. Ciema teritorijā tas nosakāms kā iela, kurai tiek noteiktas ielas sarkanās līnijas, kas ir ceļa aizsarjosla. Ievērojot ceļa nozīmi un piešķirto kategoriju, nav pieļaujams paredzēt to sašaurināšanu.	80880030345, 80880030343, 80880030263,	DzS2, daļā pie A10 DzS4, TR1
183	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/411)	nekustamais īpašums **"Upesloki", kadastra Nr. 8048 008 0062**, Piņķos, Babītes pagastā, Mārupes novadā, ar kopējo platību 33.2785 ha, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 008 0685 (turpmāk tekstā – nekustamais īpašums "Upesloki"). Iepazīsties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā- teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, kā arī ziņojumu par saņemtajiem fizisko un juridisko personu priekšlikumiem (turpmāk tekstā - Ziņojums), atkārtoti lūdzam nekustamā īpašuma "Upesloki" teritorijas **dienvidu daļai noteikt funkcionālo zonējumu - Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD).** Izskatām, ka Ziņojumā sniegtais atteikuma pamatojums nav pietiekams. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzD) atļautais lietošanas veids pēc būtības ir tāds pats, kā šobrīd noteiktajam Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM), atšķirība ir tikai apbūves augstumā - par diviem stāviem. Teritorijas atrašanās polderī arī nevar kalpot kā atteikuma pamatojums, jo **Babītes poldera teritorijas citās tā daļās tiek pieļauta apbūve līdz 5 stāviem**. Turklāt, blakus nekustamajam īpašumam "Upesloki", pašvaldības piederošajam nekustamā īpašuma "Piņķu ciems - 4", kadastra Nr. 8048 003 0168, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8048 003 1784 un adresi Rīgas iela 2C, Piņķi, Babītes pagasts, Mārupes novads, ir atļauta apbūve līdz 5 stāviem. Piņķu ciema centrālā daļa, kas ir pārskatāma no nekustamā īpašuma "Upesloki" teritorijas un koncentrējas pie Rīgas ielas, ietver dzīvojamo apbūvi ar 5 un 6 stāviem. **Attiecīgi, Rīgas iela veidojas kā centrālā ass ar augstāku apbūvi, kas pakāpeniski samazinās, attālinoties no tās.** Nekustamā īpašuma "Upesloki" teritorijā plānojam līdzīgu risinājumu – 5 stāvu apbūvi Rīgas ielai pieguļošajā teritorijas daļā. **Lūgums ir izteikts attiecībā uz daļu no teritorijas.** Tāpat izstrādē esošais detālplānojums nav šķēršlis mūsu priekšlikuma īstenošanai. Detālplānojuma risinājumu iespējams mainīt. **Pielikumā: Priekšlikums funkcionālā zonējuma maiņai** nekustama īpašuma "Upesloki" zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 008 0685 daļā. 	atbalstīts	Pašvaldība norādā, ka iepriekš atbildē sniegtais pamatojums tika saistīts ar situāciju, kas kopumā nav atbalstāma - apbūves veicināšana paaugstināta riska teritorijāās, PAPILDUS mainot zonējumu uz tādu, kas paredz potenciāli apdraudēto iedzīvotāju skaita pieaugumu. Norādām, ka salīdzinājums ar blakus īpašumos esošo zonējumu nav piemērojams šai situācijai, jo iesniegumā minētās atļautās izmantošanas citos īpašumos noteiktas jau spēkā esošā teritorijas plānojumā, nevis tiek noteiktas papildus ar jauno teritorijas plānojumu, tādejādi neatbilstiba stratēģiskajos dokumentos noteiktajiem principiem un mērķiem netiek palielināta (atšķiribā no Upesloku gadījuma, kad neatbilstiba tiek palielināta). Atkārtoti izskatot priekšlikumu, pieņemts to atbalstīt, ievērojot paralēli (detālplānojuma izstrādes kontekstā) veicamās izpētes un pieņemot, ka atbilstoši tam tiks definēti arī papildu pasākumi apbūvei riska teritorijās, un tā būs realizējama vienigi vienlaikus ar ietekmes mazinošiem pasākumiem.	80480080685	DzM, DzD, TA2 un DA3
		Pateicamies Mārupes novada pašvaldībai par sniegtajām atbildēm un veiktajām rīcībām saistībā ar SIA .... (reģ. Nr. 40003895566) 2022.gada 27.jūlija (reģ.Nr. 1/2.1-2/570) un 2023.gada 14.aprīļa (reģ.Nr. 1/2.1-2/197) iesniegumiem par funkcionālā zonējuma maiņas vēlamību dēļ SIA ... iniciatīvas izbūvēt saules elektrostaciju īpašumā **"Zemdegas" (kad.nr. 80480030120).** Kopš 2023.gada pavasara situācija saules elektrostacijas jautājumā ir būtiski progresējusi, tai skaitā pabeidzot saules elektrostacijas būvprojekta sagatavošanu un saskaņošanu (būvniecības lieta "Saules paneļu sistēma. Zemdegas, Babītes pag., Mārupes nov." (BIS-BL-740106- 10965)), kā arī ārējās elektroapgādes kabeļa projektus (būvniecības lieta "Ārējā elektroapgāde Zemdegas, Babītes pag., Mārupes nov.(kad.80480030120) TN122446225)" (BIS-BL-689857- 20060) un būvniecības lieta "Ārējā elektroapgāde Zemdegas, Babītes pag., Mārupes nov.(kad.80480030120)(TN122446225)" (BIS-BL-761866-10751)), kuriem jau ir uzsākti būvdarbi. Neskatoties uz to, ka iepriekšminētie būvprojekti ir jau apstiprināti, bet jaunais Mārupes novada teritorijas plānojums joprojām ir sagatavošanas stadijā, uzskatām, ka tomēr ir jēgpilni topošajā Mārupes novada teritorijas plānojumā **Zemdegu zemes vienībai (kad.nr. 80480030120) nostiprināt Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakcijā ietverto funkcionālo zonējumu R1 (Rūpnieciskās apbūves teritorija)** atbilstoši publiskajā apspriešanā izdotajam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projektā risinājumam. Nemot vērā saskaņotā saules elektrostacijas būvprojekta risinājumus, Zemdegu zemes vienības (kad.nr. 80480030120) novietojumu un funkcionālo sasaisti kaimiņu zemes gabaliem, lūdzam Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 2.redakcijā **veikt korekcijas attiecībā uz vairāku ielu sarkanajām līnijām un to sasaisti ar funkcionālajām zonām – skatīt Tabulu Nr.1 un Attēlu Nr.1, kā arī iesnieguma Pielikumu Nr.1,** kurš satur arī vektordatus. Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakcijā ietvertos noteikumus (teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta ietvaros) attiecībā uz funkcionālajām zonām, kas atrodas lokālplānojuma "Lokālplānojums nekustamajiem īpašumiem „Slēperi", „Skroderu pļavas", „Dziļavoti", „Zemdegas", Piņķos, Babītes pagastā, Babītes novadā" (apstiprināts ar 24.09.2014. saistošajiem noteikumiem Nr.14/2014) teritorijā, kā šī lokālplānojuma virzītāji un aptverto zemes vienību īpašnieki, uzskatām, ka šis l**okālplānojums var tikt atcelts, ja topošā teritorijas plānojuma 2.redakcijā attiecībā uz šo teritoriju tiek izdarīts sekojošais:** 1) Funkcionālajā zonējumā tiek veiktas korekcijas Z**emdegu, Skroderu pļavu un Dziļavotu zemes vienībās, kas aprakstītas šī iesnieguma Tabulā Nr.1 un ar to saistītajā Attēlā Nr.1;** 2) Slēperu (kad.apz. 80480031811) zemes vienības daļai starp PIN-11, PIN-5, PIN-2 un PIN-1 ielu sarkano līniju koridoriem tiek **mainīta funkcionālā zona no P1 uz JC1 (Jauktas centra apbūves teritorija),** kas tai varētu būt atbilstošāka no potenciāli izvietojamo funkciju klāsta un apbūves tehniskajiem parametriem konkrētajā novietojumā. 3) Tiek s**aglabāti pārējie** Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakcijas funkcionālā zonējuma risinājumi un uz šīm funkcionālajām zonām attiecināmie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi.		Atbilstoši iesniegumam pievienotajam vektordatu failam, koriģētas sark.līn. z.v. Zemdegas (precizējot daļā par pievienojumu tālākā posmā Babītes virzienā PIN8,PIN10 un PIN9 izņemts no sarkanajām līniju plāniem un pielikumiem par ceļu kategorijām Daļā, kur tiek lūgts noteidz savrupmāju zonējumu, noteikts JC1, kur salīdzinot priet iepriekšējo risinājumu papildus atļauta savrupmāju apbūve un vieglā ražošana, savukārt daudzdzīvokļu ēku stāvu skaits samazinās no 5 uz 3. Lokālplānojumam statuss nosakāms kā atceļams visā tā teritorijā.	80480030120, 80480031811	P1, DzD, R1, JC1, DA1

184	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/482)	Tabula Nr.1 **Izmaiņas priekšlikumā, par pamatu ņemot TIAN Pielikuma Nr. 2 "Info un ceļa kategorijas un aizsargjoslas"** Cirsma | Info nosaukums | Info kategorija | Sarkanās līnijas platums (m) | Blīvlīnijas (m) | Priekšlikuma izmaiņas Pēķi | PIN-6 | D | 30 | 6 | PIN-6 info sarkanās līnijas koridors: Zemdegu zonas vienībā (kad.apz. 80480030120) pārvēršas zemeņu vizuālā līnijā, kas pāri ielai iekļauj šaurā platuma ekrānu Zemdegu zonas vienībā (kad.apz. 80480030120), kur ceru jene Dzejnovu (kad.apz. 80480031807) un Vārsaliņu gļēvā (kad.apz. 80480031808) zonas vienībās. Iegūtā platība pievienojama B1 funkcionālajai zonai. PIN-8 | E | 15,3 | 6 | PIN-8 info sarkanās līnijas koridors uzņemtas Ūdrēkļiņas iegūtā platība pievienojama B1 funkcionālajai zonai Zemdegu zonas vienībai (kad.apz. 80480030120) ietvaros. PIN-10 | E | 15,3 | 6 | PIN-10 info sarkanās līnijas koridors uzņemtas Ūdrēkļiņas iegūtā platība pievienojama B1 funkcionālajai zonai Zemdegu zonas vienībai (kad.apz. 80480030120) ietvaros. AZIMS Nr.1 **Izmaiņu priekšlikumā uz ugunsavota no Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam plāna "Funkcionālās zonējums. Baltās pagasts (3.daļa), 1.0 redakcija".** CEĻA SERVITŪTA NOVIETOJUMA SHĒMA Zemes vienības kadastra apzīmējums: 8048 003 0120 "Zemdegas", Pēķi, Baltās pag., Mārupes nov.	atbalstīts pēc būtības			
185	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/413)	Sakarā ar Mārupes novada teritorijas plānojumu 2024.-2036. gadam man piederošam nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru **8076 006 0048** ir plānots piešķirt DzS4 statusu. Lūdzu nepieņemt šo lēmumu **un piešķirt DzS1 - tipiskas savrupmāju apbūves statusu** – līdzvērīgi kā blakus esošajiem īpašumiem, jo tas nav plānots lauksaimniecīskai izmantošanai, bet savrupmāju apbūvei.	nav atbalstīts	nav veicināma sadale mazās z.v. dzīvojamai apbūvei, jo piekļuajas potenciāli RB zonai ar troksņu ietekmi, nākotnē iespējams dzelzceļa paku terminālis. Blakus īpašumu zonējums ir izņēmuma situācijas ievērojot jau esošo zemes vienību platības un izveidoto apbūvi	80760060048	DzS4
186	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/414)	Ar šo **iebilstu pret plānotās ceļa sarkanās līnijas noteikšanu uz manam īpašumam piederošā zemes gabala ar kadastra numuru 80480070165,** Mārupes novadā, Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā. Pamatojums iebildumam: 1. 10.10.2022 adresē "Vecbatari", Mārupes nov., LV-2167, tika apstiprināta jauna būvniecība dzīvojamai mājai, lietas nr. BIS-BL-657763-8495, un elektroapgādes tīkla pievadam, lietas nr. BIS-BL-629168-8697. Apstiprinātajā būvniecības dokumentācijā šādas sarkanās līnijas nebija, un būvniecība tika veikta saskaņā ar iepriekš spēkā esošajiem noteikumiem. Šobrīd mājas būvniecība faktiski ir pabeigta, tiek gatavota dokumentācija objekta nodošanai ekspluatācijā. Jaunā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam plānotā sarkanā līnija šķērso manu īpašumu tikai 2-3 metru attālumā no jau uzceltās mājas. Tas ne tikai apgrūtinās normālu īpašuma lietošanu, bet var arī būtiski apdraudēt iespēju to nodot ekspluatācijā. 1. Jaunās plānotās sarkanās līnijas skartu arī vēsturisku koku aleju, kas atrodas uz vairāku īpašnieku zemes gabaliem (80480070809, 80480071419, 80480071421, 80480071422, 80480070960, 80480070164). Turklāt, šī koku aleja tika novērtēta un saglabāta, ņemot vērā novērtējumu uz dabu un vidi, kas tika gatavots **Detālplānojuma izstrādei un apstiprināšanai īpašumam "Lielbatari" kad.nr. 80480070959 (senā koku aleja šī īpašuma ziemeļu daļā, kā arī šajā daļā netika plānojumā noteiktas sarkanās līnijas)**. 2. Manā īpašumā arī atrodas koki, kuri pēc jaunā plānojuma atrastos ekspluatācijas aizsargjoslas teritorijā. Sarkano līniju noteikšanā nav izvērtēts, kā tas ietekmēs kopējo ainavu, mikroklimatu un īpašuma vērtību. To iecere Pašvaldībai nav pienācīgi pamatota - publiski nav pieejams ne ceļa izbūves projekts, ne skaidrs plāns par komunikācijām vai citiem infrastruktūras objektiem, kam tas būtu nepieciešams. Plānojuma dokumentācijā nav skaidri definēts mērķis, kas atbilstu šāda apgrūtinājuma noteikšanai. Kā arī nav uzsāktu jaunu teritoriju detālplānošana, kas pieprasītu pēc šādu jaunu apgrūtinājumu nepieciešamības. 3. Šobrīd **šī iebrauktuve transportam netiek izmantota, izmantoju to tikai es kā servitūta ceļu, lai piekļūtu savam īpašumam**, jo visiem citiem apkārtējiem īpašumiem jau ir nodrošināta piekļuve, vai nu no Kviešu ielas vai Bataru ielas jeb Amolu-Bataru ceļa. Šis ir vēsturisks ceļš (pirms tika izveidota Kviešu iela), kurš tagad kalpo kā zalā zona vai gājēju taka, ko izmanto cilvēki pastaigām un zirgu staidzināšanai, nevis reāli funkcionējošam transporta koridoram. Lūgums pašvaldībai: L**ūdzu svītrot vai būtiski pārskatīt sarkanās līnijas noteikšanu uz man piederošā zemes īpašuma, kā arī blakus esošiem īpašumiem,** pamatojoties uz augstāk minētajiem faktiem. Lūdzu izvērtēt negatīvās un neatgriezeniskās sekas uz vidi, mikroklimatu un īpašuma lietošanu, ko šī plānotā ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija radīs esošajiem īpašumiem.	daļēji atbalstīts	Ievērojot, ka esošo īpašumu robežas un apbūves situācija ir komplicēta, ielas sarkano līniju likvidēšana (ceļš L-1) ir atbalstīta ceļa posmā starp pašvaldības autoceļu C-18 Amoliņi–Batari un Kviešu ielu, kur iespējamai teritorijas turpmākai sadalei būs nepieciešams izstrādāt jaunu detālplānojumu, paredzot atbilstošu piekļuves risinājumus. Vienlaikus nav atbalstāma ielas sarkano līniju likvidēšana pašvaldības autoceļam C-18 Amoliņi–Batari posmā pie īpašuma "Lapsēni", jo šajā posmā ceļu veido pašvaldības īpašums (atsevišķi izdalīta zemes vienība), kur ielas daļu nav pieļaujams likvidēt. Tostarp, iela būs nepieciešama arī īpašuma "Lapsēni" turpmākas īpašuma sadales gadījumā. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. pantu lauku apvidos aizsargjoslas platums gar pašvaldības autoceļiem ir 30 m no ceļa ass uz katru pusi, bet pašvaldības autoceļam C-18 Amoliņi–Batari ciema teritorijā ir noteikta 9 m plata ielas josla, kas ir minimāli iespējaia sarkano līniju platums ciema robežās	80480070165, 80480070809, 80480071419, 80480071421, 80480071422, 80480070960, 80480070164, 80480070959	sarkanās līnijas L-1 ielai likvidētas daļā, kur ceļš nav pašvaldības zemes vienības īpašumā
187	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/415)	Mēs, zemes vienību **"Elejas", kadastra apzīmējums 8076 003 1985 , "Purgaiļi", kadastra apzīmējums 8076 003 0338 , Robežnieku iela 16, kadastra apzīmējums 8076 003 1986 un "Vizbuļi", kadastra apzīmējums 8076 003 0260** , Mārupē īpašnieki esam iepazinušies ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju , kas publiskajai apspriešanai nodota pamatojoties uz Mārupes novada pašvaldības dome 2025. gada 29. janvāri lēmumu Nr. 35 "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai" (domes sēdes protokola Nr. 1 pielikums). Atbilstoši spēkā esošajam Mārupes novada teritorijas plānojumam 2014.-2026. gadam, kas apstiprināts ar Mārupes novada domes 2013. gada 18. jūnija saistošajiem noteikumiem Nr. 11 , z.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" pašreiz ir noteikts un spēkā esošs funkcionālā zonējuma "Savrupmāju apbūves teritorija" apakšzonējums "**Retinātas savrupmāju apbūves teritorijas ciemos" (DzS1)** (skatīt 1. attēls). Saskaņā ar spēkā esošā Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 288. punktu funkcionālajā zonā Savrupmāju apbūves teritorijā primāra izmantošana ir savrupmājas (vienas vai divu ģimeņu), dvīņu mājas, rindu mājas un vasarnīcas. **Zemes vienībās atrodas esoša savrupmāju apbūve.** Saskaņā ar Valsts zemes dienesta portālā kadastrs.lv pieejamo informāciju z.v. "Elejas" atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8076 003 1985 001, z.v. "Purgaiļi" atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0338 001, z.v. Robežnieku iela 16 atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0162 001, z.v. "Vizbuļi" atrodas dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 8076 003 0260 001. Saskaņā Teritorijas plānojuma 1. redakciju z.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" dienvidu daļai **ir plānots noteikt funkcionālo apakšzonējumu Jaukta centra apbūves teritorija (JC4), z.v. "Vizbuļi" ziemeļu daļai ir plānots noteikt funkcionālo apakšzonējumu Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1)** (skatīt 2. attēls). Atbilstoši Teritorijas plānojuma 1. redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 4.5.4.2. un 4.5.4.3. apakšnodaļā minētajam funkcionālajā apakšzonā **Jaukta centra apbūves teritorija (JC4) savrupmāju apbūve nav atļauta**, atbilstoši TIAN 4.6.1.2. un 4.6.1.3. apakšnodaļā minētajam funkcionālajā apakšzonā Rūpnieciskās apbūves **teritorija (R1) savrupmāju apbūve nav atļauta.** Saskaņā ar 2011. gada 13. oktobrī pieņemtā Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pantu, teritorijas attīstības plānošanā **ievērojams pēctecības princips** – jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Atbilstoši minētajam, izstrādājot Teritorijas plānojuma 1. redakciju, attiecībā uz z.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" **nav ievērots pēctecības princips**, jo minētajām zemes vienībām ir noteikts funkcionālais apakšzonējums - Jaukta centra apbūves teritorija (JC4), kurā nav atļauta savrupmāju apbūve, lai gan minētajās zemes vienībās brīdī, kad publiskajai apspriešanai tika nodota Teritorijas plānojuma 1. redakcija, jau atradās esoša savrupmāju apbūve, kā arī spēkā esošais Teritorijas plānojums savrupmāju apbūvi noteica kā vienu no primārajiem izmantošanas veidiem. **Esošās situācijas ignorēšana būtu pretrunā ar labas pārvaldības un tiesiskās paļāvības principu**. Pašreizējā situācijā **nav skaidrs objektīvs pamatojums, kādēļ Teritorijas plānojuma 1. redakcijā z.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" nav noteikts tāds funkcionālais zonējums, kurš pieļauj arī savrupmāju apbūvi.**	daļēji atbalstīts	ievērojot pēctecības principu, noteikts JC7 zonējums, kas pieļauj savrupmāju apbūvi, taču neparedz daudzdzīvokļu daudzdstāvu apbūvi. Ņemot vērā ka ceļu izbūve finansēta ar mērķi veidot uzņēmējdarbības teritorijas, daļā īpašuma Vizbuļi saglabāts R1 zonējums.	80760031985, 8076003338, 80760031986, 80760030260	mainīts uz JC7, bet īpašumā Vizbuļi daļa saglabājam R1
		Vēršam uzmanību, ka nelielos attālumos atrodas vairākas zemes vienības, kurās šobrīd ir uzsākta un norisinās dzīvojamo māju būvniecība. Saskaņā ar Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju zemes vienībā Ozolkalnu ielā 14, Mārupē norisinās dvīņu mājas būvniecība (Būvniecības lieta Nr. BIS-BL-477125-6167), divu dzīvokļu mājas būvniecība norisinās zemes vienībā Ozolkalnu ielā 22 (Būvniecības lieta Nr. BIS-BL-440801-5187) dzīvojamās mājas būvniecības darbi norisinās zemes vienībā Ozolkalnu ielā 24, Mārupē (Būvniecības lieta Nr. BIS-BL-495990-8074), savrupmājas būvniecība norisinās zemes vienībā Ozolkalnu ielā 32 (Būvniecības lieta Nr. BIS-BL-432603-5409) –minētās zemes vienības atrodas apmēram 450 metru attālumā. Arī minētajām zemes vienībām saskaņā ar Teritorijas plānojuma 1. redakciju ir noteikts funkcionālais zonējums Jauktas centra apbūves teritorija (JC4). Iepriekš minētais norāda, ka **tuvējai apkārtnei dzīvojamā apbūve ir raksturīga un nav netipiska, tādēļ z.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" būtu nosakāma tāda funkcionālā zonā, kas atļauj savrupmāju būniecību. Ierobežojot šādu atļauto izmantošanu teritorijā, kurā tā jau pastāv, tiek samazinātas iedzīvotāju izvēles iespējas un netiek ņemti vērā ilgtspējīgas attīstības princips.** Pēkšņa izmantošanas mērķa maiņa rada būtisku neskaidrību par īpašuma nākotnes izmantošanas iespējām, tādējādi pārkāpjot iedzīvotāju tiesisko paļāvību. Atgādinām un vēršam uzmanību, ka z.v. "Elejas", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" īpašnieki un arī apkārtnē esošie kaimiņi 2020. gada 8. jūlijā iesniedza iesniegumu pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gada grozījumu 3.redakciju (iesniegums reģistrēts Mārupes novada pašvaldības lietvedībā 09.07.2020 Nr. 1/2 –2/307). Šajā redakcijā tika plānotas identiskas zonējuma izmaiņas minētajās zemes vienībās. Mārupes novada domes atbildes vēstulē (07.09.2020 NR.1/2-2/397) tika sniegta informācija, ka iesniegums nav vērtēts pēc būtības, jo ir lemts par grozījumu izstrādes izbeigšanu. Tajā pašā vēstulē Mārupes novada dome informē, ka iesniegumā paustais viedoklis ir pieņemts zināšanai. Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka šobrīd norisinās Teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskā apspriešana, l**ūdzam veikt izmaiņas Teritorijas plānojuma 1. redakcijā, z.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" nosakot tādu funkcionālo zonējumu, kurā viens no teritorijas galvenajiem izmantošanas veidiem ir savrupmāju apbūve.** Lai zemes vienību faktiskā izmantošana arī nākotnē būtu saskanīga ar Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu, z.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" īpašnieki sniedz sekojošus priekšlikumus funkcionālā zonējuma noteikšanai: Iz.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" **noteikt funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS),** kur saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 25. punktu galvenais izmantošanas veids ir savrupmāju un vasarnīcu apbūve. Atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 34. punktam Jauktas centra apbūves teritorijā viens no galvenajiem izmantošanu veidiem var būt dzīvojamā apbūve, tajā skaitā – savrupmāju apbūve. Z.v. "Elejas", z.v. "Purgaiļi", z.v. Robežnieku iela 16 un z.v. "Vizbuļi" **noteikt tādu funkcionālā zonējuma Jauktas centra apbūves teritorija (JC) apakšzonējumu, kur viens no teritorijas galvenajiem izmantošanas veidiem ir arī savrupmāju apbūve.**	daļēji atbalstīts	ievērojot pēctecības principu, noteikts JC7 zonējums, kas pieļauj savrupmāju apbūvi, taču neparedz daudzdzīvokļu daudzdstāvu apbūvi. Ņemot vērā ka ceļu izbūve finansēta ar mērķi veidot uzņēmējdarbības teritorijas, daļā īpašuma Vizbuļi saglabāts R1 zonējums.	80760031985, 8076003338, 80760031986, 80760030260	mainīts uz JC7, bet īpašumā Vizbuļi daļa saglabājam R1

188	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/416)	nekustamais īpašums **"Krastakmeņi", kadastra numurs: 80760090288,** zemes vienība ar kadastra apzīmējumu: 80760090277 ar kopējo platību 4,48 ha, kas atrodas Mārupes pagastā, vēsturiski apdzīvotajā teritorijā "Peles" netālu no Jaunmārupes ciema, reorganizācijas rezultātā, šobrīd ir reģistrēts uz SIA "Krastakmeņi". Ar Mārupes novada domes **2021. gada 22. decembra lēmumu Nr. 28/1-2/1147 ir uzsākta detālplānojuma izstrāde šai teritorijai**. Detālplānojuma izstrādes mērķis ir īpašuma "Krastakmeņi" sadale savrupmāju apbūves gabalos, izveidojot vienotu ielu tīklu detālplānojuma teritorijā un tai piegulošajās zemes vienībās, precizējot teritorijas funkcionālo izmantošanu, apbūves noteikumus, inženiertehniskās infrastruktūras risinājumus, transporta piekļuvi, kā arī nosakot ielu sarkanās līnijas un pārējo publiskās infrastruktūras elementu novietoju. Šobrīd detālplānojuma izstrāde ir aktīvā procesā, un tuvākajā laikā tiks iesniegts lūgums pagarināt izsniegto darba uzdevumu, jo detālplānojuma virzību ietekmējuši šādi apstākļi: •Ģeopolitiskā nenoteiktība (2022.–2024. gads), kas radīja nenoteiktību investīciju vidē; •Ilgus un izmaksu nestabilitāte, kas radīja nepieciešamību pārskatīt attīstības scenārijus un risinājumus; •Ilgāks sagatavošanās posms pirms teritorijas koncepcijas iesniegšanas (Darba uzdevuma 2.9. punkts, kas nosaka, ka pirms pilna detālplānojuma projekta izstrādes, detālplānojuma attīstības priekšlikuma skice jāiesniedz izvērtēšanai Izstrādes vadītājam. Saskaņā ar spēkā esošo Mārupes novada teritorijas plānojumu īpašumam ir noteikts funkcionālais zonējums Mazsaimniecību apbūve ārpus ciemiem (DzSM) ar minimālo jaunveidojamo zemes vienības platību 3000 m². Savukārt Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijā teritorija nav iekļauta ciemā, un tai **noteikts funkcionālais zonējums "Lauksaimniecības teritorija (L2)", kur minimāla jaunveidojamā zemes gabala platība ir 2ha un paredzēta viensētu apbūve, kas nav atbilstošs līdzšinējai izmantošanai un nesaskan ar plānošanas pēctecības principiem,** kā arī faktisko teritorijas attīstības potenciālu un Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju. Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022–2034 teritorija "Peles" ir minēta kā mazciema attīstības potenciāla zona: "Māju grupas, kas saglabājamas esošajās robežās, neveicinot jaunu apbūves teritoriju veidošanos ārpus ciemiem. Teritorijas potenciāli skatāmas kā "mazciemi", paredzot adresācijas pārskatīšanu. Vienlaikus atsevišķās teritorijās vērtējama mazciemu izaugsmes iespēja (Peles), attīstoties lielām apbūves platībām vietās, kur tas šobrīd pieļaujams saskaņā ar apbūves noteikumiem." Lūdzam: 1.Iekļaut īpašumu **"Krastakmeņi" Jaunmārupes ciema robežās, vai — ja tas nav iespējams — izveidot jaunu ciemu "Peles", p**amatojoties uz vēsturiskās apdzīvotības, esošās apbūves un attīstības potenciālu, kā arī Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā minēto pamatojumu; 2.N **oteikt teritorijai funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2)**, līdzvērtīgi kā noteikts Jaunmārupes ciema daļā, kas ir netālu no apdzīvotas vietas Peles. 3.Ņemt vērā, ka detālplānojuma izstrāde ir procesā, un **drīzumā plānots iesniegt teritorijas attīstības koncepciju un lūgumu pagarināt darba uzdevumu** saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", 103. punktu.	nav atbalstīts	Teritorija neattīstās kā ciema apbūve. Jauna ciema veidošanu šādā situācijā neatbalsta novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija. Pašvaldība ir vērtējusi arī iespēju iekļaut daļēji sadalītos īpašumus pie Saulgožu ceļa jaunveidojamā ciema Viesturi teritorijā, tomēr netika atbalstīts priekšlikums, jo nav saskatāmas vienotas apbūves teritorijas (ciema) pazīmes, kā arī papildus apbūves teritorijas tiek atbalstītas un veidotas tiešā Jaunmārupes robežu tuvumā, kur ir pieejama inženierinfratsruktūra.	80760090277	saglabāts L2
189	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/419)	Lūdzu piešķirt īpašumam **"Laimītes ", Silmalas, Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums 80880050228,** funkcionālā zonējuma veidu: **Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)**, vai kur minimālā iespējamā sadale I paredzēta 1000m2 vai 1200m2.	atbalstīts	Priekšlikums atbalstīts, jo īpašums piekļaujas teritorijai, kur ir DzS1 zonējums un teritorija atrodas netālu no pieejamiem centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, kas būtu nosacījums jaunas blīvākas apbūves veidošanai. Attiecīgi paredzot sadali detālplānojumā obligāts nosacījums būs centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas īklu izbūve.	80880050862	DzS1
190	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/423)	nekustamais īpašums **"Neimaņi", kadastra Nr. 8048 004 0048**, Spilvē, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 004 1691 ***(labojums - zemes vienības "Neimaņi" kadastra apzīmējums ir 80480041692)*** (turpmāk tekstā – nekustamais īpašums "Neimaņi"). Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā- teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, **iebilstam par transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu gar meža kontūrgrāvi, kas izvietots gar nekustamā īpašuma "Neimaņi" dienvidu robežu.** Norādītās teritorijas daļa esošā situācijā tiek izmantota kā servitūta ceļš piekļūšanai trīs īpašumiem (turpmāk tekstā – servitūta ieguvēji). Lai gan kadastra informācijas sistēmā servitūta ceļi ir norādīti, tie nav ierakstīti zemesgrāmatā. Starp servitūta ieguvējiem un nekustamo īpašumu "Neimaņi" atrodas nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki", kadastra Nr. 8048 004 1733, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 004 1691, kuru šķērso Rīgas valstspilsētas projektam "Ziemeļu transporta koridors" rezervētā ceļa trase, kura nākotnē radīs nepārvaramu šķēršli servitūta ceļa izmantošanai. Lai gan "Ziemeļu transporta koridora" posmam, kas skar Babītes pagasta teritoriju nav izstrādāts pat skiču projekts, tomēr ir zināms, ka, tas ir plānots kā ātrgaitas autoceļš bez pieslēgumiem vietējas nozīmes autoceļu tīklam. Līdz ar to iezīmētās ielas izmantošana nākotnē kļūs neiespējama. Nekustamā īpašuma "Neimaņi" robežas tika nostiprinātas 2022. gada nogalē, kas sekoja noslēdzoties zemes vienības sadalei. Sadales rezultātā sākotnējā nekustamajā īpašuma "Neimaņi" ietilpstošā zemes vienība ar platību 14.5 ha tika sadalīta divās zemes vienībās, no kurām viena 4.9602 ha platībā saglabājās īpašuma sastāvā, savukārt no otras 10.0415 ha platībā tika izveidots jauns īpašums "Ziemeļnieki", abi īpašumi pieder dažādiem īpašniekiem. Abiem īpašumiem atbilstoši zemes ierīcības projekta risinājumiem, piekļūšana tika plānota katram atsevišķi no Gravu ielas teritorijas. Līdz ar to arī nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" pārvaldīšana un apsaimniekošana nav saistīta ar servitūta ceļa trasi. Tā kā nekustamā īpašuma "Neimaņi" teritoriju ir plānots izmantot apbūvei, tomēr ielu tīkls tajā tiks plānots citā risinājumā, nekā tas ir norādīts teritorijas plānojuma redakcijā. Ar risinājumu tiks saglabāta iespēja servitūta izlietotājiem pārvietoties nekustamā īpašuma "Neimaņi" teritorijā, ko nākotnē ir plānots nodrošināt pa ielas teritoriju, kurai plānots atzars nokļūšanai uz esošo servitūta ceļa turpinājumu nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" teritorijā. Nekustamā īpašuma "Neimaņi" teritorijai ir plānoti vairāki ielu tīklu risinājumi un pašvaldības teritorijas plānojuma redakcijā iekļautais risinājums ir visneefektīvākais no zemes resursa pārvaldības viedokļa, kas nekustamā īpašuma "Neimaņi" īpašniekam rada vislielākos zaudējumus. Ir aprēķināts, ka ar teritorijas plānojuma redakcijā iekļauto ielas risinājumu plānotais iekšējais ielas tīkls patērē par vismaz 0.2 ha vairāk teritorijas (par 4% no kopējās teritorija), nekā efektīgāk plānojot ielu tīklu. No tā izrietoši būtu jāizbūvē un jāapsaimnieko par vismaz 120 metriem garāks ielas posms, kas kopumā nav racionāli ne no zemes resursu izmantošanas viedokļa, ne nākotnē izmantojamo līdzekļu lietderīgas izmantošanas, kas būs nepieciešama ielu uzturēšanai. Lai gan ielu plānošana ir pašvaldības kompetences jautājums, tomēr pašvaldībai ir jārīkojas saprātīgi, izvērtējot sabiedrības intereses un privātīpašuma aizskāruma nozīmību. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka trīs nekustamo īpašumu tiesības, kuras nav aizskartas, nevar tikt uzskatītas par sabiedrības interesēm (vajadzību), tā kā interese (piekļūšana) ir apmierināta ar citiem līdzekļiem (servitūta ceļu). Izstrādājot teritorijas plānojuma redakciju nav analizēta servitūta institūcijas būtība un nozīme. Saskaņā ar likuma "Par autoceļiem" 6.1 panta regulējumu, ceļa servitūtu nodibina un izmanto tikai tad, ja tas ir vienīgais piekļuves ceļš kādam nekustamajam īpašumam. Ja piekļūšanu nodrošina cits piebraucamais ceļš, piemēram, plānotā iela, un rodas apstāklis, kad senākais ceļš vairs nav vienīgais, apgrūtinājums ir izbeidzams. Civillikuma 1237. pantā cita starpā ir noteikts, ka reālie servitūti izbeidzas ar atteikšanos no tiem, kā arī ar atceļoša nosacījuma iestāšanos. Turklāt, Civillikuma 1139. pants nosaka, ka servitūta tiesība jāizlieto taisnprātīgi, saudzējot pēc iespējas cita īpašuma tiesības.	atbalstīts pēc būtības	Ielas novietojums precizēts, atbilstoši **publiskās apsriešanas stadijā** esošā detālplānojuma risinājumam (detālplānojuma integrēšana). Vēršam uzmanību, ka izstrādājot Teritorijas plānojumu ir jāievēro normatīvais regulējums, kur saskaņā ar MK noteikumiem Nr.240 un izvērtējot, ka servitūta ceļš nodoršina piekļuvi vairākiem īpašumiem un tā ir ciema teritorija, tad vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas vai ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai. Transporta teritoriju (un sarkano līniju) precizēšana ir pieļaujama ar detālplānojumu, kurā atbilstoši normatīvajam regulējumam tiek detalizēts teritorijas plānojums, attiecīgi ielu teritoriju precizēšanai nav nepieciešama lokālplānojuma izstrāde. Šajā situācijā, būtiski, ka ielu tīkls un savienojums tiek saglabāts, bet var tikt precizēts tā novietojums DP teritorijā. **Papildus, vēršām uzmanību, ka integrējot DP risinājumu, TP noteikts arī TA2 zonējums gar grāvi un DA zonējums publiskās ārtelpas daļā.**	80480041692	TR zonējums un sarkanās līnijas noteiktas atbilstoši DP risinājumam, kā arī papildus noteikts TA2 un DA zonējums
		No minētā izriet, ka servitūta ceļu noteikšana nekustamo īpašumu teritorijās, kuru attīstības plānu izstrāde vēl ir ideju līmenī (vai vispār vēl nav) ir racionāls risinājums, lai nodrošinātu piekļuvi tiem īpašumiem, kuriem tas ir nepieciešams, vienlaikus, tas netraucē racionāli plānojot apgrūtināto īpašumu, pārkārtot piekļūšanas ceļus, nākotnē nodrošinot īpašumiem piekļūšanu pa ielu teritoriju, cik tālu tas skar apgrūtināto īpašumu. Tai pat laikā, teritorijas plānojumā nosakot īpašuma teritorijai funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1), tā atrašanās vietas maiņa, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumā definēto, iespējama izstrādājot lokālplānojumu. Detālplānojumā nav atļauts mainīt teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu. Papildus, lokālplānojums nepieļauj zemes ierīcības sadaļas izstrādi plānošanas dokumenta izstrādes ietvarā, kas kopējos attīstības projekta realizācijas termiņus pagarina un sadārdzina. Ņemot vērā iepriekš minēto, **aicinām aizstāt gar nekustamā īpašuma "Neimaņi" dienvidu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Jauktas centra apbūves teritoriju (JC3), kas ir noteikta atlikušajai īpašuma teritorijas daļai un dzēst šajā teritorija noteiktās ielu sarkanās līnijas.**	daļēji atbalstīts	Saskaņā ar PĪP nosacījumiem DP izstrādei ir noteikts neplānot apbūves teritorijas pie grāvja un lūgts tās izdalīt kā atsevišķu zemes vienību. Attiecīgi detālplānojuma risinājumā teritorija gar grāvi izdalīta atsevišķā zemes vienībā un tai noteikts Tehniskās apbūves teritoeijas zonējums. TP tiek paredzēts TA2 zonējums (teritorija inženierkomunikāciju izbūvei).	80480040048, 8048 004 1691, 8048 004 1733	TR zonējums un sarkanās līnijas noteiktas atbilstoši DP risinājumam, kā arī papildus noteikts TA2 un DA zonējums
191	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/426)	nekustamais īpašums ar nosaukumu **"Kalna Siikalēji",** kadastra numurs 8076 001 0036, reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000484436, kas sastāv no **zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8076 001 0013** ar kopējo platību 13,4 ha, turpmāk - Īpašums. Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. – 2036.gadam pirmo redakciju, kas nodota publiskajai apspriešanai laika periodā no 17.02.2025. līdz 15.04.2025., Īpašnieks ir konstatējis, ka Īpašumam ir paredzēts noteikt funkcionālo zonu M1 jeb Mežu teritorija ar indeksu 1. Atbilstoši Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. – 2036.gadam pirmās redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1042.punktam Mežu teritorija (M1) ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu apstākļus mežu ilgtspējīgai attīstībai un ar mežu saistīto galveno saimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. Mežu teritorijai (M1) kā teritorijas galvenie izmantošanas veidi ir noteikti 1.1043. Mežsaimnieciska izmantošana (21001). 2.1044. Mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (21002). 3.1045. Labiekārtota ārtelpa (24001). 4.1046. Ārtelpa bez labiekārtojuma (24002), bet kā papildizmantošanas veidi ir noteikti: 1.1047. Viensētu apbūve (11004): savrupa apbūve, ko veido ne vairāk kā divas individuālās dzīvojamās ēkas ar palīgēkām (tostarp saimniecības ēkām), kas nepieciešamas mājsaimniecības uzturēšanai vai saimnieciskai darbībai; 2.1048. Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002): tikai apbūve, ko veido kafejnīcas, sezonas rakstura tirdzniecības vai pakalpojumu objekti (tirdzniecības kioski un segtie tirdzniecības stendi). 3.1049. Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003). 4.1050. Sporta būvju apbūve (12005). 5.1051. Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006). 6.1052. Inženiertehniskā infrastruktūra (14001): un energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006), kas ietver tikai vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanu. 7.1053. Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006). 8.1054. Lauksaimnieciska izmantošana (22001): tikai alternatīvie saimniekošanas veidi, piemēram dzērveņu vai sēņu audzēšana, bez apbūves. Ievērojot Īpašuma atrašanās vietu un Īpašniekam zināmo Īpašuma potenciālo izmantošanu, Īpašnieks **lūdz Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt funkcionālo zonu M2 jeb Mežu teritorija ar indeksu 2, kam kā teritorijas papildizmantošanas veids ir noteikts 1090. Derīgo izrakteņu ieguve (13004)**: bez apbūves. Īpašuma tiešā tuvumā atrodas ceļš V-14, kas nodrošina savienojumu caur neapbūvētu meža teritoriju ar autoceļu A9 Rīga-Liepāja. Īpašniekam zināmā Īpašuma potenciālā izmantošana ir saistīta ar tautsaimnieciski un valstiski svarīgu objektu būvniecībai nepieciešamo derīgo izrakteņu iespējamu ieguvi.	nav atbalstīts	Saskaņā ar novada IAS, kas risina arī reģionāla līmeņa plānošanas dokumentos noteiktos mērķus un uzdevumus, meža teritorijas ir saglabājamas kā zaļā zona, jo īpaši pierīgas urbanizētajā telpā. Ppapildus, šī teritorija piekļaujas Skultes ciemam un pašvaldības īpašumam, kurā noteikts Publiskās apbūves zonējums, attiecīgi tiks izmantots publisku objektu apbūvei, iespējams izglītības iestādei. Vēršam uzmanību, ka ne viem meža teritorijās, bet arī lauksaimniecības teritorijās, kas piekļaujas ciema robežām, tiek noteikts zonējums, kas neparedz darīgo izrakteņu ieguvi, attiecīgi šāds situācija nav atbalstāma arī šajā īpašumā.	80760010013	saglabājam M1

192 (arī 172)	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/424)	1.Zemes gabals **„Ziemeļnieki", kadastra Nr. 8048 004 1733,** ar platību 10,0415 ha, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Spilves ciemā; 2.Zemes gabals **„Mazie Neimaņi", kadastra Nr. 8048 004 0994,** ar platību 8,38 ha, kurš atrodas Mārupes novada, Babītes pagasta Spilves ciemā. [1] Atbilstoši Jaunā Teritorijas plānojuma 1.redakcijai zemes gabalu **„Ziemeļnieki" šķērso Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorija (TIN73), kas rezervēta Rīgas Ziemeļu koridora izbūvei**. Rezervētā platība aizņem 8,7046 ha, kas ir 87% no zemes gabala platības. Šis apgrūtinājums zemes gabalam „Ziemeļnieki" tika reģistrēts jau 2008. gadā. Šāds apgrūtinājums ir pielīdzināms īpašuma tiesību konfiskācijai. Ņemot vērā vairākus Eiropas cilvēktiesību tiesas spriedumus, Zemes pārvaldības likumā tika iestrādāti noteikumi, kas nosaka termiņu šādiem apgrūtinājumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likumā noteikto regulējumu esošā situācijā apgrūtinājums var saglabāties ne ilgāk kā līdz 2034. gadam. Kā zināms Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumenti šim projektam neparedz finansējumu un tā realizācijas uzsākšana līdz 2034. gadam nav iespējama. Satiksmes Ministrija savā 2024. gada 13. jūnija vēstulē norāda, ka: „Ņemot vērā, ka RZTK sākotnēji ir jāsāk Rīgas valstspilsētas robežās tā pirmajā posmā, un to, ka RZTK nav noteikts valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi RZTK attīstībai/izbūvei, **Satiksmes ministrija** savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei šobrīd **nav izvirzījusi specifiskas prasības attiecībā uz RZTK noteikšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam**." **Savukārt Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas Attīstības departaments savā 2024. gada 17. jūnija vēstulē norāda, ka: "ar Projekta attīstību saistītās aktivitātes ir ietvertas Rīgas attīstības programmas 2022.–2027. gadam Rīcības plāna rīcībā** …Balstoties uz iepriekš minēto, šobrīd nav nosakāms apgrūtinājuma termiņš.." Līdzīga satura vēstules no Rīgas pašvaldības saņemtas arī 2017. gadā 2020.; 2020. un 2023. gadā. Ņemot vērā augstāk izklāstīto, ir saprotams, ka Rīgas Ziemeļu koridora izbūve netiks uzsākta līdz 2034. gadam. Līdz ar to ierobežojumi, kas noteikti ar teritorijas plānojumu, būs atceļami un būs izmaksājamas kompensācijas apgrūtināto nekustamo īpašumu īpašniekiem apgrūtinājuma rezultātā radušos zaudējumu apjomā. Tādēļ **aicinām izņemt Ziemeļu koridoram rezervētās teritorijas no TIN 73 zonējuma.** [2] **iebilstam par transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu gar Hapaka grāvi un meža kontūrgrāvi, kas izvietots gar nekustamā īpašuma "Mazie Neimaņi" dienvidu robežu.** Abas teritorijas ir servitūta ceļi, kas nodrošina piekļuvi vienā gadījumā diviem īpašumiem, otrā gadījumā trim īpašumiem. Plānojot abu uzņēmumam piederošo zemes gabalu attīstību, **ielu tīkls ir paredzēts citā risinājumā, nekā tas ir norādīts teritorijas plānojuma redakcijā.** Ar risinājumu tiks saglabāta iespēja servitūta izlietotājiem pārvietoties nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" un „Mazie Neimaņi" teritorijā, ko nākotnē ir plānots nodrošināt pa ielas teritoriju. Tādas ielas izbūve, kas nodrošina servitūta izlietotājam piekļuvi viņa īpašumam, tiesu praksē tiek atzīta par servitūta atceļoša nosacījuma iestāšanos Civillikuma 1237. panta 4. daļas izpratnē. Līdz ar to ceļa servitūts būs likvidējams. Papildus tam noteikt teritorijai funkcionālo zonējumu transporta infrastruktūras teritorija (TR1), pirms iepazīšanās ar īpašnieka attīstības ieceri nav lietderīgi, jo 1) bez ielām teritorija nepaliks 2) ielu tīklojums visdrīzāk būs precizējams, ko situācijā, kad zonējums ir noteikts pirms detālplānojuma izstrādes, varēs veikt vien ar lokālplānojumu, kas esošajā situācijā būtu ekonomiski un laikietilpīgas ziņā neefektīvs risinājums. Ņemot vērā augstāk minēto, **aicinām Teritorijas plānojumā neparedzēt nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" un „Mazie Neimaņi" transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un ielu sarkano līniju noteikšanu, atstājot to detālplānojuma ziņā.** Aicinām aizstāt gar nekustamā īpašuma "Ziemeļnieki" dienvidu un ziemeļu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1). Savukārt gar „Mazie Neimaņi" ziemeļu robežu noteikto Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) ar Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1). [3] **iebilstam pret TIAN 313. punktā paredzēto ieceri, proti, projektējot jaunas ielas, primāri tās paredzēt vienotā koridorā gar koplietošanas meliorācijas sistēmām, nosakot atbilstošu ielas sarkano līniju koridoru.** Mūsdienu pilsētplānošanā ielu konfigurācijai ir milzīga nozīme. Ielas ir būtiskākais pilsētvides inženierkomunikāciju elements, ar ko nodrošina drošu un ērtu pārvietošanos, privātumu savā īpašumā kā arī estētisko vides kvalitāti. Ierobežot mūsdienīga un kvalitatīva ielu tīklojuma plānojumu tikai tādēļ, ka tad būtu ērtāk kopt meliorācijas sistēmas, nebūtu ieteicams. Līdz ar to **aicinām dzēst TIAN 313. p.**	nav atbalstīts	1. p. - Ziemeļu transporta koridoram rezervēta teritorija tiek saglabāta, ievērojot Rīgas pilsētas sniegto aktuālāko informāciju. Projekta virzītājs ir Rīgas valstspilsētas pašvaldība nevis Satiksmes ministrija, līdz ar to prioritārs ir Rīgas valstspilsētas pašvaldības viedoklis (saņemta papildu informācija 2026.gada februārī) MK 240 nenorāda uz tiešu saikni starp TIN regulējumu šo noteikumu 14.nodaļas kontekstā un Zemes pārvaldības likumā noteikto regulējumu par publiskās tehniskās infratsruktūras objektu izbūvei rezervēto terituriju termiņiem un iespējamo regulējuma salāgošanu (nemot vērā, ka TP kā ilgtermiņa plānošanas dokuments nevar paredzēt rezervāciju uz 7 gadiem, jo tā termiņš viennozīmīgi ir ilgāks par šo periodu). Vienlaikus, Pašvaldība nevar izņemt rezervācijas, kas attiecinātas uz objektiem, kuru attīstība joprojām tiek plānota un tiek pieprasīta institūciju nosacījumos. Ņemot vērā neskaidro normatīvo regulējumu šajā kontekstā, TP 2.redakcijā tiks ietverts regulējums, ka TIN robežu precizēšana vai lividēšana ievērojot atbildīgo institūciju pieņemtus lēmumus par objekta īstenošanu, nav uzskatāmas par teritorijas plānojuma grozījumiem. Tāpat vēršam uzmanību, ka kompensāciju izmaksas nav attiecināmas uz pašvaldību, bet uz objekta būvniecības ierosinātāju un virzītāju. 2.p. - Saistībā ar iebildumu par ielas teritoriju (TR1) un sarkano līniju nenoteikšanu gar Hapaka grāvi (saglabājot attiecīgi JC3 un DzS1 zonējumu), vēršam uzmanību, ka izstrādājot Teritorijas plānojumu Pašvaldībai ir jāievēro normatīvais regulējums, kur saskaņā ar MK noteikumiem Nr.240 un izvērtējot, ka servitūta ceļš nodrošina piekļuvi vairākiem īpašumiem un tā ir ciema teritorija, tad vietējo ielu tīklu plāno tā, lai tas iekļautos pilsētas vai ciema kopējā ielu un ceļu tīklā un nodrošinātu optimālas piekļūšanas iespējas katrai esošai un plānotai zemes vienībai. Transporta terituriju (un sarkano līniju) precizēšana ir pieļaujama ar detālplānojumu, kurā atbilstoši normatīvajam regulējumam tiek detalizēts teritorijas plānojums, attiecīgi ielu terituriju precizēšanai nav nepieciešama lokālplānojuma izstrāde. Šajā situācijā, būtiski, ka ielu tīkls un savienojums tiek saglabāts, bet var tikt precizēts tā novietojums DP teritorijā. Saskaņā ar TP 1.redakcijas TIAN 2.punktu: *Kartēs noteikto funkcionālo zonu un aizsargjoslu robežu precizējumi atbilstošajā mēroga noteiktībai vai ielas robežu precizēšana ar detālplānojumu nav teritorijas plānojuma grozījumi* . 3.p. - Saistībā ar iebildumiem par TIAN 313. punktu, ierosinājums nevar tikt atbalstīts, jo ir secināms, ka tieši grāvju sistēmas uzturēšanas kompleksi pasākumi ir nepieciešami kā pasākumi plūdu risku mazināšanai, plūdu radīto seku novēršanai un noturībai pret plūdiem pilsētās un apdzīvotās vietās, uz ko pašvaldība norādījusi arī sarakstē ar LPS vērtējot to kā Zemes reformas kļūdu,. Šobrīd ir aktuāli risināt situācijas, kad pilsētvidē koplietošanas meliorācijas sistēmu noteiku infrastruktūra tika sadalītas atsevišķās zemes īpašumu vienībās un zemes reformas rezultātā zemes īpašnieki kļuva par meliorācijas būvju īpašniekiem bez nepieciešamajām zināšanām un finansiālām iespējām tās uzturēt. Šī sadrumstalotā īpašumtiesību struktūra apgrūtina meliorācijas sistēmu uzturēšanas, ekspluatācijas, atjaunošanas un pārbūves būvdarbu procesu. Likumdošana un koplietošanas būves sadrumstalošana pa zemes īpašumiem ir veidojusi nepamatotu paļāvību, ka visi zemes un būves īpašnieki visus pienākumus izpildīs atbildīgi. Priekšlikums nav atbalstāms, jo šobrīd pašvaldība saskaras ar būtiskām problēmsituācijām, ieskaitot situācijas ar patvaļīgo būvniecību, kur attiecīgi arī tiek nelietderīgi izmantoti Pašvaldības (Būvvaldes) resursi, lai ar to cīnītos un sekas novērstu. Kā arī, atzīmējams, ka nosacījums nav izslēdzošs, tomēr vedina izvēlēties atbilstošāko risinājumu.	80480041691, 80480040994	saglabāts risinājums
193 (arī 195)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/430)	**[4]** Iebilstam pret **TIAN 1344. un TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija" 7. punktu** un šī punkta saistītajām darbībām/nosacījumiem. Attīstot teritoriju attīstītājs izbūvē dažādas inženierkomunikācijas. Lielāko daļu inženierkomunikāciju izbūve tiek finansēta vai līdzfinansēta no nākamo tīklu turētāju puses. **Atsavināšanu regulē vai nu likums vai attīstītāju un tīklu turētāja savstarpēja vienošanās**. Ielu un ceļu atsavināšanas kārtību pašvaldībai regulē Zemes pārvaldības likums, kurš paredz atsavināšanu uz savstarpējas vienošanās vai likuma pamata. Ūdenssaimnieciības pakalpojuma likums nedz citi ar to saistītie normatīvie tiesību akti neregulē šo tīklu atsavināšanas noteikumus pakalpojumu sniedzējam. Bet pat tad, ja Ūdenssaimnieciības pakalpojuma likums nav izvirzījis prasības Ūdensapgādei un sadzīves kanalizācija atsavināšanai pakalpojuma sniedzējam, tad tas nedod tiesības pašvaldībai prasīt piespiedu tīklu nodošanu bezatlīdzības kārtā. Līdz ar to **aicinām dzēst šo nosacījumu no TIAN 1344. punkta un TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija" 7. punkta.** **[5]** Iebilstam **pret Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā". Iebilstam pret to kopumā** kā arī pret tā atsevišķiem punktiem un punktiem, kas ar 5. pielikumu tiek dublēti no TIAN pamatdokumenta. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 1. daļa nosaka: „Detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu.." Līgums ir obligāts gan formas, gan satura ziņā. Nosakot obligātus nosacījumus detālplānojuma īstenošanas kārtībai, pašvaldība atkāpjas no likumā noteiktās obligātās formas. Likumdevējs nav detalizēti noteicis detālplānojuma īstenošanas kārtības noteikumus, atstājot rīcības brīvību, ko pielāgot katram konkrētam detālplānojumam. Šāda rīcības brīvība nav uzskatāma par likuma robu, ko nāktos aizpildīt ar normatīvo regulējumu. Rīcības brīvības saturs un robežas ir nosakāmas administratīvajā līgumā. Otrkārt, virkne izvirzīto nosacījumu ir pretēji normatīvo tiesību aktu regulējumam. Piemēram, par zemes vienību izdalīšanu un zemes vienību izbūves uzsākšanu tikai pēc ielas un inženierkomunikāciju izbūves un nodošanas ekspluatācijā, par ūdenssaimnieciības un sadzīves kanalizācijas nodošanu pakalpojuma sniedzējam u.c. Savukārt noteikumi par ielu/ceļu piederību un nosacījumi par to uzturēšanu ir pakļauti normatīvi tiesiskā regulējuma izmaiņām, kas attiecīgi pēc grozījumu stāšanās spēkā arī būtu pretēji likumā noteiktajam. Līdz ar to **aicinām dzēst Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5. pielikumu** „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā". **[6] Iebilstam pret TIAN 22.; 30, 161.,1351, 1343.; 1345.1. punktiem.** Pieprasīt inženierkomunikāciju un ielu izbūvi un nodošanu ekspluatācijā pirms zemes gabalu izdalīšanas un apbūves uzsākšanas ne vienmēr ir saimnieciski lietderīgi darīt. Visbiežāk šāds noteikums prasa lielākus finanšu un laika resursus. Juridiskos riskus ir iespējams risināt ar civillikumā vai citos normatīvajos tiesību aktos noteiktiem līdzekļiem. Vienlaicīgu procesu nepieļaušana ir nepamatota arī vērtējot būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Būvniecības procesu stingri regulē normatīvie akti, kas nosaka prasības gan būvprojektu izstrādē, gan ēku nodošanai ekspluatācijā. Pašvaldības būvvalde sagatavojot būvatļauju ievēro Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr. 529 "Ēku būvnoteikumi" 54. punkta prasības. Būvatļaujā, cita starpā tiek iekļautas prasības par saskaņojumiem ar valsts un pašvaldību institūcijām. Papildus, atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem zemes vienību izdalīšanai. Tādēļ **aicinām šos punktus dzēst vai paredzēt iespēju vienlaicīgu procesu īstenošanai.**	nav atbalstīts	Minētais regulējums ir ietverams apbūves noteikumos, lai nodrošinātu pašvaldības kontroles iespēju jaunu īpašumu izveidošanas procesā - nepieļaut izveidot zemes vienības, kuru turpmāka izmantošana ir apgrūtināta, tostarp lai nodrošinātu pašvaldības iespējas kontrolēt DP īstenošanu, kas ir pašvaldības pienākums. Par 4.iebildumu - netiek dzēsts nosacījums par centralizētas sistēmas tīklu nodošanu ūdenssaimnieciības pakalpojumu sniedzējam, jo Ūdenssaimnieciības likums paredz, ka pakalpojumu sniedz Ūdenssaimnieciības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, ar ko Pašvaldība ir noslēgusi līgumu. Tas neliedz iespēju, Detālplānojuma īstenotājam pašam kļūt par pakalpojumu sniedzēju. Šobrīd arī ir rosinātas izmaiņas ūdenssaimnieciības pakalpojumu likumā, tostarp lūgts novērst neskaidro "blakuslietotāja" statusu situācijai, kad apejot likuma regulējumu, daļā teritoriju sabiedriskais pakalpojums faktiski netiek sniegts un netiek nodrošināta Likumā noteiktā regulējuma piemērošana pēc būtības - kvalitatīvs un regulēts pakalpojums tā saņēmējam (iedzīvotājam). par 5.iebildumu - informējam, ka 5.pielikums tiks turpmāk izdots kā atsevišķi saistošie noteikumi nevis iekļaujot nosacījumus apbūves noteikumu sastāvā, vienlaikus būtiskie jautājumi par īstenošanas kārtību tiks saglabāti TIAN 6.sadaļā. Darām zināmu, ka ir rosinātas izmaiņas likumā saistībā ar Administratīvā līguma obligāto nepieciešamību, paredzot, ka saistošie nosacījumi ietverami detālplānojumu apbūves noteikumos un lēmumā, ar ko apstiprina detālplānojumu. Pie šādiem apstākļiem DP īstenošanas pamata nosacījumi iekļaušana TIAN ir vēl aktuālākā kā līdz šim. Vienlaikus, Detālplānojumā detalizē Teritorijas plānojuma apbūves noteikumus, un tas var attiekties arī uz realizācijas kārtību - negrozot nosacījumus, bet paredzot detalizētu risinājumu konkrēta DP gadījumā. par 6.iebildumu - TIAN regulējums attiecībā uz piekļuves nodrošināšanu ir precizēts, tomēr tiek saglabāts pamata nosacījums, ka jauna zemes vienība ir veidojama tikai situācijā, ja juridiski un fiziski ir nodrošināta piekļuve. Ir paredzētas atsevišķas atrunas par piekļuves fizisku nodrošinājumu un ir atbalstāmas tikai izņēmumu situācijās.	80880060041, 80880060132, 80880060084, 80880060133, 80880060017, 80880060201, 80880060191, 80880060083, 80880060061	izmaiņas netiek veiktas
		nekustamais īpašums **"Romantiskās pļavas" (kadastra numurs 8088 006 0041)** (turpmāk tekstā – Īpašums) , kas sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 1,3600 ha platībā. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Mārupes novada pašvaldība mājas lapā ir izstrādāts jauns Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā (turpmāk tekstā – Jaunais teritorijas detālplānojums), kurš nodots publiskai apspriešanai un priekšlikumi un ierosinājumi par to iesniedzami līdz 2025.gada 15.aprīlim. Iepazīstoties ar Jauno teritorijas detālplānojumu konstatējams, ka **ne tikai manamĪpašumam, bet arī blakusesošajiem īpašumiem** (nekustamais īpašums ar kadastra numuru 80880060084,nekustamais īpašums "Stirnas" (kadastra numurs 80880060133), nekustamais īpašums "Jaunannas" (kadastra numurs 80880060132), nekustamais īpašums "Jaunsīpoli" (kadastra numurs 80880060017) un citiem tālāk sekojošiem īpašumiem, **nav paredzēta jebkāda piekļuve.** Uz doto brīdi **mēģinājumi piekļūt pa Meža ielu rezultējās ar regulāriem strīdiem** ar Mežmalas ielas 2 (kadastra numurs 80880060201), Mežmalas iela 4 (kadastra numurs 80880060191), īpašniekiem, kuri norāda uz to, ka minētā iela ir tikai un vienīgi viņu īpašums un ka vistuvākajā laikā uz Meža ielas robežas ar nekustamo īpašumu "Stirnas" tiks izbūvēts žogs, kas padarīs piekļūšanu pie augstāk norādītiem īpašumiem par absolūti neiespējamu. Vēršu Mārupes novada pašvaldības uzmanību, nekustamais īpašums Mežmalas iela 2 un Mežmalas iela 4, izveidoti realizējot Rīgas rajona Salas pagasta "B.S.M.1-Zāģētava & B.S.M.1-Zāģētava-2" zemes gabalu teritorijas detālplānojumu, kas tika apstiprināts ar Salas pagasta padomes 2005.gada 28.decembra lēmumu "Par detālplānojuma uzsākšanu zemes vienībām 80880060083 "Zāģētava", 80880060061 "Zāģētava 2" un līguma slēgšanu"(sēdes protokola izraksts Nr.12., § 289) Detālplānojuma paskaidrojuma raksta 3.3.punktā norādīts sekojošais: "Detālplānojuma teritorija tiek paredzētas: 1) vietējas nozīmes iela - ar ielas koridora platumu sarkanajās līnijās 12 m, brauktuves platums - 6,0 m, ietves platums - 1,5 m), kas nodrošinās gājēju un transporta piekļuvi dzīvojamām ēkām un citiem objektiem detālplānojuma teritorijas iekšienē, kā arī tās centrālo saistību ar tālāku pieslēgumu A10 Rīga - Ventspils. 2) piebraucamie ceļi ar ceļa koridora platumu 3,5 m, kas nodrošina piekļūšanu katrai jaunizveidotajai zemes parcelei no vietējās nozīmes ielām. Ielas ir izdalītas kā atsevišķas zemes vienības, to statuss nosakāms saskaņā ar MK noteikumiem - ,,Adresācijas noteikumi" un ,,Nekustamo īpašumu valsts kadastra reģistra noteikumi".Gājējiem paredzēta ietve gar vienu ielas pusi.Detālplānojuma netiek paredzēts atsevišķs velosipēdu, velobraucēju varēs izmantot ielas un ietves. Detālplānojuma projektā plānotas ielu sarkanās līnijas gar projektētajām ielām, ievērtējot nepieciešamo inženiertehniskās apgādes komunikāciju izvietojuma parametrus un redzamības trīsstūrus. Projekta grafiskajos materiālos ir doti ielu šķērsprofilu risinājumi ar sarkanajām līnijām, būvlaidēm un inženiertehnisko komunikāciju izvietojumu. Stūra zemesgabaliem ir nodrošināti redzamības brīvlauki. (skatīt 2.attēlu "Transporta shēma" un grafiskajā daļā plānu M 1: 1000 ,,Salas pagasta nekustamo īpašumu ,.B.S.M. 1 - Zāģētava-1 & B.S.M. 1 - Zāģētava-2" detālplānojums")"	nav atbalstīts	Detālplānojuma "Zāģētava" un "Zāģētava 2" īstenošana nav pabeigta, attiecīgi pašvaldības nozīmes ielas statuss Binduru ielai nosakāms pēc izbūves, bet Mežmalas ielai, kas veidos paralēlo ceļu A10 pēc individuālo pievienojumu likvidēšanas A10 pārbūves rezultātā, ar teritorijas plānojumu. Līdz minētā statusa noteikšanai, par ielu lietošanu slēdzams servitūta līgums.	80880060041, 80880060132, 80880060084, 80880060133, 80880060017, 80880060201, 80880060191, 80880060083, 80880060061	izmaiņas netiek veiktas
		No detālplānojuma paskaidrojuma raksta un tajā ietvertās transporta shēmas konstatējams, ka detālplānojuma attīstītājiem bija jāizveido vietējās nozīmes ceļš (ceļi) (transporta shēmā iekrāsoti ar oranžo krāsu), kas iekļautos vienotā transporta infrastruktūrā un nodrošinātu piekļuvi manam un pārējiem šajā iesniegumā pieminētajiem nekustamiem īpašumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 1.daļu: "Tehniskās publiskās infrastruktūras attīstības un būvniecības vajadzībām nepieciešamās teritorijas un to izmantošanas nosacījumus nosaka Ministru kabinets vai vietējā pašvaldība neatkarīgi no zemes piederības vai piekritības. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 2.daļas 2.punktu: "Teritorijas izmantošanas nosacījumus tehniskās publiskās infrastruktūras attīstībai nepieciešamajām teritorijām, ietverot ierobežojumus nekustamā īpašuma izmantošanai, nosaka: … 2) vietējās pašvaldības saistošajos noteikumos, kas apstiprina teritorijas plānojumu un lokālplānojumu, - pārējiem tehniskās publiskās infrastruktūras objektiem." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta 1.daļu: "Pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta 2.daļu: "Pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums." Kā norādīts publiski pieejamā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2018.gada 20.jūnija spriedumā Lietā Nr.A420349813 (SKA-170/2018): "… tikai pašvaldība var izdot administratīvos aktus, ar kuriem konkrētām personām nosaka ierobežojumus kopīgu interešu labad, tikai pašvaldība var atsavināt zemi koplietošanas ceļu un citu publisko būvju būvniecībai, tikai pašvaldība (vai tās uzdevumā citas personas) var koordinēt un faktiski īstenot publiskās infrastruktūras būvniecību uz publiskā lietošanā esošas zemes. Nemot vērā augstāk minēto l**ūdzu izskatīt jautājumu par izmaiņu veikšanu Jaunajā teritorijas plānojumā, paredzot un nodrošinot piekļuvi nekustamam īpašumam "Romantiskās pļavas" (kadastra numurs80880060041) un pārējiem šajā iesniegumā norādītiem nekustamiem īpašumiem(nekustamais īpašums ar kadastra numuru 80880060084,nekustamais īpašums "Stirnas" (kadastra numurs 80880060133), nekustamais īpašums "Jaunannas" (kadastra numurs 80880060132), nekustamais īpašums "Jaunsīpoli" (kadastra numurs 80880060017) un citiem tālāk sekojošiem īpašumiem saskaņā ar paskaidrojuma raksta 8.attēlā "Transporta shēma" atspoguļoto risinājumu un sniegt rakstveida atbildi par iespējamiem risinājumiem.**	nav atbalstīts	Īpašumiem "Stirnas" 80880060133, "Jaunannas" 80880060132 un "Jaunsīpoli" 80880060017 Teritorijas plānojuma risinājumā paredzēta piekļuve no Teritorija splānojumā noteiktās Mežmalas ielas un tās turpinājuma ārpus ciema, kas ir dabā daļēji esošs ceļš un paredzēts kā Pašvaldības nozīmes ceļš "Mežmalas ceļš", jo perspektīvā aizstās tiešos pievienojumus no Valsts autoceļa A10, savukārt zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80880060084 piekļuve iespējama no Jaunbindaru ielas, kas noteikta ar detālplānojumu. Minētais risinājums atbilst gan Paskaidrojuma raksta 8.pielikuma shēmai, gan apbūves noteikumu 3.un 7.pielikuma shēmām. Vienlaikus jāņem vērā, ka īpašumi atrodas ārpus ciemu teritorijas un netiek paredzēta to sadale jaunu apbūves zemes vienību veidošanai, un **konkrētajā situācijā par piekļuvi jāvienojas savstrapēji ar īpašniekiem, nosakot konkrēto piekļuves ceļa novietojumu.** Ar detālplānojumiem noteikto ielu publiska lietošana tiek noteikta pēc ātrtiecīgo ielu izbūves, nosakot pašvaldības nozīmes ielas statusu Mežmalas ielai ar teritorijas plānojumu, bet Jaunbindaru ielai ar atsevišķu administratīvo aktu.	80880060017, 80880060132, 80880060133, 80880060084, 80880060041	izmaiņas netiek veiktas

194 (arī 163)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/372)	Mēs, ... kā nekustamā **īpašuma„Veisi", kas atrodas Mārupes novada, Babītes pagastā, „Veisi" (kadastra numurs 80480120003)** (turpmāk tekstā – īpašums) (sk.1.pielikumu - zemesgrāmatu izdruku) viens no kopīpašniekiem savā un pārējie 52 kopīpašnieki, kurus uz izsniegtā pilnvarojuma pamata pārstāvu, (sk.2.pielikumu - pilnvaru kopijas) vēršamies pie Jums kā pie Mārupes novada domes priekšsēdētāja ar lūgumu rast risinājumu situācijai, kura bremzē Īpašuma detālplānojuma izpildes realizēšanu. 1. Pamatojoties uz izstrādāto un 2005.gada 30.septembrī apstiprināto Īpašuma detālplānojumu (turpmāk tekstā - Detālplānojums), ir pieņemti Babītes novada Babītes pagasta apbūves noteikumi Nr.15 (turpmāk tekstā - Noteikumi Nr.15) (sk.3.pielikumu), kas ir publiski pieejami (detalizētāka informācija par Tpašuma Detālplānojumu ir pieejama vietnē https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_10387), saskaņā ar kuriem Īpašumu tiek plānots sadalīt 207 zemes gabalos, kuru lietošanas mērķis pamatā ir noteikts savrupmāju un mazstāvu apdzīvojamā teritorija, kas nozīmē, ka līdz ar Īpašuma detālplānojuma realizācijas pabeigšanu, ekonomisko labumu iegūs arī pati pašvaldība lielāka nekustamā īpašuma nodokļa un iedzīvotāju ienākuma nodokļa ienākšanai pašvaldības budžetā. Veicot detālplānojuma izpildi saskaņā ar Noteikumu 2.6.sadaļā ietverto un apstiprināto detālplānojuma realizācijas kārtību, ir veikta visu nepieciešamo komunikāciju projektu tehniskās daļas izstrāde (Īpašuma teritorijā nepieciešamo ceļu tehnisko projekta izstrāde, ielu apgaismojuma, ārējo un iekšējo elektrības tīklu tehnisko projektu izstrāde, ūdens un kanalizācijas projektu izstrāde) un veikta to apmaksa (sk.4.1-4.4.pielikumā), veikta katra atsevišķā zemes gabala zemes robežu plāna izstrāde (sk.5.pielikumu). Diemžēl vairāk gandrīz triju gadu laikā tālāka detālplānojuma **izpilde tiek kavēta sakarā ar to, ka Mārupes novada pašvaldības atbildīgie darbinieki saista Īpašuma detālplānojuma realizāciju ar nepieciešamību veikt pievedceļa izbūvi.** Vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka saskaņā ar pašreizējo situāciju, kura ir atspoguļota Pašvaldības teritorijas plānojumā piekļuve Tpašumam pastāv pa ceļu ar privātā ceļa statusu, kurš sākas no pašvaldības ceļa C-3 Medību ceļa (kuram noteikts lauku ceļa vietējai satiksmei lauku apvidos statuss, kas savieno teritorijas ar augstākas kategorijas ceļiem (AV ceļa kategorija)) un šķērso zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0037, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0039 ("Kurbju - Vecbļodnieki"), zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0015 ("Biltauri").	nav atbalstīts	1. un 2. priekšlikums saistīts ar detālplānojuma "Veisi" īstenošanas kārtību - piekļuves nodrošinājuma jautājums un inženierkomunikāciju būvprojektu virzība - un nav tieši attiecināms uz TP izstrādes procesu. Vienošanās par ceļa izbūvi ir priekšnosacījums iespējai faktiski īstenot Detālplānojuma risinājumus. Vadlīnijās par detālplānojumu īstenošanas izvērtēšanu un regulējumu ieteikts paredzēt termiņu, kādā jāuzsāk detālplānojumu īstenošana, paredzot to atcelšanu, ja Dettālplānojuma īstenošana nav uzsākta. Ņemot vērā to, ka Detālplānojuma īstenošana faktiski nav uzsākta, tostarp būtisks kavējošais faktors ir tieši piekļuve līdz detālplānojuma teritorijai, nav atzīstams, ka šāds apstāklis būtu izslēdzams no pasākumiem, kas attiecas uz detālplānojuma īstenošanu. Pie pašreizējās prakses detālplānojumu izstrādē, šāda situācija nebūtu iespējama, jo detālplānojuma apstiprināšana pie nenodrošinātas piekļuves nav pieļaujama, savukārt jau apstiprinātiu detālplānojumu gadījumā jautājums, ko regulē Zemes pārvaldības likums, risināms Administratīvā līguma noslēgšanas procesā, bet nepanākot vienošanos, detālplānojums atceļams. Detālplānojuma faktiskās īstenošanas jautājumi paralēli TP izstrādes procesam ir risināti ar teritorijas īpašnieku ilgstoši, jau kopš TP izstrādes uzsākšanas, tomēr reāla rīcība un vienošanas par īstenošanu (Administratīvais līgums par detālplānojuma īstenošanu) nav panākta. Minētais ir saistīts ar TP projektu tiktāl, cik tas attiecināms uz 2004.gada 30.septembrī apstiprināta detālplānojuma statusu un īpašuma teritorijas iekļaušanu vai neiekļaušanu Trenču ciema robežās. Ievērojot, ka detālplānojuma īstenošana nav uzsākta (vadoties no MK 628 ietvertās definīcijas par "īstenošanas uzsākšanu") jau vairāk kā 20 gadus, kā arī līdz šim nav nodrošināta juridiska piekļuve detālplānojuma teritorijai un nav noslēgts administratīvais līgums, unpie apstākļiem, ka detālplānojuma īstenošanas kārtības noteikšanas procesā ir konstatēts, ka detālplānojumu nav iespējams īstenot tā paredzētajā risinājumā (nav apliecinājuma par iespēju nodrošināt detālplānojumā paredzēto noteküdeņu apsaimniekošanas risinājumu, kas saskaņā ar DP paredz attīrīšanas iekartu izbūvi ārpus DP robežām citai personai piederošā īpašumā), Pašvaldība 2026.gada 27.maijā ir pieņemusi lēmumu un saistošos noteikumus par detālplānojuma atcelšanu. Vienlaikus, īpašuma teritorija vēl pirms detālplānojuma faktiskās īstenošanas ir bijusi realizēta domājamās daļās lielam skaitam līdzīpašnieku, un lai rastu iespēju izmantot īpašumu atbilstoši tā iegādes mērķim, TP izstrādes darba grupā pieņemts lēmums saglabāt teritoriju ciema robežās, paredzot iespēju īpašniekiem ar jaunu detālplānojumu noteikt reālu un īstenojamu risinājumu. 3.priekšlikums, kas saistīts ar pašvaldības ceļa statusa noteikšanu, Zemes pārvaldības likumā paredzētajā kārtībā vērtēts paralēli TP izstrādes procesam, lai konstatētu iespēju piešķirt statusu ar atsevišķu administratīvo aktu pirms teritorijas plānojuma spēkā stāšanās (kur TP 1.redakcijā tika paredzēts piešķirt šādu statusu iesniegumā norādītajam ceļa posmam). Pašvaldība ir aicinājusi ceļa teritorijas īpašniekus sniegt viedokli par pašvaldības nozīmes ceļa noteikšanu, kas tika noraidīts un šobrīd piekļuve tiek risināta tiesas ceļā. Pie šādiem apstākļiem arī TP 2026-2038.2.redakcijā nav pamata virzīt pašvaldības nozīmes ielas statusu konkrētajam ceļa posmam, jo ir saņemts viedoklis par šāda risinājuma noraidīšanu un ievērojot uzsāktos tiesas procesus, tas ir izlemjams atsevišķā kārtībā turpmākajā plānojuma īstenošanas gaitā.	80480120003, 8048 012 0037, 8048 012 0039, 8048 012 0015	zonējums DzS1, DzS2, JC1, TIN74 pievedceļam līdz īpašumam ceļa status "PNI statuss nosakāms pēc izbūves", paredzot noteikšanu ar atsevišķu administratīvo aktu
		2. Lai arī paša Detālplānojuma realizācijas kārtībā nav ietverts jautājums par pievedceļa izbūvi, Mārupes novada pašvaldības atbildīgie darbinieki vairākkārt ir uzstājuši un norādījuši, ka detālplānojuma realizācija obligāti iekļaujams jautājums par pievedceļa izbūvi, papildus uzliekot pienākumu noteikt to publiski lietojamu. Minētā sakarā uzskatām, ka Mārupes novada domes atbildīgie darbinieki bez tiesiska pamata minēto jautājumu (pievedceļa izbūve un publiski lietojama statusa piešķiršana) sasaistījuši ar Detālplānojuma realizācijas kārtību (sk. SN Nr.15 2.6.punktu). Pirmkārt, vēršam Jūsu uzmanību, ka nevienā no SN Nr.15 2.6.punkta apakšpunktiem nav ietverts nosacījums par pievedceļa izbūvi kā neatņemamu Īpašuma Detālplānojuma realizācijas sastāvdaļu, vēl jo vairāk par tādu apstākli, kas kaut kādā veidā nepieļauj inženierkomunikāciju izbūves darbu (tajā skaitā arī Īpašumā plānoto ielu saistīto darbu) uzsākšanu un veikšanu īpašumā saskaņā ar SN Nr.15 2.6.punkta apakšpunktos noteiktajā kārtībā un apjomā. Pie minētiem apstākļiem uzskatām, ka Pašvaldības atbildīgo darbinieku rīcība attiecībā uz pievedceļa izbūves obligātu ietveršanu būvatļaujā un Detālplānojuma realizācijas kārtībā nav tiesiski pamatota. Otrkārt, atkārtoti vēršam uzmanību, ka uz doto brīdi ir nodrošināta piekļuve Īpašumam pa ceļu, kas ir atspoguļots gan publiski pieejamajā Teritorijas pašreizējā izmantošanas plānā, kas Detālplānojuma neatņemama sastāvdaļa (sk.6.pielikumu), gan Babītes novada teritorijas plānojumā. Tā Teritorijas pašreizējā izmantošanas plānā tajā skaitā ir norādīti autoceļi, ceļi un ielas. No minētā plāna konstatējams, ka šobrīd piekļūšana pie Īpašuma ir pa pašvaldības uzskaitē esošu ceļu ar nosaukumu Medību ceļš C-3 (kadastra Nr.80480120063), nogriežoties uz ceļu, kas šķērso vai iet gar robežām sekojošiem nekustamiem īpašumiem - nekustamo īpašumu ar kadastra Nr.80480120037, nekustamā īpašuma „Kurbju-Vecbļodnieki" ar kadastra Nr.80480120038 daļu - zemes gabalu 6,3 ha platībā ar kadastra Nr.80480120039, nekustamo īpašumu „Celmeri" ar kadastra Nr.80480120067, nekustamo īpašumu „Biltauri" ar kadastra Nr.80480120015. Savukārt, ar Babītes novada pašvaldības domes 2020.gada 22.janvāra lēmumu "Par Babītes novada teritorijas plānojuma un Vides pārskata gala redakcijas apstiprināšanu" (prot. Nr.2, 11.5) apstiprināts Babītes novada teritorijas plānojums un Vides pārskats un pieņemti saistošie noteikumi Nr.1 "Babītes novada teritorijas plānojums, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa" (turpmāk tekstā – Novada teritorijas plānojums). Arī saskaņā ar Novada teritorijas plānojumā ietverto grafisko daļu (sk.https://www.marupe.lv/sites/default/files/inline-files/Transporta-infrastrukt%C5%ABraskarte.pdf minētajā teritorijas daļā, ir atspoguļots ceļš, kas nodrošina piekļuvi īpašumam (sk.7.pielikumu). Pie minētajiem apstākļiem, kad dabā pastāv ceļš, kurš tiek lietots jau vairāku desmitu gadu garumā, kas nodrošina piekļuvi īpašumam un tas ir atspoguļots gan Detālplānojumā, gan Novada teritorijas plānojuma dokumentācijā, Pašvaldības atbildīgo darbinieku lūgums pievedceļa izbūvē kā tāda arī ārpus Īpašuma detālplānojuma teritorijas nav nepieciešama un šādai Pašvaldības atbildīgo darbinieku izvirzītai prasībai nav nedz tiesiska pamata, nedz faktiskās nepieciešamības.	nav atbalstīts	sk. iepriekš	80480120063, 80480120037, 80480120038, 80480120039, 80480120067, 80480120015	zonējums DzS1, DzS2, JC1, TIN74 pievedceļam līdz īpašumam ceļa status "PNI statuss nosakāms pēc izbūves", paredzot noteikšanu ar atsevišķu administratīvo aktu
		Treškārt, vēršam uzmanību, ka arī saskaņā ar Babītes novada teritorijas plānojuma (Redakcija2.1) "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu" 3.1.daļas 3.1.2.apakšnodaļas 22.punktu transporta infrastruktūras būvniecība zemes vienībā (Īpašumā) atļauta, ja tai nodrošināta piekļūšana, proti, zemes vienība robežojas ar celu, laukumu, ielu. Savukārt, saskaņā ar Babītes novada teritorijas plānojuma (Redakcija 2.1.) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.3.daļas 3.3.2.apakšnodaļas 22.punktu 61.punktu ir tiesības būvēt jebkādu būvi jebkurā izmantošanas teritorijā (konkrētā gadījumā - Īpašumā), ja zemes vienībai (Īpašumam), kur nodomāts izvietot būvi vai kur būve atrodas, ir nodrošināta piebraukšana, t.i., zemes vienība (Īpašums) robežojas ar esošu ceļu, ielu, laukumu, piebraucamo ceļu (piebrauktuvi). Nav strīda, ka gan saskaņā ar Novada teritorijas plānojumā ietverto grafisko dalu, gan Detālplānojumā esošo Teritorijas pašreizējā izmantošanas plānu **īpašums robežojas ar ceļu. Līdz ar ko arī minētā sakarā, Pašvaldības atbildīgo darbinieku lūgums par pievedcela sākotnējo un obligāto izbūvi, liedzot uzsākt darbus saskaņā ar SN Nr.15 2.6.punktā noteikto Īpašuma Detālplānojuma realizācijas kārtību, ir nepamatots, tiesību normām un faktiskajai situācijai neatbilstošs.** 3. Vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Mārupes novada pašvaldības mājas lapā uz doto brīdi Mārupes novada pašvaldība ir izstrādājusi jaunu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam pirmo redakciju **Saskaņā ar Jauno teritorijas detālplānojumu ceļam minētajā posmā ir noteikts ielas, ceļa status (pilsētās un ciemos), kā arī augstāk minētajā posmā ceļam ir noteikta sarkanā līnija (sk.8.Pielikumu).** Kā konstatējams gan no spēkā esošā teritorijas detālplānojuma, gan no Jaunā teritorijas detālplānojuma projekta redakcijas dokumentācijas, tad ceļa posms, kas šķērso augstāk norādītās zemes vienības ir sastāvdaļa no lielāka Pašvaldības teritorijas plānojumā atzīmētā ceļa (apmēram ap 5 km garumā), kurš, sākoties no Trenču poldera (Kaupi) un beidzoties pie Bļodnieku poldera novadkanāla, savstarpēji saista būtisku Babītes pagasta teritoriju un iekļaujas vienotā ceļa infrastruktūras izveidē (sk.8.Pielikumu). Tāpat, ņemot vērā noteikto aprobežojumu un tā savienojumu ar valsts nozīmes ceļu, minētajam ceļam ir ne tikai vietējā nozīme pašvaldības mērogā, bet arī ir noteikta kā nacionālās nozīmes infrastruktūras teritorija, kas nepārprotami norāda uz minētā ceļa posma nozīmīgumu arī valsts līmenī (sk.9.Pielikumu). Kā izriet no Pašvaldības teritorijas plānojumam pievienotās transporta infrastruktūras kartes, tad minētais ceļa posms visā tā garumā, ir noteikts kā "plānotais jaunais ceļa posms, kas saistīts ar valsts galveno autoceļu pārbūvi", līdz ar ko ir vairāk kā neloģiski daļu no minētā kopējā ceļa posma atstāt kā privāto ceļu, kas nenoliedzami nākotnē var radīt būtiskas problēmas, kā minētā ceļa posma pārbūvē, tā turpmākajā uzturēšanā. Pie augstāk minētiem apstākļiem un ievērojot to, ka minētais ceļa posms robežojas ar pašvaldības ceļu C-3 Medību ceļš, uzskatu par nepieciešamu **lūgt pašvaldību (tās domi) izskatīt jautājumu administratīvā akta pieņemšanai par pašvaldības nozīmes ceļa noteikšanu attiecīgajam ceļa posmam, saskaņā ar klāt pievienoto grafisko pielikumu (sk.8.pielikumu).** Atkārtoti uzsveram, ka attiecīgā administratīvā akta pieņemšana ir saistāma ne tikai ar likumu noteikto pašvaldības funkciju pildīšanu, bet arī ir pašas pašvaldības ekonomiskajās interesēs, jo tas veicinātu ātrāku nekustamā īpašuma "Veisi" detālplānojuma realizēšanu, pēc kura realizēšanas tiktu izveidotas vismaz 200 atsevišķas zemes vienības, tādējādi jau tuvākajā nākotnē paredzot papildus ienākumus pašvaldības budžetā samaksātā nekustamā īpašuma un iedzīvotāju ienākuma nodokļa veidā.	nav atbalstīts	3. un 4.p. - Plānotais paralēlais ceļš, kas perspektīvā nodrošinās piekļuvi īpašumiem A9 pārbūves un tiešo pievienojumu likvidēšanas gadījumā, šobrīd dabā faktiski nepastāv, kā arī šobrīd tam nav identificējama valsts nozīmes infratsruktūras pazīmes, tostarp A9 ceļam LVC lūguši likvidēt rezervētās TIN teritorijas, ievērojot, ka ceļa pārbūve nav plānota pārskatāmā termiņā. Papildus, zemes īpašnieki posmā no Medību ceļa līdz īpašumam Veisi, ir noraidījuši Pašvaldības nozīmes ceļa statusu, līdz ar to šādu statusu nav pamatoti noteikt ar teritorijas plānojumu. Piekļuves jautājums aktuālajā situācijā tiek risināts tiesvedības procesā (pēc iesniedzēja sniegtās informācijas). Pašvaldības nozīme ceļam piešķirama pēc tā izbūves, kad tiek veidotas jaunas zemes vienības, kurām būs nepieciešama publiskā piekļuve ciema teritorijas robežās.		zonējums DzS1, DzS2, JC1, TIN74 pievedceļam līdz īpašumam ceļa status "PNI statuss nosakāms pēc izbūves", paredzot noteikšanu ar atsevišķu administratīvo aktu
		4. Vēlamies vērst Jūsu uzmanību, ka 2014.gada 30.oktobrī tika pieņemts Zemes pārvaldības likums, kas stājās spēkā ar 2015.gada 01.janvārī. Saskaņā ar minētā normatīvā akta normām viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu, tostarp ielu un ceļu būvniecību un uzturēšanu. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 1.daļu: "Tehniskās publiskās infrastruktūras attīstības un būvniecības vajadzībām nepieciešamās teritorijas un to izmantošanas nosacījumus nosaka Ministru kabinets vai vietējā pašvaldība neatkarīgi no zemes piederības vai piekritības. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 2.daļas 2.punktu: "Teritorijas izmantošanas nosacījumus tehniskās publiskās infrastruktūras attīstībai nepieciešamajām teritorijām, ietverot ierobežojumus nekustamā īpašuma izmantošanai, nosaka: ... 2) vietējās pašvaldības saistošajos noteikumos, kas apstiprina teritorijas plānojumu un lokālplānojumu, - pārējiem tehniskās publiskās infrastruktūras objektiem." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta 1.daļu: "Pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta 2.daļu: "Pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums." Kā norādīts publiski pieejamā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2018.gada 20.jūnija spriedumā Lietā Nr.A420349813 (SKA-170/2018): "... tikai pašvaldība var izdot administratīvos aktus, ar kuriem konkrētām personām nosaka ierobežojumus kopīgu interešu labad, tikai pašvaldība var atsavināt zemi koplietošanas ceļu un citu publisko būvju būvniecībai, tikai pašvaldība (vai tās uzdevumā citas personas) var koordinēt un faktiski īstenot publiskās infrastruktūras būvniecību uz publiskā lietošanā esošas zemes." Ņemot vērā augstāk norādīto, **lūdzam izskatīt jautājumu par pašvaldības nozīmes cela vai ielas statusa noteikšanu minētajā ceļa posmā.** Papildus ar minēto vēstuli norādām, ka esam gatavi ņemt dalību minētā ceļa posma pārbūves darbos, ja pašvaldība saskatīs par iespējamu minētā ceļa posma izbūves darbu uzticēšanu Īpašuma īpašniekiem, izsniedzot nepieciešamās atļaujas, pēc tam kad tiks apstiprināts jaunajā Pašvaldības Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam noteiktais attiecīgais ceļa posms (no pašvaldības ceļa C-3 Medību ceļš). Papildus vēršam uzmanību, ka apstākļos, kad Mārupes novada pašvaldība ar jauno Pašvaldības Teritorijas plānojumu ir nolēmusi mainīt plānotā ceļa atrašanās vietu konkrētajā ceļā posmā, paredzot to esošā ceļa robežās, ir vairāk kā neloģiski pēc būtības izbūvēt otru ceļu, tādējādi lieki apgrūtinot citu personu nekustamo īpašumus un radot nevajadzīgus finansiālus ieguldījumus, kā arī bez loģiska un tiesiska pamatojuma kavējot Īpašuma detālplānojuma faktisko izpildi, kurus pēc būtības būtu būtu iespējams veikt jau šī ada vasarā un rudenī. Ņemot vērā augstāk norādīto lūdzam Jūs kā Mārupes novada domes priekšsēdētāju: -izskatīt jautājumu atļaujas došanai inženierkomunikāciju izbūves darbu nekustamajā īpašumā "Veisi" veikšanai, atbilstoši apstiprinātajiem saistošajiem noteikumiem Nr.15, nesaistot to ar pievedceļa izbūves darbiem; - izskatīt jautājumu par izstrādāto tehnisko projektu par inženierkomunikāciju izbūvi apstiprināšanu; - izskatīt jautājumu par pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu ceļa posmā, kas savieno nekustamo īpašumu„Veisi" ar pašvaldības ceļu C-3 Medību ceļš un šķērso zemāk esošās zemes vienības pa to robežām - zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0067 ("Celmeri), zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0037, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0039 ("Kurbju - Vecbļodnieki"), zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0015 ("Biltauri") (saskaņā ar plānu)	nav atbalstīts	Pamatojoties uz iesniegumu un diskusijām 2.redakcijas izstrādes laikā, veikta zemes īpašnieku viedokļa noskaidrošana, kā rezultātā šaņemts noraidījums pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanai. Pašvaldības piedāvājums par trīspusējas vienošanās slēgšanu tika pārrunāts sanāksmēs ar ceļa zemes īpašniekiem un ar Detālplānojuma īstenotāju, taču netika atbalstīts no zemes īpašnieku puses, attiecīgi piekļuves jautājums tiek risināts tiesvedības procesā. Tehnisko projektu izstrāde un apstiprināšana ir pakārtota piekļuves jautājuma atrisināšanai, jo saistāma ar īpašnieku saskaņojumiem būvprojekta risinājumiem, kas līdz šim nav saņemti. **Ņemot vērā visu iepriekš minēto, TP 2.redakcijas risinājumā:** - īpašums "Veisi" tiek saglabāts Trenču ciema robežās, - teritorijai tiek noteikts funkcionālais zonējums, kas ir līdzvērtīgs iepriekš spēkā bijušā detālplānojuma risinājumam, tomēr TP netiek attēlots projektētais ceļu tīkls, ievērojot, ka ir nepieciešams izstrādāt jaunu detālplānojumu. - savienojošā ceļa pašvaldības nozīmes statuss TP redakcijā tiek mainīts uz "nosakāms pašvaldības nozīmes statuss pēc izbūves."	8048 012 0067, 8048 012 0037, 8048 012 0039, 8048 012 0015	zonējums DzS1, DzS2, JC1, TIN74 pievedceļam līdz īpašumam ceļa status "PNI statuss nosakāms pēc izbūves", paredzot noteikšanu ar atsevišķu administratīvo aktu

195 (arī 193)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/516)	Uz īpašuma tiesību pamata man, ..., pieder nekustamais īpašums **"Romantiskās pļavas" (kadastra numurs 8088 006 0041)** (turpmāk tekstā – Īpašums), kas sastāv no neapbūvētas zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 1,3600 ha platībā. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Mārupes novada pašvaldība mājas lapā ir izstrādāts jauns Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā (turpmāk tekstā - Jaunais teritorijas detālplānojums), kurš nodots publiskai apspriešanai un priekšlikumi un ierosinājumi par to iesniedzami līdz 2025.gada 15.aprīlim. Iepazīstoties ar Jauno teritorijas detālplānojumu konstatējams, ka ne tikai manamĪpašumam, bet arī blakusesošajiem īpašumiem (nekustamais īpašums ar kadastra numuru 80880060084,nekustamais īpašums "Stirnas" (kadastra numurs 80880060133), nekustamais īpašums "Jaunannas" (kadastra numurs 80880060132), nekustamais īpašums "Jaunsīpoli" (kadastra numurs 80880060017) un citiem tālāk sekojošiem īpašumiem, nav paredzēta jebkāda piekļuve. Uz doto brīdi mēģinājumi piekļūt pa Meža ielu rezultējās ar regulāriem strīdiem ar Mežmalas ielas 2 (kadastra numurs 80880060201), Mežmalas iela 4 (kadastra numurs 80880060191), Tpašniekiem, kuri norāda uz to, ka minētā iela ir tikai un vienīgi viņu īpašums un ka vistuvākajā laikā uz Meža ielas robežas ar nekustamo īpašumu "Stirnas" tiks izbūvēts žogs, kas padarīs piekļūšanu pie augstāk norādītiem īpašumiem par absolūti neiespējamu. Vēršu Mārupes novada pašvaldības uzmanību, nekustamais īpašums Mežmalas iela 2 un Mežmalas iela 4, izveidoti realizējot Rīgas rajona Salas pagasta "B.S.M.1-Zāģētava & B.S.M.1-Zāģētava-2" zemes gabalu teritorijas detālplānojumu, kas tika apstiprināts ar Salas pagasta padomes 2005.gada 28.decembra lēmumu "Par detālplānojuma uzsākšanu zemes vienībām 80880060083 "Zāģētava", 80880060061 "Zāģētava 2" un līguma slēgšanu"(sēdes protokola izraksts Nr.12., § 289) Detālplānojuma paskaidrojuma raksta 3.3.punktā norādīts sekojošais: "Detālplānojuma teritorija tiek paredzētas: 1) vietējas nozīmes iela - ar ielas koridora platumu sarkanajās līnijās 12 m, brauktuves platums - 6,0 m, ietves platums - 1,5 m), kas nodrošinās gājēju un transporta piekļuvi dzīvojamām ēkām un citiem objektiem detālplānojuma teritorijas iekšienē, kā arī tās centrālo saistību ar tālāku pieslēgumu A10 Rīga - Ventspils. 2) piebraucamie celi ar ceļa koridora platumu 3,5 m, kas nodrošina piekļūšanu katrai jaunizveidotajai zemes parcelei no vietējās nozīmes ielām. Ielas ir izdalītas kā atsevišķas zemes vienības, to statuss nosakāms saskaņā ar MK noteikumiem ,,Adresācijas noteikumi" un „Nekustamo īpašumu valsts kadastra reģistra noteikumi".Gājēļiem paredzēta ietve gar vienu ielas pusi.Detālplānojuma netiek paredzēts atsevišks velosipēdu, velobraucēji varēs izmantot ielas un ietves. Detālplānojuma projektā plānotas ielu sarkanās līnijas gar projektētajām ielām, ievērtējot nepieciešamo inženiertehniskās apgādes komunikāciju izvietojuma parametrus un redzamības trīsstūrus. Projekta grafiskajos materiālos ir doti ielu šķērsprofilu risinājumi ar sarkanajām līnijām, būvlaidēm un inženiertehnisko komunikāciju izvietojumu. Stūra zemesgabaliem ir nodrošināti redzamības brīvlauki. (skatīt 2.attēlu "Transporta shēma" un grafiskajā daļā plānu M1:1000 "Salas pagasta nekustamo īpašumu "M.S.M.1 - Zāģētava-1 & B.S.M 1-Zāģētava-2"detālplānojums")	nav atbalstīts	skatīt atbildes pie iesniegumuma Nr. 193	80880060084, 80880060132, 80880060017, 80880060201, 80880060191, 80880060083, 8088 006 0041, 80880060061	izmaiņas netiek veiktas
		No detālplānojuma paskaidrojuma raksta un tajā ietvertās transporta shēmas konstatējams, ka detālplānojuma attīstītājiem bija jāizveido vietējās nozīmes ceļš (ceļi) (transporta shēmā iekrāsoti ar oranžo krāsu), kas iekļautos vienotā transporta infrastruktūrā un nodrošinātu piekļuvi manam un pārējiem šajā iesniegumā pieminētajiem nekustamiem īpašumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5.panta 2.daļas 2.punktu: "Teritorijas izmantošanas nosacījumus tehniskās publiskās infrastruktūras attīstībai nepieciešamajām teritorijām, ietverot ierobežojumus nekustamā īpašuma izmantošanai, nosaka: ... 2) vietējās pašvaldības saistošajos noteikumos, kas apstiprina teritorijas plānojumu un lokālplānojumu, - pārējiem tehniskās publiskās infrastruktūras objektiem." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8. panta 1.daļu: "Pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot." Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8. panta 2.daļu: "Pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Pašvaldības nozīmes ielas statusu pašvaldība var piešķirt ar atsevišķu administratīvo aktu, kam pievienots grafiskais pielikums." Kā norādīts publiski pieejamā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Adminstratīvo lietu departamenta 2018.gada 20.jūnija spriedumā Lietā Nr.A420349813 (SKA-170/2018): "... tikai pašvaldība var izdot administratīvos aktus, ar kuriem konkrētām personām nosaka ierobežojumus kopīgu interešu labad, tikai pašvaldība var atsavināt zemi koplietošas ceļu un citu publisko būvju būvniecībai, tikai pašvaldība (tas uzdevumā citas personas) var koordinēt un faktiski īstenot publiskās infrastruktūras būvniecību uz publiskā lietošanā esošas zemes." Ņemot vērā augstāk minēto l**ūdzu izskatīt jautājumu par izmaiņu veikšanu Jaunajā teritorijas plānojumā, paredzot un nodrošinot piekļuvi nekustamam īpašumam "Romantiskās pļavas" (kadastra numurs 80880060041) un pārējiem šajā iesniegumā norādītiem nekustamiem īpašumiem (nekustamais īpašums ar kadastra numuru 80880060084,nekustamais īpašums "Stirnas" (kadastra numurs 80880060133), nekustamais īpašums "Jaunannas" (kadastra numurs 80880060132), nekustamais īpašums "Jaunsīpoli" (kadastra numurs 80880060017) un citiem tālāk sekojošiem īpašumiem saskaņā ar paskaidrojuma raksta 8.attēlā "Transporta sh**	nav atbalstīts	skatīt atbildes pie iesniegumuma Nr. 193	80880060133, 80880060084, 80880060132, 80880060017, 80880060191, 8088 006 0041	izmaiņas netiek veiktas
196	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/435)	Saliena Reksni and Nomale SIA, reģistrācijas Nr. 40103639900, pieder **nekustamais īpašums "Rekšņi", kadastra Nr. 8048 003 0009, Piņķos**, Babītes pagastā, Mārupes novadā, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8048 003 0009 (turpmāk tekstā – nekustamais īpašums "Rekšņi"). Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam (turpmāk tekstā - teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, **iebilstam pret transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) noteikšanu nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritorijā pie ūdensnotekas ar MK kodu 381221:K:39.** Minētā teritorija ir papildināta ar ielu sarkanajām līnijām vēl pirms faktiskas ceļa plānošanas un izbūves, nosakot to par ceļu/ ielu, kurai pašvaldības nozīmes statuss piešķirams tikai pēc tās izbūves. Papildus tam **iebilstam arī pret transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju noteikšanu nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritorijā pie valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils.** **A**ttiecībā uz transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju noteikšanu nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritorijā pie valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils, uzskatām šo risinājumu par nepamatotu un pretrunā ar jau esošo situāciju. **P**irmkārt, vietējās joslas izbūvei gar valsts galveno autoceļu A10 Rīga – Ventspils (labajā pusē) km 15,00 un km 19,00 ir izsniegta būvatļauja 28.12.2020 (lietas numurs BIS-BL-359901-3028). Atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā veikta 11.04.2022. Būvprojekts ir pieejams Mārupes novada būvvaldē. Atbilstoši minētā būvprojekta risinājumam, tas neskar nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritoriju. Otrkārt, 2020. gadā autoceļu A10 Rīga – Ventspils posmā km 13.41 – km 19.25 pārbūvēja par ātrgaitas ceļu. Mums nav informācijas par citiem ielu vai ceļu projektiem, kas veicinātu teritorijas plānojuma redakcijā iekļautos risinājumus nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritorijā. Turklāt, arī no Jūrmalas valstspilsētas puses, nav plānoti ceļu vai ielu projekti, kuru turpinājumam būtu nepieciešama nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritorijas daļa. **Ņ**emot vērā iepriekš minēto, n**av skaidrs, ar ko ir pamatota transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju noteikšana nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritorijā pie valsts galvenā autoceļa A10.** Uzskatām, ka šāds risinājums rada nepamatotus apgrūtinājumus īpašuma tiesību realizācijai un ir pretrunā ar jau esošo infrastruktūru un plānošanas dokumentiem. **A**ttiecībā uz risinājumiem, kas noteikti teritorijā pie ūdensnotekas MK kodu 381221:K:39, lai gan ir saprotama pašvaldības vēlme savienot Jūrmalas valstslpilsētas teritorijā esošo Laipu ielu ar plānotām ielām lokālplānojuma nekustamajiem īpašumiem "Slēperi", "Skroderu pļavas", "Dziļavoti", "Zemdegas" teritorijā, tomēr **uzskatām, ka plānotā savienojuma izveidei nav pietiekami ņemti vērā vairāki būtiski faktori un tas nav izstrādāts pēc iespējas saudzīgāka veidā,** izmantojot pašvaldības rīcībā esošos instrumentus. **P**irmkārt, lai gan pašvaldībai ir tiesības un kompetence noteikt ielu teritorijas, tās nosakot, tai ir pienākums izvērtēt uzliktā ierobežojuma samērīgumu un apzināties, ar kādiem līdzekļiem risinājums tiks īstenots. Pašvaldība pati teritorijas plānojuma redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1336. punktā ir iekļāvusi, ka lokālplānojuma vai detālplānojuma darba uzdevumā cita starpā var ietvert prasības nepieciešamajiem ielu savienojumiem. Šīs ir viens no saudzīgākajiem instrumentiem ielu savienojumu plānošanai. Turklāt pašvaldībai ir tiesības Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļaut dažāda veida pielikumus, kuros var iekļaut informāciju par nepieciešamajiem savienojumiem, kas skar konkrētus īpašumus. **O**trkārt, nekustamā īpašuma "Rekšņi" zemes vienībā ar kopējo platību 37.2 ha Laipu ielas savienojumu ar lokālplānojumā plānoto ielu (dabā neesošu) var veidot dažādās trajektorijās. T**omēr pašvaldība ir izvēlējusies vienu konkrētu trajektoriju un papildus apgrūtinājusi to ar ielu sarkanām līnijām.** Mūsuprāt, pašvaldībai bija iespēja rīkoties saudzīgāk, **atsevišķā pielikumā norādot obligāti veidojamos savienojumus ar atrunu, ka to trajektorija var tikt mainīta,** izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu. **T**reškārt, uzskatām, ka pašvaldība nav saudzīgi rīkojusies ar privātīpašumu, izvērtējot apgrūtinājuma samērīgumu. Pašvaldība ne vien liegusi nekustamā īpašuma "Rekšņi" īpašniekam racionāli plānot tā īpašumā esošo zemes resursu un noteikt labāko risinājumu ielu savienojumam, tā nodrošinot sabiedrības interešu īstenošanu un paša īpašumtiesību aizsardzību, bet vēl vairāk pasliktinājusi privātīpašuma aizsardzības iespējas. Pašvaldība rada apstākļus, kuros nekustamā īpašuma īpašniekam tiek atņemtas tiesības aizsargāt privātīpašumu no neracionāli izbūvētu būvju parādīšanās tā īpašumā.	atbalstīts pēc būtības	TR1 pie ūdensnotekas noteikts kā savienojošs turpinājums ar Jūrmalas valstslpilsētas teritorijā esošo Laipu ielu ar plānotām ielām lokālplānojuma nekustamajiem īpašumiem "Slēperi", "Skroderu pļavas", "Dziļavoti", "Zemdegas". Kā jau iesniedzējs norāda, tad saskaņā ar normatīviem regulējumiem, trajektorija var tikt mainīta, izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu. Ieprojektētā sarkano līniju josla, gar esošo ūdensnoteku, ir koriģēta, sašaurināta, 20 m platumā. Pie A10 sark.līn sašaurinātas, noteiktas no ceļa ass 100m, turpinot blakus esošā lokālplānojumā noteikto, ievērojot to, ka tikšanās laikā ar LVC 13.11.2025. tika sniegta informācija, ka šajā posmā nav plānoti projekti satiksmes situācijas izmaiņām. SL noteiktas pamatā pa spēkā esošajām sarkanajām līnijām, nedaudz pieprecizējot. Nerodas pretrunas arī ar Jūrmalas valstspilsētas iesūtīto Ziemļu transporta koridora projektu.	80480030009	Sarkanās līnijas precizētas (saglabājot spēkā esošā TP rieinājumu, precizētu). Jaunās ielas risinājums saglabāts, bet sašaurināts.
		Saskaņā ar Enerģētikas likuma 19. panta pirmās prim daļas 2. punktu, energoapgādes komersantam ir pienākums saskaņot ar zemes īpašnieku jaunu energoapgādes objektu ierīkošanas nosacījumus, ka arī tiesības saskaņošanas procedūru aizstāt ar zemes īpašnieka informēšanu gadījumos, ja zeme tiek izmantota jaunu energoapgādes komersanta objektu – iekārtu, ierīču, ietaišu, tīklu, līniju un to piederumu ierīkošanai, ja energoapgādes komersanta objekts tiek ierīkots citu starpā sarkano līniju teritorijā. **P**apildus iepriekš minētajiem iebildumiem par transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) un sarkano līniju noteikšanu nekustamā īpašuma "Rekšņi" teritorijā, vēlamies vērst uzmanību uz vēl vienu būtisku aspektu, kas saistīts ar pašvaldības rīcību nosakot statusu "Perspektīvā iela/ ceļš, kuram pašvaldības nozīmes statuss piešķirams pēc tā izbūves" un tā ietekmi uz īpašumtiesību aizsardzību. **P**roti, teritorijas plānojuma risinājums acīmredzami norāda, ka pašvaldība neplāno ieguldīt līdzekļus ielas izbūves īstenošanai, tā kā tā minētai ielas trasei papildus noteikusi pašvaldības nozīmes ielas statusu, kā attiecināmu uz nākotnē iespējamu iestāšanās apstākli "pēc ielas izbūves". Šādā veidā teritorijas plānojuma izstrādes procesā klaji tiek ignorēta Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta otrās daļas prasība, ka pirms lēmuma pieņemšanas par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanas, pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Kā arī apiet pienākumu, kas noteikts zemes pārvaldības likuma 8.1 ceturtajā daļā, kas nosaka, ka pašvaldība saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā piedalās pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecībā un uzturēšanā. **I**zskatām, ka pašvaldības rīcība ir prettieksika, jo ar teritorijas plānojumu nevar noteikt pašvaldības nozīmes ceļa statusu kaut kādam apstākļu kopumam, kas iestāsies vai neiestāsies nākotnē. "Nākotnes statusa" noteikšana rada nesamērīgu slogu zemes īpašniekam un īpašnieks ir nostādīts tiesiskā nenoteiktībā sava īpašuma tiesību realizācijai. Papildus tam, pašvaldība mēģina radīt apstākli, lai zemes īpašnieks zaudētu ar likumu noteikto īpašuma tiesību aizsardzību bez iespējas pieņemšanas procesā, bet pašvaldība ar vismazākajiem līdzekļiem, vai pareizāk sakot neieguldot līdzekļus, iegūtu teritorijas valdītāja statusu. Šāda rīcība ir ir pretrunā ar tiesiskās noteiktības un patvaļas aizlieguma principiem, jo pašvaldība rīkojas bez skaidra likumīga pamata un rada nenoteiktību turpmākajā īpašuma lietošanas plānošanas procesā. **Ņ**emot vērā visu iepriekš minēto, aicinām, sagatavojot nākamo Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam redakciju **mainīt nekustamā īpašuma "Rekšņi" noteikto funkcionālo zonējumu no Transporta infrastruktūras teritorijas (TR1) uz, attiecīgi:** **•Ņ**ie **valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils uz Publiskās apbūves teritoriju (P1);** **•Ņ**ie **ūdensnotekas ar MK kodu 381221:K:39 uz Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzD),** ņ**emot vērā statusu "perspektīva iela/ ceļš, kuram pašvaldības nozīmes statuss piešķirams tikai pēc faktiskas izbūves"**, kā arī abās teritorijās, dzēšot noteiktās ielu sarkanās līnijas.	daļēji atbalstīts	Status "pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršana pēc ielas izbūves", saskaņā ar TIAN ietverto regulējumu, attiecas uz paredzamo ielas nozīmi, taču juridiski statuss netiek noteikts ar plānojumu, bet gan ar atsevišķu administratīvo aktu pēc ielas faktiskas izbūves.	80480030009	P1, DzD, TR1
		Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam (turpmāk tekstā – teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, vēlamiem vērst uzmanību uz vairākiem aspektiem, kas, mūsuprāt, būtu pārskatāmi, lai nodrošinātu sabalansētu un ilgtspējīgu teritorijas attīstību. **G**rafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi" esam konstatējuši iespējamas **tehniskas kļūdas attiecībā uz Lielupes, Jomas, Kāpu un Piekrastes ielu sarkanajām līnijām**. Tās neatbilst faktiskajai situācijai dabā un ignorē jau izbūvētos ielu posmus un nosaka jaunus apgrūtinājumus privātpersonu pagalmu teritorijās. Ceram, ka minētās neatbilstības tiks labotas nākamajā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam redakcijā. Ja izmaiņas ir veiktas ar konkrētu mērķi, lūdzam informēt attiecīgo ielu īpašniekus par sarkano līniju konfigurācijas maiņas pamatojumu un izvērtēt šo apgrūtinājumu noteikšanu atsavināt̄ajos īpašumos, kuros ielu īpašnieki neplāno īstenot ielu pārbūvi. **S**tarp piemin̄etajām kļūdām īpaši vēlamies uzsvērt **iebildumus pret teritorijas plānojuma redakcijā iekļauto Rūmenes un Saulkrastu ielas savienošanu vienotām sarkanajām līnijām**. **Šāds risinājums (teritoriju sapludināšana) līdz šim nekad nav ticis plānots. Pastāvošais risinājums ir noteikts tiesiskā ceļā, atbilstoši risinājumu izstrādes brīdī spēkā esošajiem pašvaldības plānošanas dokumentiem** ar izstrādātiem projektiem, kas ir pašvaldībā akceptēti. Attiecīgajās teritorijas izmantošana noris saskaņā ar akceptētajiem projektiem un ekspluatācijā nodotajiem objektiem, un situācija nav mainījusies, kas būtu par pamatu sarkano līniju izmaiņu noteikšanai. **G**an Rūmenes, gan Saulkrastu ielas vienmēr ir plānotas kā vietējas nozīmes ielas, kuru vienīgā funkcija ir piekļuve konkrētiem īpašumiem. Tajās autosatiksmes kustība nav galvenā funkcija, to veido galvenokārt konkrēto teritoriju īpašnieki, kas garantē mierīgu vidi pie dzīvojamām ēkām, kā arī autonovietņu nošķirtību. Caurbraucamas ielas ierīkošana šādā apbūvē var negatīvi ietekmēt gan dzīves vides kvalitāti, gan īpašuma drošību. **A**pzinamies, ka pašvaldībai pastāv tiesības noteikt ielu sarkanās līnijas, tomēr šīs tiesības jāīsteno ar citām spēkā esošajām normām un vispārējiem tiesību principiem. Ievērojot, ka gan Rūmenes, gan Saulkrastu ielas atrodas privātīpašumā, arī no jauna apgrūtinātās teritorijas ir privātīpašums. Jebkurai jaunai privātīpašuma apgrūtināšanai ir jābūt samērīgai un pamatotai. Esošajos apstākļos šādas izmaiņas (ielu sapludināšanas nepieciešamība) nešķiet pamatotas vai samērīgas. To veicot, tiks pasliktināti apstākļi, tai skaitā dzīves vides kvalitāte, abās teritorijās – gan esošā apbūvē, gan plānotā apbūvē. Caurbraucamas ielas noteikšana piemāju pagalmos neveicina teritorijas drošību. **Ņ**emot vērā visu iepriekš minēto, ir secināms, ka pašvaldība ir skaidri izteikusi atbalstu tai situācijai, kāda tā ir tikusi plānota un realizēta, saskaņojot detālplānojumus, zemes sadales projektus, izsniedzot būvatļaujas un pieņemot būves ekspluatācijā. Nekustamo īpašumu īpašnieki ir palāvušies uz pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem un atbilstoši tiem plānojuši savu dzīves teļpu.	daļēji atbalstīts	Lielupes, Jomas, Kāpu un Piekrastes ielu sarkanās līnijas ir precizētas atbilstoši jaunākajam spēkā esošajam detālplānojumam. Saulkrastu ielas savienojums ar Rūmanes ielu nav likvidējams, jo veidojot ielas, tās jāparedz vienotā ceļu tīklā, to robežas nosakot iepējami atbilstoši ielas profilam. Vēršām uzmanību, ka Saulkratsu ielas posms nav bijis plānots Detālplānojumā "Jaunzemes" - ne pamatrisinājumā, ne 2015.gada grozījumos. Attiecīgi tā izveidota un nodibināta ar atsevišķu nosaukumu, izdalot to atsevišķā zemes vienībā, paredzot ielas izveidi līdz īpašuma robežai, kur pretējā pusē Detālplānojumā "Graudi" teritorijā ir paredzēta iela. Šādā situācijā ar plānošanas dokumentu ir jāparedz ielu savienošanas iespēja, nodrošinot pieeju par vienotu pašvaldības ielu tīklu. Tai skaitā, nav izslēdzams, ka ielas perspektīvā tiek nodotas īpašumā un apsaimnekošanā pašvaldībai (kā tas jau noticis ar Mežaparka ielu , Balto, Zilo un Zalo ielu), attiecīgi plānošanas dokumentā nebūtu jāierobežo iespēja nākotnē izbūvēt ielas savienojumu, ja tāds būs aktuāls. Vienlaikus, izmaiņas plānošanas dokumentā nenosaka nepieciešamību šobrīd pārbūvēt ielas risinājumus, vai izstrādāt jaunu detālplānojuma risinajumu (Pašvaldība atzīts, ka Detālplānojums "Graudi" juridiski ir spēkā esošs daļā par Rūmenes un Bīriņu ielu apbūves teritorijām, kaut arī TAPIS sistēmā tas atrodams ar statusu "Zaudējis spēku", un šis jautājums tiek tehniski risināts), taču atbilstoši TP 2026-2038 noteikumiem, ielus sarkanās līnijas turpmākā projektēšanā piemērojamas ievērojot Teritorijas plānojuma risinājumu (1350.punkts). Vērtējot drošības aspektus strupceļa ielu gadījumā, vēršam uzmanību uz iespēju paredzēt satiksmes lēmināšanas risinājumus, taču noslēgtas teritorija sveidošana neveicina teritorijas sociālo drošību, kā arī ierobežo teritorijas apkalpes risinājumus (ielas remonta vai inženierkomunikāciju avāriju gadījumā, u.t.m.l.)	80480031659, 80480031140, 80480031314 u.c.	

197	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/436)	Papildus iepriekš minētajam, kā attiecīgo ielu īpašnieki un apsaimniekotāji, **iebilstam par pašvaldības nozīmes ielu statusa noteikšanu ielām, par kurām nav panākta šāda vienošanās detālplānojumu izstrādes laikā vai ārpus tā.** Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta otro daļu, pašvaldība var noteikt pašvaldības nozīmes ielu pašvaldības teritorijas plānojumā, bet pirms lēmuma pieņemšanas par pašvaldības nozīmes ielas statusa piešķiršanu, pašvaldība noskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Savukārt šī paša panta ceturtā daļa nosaka, ka pašvaldība saistošajos noteikumos paredzētajā kārtībā piedalās pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecībā un uzturēšanā. Pašvaldības saistošajos noteikumos paredz kārtību, kādā pašvaldība sedz izmaksas par pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecību un uzturēšanu. Mūsu skatījumā, Zemes pārvaldības likumā noteiktā pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšana ir galējs līdzeklis neapsaimniekotu vai sabiedrības intereses ierobežojošu situāciju gadījumos. Nekustamā īpašuma projekta Saliena attīstītāja teritorijā un īpašumā esošās ielas šādas situācijas nepastāv. Tādēļ līdz vienošanās panākšanai par ielu apsaimniekošanas organizāciju un jebkāda statusa noteikšanu, aicinām pašvaldību ievērot tiesību aktos noteiktos aprobežojumus patvaļīgi rīkoties, vienpersoniski izlemjot par ielu statusa maiņu vai citu ierobežojumu noteikšanu, kas būtiski ietekmē īpašnieka tiesības un pienākumus. Pamatojoties uz iepriekšminēto, lūdzam Mārupes novada pašvaldību ņemt vērā šajā iesniegumā izklāstītos argumentus un veikt attiecīgos labojumus Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam redakcijā. Aicinām pašvaldību ievērot tiesiskās paļāvības principu, kas prasa konsekvenci pašvaldības rīcībā un respektu pret personu paļāvību uz pašvaldības lēmumiem. Tāpat aicinām ievērojot labas pārvaldības principu, nodrošinot caurspīdīgu, informētu un sabiedrības uzticību veicinošu plānošanas procesu.	nav atbalstīts	Aicinājums par pašvladības nozīmes statusa nenoteikšanu netiek atbalstīts, jo Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2034.gadam paredz, ka ir nosakāms vienotais pašvaldības ceļu un ielu tīkls un pašvaldības nozīmes ceļu statuss konkrētām esošām un plānotām vienotā ceļu tīkla ielām un ceļiem. Saskaņā ar noteikumu Nr. 240 3.punktu, plānojot teritoriju un veidojot vidi, ievēro līdzvērtīgu iespēju principu, kas paredz iespēju visiem sabiedrības locekļiem pilnvērtīgi piedalīties sabiedrības dzīvē, nodrošinot līdzvērtīgu pieejamību transporta infrastruktūrai, ārtelpai, mājokļiem, mācību un ārstniecības iestādēm, darba vietām, kultūras, sporta, atpūtas un citiem objektiem, kā arī informācijas, sakaru, elektroniskajiem un citiem pakalpojumiem. Teritorijas plānošanas process ir būtisks instruments, lai nodrošinātu teritorijas ilgtspējīgu attīstību, tostarp iespēju izmantot teritoriju atbilstoši tās atļautajai izmantošanai, kas saistīts arī ar publiskas piekļuves iespējām īpašumiem, kas nerobežojas ar pašvaldības ielu vai ceļu. Zemes pārvaldības likuma 8.[1] panta pirmai daļa noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļš vai iela ir privātā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojums nekustamajam īpašumam, kas noteikts sabiedrības interesēs, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Konkrētajā situācijā statusa noteikšana ir būtiska, lai nesaregītu juridisko piekļuvi katram no īpašumiem, kā arī lai nodrošinātu piekļuvi teritorijā esošājiem pakalpojuu objektiem, izglītības iestādēm u.t.t. Piekļuves jautājumu ciema robežās nav risināma servitūtu vai cita veida individuālu apgrūtinājumu ceļā, tostarp tādēļ, ka īpašuma tiesības ir mainīgas un zemes izmantošanu ciema teritorijā ilgtermiņā nevar balstīt uz savstarpēju vienošanos ar ielas teritorijas īpašnieku, kur nav garantija, ka ielas īpašnieks vai tā komercdarbība vai citi nosacījumi nemainīsies. Statuss ar teritorija splānojumu tiek noteikts esošām ielām, kur detālplānojuma izstrāde veikta laikā pirms ZPL 8.panta grozījumu spēkā stāšanās, attiecīgi iebildums nav korekts. Savukārt Detālplānojuma "Graudi", "Turaidas iela" līgumā ir atrunāti noteikumi par īpašnieka tiesībām uzturēt un apsaimniekot pašvaldības nozīmes ielas pēc saviem ieskatiem, bet ar pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšanu izbūvētājām ielām šī Līguma ietvaros tiek saprasta Detālplānojuma īstenotāja lietošanas tiesību aprobežojums tikai attiecībā uz piekļuves nodrošināšanu (līguma 3.10., 3.11.punkti.). Zemes pārvaldības likuma 8[-1] panta otrā daļa noteic, ka pašvaldības nozīmes ceļu vai ielu pašvaldība nosaka pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. Viedokļa noskaidrošana teritorijas plānojuma gadījumā tiek veikta publiskās apspriedes ietvaros. Šāds stātus (un pašvaldības lēmums) ir vērsts uz vienotā ielu tīkla veidošanu, kā arī gadījumiem, kad iela pieder piegulošo teritoriju zemes īpašniekiem (raksturīga vēsturiskā situācija, kas ir bijis pamats šādas normas iekļaušanai likumā, lai risinātu piekļuves un apsaimniekošanas jautājumus), attiecīgi būtisks ir arī ielas lietotāju, ne tikai īpašnieka, viedoklis, un Pašvaldībā publiskās apspriešanas ietvaros nav saņemti citi iebidumi no ielām piegulošo īpašumu īpašniekiem par statusa noteikšanu. Pašvaldība vērš uzmanību, ka iesniedzēja īpašumā ir tikai izdalītās ielu teritorijas, savukārt zemes vienības, kas izveidotas uz šo ielu izbūves pamata, ir citu personu īpašumi un pašvaldībai ir svarīgs iedzīvotāju viedoklis un tiesiskās piekļuves jautājums katram no privātīpašumiem, jo īpaši ciema teritorijā. Papildus vēršam uzmanību, ka ievērojot detālplānojuma "Garudi, Turaidas iela" izstrādes laikā saskaņoto pieeju, novada Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumi ir papildināti ar nosacījumiem, ka līdz brīdim, kad ielas uzturēšanu sāk nodrošināt pašvaldība, īpašnieks to lieto, uztur un nosaka transporta kustības organizāciju pēc saviem ieskatiem un bez pašvaldības kā ielas lietošanas tiesību aprobežojuma noteicēja piekrišanas, bet neliedzot ielas publisku lietošanu un piekļuvi īpašumiem.	80480031659, 80480031140, 80480031314 u.c.	TIAN 47.punkts
198.	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Esam iepazinušies ap publiskajai apspriešanai nodotā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024. – 2036. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk tekstā- apbūves noteikumu projekts) redakciju un sagatavojuši komentārus un ieteikumus to uzlabošanai. Aicinām pašvaldību Teritorijas plānojuma vieglākas uztveramības nodrošināšanai, sagatavot pārskata kartes ar funkcionālo zonu apakšzonējumu izvietojumu, lai telpiski saprastu, kā tie savstarpēji izvietojas. Šīs informācijas trūkums apgrūtina objektīvu atsevišķu noteikumu izvērtēšanu. Atgriežoties pie apbūves noteikumiem, esam secinājuši, ka sagatavotais apbūves noteikumu projekts ir pārlieku apjomīgs, formulēts sarežģītā valodā un nodaļās noteikumi nav sakārtoti loģiskā secībā. Šo apstākļu kopums apgrūtina apbūves noteikumu uztveramību, tai skaitā iespēju operatīvi atrast nepieciešamo informāciju. Ar šo aicinām pievērst pastiprinātu uzmanību apbūves noteikumu kopējai struktūrai un satura izklāsta loģiskam sakārtojumam.	atbalstīts pēc būtības	Jau 1.redakcijas dokumentācijā apakšzonējumu atšķirīgs krāsojums ir nodrošināts Grafiskās daļas pdf kartēs (tostarp izdalot pa pagastiem). Ģeolatvija interaktīvajā vidē tas nav iespējams, jo sistēma neparedz šādu iespēju. Apbūves noteikumu struktūra un regulējums, iespēju robežās pārskatīts, daļā jautājumu apkopojot līdzīga rakstura prasības vienkopus nevis dalīti pie katras atsevišķās funkcionālās zonas.	n/a	Geolatvija pieejamas pdf.formāta zunkcionālā zonējuma kartes, "Dokumenta sadaļas/Grafiskā daļa"
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 2. punktā izmantotais **termins "ielas robeža" nav skaidri definēts,** radot neskaidrības par tā piemērošanu. Nav skaidrs vai tas attiecas uz: •Funkcionālo zonējumu "Transporta infrastruktūras teritorija (TR)"; •Teritorijas plānojumā noteikto apgrūtinājumu – ielu sarkanajām līnijām. Tā kā **2. punkta ievaddaļa paredz, ka gan funkcionālās zonas, gan aizsargjoslas, tostarp ielu sarkanās līnijas, ir precizējamas detālplānojumā,** nav skaidrs, kādas izmaiņas tiek uzskatītas par "ielas robežas precizēšanu" un kāds ir to apjoms. Konkrētāk, neskaidrības rodas šādos gadījumos: 1)Ja teritorijas plānojuma funkcionālajā zonējuma kartē ir iekļautas ar detālplānojumu plānotas, bet neizbūvētas ielu teritorijas kā Transporta infrastruktūras teritorija (TR) ar noteiktām ielu sarkanajām līnijām, un zemes īpašnieks vēlas atcelt neīstenotu detālplānojumu vai ierosināt jaunu detālplānojumu ar būtiskām izmaiņām ielu teritoriju novietojumā, vai šādas izmaiņas ir veicamas ar detālplānojumu vai lokālplānojumu? 2)Ja pašvaldība funkcionālajā zonējuma kartē ir iezīmējusi zonējumu Transporta infrastruktūras teritorija (TR) ar ielu sarkanajām līnijām, savienojot esošu ielas galu ar neesošu ielas teritoriju, šķērsojot trešajai personai piederošu privātīpašumu, un vēlāk īpašnieks vēlas mainīt iezīmēto Transporta infrastruktūras teritorijas (TR) un ielu sarkano līniju trajektoriju, atbilstoši savai attīstības iecerei, mainot pievienošanas punktu (piemēram, izmaiņas 200 metros) neesošās ielas pusē. Vai šādas izmaiņas ir uzskatāmas par teritorijas plānojuma grozījumiem (lokālplānojums) vai ielas robežas precizēšanu (detālplānojums)?" Ņemot vērā iepriekš minētās neskaidrības un lai nodrošinātu vienotu un saprotamu apbūves noteikumu piemērošanu, aicinām pašvaldību sniegt precīzu un nepārprotamu termina "ielas robeža" definīciju apbūves noteikumu projekta 2. punktā, skaidri norādot, vai tas attiecas uz funkcionālo zonējumu "Transporta infrastruktūras teritorija (TR)" vai teritorijas plānojumā noteiktajām ielu sarkanajām līnijām, vai abiem. Tāpat lūdzam precizēt, kādas izmaiņas ielu teritorijās tiek uzskatītas par "ielas robežu precizēšanu" detālplānojuma ietvaros un kāds ir šo izmaiņu pieļaujamais apjoms, lai novērstu interpretācijas atšķirības un nodrošinātu tiesisku noteiktību teritorijas plānošanas un attīstības procesā.	atbalstīts	Precizēts Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumu 2.punkts veicot tajā papildinājumus. Ar detālplānojumu var precizēt ielas sarkanās līnijas un TIN74 robežas, kopsakarā ar prasībām un noteikumiem vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijā ārpus ciema vai pilsētas. Zonējuma un aizsargjoslu precizējumi, kas minēti 2.punktā, attiecas uz mēroga precizitāti un tam nav jāizstrādā detālplānojums.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta **4. punkta formulējums ir pretrunīgs** – tas sniedz interpretācijas iespējas, kas var būtiski apgrūtināt būvniecības procesu, radot strīdus par to, kuri noteikumi, kurā situācijā ir jāpiemēro. 4. punkta formulējumā ar vārdiem "papildus šiem noteikumiem" prioritāte pielietošanai tiek piešķirta pašvaldības Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. Pēc kā, vārda "primāri" nozīme paliek līdz galam neskaidra, tā kā nesniedz skaidrojumu, kurās situācijās vai attiecībā pret kuriem jautājumiem, kuri noteikumi, iespējams arī citi normatīvie akti, ir piemērojami. Pašvaldības noteikumu izstrādei jābūt skaidrai un precīzai, lai izvairītos no interpretācijas iespējām un potenciāliem tiesvedības riskiem. Līdz ar to, aicinām sniegt skaidrāku noteikuma formulējumu.	atbalstīts	Precizēts Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumu 4.punkts veicot tajā papildinājumus. Primāri piemēro detālplānojumu, bet normas, kas nav noteiktas detālplānojumā, piemēro atbilstoši spēkā esošam Teritorijas plānojumam. Detālplānojuma normu skaidrojumam piemēro to regulējumu, uz kā pamata izstrādāts detālplānojums.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Termins **"arhitektonisks akcents" noteikumos lietots vienu reizi** – norādītajā 195. punktā. Ņemot vērā, ka noteikumi ir ļoti apjomīgi un termins tiek lietots tikai vienu reizi ir vismaz divi argumenti, kāpēc būtu **vēlams skaidrojumu sniegt tieši noteikuma punktā,** nevis noteikumu sākumā: 1)Lietotājam nav jāmeklē termina skaidrojums noteikumu sākumā, kas ir apgrūtinoši, ņemot vērā noteikumu apjomu; 2)Skaidrojums, kas atrodas tieši pie termina lietojuma, nodrošina kontekstuālu izpratni un ātrāku informācijas uztveri. Pats definīcijas skaidrojums ir pārāk vispārīgs: Tas nesniedz konkrētus piemērus vai kritērijus, kas palīdzētu noteikt, kurus elementus var uzskatīt par "arhitektoniskiem akcentiem". Piemēram, nav skaidrs, vai skatu platformas, reklāmas (pašreklāmas) konstrukcijas uz jumtiem vai citas inženierbūves, kas nav tieši saistītas ar pašas ēkas ekspluatāciju, atbilst šai definīcijai. Termins "galvenā būvmasa" arī ir interpretējams, un nav skaidrs, kā noteikt tās robežas. Tas rada neskaidrības par to, kuri elementi atrodas "ārpus galvenās būvmasas un tās silueta". Pēc būtības būves siluetā ietilpst viss, ko ēkas arhitekts tajā ir ieplānojis – tas, piemēram, var būt tornis (ne tikai baznīcas gadījumā, tāds var tikt uzskatīts par nozīmīgu (arī simbolisku) elementu, tai skaitā arī kādas publiskas vai aizsardzības ēkas/ būves arhitektūrā), dekoratīvas konstrukcijas, vai tieši pretēji – ēkas noturībai būtiskas konstrukcijas, kas izvirzās virs jumta līmeņa. Lai atvieglotu Apbūves noteikumu lietotāju izpratni un novērstu iespējamās interpretācijas atšķirības, aicinām pašvaldību veikt izmaiņas Apbūves noteikumu projektā, proti, **dzēst 8.4. punktu un papildināt 195. punktu ar detalizētu un precīzu termina "arhitektoniskais akcents" skaidrojumu tieši šajā kontekstā. Vai noteikuma punktā citā veidā klasificēt būvju vai to konstrukciju daļas, uz ko noteikumos noteiktie būvju augstumi nav attiecināmi.**	atbalstīts	Definīcija pēc būtības dzēsta. Papildināts punkts 3.3.3. nodaļā par būvju augstumiem un arhitektoniskiem akcentiem.		181.p
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Termins noteikumos netiek minēts nevienu reizi. Līdz ar to **aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 8.13. punkt**u.	atbalstīts	Definīcija pēc būtības dzēsta. Skaidrojums atbilstoši kontektam iekļauts 3.3.7.nodaļā Prasības būvēm dzīvniekiem. Definīcijas par būvēm dzīvniekiem ir ietvertas dažādos Ministru kabineta noteikumos, tai skaitā nosakot normatīvo regulējumu ar prasībām tām.		3.3.7.nodaļa
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Piedāvājam kodolīgāku 8.16.punkta definīciju pēc jēgas**, kas iekļauta šo terminu pielietotajos noteikumu punktos: Ilgtspējīgi lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumi - risinājumi, kas vērsti uz lietusūdeņu apsaimniekošanu lokāli, to rašanās vietās, atdarinot dabiskos hidroloģiskos un attīrīšanas procesus, primāri palielinot noteces virsmas raupjumu, izmantojot lietus noteces koncentrēšanās novēršanu un lokālu uzkrāšanu, un, kur tas iespējams, lokālu infiltrēšanu. Risinājumi var ietvert infiltrācijas kasetes, lietus dārzus, zaļos jumtus, dažāda veida ievalkas, dīķus, u.tml. Risinājumus izvēlas, ņemot vērā ūdeņu piesārņojuma pakāpi un apjomu.	atbalstīts pēc būtības	Definīcija precizēta		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Nav pamatota prasība par ceļa servitūta nodibināšanu, lai ceļu kvartāla iekšienē atzītu par piebraucamo ceļu (8.28.punkts): 1)Šāds ceļš var tikt izbūvēts uz māju zemes; 2)Ceļa statuss tiek noteikts plānošanas vai būvprojektēšanas stadijā, kad visbiežāk kalpojošais un valdošais īpašums pieder vienai personai. Saskaņā ar Civillikuma 1130. pantu un 1237. panta 2. punktu, servitūts ir tiesība uz svešu lietu un, kā personālie, tā reālie servitūti izbeidzas ar tiesības un pienākumu sakritumu vienā personā. Nav skaidra pamatojuma, kāpēc tiek noteikti divi īpašumi kā robežvērtība, lai ceļu atzītu par piebraucamo ceļu, jo ceļu par ceļu sauc pēc funkcijas, nevis pēc tā, cik īpašumus tas apkalpo. Reālajā dzīvē ceļš var apkalpot vairāk īpašumu īpaši daudzdzīvokļu māju iekškvartālu ceļš, un tas joprojām var būt uzskatāms par piebraucamo ceļu. **Šis ierobežojums var radīt situācijas, kad, piemēram, trīs īpašumi, kas izmanto vienu ceļu, nevar to oficiāli atzīt par piebraucamo ceļu, radot juridiskas un iespējams praktiskas problēmas.** Ņemot vērā, ka apbūves noteikumu projekta 8.28. punkts ir definīcija, aicinām pārskatīt punkta redakciju un koncentrēties uz piebraucamā ceļa būtiskajām pazīmēm tā fiziskajā un funkcionālajā aspektā, nevis tā juridiskajā statusā. Konkrētāk, **aicinām izslēgt no definīcijas prasību par obligātu ceļa servitūta nodibināšanu un ierobežojumu attiecībā uz apkalpojamo nekustamo īpašumu skaitu.** Juridiskās un kvantitatīvās prasības būtu jānosaka atsevišķos noteikumu punktos, kas regulē piebraucamā ceļa izbūvi, uzturēšanu un statusa piešķiršanu, nevis ieklaujot tās paša definīcijā. Šāda pieeja nodrošinās skaidrāku un precīzāku terminoloģiju apbūves noteikumos.	daļēji atbalstīts	Definīcija precizēta - noteikts, ka tas ir ceļš, [...par kura lietošanu tiek dibināts ceļa servitūts...], tādejādi raksturojot ceļa funkciju un juridisko statusu, nevis nosakot jau nodibinātu servitūtu kā vienu no ceļa pazīmēm. Kā arī, īpašumu skaita ierobežojums attiecināts uz ciemu un pilsētu teritoriju, kur tas ir pamatoti, jo vispārīgā gadījumā ir veidojamas ielas nevis piebraucamie ceļi. Vienlaikus skaidrojam, ka šeit nav runa par ielām, bet situācija par servitūtu veidojas, ja īpašumam nav tiešas piekļuves pie ielas. Attiecīgi , ja ceļā neatbilst "piebraucamā ceļa definējumam, tad ir jādibina iela un turmāk piemēro prasības kā ielai. Ja trīs īpašumi izmanto vienu ceļu (kas nav iela), servitūtam būs jābūt. Kamēr īpašnieks ir viens, tikmēr nav nepieciešamība pēc servitūta, bet tāds būs jādibina pie īpašnieku maiņas.		8.24.p
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumos termins **"servisa objekts" (8.30.punkts),** lietots kā vispārīgajos noteikumos, tā pie noteikumiem atsevišķām funkcionālajām zonām, aprakstot teritorijas izmantošanas veidus. Pēdējiem no tiem būtu jābūt veidotiem, un cik ir iespējams izvērtēt, ir veidoti atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 4. pielikumam. Tā kā šos apbūves noteikumus lietos cilvēki ar dažādām zināšanām, un ne visi spēs šo niansi izprast, aicinām vai nu mainīt terminu, vai norādīt nodaļas uz kurām tas ir attiecināms.	atbalstīts pēc būtības	Definīcija dzēsta.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām vārdu "iespaids" mainīt uz vārdu "izmaiņas", kā arī vārdu salikumu "vizuāli atstāj" uz vārdu "rada". (8.36.punkts) "Iespaids" rodas uztverē, un uztvērējs parasti ir cilvēks, nevis "apkārtējā apbūve" vai "ainavas kvalitāte". Vizuālā ietekme, ainavu vērtēšanas kontekstā, ir izmaiņu radītās sekas. "Iespaids" ir atkarīgs no uztvērēja zināšanām, garastāvokļa un citiem subjektīviem faktoriem, savukārt "izmaiņas" ir objektīvākas un precīzāk atspoguļo to, kā darbība faktiski maina uztveramo ainavu. Lai raksturotu vizuālo ietekmi, jākoncentrējas uz konkrētām ainavas izmaiņām, nevis tikai uz iespaidu. Tāpat arī vārds "rada" ir aktīvāks un tiešāks, kas skaidri norāda, ka darbība ir cēlonis vizuālajām izmaiņām. "Vizuāli atstāj" var tikt interpretēts kā pasīvs process.	atbalstīts	Priekšlikums ņemts vērā, veikti labojumi.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Norādītie apbūves noteikumu projekta punkti ir savstarpēji pretrunīgi, radot problēmas to piemērošanā, kā arī 9.14. punktā noteiktais noteikums, bez papildus prasībām var apdraudēt sabiedrības veselību un vides tīrību (tiek radīts sabiedrības interešu aizskārums). **9.14. punkts atļauj "īslaicīgu uzglabāšanu (līdz 6 mēnešiem)", bet 10.1. punkts kategoriski aizliedz "vākt, uzkrāt vai glabāt atkritumus".** Pastāv būtiska neskaidrība par atšķirību starp atļauto īslaicīgo uzglabāšanu un aizliegto uzkrāšanu. Turklāt nav noteikti efektīvi kontroles mehānismi, kas nodrošinātu atbilstību 6 mēnešu ierobežojumam, kā arī 9.14. punktā nav minēti atkritumu uzglabāšanas nosacījumi. Ņemot vērā konstatēto pretrunu starp apbūves noteikumu projekta 9.14. un 10.1. punktiem, kā arī 9.14 punktā potenciālo negatīvo ietekmi uz sabiedrības veselību un vides tīrību, aicinām pašvaldību pārskatīt un precizēt abus noteikumu punktus. Un konkrēti, precīzi definēt terminu "īslaicīga uzglabāšana" 9.14. punktā, lai novērstu jebkādu interpretācijas neskaidrību un nodalītu to no aizliegtās "uzkrāšanas" vai "glabāšanas", kas minēta 10.1. punktā. Kā arī, noteikt skaidrus un efektīvus kontroles mehānismus 9.14. punkta 6 mēnešu ierobežojuma ievērošanai un papildināt 9.14. punktu ar konkrētām prasībām attiecībā uz atkritumu īslaicīgas uzglabāšanas nosacījumiem.	atbalstīts pēc būtības	Redakcija labota, piemērojot vispārēju atsauci par atbilstību normatīvo aktiu prasībām.		9.11.p
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**10.6.punkts un 298.punkts**. Aicinām **ievērot apbūves noteikumu kopējo struktūru un nedublēt noteikumus, kas attiecas uz vienu un to pašu darbību**. Kā redzams izceltajos punktos, ir radīti apstākļi interpretācijām noteikumu piemērošanā. Atzinumi abos abos norādītajos apbūves noteikumu projekta punktos ir saistīts ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu. Ja citu noteikumu noteikšanā pašvaldība nepaļaujas uz noteikumu piemērotāju spējām skatīt apstākļus kontekstā ar augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, tad rodas jautājums, kādēļ pašvaldība uzskata, ka šī specifiskā, ar atkritumu apsaimniekošanu, nevis būvniecību vai teritorijas izmantošanu, jautājuma risināšanai privātpersona spēs patstāvīgi rast pareizo atbildi.	atbalstīts	precizēta redakcija saglabāta tikai 10.5.punktā		10.5.p

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ministru kabineta 02.08.2016. noteikumu Nr. 505 "Zemes ierīcības projekta izstrādes noteikumi" 13. punktā ir noteikts kam ir jābūt norādītam pašvaldības izsniegtajos zemes ierīcības izstrādes noteikumos. Pašvaldības apbūves noteikumu projektā ir nepilnīgi nodublēti Ministru kabineta noteikumu 13.3., 13.4., 13.7. punkti, kas attiecināmi uz pašvaldības apbūves noteikumu projekta 18.3. un 18.4. punktu. Ministru kabineta noteikumu 13.7. punkts nosaka, ka pašvaldība zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumos norāda papildus nosacījumus atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam un detālplānojumam, ja nepieciešams. Pašvaldības apbūves noteikumu **projekta 18.1. punkta p**rasības ir iekļautas pašu apbūves noteikumu projekta **37. punktā**. **Un, ja tiktu papildināts pašvaldības apbūves noteikumu projekta 128. punkts, norādot uz kādiem projektiem tas attiecināms, apbūves noteikumu projekta 18. punkts kopumā zaudētu jēgu būt iekļautam pašvaldības apbūves noteikumos, tā kā tas dublē augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā ietverto regulējumu un dublē arī pašos pašvaldības apbūves noteikumu projekta citos punktos ietvertās prasības**. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus par konstatēto augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu dublēšanos pašvaldības apbūves noteikumu projektā, kā arī prasību atkārtošanos citos šī paša projekta punktos, mēs aicinām pašvaldību rūpīgi pārskatīt apbūves noteikumu projektu. Pirmkārt, aicinām pašvaldību ievērot normatīvo aktu hierarhiju un nodrošināt, ka pašvaldības saistošie noteikumi nepārklājas un nedublē augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos jau noteikto regulējumu. Otrkārt, aicinām veikt pašu sagatavoto apbūves noteikumu projekta juridisko analīzi, lai identificētu un novērstu iebildu normatīvo aktu un pašos noteikumos noteikto prasību dublēšanos.	atbalstīts	Prasība dzēsta no Taritorijas plānojuma Apbūves noteikumiem. Situācijās piemērojams normatīvajos aktos noteiktais regulējums.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Pašvaldības apbūves noteikumu projekta 24.3. punkts nosaka minimālo 4 metru attālumu starp jaunveidojamas zemes vienības robežu un esošu ēku, paredzot izņēmumu tikai gadījumos, kad zemes vienību sadala dažādām personām piederošiem nekustamiem īpašumiem, un ir saņemta visu īpašnieku notariāli apstiprināta vienošanās, kā arī ievērotas ugunsdrošības normas. Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 132. punkts nosaka, ka jaunbūvējamās būves izvieto ne tuvāk par 4 m no zemes vienības robežām. Šo attālumu var samazināt, ja blakus esošā zemes vienība pieder tam pašam īpašniekam vai ja saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Tai gan norādītais pašvaldības apbūves noteikumu projekta punkts attiecas uz zemes vienību sadali, bet norādītais Ministru kabineta noteikumu punkts attiecas uz būvniecību, tie abi regulē būves novietojumu zemes vienībā, tādējādi tiem ir jābūt saskaņotiem. Pašvaldības **apbūves noteikumu projektā ietvertais ierobežojums pēc īpašuma piederības ir diskriminējošs** un neatbilst augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Savukārt, **prasība pēc notariāli apstiprinātas vienošanās ir nesamērīga un rada nepamatotus finansiālus** un laika izdevumus privātpersonām. Turklāt tā var radīt arī praktiskas grūtības, piemēram, ja kāds no īpašniekiem atrodas ārzemēs vai ir grūti sasniedzams. Mūsdienās būvniecības un teritorijas plānošanas projekti tiek saskaņoti izmantojot elektroniskos parakstus. Elektroniskais paraksts nodrošina pietiekamu juridisko drošību un autentiskumu, un ir viegli pārbaudāms pēc zemesgrāmatu ierakstiem, vai saskaņojuma devējs ir bijis tiesīgs to darīt. Ņemot vērā iepriekš minēto, un ievērojot labas pārvaldības principu, aicinām pašvaldību veikt grozījumus apbūves noteikumu projektā, lai tie atbilstu augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, tai skaitā nodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret īpašniekiem.	atbalstīts	Nosacījumu norma precizēta, atvieglojot prasību par saskaņošanas kārtību.		21.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Akceptēts būvprojekts nodrošina skaidru ietvaru rindu māju būvniecībai, kas ļauj efektīvi plānot un īstenot zemes vienību sadali paralēli būvniecības procesam. Būvprojekts precīzi definē katras rindu mājas atrašanās vietu un robežas, kas ir būtiski zemes ierīcības projekta izstrādei. Zemes ierīcības projekta izstrāde, apstiprināšana un zemes robežu plānu izgatavošana var aizņemt līdz pat 8 - 10 mēnešiem. Ļaujot sadalīt zemes vienības pirms rindu ēkas nodošanas ekspluatācijā, šis process var tikt veikts paralēli būvniecības pabeigšanai, tādējādi ievērojami saīsinot kopējo laiku, kas nepieciešams īpašuma reģistrācijai un pārdošanai. Ātrāka īpašuma reģistrācija un pārdošana ļauj attīstītājiem ātrāk atgūt ieguldītos līdzekļus, samazināt finansēšanas izmaksas un mazināt riskus, kas saistīti ar līgumsaistību izpildi pret mājokļu pircējiem. Arī mājokļu pircēji iegūst iespēju agrākā stadijā sagatavot mājokli atbilstoši savām vajadzībām. Zemes vienību sadalīšanas procesa atvieglošana veicina nekustamo īpašumu tirgus aktivitāti un ekonomikas izaugsmi. Galvenie ieguvumi no noteikuma pārskatīšanas un zemes vienību sadalīšanas procesa paātrināšanas rindu māju būvniecības procesā būtu: • Laika ietaupījums būvniecības un reģistrācijas procesā; • Finanšu ieguvumi gan attīstītajiem, gan pircējiem; • Riska mazināšana līgumsaistību izpildē; • Elastīgāka mājokļa sagatavošana pircējiem; • Efektīvāka īpašuma tirgus aktivizēšana. Ņemot vērā iepriekš sniegots argumentus, aicinām pašvaldību **pārskatīt apbūves noteikumu projekta 26. un 1347. punktu**. Aicinām pašvaldību izvērtēt iespēju atļaut zemes vienību sadali rindu māju apbūves gadījumā pirms ēku nodošanas ekspluatācijā, ja akceptēts būvprojekts skaidri definē katras sekcijas novietojumu, robežas un nodrošina piekļuvi ielai katrai jaunveidojamai zemes vienībai, kā arī atbilstību noteiktajai minimālajai platībai. Šādas izmaiņas apbūves noteikumos ļautu zemes ierīcības projektu izstrādāt paralēli būvniecības procesam, ievērojami saīsinot kopējo laiku, kas nepieciešams īpašuma reģistrācijai.	nav atbalstīts	Nosacījuma norma ir tieši saistīta ar minimālo platību, kas noteikta zemes vienībai - vispārīgā gadījumā (neapbūvētai zemes vienibai) zonējumā min platība ir lielāka nekā rindu mājas sekcijai, tāpēc sadale mazākās z.v. ir pieļaujama tikai tad, kad faktiski ir veikta apbūve. Būvprojekta apstiprināšana negarantē tā realizāciju.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	27. punktā noteiktais 15% apjoms publiskajai ārtelpai atšķiras no procentiem, kas noteikti pārējos, konkrētajiem attīstības scenārijiem noteiktajos punktos (381.1., 404.1, 428.1, 381.2., 404.2., 428.2., 486., 517., 487., 518., 551., 552., 580., 652., 685., 720., 746., 779.). Līdz ar to 27. punkts rada neskaidrības, kā tas piemērojams kontekstā ar kādu no sekojošajiem punktiem. Iespējams 27. punkts būtu jāprecizē, jāsaista ar konkrētiem izņēmumiem vai jādzēš, ja pārējie punkti pietiekami detalizēti regulē šo jautājumu.	atbalstīts	Prasības mainītas pēc būtības un neizdalot tās atsevišķās nodaļās, bet tās ir apkopotas un ietvertas 3.4.2. nodaļā Prasības publiskām ārtelpām.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 83. punktu, ielas, laukumus, autoceļus un dzelzceļus nosaka kā transporta infrastruktūras teritorijas un izdala kā atsevišķas zemes vienības. Ielu teritoriju nosaka starp sarkanajām līnijām atbilstoši katras ielas kategorijai. Jauno zemes vienību robežas sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām vai ceļu nodalījuma joslām. Ņemot vērā iepriekš minēto, nav saprotams, kā varētu rasties pašvaldības apbūves noteikumu projekta **29. punktā regulētā situācija jaunu zemes vienību veidošanas procesā**, ja arī pašas pašvaldības apbūves noteikumu projekta 123. un 1349. punkts nosaka, ka detālplānojumos un zemes ierīcības projektos ielu, ceļu un laukumu teritorijas izdala kā atsevišķas zemes vienības.	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts punkts. Regulējums attiecināms uz zemes vienībām, kuru sastāvā ietilsp sarkanās līnijas, aprēķinot jaunas zemes vienības minimālo platību, tajā neieskaita teritoriju starp ielu sarkanajām līnijām.		26.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	30., 30.1.punkti. Ņemot vērā automašīnas iebraukšanas/izbraukšanas vārtu vidējo platumu 3.5 metrus (kas ir pietiekami arī ugunsdzēsības transportlīdzekļiem, kuru platums ir 2.5 metri) un gājēju vārtiņu standarta platumu 0.8-1 metrs, aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 30.1. punktā noteikto zemes vienības robežas garumu ar pašvaldības ceļu un samazināt to no 6 metriem uz 5 metriem. Šāds samazinājums joprojām nodrošinās pietiekamu platumu gan transportlīdzekļu, gan gājēju piekļuvei, vienlaikus dodot lielāku elastību zemes vienību sadales procesā.	nav atbalstīts	Regulējums ir precizēts, taču samazinājums netiek atbalstīts, jo ciemu teritorijā robežas platums nepieciešams ne tikai iebraukšanai īpašumā bet arī inženierkomunikāciju izvietošanai. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka norādītais platums neattiecas uz jau izveidotas zemes vienības apbūvi, jo tā ir piaļaujama, ja ir nodrošināta piekļuve, kas var būt arī pārējie 27.punkta gadījumi. Veidojot jaunas zemes vienības ievēro 2.4.sadaļas prasības.		19.2.p, 27.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Zemes vienību veidošanas un apbūves gaitā nereti rodas situācijas, kad gan kalpojošais, gan valdošais īpašums pieder vienam un tam pašam īpašniekam. Saskaņā ar Civillikuma 1130. pantu servitūts ir tiesība uz svešu lietu, bet 1237. panta 2. punkts nosaka, ka gan personālie, gan reālie servitūti izbeidzas, ja tiesības un pienākumi sakrīt vienā personā. Ņemot vērā šīs Civillikuma normas, var rasties situācija, kad servitūta ceļu nav iespējams nodibināt. Ņemot vērā Civillikuma normas un servitūta ceļu nodibināšanas kārtību un apstākļus pie kuriem to ir iespējams nodibināt, lūdzam izvērtēt un precizēt vai papildināt apbūves noteikumu projekta 30.2. punkta redakciju.	atbalstīts	Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumu 2.5. nodaļā Prasības piekļūšanai zemes vienībām papildināta un precizēta ar nosacījumiem, nodalot prasības pilsētās un ciemos un ārpus tiem, kā ari ietverot papildu gadījumus, kas uzkatāmi par piekļuves nodrošinājumu. Servitūtu tiesības nodibina atbilstoši Civillikumā noteiktajā kārtībā, tās nav jāatrunā apbūves noteikumos un nav jādublē.		27.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Pašvaldības apbūves noteikumu projekta 30.3. un 1351. punkts, kas liedz veidot jaunas zemes vienības līdz ielas vai ceļa pilnīgai izbūvei pat tad, ja piekļūšanas nodrošināšanai ir paredzēta atsevišķa zemes vienība, rada būtisku birokrātisku slogu, paildzina projektu realizācijas termiņus un rada papildus finanšu izdevumus. **Nav saprātīga pamatojuma neļaut izdalīt zemes vienības, ja piekļūšana tām ir nodrošināta ar atsevišķu zemes vienību, kurā paredzēts izbūvēt piebraucamo ceļu, ceļu vai ielu.** Īpaši problemātiska šī prasība ir lokālplānojumu un detālplānojumu teritoriju attīstīšanā, kur ielu izbūve objektīvi nav realizējama vienā kārtā. Zemes īpašumu dalīšanas procesa sajaukšana ar būvniecības procesu rada situāciju, kur viens un tas pats ielas vai ceļa būvprojekts un pakārtotie inženiertīklu projekti, mainoties kadastra robežām un kadastra apzīmējumiem pēc katras kārtas zemes vienību atdalīšanas, ir vairākkārt jāpārskaņo Mārupes novada būvvaldē kā izmaiņu projekts. Būtiski atzīmēt, ka visbiežāk šajās izmaiņās tiek mainītas tikai kadastra robežas, kadastra apzīmējumi un attiecīgi, īpašumu platības, nevis tehniskie risinājumi. Šāda atkārtota saskaņošana prasa papildu laiku un finanšu resursus ne tikai būvprojekta izmaiņu sagatavošanai, bet var ietekmēt arī nepieciešamību pēc atkārtotas topogrāfiskās uzmērīšanas. Turklāt šī atkārtotā projektu saskaņošana rada būtisku papildus slogu arī pašai Mārupes novada būvvaldei. Lai skaidrāk ilustrētu šī noteikuma negatīvo ietekmi uz projektu realizāciju, sniedzam nelielu tipiska projekta īstenošanas gaitas pārskatu, ņemot vērā pašvaldības izvirzīto prasību: 1. Ielas un inženiertīklu būvprojektu izstrāde: Būvprojekti tiek izstrādāti visā plānotajā garumā, paredzot to būvniecību kārtās (piemēra atspoguļojumam pieņemsim trīs kārtas); 2. Ēkmums par adreses piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu: Pēc pirmās kārtas izbūves un nodošanas ekspluatācijā attīstītājs vērsas pašvaldībā ar iesniegumu, lai saņemtu lēmumu par adreses piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu pie pirmās kārtas ielas posma pieguļošajām zemes vienībām. Minētais jautājums tiek skatīts Mārupes novada domes sēdē, kas tiek organizēta vienu reizi mēnesī. Domes lēmums tiek sagatavots orientējoši nedēļas laikā pēc domes sēdes. Skatoties pēc termiņiem, ja ielas posms tiek nodots ekspluatācijā mēneša vidū, tad ievērojot domes darba organizāciju, lēmums par adreses piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu tiek saņemts pēc pusotra mēneša. 3. Robežplānu izgatavošana un īpašumu reģistrācija: Pēc domes lēmuma saņemšanas attīstītājs organizē robežplānu izgatavošanu un to reģistrāciju Valsts zemes dienestā un zemesgrāmatā. Orientējošais kopējais laiks šī procesa īstenošanai ir aptuveni 3-4 mēneši. 4. **Būvprojektu izmaiņu izstrāde un saskaņošana: Būvprojektos izmaiņas, kas saistītas ar zemes robežu maiņu, kadastra apzīmējumiem un zemes vienību platībām, ir iespējams veikt pēc īpašumu reģistrācijas zemesgrāmatā. Attiecīgi, pēc to sagatavošanas izmaiņas būvprojektos tiek iesniegtas Mārupes novada būvvaldē akceptam. Process var aizņemt 2-3 mēnešu**s. 5. Ielas un inženiertīklu otrās kārtas nodošana ekspluatācijā: Otrās kārtas nodošana ekspluatācijā iespējama pēc izmaiņu projektu akcepta Mārupes novada būvvaldē. 6. Atkārtots process līdz trešās kārtas nodošanai ekspluatācijā: Lai nodotu ekspluatācijā ielas un inženiertīklu trešo kārtu ir jāveic darbības no iepriekš minētā 2. līdz 5. punktam. 7. Darba nobeigums: Pēc ielas un inženiertīklu trešās kārtas nodošanas ekspluatācijā attīstītājs atgriežas pie darbībām, kas jau aprakstītas 2. un 3. punktā un tikai pēc to pabeigšanas iela un pie tās plānotās zemes vienības ir nodalīta atsevišķās zemes vienībās un ierakstītas zemesgrāmatās. **Kā zināms, gadījumā, ja attīstītājs pirmās kārtas zemes sadales procesā jau ir izbūvējis un nodevis ekspluatācijā otro kārtu, vēršoties pašvaldībā ar lūgumu piešķirt adresi un noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi pie ielas otrās kārtas posma, viņš saņems atteikumu, līdz brīdim kamēr nav pabeigta pirmo nodalāmo zemes vienību robežplānu izgatavošana un reģistrācija Valsts zemes dienestā un zemesgrāmatā – pirmā pieņemtā lēmuma par adreses piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu īstenošana (2. punkts).**	daļēji atbalstīts	Apbūves noteikumi papildināti ar izņēmuma nosacījumu piekļuves nodrošināšanai teritorijām, kur izstrādāti kompleksi risinājumi lokālplānojumā vai detālplānojumā. Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos noteiktā prasība izriet no pieredzes un valstī kopumā atzītas problēmas par zemes vienībām bez piekļuves tiesībām un iespējām, kas rada risku par īpašuma izmantošanas (apbūves iespējām) pēc īpašuma atsavināšanas. Šāds risks nav samērojams ar teorētiskiem zaudējumu, ko uzņēmējs var novērts, izbūvējot ielu uzreiz pilnā apjomā nevis pa kārtām, ja tas rada kavējumu citā procesā. Kā arī prasība izriet no Adresācijas noteikumiem, kur 11.punkts noteic, ka pilsētu un ciemu teritorijās ielai pēc tās izbūves piešķir nosaukumu saskaņā ar teritorijas plānojumu, detālplānojumu vai zemes ierīcības projektu.		27.4.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Turpinājums par 30.3. un 1351. punktu. Bez iepriekš minētā, attiecībā uz apbūves zemes vienību izdalīšanu ierobežošanu līdz fiziskas ielas izbūvei, šāda ierobežošana ir nepamatota arī vērtējot būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Būvniecības procesu stingri regulē normatīvie akti, kas nosaka prasības gan būvprojektu izstrādē, gan ēku nodošanai ekspluatācijā. Pašvaldības būvvalde sagatavojot būvatļauju ievēro Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr. 529 "Ēku būvnoteikumi" 54. punkta prasības. Būvatļaujā, cita starpā tiek iekļautas prasības par saskaņojumiem ar valsts un pašvaldību institūcijām. Papildus, atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Attiecīgi, lai akceptētu būvprojektu tam ir jāatbilst uz zemes vienību attiecināmajiem teritorijas plānošanas dokumentiem un ir nepieciešams no būvatļaujā norādītajām institūcijām saņemt projekta saskaņojumu un attiecīgi, pie ēku nodošanas ekspluatācijā šīs pašas institūcijas sniedz atzinumus. Pozitīvu saskaņojumu un atzinumu saņemšana būvniecībā ir obligāta. Attiecībā uz plānošanas dokumentu risinājumu ievērošanu, visa būvniecības procesa ietvaros to kontrolē pašvaldība, tai skaitā arī pie detālplānojumiem, kur jo īpaši īstenošana noris atbilstoši noslēgtajiem administratīvajiem līgumiem par detālplānojumu īstenošanu. Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem zemes vienību izdalīšanai. **Izvirzot apbūves noteikumos minētos priekšnosacījumus vienību izdalīšanai un izbūvei, pašvaldība pēc būtības uzliek par pienākumu detālplānojumu īstenot 3 pēctecīgos etapos:** **1. Inženierkomunikāciju izbūve un nodošana ekspluatācijā; 2. Zemes vienību izdalīšana; 3. Zemes vienību apbūve.** **Likumdevējs nav noteicis šādu kārtību. Un likumdevējs nav devis pašvaldībai tiesības šādu kārtību noteikt kā vienīgo un obligāto. Līdz ar to šāds nosacījums ir prettiesisks.** Ir saprotams, ka pašvaldība šādu nosacījumu ir izvirzījusi tā iemesla dēļ, ka administratīvais līgums nav saistošs personām, kuras iegūst nekustamo īpašumu detālplānojuma teritorijā pēc administratīvā līguma parakstīšanas. Izvirzot kā obligātu nosacījumu ielas izbūvi pirms zemes vienības izveidošanas, pašvaldība nodrošina sevi pret situāciju, kad attīstītājs atsavina jaunizveidotās zemes vienības, bet nerealizē detālplānojumā izvirzītās prasības. Šādam riskam ir vairāki risinājumi. Kuru no tiem piemērot atkarīgs no konkrētās situācijas un attīstītāja iespējām. Kā piemērus varam minēt: 1) Jaunizveidotie zemes gabali tiek izveidoti un reģistrēti pirms ielas izbūves, bet **to zemesgrā-matu nodalījumā tiek reģistrēts aizliegums tos atsavināt līdz pieguļošās ielas nodošanai eks-pluatācijā.** Šādā gadījumā, zemes vienība iegūst konkrētas aprises, ir iespējams uzsākt ēkas projektēšanu un būvniecību. 2) Kā vēl viens alternatīvs risinājums ir **Attīstītāja saistību izpildes nodrošinājums, kas varētu iz-pausties kā saistību izpildes garantija**, kāda tiek izmantota valsts un pašvaldības būvniecības pasūtījumos. Papildus augstāk minētajam jānorāda, jaunizveidoto zemes gabalu izveidošanai adrese nav obligāta. Ministru kabineta 10.04.2012. noteikumu Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" 47. punkt nosaka, ka, lai nekustamo īpašumu reģistrētu Kadastra in-formācijas sistēmā, ierosinātājs iesniegumam pievieno vietējās pašvaldības lēmumu par nekustamā īpašuma nosaukumu, ja tāds piešķirts. Savukārt Ministru kabineta 29.06.2021. noteikumu Nr455 „Adresācijas noteikumi" 12. punkts nosaka, ka apbūvei paredzētajai zemes vienībai adresi piešķir līdz būvniecības ieceres saskaņošanai. Turpat 15. punkts nosaka, ka pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izbūvei vai, ja brauktuvei noteikts ceļa statuss, apbūvei paredzētajai zemes vienībai un ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu kā adreses elementu. Tātad adresācijas noteikumi nevarētu būt par šķērsli zemes vienību izdalīšanai pirms ielas izbūves. Papildus tam jānorāda, ka Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrā daļa paredz ielai paredzamās zemes atsavināšanu pašvaldībai pirms ielu izbūves. Saskaņā ar Zemesgrāmatas likuma 1. pantu un Civillikuma 993.-994. pantu, atsavināt var tikai tādu nekustamo īpašumu, kurš ir reģistrēts zemesgrāmatā. Tātad, tas ir izdalīts kā atsevišķs nekustamais īpašums. **Tātad likumdevējs ir paredzējis iespēju izdalīt un atsavināt ielu pirms tās izbūves.**	daļēji atbalstīts	TIAN papildināts ar atrunu par situāciju, kad piekļuve ir atzīstama pirms faktiskās izbūves, - "*piekļūšana var tikt uzskatīta par nodrošinātu pirms piebraucamā ceļa izbūves, ja šāda iespēja attiecībā uz zemes vienību sadali ir noteikta detālplānojuma īstenošanas kārtībā vai lokālplānojuma īstenošanas noteikumos, bet gadījumos, kad uz teritoriju neattiecas detālplānojuma vai lokālplānojuma noteikumi, tas noteikts paredzētās apbūves būvniecības iecerē, par kuru saņemtas atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi* " Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas vadlīnijas un skaidrojumi par detālplānojumu īstenošanas kontroli skaidri noteic, ka pašvaldībai ir tiesības izvirzīt prasības detālplānojuma īstenošanas kārtībai. Pašvaldības prasības ir vēstras uz jaunās zemes vienības īpašnieka/iedzīvotāja interešu aizsardzību un ir tieksiknas. Apbūves noteikumi papildināti ar izņēmuma nosacījumu piekļuves nodrošināšanai un komunikāciju izbūvei teritorijām, kur izstrādāti kompleksi risinājumi lokālplānojumā vai detālplānojumā. Saņemtajos institūciju atzinumos nav norādīts, ka pašvaldības izvirzītās prasības Apbūves noteikumos būtu prettiesiskas. Pašvaldības ieskatā Apbūves noteikumos izvirzīt prasības zemesgrāmatu ierakstiem no kā izrietētu aizliegumu atzīmes zemegrāmatā par atsavināšanas ierobežojumiem nebūtu tiesiski un samērīgi.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Turpinājums par 30.3. un 1351. punktu. Balstoties uz iepriekš izklāstītajiem argumentiem, aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 30.3. un 1351. punktu un paredzēt elastīgāku pieeju zemes vienību veidošanā, izmantošana un apbūvē, jaunās apbūves teritorijās. Kā arī aicinām apbūves noteikumu projekta 5. pielikuma sadaļas Ielu/Ceļu izbūves nosacījumu (2) punktā iekļauto nosacījumu, ka zemes vienība ceļam izdalāma tikai pēc ceļa (ielas) izbūves, dzēst. Būtu lietderīgi atļaut zemes vienību dalīšanu un apbūves uzsākšanu, ja piekļūšana ir nodrošināta ar atsevišķu zemes vienību, ņemot vērā, ka pašvaldībai ir pilnas pilnvaras īstenot būvniecības procesa kontroli un sasaistīt ēku nodošanu ekspluatācijā ar pilnvērtīgas infrastruktūras pieejamību. Šāda pieeja palīdzētu būtiski mazināt birokrātisko slogu teritorijas plānošanas un būvniecības procesā, veicinot efektīvāku un ātrāku teritorijas attīstību. Komentāru par apbūves noteikumu projekta 30.3. punkta teikuma daļu "atbilstoša funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai atbilstošo maksimāli iespējamo jaunveidojamo zemes vienību skaitam" skatīt pie nākamā izskatāmā punkta. Izvirzot apbūves noteikumos minētos priekšnosacījumus vienību dalīšanai un izbūvei, pašvaldība pēc būtības uzliek par pienākumu detālplānojumu īstenot 3 pēctecīgos etapos: 1.Inženierkomunikāciju izbūve un nodošana ekspluatācijā; 2.Zemes vienību izdalīšana; 3.Zemes vienību apbūve. Likumdevējs nav noteicis šādu kārtību. Un **likumdevējs nav devis pašvaldībai tiesības šādu kārtību noteikt kā vienīgo un obligāto. Līdz ar to šāds nosacījums ir prettiesisks.** Ir saprotams, ka pašvaldība šādu nosacījumu ir izvirzījusi tā iemesla dēļ, ka administratīvais līgums nav saistošs personām, kuras iegūst nekustamo īpašumu detālplānojuma teritorijā pēc administratīvā līguma parakstīšanas. Izvirzot kā obligātu nosacījumu ielas izbūvi pirms zemes vienības izveidošanas, pašvaldība nodrošina sevi pret situāciju, kad attīstītājs atsavina jaunizveidotās zemes vienības, bet nerealizē detālplānojumā izvirzītās prasības. **Šādam riskam ir vairāki risinājumi. Kuru no tiem piemērot atkarīgs no konkrētās situācijas un attīstītāja iespējām**. Kā piemērus varam minēt: 1)Jaunizveidotie zemes gabali tiek izveidoti un reģistrēti pirms ielas izbūves, bet to zemesgrā-matu nodalījumā tiek reģistrēts aizliegums tos atsavināt līdz pieguļošās ielas nodošanai eks-pluatācijā. Šādā gadījumā, zemes vienība iegūst konkrētas aprises, ir iespējams uzsākt ēkas projektēšanu un būvniecību. 2)Kā vēl viens alternatīvs risinājums ir Attīstītāja saistību izpildes nodrošinājums, kas varētu iz-pausties kā saistību izpildes garantija, kāda tiek izmantota valsts un pašvaldības būvniecības pasūtījumos. Papildus augstāk minētajam jānorāda, **jaunizveidoto zemes gabalu izveidošanai adrese nav obligāta.** Ministru kabineta 10.04.2012. noteikumu Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi" 47. punkt nosaka, ka, lai nekustamo īpašumu reģistrētu Kadastra in-formācijas sistēmā, ierosinātājs iesniegumam pievieno vietējās pašvaldības lēmumu par nekustamā īpašuma nosaukumu, ja tāds piešķirts. Savukārt Ministru kabineta 29.06.2021. noteikumu Nr455 „Adresācijas noteikumi" 12. punkts nosaka, ka apbūvei paredzētajai zemes vienībai adresi piešķir līdz būvniecības ieceres saskaņošanai. Turpat 15. punkts nosaka, ka pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izbūvei vai, ja brauktuvei noteikts ceļa statuss, apbūvei paredzētajai zemes vienībai un ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu kā adreses elementu. Tātad adresācijas noteikumi nevarētu būt par šķēršli zemes vienību izdalīšanai pirms ielas izbūves. Papildus tam jānorāda, ka **Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrā daļa paredz ielai paredzamās zemes atsavināšanu pašvaldībai pirms ielu izbūves.** Saskaņā ar Zemesgrāmatas likuma 1. pantu un Civillikuma 993.-994. pantu, atsavināt var tikai tādu nekustamo īpašumu, kurš ir reģistrēts zemesgrāmatā. Tātad, tas ir izdalīts kā atsevišķs nekustamais īpašums. Tātad likumdevējs ir paredzējis iespēju izdalīt un atsavināt ielu pirms tās izbūves. Balstoties uz iepriekš izklāstītajiem argumentiem, **aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 30.3. un 1351. punktu un paredzēt elastīgāku pieeju zemes vienību veidošanā, izmantošana un apbūvē, jaunās apbūves teritorijās.** Kā arī aicinām apbūves noteikumu projekta **5. pielikuma sadaļas Ielu/Ceļu izbūves nosacījumu (2) punktā iekļauto nosacījumu, ka zemes vienība ceļam izdalāma tikai pēc ceļa (ielas) izbūves, dzēst.** Būtu lietderīgi atļaut zemes vienību dalīšanu un apbūves uzsākšanu, ja piekļūšana ir nodrošināta ar atsevišķu zemes vienību, ņemot vērā, ka **pašvaldībai ir pilnas pilnvaras īstenot būvniecības procesa kontroli un sasaistīt ēku nodošanu ekspluatācijā ar pilnvērtīgas infrastruktūras pieejamību.** Šāda pieeja palīdzētu būtiski mazināt birokrātisko slogu teritorijas plānošanas un būvniecības procesā, veicinot efektīvāku un ātrāku teritorijas attīstību. Komentāru par apbūves noteikumu projekta 30.3. punkta teikuma daļu "atbilstoša funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai atbilstošo maksimāli iespējamo jaunveidojamo zemes vienību skaitam" skatīt pie nākamā izskatāmā punkta.	daļēji atbalstīts	Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas vadlīnijas un skaidrojumi par detālplānojumu īstenošanas kontroli skaidri noteic, ka pašvaldībai ir tiesības izvirzīt prasības detālplānojuma īstenošanas kārtībai. Pašvaldības prasības ir vēstras uz jaunās zemes vienības īpašnieka/iedzīvotāja interešu aizsardzību un ir tiesiskas. Apbūves noteikumi papildināti ar izņēmuma nosacījumu piekļuves nodrošināšanai un komunikāciju izbūvei teritorijām, kur izstrādāti kompleksi risinājumi lokālplānojumā vai detālplānojumā. Kā arī prasība izriet no Adresācijas noteikumiem, kur 11.punkts noteic, ka pilsētu un ciemu teritorijās ielai pēc tās izbūves piešķir nosaukumu saskaņā ar teritorijas plānojumu, detālplānojumu vai zemes ierīcības projektu. Apbūves noteikumi papildināti ar izņēmuma nosacījumu piekļuves nodrošināšanai teritorijām, kur izstrādāti kompleksi risinājumi lokālplānojumā vai detālplānojumā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām pašvaldību precizēt apbūves noteikumu projekta 31. punktu, iekļaujot tajā visu saistīto informāciju, kas nepieciešama tā skaidrai piemērošanai. Vārdu savienojums "ņem vērā funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai visu atbilstošo iespējamo maksimālo sadalāmo zemes vienību skaitu" ir pārāk vispārīgs un nav apjaušams mērogā (šie noteikumi attiecas uz novada mērogu) un nenorāda metodiku, kā šis skaits tiek noteikts un kā tas ietekmē ceļu vai ielu izdalīšanu. Turklāt, apbūves noteikumu projekta 60. punktā ir detalizēti noteiktas prasības jaunu ielu vai ceļu platumam atkarībā no to kategorijas. Ielu un ceļu kategoriju noteikšanā galvenā ir ielas vai ceļa funkcija, nevis pie ceļa nodalāmo zemes vienību skaits.	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikums(38.punkts) dublē Aizsargjoslu likuma 34. pantu. Aicinām, sagatavojot pašvaldības saistošos noteikumus, ievērot Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. punktu, kas nosaka, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikums (39.punkts) dublē Zvejniecības likuma 9. panta devīto daļu. Aicinām, sagatavojot pašvaldības saistošos noteikumus, ievērot Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. punktu, kas nosaka, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 217.1 punkts nosaka, ka Teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas precizē lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu. Pašvaldības apbūves noteikumu projekta 40.2. punkts, dublējot Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 217.1. punktā ietverto nosacījumu, ierobežo iespēju precizēt applūstošās teritorijas robežas. Šis ierobežojums negatīvi ietekmē zemes vienību īpašniekus, kuru īpašumi atrodas teritorijās, kurās apbūve būtu iespējama saskaņā ar pašvaldības apbūves noteikumiem, neizstrādājot detālplānojumu vai lokālplānojumu. Tādējādi, pašvaldība, ieviešot šo noteikumu, ir radījusi situāciju, kurā zemes īpašniekiem tiek liegta iespēja precizēt applūstošās teritorijas robežas būvprojekta izstrādes stadijā, kas ir pretrunā ar Ministru kabineta noteikumiem. Ņemot vērā norādīto, aicinām pārstrādāt apbūves noteikumu projekta 40.2. punkta redakciju, dzēšot tās daļas, kas noteiktas citos augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos.	atbalstīts pēc būtības	TIAN 2.7.nodaļā 34.4.punktā precizēta kārtība par aizsargjoslas robešas precizēšanas kārtību, tai skaitā paredzot iespēju to precizēt būvprojektā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Analizējot apbūves noteikumu projekta 41.2. un 41.3. punktu, ir konstatējams, ka tie regulē aizsargjoslas un ekspluatācijas joslas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm, ņemot vērā būves veidu, zemes izmantošanas veidu un ūdensnotekas nozīmīgumu. Tomēr detalizētāka izvērtēšana atklāj vairākas būtiskas nepilnības un dublēšanās, kas var radīt neskaidrības noteikumu piemērošanā. Pirmkārt, 41.2. punkts, kas vispārīgi definē aizsargjoslas, nav skaidri norobežots attiecībā uz teritorijas veidu, radot pārklāšanos ar 41.3. punktu, kurš precīzi attiecas uz ekspluatācijas joslām apbūves teritorijās. Piemēram, 41.2.3. un 41.3.3. punkti abi nosaka 5 metru aizsargjoslu no susinātājgrāvja krants, bet atšķiras tikai ar to, ka 41.3. punkts ir attiecināms uz apbūves teritorijām. Līdzīga dublēšanās vērojama starp 41.2.5. un 41.3.4. punktiem attiecībā uz liela diametra kolektoriem. Šāda dublēšanās apgrūtina saprast, kurš noteikums ir piemērojams konkrētā situācijā. Otrkārt, konstatēta vairāku 41.2. punkta apakšpunktu dublēšanās ar augstāka līmeņa normatīvajiem aktiem, piemēram, Ministru kabineta 02.05.2013. noteikumu Nr. 306 "Noteikumi par ekspluatācijas aizsargjoslas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm noteikšanas metodiku" un pat Aizsargjoslu likumu (41.2.4. punkts). Šāda noteikumu dublēšana ir pretrunā Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. punktam. Treškārt, noteikumu grupējums šķiet neloģisks, jo 41.2. punkts, kas it kā definē vispārīgās aizsargjoslas, neierobežo savu darbību ārpus apbūves teritorijām, tādējādi pārklājoties ar 41.3. punktu. Būtu skaidrāk, ja noteikumi būtu strukturēti tā, lai atsevišķi regulētu aizsargjoslas ārpus apbūves teritorijām un ekspluatācijas joslas apbūves teritorijās, precīzi definējot katra termina piemērošanas jomu un atšķirības. Ņemot vērā konstatētās nepilnības, dublēšanās un neloģisko struktūru apbūves noteikumu projekta 41.2. un 41.3. punktos, aicinām pašvaldību tos pārskatīt un pārstrādāt. Ir nepieciešams skaidri nodalīt aizsargjoslu regulējumu ārpus apbūves teritorijām no eksploatācijas joslu regulējuma apbūves teritorijās, precīzi definējot katra termina piemērošanas jomu. Tāpat ir nepieciešams izvairīties no dublēšanās ar augstāka līmeņa normatīvajiem aktiem.	atbalstīts pēc būtības	Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumi redakcionāli precizēti, izslēdzot prasības, kas jau noteiktas citos normatīvos aktos, bet saglabājot būtību, par pašvaldības noteiktajiem apgrūtinājumiem apbūves teritorijās - pilsētu un ciemu teritorijās, kā arī apbūves teritorijās ārpus pilsetam un ciemiem, kur nav piemērojams aizsargjoslu regulējums.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vērtējot Aizsargjoslu likuma prasības ir konstatējams, ka aizsargjoslu platumi **pilsētās un ciemos tiek noteiktas ievērojami šaurākās teritorijās nekā lauku teritorijā.** Pilsētu un ciemu apbūve ir ievērojami blīvāka nekā lauku teritorijās. Tas nozīmē, ka katrs zemes gabals ir vērtīgāks un ierobežojumi tā izmantošanā ir uzskatāma par zemes resursa nesaimniecisku izmantošanu. Līdz ar to šaurāka aizsargjosla ļautu efektīvāk izmantot pieejamo zemi, vienlaikus nodrošinot meliorācijas sistēmu uzturēšanu. Pilsētās un ciemos meliorācijas sistēmas bieži ir integrētas ar citu infrastruktūru, piemēram, lietus ūdens kanalizāciju. Šaurāka aizsargjosla atvieglotu šīs integrācijas uzturēšanu, ideālos apstākļos, nosakot vienādus aizsardzības zonu platumus. Pilsētu un ciemu teritorijās bieži ir pieejami labāki ceļi un piekļuves punkti, kas atvieglo meliorācijas sistēmu apkalpošanu. Mūsdienās ir pieejamas tehnoloģijas, kas ļauj efektīvāk apkalpot meliorācijas sistēmas – var izmantot mazāku un manevrētspējīgāku tehniku, kas tai skaitā atstāj mazāku ietekmi uz ielu un ceļu konstrukciju pilsētās un ciemos, kur iekškvartālu ielas tiek būvētas mazākas kravnesības transportlīdzekļiem. Skatoties arī kaimiņu pašvaldību risinājumus, piemēram, Rīgas valstspilsētas teritorijā ir noteikts, ka pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmas grāvjiem un citiem koplietošanas meliorācijas grāvjiem aizsargjoslas platums 3 metri no grāvja augšējās krants. Savukārt kolektori tiek iekļauti lietusūdens apsaimniekošanas sistēmā, nosakot tādas pašas aizsargjoslas platumu kā lietusūdens kanalizācijas tīkliem. Delgavas novada teritorijā koplietošanas ūdensnotekām viemu teritorijās aizsargjoslas robežu nosaka ūdensnotekas abās pusēs 3 metru attālumā no ūdensnotekas krotes līnijas. Savukārt ap susinātājgrāvjiem ciemu teritorijās aizsargjoslas robežu nosaka ūdens notekas abās pusēs 2 metru attālumā no susinātājgrāvja krotes līnijas. Arī Jūrmalas valstspilsētas teritorijā ir noteikts, ka gar pašvaldības, pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmām (grāvjiem un kolektoriem) veido un uztur neapbūvētas brīvi pieejamas joslas, kas nepieciešamas sistēmas uzturēšanas darbu veikšanai. Sistēmas uzturēšanai nepieciešamā teritorija – gar grāvjiem un kolektoriem, kas atrodas gar ielām, Transporta infrastruktūras teritorijā – sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām. Savukārt gar grāvjiem un kolektoriem apbūves teritorijās, ārpus Transporta infrastruktūras teritorijas, jānodrošina neapbūvēta 3 metru plata josla no grāvja augšējās malas (krotes) vai kolektora ārējās malas, abās pusēs, nodrošinot tiem piebraukšanu. **Ņemot vērā iepriekš minēto ierosinām apvienot 41.3.1., 41.3.2., 41.3.3. un 41.3.4. punktus nosakot, ka ciemu un pilsētu teritorijās gar pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem, kā arī pārējām koplietošanas ūdensnotekām un novadgrāvjiem no krants (augšmalas) nosaka ekspluatācijas joslu 3 metru platumā,bet kolektoru (virs 300 mm diametrā) aizsargjoslas piešķirot līdz līdzvērtīgu inženiertīklu aizsargjoslām, piemēram – lietus ūdens kanalizācijai.**	nav atbalstīts	Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumi paredz noteikt sašaurinātu meliorācijas būvju ekspluatācijas joslu pilsētas un ciemu teritorijās koplietošanas notekām, kurām nav noteikts pašvaldības nozīmes ūdensnotekas statuss - 5 m. Attālumu samazinājums uz 3 m netiek atbalstīts, jo tas saistīts ar iespējam nodrošināt šo ūdensnoteku apsaimniekošanu. pašvaldība vērš uzmanību, ka neatkarīgi no statusa, koplietošanas ūdensnotekas attiecas uz vairāku īpašumu teritoriju un ir būtiski nodrošināt iespēju to apsaimniekošanai, lai izvairītos no kaitējuma citu īpašumu teritorijām, kas varētu notikt, ja īpašuma robežās nav iespējams nodrošināt piekļuvi ūdensnoteku apsaimniekošanai. Kā arī, aicinām ņemt vērā, ka teritorijas gar grāvjiem papildus vērtējamas kā zaļie koridori un novada vērtība - zaļāka vide, kas tiek piedāvāta kā novada vērtība. Tostarp, apbūves veidošana polderu teritorijās un apstākļi, kādi ir Mārupes novadā ar gruntsūdens līmeņiem, nav salīdzināma ar Rīgu. Ūdensnoteku pārlikšana kolektoros kopumā nav atbalstāma no klimatneiitralitātes viedokļa, kā arī jau minētās žalo koridoru pieejas dēļ, un piemērojama tikai izņēmuma gadījumos, līdz ar to nav pamata veicināt šādu risinājumu piemērošanu, kur šādas pārbūves patiesais mērķis būtu vienīgi samazināt brīvās zaļās teritorijas platības. izstrādājot projektu risinājumus, šī daļa ir attiecināma uz brīvās zaļās teritorijas rādītāju vai publiskās ārtelpas rādītāju (ja netiek ietverts apbūves zemes vienīvbai paredzētajā daļā), līdz ar to ir iespējams racionāli savietot šīs situācijas.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 60.6. punkta prasību un paredzēt izņēmumus, kad platums starp ielu sarkanajām līnijām E kategorijas ielām ir iespējams mazāks, bet ne mazāks kā 9 metri. Nav pamata vienmēr piepra sīt 12 metrus platas sarkanās līnijas, ja primāri būtu jāvērtē zemes resursa racionāla izmantošana. E kategorijas ielas parasti paredzētas lokālai satiksmei ar zemāku intensitāti. Tajās nepārvietojas lielgabarīta transportlīdzekļi. Tās bieži apkalpo salīdzinoši mazu zemes vienību skaitu. Arī no drošības viedokļa, sašaurinātas ielu telpas padara satiksmes plūsmu mierīgāku un gājējiem draudzīgāku. Bet kopumā, ir dažādi apbūves veidi un risinājumi, kur privātās teritorijas paplašina ielu teritorijas. Piemēram, teritorijās, kur priekšpagalmā netiek izvietoti žogi. Šādās teritorijās māju priekšpagalmu teritorijas paplašina ielu teritorijas.	nav atbalstīts	9m ir optimāli vienvrzienam ar zemu intensitāti. ielas koridora platums saistīts arī ar inženierkomunikāciju, labiekārtojuma un publiskās telpas organizāciju. Detālplānojumā ir iespēja paredzēt mazas intensitātes ielām, strupceļiem vai vienvirziena ielām EI kategoriju, ja tiek paredzēts neliels lietotāju skaits. Detālplānojuma noteikumis iespējams arī noteikt, ka netiek veidoti žogi, ja tiek pamatota zemāka kategorija.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu **projekta 68. punktā** nav sniegts ne juridisks, ne fizisks prasības skaidrojums. Tas ir, nav sniegts skaidrojums, vai "slēgta teritorija" attiecas uz fiziskiem šķēršļiem, piemēriem, žogiem, vai juridiskiem ierobežojumiem, piemēram, ceļa servitūtiem ar ierobežotu lietotāju loku. Tāpat nav skaidri definēts, pret ko šī teritorija nedrīkst būt slēgta. Vai aizliegums attiecas uz jebkādu sabiedrības piekļuves ierobežošanu, vai arī uz specifiskām transporta līdzekļu vai personu grupām? **Nav saprotams, vai teritorijas var tikt slēgtas atsevišķa veida transportlīdzekļiem, vai motorizētiem transportlīdzekļiem vispār, nodrošinot stāvvietu iespējas ārpus "slēgtās teritorijas" robežas**. Šāda nenoteiktība rada ievērojamas interpretācijas iespējas gan attīstītājiem, gan būvvaldei, potenciāli izraisot strīdus un atšķirīgu noteikuma piemērošanu dažādās situācijās. Lai nodrošinātu tiesisku noteiktību un vienotu izpratni, aicinām iekļaut precīzu definīciju par terminu vārdu savienojumam "kā slēgta teritorija", norādot konkrētus fiziskus un/vai juridiskus kritērijus, kas raksturo šādu teritoriju, kā arī precizēt, pret ko piekļuve nedrīkst tikt ierobežota.	nav atbalstīts	prasība paredzēta saskaņā ar novada IAS vadlīnijām. Redakcija netiek labota, jo jēdziens "slēgts" ir saprotams vispārīgā nozīmē - nav būtisks fiziskais izpildījums, jo ar slēgtu teritoriju tiek saprasta teritorija, kur nav atļauta piekļuve personām, kam nav pieškirta šāda atļauja (nav zināms kods, nav pieejama atslēga, persona nav atzīstama par piederīgu teritorijai ("nepiederošiem ieeja aizliegta")). Novadā ilgtermiņā nav atbalstāma slēgto dzīvojamo teritoriju/atsevišķu noslēgtu ciemu veidošana., un tas saistīts ne viens ar fiziski slēgtas teritorijas veidošanu, bet arī sociāli noslēgtas vai tādas, kur juridiski liegts uzturēties ar teritoriju tieši nesaistītām personām. Jautājums neattiecas uz tehnisko risinājumu, tā"el nav pamata to definēt apbūves noteikumu kontekstā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	76.7., 76.8. un 77.punkts. Aicinām pārskatīt zemes vienības **pievienojuma veidošanas attālumu attiecībā uz E kategorijas ielām**. Pašvaldības apbūves noteikumu projektā viscaur noteikta minimālā zemes vienības frontes prasība 20 metri. Ņemot vērā tipisku krustojumu ģeometriju, krustojuma rādiusa mala bieži atrodas pašas zemes vienības frontes perpendikulārā projekcijā pret ielas teritoriju, tādā veidā radot apstākļus, kur 20 metru attāluma ievērošana ir praktiski neiespējama. Tai gan apbūves noteikumu projekta 77. punkts paredz iespēju samazināt pievienojuma attālumu, balstoties uz satiksmes intensitātes datiem, uzskatām, tas nesniedz skaidrību par to, kāda veida dati tiks izmantoti, kā tie tiks iegūti un kāds būs lēmuma pieņemšanas process. Tas rada bažas, ka katrā atsevišķā gadījumā pašvaldība var pieprasīt transporta satiksmes izpēti, pat E kategorijas ielām ar zemu satiksmes intensitāti. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt zemes vienības pievienojuma veidošanas pie E kategorijas ielu brauktuvēm, nosakot to identisku EI kategorijas ielām – 10 m no krustojuma (no krustojuma rādiusa malas).	daļēji atbalstīts	Konkrētā problemātika attiecas tikai uz zemes vienībām, kas veidojamas pie krustojuma, kur attiecīgi jautājums būtu risināms, paredzot atbilstošu zemes vienības konfigurāciju, kāda pieļauj ievērot minimālo attālumu. Piemērojot minimāli iespējamo zemes vienības platumu (20 m) abām zemes vienības malām krustojumā, veidotos zemes vienība, kas neatbilst minimālai platībai, kāda tiek noteikta jaunām zemes vienībām (tostarp pievienojumi nav jāveido no abām ielām), attiecīgi nav paredzams, ka šādas situācijas veidotos kā pamata gadījums zemes sadales gadījumā. Atsevišķās izņēmuma situācijās piespējams pielāgot zemes vienību konfigurāciju. Izņēmuma gadījumi nav pamats mainīt prasību kopumā, tostarp izņēmumus attiecībā uz zemes vienības platumu iespējams pamatot un paredzēt detālplānojumā. Vienlaikus, prasība par pievienojuma pie E kategorijas pievienojuma attālumu mainīta samazinot no 20m uz 15m, kā arī apbūves noteikumos ir precizēts regulējums par zemes vienības fronti (turpmak tiek definetas prasības zemes vienības platumam) un tās ietvertas 2.4. nodaļā kā prasības zemes vienību veidošanai.		19.2. un 73.11
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 78. punkts satur problemātisku un potenciāli neīstenojamu prasību attiecībā uz rindu māju gadījumiem. Rindu māju sekcijas pēc savas būtības ir šauras, vienas sekcijas platumam optimāli sasniedzot 6 līdz 7 metrus, un fiziski nodrošināt 20 metru attālumu starp katru atsevišķu pieslēgumu vienas rindu mājas ietvaros ir neiespējami. Neaizmirsīsim, ka pašvaldība ir izvirzījusi prasību, ka zemi zem rindu mājām ir iespējams nodalīt tikai pēc mājas nodošanas ekspluatācijā. Tas nozīme, ka jebkurā situācijā, rindu māja tiek projektēta viena īpašuma robežās. Un pievienojumi ir būvprojekta jautājums. Lai izpildītu šī pašvaldības izvirzītā noteikuma prasības rindu mājas priekšā ir jāveido vienlaidu dats pieslēgums, kas nodrošina izbraukšanu no katras rindu mājas sekcijas. Vai jāveido ļoti garas fasādes, piemēram, piecām sekcijām tas nozīmētu vismaz 80 metru garu fasādi, lai nodrošinātu atsevišķus pieslēgumus katrai sekcijai. Rindu mājas būtība ir ka tās fasāde ir vērsta pret ielu un aizmugures pagalmi ir katrai sekcijai privātie pagalmi. Aicinām pašvaldību pārstrādāt 78. punktā iekļautās prasības. Ir nepieciešams ņemt vērā apbūves veida specifiku un paredzēt adekvātus risinājumus piebraukšanai, kas neierobežotu saprātīgu un efektīvu teritorijas plānošanu un attīstību. Ir būtiski nodrošināt, lai apbūves noteikumi būtu reāli piemērojami un veicinātu ilgtspējīgu un loģisku pilsētvides attīstību.	daļēji atbalstīts	Redakcionāli papildināts, ka pievienojumu no katras sekcijas var veidort gadījumā, ja tas ir pie EI kategorijas ielas. Vispārīgā gadījumā rindu mājas pievienojumi veidojumi īpašuma robežās veidojot iebrauktuvi vai ievērojot pievienojumu attālumus.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikumi ir diezgan stingri un ne vienmēr ņem vērā konkrētās zemes vienības un apbūves īpatnības, kā arī iedzīvotāju vajadzības. Noteikumos minēti daži formulējumi, kas var būt interpretējami dažādi, radot neskaidrības. 79.1. punktā ir noteikts ierobežojums līdz vienam pievienojumam. Tomēr zemes vienības var būt arī lielākas par minimālo noteikto platību un var būt nepieciešamība izbūvēt otru pieslēgumu. Piemēram, skatoties kontekstā ar 79.3. punktu, nav skaidrs, kāpēc šī prasība nevarētu tikt attiecināta arī uz vienģimeņu dzīvojamo māju, kas izvietojamas lielākās zemes vienībās. 79.2. punktā noteiktais apvienotais pievienojums var radīt neērtības divām atsevišķām mājsaimniecībām. 20 metru liela attāluma ievērošana daudzos gadījumos var būt grūti ievērojama. Turklāt, **nav skaidrs, kā šis attālums tiek mērīts (no iebrauktuves sākuma, no iebrauktuves centrālās ass)**. Apbūves noteikumu projekta 76. punktā ir noteiktas prasības zemes vienību pievienojumu veidošanai no krustojumiem. Tā kontekstā, nav skaidrs, kāpēc 79. punktā minētie attālumi un nosacījumi nav skatīti pret dažādu kategoriju ielām. Vienlaikus gan jāatzīmē, ka noteikumos nav minēts maksimālais pieslēguma platums, kas, protams, var būt strīdus iemesls izskatot būvprojektus. Bet atgriežoties pie konstruktīvas jautājuma izskatīšanas. Tomēr ir jautājums, kāpēc pie zemākas kategorijas ielām netiek piedāvāts veidot divas blakus esošas pieslēgumu vietas – tieši iebraucot garāžās, ja mājas savienotas ar tām, vai nosakot 10 metru minimālo attālumu vienam pieslēgumam no otra pie E un EI kategorijas ielām, kas jau ir ar zemu satiksmes intensitāti. Objektīvi šajā attālumā ir iespējams iekļauties, pretēji noteiktajiem 20 metriem, kas ir pārmērīgs attālums. 79.4. punktā lietota frāze **"izvērtē iespējas" ir pārāk nenoteikta.** Būtu jābūt skaidri definētiem kritērijiem, pēc kurtiem šāda izvērtēšana tiks veikta. Pretējā gadījumā, tas var radīt subjektivitāti un nevienlīdzīgu attieksmi. Tāpat šajā punktā minētā apvienošana (piespiedu) var radīt juridiskas un praktiskas problēmas ar kopīgas infrastruktūras uzturēšanu un atbildību. 79.5. punktā minētais nosacījums **uz esošo pieslēgumu pārbūvi** var būtiski kaitēt iedzīvotājam, tā kā tas līdzi nes iekšpagalma pārbūves izmaksas. Punktā **nav minēts par kādiem pieslēguma pārbūves darbiem** ir runa. Līdz ar to, šāda punkta redakcija var radīt nosacījumus, kad iedzīvotāji paši neinicē un neīsto savu pieslēgumu uzlabošanas darbus. **Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus un konstatētās nepilnības apbūves noteikumu projekta 79. punktā, piedāvājam:** **•79.1. punktu papildināt ar formulējumu, kas paredz iespēju izbūvēt otru pievienojumu savrupmāju apbūves gadījumā, ja zemes vienības platība pārsniedz noteikto minimālo platību un ir pamatota tās funkcionālā nepieciešamība;** **•79.2. punktā atļaut divdzīvokļu māju vai dvīņu māju apbūves gadījumā atļaut izbūvēt divus pievienojumus, ja tiek nodrošināts attālums starp iebrauktuvēm 10 metri;** **•79.4. punktā aizstāt frāzi "izvērtē iespējas" ar konkrētiem kritērijiem, pēc kuriem tiks veikta šāda izvērtēšana.** **•79.5. punktā precizēt, kādos gadījumos esoša pievienojuma pārbūve pie valsts autoceļa var tikt pieprasīta.**	daļēji atbalstīts	Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumi precizēti, nemainot prasības būtību, bet ieviešot skaidrākus nosacījumus. Gadījumi, kad varētu rasties nepieciešamība par esoša pievienojuma pie valsts autoceļa pārbūvei, ir tie, kad esošais pievienojums nenodrošina atbilstošu piekļuvi iecerētā objekta būvniecībai un ir nepieciešams izpildīt citas satiksmes drošības un pievienojuma profila prasības. Šāda atruna TIAN nav nepieciešama, jo situāciju regulē augstāka līmeņa normatīvie akti un ceļa īpašnieka izdoti tehniskie noteikumi.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Lai gan šis norādītais apbūves noteikumu projekta punkts ir **vērsts uz pareizu mērķi – nodrošināt, ka jauni apbūves objekti nerada neatbilstošu negatīvu ietekmi uz pašvaldības ceļu infrastruktūru – tā pielietošanā dzīvē var saskarties ar vairākām potenciālām problēmām**: 1)Frāzes kā "**var pieaugt**", "paaugstināta, neatbilstoša noslodze" un "cita veida negatīva ietekme" ir pārāk vispārīgas un var radīt subjektīvu interpretāciju un nenoteiktību, apgrūtinot viennozīmīgu noteikšanu, kuri objekti ir pakļauti šī punkta prasībām. Trūkst arī precīzu kritēriju, kāds satiksmes intensitātes pieaugums vai noslodzes palielinājums tiek uzskatīts par ievērojamu; 2)Būtisku neskaidrību rada iekļautais papildinājums "izstrādā transporta plūsmas shēmu (izpēti, kurā nosaka esošo un prognozē plānoto satiksmes intensitāti) atbilstoši darba uzdevumu detālplānojuma izstrādei vai būvatļaujas projektēšanas nosacījumiem". Var noprast, ka šajos dokumentos tikt definētas prasības transporta plūsmas shēmas izstrādei un tās detalizācijai. **Tā kā tas ir noteikts vispārīgi, pastāv risks, ka bez vienota izpētes plāna katrs darba uzdevums vai projektēšanas nosacījums var tikt veidots atšķirīgi un subjektīvi.** Tas rada būtisku nenoteiktību, kāda veida un cik padziļināta izpēte ir nepieciešama katrā konkrētajā gadījumā, kā arī kādus konkrētus aspektus izpētē nepieciešams iekļaut. Šāda situācija var radīt nevienlīdzīgu attieksmi pret dažādiem attīstītājiem un projektiem, kā arī palielināt neskaidrību un potenciālos strīdus par izpētes atbilstību un nepieciešamību. Lai novērstu šo problēmu, būtu nepieciešams, izstrādāt un padarīt publiski pieejamas vienotas transporta plūsmas izpētes vadlīnijas, piemēram, iekļaujot tās kā pielikumu šajos apbūves noteikumos, kurās būtu skaidri definēti izpētes mērķi, saturs, apjoms, metodoloģija un datu pasības atkarībā no plānotā objekta veida un potenciālās ietekmes. Atsauce uz šādu vienotu plānu darba uzdevumos un projektēšanas nosacījumos nodrošinātu lielāku caurspīdīgumu, paredzamību un vienlīdzību attīstītājiem; 3)Transporta plūsmas shēmas izstrāde var būt laikietilpīga (tai skaitā speciālistu trūkuma dēļ) un ir dārga; 4)Arī skaidri definēts, kā tiks noteikti "nepieciešamie uzlabojumi" un kā tiks sadalīta atbildība par to finansēšanu un īstenošanu. Šeit ir būtiska problēma, kas jāņem vērā, un tā ir teritoriju attīstības rakstura. Reālajā dzīvē apbūve parasti nenotiek izolēti kā atsevišķi punkti. Bieži vien vienā teritorijā vienlaikus - secīgi vai kopā attīstās vairāki objekti, kā arī esošie objekti var tikt paplašināti. Katrs no šiem procesiem atsevišķi un kopā var būtiski ietekmēt transporta plūsmu un radīt papildu slodzi pašvaldības ceļu infrastruktūrai. Šajā kontekstā rodas izaicinājumi, jo privātajiem attīstītājiem var trūkt informācijas par blakus esošajiem projektiem, un kopējā ietekme var būt lielāka nekā katra atsevišķa objekta radītā. T**āpat var izpildīties "uzkrāšanās efekts", kurā atbildība par kopējas problēmas risināšanu tiek uzvelta pēdējam attīstītājam, kas var būt netaisnīgi.** Apbūves noteikumu projekta **81. punktā noteiktās vispārīgas un nekonkrētas prasības rada lielu nenoteiktību un padara neiespējamu jebkura attīstības projekta lietderības aprēķinu tā sākuma posmā,** jo nav pat aptuveni nosakāmas šādas prasības finansiālā ietekme uz konkrēto projektu. Šāda pieeja ir problemātiska, jo tā var netaisnīgi uzlikt slogu privāt personām, bremzēt investīcijas un var novest pie juridiskiem strīdiem, tā kā trūkst lēmuma pieņemšanas caurspīdīguma. Lai nodrošinātu taisnīgu un efektīvu šī punkta piemērošanu, lūdzam vai nu dzēst punktu vai pārskatīt un precizēt tā redakciju, papildinot ar reāli paveicamām un saprotamām prasībām, skaidri norādot, ka šī punkta prasības konkrētai attīstības teritorijai tiek attiecinātas tikai uz tās teritorijas pievienojumu, nevis uz ietekmēm pilsētas vai ciema vairāku kvartālu mērogā. **Ir būtiski, lai pieprasītie infrastruktūras uzlabojumi būtu tieši saistīti tikai ar konkrētā jaunā objekta radīto papildu slodzi un būtu proporcionāli šai ietekmei, neattiecinot uz to citu faktoru ietekmi.**	daļēji atbalstīts	Prasība Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos redakcionāli precizēta, bet nemainot tās būtību un ietverta 3.5.3. nodaļā, kur ietvertas prasības aizsardzībai pret troksni un piesārņojumu, konkrētu objektu būvniecības gadījumā, attiecīgi transportēšanas intensitātes jautājums vairumā gadījumu ir saistīts tieši ar vides ietekmēm (par ko biezākie iebildumi tieši no sabiedrības), un pakārtoti saistīti ar ceļa infratsruktūras esamību vai kvalitāti. Prasība konkretizē MK 240 79.punktā iekļauto normu, kas paredz transporta plūsmas shēmas izstrādi, taču nesniedz risinājumu, kā būtiskas ietekmes gadījumā pieļaut vai nepieļaut pārmērīgu pašvaldības ceļu noslogošanu. Precizētā redakcija vienkopus paredz pasākumus saistīti ar MK noteikumos norādīto situāciju, tostarp satiksmes organozācijai, uzlabojumu veikšanai esošajās ielās vai jaunu ceļu plānošanai. Regulējums paredz darbības uzsākšanu tikai pēc attiecīgu pasākumu veikšanas, taču nenosaka uzlabojumu īstenotāju, kas attiecīgi var būt gan pašvaldība gan ieceres ierosinātājs, atkarībā no vienošanās, kas nav šo saistošo noteikumu regulējuma tvērums. Vienošanās var tiks noteikta ar administratīvo līgumu, tostarp paredzot sadarbības projekta īstenošanu. 325.2. punkts (2.red.numerācija) paredz noškirt konkrēta objekta radīto ietekmju novērtēšanu no kopējā satiksmes plūsmām - paredzēt nepieciešamos uzlabojumus, tostarp esošo ielu vai ceļu, kas tiek izmantoti piekļuvei pie objekta teritorijas, pārbūvi vai pasākumus transportēš*anas radīto vides ietekmju mazināšanai, ciktāl tas ir pamatoti ņemot vērā piesaistīto papildu kravu apjomu un satiksmes plūsmas intensitāti, konkrētas prasības nosakot būvatļaujas projektēšanas nosacījumos, un paredzot, ka tie īstenojami līdz objekta nodošanai ekspluatācijā* ;	325.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Iebilstam apbūves noteikumu projekta **82. punkta prasības attiecināšanai uz stāvvietām.** Savukārt **103. punktā nav saprotams ar ko ir pamatota prasības noteikšana tik mazam autostāvvietu skaitam**. Mūsuprāt ir situācijas, kurās ir loģiskāk izvēlēties citus alternatīvus stāvvietu segumus, un 103. punkts šo iespēju nepamatoti ierobežo. Prasība par cieto segumu pat nelielam autostāvvietu skaitam var radīt vairākas negatīvas sekas. Katrs cietā ieseguma kvadrātmetrs aizkavē lietusūdens ātrāku novadīšanu no teritorijas. Arī n**e katra autostāvvieta/autonovietne tiek noslogota patstāvīgi.** Pie publiskām ēkām stāvvietu nepieciešamības apjoms var variēt dažādu notikumu ietekmē. Ikdienā var būt nepieciešamība pēc mazāka stāvvietu skaita, bet pasākumu norises laikā var būt nepieciešams lielāks stāvvietu skaits, ko varētu izvietot vai papildus vietas ierīkot, izmantojot tādus alternatīvus segumus kā stiprinātās zāliens (autostāvvietām paredzētās šūnu sistēmas) vai grants segums, ikdienā mazinot autostāvvietu vizuālo ietekmi uz vidi kopumā. Prasība par cieto segumu pat 10 stāvvietām var nozīmēt lieku un pastāvīgu vietā seguma laukumu, kas lielāko daļu laika netiek pilnībā izmantots. Tas attiecināms arī uz autostāvvietām dzīvojamo māju kvartālos, kur alternatīvi segumi stāvvietu teritorijās arī var mazināt autostāvvietu vizuālo ietekmi, **īpaši dienas laikā, kad lielākā daļa automašīnu ir izbraukušas.** Turklāt, ņemot vērā klimata pārmaiņas un nepieciešamību pēc zaļākas pilsētvides, ūdens caurlaidīgi segumi būtu daudz piemērotāki mazām autonovietnēm, veicinot ūdens infiltrāciju gruntī un samazinot "karstuma salas" efektu. Ņemot vērā iepriekš minēto, a**icinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 82. punkta formulējumu, paredzot izņēmumus un atļaujot izmantot alternatīvus segumus stāvvietām, kur tas ir pamatoti no vides, ekonomiskā un vizuālā viedokļa.** **Vienlaikus aicinām pārskatīt 103. punktā noteikto minimālo autostāvvietu skaitu cietajam segumam,** apsverot iespēju palielināt šo skaitu vai paredzēt papildu kritērijus, kas ļautu elastīgāk piemērot seguma veidu atkarībā no konkrētās situācijas un teritorijas rakstura.	daļēji atbalstīts	Prasības precizētas, atrunājot saistību ar normatīvo regulējumu attiecībā par pienākumu nodrošināt lietusūdeņu savākšanu (tai skaitā no vides aizsardzības regulējuma viedokļa). Norādāms, ka prasības ir saistītas ar vides piesārņojuma novēršanu, un nav uzskatāmas par nesamērīgām, ievērojot, ka tiek noteiktas apbūves teritorijām, kur papildus būtisks arī apkārtējo teritoriju dzīvesvides kvalitātes aspekts (piemēram, putekļu piesārņojums)		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Kategoriski iebilstam pret pašvaldības nepamatoto un iedzīvotāju interesēm pretrunā esošo ieceri aizliegt strupceļu veidošanu kā galīgu risinājumu,** īpaši attiecībā uz E kategorijas ielām, neatkarīgi no sarkano līniju platuma. Mūsu pārliecība balstās uz vairākiem būtiskiem argumentiem, kas pierāda strupceļu priekšrocības un to pozitīvo ietekmi uz dzīves kvalitāti dzīvojamos kvartālos, kā to var novērot Piņķu ciemā un citviet pasaulē. Lai ilustrētu strupceļu integrāciju dažāda veida apbūvei, pievienojam Google Maps koordinātas ar piemēriem: savrupmāju kvartāli - Smørum, Dānija: 55.735117, 12.286615; 55.736307, 12.302070; Malmö, Zviedrija: 55.554743, 12.993593; Syracuse, NY 13215, Amerikas Savienotās Valstis: 43.008853, -76.226803; Saint-Augustin-de-Desmaures, Kanāda: 46.748204, -71.381680; jauktas apbūves kvartāli - Smørum, Dānija: 55.745309, 12.290878; 55.742295, 12.283200; daudzdzīvokļu māju kvartāli: Malmö, Zviedrija: 55.568510, 13.021084; 55.580469, 13.025015; kā arī piemērs, kur mākslīgi slēgtas caurbraukšanas iespējas jauktas apbūves kvartālos - Helsingborg, Zviedrija, 56.071327, 12.696625. 1)Strupceļi dabiski nodrošina satiksmes drošību un mieru. Atšķirībā no caurbraucamām ielām, strupceļos ir ievērojami mazāka satiksmes intensitāte un tranzīta satiksmes neesamība. Tas nozīmē, ka nav nepieciešami papildu un bieži vien vizuāli degradējoši satiksmes ātruma mazināšanas pasākumi. Rezultātā iedzīvotāji ir pasargāti no gaisa un trokšņa piesārņojuma un bauda lielāku klusumu un drošību, īpaši bērni un gājēji. 2)Strupceļi veicina privātumu un kopienas saliedētību. Noslēgtā ielas struktūra rada intīmāku vidi, kurā iedzīvotāji jūtas privātāk un pasargātāk. Tajā pašā laikā, mazāks iedzīvotāju loks un kopīga telpa veicina savstarpēju iepazīšanos un ciešāku sociālo saikni, kas savukārt veicina iedzīvotāju savstarpējo uzticēšanos. Iedzīvotāji kļūst atbildīgāki pret savu ielu un tās apkārtni, pievēršot lielāku uzmanību notiekošajam un tādējādi netieši uzlabojot kopējo drošību savā kvartālā. 3)Dzīvojamie kvartāli, kas veidoti ap strupceļiem, bieži vien piedāvā augstāku dzīves kvalitāti kopumā. Mazāka satiksme, klusums, drošība un spēcīgāka kopienas sajūta rada patīkamāku un harmoniskāku vidi dzīvošanai. Šāda veida apbūve var palielināt īpašumu vērtību, jo ir pievilcīga iedzīvotājiem, kuri novērtē mieru un kopības sajūtu, tādējādi veicinot ilgtspējīgu un kvalitatīvu dzīvojamo vidi. Dzīvojamo kvartālu plānošanai strupceļu teritorijās ir divi iemesli, viena ir apzināta izvēle un pārdomāta plānošana un otra, praktiski apsvērumi, kas ir mazāk pamatoti, bet lielākoties spēj nodrošināt kvartāla funkcionalitāti. Tie ir gadījumi, kad zemes īpašumu konfigurācijas pēc sadalīšanas dabiski noved pie strupceļu izveides. Šādos gadījumos ielu projektēšana līdz katrai blakus īpašuma robežai var radīt zaudējumus sadalāmajā pusē (ir zudums apbūvei pievienojamās zemes teritorijās, kā arī papildus izmaksas ielu būvniecībā), un var nesakrist ar blakus īpašuma īpašnieka attīstības iecerēm, iespējām un citiem apstākļiem. E kategorijas ielām ir jānodrošina pilnīga drošība kvartāla iedzīvotājiem. Līdz ar to mēs uzskatām, ka prasība par obligātu strupceļu savienojumu nākotnē ir lieka un var radīt vairāk problēmu nekā risinājumu. Plānojot šādas ielas, ir jāņem vērā konkrētā teritorija, blakus esošo īpašumu attīstības perspektīvas un iedzīvotāju vajadzības, nevis jāvadās pēc universāla un neelastīga principa. Attiecībā uz 84.4. punktu, kas paredz gājēju un velo celiņu koridoru vismaz 6 metru platumā strupceļu kvartālu savienošanai ar blakus teritorijām, mēs to daļēji atbalstām. Iebilstam pret noteikuma obligātumu, jo ne vienmēr pastāv reālas iespējas šādus savienojumus izveidot. Turklāt mēs neizprotam tik liela koridora platuma nepieciešamībai. Empīriski novērojumi rāda, ka pat noslogoti apvienotie gājēju un velo celiņi parasti ir 2.5 – 3 metrus plati, un šie platumi ir attiecināmi uz intensīvi izmantojamiem posmiem. Salīdzinājumam, divvirzienu automašīnu satiksmei saskaņā ar Latvijas Valsts standartu prasībām nepieciešami 5.5 metri, kur tiek ieskaitītas arī ielas nomales. Tādēļ jautājums par papildu trīs metru pielietojumu paliek atklāts, īpaši savrupmāju kvartālos. Ja apstādījumu veidošanai, tad neuzskatām par lietderīgu savrupmāju teritorijā, kur gājēju un velocelu var virzīt gar māju pagalmu teritorijām, vēl papildus veidot apstādījumus, kas rada papildus izdevumus to uzturēšanā. Dzīvojamo māju pagalmu teritorijas, vai dzīvžogu zonas jau nodrošina apstādījumu apjomus. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, **aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 84. punktu attiecībā uz strupceļu veidošanas aizliegumu E kategorijas ielās kā galīgu risinājumu.** Mēs lūdzam izvērtēt iespēju saglabāt strupceļus kā pieļaujamu un pat vēlamu risinājumu atsevišķos dzīvojamos kvartālos, ņemot vērā to pozitīvo ietekmi uz dzīves kvalitāti, satiksmes drošību un kopienas saliedētību. Tāpat **aicinām pārskatīt obligātās nākotnes savienojumu un gājēju/velo koridoru platuma prasības, nodrošinot elastīgāku pieeju,** kas ļautu ņemt vērā konkrētās teritorijas apstākļus un iedzīvotāju vajadzības, nevis balstīties uz universāliem un ne vienmēr pamatotiem noteikumiem. Mēs esam pārliecināti, ka pārdomāta un iedzīvotāju viedokli balstīta pieeja apbūves plānošanā veicinās ilgtspējīgu un kvalitatīvu dzīves vidi pašvaldībā.	daļēji atbalstīts	TIAN regulējuma 84.punkts (2.redakcijā 80.punkts) neaizliedz veidot strupceļu kā galēju risinājumu E un EI kategorijas ielās, tomēr tā veidošanai tiek piemēroti nosacījumi, kas ir būtiski no sociālās drošības viedokļa (neveidot noslēgtas kopienas, tostarp vidi, kur nav apdraudējuma gadījumā nav iespēja "izkļut" no teritorijas), vienota ielu tīkla veidošanas principa un lai mazinātu autotransporta izmantošanas nepieciešamību. MK 240 nosaka maksimālo strupceļa garumu 150m, bet Mārupes TIAN tikai nosaka prasības, kādi nosacījumi piemērojami MK noteiktā regulējuma gadījumā. 84.punkts redakcionāli ir precizēts , tomēr saglabajot principu, ka strupceļu veidošana nav pieļaujama, ja tas ietekmē ceļu savienojumus un iespējas kājāmgājējiem racionāli nokļūt līdz sabiedriskiem objektiem un sabiedriskajam transportam (ja tas būtiski palielina attālumu līdz mērķim) 84.4.punktā ietvertais kritērijs ir pārskatīts, attiecinot redakciju uz apkartējās situācijas risinājumiem (vai ir nodrošināta savienojuma iespēja samērīgā attālumā ar citu ielu, pieļaujot elastīgāku vērtējumu detālplānojuma izstrādes ietvarā), kā arī samazinot gājēju un velocelinam paredzēto koridoru līdz 3m.	80.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	85.3.punkts. Aicinām ievērot, ka atsevišķos gadījumos jaunās apbūves teritorijās pie E kategorijas ielām, piebrauktuves dzīvojamām ēkām, kur paredzēta vienīgi vieglo automašīnu satiksme, varētu veidot bez obligāta noapaļojuma, galveno uzmanību pievēršot dizaina un praktiskajiem aspektiem: •Perpendikulāri pieslēgumi var veidot tīrāku, strukturētāku un vizuāli vienotāku ielas profilu, kas atbilst mūsdienīgai arhitektūrai un pilsētbūvniecības tendencēm. Taisnas līnijas akcentē ēku ģeometriju un rada sakārtotu vidi; •Ja piebrauktuvē ir integrēta kājceliņa zona, kas veido kopēju telpu, perpendikulārs pieslēgums var nodrošināt vienu virsmu, estētiski labāk iekļaujoties kopējā vides telpas dizainā un funkcionālo nodrošinot papildu manevrēšanas iespējas. •Ja apbūves teritorijā ir lēns satiksmes ātrums un zemu satiksmes intensitāti pie dzīvojamām ēkām, nepieciešamība pēc izteiktiem noapaļojumiem drošības apsvērumu dēļ var būt mazāka. Vieglās automašīnas var veikt pagriezienus ar mazāku ātrumu un lielāku precizitāti. Ņemot vērā šos argumentus, **aicinām pašvaldību apsvērt iespēju elastīgāk regulēt brauktuvju noapaļojumu rādiusus jaunās apbūves teritorijās,** īpaši pie E kategorijas ielām, kur paredzēta tikai vieglo automašīnu satiksme. Atsevišķās situācijās, ievērojot mūsdienīgas pilsētbūvniecības tendences, integrējot gājēju infrastruktūru un plānojot zemas intensitātes satiksmes zonas, perpendikulāri pieslēgumi var būt ne vien estētiski pievilcīgi, bet arī funkcionāli un ekonomiski efektīvi risinājumi. Tādēļ aicinām i**zvērtēt iespēju apbūves noteikumos paredzēt izņēmuma gadījumus vai skaidrus kritērijus, kas ļautu veidot piebrauktuves bez obligāta noapaļojuma,** tādējādi veicinot inovatīvu un mūsdienīgu pilsētvides dizainu, vienlaikus nodrošinot atbilstošus drošības standartus.	nav atbalstīts	Kopīgi ar Būvvaldes athitektiem Izvērtējot piedāvātā risinājuma iespējamo problemātiku, risinājums netika atbalstīts, jo paredzot nekonkrētus izņēmumus, faktiski ir jāpieņem, ka prasība vairs netiek piemērota un nav pamata paļauties uz ierosinātāja labo gribu athitektonisko risinājumu izstrādē. Tostarp jāņem vērā ielu dažādie platumi un citas iespējamās situācijas, kad attiekšanās no prasības var radīt apgrūtinātu piebraukšanai pie īpašuma. Prasība attiecināma uz brauktuvju noapaļojuma rādiusiem pievienojumos ielām vai ielu krustojumos.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Izvērtējot pašvaldības apbūves noteikumu projekta 89. punktu, ir konstatējamas vairākas **potenciāli neloģiskas un praktiski grūti īstenojamas prasības.** Formulējums par īslaicīgu autonovietņu atļaušanu "tikai atbilstoši blakus esoša objekta (zemes vienības frontes robežās) funkcionālai nepieciešamībai" ir pārāk subjektīvs un grūti definējams. Nav skaidrs, kā tiks noteikta un pierādīta šāda "funkcionālā nepieciešamība". Tas var radīt interpretācijas atšķirības un strīdus situācijas. Pie kam autostāvvietas ielas profilā ir jāparedz ielas būvniecības dokumentācija. Attiecībā uz publiskām teritorijām, tas bieži ir brīdis, kad nav zināms, kāda rakstura objekts tiks izvietots blakus esošajās zemes vienībās. Stāvvietas ielu teritorijās tiek izmantotas ne tikai, lai nokļūtu konkrētajā objektā. Savukārt dzīvojamās apbūves teritorijās autostāvvietas var būt nepieciešamas koplietošanas automašīnu novietošanai vai viesu automašīnu novietošanai. **Mēs nesaredzam apstākļus, kādēļ uz E un EI kategorijas ielām nevarētu plānot stāvvietas daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām.** Tas nodrošina iedzīvotājiem ērtību, vieglāku mājokļa sasniedzamību. Vienlaikus, gājēju plūsmu var novirzīt no autotransporta kustību teritorijas. Ja stāvvietas veido kabatās pie ielas teritorijas, tad gājēju plūsmai ir vismaz divas reizes jāšķērso auto iebraukšanas/ izbraukšanas vietas, kas nav drošākais risinājums Prasība, ka būvniecības ieceres dokumentācijā jāiekļauj autonovietņu izmantošanas laika ierobežojumi, šķiet nepraktiska un pārmērīga. Īslaicīga apstāšanās pie objekta, piemēram, klientu ierašanās, preču piegāde vai izkraušana, parasti nav saistīta ar būvniecības procesu. Satiksmes organizācija un autostāvvietu izmantošanas noteikumi tiek izstrādāti atbilstoši situācijām, kas rodas laikā, kad teritorija tiek ekspluatēta. Ņemot vērā iepriekš minēto, ir **nepieciešams pārskatīt apbūves noteikumu projekta 89. punkta redakciju**, precizāk definējot kritērijus īslaicīgai stāvēšanai, **pieļaujot stāvvietu organizēšanu daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām ielu teritorijā E un EI kategorijas ielās un atsakoties no nepraktiskām prasībām attiecībā uz būvniecības dokumentāciju.**	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts, paredzot aizliegumu tikai B kategorijas ielai, kā arī mainīts formulējums par blakus esošo objektu funkcionālo nepieciešamību, un norādīti ierobežojumi stāvvietu izbūvei. Vienlaikus, joprojām netiek paredzēta iespēja nodrošināt objektam minimāli nepieciešamās stāvvietas ielas teritorijā, jo šādi tiek būtiski pārslogot ielas telpa, tostarp ielas teritorija nav apbūves zemes vienības īpašnieku īpašumā, attiecīgi stāvvietas lietošanai būs nepieciešams papildus tiesisko attiecību regulējums, kā arī praktiski tiek apgrūtināta ielas uzturēšana (sniega tīrīšana ziemā).		86.p

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vērtējot apbūves noteikumu projektu kopumā, secināms, ka **95. punktā noteiktā prasība** par vismaz vienas autostāvvietas nodrošināšanu uz katru mājsaimniecību zemes vienības robežās ārpus sarkanajām līnijām ir ietverta, lai nodrošinātu, ka automašīnas nestāv uz ielu braucamās daļas un netraucē gājēju kustību. Ievērojot, ka garāža un auto nojume nodrošina pilnvērtīgas autostāvvietas funkcijas, **rodas neskaidrība, vai tās apbūves noteikumu projekta 95. punkta kontekstā nepārprotami tiek uzskatītas par atbilstošām autostāvvietām**. Šāda neskaidrība var radīt interpretācijas atšķirības un potenciālas problēmas būvniecības procesā. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka automašīnas novietošana ārpus ielas braucamās daļas un ārpus gājēju zonām arī nodrošina noteiktā mērķa sasniegšanu. Tomēr ikdienas situācijās automašīna brīžos, kad neatrodas garāžā vai zem nojumes, var daļēji **atrasties ielu sarkano līniju teritorijā, piemēram, piebraucamā ceļa ietvaros, nepārkāpjot satiksmes organizāciju.** Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam pašvaldību **precizēt Apbūves noteikumu projekta 95. punktu, skaidri definējot, ka garāža un auto nojume tiek atzītas par atbilstošām autostāvvietām šī punkta izpratnē**. Un šajā vai citā punktā noteikt, ka automašīnas īslaicīga novietošana ārpus braucamās daļas un gājēju zonas, bet daļēji ielu sarkano līniju teritorijā ir atļauta pie savrupmājām un rindu mājām.	nav atbalstīts	Punkts dzēsts, prasība redakcionāli precizēta un pievienota pie prasībām, kas noteiktas minimālo autostāvvietu skaitam. Formulējums par teritorijas paredzēšanu autostāvvietai (nepiemērojot autosstāvvietas izbūves prasības) turpmāk attiecināts tikai uz savrupmāju. Stāvvietu paredzot garāžā vai nojumē, ir saprotams, ka līdz ar to tiek nodrošināta prasība par autostāvvietai nepieciešamās platības nodrošināšanu, kā arī nojumes vai garažas gadījumā netiek piemērotas autosstāvvieta sizbūves prasības, jo tās tiek izbūvētas atbilstoši būvprojektam kā nojume, garaža vai attiecīga telpa dzīvojamās mājas apjomā. Šāds skaidrojums nav iekļaujams TIAN tejkstā, jo uzskatāms par skaidrojumu, turklāt pretējā gadījumā skaidrojumi būtu jāietver arī uz daudzdzīvu ēku garāžam vai daudzstāvu autostāvvietām, kuru izbūves gadījumā netiek prasīts izbūvēt papildus vienlīmeņa stāvvietas, kā arī citas līdzīgas situācijas, kas ir loģiski saprotamas. Automašīnu īslaicīga novietošana ielu sarkano līniju robežās tiek atļauta ievērojot TIAN 86.punktu un tur ietvertos nosacījumus, taču tas nemaina prasību par minimālo autostāvvietu nodrošinājumu īpašuma teritorijā.		92.p, 86.p,
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikumos minētā **prasība par daudzstāvu autostāvvietu obligātu paredzēšanu daudzdzīvokļu māju apbūvei, ja vienā detālplānojuma vai būvprojekta teritorijā tiek plānoti vairāk kā 300 dzīvokļi, ir diskriminējoša un rada nevienlīdzīgu attieksmi pret dažāda mēroga attīstības projektiem.** Papildus tam, prasība ir nesamērīga un nepamatoti sadārdzina lielākus projektus, potenciāli palielinot dzīvokļu pārdošanas cenu un padarot tos mazāk pieejamus iedzīvotājiem. Šāda prasība var negatīvi ietekmēt būvniecības tirgu un investīciju piesaisti lielākiem mājokļu projektiem. **Izvirzītais noteikums ignorē ilgtspējīgas pilsētplānošanas principus un nākotnes tendences mobilitātē**. Nav ņemts vērā pieaugošais pieprasījums pēc alternatīviem transporta veidiem (sabiedriskais transports, velosipēdi, koplietošanas automašīnas) un nepieciešamība veidot infrastruktūru šo alternatīvu atbalstam, nevis tikai fokusēties uz individuālā autotransporta nodrošināšanu. Prasība par obligātu daudzstāvu autostāvvietu būvniecību var paildzināt autotransporta dominanci un kavēt pāreju uz ilgtspējīgāku mobilitāti. Skatoties no ekonomiskā viedokļa, **noteikums neņem vērā ievērojamās ekspluatācijas un uzturēšanas izmaksas**, kas saistītas ar daudzstāvu autostāvvietām (apgaismošana, ventilācija, tīrīšana, remonts, apsardze). Šīs izmaksas galu galā tiks pārnestas uz iedzīvotājiem, palielinot viņu ikmēneša maksājumus. Arī ainavas un vides aspekts ir ļoti būtisks. Pat ar dekoratīvu fasādi, liela daudzstāvu autostāvvieta var radīt vizuāli smagnēju un nepievilcīgu elementu dzīvojamā vidē, disonējot ar citu ēku mērogu, samazinot teritorijas estētisko vērtību. Attiecībā uz drošības aspektiem - **slēgtas daudzstāvu autostāvvietas var radīt paaugstinātu risku noziedzībai un vandālismam**, un to efektīvai drošības nodrošināšanai ir nepieciešami papildu finanšu ieguldījumi apsardzes sistēmās un personālā. Kamēr atklātas stāvvietas, kas ir pārskatāmas no ielas teritorijas un logiem, lielākā mērā ir pasargātas ar cilvēku klātbūtni. Visbeidzot, būtu vēlams, lai apbūves noteikumi būtu elastīgāki un balstīti uz konkrētās teritorijas vajadzībām un kontekstu, nevis uz vienotu, mehānisku pieeju, kas balstīta tikai uz plānoto dzīvokļu skaitu. Būtu jāveicina integrēta pieeja transporta plānošanā, ņemot vērā gan autostāvvietu nepieciešamību, gan alternatīvo transporta veidu attīstību un sabiedriskās telpas kvalitāti. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, **aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikuma 98. punkta obligātumu**. Mēs atbalstām noteikumu izstrādi šādu būvju izvietošanai, bet kategoriski noraidām to obligātumu.	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts. Ievērojot, ka prasības mērķis nav daudzstāvu stāvvieta pati par sevi kā vienīgais risinājums, bet gan mērķis samazināt ar stāvvietām aizņemto platību, punkta redakcija tiek precizēta sekojoši - "...veido daudzstāvu, pazemes vai cita tehniska risinājuma autonovietnes, kas samazina stāvvietām paredzētās apbūves teritorijas platību par 50%." Vienlaikus, iebildumā sniegtais arguments nav korekts, jo citos iebildumos tieši pretēji tiek aicināts atļaut samazināt zemes vienību platības un atļaut stāvvietas veidot vairākām ēkām vienuviet, izceļot tās atsevišķās zemes vienībās, vai izceļot tās uz ielas, kas skaidri liecina par tendenci pēc iespējas stāvvietas neintegrēt zemes vienības labiekārtojumā (tieši ar argumentu par kvalitatīvu dzīves telpu). Potenciāli pārskatāma vienība, nosakot dzīvokļu skaitu uz konkrētu platību, taču ne prasība pēc būtības, jo tā ir tieši vērsta uz Mārupes IAS formulēto mērķu un vērtību sasniegšanu.		98.1.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību uz **Apbūves noteikumu projekta 100.1. punktā** ietverto nosacījumu par apstādījumu veidošanu vienlīmeņa autonovietnēs, kur autostāvvietu skaits ir lielāks par 20 (500m²). Mūsu viedoklis ir, ka šajā punktā būtu nepieciešams precizēt kritēriju apstādījumu prasības piemērošanai, konsekventi lietojot vai nu stāvvietu skaitu, vai kopējo autonovietnes platību, bet ne abus vienlaicīgi šādā veidā. Pašreizējā redakcija paredz, ka prasība par vismaz 10% apstādījumu no kopējās autonovietnes platības stājas spēkā, ja ir izpildīts viens no diviem nosacījumiem: 1) autostāvvietu skaits ir lielāks par 20, 2) kopējā autonovietnes platība ir 500 m² vai lielāka. Tai gan otrais nosacījums ir ievietots informatīvi iekavās, tomēr tas ir klātesošs un var radīt strīdus situācijas. Mūsu galvenā **iebilde ir saistīta ar to, ka kvadrātmetros norādītā platība (500 m²) ne vienmēr ir tieši saistīta ar 20 autostāvvietu platību. Kopējā autonovietnes platība ietver ne tikai pašas stāvvietas, bet arī iekšējās brauktuves/ manevrēšanas teritorijas.** Šīs papildu platības apmērs var atšķirties atkarībā no autonovietnes konfigurācijas, stāvvietu izvietojuma (piemēram, rindās, leņķī), un citām plānošanas niansēm. Līdz ar to, autonovietne ar, piemēram, 21 stāvvietu var aizņemt gan mazāku, gan ievērojami lielāku platību par 500 m², atkarībā no tās plānojuma. Šāda divējāda kritērija lietošana var radīt neskaidrības un neloģiskas situācijas. Piemēram, autonovietne ar 21 stāvvietu, bet kompakti plānota un ar minimālām manevrēšanas zonām, varētu nepārsniegt 500 m², tādējādi formāli neatbilstot apstādījumu prasībai, lai gan stāvvietu skaits pārsniedz 20. Savukārt, autonovietne ar, piemēram, 18 stāvvietām, bet ar plašām piebraucamajām un manevrēšanas zonām, varētu pārsniegt 500 m², tādējādi nepamatoti iekļaujoties apstādījumu prasības zonā, lai gan stāvvietu skaits ir mazāks par 20. Ņemot vērā, ka autonovietņu teritorijās bieži tiek noteiktas kustības joslas gājējiem un velobraucējiem, kas palielina autonovietņu kopējo platību, l**īdz ar to aicinām pieturēties pie stāvvietu skaita.** Precīzāku kritēriju noteikšana nodrošinās vienlīdzīgāku un paredzamāku apstādījumu prasību piemērošanu visiem vienlīmeņa autonovietņu būvprojektiem	daļēji atbalstīts	Nav pamats samazināt %, bet tiek precizēts, ka tas attiecināms uz stāvvietu aizņemto platību nevis visas autonovietnes platību, respektīvi - stāvvietā katras 10 automašīnas vietā paredz apstādījumus šādā pašā platībā. Šāda veidā tiešāk saistīts ar stāvvietu skaitu un apstādījumu platību neietekmē autonovietnes kopējie risinājumi (piebrauktuves platumi u.t.t).		98.1.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību uz dažām problēmām, kas var radīt grūtības noteikuma piemērošanā. Noteikumā nav definēts, ko nozīmē "pie zemes vienības robežas". Nav definēts attālums, kādā autonovietnei jāatrodas no robežas, lai uz to attiektos šī prasība. V**ai tā ir tieša piekļaušanās robežai, vai arī noteikts attālums no tās? Šī nenoteiktība var radīt interpretācijas atšķirības un strīdus** par to, vai konkrēta autonovietnes izvietojums atbilst šim kritērijam. Problemātisks šķiet arī izņēmums, kas paredz, ka prasība neattiecas uz situāciju, ja pie zemes vienības robežas, no abām pusēm, tiek veidotas autonovietnes. Iespējams, j**a tas būtu precizēts, ka tās ir vienlaidus autostāvvietas, situāciju labotu**. Ja tās ir divas neatkarīgas autostāvvietas, iespējams tomēr kāda vizuāli norobežojoša josla, kas pārskatāma no ielas teritorijas, būtu lietderīga. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt 100.2. punkta redakciju.	daļēji atbalstīts	Prasības redakcionāli precizētas, tomēr netiek noteikts konkrēts attālums, uz ko attiecināma prasība, jo autostāvvieta ar lielu ietilpību lielākā attālumā no robežas var radīt būtiskāku ietekmi nekā neliela skaita automašīnu stāvlaukums tiešā zemes vienības robežas tuvumā. Ietverts papildu punkts (97.p.), kas nosaka, ka piemērojot prasības labiekārtojumam, attālumam un negatīvās ietekmes mazinošiem pasākumiem, ņem vērā visas zemes vienībā paredzētās autonovietnes, neatkarīgi no to novietojuma zems vienībā.		97., 98.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību uz apbūves noteikumu projekta 100.3. punktu. Mūsuprāt, **nav skaidrs, kāpēc šis noteikums ir ievietots sadaļā, kas regulē transportlīdzekļu novietņu būvprojektu sastāvā paredzētos labiekārtojuma un apstādījumu risinājumu**s (100. punkts), **jo tā saturs tieši neattiecas ne uz velonovietnēm, ne autonovietnēm.** Ja šāda satura noteikums ir plānots kā vispārīga prasība attiecībā uz apstādījumu veidošanu gar dzīvojamo apbūvi neatkarīgi no blakus esošās zemes vienības izmantošanas, tad apbūves noteikumu projekts ir veidots ārkārtīgi sarežģīti un neloģiski strukturēti. Šāda pieeja apgrūtina noteikumu izpratni un var radīt ievērojamas grūtības to praktiskajā pielietošanā būvprojektu izstrādes un saskaņošanas procesā. Aicinām pārskatīt noteikuma saturu.	daļēji atbalstīts	prasība attiecas uz labiekārtojumu transportlīdzekļu novietnes būvprojektā, kā tas izriet no punkta redakcijas. Regulējums precizēts, norādot piemērošanas gadījumu - pēc būtības tās ir prasības, kas attiecas uz ražošanas, noliktavu vai transporta apkalpojošās infratsrukturas izmantošanas veida objektiem, un pārceltas uz šo sadaļu no R zonējumu apakšndaļām, lai vienāda rakstura regulējumu apbūves noteikumos atspoguļotu vienkopus.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Iepazīstoties ar apbūves noteikumu projekta 101. punktu, rodas vairāki būtiski jautājumi un neskaidrības par tajā noteiktajiem minimālajiem attālumiem līdz dzīvojamām mājām un izglītības iestādēm. **Nav skaidrs, kāds metodoloģisks pamatojums ir izmantots, nosakot konkrētos attālumus** (8 m un 10 m līdz dzīvojamām mājām, 10 m un 15 m līdz izglītības iestādēm) un automašīnu skaita (10 automašīnas) robežu, pēc kuras mainās šīs prasības. Turklāt nav ņemti vērā vairāki blakus faktori, ka piemēram, **autonovietņu konfigurācija, kas var būtiski ietekmēt to potenciālo ietekmi uz blakus esošajām ēkām.** Stingri fiksēti minimālie attālumi var radīt izaicinājumus zemes gabalu ar sarežģītu konfigurāciju vai ierobežotu platību efektīvā plānošanā. Projektētājiem, balstoties uz konkrētā objekta un apkārtējās vides analīzi, bieži vien ir iespējams rast optimālākus risinājumus, kas nodrošina gan komfortu, gan funkcionālu teritorijas izmantošanu, ne vienmēr iekļaujoties šajos fiksētajos attālumos. Ir arī jautājums par prasības sasisti ar uz to attiecināmiem projektiem. Piemēram, mazstāvu dzīvojamo māju. Optimālai mazstāvu dzīvojamai mājai ar 12 dzīvokļiem, atbilstoši apbūves noteikumu projektā noteiktajām prasībām attiecībā uz stāvvietu skaitu, nepieciešama autonovietne 18 automašīnām. Papildus tam, nav skaidrs, **vai noteikums ir attiecināms uz dzīvojamām ēkām, kur ēku pirmajos stāvos izvietotas cita rakstura telpas, piemēram, ārstniecības iestāde, veikals.** Būtiski ir arī ņemt vērā, ka mūsdienu projektēšanas iespējas un **tehnoloģijas ļauj rast individuālus risinājumus, kas var kompensēt potenciālo negatīvo ietekmi** pat tad, ja faktiskais attālums nedaudz atšķiras no noteiktā. Izmantojot augstas kvalitātes troksni izolējošus materiālus, veidojot zaļās zonas un pārdomājot stāvvietu izvietojumu un orientāciju, ir iespējams efektīvi mazināt troksni un citus nevēlamus faktorus. Pārmērīga fiksācija uz konkrētiem attālumiem varētu ierobežot inovatīvu un efektīvu risinājumu ieviešanu. Attiecībā uz esošo apbūvi, it īpaši **vēsturiskajām daudzdzīvokļu mājām, šo prasību ievērošana var radīt ievērojamas grūtības**, ņemot vērā esošo stāvvietu izvietojumu un iespējamo paplašināšanas nepieciešamību. Līdzīgi izaicinājumi var rasties arī rekonstruējot **stāvvietas uz privātajām zemēm.** Attiecībā uz jaunbūvēm, **potenciālajiem pircējiem ir iespēja novērtēt plānotos risinājumus,** tostarp autonovietņu izvietojumu, un pieņemt informētu lēmumu. Attiecībā uz jaunām dzīvojamām ēkām, potenciālajiem pircējiem ir iespēja novērtēt plānotos risinājumus, tostarp autonovietņu izvietojumu un pagalma labiekārtojumu, un pieņemt informētu lēmumu par iegādi. Tādējādi šajā gadījumā **pārmērīga regulācija šķiet mazāk nepieciešama**. Attiecībā uz prasībām izglītības iestādēm, minētās prasības attiecas arī uz privātajām izglītības iestādēm, kur autonovietņu izvietojums bieži tiek risināts atbilstoši konkrētā zemes gabala konfigurācijai un iestādes vajadzībām. Arhitekti, projektējot izglītības iestādes, spēj profesionāli izvērtēt autonovietņu izvietojumu attiecībā pret telpu izkārtojumu un funkcionālajām prasībām. Tādēļ lūdzam pārskatīt šīs prasības un apsvērt iespēju tās neattiecināt uz privātām izglītības iestādēm. **Ņemot vērā minēto, lūdzam pārskatīt 101. punkta prasības, apsveror iespēju noteikt elastīgākus principus autonovietņu izvietojumam, kas ļautu projektētājiem rast labākos risinājumus katrai konkrētai situācijai, vienlaikus nodrošinot nepieciešamo komforta un drošības līmeni. Būtu lietderīgi koncentrēties uz funkcionāliem risinājumiem un kompensējošiem pasākumiem, nevis uz strikti fiksētiem attālumiem,** kas varētu ierobežot teritorijas attīstību un efektīvu zemes izmantošanu.	daļēji atbalstīts	Prasība labota, piemērojot attālumus neatkarīgi no īpašuma, bet kopumā samazinot attāluma prasību, attiecīgi uz 4m un 10m. Konkrētas normas gadījumā nav nozīme, kura īpašuma teritorijā atrodas stāvvietas, jo norma saistīta ar ietekmi uz objektu, neatkarīgi kurā īpašumā tas atrodas.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 200. punktam, atklātās autonovietnēs, kas paredzētas vairāk nekā 50 transportlīdzekļiem, paredz lietusūdeņu savākšanu un novadīšanu lietusūdeņu kanalizācijas sistēmā. Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumi konkrēti nosaka minimālo autonovietņu ietilpību (vairāk nekā 50 transportlīdzekļi), kurām obligāti jānodrošina virsūdeņu savākšana un novadīšana centralizētā sistēmā, šajos Ministru kabineta noteikumos nav sniegts deleģējums pašvaldībai vai citai institūcijai noteikt stingrākas prasības attiecībā uz mazākas ietilpības autonovietnēm. Ja virsūdeņu savākšana ir obligāti īstenojama autonovietnēs, kas paredzētas vairāk nekā 50 transportlīdzekļiem, tad to attīrīšanu no naftas produktiem ir iespējams pieprasīt tikai no šī skaita autostāvvietu, tā kā iekārtas darbojas saslēgumā ar virsūdeņu (lietusūdeņu) savākšanas iekārtām. Ēdz ar to, apbūves noteikumu projekta **104. punkts daļā, kas attiecas uz virsūdeņu savākšanas sistēmām autonovietnēm ar ietilpību no 10 autostāvvietām un papildu prasību par naftas produktu attīrīšanu pirms ievadīšanas kopējā sistēmā, ir tāds, kas pārsniedz Ministru kabineta noteikumos noteikto regulējumu un nav leģitīmi noteikts,** jo Ministru kabineta noteikumos nav ietvertas pilnvaras pašvaldībām šos jau regulētos noteikumus paplašināt pēc saviem ieskatiem teritorijas plānošanas procesa ietvaros. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu regulējumam arī kaimiņu pašvaldības ir noteikušas prasības autonovietnēm. Piemēram, Jūrmalas valstspilsētas pašvaldībā, būvējot autonovietni 50 un vairāk transportlīdzekļiem, jāparedz lietusūdeņu attīrīšana smilšu kērājos un naftas produktu atdalītājos. Savukārt Rīgas valstspilsētas pašvaldībā noteikts, ka transportlīdzekļu novietnē ar 50 un vairāk transportlīdzekļu stāvvietām nodrošina lietusūdens savākšanu un attīrīšanu, izveidojot uztvērejakas un filtrus (naftas produktu uztvērējus) ar attīrītā lietusūdens novadīšanu kanalizācijas sistēmā vai izmantojot zaļos lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus. Savukārt Olaines un Jelgavas novada pašvaldība neizvirza papildus prasības – teritorijā piemērojamas Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" prasības. Ņemot vērā iepriekš minēto, **aicinām pašvaldību labot apbūves noteikumu projekta 104. punkta noteikumu un prasības attiecināt uz autonovietnēm, kas paredzētas virs 50 automašīnām.**	daļēji atbalstīts	Prasība pārskatīta, ietverot atsauces uz attīrīšanas pienākuma nodrošināšanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Vienlaikus saglabāta prasība par cietā seguma paredzēšanu pilsētu un ciemu teritorijās, bet paredzot arī gadījumus, kad pieļaujams aizstrāt cieto segumu ar ūdens caurlaidīgu segumu. Izvērtējot priekšlikumu attiecināt lietusūdeņu savākšanas un priekšattīrīšanas prasības tikai uz autonovietnēm ar ietilpību virs 50 transportlīdzekļiem, pašvaldība secina, ka šāds priekšlikums nav pilnībā atbalstāms. Lai gan Ministru kabineta noteikumi Nr. 240 200. punkts nosaka minimālo robežvērtību, no kuras obligāti jāparedz lietusūdeņu savākšana un novadīšana centralizētā sistēmā, šis regulējums nosaka minimālās prasības, nevis izsmeļošu un ierobežojošu regulējumu. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likums pašvaldībai ir tiesības teritorijas plānošanas dokumentos noteikt detalizētākas un konkrētajai teritorijai atbilstošas prasības, lai nodrošinātu: vides kvalitātes saglabāšanu, ilgtspējīgu teritorijas attīstību, iedzīvotāju veselības aizsardzību. Autonovietnes, arī ar mazāku ietilpību (piemēram, no 10 transportlīdzekļiem), var radīt būtisku difūzo piesārņojumu, īpaši attiecībā uz naftas produktiem un suspendētajām vielām, kas ar lietusūdeņiem nonāk vidē. Šāda ietekme ir kumulatīva, īpaši blīvas apbūves teritorijās. Tādēļ prasība paredzēt lietusūdeņu priekšattīrīšanu (piemēram, smilšu ķērājus un naftas produktu atdalītājus) arī mazākām autonovietnēm: ir vides aizsardzības interesēs, atbilst piesārņojuma preventīvajam principam, kas noteikts Likums "Par piesārņojumu", ir samērīga, ņemot vērā potenciālo ietekmi uz vidi un infrastruktūru. Vienlaikus jāņem vērā, ka citās pašvaldībās pastāv atšķirīga prakse, tomēr tas neierobežo konkrētās pašvaldības tiesības noteikt stingrākas prasības, ja tās ir pamatotas ar vietējiem apstākļiem (piemēram, gruntsūdeņu jutīgumu, apbūves blīvumu vai esošās infrastruktūras kapacitāti).		100. un 101.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**105.punkts.** Nav saprotams, **kāpēc piemērā ir minēts konkrēts stādījumu raksturojums un platums**. Izmantojot apstādījumus ir jāvērtē individuāli, ņemot vērā individuālās situācijas nianses. Trokšņa izplatība ir atkarīga ne tikai no attāluma, bet arī no daudziem citiem faktoriem, piemēram, būvju novietoju, valdošo vēju virziena, kā arī trokšņa avotu (dažādas automašīnas rada atšķirīgu trokšņa līmeni un frekvences). **Tādēļ universāls 4 metru plats blīvu stādījumu risinājums var būt pārmērīgs vairākās situācijās**. Apbūves noteikumiem būtu jānosaka vispārīgi mērķi un principi, nevis jāsniedz pārāk detalizētas prasības arī piemēru veidā, kas neņem vērā individuālās īpatnības. Konkrētus tehniskos risinājumus un to parametrus būtu jāvērtē katrā projektā atsevišķi, pamatojoties uz paredzamajiem apstākļiem. Ņemot vērā iepriekš minēto aicinām precizēt noteikuma redakciju un dzēst piemērā norādīto apstādījumu platumu.	atbalstīts			98.2
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	108., 112., 114.punkts. Salīdzinot apbūves noteikumu projektā noteikumu **113. un 114. punktus, kas nosaka prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem ir konstatējama tendence noteikt stingrākas prasības uzlādes punktu skaitam pie dzīvojamām ēkām nekā publiskajām autonovietnēm.** Prasība par obligātu uzlādes punktu ierīkošanu pie dzīvojamām ēkām ar relatīvi nelielu stāvvietu skaitu var radīt jautājumus par samērīgumu un praktisko ieviešanu: • **D**zīvojamās mājas autostāvvietas primāri kalpo iedzīvotājiem, nevis plašai publikai. • **P**ie maziem uzlādes punktu apjomiem **var būt ekonomiski neizdevīgi un sarežģīti piesaistīt specializētu operatoru.** Atbildība par infrastruktūru un tās darbību gulstas uz iedzīvotājiem vai apsaimniekotāju. • **Ō**bligāta prasība **var radīt ievērojamas investīcijas** un uzturēšanas izmaksas iedzīvotājiem, īpaši, ja sākotnējais pieprasījums pēc uzlādes ir neliels. Ņemot vēra iepriekš minēto, efektīvāka un samērīgāka pieeja varētu būt prasīt projektēt un būvēt daudzdzīvokļu ēkas un publiskās autonovietnes **ar iespēju nākotnē ērti izveidot elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktus.** Tas ietvertu atbilstošu pieslēgumu vietu elektroapgādei ierīkošanu un kabeļu vietu rezervēšanu. Papildus iepriekš minētajam, norādām uz nesamērīgu uzlādes punktu skaita prasību dzīvojamo māju autonovietnēs. Atbilstoši Ceļu satiksmes direkcijas statistikas datiem uz 2025. gada janvāri, **no Mārupes novadā reģistrēto vieglo transportlīdzekļu skaita, elektroautomobili ir 4.6%.** Līdz ar to nav saprotams, kāpēc pie dzīvojamām mājām tiek pieprasīts **nodrošināt 10%** no autonovietnē novietojamo automašīnu skaita.	daļēji atbalstīts	Veikts redakcionāls precizējums, nosakot prasību par vietas paredzēšanu elekrouzlādes punktam nevis paša punkta izbūves paredzēšanu.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Turpinājums par 108., 112., 114.punktu. Kā zināms, elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu ierīkošanu, to tehniskās prasības un daļēji operatora pienākumus nosaka Ministru kabineta 06.02.2018. noteikumi Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām". No noteikumiem ir secināmi vairāki aspekti, kas var negatīvi ietekmēt privātos elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktus, tai skaitā pie dzīvokļu mājām: •**A**tbalsta un finansējuma iespēju ierobežojumi: Ministru kabineta noteikumi paši par sevi nenosaka atbalsta vai finansējuma mehānismus. Tomēr valsts un Eiropas Savienības līmenī bieži tiek izstrādātas atbalsta programmas tieši publiskās uzlādes infrastruktūras attīstībai. "Privātie uzlādes punkti var nebūt šo atbalsta programmu ietvaros, tādējādi radot lielāku finansiālo slogu būvniecības attīstītājiem sākotnējā stadijā un vēlāk arī individuāliem iedzīvotājiem vai māju apsaimniekotājiem. •**T**ehniskās prasības bez atbalsta ieviešanai: Ministru kabineta 06.02.2018. noteikumi Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām" II nodaļa "Elektrotransportlīdzekļu uzlādes iekārtu tehniskās prasības" nosaka tehniskās prasības visiem uzlādes punktiem. Iedzīvotājiem ir jānodrošina šo prasību ievērošana, iegādājoties un uzstādot iekārtas. Atšķirībā no publiskajiem operatoriem, kuri var gūt ienākumus no uzlādes pakalpojumiem, privātajiem lietotājiem šīs ir tiešās izmaksas bez garantēta atpelnīšanas mehānisma. (izņemot ērtības). •**S**arežģījumi ar koplietošanas risinājumiem: Ja dzīvokļu mājas iedzīvotāji vēlas izveidot koplietošanas uzlādes sistēmu, Ministru kabineta noteikumi tieši neregulē šādu sistēmu pārvaldību, tarifu noteikšanu starp iedzīvotājiem vai piekļuves kārtību. Tas var radīt iekšējas nesaskaņas un sarežģījumus, jo nav vienota regulējuma, kas palīdzētu risināt jautājumus par tarifiem starp iedzīvotājiem, piekļuves tiesībām vai atbildību par iekārtu uzturēšanu. Publiski pieejamiem punktiem operatoru pienākumi šajā ziņā ir skaidrāk definēti. •**P**otenciāli sarežģītāka pieslēgšanās elektrotīklam: Lai gan Ministru kabineta 06.02.2018. noteikumi Nr. 78 "Prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes, dabasgāzes uzpildes, ūdeņraža uzpildes un krasta elektropadeves iekārtām" 6. punkts nosaka sadales sistēmu operatoru bezdiskriminācijas sadarbību ar jebkuru personu, kas izveido vai izmanto publiski pieejamus uzlādes punktus, nav atsevišķi uzsvērta sadarbība ar individuāliem lietotājiem. Lai gan diskriminācijai nevajadzētu būt, procesi un prasības individuālu pieslēgumu gadījumos var būt sarežģītāki vai ilgāki nekā komerciāliem projektiem. •**N**ormatīvo aktu izmaiņu risks: Tehniskās prasības (atsauces uz standartiem) var mainīties. Privātajiem lietotājiem var būt grūtāk sekot līdzi šīm izmaiņām un nodrošināt savu iekārtu atbilstību jaunajām prasībām, salīdzinot ar komerciāliem operatoriem, kuriem tas ir daļa no viņu biznesa. **N**emot vērā iepriekš minēto, ie**rosinām pārskatīt prasības elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu ierīkošanai pie dzīvojamām ēkām un un prioritāti piešķirt iespēju nodrošināšanai** . Proti, izvirzīt prasību projektos paredzēt infrastruktūru elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu izveidei nākotnē, nevis obligāti pieprasīt to tūlītēju ierīkošanu visos gadījumos. Turklāt būtu nepieciešams izstrādāt vadlīnijas un atbalsta mehānismus, sniedzot atbalstu un informāciju dzīvojamo māju apsaimniekotājiem par uzlādes infrastruktūras izveidi un pārvaldību, ja viņi to vēlas veikt . Šāda pieeja ļautu pašvaldībai veicināt elektrotransporta infrastruktūras attīstību ilgtermiņā, samazināt tūlītējo finansiālo slogu, kā arī nodrošināt elastību atbilstoši pieprasījuma pieaugumam.	atbalstīts	Veikts redakcionāls precizējums, nosakot prasību par vietas paredzēšanu elekrouzlādes punktam nevis paša punkta izbūves paredzēšanu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**109.punkts**. **Noteikuma sadalīšana divos atsevišķos punktos padarītu to daudz vieglāk uztveramu un novērstu jebkādu neskaidrību par to, kuras prasības attiecas uz kādu ēku vai objektu grup**u. **P**irmais punkts varētu koncentrēties uz dzīvojamām ēkām un precīzi definēt velonovietņu skaitu, balstoties uz dzīvokļu skaitu. Savukārt otrais punkts varētu attiekties uz: publiskām ēkām, darījumu iestādēm, kā arī publiskās ārtelpas vai rekreācijas objektiem. Šajā punktā varētu norādīt, ka velonovietņu skaits tiek noteikts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, ņemot vērā konkrēto izmantošanas veidu. **D**alot un grupējot noteikumus, tos vieglāk uztvert. **P**apildus iepriekš minētajam, a**ttiecībā uz velonovietņu nodrošinājumu, lūdzam skaidri to attiecināt uz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām,** kā arī, aicinām pārskatīt minimālo velonovietņu prasību dzīvokļu mājām, nosakot 1 velonovietni uz 3 dzīvokļiem. Norādītais apjoms ir noteikts atbilstoši novērotajam pieprasījumam pie daudzdzīvokļu mājām, kur velonovietņu izmantošana notiek tikai dienas laikā, ja braucieni tiek plānoti vairākkārtīgi vienas dienas ietvaros.	nav atbalstīts	ievērojot mērķi veicināt mikromobilitātes rīku izmantošanu, nav pamata samazināt velonovietņu skaitu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību uz neloģisku izvirzīto noteikumu secību apbūves noteikumu projekta 3.1.4. apakšnodaļā "Prasības velo un autonovietnēm". Lai gan nodaļa sākas ar vispārīgiem principiem, turpmākā punktu izvietojumā trūkst skaidras tematiskās loģikas. Piemēram, pēc vispārīgajiem noteikumiem (89.-94. punkti) seko specifisks punkts par individuālo māju apbūvi (95. punkts), bet tad atkal tiek noteikti vispārīgi noteikumi, kas attiecas uz minimālo stāvvietu skaitu dažādiem objektu tipiem (96. punkts). **Ī**paši jāatzīmē noteikumu par autonovietnēm un velonovietnēm pie izglītības iestādēm sadrumstalotība (96.5. un 111. punkti). Būtu daudz pārskatāmāk, ja visi ar izglītības iestādēm saistītie noteikumi tiktu apkopoti vienuviet. **T**āpat neloģiski šajā secībā ir ievietots 112. punkts par invalīdu stāvvietām, kas ir vispārīgs noteikums, bet atrodas starp specifiskiem punktiem. Līdzīgi, noteikumi par elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem (108., 113., 114.) ir izkaisīti pa visu nodaļu, nevis apvienoti vienkopus. **T**urklāt būtu pareizāk nodalīt prasības attiecībā uz autostāvvietām un velonovietnēm. Tas ne tikai uzlabotu pārskatāmību, bet arī sniegtu iespēju loģiskāk sakārtot katras kategorijas prasības atsevišķi. Kā spilgts piemērs neloģiskai prasību sajaukšanai kalpo 111. punkts, kur vienā teikumā tiek noteiktas prasības gan īslaicīgām autostāvvietām pie izglītības iestādēm, gan velosipēdu novietņu aprēķins (1 velonovietne uz 20 skolēniem). Savukārt 96.5. punktā ir definēts minimālais autostāvvietu skaits izglītības iestādēs (1 autostāvvieta uz diviem darbiniekiem un viena autostāvvieta uz 20 skolēniem) Šāda neloģiska punktu secība apgrūtina noteikumu uztveri, pārskatāmību un praktisko pielietošanu. Iesakām pārskatīt nodaļas struktūru, grupējot punktus pēc tematiskā principa un ievērojot loģisku plūsmu no vispārīgā uz specifisko. **P**apildus iepriekš minētajam, aicinām atkārtoti izvērtēt 111. punktā noteikto prasību velonovietnēm pie izglītības iestādēm, nosakot aprēķina prasību 1 velosipēda novietne uz 10 skolniekiem.	daļēji atbalstīts	Apbūves noteikumu punktu secība ir labota, ievērojot arī dažādu normu pārlikšanu vienkopus u.t.m.l. ievērojot mērķi veicināt mikromobilitātes rīku izmantošanu, nav pamata samazināt velonovietņu skaitu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	116.punkts. Aicinām precizēt teikumu "Šajos gadījumos autonovietnes aprīko ar elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem, motociklu novietnēm, velonovietnēm un velostatīviem, un citu papildus infrastruktūru atbilstoši prognozētās satiksmes plūsmas aprēķinam", nosakot to šādā redakcijā: "Šajos gadījumos autonovietnes nodrošina ar elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem, motociklu novietnēm, velonovietnēm un velostatīviem un citu papildus infrastruktūru, ņemot vērā prognozēto satiksmes plūsmas aprēķinu". **P**ašvaldības sagatavotajā redakcijā nav pietiekami ņemts vērā vietas raksturs, kur autonovietne var tikt izvietota. Kontekstā ar vārdu "aprīko" tas rada iespaidu par noteikuma nosacījuma lietošanas obligātumu, neņemot vērā prognozēto satiksmes plūsmas aprēķinu. Tas ir, formulējumā ir vērojams pārāk vispārīgs obligātums, kas neļauj pietiekami ņemt vērā autonovietnes specifiku un potenciālo pieprasījumu pēc katra no minētajiem infrastruktūras elementiem. Šāda prasība var novest pie liekām izmaksām, obligāti iekļaujot visu minēto pat tad, ja reāla vajadzība pēc kāda no elementiem nav. Tāpat var rasties grūtības pielāgoties konkrētai situācijai, kad konkrētā vietā, ņemot vērā apkārtējo infrastruktūru vai paredzamo lietotāju loku, kāds no minētajiem elementiem varētu nebūt racionāls.	daļēji atbalstīts	precizēts attiecībā par elektro uzlādes punktu veidošanu izvērtējot nepieciešamību		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	118.punkts. Ir dublēts Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 134. punkts. Aicinām, sagatavojot pašvaldības saistošos noteikumus, ievērot Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. punktu, kas nosaka, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.	atbalstīts	3.1.5.nodaļa dzēsta		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību, ka 3.2. apakšnodaļa nosaka prasības inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem. **A**pbūves noteikumu projekta 121. punkts, skatot to kontekstā ar 2. punktu, rada būtiskas neskaidrības un neatspoguļo 2. punktā paredzētās izmaiņu iespējas. 2. punkts paredz, ka kartēs noteikto funkcionālo zonu un aizsargjoslu robežu precizējumi atbilstošajā mērogā noteiktībai vai ielas robežu precizēšana ar detālplānojumu **nav uzskatāmi par teritorijas plānojuma grozījumiem**. Savukārt, 121. punkts, iespējams, nosaka citus ierobežojumus vai procedūras, kas neņem vērā šīs 2. punktā noteiktās elastīgās iespējas. **K**opumā, apbūves noteikumu projektā noteikumi, kas attiecināmi uz vienu un to pašu tēmu, ir izkaisīti dažādās nodaļās, kuras bieži vien nav loģiski saistītas. Šāda pieeja apgrūtina lietotāju iespējas iegūt pilnīgu un skaidru priekšstatu par konkrētu jautājumu regulējumu. **N** **edrīkst radīt saistošos noteikumus, kuros nav iespējams loģiski orientēties. Saistošajiem noteikumiem ir jābūt skaidriem, pārskatāmiem un viegli uztveramiem, lai tie varētu pildīt savu mērķi.** Nepārskatāma un neloģiska struktūra rada apjukumu, palielina interpretācijas risku un var novest pie kļūdām un strīdiem. **N**emot vērā iepriekš minēto, aicinām prec**izēt 121. punkta redakciju, tai skaitā labojot atsauces kļūdu.** Kā arī pārskatīt apbūves noteikumu punktus kontekstā tēmām, kuras tās regulē. Katrai tēmai jābūt atsevišķā nodaļā ar loģisku iekšējo struktūru.	daļēji atbalstīts	Atsauce un TIAN nodaļu labota. Nav konstatējama pretruna starp 121 (tagad 113) un 2.punktu, jo 113.p nosaka, kur ir noteikti sarkano līniju minimālie platumi, kad tie piemērojami , lai noteiktu jaunas ielu sarkanas līnijas, kā arī noteikts, ka esošajām un plānoto ielu robežas ir noteiktas grafiskajā gadā. savukārt 2.punkts nosaka, ka situācijā, ja noteiktās sarkanās līnijas tiek precizētas ar detālplānojumu vai arī tas tiek precizēts ņemot vērā precīzākus uzmērījumus, kas nav bijuši pieejami teritorija splānojuma izstrādē, tādejādi ir konstatējama mēroga nenoteiktība, tad šādā gadījumā veiktie precizējumi nav jāveic ar teritorijas plānojuma grozījumiem,		2., un 113. p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām redakcionāli precizēt apbūves noteikumu projekta 128. punktu, nosakot, ka piekļūšanas risinājumu un apjomu nosaka inženierkomunikāciju turētājs.	atbalstīts pēc būtības	Prasība dzēsta. Regulējums noteikts Aizsargjoslu likumā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	131. un 8.12.punkts. Vēlamies vērst uzmanību, ka ne Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums, ne Ministru kabineta 22.03.2016. noteikumi Nr. 174 "Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu" par centralizētas kanalizācijas sistēmas pazīmi nenorāda tajā lietoto attīrīšanas iekārtu jaudu. **Līdz ar to centralizēti kanalizācijas sistēmu nevar iedalīt īstermiņa (līdz centralizēto tīklu izbūvei) vai ilgtermiņa lietošanā pēc sistēmā lietotās attīrīšanas iekārtas jaudas.** **A**rī no iepriekš minētā izrietoši, bet arī pēc būtības, nav saprotams apbūves noteikumu projektā iekļauto centralizēto kanalizācijas sistēmu iedalījums, tā kā g**an apbūves noteikumu projekta 8.12.1., gan 8.12.2. punktā ietverto kanalizācijas sistēmu apraksti atbilst centralizētai kanalizācijas sistēmai. Arī tad, ja 8.12.2. punktā lietoti atšķirīgi termini.** Tomēr, atbilstoši normatīvajiem aktiem kanalizācijas attīrīšanas sistēmas iedala – centralizētās kanalizācija sistēmās un decentralizētās kanalizācijas sistēmās. **S**askaņā ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1. panta otro punktu, c**entralizēta kanalizācijas sistēma ir ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā esošs ārējo kanalizācijas tīklu un būvju kopums** , kas nodrošina noteūdeņu savākšanu no ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājiem, to attīrīšanu un novadīšanu vidē, tai skaitā virszemes ūdensobjektos. **Ū**denssaimniecības pakalpojuma likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka **ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājam sniedz saskaņā ar pakalpojuma līgumu, kas noslēgts starp pakalpojuma sniedzēju un pakalpojuma lietotāju par noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojuma saņemšanu**. Ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšana un lietošana bez pakalpojuma līguma noslēgšanas ir aizliegta. **Ū**denssaimniecības pakalpojuma likuma 1. panta devītais punkts noteic, ka sabiedriskie ūdenssaimniecības pakalpojumi ir pakalpojumi ūdens ieguvē, uzkrāšanā un sagatavošanā lietošanai līdz padevei centralizētajā ūdensvada tīklā, pakalpojumi ūdens piegādē no padeves vietas centralizētajā ūdensvada tīklā līdz piederības robežai, kā arī noteūdeņu savākšanā centralizētajās kanalizācijas sistēmās no piederības robežas un novadīšanā līdz noteūdeņu attīrīšanas iekārtām, noteūdeņu attīrīšanā, attīrīšanas procesā radušos noteūdeņu dūņu apstrādē, pārstrādē un sagatavošanā utilizācijai un noteūdeņu novadīšanā vidē, tai skaitā virszemes ūdensobjektos, izņemot noteūdeņu savākšanu lietus kanalizācijas sistēmās. Savukārt saskaņā ar likuma 1. panta vienpadsmito punktu ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs ir nekustamā īpašuma īpašnieks vai valdītājs, kurš saņem noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojumus, pamatojoties uz noslēgtu pakalpojuma līgumu. **T**ātad, **centralizētas kanalizācijas sistēmas pazīme ir pašas sistēmas esamība, kuru pārvalda ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējs, kuram, saskaņā ar Ūdenssaimniecības likuma 6. panta pirmo daļu, ir jābūt noslēgtam pilnvarojuma līgumam** (ja vien ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējs nav pašvaldības iestāde) ar pašvaldību par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu pašvaldības administratīvajā teritorijā **vai tās daļā.** Un, atbilstoši Ūdenssaimniecības likuma 1. panta divpadsmitajam punktam, ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējs **var būt komersants, iestāde vai kooperatīvā sabiedrība.** **N**emot vērā visu iepriekš minēto, **aicinām pašvaldību skaidri definēt centralizēto kanalizācijas sistēmu iedalījuma mērķi un dalījumu atšķirības pamatot ar likuma normām.** Jo maz ticams, ka pašvaldība aicina attīstītājus pašvaldības teritorijā īstenot ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un izlietojumu tādā veidā, kāds ir aizliegts ar likumu. Kā arī aicinām nenorādīt centralizētās kanalizācijas sistēmā esošo attīrīšanas iekārtu jaudu ierobežojumu, jo jauda tiek izvēlēta pēc apstrādājamo noteūdeņu daudzuma un tehniskie risinājumi var būt dažādi. Būtiskākais ir nodrošināt sistēmu kvalitatīvu un atbildīgu apsaimniekošanu.	sniegts skaidrojums	Teritorijas plānojuma regulējums ir saistīts ar aglomerāciju noteikšanu un Eiropas Savienības direktīvu prasībām noteūdeņu apsaimniekošanas jomā, tādēļ tas ir korekts un atbilst plānošanas dokumenta mērķim. Prasība nodrošināt centralizētus kanalizācijas pakalpojumus izriet arī no MK noteikumu Nr. 240 regulējuma un cietiem normatīvajiem aktiem. Vienlaikus teritorijas plānojums ir plānošanas dokuments, kura uzdevums ir paredzēt infrastruktūras attīstību perspektīvā, nevis tikai konstatēt esošo situāciju. Tādēļ prasības teritorijas attīstībai nevar balstīt pieejā, ka centralizētas kanalizācijas nodrošināšanas pienākums rodas tikai tad, kad sistēma jau ir izbūvēta. Sagatavojot redakciju, ir vērtēti ari paredzētie grozījumi Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā. Ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var būt individuālas teritorijas sistēmas īpašnieks, uzturētājs un apsaimnokotājs, un tam ir jābūt organizētam atbilstoši likumā norādītajai kārtībai - slēdzot līgumu ar Pašvaldību par pakalpojuma sniegšanu konkrētā teritorijā. TIAN regulējums šādu iespēju paredz, taču regulējums nav jādublē, jo ir noteikts Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību uz vairākiem aspektiem, kas praktiski padara par apšaubāmu apbūves noteikumu projekta 131.4. punktā iekļauto prasību par jaunu lokāli centralizētu sistēmu pievienošanu esošām sistēmām. Lokālās) Centralizētas ūdenssaimniecības sistēmas tiek projektētas, ņemot vērā konkrētās apkalpojamās teritorijas vajadzības. Sistēmas efektivitāte ir tieši atkarīga no tās projektētās slodzes. **Piemēram, pievienojot papildu noteküdeņu apjomu no citas sistēmas, var tikt pārsniegta projektētā kapacitāte, izraisot sistēmas darbības traucējumus, pārplūdi un vides piesārņojumu.** Ja sistēma strādā nepilnā noslodzē, tas var izraisīt sistēmas darbības traucējumus. Savukārt, ja sistēma tiek pārslogota, var tikt bojāta sistēmas tehniskā infrastruktūra. **Divu sistēmu savienošana, ja tā nav paredzēta sākotnējā projektā, var būt finansiāli ļoti dārga,** jo jāparedz papildus sistēmas elementi, kas nodrošinātu sistēmas kvalitatīvu darbību pieaugot klientu skaitam. Papildus izmaksām par sistēmu savienošanu, varētu pieminēt arī izmaksas, kas saistītas ar sistēmu uzturēšanu un remontu pēc savienošana Ja blakus esošā (lokālā) centralizētā kanalizācijas sistēma vai ūdensapgādes sistēma ir darbojusies ilglaicīgi, ir jāizvērtē esošās sistēmas tehniskais stāvoklis, jo savienošana ar sistēmu, kurai ir bojājumi, var radīt papildus riskus abām sistēmām. Objektīva un neatkarīga esošās sistēmas tehniskā stāvokļa izvērtēšana var būt ļoti sarežģīta un dārga. Sistēmu savienošanas gadījumā ir nepieciešams veikt rūpīgu esošās sistēmas tehnisko auditu, lai noteiktu tās atbilstību jaunajai slodzei. Te ir jautājums par datu pieejamību un otras sistēmas īpašnieka ieinteresētību. Ja izvairītos no juridiskām nesaskaņām, savienojamo sistēmu (kā kanalizācijas, tā ūdensapgādes) īpašniekam ir jābūt vienam. **Ja sistēmas pieder dažādiem īpašniekiem, ir jānoslēdz juridiski saistoši līgumi par sistēmu savienošanu, apsaimniekošanu un izmaksu sadali, kas komersantiem, kas darbojas brīvā tirgū, bez pašvaldības kapitāldaļu līdzdalības, būs apgrūtinoši, galvenokārt potenciālo konfliktu dēļ.** Ir nepieciešams izstrādāt **skaidrus un detalizētus norādījumus par sistēmu savienošanas tehniskiem un juridiskajiem aspektiem**. Ir nepieciešams izstrādāt **detalizētu atbildības sadales mehānismu avārijas situācijās**, kā arī **noteikt atbildību par sistēmas kopējo apsaimniekošanu**. Ūdenssaimniecības pakalpojuma izmaksas var atšķirties atkarībā no sistēmas efektivitātes, tehniskā stāvokļa un apsaimniekošanas modeļa. **Var rasties strīdi starp sistēmu īpašniekiem par tarifu noteikšanu un izmaksu sadali.** Izstrādā skaidrs un pārredzams mehānisms **pakalpojumu līgumu slēgšanai ar pakalpojumu saņēmējiem,** ņemot vērā abu savienoto sistēmu īpatnības. Apkopojot iepriekš minēto, apbūves noteikumu 131.4. punktā iekļautā prasība ir apšaubāma izvērtēšanai detālplānojuma līmenī. Zemes ierīcības projekta līmenī šis jautājums vispār nav skatāms. Ja detālplānojuma īpašnieks redz iespēju savu īpašumu apgrūtināt pēc iespējas mazākā platība vai atsavināt sistēmas un blakus teritorijā esošo ūdenssaimniecības sistēmu īpašnieks var un grib piesīgt detālplānojumu saviem tīkliem, tad primāri un ilgstoši notiek izmaksu pārrunas un kamēr tīkli nav izbūvēti un sistēmas saslēgtas, šo darījumu nevar uzskatīt par notikušu. Līdz ar to, ja detālplānojuma teritorijā ir nepieciešams izbūvēt (lokālus) centralizētus tīklus, ticamākais scenārijs detālplānojuma gadījumā ir tāds, ka detālplānojuma teritorijā tam tiks paredzēta vieta un tikai būvprojekta izstrādes laikā, ja izdodas panākt savstarpēji izdevīgu vienošanos, var tikt vērtēta patiesā saslēgšanas iespēja. Ņemot vērā iepriekš minēto **aicinām apbūves noteikumu 131.4. punktā ietverto prasību neizvirzīt detālplānojumu izstrādei kā obligātu**, jo vai nu izvērtējumu nevarēs iesniegt, jo otra pusei nav pienākuma dalīties ar informāciju par savu tīklu stāvokli un citiem ar to apsaimniekošanu saistītiem aspektiem, jo tas ir komercnoslēpums. Un otrā gadījumā vienmēr līdz izbūvei būs pastāvošas šaubas par projekta īstenošanu, jo jebkurš iepriekš noslēgtais līgums ir laužams.	nav atbalstīts	Apbūves noteikumu "131.4." punkta mērķis ir veicināt ilgtspējīgu un savstarpēji koordinētu ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstību, novēršot sadrumstalotu un ilgtermiņā neefektīvu lokālo sistēmu veidošanos. Prasība nav interpretējama kā automātisks vai beznosacījumu pienākums saslēgt jebkuras esošās sistēmas, neizvērtējot tehniskos, juridiskos un ekonomiskos aspektus. Apbūves noteikumi paredz pienākumu izvērtēt (2.redakcijā papildināts - "primāri izvērtē") šādu iespēju nevis paredzēt obligātu pievienojumu citai sistēmai. Minētie jautājumi risināmi atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā noteiktajai kārtībai, tai skaitā slēdzot līgumus ar pašvaldību par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un izstrādājot nepieciešamos tehniski ekonomiskos pamatojumus (TEP).		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**132.punkts.** Vēršam uzmanību uz vairākiem aspektiem, kas, mūsuprāt, prasa papildu precizējumus un pārskatīšanu, **lai nodrošinātu samērīgumu un vienlīdzīgu attieksmi pret dažādu teritoriju plānošanu.** 1)Aicinām izvērtēt nepieciešamību noteikt arī maksimālo attālumu, kas attiecināms uz vienu detālplānojuma teritoriju. Noteikumos šobrīd **nav paredzēts ierobežojums, cik tālu detālplānojuma teritorijas robeža var atrasties no esošajiem centralizētajiem tīkliem, pirms tiek pieprasīts pieslēgums. Šāda regulējuma trūkums var radīt nesamērīgi lielu finansiālo slogu lielo nekustamo īpašumu īpašniekiem,** kuru teritorijas atrodas ievērojamā attālumā no esošajiem tīkliem, jo viņiem var nākties investēt ļoti dārgā un garā pieslēguma izbūvē, lai izpildītu obligātās prasības. 2)Noteikumos n **av skaidri definēts, no kura punkta tiek noteikts attālums līdz esošajam centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem.** Mūsu ieskatā, ticamākais un loģiskākais izejas punkts detālplānojuma gadījumos būtu tuvākais plānotās ielu tīkla krustojums, kas ir ievads detālplānojuma teritorijā. Šāda pieeja būtu caurspīdīgāka un vieglāk piemērojama praksē. 3)Vēršam uzmanību uz **būtisku atšķirību tīklu izbūves sarežģītībā un ar to saistītajām izmaksām detālplānojuma teritorijās un ārpus tām, veicot pieslēgumu esošajiem tīkliem**. **Detālplānojuma teritorijās, kas visbiežāk ir neapgūtas zemes, tīklu izbūve ir ievērojami vienkāršāka un efektīvāka.** Tīklu projektēšana un būvniecība notiek secīgi, pirms ielu un citu infrastruktūras objektu izbūves. Tas ļauj optimizēt būvniecības procesu, samazināt zemes darbu apjomu un koordinēt dažādu inženierkomunikāciju izvietojumu. Savukārt, veicot pieslēgumu esošajiem centralizētajiem tīkliem ārpus detālplānojuma teritorijas, visticamāk, ir nepieciešams būvēt tīklu posmus jau izbūvētās ielās. Šāda veida būvdarbi ir ievērojami lielākus finanšu līdzekļus. Tas ir saistīts ar nepieciešamību veikt ielas seguma demontāžu, pēc tīklu izbūves atjaunot ielas konstrukciju, kā arī saskaņot darbus ar citiem infrastruktūras turētājiem un satiksmes organizāciju. Šādos gadījumos papildus tīklu izbūves izmaksām pievienojas arī ievērojamas izmaksas par ielas seguma atjaunošanu un pagaidu satiksmes organizēšanu. **Nemot vērā šo būtisko atšķirību būvniecības sarežģītībā un izmaksās, prasība par obligātu pieslēgumu esošajiem tīkliem lielā attālumā no detālplānojuma teritorijas var radīt nesamērīgi lielu finansiālo slogu attīstītājiem. Šāda situācija var negatīvi ietekmēt detālplānojumu īstenošanu un kavēt teritorijas attīstību.** 4)Vēršam uzmanību uz iespējamu **nevienlīdzīgas situācijas radīšanu starp detālplānojuma un lokālplānojuma teritorijām.** Detālplānojuma teritorijām tiek izvirzītas stingrākas prasības attiecībā uz potenciālo pieslēguma attālumu (aprēķinot to atkarībā no jaunveidojamo zemes vienību skaita), k**amēr lokālplānojuma teritorijās attālums vispār netiek noteikts.** **Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām noteikt maksimālo attālumu, piemēram, 500 metri no esošajiem tīkliem, pirms tiek prasīts obligāts pieslēgums detālplānojuma teritorijai.** Ierosinām arī noteikt no kurienes tiek atskaitīts attālums līdz esošajiem tīkliem. Aicinām arī pārskatīt attāluma aprēķināšanas principu detālplānojumu gadījumos, lai nodrošinātu samērīgumu ar citiem apbūves noteikumu parametriem. Kā arī ierosinām paredzēt mehānismus pašvaldības līdzdalībai centralizēto tīklu izbūves posmos, kas nodrošina pieslēgumu detālplānojuma teritorijai no esošajiem maģistrālajiem tīkliem, tādējādi veicinot tīklu pieejamību arī citām potenciālajām attīstības zonām.	nav atbalstīts	Apbūves noteikumos ietvertā pieeja noteikta, lai nodrošinātu ilgtspējīgu un koordinētu centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojumu attīstību teritorijās ar perspektīvu apbūvi, vienlaikus mazinot sadrumstalotu individuālo sistēmu veidošanos. Vienota maksimālā attāluma noteikšana līdz centralizētajiem tīklem netiek atbalstīta, jo teritoriju attīstības situācijas un tehniskie apstākļi novadā ir atšķirīgi, līdz ar to pieslēguma nepieciešamība un tehniskā iespējamība izvērtējama individuāli atbilstoši teritorijas plānojuma 5. pielikumā ietvertajiem nosacījumiem, kurus paredzēts turpmāk formulēt kā atsevišķus saistošos noteikumus. Kā arī, jau šobrīd noteiktā prasība par attālumu ir pielāgota, lai tā būtu pēc iespējas samērīga attiecībā pret attīstamā projekta mērogu, respektīvi tiek noteikta vadoties no paredzāmā jauno zemes vienību skaita, tostarp attālums noteikts 2 reizes masāks, kā tiek attiecināts uz individuāla īpašuma pievienojumu centralizētajam tīklam, ievērojot nepieciešamību detālplānojuma teritorijā papildus izbūvēt teritorijas iekšējos tīklus. Lēmumu par pievienojuma vai lokāla risinājuma izvēli katrā situācijā nosaka pamatojoties uz vietai piemērotu tehnisko risinājumu un ekonomiskajiem apsvērumiem. Vēršam uzmanību, ka detālplānojuma un lokālplānojuma izstrādes mērķi atbilstoši normatīvajam regulējumam ir krasi atšķirīgi - ar detālplānojumu teik veikta teritorijas attīstības un īpašuma sadales risinājuma izstrāde atbilstoši spēkā esošam teritorijas plānojumam, savukārt lokālplānojuma mērķis izstrādājot teritorijas attīstības ieceri ir mainīt atļauto izmantošanu (un var tikt mainīti praktiski jebkuri apbūves noteikumi, ciktāl nav pretrunā novada IAS), turklāt ar lokālplānojumu netiek veikta teritorijas sadale. Jautājumi par teritorijas izbūvi tiek noteikti detālplānojumā, bet lokālplānojumā tiek noteikta plānošanas dokumenta īstenošanas kārtība. Situācijas, kad lokālplānojums tiek izmantots uzdevumiem, kas faktiski normatīvajos aktos paredzēti ar detālplānojumu, pēc būtības būtu jāuzskata par izņēmuma situācijām (lokālplānojumi, kas izstrādāti detālplānojuma līmenī), un šādā gadījumā uzdevumi un konkrēti nosacījumi tiek ietverti pašvaldības izdotajā darba uzdevumā lokālplānojuma izstrādei, tostarp par inženiertehniskā nodrošinājuma plānošanu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ņemot vērā, ka šie apbūves noteikumi nav saistīti ar pašvaldības ūdenssaimniecības tīklu attīstības plānu novada teritorijai, uzskatām, ka noteikumi būtu jādefinē ar atrunām, kas nodrošinātu lielāku elastīgumu, tai skaitā, lai nepasliktinātu vides kvalitāti. Hermētiskās krājtvertnes parasti tiek izbūvētas kā pazemes būves. Novada teritorijā ir augsts gruntsūdens līmenis, kas apgrūtina šādu tvertņu drošu izvietošanu un hermētiskuma nodrošināšanu, radot risku, ka gruntsūdens tās izspiedīs. Šīs problēma nav saistītas ar krājtvertnes lietotāja ļaunprātību. **Hermētisku krājtvertņu uzturēšana ir ievērojami dārgāka nekā rūpnieciski ražotu noteküdeņu attīrīšanas iekārtu ekspluatācija.** Rūpnieciski ražotas noteküdeņu attīrīšanas iekārtas, kas darbojas ar elektrības pieslēgumu, ir iespējams izvietot virs gruntsūdens līmeņa, izmantojot sūkņu sistēmu, kas netiek izmantota hermētisku krājtvertņu gadījumā. Ievērojot šos aspektus, i**erosinām apbūves noteikumu projekta 132.3. punktā neizteikt prasību kategoriski, bet noteikt, ka prasība par hermētiskām krājtvertnēm būtu attiecināma tikai tad, ja pašvaldības ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs apliecina, ka divu gadu laikā īpašumam tiks nodrošināts pieslēgums centralizētajiem tīkliem.** Ja pašvaldības ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs nevar nodrošināt pieslēgumu divu gadu laikā, nekustamā īpašuma īpašniekam būtu jābūt tiesībām patstāvīgi pieņemt lēmumu par piemērotāko noteküdeņu apsaimniekošanas sistēmu – hermētiski noslēgtām krājtvertnēm vai rūpnieciski ražotām noteküdeņu attīrīšanas iekārtām. Šāds risinājums nodrošinātu līdzsvaru starp pašvaldības prasībām, iedzīvotāju praktiskajām un ekonomiskajām interesēm, kā arī vides kvalitātes saglabāšanu.	nav atbalstīts	Apbūves noteikumu "132.3." punktā ietvertās prasības noteiktas, ievērojot vides aizsardzības prasības, tai skaitā Valsts vides dienesta nosacījumus par noteküdeņu apsaimniekošanu teritorijās, kur perspektīvā paredzēta centralizēto ūdenssaimniecības tīklu izbūve. Pašvaldība apzinās augsta gruntsūdens līmeņa radītos tehniskos izaicinājumus un individuālo risinājumu ekspluatācijas izmaksas, tomēr ilgtermiņā iedzīvotāju izmaksu samazinājumu un videi drošāko risinājumu var nodrošināt tikai centralizēto ūdenssaimniecības sistēmu attīstība. Paredzot ieguldījumu pagaidu risinājumā, jārēķinās ar pienākumu un mērķi pēc iespējas īsākā termiņa paredzēt pievienošanos centralizētajiem tīkliem.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Pēc apbūves noteikumu projekta struktūras 131. punkts ar apakšpunktiem nosaka prasības jaunās apbūves teritorijās, piemēram, detālplānojumu un zemes ierīcības projektu gadījumos. Savukārt, apbūves noteikumu projekta 132. punkts ar apakšpunktiem, nosaka prasības esošās apbūves teritorijās. Pēc kopējā konteksta, apbūves noteikumu 132.4. punkta pēdējais teikums: "Detālplānojumu gadījumā, ja apbūve veidojama vairāk kā 20 mājsaimniecībām, kā pagaidu risinājums piemērojama lokāli centralizētās kanalizācijas sistēmas izbūve ar uzkrāšanas risinājumu vai novadīšanu vidē." ir attiecināms uz apbūves noteikumu projekta 131. punktu, nevis 132. punktu. Šis teikums attiecas uz detālplānojumu gadījumiem, kas ir jaunās apbūves teritorijas plānošanas sastāvdaļa, un tādējādi loģiski iekļaujas 131. punktā.	atbalstīts pēc būtības	redakcija precizēta, tostarp papildus ievērojot institūciju atzinumus par teritorijas plānojumu		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Pašvaldības **noteikumu 153.3. un 333.2. punkti paredz, ka noteiktu saskaņojumu vai piekrišanu gadījumos tie ir jāreģistrē zemesgrāmatā.** Vēršam uzmanību, ka zemesgrāmatā nav iespējams ierakstīt visu un konkrētā prasība neatbilst nevienam Zemesgrāmatu likuma 44. un 45. pantā noteiktajiem ierakstu veikšanas gadījumam. Saskaņā ar Zemesgrāmatu likumu, reģistrācijai pakļautas vienīgi: • Lietu tiesības (īpašuma tiesības, servitūtus, hipotēkas u.c.); • Tiesību aprobežojumus (hipotēkas, arestus, tiesas nodrošinājumus u.c.); • Administratīvos aktus un tiesas lēmumus, kas ietekmē nekustamo īpašumu. Pirmšķietami varētu uzskatīt, ka pašvaldības noteikto saskaņojumu vai piekrišanu zemesgrāmatā varētu ierakstīt pamatojoties uz Zemesgrāmatu likuma 45. panta septītajā punktu, kā tā saucamo "labprātīgo atzīmi". Tomēr, ir jāņem vērā, ka šis punkts attiecas uz tiesībām, kuras pašas par sevi varētu būt nostiprinātas kā lietu tiesības, piemēram, īpašuma tiesības vai servitūta tiesības. Tas ir, "labprātīgās atzīmes" vienīgais mērķis ir nodrošināt prioritāti jeb lietiesisku priekšrocību vēlāk zemesgrāmatā nostiprinājajai tiesībai (skatīt Zemesgrāmatu likuma 46. panta ceturto daļu). Ja pati ar atzīmi nodrošināmā tiesība nepieder pie tām tiesībām, kuras saskaņā ar likumu ir pieļaujams nostiprināt zemesgrāmatā, tad ar atzīmes palīdzību šādu juridisku neiespējamību nevar pārvarēt. Ciktāl juridiski nav pieļaujams pašas tiesības nostiprinājums zemesgrāmatā kā tāds, tiktāl šo tiesību nav iespējams arī nodrošināt ar zemesgrāmatu atzīmes palīdzību. Ņemot vērā iepriekš minēto, pašvaldības noteikumu prasība par saskaņojumu vai piekrišanu reģistrāciju zemesgrāmatā ir juridiski neiespējama. Šāda prasība rada privātpersonām nevajadzīgu laika un finanšu resursu patēriņu. Tādēļ aicinām pašvaldību pārskatīt noteikumus un izvērtēt to atbilstību Zemesgrāmatu likuma normām.	atbalstīts pēc būtības	Nosacījums ar iespēju samazināt attālumu, ja ir saņemts blakus zemes īpašnieka saskaņojums ir dzēsts, pamatojoties uz Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas sniegto skaidrojumu, ka attālumu samazinājumus regulē būvniecības normatīvie regulējumi.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Ēku būvniecību ir iespējams īstenot paralēli ielu un inženierkomunikāciju izbūvei.** Šāda pieeja var ievērojami samazināt kopējo būvniecības laiku un veicināt teritorijas attīstību. Jo īpaši tas attiecas uz teritorijām ar detālplānojumu, kura īstenošana noris saskaņā ar administratīvā līguma par detālplānojuma īstenošanu saistībām. Arī bez detālplānojuma esamības, pašvaldības būvvaldei ir dots instrumentu kopums ar ko, iespējams kontrolēt, lai ēka ekspluatācijā tiktu nodota ar pieslēgumiem nepieciešamajiem inženierkomunikāciju tīkliem un, lai līdz tai būtu iespējams nokļūt pa izbūvētu ceļu. Būvniecības procesu stingri regulē normatīvie akti, kas nosaka prasības gan būvprojektu izstrādē, gan ēku nodošanai ekspluatācijā. Pašvaldības būvvalde, sagatavojot būvatļauju, ievēro Ministru kabineta 02.09.2014. noteikumu Nr. 529 "Ēku būvnoteikumi" 54. punkta prasības. Būvatļaujā, cita starpā, tiek iekļautas prasības par saskaņojumiem ar valsts un pašvaldību institūcijām, tai skaitā inženierkomunikāciju uzturētajiem, kā arī prasības par pieslēgumu (atslēgumu) un to šķērsojumu saskaņojumiem ar inženiertīklu īpašniekiem. Atbilstoši Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 1. punktam būvatļauju izdod, ja būvniecības iecere atbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam, lokālplānojumam (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumam (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). Lai akceptētu ēkas būvprojektu, vismaz vienlaicīgi jābūt arī ielas un ārējo tīklu projektam, un ir nepieciešams saņemt projekta saskaņojumu no būvatļaujā norādītajām institūcijām. Ēku nodošanas ekspluatācijā stadijā šīs pašas institūcijas sniedz atzinumus. Pozitīvu saskaņojumu un atzinumu saņemšana būvniecībā ir obligāta. Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem būvniecības kārtībai. Ņemot vērā iepriekš minēto ir acīmredzams, ka ēku nodošanu ekspluatācijā sasaistīt ar izbūvētiem inženierkomunikāciju tīkliem un īstenotiem to pieslēgumiem, kā arī izbūvētām ielām ir iespējams īstenot bez ierobežojumiem būvniecības kārtībai Atbilstoši minētajam, **aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 161. punkta prasību un paredzēt elastīgāku pieeju kompleksas būvniecības īstenošanai nosakot pakārtotu (pakāpenisku) nodošanu ekspluatācijā.**	atbalstīts pēc būtības	papildināts ar jaunu piunktu, ietverot arī atsauci uz 6.sadaļu, kur šāda iespēja jau tika norādīta, pie nosacījuma, ka konkrētajam gadījumam tā noteikta detālplānojumā.		149.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 168. punktā minētais savrupmājas termins, atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 4. pielikumā sniegtajam skaidrojumam, jau ietver brīvi stāvošas vai divas bloķētas individuālās dzīvojamās mājas. Tādējādi, **168. punkts, kurš atļauj izvietot "vienu savrupmāju, vai vienu dvīņu māju (divas bloķētas individuālās mājas)", rada liekvārdību.** **Nav pamatots ierobežojums tikai ar detālplānojumu atļaut vairāku daudzdzīvokļu dzīvojamo māju būvniecībai vienā zemes vienībā. Īpaši, ja šādu īpašumu apsaimniekošanas kārtība ir atrunāta Dzīvokļu īpašumu likumā.** Attiecībā uz detālplānojuma līmeni, tajā plānošana notiek aptuvenos apmēros, savukārt visprecīzāk ēkas, autostāvvietas un pagalmus plāno būvprojektēšanas stadijā, kad ir konkrēts arhitektūras risinājums. Apbūves noteikumu projektā noteiktais ierobežojums varētu kavēt racionālu zemes izmantošanu un neatbilst mūsdienu tendencēm, kas veicina kompaktāku un efektīvāku apbūvi. Tas ne tikai izslēdz vairāku racionālu sadzīvisku risinājumu pielietošanas iespējas, bet arī var ierobežot augstvērtīgu arhitektonisko risinājumu ieviešanu. Mūsdienu arhitektūras tendences bieži vien ietver kompleksus risinājumus, kas apvieno dažādas ēku formas un apvieno nepieciešamās funkcijas. Šādi projekti var radīt unikālus un estētiski pievilcīgus kvartālus, kas veicina vietas identitātes radīšanu. Daudzdzīvokļu māju kompleksi bieži vien ir arhitektoniski nozīmīgi objekti, kas demonstrē jaunākās būvniecības un dizaina tendences. Ierobežojums var novest pie vienveidīgas un neinteresantas apbūves, kas neatbilst mūsdienu prasībām pēc estētikas un funkcionalitātes. Daudzdzīvokļu māju kompleksos var efektīvāk īstenot ilgtspējīgus arhitektūras risinājumus, tai skaitā kopīgus ilgtspējīgus lietusūdens apsaimniekošanas risinājumus. Ierobežojums var kavēt šādu risinājumu ieviešanu. **Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām apbūves noteikumu projekta 168. un 1358.4. punktu neattiecināt uz daudzdzīvokļu māju apbūvi.**	daļēji atbalstīts	Situācijas, kad vienā zemes vienībā pieļaujams izbūvēt vairākas daudzdzīvokļu mājas, jau ir atrunātas citos punktos, tostarp paredzot arī gadījumus, kad nosakāmas mazākas minimālās platības, taču nav pieļaujams paredzēt šādu gadījumu bez papildu nosacījumu ievērošanas. Punkta redakcija pārskatīta, kā arī apbūves noteikumu struktūra ir pārskatīta, ietverot šīs prasības vienkopus, ciktāl tas iespējams.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta **172. punktā** noteikti attālumi starp ēkām, no kurām vismaz viena ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka, fasādēm. Noteikumos otra ēka nav definēta un neizslēdz, ka tā varētu būt daudzdzīvokļu dzīvojamā māja. Ministru kabineta 19.10.2021. noteikumi Nr. 693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21" 131. punkts nosaka, ka minimālie attālumi starp dažādu daudzdzīvokļu dzīvojamo divu un triju stāvu ēku dzīvojamo telpu logiem vai dzīvojamo un nedzīvojamo telpu logiem dažādās fasādēs, kas novietotas savstarpējā 135º leņķī vai mazāk, ir ne mazāks par 15 metriem un četru stāvu un augstākām ēkām – ne mazāks par 20 metriem. Lai gan saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 137. punktu teritorijas plānojuma apbūves noteikumos var noteikt prasības attālumiem starp būvēm, tomēr to noteikšana nevar būt pretrunā augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā iekļautajām prasībām. Ņemot vērā iepriekš minēto aicinām **precizēt apbūves noteikumu projekta 172. punktu, novēršot neatbilstības augstāka juridiskā spēka normatīvajam aktā noteiktajām prasībām.**	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta, prasību saglabājot, jo prasība ir izvirzīta situācijām, kur viena no būvēm ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka un otra ēka ir ar citu izmantošanas veidu. Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21 noteic prasības starp dažādām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām.		161.p

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Izceltie noteikumi attiecas uz VAS "Starptautiskās lidostas "Rīga"" darbības ietekmes teritoriju, kas Funkcionālā zonējuma kartē ir noteiktas kā TIN16, TIN17, TIN18 un TIN19, un tām ir izvirzītas konkrētas prasības, kas norādītas attiecīgo teritoriju ar īpašiem noteikumiem apakšnodaļās šajā apbūves noteikumu projektā. **1174. un 1223. punktā** minētās prasības ir norādīta nodaļās, kur to darbības teritorija nav identificējama un attiecas tikai uz Lauksaimniecības teritorijām L1 un L2. **V**ēršam uzmanību, ka apstākļus putnu masveidīgai pulcēšanās var radīt arī ārpus Lauksaimniecības teritorijām, piemēram Rūpnieciskās apbūves teritorijā (pārtikas ražošanas vai pārstrādes uzņēmums). **A**ttiecībā uz **174. punktu**, tā satura informatīvā vērtība, bez identificējamas attiecināmās teritorijas praktiski nav pielietojama. **N**emot vērā iepriekš minēto, **aicinām noteikumos atkārtoti nedublēt vienas un tās pašas prasības atšķirīgās nodaļās un/ vai atšķirīgās interpretācijās, bet norādīt tās vienuviet, īpaši, ja tie attiecas uz konkrētām teritorijām.**	atbalstīts pēc būtības	Punkti, kuros tika noteiktas prasības, kas dublējās ir dzēsti.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	175.punkts nosaka papildu prasību būvniecības procesā, iesaistot VSAI "Latvijas Valsts ceļi" kā saskaņojošu institūciju noteiktās teritorijās. **V**ēršam uzmanību, ka būvprojektēšanas kontekstā tiek izsniegti tehniskie noteikumi. Ja institūcija nav bijusi iesaistīta šajā stadijā, tad uz to nav attiecināma prasība iesaistei būvniecības procesā. **P**apildus tam, noteikums rada vairākas neskaidrības. **J**a būvniecības īstenošanai ciemu teritorijā, ārpus ielu/ ceļu sarkano līniju robežām, kur nav nepieciešams risināt jaunus piekļūšanas jautājumus no valsts autoceļa un būvniecības teritorija nav apgrūtināta ar teritoriju ar īpašiem noteikumiem, kas paredzēta valsts autoceļu perspektīvo transporta koridoru attīstībai, **tiešs pamats VSAI "Latvijas Valsts ceļi" iesaistei saskaņošanas procesā varētu būt apšaubāms.** Šādos gadījumos varētu rasties jautājums, kādas tieši VSAI "Latvijas Valsts ceļi" intereses tiek skartas un kāpēc ir nepieciešams saņemt atsevišķu saskaņojumu papildus vispārējām būvniecības prasībām un citu kompetentu institūciju tehniskajiem noteikumiem. **N**eskaidrības rada 175. punkta piemērošana attiecībā uz **būvniecības darbiem, kas paredzēti detālplānojumu teritorijās (**izņemot ielu būvniecību), kuru izstrādē VSIA "Latvijas valsts ceļi" ir aktīvi piedalījusies un sniegusi savus nosacījumus un atzinumus, kas ir ņemti vērā plānojuma risinājumos. **P**iemēram, ja detālplānojums **paredz dzīvojamo vai komerciālu ēku būvniecību noteiktā teritorijā** un šī būvniecība neietver tiešu piekļuvi no valsts autoceļa (piekļuve ir nodrošināta pa vietējas nozīmes ielām, kas jau ir saskaņotas detālplānojumā) un neietekmē VSIA "Latvijas valsts ceļi" pārziņā esošos objektu, ir grūti saprast, kādas tieši VSIA "Latvijas valsts ceļi" intereses šajā konkrētajā būvniecības procesā tiek skartas un kāpēc ir nepieciešams **atkārtots saskaņojums.** Šāda vispārīga prasība palielina administratīvo slogu. Atbilstoša detālplānojumam būvniecības ieceres atkārtota skaņošana papildus institūcijā var novest pie būvniecības projektu termiņu pagarināšanās , bez tā ka tā ir neloģiska un neefektīva. **N**emot vērā minētos aspektus, ir **nepieciešams pārskatīt Apbūves noteikumu projekta 175. punktu, precizējot kritērijus, kad VSIA "Latvijas valsts ceļi" saskaņojums ir patiešām nepieciešams. K**ā arī ir nepieciešams paredzēt izņēmumus vai atvieglotu procedūru gadījumos, kad būvniecība neietekmē valsts autoceļu tīklu, piekļuves jautājumi ir atrisināti un teritorija nav apgrūtināta ar TIN, kā arī attiecībā uz būvniecības darbiem, kas atbilst spēkā esošiem detālplānojumiem, kuru izstrādē VSIA "Latvijas valsts ceļi" jau ir piedalījusies. Šāda pieeja nodrošinātu efektīvāku būvniecības procesa norisi, samazinātu administratīvo slogu un veicinātu sabalansētu teritorijas attīstību.	atbalstīts pēc būtības	Prasība dzēsta, jo tā pēc būtības ietverta Aizsargjoslu likumā, savukārt pilsētas un ciemu robežās teritorijās, uz ko iepriekš tika attiecināts punkta regulējums, precizēts sarkanās līnijas risinājums (10m no nodalījuma joslas), attiecīgi iepriekš TIAN paredzētā specifiskā norma vairs nav aktuāla.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**176.punkts. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma** 16. panta otrās daļas pirmo punktu un šī paša likuma 45. panta pirmās daļas 3.punktu pilsētās un ciemos liegums darbojas 7 metru aizsargjoslas teritorijā no elektrisko tīklu gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu 110 kilovoltu un 12 metru aizsargjoslas teritorijā no elektrisko tīklu gaisvadu līnijām ar nominālo spriegumu 330 kilovolti. Papildus tam, Aizsargjoslu likuma 16. panta otrās daļas 2.1 punkts paredz atšķirīgu aizsargjoslas platumu augstsprieguma elektrisko tīklu gaisvadu līnijām, kas šķērso meža teritoriju. **V**ēršam uzmanību, ka **Aizsargjoslu likums ir augstāka juridiskā spēka tiesību norma.** Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta sesto daļu, ja konstatē pretrunu dažāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks. **P**ašvaldības saistošajiem noteikumiem jābūt samērīgiem un vērstiem uz leģitīmu mērķi. Aicinām pašvaldību izvērtēt, vai 30 metru attāluma noteikšana visos gadījumos (pilsētā, ciemos, meža teritorijā) ir pamatota ar specifiskiem vietējiem apstākļiem, kas būtiski atšķiras no valstī noteiktām drošības prasībām. **Nepamatoti stingri, vai tieši pretēji - samazināti ierobežojumi var radīt nevajadzīgu dublēšanos ar augstāka spēka normām,** mazināt tiesisko noteiktību un radīt šķēršļus teritorijas attīstībai. **I**dz ar to, aicinām pašvaldības saistošajos noteikumos **neietvert prasības, kas jau ir noteiktas augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos, ja vien nav skaidri pamatota nepieciešamība pēc atšķirīgiem ierobežojumiem konkrētos vietējos apstākļos** .	nav atbalstīts	prasība ietverta pamatojoties uz AS "Augstsprieguma tīkls" nosacījumiem. Regulējums pārcelts uz apbūves noteikumu 6.1.sadaļu, vienkopus ar citām prasībām, kas attiecas uz noteikumiem būvprojektu izstrādei objektiem, kuru izbūve var būt saistīta ar darbiem augstsprieguma tīklu aizsargjoslās un citādi saistīti ar šīs sistēmas elementiem.		1372.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.11. punktam iedibinātā būvlaide ir ielas frontāla līnija, **ko veido esošā apbūve**, ja attiecīgā kvartāla robežās vismaz 50% ēku atrodas uz šīs līnijas. **S**alīdzinot piedāvāto apbūves noteikumu projekta 180.2. punktu ar Ministru kabineta noteikumu regulējumu ir konstatējamas neatbilstības, kas var nelabvēlīgi izpausties dažādās situācijās. **V**ar pastāvēt situācijas, kad kvartāla ir mazāk par 6 zemes vienībām, bet 50% ēku atrodas uz vienas līnijas. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem šī būtu iedibināta būvlaide, bet saskaņā ar pašvaldības noteikumu projektu – nebūtu, jo neizpildās minimālais zemes vienību skaits. Tāpat arī var pastāvēt situācijas, kad ir vairāk par 6 zemes vienībām, un apbūvētas ir 60% apbūves gabalu, no kuriem 55% ēku atrodas uz vienas līnijas. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem šī būtu iedibināta būvlaide, bet saskaņā ar pašvaldības noteikumu projektu – nebūtu, jo nav izpildīts 75% apbūves nosacījums. **V**ēršam uzmanību, ka **likumdevējam, tai skaitā pašvaldībai, nebūtu savos normatīvajos aktos jāskaidro termini, kas jau ir definēti augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos.** **N**emot vērā iepriekš minēto **aicinām labot apbūves noteikumu projekta 180.2. punktu,** nodrošinot iedibinātās būvlaides termina un apstākļu kopumu atbilstību Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.11. punktā noteiktajam.	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta, tomēr saglabājot pašvaldības paildus noteikumus par situācijām, kad iedibinātā būvlaide ir piemērojama, tieši ar mērķi, lai nodrošinātu normas piemērošanas jēgu - apbūves veidošanu esošas apbūves situācijā, nevis tehniski piemērojot šo regulējumu, situācijā, kad faktiskā apbūve kvartāla robežās vēl nemaz nav veikta un rezultātā iedibinātā būvlaide tiek batstīta uz atsevišķa (pat viena) apbūves gabala pamata.		167.2.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Apbūves noteikumu projekta 183. punktā ietvertā prasība rada jautājumus par tā nepieciešamību un pamatojumu, jo inženierkomunikāciju koridora robeža tiek noteikta atbilstoši komunikāciju aizsargjoslu robežām.** Aizsargjoslu likums un uz tā pamata izdotie normatīvie akti nosaka aizsargjoslu platumus, līdz ar to rodas jautājums, **kāds ir papildu 3 metru attāluma noteikšanas mērķis, ja jau tiek ievērotas valsts līmenī noteiktās aizsargjoslu prasības.** **P**apildu 3 metru attālums var radīt pārmērīgus ierobežojumus zemes īpašniekam. Īpaši nav saprotams, kādēļ šāds ierobežojums būtu attiecināms uz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām. Ja savrupmāju gadījumā to varētu pamatot ar žoga izvietošanu, tad tomēr apbūves līniju noteikšanu pret grāvju krants malu, kas ir atbilstoša tā aizsargjoslai, apgāž šādu pieņēmumu, jo tur papildu metri netiek noteikti un arhitekti spēj saprast, ka patstāvīga žoga izvietošana ir iespējama uz aizsargjoslas līnijas, tad ēka jānovieto tālāk. Šāda, nepamatota prasība ietekmē racionālu zemes izmantošanu. Esošā apbūves noteikumu projekta 183. punkta redakcija neparedz nekādus izņēmumus vai elastīgus risinājumus. **A**icinām precizēt apbūves noteikuma 183. punkta redakciju, **nosakot ka gar inženierkomunikāciju koridoriem apbūves līnija sakrīt ar inženierkomunikāciju aizsargjoslas robežu.**	nav atbalstīts	Inženierkomunikāciju koridori noteikti atsevišķos gadījumos (kā TA2 zonējums), kur paredzama būtisku komunikāciju savienojumu izbūve, attiecīgi koridora teritorija tiek paredzēta komunikāciju brīvam izvietojumam, un nav prognozējams kur atrastos aizsargjoslas katrai izbūvējamai komunikācijai. Norāde par arhitektu situācijas atbilstošu izpratni, neparedzot ēku nenovietošanu tieši uz aizsargjoslas vai tieši uz žoga līnijas, ir vērā ņemama, taču šāds arguments nebūs saistošs situācijā, ja tas toomēr netis ievērots, un būvprojekta nesaskaņošana tiks pārsūdzēta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**184.punkts. Pašvaldības piedāvātais risinājums faktiski veido vismaz 15 metru platu joslu starp apbūvi, pieņemot, ka piekļuves ceļa platums nepārsniedz 3 metrus.** Šāds attālums ir salīdzināms ar Rīgas Dzirnavu ielas platumu starp ēku fasādēm, kas atrodas blīvi apbūvētā pilsētas centrā ar daudzstāvu ēkām. Šī salīdzinājuma rezultātā kļūst acīmredzams, ka pašvaldības noteiktā **prasība neatbilst cilvēka mērogam un neņem vērā paredzamo gājēju un velosipēdistu plūsmu intensitāti Mārupes novada dažādās teritorijās.** **N**emot vērā, ka piekļuves, gājēju un velosipēdu ceļu platums tiks noteikts atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas balstās uz paredzamo plūsmu intensitāti, mēs ierosinām samazināt apbūves līnijas attālumu līdz 3 metriem. Šis attālums nodrošina cilvēka mērogam atbilstošu telpu gājēju un velosipēdistu pārvietošanās drošībai un komfortam.	atbalstīts			
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	185.punkts. Nav skaidri saprotams, kādi konkrēti apsvērumi ir ņemti vērā, nosakot šo 8 m attālumu, tai skaitā no servitūta ceļa robežas. Servitūta ceļu atrašanās vietu parasti nosaka civiltiesiskā kārtībā, kur divi īpašumu īpašnieki, ievērojot Civillikuma prasības, vienojas par ceļa vietu un tā apsaimniekošanu. Civillikuma 1147.pantā noteikts, ka servitūta apmēru noteic valdošā nekustamā īpašuma labums un vajadzība, tā ka izlietot servitūtu pāri par šo apmēru nedrīkst, ja vien to nodibinot vai vēlāk nav norunāts citādi. **P**apildus tam Civillikuma 1139. panta ir noteikts, ka katram, kam pieder servitūta tiesība, jāizlieto tā taisnprātīgi, saudzējot pēc iespējas cita īpašuma tiesību. **P**ašvaldības iejaukšanās šajā civiltiesiskajā procesā, nosakot papildu apgrūtinājumus, var radīt negatīvas sekas. Tas var apgrūtināt iedzīvotāju iespējas vienoties ārpus tiesas, jo neviens nevēlas labprātīgi papildus apgrūtināt savu īpašumu. Šāds noteikums var radīt papildus grūtības iedzīvotājiem, kuri vēlas vienoties par servitūta ceļa izveidi. Tas var izraisīt nesaskaņas un kavēt vienošanās procesu. **L**ūdzam pašvaldību pārskatīt šo noteikumu un apsvērt iespēju samazināt apbūves līnijas attālumu vai precīzāk definēt apstākļus, kuros šis noteikums tiek piemērots. Būtu vēlams arī ņemt vērā civiltiesiskā regulējuma specifiku un minimizēt pašvaldības iejaukšanos iedzīvotāju savstarpējās vienošanās procesos.	daļēji atbalstīts	Prasība papildināta ar iespēju samazināt attālumu līdz 4m (kas līdzinās minimālajam noteiktajam attālumam no īpašuma robežas), ja nav iepsējams izvietot ēkas. Prasība TIAN tika noteikta vadoties no pieredzes, kad ciemu un pilsētas teritorijā apbūve tiek veikta zemes vienībā, kur piekļuve organizēta pa servitūta ceļiem, pierms īpašuma faktiskas sadales ar detālplānojumu un ielas nodibināšanas, attiecīgi turpmākā sadales procesā nav iespējams nodrošināt apbūves noteikumiem atbilstošu ielas risinājumu, ievērojot novada specifiku, šādas situācijas attiecināmas arī uz teritorijām arpus ciema. Apbūves attāluma nenoteikšana potenciāli noved pie problēmas ar ceļu pārbūves risinājumu izstrādi un saskaņošanu, un noved pie konfliktsituācijām, tostarp bijušo kopīpašnieku starpā. Norma noteikta vadoties no pieredzes, tostarp vēsturiskas apbūves situāciju risināšanai, un no novadam specifiskās apbūves situācijas. Attiecībā uz servitūta līgumu un Civillikuma prasībām - vienošanām par servitūta ceļu ir jāatbilst Apbūves noteikumiem, pamatojoties uz Civillikumu nevar tikt veidoti apbūves noteikumiem neatbilstoši risinājumi.		173.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Veicinot privātu pirmsskolas izglītības iestāžu izveidi, aicinām atteikties no apbūves noteikumu projekta 187. punktā iekļautās novecojušās prasības**. **Prasība var veicināt nepieciešamību pārcelt bērnu rotaļu laukumu un ārā nodarbību vietas uz priekšpagalma teritoriju**, kas nav labākais risinājums bērnu drošībai. Turklāt, ņemot vērā mūsdienu tehnoloģijas un būvniecības metodes, ir daudz efektīvāk un vienkāršāk aizsargāt ēkas iekštelpas pret ārējo nelabvēlīgo ietekmi, kas neierobežo ārtelpas efektīvāku izmantošanu, nodrošinot labvēlīgu un drošu vidi bērniem. **A**icinām dzēst apbūves noteikumu projekta 187. punktā iekļauto prasību, lai veicinātu privāto pirmsskolas izglītības iestāžu attīstību un nodrošinātu bērniem drošu un piemērotu vidi.	nav atbalstīts	prasība attiecas uz PII jaunbūvi, kad iespējams plānot atbilstošu ēkas novietojumu, prasība vērsta uz funkcijai atbilstošas vides plānošanu. Arī privātā teritorijā paredzot PII, zemes vienību un apbūves plānojums jāparedz specifiski pielāgojot funkcijām. Jāplāno apbūves iecerei atbilstošas zemes vienības un to platības.		175.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu 190. punkts, kas nosaka, ka palīgēku atļautais stāvu skaits nepārsniedz 1 stāvu, var radīt nepamatotus ierobežojumus, **ņemot vērā palīgēku daudzveidīgās funkcijas un nepieciešamos izmērus.** Ja palīgēkas stāva skaitu nosaka atbilstoši apbūves noteikumu projekta 191. punktam, tad palīgēka nevar būt augstāka par 3,5 metriem, kas daudzos gadījumos var izrādīties būtiski ierobežojošs. Piemēram, **lauku apvidos bieži vien ir nepieciešamas augstākas palīgēkas lauksaimniecības tehnikas vai ražošanas iekārtu izvietošanai,** savukārt pilsētās un ciemos **daudzfunkcionālas palīgēkas var apvienot darbnīcas, noliktavas vai garāžas**, pielāgojoties ierobežotajiem zemes resursiem. Turklāt dažādām palīgēku funkcijām, piemēram, noliktavām, darbnīcām vai saimniecības ēkām, **ir nepieciešami atšķirīgi augstumi, lai nodrošinātu ērtu un efektīvu darbību.** **K**opumā ņemot, stāvu skaita ierobežojums ne vienmēr ir adekvāts rādītājs ēkas faktiskajam izmēram un funkcionalitātei, īpaši **kontekstā ar mūsdienu tendencēm daudzfunkcionālas izmantošanas palīgēku projektēšanā.** **N**emot vērā iepriekš minēto, **aicinām izvērtēt iespēju palīgēkām funkcionālajās zonās noteikt maksimālo atļauto augstumu metros,** nevis stāvu skaitu. Šāds risinājums nodrošinātu lielāku elastīgumu projektēšanā, ļaujot efektīvāk pielāgot ēkas konkrētām vajadzībām un telpas izmantošanas optimizācijai, kā arī atvieglotu daudzfunkcionālu palīgēku projektēšanu. Papildus aicinām izstrādāt diferencētus augstuma ierobežojumus, ņemot vērā funkcionālās zonas un teritorijas izmantošanas veidu.	nav atbalstīts	Būvju klasifikācijas noteikumos palīgēkas ir definētas kā pie dzīvojamām mājām un nedzīvojamām ēkām uzbūvētas saimniecības ēkas, individuālās garāžas, siltumnīcas, pagrabi, nojumes, tualetes u. tml. ēkas. Noliktavas, darbīcas, kā arī lauksaimniecības vajadzībām paredzētās būves, kur glabāt attiecīgo tehniku un citas lietas, ir cits būvju veids.		187.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 193.punkts ierobežo ēku stāvu skaitu vai apbūves augstumu teritorijās, kas piekļaujas savrupmāju apbūvei. Tomēr šis noteikums rada vairākas problēmas. Noteikumā lietotais termins "savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālās zonas) robeža" ir neskaidrs. Savrupmāju dzīvojamā apbūve var tikt īstenota dažādās funkcionālajās zonās, un noteikumu **projektā nav precīzi definēts, kuras zonas tiek ņemtas vērā.** Vai apbūves noteikumu projekta punkts plānots, lai aizsargātu tikai tās savrupmājas, kas iekļaujas funkcionālā zonā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), vai, lai nodrošinātu vienmērīgu pāreju no viena apbūves veida citos jebkurā vietā novadā? **T**as rada neskaidrību par to, kā noteikt ierobežojumu piemērošanas robežas, īpaši teritorijās, kur apbūve vēl nav īstenota. **N**oteiktie attālumi (35 m un 50 m) nav pamatoti ar konkrētiem pētījumiem vai analīzi. Nav skaidrs, kāpēc ir izvēlēti tieši šie attālumi un kā tie nodrošina savrupmāju dzīvojamās apbūves aizsardzību. **N**emot vērā iepriekš minēto, aicinām **precizēt apbūves noteikumu projekta 193. punktu, nodrošinot vienlīdzīgu aizsardzību jebkurā funkcionālajā zonā izbūvētai vai plānotai savrupmājai**, **vienlaikus sniedzot skaidrojumu**, kā noteikums piemērojams attiecībā uz apbūvi, kas īstenojama tā paša funkcionāla zonējuma teritorijā. Kā arī attiecībā uz ievērojamiem attālumiem no savrupmājām, aicinām izstrādāt formulu, pēc kuras attālums nosakāms, par pamatu ņemot plānotās ēkas (kura pārsniedz trīs stāvus) augstumu metros.	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta. Vienlīdzīgas prasības attiecībā uz attālumu tiek noteiktas pret esošu savrupmāju neatkarīgi no zonējuma, savukārt situācijā, kad savrupmāja tiek tikai plānota kā viena no atļautajām izmantošanām zonējumā, kas primāri nav savrupmāju apbūves zonējums, bet paredzēts jauktas apbūves vai par mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvei (kur tikai viena no izmantošanām ir savrupmāju apbūve), nav pamata noteikt ierobežojumu atļautai izmantošanai atbilstošas apbūves veidošanai.		184.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta **200.2. punktā tiek lietots pagalma apzīmējums, kas atšķiras no apbūves noteikumu 4. Pielikumā norādīto pagalmu nosaukumiem**. **P**ieņemot, ka prasība ir noteikta priekšpagalma un ārējā sānpagalma fasādēm, kas eksponējas publiskā ārtelpā – ielu teritorijā, **aicinām noteikumu, attiecinot uz daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām, noteikt visām fasādēm,** tā kā daudzdzīvokļu dzīvojamās ēku pagalmi ir koplietojami un ēkas arhitektoniskā integritāte ir būtiska. Jebkādas izmaiņas fasādē ietekmē visu iedzīvotāju vizuālo pieredzi un ēkas kopējo vērtību. Kā arī šādā veidā tiek nodrošināti apstākļi vienlīdzīgiem noteikumiem visas mājas iedzīvotājiem.	atbalstīts pēc būtības	Prasība precizēta, attiecinot uz jebkuru fasādi.		190.2.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**P**rasība par obligātu nojumes izbūvi ierobežo arhitektūras brīvību un radošumu**.** Ir pieejami daudzi citi efektīvi veidi, kā nodrošināt ieejas aizsardzību no atmosfēras iedarbības. Piemēram, ieeja ēkā var tikt organizēta ēkas padziļinājumā, tādējādi nodrošinot dabisku aizsardzību pret lietu un sniegu. Tāpat ieejas var tikt integrētas arkādēs vai galerijās, kas nodrošina aizsargātu pāreju un ieeju ēkā. Ēku konstrukcijā var tikt iekļautas konsoles vai pārkares, kas nodrošina aizsardzību virs ieejas. **A**rī lietusūdens atvades risinājumi, lai virsūdeņus novadītu no ieejas ir iespējams īstenot ne tikai ar lietusūdens savākšanas aprīkojumu. Nepieciešamo lietusūdens atvadi var īstenot arī ar arhitektūras paņēmieniem, tiešā ieejas tuvumā neierīkojot lietusūdens savākšanas aprīkojumu, lai nodrošinātu drošas pārvietošanās iespējas ēkas ieejas telpā. **P**apildus iepriekš minētajam, Ministru kabineta 19.10.2021. noteikumu 693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21" 6.2. punktā ir ietverta prasība ēkas ieeju pasargāt no lietus un sniega gan grīdas, gan pārseguma līmenī. **N**emot vērā minēto, kā arī to, ka Ministru kabineta noteikumi ir augstāka juridiskā spēka speciālie noteikumi, kas jau regulē ēku ieejas aizsardzību, **aicinām apbūves noteikumu projekta 200.5. punktu dzēst.**	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām **precizēt apbūves noteikuma projekta 200.6. punkta redakciju** nosakot, ka apkures sistēmu dūmvadus, ventilāciju vai kondicionieru cauruļvadu izvadus aizliegts **eksponēt** ēkas ielas fasādē. **P**ašvaldības piedāvātā redakcija var radīt praktiskas problēmas, jo **pilnīga izbūves aizliegšana var ierobežot ēku funkcionālās iespējas un sarežģīt inženiersistēmu izveidi.**	atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 200.10. punkts, kas atļauj izmantot treilerus, konteinerus un citus līdzīgus objektus kā būves ar atbilstošu fasādes apdari, rada pretrunu ar 10.2. punktu, kurš vispārīgi aizliedz izmantot transportlīdzekļu korpusus kā būves. Ņemot vērā, ka treileris ir transportlīdzeklis, šī pretruna var radīt neskaidrības un ierobežot noteikumu praktisko piemērošanu. **I**ai novērstu šo pretrunu un nodrošinātu noteikumu konsekvenci, ie**rosinam papildināt apbūves noteikumu 10.2. punktu ar izņēmuma nosacījumu: "izņemot gadījumus, kad risinājums ir saskaņots atbilstoši būvniecības procesu regulējošiem normatīvajiem aktiem un atbilst šo apbūves noteikumu 200.10. punkta prasībām"**. Šis papildinājums ļautu elastīgāk piemērot noteikumus, vienlaikus nodrošinot, ka jebkādi izņēmumi tiek rūpīgi izvērtēti un saskaņoti, ievērojot estētiskās un funkcionālās prasības.	atbalstīts pēc būtības	Prasība šajā nodaļā dzēsta un pievienota 2.2. nodaļā prasībām, kas noteiktas visā teritorijā kā aizliegtā izmantošana, tādejādi novēršot pretrunu. Regulējums redakcionāli precizēts.		10.febr

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 201. punkta redakciju** un iekļaut tajā risinājumus jumtu dārzu ierīkošanai, kas būtu daļēji ieskaitāmi brīvās zaļās teritorijas rādītājā. **Ja pašvaldība vēlas veicināt segto autostāvvietu izbūvi, to izveidi ir iespējams īstenot gan daudzdzīvokļu ēku, gan perimetrālās apbūves gadījumā, pagalmu vai tā daļu paceļot par vienu stāvu.** Virs autostāvvietām var tikt ierīkots ēku koplietošanas pagalms. Šāds risinājums ir īpaši piemērots Mārupes novada teritorijai ar augsto gruntsūdens līmeni, kur tradicionāla pazemes autostāvvietu izbūve var būt sarežģīta un dārga. Ar šādiem risinājumiem var papildināt arī līdzeno Mārupes novada reljefu, veidojot mākslīgas nogāzes. Šādos risinājumos jumta dārzi, kas praktiski ir pagalmi, būtu daļēji ieskaitāmi brīvās zaļās teritorijas rādītājā, tādējādi veicinot apstādījumu veidošanu un nodrošinot iedzīvotājiem pieejamas rekreācijas teritorijas. Iesakām noteikt konkrētu procentuālu attiecību, kādā šāda tipa pagalms tiktu ieskaitīts brīvās zaļās teritorijas rādītājā, lai nodrošinātu vienotu un skaidru piemērošanu. Piemēri: dzīvojamā māja ar komercterpām pirmajā stāvā Rīgā (https://ej.uz/6z81), dzīvojamā māja ar komercterpām pirmajā stāvā Pērnavā (https://ej.uz/ov8w https://ej.uz/4x66).	nav atbalstīts	Jumta dārza funkcionalitāti ir iespējams mainīt izstrādājot būvprojektu, līdz ar to izvairoties no prasības nodrošināt brīvo zaļo teritoriju paredzētajā apjomā. Attiecībā uz norādīto risinājumu par paceltu pagalma daļu, saistot ar segto autostāvvietu integrēšanu, TIAN 152.2.p paredz šādus gadījumus, kas ir piemērojams brīvās zaļās teritorijas aprēķinā ar koeficientu 0,5. - [... *pārsegums ar apstādījumiem, kas būvprojektā saskaņots kā pastāvīgs risinājums pazemes būves vai virszemes būves pārsegumam, ja būves pārseguma augšējā virsma paceļas virs zemes atzīmes ne vairāk par 2 m, un kas tiek tehniski izbūvēts un ainaviski veidots kā pastāvīgi apstādījumi ar atbilstošu biezuma augsnes slāni* ..]		152.2.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikuma punkts paredz **atsevišķu ieeju preču piegādei publiskās telpās.** Publiskas telpas ir telpas, kuras ir (var būt) pieejamas apmeklētājiem (klientiem). Tātad, ja dzīvojamās vai biroja ēkas pirmajā stāvā tiek izvietots veikals vai kafejnīca ar vienu izeju uz āru, kas tiek lietota klientiem iekļūšanai publiskajā telpā no ielas puses, un otra ieeja/ izeja uz ēkas koplietošanas telpām, kur publiskā telpa ir sasniedzama no pašas ēkas. Vai ir jāierīko vēl kāda trešā ieeja, lai nodrošinātu preču piegādi atbilstošu pašvaldības izvirzītajam noteikumam. Vai tomēr, pastāv iespēja, ka veikals vai kafejnīca paši spēj organizēt preču piegādes laikus un preces ienest telpā pa esošo ieeju, ko izmanto arī klienti. Cik noteikumā izvirzītā prasība ir lietderīga maziem tirdzniecības un darījumu objektiem? Ņemot vērā iepriekš minēto, **aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 204. punktu.**	atbalstīts			
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu **206.2. punkts attiecībā uz prasību ievērot redzamības brīvlaukus arī tad, ja redzamības brīvaluki nav noteikti ar ielu sarkanajam līnijām rada jautājums**. Ievērojot, ka saskaņā ar Ministru kabineta 09.05.2017. noteikumu Nr. 253 "Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi" 9. punktu būvniecības ieceres dokumentāciju žogu būvdarbiem var izstrādāt pats būvniecības ierosinātājs. Šādā situācijā nav skaidrs, kā privātpersonai novērtēt redzamības trīsstūra nepieciešamību un lielumu. Redzamības trīsstūra nepieciešamību un tā izmēri ir tieši atkarīgi no atļautā braukšanas ātruma ielās un krustojuma platuma. Plašākas ielu sarkanās līnijas nodrošina attālumu starp iežogojamās zemes vienības robežu un brauktuvi, tādējādi samazinot nepieciešamību pēc plata redzamības trīsstūra vai vispār izslēdz tā nepieciešamību. Ņemot vērā iepriekš minēto, ierosinām apbūves noteikumu **206.2. punktu papildināt ar skaidri definētiem kritērijiem un vadlīnijām, kas palīdzētu privātpersonām noteikt redzamības trīsstūra nepieciešamību un izmērus.**	nav atbalstīts	Prasība dzēsta kopumā, paredzot, ka brīvlauki nosakāmi projektējot ielu vai projektējot ielu sarkanās līnijas vai to izmaiņas, paredzot attiecīgi saistoša apgrūtinājuma statusu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	206. un 209.punkts. Noteikumos aprakstītajā situācijā **dzīvogs tiek izmantots teritorijas iekšējai organizācijai, nevis īpašumu nodalīšanai pa robežu**, kam ir veltīta 3.3.5. nodaļa. Līdz ar to ierosinām prasību pārvietot uz nodaļu, kurā noteiktas prasības apstādījumu veidošanai.	atbalstīts	Redakcija precizēta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Kategoriski iebilstam pret apbūves noteikumu projekta 210.5. punktā ietverto aizliegumu aizvietot žogus ar zemes vaļņiem pilsētas un ciema teritorijās,** īpaši priekšpagalma un ārējā sānpagalma zonās. Uzskatām, ka šis aizliegums ir nepamatots un ierobežo iespējas veidot kvalitatīvu un funkcionālu dzīves vidi. es vaļņi tiek papildināti ar apstādījumiem, ko veido ne vien skujkoki, bet tomēr galvenokārt lapu koki, kas ziemas sezonā ir bez lapām. Līdz ar to vaļņi palīdz saglabāt teritorijas noslēgtību dzīvojamā apbūvē. Nekustamo īpašumu attīstītāja Saliena Group teritorijā gar caurbraucamām ielām izveidotie zemes vaļņi ir kļuvuši par nozīmīgu vietas identitātes elementu. Tie ir organiski iekļāvušies ainavā un veido atpazīstamu un raksturīgu vidi. Šāda veida norobežojumu izmantošana ir pierādījusi savu efektivitāti un atbilstību vietējiem apstākļiem. Zemes vaļņi, kas papildināti ar apstādījumiem, nodrošina efektīvu norobežošanos no augstākas intensitātes ielām, vienlaikus iekļaujoties ainavā. Tie palīdz uzlabot dzīves vides kvalitāti. Ņemot vērā iepriekš minēto, **aicinām no atļaut žogus aizvietot ar zemes vaļņiem, nodrošinot, ka tie nav augstāki par 1.2 metriem** un ir nodrošināta atbilstoša virsūdens atvade, neappludinot ielu teritoriju.	atbalstīts	Redakcija precizēta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ierosinām apbūves noteikumu 211. punktu precizēt, lai novērstu neapdomīgu rīcību, kā rezultātā uz zemes vienību robežām var rasties nepraktiskas un neapsaimniekotas divus metrus platas joslas. Piedāvājam noteikt, ka dzīvžogu kā robežžogu atļauts izvietot 1 metra attālumā no nekustamā īpašuma robežas, vai atkāpjoties no robežas, lai pilnu augumu sasniegušā dzīvžoga zari nepārkārtos kaimiņa īpašumā. Ar to tiek noteikta nepieciešamība izvērtēt dzīvžogā izmantojamo augu sugu un šķirņu īpašības un vidējos augšanas parametrus. Lai dzīvžoga saknes netraucētu kaimiņa īpašuma izlietošanu, prasību var papildināt ar nepieciešamību iestādāt līdz barjeras sakņu ierobežošanai pie zemes vienības robežas. Ar noteikumu ir nepieciešams nodrošināt praktisku un apsaimniekojamu risinājumu, kas nodrošina kaimiņu īpašumu harmonisku līdzāspastāvēšanu un, kas novērstu neapdomīgu stādījumu veidošanu, kā rezultātā rodas nepieejamas un neapsaimniekotas teritorijas.	atbalstīts	Redakcija precizēta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 215. punkts, kas aizliedz saimniecības ēku vai būvju ierīkošanu priekšpagalmā, ārējā sānpagalmā vai stūra zemes vienības ārējā priekšpagalmā, šķiet nepamatots un ierobežojošs. Šis noteikums nebalstās uz praktiskiem apsvērumiem un neņem vērā mūsdienu mājsaimniecību realitāti. Mūsdienās daudzi cilvēki savās mājsaimniecībās ne tikai dzīvo, bet arī strādā, īstenojot uzņēmējdarbību. Tas rada nepieciešamību pēc papildu telpām ārpus dzīvojamās ēkas, kas var kalpot gan kā darba, gan rašošanas telpas, kā arī apmeklētāju vai pircēju uzņemšanas vietas. Šajā kontekstā saimniecības ēkas pielāgošana šādām vajadzībām ir loģisks un praktisks risinājums. Tas nodrošina ērtāku transporta piekļuvi un apmeklētāju kustību, vienlaikus nodalot darba telpas no privātās dzīves zonas. Tā vietā, lai ierobežotu saimniecības ēku atrašanās vietu, apbūves noteikumos būtu jānosaka prasības to arhitektoniskajam risinājumam. Tas ļautu nodrošināt, ka saimniecības ēkas harmoniski iekļaujas apkārtējā vidē, vienlaikus saglabājot to funkcionalitāti un atbilstību mūsdienu vajadzībām. Tādējādi ierosinām pārskatīt apbūves noteikumu 215. punktu un aizstāt atrašanās vietas ierobežojumus ar prasībām par saimniecības ēku arhitektonisko risinājumu, kas veicinātu gan estētisku, gan praktisku pieeju apbūvei.	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta, lietojot terminu "palīgēka", un nosakot, ka tās nedrīkst ierīkot priekšpagalmā, izņemot vaļējā tipa nojumes automašīnu novietošanai. Iesniegumā minētais par uzņēmējdarbības īstenošanu saimniecības ēkās ir vērtējams kopsakarā ar atļauto izmantošanu, kā arī ēkas, kurās šāda darbība tiek veikta, ir konkrētās darbības īstenošanai artbilstošas būves ar noteiktu lietošanas mērķi un pēc būvju klasifikatora nav uzskatāmas par palīgēkām.		204.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 216. punkta pēdējo teikuma daļu – "atbilstoši detālplānojuma risinājumam". Konkrētā noteikuma kontekstā nav būtiski, kā koplietošanas pagalms ir veidots. Būtiski ir tas, ka koplietošanas pagalms ir izņēmums no vispārīgā noteikuma, kas nosaka, ka vienas zemes vienības pagalmu nevar uzskatīt par citas zemes vienības pagalmu.	atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Nav skaidrs, **kāpēc noteikumos prioritāte tiek piešķirta tikai pašvaldības īpašumā esošiem sporta un aktīvās atpūtas laukumiem.** Šis ierobežojums **ignorē citus esošos vai potenciālos objektus, piemēram, paša attīstītāja īpašumā esošus laukumus**, kas varētu būt tikpat piemēroti iedzīvotāju vajadzībām. Ir nepieciešams iekļaut noteikumos arī šos objektus, lai nodrošinātu objektīvu un visaptverošu pieeju aktīvās atpūtas zonu pieejamībai. Ņo tā izrietoši, nav skaidrs, kāpēc aktīvās atpūtas zonas ierīkojamas pagalmos. Ir lietderīgi apsvērt iespēju tās izveidot arī noškirti no pagalmu teritorijām. Šāda pieeja varētu nodrošināt efektīvāku resursu izmantošanu un radīt kvalitatīvākas atpūtas iespējas. Jautājumus rada arī noteiktais attālums, kas nav pamatots, ja daudzdzīvokļu māju grupas vienu no otras šķir savrupmāju apbūve, kas pazemina iedzīvotāju blīvumu un palielina jebkuru objektu sasniedzamību. Līdz ar to **aicinām palielināt norādīto attālumu līdz 500 metriem (6 minūšu gājiens)**. Ņemot vēra iepriekš minēto, aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 218. punktu nosakot, ka tiek ņemti vērā arī paša daudzdzīvokļu dzīvojamo māju attīstītāja īpašumā esoši sporta vai aktīvās atpūtas laukumi, kuriem tiek nodrošināta piekļuve māju iedzīvotājiem un, kas ir pieejami 500 metru attālumā. Ja iepriekš minētais ierosinājums netiek ņemts vērā, ierosinām palielināt attālumu līdz 2000 metru. Mūsdienu pilsētplānošana cenšas pieturēties pie tā dēvētās „15 minūšu pilsētas". Tas nozīmē, ka nepieciešamā infrastruktūra ir sasniedzama 15 minūtēs. Iesakām **prasības par publisko ārtelpu izvirzīt atbilstoši pilsētas, ciema vai lauku teritorijas situācijai.** Mārupes pilsētā iespējams trūkst publiskās ārtelpas. Līdz ar to izvirzāmas stingrākas prasības. Piņķi, Mēžāres u.c. ciemi ir mežu un ūdenstilpņu ieskauti, kur sabiedrībai ir plašas iespējas izmantot arī Rīgas mežu radīto infrastruktūru. Līdz ar to veidot daudzas nelielas ārtelpas, kuru uzturēšanai finansiāli uzliek papildus slogu nodokļu maksātājiem, nav nepieciešama.	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts par laukuma statusu, nosakot, ka kritērisjs ir "...infrastruktūra, kurai tiesiski konstatējams publiskas pieejamības statuss..", kā arī noteikts attālums 500m. Vienlaikus skaidrojam, ka iesniegumā piedāvātajā risinājumā regulējumu nav iespējams praktiski piemērot, jo skaņojot projektu nav iespējams zināt, kurai mājai būs pieejams konkrēts laukums, kas nav publisks (pašvaldības īpašums). Attīstītājs detālplānojumā var paredzēt nodalīt atsevišķu zemes vienību, kas perspektīvā nododama pašvaldībai īpašumā vai valdījumā, tādejādi šī teritorija būs piemērojama prasības izpildei.		208.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ņemot vērā apbūves noteikumu projekta 219. punkta saturu, kas norāda uz 4. nodaļā ietvertajām prasībām attiecībā uz publiskās ārtelpas un pagalmu organizāciju, ieskaitot teritoriju iežogošanu, ierosinām šo punktu izslēgt. Tas ir lieks, jo dublē informāciju, kas jau ir sniegta citās noteikumu nodaļās. Šāda izmaiņa veicinātu noteikumu skaidrību un vienkāršotu to lietošanu plānošanas un projektēšanas procesos.	atbalstīts pēc būtības	Redakcija precizēta, nosakot, ka nav atļauts nožogot tās teritorijas, kas ir noteiktas kā sabiedrībai brīvi pieejamas publiskās ārtelpas.		210.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	228.punkts. Noteikumā noteiktais 30 metru attālums starp peldbūvēm un zemes vienībām varētu būt piemērots publiskajiem ūdeņiem. Tomēr, attiecībā uz privātajiem ūdeņiem, ieskaitot mākslīgās ūdenstilpes, būtu jānosaka atšķirīgs minimālais attālums no zemes vienību robežām. Šis pielāgotais attālums ņemtu vērā privāto ūdeņu specifiku un nodrošinātu līdzsvaru starp īpašnieku tiesībām un blakus esošo zemes vienību īpašnieku interesēm.	nav atbalstīts	Attālums ir noteikts, lai pasargātu no konfliksitūciju veidošanās, gadījumos, **ja sauszemes zemes vienība un ūdeņu teritorija pieder dažādām personām,** un dažādās izmantošanas savā starpā nekonfliktētu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	230.punkts. Nav skaidrs, kāpēc publiski lietojamas laivu piestātnes plānošana nevarētu tikt īstenota detālplānojuma izstrādes procesā. Detālplānojums ir viens no instrumentiem, kas paredz detalizētus teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus, un tas varētu būt piemērots šādu objektu plānošanai. Būtu vērts arī apsvērt iespēju, ka atsevišķos gadījumos laivu piestātnes izveidi varētu plānot un realizēt būvprojekta ietvaros, ja tas atbilst visām normatīvo aktu prasībām. Protams, būtiska nozīme ir plānoto piestātņu lielumam – peldlīdzekļu tauvas vietu skaitam un citiem parametriem, lai noteiktu, no kāda apmēra piestātnēm ir nepieciešams obligāti izstrādāt lokālplānojumu. Piemēram, mazākā piestātnēm varētu būt piemēroti vienkāršāki plānošanas risinājumi, bet lielām piestātnēm un ostām – lokālplānojums. Tādējādi ierosinām pašvaldībai pārskatīt noteikumu un izvērtēt iespēju elastīgāk pieiet laivu piestātņu plānošanai, ņemot vērā to lielumu un ietekmi uz vidi.	nav atbalstīts	MK 240 noteic, ka 175. Publiski pieejamas pasažieru kuģu, jahtu un laivu piestātnes norāda teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā un ierīko, ievērojot būvniecības, dabas aizsardzības un vides piekļūstamības jomu regulējošo normatīvo aktu prasības.		224.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām pārskatīt nepieciešamību 3.3.10. apakšnodaļu "Prasības ūdenstilpju (mākslīgās ūdenskrātuves) ierīkošanai, pārcelt no 3.3. nodaļas "Prasības apbūvei" uz 3.4. nodaļu "Prasības teritorijas labiekārtojumam".	nav atbalstīts	Ūdenstilpe ir būve, kam izstrādā būvprojektu vai attiecīgi ieguves un rekultivācijas projektus derīgo izrakteņu ieguves gadījumā (pie zināma apjoma), attiecīgi tas nav uzskatāms par labiekārtojumu		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 238. punktu, iekļaujot izņēmumu, ka būvniecības ieceres publiskā apspriešana nav jārīko, ja mākslīgā ūdenstilpne ir paredzēta ar detālplānojumu. Šāds precizējums novērstu lieku birokrātisku slogu gadījumos, kad ūdenstilpnes izveide jau ir detalizēti izvērtēta un saskaņota detālplānojuma ietvaros.	atbalstīts			
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Vēršam uzmanību, ka apbūves noteikumu projekta 241. punktā lietotais termins "meliorācijas ilgtspējīgais risinājums" nav vispārpieņemts un tam nav arī sniegts skaidrojumus apbūves noteikumu projektā. Papildus informējam, ka sertificēti eksperti veic/ sagatavo ekspertīzes. Savukārt projektēšanas darbus veic sertificēti būvspeciālisti. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta 241. punkta saturu.	atbalstīts pēc būtības	Prasība dzēsta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikumu **teksts ir apgrūtināts ar plašu saīsinājumu lietojumu, piemēram, "ĪADT", "ĪA", "DzS", "DzM", "JC1"**, kas ievērojami apgrūtina teksta uztveramību. Lasītājam ir nepieciešams ieguldīt papildu piepūli, lai atšifrētu šos saīsinājumus, kas ir īpaši sarežģīti iedzīvotājiem, kuri nav profesionāli saistīti ar būvniecības vai plānošanas jomu. Šie saīsinājumi rada neskaidrības, apgrūtina sapratni un palielina interpretācijas kļūdu risku. Būtiski, ka noteikumu sākumā nav sniegta informācija par tajos lietotajiem saīsinājumiem. Pašvaldības noteikumi ir publiski pieejami dokumenti, un tiem jābūt saprotamiem visiem iedzīvotājiem. Saīsinājumi bez skaidrojuma var apgrūtināt izpratni, īpaši tiem, kuri nav iepazinušies ar konkrēto jomu vai terminoloģiju. Šāda neskaidrība var radīt papildu grūtības cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem vai valodas barjerām. Vēršam uzmanību, ka **funkcionālo zonējumu saīsinājumi neparādās noteikumu satura rādītājā**, kas arī apgrūtina noteikumu uztveramību. Satura rādītājs ir pirmais rīks, ko iedzīvotāji izmanto, lai orientētos noteikumos. Noteikumos ir daudz **savstarpēju atsauču, bet nav aktīvu saišu**, kas atvieglotu pāreju starp saistītiem noteikumu punktiem. Tas apgrūtina noteikumu izpēti, jo lasītājam ir manuāli jāmeklē saistītā informācija. Aktīvas saites ietaupītu laiku, atvieglotu informācijas meklēšanu un samazinātu kļūdu risku. Ieteicams izvērtēt iespēju atsevišķos noteikumu punktos (247., 347., 614., 653., 656., 686., 719.,749., 781., 855., 920., 954., 1005., 1024., 1028., 1029., 1036., 1038., 1079., 1081., 1170., 1171., 1232., 1242.), tos pārfrāzējot, izvairīties no saīsinājuma un paša zonējuma nosaukuma minēšanas, ja noteikums tiek izvirzīts tā paša zonējuma/ apakšzonējuma nodalā, kurā ir apkopoti uz to attiecināmie noteikumi.	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts. Funkcionālo zonu apzīmējumi tiek lietoti tekstā, ievērojot, ka tie noteikti ar MK 240. Situācija, ka tiks konsttaēta papildus neskaidrotu apzīmējumu lietošana, tas tiek novērst veicot redakcionālus precizējumus TP redakcijā pirms apstiprināšanas.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	252.punkts. Vēršam uzmanību uz noteikuma konspektīvo raksturu, kas apgrūtina tā uztveramību. Ja noteikums atrastos nodaļas ievadā, to varētu uztvert kā vispārīgu noteikumu, bet tas kārtots nodaļas vidū, kas **rada jautājumu par noteikuma pievienoto vērtību tā kā pēc būtības tas pasaka, kuri nosacījumi, kur atrodami**. **Aicinām pārskatīt noteikuma lietderību un kopējo redakciju**.	atbalstīts	Regulējums precizēts. Daļa no prasībām noteiktas 3.4.2. nodaļā kā prasības publiskai ārtelpai.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Noteikumā nav definēts, **uz ko tieši attiecināms jēdziens "kokiem raksturīgā zemsedze". Vai "raksturīgā zemsedze" nozīmē esošo zemsedzi konkrētajā brīdī, pat ja tā ir degradēta vai neatbilstoša koka vajadzībām?** Ja koks sākotnēji aug pļavā ar blīvu velēnu, vai šī velēna ir uzskatāma par "raksturīgo zemsedzi", pat ja tā apgrūtina gaisa un ūdens piekļuvi saknēm? **N**oteikuma pašreizējais formulējums varētu tikt interpretēts kā aizliegums jebkādām izmaiņām zemsedzē koka vainaga projekcijas platībā, pat ja šīs izmaiņas būtu vērstas uz koku augšanas apstākļu uzlabošanu. Piemēram, ja koks aug blīvā zāliena velēnā, kas apgrūtina gaisa un minerālvielu piekļuvi saknēm, vai ir aizliegts atbrīvot zonu ap koka stumbru un veikt mulčēšanu, kas ir vispārpieņemta un ieteicama prakse koku veselības uzlabošanai? Ir neloģiski ierobežot darbības, kas ir vērstas uz koku veselības un vitalitātes uzlabošanu. **P**ilsētas un ciemu teritorijās bieži vien notiek zemesgabalu sadalīšana un apbūve. Ja koks sākotnēji aug pļavā, kas tiek sadalīta atsevišķos apbūves gabalos, jaunajiem īpašniekiem var būt vēlme labiekārtot savu teritoriju, tostarp mainīt zemsedzi ap esošajiem kokiem (piemēram, ierīkot zālienu, puķu dobes vai citus apstādījumu elementus). Noteikuma pašreizējais formulējums varētu apgrūtināt šādas labiekārtošanas iespējas, pat ja tās tiek veiktas, ievērojot koka kakla augstumu un neradot būtisku sakņu bojājumu. **J**a vērtē noteikuma punktu **kontekstā ar citiem, sekojošajiem - 262., 263. punktu, jautājums par šī noteikuma izpildi palielinās.** **E**sai novērstu minētās neskaidrības un nodrošinātu iespēju uzlabot koku augšanas apstākļus, **ieteicams pārskatīt apbūves noteikumu projekta 254. punktu un precizēt tā formulējumu.** Iespējami šādi risinājumi: 1)**N**oteikumos būtu jāsniedz skaidrāka definīcija, kas ņemtu vērā dažādas koku sugas un augšanas apstākļus apbūves teritorijās. 2)**N**oteikumos skaidri jānorāda, ka ir pieļaujamas darbības, kas vērstas uz koku augšanas apstākļu uzlabošanu, piemēram, mulčēšana, augsnes aerācija, irdināšana un piemērotu dekoratīvo augu stādīšana, ar nosacījumu, ka tiek saglabāts koka kakla augstums un netiek būtiski bojāta sakņu sistēma. 3)**N**oteikumos **varētu precīzāk definēt aizliegtās darbības, kas varētu kaitēt kokiem, piemēram, necaurlaidīgu segumu (asfalts, bruģis bez drenāžas) ierīkošana tieši ap koka stumbru un saknēm, būtisku reljefa augstuma izmaiņu veikšana, kas var apbērt koka kaklu vai radīt sakņu nosmakšanu, kā arī mehāniski sakņu bojājumi.** 4)**V**arētu **paredzēt izņēmumus vai saskaņošanas kārtību gadījumos, kad nepieciešamas būtiskākas zemsedzes izmaiņas pilsētbūvniecības vai infrastruktūras attīstības projektu ietvaros**, nodrošinot, ka tiek veikti pasākumi koku veselības maksimālai saglabāšanai.	daļēji atbalstīts	Redakcija daļēji precizēta, tomēr kopumā saglabāts, jo balstīts uz Pašvaldības īpašumu pārvaldes pieredzi, tostarp tieši vērtējot kopsakarā ar nepieciešamību saglabāt esošos kokus. Regulējuma izmaiņas šobrīd netiek veiktas pēc būtības, jo ņemot vērā paredzamās izmaiņas normatīvajā regulējumā attiecībā uz koku ciršanu, tiks izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi, kas daļēji regulē sarī šos jautājumus. Attiecīgi, TIAN papildināts ar punktu, kas paredz aktuālā regulējuma piemērošanu, kad tāds stāsies spēkā (264. Šo noteikumu 257. - 263. punktos noteikto piemēro tiktāl, cik pašvaldības saistošajos noteikumos nav noteikts citādi)		264.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**255. un 8.20.punkts. Ir vairāki aspekti, kas apbūves noteikumu projekta 255. punktā nav ņemti vērā.** **P**irmais jautājums saistām ar Ministru kabineta 02.05.2012. noteikumiem Nr. 309 "Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža" un Mārupes novada domes 24.11.2021. saistošajiem noteikumiem Nr. 27/2021 "Par koku ciršanu ārpus meža", kas regulē koku ciršanu ārpus meža zemes Mārupes novada pašvaldības teritorijā. Minētie noteikumi nosaka, ka **atļauja koka ciršanai ārpus meža ir saņemama gadījumos, kad attiecīgās koka sugas stumbra diametrs būs sasniedzis Ministru kabineta noteikumu 1. pielikumā norādītos izmērus. Līdz tā sasniegšanai zemes īpašnieks ir brīvs rīcībā.** **P**iedāvātā apbūves noteikumu projekta redakcija neatsaucas uz speciālajiem noteikumiem, kuriem ir augstāks juridiskais spēks, vai redakcionāli nepauž informāciju par to no kura brīža koks uzskatāms par "liela auguma koku". Līdz ar to **šie noteikumi nonāk pretrunā tiesību normām, kuras ir primāri piemērojamas**. **O**trs jautājums ir par terminu **"ainaviski augstvērtīgs"- kādi objektīvie kritēriji to nosaka? Koka vecums, koka suga (kāda reta vai aizsargājama suga), koka stāvoklis, koka izmēri?** **U**n trešais jautājums - no vienas puses noteikuma punktā ir atruna, kurā gadījumā koka ciršana ir atļauta. Tomēr šī atruna arī rada jautājumus. Ja teritorijā apgrūtināta ar sabiedrībai nozīmīgu objektu aizsargjoslām, un koks atlikušajā teritorijas daļā atrodas centrā, **kāpēc nepastāv kompensējošie mehānismi.** Viens ir tas, ka saskaņā ar Mārupes novada domes 24.11.2021. saistošajiem noteikumiem Nr. 27/2021 "Par koku ciršanu ārpus meža" **īpašnieks naudas izteiksmē kompensē koka nociršanu, bet kopā ar to var pastāvēt prasība par jauna koka iestādīšanu teritorijā.** **Ņ**emot vērā iepriekš minētos argumentus un konstatētās nepilnības apbūves noteikumu projekta 255. punktā, **aicinām Mārupes novada pašvaldību rūpīgi pārskatīt un precizēt šo punkta redakciju.** Ir būtiski nodrošināt tā atbilstību augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, definēt skaidrus un objektīvus kritērijus termina "ainaviski augstvērtīgs" piemērošanai, kā arī paredzēt adekvātus risinājumus un kompensējošus mehānismus situācijās, kad īpašumu apbūves iespējas ir būtiski ierobežotas citu apgrūtinājumu dēļ. Vienīgi tādā veidā būs iespējams panākt līdzsvaru starp vērtīgu koku saglabāšanu un īpašnieku tiesībām attīstīt savu īpašumu, novēršot potenciālus strīdus un nodrošinot tiesisku noteiktību.	daļēji atbalstīts	Redakcija precizēta, samazināts % rādītājs izņēmuma situācijas piemērošanai. Tomēr kopumā punkta prasības nav pārskatāmas pēc būtības, jo ir tieši vērstas uz klimatneitralitātes mērķu sasniegšanu un jaunās Dabas atjaunošanas regulas prasībām. Kompensācijas mehānisma paredzēšana būtu pašvaldības attiecīgu saistošo jautājuma regulējuma tvērums, tomēr kopumā atzīmējams, ka valsts šobrīd uzliekot pienākumus pašvaldībām attiecībā uz koku seguma % un zaļo teritoriju nesamazināšanu, nav vienlaikus paredzējusi kompensācijas mehānismus, vienlaikus regulas prasības ir piemērojamas tieši. Šāda pieeja par zaļo teritoriju saglabāšanu atbilst novada IAS, kas ir pamats ietvert prasības apbūves noteikumos.		250.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	259.4.punkts. Neiebilstam, bet ir jautājums par argumentāciju tik specifiska atskaites punkta izvēlei. Varbūt tomēr attālumu ir plānots noteikt no tilta estakādes balsta un apgaismojuma staba?	atbalstīts	Kļūda labota.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	262.punkts. Tā kā noteikums ir attiecināms uz visu Mārupes novada teritoriju, tam būtu jābūt elastīgākam, koncentrējoties uz būtiskākajiem koka labbūtību nodrošinošiem apstākļiem, teritorijas reljefa maiņas gadījumā. Vienlaikus noteikums būtu nosakāms tādā redakcijā, kuras kontroli ir iespējams nodrošināt. **N**eizstrādājot teritorijas vertikālo plānojumu reljefu ir atļauts mainīt 50 cm robežās. **P**iekrītam, ka koka apstākļi pie koka sakņu kakla nav maināmi, vienlaikus zemes līmeņa paaugstināšanas rezultātā jānodrošina, lai virsūdens neplūstu tā paša sakņu kakla virzienā, t.i. tiktu nodrošināts tas pats mitruma režīms. **A**pdobe arī nav labs atskaites punkts, jo tas ir formāls, kas visos gadījumos nenodrošinās mērķa sasniegšanu. Piemēram, ozols ir koks ar dziļu mietsaknes sistēmu, savukārt kļava- seklu, izplestu sakņu sistēmu. Bet priedes sakņu sistēmu diktē vieta, kurā tā aug – smilts augsnē, tā būs mietsakne ar spēcīgām sānsaknēm, bet kūdrainā vietā mietsakne neattīstīsies, būs daudz sānsaknes, kas izplatīsies horizontāli virsmā. Respektīvi, no sakņu sistēmas un koka iespējām uzņemt barības vielas ir atkarīgs platums, uz kuru ir attiecināma prasība. **A**rī plānotās teritorijas reljefa izmaiņas var būt daudz lielākas, līdz ar to var būt jautājums par atbalsta sienu izbūvi (tā var būt arī līdz 50 cm augsta), lai nodrošinātu esošajiem kokiem dzīves vidi. Noteikuma projektā apdobe ir noteikta kā ierobežojošs attālums reljefa maiņai, bet tas var nenodrošināt nepieciešamo apstākļu nodrošinājumu gadījumos, kad labiekārtojuma projektā tiek paredzēta atbalsta sienas izbūve, lai no vienas puses nodrošinātu plānotās reljefa izmaiņas, bet no otras puses- saglabātu kokam ierasto vidi. **A**r iepriekš minēto vēlējamies uzsvērt, ka formāla pieeja jautājuma regulēšanai var kaitēt koka dzīvotspējai. **Ņ**emot vērā iepriekš minēto, aicinām precizēt noteikuma redakciju.	nav atbalstīts	Regulējuma izmaiņas šobrīd netiek veiktas pēc būtības, jo ņemot vērā paredzamās izmaiņas normatīvajā regulējumā attiecībā uz koku ciršanu, tiks izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi, kas daļēji regulē sarī šos jautājumus. Attiecīgi, TIAN papildināts ar punktu, kas paredz aktuālā regulējuma piemērošanu, kad tāds stāsies spēkā (264. Šo noteikumu 257. - 263. punktos noteikto piemēro tiktāl, cik pašvaldības saistošajos noteikumos nav noteikts citādi)		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	263.punkts. **Attiecībā uz attāluma mērīšanu kokam parasti tiek izmantots koka sakņu kakls, nevis miza**. Ja miza, tad kādā augstumā tā mērāma? **S**katot apdobes minimālos attālumus ir jāskata arī koka izmērs. Nav lietderīgi tikko ieaudzētam kokam uzreiz iestrādāt apdobi 3 metru diametrā, ja koka kopējā sakņu sistēma vēl nav attīstījusies pat metra platumā. Šis pats jautājums ir aktuāls arī krūmiem, kuriem sakņu sistēmas reizēm kopumā aizņem dažus desmitus centimetru. Ir aktuāls jautājums par koka pasargāšanu no mehāniskiem bojājumiem un sakņu nobradājumiem. Līdz ar to **neredzam par lietderīgu iestrādāt tik stingras prasības, ievērojot ka kokaugi ir augoši un apdobēm ir jāpielāgojas to sakņu sistēmu attīstības posmiem**. Līdz ar to, acīmān pašvaldību noteiktos apdobes lielumus attiecināt uz pieaugušiem kokiem. Bet ir arī jautājums par koku pundursugām, cik lietderīgi tādām paredzēt tik plašu apdobi?	nav atbalstīts	Regulējuma izmaiņas šobrīd netiek veiktas pēc būtības, jo ņemot vērā paredzamās izmaiņas normatīvajā regulējumā attiecībā uz koku ciršanu, tiks izstrādāti jauni pašvaldības saistošie noteikumi, kas daļēji regulē sarī šos jautājumus. Attiecīgi, TIAN papildināts ar punktu, kas paredz aktuālā regulējuma piemērošanu, kad tāds stāsies spēkā (264. Šo noteikumu 257. - 263. punktos noteikto piemēro tiktāl, cik pašvaldības saistošajos noteikumos nav noteikts citādi)		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	265., 266., 267., 273., 274., 1024.punkts. Noteikumos vairākkārt tiek lietots termins "zaļais koridors", kuram nav dots skaidrojums. Nav laba pieeja pašvaldības saistošajos noteikumos lietot asociatīvus terminus, kas var būt saprotami ļoti šauram noteikumu lietotāju lokam. **J**ai gan no konteksta ir noprotams, ka runa ir par apstādījumu un labiekārtotu teritoriju tīklu, konkrēta definīcija tomēr ir nepieciešama. Noteikumos nav skaidri definēti kritēriji, pēc kuriem noteikt, pēc kādām pazīmēm konkrētā teritorija atbilst "zaļā koridora" prasībām.	atbalstīts	definīcija ietverta 8.32.punktā. Termins "zaļais koridors" ir ainavu plānošanā un teritorijas attīstības dokumentos lietots un profesionālajā praksē atpazīstams jēdziens. Tas tiek izmantots, raksturojot savstarpēji saistītu apstādījumu un publiskās ārtelpas teritoriju sistēmu, kas nodrošina ainavisko kvalitāti, ekoloģisko savienojamību, mikroklimata uzlabošanu un gājēju un velosatiksmes sasaisti. Zaļo koridoru pieeja ir skaidrota arī Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas (VARAM) metodiskajos materiālos ainavu plānošanas jomā un balstās Eiropas ainavu konvencijas principos.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	266., 280.punkts. **Kas ir "Mārupes novada vienotā vides dizaina koncepcija"**? Kur ar to ir iespējams iepazīties? Kādos apstākļos (kādā novada sastāvā) tas ir izstrādāts? Kādi sabiedrības un/vai ekspertu iesaistes pasākumi ir notikuši tā izstrādes procesā?	daļēji atbalstīts	termins dzēst no sadaļas par zaļo teritoriju tīklojumu, kopumā redakcionāli precizējot šīs prasības un ietverot 275.punktā. savukārt sadaļa par apgaismojumu termins saglabāts, ievērojot, ka Pašvaldībā plānota vadlīniju izstrāde teritorija slabiekārtojumam, kas arī būtu uzskatāms par minēto vides dizaina koncepciju, ka TIAN lietosts kā vispārīgs apzīmējums nevis konkr'tes dokuments. Šāds dokuments ir bijis izstrādāts (bet netika apstiprināts) 2017.gadā, tādēļ vienotie principi ārtelpas elementiem bija paredzami noteikt atbilstoši izstrādātajam risinājumam. Dokuments ir pieejams tīmekļa vietnē, bet ievērojot, ka nav apstiprināts, tad netik norādīts kā konkrēts avots.		275.p 280.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	268.punkts. Ņemot vērā, ka šajā vienā apbūves noteikumu projekta punktā ir ietvertas divas atšķirīgas tēmas – apstādījumu kopšanas pienākumi ielu sarkanajās līnijās un ceļu nodalījuma joslās, kā arī bīstamo koku vai inženierkomunikāciju izbūvei traucējošo koku un krūmu likvidēšanas kārtība šajās pašās teritorijās, **iesakām šo punktu sadalīt divos atsevišķos punktos.** **P**ašreizējā komplicētā formulējuma dēļ noteikumi ir grūti uztverami, īpaši, ja nepieciešams ātri atrast informāciju par konkrētu jautājumu, kas šajā punktā ietverts.	atbalstīts	Redakcionāli precizēts.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 269. punktu, **nosakot zemāku minimālo nojumes augstumu, piemēram, 2 metrus. Savukārt prasību nojumes augstumam 3 metri varētu attiecināt gadījumiem, kad nojume projicējas gājēju zonā – ietves brīvajā platumā (1.5 metri).** **Š**ajās prasībās tad varētu iekļauties arī tirdzniecības treileri, kuriem nojumes ir paceļamās, piemēram, https://ej.uz/tcq9 un https://ej.uz/cewh, kā arī standarta tirdzniecības kioski, piemēram, https://ej.uz/uyn9 un https://ej.uz/4165, kuru kopējais augstums parasti nepārsniedz 3 metrus līdz jumta korei. **A**tļauja izmantot standarta izstrādātos pārvietojamos tirdzniecības objektus atvieglos ielu tirdzniecības organizēšanu un veicinās mazo uzņēmumu attīstību. **V**ienlaikus norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 30.4.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 174. punktu, novietojot sezonas rakstura kafejnīcu, ielu tirdzniecības punktu un citu pakalpojumu objektu novietojumam publiskajā telpā ir jānodrošina brīvās ietves platums ne mazāk par 1.2 metriem. **Ņ**emto vērā, ka brīvās ietves minimālais platums ir definēts augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā, aicinām šo rādītāju dzēst no apbūves noteikumu projekta 269. punkta.	daļēji atbalstīts	prasība par minimālo attālumu attiecināta vienīgi uz augstumu virs ietves līmeņa (saglabāts 3m), attiecīgi netiek noteikts minimālais augstums citos gadījumos.	n/a	
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	276., 218.punkts. **Aicinām veikt apbūves noteikumu satura pārkārtošanu, lai novērstu vienu un to pašu nosacījumu dublēšanos** dažādās apbūves noteikumu nodaļās, kas traucē noteikumu loģisku un vieglu uztveramību.	atbalstīts			3.3.6.nodaļa
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ēku fasāžu apgaismojumam pamatā ir reprezentatīvā/dekoratīvā funkcija. Tā nepilda teritorijas apgaismojuma funkcijas. Fasāžu apgaismojums tiek izmantots, lai izceltu ēku arhitektoniskās iezīmes, radītu vizuāli pievilcīgu vidi un uzsvērtu ēku nozīmīgumu. **T**eritorijas apgaismojums ir vērsts uz drošības un funkcionalitātes nodrošināšanu, apgaismojot ielas, gājēju celiņus, parkus un citas ārtelpas teritorijas. Tā mērķis ir nodrošināt labu redzamību un drošu pārvietošanos tumšajā laikā. Pretēji tam, fasāžu apgaismojums ir ar zemāku intensitāti un ir mērķtiecīgāks izceļt ēkas arhitektoniskās detaļas vai fasādes faktūru. **P**ārmērīgs fasāžu apgaismojums rada diskomfortu ēkas iemītniekiem vai lietotājiem, kā arī tuvāko māju iedzīvotājiem. Tas rada gaismas piesārņojumu, kas negatīvi ietekmē gan vidi, gan cilvēku veselību (atrašanās pārgaismotā vidē rada tai skaitā galvassāpes, spriedzi un miega traucējumus). Līdz ar to, ēkas fasāžu apgaismojums nevar pildīt teritorijas apgaismojuma funkciju. **Ņ**emot vēra iepriekš minēto **aicinām vai nu dzēst apbūves noteikumu projekta 285. punktu, vai precizēt tā redakciju nedefinējot ēku fasāžu izgaismošanu kā teritorijas papildapgaismojuma veidu**.	atbalstīts	Punkts dzēsts. Atsauce uz fsāžu apgaismojumu ietverta 284.punktā.		284.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ir saprotams, ka apbūves noteikumu projekta 287. punkts ir vērsts uz nākotni, ieviešot ilgtspējīgu atkritumu apsaimniekošanas sistēmu. Tomēr, lai nodrošinātu tā efektīvu īstenošanu, ir nepieciešams risināt vairākus praktiskus aspektus. **Esošā situācijā pašvaldības teritorijā netiek nodrošināta pilnvērtīga dalītā atkritumu izvešana atbilstoši minētajām četrām frakcijām**. Teritoriju virszemes tvertņu izvietošanai, protams, var paredzēt, **tomēr attiecībā uz pazemes atkritumu tvertnēm, to izbūve pati par sevi negarantē, ka pakalpojuma sniedzējs spēs nodrošināt to regulāru un efektīvu iztukšošanu**. Iespējams, ka pakalpojuma sniedzējam nav atbilstošas tehnikas vai resursu, lai apkalpotu šādas tvertnes. Tā rezultātā var rasties situācija, kad ir nepieciešams izvietot virszemes tvertnes, kuras teritorijā nav plānotas. Kādā šādās situācijās ir plānota pašvaldības iesaiste? **P**apildus tam, attiecībā uz pazemes tvertnēm, ir nepieciešams noteikt arī izņēmumu gadījumus. I**evērojot gruntsūdeņu līmeni Mārupes novada teritorijā, var būt gadījumi,** kas paredzamais kopējais radīto atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 3m3 , bet **pazemes atkritumu tvertnes tehniski nav iespējams izbūvēt**. Apbūves noteikumu **projekts neparedz izņēmumu gadījumus**. **Ņ**emot vērā iepriekš minētos apsvērumus, aicinām Mārupes novada pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 287. punktu, iekļaujot tajā **konkrētus risinājumus un izņēmumu gadījumu**s. Ir svarīgi nodrošināt, ka jaunā atkritumu apsaimniekošanas sistēma ir gan ilgtspējīga, gan praktiski īstenojama, ņemot vērā pašvaldības teritorijas specifiku un pakalpojumu sniedzēju kapacitāti. Pašvaldībai būtu jāveic detalizēta analīze un jāizstrādā skaidri kritēriji, lai nodrošinātu efektīvu atkritumu apsaimniekošanu un izvairītos no neparedzētām situācijām nākotnē.	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta, norādot, ka tas veicams atbilstoši normatīvajam regulējumam.		286., 288.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ievērojot, ka teritorijas inženiertehniskā sagatavošana ietver būvdarbus, kas racionālu apsvērumu dēļ var notikt paralēli, **aicinām apbūves noteikumu 296. punktu izteikt šādā redakcijā:** Teritorijās, kuras nav piemērotas apbūvei applūšanas, augsta gruntsūdens līmeņa, kūdras nogulu, grunts piesārņojuma, nesagatavotas piekļūšanas, kā arī mağistrālo inženiertehnisko komunikāciju trūkuma vai kādu citu apstākļu dēļ, veic inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu.	atbalstīts pēc būtības	Prasības redakcionāli precizētas un papildinātas. Saskaņā ar MK 240 noteikumu 2.12.punktu, inženiertehniskā teritorijas sagatavošana ir inženiertehnisko pasākumu komplekss, ko veic, lai noteiktā teritorijā būtu tehniski iespējams veikt būvniecību. Attiecīgi saprotams, ka šie darbi paši par sevi neietver tos būvniecības darbus, kas uzskatāmi par konkrētās apbūves ieceres sastāvu. Ievērojot minēto, 294.p.regulējums mainīts, neparedzot inženiertīklu (apbūves ieceres satāvā izbūvējamos inženiertīklus) izbūvi kā inženiertehniskās sagatavošanas pasākumu, kā arī papildinot 295.punkta redakciju ar atrunu, ka inženiertehniskās teritorijas sagatavošanas pasākumi nosakāmi atbilstoši īstenojamai būvniecības iecerei. Šādā situācijā, sanācijas darbu veikšanas kārtība var tikt precizēta atkarībā no paredzamās būvniecības, ievērojot VVD noteikumus. Atbilstoši minētai pieejai labots arī 294.punkta regulējums, kā arī tas papildināts ar nosacījumu ka, [... *Inženiertehnisko sagatavošanu veikt vienlaikus ar teritorijas apbūvi pieļaujams vienīgi gadījumos, ja tas pamatots un noteikts spēkā esoša detālplānojuma apbūves noteikumos, ietverot saistošus nosacījumus par apbūves nodošanu ekspluatācijā ne ātrāk kā pēc visu inženiertehniskās sagatavošanas pasākumu īstenošanas* .]		294.un295.p.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām **precizēt apbūves noteikumu projekta 297. punktu un tā 297.1. un 297.2 apakšpunktus:** •Z297. punktu aicinām noteikt šādā redakcijā: Inženiertehniskās teritorijas sagatavošana ietver vienu vai vairākus šādus pasākumus, kas nosakāmi atbilstoši īstenojamai būvniecības iecerei un īstenojami, saņemot nepieciešamās atļaujas un/vai būvatļaujas atbilstoši normatīvo aktu prasībām. •Z297.1. punktā aicinām ievērot būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju un noteikt punktu šādā redakcijā: teritorijas drenāžas un nosusināšanas sistēmu izbūvi vai pārbūvi. •Z297.2. punktu aicinām noteikts šādā redakcijā: teritorijas zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu.	atbalstīts pēc būtības	Redakcionāli precizēts. prasību par normatīvajos aktos noteikto tehnisko noteikumu vai atļauju saņemšanu nav nepieciešams dublēt apbūves noteikumos		295.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 195. punkts imperatīvā formā nosaka, ka veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, kā būvprojekta vai teritorijas labiekārtošanas projekta daļu izstrādā teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāzes slīpuma sākums nevar atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas, izņemot gadījumu, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Pašvaldība, izstrādājot apbūves noteikumu projektu, nav ņēmusi vērā, ka zemes līmeņu pazemināšana vai paaugstināšana jau ir noteikta augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā, kurā tā ir iekļauta imperatīvā formā, liedzot to interpretēt pēc sava ieskata. Ņemot vērā normatīvo aktu hierarhiju un imperatīvo normu obligāto raksturu, pašvaldības noteikumiem ir jāatbilst Ministru kabineta noteikumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, un ievērojot labas pārvaldības principu, aicinām pašvaldību **vai nu dzēst apbūves noteikumu projekta 299. un 300. punktus**.	atbalstīts	aizstāts ar prasību, kas precizēt MK noteikumu regulējuma piemērošanu [...*Veicot reljefa izmaiņas, vertikāla plānojuma ietvaros ir iekļaujams izvērtējums un aprēķini, kas pamato, ka netiks pasliktināts hidroloģiskais režīms blakus īpašumā* .]		296.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām **precizēt apbūves noteikumu projekta 301. punktu**, izsakot to šādā redakcijā: zemes vienības, kas robežojas ar ielu, aizliegts veikt darbības, kas var izraisīt ielas applūšanu.	atbalstīts			297.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām precizēt apbūves noteikumu projekta **306.4. punktu, izsakot to šādā redakcijā:** Meliorācijas **sistēmas vai tās daļas pārbūve ir iespējama, ja** būvniecības ieceres dokumentācijā tiek izstrādāts risinājums, kas nepasliktina hidroloģisko režīmu apkārtnē un nodrošina meliorācijas sistēmas netraucētu darbību, ievērojot ekspluatācijas aizsargjoslas prasības.	nav atbalstīts	Piedāvātā redakcija nosaka tikai to, kas jau ar likumu ir noteikts, līdz ar to tā nekādā veidā neregulē jautājumu, kas ir šī apakšpunkta būtība - ierobežot meliorācijas sistēmu pārlikšanu slēgtos kolektoros. Mārupes novadā meliorācijas atvērto grāvju saglabāšana tiek vērtēta ne tikai no teniskā viedokļa (vieglāka uzturēšana), bet arī kā zaļās infratsruktūras daļa un šāds princips ir paredzēts stratēģijā. Esošā redakcija ietver izņēmuma gadījumus, kas ir pietiekami, lai risinātu situācijas gadījumos, ja nav iespējams ievērot stratēģijā izvirzīto pieeju.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	3 līdz 6‰ slīpuma diapazons tiek uzskatīts par mērenu un bieži vien ieteicamu virsmas ūdens novadīšanai vairāku būtisku iemeslu dēļ: •3 līdz 6‰ slīpums nodrošina pietiekamu gravitācijas spēku, lai lietusūdens varētu efektīvi notecēt uz paredzētajiem savākšanas elementiem (ielu un ceļu teknes, lietusūdeņu uztveršanas akas u.c.), tādējādi novēršot ūdens uzkrāšanos un potenciālus plūdus. •Šāds slīpums parasti nav pārāk stāvs, lai radītu pārmērīgu augsnes eroziju ūdens tecēšanas rezultātā, kas ir svarīgi teritorijas ilgtermiņa stabilitātei. •Tehniskā ziņā šādu slīpumu ir salīdzinoši viegli un ekonomiski izveidot apbūves un labiekārtošanas procesu laikā. Tomēr, **neraugoties uz to, ka noteikumos minētais slīpums ir ieteicams vispārīgā gadījumā, uzskatām, ka universāls fiksēts slīpuma diapazons 3 līdz 6‰ var nebūt optimāls katrā individuālā apbūves un labiekārtošanas situācijā.** Būtiski ir ņemt vērā katras teritorijas unikālās īpatnības: 4.Katrai teritorijai ir savs dabiskais reljefs, grunts sastāvs un esošā ūdensnoteces sistēma. Universāls slīpuma diapazons var neatbilst šīm specifiskajām iezīmēm. Piemēram, ļoti lēzenās teritorijās 3‰ slīpuma sasniegšana var būt sarežģīta vai nepietiekama, savukārt teritorijās ar stāvāku reljefu var būt nepieciešami citi ūdens novadīšanas un erozijas kontroles risinājumi. 5.Atšķirīgs apbūves blīvums un veids (individuālā apbūve, daudzdzīvokļu mājas, komerciālie objekti) rada atšķirīgu noslodzi lietusūdeņu savākšanas sistēmai. Vienots slīpuma diapazons var nebūt optimāls gan mazām, gan lielām apbūves platībām. 6.3007. punkts pamatoti aicina piemērot ilgtspējīgus lietusūdeņu apsaimniekošanas risinājumus. Daudzi no šiem risinājumiem, piemēram, infiltrācijas dobes, lietus dārzi vai mitrāji, var efektīvāk funkcionēt ar lēzenākiem vai pat horizontāliem laukumiem, lai nodrošinātu ūdens aizturi un infiltrāciju gruntī. Noteikts slīpuma diapazons var ierobežot šādu risinājumu efektīvu ieviešanu. 7.Pievienojoties koplietošanas vai valsts ūdensnoteces sistēmai, var pastāvēt esošās infrastruktūras līmeņu un jaudas ierobežojumi, kas var padarīt noteiktā slīpuma ievērošanu tehniski sarežģītu vai ekonomiski neizdevīgu. 8.Universāla slīpuma piemērošana visos gadījumos var nepamatoti sarežģīt apbūves projektus, īpaši teritorijās ar dabiski labvēlīgu reljefu, kur papildu zemes darbi slīpuma veidošanai var nebūt nepieciešami. Ņemot vērā šos argumentus, ierosinām pārskatīt 307. punkta formulējumu, lai tas būtu elastīgāks, nosakot vispārējo sasniedzamo mērķi, nevis definētu teritorijas planēšanas slīpumus, kas jebkurā gadījuma ir individuāli. Šāda pieeja nodrošinātu efektīvu ūdens apsaimniekošanu un ilgtspējīgu pilsētvidi, ņemot vērā katras teritorijas unikālās vajadzības.	daļēji atbalstīts	Prasība slīpumam izriet no Zemkopības ministrijas vispārīgiem nosacījumie, kādi tiek ietverti visās prasībās detālplānojumu izstrādei. Prasība papildināta, ar nosacījumu, ja vien esošais teritorijas reljefs vai apbūves raksturs nepieļauj citus tehniskos risinājumus vai slīpuma rādītājus virszemes ūdensnoteces nodrošināšanai.		304.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	310.punktā minētā prasība ir attiecināma uz ielas projektēšanu, līdz ar to tā atrašanās noteikumos atrauti no pārējām prasībām ielu projektēšanā rada lielu iespēju, tās neievērošanā. Vienlaikus, prasība par drenāžu gruntsūdens ietekmes mazināšanai ir fundamentāls aspekts ceļu projektēšanā un primāri attiecas uz ceļa konstrukcijas nestspējas un stabilitātes nodrošināšanu, nevis tikai uz ceļa klātni. Šis jautājums ir būvprojekta kompetencē, kur atbildīgi speciālisti izvērtē nepieciešamos drenāžas risinājumus, balstoties uz gruntsūdens apstākļiem un ceļa konstrukcijas prasībām. Skatot noteikumu **pēc būtības, aicinām vai nu to precizēt un pārcelt pie prasībām ielu izbūvei, vai dzēst, ņemot vērā, ka drenāžas sistēmu izbūves nepieciešamība, atbilstoši inženierģeoloģiskās izpētes datiem, tiek vērtēta izstrādājot ielu un ceļu <u>būvniecības dokumentāciju</u>**.	daļēji atbalstīts	Redakcija precizēta saglabājot prasību sadaļā par meliorācijas sistēmām, vispārīgi attiecinot uz būvniecību paaugstināta gruntsūdens aptākļos.		307.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Šis **noteikums par jaunu ielu projektēšanu vienotā koridorā gar koplietošanas meliorācijas sistēmām nav laba pieeja teritorijas plānošanā kopumā.** Lai gan integrēta plānošana ir svarīga, šāda **obligāta sasaiste ir pārāk ierobežojoša** un var radīt vairākas negatīvas sekas. Piemēram, piespiedu sasaiste ar meliorācijas sistēmām ievērojami ierobežo ielu trases izvēli. Optimāla ielas trase bieži vien ir atkarīga no esošās apbūves, zemes īpašumiem, satiksmes plūsmas un citiem faktoriem. Šāds noteikums var novest pie neefektīvām un dārgām ielu konfigurācijām. Tāpat arī ielu būvniecība un ekspluatācija var radīt riskus meliorācijas sistēmu darbībai. Katrs ielas projekts ir unikāls, un obligāta šāda pieeja ne vienmēr ir loģiska vai efektīva. Ir jāņem vērā abu sistēmu vajadzības un iespējamās mijiedarbības, un p**rioritātei jābūt individuālai izvērtēšanai un optimālu risinājumu meklēšanai katram konkrētajam projektam**. Ņemot vērā iepriekš minēto, **ierosinām dzēst apbūves noteikumu projekta 313. punktu**.	nav atbalstīts	Prasība neietver obligātu pienākumu, bet pēc būtības paredz nepieciešamību argumentēt par ielu noteikšanu citā novietojumā. Prasība noteikta ar mērķi racionālāk izmantot zemes resursu. un nodrošināt piekļuvi meliorācijas sistēmu apsaimniekošanai bez papildu apgrūtinājumu noteikšanas.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ievērojot, ka Ministru kabineta 30.06.2015. noteikumu Nr. 333 "**Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība" prasības attiecas arī Rūpniecības uzņēmumu un Noliktavu apbūvi un tajās ir definēts gan būvju novietojums, gan ēku savstarpējie attālumi**, kā arī noteiktas prasības ugunsdzēsības transporta piekļuvei, **aicinām apbūves noteikumu projekta 324. punktu dzēst.**	nav atbalstīts	Prasība ietverta ievērojot pieredzi konkrētā gadījumā, kad objekta atrašānās ūdensnotekas tiešā tuvumā izraisīja būtisku vides piesārņojumu plašā teritorijā. MK 240 215.punkts paredz pašvaldībai tiesības noteikt pasākumus šādu risku samazināšanai. Prasība pārlikta uz 2.7. apakšnodaļu.		320.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Pašvaldības **prasība par degvielas un gāzes uzpildes stacijas arhitektūras un labiekārtojuma risinājumu saskaņību ar apkārtējo ainavu ir pretrunā ar starptautisko un arī vietējo degvielas tirgotāju korporatīvo identitāti.** Mūsdienās degvielas un gāzes uzpildes stacijas tiek projektētas pēc vienota, bieži vien globāli atpazīstama dizaina, kas nodrošina klientiem konsekventu un pazīstamu pieredzi pakalpojuma saņemšanā. Zīmola atpazīstamība ir svarīga uzņēmumu konkurētspējai. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām apbūves noteikuma projekta **326.1. punktu vai nu precizēt, vai dzēst.**	atbalstīts			
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Prasības nav izpildāmas pilnā apjomā, jo teritorija pie degvielas sūkņiem, ko izmanto kravas transports, autobusi un citi lielgabarīta transportlīdzekļi, kā arī gāzes uzpildes vietas ar nojumēm netiek aprīkotas gan drošības, gan pieejamības nodrošināšanas dēļ. Kravas transporta, autobusu un citu lielgabarīta transportlīdzekļu (tai skaitā ugunsdzēsības un lauksaimniecības tehnikas) degvielas uzpildes ērtībām degvielas uzpildes staciju teritorijā tiek izbūvēti atsevišķi sūkņi, kuriem nodrošina ērtu piekļūšanu un, kas ir nošķirta no vieglo un moto transportlīdzekļu uzpildes vietām. Ievērojot lielgabarīta transportlīdzekļu dažādos gabarītus, virs uzpildes vietām jumti netiek būvēti, palielinot transportlīdzekļu manevrēšanas iespējas. Savukārt virs gāzes uzpildes vietām jumti vispār netiek būvēti. Sašķidrināta naftas gāze (LPG) ir vieglāka par gaisu. Noplūdes gadījumā tā paceļas uz augšu. Jumts kavētu gāzes izkliedēšanos atmosfērā, palielinot tās koncentrāciju un sprādziena risku. Jumta konstrukcija var traucēt arī ugunsdzēsēju piekļuvi un dzēšanas operācijas noplūdes vai ugunsgrēka gadījumā. Abos šajos gadījumos jumti vai pārsegumi tiek nodrošināti pašām iekārtām, bet uzpildes vieta (vieta, kur tiek uzpildīts transportlīdzeklis) tiek atstāts bez jumta. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām apbūves noteikumu projekta 326.2. punktu dzēst.	atbalstīts			
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	326.punkts. Vēršam uzmanību, ka vides aizsardzības prasības degvielas uzpildes stacijām un gāzes uzpildes stacijām atšķiras. Piemēram, prasības atgāžu savākšanas sistēmu un pazemes monitoringa vietu izveide ir attiecināma uz degvielas uzpildes stacijām, bet ne uz gāzes uzpildes stacijām. Līdz ar to, aicinām vai nu neiekļaut pašvaldības noteikumos augstāka juridiskā spēka speciālajos noteikumos iekļautās prasības, ko attiecīgo objektu būvprojektēšanā un būvniecībā nav iespējams apiet. Vai precizēt prasības nošķirot prasības abu veidu stacijām.	daļēji atbalstīts	dzēsts 326.3 un 326.4.punkti, bet saglabāts 326.5. iun 326.6.punktu prasības, jo būvējot konkrētu objektu ir jārespektē blakus īpašumos plānotā apbūve, novēršot piesārņojumu sava īpašuma robežās, tādēļ ietvertas atkāpes arī no zonējuma robežas.		326.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Teritorijas plānojuma **Paskaidrojuma rakstā nav sniegts pamatojums noteikumos minēto attālumu noteikšanai līdz objektiem vai funkcionālo zonu robežām**. Teritorijas plānojums ir publisks dokuments, kas ietekmē plašu sabiedrības loku. Tāpēc **ir būtiski, lai lēmumu pieņemšanas process būtu caurskatāms un saprotams.** 326., 328.punkts. Ja noteikumi, piemēram, šajā gadījumā – attāluma ierobežojumi, tiek noteikti bez skaidra pamatojuma, tas var radīt neizpratni un apšaubīt lēmumu leģitimitāti. **Pamatojums ļautu sabiedrībai izprast, kāpēc ir noteikti konkrēti ierobežojumi, un nodrošinātu, ka lēmumi tiek pieņemti, pamatojoties uz racionāliem apsvērumiem, nevis patvaļīgi.** Turklāt, ja nav saprotams lēmuma pamatojums, sabiedrībai ir apgrūtināta iespēja sniegt kvalitatīvus priekšlikumus vai pamatotus iebildumus. Apbūves noteikumu projektā minētie attālumi netiek saistīti ar zemes vienību lielumiem, konkrētajās funkcionālajās zonās. Tā kā attālumi ir ievērojami uz visām pusēm, tad kā apdzīvotās vietās racionāli izmantot zemes resursu, plānojot šādu pakalpojumu sniegšanu. Piemēram, pašapkalpošanās automazgātuves īstenošanai Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorijā (DzS1) būtu nepieciešami vismaz trīs apbūves gabali (minimālā fronte 20 metri), ja to dziļums ir atbilstošs un nodrošina attālumu līdz kaimiņa zemes vienībai, lai īstenotu pakalpojuma sniegšanu, tā kā attālums ir jānodrošina no visām pusēm. **Pašvaldības izvirzītās prasības neveicina šādu pakalpojumu objektu būvniecību, samazinot pakalpojuma pieejamību iedzīvotājiem.** Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 328. punktā minētos attālumus, lai neradītu šķēršļus transportlīdzekļu apkopes būvju izveidei/ izbūvei novada teritorijā.	nav atbalstīts	Piesārņotājam ir jāparedz pasākumi piesārņojuma novēršanai sava īpašuma robežās, tādēļ ietvertas atkāpes arī no zonējuma robežas. Šāda vispārīgā vides tiesību princips piemērošanai papildus skaidrojums nav nepieciešams. Objektam ir jārespektē blakus īpašumos plānotā apbūve un arī iespējas veikt blakus esošo īpašumu sadali, ko nevar aprēķināt attiecībā uz katru iespējamo risinājumu. DUS vai automazgātuves kā atļautā izmantošana ir iekļauta ļoti daudzos iespējamos zonējumos, un nav pamata uzskatīt, ka esošie ierobežojumi reāli samazina iespēju nodrošināt iedzīvotājiem pakalpojumu. Turklāt funkcionālajos zonējumos, kas morādīti 328.punktā, mērķtiecīgi konkrētie objekti ir izslēgti no atļautās izmantošanas apraksta, attiecīgi, lai mazinātu ietekmi uz dzīvojamo apbūvi gadījumos, kad šādi objekti tiek veidoti tieši uz robežas ar dzīvojamās apbūves zonējumiem, ierobežojums ir ietveramas kā vispārīgs noteikums 3.5.4.sadaļā, to attiecinot uz jebkuru zonējumu. Dzīvojamās apbūves īpašumu apgrūtinājums ir daudz būtiskāks kā ierobežojums konkrētam objektam daļā īpašumu. Esošais normatīvais regulējums ir nepilnīgs, par ko liecina VVD atzinumā ietvertais aicinājums pašvaldībai noteikt papildu prasību, ka automazgātuves, kuras atrodas tuvāk par 100 m no dzīvojamām un publiskās apbūves ēkām vai atpūtas zonām, jāizbūvē atbilstoša aizsargsiena, kas pasargā no automazgātavu radītā trokšņa un aerosoliem. Ņemot vērā, ka aizsargsiena nenodrošina ne trokšņa novēršanu ne aerosolu izplatību, pašvaldība nesaskata, ka šāds regulējums pēc būtības samazinātu ietekmi, tostarp ja šo prasību nosaka normatīvs, tad pašvaldībai nav pamata to apildus iekļaut TIAN.		328.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	330.punkts. Lūdzam **sniegt skaidrojumu, ar ko pamatots karjera platības ierobežojums attiecībā pret zemes vienības platību**. Mūsuprāt lielāks ieguvums būtu **definēt savstarpējās ietekmes/ ierobežojumus ar kaimiņu zemes vienībām**. Prasība rada apstākļus mākslīgu, bieži nevajadzīgu zemes platību izmaiņām- darījumiem ar kaimiņu īpašumiem, lai nodrošinātu nepieciešamo karjera platību. Kaut gan lauku teritorijā tam nav kopējo ieguvumu attiecībā pret apkārtējām teritorijām. Šāda mākslīgas zemes vienību platību izmaiņas var radīt nevajadzīgus sarežģījumus un palielina administratīvo slogu.	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta, attiecinot to tieši uz ūdensobjektu, kas tiek veidots ieguves vietas rekultivācijas rezultātā nevis uz ieguves vietas platību, kā arī apjoms palielināts lidz 80%. Minētais ir preventīvs pasākums, lai neparedzētu visu lauksaimniecības teritorijas pārvēršanu par ūdenstilpi, kuru turpmāka izmantošana ir ierobežota, ja zemes vienībā neietilps arī pietiekama sauzemes daļa.		332.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta **334.1. punkts ir definēts pārāk vispārīgi.** Noteikuma redakcija nesniedz precīzu skaidrojumu par tā piemērošanas apmēru, radot neskaidrību un potenciālu strīdu risku dažādu interpretāciju dēļ. Kā zināms, karjeri parasti nepiedāvā pakalpojumus tikai vienam konkrētam objektam, izņemot īpaši šim nolūkam ierīkotus karjerus. Karjera izstrādes materiāla ņēmēji var atrasties dažādos virzienos, un šie virzieni var mainīties karjera izstrādes laikā. Tādējādi rodas pamatots **jautājums par to, uz kādu apstākļu kopumu attiecas apbūves noteikumu projekta 334.1. punkts.** Aicinām pašvaldību precizēt kritērijus, pēc kuriem var noteikt prasības piemērojamību konkrētā situācijā. Apbūves noteikumu projekta 334.1. punkta pašreizējais formulējums nesniedz skaidrību par to, vai tas attiecas uz situāciju, kad karjers atrodas pie ceļiem, kurus izmantojot var nokļūt uz valsts galvenā autoceļa, un tie nešķērso ne ciema, ne pilsētas teritoriju. Tomēr tālāk pārvietojoties pa novada teritoriju tiek šķērsota pilsētas vai ciemu teritorija, tā kā novadā valsts galvenie autoceļi šķērso ciemu teritorijas. **Vai tomēr tas attiecas tikai uz gadījumiem, kad ir acīmredzami, ka no karjera līdz galvenajiem autoceļiem nav iespējams nokļūt, nešķērsojot ciemu vai pilsētas teritoriju?**	atbalstīts	Redakcija precizēta, tostarp piemērota publiskās aspriešanas rīkošanai (detālplānojuma izstrāde netiek turpmāk paredzēta šim mērķim)		335.1.

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām **pārskatīt apbūves noteikumu projekta 334.2. punktu** un noteikt skaidrus un **precīzus kritērijus detālplānojuma izstrādes nepieciešamībai attiecībā uz esošo ceļu pārbūvi**. Mūsu ieskatā, ja esošā ceļa pārbūve ietver tikai ceļa konstruktīvās kārtas pastiprināšanas darbus, tad to ir iespējams efektīvi un ekonomiski īstenot ar būvprojektu, bez detālplānojuma izstrādes. Tas pats attiecas uz ceļu pieslēgumu kategoriju paaugstināšanu vai ceļu pieslēgumu drošības uzlabošanas pasākumu īstenošanu, kas ir tehniski vienkārši un nerada būtisku ietekmi uz apkārtējo vidi vai infrastruktūru. Detālplānojuma izstrāde šādos gadījumos rada lieku birokrātisku slogu, kas palielina projektu izmaksas un paildzina to īstenošanas laiku. Šis viedoklis ir saskaņā ar VSIA "Latvijas Valsts ceļi" prasībām, kur detālplānojuma izstrāde tiek pieprasīta tikai jaunu pieslēgumu izbūves plānošanas gadījumā, kas liecina par to, ka šāda pieeja ir atzīta un efektīva. Tāpēc ierosinām detālplānojuma izstrādes nepieciešamību attiecināt tikai uz gadījumiem, kad ir nepieciešams izbūvēt pilnīgi jaunus ceļus, kas būtiski maina esošo infrastruktūru. Šāda pieeja ļautu optimizēt resursus un veicināt efektīvu un ilgtspējīgu derīgo izrakteņu ieguves procesu.	daļēji atbalstīts	Redakcija precizēta, piemērota publiskās aspriešanas rīkošanai (detālplānojuma izstrāde pašvaldības TIAN netiek turpmāk paredzēta šim mērķim, bet būs nepieciešama, ja to pieprasīs LVC jauna pievienojuma veidošanai pie valsts autoceļa)		335.2
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Mūsuprāt, apbūves noteikumu projekta **334.4. punkts ir izrauts no konteksta un dublē prasības derīgo izrakteņu ieguves vietas izpētei un derīgo izrakteņu ieguves projekta saturam.** Saskaņā ar Ministru kabineta 21.08.2012. noteikumu Nr. 570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 7.3. un 7.4. punktu derīgo izrakteņu ieguves ģeoloģiskajā izpētē atbilstoši prasībām attiecīgās krājumu kategorijas akceptēšanai citu starpā noskaidro hidroģeoloģiskos apstākļus un to ietekmi uz derīgo izrakteņu ieguves procesu, ūdens pieteces prognozi projektējamajā karjerā, kā arī iespējamos ūdens pieteces samazināšanas un novadīšanas pasākumus. Papildus tam noskaidro prognozējamās hidroģeoloģisko apstākļu izmaiņas atradnei pieguļošajās teritorijās derīgā izrakteņa ieguves laikā, tai skaitā depresijas piltuves attīstību, ja ieguves gaitā paredzēta pazemes ūdens līmeņa pazemināšana. Šo pašu Ministru kabineta noteikumu 37. punktā noteikts, ka visu veidu derīgo izrakteņu iegulvei (izņemot pazemes ūdeņus) pirms derīgo izrakteņu ieguves izstrādā derīgo izrakteņu ieguves projektu. Noteikumu 39. punktā ir iekļautas prasības šī projekta sadaļām. Tā, citu starpā, projekta paskaidrojuma rakstā tiek ietverts atradnes hidroloģisko, hidroģeoloģisko un inženierģeoloģisko apstākļu raksturojums. Papildus tam derīgo izrakteņu ieguves projektā tiek ietvertas speciālās prasības, kas nav attiecināmas vienīgi uz kūdras ieguvi. Speciālās prasībās tiek ietverta informācija par pazemes ūdeņu monitoringa tīkla izveidi, ieteicamo monitoringa urbumu skaitu, izvietojumu un novērojumu biežumu. Kā arī informācija par nepieciešamajiem pasākumiem pieguļošo zemeņu īpašumu mājsaimniecību ūdensapgādes nodrošināšanai. Ņemot vērā, ka derīgo izrakteņu ieguves izpētē un vēlāk arī ieguves projektā tiek risināts apbūves noteikumu projekta 334.4. punktā noteiktā ietekme uzskatām, ka pašvaldības izvirzītā prasība detālplānojuma izstrādei nav proporcionāla un pamatota. Detālplānojuma izstrādes prasība ir nesamērīga, jo izvirzītais jautājums jau tiek risināts derīgo izrakteņu ieguves izpētes un ieguves projekta ietvaros. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, kā arī **atsauc uz likuma Par zemes dzīlēm 6. panta trešo daļu, kas nosaka, ka zemes dzīļu izmantotāji zemes dzīles izmanto, ievērojot normatīvo aktu prasības pa kultūras pieminekļu aizsardzību, ietekmes uz vidi novērtējumu, īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību un izmantošanu, kā arī citu vides aizsardzības normatīvo aktu prasība**s, **aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 334.4. punktu.**	atbalstīts	prasība dzēsta		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Kategoriski iebilstam pret apbūves noteikumu projekta 334.5. punktu,** jo uzskatām, ka tā **prasība par obligātu detālplānojuma izstrādi derīgo izrakteņu ieguves vietām, kurās atrodas vai tiks izbūvēti inženiertehniskie tīkli, ir nepamatota un rada nevajadzīgu birokrātisku slogu.** Šī prasība faktiski nozīmē, ka jebkurai derīgo izrakteņu ieguves vietai būs nepieciešams detālplānojums – elektrības pieslēgums, kaut vai tikai administratīvā darba un darbinieku koptelpu nodrošināšanai, tiks būvēts. Tas ir nesamērīgi, jo inženiertehnisko tīklu izbūve un pārbūve jau tiek regulēta ar būvprojektiem, kas ir standarta prakse jebkurā teritorijā, neatkarīgi no inženiertehniskās apgādes tīklu piederības. **Detālplānojuma prasība šajā kontekstā ir lieka dublēšanās, kas ievērojami paildzina un sadārdzina derīgo izrakteņu ieguves uzsākšanu.** Tāpēc mēs aicinām šo punktu pilnībā svītrot no apbūves noteikumu projekta.	atbalstīts	prasība dzēsta		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām **pārformulēt apbūves noteikumu projekta 335.3. punktu,** jo pašreizējā **redakcija neatspoguļo skaidru izpratni par tajā ietverto prasību**, īpaši attiecībā uz frāzi "teritorijas labiekārtojuma pēc karjera rekultivācijas organizācijas plānu". Ja tiek paredzēts izstrādāt plānu, kas nosaka teritorijas labiekārtojumu un organizāciju pēc derīgo izrakteņu ieguves beigām, iekļaujot dīķu, ceļu, apstādījumu, atpūtas vietu un citu nepieciešamo objektu izvietojumu, rodas jautājums par šāda plāna detalizāciju. Tas ir **īpaši būtiski, ja derīgo izrakteņu ieguve tiek plānota uz desmit vai piecpadsmit vai vairāk gadiem, ņemot vērā, ka rekultivācijas veids atbilstoši normatīvajiem aktiem var tikt mainīts**. Saskaņā ar Ministru kabineta 21.08.2012. noteikumu Nr. 57 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 39.7. punktu, derīgo izrakteņu ieguves projektā iekļauj informāciju par rekultivācijas veidu un pasākumiem, kā arī grafisku rekultivācijas plānu. Šo pašu noteikumu 88. punkts nosaka atkāpes iespējas. Proti, ja rekultivācijas veids atšķiras no derīgo izrakteņu ieguves projektā paredzētā, derīgo izrakteņu ieguvējam pirms rekultivācijas uzsākšanas vietējās pašvaldības būvvaldē ir jāiesniedz rekultivācijas mets (brīvas formas pirmsprojekta materiāls, kas vizuāli ilustrē rekultivācijas ieceri). Būvvalde 10 dienu laikā pieņem vienu no šādiem lēmumiem: apstiprina rekultivācijas metu; apstiprina rekultivācijas metu ar nosacījumiem. Ņemot vērā augstāka juridiskā spēka speciālo noteikumu radītās privātpersonu tiesības, nav skaidrs, kādā formā izstrādāt šo plānu, lai nodrošinātu atkāpes iespēju no detālplānojuma risinājuma.	atbalstīts	TIAN regulējums pārskatīts, paredzot pašvaldībai tiesības izvirzīt prasības derīgo izrakteņu ieguves vietas rekultivācijas projekta izstrādei atkarībā no ieguves vietas novietojuma un paredzamā rekultivācijas veida, kas ir saistošas iesniedzot saskaņošanai pašvaldībā rekultivācijas projektu vai rekultivācijas metu. Prasība iekļauta, ņemot vērā, ka normatīvais regulējums šajā jomā neparedz skaidru kārtību, kā iespējams nodrošināt pašvaldības izvirzītos nosacījumus ieguves atļaujas ietvaros attiecībā uz rekultivāciju, un šī problēma (nerekultivētas ieguves vietas) līdz šim ir konstatēta kā aktuāla arī Mārupes novada pašvaldībā.		338.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	341.punkts. Aicinām precizēt apbūves noteikuma projekta redakciju, ievietojot informāciju, uz kādu tematisko plānojumu tiek veikta atsauce.	atbalstīts	Precizēts - atsauce uz spēkā esošu dokumentu - Lielupes ekspluatācijas noteikumi. Nosacījumi par krasta stiprināšanu noteikti 3.5.1. apakšnodaļas Teritorijas inženiertehnikā sagatavošana.		299.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 344. punktu, tā kā punktā minētie darbi ir veicami no jauna būvējamu, pārbūvējamu un atjaunojamu būvju, tai skaitā ārējo inženiertīklu projektēšanā, inženierizpētes ietvaros, būvprojektēšanas stadijā, neatkarīgi no objekta atrašanās vietas. To nosaka Ministru kabineta 19.08.2014. noteikumu Nr. 500 "Vispārīgie būvnoteikumi" 20. un 21. punkts un Ministru kabineta 30.05.2015. noteikumu Nr. 334 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 005-15 "Inženierizpētes noteikumi būvniecībā" 3. punkts.	daļēji atbalstīts	Prasība saglabāta tikai TIN13 nodaļas regulējumā, tostarp precizēta, uzsverot izvērtējuma mērķi.		1271.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Kategoriski iebilstam un aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 349.2. un 349.3. punktus.** Saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 5. pantu, par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības uzraudzību, nepieciešamo pasākumu organizēšanu to populāciju uzturēšanai, kā arī par mikroliegumu noteikšanu ir atbildīga Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija un tās padotībā esošās iestādes. Konkrēti, Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumi Nr. 507 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" nosaka, ka šos uzdevumus īsteno Dabas aizsardzības pārvalde . **Sugu un biotopu aizsardzības likuma 23.2. pants un 31. panta trešā daļa skaidri norāda, ka pašvaldības kompetencē ir invazīvo sugu kontrole un atbilstoši likumā noteikto administratīvo pārkāpumu lietu sagatavošana un izskatīšana.** Tas nozīmē, ka **lēmumu pieņemšana par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzību, nav pašvaldības tiešā kompetence**. Sugu un biotopu ekspertu atzinumu saturu nosaka Ministru kabineta 30.09.2010. noteikumi Nr. 925 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu atzinuma saturs un tajā ietvertās minimālās prasības". I**evērojot, ka sugu un biotopu ekspertus sertificē Dabas aizsardzības pārvalde** atbilstoši Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumiem Nr. 267 "Sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu sertificēšanas un darbības uzraudzības kārtība", **eksperta, kurš var sniegt atzinumu par konkrēto biotopu kompetence var nesniegties pašvaldības izvirzīto prasību izpildīšanai.** Gan Pašvaldību likuma 4. pants nosaka pašvaldības tiesības saskaņā ar teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi, **tas nenozīmē, ka pašvaldībai ir jādublē valsts institūcijas kompetence, vēl jo vairāk, ja tai ar normatīvajiem aktiem nav dots deleģējums tā īstenošanai.** Dabas aizsardzības pārvalde ir kompetentā iestāde, kas pilda sugu un biotopu uzraudzības un aizsardzības funkciju, arī īstenojot monitoringu. Tā rezultātā, Dabas aizsardzības pārvalde ne vienmēr prasa veikt sugu un biotopu izpēti, īpaši teritorijās, kur viņi paši to ir nesen veikuši un atbilstoši savai informācijai spēj izvirzīt īpašos noteikumus sugu un biotopu apsaimniekošanai un teritorijas apbūves īstenošanai. Apbūves noteikumu projekta **349.2. un 349.3. punktu ieviešana rada kompetences dublēšanos, palielina administratīvo slogu, paildzina un sadārdzina projektu īstenošanu, tādējādi ir pretrunā labas pārvaldības principiem.**	daļēji atbalstīts	Konkrētos uzdevumus neveic Dabas aizsardzības pārvalde, un tieši tādēļ Pašvaldība tos iekļauj apbūves regulējumā, kas ir pašvaldības kompetencē teritorijas plānošanas un būvniecības procesa organizēšanas ietvaros. Mērķis ir nodrošināt līdzsvaru starp teritorijas attīstību un dabas vērtību saglabāšanu. Precizēts - 349.2 punkts un 349.3. punkts dzēsts.		342.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	350.punkts. Ņemot vērā, ka šie noteikumi tieši ietekmē zemes īpašnieku iespējas rīkoties ar savu īpašumu, aicinām **pārskatīt un vienkāršot noteikuma formulējumu.** Būtu vēlams panākt lielāku skaidrību un pieejamību (lasītā satura uztveramību), lai zemes īpašnieki varētu vieglāk izprast savus pienākumus un tiesības.	atbalstīts	*(konstatēta tehniska kļuda veiktajos labojumos. Punkta redakcija tiks atkārtoti precizēta veicot TP tredakcionālos labojumus, nemainot tā mērķi. Normas mērķis ir neparedzēt apbūvi biotopa teritorijā, ja zemes vienībā ir pietiekama platība, kur nav konstatēts biotops).*		343.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	354.punkts. I**erosinām uzlabot teikuma labskanību**: Kultūras pieminekļu un to aizsargjoslu (aizsardzības zonu) teritorijās ievēro tās prasības, kuras konkrētajam objektam nosaka normatīvie akti.	nav atbalstīts	piedāvātā redakcija nemaina normas būtību, bet gramatiski vairāk uzsver interpretāciju, it kā izslēdzot TIAN prasību piemērošanu kultūras pieminekļu zonās, kas noteikti nav šī punkta mērķis. Redakcija papildināta at atsauci uz funkcionālo zonējumu, lai skaidrāk norādītu, ka kultūras pieminekļu regulējums piemērojams paralēli funkcionālā zonējuma atļautās izmantošanas noteikumiem. .		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	355. punktā iekļautais vispārīgais uzskaitījums, kas mēģina aptvert visas iespējamās situācijas attiecībā uz kultūras pieminekļiem vai to aizsardzības zonām, rada vairāk neskaidrību nekā skaidrus rīcības noteikumus. **Šāda pieeja apgrūtina noteikumu praktisku piemērošanu un var novest pie pretrunīgām interpretācijām.** 355., 356. un 357. punktos iekļautās prasības vispārīgā formā un vietām **neietverot būtiskākos nosacījumus, bet tomēr, dublē noteikumus un prasības, kas jau ir noteiktas ar speciālajiem augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, t**ai skaitā likumu Par kultūras pieminekļu aizsardzību, Ministru kabineta 26.01.2022. noteikumiem Nr. 720 "Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi", Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes izdotajiem vispārīgajiem administratīvajiem aktiem, kas izdoti konkrētiem kultūras pieminekļiem. **Vēršam uzmanību, ka publiski nav pieejama informācija par tiem kultūras pieminekļiem, kuriem ir izstrādāta individuālā aizsardzības zona**. Attiecīgi nav publiski pieejami nosacījumi, kuri tika noteikti kā būtiski šo kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu uzturēšanā. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, a**icinām izvērtēt nepieciešamību dublēt noteikumus, kas ir strukturētākā/ skaidrākā veidā iekļauti augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos, un vairāk izcelt unikālos pašvaldības nosacījumus konkrētiem kultūras pieminekļiem vai pieminekļu veidiem.**	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts, izdalot prasības apakšpunktos. Pašvaldība nedublē individuāliem pieminekļiem noteiktās prasības, kas ietvertas normatīvajā regulējumā. publiski pieejamajā vietnē Mantojums.lv atrodama informācija par saglabājamām vērtībām katrā no objektiem. informācija par to, kuriem pieminekļiem noteikta individuālā aizsardzības zona , atrodama TIAN 5.pielikumā, un tā attēlota Grafiskajā daļā, tostarp inteaktīvajā kartē. pašvaldība apbūves noteikumu redakcijā ņem vērā prasības ko izvirzījusi Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde savos nosacījumos.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	358.punkts. Vārdu savienojumu "saistošu pamatojumu" var interpretēt divos veidos: 1)tāds, kas privātpersonai ir ievērojams bez ierunām; 2)tāds, kas balstīts subjektīvos kritērijos. **Abos gadījumos institūcijai tiek piešķirtas tiesības, pieņemot subjektīvus lēmumus, nesamērīgi aizskart privātpersonu tiesības.** Ņemot vērā augstāk minēto, nodrošinot samērīguma un tiesiskuma principa ievērošanu.	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	359.punkts. Aicinām vēlreiz **izvērtēt kategorisko jaunu objektu būvniecības aizliegumu arheoloģisko pieminekļu teritorijā**. Mūsdienu pieeja kultūras mantojuma pārvaldībā **bieži ietver pieminekļu integrēšanu sabiedrības dzīvē**, nodrošinot pieejamību un izglītojošus pasākumus. Būtu tikai atbalstāmi arheoloģisko pieminekļu eksponēšanu un popularizēšanu, kas var tikt īstenots, tai skaitā, labiekārtojot teritoriju un eksponējot vēsturiskos objektus vai to replikas, kuru izstādīšanu var būt nepieciešams īstenot būvniecības procesā. Šādi projekti un darbi, protams, ir izstrādājami sadarbojoties un saskaņojot ar Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldi.	nav atbalstīts	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde par izvirzīto prasību nav iebildusi, tostarp aicinām ņemt vērā, ka prasība attiecas tikai uz arheoloģijas pieminekļiem un tikai uz objekta teritoriju nevis aizsargjoslu vai individuāli noteikto zonu. Ierobežojums neliedz veikt teritorijas labiekārtošanu, lai nodrošinātu pieminekļa integrēšanu sabiedrības dzīvē, taču jaunu objektu būvniecība var būtiski ietekmēt objektu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	360.punkts. Nav īsti skaidrs, kādā veidā digitalizācijas process var ietekmēt kultūras pieminekļim noteiktās aizsargjoslas. Ar vārdu "digitalizācija" parasti saprot informācijas (teksta vai attēla) pārveidošanu un saglabāšanu digitālā formā. Protams, tā var būt, tai skaitā, lāzerskenēšana vai aeroskenēšana, kā rezultātā var tikt precizētas paša kultūras pieminekļa robežas, bet jebkurā gadījumā tas nav vienīgais iemesls kādēļ kultūras piemineklim var mainīties aizsardzības zona. Piemēra ar valsts nozīmes arheoloģijas pieminekli "Pluģu skanste", kultūras pieminekļa aizsargjosla palielinājās/ mainījās, veicot pieminekļa un tās apkārtnes izpētes, tai skaitā lauku darbos. Tāpat, valsts aizsargājamiem kultūras pieminekļiem ir iespējams izstrādāt individuālās aizsardzības zonas, kas arī noved pie aizsargjoslas (aizsardzības zonas) robežas maiņas. Ieteiktā redakcija: Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsardzības zonas var tikt precizētas, veicot kultūras pieminekļa robežu ģeotelpisko datu precizēšanu vai atjaunošanu, kā arī mainītas, izstrādājot individuālas aizsardzības zonas. Šīs izmaiņas nav uzskatāmas par novada teritorijas plānojuma grozījumiem.	atbalstīts pēc būtības	Prasība dzēsta atbilstoši Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes atzinuma prasībai.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	382., 410., 455., 553., 583., 656., 689., 723. 749., 797.punkti. Saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, **publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātājs ir Aizsardzības ministrija**, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki. Atbilstoši Būvniecības likuma imperatīvajām normām, šādos konkrētos gadījumos pašvaldībai nav tiesību piemērot publisko apspriešanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam **pārskatīt apbūves noteikumu projektā izvirzītās prasības, lai nodrošinātu to atbilstību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām** attiecībā uz publiskās apspriešanas nepieciešamību.	nav atbalstīts	Nav pretunas ar būvniecības regulējumu, jo TIAN prasība šajos punktos noteikta vispārīgi, un ir saprotams, ka ne vienmēr teritorijā ir detālplānojums. To, kā detālplānojumu gadījumos piemērojamas būvniecības normas, kas jau nosaka kā jārīkojas detālplānojumu gadījumos, regulē augstāks normatīvasi akts un tas šeit nav jāatkārto. Papildus, vēršam uzmanību, ka atrunai par publiskās aspriešanas neveikšanu detālplānojumu gadījumos, ir veikti grozījumi (spēkā ar 01.11.2025.), paredzot terminu, uz ko tā attiecas.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	383., 411., 489., 520., 554., 584., 650., 683., 724., 750., 852., 891., 917.punkti. **Aicinām definēt minimālās zemes vienības frontes terminu, tā kā tā vispārpieņemtajā nozīmē**, tā attiecas uz zemes vienības daļu, kas projicējas ielas teritorijā. **Bet ne vienmēr zemes vienības fronte visā garumā projicējas pret ielas teritoriju. Reizēm no ielas puses zemes vienība aizņem vien 5 metrus**. Tāpat arī aicinām **pārskatīt minimālās zemes vienības frontes izmēru funkcionālajās zonās, kur ir atļauts īstenot rindu māju apbūvi.** Kā zināms rindu māju apbūvē bieži zemes vienības sekciju robežās tiek izdalītas. Šādos gadījumos minimālās frontes izmēru 20 metri nav iespējams ievērot, jo **rindu māju orientējošais platums ir 6 – 7.5 metri.** Līdz ar to rindu māju apbūvei ir nepieciešams atrunāt izņēmumu.	daļēji atbalstīts	Prasības pārskatītas, atsakoties no termina zemes vienības fronte, bet paredzot nosacījumus zemes vienības konfigurācijai - platumam projekcijā pret ielu, tostarp paredzot izņēmumus rindu mājām un gadījumiem, kad ar detālplānojumu šos attālumus var neattiecināt pret ielu bet ievērot vispārīgi attiecībā uz zeme svienības platumu.		19., 20.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	470., 633., 705., 483., 654., 721.punkts. **Apbūves noteikumu projekts nepamatoti nosaka vienotu minimālo zemes vienības platību 1000 m2 savrupmāju apbūvei, ignorējot konkrētās teritorijās jau izveidoto zemes vienību struktūru,** kas atspoguļo iepriekšējo teritorijas plānojumu risinājumus, kur tika pieļauts veidot mazākas platības zemes vienības. Piemēram, **Piņķu ciema teritorijai savrupmāju apbūve plašā teritorijā ir izvietota mazākas platības zemes vienībās: 600 - 800 m2, ko ir noteicis arī tirgus pieprasījums**. Izskatām, ka nav pietiekamu argumentu, kas pamatotu prasību par lielāku zemes vienību izdalīšanu. Šāda **prasība ir pretrunā ar esošo apbūves praksi un tirgus pieprasījumu Pierīgas teritorijā**, kur pieprasījums ir pēc mazākiem apbūves gabaliem, ņemot vērā arī tendenci samazināt dzīvojamo māju platības. Pēc būtības, **mazāku zemes vienību veidošanu Piņķu ciemā ir atbalstījusi arī Mārupes novada pašvaldība, apstiprinot lokālplānojumu teritorijai, kas ietver nekustamos īpašumus Jūrmalas iela 13A,** Priedaines iela 4, Piejūras iela 1, Piejūras iela 2, Piejūras iela 3, Piejūras iela 4, Piejūras iela, Piņķos. Lokālplānojums ir apstiprināts ar Mārupes novada domes 25.01.2023. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr. 2/2023. Šajā teritorijā minimālā zemes vienības platība **savrupmāju apbūvei noteikta 800 m2.** Ņemot vērā iepriekš minēto, rodas pamatotas šaubas par apbūves noteikumu projekta atbilstību konkrēto teritoriju apbūves standartiem. Ierosinām pārskatīt noteikto minimālo jaunveidojamās zemes vienības platību savrupmāju apbūvei mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) jauktas centra apbūves teritorijā (JC1 un JC3), saskaņojot to ar apbūves noteikumu projekta 483., 654. un 721. punktā minēto prasību. Tas nozīmētu, ka individuālo māju būvniecībai minimālā jaunveidojamā zemes vienības platība būtu 600 m2, bet dvīņu māju vai divu blokētu dzīvojamo māju būvniecībai – 1000 m2.	daļēji atbalstīts	Prasības pārskatītas un noteikti izņēmuma nosacījumi, tostarp Piņķu ciema teritorijai DzM, JC1 un JC3 zonējumos iekļautas atrunas zem apbūves parametru tabulas - [...*Piņķu un Mārupes apdzīvojuma centros pamatojot ar detālplānojumu - savrupmājai 800 m² un dvīņu mājai 1000 m²*]		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	471.punkts. Salīdzinot **rindu māju apbūves parametrus dažādās funkcionālajās zonās**, konstatēts, ka mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) minimālā jaunveidojamās zemes vienības platība ir 400 m², kas ir par 100 m² vairāk nekā citās zonās (300 m²). Tādēļ ierosinām mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) noteikt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību rindu mājam - 300 m², saskaņojot to ar citām zonām.	atbalstīts			
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	472.punkts. Ievērojot, ka **maztāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM) daudzdzīvokļu māju apbūvi ir atļauts veidot tikai līdz 3 stāviem un dažādas funkcijas pārcelt uz citām zemes vienībām**, piemēram, autonovietnes, koplietošanas pagalmus, **ierosinām samazināt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību** no 2000 m2 uz 1200 m2 daudzdzīvokļu māju apbūvei, saprotot, ka tās var būt četru vai sešu dzīvokļu ēkas.	daļēji atbalstīts	prasība ietverta 151.punktā, kas paredz šādu iespēju daudzdzīvokļu māju apbūvei līdz 3 stāviem neatkarīgi no funkcionālās zonas, tomēr minimālo platību nosakot 1500m2, kā arī šāds izņēmums piemērojams, ja tas pamatots un noteikts detālplānojumā, izpildoties konkrētiem nosacījumiem.		151.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	479., 480.punkts. Ņemot vērā mūsdienu **tendenci apdzīvotos centros veselības aizsardzības iestādēm izmantot mazas un kompaktas būves, kā arī tendenci sociālo aprūpi organizēt maksimāli atdarinot dzīvojamo apbūvi,** ierosinām **pārskatīt noteiktās jaunveidojamo zemes vienību minimālās platības** un mainīt tās no 2000 m2 uz 1000 m2.	nav atbalstīts	Ierosinājums netiek atbalstīts tieši attiecībā uz DzM zonējumu, jo DzM zonējuma tiešaisi mērķis nav pakalpojumu centru veidošana, kaut arī neizslēdz atsevišķu objektu izveidošanu, saglabājot teritorijai reksturīgo apbūves intensitāti. Nepieciešamības gadījumā būtu veicama zonējuma maiņa uz JC vai P. Vienlaikus, ierosinātās izmaiņas kopumā nav nepieciešamas, jo Apbūves noteikumi jau paredz norādītās iespējas apdzīvojuma centros. Nav pamata mainīt platības zonējumos, jo teritorijas plānojumā tiek noteikts zonējuma veids, un zonējuma raksturam un mērķim atbilstošs regulējums. Atzīstot, ka apdzīvotos centros ir pieļaujams veidot mazākas zemes vienības pakalpojumu objektiem, vēršam uzmanību, ka tieši šads regulējums jau tiek paredzēts zonējumā, kas ir veidots ar mērķi paredzēts apdzīvotu centru apbūvi - gan P zonējuma, gan JC zonējuma gadījumā, (arī R zonējumā) paredzēta atruna, ka ar akceptētu būvniecības ieceri publiskai apbūvei var paredzēt mazāku zemes vienības platību, pamatojot ar funkciju nodrošinājuma iespēju.		atrunas tabullās zem zonējuma apbūves parametriem.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	484., 515., 655., 722.punkts. Ņemot vērā, ka būvprojektos viskvalitatīvāk tiek noteikts objektu izvietojums teritorijā, **aicinām likt uzsvaru, ka detālplānojumos tiek definētas prasības koplietošanas pagalmu, autonovietņu izvietojumam, bet to konkrēts izvietojums ir nosakāms būvprojektos** atbilstoši arhitektoniskajam risinājumam. Tas ir, detālplānojumos var neparedzēt šīm teritorijām zemes ierīcības plāna izstrādi, bet **būvprojektēšanā ir nosakāms zemes vienību dalījums**, tai skaitā **var tikt izdalītas piebraucamās ielas,** kas nodrošina piekļūšanu atsevišķām ēkām, ja pēc plānojuma tās nerobežojas ar ielas teritoriju. Piebraucamajiem ceļiem parametri ir nosakāmi detālplānojumā. Šāda pieeja radītu lielāku elastību kvalitatīvu arhitektonisko risinājumu ieviešanai. Pretējā gadījumā arhitektiem ir ierobežotas variācijas iespējas.	nav atbalstīts	TIAN regulējums jau šobrīd paredz, ka ar detālplānojumu tiek noteiktas prasības - tiek noteikta koplietošanas pagalmu veidošana. Precīzs novietojums var netikt noteikts, taču tad zemes ierīcības projekta izstrāde ir veicama papildus vēlākā stadijā, bet tas nav savietojams ar būvprojekta procesu, jo būvprojektā zemes vienību robežām jau jābūt norādītām, pat ja reālā sadale vēl nav veikta. Ielu teritorijas ir nosakāmas detālplānojumā, jo ir nepieciešams noteikt to sarkanās līnijas, ko nevar noteikt būvprojektā. Būvprojektā pieļaujams precizēt iekškvartālu brauktuvju u.t.t. risinājumus, kas tomēr nebūs pamatas piekļuves nodrošinājumam, kas jāparedz no ielas (ciema vai pilsētas teritorijā). Prasības no 4.nodaļas pārnestas uz 3.4.2.apakšnodaļu kā prasības publiskām ārtelpām.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	486., 517., 487., 518., 551., 552.punkts. Uzskatām, ka **apbūves noteikumu projektu punkti, kas paredz sabiedrībai brīvi pieejamas publiskas labiekārtotas ārtelpas teritorijas nodrošināšanu ir netaisnīgi un neatbilstoši.** Šāda **prasība pārkāpj Ministru kabineta 3**0.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorija plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.21. punktā terminā "publiskā ārtelpa" ietverto. **Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem publiskā ārtelpa ir sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa**, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, publisku ēku pagalmi, pasāžas, krastmalas, promenādes, parki, dārzi, skvēri, meži, publiskie ūdeņi un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai. Līdz ar to **pieeja publiskajai ārtelpai var tikt ierobežota ar dažāda veida nosacījumiem**. Dzīvojamo māju iedzīvotāji, tāpat kā citi nodokļu maksātāji, jau iegulda sabiedriskās infrastruktūras uzturēšanā, maksājot nodokļus. **Papildu maksājumi sabiedrībai brīvi pieejamu labiekārtotu teritoriju uzturēšanai ir nesamērīgi.** Ņemot vēra iepriekš minēto, **aicinām dzēst vārdu „brīvi" augstāk minētajos punktos un citos punktos, kur noteikts, ka publiskajai ārtelpai ir jābūt brīvi pieejamai.** **Pašvaldībai ir tiesības ierosināt nekustamo īpašumu atsavināšanu sabiedrības vajadzībām, vai rast iespēju kompensēt šādu teritoriju uzturēšanu.** Ja tas netiek paredzēt, tad neredzam pamata, lai pašvaldība varētu noteikt šādas prasības.	nav atbalstīts	atbilstoši MK 240, 7.punktam, " Plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, **publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas**" atbilstoši 2.22. punktam "publiskiem mērķiem paredzēta teritorija – teritorija, kas nepieciešama publisko objektu – izglītības, veselības, sociālās aprūpes un kultūras iestāžu – izvietošanai, kā **arī publiskās ārtelpas, kas paredzētas, piemēram, ielu, ceļu un laukumu izveidošanai**" atbilstoši 2.21. punktam "**publiskā ārtelpa – sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa**, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, publisku ēku pagalmi, pasāžas, krastmalas, promenādes, parki, dārzi, skvēri, meži, publiskie ūdeņi un citas vietas, **kas nodotas publiskai lietošanai**"; ievērojot minēto regulējumu, pašvaldība var noteikt prasību līdz pat 20% teritorijas noteikt publiskiem mērķiem. Normatīvā nav noteikts, uz kādu platību un kurā stadijā tas ir attiecināms, tādēļ attiecinām to uz atsevišķu detālplānojumu izstrādi, kad tiek attīstīta jauna teritorija, pie tam pašvaldība nosaka tikai 10% kā nododamu publiskai lietošanai, izprotot, ka daļa jau tiek noteikta kā ielas. **Normatīvais regulējums ir neviennozīmīgs, taču tā būtība ietver mērķi paredzēt apbūves teritorijās sabiedrībai brīvi pieejamu publisko ārtelpu.** Mārupes TIANā publiskās ārtelpas daļa, kas nosakāma kā publiskā ārtelpa, ir domāta kā ilgtermiņā (vai nekavējoties, ja panākta tāda vienošanās) atsavināma pašvaldībai, paredzot tās uzturēšanu par nodokļu maksājumiem, ko iedzīvotāji jebkurā gadījumā jau veic (nevis par papildu maksu, kas tiek noteikta par teritorijas uzturēšanu, ja to nodrošina teritorijas apsaimniekotājs, kas nav pašvaldība). Iesniegtais ierosinājums ir netaisnīgs pret teritorijas iedzīvotājiem, kas nav šīs ārtelpas īpašnieki. TIAN precizētas (samazināta) publiskai ārtelpai nododamā platība, kā arī regulējums koncentrēts vienuviet - 3.4.2.nodalā		3.4.2..nodaļa
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	488., 519., 1023. punkts. Saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, **ir spēkā esošs detālplānojums** vai būvniecības ierosinātājs ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki. Atbilstoši Būvniecības likuma imperatīvajām normām, šādos konkrētos gadījumos **pašvaldībai nav tiesību piemērot publisko apspriešanu.** Vienlaikus norādām ka, **vārdu salikumi "var piemērot" un "var lemt",** kas tiek lietoti apbūves noteikumu projekta norādītajos punktos, **nenodrošina skaidrus un objektīvus kritērijus,** pēc kuriem tiks pieņemts lēmums par publiskās apspriešanas nepieciešamību. Un norāda uz pilnīgu rīcības brīvību, neuzliekot pašvaldībai pienākumu ievērot kādus noteiktus apstākļus vai kritērijus, pieņemot lēmumu par publiskās apspriešanas piemērošanu. Šāda **nenoteiktība neļauj būvniecības ierosinātājiem un sabiedrībai prognozēt, kādos konkrētos gadījumos pašvaldība izmantos savas diskrecionārās tiesības** un neļauj izvērtēt vai pašvaldība lēmumu nav pieņēmusi subjektīvi, bez pienācīga pamatojuma, un lēmumi var atšķirties līdzīgos gadījumos, tādējādi mazinot tiesisko noteiktību un vienlīdzības principu. Šāda nenoteiktība apbūves noteikumos var radīt vairākas negatīvas sekas: • Bez skaidriem kritērijiem ierosinātāji nevarēs precīzi plānot savu darbību un var saskarties ar neparedzētām prasībām par publisko apspriešanu. • Atstājot lēmumu pilnībā pašvaldības ziņā bez konkrētiem regulējošiem mehānismiem, palielinās risks, ka lēmumi tiks pieņemti, balstoties uz subjektīviem apsvērumiem vai pat interešu konfliktiem. • Ja lēmumu pieņemšanas process nav caurskatāms un paredzams, sabiedrība var zaudēt uzticību pašvaldības spējai pieņemt objektīvus un taisnīgus lēmumus. Ņemot vērā iepriekš minēto, lū**dzam pārskatīt norādītos apbūves noteikumu noteikumu projekta punktus, lai nodrošinātu būvniecības ierosinātāju un sabiedrības tiesību aizsardzību pret patvaļīgiem pašvaldības lēmumiem** un garantētu vienlīdzīgu attieksmi pret līdzīgiem būvniecības iecerēm.	daļēji atbalstīts	Nav pretunas ar būvniecības regulējumu, jo TIAN prasība šajos punktos noteikta vispārīgi, un ir saprotams, ka ne vienmēr teritorijā ir detālplānojums. To, kā detālplānojumu gadījumos piemērojamas būvniecības normas, kas jau nosaka kā jārīkojas detālplānojumu gadījumos, regulē augstāks normatīvasi akts un tas šeit nav jāatkārto. papildus, vēršam uzmanību, ka atrunai par publiskās apspriešanas neveikšanu detālplānojumu gadījumos, ir veikti grozījumi (spēkā ar 01.11.2025.), paredzot termiņu, uz ko tā attiecas. Piemērošanas gadījumu neskaidrība tiks izslēgta, nosakot tikai gadījumus, kad pašvaldība "piemēro" publisko apspriešanu , taču šāds risinājums nav vērts uz elastīgu risinājumu meklēšanu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Nav saprotami kritēriji minimālā jaunveidojamā zemes gabala platības (5000 m2) noteikšanai. Publiskās apbūves teritorijas (P1 un P2) tiek noteikta arī ciemu teritorijā, kur nav pamatoti veidot zemes vienības ar minimālo platību 5000 m2. **Tabulām pievienotā piezīme arī nesniedz skaidrojumu pēc kādiem kritērijiem tiks noteikts vai platības samazinājums ir pamatots vai nē**. Vienlaikus nav saprotams, kā šādās situācijās detālplānojumos plānot zemes vienības, ja tās mazākas būs iespējams izveidot ne ātrāk kā tiks akceptēts būvprojekts. Un kā to nodalot tiks pamatota atlikušās zemes vienības neatbilstība apbūves noteikumiem. **Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām Publiskās apbūves teritorijām (P1, P2) noteikt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību 2000 m2.**	nav atbalstīts	P zonējums paredzēts pamatā pašvaldības īpašumos, kā arī teritorijās, kur sagaidāmi liela mēroga publiski objektu, nodrošināma kvalitatīva publiskā ārtelpa un nav pamata sadrumstalot z.v.. Izveidojot jaunu zemes vienību, jārēķinās ar teritorijai raksturīgo objektu platībām, lai radītu iespēju šādas funkcijas nodrošināt (jo īpaši publiskās apbūves teritorijās), līdz ar to nav pamata noteikt mazākas minimālās platības zemes vienības nodalīšanai bez konkrētas apbūves ieceres. Iespēja "ar akceptētu būvniecības ieceri pamatot mazāku minimālo zemes vienības platību atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai" balstās uz MK 240 regulējuma pieeju, kur 65.punktā atrunāti gadījumi, kad 2 ha ierobežojums lauku teritorijā neattiecas uz zemes vienību, kas nepieciešama atsevišķu ražošanas publiska vai komerciāla rakstura objektu būvniecībai un apsaimniekošanai. Attiecīgi, lai nodrošinātu mazākas nekā funkcionālai zonai noteikts, platības nodalīšanu, ir nepieciešams zināt, kāda platība būs nepieciešama konkrēta objekta pilnvērtīgai funkcionēšanai, vienlaikus ievērojot funkcionālā zonā noteiktos apbūves paramertus (apbūves blīvumu, minimālo brīvo teritoriju,), kā arī prasības zemes vienības konfigurācijai u.c. Šādu aplieciānājumu var sniegt vienīgi būvprojekts (vismaz ieceres stadijā), kurā ir noteikta nepieciešamā apbūve un tai aprēķināti apbūves parametri konkrētās perspektīvajās zemes vienības robežās - vai iespējams nodrošināt visas funkcionāli saistītās infratsruktūras un labiekārtojuma nodrošinājumu, apbūves parametru ievērošanu, un par ko pašvaldības speciālisti verēs pārliecināties izvērtējot zemes ierīcības projekta iesniegumu. Pamatojoties uz šo dokumentu - būvprojektu- kas ir saskaņots vismaz ieceres stadijā, var tikt saskaņots zemes ierīcības projekts attiecīgas zemes vienības nodalīšanai. **Papildus noteikumi šaistībā ar šiem kritērijiem tika sagatavots iekļaušanai 2.4.sadaļā pie informācijas par izņēmumiem zemes vienības min.platības nepiemērošanai (tādejādi paskaidrojot tabulās jau šobrīd ietvertās atsauces), tomēr tehnisku iemeslu dēļ nav ietverts 2.redakcijas projektā, bet tiks iestrādāts teritorijas plānojuma gala redakcijā ar redakcionāliem labojumiem.** Šāda iespēja tiek paredzēta ar atrunu vairumā no funkcionālajām zonām, kas paredz gan publisko gan ražošanas ēku apbūvi, attiecīgi precizējumi attiekties uz katru no zonām, kur tas tiek paredzēts.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" **35. punktu jauktas centra apbūves teritorijā (JC) cita starpā var kā papildizmantošanu noteikt noliktavu apbūvi.** Ņemot vērā, ka apbūves noteikumu projektā nevienā no Jauktas centra apbūves teritoriju apakšzonējumu teritorijām kā papildizmantošana nav noteikta noliktavu apbūve, aicinām izskatīt iespēju to noteikt Jaukta centra apbūves teritorijā (JC1), kas ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka teritorijai, kurā paredzēts plašs jauktas izmantošanas spektrs ar publisko un dzīvojamo apbūvi, paredzot arī vietēja rakstura ražošanas un servisa uzņēmumu attīstību. Kā arī Jauktas centra apbūves teritorijā (JC4), kas ir funkcionālā zona, ko nosaka teritorijai, kurā paredzams plašs jauktas izmantošanas spektrs ar nozīmīgu publiskās apbūves īpatsvaru, neietverot dzīvojamo un sociālo iestāžu apbūvi. Šajās teritorijās līdztekus publiskajai apbūvei atļauti ar vieglās rūpniecības uzņēmumiem saistīti teritorijas izmantošanas veidi kā papildizmantošana.	daļēji atbalstīts	JC zonējums nav vērsts uz noliktavu apbūvi. Noliktavu apbūvi plašās teritorijās ir iespējams attīstīt R1, R2 un arī R3 teritorijās, kas izvietotas pie atbilstošai satiksmes intensitātei paredzētiem autoceļiem. Pašvaldības pieredze gadījumos, kur teritorijās ar atļautu dzīvojamo apbūvi tiek īstenoti projekti ar noliktavu apbūvi, sabiedrības viedokļi vienmēr bijuši noraidoši, jo tas piesaista intensīvu kravu plūsmu. atbilstoši MK 240 33.punktam, Jauktas centra apbūves teritorija (JC) ir funkcionālā zona, ko nosaka teritorijai, kurā vēsturiski izveidojies plašs jauktas izmantošanas spektrs vai ko izmanto par pilsētas, ciema vai apkaimes centru, kā arī apbūves teritorijai, ko plānots attīstīt par šādu centru. Apkaimes centru attīstība nav tieši saistāma ar noliktavu apbūvi, savukārt apjomā, kas attiecināms uz ražošanas vajadzībām nepieciešamo noliktavu telpām (telpu grupa), kamēr tā neklūst par dominējošo izmantošanu. Izvērtējot aktuālās tendences ir atbalstīta noliktavu apbūves veidošana JC4 zonējumā, tomēr nosakot platības ierobežojumu, kā arī ierobežojumu atkarībā no zemes vienības novietojuma (nepieciešama piekļuve no C kategorija sielas nešķērsojot dzīvojamās apbūves teritoriju.Vienlaikus ar iespēju paredzēt noliktavu apbūvu JC zonējumā, JC1 zonējumā noliktavu apbūve nav atbalstāma, bet ievērojot grozījumus Mk 240, tirdzniecības un pakalpojumu objektu apraksts ietver arī "noliktavas personīgo mantu glabāšanai", kas attiecīgi pieļaujams atbilstošajos zonējumos, kur šāda izmantošana paredzēta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	635., 707.punkts. Ievērojot, ka **Jauktas centra apbūves teritorijā (JC1,JC3) daudzdzīvokļu māju apbūvi ir atļauts veidot tikai līdz 3 stāviem un dažādas funkcijas pārcelt uz citām zemes vienībām**, piemēram, autonovietnes, koplietošanas pagalmus, ierosinām **samazināt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību no 2500 m2 uz 1200 m2 daudzdzīvokļu māju apbūvei**, saprotot, ka tās var būt četru vai sešu dzīvokļu ēkas.	daļēji atbalstīts	prasība ietverta 151.punktā, kas paredz šādu iespēju daudzdzīvokļu māju apbūvei līdz 3 stāviem neatkarīgi no funkcionālās zonas, tomēr minimālo platību nosakot 1500m2, kā arī šāds izņēmums piemērojams, ja tas pamatots un noteikts detālplānojumā, izpildoties konkrētiem nosacījumiem.	n/a	151.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**651., 718.punkts.** Saskaņa ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" **7. punktu, plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem** no plānojamās teritorijas. Savukārt šo pašu noteikumu 2.22. punktā sniegts skaidrojums, ka publiskiem mērķiem paredzēta teritorija ir teritorija, kas nepieciešama publisko objektu, izglītības, veselības, sociālās aprūpes un kultūras iestāžu izveidošanai, kā arī publiskās ārtelpas, kas paredzētas, piemēram, ielu, ceļu un laukumu izveidošanai. Ņemot vēra iepriekš minēto **uzskatām, ka pašvaldība pārkāpj Ministru kabineta noteikumos noteikto ierobežojumu un aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 718. punktā noteikto prasību un noteikt to saskaņā ar augstāka juridiskā spēka normatīvaj**ā aktā iekļauto prasību.	nav atbalstīts	Konkrētie punkti attiecināmi uz teritorijas atļautās izmantošanas veidiem - publiskā apbūve, un ir tieši saistīti ar funkcionālā zonējuma mērķi - paredzēt jauktu apbūvi, līdz ar to nebūs pieļaujams visā teritorijā kā vienīgo atļauto izmantošanu noteikt tikai dzīvojamo apbūvi. Konkrētais regulējums nav saistīts ar MK 240 7.punktu, bet funkcionālā zonējuma specifiku, kas ir vērsts uz centru apbūves veidošanu nevis kluso dzīvojamo rajonu veidošanu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**652., 720.punkti.** Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 117. punktu, brīvo zaļo teritoriju aprēķina atskaitot no kopējās zemes vienības platības visu ēku apbūves laukumu summu, piebraucamo ceļu aizņemtās platības un autostāvvietu aizņemtās platības. Līdz ar to **brīvās teritorijas rādītājā ārtelpas teritorija ieskaitās visā platībā, nevis daļēji.** Savukārt, kas **attiecas uz publisko objektu ārtelpu teritorijām, tās var tikt ierobežotas izmantošanā, piemēram veselības aizsardzības iestāžu** un sociālās aprūpes iestāžu apbūvē, izglītības un zinātnes iestāžu apbūvē, arī sporta būvju apbūvē. Arī publiskai ārtelpai **noteiktā zemes vienības daļa (20%) ir pārmērīga** - gandrīz ceturtā daļa no zemes vienības platības, **kas būtiski ierobežo publisko objektu attīstības iespējas.** Šāda pārmērīga prasība sadārdzina publisko objektu izbūvi un attīstību, **kā arī tiem būs nepieciešami papildus ieguldījumi publiski pieejamas ārtelpas uzturēšanā.** Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām pārskatīt apbūves noteikumu projekta 720. punktā noteikto prasību **un izvērtēt to attiecināšanu uz konkrētiem objektiem pēc to darbības specifikas un platības apmēru, neradot situācijas, kas apgrūtinātu piesaistīt publisko objektu/ pakalpojumu sniedzējus,** ierobežotu objektu attīstību, samazinot iedzīvotājiem nozīmīgu pakalpojumu pieejamību.	daļēji atbalstīts	prasība nav izslēdzama, taču ir pārskatīta, samazinot noteuktos % - uz 10%. Publiska objekta būvniecības gadījumā prasīva veidot sabiedrībai pieejamu labiekārtotu ārtelpas daļu nav nesamērīgi, tostarp 10% iekļaujas arī brīvās zaļās teritorijas rādītājos, ko iespējams apvienot, vismaz daļēji, un tas nesadārdzina objekta attīstību. Arguments, ka publiskās ārtelpas uzturēšana varētu būt apstāklis, kas ierobežos sabiedrībai pakalpojumu pieejamību, neškietloģisks, jo brīvā zaļā teritorija un apstādījumi kā prasībā ir attiecināma uz objektu neatkarīgi no tā, vai tā ir publiski pieejama vai nē. Ārtelpās uz ko attiecas šis punkts, var būt iekļauta arī ar labiekārtojumu saistīta funkcionāli nepieciešamā infrastruktūra, tai skaitā nedzīvojamās ēkas, vai piebraucamie ceļi, laukumi u.c. (sniedot slkaidrojumu iesniedzējam - tā būtu daļa, kas nevar tikt ieskaitā brīvajā zaļājā teritorijā, bet var attiekties uz publisko ārtelpu). Precizētas prasības publiskajām ārtelpām iekļautas 3.4.2. apakšnodaļā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	929.punkts. Ja ir atļautas degvielas un gāzes uzpildes stacijas, **aicinām iekļaut arī minimāla transporta apkopes servisa objektus (**riepu maiņa, pašapkalpošanās automazgātuves, elektromobiļu uzlādes stacijas).	atbalstīts	papildināts, ievērojot normatīvā regulējuma grozījumus.		923.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	1001.punkts. Ņemot vērā, ka jaunas **Transporta apbūves teritorija (TR1) ir noteikta uz Babītes poldera dambja posmā pie Babītes poldera sūkņu stacijas, kā arī jau esošā situācijā uz poldera dambjiem posmos atrodas pašvaldības ceļi** , piemēram, Sīpolciema ceļš, aicinām apbūves noteikumu 1001. punktā **noteikt izņēmumu gadījumus ielu izbūvei skarot dambju teritoriju, kādā no tā posmiem.** Piemēram, ja tas tiek paredzēts ar detālplānojumu un, nodrošinot dambja atbilstošu pārbūvi, nodrošinot tā pamatfunkciju izpildi.	nav atbalstīts	norādītais dambja posms faktiski kalpo atsevišķam onbjekta un dažiem īpašumiem. Dambja infrastruktūra nav būvēta, lai to izmantotu satiksmes infrastruktūrai, kas rada papildus noslodzes pieaugumu . Katra šāda situācija vērtējama atsevišķi, un ceļa izmantošanas turpināšana (esošiem ceļiem) ir izņēmuma gadījums, bet nav piemērojams jaujas apbūves gadījumā veidojot jaunas ielas.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Tā kā Tehniskās apbūves teritorija (TA2), atbilstoši definīcijai ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka inženierkomunikāciju izvietošanai un aizsargdambju un polderu sūkņu staciju uzturēšanai, **privātpersonai šādā redakcijā izteikts noteikums neļauj brīvi / patstāvīgi identificēt vai noteikums ir attiecināms uz viņa īpašumu**. Privātpersonai nav informācijas, kur un kad šāda būvniecība ir plānota. Bez šīs informācijas nav iespējams plānot sava īpašuma izmantošana. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām apbūves noteikumu projekta 1002. punktā iestrādāt informāciju uz attiecināmajām teritorijām.	nav atbalstīts	TA2 zonējums, tāpat kā TR1 zonējums un līdzīgi kā TIN teritorijas, tiek noteikts teritorijās, kur jau ir vai tiek plānota attiecīgā izmantošana. Tas pats attiecināms gandrīz uz jebkuru zonējumu, kas norāda uz to, kāda izmantošana īpašumā ir plānota/tiek atļauta. TA2 vairumā gadījumu attiecas uz teritorijām, kur attiecīgā infratsruktūra jau ir esoša, un tikai atsevišķos gadījumos (detālplānojumā, lookālplānojumā) tāda tiek noteikta nākotnē plānotai infratsruktūrai. Iai precizāk definētu normas piemērošanu, ietverts papildinājums, nosakot gadījumus, kad norma piemērojama. Nav saprotams iebildums par nepieciešamību uzrādīt informāciju par attiecinamajām teritorijām, jo tās ir iezīmētas teritorija splānojumā, vai attiecīga īpašuma detālplānojumā.		993.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	1003.punkts. T**eritorijas uz kuriem atrodas polderu aizsargdambji atrodas privātīpašumā un aizsargdambju apsaimniekošanas pasākumus īsteno zemes vienību īpašnieki.** Pašvaldības prasība nodrošināt publisku pieejamību šādā privātā teritorijā uzliek īpašniekiem papildu pienākumus un rada papildus izmaksas. Galvenie aspekti, kas jāņem vērā: •Atkritumu savākšana, teritorijas tīrīšana un drošības nodrošināšana rada papildu izdevumus, kas nepamatoti jāsedz privātīpašniekam. •Nelaimes gadījumu gadījumā ir nepieciešams skaidri definēt atbildības sadalījumu starp īpašnieku un pašvaldību •Nav pamatoti uzlikt privātīpašniekam pienākumu uzraudzīt dabas liegumu teritoriju sezonas un vispārīgo ierobežojumu ievērošanu, it īpaši, ja dambju teritorijas atrodas ārpus dabas lieguma teritorijas. **Ņemot vērā iepriekš minētos faktorus, ir nepieciešams izstrādāt kompensācijas mehānismu, kā arī noteikt atbildības sadalījumu, iespējams līguma formā, pirms jebkādas privātīpašumā esošas teritorijas pasludināšanas par publiski pieejamu.**	nav atbalstīts	Teritorijas, kur ir dambis, ir apgrūtinātas ar šo būvi - dambi uztur tā īpašnieks nevis zemes īpašnieks, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tas ir apgrūtinājums zemes īpašniekam, kurš faktiski nemaz savu zemi nevar izmantot, jo tā atrodas zem dambja. Līdz ar to ierobežojums ir pamatots. Zemes zem dambja potenciāli ir atsavināmas pašvaldībai, lai nerastos šādas absurdas situācijas. Punkta redakcija ir redakcionāli precizēta, attiecinot to uz teritoriju, kur atrodas pašvaldības vai valsts īpašumā esošās meliorācijas būves.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	1074.punkts. Noteikums ir **diskriminējošs pret juridiskām personām** (piemēram, zemnieku saimniecībām, individuālajiem komersantiem, tai skaitā mājražotājiem), kurām var piederēt meža zemes īpašums un, kas var īstenot dzīvojamās apbūves būvniecību, tai skaitā arī tālākai pārdošanai. Noteikums acīmredzami **atšķir fiziskas un juridiskas personas bez acīmredzama un pamatota iemesla** attiecībā uz tiesībām veikt vienotu apbūvi meža zemē. Juridiskām personām, īpaši zemnieku saimniecībām un individuālajiem komersantiem, meža zeme var būt daļa no to saimnieciskās darbības. Liegums veikt apbūvi var ierobežot viņu attīstības iespējas un saimnieciskās darbības potenciālu. Vēršam uzmanību, ka **īpašnieka juridiskais statuss (fiziska vai juridiska persona) pats par sevi neietekmē apbūves ietekmi uz vidi, ainavu vai citām plānošanas jomām, ja tiek ievēroti pārējie apbūves parametri.**	daļēji atbalstīts	Redakcija precizēta. Normas būtība ir neparedzēt dzīvojamo apbūvi publiskos mežos, kas pieder valstij un pašvaldībām, vai juridiskām personām, jo mežu teritorijā viensētu apbūve, kas ir dzīvojamā apbūve, tiek atļauta vienīgi ar mērķi, lai tās īpašniekam ir iespēja dzīvot savā īpašumā, ja tas ir mežs (publiskai vai juridiskai personai šāda nepieciešamība nevar rasties, jo juridiskai personai nav nepieciešama dzīvesvieta).		1098.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	4.11.2.4.punkts. **Aicinām pārskatīt noteiktos maksimālos apbūves blīvumus**, izvērtējot atļauto izmantošanas veidu un to specifiku. Aicinām mainīt noteikto maksimālo apbūves blīvumu (10%) šādiem izmantošanas veidiem: •Tirdzniecības vai pakalpojuma objektu apbūve – 20%; •Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve – 20%; •Kultūras iestāžu apbūve – 25%; •Sporta būvju apbūve – 25%; •Izglītības un zinātnes iestāžu apbūve – 25%; •Veselības aizsardzības iestāžu apbūve – 25% ; •Sociālās aprūpes iestāžu apbūve – 25%; •Vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve – 20%; •Energoapgādes uzņēmumu apbūve – 20%.	nav atbalstīts	Funkcionālais zonējums Lauksaimniecības teritorija (L2) attiecas uz lauku teritorijām, kas nav apbūves zemes. Apbūve ir tikai pakārtota galvenai izmantošanai, kas ir lauksaimniecība. Zemes vienibas minimālā platība ir 2 ha, kas pie noteiktā apbūves blīvuma rada iespēju paredzēt pat 2000 m2 apbūvi. Papildus - ir noteikts palielināts apbūves blīvums zemes vienībās, kur zonējums noteikts jau esošā situācijā pie mazas zemes vienības platības.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Atbalstām pašvaldības centienus aizsargāt vidi, **īpaši teritorijās ar augstu gruntsūdens līmeni,** tomēr **uzskatām, ka pilnīgs aizliegums noteküdeņu infiltrācijai gruntī šādos apstākļos var būt pārlieku ierobežojošs.** Mūsdienu tehnoloģijas piedāvā vairākus drošus un efektīvus infiltrācijas risinājumus, kas ir īpaši piemēroti teritorijām ar augstu gruntsūdens līmeni un var nodrošināt gan vides aizsardzību, gan atbilstību sanitārajām prasībām. **Aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikumu projekta 1257. punkta noteikumus un apsvērt iespēju ieviest elastīgāku pieeju, kas ļautu izmantot mūsdienīgas noteküdeņu attīrīšanas un infiltrācijas tehnoloģijas** , kas ir īpaši izstrādātas un piemērotas teritorijām ar augstu gruntsūdens līmeni.	nav atbalstīts	Prasība attiecas uz atsevišķi definētu, konkrēti noteiktu TIN teritoriju, kur ir paaugstināts gruntsūdeņu līmenis. Prasība ir samērīga, tostarp tādēļ, ka ciemu teritorijās un apbūves teritorijās ir nodrošināma centralizētā kanalizācija, līdz ar to decentralizētais risinājums vairumā gadījumu ir tikai pieļaujams kā pagaidu risinājums.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**1312., 1314., 1315.punkti.** Apbūves noteikumu projekta 1312. punktā teikts, ka Teritorijā ar īpašiem noteikumiem TIN73 Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorijas – (turpmāk tekstā – TIN73), atļauts turpināt likumīgi uzsākto izmantošanu un veikt esošo ēku un citu būvju pārbūvi un atjaunošanu un teritorijas plānojumā TIN73 teritorijā spēkā esošos lokālplānojumos vai detālplānojumos noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka jebkādas būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai. **Nosakot šādus noteikumus Ziemeļu transporta koridora teritorijai (tu**rpmāk tekstā - ZTK): 5)Tiek s **aglabāts TIN 73 teritorijas statuss kopš 2013. gada**, kopš 2008. gada – statuss "Turpmākās izpētes teritorija" bez noteikta zonējuma. 6)**Salīdzinājumā ar Babītes novada teritorijas plānojumu vēl vairāk ierobežota atļautā darbība**; 7)**Rodas pretruna ar apbūves noteikumu projekta 1314. punktu**. ZTK izbūvei paredzētajās teritorijās ierobežojumi tika noteikti, pamatojoties uz Babītes novada Babītes pagasta teritorijas plānojuma 2008.-2020. gadam un Salas pagasta teritorijas plānojuma 2005.-2017.gadam (ar grozījumiem), kas apstiprināts ar 2013. gada 27. martā. 2008. gadā teritorijai tikai noteikts statuss „Turpmākās izpētes teritorija" bez noteikta zonējuma. Tātad jau 15 gadus šīs teritorijas ir pakļautas būtiskiem ierobežojumiem. Saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 5. panta 6. daļu šāda veida apgrūtinājumus „..paredz uz laiku līdz septiņiem gadiem ar iespēju termiņu pagarināt, kopā nepārsniedzot 14 gadus.." Tiesa, saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 10. pantu, Babītes pagasta teritorijā sāk skaitīt no 2020. gada 22. janvāri, kad tika apstiprināts Babītes novada teritorijas plānojums. Līdz ar to jau ir pagājuši 5 no pieļaujamajiem 7 gadiem. Lai terminu pagarinātu uz 14 gadiem, proti, līdz 2034. gadam ir jābūt atskaitei par paveikto un pamatojumam pagarināt terminu. Ņemot vērā, ka TIN73 teritorijai noteiktie apgrūtinājumi pielīdzināmi faktiskai īpašuma tiesību konfiskācijai, gan pamattermiņam, gan jebkuram tā pagarinājumam ir jābūt pamatotam un izmantotam maksimāli efektīvi. Taču, kā norāda Rīgas valstspilsētas pašvaldības attīstības departaments, kurš koordinē Rīgas valstspilsētas infrastruktūras attīstības projektus, tajā skaitā arī ZTK, savā 2025. gada 6. marta vēstulē līdz šim ir izdarīts sekojošais: "ar Projekta attīstību saistītās aktivitātes ir ietvertas Rīgas attīstības programmas 2022.–2027. gadam Rīcības plāna rīcībā ... un kuras ietvaros plānota Ziemeļu transporta koridora 3. un 4. posma priekšizpētes veikšana... Balstoties uz iepriekš minēto, šobrīd nav nosakāms apgrūtinājuma termiņš Iesniedzējam piederošajai Zemes vienībai". Līdzīga satura vēstules no Rīgas pašvaldības saņemtas arī 2017. gadā 2020.; 2020. un 2024. gadā. Atbilstoši publiskajā telpā pieejamajai informācijai ir zināms, ka 2015. gada sākumā Rīgas pilsētas attīstības departaments ir pārtraucis iepirkuma procedūru būvniecības ieceres tehniskā projekta izstrādei līdz brīdim, kad būs iespējams projektam piesaistīt nepieciešamo finansējumu. Savukārt **Satiksmes Ministrija savā 2024. gada 13. jūnija atbildē norāda, ka „Satiksmes ministrijas ieskatā Rīgas pilsētas pašvaldībai piedāvātais termiņš bija optimāls no attīstības plānošanas sistēmas viedokļa:** Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumenti tiek izstrādāti termiņam uz septiņiem gadiem, pamatojoties uz Nacionālajā attīstības plānā noteiktajām prioritātēm un mērķiem. Šobrīd ir uzsākta Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrāde apvienotajiem Mārupes un Babītes novadiem. Ņemot vērā, ka ZTK sākotnēji ir jāsāk Rīgas valstspilsētas robežās tā pirmajā posmā, un to, ka ZTK nav noteikts valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi ZTK attīstībai/izbūvei, **Satiksmes ministrija savos nosacījumos Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam izstrādei šobrīd nav izvirzījusi specifiskas prasības attiecībā uz ZTK noteikšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam.**" No augstāk minētā ir secināms, ka Rīgas pašvaldībai bija dots pietiekošs laiks projektu īstenot, bet aktuālā situācija norāda uz to, ka projekta īstenošana līdz maksimālajam 2034. gadam nav iespējama, jo tam 7 gadu finansējuma plānā nav paredzēti līdzekļi. Vēl vairāk Satiksmes Ministrija, kas ir līdzautore Zemes pārvaldības likuma 5. pantam, iesaka nepiemērot teritorijas ar īpašiem noteikumiem nosacījumus. Līdz ar to apgrūtināt šīs teritorijas ar noteikumiem, kas paralizē to attīstību, ir bezatbildīgi un nesaimnieciski. Tā radot lielāku zaudējumu apjomu, ko zemes īpašnieki prasīs no pašvaldības brīdī, kad apgrūtinājums tiks noņemts piespiedu kārtā.	nav atbalstīts	Rīgas ziemeļu transporta koridors (turpmāk - RZTK) tiek plānots atbilstoši Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam Transporta infrastruktūras attīstības vadlīnijām un spēkā esošajam Rīgas teritorijas plānojuma 5. pielikumam "Transporta infrastruktūras attīstības shēma". RZTK trase Rīgas teritorijā savieno autoceļu A2 ar autoceļu A10; 3. un 4. posms – no Daugavgrīvas ielas līdz valsts autoceļam A10 (Rīga – Ventspils) pie Priedaines. 3. posms atrodas Rīgas pilsētas teritorijā un 4. posms – Mārupes novadā un Jūrmalas valstspilsētā. Ar Rīgas domes 23.02.2022. lēmumu Nr. RD-22-1284-lē (aktualizēts ar Rīgas domes 22.01.2026. lēmumu Nr. RD-26-473-lē) apstiprinātajā Rīgas Attīstības programmas 2022.-2027. gadam Rīcības plānā un ar Rīgas domes 22.01.2026. lēmumu Nr. RD-26-473-lē apstiprinātajā Rīgas Attīstības programmas 2022.-2027. gadam Investīciju plānā ir iekļauta plānotā rīcība "Rīgas brīvostas un citu rūpniecības teritoriju sasaistes nodrošināšana ar nacionālās un starptautiskās nozīmes (TEN-T) transporta tīklu, veicinot RVC AZ atslogošanu no kravas autotransporta un tranzīta autosatiksmes", kuras ietvaros paredzēts izstrādāt RZTK: 1) 3. un 4. posma tehnisko dokumentāciju; 2) 1. posma tehnisko dokumentāciju; 3) 2. posma tehnisko dokumentāciju. Rīcības galvenais izpildītājs ir Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departaments (ĀMD), pēc ĀMD sniegtās informācijas jautājumi un lēmumi par projekta tvērumu un iepirkuma procesa uzsākšanu ir aktuāli. Darbības ierobežojumi, kas papildus attiecināmi ar jauno plānojumu, izriet no MK 240 regulējuma, kas nosaka pagaidu izmantošanu TIN teritorijās (regulējumā ar grozījumiem ir mērķtiecīgi bijuši iestrādāti papildus aizliegumi dzīvojamās un ražošanas ēku būvniecībai), kas ir loģiski, jo šāda būves neparedz īstemiņa izmantošanai. Jautājumā par Ziemeļu transporta koridoru, teritorijas rezervācija būtu jāliek valsts līmenī, jo šāda objekta izbūve nav attiecināma uz vienu pašvaldību. Mārupes novads nevar atteikt paredzēt rezervāciju Babītes pagasta daļā, ja Rīgas valstspilsētas pašvaldība šobrīd ir aktualizējusi projekta īstenošanas darbības un lūgusi Mārupes novadu saglabāt rezervētās teritorijas. Satiksmes ministrija savā atzinumā nenorāda, ka apgrūtinājums būtu jāatceļ, bet gan norāda, ka tā nav SM prioritāte un šobrīd nav ietverts ministrijas budžētā un plānos tuvākajam periodam, līdz ar to SM neizvirza savus nosacījumus šajā jautājumā. Tai pat laikā, Satiksmes ministrijas viedoklis un rīcība attiecībā uz nacionālas nozīmes infratsruktūras (piemēram, RailBaltica) izbūves termiņiem, rezervācijām, plānošanas dokumentu izstrādi u.c. ir stipri nekonsekventa sniedzot viedokli, kas ticis pausts attiecībā uz Rīgas pilsētas rīcību. Satiksmes ministrijas pārzinā ir arī Latvijas valsts ceļu un Lidostas plānoto projektu attīstība, kur rezervācija lidostas attīstības teritorijai ar Nacionālo interešu objekta statusu ir kopš 2013.gada, bet teritorija rezervēta ar MK noteikumiem jau kopš 2011.gada, taču šajā periodā tā arī nav realizēti projekti par otrā skrejceļa izbūvi. Šo rezervāciju neviens nerosina likvidēt - tā pat tiek paplašināta, neskatoties uz to, ka agrāk par 2050.gadu nekādas faktiskas rīcības netiek sagaidītas. Pie minētiem apstākļiem, pašvaldībai nav nekāda pamata atcelt rezervāciju, kas ir būtiska Rīgas pašvaldības infrastruktūras projekta īstenošanai, **bet nelielā daļā teritorijas robežas precizētas (pievienojumos pie A10 un A5, saīsisnot posma garumu.**		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Turpinājums par 1312., 1314., 1315.punktiem. Otrkārt, tiek vēl vairāk ierobežota atļautā darbība TIN73 teritorijā. 2020. gadā apstiprinātajā Babītes novada Teritorijas plānojumā 753. punkts nosaka, ka Teritorijās, kas ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai, paredz tikai īslaicīgas lietošanas būves, kas saistītas ar apkalpi, pakalpojumiem, tūrismu, rekreāciju vai citiem līdzīgiem izmantošanas mērķiem un ir izmantojamas līdz plānotā infrastruktūras objekta būvniecībai. 753. pants nosaka, ka Papildus iepriekš minētajam nosacījumam teritorijās, kas ieplānotas autoceļu un dzelzceļu trasēm, ir atļauts turpināt uzsākto izmantošanu, kā arī: 753.1. veikt lauksaimniecisko darbību – piemēram, augkopību, sakņkopību, stādu audzēšanu, biomasas audzēšanu, kā arī izvietot mājlopu pagaidu mītnes, šķūņus, noliktavas, savvaļas dzīvnieku dārzus 753.2. ierīkot tūrisma, sporta, rekreācijas objektus – kempingus, laivu piestātnes, kafejnīcas, moteļus, sporta laukumus, autotrases, mototrases, velotrases 753.3. ierīkot transporta infrastruktūras objektus – vietējas nozīmes ceļus, degvielas uzpildes stacijas, transporta stāvlaukumus, noliktavas, uzglabāšanas laukumus 753.4. ierīkot sakņu dārzus. **Ņ aunajā Teritorijas plānojuma TIN 73 zemes īpašnieka tiesības tiek vēl vairāk sašaurinātas, samazinot tās līdz pat tam, ka jaunas būves (nedz pagaidu, nedz patstāvīgas) vispār nav atļauts būvēt.** 1312. punktā teikts, ka TIN 73 Teritorijās atļauts turpināt likumīgi uzsākto izmantošanu un veikt esošo ēku un citu būvju pārbūvi un atjaunošanu un teritorijas plānojumā TIN73 teritorijā spēkā esošos lokālplānojumos vai detālplānojumos noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka jebkādas būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai. Ņemot vērā TIN 73 projekta ievilkšanos un uz Satiksmes ministrijas norādīto, ka **projekts noteiktajā termiņā netiks realizēts, finansējuma tam nav** un ierobežojumiem vairs nav pamata, **nav saprotama pašvaldības iecere vēl vairāk ierobežot zemes īpašnieku tiesības.** Ņemot vērā augstāk minētos apstākļus, ierobežojumi ir samazināmi vai pat dzēšami pilnībā. Ievērojot augstāk minēto aicinām pašvaldību: 1)Samazināt TIN 73 ierobežojumu apjomu, vai 2)Dzēst TIN 73 teritorijai paredzētos aprobežojumus; 3)**Samazināt TIN73 teritoriju, dzēšot no tās tos zemesgabalus, kurus nav plānots skart plā-notajā pārbūves procesā.** Treškārt, rodas pretruna ar apbūves noteikumu projekta 1314. un 1312. punktu, kurā teikts, ka **jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību būvniecība nav atļauta**. Savukārt 1314. punkts pieļauj jaunu būvju būvniecību, pie nosacījuma, ja ir saņemts VAS "Latvijas valsts ceļi" saskaņojums. (apbūves noteikumu projekta 1314. punktā teikts, ka jebkura jauna būvniecības iecere jāsaskaņo ar VAS "Latvijas valsts ceļi", lai izvērtētu tās ietekmi uz plānoto infrastruktūras objekta attīstību.) Līdz ar to veidojas pretruna starp abiem punktiem. Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 1312. punktā tekstu iekavās.	nav atbalstīts	Darbības ierobežojumi, kas papildus attiecināmi ar jauno plānojumu, izriet no MK 240 regulējuma (235., 236.punkts), kas nosaka pagaidu izmantošanu TIN teritorijās (regulējumā ar grozījumiem jau kopš 2020.gada beigām ir mērķtiecīgi bijuši iestrādāti papildus aizliegumi dzīvojamās un ražošanas ēku būvniecībai), kas ir loģiski, jo šāda būves neparedz īstemiņa izmantošanai. Aprobežojumu apjoms nav samazināms, jo ir noteikts tieši, lai neradītu zaudējumus. Būves kopumā ir iespējamas, pagaidu statusā, ja tās nav dzīvojamās vai ražošanas objektu būves. 1312.punkts minimāli redakcionāli precizēts, lai tas būtu vieglāk uztverams (taču līdz ar to dublē jau MK noteikumu Nr.240 235.punkta noteikumus.) 1313.p svītrots, ievērojot, ka tas daļēji dublē MK noteikumus. Nav konstatējama 1312 un 1314.pretruna, jo ir at''lauta būvniecība pagaidu statusā, izņemot konkrētus b|vju veidus.	1337., 1338., 1339.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	1314.punkts. Vēršam uzmanību, ka Rīgas valstspilsētas projekts "Ziemeļu transporta koridors", saskaņā ar Teritorijas plānojuma projektam pievienotajiem grafiskajiem materiāliem, arī atrodas valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorijā (TIN73). Minētais projekts nav VSIA "Latvijas Valsts ceļi" pārraudzībā.	atbalstīts	Redakcija precizēta, ievērojot, ka ne visas TIN 73 teritorijas ir VSIA "Latvijas Valsts ceļi" pārraudzībā, kā arī papildinot apakšnodaļas nosaumu (ar reģionālas nozīmes autoceļiem).		5.7.3.nodaļa
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Kategoriski iebilstam pret apbūves noteikumu projekta 1337. punktā ietverto prasību.** Uzskatām, ka šis noteikums ir ne tikai virspusējs, bet arī **rada nepamatotu nevienlīdzīgu attieksmi** un **uzliek pārmērīgas finansiālas un administratīvas prasības privātpersonām** Šis noteikums rada būtisku nevienlīdzību starp attīstītājiem, jo tie, kas īsteno projektus vairākās mazākās teritorijās, nav pakļauti šim pienākumam, kamēr lielāku teritoriju apbūves projektu īstenotājiem tiek uzliktas ievērojamas saistības. Šī prasība ir izteikti vērsta uz lielo nekustamo īpašumu īpašniekiem, tādējādi radot nevienlīdzīgu konkurenci un potenciāli kavējot lielu un nozīmīgu projektu attīstību. Turklāt izvirzītais noteikums ir pretrunā ar augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos ietverto regulējumu par publiskiem mērķiem paredzēto teritoriju noteikšanu un saistību panākšanas formu Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" **7. punktu, plānojot jaunu apbūvi teritorijās, kurās nav izbūvēta vai izplānota publiskā infrastruktūra, publiskiem mērķiem paredz līdz 20 procentiem no plānojamās teritorijas. Izglītības, veselības un sociālās aprūpes, kā arī kultūras iestāžu izvietošanai var paredzēt lielāku teritorijas daļu, bet tikai tad, ja ir panākta rakstveida vienošanās ar attiecīgās teritorijas zemes īpašnieku.** Atbilstoši šo pašu noteikumu 2.22. punktam, publiskiem mērķiem paredzētā teritorija ir teritorija, kas nepieciešama publisko objektu – izglītības, veselības, sociālās aprūpes un kultūras iestāžu – izvietošanai, kā arī publiskās ārtelpas, piemēram, ielu, ceļu un laukumu izveidošanai. **Tādējādi augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā jau ir noteikts, ka publiskiem mērķiem paredzama teritorija līdz 20 procentiem.** Prasību īstenošanai, kas pārsniedz šo procentu, ir nepieciešams panākt rakstveida vienošanos ar zemes īpašnieku. **Pašvaldībai, neizstrādājot visaptverošu koncepciju pirmsskolas izglītības iestāžu nodrošinājumam, kas ietver arī novietojumu visa novada teritorijā, lai pakalpojuma pieejamība būtu nodrošināta pēc iespējas tuvāk bērnu dzīvesvietai,** pirmsskolas izglītības iestādes turpinās koncentrēties teritorijās, kuru transporta infrastruktūras kapacitāte jau ir pārslogota. Piemēram, Dzilnuciema vai Mežāru iedzīvotājiem nebūtu nepieciešams katru rītu un vakaru braukt caur Piņķiem vai Babīti, ja viņu apkaimē tiktu nodrošināta pakalpojuma pieejamība. **Ministru kabineta noteikumos noteiktā pieeja nodrošina iespēju pašvaldībai sadarbībā ar zemes īpašnieku, neatkarīgi no projekta lieluma, vienoties par iespējamiem risinājumiem. Tāpēc aicinām pašvaldību pārskatīt visus nosacījumus, kas izvirzīti pirmsskolas izglītības iestāžu būvniecībai, un izvērtēt to lietderīgumu.** Ir jāņem vērā, ka ne katra pirmsskolas izglītības iestāde vēlas pati iegādāties zemi un būvēt ēku. Pirmsskolas izglītību ir iespējams īstenot pielāgojamās ēkās vai nomātās telpās. Tas palīdzētu pielāgoties svārstīgajam pieprasījumam, jo, kā liecina dzimstības dati, tuvāko gadu laikā bērnu skaits pirmsskolas izglītības iestādēs samazināsies. Lai gan tas nav apbūves noteikumu jautājums, bet tomēr, ja pašvaldība mērķtiecīgi var pieprasīt pirmsskolas izglītības iestādes būvniecību, tad tai būtu jānodrošina iestādes administratīvā daļu. Tā kā ēkas būvniecība pati par sevi nesasniedz apbūves noteikuma 1337. punktā iekļauto mērķi. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, **aicinām dzēst Apbūves noteikumu projekta 1337. punktu** un pārskatīt apbūves noteikumu projektā iekļautās prasības pirmsskolas izglītības iestādes būvniecībai, lai **ēkas un būves būtu iespējams pielāgot pirmsskolas izglītības pakalpojuma sniegšanai,** kas ir ilgtspējīgs un ekonomiski pamatots risinājums.	daļēji atbalstīts	Nav saskatāmas bažas par nevienlīdzību, jo ir saprotams, ka plānojot ievērojamu dzīvojamo fondu ir jāparedz tam nepieciešamā ingrastruktūra (ja tāda apkārtnē nav pieejam). Attīstītāju rīcība, sākotnēju sadalot kopējo attīstības projektu mazās teritorijās, un tad argumentējot, ka tiek attīstīta tikai neliela teritorija, ir klaji negodprātīga (nav runa par attīstību pa kārtām). 1337.p ietver skaidru nosacījumu par gadījumiem, kad prasība tiek piemērota, līdz ar to attīstītājs var plānot savu rīcību - piedāvāt dzīvojamo fondu ar nepieciešamo sociālo infratsruktūru, vai izvēlēties citus teritorijas izmantošanas veidus, kam šāda infratsruktūra nav aktuāla. nav saprotams arguments par 20% ierobežojumu, jo TIAN nenosaka, ka jāparedz vairāk par šo apjomu. Iesniegumā aprakstītais vērtējums ir tieši tas, ko pašvaldība ir paredzējusi noteikumu punktā. Vēršam uzmanību, ka šis punkts nenosaka, ka katrā situācijā tiks ietverta šī prasība, tiešu Jūsu iebildumā minēto apstākļu dēļ. Kā arī, šis punkts nenosaka pienākumu izbūvēt šādu infratsruktūru, bet plānot iestādei nepieciešamo teritoriju, par ko attiecīgi tālāk var vienoties ar pašvaldību par atsavināšanu konkrētās funkcijas nodrošināšanai, un tas būs atkarīgs no plānotajiem termiņiem, finansējuma pieejamību un citiem apstākļiem, kas saistīts ar pašvaldības budžeta plānošanu un pamatojumu prioritātes noteikšanai konkrētam pasākumam. Pašvaldības attīstības programma paredz arī iespēju virzīt sadarbības projektus. Detālplānojuma risinājumā var arī tikt paredzēti risinājumi, kur PII funkcija ir salāgojama ar citām izmantošanām (tostarp paredzot PII funkcijas dzīvoajmās ēkas telpās), ietverot atbilstošos apbūves noteikumu regulējumus. Punkta redakcijas precizēta, lai novērstu pārpratumu par izbūves pienākumu.	1352.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Apbūves noteikumu projekta 1340. un 1348. punkts,** kas nosaka nekustamā īpašuma īpašnieka pienākumu saskaņot ielas, ceļa vai caurtekas izbūves projektu un atļaut ielas vai ceļa posma izbūvi savā zemes vienībā, r**ada būtiskas juridiskas neskaidrības un pretrunas ar spēkā esošo normatīvo regulējumu. Nav saprotams, uz kāda normatīvā akta pamata pašvaldība ir noteikusi šādu pienākumu privātpersonai,** īpaši attiecībā uz teritorijas plānojumā noteiktas ielas vai ceļa izbūvi, kuru viņš pats nav plānojis un vēlējies. Būvniecības likuma 15. panta pirmās daļas 2. punkts skaidri nosaka, ka būvatļauju izsniedz tikai tad, ja būvniecības iecere ir saskaņota ar zemes gabala īpašnieku. Šis noteikums aizsargā zemes īpašnieka tiesības lemt par būvniecības ieceres saskaņošanu un neļauj pašvaldībai piespiest īpašnieku parakstīt dokumentāciju, ja viņš tam nepiekrīt. Turklāt jautājums par būves piederību pēc tās izbūves var radīt papildu strīdus un neskaidrības. Ēkumdevējs (Saeima un Ministru kabinets) jau ir noteicis likumisko rīcību šādu gadījumu risināšanai. Viens no tiem ir īpašuma vai tās daļas atsavināšana, atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrajai daļai, vai pašvaldības nozīmes ielas statusa noteikšana, saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 pantu. Respektīvi, likumdevējs ir paredzējis, ka šie jautājumi ir risinājumi ar pašvaldības tiešu iesaisti, nevis ar pienākumu pārlikšanu privātpersonām. Ja infrastruktūras izbūve ir nepieciešama trešajai pusei, tad pašvaldības infrastruktūru nav aizliegts būvēt par privātpersonas līdzekļiem. Papildus tam, pašvaldības izvirzītais noteikums ir pretrunā ar samērīguma principu, kas ir būtisks administratīvajā tiesībās, jo tas nesamērīgi ierobežo īpašnieka tiesības. Šāda punkta iekļaušana apbūves noteikumos var radīt negatīvas sekas, piemēram, tiesvedību, strīdus starp īpašniekiem un pašvaldību, kā arī investīciju klimata pasliktināšanos. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 1340. un 1348. punktu un risināt jautājumu pastāvošās likumdošanas ietvaros.	daļēji atbalstīts	Lai novērstu neskaidras interpretācijas, punktu redakcija pārskatīta, aizvietojot "saskaņošanas pienākumu" ar saskaņošanas kārtības noteikumu "nelikt šķēršļus" būvprojektu saskaņošanai, *...ja vien netiek konstatēti pamatoti iebildumi par būvprojekta neatbilstību normatīvu un noteikumu prasībām,* kā arī apvienojot abus pnktus vienā, jo pēc būtības tie attiecināmi uz vienu un to pašu rīcību. Pamatojums prasības noteikšanai saistīts ar to, ka teritorijas plānošanas process ir publisks un tiek uzklausīts sabiedrības, tostarp tiešo kaimiņu viedoklis. Attiecīgi paredzot risinājumu, ir bijis iespējams pret to iebilst (ne vienmēr iebildumi būs pamatoti, līdz ar to ne vienmer tos būs iespējams ņemt vērā). Praksē pašvaldība bieži saskārusies ar situāciju, kad attīstības iecere nav īstenojama, jo zemes īpašnieki pilnīgi bez kādiem argumentiem un nepamatoti atsakās saskaņot darbības, kas teritorijā ir paredzētas un noteiktas ar spēkā esošu plānošanas dokumentu, tostarp tādas, kas plānošanas procesā ir bijušas tiešī saskaņotas ar kaimiņu īpašumu īpašniekiem, bet vēlākās stadijā vai mainoties īpašuma īpašniekam, saskaņojums netiek ņemts vērā un tiek liegts īstenot iepriekš saskaņotu risinājumu. Risinājumu saskaņošanu detālplānojuma izstrādes stadijā paredz Mk noteikumu 628 116.punkts, un pieņemot, ka šajā stadijā saņemtam saskaņojumam nav saistošs raksturs turpmākajā detālplānojuma īstenošanas gaitā, būtu jāatzīst, ka šis MK noteikumu punkts paredz personai veikt ieguldījumus risinājuma izstrādei un saskaņošanai, kas turpmāk var kļūt bezj'dzīgi. Atsakot saskaņojumu iepriekš publiski apspriestas vai pat individuāli saskaņotas publiskās infrastruktūras izbūvei un zemes vienības daļas izmantošanai tieši tai paredzētajam mērķim, persona nepamatoti kavē teritorijas attīstību un noliedz sabiedrības tiesības izmantot publiskiem mērķiem plānotu infratsruktūru. Tas nav loģiski un faktiski apdraud iespēju īstenot teritorijas plānojumu, kas ir ar normatīvā akta spēku. Saskaņojuma sniegšana netika plānota kā obligāts pienākums jebkurā situācijā, bet tikai situācijā, ja nav pamatotu argumentu par risinājuma neatbilstību normatīvajiem aktiem, attiecīgi katrs gadījums ir individuāli vērtējams situācijā, ja kaimiņš nesniedz saskaņojumu. Iebildumam būtu jābūt juridiski pamatotam, un tas var tikt tālāk vērtēts gan no būvniecību gan plānošanu regulējošo normatīvo aktu viedokļa. Punkts neparedz apiet būvniecības likumu un saskaņojumu, bet paredz pienākumu saskaņot, ja vien nav juridiski pamatoti iebildumi. Šāda situācija nebūtu jārisina pašalīdzības saistošajos noteikumos, ja vien valsts līmenī būtu radīts skaidrs regulējums, kas dod iespēju īstenot plānošanas dokumentos nosakāmo publisko infratsruktūru, kā arī ja tiktu atzīts, ka publiskai lietošanai paredzēto infrastruktūru nav pamatoti privāti ierobežot (tai skaitā Būvniecības likumā ietverot izņēmumu, ka saskaņošanu aizstāj ar informēšanu, ja būvniecība notiek pašvaldības nozīmes ielā/ceļā). Pieņemot, ka risinājums ir pašvaldības nozīmes status - tas diemžēl nerisina situāciju, jo īpašnieks, kas neskaņo projektu bez šī statusa, izmantos iespēju nepiekrist statusa noteikšanai. Savukārt jebkurš jautājums, kas skar pašvaldības budžetu (uzturēšana vai atsavināšana), tieši ietekmēs attīstības ieceres īstenošanas iespējas, jo Pašvaldības budžeta prioritātes un iespējas ir ierobežotas, tomēr arī tas var tikt izskatīts kā risinājums, gadījumā ja strīdā par saskaņojumu ir konstatējams pamatojums pašvaldībai iesaistīties situācijas risināšanā (izvērtējot prioritātes un sabiedrisko līdzekļu izlietojuma pamatojumu) Punkta redakcija kopumā ir Teritorijas plānojuma īstenošanas kārtības jautājums, un neaizstāj būvniecības likumā vai plānošanas normatīvajos aktos noteiktās tiesības.	1355.p

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	**Apbūves noteikumu projekta 1344. punktā nav izvērtēti visas ar Ūdenssaimniecības likumu atļautās ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas formas, un konkrēti pakalpojuma lietotāja un blakuslietotāju attiecības.** Tā, likuma 10. panta pirmās daļas 7. punktā iekļauts pakalpojuma lietotāja pienākumus slēgt līgumu ar blakuslietotāju par savā īpašumā vai valdījumā esošo ūdensapgādes sistēmu vai kanalizācijas sistēmu izmantošanu. Tas ir, ja ūdenssaimniecības pakalpojumi tiek saņemti no sabiedriskā ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzēja, tad pakalpojuma lietotājs savā teritorijā, sev piederošo tīklu robežās nodrošina pakalpojuma saņemšanu blakuslietotājiem. Likums nenosaka, ka tīkli, kas atrodas privātpersonas īpašumā, kuru uzturēšanu un apsaimniekošanu organizē viņš pats, ir atsavināmi vai nododami valdījumā sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam. Ņemot vērā iepriekš minēto, pašvaldības izvirzītā prasība nodot izbūvēto infrastruktūru ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam ir pretlikumīga. Pie tam, vēršam uzmanību apbūves noteikumu 1344. punktā lietotajam terminam "nodod". Ar to saprotams, ka Detālplānojuma īstenotājs nevis atsavina par saviem līdzekļiem izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu saskaņā ar savstarpēju vienošanos vai likuma prasībām, bet gan nodod, kas nozīmē nodod bez atlīdzības. Tā kā apbūves noteikumi neatrunā jebkādu īpašumtiesību maiņu kārtību, aicinām lietot terminu "atsavina". Ņemot vērā visu iepriekš minēto, aicinām pašvaldību precizēt apbūves noteikumu 1344. punktu izsakot to jaunā redakcijā: "Pēc ārējo maģistrālo ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves ielu sarkano līniju robežās, un ne vēlāk kā tiek uzsākta jauno apbūves zemes vienību pievienojumu pie centralizētajiem tīkliem izbūve, Detālplānojuma īstenotājs, ievērojot normatīvo aktu prasības organizē ūdenssaimniecības pakalpojuma sniegšanu detālplānojuma teritorijā vai atbilstoši panāktai vienošanās, atsavina izbūvēto infrastruktūru sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam Mārupes novadā, kura sistēmai ir pieslēgti detālplānojuma teritorijā izbūvētie tīkli."	nav atbalstīts	Likumā paredzētā situācija ar blakuslietotāju nav piemērojama situācijai, kad blakuslietotājs ir vesels ciems vai iela, kur infratsruktūra ir izbūvēta ielu sarkano līniju robežās, un katram īpašumam ir iespēja tieši pieslēgties centralizētai sistēmai, kurā izbūvēta tieši ar mērķi sniegt sabiedrisko pakalpojumu tā lietotājam. Blakusklients veidojas gadījumā, ja tehniski nav iespēja nodrošināt pievienojumu centralizētai sistēmai, tādēļ tiek izmantots cita īpašuma pieslēgums. paralēli ir vērtējama iesniegumā lietotā interpretācija - kādas sekas tas rada attiecībā uz ūdenssaimniecības pakalpojuma regulējuma jēgu kopumā. Likums paredz, ka pakalpojumu var sniegt sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs, kurš ar pašvaldību ir konkrēti līgumā vienojies par teritoriju, kurā pakalpojumus tiek nodrošināts, un atbilstoši normatīvam regulējumam ar pilnu atbildību pret pakalpojuma saņēmēju, to var nodrošināt arī cits pakalpojumu sniedzējs, kas nav pašvaldības kapitālsabiedrība, taču uz to attiecas visi pienākumi un tiesības, ko likums nosaka tieši ar mērķi, nodrošināt kvalitatīvu pakalpojumu sabiedrībai - par ko, cita starpā ir atbildīga pašvaldība (organizēt pakalpojumu iedzīvotājiem). Pasludinot lielu daļu iedzīvotāju (teorētiski to būtu iespējams absurdi piemērot pat uz visu novadu, kas sadalīts "attīstītāju" teritorijās) par blakuslietotāju, rezultātā pašvaldībai nav nekādu iespēju atbildēt vai aizstāvēt savu iedzīvotāju intereses, ja pakalpojums netiek sniegts atbilstoši normatīvajam regulējumam vai neievērojot patērētāju (novada iedzīvotāju) intereses. Ievērojot minēto - ir saprotams, ka piedāvātā likuma interpretācija par blakuslietotāju nav korekta un nav attiecināma uz atsevišķām apbūves (jo īpaši dzīvojamās apbūves) teritorijām, jo tas neatbilst ne ūdenssaimniecības likumam ne Pašvaldību likumam. Punkta redakcijas maiņa nav nepieciešama, jo Detālplānojuma īstenotājam ir visas iespējas un tiesības kļut par sabiedriska pakalpojuma sniedzēju konkrētā teritorijā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 3**9.4.2. punkts nosaka, ka detālplānojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas ja plānotā objekta funkcionēšanas nodrošināšanai nepieciešamās būves paredzēts izvietot vairākās zemes vienībās.** Ņemot vērā, ka objekti ekspluatācija nododami ar nepieciešamajām autostāvvietām, uzskatām, ka apbūves noteikumu projekta 1358.5. punkts ir dzēšams un piemērojams augstāka juridiskā spēka normatīvais akts, kas noteikts vispārinātā formā un iekļauj daudz plašāku iespējami nepieciešamo būvju klāstu.	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Kā lielu zemes gabalu īpašnieki, kategoriski iebilstam pret šādu noteikumu izvirzīšanu. **Uzskatām, ka šī prasība ir nepamatota un rada liekus šķēršļus nekustamā īpašuma operatīvai sadalei.** Konkrētajā situācijā tā ir uzskatāma par pašvaldības patvaļīgu iejaukšanos īpašnieku tiesībās rīkoties ar savu īpašumu, jo īpaši gadījumos, kad nav plānota attīstības projektu izstrāde vai to īstenošana ir paredzēta atdalāmās teritorijas robežās, neuzņemoties saistības par lielāku projektu īstenošanu. Detālplānojumu teritoriju attīstība ir ilgstošs process, kura laikā var mainīties apstākļi, kas ietekmē plānojumu. Ar izvirzīto noteikumu pašvaldība pieprasa uzņemties saistības par teritorijas attīstību pirms īpašnieks ir tam morāli un finansiāli gatavs. Detālplānojuma īstenošanas gaitā var rasties neparedzētas problēmas vai prasības, kas sadārdzina projektu, padara to neīstenojamu, vai arī likt pārskatīt teritorijas plānojuma risinājumu. Mūsuprāt, šis noteikums rada nepamatotu administratīvo slogu. **Aicinām pašvaldību pārskatīt apbūves noteikuma projekta 1358.13.2. punkta prasību un meklēt alternatīvus risinājumus, kas nodrošinātu prasības samērīgumu, pret plānotajiem sadales darbiem.**	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts, papildinot ar kritērijiem, kad šī norma būs piemērojama - par z.v. platību (1,5 ha) un publiskās ārtelpas prasību piemērošanu. Norma ietverta, lai būtu espējams novērst situācijas, kad īpašums sākotnēji tiek mākslīgi sadalīts maākās zemes vienībās, kas turpmākajā plānošanas un sadales procesā ļauj iapiet regulējumu par publiskās ārtelpas un publiskās infrastruktūras plānošanu.		1375.12.2.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Ne Teritorijas attīstības plānošanas likums, ne Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" neparedz detālplānojuma grozījumu izstrādes procedūru, līdz ar to ir maldīgi lietot attiecīgo terminoloģiju. Ja tiek paredzēts attīstīt no sākotnējā scenārija atšķirīgu plānojumu – teritorijas vai tās daļas attīstībai var tikt izstrādāts jauns detālplānojums. Turpinot par noteikumā minēto, lai gan apbūves kvartāla termins nav apskatīts nevienā augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā, pieņemam, ka pašvaldība terminu lieto saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.16. punktā minēto "kvartāla" definīciju. Kvartāls ir pilsētas vai ciema teritorija, ko pa perimetru norobežo ielas, zemes vienību robežas, meži, ūdeņi vai, ja nav izveidojusies ielu struktūra, kādi citi dabiski šķēršļi. No minētās definīcijas izriet, ka par apbūves kvartālu var tikt uzskatāmas apbūves zemes vienības, kas kopā veido noslēgtu vai gandrīz noslēgtu teritoriju, kuras robežas ir definētas ar ielu un/ vai zemes vienību robežām (vai potenciāli citiem šķēršļiem – ūdeņi, meži, parki, utt.). Respektīvi, apbūves kvartāls var tikt ierobežots ar ielām, kā arī apbūves kvartāls varētu tikt norobežots ar citām apbūves zemes vienībām, kur apbūve vienkopus veidojas abpus ielai. Detālplānojumu teritorijās apbūves kvartālā plānotām zemes vienībām var būt noteikti vienādi vai dažādi izmantošanas veidi, piemēram, pamatā teritorija izmantojama dzīvojamās apbūves būvniecībai, bet vienā vai vairākās zemes vienībās plānota publiskās apbūves izveide. Detalizētākos detālplānojumos publiskai apbūvei var tiks noteikts jau konkrēts mērķis (biroja ēka, sociālās aprūpes iestāde, utt.), kas laika gaitā var zaudēt aktualitāti un loģiska var būt situācija, kad, piemēram, plānotā biroja vietā ir iespējams attīstīt cita veida darbību, piemēram, ārstu privātpraksi vai kafejnīcu/ restorānu. Saprotam, ka jautājums skar samērīgumu un līdzsvaru starp sabiedrības un privātīpašuma tiesībām. Tomēr ir svarīgi jautājumu vērtēt no teritorijas izmantošanas efektivitātes un racionālas izmantošanas aspekta, mākslīgi nepaildzinot procesus un neradot nevajadzīgas finanšu izmaksas. Mūsuprāt pastāv vairākas rīcības alternatīvas, kā risināt jautājumus, kas skar apbūves kvartālā vienas zemes vienības apbūves veida maiņu, kas jebkurā gadījumā ir saskanīgs ar pašvaldības teritorijas plānojuma risinājumiem. Tai skaitā nosakot iespēju iesniegt pieteikumus detālplānojuma atcelšanai teritorijai, kas ir mazāka par apbūves kvartālu, un to izskatīt katrā atsevišķā gadījumā, ņemot vērā tādus faktorus kā zemes vienības lielums un raksturs, tās paredzētais izmantošanas veids, potenciālā ietekme uz apkārtējo kvartālu un atbilstība vispārējam teritorijas plānojumam. Kā arī izvērtēt izmaiņu gadījumā pirms detālplānojuma atcelšanas daļā, kas mazāka par kvartālu, apbūves priekšlikumam piemērot publiskās apspriešanas procedūru. Kas kopumā būtu mazāks administratīvais slogs. **Ņemot vērā iepriekš minēto un akcentējot nepieciešamību pēc elastīgākas pieejas detālplānojuma atcelšanai, uzskatām, ka noteikuma 1359. punkts var radīt nepamatotus šķēršļus efektīvai un racionālai teritorijas izmantošanai.** Lai nodrošinātu līdzsvaru starp plānoto attīstību un nepieciešamību pēc elastīguma atsevišķu zemes vienību ietvaros, **rosinām pārskatīt šo noteikumu, paredzot iespēju atcelt detālplānojumu vienas vai divu zemes vienību ietvaros apbūves kvartālā.** Šādā gadījumā turpmākā šo zemes vienību attīstība būtu iespējama saskaņā ar spēkā esošo pašvaldības teritorijas plānojumu. Šāda pieeja veicinātu efektīvāku zemes izmantošanu, ļautu atsevišķiem zemes īpašniekiem pielāgot savus īpašumus atbilstoši vispārējiem plānošanas principiem un potenciāli samazinātu nevajadzīgus birokrātiskus šķēršļus, vienlaikus nodrošinot pašvaldības teritorijas plānojuma prioritāti.	daļēji atbalstīts	Piekrītam par termina "detālplānojuma grozījum" maldīgumu, tai pat laikā MK not 628 punkts 126. nosaka, ka "*Izmaiņas spēkā esošajā detālplānojumā* veic šajā apakšnodaļā noteiktajā kārtībā", no kā protams var izsecināt, ka faktiski ir izstrādājams jauns detālplānojums pēc procedūras (un to arī darām), taču šajā gadījumā MK noteikumi to sauc par "izmaiņām spēkā esošā" dokumentā. Formulējums ir precizēts, tomēr par to, ka viennozīmīgi ir pieļaujams vekt izmaiņas, vai atcelt detālplānojumu vienā zemes vienībā, nevaram piekrist, jo ir situācijas, kad konkrētajā zemes vienība paredzētā izmantošana ir bijusi būtiska visam teritorijas risinājumam, pie tam, iespējams konkrēts risinājums piemērots publiskās apspriešanas rezultātā un ir bijis pamats DP apstiprināšanai. Šādā situācijā jābūt iespējai atteikt DP atcelšanu, ja detālplānojums nav pilnībā īstenots un izmantošana ir butiska pārējai teritorijai, vai arī kaimiņu īpašnieki nepiekrīt iespējamām izmantošanas maiņām, kas rodas atceļot detālplānojumu konkrētā īpašumā . formulējums precizēts atbilstoši MK noteikumu terminoloģijai , bet nemainot nosacījumu par apjomu. Vienlaikus šāds formulējums neizslēdz iespēju virzīt atteikumu arī citos gadījumos, ja konstatējams, ka tas pēc būtības ietekmē iepriekš apstiprinātā risinājuma ietekmes, un pašvaldība pieņem šādu lēmumu.		1376.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	1361.punkts. Apbūves noteikumu projekta punkts, kas paredz iespēju noteikt apbūves ierobežojumus piesārņojuma ietekmē, ir būtisks solis dzīvesvides kvalitātes aizsardzībā. **Pašreizējā redakcija, dod tiesības pašvaldībai "noteikt" ierobežojumus, tiklīdz ir konstatēta piesārņojuma robežlielumu pārsniegšana, rada risku, ka lēmumi var tikt pieņemti formāli, neizvērtējot visus būtiskos apstākļus un potenciālos mazināšanas pasākumus**. **Trūkstot skaidriem kritērijiem** un pienākumam veikt vispusīgu situā cijas analīzi, pastāv risks par nepamatotiem un nesamērīgiem apbūves ierobežojumiem. Tāpēc ir ļoti svarīgi, lai pašvaldība pirms apbūves ierobežojumu noteikšanas veiktu padziļinātu izvērtējumu, ņemot vērā šādus aspektus: 3)Konstatētā piesārņojuma veids un tā ietekmes smagums: Ir nepieciešams precīzi noteikt, kāda veida piesārņojums ir konstatēts, cik lielā mērā tiek pārsniegti normatīvie robežlielumi un kāda ir šī piesārņojuma potenciālā ietekme uz cilvēku veselību un vidi. 4)Esošais vides stāvoklis konkrētajā teritorijā: Jāņem vērā ne tikai atsevišķu piesārņojuma avotu ietekme, bet arī kopējais vides stāvoklis, ņemot vērā dažādu piesārņojuma avotu mijiedarbību un esošo vides jutīgumu. 5)Piedāvātā apbūves veids un tā jutīgums: Ir būtiski izvērtēt plānotās apbūves funkcionālo nozīmi un tās potenciālo jutīgumu pret konstatēto piesārņojumu. Piemēram, izglītības iestādēm vai veselības aprūpes objektiem varētu būt nepieciešami stingrāki aizsardzības pasākumi nekā citām būvēm. 6)Piesārņojuma ilgums: Jānoskaidro, vai konstatētais piesārņojums ir īslaicīgs (piemēram, saistīts ar pagaidu būvdarbiem) vai ilgstošs un pastāvīgs. 7)Piesārņojuma samazināšanas iespējas: Pirms ierobežojumu noteikšanas ir jāizvērtē visi iespējamie piesārņojuma samazināšanas pasākumi, ko varētu īstenot gan piesārņojuma avots (investējot tehnoloģijās, mainot darbības principus), gan potenciālais apbūvētājs (izmantojot inovatīvus būvmateriālus, plānojot apbūvi ar mērķi mazināt ietekmi). 8)Piesārņojuma situācijas izmaiņas laika gaitā: Ir jāņem vērā, ka piesārņojuma līmenis var mainīties laika gaitā, piemēram, attīstoties tehnoloģijām, mainoties satiksmes plūsmai vai ieviešot jaunus vides aizsardzības pasākumus. Vai deleģēt nekustamā īpašuma īpašniekam veikt nepieciešamās pārbaudes un analīzes, lai konstatētu esošo vides stāvokli dzīvojamās un publiskās apbūves īstenošanai konkrētajās teritorijās. Lai nodrošinātu taisnīgu un samērīgu lēmumu pieņemšanas procesu, ir nepieciešams ieviest strukturētu un atbildīgu pieeju. Ņemot vērā iepriekš minēto, **aicinām pašvaldību lēmuma pieņemšanas caurskatāmības nodrošināšanai, iekļaut noteikuma punktā kritērijus, kas pašvaldībai ir jāizvērtē pirms tāda lēmuma pieņemšanas, kas ierobežo indivīda tiesības veikt apbūvi, ievērojot samērīguma principu, vai ļaut privātpersonām veikt papildus pārbaudes un analīzes detālplānojuma vai lokālplānojumu izstrādes laikā.**	daļēji atbalstīts	Precizēta redakcija, formulējot, ka "pašvaldība nosaka" ierobežojumus. Minētais var tik formulēts arī kā uzdevums veikt izpēti, saņemt atbildīgio institūciju saskaņojumus vai neparedzēt konkrētu izmantošanu. Minētais punkts kopumā attiecas tieši uz trokšņa līmeņa pārsniegumiem, un kā jau tas iekļauts redakcijā, atsauce ir uz normatīvos aktos noteiktiem robežlielumiem. Vienlaikus netiek izslēgtas cita veida piesārņojuma ietekmes un robežlielumi.		1378.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekts satur **5. pielikumu „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai, kas ietverami Administratīvā līguma projektā".** Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 1. daļa nosaka: **„Detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu.."** Līgums un tajā skaitā arī administratīvais līgums ir vairāku personu savstarpēja vienošanās. Administratīvais līgums Valsts pārvaldes iekārtas likuma 79. panta pirmajā daļā skaidrots kā vienošanās starp publisku personu un privātpersonu par administratīvi tiesisko attiecību noteikšanu, grozīšanu, izbeigšanu vai konstatēšanu. Tātad likumdevējs ir noteicis detālplānojuma īstenošanas noteikšanai līguma formu kā obligātu. Ne tik vien kā pieļaujamu, bet pat obligātu. Līdz ar to pašvaldībai un detālplānojuma īstenotājam ir jāvienojas par katru no līguma noteikumiem, ievērojot katras no līgumslēdzējas vajadzībām, iespējām un riskiem. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta otrā daļā **noteiktas administratīvā līguma par detālplānojuma īstenošanu būtiskās sastāvdaļas: „(Administratīvajā) Līgumā, ievērojot Administratīvā procesa likuma noteikumus, iekļauj dažādus nosacījumus, termiņus un atcelšanas atrunas, kā arī prasības attiecībā uz objektu būvdarbu uzsākšanas termiņu, detālplānojuma teritorijas un publiskās infrastruktūras apsaimniekošanu, izbūves kārtām un to secību." Un tikai par vienu no administratīvā līguma nosacījumiem Likumā noteikts, ka pašvaldībai ir tiesības to noteikt vienpersoniski,** neievērojot vienošanās principu, proti, saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 3. daļu **pašvaldība var noteikt termiņu, kurā uzsākama detālplānojuma īstenošana**. **Par pārējiem līguma noteikumiem pašvaldībai un detālplānojuma īstenotājam ir jāvienojas savā starpā.** Ekumdevējs līgumu kā obligātu ir noteicis tādēļ, ka detālplānojuma īstenošana ir paļauta dažādiem apstākļiem. Cik dažādi ir detālplānojumi, tik dažāda ir to īstenošana. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnese Jautrīte Briede savā referātā "Administratīvā līguma noslēgšanas problemātiskie aspekti" ir norādījusi sekojošo: „.. administratīvais līgums tiek uzskatīts par lietderīgāko un elastīgāko darbības veidu, kā regulēt netipiskus gadījumus" Ir **virzot visiem detālplānojumu vienādus to īstenošanas noteikumus, pašvaldība atkāpjas no vienošanās principa, kas kā obligāts ir noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. pantā.** Otrkārt, pat tad, ja pašvaldība kādu iemeslu pēc noteiktu vienotus līguma noteikumus detālplānojumu īstenošanai, tad to saturam kā publisko tiesību līguma daļai jābūt saskaņā ar normatīvajos tiesību aktos atļauto, ievērojot publiskajās tiesībās valdošo principu, ka aizliegts ir viss, kas nav atļauts. Virkne nosacījumi, kas iekļauti 5. pielikumā nav atļauti normatīvajos tiesību aktos. Savukārt tie, kuri ir saskanīgi ar normatīvajiem aktiem, ir pakļauti normatīvo tiesību aktu grozījumiem, līdz ar to pakļaujot tos riskam kļūt prettiesiskiem. Treškārt, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 81.panta pirmā daļa nosaka, ka: „Saistībām, ko ar administratīvo līgumu, kas noslēgts starp publisku personu un privātpersonu, uzņemas līdzēji, jābūt samērīgām. Virkne 5. pielikumā izvirzīto nosacījumu nav samērīgi. Tādi, piemēram, ir nosacījumi ze-mes vienību sadalei, Būvniecības uzsākšanas priekšnosacījumi, lelu izbūves nosacījumi, ūdens apgā-des un sadzīves kanalizācijas noteikumi, Labiekārtotās teritorijas noteikumi, kas detalizētāk izvērtēti turpmāk. Ir saprotams, ka katrs no 5. pielikuma nosacījumiem ir izvirzīts, lai nosegtu kādu konkrētu paš-valdības risku. Tādēļ aicinām pašvaldību skaidri definēt tās riskus, iepazīstināt ar tiem detālplānojuma īstenotājus un vienošanās procesā par Administratīvā līguma noteikumiem, pieņemt gan racionāli, gan saimnieciski labāko risinājumu. **Ņemot vērā augstāk izklāstīto, uzskatām, apbūves noteikumu projekta 5. pielikumu par prettie-sisku un dzēšamu no Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem.**	daļēji atbalstīts	5.pielikums tiek dzēst no teritorijas plānojuma sastāva, taču tas tiks virzīts kā atsevišķi pašvaldības saistošie noteikumi. Pielikums un vienotie nosacījumi ir izstrādāti tieši tādēļ, lai noteiktu vienlīdzīgu attieksmi pret visiem īstenotājiem, paredzot, ka pie vienādiem apstākļiem tiek piemērotas vienādas prasības. Vienlaikus, ir atrunāts, ka šie nosacījumi tiek izmantoti līguma sagatavošanai, bet tiek pielāgiti izvērtējot katru konkrēto situāciju. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija izstrādātās vadlīnijas par detālplānojumu īstenošanu paredz tiesības pašvaldībai izvirzīt prasības teritorijas izbuves secībai, kas ir būtiski, lai nodrošinātu detālplānojuma īstenošanu		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Šo nosacījumu (1) punkts nosaka, ka lelu/ceļu „izbūvē detālplānojuma īstenotājs..." Tas ir pretrunā ar Zemes pārvaldības likuma 7. panta 2. daļu, kas nosaka „Paplašinot pilsētas un ciemus vai veidojot jaunas apbūves teritorijas, pirms teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apstiprināšanas vietējā pašvaldība un zemes īpašnieki vienojas par ielu būvniecībai to sarkanajās līnijās vai ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai, kā arī par inženierbūvju būvniecību. Ja vienošanos par nepieciešamās zemes atsavināšanu panākt nav iespējams, vietējā pašvaldība apstiprina teritorijas plānojumu, lokālplānojumu vai detālplānojumu un uzsāk sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu." Tātad likuma pants paredz, ka ielai nepieciešamā zeme ir atsavināma pašvaldībai pirms ielas būvniecības uzsākšanas, bet par izbūvi pašvaldība un detālplānojuma īstenotājs vienojas. **Apbūves noteikumu projekta 5. pielikumā ir noteikts, ka detālplānojuma īstenotājs pats izbūvē ielas, neparedzot iespēju vienoties ar pašvaldību, ka tā izbūvēs vai piedalīsies ielas izbūvē.** Tā kā šis Zemes pārvaldības likuma pants paredz ielai paredzamās zemes atsavināšanu, bet atsavināt var tikai īpašumu, kurš ir reģistrēts zemesgrāmatā, tātad, tas ir izdalīts kā atsevišķs nekustamais īpašums, tad attiecīgi arī Apbūves noteikumu projekta 5. pielikuma sadaļas Ielu/Ceļu izbūves nosacījumu (2) punktā iekļautais nosacījums, ka zemes vienība ceļam izdalāma tikai pēc ceļa (ielas) izbūves ir pretējs likumam. Ceļu/ ielu izbūves nosacījumu (3) punkts, nosakot, ka ielu/ ceļu var nodot ekspluatācijā šķembu līmenī ir pretrunā šī pielikuma pirmā sadaļā par zemes vienību sadali (1) punktā teiktajam, ka tikai izņēmuma gadījumā (piekļuve veidojama mazāk kā 5 zemes vienībām) atļauts nodot ielu ekspluatācijā ar šķembu segumu. Aicinām dzēst apbūves noteikumu projekta 5. pielikumu un paredzēt zemes vienību izdalīšanu atbilstoši normatīvajiem tiesību aktiem, paredzot vienošanos par ielu izbūvi administratīvajā līgumā.	pieņemts zināšanai	Ievērojot, ka pielikums netiek iekļauts TIAN sastāvā, bet paredzēts kā atsevišķi saistošie noteikumi, priekšlikumi tiks izvērtēti saistošo noteikumu izstrādes ietvaros. pielikumā ietvertās prasības ir pamats līguma sagatavošanai, par ko panākama vienošanās ar īstenotāju. obligātās prasības tiek ietvertas Detālplānojuma apbūves noteikumos.		

	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	5.pielikums. Ceļa piederība.(2) punkts, kurš nosaka, ka „Ja iela ir caurbraucama un ir nepieciešama kopējā ceļu tīkla nodrošināšanai, atsavināms par labu pašvaldībai, vienojoties par atsavināšanas nosacījumiem." Pašvaldībai nav tiesības pieprasīt ielas atsavināšanu. Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta pirmā daļa paredz iespēju noteikt pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas nozīmes statusu. Šāds statuss piemērojams tieši gadījumiem, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un tiesībām ikvienam to izmantot. Par to arī runāts šajā punktā pie saistītās darbības/ nosacījumi, kurā teikts, ka: „Līdz atsavināšanai nosakāms pašvaldības nozīmes ielas vai ceļa statuss, neparedzot ielas apsaimniekošanu par pašvaldības līdzekļiem" Pirmkārt, lai nodibinātu šādu statusu, saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta otro daļu pirms lēmuma pieņemšanas pašvaldībai jānoskaidro to zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju viedokli, kuru zemes robežās atrodas pašvaldības nozīmes iela. Līdz ar to automātiska statusa piešķiršana, vadoties tikai no apsvēruma, ka iela ir caurbraucama, nav pieļaujams. Likumdevējs zemes īpašnieka vai tiesiskā valdītāja viedokli prasījis, lai respektētu viņa kā nekustamā īpašnieka tiesības kā arī paredzot, ka zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var ar citiem līdzekļiem nodrošināt vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā un sabiedrības iespējas un tiesības ikvienam to izmantot. Tādēļ noteikt šādu statusu bez konsultācijas ar īpašnieku, nedrīkst. Otrkārt, Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta ceturtā daļa nosaka, ka Pašvaldības saistošajos noteikumos paredz kārtību, kādā pašvaldība sedz izmaksas par pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecību un uzturēšanu. Sākotnēji Zemes pārvaldības likums paredzēja, ka visas ielas un ceļi pašvaldībai no privātpersonām ir jāatsavina. Tā kā prakse pierādīja, ka pašvaldībām šādu finanšu resursu nav, likumdevējs piedāvāja papildus iespēju pašvaldībām noteikt pašvaldības nozīmes ielas/ceļa statusu, neatsavinot ielu, bet piedaloties tās izbūvē un uzturēšanā. Noteikt ielai pašvaldības ielas statusu, bet to neuzturēt, var tikai tad, ja ir panākta vienošanās ar ielas īpašnieku, un ielas īpašniekam pēc tam, kad ielai ir uzlikts apgrūtinājums - pašvaldības nozīmes iela, pastāv praktiska un juridiska iespēja ielu uzturēt. Tāpēc šis nosacījums nevar būt obligāts. Treškārt, ja pašvaldība ielu neatsavina, bet uzliek īpašniekam to apsaimniekot, tad pašsaprotami, ka īpašnieka resursi ielas uzturēšanai agrāk vai vēlāk beigsies un līdz ar to ielas īpašnieks būs spiests dāvināt vai par neadekvāti zemu atlīdzību pārdot ielu pašvaldībai. Līdz ar to šie noteikumi ir manipulatīvi, neparedzot iespēju godīgai un samērīgai pušu tiesību noteikšanai. Atbilstoši augstāk minētajam arī šī punkta saistītās darbības/ nosacījumi (2) punktā minētais ir pretējs likumam. (3) punkts, kurš nosaka, ka ielu var paturēt īpašumā un uzturēt pats ielas īpašnieks tikai gadījumā, ja iela ir strupceļš. Taču jānorāda, ka arī citos gadījumos, ja ielas īpašniekam ir juridiskas un finansiālas iespējas un vēlēšanās nodrošināt vienotu pašvaldības ielu tīklu un to uzturēt, ielas īpašnieks var vienoties ar pašvaldību neatsavināt ielu un uzturēt to par saviem līdzekļiem. Pie šī paša punkta saistītās darbības nosacījumiem ir teikts, ka šādam strupceļam ir nosakāms pašvaldības nozīmes statuss. Ja strupceļš neveido vienotu pašvaldības ielu tīklu, nav caurbraucams, tad nav nepieciešamības nepamatoti apgrūtināt privātpersonai piederošo ielu, kuru pie tam tā pati arī apsaimnieko. (4) punkts, kurš nosaka, ka ierosināt ielas nodošanu īpašumā un apsaimniekošanā pašvaldībai var tikai pēc ielas pilnīgas izbūves. Termins „nodošana" ir neskaidrs un var nozīmēt arī piespiedu bezatlīdzības atsavināšanu. Bezatlīdzības atsavināšana var būt īpašnieka izvēle, bet ne pienākums. Tajā pašā laikā pie šī punkta saistītās darbības/nosacījumiem teikts, ka pašvaldība katru atsavināšanas pieprasījumu vērtēs atsevišķi. No vienas puses pašvaldība uzliek pienākumu ielu atsavināt, bet no otras puses atstāj sev brīvas rokas izvērtēt katru gadījumu. Tādā veidā ir iespēja pašvaldībai izvirzīt nepamatotas vai likumā un administratīvajā līgumā nenoteiktas prasības.	pieņemts zināšanai	Ievērojot, ka pielikums netiek iekļauts TIAN sastāvā, bet paredzēts kā atsevišķi saistošie noteikumi, priekšlikumi tiks izvērtēti saistošo noteikumu izstrādes ietvaros. pielikumā ietvertās prasības ir pamats līguma sagatavošanai, par ko panākama vienošanās ar īstenotāju. obligātās prasības tiek ietvertas Detālplānojuma apbūves noteikumos.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Trupinājums par 5.pielikums. Ceļa piederība. (5) punkts, kurš nosaka, ka pašvaldībai nosakāms pienākums lemt par ielas atsavināšanu pēc tās būvniecības pilnīgas pabeigšanas pie nosacījuma, ka ir apbūvētas vismaz 80% apbūvei paredzētās zemes vienības un iela ir tehniski atbilstošā stāvoklī. No vienas puses pašvaldība neļauj izdalīt un apbūvēt zemes vienības pirms to piekļuvei paredzētā iela ir izbūvēta un nodota ekspluatācijā. Saskaņā ar šī pielikuma Zemes vienību sadale (1) punktu ielu nodot ekspluatācijā var tad, ja tā izbūvēta ar cieto segumu. Tikai tad attīstītājs var izdalīt zemes vienības, projektēt tās un apbūvēt. Protams, ka būvniecības procesā tiks izmantots smagais transports, kas būtiski pasliktinās jaunizbūvētās ielas kvalitāti. Līdz ar to attīstītājs uzņemas risku un atbildību atjaunot ielas bojātās daļas. Tādā veidā pašvaldība neuzņemas šo risku un jau pirmsšķietami paredzamo finansiālo atbildību. No otras puses pašvaldība uzliek par pienākumu ielas atsavināt sev ērtā laikā un ar sev ērtiem apmaksas vai dāvinājuma nosacījumiem, pārņemt uzturēšanā sev ērtā laikā utt. (6) punkts, kurš nosaka, ka Detālplānojuma īstenotājam var tikt paredzētas tiesības organizēt transporta kustības organizāciju, atrašanās un stāvēšanas noteikumus, uz ielām, neliedzot publisku piekļuvi uz ielām. Zemes pārvaldības likuma 8.1 panta ceturtā daļa nosaka, ka uz pašvaldības nozīmes ielām aizliegts ierobežot transporta un gājēju kustību pa to. Pārējās darbības ielas īpašniekam ir atļautas un pašvaldībai nav tiesības nedz ar Teritorijas plānojumu, nedz administratīvo aktu, nedz administratīvo līgumu to ierobežot. Pie tam augstāk minētais Zemes ierīcības likuma ierobežojums attiecas tikai uz tām ielām, kam ir piešķirts pašvaldības nozīmes statuss. Aicinām dzēst visus augstāk minētos nosacījumus.	pieņemts zināšanai	Ievērojot, ka pielikums netiek iekļauts TIAN sastāvā, bet paredzēts kā atsevišķi saistošie noteikumi, priekšlikumi tiks izvērtēti saistošo noteikumu izstrādes ietvaros. Pielikumā ietvertās prasības ir pamats līguma sagatavošanai, par ko panākama vienošanās ar īstenotāju. Obligātās prasības tiek ietvertas Detālplānojuma apbūves noteikumos.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/449)	Apbūves noteikumu projekta 1344. punkts nosaka, ka „Pēc ārējo maģistrālo ūdensapgādes un ka-nalizācijas tīklu izbūves ielu sarkano līniju robežās, un ne vēlāk kā tiek uzsākta jauno apbūves zemes vienību pievienojumu pie centralizētajiem tīkliem izbūve, Detālplānojuma īstenotājs nodod izbūvēto infrastruktūru ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam Mārupes novadā, kuram atbilstoši Ūdens-saimniecības pakalpojumu likuma regulējumam ir noslēgts līgums ar Pašvaldību par šāda pienākuma deleģēšanu attiecīgajā teritorijā. Šī ir pretlikumīga prasība sekojošu apsvērumu dēļ: •Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 6. pants nosaka vietējās pašvaldības kompetenci. Tajā nav noteiktas pašvaldībai tiesības pieprasīt nodot tās īpašumā vai valdījumā izbūvētās ūdensap-gādes un kanalizācijas sistēmu. Līdz ar to apbūves noteikumu projektā izvirzītā prasība ir pretli-kumīga. •Apbūves noteikumu projekta 1344. punktā teikts, ka Detālplānojuma īstenotājs nevis atsavina par saviem līdzekļiem izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu saskaņā ar savstarpēju vienošanos vai likuma prasībām, bet gan nodod, kas nozīmē nodod bez atlīdzības. Latvijas Re-publikas tiesību sistēma paredz privātpersonai piederoša īpašuma piespiedu atsavināšanu tikai pret atlīdzību, kura nosakāma vienojoties vai likumā noteiktajā kārtībā. •Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 10. panta 4. punkts nosaka,ka Pakalpojuma lietotājam (detālplānojuma īstenotājs, zemes īpašnieks) ir pienākums uzraudzīt līdz piederības robežai savā īpašumā vai valdījumā esošās ūdensapgādes sistēmas un kanalizācijas sistēmas tehnisko stāvokli un nekavējoties likvidēt jebkuru bojājumu, ja pakalpojumu sniedzējs un pakalpojumu lietotājs nav vienojušies par citādu atbildības sadalījumu attiecībā uz pakalpojumu lietotāja ūdensapgā-des vai kanalizācijas sistēmas apkalpošanu. Šīs un citi punkti augstāk minētā likuma ietvaros pa-redz ūdenssaimniecības un kanalizācijas sistēmas palikšanu privātpersonas īpašumā. Augstāk minētie argumenti attiecās arī uz apbūves noteikumu projekta 5. pielikuma daļu par Ūdensapgādi un sadzīves kanalizāciju (7) punktu un šī punkta saistītajām darbībām/nosacījumiem.	pieņemts zināšanai	Daļā par ūdenssaimniecības sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu skatīt atbildi iepriekš pie komentāra par 1344.punktu. Ja Detālplānojuma īstenotājs kļūst par sabiedriskā pakalpojumu sniedzēju pats, tad atsavinšāna citam pakalpojuma sniedzējam nebūs aktuāla. Par 5.pielikumu - ievērojot, ka pielikums netiek iekļauts TIAN sastāvā, bet paredzēts kā atsevišķi saistošie noteikumi, priekšlikumi tiks izvērtēti saistošo noteikumu izstrādes ietvaros. Pielikumā ietvertās prasības ir pamats līguma sagatavošanai, par ko panākama vienošanās ar īstenotāju. obligātās prasības tiek ietvertas Detālplānojuma apbūves noteikumos.		
199	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/447)	**nekustamais īpašums "Zirnīši",** kas atrodas Mārupes pagastā, Mārupes novadā, reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1445 ar kadastra numuru 80760060103 (turpmāk – "Nekustamais īpašums"). Nekustamais īpašums sastāv no **zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760060103** (turpmāk – "Zemes vienība") ar kopējo platību 1.83 ha, uz kuras atrodas 1924.gadā celta dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 80760060103001, kā arī palīgēkas. Iesniedzējs ir Nekustamā īpašuma vienīgais īpašnieks kopš 1998.gada (īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā 2000.gada 6.jūnijā), savukārt iepriekš Nekustamais īpašums ir piederējis Iesniedzēja ģimenei. Esmu iepazinies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju. Uzskatu, ka Mārupes novada pašvaldība, izstrādājot teritorijas plānojuma redakciju, vienpusēji un patvaļīgi pārkāpj man Satversmes 105.pantā garantētās tiesības uz īpašumu, pamatojoties uz turpmāk šajā iesniegumā izklāstītajiem apstākļiem un apsvērumiem. Zemes vienības **austrumu daļā atrodas braucamais ceļš, kas pēc likuma "Par autoceļiem" 3.pantā noteiktā ceļu iedalījuma ir māju ceļš,** kura vienīgais izmantošanas pamats ir ceļa servitūta atzīme **par labu saimniecībām "Lauciņi-2" un "Čīpas",** kas noteikta ar Valsts zemes dienesta Rīgas rajona nodaļas 1998.gada 17.septembra lēmumu Nr.2224 (turpmāk – "Servitūta atzīme"). Šī Servitūta atzīme, pamatojoties uz Iesniedzēja un Bruno Čīpa 2018.gada 11.decembra nostiprinājuma lūgumu ir ierakstīta (nevis nostiprināta tiesība) Nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījuma III daļas 1.iedaļas ierakstā Nr.3.5 un Nr.3.6. Augstākās tiesas Senāta judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka servitūta atzīmes nepiešķir servitūta tiesību. Piemēram, Senāta 2022.gada 22.decembra spriedumā lietā Nr.SKC-131/2022 ir noteikts turpmāk minētais. "Ja zemes reformas lauku apvidos ietvaros ceļa servitūta tiesības nodrošināšanai zemesgrāmatā ir ierakstīta atzīme un ir iespējams konkrēti identificēt valdošo nekustamo īpašumu, kura labā minētajam tiesības nodrošinājumam jākalpo, tad nekustamo īpašumu īpašnieku strīds par atzīmes turpmāku pastāvēšanu ir civiltiesisks un var tikt atrisināts civilprocesuālā kārtībā. Atzīme par ceļa servitūta tiesības nodrošinājumu dod tā nekustamā īpašuma īpašniekam, kura īpašumam par labu nodrošinājums nostiprināts, nogaidu tiesību uz servitūta ierakstīšanu zemesgrāmatā. Šīs tiesības īstenošana ir atkarīga no minētā nekustamā īpašuma īpašnieka aktīvas rīcības, lūdzot nostiprināt servitūtu zemesgrāmatā. Tiesisskās noteiktības nodrošināšanas nolūkā atzīmes par ceļa servitūta tiesības nodrošinājumu saglabāšana tās pagaidu rakstura dēļ nav attaisnojama tad, ja tiesīgais nekustamā īpašuma īpašnieks saprātīgā termiņā neveic aktīvas darbības atzīmes aizstāšanai ar ierakstu." Saskaņā ar likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 11. panta otro teikumu atzīme aizstājama ar ierakstu, ja zemes īpašnieks iesniedz nostiprinājuma lūgumu. No iepriekš minētā ir secināms, ka Servitūta atzīme vēsturiski ir ierakstīta Nekustamā īpašuma zemesgrāmatā tikai un vienīgi par labu diviem nekustamajiem īpašumiem – "Lauciņi-2" un "Čīpas", kā arī nostiprinājuma lūgums par atzīmes nostiprināšanu iepriekš minētajos ierakstos Nr.3.5 un Nr.3.6 tika iesniegts **tikai par labu vienam konkrētam nekustamajam īpašumam.** Savukārt attiecībā uz ikvienu citu īpašnieku ir tiešā veidā piemērojamas Senāta judikatūras atziņas, tostarp atziņa, ka tiesības īstenošana ir atkarīga no minētā nekustamā īpašuma īpašnieka aktīvas rīcības, lūdzot nostiprināt servitūtu zemesgrāmatā. Civillikuma 1141.pantā ir noteikts, ka reālservitūta pastāvēšanai vajadzīgi divi nekustami īpašumi, no kuriem viens apgrūtināts otram par labu; pirmais ir saistītais jeb kalpojošais, otrais tiesīgais jeb valdošais. Savukārt Civillikuma 1231.pants noteic, ka servitūtus nodibina ar likumu, tiesas spriedumu, vai ar līgumu vai testamentu. Atskaitot Servitūta atzīmi, nepastāv jebkādi citi tiesiskie pamati (ne likums, ne spriedums, ne līgums, ne testaments) ceļa izmantošanai citiem īpašniekiem. Ceļš šķērso Iesniedzēja privātīpašumu, un Iesniedzējam saskaņā ar Civillikuma 1039.pantu kā īpašniekam ir tiesības aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot vai izmantot, kaut arī viņam pašam no tam nerastos nekāds zaudējums. Vadoties no iepriekš izklāstītajiem apsvērumiem Iesniedzējam nav saprotams, **uz kāda tiesiskā pamata, nekonsultējoties ar Iesniedzēju, Mārupes novada pašvaldība, izstrādājot teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju minēto ceļu teritorijas plānojuma 1.redakcijas funkcionālajā zonējumā ir iezīmējusi kā pašvaldības ceļu C-28, nosakot tam funkcionālo zonu TR1** (skatīt attēlu Nr.1 zemāk).	daļēji atbalstīts	Ceļs nodrošna piekļuvi vairākiem īpašumiem, tostarp potenciāli var nākotnē veidot savienojumu ar citu pašvaldības ceļu. Tas ir dabā esošas ceļš, attiecīgi tam nosakāms teritorijas izmantošanas veids un zonējums atbilstoši izmantošanai - TR1, kā arī iezīmējamas ceļa nodalījuma joslas. Ievērojot, ka saņemti iebildumi par ceļa publisku lietošanu, ceļam netiek noteikts pašvaldības nozīmes statuss, taču tas kā teritorija ir saglabājams plānojuma grafskajā daļā, tostarp tam nosakāms ceļa numurs. Pašvaldības nozīmes statuss ceļam nosakāms turpmākajā teritorijas attīstības un izmantošanas gaitā ar atsevišķu administratīvo aktu, ja tiks panākta ašāda vienošanās	80760060103, 80760060103001, 80760060103	TR1 zonējums nodalījuma joslas robežās, mainīts PNC status - stauss ar atsevišķu administratīvo aktu
		Atbilstoši teritorijas plānojuma 1.redakcijas 2.pielikumam "Ielu un ceļu kategorijas un aizsargjoslas" sadaļā "2.6. ceļu kategorijas Mārupes pagastā" **ceļam ir piešķirts nosaukums Silindriķi, tam noteikts aizsargjoslas platums no ceļa ass ārpus ciema "30", nenorādot mērvienību, kā arī nodalījuma joslas platums ārpus ciema "15", nenorādot mērvienību**, kā arī tam **piešķirta kategorija AV,** kas atbilstoši teritorijas plānojuma 1.redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 55.4.apakšpunktam ir - **lauku ceļš vietējai satiksmei lauku apvidos, savieno apbūves teritorijas ar augstākas kategorijas ceļiem (pašvaldības autoceļi, piebraucamie ceļi, kas nodrošina piekļuvi vairākiem īpašumiem).** Turklāt atbilstoši teritorijas plānojuma 1.redakcijas 7.pielikumam "Pašvaldības vienotais ielu un ceļu tīkls" **ceļs tiek apzīmēts kā KC-13, nevis C-28, un tam esot nosakāms pašvaldības nozīmes ceļa statuss bez uzturēšanas (skatīt attēlu Nr.2 zemāk).** Šajos apstākļos, kas izklāstīti iepriekš šajā iesniegumā, nekādu vērību nepelna fakts, ka spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam ceļš ir bijis iezīmēts kā autotransporta infrastruktūras objekts (TR) (skatīt attēlu Nr.3 zemāk). Papildus iepriekš minētajam ceļš C-28 vai KC-13 (nav skaidrs pašvaldības izmantotais apzīmējums) teritorijas plānojuma 1.redakcijas **8.pielikumā,** norādot Nekustamā īpašuma sastāvā esošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760060103, **ir norādīts kā ceļš ir plānots kā caurbraucams ceļš, kura mērķis ir kalpot trīs viensētām un vairākiem neapbūvētiem zemes gabaliem.** Nemot vērā visu iepriekš minēto, Iesniedzējs kategoriski nepiekrīt pašvaldības nozīmes ceļa C-28/KC-13 "Silindriķi" izveidei Iesniedzēja īpašumā. Pašvaldības nozīmes ceļa izveidošana palielinās satiksmes plūsmu, kas radīs nelabvēlīgas sekas Iesniedzēja Nekustamajam īpašumam un tajā dzīvojošajām personām. Minētais ceļš vēsturiski ir izveidots kā servitūta ceļš piekļuves nodrošināšanai ļoti konkrētiem atsevišķiem nekustamajiem īpašumiem. Servitūta atzīme zemesgrāmatā ir ierakstīta tikai par labu konkrētiem nekustamajiem īpašumiem, kas nedod jebkādu pamatu šo ceļu bez saskaņošanas un atsevišķas vienošanās izmantot jebkurām trešajām personām. Iesniedzējs izprot faktu, ka pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšana ir saistīta ar detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Lācēni" (pieejams: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_10579#nozoom) īstenošanu (skatīt attēlu Nr.5 zemāk), taču Iesniedzējs ne brīdi nav ne saskaņojis piekļuvi caur savu Nekustamo īpašumu, ne arī Iesniedzējs ir saskaņojis minētā detālplānojuma izstrādi. Iesniedzējs norāda, ka minētā ceļa sākumā uz krustojuma ar Stīpnieku ceļu ir izvietota zīme "Privātīpašums" (skatīt attēlu Nr.6 zemāk). Vadoties no visa iepriekš minētā, **Iesniedzējam ir tiesības iebilst pret prettiesisku un patvaļīgu Nekustamā īpašuma apgrūtināšanu, nesaskaņojot apgrūtinājumu ar Iesniedzēju, kā arī Mārupes novada pašvaldībai nav tiesību patvaļīgi noteikt Nekustamajā īpašumā atsevišķiem konkrētiem citiem nekustamajiem īpašumiem izveidotā piebraucamā ceļa statusu kā pašvaldības nozīmes ceļu.** Pretēja rīcība būtu acīmredzams Satversmes 105.pantā noteikto tiesību uz īpašumu aizskārums. Satversmes 105.panta pirmajā, otrajā un trešajā teikumā ir noteikts turpmāk minētais. "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu." Satversmes komentāros ir norādīts, ka Satversmes 105.panta otrajā teikumā noteiktais aizliegums nenozīmē, ka īpašniekam savas privātās intereses būtu pilnībā jāupurē sabiedrības labā. Īpašumam primāri ir jākalpo paša īpašnieka interesēm. Satversmes komentāros arīdzan norādīts, ka "Satversmes 105.panta trešais teikums aizsargā personu īpašuma tiesības, nodrošinot, lai ierobežojumi netiktu noteikti neattaisnoti un patvaļīgi. Rēķinoties ar to, ka īpašuma tiesību ierobežojumi ir nepieciešami un nenovēršami, konstitucionālais likumdevējs ir gribējis panākt, lai ierobežojumi tiktu noteikti tiesiski nevainojamā un īpašnieka tiesības iespējami saudzējošā veidā. Normas adresāti ir ne vien īpašuma tiesību subjekti, bet arī likumdevējs un tās valsts institūcijas, kurām ir tiesības noteikt īpašuma ierobežojumus. Likumdevējs un citas valsts institūcijas nedrīkst pārkāpt Satversmes 105.panta trešajā teikumā piešķirtās īpašuma tiesību ierobežošanas pilnvaras. "	sniegts skaidrojums	Iesniegumā norādītais par ceļa numerāciju un savienojošo funkciju (atsauce uz 8.pielikumu), neatbilst TP 1.redakcijas dokumentiem. C-28 Silindriķi ir pašvaldības ceļa posms, kas nesavienojas ar KC-13 (esošo servituta ceļu caur īpašumu "Zirnīši") . KC-13 noteiktais nodalījuma joslas platums 10m.	80760060103, 80760060103001, 80760060103	

		Iesniedzējs neapšauba, ka pašvaldībām ir plašas tiesības un rīcības brīvība teritorijas plānošanas jomā, tomēr pašvaldībai piešķirtās tiesības nav neierobežotas. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka "vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklausīt un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu. Tajā pašā laikā Satversmes tiesa uzsvērusi, ka lēmuma pieņēmējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija. " Iesniedzējam nav saprotams, uz kāda tiesiskā pamata un uz kādiem apsvērumiem pašvaldība ir atzinusi, ka Iesniedzēja tiesības uz īpašumu var tikt ignorētas, lai izdabātu citiem īpašniekiem, piešķirot tiem brīvas tiesības izmantot Iesniedzēja Nekustamo īpašumu. Normālos apstākļos strīdus par piekļuvi (servitūta nodibināšanu) risina vispārējās jurisdikcijas tiesā, taču konkrētajā situācijā pašvaldība izdabā trešajām personām, apgrūtinot Iesniedzēja īpašumu bez jebkāda konkrēta skaidrojuma. Tādējādi pašvaldība pretēji Satversmes tiesas atzinām nav atzīstama par "objektīvu un neitrālu" institūciju konkrētajos apstākļos. Faktiski **pašvaldība ar savu rīcību vēlas liegt Iesniedzējam vienoties ar citu nekustamo īpašumu īpašniekiem par iespējamu kompensāciju piekļuves nodrošināšanai. Savukārt strīda par piekļuvi (servitūta) gadījumā tiesā Iesniedzējs varētu pierādīt, ka citiem nekustamajiem īpašumiem ir nodrošināma piekļuve mazāk apgrūtinošā veidā.** Nav pieļaujama situācija, ka pašvaldība pēc saviem ieskatiem, nekonsultējoties un nesaskaņojot ar Iesniedzēju, vēsturisku servitūta ceļu vēlas pataisīt par pašvaldības nozīmes ceļu, kas tiešā veidā radīs nelabvēlīgas sekas Iesniedzējam. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Iesniedzējs pieprasa Mārupes novada pašvaldību novērst iecerēto patvaļīgo un prettiesisko rīcību, teritorijas plānojuma 2.redakcijā atsakoties no aizsargjoslu noteikšanas un pašvaldības nozīmes ceļa statusa noteikšanas. Minētais ceļš nav nosakāms kā pašvaldības nozīmes ceļš bez saskaņošanas ar Iesniedzēju. Minētais ceļš ir nekas vairāk kā servitūta ceļš konkrētiem nekustamajiem īpašumiem. Iesniedzējs nevar būt atbildīgs par pašvaldības rīcību, apstiprinot detālplānojumu, kura teritorijai nepieciešamā piekļuve nav saskaņota ar Iesniedzēju.	daļēji atbalstīts	Ņemot vērā faktisko situāciju, kā arī konflikta attīstību TP2.redakcijas izstrādes gaitā, Pašvaldības nozīmes statuss ceļam turpmāk netiek plānots, paredzot īpašnieku savstarpēju vienošanos par ceļa izmantošanu. Vienlaikus, pašvaldība neatzīt 1.redakcijas risinājumu par prettiesisku un uzskata, ka tās ir pašvaldības tiesības risināt piekļuves jautājumus ar teritorijas plānošanas dokumentu, ko paredz arī Zemes pārvaldības likums, vienlaikus, saņemot iebildumus (attiecīgi iebildumi publiskās apspriešanas laikā atzīstami kā negatīvs viedoklis par ierosināt ceļa statusu), pašvaldība šo statusu ar plānojumu turpmāk neparedz, bet nosaka iespēju vienoties par šādu statusu ar atsevišķu administratīvu aktu nākotnē, tostrap paredzot pašvaldības līdzdalību ceļa uzturēšana, ja tiek panākta attiecīga vienošanās.	80760060103, 80760060103001, 80760060103	mainīts aizsargjoslas risinājums
200	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/511)	nekustamais īpašums **"Zirnīši", kas atrodas Mārupes pagastā,** Mārupes novadā, reģistrēts Mārupes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1445 ar kadastra numuru 80760060103 (turpmāk – "Nekustamais īpašums"). Nekustamais īpašums sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760060103 (turpmāk – "Zemes vienība") ar kopējo platību 1.83 ha, uz kuras atrodas 1924.gadā celta dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu 80760060103001, kā arī palīgēkas. Iesniedzējs ir Nekustamā īpašuma vienīgais īpašnieks kopš 1998.gada (īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā 2000.gada 6.jūnijā), savukārt iepriekš Nekustamais īpašums ir piederējis Iesniedzēja ģimenei. Esmu iepazinies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju, tostarp tajā iezīmēto Mārupes pilsētas robežu, kas iezīmēta attēlā Nr.1 zemāk. Ar šo priekšlikumu **Iesniedzējs lūdz Mārupes novada pašvaldību izvērtēt iespējamību paplašināt Mārupes pilsētas robežu atbilstoši attēlā Nr.1 redzamajai skicei – pa iezīmēto līniju ar sarkanu krāsu** . Nekustamais īpašums attēlā Nr.1 ir iezīmēts ar sarkanu krustiņu, bet dabā tuvējā apkārtnē esošā dzīvojamā apbūve ir iezīmēta ar dzelteniem krustiņiem. Pamatojums šādam priekšlikumam ir saistīts ar to, ka **Iesniedzējam piederošais Nekustamais īpašums, kas atrodas ārpus Mārupes pilsētas robežas, ir apgrūtināts ar "Ekspluatācijas aizsargjoslas teritoriju gar valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem lauku apvidos" atbilstoši zemāk redzamajā attēlā Nr.2 redzamajai skicei, kurā ceļa nodalījuma josla ir iezīmēta ar sarkanas krāsas līniju.** Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13.panta pirmo daļu aizsargjoslas gar ielām, autoceļiem un dzelzceļiem tiek noteiktas, lai samazinātu ielu, autoceļu un dzelzceļu negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošinātu transporta maģistrāļu ekspluatāciju un drošību, kā arī izveidotu no apbūves brīvu joslu, kas nepieciešama ielu un autoceļu pārbūvei. Iepriekš minētā Aizsargjoslu likuma 13.panta otrajā daļā ir noteikts, ka aizsargjoslas gar ielām un autoceļiem nosaka šādi: 1) pilsētās un ciemos kā sarkano līniju (esoša vai projektēta ielas robeža); 2) lauku apvidos aizsargjoslu platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir: [..] c) valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem — 30 metru. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 35.pantam vispārīgos aprobežojumus aizsargjoslās nosaka likumi un Ministru kabineta noteikumi, tos var noteikt arī ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem, kas izdoti to kompetences ietvaros. Attiecīgi Mārupes teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu **181.punktā ir noteikts, ka ārpus pilsētas un ciemu teritorijām būvlaide sakrīt ar autoceļa aizsargjoslu,** izņemot būvlaidi servisa objektiem un autoceļa funkcionēšanai nepieciešamajām būvēm, kurām būvlaidi var samazināt līdz 6 m no ceļa nodalījuma joslas, ja būves novietojumu saskaņo ar autoceļa īpašnieku. Papildus iepriekš minētajam atbilstoši Aizsargjoslu likuma 42.panta pirmajai daļai aizsargjoslās gar autoceļiem [..] papildus šā likuma 35.pantā minētajam tiek noteikti šādi aprobežojumi: 1) lai nodrošinātu autoceļa pārredzamību un transportlīdzekļu satiksmes drošību, aizsargjoslās gar autoceļiem aizliegts: a) 30 metru joslā no valsts autoceļa ass uz katru pusi cirst kokus, ja nav saņemts valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" rakstveida saskaņojums koku ciršanai. Atbilde uz saskaņojuma pieprasījumu sniedzama divu nedēļu laikā no saskaņojuma pieprasījuma iesniegšanas dienas, b) ceļu zemes nodalījuma joslā ieaudzēt mežu, kā arī izvietot kokmateriālu krautuves, ja nav saņemts autoceļa īpašnieka rakstveida saskaņojums kokmateriālu izvietošanai. Atbilde uz saskaņojuma pieprasījumu sniedzama divu nedēļu laikā no saskaņojuma pieprasījuma iesniegšanas dienas, c) bez autoceļa īpašnieka atļaujas veikt jebkurus būvniecības un derīgo izrakteņu ieguves darbus, kā arī grunts rakšanas un pārvietošanas darbus, izņemot lauksaimniecības vajadzībām nepieciešamos darbus. No iepriekš minētā **ir secināms, ka sakarā ar to, ka Iesniedzējam piederošais Nekustamais īpašums tiek atstāts ārpus Mārupes pilsētas robežas, neraugoties uz vēsturisku dzīvojamo māju esamību, attēlā Nr.2 iezīmētā "Ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija gar valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem lauku apvidos" ir noteikta tādējādi, ka tā būtiski apgrūtina Iesniedzējam piederošo Nekustamo īpašumu pretstatā tam, kā tas būtu tad, ja Nekustamais īpašums atrastos Mārupes pilsētas teritorijā un attiecīgajam ceļa posmam tiktu noteiktas sarkanās līnijas un attiecīga būvlaide.** Attēls Nr.1  Attēls Nr.2 	daļēji atbalstīts	Iesniedzēja priekšlikumi par īpašuma iekļaušanu pilsētas teritorijā un vienlaikus blakus esošā ceļa, kā servitūta ceļa risinājumu, noraidot koplietošanas ceļa veidošanu, ir savstarpēji pretrunīgi. Vēsturiskās apbūves esamība nav noteicošais faktors īpašuma iekļaušanai ciema vai pilsētas robežās, kā arī iesniedzējs nav lūdzis mainīt teritorijas izmantošanas veidu, kas būtu vērsts uz pilsētai raksturīgas apbūves veidošanas ieceri, un būtu par pamatu lai veiktu īpašuma turpmāku sadali. Šādā situācijā un kā tas arī skaidri norādīts iesniegumā, mērķis mainīt pilsētas robežu saistīts vienīgi ar vēlmi mainīt aizsargjoslas platumu, neparedzot pilsētas apbūves teritorijas attīstību pēc būtības. Šāda argumentācija nav atbalstāma, jo pilsētas teritorijas robežu izmaiņām ir jābūt pamatotām un saistītām ar izmantošanas veida izmaiņām un attīstības iecerēm, tostarp pilsētā ir piemērojams atšķirīgs normatīvais regulējums un parsības publiskai infarstruktūrai, inženierkomunikāciju nodrošinājumam, un tas nav pamatoti, ja teritorijas attīstības iecere nav saistīta pilsētas attīstību. Vēršām uzmanību, ka novada līgtspējīgas attīstības stratēģija paredz primāri nepaplašināt apdzīvoto vietu robežas, un tas nebūtu pieļaujams, skaidri apzinoties, ka pilsētvides veidošana nav izmaiņu mērķis, tostarp šāda rīcība neatboilst institūciju nosacījumiem un atzinumiem (VVD, DAP, Rīgas plānošanas reģions). Papildus norādām, ka tieši attiecībā uz aizsargjoslas noteikšanu, būtiski ņemt vērā VSIA "Latvijas Valsts ceļi" nosacījumos un atzinumā norādīto atsauci uz Ministru kabineta 2021.gada 15.jūnija noteikumiem Nr.386 "Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumiem", kas paredz, ka veicot ciema robežu paplašināšanu teritorijās gar valsts autoceļiem , ciema robeža nosakāma pa aizsargjoslu, lai neveicinātu apbūves teritoriju pietuvināšanu valsts autoceļam. Iesniegumā norādītais priekšlikums ir tieši pretējs norādītajam regulējumam. Vienaikus, ievērojot, ka valsts autoceļa V15 teritorija tiek ietverta pilsēta srobežās, tai ir nosakāma sarkanā līnija. Konkrētā situācija pie īpašuma "Zirnīši" veidojas ļoti komplicēta, tostarp plānošanas sistēmas tehniskā risinājuma dēļ. Ievērojot, ka ielas sarkano līniju nevar noteikt ārpus apdzīvotās vietas, bet aizsargjoslas platums būtu nosakāms atbilstoši sarkano līniju koridora platumam, lai paredzētu atbilstošu apgrūtinājuma attālumu, teritorijā ir noteikta autoceļa aizsargjosla (pēc tās apzīmējuma), bet tā ir noteikta novietojumā, kādā būtu nosakāma ielas sarkanā līnija, attiecīgi teritorijas daļu līdz aizsargjoslai paredzot kā TR1 daļu.	80760060103, 80760060103001, 80760060103	mainīts aizsargjoslas risinājums
			daļēji atbalstīts		80760060103, 80760060103001, 80760060103	mainīts aizsargjoslas risinājums
		Vadoties no visa iepriekš minētā, Iesniedzējam i**r tiesības iebilst pret Nekustamā īpašuma apgrūtināšanu ar minēto aizsargjoslu un iesniegt priekšlikumu Nekustamā īpašuma iekļaušanai Mārupes pilsētas teritorijā, pamatojoties uz vēsturiskās apbūves esamību.** Pretēja rīcība būtu acīmredzams Satversmes 105.pantā noteikto tiesību uz īpašumu aizskārums. Satversmes 105.panta pirmajā, otrajā un trešajā teikumā ir noteikts turpmāk minētais. "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu." Satversmes komentāros ir norādīts, ka Satversmes 105.panta otrajā teikumā noteiktais aizliegums nenozīmē, ka īpašniekam savas privātās intereses būtu pilnībā jāupurē sabiedrības labā. Īpašumam primāri ir jākalpo paša īpašnieka interesēm. Satversmes komentāros arīdzan norādīts, ka "Satversmes 105.panta trešais teikums aizsargā personu īpašuma tiesības, nodrošinot, lai ierobežojumi netiktu noteikti neattaisnoti un patvaļīgi. Rēķinoties ar to, ka īpašuma tiesību ierobežojumi ir nepieciešami un nenovēršami, konstitucionālais likumdevējs ir gribējis panākt, lai ierobežojumi tiktu noteikti tiesiski nevainojamā un īpašnieka tiesības iespējami saudzējošā veidā. Normas adresāti ir ne vien īpašuma tiesību subjekti, bet arī likumdevējs un tās valsts institūcijas, kurām ir tiesības noteikt īpašuma ierobežojumus. Likumdevējs un citas valsts institūcijas nedrīkst pārkāpt Satversmes 105.panta trešajā teikumā piešķirtās īpašuma tiesību ierobežošanas pilnvaras. " Satversmes tiesa ir atzinusi, ka "vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklausīt un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu. Tajā pašā laikā Satversmes tiesa uzsvērusi, ka lēmuma pieņēmējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija. " Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Iesniedzējs **lūdz Mārupes novada pašvaldību novērst Iesniedzēja īpašuma tiesību aizskārumu, nosakot to iespējami saudzējošākā veidā – iekļaujot Nekustamo īpašumu Mārupes pilsētas teritorijā.**	daļēji atbalstīts	Daļēji ņemts vērā. Valsts autoceļš V15 Stīpnieku ceļš tiek iekļauts Mārupes pilsētas teritorijā. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. pantu, likuma "Par autoceļiem" un citu normatīvo aktu prasībām autoceļam tiek noteiktas ielas sarkanās līnijas 10 metru attālumā no ceļa nodalījuma joslas, atbilstoši VSIA "Latvijas Valsts ceļi" prasībām. Līdz ar to nekustamā īpašuma "Zirnīši" zemes vienībai tiek samazināta aizsargjoslas zona. Īpašums "Zirnīši" netiek iekļauts pilsēta srobežās.	80760060103, 80760060103001, 80760060103	mainīts aizsargjoslas risinājums
201	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/438)	2022. gada novembrī-decembrī notika sarakste par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Dravnieku iela 20 ar kadastra Nr. 8076 007 0017, Mārupē, Mārupes novads. Tās ietvaros uz savu iesniegumu saņēmām Mārupes novada pašvaldības 04.12.2022. atbildi Nr. 1/2.1-2/873, kurā tika sniegts skaidrojums par nekustamā īpašuma "Trenči", kadastra Nr. 8076 007 0495, tālākas izmantošanas iespējām. Par nekustamā īpašuma "Trenči", kadastra Nr. 8076 007 0495, Mārupe, Mārupes novads, līdzīpašniekiem kļuvām mantojuma ceļā pēc mūsu tēva ..... nāves 2020. gada..... Pēc nekustamā īpašuma pārņemšanas sākām interesēties par tā tālākas izmantošanas iespējām. Tādēļ 2022. gada oktobrī līdzīpašnieks ..... iesniedza iesniegumu Mārupes novada pašvaldības domē, kurā pauda savu viedokli par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Dravnieku iela 20 ar kadastra Nr. 8076 007 0017, Mārupē, Mārupes novads, kā arī uzdeva jautājumus par sev kā līdzīpašniekam piederošo nekustamo īpašumu "Trenči", kadastra Nr. 8076 007 0495, Mārupe, Mārupes novads. No Mārupes novada pašvaldības tika saņemts skaidrojums, ka, saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem, nekustamais īpašums "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8076 007 0495, kuras kopējā platība ir 2,75 ha, visā tās platībā noteikts nekustamā īpašuma zemes lietošanas mērķis "Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (kods 0101)". Savukārt teritorijas atļautā izmantošana bija noteikta Mārupes novada teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma karti, Īpašums atrodas Mārupes pilsētas teritorijā Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS). Tā kā 2025. gada 17. februārī tika uzsākta Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijas un Vides pārskata projekta publiskā apspriešana, izmantojam savas likumīgās tiesības, lai vērstos pie Jums saistībā ar nekustamā īpašuma funkcionālā zonējuma maiņu. Tālāk sniegts funkcionālā zonējuma maiņas pamatojums, kā arī mūsu priekšlikums par nepieciešamo zonējuma maiņu. Nekustamais īpašums "Trenči", kadastra Nr. 8076 007 0495, Mārupe, Mārupes novads, tika atjaunots 2003. gadā. Piespiedu nacionalizācijas un kolektivizācijas rezultātā Mārupē dzīvojošās ..... ģimenes īpašumā esošais zemes gabals tika iekļauts kolhoza "Mārupe" zemju īpašumā. Pēc nekustamā īpašuma atgūšanas denacionalizācijas rezultātā 2003. gadā nekustamā īpašuma lietošanas mērķis tika noteikts "Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (kods 0101)". Taču, ja 20. gadsimta 1. pusē gandrīz visa pašreizējā Mārupes novada teritorija tika izmantota lauksaimniecības vajadzībām, tad pašlaik situācija ir būtiski mainījusies. Sekmīga ekstensīvas lauksaimniecības uzņēmuma darbam vajadzīgas daudz plašākas teritorijas nekā nepilni 3 hektāri zemes Mārupes pilsētā. Savukārt intensīvas lauksaimniecības saimniecības izveidei (piemēram, siltumnīcu kompleksa būvniecība) nepieciešami ļoti lieli kapitālieguldījumi. Turklāt jau šobrīd Mārupes novadā darbojas vairāki lieli un sekmīgi intensīvās lauksaimniecības uzņēmumi, ar kuriem ir grūti vai pat neiespējami konkurēt. Sekojoši nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, turpmāka izmantošana saskaņā ar tā lietošanas mērķi lauksaimniecība (kods 0101) ir faktiski neiespējama un būtiski ierobežo nekustamā īpašuma līdzīpašnieku iespēju izmantot sev piederošo īpašumu ekonomiski efektīvā veidā. Vienlaikus nekustamā īpašuma "Trenči" tiešā tuvumā pēdējo 30 gadu laikā notikusi ļoti strauja un plaša tuvējo zemes gabalu apbūve. Apmēram 400 metru attālumā no nekustamā īpašuma "Trenči" gar Ventas ielu notikusi liela mēroga apbūve, tai skaitā uzbūvēts daudzdzīvokļu dzīvojamo māju kvartāls. Līdzīga mēroga un intensitātes apbūve notikusi arī ģar Gaujas un Vecozolu ielām, kur uzbūvēti gan maztāvu dzīvojamo māju kvartāli, gan rindu mājas un savrupmājas. Ņemot vērā šīs izmaiņas, nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, turpmāka izmantošana lauksaimniecības vajadzībām faktiski nav iespējama. **Visbeidzot, Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā parādīts, ka pie nekustamā īpašuma "Trenči" robežas esošie nekustamie īpašumi** (tai skaitā uz robežas esošais nekustamais īpašums Dravnieku ielā 20 ar kadastra Nr. 8076 007 0017, Mārupe, Mārupes novads), **turpmāk atradīsies funkcionālajā zonējumā "Maztāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)". Savukārt nekustamais īpašums "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, atradīsies Savrupmāju apbūves teritorijā (DzS).** Ņemot vērā šos apstākļus, kā arī spēkā esošā "Teritorijas attīstības plānošanas likums" 3. panta 3. punktu par vienlīdzību iespēju principu, lūdzam mainīt nekustamā īpašuma "Trenči", Mārupe, Mārupes novads, kadastra Nr. 8076 007 0495, funkcionālo zonējumu, Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036.gadam 1. redakcijā, **to nosakot kā "Maztāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM)".**	nav atbalstīts	1.redakcijas risinājums netiek mainīts. Ņemot vērā, ka daudzdzīvokļu apbūves teritorijas nav plānotas blakus esošajos īpašumos un šāda apbūve te nav veidojusies (teritorija starp Ventas, Dzelzceļa, Darvnieku un Gaujas ielam) , kā arī šī teritorija nav atzīstama par apdzīvojuma centru, kur būtu īpaši veicināma šāda veida apbūve, un īpašums atrodas attālināti no lielākas nozīmes ielām, īpašumā "Trenči" tiek saglabāts TP 1.redakcijas risinājumā paredzētais zonējums. Risinājums paredz daļā īpašuma Maztāvu dzīvojamās apbūves (DzM) zonējumu, bet daļā uz Z no Dravnieku ielas, savrupmāju apbūves zonējumu (DzS1), jo šī īpašuma daļa no visām pusēm piekļaujas savrupmāju apbūves zonējumam, tostarp A pusē jau veikta īpašumu sadale savrupmājām paredzētu zemes vienību izveidei (saskaņā ar spēkā esošu detālplānojumu). Dravnieku iela veido robežu starp savrupmāju apbūvi un intensīvāku apbūvi Tīraines apkaimes centra pusē.	80760070495	saglabāts 1.redakcijas risinājums (DzS1 un DzM)

202	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/420)	Lūdzu piešķirt īpašumam **"Irmas", Spuņciems**, Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums 80880050559, funkcionālā zonējuma veidu, kur minimālais zemes gabala dalījums ir 2000m2 .	nav atbalstīts	1.redakcijas risinājums netiek mainīts. Jau esošajā risinājumā īpašuma daļā pie pašvaldības ceļa zonējums ir noteikts DzS2, kur minimālā platība ir 2000m2, savukārt daļā tuvak poldera dambim tiek saglabāts DzS4 zonējums, vienotā risinājumā ar blakus īpašumiem, tostarp nemainot apkārtējās apbūves un ainavas raksturu Babītes ezeram piegulošajā teritorijā un nepalielienot apbūves intensitāto poldera un damju avārijas garījumā applūšanas riskam pakļautajā teritorijā.	80880050559	paliek kā 1.redakcijā - DzS2 un DzS4
203	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/421)	Lūdzu piešķirt nekustamam īpašumam: **"Uvīši",** Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums **80880060239, "Zeltvidi"**, Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums **80880060240**, **"Silmači"**, Salas pagasts, Mārupes novads, kadastra apzīmējums **80880060241** funkcionālā zonējuma veidu: Savrupmāju apbūves teritorija (DzS3) vai kur minimālā iespēja sadalei ir 5000m2 .	nav atbalstīts	īpašumi atrodas ārpus ciemu teritorijas, poldera un damju avārijas garījumā applūšanas riskam pakļautajā teritorijā. Ņemot vērā minēto, kā arī novada stratēģijā ietverto vispārējo pieeju nepalielināt esošo ciemu teritorijas, un institūciju atzinumos iekļauto norādījumu neparedzēt jaunas apbūves teritorijas ārpus ciemiem, tostarp tieši poleru teritorijās, ciemu robežas netiek paplašinātas. Pašvaldība vērtē situāciju teritorijā kopumā, un konstatē, ka lielākā daļa apkārtējo īpašumu, kas iekļaujas ciemu robežās, joprojām apbūve nav īstenota, kā arī netiek nodrošināta ciema teritoriju	80880060239, 80880060240, 80880060241	saglabāts L2 zonējumu
204	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/452)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu SIA....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. **T**eritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi **paredz, ka Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā,** savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. **S**IA ..... intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA "P59" **ir nekustamā īpašuma "Lielmaņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R3 zonējumā, īpašnieks.**	atbalstīts	R1, R2 un R3 min brīvā platība tiek noteikta 10%. Vienlaikus, īpašuma "Lielmaņi" teritorijā ir spēkā lokālplānojums, un tas ir piemērojams apbūvē teritorijas daļā, uz ko tas attiecas.	80760032645	
205	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/456)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. **T**eritorijas plānojums paredz, ka **zemes vienības "Robežmalas",** Mārupes pag., Mārupes nov., LV-2167, kadastra Nr. 80760031459 **funkcionālais zonējums ir noteikts Transporta infrastruktūras teritorija (TR1)**. Aicinām Mārupes novada pašvaldību izvērtēts iepriekš minētas zemes vienības **funkcionālā zonējuma maiņu uz Rūpnieciskās apbūves teritorija (R3),** Šajā gadījumā teritorija joprojām saglabātu transporta infrastruktūras funkcionalitāti, bet **zemes vienība kļūtu būtiski vērtīgāka atsavināšanas gadījumā**. Nosakot TR1 funkcionālo zonējumu Mārupes novada pašvaldība pati apzināti samazina sava īpašuma vērtību.	atbalstīts	Pašvaldības īpašumā paredzētā mobilitātes punkta īstenošana pieļaujama arī funkcionālā zonējuma R3 teritorijā, līdz ar to tiek mainīts zonējums uz R3, lai netiktu samazināta īpašuma vērtība, tostarp nepieciešamības gadījumā pašvaldības funkciju pildīšanai atsavinot citai personai.	80760031459	R3
206	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/458)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. **T**eritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka **Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā,** savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. **S**IA ..... intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, **jo SIA ..... ir nekustamā īpašuma "Rutki"** 1, Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā un nekustamā īpašuma **"Tilmārtiņi",** Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā, īpašnieks.	atbalstīts	R1, R2 un R3 min brīvā platība tiek noteikta 10%. Vienlaikus, īpašumos "Rutki-1" un "Tilmārtiņi" ir uzsākta lokālplānojuma izstrāde, kur tiks detalizēti noteikti apbūves rādītāji atbilstoši konkrētā objekta situācijai.	80760060066 80760060041	
207	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/454)	**Ņ**emot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. **☒SIA ....., ir nekustamā īpašuma "Vismaņi",** Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, turpmāk tekstā – Īpašums, īpašnieks. Ievērojot teritorijas plānojumu 2014.-2026.gadam, **daļai no Īpašuma noteikts, ka tā atļautā (plānotā) izmantošana ir Meži.** Savukārt saskaņā ar Teritorijas plānojumu Mārupes novada **pašvaldība vēlas konkrētās Īpašuma daļas funkcionālo zonējumu mainīt uz Dabas un apstādījumu teritoriju (DA1).** **P**askaidrojam, ka **2022.gadā būvatļaujas Nr. BIS-B-4.4-2022-75 ietvaros saskaņota konkrētās teritorijas atmežošana, kas veikta būvdarbu ietvaros saistībā ar meliorācijas grāvja būvniecību** un SIA ..... vairākkārt norādījis, ka **Īpašumā vairs dabā, faktiski nepastāv mežs un lūdzis Mārupes novada pašvaldību veikt funkcionālā zonējuma maiņu uz rūpniecības apbūves teritoriju atbilstoši tam zonējumam, kas noteikts visā pārējā Īpašumā** . **T**agad **izstrādājot Teritorijas plānojumu Mārupes novada pašvaldība lēmusi tieši pretēji** Īpašuma īpašnieka SIA ..... interesēm un vēl vairāk pasliktinājusi Īpašuma stāvokli, konkrētās teritorijas **funkcionālo zonējumu no Meža teritorijas mainot uz Dabas un apstādījumu teritoriju**. **P**askaidrojam, ka Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 2.punktu Teritorijas attīstības plānošanā ievēro Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprinātos principus, kā arī šādus principus: **2) pēctecības princips** — jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Norādāms, ka veidojot Teritorijas plānojumu **pašvaldība nav ņēmusi vērā pēctecības principu un ir patvaļīgi pasliktinājusi SIA "P50" Īpašuma stāvokli, jo Dabas un apstādījumu teritorija ir zonējums, kas ierobežo īpašnieka tiesības attīstīt savu īpašumu vēl vairāk kā Meža teritorijas zonējums.** Šāda patvaļīga funkcionālā zonējuma maiņa aizskar SIA .... intereses un SIA ..... nepiekrīt Teritorijas plānojumā piedāvātajai redakcijai. **T**āpat, norādām, ka ..... pārstāvji sarunas laikā vēlreiz **pārrunājuši ar Mārupes novada pašvaldības priekšsēdētāja vietnieku Valdi Kārkliņu, ka Tīraines teritorijā plānojas pašvaldības parks un apmaiņā pret Meža teritorijas funkcionālā zonējuma maiņu uz Rūpniecības apbūves teritoriju piedāvā abpusēji saskaņotā zemes gabalā ar kadastra Nr. 80760080234 un saskaņotā apjomā veikt koku stādīšanu Mārupes novada pašvaldībai piederošā parkā.** Plānotie stādāmie koki un to sugas tiks saskaņotas ar pašvaldības ainavu arhitektu. Lūdzam šo lūgumu **atkārtoti izskatīt pašvaldības stratēģiskajā darba grupā.**	nav atbalstīts	Ievērojot novada līgtspējīgas attīstības stratēģiju, kas paredz saglabāt mežu un dabas teritorijas, lai nodrošinatu zaļo teritoriju esamību arī ciemu un pilsētu teritorijās (saistīts arī ar nepieciešamību nodrošinātu labvēlīgus vides apstākļus ne tikai dzīvojamās teritorijās, bet arī ražošanas zonās) , kā arī **tiešā veidā ievērojot pēctecības principu**, jo spēkā esošā Detālplānojuma teritorijā, šī īpašuma daļa noteikta kā Dabas pamatnes teritorija Z-1, kur nav atļauta meža transformēšana par apbūves zemi, kā arī nav atļauta nekāda veida apbūve, zonējums netiek mainīts. Pašvaldībai ir būtiski ievērot arī vides aizsrdzības normatīvo regulējumu, torstarp Eiropas regulas par zaļo teritoriju saglabāšanu pilsētvidē, tādēļ situācijas tieša pasliktināšana nav atbalstāma. DA1 zonējums, cita starpā neizslēdz apbūves iespējas, tostarp sporta būves vai labiekārtojumu, kas var tikt attiecināts uz pamatizmantošanas teritorijā nepieciešamajām funkcijām. **vienlaikus, teritorijā ir uzsākta Lokālplānojuma izstrāde, kur pieļaujams paredzēt kompensējošus pasākumus zaļo teritoriju saglabāšanai un veidošanai, attiecīgi zonējuma izmaiņas būs spēkā atbilstoši Lokālplānojumam, kad tāds tiks apstiprināts.**	80760033017	atbilstoši 1.redakcijai (izmaiņas veicamas ar izstrādē esošo lokālplānojumu, kad tas stāsies spēkā).
208	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/453)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu SIA....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. **T**eritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka **Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā**, savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. ☒..... intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA "..... ir nekustamā īpašuma **"Rutki" 1**, Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā un nekustamā īpašuma **"Tilmārtiņi",** Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā, īpašnieks.	atbalstīts	R1, R2 un R3 min brīvā platība tiek noteikta 10%. Vienlaikus, īpašumos "Rutki-1" un "Tilmārtiņi" ir uzsākta lokālplānojuma izstrāde, kur tiks detalizēti noteikti apbūves rādītāji atbilstoši konkrētā objekta situācijai.	80760060066 80760060041	
209	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/501)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **1068. punkts noteic, ka mežu teritorijā M1 "meža zemes atmežošanu veic saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un ievērojot šo Apbūves noteikumu 3.4.1. apakšnodaļas prasības. Maksimālā atmežojamā platība būvniecībai vispārīgā gadījumā nepārsniedz būvniecības iecerē paredzēto apbūves blīvumu vairāk kā par 5 procentpunktiem (tas ir, kopumā ne vairāk kā 10% no zemes vienības platības)".** Savukārt, meža teritorijā **M2 šādas prasības netiek izvirzītas**. Salīdzinājumā ar citām Latvijas pašvaldībām, kā piemēram, Rīgu un Jūrmalu, atmežojamā platība netiek noteikta mežu teritorijā. **Atmežojamā platība ir nepieciešama gan ēkas būvniecībai - apbūves laukuma atmežošan**ai, kas veidots atsaucoties uz TIAN noteikto maksimālo apbūves blīvumu, gan labiekārtotu laukumu, transporta brauktuves, autonovietnes, gājēju ceļa izveidošanai. Šāds nosacījumus nepamatoti ierobežo iespējamo attīstību meža teritoriju zemes vienībās, kur gadījumā, ja plānota ēku būvniecība, tiek nesamērīgi ierobežota atmežojamā teritorija citu elementu izveidei, kas ir nepieciešami būvju funkciju nodrošināšanai. Nosacījums pamatā ir pretrunā noteiktajiem apbūves rādītājiem gadījumā, ja apbūve tiek veidota atbilstoši maksimālajam apbūves blīvumam (5%). Atmežojamā platība noteikts, ka vispārīgajā gadījumā nepārsniedz būvniecības iecerē paredzēto apbūves blīvumu par 5 procentpunktiem, taču atmežošana ir nepieciešama minimums 5 metru attālumā no projektējamās būves fasādes. Šādā scenārijā atmežojamā platība ir lielāka par 5%, kur nav iekļauta atmežojamā platība, kas nepieciešama piekļuves ceļam, autonovietnēm, kas nepieciešamas objektam, gājēju celiņiem u.c. labiekārtojuma elementiem. **Sekojoši, lūgums svītrot norādītos ierobežojošos atmežošanas parametrus no Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam).**	daļēji atbalstīts	Sakaņā ar MK 240, Mežu teritorija (M) ir funkcionālā zona, ko **nosaka, lai nodrošinātu apstākļus mežu ilgtspējīgai attīstībai un ar mežu saistīto galveno – saimniecisko, ekoloģisko un sociālo – funkciju īstenošanai**. Tās nav paredzētas apbūves veidošanai, bet tā ir tikai atļauta kā papildizmantošanas veidi, līdz ar to, pieļaujot atmežot platību, kas ir divreiz lielāka ka pieļaujamās būves platība (sasniedz 2000 m2 pie atļautā apbūves blīvuma un minimālās zemes vienības platības), tas ir uzskatāms par samērīgu ierobežojumu. Vienlaikus, rēķinoties, ka zemes vienības platība var būt ievērojami liela, un var būt nepieciešams veidot piebraucamo ceļu caur visu īpašuma teritoriju, **ir atbalstāms ietvert regulējumā atrunu, kas paredz, ka šajos norādītajos procentos netiek ieskaitīta atmežojamā platība, kas attiecas tieši uz piebrauktuves izbūvi,** paredzot atmežojamo daļu ne platāku, kā 2m uz katru pusi no brauktuves malas. M2 zonējumā nav piemērota šāda prasība, jo tas attiecas uz atsevišķiem īpašumiem, kas saistīti ar derīgo izrakteņu ieguves atradnēm. Papildus, vēršām uzmanību, ka ne Rīgā, ne Jūrmalā nav Mežu teritoriju zonējums, bet ir Dabas un apstādījumu teritorijas (DA), lielāko daļu visas bez apbūves, paredzot tikai labiekārtojumu un tur kur ir atļauti pakalpojumu objekti ir ļoti neliels apbūves blīvums un 70% ir saglabājamā teritorija. Mārupes novada stratēģijā noteikts, ka Dabas vērtības ir Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas meži. Mežu teritorijas saglabājamas kā potenciāls ekosistēmu pakalpojumiem, kas ietver rekreācijas vietas, veido bioloģisko daudzveidību, darbojas kā pāreja no ĪADT un kā buferjosla lielajām mežistrālēm mazinot ietekmi uz klimata pārmaiņām. Kopjamas dabas un kultūrvēsturiskās ainavu telpas: kāpu grēdas, kas iezīmē senās Baltijas jūras krastu. Plašo meža un purvu masīvu, Lielupes piekrastes mežu. Stratēģijā noteikts, ka neparedzēt vērtīgo dabas pamatnes teritoriju, tai skaitā mežu zemju, transformāciju citos izmantošanas veidos, mežizstrādi plānot saskaņā ar ilgtspējīgas apsaimniekošanas un ainavu aizsardzības principiem.		TIAN 244.punkts
210	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/442)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. ....., turpmāk tekstā – Iesniedzējs, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. **T**eritorijas plānojumā **attiecība uz meža teritorijām (M1)** Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu **1074.punkts paredz, ka Viensētu apbūve ir iespējama vienīgi, ja zemes vienība ir tikai fiziskas personas īpašumā esošā mežā un ja zemes vienība lielāka par 2 ha (arī ciema vai pilsētas teritorijā).** Savukārt, **Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam attiecībā uz meža teritorijām paredzēja, ka Zemesgabala minimālā platība 2ha.** Stājoties spēkā Teritorijas plānojumam plānotajā jaunajā redakcijā **tiks būtiski aizskartas intereses visiem zemju īpašniekiem, kas vadoties pēc teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam bija iegādājušies tieši 2 ha lielus īpašumus M1 teritorijā** vai veikuši īpašumu apvienošanas/atdalīšanas darbības, l**ai sasniegtu minimālo atzīmi 2ha un vadoties no tā plānojuši šāda īpašuma apbūvi ar viensētu.** Nesaskatu kāds būtu pašvaldības ieguvums no piedāvātas redakcijas, bet tā radītu zaudējumus un apgrūtinājumus daļai pašvaldības iedzīvotāju. Piedāvāju jaunajā 1074.punkta redakcijā vēršām uzmanību uz to, ka Viensētu apbūve ir iespējama vienīgi, ja zemes vienība ir tikai fiziskas personas īpašumā esošā mežā un ja zemes vienība ir vismaz 2 ha (arī ciema vai pilsētas teritorijā). Iesniedzēja intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo iesniedzējs ir nekustamā īpašuma "**Avgustīnes", Salas pag.,** Mārupes nov., LV-2105, kadastra Nr. 80880050679, īpašnieks.	atbalstīts	Redakcija precizēta. **Prasība par platību precizē MK 240 redakcijā ietverto regulējumu.** Vēršām uzmanību, ka MK 240 arī atsaucas uz vides un dabas aizsardzību vai meža nozari regulējošiem normatīviem aktiem, un saskaņā ar Aizsargslu likumu un Teritorijas plānojumu, **Salas pagasta daļa iekļaujas Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslā līdz 5 kilometru platumā,** kur noteikti ierobežojumi teritorijas atļautajai izmantošanai un nodalāmās zemes vienības platībai (vismaz 3 ha). Papildus vēršam uzmanību, ka Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014-2026.gadam noteikumi nevar būt par pamatu zemes īpašnieka interešu aizskārumam, ja zemes vienība atrodas Salas pagastā, jo šie noteikumi nekad nav bijuši saistoši Salas pagasta teritorijai.	80880050679	TIAN 1098.p
211	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/444)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. **T**eritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka **Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā**, savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. **S**IA ..... intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA .... ir nekustamā īpašuma **"Lakstīgalu pļavas", Mārupes pagasts,** Mārupes novads, LV-2167, kas ietilpst R1 zonējumā, īpašnieks.	atbalstīts	R1, R2 un R3 min brīvā platība tiek noteikta 10%. Vienlaikus, īpašumā "Lakstīgalu pļavas" 2020.gadā tika uzsākta lokālplānojuma izstrāde, kuru tās ierosinātājs nav lūdzis atcelt. Detalizēti noteikumi var tikt paredzēti lokālplānojumā, atbilstoši konkrētā objekta situācijai, tomēr vēršam uzmanību, ka LP izstrāde tiks atcelta vienlaikus ar TP apstiprināšanu, ja nenotiks faktiska darbība LP izstrādē.	80760110835	
212	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/446)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. **T**eritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz, ka **Rūpnieciskās apbūves teritorijas R1, R2 un R3 apbūves parametri nosaka Minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju 20% apmērā**, savukārt, teritorijas plānojums 2014.-2026.gadam Rūpnieciskās apbūves teritorijām Minimālo brīvo teritoriju noteicis 10%. Iesniedzējam nav saprotams šādu izmaiņu pamatojums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos neparedz 20% brīvās zaļās teritorijas apjomu Rūpnieciskās apbūves teritorijās. Šāda prasība ir nepamatota un tā degradē Mārupes investīciju vidi, jo uzņēmēji labāk izvēlētos investēt citās pašvaldībās, kas piedāvā labvēlīgākus nosacījumus. Apstiprinot šādas izmaiņas rūpnieciskā apbūve Mārupes novada pašvaldības teritorijā kļūs apgrūtināta un rūpnieciskai apbūvei paredzētie īpašumi zaudēs vērtību. **S**IA .... intereses vistiešākajā veidā tiktu aizskartas ar šādām izmaiņām, jo SIA ..... ir nekustamā īpašuma **"Vismaņi", Mārupes pagasts, Mārupes novads, LV-2167, kas daļēji ietilpst gan R1, gan R3 zonējumā,** īpašnieks	atbalstīts	R1, R2 un R3 min brīvā platība tiek noteikta 10%. Vienlaikus, īpašumā " Vismaņi" ir uzsākta lokālplānojuma izstrāde, kur tiks detalizēti noteikti apbūves rādītāji atbilstoši konkrētā objekta situācijai.	80760033017	

213	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/462)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024.-2036. **3.4.4. daļas 287. punkts noteic, ka "aprēķinot atkritumu savākšanas vietas kopējo platību, paredz** atkritumu dalītu vākšanu vismaz četrās dažādās tvertnēs (plastmasas, papīra, metāla iepakojums vienā, stikla iepakojums otrā, bioloģiskie atkritumi trešā, nešķiroti sadzīves atkritumi ceturtā) ar brīvu piekļuvi katrai no tām un nodrošina specializētā transportlīdzekļa ērtu piekļūšanu slēgtai atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei vai pazemes būvei. Ja paredzamais kopējais radīto atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 3 m3 , izbūvē pazemes atkritumu tvertnes." Lūgums skaidrot 287. punktu – vai šī prasība paredzēt 4Nr. atkritumu konteinerus (tvertnes) ir obligāta prasība pie visiem objektiem? Ja jā – lūgums skaidrot nepieciešamību šādai prasībai, izvērtējot dažādu objektu lietošanas veidu/ funkcijas un nepieciešamību nodrošināt, piemēram, bioloģisko atkritumu konteineri pie biroja vai rūpniecības ēkas. Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014. – 2026. gadam kā arī konsultējoties ar MNPĪP tika noteikts, ka obligāta prasība ir paredzēt minimums 1Nr. atkritumu konteineri sadzīves atkritumiem. Vēlamies uzsvērt, ka nosacījums paredzēt pazemes būvi atkritumiem, ja to apjoms nedēļā pārsniedz 3 m3 ir pieprasa ievērojamus finansiālos resursus – lūgums pamatot šo nosacījumu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka dažādos objektos tiek paredzēti dažādi risinājumi, kā piemēram atkritumu izvešana vairākas reizes nedēļā, un šādās situācijās nereti atkritumu apjoms pārsniedz 3 m3. Lūgums paredzēt iespēju veidot atklātas vai slēgta tipa atkritumu konteineru novietnes arī situācijās, ja atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 3m3.	daļēji atbalstīts	Prasības redakcionāli precizētas, bet kopumā 3.4.4.nodaļas regulējums attiecas tikai uz sadzīves atkritumiem, līdz ar to precizējumi nav nepieciešami. Vienlaikus, sadzīves atkritumu apsaimniekošanai noteiktās prasības neatšķiras dažādos izmantošanas veidos, jo tās joprojām attiecas uz SADZĪVES atkritumiem, kas rodas arī ražošanas un noliktavu teritorijās, jo īpaši, ņemot vērā, ka atbilstoši aktuālajām tendencēm tagad R zonējumā tiek īstenota arī sporta būvju u.c. pakalpojumu apbūve. Turpmāk netiek noteikta 4 konteineru piemērošana, bet noteikts, ka [...*jānodrošina sadzīves atkritumu dalītas vākšanas sistēmas ieviešana atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un atkritumu apsaimniekošanas operatora prasībām, paredzot atsevišķu atkritumu plūsmu šķirošanas iespējas, kā arī brīvu un drošu piekļuvi katrai no tām* .] N orādītais m3 apjoms palielināts uz 5m3; Definīcijā iekļauta iespēja veidot daļēji slēgtas atkritumu novietnes.		
214	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/500)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) rūpnieciskās apbūves teritorijās R1, R2, R3 **859., 899., 924. punkti noteic, ka "pilsētas un ciemu teritorijās, būvprojektā paredz vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu, un vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības paredz apstādījumiem un labiekārtojumam, to veidojot kā rekreācijas teritoriju darbinieku vajadzībām".** Izvirzītā prasība paredzēt vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības apstādījumiem un labiekārtojumam nav pamatota un apgrūtina apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijās, negatīvi ietekmējot investīciju vidi. Citas Latvijas pašvaldības, kā piemēram, Rīga, definē minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, taču nenosaka platību, % no zemes vienības kopējās platības nedz apstādījumiem, nedz labiekārtojumā rūpnieciskās apbūves teritorijās. Attiecīgi, l**ūgums svītrot šo prasību no Mārupes TIAN, kas nosaka konkrētus apjomus apstādījumiem un labiekārtojumam rūpnieciskās apbūves teritorijās** .	daļēji atbalstīts	Platība stādījumu veikšnai turpmāk netiek noteikta (jo daļēji šo mērķi var sasniegt saglabājot brīvo zaļo teritoriju 10% apjomā), taču prasība par 3 koku stādīšanu netiek atcelta. Labiekārtojums un koku stādījumi uzlabo vidi, kurā darbinieki pavada dienas lielāko daļu, tas ir būtiski arī no ekoloģiskiem faktoriem un jo īpaši ražošanas teritorijās.		
215	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/498)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) 324. punkts noteic, ka "**rūpniecības uzņēmumu un noliktavu apbūvei papildus aizsargjoslu un ekspluatācijas joslu nosacījumiem, ievēro minimālo attālumu no susinātājgrāvjiem vai kontūrgrāvjiem 10 m no grāvja krants (augšmalas), nodrošinot brīvu piekļuvi glābšanas tehnikai avārijas gadījumā".** Savukārt, Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) nenoteica šādu paaugstinātu prasību rūpniecības uzņēmumu un noliktavu apbūvei, nosakot ekspluatācijas joslas platumu - 5 metrus uz katru pusi no krotes (augšamalas) saskaņā ar 41.3.2 apakšpunktu. Citu objektu apbūvei Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) nav izvirzītas šādas paaugstinātas prasības un ekspluatācijas joslas platums ir noteikts 5 metri uz katru pusi no krotes (augšmalas) saskaņā ar 41.3.3 apakšpunktu. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos, kā piemēram, Jūrmalas TIAN un Rīgas TIAN šādas ekspluatācijas joslas platums noteikts 3 metri (sk. Jūrmalas TIAN 21.2 apakšpunktu; Rīgas TIAN 167.1 apakšpunktu). Šādi **izvirzītie nosacījumi ir nepamatoti un negatīvi ietekmē projektējamā objekta attīstības plānu zemes vienībā, samazina iespējamo apbūves laukumu,** kas **attiecīgi ietekmē zemes vienības vērtību un objekta vērtību**, kas varētu tikt attīstīta. Sekojoši, l**ūgums svītrot 324. punktā izvirzītos nosacījumus**.	nav atbalstīts	Prasības ražošanas uzņēmumu izvietojumam pašvaldība var noteikt teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, kā to paredz MK 240 62.punkts. Pašvaldībai nav pienākums ar apbūves noteikumiem nodrošināt maksimālu peļņas iespēju, tostarp apgrūtinājums ir noteikts vides risku mazināšanas nolūkos, un balstīts uz konkrētu pieredzi saistībā ar avārijas situāciju un būtisku vides piesārņojuma gadījumu. Prasība ietverta ievērojot pieredzi konkrētā gadījumā, kad objekta atrašānās ūdensnotekas tiešā tuvumā izraisīja būtisku vides piesārņojumu plašā teritorijā (papildu informācija pieejama paskaidrojuma raksta sadaļā par riska objektiem). MK 240 215.punkts paredz pašvaldībai tiesības noteikt pasākumus šādu risku samazināšanai.		TIAN 320.p.
216	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/497)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) **299. punkts noteic: "teritorijas reljefa izmaiņas pieļaujams veikt ne tuvāk kā 3m no kaimiņu zemes vienības robežas un sarkanās līnijas**. Saņemot būvvaldes un blakus īpašuma īpašnieka rakstisku saskaņojumu būvniecības ieceres dokumentācijā, šo attālumu var samazināt, pie nosacījuma, ka arī blakus īpašumu ietekmē tie paši apstākļi (piemēram, augsti gruntsūdeņi), kas nosaka nepieciešamību veikt reljefa izmaiņas." **Savukārt, 300. punkts noteic, ka: "zemes līmeņa pazemināšana vai paaugstināšana vairāk par 50 cm** ir jāskaņo ar blakus zemes vienību īpašniekiem un pašvaldību, izstrādājot vertikālā plānojuma sadaļu būvniecības ieceres dokumentācijā vai teritorijas labiekārtošanas projektā." MK Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 9.5 daļā reglamentē prasības reljefa izmaiņām, kur 195. punktā noteikts, ka "veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, kā būvprojekta vai teritorijas labiekārtošanas projekta daļu izstrādā teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāces slīpuma sākums nevar atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas, izņemot gadījumu, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Savukārt šī noteikuma 195.1 apakšpunktā noteikts, ka "veicot zemes līmeņa paaugstināšanu vai pazemināšanu, nav pieļaujama hidroloģiskā režīma pasliktināšana blakus esošajos zemes īpašumos". Sekojoši, saskaņā ar MK Nr. 240 195. punktu un 195.1 apakšpunktu reljefa izmaiņas var veikt vismaz 1m attālumā no kaimiņa zemes vienības, kas nenosaka īpašas prasības, kā tas atzīmēts Mārupes TIAN 299. punktā. Attiecīgi, lūgums koriģēt 299. punktā aprakstīti attālumu no 3 metriem uz 1 metru. Savukārt, Mārupes TIAN 300. punktā ir izvirzītā prasība skaņot reljefa izmaiņas vairāk par 50 cm ar kaimiņiem nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība, ja tā neietekmē hidroloģisko režīmu blakus zemes īpašumos saskaņā ar MK Nr. 240 195.1 apakšpunktu, un, **sekojoši, lūgums svītrot šo izvirzīto prasību kā pamatnosacījumu.**	daļēji atbalstīts	Prasības, kas dublē MK noteikumu regulējumu tiek dzēstas, taču, punkts tiek aizstrāts ar prasību, ka veicot reljefa izmaiņas, vertikāla plānojuma ietvaros ir iekļaujams izvērtējums un aprēķini, kas pamato, ka netiks pasliktināts hidroloģiskais režīms blakus īpašumā. Pretējā gadījumā, nav saprotams, kā varētu tikt piemērotams MK noteikumu prasības.		296.punkts
217	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/496)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) **276. punkta apakšpunkti noteic prasības jaunu daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam:** "276.1. rotaļu laukuma (laukumu) aprēķina platība – 1,15 m^2 uz vienu dzīvokli; 276.2. rotaļu laukuma minimālā platība – 50 m^2; 276.4. **ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā vai valdījumā esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu."** Salīdzinājumā Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) rotaļu laukuma platību nenoteica, līdzīgi kā Jūrmalas TIAN nenosaka, taču RTIAN aptuveni divas reizes mazāku platību, kas ir 0.5m2 uz vienu dzīvokli un rotaļu laukuma minimālo platību – 25m2. Lūgums izvērtēt noteiktās minimālās rotaļu laukumu platības. Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu Latvijas pašvaldību apbūves noteikumos šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, piemēram, Rīgas TIAN. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.	daļēji atbalstīts	276.4.redakcija precizēta, nosakot attālumu 500m, kā arī paredzot, ka teritorija var piederēt arī citai personai , ja teritorija ir publiski pieejama - valsts, pašvaldības, pašvaldības kapitālsabiedrības īpašumā vai valdījumā, vai citas personas īpašumā vai valdījumā esoša infrastruktūra, kurai tiesiski konstatējams publiskas pieejamības statuss). Rotaļu laukumu minimālā platība tiek saglabāta. Nav pamatoti platības salīdzināt ar Rīgas pilsētu, kur ir cita apbūves intensitāte un cits raksturs, salīdzinot ar Mārupes novadu, kura iedzīvotāji teritoriju izvēlas tieši dēļ atšķirībām no Rīgas, kur apbūve ir daudz blīvāka un mazāk ārtelpas teritoriju. Mārupes TIAN platība uz vienu dzīvokli noteikta, ievērojot apbūves specifiku - pārsvarā daudzdzīvokļu mājas līdz trīs stāviem, kuru dzīvokļu skaits ir neliels, attiecīgi lai sasniegtu minimālo platību, mājā būtu jābūt vismaz 44 dzīvokļiem (veco laiku 5stāvu māja ar 3kāpņu telpām). Platības noteiktas balstotes uz teritoriju, ko aizņem rotaļu iekārtas, kas ir aktuālas un pieprasītas. Noteiktās platības nav uzskatāmas par nesamērīgi lielām, tostarp, rotaļu laikumus var veidot apvienoti vairākām ēkām, ja tiek veidots koplietošanas pagalms.		
218	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/495)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA "..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **209.6. punkts noteic, ka "ar dzīvzogiem nodalot teritorijas pirmā stāva dzīvokļiem, kas ieskaitītas āra terases platībās atbilstoši ēku būvprojektiem, dzīvžoga augstums nedrīkst pārsniegt 1 m".** Lūgums skaidrot vai šī prasība attiecas arī uz brīvi augošiem krūmiem? Ja, atbilde ir pozitīva, tad šis nosacījums būtiski ierobežo iespējamos apstādījumu veidus un to apsaimniekošanas risinājumus; apstādījumus paredz atbilstoši būves arhitektūrai funkcijai un lietotāju prasībām, kas piemēram, var ietvert privātuma risinājumu terases zonai. Šāds nosacījums nav ietverts blakus pašvaldības - Jūrmalas TIAN vai Rīgas TIAN. **Lūgums izvērtēt nepieciešamību noteikt šādu nosacījumu un attiecīgi svītrot 209.6. punktu**	nav atbalstīts	209.6.punkta prasība ir precizēta, attiecinot to uz jebkādiem stādījumiem. Šajā situācijā ir pamats noteikt risinājumu, jo runa ir par ēkas kopskatu un āra terases jēgu vispār. Ja tā tiek pilnībā norobežota, lai nodrošinātu privātumu, tad nav saprotama nozīme to veidot ēkas ārpusē vispār.		198.6.p
219	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/494)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **8.28. punkts noteic definīciju: "piebraucamais ceļš - māju ceļš, komersantu ceļš vai ceļš kvartālu iekšienē, ja par tā lietošanu ir nodibināts ceļa servitūts, kā arī ceļš, kuram nav noteiktas ielu sarkano līniju robežas un kas nodrošina piekļuvi pie ne vairāk kā diviem nekustamajiem īpašumiem."** Lūgums skaidrot nosacījumu, ka piebraucamais ceļš var nodrošināt piekļuvi **pie ne vairāk kā diviem nekustamajiem īpašumie**m. Tipiski šāds ceļš var nodrošināt piebraukšanu pie vienas vai vairākām zemes vienībām. Šāds nosacījums ievērojami ierobežo risinājumus vairāku zemes vienību piekļūšanai. Salīdzinājumam, RTIAN 4.49 punktā arī tiek paredzēts, ka šāds ceļš var nodrošināt piekļuvi vienai vai vairākām zemes vienībām. **Lūgums koriģēt definīciju 8.28 punktā nosakot, ka piekļuvi nodrošina pie viena vai vairākām zemes vienībām, ēkām, būvēm vai to grupām.** Lūgums koriģēt definīciju n**osakot, ka šo ceļu var noteikt kā ceļa servitūtu Civillikuma izpratnē, nenosakot ierobežojumu, ka ir ceļa servitūtam ir jābūt nodibinātam; līdzīgi šāds ceļš varētu arī būt noteikts lokāplānojumā vai detālplānojumā saskaņā ar TIAN 30.3. apakšpunktu.** Attiecīgi pārskatīt un koriģēt saistošos noteikumus, kas atsaucas uz šo punktu, kā piemēram 72. punkts.	daļēji atbalstīts	iebildums neskaidrs. Definīcaja mainīta, paredzot, ka piebraucamais ceļš ir ceļš bez definētas kategorijas , kas kalpo piekļuvei pie viena vai dažiem īpašumiem (ciemu un pilsētas teritorijā ne vairāk kā pie diviem īpašumiem) un par kura lietošanu tiek dibināts ceļa servitūts, ciktāl tas nav izbūvēts publiski brīvi pieejamā teritorijā. Piebraucamais ceļš var būt māju ceļš vai komersantu ceļš, kā arī valsts vai pašvaldības ceļš, kuram netiek noteikta konkrēta ielas vai ceļa kategorija.		
220	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/493)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **30. punkts noteic, ka "atļauts veidot, izmantot vai apbūvēt zemes vienības, kurām ir nodrošināta piekļūšana. Piekļūšana ir nodrošināta šādos gadījumos:** 30.1. zemes vienībai ir vismaz 6 m gara robeža ar pašvaldības ceļu, ielu, piebraucamo ceļu vai laukumu, kuru lietošanas tiesības nav ierobežotas; 30.2. piekļūšanu nodrošina zemesgrāmatā reģistrēts un izbūvēts servitūta ceļš; 30.3. jaunās apbūves teritorijās, kur iespējams veidot jaunas zemes vienības – ir izbūvēts teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā noteikts piebraucamais ceļš, ceļš vai iela, kuras platums un kategorija ir atbilstoša funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai atbilstošo maksimāli iespējamo jaunveidojamo zemes vienību skaitam un prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei". Sekojoši, l**ūgums skaidrot vai šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms ēku būvniecības ieceres apstiprināšanas, kas definētu prognozējamo maksimālo satiksmes intensitāti?** Gadījumos, kad ceļa būvniecība vai pārbūve ir nepieciešama, lai atbilstu prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei saskaņā ar būvniecības ieceri kādā zemes vienībā, to **būtu praktiski izbūvēt, ja ir apstiprināts būvprojekts, kas nosaka nepieciešamību izbūvēt šādu ceļu**. Ja 30. punkta apakšpunkti 30.1., 30.2., 30.3. noteic, ka šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms būvprojekta apstiprināšanas zemes vienībā, kurai ir nepieciešams nodrošināt piekļuvi – ceļu - un šāds būvprojekts netiktu aptirināts, tad ceļš būtu izbūvēts nelietderīgi. Salīdzinājumam, RTIAN 23. punkta apakšpunktos paredz, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā. Lūgums **izskatīt TIAN 30. punkta apakšpunktus un papildināt, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā.**	atbalstīts pēc būtības	Prasības, kas noteic gadījumus, kad piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta ir precizētas un mainītas, izņēmums par neizbūvēta ceļa gadījumu ietverts 27.4.punktā		
221	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/492)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **858., 897., 923. punkts noteic, ka : "tirdzniecības vai pakalpojumu objekta galveno (apmeklētāju) ieeju izbūvē ielas vai ceļa pusē."** Objekti tiek attīstīti ar dažādu konfigurāciju un nereti ieejas tiek veidotas vērstas virzienā uz autonovietni, labiekārtotu laukumu, brauktuvi teritorijā, nevis ar izbūvētu ieeju ielas vai ceļa pusē. **Šāda prasība ierobežo dažādu objektu attīstību, īpaši gadījumos, ja būves tiek projektēta pirms ir definēti visi tās lietotāji.** Šādas prasības arī nav izvirzītas ne Jūrmalas TIAN, ne RTIAN. **Lūgums anulēt šo nosacījumu.**	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta. Prasība attiecas uz objektu, kas tiek būvēts kā tirdzniecības vai pakalpojumu objekts (nevis vieglās ražošanas un noliktavu objekts), un uz tā apmeklētāju ieeju. Tātad prasība ir vērsta uz to, lai šādi objekti tiktu izvietoti vietās, kur tas ir sabiedrībai brīvi pieejams, viegli atrodams un estētiski pievilcīgi noformēts. Piekrītot, ka telpiski objekti var tikt izkārtoti dažādi, pieļaujams **pārformulēt nosacījumu, definējot, ka ēkas novietojumu projektē tā, ka lai galveno (apmeklētāju) ieeju būtu iespējams veidot ar piekļuvi no publiskās ārtelpas.** Prasību izslēgt kopumā nebūtu pareizi, jo tas pieļautu pakalpojumu objektu veidošanu ražošanas teritorijās, kas nav piemērotas publiskai piekļuvei un neveicina kvalitatīvas pilsētvides veidošanu, kas ir viens no Mārupes IAS mērķiem. Atbalstot sporta, pakalpojumu un tirdzniecības objektus šajās teritorijās, nav pamata cerēt, ka šie pakalpojumi varētu tikt nodrošināti apdzīvojuma centros. Rezultātā, dzīve notiek angāros un autostāvvietās.		

222	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/491)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **748, 782. punkts noteic, ka "paredzot vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi (1300**1) **vai transporta apkalpojošā infrastruktūru (14003)** – daudzstāvu autostāvvietas, zemes vienībās, kas robežojas ar zemes vienībām, **kurās ir jau esoša dzīvojamā māja, paredz atkāpi ražošanas objekta būvju (un ar to saistītās noliktavas) un piebraucamo ceļu pa kuriem plānota smagā transporta kustība, novietojumam vismaz 20 m no esošas dzīvojamās mājas un ierīko blīvu norobežojošu koku un krūmu stādījumu joslu vismaz 6 m platumā no zemes vienības robežas**". Līdzīgi nosacījumi tiek izvirzīti rūpnieciskās apbūves teritorijā **(R1) 856. punktā** - "paredzot apbūvi zemes vienībās, kas robežojas ar zemes vienībām, kurās ir jau esoša dzīvojamā māja, paredz atkāpi būvju un iekšējo piebraucamo ceļu, pa kuriem plānota smagā transporta kustība, novietojumam vismaz 20 m no esošas dzīvojamās mājas un ierīko blīvu norobežojošu koku un krūmu stādījumu joslu vismaz 6 m platumā no zemes vienības robežas" – kā arī rūpnieciskās apbūves teritorijā (**R3) 921. punktā**. Izvirzītie nosacījumi **6 metrus platai stādījumu joslai ir ievērojami augstāki salīdzinājumā ar citu pašvaldību nosacījumiem analogām situācijām,** piemēram, Jūrmalas TIAN šāds attālums nav reglamentēts, un RTIAN tas ir noteikts 4 metri saskaņā ar 45.4 punktu: "gar zemes vienības robežu, kurā izvieto rūpniecības uzņēmumu, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu, noliktavu vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kura stāvu platība ir lielāka par 300 m2, ja 50 m rādiusā apattiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve vai izglītības iestāde. Joslu veido gar robežu, kas vērsta izvietotās vai atļautās dzīvojamās apbūves vai izglītības iestādes virzienā. To ierīko ar trīspakāpju stādījumiem un vismaz 4 m platumā." Sekojoši, izvirzītā prasība Mārupes TIAN ietekmē zemes vienības ģenerālplānu un iespējamo apbūves laukumu, kas var tikt samazināts, lai izpildītu šis prasības. **Lūgums koriģēt šos punktus uz samazināt stādījumu joslas platumu no 6 metriem uz 4 metriem.**	atbalstīts pēc būtības	Prasības vides risku mazināšanai precizētas vienkopus TIAN 3.5.3. nodaļā, paredzot attiecīgi 4 vai 6 m stādījumus gar īpašumiem kur ir esošas vai iespējams paredzēt dzīvojamās mājas, kā arī precizējot, ka tas piemērojams tādu Rūpnieciskās apbūves un teritorijas izmantošanas grupas vai Tehniskās apbūves un teritorijas izmantošanas grupas būvi (izņemot inženiertehniskās infratsruktūras (kods 14001) un transporta lineārās infrastruktūras (kods 14002) būves), kas var radīt paaugstinātu troksni, emisijas gaisā vai negatīvas vizuālās ietekmes,, kā arī saglabāta preasība par stādījumiem paaugstinātas kravas transporta plūsmas gadījumos.		
223	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/490)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **166. punkts noteic: "zemes vienībā nav atļauts izbūvēt vairākas funkcionāli nesaistītas galvenās ēkas, ja nav iespējams nodrošināt turpmāku sadali atsevišķās zemes vienībās katrai no tām** , atbilstoši tās izmantošanas veida apbūves noteikumiem (ko pierāda iespējamo sadales risinājumu iekļaujot būvniecības iecerē), izņemot gadījumus, kad ievērojot 4. nodaļas noteikumus zemes vienībā atļauts izbūvēt līdz divām viendzīvokļa savrupmājām." Savukārt **8.14 apakšpunkts skaidro definīciju: "galvenā būve –** būve, kas zemes vienībā paredzēta atļautajai izmantošanai (galvenajai izmantošanai vai papildizmantošanai) atbilstoši teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā noteiktajam teritorijas izmantošanas veidam." Sekojoši, **saskaņā ar 166.punktu lūgums plašāk skaidrot vai vienā zemes vienībā var tikt veidotas vairākas galvenās ēkas;** pozitīvas atbildes gadījumā skaidrot vai ir kādi nosacījumi šim ēkām (jābūt funkcionāli saistītām), vai ir ierobežojumi cik galvenās ēkas var būt vienā zemes vienībā (pieņemot, ka apbūves rādītāji tiek izpildīti). Papildus, ja vienas zemes vienībā var tikt veidotas vairākas ēkas, lūgums papildināt definīciju 8.14 apakšpunktā atzīmējot šo informāciju, līdzīgi kā skaidrībai tas ir norādīts RTIAN 4.22 punktā: "galvenā ēka – ēka, kas paredzēta galvenajai izmantošanai vai papildizmantošanai (nav brīvstāvoša palīgēka, palīgizmantošanai paredzēta ēka). Zemes vienībā var būt arī vairākas galvenās ēkas."	daļēji atbalstīts	TP 2.redakcijā regulējums precizēts, tomēr saglabājot tā mērķi. Galvenās ēkas definējums precizēts 8.10. punktā. Skaidrojums par 1.redakcijas risinājumu: 166.punkts definēts vispārīgi, un paredz, ka ir iespējams paredzēt vienā zemes vienībā vairākas galvenās būves, bet attiecībā uz funkcionāli nesaistītām būvēm vienīgi pie nosacījuma, ja nepieciešamības gadījumā tās būtu iespējams nodalīt atsevišķās zemes vienībās, ko pamato ar būvprojektā norādītu iespējamo zemes vienību robežu. Tomēr jāņem vērā, ka uz dzīvojamo apbūvi papildu attiecināms 168.punkts, kas kopumā nosaka, ka dzīvojamās apbūves gadījumā ir izbūvējama tikai 1 galvenā ēka, taču arī šeit ir pieļautas situācijas, kādos gadījumos var izbūvēt vairāk kā vienu dzīvojamo māju, kas attiecīgi definēts katra zonējuma gadījumā atsevišķi. Papildus 166.punkta noslēgumā ietvertais izņēmums attiecināms uz vēsturiski veidotām situacijām, kad z.v. sastāvā tika ietvertas arī ielas daļas, tāpēc ir pieņemas atkāpes no minimālās platības. Funkcionāli saistītas galvenās ēkas būtu atzīstamas gadījumā, ja piemēram zemnieku saimniecībā, tās darbības nodrošināšanai tiek izbūvēta gan lauksaimnieciskās ražošanas ēka, gan noliktava, gan biroja ēka. Šādā situācijā nav nepieciešams aprēkināt katrai no ēkām nepieciešamo minimālo platību u.c. parametrus, lai pierādītu, ka tās būs iespējams nodalīt. Savukārt, ja vienā zemes vienībā tiek izbūvēta daudzdzīvokļu māja un biroju ēka, tad platībai un attālumiem ir jābūt tādiem, lai varētu nodrošināt atdalīšanu, ja tas būs nepieciešams.		153.p.
224	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/489)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **91. punktā noteikts, ka "transportlīdzekļu novietni atļauts izvietot ārpus zemes vienības, kurā atrodas objekts, kura funkcionēšanai tā nepieciešama, risinājumu pamatojot detālplānojumā, j** a citos normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Šādā situācijā, autonovietni vai velosipēdu novietni, kā galvenā vai papildizmantošanas veida apkalpojošo infrastruktūru, atļauts paredzēt kā vienīgo izmantošanas veidu atsevišķā zemes vienībā. Šādas teritorijas nedrīkst atrasties tālāk kā 200 m rādiusā no būves, kuras izmantošanai tās nepieciešamas. Šī punkta prasības attiecas uz jaunbūvējamām un pārbūvējamiem objektiem, tostarp funkcijas maiņu." Savukārt, Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) 209. noteikts: "gadījumos, kad auto novietnes tiek projektēta ārpus apbūves zemesgabala robežām, būvniecības ierosinātājs iesniedz Būvvaldē līguma oriģinālu, ar kuru par labu apbūvējamam zemesgabalam (kā valdošajam nekustamajam īpašumam) ir nodibināts reālservitūts uz zemesgabalu (kā kalpojošo nekustamo īpašumu), kur atradīsies auto novietnes, par auto novietnes izbūvi un ekspluatāciju. Būvniecības ierosinātājs nodrošina, ka šāds servitūts tiek reģistrēts zemesgrāmatā likumā noteiktajā kārtībā, turklāt ar nosacījumu (apgrūtinājumu), ka šo servitūtu var atcelt vai grozīt tikai ar Būvvaldes piekrišanu." Attiecīgi, saskaņā ar Mārupes TIAN (2014.-2026.) risinājumu varēja paredzēt iesniedzot ieceri (MBP stadija) 'būvniecības un informācijas sistēmā' (turpmāk tekstā – BIS) un, sekojot saņemtai būvatļaujai, slēgt reālservitūta līgumu/ vienošanos starp zemes vienībām, par pamatu izmantojot saņemto būvatļauju, un, veicot reālservitūtam ierakstu zemesgrāmatā; tālāk iesniedzot būvprojektu (BP stadija) BIS ar pievienotu reālservitūta ierakstu zemesgrāmatā. Stājoties spēkā TIAN (2024-2036) administratīvais process tiek izvērsts un kļūst laikietilpīgāks, lai saskaņotu risinājumu par autonovietnes novietojumu ar Būvvaldi kā par vienīgo variantu nosakot detālplānojuma izstrādi šādos gadījumos. L**ūgums izvērtēt šo prasību un atbalstīt, ka tiek saglabāts līdzšinējais risinājums kā aprakstīts Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) 209.punktā** .	nav atbalstīts	Līdzšinējo risinājumu nav pamata saglabāt, jo šādā situācijā tā nav atļautā izmantošana - transporta apkalpojošā infratsruktūra - zemes vienībās, ko vienkārši kaimiņš iznomā šādam mērķim. Autostāvvietas ir atļautas visos īpašumos kā palīgbūve, tiktāl cik tās attiecas uz konkrētās zemes vienības objektam nepieciešamajām stāvvietām. Ja stāvvietas tiek paredzētas citam objektam - tās ir *atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas* , kas šādā situācijā ir definējama kā atļautā izmantošana ar kodu 14003. Cita starpā, nav korekti pret apkārtējiem īpašumiem, kas ar šādu izmantošanu nerēķinās, un nav atļauts no izmantošanas veidu viedokļa. Savukārt, detālplānojums tiek izstrādāts zemes vienībai, detalizējot tās izmantošanu un organizējot atļautai izmantošanai nepieciešamo infratsruktūru, tai skaitā var tikt paredzētas apvienotas stāvvietas konkrētā risinājumā un konkrētam mērķim un apjomam, kas atbilst atļautajai izmantošanai.		
225	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/488)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **100.3. apakšpunktā noteikts, ka projektējot transpotlīdzekļu novietnes "gar robežu ar zemes vienību, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas"**. Savukārt, 257. punkts noteic minimālo attālumu jaunajiem kokiem līdz zemes vienības robežai: "kokus un krūmus, kuru pieauguša auga augstums pārsniedz 10 m, stāda ne tuvāk kā 5 m no zemes vienības robežas vai ne tuvāk kā 2 m no ielas sarkanās līnijas." Nosacījums 100.3. apakšpunktā iesaka, ka jāveido divpakāpju apstādījumi, ko veido arī koku stādījumi 2 metru joslā gar zemes vienības robežu, taču 257. punktā ir atzīmēts, ka kokus, kuru augstums pārsniedz 10 metrus, stāda ne tuvāk kā 5 metrus no zemes vienības robežas. L**ūgums plašāk paskaidrot vai koku stādījumiem gar zemes vienības robežu jāietver koki, vai šo divu līmeņu pirmo līmeni iespējams veidot arī no lieliem krūmiem?**	sniegts skaidrojums	100.3. punkts paredz stādījumus, ko veido, lai aizsargātu dzīvojamās apbūves teritorijas no auto izplūdes gāzēm, troksņa un auto gaismām, līdz ar to nav mērķtiecīgi šajos stādījumos paredzēt kokus, kas pārsniegtu 10m. Ievērojot minēto, regulējums nav pretunā ar 257.punktu, jo var tikt stādīti koki, kuru augstums nav tik ievērojams, vai paredzēt to atbilstošu kopšanu.		
226	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/487)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **102. punkts noteic, ka "būvējot un ierīkojot publiski pieejamu autonovietni, ievēro minimālo attālumu 4 m no plānotās būves līdz zemes vienības robežām".** Nosacījums par minimālo attālumu (4 m) netiek piemērots citu pašvaldību TIAN (ne RTIAN, ne Jūrmalas TIAN). Papildus, šis **nosacījums ir vispārīgs un neatsaucas uz konkrētu situāciju nosacījumiem** , piemēram, attāluma ievērošana projektējot nosauktas ietilpības autonovietni vai saskaņā ar noteiktu apstādījuma joslu. Šis vispārīgais nosacījums nepamatoti ierobežo plāna attīstību zemes vienībā. **Lūgums nosacījumu svītrot no Mārupes TIAN.**	atbalstīts pēc būtības	Punkts dzēsts. Tā vietā ietvertas prasības citos punktos, situācijām, kas ievērojamas pie konkrēta funkcionālā zonējuma un konkrēta objekta būvniecības.		
227	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/486)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **105. punkts noteic, ka "autonovietnēs ar autostāvvietu skaitu virs 50 pie robežas ar esošu dzīvojamo apbūv**i, dzīvojamās apbūves funkcionālo zonējumu vai publiskām teritorijām tajā pašā zemes vienībā, kur izvietotas autostāvvietas, paredz pasākumus trokšņu un izplūdes gāzu kaitīgās ietekmes samazināšanai (blīvi vairāklīmeņu stādījumi vismaz 4 metru platumā, norobežojošas sienas u.tml.)". Izvirzītais attālums ir 2 reizes lielāks nekā noteikts citu pašvaldību noteikumos, piemēram, RTIAN (saskaņā ar 203. punktu un 4.70.1 apakšpunktu) noteikts, ka ir jāparedz minimums 2 metrus plata stādījumu josla, un Jūrmalas TIAN (atsaukties uz 53.3 apakšpunktu) nenoteic minimālo platumu. Šāda izvirzītā prasība var ievērojami ietekmēt objektu attīstību un projektējamās apbūves parametrus. **Lūgums koriģēt minimālo noteikto attālumu uz 2 metriem.**	daļēji atbalstīts	redakcija precizēta, izdalot prasības autonovietnēm atkarībā no to mērķa - ražošanas objekti (ar smago transportu un intensīvu transporta plūsmu), autostāvvietas kā pakalpojumus, vai cita rakstura teritorijas, un paredzot, ja autonovietni izvieto pie zemes vienības, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas (visas DzS, DzM un DzD apakšzonas) vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas attiecīgi 2 m vai 4m platumā, tās zemes vienības robežās, kurā atradīsies autonovietne. Izņēmums, uz kuru neattiecas minētā prasība ir situācija, ja pie zemes vienības robežas, no abām pusēm, tiek veidotas autonovietnes ;		98.punkts
228	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/485)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **101. punkta apakšpunkti noteic minimālos attālumus atklātu autonovietņu izvietošanai:** "101.1. līdz dzīvojamās mājas logiem 8 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 10 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām; 101.2. līdz izglītības iestādei 10 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 15 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām." Gadījumā, ja pašvaldības noteic minimālos attālumus no atklātas autonovietnes, tad šāds attālums tiek noteikts līdz blakus zemes vienībā esošo ēku logiem, nevis no autonovietnes līdz ēku logiem, kurai paredzētas šīs autonovietnes. Lūgums koriģēt šo punktu, ka noteiktie attālumi attiecas no atklātu autonovietnes līdz blakus zemes vienībās esošu ēku logiem. RTIAN 3. pielikumā ietverti līdzīgi nosacījumi, kur no atklātas autonovietnes ar 50 un vairāk autostāvvietu skaitu līdz izglītības iestādes logiem minimālais attālums noteikts 15m, taču Mārupes TIAN nosaka ievērojami augstākas prasības paredzot identisku attālumu - 15m autonovietnēm ar vairāk pa 10 automašīnām. Attiecīgi lūgums izvērtēt autonovietnes ietilpību noteiktajam 15m attālumam un koriģēt 101.2. apakšpunktu atbilstoši.	daļēji atbalstīts	prasība labota, paredzot vienkāršotu regulējumu		
229	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/484)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA "Piche", reģ. Nr. 40003743883, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **104. punkts noteic, ka "autonovietnēs ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām, kuras iesegtas ar cieto segumu, paredz virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem pirms to ievadīšanas kopējā sistēmā** - ierīko smilšu kērājus un naftas produktu filtrus. Autonovietnē, kur nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, paredzot izveidot uztvērējakas un filtrus ar attīrīto lietus ūdeņu novadīšanu vidē." Izvirzītās prasības paredzēt virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem autonovietnēs ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām ir nepamatoti augstas prasības šāda apjoma objektam. Salīdzinājumam gan **Jūrmalas pilsētas TIAN 53.10 apakšpunkts, gan RTIAN 198. punkts noteic šādu prasību autonovietnēm ar 50 un vairāk transportlīdzekļu skaitu** . Lūgums samazināt izvirzītās prasības un pielāgot tās līdzīgi citu pašvaldību noteiktajiem autonovietnes parametriem – ar ietilpību 50 un vairāk autostāvvietām.	daļēji atbalstīts	Prasība, saskaņā ar MK 240, tiek attiecināta uz 50 autostāvvietām, līdz ar to prasība Mārupes TIAN turpmāk netiek dublēta. Redakcija izteikta ar atsauci uz normatīvu, kā arī saglabājot prasību par attīrīšanu teritorijā, ja nav centralizēta lietus ūdeņu sistēma. Redakcija redakcionāli precizēta.		
230	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/480)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **219. punkts noteic, ka "daudzdzīvokļu dzīvojamo māju zemes vienības nav atļauts pilnībā nožogot.** Projektējot daudzdzīvokļu apbūves teritorijas, ievēro 4. nodaļā katrai funkcionālai zonai noteiktās prasības publiskās ārtelpas un pagalmu organizācijai, tai skaitā teritoriju iežogošanai." Attiecīgi, **lūgums izvērtēt nosacījumu paredzēt pieejamas publiskās ārtelpas šādos objektos pēc būtības vai noteikt atsevišķus gadījumus, kad to būtu nepieciešams paredzēt.** Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Salīdzinājumam RTIAN 341.5 apakšpunktā izvirzīta prasība jaunu daudzdzīvokļu māju teritorijām veidot publiski pieejamu zonu ir gadījumā: "ja tuvākajā apkārtnē (500 m) nav publiski pieejams pašvaldības sporta vai aktīvās atpūtas laukums, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu." Attiecīgi, lūgums izvērtēt nosacījums paredzēt publisku ārtelpu limitē risinājumus daudzdzīvokļu māju iežogošanai **un iespēju iežogot šādu teritoriju pēc būtības neatkarīgi no kopējā objekta platības vai tajā tiek veidota viena daudzdzīvokļu māja, vai lielmēroga dzīvojamā apbūve.** Sekojoši, i**zvērtējot publiskas ārtelpas paredzēšanu un situācijas, kad to tiek noteikts veidot, attiecīgi koriģēt 219. punktu, kas atļautu iespēju iežogot daudzdzīvokļu dzīvojamo māju teritoriju.**	daļēji atbalstīts	Redakcija precizēta, paredzot ka nav atļauts nožogot teritorijas, ko nosaka kā sabiedrībai brīvi pieejamās ārtelpas . Regulējums par publiskās ārtelpas noteikšanu vienkāršots un paredzēts vienkopus 3.4.2.nodaļā		
231	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/481)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **98. punkts noteic, ka "daudzdzīvokļu māju apbūvei, ja viena detālplānojuma vai būvprojekta teritorijā tiek plānoti vairāk kā 300 dzīvokļi, paredz daudzstāvu autostāvvietas vismaz 70% normatīvi plānotajam automašīnu skaitam."** Šāda izvirzītā prasība **ievērojami limitē iespējamos risinājumus, piemēram, veidot vairākas autonovietnes integrējot apstādījumus** atbilstoši TIAN nosacījumiem un, tādējādi, harmoniski iekļaujot kontekstā. Daudzstāvu autostāvvietu veidošana var būt kontekstam nepiemērots risinājums šāds nosacījums var negatīvi ietekmēt vidi un kontekstu. Funkcionālajās zonās, kur atļautais lietošanas veids iekļauj daudzdzīvokļu māju apbūvi, nav ietverti apbūves parametri daudzstāvu autostāvvietu būvei, kā arī šādās funkcionālo zonās ne visās situācijās atļautie teritorijas izmantošanas veidi ietver 'transporta apkalpojošo infrastruktūru'. Sekojoši, lūgums izvērtēt šādas daudzstāvu autostāvvietas būves paredzēšanu kā obligātu prasību to svītrojot vai saglabājot rekomendējošu raksturu, paredzot iespēju detāplānojumā vai būvprojektā speciālistam izstrādāt piemērotu risinājumu videi, kontekstam un budžetam.	daļēji atbalstīts	Ievērojot, ka prasības mērķis nav daudzstāvu stāvvieta pati par sevi kā vienīgais risinājums, bet gan mērķis samazināt ar stāvvietām aizņemto platību, punkta redakcija tiek precizēta sekojoši - "...veido daudzstāvu, pazemes vai cita tehniska risinājuma autonovietness, kas samazina stāvvietām paredzētās apbūves teritorijas platību par 50%.". vienlaikus, iebildumā sniegtais arguments nav korekts, jo citos iebildumos tieši pretēji tiek aicināts atļaut samazināt zemes vienību platības un atļaut stāvvietas veidot vairākām ēkām vienuviet, izceļot tās atsevišķās zemes vienībās, vai izceļot tās uz ielas, kas skaidri liecina par tendenci pēc iespējas stāvvietas neintegrēt zemes vienības labiekārtojumā (tieši ar argumentu par kvalitatīvu dzīves telpu).		
232	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/479)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA "....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **178. punkts noteic: "Ja paredzēts apvienot daudzdzīvokļu māju apbūvi ar pakalpojumu objektu ierīkošanu, tad ēku pirmo stāvu telpām, kas izvietotas gar ielām, paredz atbilstošu augstumu un arhitektonisko risinājumu, lai nodrošinātu iespēju izvietot publiskas funkcijas, kas orientētas uz ārtelpas kvalitāti un pieejamību no publiskās ārtelpas."** Telpu augstumus attiecīgam lietošanas veidam un novietojumam būves stāvos reglamentē MK Nr. 693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs" 7. punkta apakšpunkti. 178. punktā vispārīgais nosacījums var nebūt atbilstošs visām apbūves teritorijām, ēku risinājumiem un var ierobežot kopējo ēkas arhitektūru un risinājumus. Sekojoši, lūgums izvērtēt atzīmi par atbilstošu augstumu un alternatīvi svītrot no šī punkta.	atbalstīts	Prasība precizēta, nosakot, ka plānojot funkcionālā zonā atļautai izmantošanai atbilstoša publiskās lietošanas objekta (ēkas vai atsevišķas telpu grupas) izbūvi, tostarp arī ražošanas vai noliktavu apbūves zonā, vai dzīvojamo māju apbūves teritorijās, ēkas novietojumu projektē tā, lai galveno (apmeklētāju) ieeju būtu iespejams veidojot ar piekļuvi no publiskās ārtelpas.		

233	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/478)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **vairākos punktos tiek izvirzīta prasība būvprojektā veidot koku apstādījumus, paredzēt vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu,** piemēram, 859. punkts noteic, ka "Pilsētas un ciemu teritorijās, būvprojektā paredz vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu, un vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības paredz apstādījumiem un labiekārtojumam, to veidojot kā rekreācijas teritoriju darbinieku vajadzībām.". Saskaņā ar šo izvirzīto mērķi palielināt koku stādījumus paredzot tos būvprojektā, **lūgums izvērtēt 'liela auguma koku' daļēju iekļaušanu brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot attiecīgu koeficientu** līdzīgi, kā tas ir noteikts RTIAN 7. pielikumā, un **attiecīgi papildināt 165. punktu, kur nosaukti šādi zaļās infrastruktūras elementi**	nav atbalstīts	Koku stādījumus var veikt platībās, kas ir brīvā zaļā teritorija, bet nevar veikt teritorijā, kas definētas kā platības, kuru atsakaita no zemes vienības kopējās platības aprēķinot brīvo zaļo teritoriju. Prasības mērķis ir palielināt zaļās teritorijas, nevis tās samazināt, līdz ar to nav pamata to noteikt kā instrumentu zaļo platību samazināšanai. Informējam, ka ievērojot citus iebildumus, Mārupes TIAN ir samazināts brīvās zaļās teritorijas rādītājs no 20 uz 10% R zonējuma teritorijās. Koku stādījumi ir būtiski no ekoloģiskiem faktoriem, jo īpaši ražošanas teritorijās, un prasība ir būtiska stratēģijā noteikto vērtību ieviešanai.		
234	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/477)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **201.punkts noteic, ka "atļauta jumta dārzu ierīkošana, ievērojot normatīvo aktu prasības, ja detālplānojumā vai būvprojektā paredzēti nosacījumi risinājuma uzturēšanai. Jumta dārza platības netiek attiecinātas uz brīvo zaļo teritoriju."** Lūgums izvērtēt un p**aredzēt jumta dārza platību ieskaitīt brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot noteiktu koeficientu.** Attiecīgi lūgums papildināt 165. punktu, kas noteic zaļās infrastruktūras elementus, kuri tiek ieskaitīti šādā aprēķinā piemērojot noteiktu koeficientu, kas RTIAN jumta dārzam noteikts ir 0.2-0..5 un ekstensīvam jumta dārzam 0.15-0.25 saskaņā ar RTIAN 7. pielikumu.	nav atbalstīts	Jumta dārzs nav pastāvīgs risinājums ēkas konstrukcijā, un tā nepareizas uzturēšanas un likvidēšanas gadījumā, nav iespējams nodrošināt atbilstību apbūves noteikumiem, ja tas iepriekš ietverts apbūves parametru aprēķinos. Kā arī jumta dārzam var izmainīt funkcionalitāti, tā zaudējot izpildāmo prasību par jumta dārzu.		
235	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/476)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **202.punkts noteic, ka "ēku projektēšanā un būvniecībā ievēro energoefektivitātes paaugstināšanas standartus un ieteikumus,** ņemot vērā sekojošus nosacījumus: 202.1. ēkas novietni zemesgabalā, fasāžu orientāciju un iekštelpu plānojumu projektē, ievērojot saules enerģijas maksimālu izmantojamību ziemas periodā un nodrošinot nepieciešamo insolāciju; 202.2. lielām stiklotām virsmām nodrošina aizsardzību no saules stariem un telpu pārkaršanas vasaras periodā; 202.3. ēkas projektē ar nepieciešamo siltumizolāciju atkarībā no plānotās iekštelpu temperatūras, nodrošinot minimālus siltuma zudumus ēkās." Lai gan 202. punkta izvirzītais mērķis vērtējams kā pozitīvs, taču 202. punkta 202.1., 202.2, un 202.3 apakšpunkti definē elementus, kas ir kompleksu ēku elementu daļas, un tās attiecīgi speciālisti izvērtē kā kompleks pasākumu kopumu, lai sasniegtu šo mērķi. Sekojoši, šādas prasības ierobežo un sliecas noteikt elementus, kuri pēc būtības ir ārpus būvvaldes funkcijām; prasības ēku detalizētiem risinājumiem reglamentē Latvijas būvnormatīvi un citas normatīvo aktu prasības. **Sekojoši, lūgums svītrot apakšpunktus: 202.1., 202.2, un 202.3.**	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
236	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/475)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **192. noteic, ka "nevienā ēkas punktā tās augstums nedrīkst pārsniegt pusotru (1,5) attālumu starp šī punkta projekciju uz zemes un robežu ar kaimiņa zemes vienību**. Prasība neattiecas uz attālumu līdz ielām vai ceļiem." Salīdzinājumā RTIAN, šādu prasību noteic konkrētai apbūves teritorijai, tas ir savrupmāju apbūves teritorijās saskaņā ar RTIAN 248. punktu. Lūgums izvērtēt 192. punkta prasību piemērot visām apbūves teritorijām, un **koriģēt nosacījumu attiecinot uz teritorijām, kur to ir pamatoti realizēt.**	atbalstīts	Redakcija precizēta, papildināta ar konkrētām situācijām, kad proporcija netiek piemērota.		
237	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/474)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 1**72. punkta apakšpunkti noteic attālumu starp ēkām, no kurām vismaz viena ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka, fasādēm: "172.1. līdz 3 stāviem – ne mazāks par 15 m starp ēku garākajām fasādēm; 172.2. no 4 līdz 5 stāviem – ne mazāks par 20 m starp ēku garākajām fasādēm; 172.3. no 6 stāviem – ne mazāks par 25 m starp ēku garākajām fasādēm."** Lūgums izvērtēt 172.1 apakšpunktu, kas ietver noteiktu attālumu būvēm ar 1 stāvu (piemēram, 1 stāvu palīgēkas vai transformatora apakšstaciju ēkas); šāda apjoma ēkas nerada ievērojamu noēnojumu un, sekojoši, nav pamatojums noteikt attālumu ēkām ar 1 stāvu. Attiecīgi, lūgums koriģēt 172.1 apakšpunktu nosakot attālumu starp 2-3 stāvu ēkām. Tipiski citu pašvaldību, piemēram, Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (īstenojami no 16.02.2023) (turpmāk – "RTIAN"), attālums 20m starp ēkām noteikts 4 un vairāk stāvu ēkām papildus nenosakot lielāku distanci 6 stāvu ēkām. Sekojoši, l**ūgums izvērtēt un pamatot 172.3 apakšpunkta nosacījumu, un atbalstīt labojumu šajos noteikumus, koriģējot 172.2 apakšpunktu, paredzot 20m attālumu starp 4 un vairāk stāvu ēkām ,svītrojot 172.3 apakšpunktu.**	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta, prasību saglabājot, jo prasība ir izvirzīta situācijām, kur viena no būvēm ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka un otra ēka ir ar citu izmantošanas veidu. Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21 noteic prasības starp dažādām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām.		
238	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/473)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka "izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību** labiekārtotu ārtelpu (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai." Līdzīgas prasības atzīmētas **404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. pu**nkts atsaucas uz analogu attālumu: "Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma". Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. **Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.**	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu un 3.3.6., kur noteiktas prasības pagalmu noteikumiem, palielinot attālumu uz 500 m.		
239	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/472)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **Jauktas centra apbūves teritorijām (JC2) 684. punkts noteic, ka: "jaunās apbūves teritorijās vismaz 30% no teritorijas kopējās platības paredz publiskai apbūvei**". Līdzīgi Jauktas centra apbūves teritorijās (JC3) **718. punkts noteic, ka "jaunās apbūves teritorijās vismaz 20% no teritorijas kopējās platības paredz publiskai apbūvei.**" Teritorijās JC2 un JC3 kā viens no galvenajiem izmantošanas veidiem noteikts savrupmāju apbūve, rindu māju apbūve, daudzdzīvokļu māju apbūve. MK Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 4. pielikumā noteikts kādas būves ir definētas kā publiskā apbūve un teritorijas izmantošana tajā ietverot: Biroju ēku apbūvi, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, Kultūras iestāžu apbūvi, Sporta būvju apbūvi, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi, veselības aizsardzības iestāžu apbūvi, Sociālās aprūpes iestāžu apbūvi, Dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvi, Reliģisko organizāciju ēku apbūvi. **Visi iepriekš nosaukti apbūves veidi – ēkas nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība to iekļaut JC2 un JC funkcionālo zonu apbūves teritorijās papildus nosakot definētu platību 20% un 30% no teritorijas kopējās platības.** Šāda **obligāta apbūve kontrastē ar piemēram savrupmāju vai rindu māju lietošanas veida apbūves pamatprincipu**, kas ir vērts uz savrupu dzīvesveidu un, noteikt prasību paredzēt publisku apbūvi šādā zemes vienībā, neatbilst noteiktajam mērķim. Līdzīgi citos pašvaldību TIAN, šādu prasību jaukta centra apbūves teritorijās netiek noteiktas. **Lūgums svītrot 684. un 718. punktu.**	nav atbalstīts	Vēršam uzmanību, ka JC2 zonējumā nav atļauta ne savrupmāju, ne rindu māju apbūve. Konkrētie punkti attiecināmi uz teritorijas atļautās izmantošanas veidiem - publiskā apbūve, un ir tieši saistīti ar funkcionālā zonējuma mērķi - paredzēt jauktu apbūvi, līdz ar to nav pieļaujams visā teritorijā kā vienīgo atļauto izmantošanu noteikt tikai dzīvojamo apbūvi. Konkrētais regulējums saistīts ar funkcionālā zonējuma specifiku. Redakcionāli tiks precizēts - **ka 30/20 % attiecas uz teritorijas atļautās izmantošanas veidu grupu - publiskā apbūve un teritorijas izmantošana (grupas kods 12), kas jāparedz vismaz kā viens no atļautās izmantošanas veidiem izstrādājot detālplānojumu jaunas apbūves teritorijās.** **savrupmāju, rindu māju un daudzdzīvokļu (vai tiešām daudzdzīvokļu apbūve ir savrups dzīvesveids???) māju apbūve kā konkrēts dzīvesvides raksturojums/veids mērķtiecīgi tiek noteikts funkcionālajās zonās DzS, DzM un DzD**, savukart jauktra centra teritorijas ir tieši jauktai apbūvei un pakalpojumu centriem paredzēta apbūve. Līdz ar to, ja šajās teritorijās tiek atbalstīta vienīgi dzīvojamā apbūve, neparedzot pakalpojumu funkcijas, tad konkrētais zonējums noteikti neatbildīs mērķim, kādam tas paredzēts. Mārupes TIAN paredz, ka šadām publiska rakstura izmantošanām ir jābūt kā atļautai izmantošanai vismaz noteiktajā apjomā, kas neizslēdz iespēju tur uzbūvēt arī citu atļauto izmantošanu, bet noteikti paredzētu iespēju uzbūvēt arī pakalpojumu objektu, ja rastos tāda nepieciešamība.		
240	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/471)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **4.5.1. Jauktas centra apbūves teritorija (JC1) 651. punkts noteic, ka "651. J**aunās apbūves teritorijās vismaz 20% no teritorijas kopējās platības paredz publiskai apbūvei"; **652. punkts noteic, k**a "zemes vienībās, kur izvietojami publiski objekti, ievērojot 3.4. apakšnodaļas prasības, jāveido publiska, sabiedrībai brīvi pieejama ārtelpa (apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi u.c.) vismaz 20% no zemes vienības kopējās platības, kas daļēji var tikt ieskaitīta brīvās teritorijas platībā"; **653. punkts: "ciktāl** tas nav pretrunā ar JC1 apakšzonai detalizētajām prasībām un apbūves patrametriem, attiecībā uz teritorijas labiekārtojumu – koplietošanas pagalmiem un publisko ārtelpas teritoriju, Daudzdzīvokļu māju apbūvē jāievēro DzD zonējuma nosacījumi, Rindu māju apbūvē jāievēro DzM zonējuma nosacījumi un Savrupmāju apbūvē jāievēro DzS1 zonējuma nosacījumi." Sekojoši, l**ūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas.** Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Jānorāda, ka **279. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai.** Sekojoši, lūgums i**zvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 279. punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.**	sniegts skaidrojums	651.p. attiecas uz publiskas apbūves kā izmantošanas veida nodrošināšanu (sk.iepriekšējo atbildi), līdz ar to nav tieši saistāma ar publiskā ārtelpas platības prasībām, kaut gan kopsummā šadas apbūves teritorijas var nodrošināt (*nevis papildus izdalītas noteiktā apjomā*) arī publiski pieejamo teritorijas daļu (publisko ārtelpu). Ārtelpas daļā, uz ko attiecas 652. punkts, nav tieši saistīta ar minimālās brīvās teritorijas apjomiem, jo var ietvert arī ar labiekārtojumu saistītu funkcionāli nepieciešamo infrastruktūru, tai skaitā nedzīvojamās ēkas, piebraucamos ceļus, laukumus. **652.punkta prasības būtība ir noteikt daļu no jaunveidojamās apbūves teritorijas, kas būs jāparedz kā publiskā "telpa", sabiedrībai brīvi pieejamās teritorijas, kur nav nepieciešamas atļaujas vai līgumi, lai izmantotu ielu, publisko objektu ēkās izvietotus pakalpojumus vai atpūtas zonas pie šādiem objektiem. Minetā prasība ir saistīta ar kvalitatīvas pilsētvides veidošanu, pilsoniskas un sociālas sabiedrības veidošanu, novada identitātes veidošanu u.c. vērtībām, kas noteiktas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā. Lai pilsētvide būtu iekļaujoša, multifunkcionāla un sociāli pievilcīga, nav atbalstāma slēgto apbūves teritoriju veidošanās.** **Vēršam uzmanību uz MK 240 noteikumu 3.punktu, 7.punktu un 7.1 punktu, kas paredz šādu publiskiem mērķiem paredzētu teritoriju veidošanu.** 653.punkta nozīme ir atsauce, ka katrā no dzīvojamās apbūves veidiem ir piemērojami tam paredzētie nosacījumi (jo piemēram, savrupmāju zonējumā netiek paredzēti koplietošanas pagalmi). 279.punkta prasības būs piemērojams būvprojekta stadijā attiecībā uz konkrētu projektējamo ēku, tomēr, ievērojot zonējumā noteiktās iespējas veidot koplietošanas pagalmu, vairāku ēku vienlaicīgas būvniecības gadījumā, tostarp, izvietojot koplietošanas pagalmā, ja tāds būs paredzēts. Publiskās, brīvi pieejamās ārtelpas teritorijas nav jāveido kā papildus platības, bet jāparedz, ka daļa no zemes vienības teritorijas ir sabiedrībai brīvi pieejama. Jautājumā par publisko objektu specifiku, lai paskaidrotu prasības būtību, minami piemēri - Bērnu slimnīcas parka teritorija, kaut arī aiz sētas, bet ir publiski pieejama, tai skaitā caurstaigāšanai; skolu teritorijās veidotie sporta laukumi ir publiski pieejami (kaut arī atsevišķos laikos to izmantošana paredzēta konkrētām grupām), pie sporta būvēm, bibliotēkām, veikaliem, tiek veidots labiekārtojums, kas ir sabiedrībai brīvi pieejams. **Konkrētais platības apjoms ir precizēts, lai novērstu pārpratumus. Publiskās ārtelpas daļas nodrošināšanai, atbilstoši noteikumi ietverami detālplānojumā, paredzot atļoto izmantošanu spektru, zemes vienību robežas, zaļās teritorijas u.t.t., kas attiecīgi tupmāk jāņem vērā būvprojektā.**		
241	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/470)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA "...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **4.4.3. Publiskās apbūves teritorija (P3) 610. punkts noteic, ka "zemes vienībās, kur izvietojami publiskās apbūves objekti, ievērojot 3.4. apakšnodaļas prasības, jāveido publiska, sabiedrībai brīvi pieejama ārtelpa (apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi, funkcionāli un dekoratīvi vides objekti u.c.) vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības, papildus ievērojot TIN noteikumus, kur piemērojams."** Lūgums pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).	sniegts skaidrojums	Prasības pamatojumu "pēc būtības" skatīt atbildē uz iesniegumu Nr.240. norādītais apjoms - 10% kā sabiedrībai brīvi peejama teritorija noteikts, ievērojot, ka šis zonējums kopumā sastāv no publiskas apbūves izmantošanas veidiem, attiecīgi arī pati apbūve primāri būs publiskas būves, tātad 10% attiekšies uz vairumu no zemes vienībām, summā veidojot pietiekamu publisko teritoriju. Kā arī, šī apakšzona veidojama ārpus ciemu vai pilsētu teritorijas, līdz ar to pilsētvides veidošanas mērķis šajā gadījumā nav tik nozīmīgs, salīdzinājumā ar P1 un P2 Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu		
242	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/469)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **4.4.1. nodaļas Publiskās apbūves teritorija (P1) - 550. punkts un 4.4.2. Publiskās apbūves teritorija (P2) – 580. punkts noteic,** ka "zemes vienībās, kur izvietojami publiskās apbūves objekti, ievērojot 3.4. apakšnodaļas prasības, jāveido publiska, sabiedrībai brīvi pieejama ārtelpa (apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi, funkcionāli un dekoratīvi vides objekti u.c.) vismaz 20% no zemes vienības kopējās platības pilsētas teritorijā, papildus ievērojot TIN noteikumus, kur piemērojams." Lūgums pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).	sniegts skaidrojums	Prasības pamatojumu "pēc būtības" skatīt atbildē uz iesniegumu Nr.240. norādītais apjoms - 20% kā sabiedrībai brīvi peejama teritorija noteikts, ievērojot, ka šī zonējumi - P1 un P2 atrodas pilsētas vai ciemu teritorijā (atšķirībā no P3 zonējuma, kas attiecas uz lauku teritorijām), un attiecīgi, lai nezaudētu funkcionālās zonas specifiku (publiskās apbūves teritorijas) noteikts lielāks obligātais publiskās ārtelpas īpatsvars. Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu		
243	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/468)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 4.2.1. **Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) – 487. punkts**, 4.3.1. **Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) – 518. punkts**, 4.4.1. **Publiskās apbūves teritorija (P1) – 552. punkts** noteic prasību: "veidojot **daudzdzīvokļu māju apbūves vai publiskās apbūves teritorijas**, ievērojot 3.4. apakšnodaļas prasības, būvprojektā papildus paredz sabiedrībai brīvi pieejamu publiskas labiekārtotas ārtelpas teritoriju (apstādījumi, bērnu rotaļu laukumi, funkcionāli un dekoratīvi vides objekti u.c.) vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības, ja 486. / 517./ 551. punktā noteiktā koplietošanas pagalma teritorija nav paredzēta kā sabiedrībai brīvi pieejama teritorija." L**ūgums pamatot prasību paredzēt šāda funkcionālajā zonējuma teritorijās publiski pieejamas labiekārtotas teritorijas. Šāda prasības ievērojami ietekmē objektu attīstību un šķiet nesamērīga un apgrūtinājums dzīvojamo māju attīstītājiem.**	sniegts skaidrojums	Prasības pamatojumu "pēc būtības" skatīt atbildē uz iesniegumu Nr.240. ņemt vērā, ka arī daudzdzīvokļu apbūves teritorijās ir nepieciešama sabiedrībai kopīgi lietojama telpa, un šajā situācijā, sabiedrībai pieejamā telpa var būt arī mājas pagalma labiekārtojums, taču ja tas tiek veidots norobežots, un pārējo māju iedzīvotājiem nepieejams, tad nepieciešamas teritorijas, kur sabiedrība var kopumā brīvi pārvietoties, uzturēties, socializēties, īstenot kopīgas aktivitātes, u.t.t.. Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu		

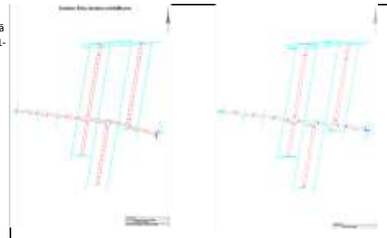
244	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/467)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA "Piche", reģ. Nr. 40003743883, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036. **4.2.1. Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) – 486. punkts, 4.3.1. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) – 517. punkts, 4.4.1. Publiskās apbūves teritorija (P1) – 551. punkts** noteic, ka "jaunās apbūves teritorijās uz katru 3 daudzdzīvokļu māju grupu vai 15 un vairāk dzīvokļiem (vai 15 individuālo dzīvojamo māju grupu, tai skaitā rindu māju un dvīņu māju sekciju) ierīko kopīgu labiekārtotu teritoriju vismaz 10% (bet ne mazāk kā 600 m²) platībā (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem, aktīvās atpūtas zonu). Šo teritoriju var veidot kā koplietošanas pagalmu vai paredzēt atsevišķi katrā zemes vienībā." **Lūgums skaidrot vai šāda labiekārtota teritorija kā noteikta 551. punktā ir jāveido kā kopējo publiskās ārtelpas daļu un tai ir jābūt brīvi pieejamai sabiedrībai vai konkrēto objektu/ zemes vienību īpašniekiem?** Lūgums pamatot p**rasību pēc būtības paredzēt šādas labiekārtotas teritorijas izveidei teritorijās,** kur var veidot arī rindu māju apbūvi, kuras pamata funkcija ir atbalstīt savrupu dzīvesveidu? **Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 10% platībā, bet ne mazāk kā 600m2 labiekārtotai teritorija**i? TIAN 2024-2036. 279. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, **lūgums izvērtēt 551. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 279. punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.**	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta - nemainot kopējo nodomu, pilsētvidē nodrošināt publiski koplietojamu telpu. Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu		
245	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/466)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036. 4. daļa noteic prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā. 4.1.1. Savrupmājas apbūves teritorija **(DzS1) -381.1 apakšpunkts**, 4.1.2. Savrupmāju apbūves teritorija **(DzS2) - 404.1 apakšpunkts,** 4.1.3. Savrupmāju apbūves teritorija **(DzS3) - 428.2 apakšpunkts** noteic, ka "s**adalot vienu vai vairākus blakus esošus īpašumus, kuru teritorijā Apbūves noteikumi pieļauj veidot vairāk nekā 15 apbūves zemes vienības**, ievērojot 3.4. apakšnodaļas prasības, **ierīko kopīgu labiekārtotu teritoriju vismaz 600 m² platībā (rotaļu** laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem, aktīvās atpūtas zonas), kas veido kopējo publiskās ārtelpas daļu un ir brīvi pieejama sabiedrībai." Lūgums s**kaidrot pamatojumu pēc būtības izvirzīt prasību veidot publiski pieejamu labiekārtojuma teritoriju nosauktajos funkcionālajos zonējumos, kas ir vērts uz savrupmāju apbūvi – savrupu dzīvesveidu?** Šāda prasība ietekmē iespējamo apbūvi teritorijā un paredz apgrūtinājumu šādu teritoriju attīstībai un jaunu mājokļu veidošanai. Kāds ir noteiktās platības **aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 600m2 platību labiekārtotai teritorijai**? Savrupmāju apbūves teritorijai (**DzS4) savukārt nav noteiktas šādas prasības paredzēt kopīgu labiekārtotu teritoriju,** lai gan šajā funkcionālajā zonējumā teritorijas galvenie izmantošanas veids arī ietver savrupmāju apbūvi.	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta - nemainot kopējo nodomu, pilsētvidē nodrošināt publiski koplietojamu telpu. Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu		
246	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/465)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036. 3.6. daļas **349.3 apakšpunkts noteic, ka "pašvaldība ir tiesīga noteikt biotopu un sugu izpētes teritoriju**, kas pārsniedz būvniecības ieceres vai plānošanas dokumenta zemes vienības robežas." Lūgums **izvērstāk skaidrot prasību** par biotopu un sugu izpētes teritoriju, kas var būt noteikta pārsniedzot būvniecības ieceres vai plānošanas zemes vienības robežas; ja šīs prasības apjoms ir izvērts virs nepieciešamās teritorijas, lūgums atbilstoši **koriģēt 349.3 apakšpunktu svītrojot prasību paredzēt izpētes teritoriju, kas pārsniedz būvniecības ieceres vai plānošanas dokumenta zemes vienības robežas**.	atbalstīts	Punkts dzēsts. Formulējums ir precizēts paredzot Dabas aizsardzības pārvaldes kompetenci noteikt papildu izpētes		
247	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/463)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA "Piche",reģ. Nr. 40003743883, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024.-2036. 3.4.4. daļas **288. punkts noteic, ka "slēgtām atkritumu konteineru (tvertņu) novietnēm jābūt izbūvētām ar** cieto segumu (betons, bruģis, u.c.), papildus atkritumu konteineru (tvertņu) novietošanai nepieciešamai platībai paredzot drošības malu vismaz 1 m platumā un pandusu konteineru izstumšanai, ja novietne nav vienā līmenī ar brauktuvi." Sekojoši: Lūgums **paredzēt iespēju izvērtēt un objektam izbūvēt atbilstošu atkritumu konteineru novietnes segumu, ne tikai cieto segumu,** var nebūt piemērots vai labākais risinājums visu veidu objektiem. Vēlamies uzsvērt, ka nosacījums paredzēt drošības malu 1m platumā pieprasītu izvērstāku pamatojumu skaidrojot kā atbilstošu risinājumu dažādām situācijām. Šis n**osacījums var būt neatbilstošs, nepamatots visās situācijās un pārlieku detalizē/ ierobežo atkritumu konteineru novietnes risinājumu.** Sekojoši, **lūgums koriģēt šo punktu svītrojot šo prasību.**	daļēji atbalstīts	Redakcionāli precizēts. Saskaņā ar Latvijas normatīvajiem aktiem, tostarp Vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanā un pašvaldību saistošajiem noteikumiem, atkritumu savākšanas vietās jānodrošina ciets segums, kas ļauj konteinerus droši novietot un pārvietot. Cietais segums: asfalts, betons vai bruģis u.c. – nodrošina stabilu virsmu un piekļuvi savākšanas transportam. Irdens segums: grants vai smilts – bieži sastopams ražošanas un noliktavu teritorijās, nav uzskatāms par cieto segumu un ne vienmēr nodrošina drošu konteineru pārvietošanu.		
248	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/464)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024.-2036. 3.4.4. daļas **289. punkts noteic, ka "pie daudzdzīvokļu mājām, izglītības un veselības aprūpes iestādēm, kā arī citām publiskām ēkām veido segtas atkritumu konteineru (tvertņu) novietnes**, kas atbilst estētiskajām un sanitāri higiēniskajām prasībām. Tās atļauts veidot kā slēgtas virszemes būves vai pazemes būves." Prasība paredzēt segtas vai pazemes atkritumu novietnes ievērojami ierobežo risinājumus. Paredzot **segtas atkritumu novietnes, tas ietekmē apbūves intensitātes rādītājus un attiecīgi iespējamo apbūvi zemes vienībā.** Lūgums koriģēt šo nosacījumu un atļaut paredzēt atklātas atkritumu novietnes, kuru risinājums ir atbilstošs vides kvalitātes prasībām un sanitāro prasību normu ievērošanai.	daļēji atbalstīts	Priekšlikums daļēji atbalstīts -paredzot segtas, daļēji segtas vai pazemes būves. 8.5. Atkritumu konteineru (tvertņu) novietne – segta, daļēji segta vai pazemes būve (vai tās daļa), izbūvēts laukums, kas paredzēta sadzīves atkritumu tvertņu, konteineru vai cita veida sadzīves atkritumu savākšanas iekārtu novietošanai, kas nodrošina infrastruktūru pilsētvides kvalitātes un sanitāro prasību normu ievērošanu. Teritorijas plānojuma uzdevums nav nodrošināt maksimāli iespējamo pelņu, bet gan nodrošināt maksimāli labvēlīgus apstākļus iedzīvotājiem. Vides kvalitātes (tostarp prasības estētsikai dzīves videi) prasības vienmēr būs saistītas ar papildu izmaksām, tomēr tas nav pamats neņemt tās vērā.) Slēgtas atkritumu novietnes - novērš lietus un sniega ūdens piesārņojumu, samazina smaku un kaitēkļu piesaisti, kā arī uztur apkārtējo vidi tīru un estētisku (atkritumiem nenonākot vide). Slēgtas novietnes ļauj kontrolēt atkritumu plūsmu, novērš nelikumīgu citu atkritumu pieplūdi. No atkritumu apsaimniekošanas viedokļa slēgtas novietnes nodrošina drošu un pārskatāmu konteineru izvietošanu, atvieglo šķirošanu un savākšanu, aizsargā konteinerus no bojājumiem un laika apstākļiem, kā arī precīzāk ļauj kontrolēt atkritumu masu - līdz ar to cenu par atkritumiem. Tās palielina drošību gan transportam, gan cilvēkiem, vienlaikus uzlabojot ilgtermiņa uzglabāšanu un apsaimniekošanu.		3.4.4.nodaļa
249	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/460)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036. 1. daļas 8.**6 apakšpunktā atkritumu konteineru (tvertņu) novietnes definīcija noteic, ka tā ir definēta kā "slēgta vai pazemes būve vai tās daļa sadzīves atkritumu un šķiroto sadzīves atkritumu tvertņu, konteineru vai cita veida sadzīves atkritumu savākšanas iekārtu novietošanai, kas nodrošina infrastruktūru pilsētvides kvalitātes un sanitāro prasību normu ievērošanai."** Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014. – 2026. gadam neietvēra definīciju 'atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei". Pievienotā definīcija neparedz veidot atkritumu konteineru (tvertņu) novietni kā atklātu virszemes būvi vai tās daļu, kas ir viens no tipveida risinājumiem projektējot atkritumu konteineru novietnes, jaunā definīcija ievērojami limitē iespējamos risinājumu. L**ūgums koriģēt definīciju ar iespēju paredzēt veidot arī atklātas virszemes atkritumu novietnes.**	nav atbalstīts	Definīcija precizēta, paredzot arī daļēji segtu novietni. MK 240 noteikumu 128.punkts paredz deleģējumu noteikt labiekārtojuma prasības.		
250	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/504)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **192. noteic, ka "nevienā ēkas punktā tās augstums nedrīkst pārsniegt pusotru (1,5) attālumu sta**rp šī punkta projekciju uz zemes un robežu ar kaimiņa zemes vienību. Prasība neattiecas uz attālumu līdz ielām vai ceļiem." Salīdzinājumā RTIAN, šādu prasību noteic konkrētai apbūves teritorijai, tas ir savrupmāju apbūves teritorijās saskaņā ar RTIAN 248. punktu. Lūgums izvērtēt 192. punkta prasību piemērot visām apbūves teritorijām, un koriģēt nosacījumu attiecinot uz teritorijām, kur to ir pamatoti realizēt.	atbalstīts	Punkts precizēts, papildus noteikti gadījumi, kad proporciju nepiemēro		182., 183.punkti
251	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/502)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **mežu teritorijā M1, M2 1076.,1109. punkts noteic, ka: "autonovietnes atļauts ierīkot tikai teritorijas apkalpei vai labiekārtoto ārtelpu apmeklētāju vajadzībām.**" Meža teritorijā M1 un M2 noteikti papildimantošanas veidi, paredz attiecīgu būvju apbūvi, kas, savukārt, noteic nepieciešamību nodrošināt attiecīgu autostāvvietu skaitu ēkas lietotājiem. Sekojoši, lūgums skaidrot, vai 1076. un 1109. paredz šādu autonovietņu izveidi, kas nepieciešama objekta attīstībai? Ja atbilde ir noliedzoša, lūgums koriģēt nosauktos TIAN punktus, ietverot autonovietņu izveidi, kas nepieciešama apbūvei.	atbalstīts	Punktu redacija paredz iespēju veidot autonovietnes atļautās izmantošanas objektu vajadzībām. Ievērojot, ka 9.2.punkts jau paredz šo situāciju, tad 1076. un 1109.punkti svītrojami. 9.2.redaksionāli precizēts.		
252	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/503)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **40.2. apakšpunkts noteic, ka "virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir noteiktas Apbūves noteikumu 9. pielikumā. Applūstošā (10 % applūduma varbūtība) teritorija saskaņā ar grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi" noteikto, k**o, ievērojot aizsarjoslas noteikšanas metodiku, **var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā,** pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu". Savukārt, **MK Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 217.1 noteic, ka "**teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas precizē lokālplānojumā, detālplānojumā **vai būvprojektā,** pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu". Sekojoši, Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **40.2 apakšpunkta informācija ir pretrunā ar MK. Nr. 240 2171 punkta nosacījumiem, jo netiek norādīts, ka saistošā informācija var tikt precizēta būvprojektā, t**ādējādi, par vienīgajiem rīkiem norādot, ka jāveic lokāplānojuma vai detālplānojuma izstrāde, kas ir laikietilpīgs un ievērojams procesuālais apgrūtinājums. **Lūgums koriģēt Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 40.2. apakšpunktu n**orādot, ka informācija var tikt precizēta būvprojektā.	atbalstīts pēc būtības	TIAN 2.7.nodaļā 34.4.punktā precizēta kārtība par aizsargjoslas robešas precizēšanas kārtību, tai skaitā paredzot iespēju to precizēt būvprojektā.		
253	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/505)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ....., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **62. punkts noteic, ka "objektiem, kuru darbības (ekspluatācijas) rezultātā paredzama intensīva autotransporta kustība,** Pašvaldība tehniskajos noteikumos var noteikt palielinātu piebraucamā ceļa vai ielas (brauktuvju) platumu, ņemot vērā konkrētā objekta specifiku - transportlīdzekļu veidu un satiksmes intensitāti. Šādus objektus atļauts būvēt, ja tiem nodrošina atbilstošu piekļūšanu (atbilstošas ielas vai ceļa izbūvi vai pārbūvi)." Situācijā, kad objekts varētu palielināt transporta plūsmu, tiek izstrādāts ceļa izvērtējums, kas ietver esošās un plānotās situācijas analīzi, satiksmes intensitātes pieauguma prognozi ilgāka laika periodā, satiksmes drošības izvērtējumu, mezgla caurlaidības spējas noteikšanu, kas tālāk definē nepieciešamos risinājums – noteic ceļa vai ielas platumus, mezglu izbūvi. Šie risinājumi tiek izstrādāti būvprojektā un saskaņoti ar tehnisko noteikumu izdevējiestādēm. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) 6**2. punktā tiek izvirzīta nepamatota prasība, ka Pašvaldība var noteikt koriģēt kāda ceļa vai ielas parametrus objekta attīstītājam, taču, šādu nepieciešamību noteic jomas speciālists, kas veic ceļa izvērtējumu.** Attiecīgi, **lūgums koriģēt Mārupes TIAN** (2024. – 2036. gadam) **62. punktu, nosakot, ka Pašvaldība var izvirzīt tehniskajos noteikumos prasību izstrādāt ceļa vai ielas izvērtējumu, saskaņā ar ko jāveic nepieciešamo risinājumu izstrāde**.	daļēji atbalstīts	Punkta prasība precizēta paredzot konkrētākas rīcības. Regulējums noteikts pamatojoties uz MK 240 noteikumu 79.punktu, konkretizējot normas piemērošanas formu, jo situācijā, ja ir izstrādājama satiksmes organizācijas shēma, tad ir jāpieņem, ka tās mērķis, it nodrošināt, lai netiek radītas nepamatotas/neplānotas/neatbilstošas ietekmes. pašvaldības TIAN neparedz noteikumus, kas ir ceļu risinājumu īstenotājs. Prasība Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos redakcionāli precizēta, bet nemainot tās būtību un ietverta 3.5.3. nodaļā, kur ietvertas prasības aizsardzībai pret troksni un piesārņojumu, konkrētu objektu būvniecības gadījumā, attiecīgi transportēšanas intensitātes jautājums vairumā gadījumu ir saistīts tieši ar vides ietekmēm (par ko biezākie iebildumi tieši no sabiedrības), un pakārtoti saistīti ar ceļa infratsruktūras esamību vai kvalitāti. Prasība konkretizē MK 240 79.punktā iekļauto normu, kas paredz transporta plūsmas shēmas izstrādi, taču nesniedz risinājumu, kā būtiskas ietekmes gadījumā pieļaut vai nepieļaut pārmērīgu pašvaldības ceļu noslogošanu. Preciztētā redakcija vienkopus paredz pasākumus saistīti ar MK noteikumos norādīto situāciju, tostarp satiksmes organozācijai, uzlabojumu veikšanai esošajās ielās vai jaunu ceļu plānošanai. Regulējums paredz darbības uzsākšanu tikai pēc attoecīgu pasākumu veikšanas, taču nenosaka uzlabojumu īstenotāju, kas attiecīgi var būt gan pašvaldība gan ieceres ierosinātājs, atkarībā no vienošanās, kas nav šo saistošo noteikumu regulējuma tvērums. Vienošanās var tiks noteikta ar administratīvo līgumu, tostarp paredzot sadarbības projekta īstenošanu.		325.p

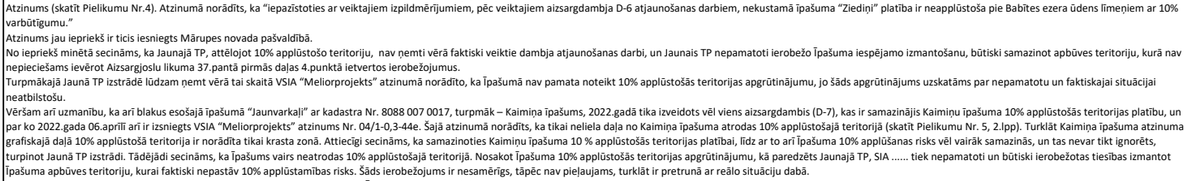
254	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/507)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **1337. punkts noteic, ka "lokālplānojuma vai detālplānojuma darba uzdevumā pašvaldība**, izvērtējot apkārtējā teritorijā pieejamo publisko un sociālo infrastruktūru, **var ietvert prasību plānot pirmsskolas izglītības iestādes izbūvi**, gadījumā, ja teritorijā tiek plānots izbūvēt dzīvojamo platību vairāk kā 250 mājsaimniecībām". Pašvaldības izvirzītais potenciālais nosacījums **dzīvojamo māju attīstītājam projektēt un būvēt pirmskolas izglītības iestādi ir nepamatots,** tā kā šādu būvju nodrošināšums ir Pašvaldību pārziņā un sekojoši, Pašvaldības atbildība. Pirmskolas izglītības iespējas saņemšanas nodrošināšana ir Pašvaldības pienākums saskaņā ar "Izglītības likuma" 17. pantu. Papildus, "Pašvaldību likuma" 4. pantā noteikts, ka viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir "gādāt par iedzīvotāju izglītību, tostarp nodrošināt iespēju iegūt obligāto izglītību un gādāt par pirmsskolas izglītības, vidējās izglītības, profesionālās ievirzes izglītības, interešu izglītības un pieaugušo izglītības pieejamību". Sekojoši, Pašvaldībai nosakot par pienākumu būvēt pirmskolas iestādi mājoklu attīstītājam ir nepiemērojama prasība, **un, attiecīgi, lūgums svītrot TIAN 1337. punktu**.	nav atbalstīts	Prasība neietver pienākumu attīstītājam projektēt un būvēt PII, bet gan tiesības Pašvaldībai ietvert detālplānojuma darba uzdevumā uzdevumu, par šādas teritorijas/funkcijas/atļautās izmantošanas paredzēšanu īpašumā (detalizējot apbūves nosacījumus), ja tiks paredzēts būtiski palielināt dzīvojamo fondu. Objekta izbūve būs atkarīga no attīstītāja un pašvaldības vienošanās, tostarp, šāda prasība atbilst Stratēģijai, kur noteikts, ka Izglītības, sporta un mūžizglītības jomā turpināt sadarbību ar privāto sektoru.Redakcija precizēta, skidrāk izsakot prasību par šādai funkcijai nepieciešamo teritoriju plānošanu, vienlaikus pakalpojuma nodrošinājuma izpildes jautājums ir risināms administratīvā līguma vai cita veida sadarbības procesā "....paredzēt pirmsskolas izglītības iestādes izvietošanai nepieciešamo teritoriju un infrastruktūras risinājumus". Šādas prasības iekļaušanu pamato MK 240 7.punkta deliģējums attiecībā uz jaunas apbūves plānošanu.		
255	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/508)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **24.3. apakšpunkts noteic nosacījumus jaunu zemes vienību veidošanai attiecībā uz tās konfigurāciju un parametriem:** "jaunas zemes vienības robežas minimālais attālums no esošas ēkas ir 4m. Ja tiek veikta dažādām personām piederošu nekustamo īpašumu zemes vienību sadale vai robežu pārkārtošana, izveidojot jaunas zemes vienības, kurās ir esoša apbūve, šo attālumu atļauts samazināt, pamatojoties uz visu zemes vienību īpašnieku notariāli apstiprinātu vienošanos, ja tiek ievērotas ugunsdrošības normas." Attiecīgi, **tiek norādīta prasība, ka 24.3 apakšpunkta aprakstītajā situācijā nepieciešams noslēgt vienošanos dokumentu starp visu zemes vienību īpašniekiem, kuram ir jābūt notariāli apstiprinātam,** taču šādu dokumentu īpašnieki var apstiprināt ar rakstisku vienošanos, piemēram, elektronisko parakstu. Sekojoši, **prasība vienošanos notariāli apstiprināt ir nesamērīgs un nepamatots administratīvais šķēršlis**. Lūgums attiecīgi koriģēt TIAN 24.3 apakšpunktu.	atbalstīts	Prasības redakcionāli precizētas, paredzot, ka : "Šo attālumu atļauts samazināt vienīgi tad, ja zemes ierīcības projektu, ar kuru tiek veikta šādu zemes vienību izveide vai robežu pārkārtošana, un kurā ir iekļauts atbilstošs saskaņojuma apliecinājums, ir elektroniski parakstījuši visi iesaistīto īpašumu īpašnieki, un ja tiek ievērotas ugunsdrošības normas.."		
256	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/509)	Nemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **1331. punkts noteic, ka "par šo noteikumu neievērošanu fiziskām un juridiskām personām var tikt izteikts brīdinājums vai piemērots naudas sods.** Administratīvais sods neatbrīvo personas no pienākuma novērst pārkāpumu, kā arī no pārkāpuma rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas". Sekojoši, Pašvaldība noteic iespēju paredzēt naudas sodu par pārkāpumiem apbūves noteikumu piemērošanā, **taču netiek noteikts šī naudas soda apmērs – noteikta naudas summa, kā to paredz "Administratīvās atbildības likums".** Papildus, netiek konkrēti definēts **par ko brīdinājums vai naudas sods var tikt piemērots**, piemēram, kļūdainu būvprojektu, kas neatbilst kādam no nosacījumiem apbūves noteikumos vai pārkāpumiem ekspluatācijā. Attiecīgi, **lūgums koriģēt TIAN 1331. punktu norādot papildus nepieciešamo informāciju.**	atbalstīts pēc būtības	Redakcija papildināta, ka sodu apmēri un kontrole tiek noteikta atbilstoši atsevišķos saistošajos noteikumos noteiktam.		
257	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/506)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ..., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **198. punkts noteic, ka "Pašvaldība ir tiesīga lokālplānojumā un detālplānojumā paredzēt noteikt samazinātu būvju augstumu, pamatojoties uz vizuālās ietekmes analīzes secinājumiem**, kā arī izvērtējot detālplānojumu un lokālplānojumu sabiedriskās apspriešanas rezultātus. **Pašvaldība ir tiesīga lokālplānojumā noteikt palielinātu stāvu skaitu vai būvju augstumu**, ja tas nav pretrunā ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā paredzēto". Apbūves parametrus - būves augstumu, nosaka atbilstoši funkcionālajā zonā noteiktajam maksimālajam apbūves augstumam, un saskaņā ar citām saistošajām normām kā atzīmēts apbūves noteikumus, t**aču TIAN 198. punkts ir pretrunā ar šo nosacījumu.** Sekojoši, **apbūves noteikumos noteiktās prasības nav skaidras, ja tiek paredzēts, ka Pašvaldība ir tiesīga lokālplānojumā vai detālplānojumā paredzēt noteikt samazinātu būvju augstumu** . Papildus, **nepamatoti tiek izvirzīta prasība veidot lokālplānojumu un detālplānojumu risinājumiem, kas varētu tikt izstrādāti būvprojekta ietvaros**, kā tas ir piemērots citos Latvijas pašvaldību apbūves noteikumos. Lūgums **koriģēt TIAN 198. punktu atbilstoši**.	Sniegts skaidrojums	Stāvu skaitā samazinājums detālplānojumā nav pretrunā ar apbūves noteikumiem un nav pretrunā ar normatīvo regulējumu, kas paredz, ka detālplānojumā tiek detalizēti ar TP noteiktā izmantošana, tai skaitā ietverot ierobežojumus, ja tie ir pamatoti atbilstoši konkrētai situācijai (šajā gadījumā, pamatojot ar vizuālas ietekmes analīzi). Tieši ietverot šo TIAN punktu, ir skaidri noteikts, kādā gadījumā pašvaldībai būs tiesības pieprasīt ierobežojumu. Lai būvprojektā samazinātu stāvu skaitu attiecībā pret teritorijas plānojumā noteikto maksimāli iespējamo, detālplānojuma izstrāde nav nepieciešama, savukārt palielināt stāvu skaitu ar būvprojektu ievērojot normatīvo regulējumu, nav iespējams vispār. Lokālplānojums ir plānošanas dokuments, kas atbilstoši normatīvajam regulējumam tieši paredzēts, lai būtu iespēja mainīt atļautās izmantošanas veidus un pat kopumā apbūves un izmantošanas veida raksturu kādā teritorijā, tostarp arī stāvu augstumu (šo iespēju iesniguma iesniedzējs pats ir izmantojis, izstrādājot lokālplānojumu īpašumā Mežciems, kur neskatoties uz sabiedrības iebildumiem, tika mainīts gan izmantošanas veids pēc būtības, gan apbūves augstums). Tieši iekļaujot šādu punktu, pašvaldība nostiprina tiesības neatbalstīt augstuma izmaiņas, ja tas neatbilst novada stratēģijā paredzētajam teritorijas attīstības risinājumam, lai samazinātu likuma interpretācijas gadījumus, kad ierosinātājs apšauba pašvaldības kompetenci nevirzīt lokālplānojuma risinājumu, kas nav atbilstošs konkrētai situācijai un augstākstāvošiem normatīviem aktiem. Papildus, ievērojot publiskās apspriešanas sanāksmes laikā izteiktos iebildumus, punkta redakcijā papildus tiks iekļauts aizliegums paaugstināt stāvu skaitu, ja teritorija robežojas ar esošu savrupmāju vai DzS zonējumu.		186.p.
258	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/499)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA "Piche", reģ. Nr. 40003743883, vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. Mārupes TIAN (2024. – 2036. gadam) **325. punkts noteic, ka "paredzot tādu objektu būvniecību vai ierīkošanu, kas var būtiski palielināt transporta plūsmu vai radīt citas būtiskas vides ietekmes** (troksnis, gaisa piesārņojums u.c.), **pašvaldība var piemērot lokālplānojumu vai detālplānojumu**, lai risinātu transporta plūsmas organizāciju, mazinot ietekmi uz dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijām". Situācijā, kad projektējamais objekts varētu palielināt transporta plūsmu, tiek izstrādāts ceļa izvērtējums, kas ietver esošās un plānotās situācijas analīzi, satiksmes intensitātes pieauguma prognozi ilgāka laika posma periodā, satiksmes drošības izvērtējumu, mezgla caurlaidības spējas noteikšanu, kas definē un atspoguļo nepieciešamos risinājums, kuri būvniecības procesā tiek attiecīgi koriģēti un saskaņoti ar tehnisko noteikumu izdevējiestādēm, tajā skaitā Mārupes novada Pašvaldības īpašumu pārvaldi. Līdzīgi, **situācijā, kad projektējamais objekts paredz risku izraisīt būtiskas vides ietekmes, Pašvaldība var noteikt projektēšanas nosacījumos izstrādāt ietekmes uz vidi izvērtējum** u. Taču, papildus Mārupes TIAN tiek atzīmēts, ka Pašvaldība var piemērot lokāplānojumu vai detālplānojumu, kas ir ievērojams procesuālais apgrūtinājums. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības teritorijas plānojumos šādas prasības netiek izvirzītas, kā piemēram, Jūrmalas TIAN un Rīgas TIAN. Sekojoši, **lūgums šo prasību svītrot no Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam).**	daļēji atbalstīts	Punkta prasība precizēta paredzot konkrētākas rīcības. Regulējums noteikts pamatojoties uz MK 240 noteikumu 79.punktu, konkretizējot normas piemērošanas formu, jo situācijā, ja ir izstrādājama satiksmes organizācijas shēma, tad ir jāpieņem, ka tās mērķis, it nodrošināt, lai netiek radītas nepamatotas/neplānotas/neatbilstošas ietekmes. pašvaldības TIAN neparedz noteikumus, kas ir ceļu risinājumu īstenotājs. Prasība Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos redakcionāli precizēta, bet nemainot tās būtību un ietverta 3.5.3. nodaļā, kur ietvertas prasības aizsardzībai pret troksni un piesārņojumu, konkrētu objektu būvniecības gadījumā, attiecīgi transportēšanas intensitātes jautājums vairumā gadījumu ir saistīts tieši ar vides ietekmēm (par ko biezākie iebildumi tieši no sabiedrības), un pakārtoti saistīti ar ceļa infratsruktūras esamību vai kvalitāti. Prasība konkretizē MK 240 79.punktā iekļauto normu, kas paredz transporta plūsmas shēmas izstrādi, taču nesniedz risinājumu, kā būtiskas ietekmes gadījumā pieļaut vai nepieļaut pārmērīgu pašvaldības ceļu noslogošanu. Precizētā redakcija vienkopus paredz pasākumus saistīti ar MK noteikumos norādīto situāciju, tostarp satiksmes organozācijai, uzlabojumu veikšanai esošajās ielās vai jaunu ceļu plānošanai. Regulējums paredz darbības uzsākšanu tikai pēc attocēgu pasākumu veikšanas, taču nenosaka uzlabojumu īstenotāju, kas attiecīgi var būt gan pašvaldība gan ieceres ierosinātājs, atkarībā no vienošanās, kas nav šo saistošo noteikumu regulējuma tvērums. Vienošanās var tiks noteikta ar administratīvo līgumu, tostarp paredzot sadarbības projekta īstenošanu.		325.p
259	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/483)	Ņemot vērā, ka Mārupes novada pašvaldība izsludinājusi Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036. gadam izstrāde - 1.redakcijas, turpmāk tekstā – Teritorijas plānojums, publisko apspriešanu. SIA ...., vēlas izteikt savu viedokli par Teritorijas plānojumu. TIAN 2024-2036 **100. punkts noteic, ka "transportlīdzekļu novietnes būvprojekta sastāvā paredz labiekārtojuma un apstādījumu risinājumus,** ievērojot šādus noteikumus: 100.1. j**a vienlīmeņa autonovietnē autostāvvietu skaits ir lielāks par 20 (500m2), vismaz 10% no kopējās autonovietnes platības paredz apstādījumiem** ar kokiem vai krūmiem, ko organizē sadalošās joslās vai izvietot pamīšus autostāvvietām." Lūgums **izvērtēt izvirzīto prasību paredzēt 10% no kopējās autonovietnes platības apstādījumiem**, ja autostāvvietu skaits pārsniedz 20, kas ir ievērojami augstākas salīdzinot ar apkārtējo pašvaldību TIAN prasībām. Salīdzinājumam, RTIAN 203. punktā nosaka stādījumu minimālo platību 10% transportlīdzekļu novietnēm ar 50 un vairāk autostāvvietām, taču Jūrmalas pilsētas TIAN 53. punkta apakšpunktos netiek noteikts ne minimālais autostāvvietu skaits autonovietnē, ne minimālā apstādījumu platība. Attiecīgi, lūgums koriģēt 100. punktā norādītos parametrus paredzot šādu noteikto apstādījumu platību autonovietnēm ar ietilpību 50 un vairāk autostāvvietām.	daļēji atbalstīts	Nav pamats samazināt %, bet tiek precizēts, ka tas attiecināms uz stāvvietu aizņemto platību nevis visas autonovietnes platību, respektīvi - stāvvietā katras 10 automašīnas vietā paredze apstādījumus šādā pašā platībā. šāda veidā tiešāk saistīts ar stāvvietu skaitu un platību neietekmē autonovietnes kopējie risinājumi (piebrauktuves platumi u.t.t).		98.p.
260	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/425)	Izskatot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.redakciju atkārtoti vēršu uzmanību uz to, ka Salas pagastā gar nekustamajiem īpašumiem Babītes ezera krastā – **"Vecplavas" (kad. apz. 80880070082), "Pļavkrasti" (kad. apz. 80880070087), "Vīnogdārzi" (kad. apz. 80880070089)** dabā atrodas 1981.gadā izbūvēts smilts uzbērums – dambis (turpmāk – Dambis). To apliecina VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" izdotie tehniskie noteikumi Jau 2022.gadā norādīju uz šo faktu un iepriekš informējāt, ka Dambis neatrodas institūciju uzskaitē un T**eritorijas plānojumā tas tiks iekļauts un identificēts kā objekts**. Pārbaudot Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartes, secināts, ka Dambis nav identificēts, turklāt zemesgabala "Vecplavas" lielākā daļa ir **norādīta ar 10% applūšanas risku**, kas nav iespējams, ņemot vērā to, ka gar Babītes ezera krastu atrodas Dambis, kuru nekustamā īpašuma īpašnieki uztur. **Kategoriski iebilstam pret Teritorijas plānojumā iezīmētajām sarkanajām līnijām gar zemesgabaliem "Pļavkrasti" un "Vecplavas"**. Šim iezīmētajam ceļa nogabalam nav funkcionālas nozīmēs, jo ir noslēgti un Zemesgrāmatās ierakstīti Servitūta līgumi, kas paredz piekļuvi "Pļavkrastiem", "Vecplavām", "Vīnogdārziem" un "Merceniem", nodrošinot arī inženiertīklu izbūves iespēju. Zemesgabala "Ziediņi" detālplānojumā šāds risinājums netika paredzēts un īpašumus caurbarucamais ceļš nav nepieciešams. Piekļuve īpašumiem ar kad. apz. 80880070017, 80880070091 tiek nodrošināta pa citu ceļu un nav nekāda racionāla pamatojuma izveidot ceļa nodalījumu slēgtā teritorijā starp īpašumiem, kur piebraukšanas un inženiertīklu pievadu jautājumi ir atrisināti ar noslēgtajiem un Zemesgrāmatās ierakstītajiem servitūta līgumiem. **Kategoriski iebilstu sava īpašuma apgrūtināšanai ar ceļa nodalījuma sarkanajām līnijām!**	daļēji atbalstīts	Saskaņā ar Meliorācijas kadastra datiem, dambim nav zināma piederība, taču tas nav iezīmēts kā objekts teritorijas plānojumā (dambja kontūra parādās no pamatkartes, un ir mainīga attkarībā no palielinājuma). Teritorijas plānojuma 2.redakcijā precizēta applūstošās (10%) teritorijas robeža, un funkcionālais zonējuma robeža, daļā aiz dambja pamatā nosakot DA3 zonējumu. DA3 zonējuma atļautā izmantošana papildināta ar mazēkām, ievērojot zonējumā noteikto atļauto izmantošanu un aizsargjoslu likuma noteikumus. MK 240 3.punkts noteic, ka Plānojot teritoriju un veidojot vidi, ievēro līdzvērtīgu iespēju principu, kas paredz iespēju visiem sabiedrības locekļiem pilnvērtīgi piedalīties sabiedrības dzīvē, nodrošinot līdzvērtīgu pieejamību transporta infrastruktūrai. Līdz ar to ciema teritorijā nav pieļaujama attīstība, kas balstīta uz servitūta tiesībām.	80880070082, 80880070087, 80880070017, 80880070091, 80880070089	applūstošās teritorijas robežas precizētas precizēts DA3 zonējums
261	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/427)	Sakarā ar jaunā teritoriālā plānošanas apspriešanu ierosinu manu zemes īpašnieka **"Roņi" (kad.Nr. 80760070048**) un pieguļošos zemes gabalus pie Jelgavas šosejas iekļaut JC-1 zonējumā. Pašlaik interesi izrāda lielveikalu ķēde "Lidl". Tādā veidā varētu attīstīt šo zemes gabalu starp šoseju un dzelzceļu, iekļaujot dzīvojamo apbūvi.	atbalstīts		80760070048	JC1
262 (arī 145)	Kolektīvs iesniegums , 11 fiziskas personas (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/428)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam (turpmāk tekstā - Teritorijas plānojuma redakcija) risinājumu, iebilstam par Transporta infrastruktūras (TR1) un sarkano līniju robežas noteikšanu Dzilnuciemā, kur ielu pārplānošana ir būtiski skārusi privātīpašumu teritorijas, un konkrēti attiecībā uz: **-pašvaldības ceļu "Ceļš uz Božām" posmā no plānotās Kviešu ielas līdz zemes vienībai (ieskaitot) ar kadastra apzīmējumu 80480071179 un adresi "Jasmīni 3"** , Dzilnuciems, Babītes pagasts, Mārupes novads, ceļa labā puse (virzienā uz Božu ūdenskrātuvi); **-plānotās Kviešu ielas posmu no pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" līdz Kviešu ielai, ielas kreisā puse (virzienā uz Lapsām).** Norādītajā teritorijā jau ir īstenota savrupmāju apbūve. Ar teritorijas plānojuma redakcijā noteiktajām ielu/ceļu sarkanajām līnijām tiks traucēta izbūvētā un ierīkotā īpašumu infrastruktūra. Kā arī tiek radīti apstākļi, kas pasliktinās dzīves vides kvalitāti, samazinot būvlaides teritoriju vidēji par 3 metriem uz abu ielu/ceļu pusi, plānojot likvidēt ieaudzētos stādījumus, izbūvētos žogus. Uzskatām, ka pašvaldība, izstrādājot Teritorijas plānojuma redakciju, **ielu sarkanās līnijas ir noteikusi mehāniski, neņemot vērā ar esošo situāciju. Pašvaldība nav vērtējusi ielu posmus atsevišķi, izvērtējot privātpersonu tiesību aizskārumu.** Turklāt īstenotā zemes vienību sadale un būvniecība ir notikusi un sasakaņā ar spēkā esošajiem pašvaldības dokumentiem. Plānotā Kviešu iela ir izbūvēts ceļš, kas būvēts īstenojot detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Jaunsapņi", kurš apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 18.05.2005. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.4 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 23.09.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.51 (turpmāk tekstā - detālplānojums Jaunsapņi). Tā risinājums tika respektēts arī vēlāk, izstrādājot nekustama īpašuma "Kastaņi" detālplānojumu, kurš apstiprināts ar Babītes pagasta padomes 21.01.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.2 un pārapstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 23.09.2009. izdotajiem saistošajiem noteikumiem Nr.80 (turpmāk tekstā - detālplānojums Kastaņi). Saskaņā ar detālplānojuma "Jaunsapņi" paskaidrojuma rakstā iekļauto, piekļūšana detālplānojuma teritorijai tiek nodrošināta pa projektēto Kviešu ielu ar sarkano līniju platumu 15 metri un 12 metri. Detālplānojuma Grafiskās daļas kartē "Ģenerālais plāns" grafiski ir norādīts, ka 15 metru platums tiek noteikts Kviešu ielai detālplānojuma teritorijā, savukārt virzienā uz pašvaldības ceļu Ceļš uz Božām - 12 metru platumā, neaizskarot nekustamo īpašumu robežo, kur šobrīd ir izbūvētas savrupmājas. Attiecīgi arī detālplānojumā Kastaņi tika saglabāta vienošanās un Kviešu ielas sarkanās līnijas noteiktas 12 metru platumā, kas ir norādīts detālplānojuma Grafiskās daļas kartē "Zemes gabala sadalījuma plāns, aizsargjoslas, inženierapgādes shēma, ielu profili". Plānotā Kviešu ielas brauktuve ir izbūvēta 6 metru platumā, un, ievērojot kopējo ielas teritorijas platumu - 12 metri, papildus infrastruktūras izbūvei, kājāmgājējiem vai velobraucējiem, ielas apgaismojumam, tai ir pietiekams platums. Pašreizējā situācijā, kas iela ir taisna un ar platu brauktuvi, autobraucēji bieži pārkāpj atļauto braukšanas ātrumu. Lai gan ātrumvaļņu izbūve ir viens no risinājumiem, mēs to uzskatām par galējo līdzekli. Mūsuprāt, efektīvāki un dabiskāki ielu mierināšanas pasākumi būtu brauktuves sašaurināšana, kas piespiestu autobraucējus samazināt ātrumu. Kā arī gājēju ietves izbūve, kas vizuāli sašaurinātu brauktuvi un uzlabotu gājēju drošību. Vērtējot šī brīža situāciju, **ir nepieciešams veikt darbus ielas teritorijas sašaurināšanai, nevis paplašināšanai.**	nav atbalstīts	Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa attīstības dokuments, un vienmēr nav iespējams ievērot vienlaikus gan vēsturisko situāciju, gan paredzēt attīstību. Ielu sarkanās līnijas ciema robežās ir nosakāmas ievērojot konkrēto ceļu nozīmi un paredzamo perspektīvo attīstību. Kviešu iela jau šobrīd Babītes novada teritorijas plānojumā noteikta kā pašvaldības nozīmes iela, tās nozīme ir būtiska, jo tā savieno ciemu teritorijas, ciemos nav nodrošināta pakalpojumu infrastruktūra, nav sabiedriskā transporta savienojuma u.c., kas potenciāli attīstāms arvien blīvāk apbūvējot nekustamos īpašumus ciema teritorijā. Veicot īpašumu sadali gar Kviešu ielu, lielā daļā teritorijas tas iepriekš nepamatoti bijis atļauts ar zemes ierīcības projektu (izvairoties no detālplānojumu izstrādes), attiecīgi nav izstrādāti kompleksi risinājumi transporta teritoriju noteikšanai un atbilstošas sarkanās līnijas koridora noteikšanai. Attiecīgi, minētā situācija šobrīd tiek labota, nosakot minimāli nepieciešamo ielas sarkano līniju koridoru teritorijas plānojumā. Ar jauno teritorijas plānojumu Kviešu ielai tiek noteikta C kategorijas iela – maģistrālā iela – nodrošina apdzīvojuma centru savienošanas un pakārtoti piekļūšanas funkciju; C kategorijas ielas platums starp ielu sarkanajām līnijām ne mazāks kā 18 m, brauktuves minimālais platums 6 m. Esošais ielas koridors nenodrošina plānoto funkciju. Izbūvējot jaunu infratsruktūru, projektēšnas gaitā iespēju robežās tiek respektēti likumīgi izbūvēti žogi un apstādījumi, taču, ja nav iespējams atrast citu risinājumu, zaudējumi tiek atlīdzināti. Žogi un būves, kas izbūvētas likumīgi, netiek nojaukttas tikai tādēļ, ka noteiktas sarkanās līnijas. Ielas koridors nepieciešams turpmākajā plānošanas procesā attīstot infratsruktūru, kā arī ielu koridorā veidojami stādījumi. Ātrumu ierobežojošu elementu izbūve ir risināma ielas būvprojekta ietvaros, taču primāri ātruma ierobežošana tiek regulēta ar ceļazīmēm, nevis veidojot fiziskus šķēršļus. Ielas, tostarp šajā gadījumā augstas nozīmes savienojums starp ciemiem - Kviešu iela, un potenciāli arī sabiedriskā transporta maršrutam nepieciešams ciemu savienojums, tiek plānotas ar mērķi nodrošināt satiksmi nevis kavēt to. Šis savienojums, kas jau šobrīd ir pašvaldības nozīmes ceļš, ir perspektīvē attīstāms un sagaidāms transporta intensitātes pieaugums, līdz ar to nav pamatoti ierosināt ceļa sašaurināšanu.	80480071179	tiek saglabāts SL risinājums kā 1.redakcijā
		Attiecībā uz pašvaldības **ceļu "Ceļš uz Božām" -** saskaņā ar Babītes novada pašvaldības domes 24.03.2021. lēmumu Nr.7,19."Par nodoma protokola parakstīšanu", tika parakstīts nodoma protokols ar kuru pašvaldībai par labu tika atsavināts nekustamais īpašums "Božu ceļš A", kadastra nr. 80480071192, kurā ietilpstošā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480071180 bija nepieciešama, lai realizētu būvprojektu "A/C C-21, Božu ceļa posma pārbūve, Dzilnuciemā, Babītes pagastā, Babītes novadā". Minēto darbību nodrošināšanai tika izstrādāts zemes ierīcības projekts, kurš apstiprināts ar Babītes novada pašvaldības domes 26.05.2021. lēmumu Nr12,8. Respektīvi, 2021.gadā tika panākta vienošanās ar zemes īpašnieku par teritoriju, kas nepieciešama pašvaldības ceļa izbūves vajadzībām, **kā rezultātā pie ielas/ceļa tika izdalītas zemes vienības, paredzot ielu redzamības trīsstūrus, saskaņojot projekta risinājumu pašvaldībā.** Tātad, salīdzinoši nesenā pagātnē (pirms četriem gadiem) pašvaldība ir noteikusi tai nepieciešamo teritoriju pašvaldības ceļa "Ceļš uz Božām" izbūvei un uzturēšanai. Līdz ar to ir uzskatāms, ka pašvaldība, ievērojot samērīguma principu, jau ir noteikusi tai nepieciešamo teritoriju pašvaldības ceļam "Ceļš uz Božām". Ņemot vērā visu iepriekš minēto, ir secināms, ka pašvaldība vairākkārt ir skaidri izteikusi atbalstu tai situācijai, kāda tā ir tikusi plānota un realizēta, saskaņojot zemes sadales projektus, izsniedzot būvatļaujas un pieņemto būves ekspluatācijā. Nekustamo īpašumu īpašnieki ir paļāvušies uz pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem un atbilstoši tiem ir plānojuši savu dzīves telpu. Līdz ar to, aicinām pašvaldību, i**evērojot tiesiskās paļāvības principu, saskaņā ar kuru pašvaldībai ir jābūt konsekventai savā rīcībā, tādējādi respektējot paļāvību, ko tā ir radījusi personām, noņemot ar teritorijas plānojua redakciju uzliktos papildu apgrūtinājumu**s.	nav atbalstīts	Pašvaldības autoceļam C-21 ir noteikta B kategorija, tā ir galvenā iela- valsts galveno vai reģionālo autoceļu sākums, turpinājums vai beigas ar dominējošu iekšējo centru savienošanas funkciju.B kategorijas ielas platums starp ielu sarkanajām līnijām ne mazāks kā 20 m, brauktuves minimālais platums 7 m; Attiecībā uz 2021.gada īstenoto Zemes ierīcības projektu un īpašuma daļas nodalīšanu saistībā ar Ceļš uz Božām izbūvi, skaidrojam, ka ar 2021.gadā apstiprināto zemes ierīcības projektu tika nodalīta zemes vienības daļa, kas tieši attiecas uz pašvaldības ceļa teritoriju, likvidējot vēsturiski nepamatoti izveidojušos situāciju, kad pašvaldības ceļs tieši atrodas privātīpašuma teritorijā. Konkrētajā situācijā, zemes vienība izdalīta minimāli nepieciešamā apjomā, saskaņojot robežas ar situāciju blakus īpašumos, attiecīgi tas nav bijis saistīts ar ceļa perspektīvai attīstībai noteiktu teritoriju. Faktiskajā situācijā, tai skaitā ievērojot grāvi otrpus ceļam, esošās ceļa teritorijas robeža ir nepietiekama ilgtermiņa attīstības situācijai, līdz ar to nav pieļaujams samazināt paredzētās ceļa sarkanās līnijas.	80480071180	tiek saglabāts SL risinājums kā 1.redakcijā

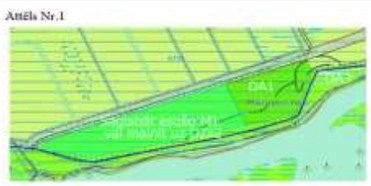
263	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/433)	Man,....., uz īpašuma tiesību pamata pieder 1279/438700 domājamās daļas no nekustamā īpašuma **„Veisi", (atrodas Mārupes novada, Babītes pagastā, „Veisi" (kadastra numurs 80480120003**)). Kā man kļuva zināms, tad Mārupes novada pašvaldība ir izstrādājusi un nodevusi apspriešanai jaunā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam pirmo redakciju. Saskaņā ar minēto Teritorijas plānojuma redakciju es konstatēju, ka **tiek plānots nekustamo īpašumu „Veisi" iekļaut ciemata „Trenči" teritorijā.** Tāpat konstatēju, ka saīdzinājumā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu, **tiek mainīta plānotā ceļa infrastruktūras atrašanās vieta posmā no pašvaldības ceļa pašvaldības „C-3 Medību ceļš" līdz nekustamajam īpašumam „Veisi** ", jaunajā teritorijas plānojumā to paredzot jau esoša ceļa vietā kā Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) un nosakot attiecīgās sarkanās līnijas. Ar minēto iesniegumu vēlos informēt Mārupes novada pašvaldību, ka **piekrītu šādām izmaiņām teritorijas plānojumā un uzskatu tās par absolūti loģiskām.** Ievērojot faktu, ka attiecīgais ceļa posms robežojas ar pašvaldības ceļu, savienojas ar nekustamo īpašumu „Veisi" un nekustamo īpašumu „Veisi" tiek plānots iekļaut ciema Trenči teritorijā, kuru ir plānots sadalīt vairāk nekā divsimt atsevišķos zemes gabalos, **lūdzu izskatīt jautājumu par** **pašvaldības ceļa statusa noteikšanu minētajam ceļa posmam.**	daļēji atbalstīts	Īpašums saglabāts ciema robežas, tomēr ievērojot neatrisināto piekļuves jautājumu un to, ka nav atrisināts jautājums par Detālplānojuma īstenošanu (tas tika atcelts ar 27.05.2026. domes saistošajiem noteikumiem),TP tiek saglabāts apbūves teritoriju zonējums, taču netiek atspoguļotas teritorijas iekšējās ielas un preicizēts TIN savienojums. Turpmāka detalizācija iespējama ar jaunu detālplānojumu. Ielas risinājums līdz īpašumam tiek saglabāts, taču pašvaldības nozīmes ceļa statuss nosakāms pēc vienošanās ar zemes īpašniekiem ar atsevišķu administratīvo aktu nevis ar Teritorijas plānojumu. Mainīts Pašvaldības nozīmes ceļa statuss, neparedzot to noteikt ar teritorijas plānojumu, bet paredzot to noteikt ar atsevišķu administratīvo aktu pēc izbūves.	80480120003	zonējums Dz51, Dz52, JC1, TIN74 pievedceļam līdz īpašumam ceļa status "PNI statuss nosakāms pēc izbūves", paredzot noteikšanu ar atsevišķu administratīvo aktu
264	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/432)	Iepazīstoties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1.redakciju, secinu, ka Mārupes novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) pa man piederošu nekustamo īpašumu **Neriņas iela 17A, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 011 0767, un kaimiņu nekustamo īpašumu Neriņas iela 15, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, kadastra numurs 8076 011 0552,** ir **paredzēts noteikt sarkanās līnijas,** lai nodrošinātu piekļuvi nekustamā īpašuma "Ūsiņi", Jaunmārupe, Mārupes pagasts, sastāvā ietilpstošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594. Ar šo informēju, ka **esmu pret sarkano līniju noteikšanu pa man piederošo nekustamo īpašumu Neriņas iela 17A,** Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 011 0767, šādu iemeslu dēļ: 1. Pašvaldība, nosakot sarkanās līnijas, nav ņēmusi vērā Mārupes novada būvvaldes akceptētā būvprojekta nosacījumus un starp mani un Pašvaldību 2018.gada 31.maijā noslēgto līgumu Nr.2-21/757-2018 par apbūves tiesību piešķiršanu. Ar apbūves tiesību līgumu Pašvaldība ir nodevusi man nekustamā īpašuma "I-6 Neriņas iela", Mārupes nov., ar kadastra Nr.8076 011 0666, neapbūvēto daļu – zeme 0.0451 ha platībā inženierkomunikāciju – ūdensvada, kanalizācijas un elektroenerģijas, kā arī infrastruktūras izbūvei. Uz doto brīdi, atbilstoši apbūves tiesību līgumam un būvprojektam esmu par saviem finanšu līdzekļiem izbūvējis elektroenerģijas, centralizētā ūdensvada un kanalizācijas pieslēgumus, kā arī izbūvējis Neriņas ielas atzaru šķembu līmenī. Minētās inženierkomunikācijas ir uzmērītas un reģistrētas Mērniecības datu centrā, kā arī ir noslēgti līgumi par pakalpojumiem. 2. Sarkano līniju noteikšana vienozīmīgi negatīvi ietekmēs ne tikai mani un kaimiņus, bet arī citus potenciālās Neriņas ielas atzara pagarinājuma lietotājus, jo: 2.1. manis izbūvētā centralizētā ūdensvada kanalizācijas aka (plastmasas) atradīsies gandrīz ielas vidū, kā arī kanalizācijas aka atradīsies ielas daļā. Kurš veiks minēto aku pārbūvi un pārcelšanu par saviem līdzekļiem? Līdz abu aku pārbūves un pārcelšanas pa minēto posmu neviens nevarētu pārvietoties, lai neradītu neatgriezeniskus bojājums man piederošajām akām. Bez tam, norādu, ka aku pārcelšana negatīvi ietekmēs mani kā ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāju un nekustamā īpašuma īpašnieku, jo uz to pārbūves laiku man būs liegta iespēja lietot ūdenssaimniecības pakalpojumus. 2.2. pie manis izbūvētā centralizētā ūdensvada un kanalizācijas nav iespējams citam lietotājam pieslēgties (ūdensvada un kanalizācijas cauruļu diametrs spēj nodrošināt ūdenssaimniecības pakalpojumu tikai vienam gala lietotājam), kā arī komunikāciju novietojums nepieļauj izbūvēt jaunus pieslēgumus pa minēto Neriņas ielas posmu (jāievēro attālums starp inženierkomunikāciju tīkliem); 2.3. inženierkomunikācijas, atbilstoši būvprojektam, tika izplānotas un izbūvētas tā, lai varētu droši un atbilstoši normatīvo aktu prasībām izbūvēt gan nožogojumu apkārt manam īpašumam, gan izbūvēt gājēju vārtus un iebraukšanas vārtus. Ja tiks apstiprinātas plānotās sarkanās līnijas, tad man būs pilnībā jāmaina būvprojekta sastāvā ietilpstošais ģenerālplāns un jāpārplāno vārtu izbūves vieta, ko vienozīmīgi, dēļ komunikācijām, kas ir izbūvētas īpašuma robežās, nevar viegli izdarīt, proti, mainot vārtu atrašanās vietu, pilnībā būs jāpārplāno teritorijas izmantošana, stāvlaukuma izvietojums, apstādījumu plāns utt., nemaz nerunājot, ka šādas darbības radīs man materiālus zaudējumus vairāku tūkstošu euro apmērā. 2.4. sarkano līniju noteikšana būtiski ierobežos manas iespējas pilnvērtīgi izmantot visu nekustamo īpašumu, kā arī radīs zaudējumus, proti, esam vienojušies ar kaimiņu kopīgi izbūvēt žogu pa īpašumu robežu, kas tagad nozīmē, ka nožogojumam būs jātērē 2 reizes vairāk finanšu līdzekļu. 3. Uz doto brīdi piekļuve nekustamā īpašuma "Ūsiņi", Jaunmārupe, Mārupes pagasts, sastāvā ietilpstošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594, tiek nodrošināta caur nekustamo īpašumu Mazcenu aleja 20/1, Jaunmārupe, Mārupes pag., kadastra numurs 80760110712, pa aptuveni šādu ceļu (iekrāsots dzeltenā krāsā). Iespējams, ka šādā veidā arī būtu iespējams noteikt sarkanās līnijas. 4. Uzskatu, ka piekļuvi nekustamā īpašuma "Ūsiņi", Jaunmārupe, Mārupes pagasts, sastāvā ietilpstošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594, ir iespējams nodrošināt, nosakot sarkanās līnijas uz nekustamiem īpašumiem Mazcenu aleja 20B, Jaunmārupe, Mārupes pag., kadastra numurs 80760110828 un Mazcenu aleja 20/1, Jaunmārupe, Mārupes pag., kadastra numurs 80760110712, piemēram šādi:	nav atbalstīts	Nekustamais īpašums Neriņu ielā 17A atrodas Jaunmārupes ciema teritorijā. Saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu atļauto izmantošanu, nekustamajam īpašumam piegulošās teritorijas ir potenciāli sadalāmas. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 13. punktam, Zemes pārvaldības likuma 7. pantam un citu normatīvo aktu prasībām tiek noteiktas projektētās ielas sarkanās līnijas, kas paredzētas inženiertīklu un inženierbūvju izbūvei. Ceļa risinājs tiek noteikts pamatojoties kopsakarā ar iesnieguma Nr. 388 prasībām par ceļa nodrošinājumu zemes vienībai.	80760110767, 80760110552	Sarkanās līnijas saglabātas, bet precizēts to novietojums un ielas risinājums kopumā pagarināts.
		Pastāv risinājums noteikt sarkanās līnijas un paredzot piekļuvi zemes vienībai caur nekustamo īpašumu "Meža pļavas", Mārupes pagasts, kadastra numurs 80760110290 un nekustamo īpašumu "Rīgas pilsētas meža fonds", kadastra numurs 80760130001, sastāvā ietilpstošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760090047. Vēlos norādīt, ka caur šiem nekustamajiem īpašumiem, līdz zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8076 011 0594 faktiski dabā pastāv ceļš. **Ievērojot iepriekš minēto, lūdzu veikt izmaiņas Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1.redakcijā un dzēst paredzētās sarkanās līnijas pa nekustamiem īpašumiem Neriņas iela 17A, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, Mārupes novads, kadastra numurs 8076 011 0767, un Neriņas iela 15, Jaunmārupe, Mārupes pagasts, kadastra numurs 8076 011 0552.**	nav atbalstīts	Nekustamais īpašums Neriņu ielā 17A atrodas Jaunmārupes ciema teritorijā. Saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu atļauto izmantošanu, nekustamajam īpašumam piegulošās teritorijas ir potenciāli sadalāmas. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 13. punktam, Zemes pārvaldības likuma 7. pantam un citu normatīvo aktu prasībām tiek noteiktas projektētās ielas sarkanās līnijas, kas paredzētas inženiertīklu un inženierbūvju izbūvei. Ceļa risinājs tiek noteikts pamatojoties kopsakarā ar iesnieguma Nr. 388 prasībām par ceļa nodrošinājumu zemes vienībai.	80760110552, 80760110767	
		Iepazīstoties ar www.marupe.lv publicētajiem Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036.gadam izstrādes (1.redakcija) dokumentiem, konstatēju, ka iepriekš minētais teritorijas plānojums būtiski aizskar manas kā nekustamā **īpašuma „Irbes", Pērnciemā, Salas pagastā, Mārupes novadā,** īpašnieces tiesības. Proti, no teritorijas plānojuma 1.redakcijas izriet, ka manu nekustamo īpašumu no ziemeļu un austrumu puses tiek plānots apgrūtināt ar ielu sarkanajām līnijām. Nekustamā īpašuma platība ir 3432 m2 , savukārt ielu sarkanās līnijas skar gandrīz 800 m2 lielu platību, kas savukārt nozīmē to, ka man būs liegts pilnvērtīgi izmantot gandrīz ceturto daļu no mana nekustamā īpašuma, kas, manā ieskatā, ir būtisks apgrūtinājums. Vēlos vērst uzmanību, ka mans nekustamais īpašums izveidojās nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanas rezultātā. Proti, ar Babītes novada domes 2018.gada 25.jūlija lēmumu..... un ..... piederošais **nekustamais īpašums „Vecdzeguzes 1" tika sadalīts trīs daļās, izveidojot nekustamos īpašumus „Vecdzeguzes 1", „Irbes" un „Kairas".** Zemes pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 24.oktobrim jeb laikā, kad tika veikta nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšana trīs nekustamajos īpašumos) noteica, ka visiem jaunveidojamiem zemes gabaliem, izņemot starpgabalus, nodrošina piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas vai piekļuvi no valsts autoceļa atbilstoši normatīvajiem aktiem par ceļu pievienošanu valsts autoceļiem. Ja tas nav iespējams, piekļuvi nodrošina pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Nekustamais īpašums „Irbes" tika iegādāts 2020.gada 21.augustā, kad Zemes pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa nebija grozīta jeb tā bija identiska tai redakcijai, kas bija spēkā nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanas brīdī. Minētais nozīmē, ka Babītes novada dome, pieņemot 2018.gada 25.jūlija lēmumu par nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanu, apzinājās, ka nekustamajiem īpašumiem „Irbes" un „Kairas" kā tobrīd jaunveidojamiem zemes gabaliem nebija iespējams piekļūt no pašvaldības ceļa vai ielas vai no valsts autoceļa, un tādējādi akceptēja, ka piekļuve augstāk minētajiem īpašumiem tiks nodrošināta pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Ņemot vērā tā brīža tiesību normas, nekustamā īpašuma „Irbes" iegādes brīdī, proti, 2020.gada augustā, nekustamo īpašumu „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" īpašnieku starpā tika noslēgts ceļa servitūta līgums, kura pielikumā tika pievienots arī ceļa projekts (sk. 1.pielikumu). Ceļa projekts paredz, ka ceļa braucamā daļa daļēji atrodas manā īpašumā, proti, 3 m no nekustamā īpašuma „Irbes" austrumu robežas. Ņemot vērā, ka līgums par ceļa servitūta nodibināšanu ir ierakstīts zemesgrāmatā, tas ir publiski zināms un citām personām saistošs. Ievērojot minēto un it īpaši to, ka Babītes novada dome ar savu lēmumu akceptēja nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadali un to, ka piekļuve tiek nodrošināta pa servitūta ceļu, Mārupes novada pašvaldībai kā Babītes novada pašvaldības tiesību un saistību pārņēmējai ir saistoši Babītes novada domes pieņemtie lēmumi. Tas, ka šobrīd Zemes ierīcības likums vai tā daļa ir izteikta citā redakcijā, nevar radīt man kā labticīgai nekustamā īpašuma „Irbes" ieguvējai un īpašniecei nelabvēlīgas sekas, piemēram, apgrūtināt manu īpašumu ar ceļa sarkanajām līnijām. Ievērojot minēto, vēlos informēt, ka es **kategoriski iebilstu, ka ceļam tiek atvēlēti vairāk par 3 m no mana īpašuma austrumu robežas vai kaut metrs no pārējām robežām.**	daļēji atbalstīts	Sarkano līniju risinājums koriģēts pēc pārrunām ar saistīto īpašumu īpašniekiem, tai skaitā atbilstoši akceptētajam būvprojektam. Daļā sarkanās līnijas aizvietotas ar TIN74 teritoriju, lai veidotos perspektīvais savienojums.	80880040385	ielu sarkano līniju risinājums precizēts
		Tāpat vēlos vērst uzmanību, ka gan nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanas brīdī, gan nekustamā īpašuma „Irbes" iegādes brīdī, gan šobrīd Zemes ierīcības likuma 7.panta pirmajā daļā ir lietots tāds jēdziens kā „jaunveidojamie zemes gabali". Gramatiski tulkojot minēto jēdzienu, secināms, ka tas attiecas uz jauniem zemes gabaliem, kas vēl nav izveidoti vai atdalīti. Arī Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 13.punkts paredz, ka, veidojot jaunas zemes vienības, nodrošina iespējas piekļūt tām no ceļa vai ielas. Līdz ar to šobrīd Mārupes novada pašvaldības kompetencē ir lemt par **piekļuves nodrošināšanu jauniem zemes gabaliem, kurus tikai plāno atdalīt, bet tas nenozīmē, ka pašvaldība var iejaukties un apgrūtināt jau izveidotu/atdalītu zemes gabalu.** Īpaši vēlos uzsvērt to, ka ne manās, ne vīra, kurš arī ir nekustamā īpašuma „Irbes" īpašnieks, interesēs un plānos nav sadalīt nekustamo īpašumu „Irbes" vēl vairākos mazākos zemesgabalos. Nekustamais īpašums „Irbes" tika iegādāts, nevis peļņas gūšanai, bet privātām vajadzībām, kas paredz dzīvojamās mājas būvniecību. Minēto nodomu skaidri apliecina jau sagatavots un Mārupes novada Būvvaldē iesniegts un 2022.gadā saskaņots savrupmājas būvprojekts, kā arī saņemta būvatļauja, par ko varat pārliecināties Buvvaldē vai Būvniecības informācijas sistēmā (07.02.2022. -BIS-BV-4.1-2022-978). Saskaņā ar minēto būvprojektu māja atradīsies aptuveni 5 m attālumā no nekustamā īpašuma „Irbes" ziemeļu robežas, kā arī aptuveni 18 m attālumā no īpašuma austrumu robežas. Vienlaikus vēlos vērst uzmanību uz to, ka šobrīd visu teritoriju apjož metāla paneļu žogs (sk. 2.pielikumu (ģenerālplānu)). Ievērojot minēto, plānotās ceļa sarkanās robežas skar gan mājas būvprojektu, gan kanalizācijas akas, gan jau izbūvēto žogu, kas arī tika izbūvēts ar Būvvaldes akceptu. Ja pie iepriekš minētajiem apstākļiem tiks noteiktas ceļa sarkanās līnijas, tad man tiks radīti zaudējumi, kas saistīti ar mājas projektu, žogu, kā arī būs pamats saņemt kompensāciju par to, ka man par labu kādai trešajai personai, proti, sabiedrībai jāatsakās no savas zemes. Ievērojot minēto, atkārtoti vēlos vērst uzmanību uz to, ka man kā labticīgai nekustamā īpašuma ieguvējai, kas nevēlas dalīt savu īpašumu vairākos mazos īpašumos, nav jādomā par to, kā uz mana rēķina kādam citam piekļūt pie sava īpašuma. Šis jautājums saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir pašvaldības kompetencē. Un, kā jau tas tika norādīts iepriekš, pašvaldībai šis jautājums ir jāapsver pirms tā akceptē kādas personas ieceri par īpašuma sadali. 2025.gada 10.aprīļa klātienes konsultācijas laikā Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes darbinieces uzsvēra, ka mūsu rajonā (cik varēja noprast, ar to bija domāta teritorija, kas skar tieši nekustamos īpašumus „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1") **tiek plānota blīva apbūve, kas pārsniegs 20 mājsaimniecības. Vēlos uzsvērt, ka šādām pašvaldības bažām nav pamata, jo, kā jau to norādīju iepriekš, ne manās, ne mana vīra un arī ne nekustamā īpašuma „Kairas" īpašnieku interesēs nav dalīt savus īpašumus mazākās daļās.** Un, pat ja pieņem, ka nākotnē nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" īpašnieki izlems sadalīt savu zemesgabalu trīs vai četrās daļās, tad vienas zemes gabala platība tāpat krietni pārsniegs konkrētajā teritorijā pieļaujamo minimālo platību (1000 m2). Proti, sadalot nekustamo īpašumu „Vecdzeguzes 1" četrās daļās, viena īpašuma vidējā platība būtu aptuveni 4893 m2. Minētā sakarā vēlos norādīt uz Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 84.punktu, kas noteic, ka plānotajām ielām un ceļiem blīvas apbūves teritorijās maksimāli pieļaujamais strupceļa garums ir 150 m. Ja strupceļa garums pārsniedz 50 m, ierīko apgriešanās laukumu. Apgriešanās laukumu parametrus nosaka tādā apmērā, lai tiktu nodrošināta glābšanas un tehniskās palīdzības autotransporta netraucēta apgriešanās. No minētā izriet, ka mūsu teritorijā ir pieļaujams strupceļš ar apgriešanās laukumu, kas tur šobrīd dabā arī atrodas. Pie tam, ņemot vērā iepriekš minētajā normā noteikto un augstāk norādīto par to, ka konkrētajā teritorijā, kas aptver tieši mūsu tīs īpašumus, nav plānota blīva apbūve, secināms, ka mūsu gadījumā strupceļa garums var arī pārsniegt šos 150 m. Īpaši vēlos uzsvērt to, ka šobrīd servitūta ceļš tiek izmantots tikai trīs mājsaimniecību vajadzībām, lai nekustamo īpašumu „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" īpašnieki varētu piekļūt pie saviem īpašumiem. Ja arī nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" īpašnieki nākotnē izlems sadalīt savu īpašumu, jaunie zemes gabalu īpašnieki pie saviem īpašumiem varēs piekļūt pa to pašu servitūta ceļu (veicot servitūta ceļa grozījumus).	nav atbalstīts	Detālplānojuma izstrādes nepieciešamība un attiecīgi arī ielas teritorijas plānošana apbūves funkcionalā zonējuma robežās ciema teritorijā ir pamatota ar tiesas spriedumu, kas attiecināms tieši uz konkrēto teritoriju Pērnciemā. Servitūta ceļa risinājums piekļuvei pie īpašumiem ciema robežās nav akceptējams, un Sarkano līniju noteikšana at teritorijas plānojumu atvieglo turpmāko teritorijas apbūves vai sadales procesu.	80880040385	

265	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.28/1-1/65 un Nr.1/2.1-2/520)	Papildus vēlos atsaukties uz publiskajā apspriešanā un klātienes konsultācijā pieminēto, ka ceļa sarkano līniju noteikšana ir nepieciešama, lai citi nekustamo īpašumu īpašnieki, proti, sabiedrība, varētu piekļūt saviem īpašumiem. Šajā sakarā atkārtoti vēlos vērst uzmanību uz to, ka **šobrīd ceļa servitūts tiek izmantots nekustamo īpašumu „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" vajadzībām. Mūsu interesēs ir saglabāt šo servitūta ceļu un nepieļaut, ka gar mūsu īpašumiem iet „šoseja".** Ja runājam par citu personu piekļūšanu saviem īpašumiem, **nav saprotams, kas ir šīs citas persona**s. Ja runājam par tuvākajiem kaimiņiem, piemēram, par nekustamo īpašumu „Trenči", „Cielavas" un „Niedrāji" īpašnieku piekļūšanu saviem īpašumiem, tad vēlos norādīt, ka minētajiem īpašumiem šobrīd tiek nodrošināta piekļuve pa citu ceļu/ceļiem. Ja nākotnē kāds no minētajiem īpašumiem vēlēsies sadalīt savu īpašumu sīkāk, tad attiecīgi pašvaldībai šis jautājums būs jārisina ar tiem, kas šādu ieceri izteiks. Šajā sakarā vēlos vērst uzmanību uz zemāk pievienotajā attēlā ar zaļu krāsu iekrāsoto ceļa posmu (sk. zemāk pievienoto attēlu Nr.1). Kā redzams no minētā attēlā un https://geolatvija.lv/geo/tops?#document_23783 redzamās kartes kopumā, gan pirms, gan pēc ar zaļu krāsu iekrāsotā ceļa posma, ir ieplānotas ceļa sarkanās līnijas. Nav saprotams, kāpēc pa vidu tām ir pārrāvums. Proti, manuprāt, būtu visai loģiski, ja ceļš, kas šobrīd sākas no pašvaldības ceļa „Dzintaru ceļš", turpinātos virzienā uz ziemeļiem līdz pat servitūta ceļam, kas iet starp nekustamajiem īpašumiem „Pērnes" un „Valteri" (pēc sarunas ar nekustamā īpašuma „Valteri" īpašnieci, sapratu, ka viņai nav iebildumu pret šādu risinājumu). Manuprāt, tas arī būtu loģiski, jo netiktu skarts mans nekustamais īpašums. Tāpat minētais risinājums šķiet loģisks tā iemesla dēļ, ka teritorijā, kas atrodas uz rietumiem no nekustamajiem īpašumiem „Niedrāji" un „Cielavas" tiek plānots attīstīt ciematu ar 64 mājām (ja dzirdētā informācija atbilst patiesībai), kas liecina par to, ka minētajā apvidū, kas ir krietnu gabalu aiz nekustamajiem īpašumiem „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1", tiek plānota blīva apbūve. Šeit arī būtu sagaidāms, ka pašvaldība no konkrētā „māju ciemata" attīstītājiem prasītu ceļa izbūvi. Šeit vēlreiz vēlos atkāroties, ka nekustamo īpašumu „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" interesēs nav aprobežot savu īpašumus ar ceļa sarkanajām līnijām un ceļu, pa kuru, ja tādas būs, visticamāk dien dienā kursēs vairāki 10 automašīnu. Tāpat vēlos uzsvērt to, ka šobrīd mūsu servitūta ceļš tiek uzturēts par privātiem, nevis pašvaldības līdzekļiem. Kā tas tika noskaidrots gan publiskās apspriešanas laikā, gan klātienes konsultācijas laikā pārvaldē, pašvaldība šo ceļu, kas ir paredzēts ceļa sarkanajās robežās, neplāno izbūvēt par saviem līdzekļiem. Kā tika norādīts, šis jautājums būs jārisina tiem, kam šo ceļu/piekļuvi pēc tam vajadzēs. No minētā skaidri izriet, ka jebkurā gadījumā arī mūs šādā situācijā skars jautājums par ceļa izbūvi. Nav saprotams, kā pašvaldība to ir iedomājusies. Nav saprotams, kura tiešību norma noteic, ka man kā privātpersonai par saviem personīgajiem līdzekļiem būtu par labu citai personai jāatsakās un jāizbūvē ceļš. Ja pieņem šādu risinājumu par reālu, tad jau šobrīd ir skaidrs, ka man piespiedu kārtā tiek uzlikti papildus pienākumi un apgrūtinājumi, kas sevī ietver ceļa izbūvi, uzturēšanu, kā arī pakļauj mani un manu ģimeni riskam, ka nākotnē mums radīsies zaudējumi. Piemēram, ja pa manu ceļu, kurš man būs jāuztur atbilstošā kvalitātē, dien dienā brauks vairāki desmiti mašīnu, un, ja, piemēram, lielā noslogojuma dēļ būs izveidojusies bedre, kurā kāds iebrauks un sabojās savu automašīnu, tad man vēl būs jāsedz zaudējumi. Tāpat nav saprotama pašvaldības vēlme ieviest/noteikt 12 m platu ceļu. Šāds ceļa platums nav samērīgs, jo tas pārsniedz pat Pērnciema galvenā ceļa, proti, pašvaldības ceļa „Dzintaru ceļš" platumu. Tāpat jāņem vērā, ja konkrētajā apkaimē izbūvēs šāda platuma ceļu, tad tiks traucēts ne tikai miers, klusums un iedzīvotāju drošība, bet arī tiks pasliktināta apkārtējās vides un gaisa kvalitāte. Vienlaikus vēlos vērst uzmanību, ka ne pēc publiskās apspriešanas, ne pēc klātienes konsultācijas neguvu konkrētas atbildes uz jautājumiem par to, kāpēc tieši gar un pa manu īpašumu tiek plānots noteikt ceļa sarkanās līnijas. Vienīgā atbilde, kas izskanēja bija vien tas, ka pašvaldībai ir jānodrošina piekļuve īpašumiem, un ka ceļa novietojums tieši tur ir loģisks, jo ir jau izveidots servitūta ceļš, kuru iespējams pagarināt. Minētā sakarā vēlos norādīt, ka, lemjot par teritorijas plānojumu, nevar aizmirst par publiskajās tiesībās pastāvošajiem tiesību principiem, proti, par principiem, kas cita starpā uzskaitīti Administratīvā procesa likuma 4. un turpmākajos pantos. Piemēram, privātpersonas tiesību ievērošanas princips (5.pants), tiesiskuma princips (7.pants), tiesību normu saprātīgas piemērošanas princips (8.pants), patvaļas aizlieguma princips (9.pants), likuma atrunas princips (11.pants), samērīguma princips (13.pants), likuma prioritātes princips (14.pants).	nav atbalstīts	Skatīt atbildes augstāk - Ceļa teritorija potenciāli ir nododama pašvaldības īpašumā, tā apsaimniekošanai no pašvaldības budžeta līdzekļiem. Līdz tam iespējams noteikt pašvaldības nozīmes ielas statusu un atkarībā no teritorijas faktiskās izmantošanas un pašvaldības budžeta iespējām, tiek vērtēta iespēja nodrošināt arī ceļa apsaimniekošanu pirms nodošans pašvaldības īpašumā. Šāda pieeja atbilst ciema apbūves struktūras veidošanai, ka sneparedz iespēju veidot apbūves teritorijas bez ielu izveides. Neveidojot ielas, nav iespējama īpašumu sadale mazākās zemes vienībās apbūves īstenošanai. Ielu plānošana tiek paredzēta teritorijas plānošanas normatīvajā regulējumā, un nav uzskatāma par prettiesisku, patvaļīgu vai nesamērīgu. Risinājums teritorija splānojuma redakcijā precizēts, maksimāli samazinot un līdzsvarojot ietekmi uz īpašumiem.	80880040385	
		Ņemot vērā visu iepriekš minēto kopsakarā ar publiskajā apspriešanā un klātienes konsultācijā pārrunāto, secinu, ka pašvaldība, izstrādājot teritorijas plānojuma redakciju: 1) nav ievērojusi augstāk uzskaitītos publisko tiesību principus; 2) nav izvērtējusi un spējusi ar tiesību normām pamatot, kāpēc tieši gar un pa nekustamo īpašumu „Irbes" tiek plānotas ceļa sarkanās līnijas; 3) nav ņēmusi vērā to, ka uz nekustamā īpašuma „Irbes" ir plānots būvēt savrupmāju (ir Būvvaldē saņemta būvatļauja) un uz zemes atrodas paneļu žogs; 4) nav ņēmusi vērā, ka nekustamo īpašumu „Irbes" nav plānots dalīt sīkāk; 5) nav ņēmusi vērā, ka nekustamais īpašums „Irbes" nav jaunizveidojamais īpašums; 6) nav ņēmusi vērā, ka tiesību normas pieļauj, ka starp nekustamajiem īpašumiem „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" var būt strupceļš (arī tāds, kas pārsniedz 150 m, jo mūsu teritorijā nav un netiek plānota blīva apbūve; 7) nav ņēmusi vērā, ka ir citi iespējamie risinājumi (tieši pie teritorijas, kurā pirmšķietami būs blīva apbūve), kuros var paredzēt ceļu, kas neskar nekustamo īpašumu „Irbes" (piemēram, attēlā Nr.1 ar zaļu krāsu iekrāsotais ceļš); 8) nav ņēmusi vērā, ka jautājums par piekļuvi īpašumam ir jārisina pirms tiek sadalīti īpašumi. Ar visu iepriekš minēto vēlos teikt, ka pašvaldībai konkrētajā gadījumā ir **jāspēj pamatot savs lēmums, jāspēj izskaidrot, vai ir ņemti vērā lietderības apsvērumi, tas, vai nebija iespējams izvēlēties mazāk ierobežojošus risinājumus, kas tik ļoti neskar privātpersonu, vai ir ievērots samērīguma princips utt.** Ievērojot minēto, **lūdzu sniegt argumentētas atbildes uz turpmāk minētajiem jautājumiem**: 1) Kāpēc pašvaldība ar ceļa sarkanajām līnijām ir izvēlējusies apgrūtināt nekustamo īpašumu „Irbes", kas neplāno dalīt savu īpašumu un nav atzīstama par jaunuzveidojamo zemes gabalu?; 2) Vai ir samērīgi apgrūtināt ceturto daļu no nekustamā īpašuma „Irbes"?; 3) Vai pašvaldība ir ņēmusi vērā, ka ceļa sarkanajās līnijās, kas plānotas uz nekustamā īpašuma „Irbes", atrodas Mārupes novada Būvvaldē saskaņots savrupmājas būvprojekts un jau izbūvēts/uzstādīts žogs?; 4) Vai pašvaldība ceļa sarkanajās līnijās ietilpstošo ceļu plāno izbūvēt par saviem līdzekļiem? Ja nē, tad no kādiem līdzekļiem tiks segta ceļa izbūve?; 5) Vai pašvaldība ir ņēmusi vērā ceļa noslodzi un ietekmi uz vidi, gaisa kvalitāti, drošību u.tml.?; 6) Kāpēc plānotā ceļa platums ir 12 m, ja pat pašvaldības ceļš „Dzintaru ceļš" nesasniedz šādu platumu?; 7) Vai pašvaldība plāno atsavināt pret kompensāciju nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" daļu, kas atrodas ceļa sarkanajās līnijās?. Ja neplāno, tad kādā veidā un par kādiem līdzekļiem tiks izbūvēts konkrētais ceļš, un kādas tiesību normas šādu kārtību regulē? Tāpat vēlos atsaukties uz Latvijas Republikas Satversmes 105.pantu, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Ievērojot minēto, vēlos vērst uzmanību uz to, ka gadījumā, ja tiks aizskartas manas tiesības uz īpašumu, piemēram, bez atbilstoša izvērtējuma noteiktas ceļa sarkanās līnijas, kas skars manu īpašumu, es izmantošu savas tiesības vērsties Satversmes tiesā, kā arī pieprasīt taisnīgu atlīdzību par mana īpašuma apgrūtināšanu un piespiedu atsavināšanu.	sniegts skaidrojums	Skatīt atbildes arī augstāk. 1) ciemu robežās piekļuves risinājumi nosakāmi no ielas, kam attiecīgi nosakāmas sarkanās līnijas. Šis uzdevums bija jāveic jau sākotnēji nodalot īpašumu "Irbes". Attiecīgi arguments par to, ka netiek plānota īpašumu dalīšana pēc būtības nav korekts (jo tā jau ir bijusi veikta iepriekš) 2) ar 2.o redakciju apgrūtinājuma apjoms iespēju robežās samazināts; 3) būvprojekts ņemts vērā precizējot risinājumu; 4) ceļa izbūvi veic attiecīgas attīstības ieceres ierosinātājs, pēc nepieciešamības vienojoties ar ieinteresētajām personām, kas izmanto, vai kam nākotnē būtu nepieciešams izmantot ceļu; 5) ietekmes izvērtējamas paredzot teritorijas sadali, izstrādājot detālplānojumu. bet vispārīgā gadījumā, ielu tīkls, kas ir nepieciešams ciema apbūves funkcionēšanai, ir nepieciešams apbūves pastāvēšanai, un nav uzskatāms par objektu, kura ietekme būtu tik būtiska, lai nevarētu konkrētos vietai specifiskus jautājumus risināt būvprojektā; 6) Dzintaru ceļam ciema teritorijā ir noteikta B kategorija, kas nodrošina vienotu ceļa tīklu un atbilst normatīvajām prasībām par ceļu klasifikāciju un uzturēšanu. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. pantu lauku apvidos aizsargjoslas platums gar pašvaldības autoceļiem ir 30 m no ceļa ass uz katru pusi. Vienlaikus pašvaldības autoceļam Dzintaru ceļš ciema teritorijā ir noteikta 20-25 m plata ielas josla. iesniedzēja jautājumā maldīgi sarkano līniju platums tiek salīdzināts ar ceļa brauktuves platumu, kas rada neatbilstošu iepaidu par noteiktā apgrūtinājuma apjomu un pamatojumu. 7) Jautājumi par būvniecības projekta īstenošanu teritorijas plānojumā netiek skatīti - ceļaizbūve ir zemes īpašnieku jautājums. gadījumā, ja teritoriā tiek attīstīti objekti, kas ir sabiedrībai būtiski, pašvaldība potenciāli var izvērtēt ceļa atsavināšanu, taču tam nav pamatojuma, kamēr ceļs nav izbūvēts atbilstoši kategorijai paredzētajiem parametriem un nenodrošina būtiskus savienojumus vai piekļuvi sabiedrīski nozīmīgiem objektiem.	80880040385	
266	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.28/1-1/61)	Iepazīstoties ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. -2036.gadam izstrādes (1.redakcija) dokumentiem, konstatējām ka iepriekš minētais teritorijas plānojums būtiski aizskar mūsu kā nekustamā īpašuma **„Vecdzeguzes 1" (kadastra apzīmējums 80880040384),** Pērnciemā, Salas pagastā, Mārupes novadā, īpašnieku tiesības. Proti, tiek plānots apgrūtinājums ar ielu sarkanajām līnijām. „Vecdzeguzes 1" iegādājāmies 2017. gadā. Lai saņemtu būvatļauju, bija obligāts nosacījums no Babītes novada pašvaldības izprojektēt un Babītes novada pašvaldībā apstiprināt pieslēgumu pie Dzintaru ceļa. Lai nodrošinātu elektroapgādi, tika saskaņots pieslēgums no īpašuma "Niedrāji", gar kuru arī gāja servitūta ceļš. 2018. gadā, veicot zemes ierīcības projektu, no zemes vienības "Vecdzeguzes 1" tika atdalītas zemes vienības Kairas"(80880040386) un "Irbes" (80880440385). Pēc Zemes pārvaldības likuma 7. panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 24.oktobrim jeb laikā, kad tika veikta nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšana trīs nekustamajos īpašumos) noteica, ka visiem jaunveidojamiem zemes gabaliem, izņemot starpgabalus, nodrošina piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas vai piekļuvi no valsts autoceļa atbilstoši normatīvajiem aktiem par ceļu pievienošanu valsts autoceļiem. Ja tas nav iespējams, piekļuvi nodrošina pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Attiecīgi tika izprojektēts un pašvaldībā saskaņots 6 m plats servitūta ceļš ar apgriešanās laukumu 12metri reiz 12metri. Minētais nozīmē, ka Babītes novada dome, pieņemot 2018.gada 25.jūlija lēmumu par nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanu, apzinājās, ka nekustamajiem īpašumiem „Irbes" un „Kairas" kā tobrīd jaunveidojamiem zemes gabaliem nebija iespējams piekļūt no pašvaldības ceļa vai ielas vai no valsts autoceļa, un tādējādi akceptēja, ka piekļuve augstāk minētajiem īpašumiem tiks nodrošināta pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Ņemot vērā tā brīža tiesību normas, 2020.gada augustā, nekustamo īpašumu „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" starpā tika noslēgts ceļa servitūta līgums. Līgumam tika pievienots arī ceļa projekts. Ceļa projekts paredz, ka ceļa braucamā daļa daļēji atrodas īpašumā "Irbes" un "Kairas", proti, 3 m un 3 m īpašumā "Vecdzeguzes 1". Ņemot vērā, ka līgums par ceļa servitūta nodibināšanu ir ierakstīts zemesgrāmatā, tas ir publiski zināms un ir paredzēts piekļūšanai pie minētajiem īpašumiem. Ievērojot minēto un it īpaši to, ka Babītes novada dome ar savu lēmumu akceptēja nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadali un to, ka piekļuve tiek nodrošināta pa servitūta ceļu ar apgriešanās laukumu, Mārupes novada pašvaldībai kā Babītes novada pašvaldības tiesību un saistību pārņēmējai ir saistoši Babītes novada domes pieņemtie lēmumi. Tas, ka Šobrīd Zemes ierīcības likums vai tā daļa ir izteikta citā redakcijā, nevar radīt mums kā labticīgiem nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" īpašniekiem nelabvēlīgas sekas, piemēram, apgrūtinot mūsu īpašumu ar jauna ceļa vai ielas sarkanajām līnijām. Vēlos vērst uzmanību, ka Ministru kabineta 2013.gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 84. punkts paredz, ka: "Plānotajām ielām un ceļiem blīvas apbūves teritorijās maksimāli pieļaujamais strupceļa garums ir 150 m. Ja strupceļa garums pārsniedz 50 m, ierīko apgriešanās laukumu. Apgriešanās laukumu parametrus nosaka tādā apmērā, lai tiktu nodrošināta glābšanas un tehniskās palīdzības autotransporta netraucēta apgriešanās". Uzsvēršu, ka šībrīža situācija atbilst minētajam noteikumam. Jebkurā gadījumā, nav saprotama pašvaldības vēlme ieviest 12m platu ceļu- E kategorijas ielu. Šāds ceļa-ielas platums nav samērīgs. Pat Dzintaru ceļš, kas ir galvenā magistrāle starp Ventsils šoseju un Pērnciemu nav 12metru plats. Dzintaru ceļa platums konkrēti ir 6metri.. Ne mēs ne mūsu nekustamā īpašuma kaimiņi "Dzintariņi", "Irbes", "Kairas", "Trenči" nevēlamies un esam pret to ka mūsu īpašumos tiek plānots un nākotnē tiks izbūvēts šāda platuma ceļš- iela, mēs uzskatām ka tad tiks traucēts ne tikai miers, klusums un iedzīvotāju drošība, bet arī tiks pasliktināta apkārtējās vides un gaisa kvalitāte. Papildus vēlos atsaukties uz publiskajā apspriešanā un klātienes konsultācijā pieminēto, ka ceļa sarkano līniju noteikšana ir nepieciešama, **lai citi nekustamo īpašumu īpašnieki, proti, sabiedrība, varētu piekļūt saviem īpašumiem. Šajā sakarā atkārtoti vēlos vērst uzmanību uz to, ka šobrīd ceļa servitūts ir saistošs un tiek izmantots tikai un vienīgi nekustamo īpašumu „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" vajadzībām. Mūsu interesēs ir saglabāt šo servitūta ceļu un nepieļaut, ka gar mūsu īpašumiem iet „šoseja". Ja runājam par citu personu piekļūšanu saviem īpašumiem, nav saprotams, kas ir šīs citas personas.**	daļēji atbalstīts	Ielu tīkla risinājums kopumā koriģēts, atbilstoši klātienes tikšanās nolemtajam, precizējot s.l. pa zemes ierīcības projektā norādīto ceļa trasi., tai skaitā atbilstoši akceptētajam būvprojektam. Daļā teritorijas ielas sarkanās līnijas aizstātas ar teritoriju ar īpašiem noteikumiem, lai veidotos perspektīvais savienojums, un kas nosaka pienākumu izstrādāt detālplānojumu veidojot ielu ar sarkanajām līnijām pie turpmākās īpašuma sadales gadījuma, vai situācijā, ja piekļuve nepieciešama blakus esošo īpašumu attīstības vajadzībām. Detālplānojuma izstrādes nepieciešamība un attiecīgi arī ielas teritorijas plānošana apbūves funkcionalā zonējuma robežās ciema teritorijā ir pamatota ar tiesas spriedumu, kas attiecināms tieši uz konkreto teritoriju Pērnciemā. Servitūta ceļa risinājums piekļuvei pie īpašumiem ciema robežās nav akceptējams, un Sarkano līniju noteikšana at teritorijas plānojumu atvieglo turpmāko teritorijas apbūves vai sadales procesu. Šāda pieeja atbilst ciema apbūves struktūras veidošanai, ka sneparedz iespēju veidot apbūves teritorijas bez ielu izveides. Neveidojot ielas, nav iespējama īpašumu sadale mazākās zemes vienībās apbūves īstenošanai. Ielu plānošana tiek paredzēta teritorijas plānošanas normatīvajā regulējumā, un nav uzskatāma par prettiesisku, patvaļīgu vai nesamērīgu. Risinājums teritorija splānojuma redakcijā precizēts, maksimāli samazinot un līdzsvarojot ietekmi uz īpašumiem. Iesniegumā maldinoša norāde, ka Dzintaru ceļš ir šaurāks par noteikto E kategorijas ielu, gar minētiem īpašumiem, tam ir 20-25m platas sarkanās līnijas.	80880040384, 80880040386, 80880440385	ielu sarkano līniju risinājums precizēts daļā teritorijas SL aizvietots ar TIN74
		Vienlaikus pēc publiskās apspriešanas, un pēc klātienes konsultācijas neguvām konkrētas atbildes uz jautājumiem par to, kāpēc tieši pa mūsu īpašumu tiek plānots noteikt jaunas ceļa, E kategorijas ielas sarkanās līnijas. Vienīgā atbilde, kas izskanēja bija vien tas, ka pašvaldībai ir jānodrošina piekļuve uz citiem īpašumiem, un ka Vecdzegužu-1 īpašnieki savu ceļu jau ir izveidojuši un Mārupes novada plānotājiem nekas jauns nav jāizdomā. Minētā sakarā vēlos norādīt, ka šajā gadījumā būtu piemērojami tie paši tiesību principu, kādi piemērojami gadījumos, kad tiek pieņemts personai nelabvēlīgs administratīvai akts. Proti, pašvaldībai konkrētajā gadījumā ir jāspēj pamatot savs lēmums, jāspēj izskaidrot, vai ir ņemti vērā lietderības apsvērumi, tas, vai nebija iespējams izvēlēties mazāk ierobežojošus risinājumus, kas tik ļoti neskar privātpersonu, vai ir ievērots samērīguma princips utt. Ievērojot minēto, lūdzu sniegt argumentētas atbildes uz turpmāk minētajiem jautājumiem: 1. Kāpēc netiek plānota ceļa-ielas izbūve, vai tā paplatināšana pa ceļu ,kurš iet gar "Kairu", "Irbju" un "Vecdzegužu 1" rietumu pusi, un kuru izmantoja arī Sadales tīkli lai uz konkrētajiem īpašumiem ierīkotu elektroapgādi, un kurš ir saistošs visiem augstāk minētajiem īpašumiem?, 2.Ko nozīmē pašvaldības apgalvojums par "blīvu apbūvi" kā pamatojumu E kategorijas ielas izbūvei – "Vecdzegužu 1", "Kairu", "Irbju" kontekstā?, 3.Vai pašvaldība ir ņēmusi vērā, ka ceļa sarkanajās līnijās, kas plānotas starp nekustamajiem īpašumiem „Irbes" un "Vecdzeguzes 1", atrodas Mārupes novada Būvvaldē saskaņots savrupmājas būvprojekts un žogs, kas iet pa īpašumu robežu , kā arī no šī žoga , atbilstoši normatīviem, atkāpjoties, jau ir ierīkots dīķis?, 4.Vai pašvaldība ceļa sarkanajās līnijās ietilpstošo ceļu plāno izbūvēt par saviem līdzekļiem? Ja nē, tad no kādiem līdzekļiem tiktu segta ceļa izbūve?, 5.Vai pašvaldība ir ņēmusi vērā ceļa noslodzi un ietekmi uz vidi, gaisa kvalitāti, drošību u.tml.?, 6.Kāpēc plānotā ceļa platums ir 12m, ja pat pašvaldības ceļš „Dzintaru ceļš" nesasniedz šādu platumu? Un vai tuvākajā nākotnē uz augstāk minētajiem īpašumiem ir paredzēts pievilkt gāzi lai plānotu tādu ceļa platumu?, 7.Vai pašvaldība plāno atsavināt pret kompensāciju nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" daļu, kas atrodas ceļa sarkanajās līnijās?, 8. Vai pašvaldība līdz ar sarkano līniju izveidi uzturēs noteikto ceļu ,ziemā tīrīs no sniega,vasarā apstrādās ar pretputekļu līdzekli, greiderēs, utt.?, 9. Vai pašvaldība par saviem līdzekļiem izbūvēs noteküdeņu savākšanas sistēmu, ja ne tad no kādiem līdzekļiem tas ir paredzēts? 10. Kuri ir tie citi īpašumi, kuriem ir nepieciešams izmantot mūsu izbūvēto ceļu pa mūsu īpašumu? Papildinot visu iepriekš minēto, vēlos arī atsaukties uz Latvijas Republikas Satversmes 105.pantu, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Ievērojot minēto, vēlos vērst uzmanību uz to, ka gadījumā, ja tiks aizskartas mūsu tiesības uz īpašumu, piemēram, bez atbilstoša izvērtējuma noteiktas jaunas ceļaielas sarkanās līnijas, kas skars mūsu īpašuma dienvida malu, es izmantošu savas tiesības vērsties Satversmes tiesā, kā arī pieprasīt taisnīgu atlīdzību par mana īpašuma apgrūtināšanu un piespiedu atsavināšanu.	sniegts skaidrojums	Skatīt atbildes arī augstāk. 1) ceļu risinājums teritorijai pārskatīts savstarpējās tikšanās ar saistītajiem īpašumiem. Ceļa risinājumu noteikšana bija jāveic jau sākotnēji nodalot īpašumus, izstrādājot detālplānojumu un vērtējot vusu apkārtējo teritoriju piekļuves risinājumus, lai izvēlētos optimālāko. faktiskajā situācijā, veicot ceļu izbūvi tikai lokāli vērtējot viena īpašuma sadales jrisinājumu, veidojas ceļu tīkls, kas iespējams nav atzīstams par optimālāko pie turmākas teritorijas attīstības. Pamatojoties uz tiesas spriedumu, zemes vienību turpmākā attīstība atbilstoši TIAN atļautai izmantošanai ir īstenojama saskaņā ar normatīvo aktu prasībām - izstrādājot detālplānojumu un nosakot ielu teritorijas. 2) ar blīvu apbūvi tiek domāts perspektīvē iespējamais ciema apbūves raksturs, ko paredz noteiktā teritorijas atļautā izmantošana - Jaukta centra apbūves zonējums ciema teritorijas, kur atbilstoši jau šobrīd spēkā esošam Babītes novada teritorijas plānojumam pieļaujams veidot gan daudzdzīvokļu māju gan bitoju apbūvi ar apbūves blīvumu līdz pat 70% un 4 stāvu augstām ēkām; 3) ar TP 2.0 redakciju apgrūtinājuma apjoms iespēju robežās samazināts, tostarp būvprojekts ņemts vērā precizējot risinājumu; 4) ceļa izbūvi veic attiecīgas attīstības ieceres ierosinātājs, pēc nepieciešamības vienojoties ar ieinteresētajām personām, kas izmanto, vai kam nākotnē būtu nepieciešams izmantot ceļu; 5) ietekmes izvērtējamas paredzot teritorijas sadali, izstrādājot detālplānojumu. bet vispārīgā gadījumā, ielu tīkls, kas ir nepieciešams ciema apbūves funkcionēšanai, ir nepieciešams apbūves pastāvēšanai, un nav uzskatāms par objektu, kura ietekme būtu tik būtiska, lai nevarētu konkrētos vietai specifiskus jautājumus risināt būvprojektā; 6) Dzintaru ceļam ciema teritorijā ir noteikta B kategorija, kas nodrošina vienotu ceļa tīklu un atbilst normatīvajām prasībām par ceļu klasifikāciju un uzturēšanu. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 13. pantu lauku apvidos aizsargjoslas platums gar pašvaldības autoceļiem ir 30 m no ceļa ass uz katru pusi. Vienlaikus pašvaldības autoceļam Dzintaru ceļš ciema teritorijā ir noteikta 20-25 m plata ielas josla. iesniedzēja jautājumā maldīgi sarkano līniju platums tiek salīdzināts ar ceļa brauktuves platumu, kas rada neatbilstošu iepaidu par noteiktā apgrūtinājuma apjomu un pamatojumu. 7) Jautājumi par būvniecības projekta īstenošanu teritorijas plānojumā netiek skatīti - ceļa izbūve ir zemes īpašnieku jautājums. gadījumā, ja teritoriā tiek attīstīti objekti, kas ir sabiedrībai būtiski, pašvaldība potenciāli var izvērtēt ceļa atsavināšanu, taču tam nav pamatojuma, kamēr ceļs nav izbūvēts atbilstoši kategorijai paredzētajiem parametriem un nenodrošina būtiskus savienojumus vai piekļuvi sabiedrīski nozīmīgiem objektiem. 8) Ceļa teritorija potenciāli ir nododama pašvaldības īpašumā, tā apsaimniekošanai no pašvaldības budžeta līdzekļiem. Līdz tam iespējams noteikt pašvaldības nozīmes ielas statusu un atkarībā no teritorijas faktiskās izmantošanas un pašvaldības budžeta iespējām, tiek vērtēta iespēja nodrošināt arī ceļa apsaimniekošanu pirms nodošans pašvaldības īpašumā. 9) patreiz atbilstoši izstrādātajam Tehniski ekonmiskajam pamatojumam Salas un Babīte spagastu ūdenssaimniecības attīstībai, Pērnciema teritorijā pie patreizējā apbūves apjoma, un blīvuma netiek saskatīts potenciāls centralizētas sistēmas izbūvei, tomēr atbilstoši normatīvajam regulējumam, tādas ir izbūvējamas ciemu robežās attiecīgu funkcionālo zonu robežās, attīstoties pietiekami blīvai apbūvei. Pie turmākās īpašumu sadales detālplānojumu ietvaros ir jāvērtē ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumi, ievērojot Apbūves noteikumos paredzētos noteikumus sistēmu izvēlei. Izbūvi veic teritorijas attīstītājs, ja tādas pamatotība tiek atzīta atbilstoši apbūves iecerei. 10) īpašumius, kas saistīti ar piekļuvi pa projektēto ceļu , var novērtēt teritrijas plānojuma grafiskās daļas kartē, kur attēlota perspektīvā ceļa trase.		

267	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/355)	Izvērtējot Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus un Funkcionālo zonējumu Mārupes pilsētai un Mārupes pagasta (1.0 redakcija) (turpmāk - Teritorijas plānojums) ierosinu veikt izmaiņas teritorijas plānojumā. Atbilstoši teritorijas plānojuma Funkcionālajam zonējumam zemes gabaliem ar kadastra apzīmējumu **80760060162; 80760060251** ir noteikts Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) zonējums. Teritorijas plānojumā ir noteikts detalizēts teritorijas izmantošanas veids, apbūves parametri un citi noteikumi. Papildus šīs teritorijas ir iekļautas Bieriņa purva (TIN14) zonējumā. **Uzskatu, ka nav pamatojums izvirzīt maniem īpašumiem Bieriņa purva TIN14 zonējuma prasības, jo DzM un DzS1 teritorijās ir sadrumstaloti vairāki mazāki īpašumi** starp kuriem ir jāvienojas par ceļu izbūvi, kas jau šobrīd ir praktiski neiespējami. Uzskatu, ka **Bieriņa purva TIN14 prasības nav ekonomiski pamatotas,** jo ņemot vērā manu īpašumu salīdzinoši nelielo izmēru un nepieciešamo ceļu izbūvi jau tiek aizņemta samērā liela platība un ir nepieciešami lieli ieguldījumi. Ja vēl papildus ir jāveido publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas, tad zūd ekonomiskais pamatojums teritorijas attīstībai. Maniem īpašumiem blakus atrodas 8 īpašnieki ar **kuriem jau ir sarežģīti vienoties par kopīgu ceļu tīklu un nebūs iespējams vienoties par vienotu koncepciju publiski pieejamās ārtelpas veidošanai**. Detaliētās plānošanas teritorijas Bieriņa purva (TIN14) prasības padara neiespējamu manu nekustamo īpašumu attīstību un traucēs kopējo DzM zonējuma attīstību šajā teritorijā. Uzskatu, ka teritorijas attīstība Bieriņa purva TIN14 zonā ir iespējama tikai tad, ja Pašvaldība izveido ceļa infrastruktūru un publiskās ārtelpas - parkus, skvērus, rotaļu laukumus, pārņemot tos pašvaldības īpašumā un apsaimniekošanā. Šādā gadījumā ir pamatota prasība vismaz 30% no kopējās teritorijas paredzēt publiskai ārtelpao, k**as praktiski nozīmē manas zemes atsavināšanu pašvaldības interesēm.** **Ja nav iespējama Pašvaldības līdzdalība, lūdzu Bieriņa purva (TIN14) DzM zonējumam atcelt Detalizētās plānošanas teritorijas TIN14 prasības.**	daļēji atbalstīts	Attiecībā uz TIN teritoriju un nosacījumiem vispārīgi priekšlikums nav atbalstāms, taču TIN14 nosacījumi tiek redakcionāli precizēti, lai novērstu neskaidru noteikumu interpretāciju, tai skaitā precizēti attiecībā uz publiskās ārtelpas teritorijas daļu atšķirīgos zonējumos. TIN teritorijas nosacījumu kopējais regulējums saistīts ar to, ka izstrādātā Bieriņu purva teritorija ir specifiska no teritorijas inženiertehniskās sagatavošanas viedokļa, kā arī tā ir noteikta kā publiskai apbūvei paredzēta teritorija novada līgtspējīgas attīstības stratēģijā, uz to vistiešākā mērā attiecināmi principi kas piemērojami pilsētvides veidošanai, ietverot publiskās ārtelpas veidošanas prasības, tostarp veicinot vienotas teritorijas attīstības koncepcijas piemērošanu. Līdz ar to, neskatoties uz konkrētu atļauto izmantošanu, prasības ir piemērojamams uz teritoriju kopumā, un tās ir pamatotas ievērojot spēkā esošājā regulējumā jau noteiktos mērķus un apbūves parametrus izstrādātā Bieriņu purva teritorijai (JC1 apakšzona spēkā esošājā plānojumā). Ievērojot ar 2.redakciju kopumā precizētu pieeju apbūves noteikumos publiskās ārtelpas noteikšanai, precizēti nosacījumi par ārtelpas % piemērošanu detālplānojuma izstrādes gadījumā (jaunas apbūves teritorijas veidošana) vai esošas zemes vienības apbūves gadījumā (attiecināms, ja paredzams publisks objekts). Līdz ar to, arī DzM teritorijā kopumā ir piemērojams regulējums par publsikās ārtelpas veidošanu un ņemot vērā atrašanos TIN13 teritorijā, to paredzot detālplānojumā līmenī pirms teritorija sadales un apbūves - DzM 15%. Minētā platība var attiekties arī uz publiskas apbūves zemes vienību vai koplietošanas pagalma teritoriju, ja tā paredzēta kā publiski lietojama, kā arī teritorija ir potenciāli atsavināma pašvaldībai, ja veido publiskās infratsruktūras daļu. Iesniegumā minēto īpašumu platības ir ievērojamas - kopā veido ~2,7 ha, un ievērojot izmaiņas pret atceļamo detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem "Miķelīši, Maldari, Sniegi, Alberti", kur minimālā platība bija ievērojami lielāka (0,6 pret šobrīd paredzamo 0,08 ha savrupmājām vai 0,25 ha daudzdzīvokļu mājām), paredzams ka tiks rosināta turpmāka īpašumu sadale, kurā attiecīgi ievērojami nosacījumi, kas piemēroti TIN teritorijai. Attiecībā uz sadarbību ar kaimiņu īpašniekiem, pašvaldība vērš uzmanību uz to, ka tieši atsevišķi izdalāmas publiskās infratsruktūras zemes vienības neizveidošana ielas izbūvei daļēji ir iemesls tam, ka piekļuves nodrošināšana joprojām nav atrisināta, attiecīgi pašvaldība nevar pieļaut arī turpmāk šādu situāciju rašanos no jauna, tādēļ detālplānojuma izstrāde ir attiecināma uz jebkuru īpašumu TIN14 teritorijā.	80760060162, 80760060251	DzM, TIN14
268 (arī 269)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/450)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju kā nekustamā īpašuma **"Mārupītes", kadastra Nr. 80760070326,** kopīpašnieks vēlos paust sekojošu viedokli. [1] Līdzīgi kā iepriekš, arī šajā teritorijas plānojuma projektā ir paredzēts jaunbūvējams ielas posms – Beržu ielas pagarinājums, šķērsojot īpašumu "Mārupītes" un turpinoties līdz Gaujas ielai **(skat. iesnieguma pielikumā Attēlu Nr. 1).** Šajā sakarā joprojām uzturu spēkā savus argumentus, ka **šāds ielas pagarinājums konkrētajos faktiskajos apstākļos ir pretrunā normatīvajiem aktiem, kā arī tas nav nepieciešams, nav lietderīgs un nav arī ekonomiski pamatots, un būtu nesamērīgs nekustamā īpašuma "Mārupītes" apgrūtinājums,** tādēļ lūdzu to izņemt no jaunā teritorijas plānojuma (savus izvērstos apsvērumus par šo jautājumu jau esmu izteicis 27.06.2021. iesniegumā Mārupes novada domei par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma Gaujas iela 30, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760071150) teritorijai). Tāpat uzturu aktuālu savu un citu īpašuma "Mārupītes" kopīpašnieku jau iepriekš pausto viedokli, ka **nepiekrītam un arī nākotnē nepiekritīsim piekļuves ceļa Gaujas ielas 30 nekustamajam īpašumam (kadastra Nr. 80760071150) izveidei, šķērsojot mūsu īpašumu "Mārupītes".** Iebildumi par to jau ir pausti arī minētā īpašuma detālplānojuma publiskajā apspriedē 2023. gada 8. maijā un pēc tam iesūtīti rakstveidā arī pašvaldībai (ģeolatvija sistēmā). Pēc mana ieskata, piekļuve Gaujas ielai 30 var tikt organizēta arī no Rožkalnu ielas puses, kur jau ir nostiprināts ceļa servitūts. [2] Jaunajā teritorijas plānojumā jeb tā 1. redakcijā īpašuma "Mārupītes" (kadastra Nr. 80760070326) t**eritorijā viena tās daļa – trīsstūra formā - ir iekrāsota dzeltenā krāsā un ir apzīmēta kā "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1)** un teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN12) (skat. iesnieguma pielikumā Attēlu Nr. 2). Savukārt īpašuma "Mārupītes" teritorija kā tāda, atskaitot šo vienu dzelteno trīsstūra formas fragmentu, ir atzīmēta kā "Jauktas centra apbūves teritorija" (JC1). Tāpēc lūdzu jūs **plānojumā veikt atbilstošas korekcijas, lai novērstu kļūdu, ka neliela daļa no "Mārupītes" īpašuma ir noteikta kā apbūves teritorija.** Ja tā nav kļūda, bet gan apzināta darbība, tad nav skaidrs, kurš un ko tur ir paredzējis darīt, taču mūsu piekrišanas tam nav, jo citi īpašnieki savas intereses un vajadzības pilnā mērā var realizēt savu nekustamo īpašumu ietvaros.  	daļēji atbalstīts	Beržu ielas sarkanās līnijas tiek atsttātas spēkā atbilstoši TP un LP noteiktājam risinājumam, ievērojot nepieciešamību nodrošināt vienotu ceļu tīklu un piekļuves iespējas īpašumiem to sadales gadījumā. Funkcionālā zonējuma robežas precizētas atbilstoši kadastrālās uzmērīšanas rezultātiem, noakot JC1 zonējumu visa īpašuma teritorijā (pieļauj gan savrupmāju apbūvi, gan komercapbūves izmantošanas iespējas.	80760071150, 80760070326	TR1 un JC1 (DzS1 zonējuma daļa labota uz JC1)
269 (arī 268)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/512)	Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju kā nekustamā īpašuma **"Mārupītes", kadastra Nr. 80760070326**, kopīpašnieks vēlos paust sekojošu viedokli. [1] Līdzīgi kā iepriekš, arī šajā teritorijas plānojuma projektā ir paredzēts jaunbūvējams ielas posms – Beržu ielas pagarinājums, šķērsojot īpašumu "Mārupītes" un turpinoties līdz Gaujas ielai (skat. iesnieguma pielikumā Attēlu Nr. 1). Šajā sakarā joprojām uzturu spēkā savus argumentus, ka šāds ielas pagarinājums konkrētajos faktiskajos apstākļos ir pretrunā normatīvajiem aktiem, kā arī tas nav nepieciešams, nav lietderīgs un nav arī ekonomiski pamatots, un būtu nesamērīgs nekustamā īpašuma "Mārupītes" apgrūtinājums, tādēļ lūdzu to izņemt no jaunā teritorijas plānojuma (savus izvērstos apsvērumus par šo jautājumu jau esmu izteicis 27.06.2021. iesniegumā Mārupes novada domei par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma Gaujas iela 30, Mārupē, Mārupes novadā (kadastra Nr.80760071150) teritorijai). Tāpat uzturu aktuālu savu un citu īpašuma "Mārupītes" kopīpašnieku jau iepriekš pausto viedokli, ka nepiekrītam un arī nākotnē nepiekritīsim piekļuves ceļa Gaujas ielas 30 nekustamajam īpašumam (kadastra Nr. 80760071150) izveidei, šķērsojot mūsu īpašumu "Mārupītes". Iebildumi par to jau ir pausti arī minētā īpašuma detālplānojuma publiskajā apspriedē 2023. gada 8. maijā un pēc tam iesūtīti rakstveidā arī pašvaldībai (ģeolatvija sistēmā). Pēc mana ieskata, piekļuve Gaujas ielai 30 var tikt organizēta arī no Rožkalnu ielas puses, kur jau ir nostiprināts ceļa servitūts. [2] Jaunajā teritorijas plānojumā jeb tā 1. redakcijā īpašuma "Mārupītes" (kadastra Nr. 80760070326) teritorijā viena tās daļa – trīsstūra formā - ir iekrāsota dzeltenā krāsā un ir apzīmēta kā "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1) un teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN12) (skat. iesnieguma pielikumā Attēlu Nr. 2). Savukārt īpašuma "Mārupītes" teritorija kā tāda, atskaitot šo vienu dzelteno trīsstūra formas fragmentu, ir atzīmēta kā "Jauktas centra apbūves teritorija" (JC1). Tāpēc lūdzu jūs plānojumā veikt atbilstošas korekcijas, lai novērstu kļūdu, ka neliela daļa no "Mārupītes" īpašuma ir noteikta kā apbūves teritorija. Ja tā nav kļūda, bet gan apzināta darbība, tad nav skaidrs, kurš un ko tur ir paredzējis darīt, taču mūsu piekrišanas tam nav, jo citi īpašnieki savas intereses un vajadzības pilnā mērā var realizēt savu nekustamo īpašumu ietvaros.  	daļēji atbalstīts	Beržu ielas sarlkanās līnijas tiek atsttātas spēkā atbilstoši TP un LP noteiktājam risinājumam, ievērojot nepieciešamību nodrošināt vienotu ceļu tīklu un piekļuves iespējas īpašumiem to sadales gadījumā. Funkcionālā zonējuma robežas precizētas atbilstoši kadastrālās uzmērīšanas rezultātiem, noakot JC1 zonējumu visa īpašuma teritorijā (pieļauj gan savrupmāju apbūvi, gan komercapbūves izmantošanas iespējas.	80760071150, 80760070326	TR1 un JC1 (DzS1 zonējuma daļa labota uz JC1)
		Atbalstām teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas un attiecīgu sarkano līniju noteikšanu. Šis ceļš potenciāli daļēji ietu caur mūsu īpašumā esošo zemes gabalu "Vecozoli" (kad.nr.. 8088 003 0117). Tomēr tā novietojums var potenciāli radīt problēmas tā faktiskai izveidošanai. Gātciema teritorijā šobrīd pārsvarā noteikta savrupmāju apbūves un jaukta centra teritorija, kas paredz teritorijas potenciālu sadalīšanu apbūves zemes gabalos. Kopīgi ar blakus esošo zemes gabalu īpašniekiem (no kuriem būs atsevišķi iesniegumi ar šo pašu prasību), **lūdzu izskatīt iespēju**: a.**G**ātciema teritorijā Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa **GA-2 izveidošanai nepieciešamo teritoriju un attiecīgi sarkanās līnijas noteikt tā, lai tā daļa, kas šķērso zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) un "Jaunozoli" (kad. nr. 8088 003 0084) atrastos pilnībā šo zemes gabalu teritorijās,** veidojot atsevišķu pieslēgumu Mucenieku ceļam **(variants 1 – Pielikumā Nr.1)** vai veidojot krustojumu ar Mucenieku ceļu un Gulbīšu ceļu **(variants 2 – Pielikumā Nr.2);** b.**P**aredzēt **vertikālus ceļus sazarotākai transporta piekļūšanas nodrošināšanai,** ņemot vērā gan mūsu, gan blakus esošo zemes gabalu īpašnieku plānus potenciāli izveidot apbūves zemes gabalus, t.i. izveidot savienojumus plānotajam ciema nozīmes ceļam GA-2 ar Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānoto ceļu gar A10 (Kā norādīts Pielikumā Nr.1 un Pielikumā Nr.2), līdzīgi, kā plānots Ošu ielas pagarinājums līdz Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānotajam ceļam gar A10.				

270	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/534)		daļēji atbalstīts		80880030259; 80880030084; 80880030343	sarkanās līnijas precizētas
271	Kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/510)	Iesniedzējiem pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma **"Bungas", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0977 (**turpmāk – Īpašums) Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) Grafiskajā daļā Babītes pagasts (1.daļa) **Īpašumam noteikts izmantošanas veids L2,** kas atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir Lauksaimniecības teritorija (L2), kas ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes kā resursa racionālu un daudzveidīgu izmantošanu, kuru galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve ar lauku apbūves raksturu un lauksaimnieciska izmantošana ar ierobežotu ražošanas un citu saimnieciskās darbības apjomu, kā arī pašvaldības nomas mazdārziņi. Ņemot vērā, ka Vīkuļu ciems pa šiem gadiem ir strauji apbūvēts, realizētā apbūve sniedzas jau gandrīz līdz Īpašumam (neapbūvēti ir 2 zemes gabali starpā). Vīkuļu ciema teritorijā īpašumiem, kam jau noteikts zonējums Dzs1 un kur tiek realizēta apbūve, ir tieši tikpat liela (t.i., minimāla) aplūšanas iespēja kā Īpašumam un tam blakus esošiem īpašumiem. Mārupes **novadā ir tendence strauji pieaugt iedzīvotāju skaitam, un attiecīgi arī būs nepieciešamība pēc papildus apbūves zemēm** . Ņemot vērā, ka apspriežamais Jaunais TP plānojums noteiks pieļaujamo apbūvi līdz 2036. gadam, ir objektīvi skaidrs, ka nepieciešamība pēc apbūves zemēm radīsies jau ātrāk. Iesniedzēji neplāno tuvākā vai tālākā nākotnē nodarboties ar lauksaimniecību, it īpaši ņemot vērā tuvējo ciemu apbūvi un attīstības tendences. Iesniedzēji saskata šīs teritorijas potenciālu kā savrupmāju apbūves zemes, kas nodrošinās Mārupes novada pievilcību. Saziņā ar kaimiņu nekustamo īpašumu īpašumiem Iesniedzēji noskaidrojuši, ka arī šajos īpašumos tiks lūgts izskatīt iespēju mainīt zonējumu sakarā ar to, ka zemes izmantošana lauksaimniecības vajadzībām šeit nebūs aktuāla. Ņemot vērā minēto, **Iesniedzēji lūdz Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt zonējumu DzS1.**	nav atbalstīts	īpašumi atrodas ārpus ciemu teritorijas, poldera un damju avārijas garījumā applūšanas riskam pakļautajā teritorijā. Ņemot vērā minēto, kā arī novada stratēģijā ietverto vispārējo pieeju nepalielināt esošo ciemu teritorijas, un institūciju atzinumos iekļauto norādījumu neparedzēt jaunas apbūves teritorijas ārpus ciemiem, tostarp tieši poleru teritorijās, ciemu robežas netiek paplašinātas. Pašvaldība vērtē situāciju teritorijā kopumā, un konstatē, ka lielā daļa īpašumu Vīkuļu ciema, Sēbru ciema un Skārduciema robežās, joprojām apbūve nav īstenota, kā arī netiek nodrošināts centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojums. Ciemu robežu paplašināšana pie šādiem apstākļiem nav vispārīgā gadījumā netiek atbalstīta.	80480070973	L2
272	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/515)	Iesniedzējiem pieder **domājamās daļas** no nekustamā īpašuma **"Bungas", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0977** (turpmāk – Īpašums) Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) Grafiskajā daļā Babītes pagasts (1.daļa) Īpašumam noteikts izmantošanas veids L2, kas atbilstoši Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem ir Lauksaimniecības teritorija (L2), kas ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes kā resursa racionālu un daudzveidīgu izmantošanu, kuru galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve ar lauku apbūves raksturu un lauksaimnieciska izmantošana ar ierobežotu ražošanas un citu saimnieciskās darbības apjomu, kā arī pašvaldības nomas mazdārziņi. Ņemot vērā, ka Vīkuļu ciems pa šiem gadiem ir strauji apbūvēts, realizētā apbūve sniedzas jau gandrīz līdz Īpašumam (neapbūvēti ir 2 zemes gabali starpā). Vīkuļu ciema teritorijā īpašumiem, kam jau noteikts zonējums Dzs1 un kur tiek realizēta apbūve, ir tieši tikpat liela (t.i., minimāla) aplūšanas iespēja kā Īpašumam un tam blakus esošiem īpašumiem. Mārupes novadā ir tendence strauji pieaugt iedzīvotāju skaitam, un attiecīgi arī būs nepieciešamība pēc papildus apbūves zemēm. Ņemot vērā, ka apspriežamais Jaunais TP plānojums noteiks pieļaujamo apbūvi līdz 2036. gadam, ir objektīvi skaidrs, ka nepieciešamība pēc apbūves zemēm radīsies jau ātrāk. Iesniedzēji neplāno tuvākā vai tālākā nākotnē nodarboties ar lauksaimniecību, it īpaši ņemot vērā tuvējo ciemu apbūvi un attīstības tendences. Iesniedzēji saskata šīs teritorijas potenciālu kā savrupmāju apbūves zemes, kas nodrošinās Mārupes novada pievilcību. Saziņā ar kaimiņu nekustamo īpašumu īpašumiem Iesniedzēji noskaidrojuši, ka arī šajos īpašumos tiks lūgts izskatīt iespēju mainīt zonējumu sakarā ar to, ka zemes izmantošana lauksaimniecības vajadzībām šeit nebūs aktuāla. Ņemot vērā minēto, Iesniedzēji lūdz Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt zonējumu DzS1.	nav atbalstīts	īpašumi atrodas ārpus ciemu teritorijas, poldera un damju avārijas garījumā applūšanas riskam pakļautajā teritorijā. Ņemot vērā minēto, kā arī novada stratēģijā ietverto vispārējo pieeju nepalielināt esošo ciemu teritorijas, un institūciju atzinumos iekļauto norādījumu neparedzēt jaunas apbūves teritorijas ārpus ciemiem, tostarp tieši poleru teritorijās, ciemu robežas netiek paplašinātas. Pašvaldība vērtē situāciju teritorijā kopumā, un konstatē, ka lielā daļa īpašumu Vīkuļu ciema, Sēbru ciema un Skārduciema robežās, joprojām apbūve nav īstenota, kā arī netiek nodrošināts centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojums. Ciemu robežu paplašināšana pie šādiem apstākļiem nav vispārīgā gadījumā netiek atbalstīta.	80480070973	L2
273	Juridisku personu kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/528)	Iesniedzējiem pieder **domājamās daļas** no nekustamā īpašuma **"Vijoles", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0974** (turpmāk – Īpašums). Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) grafiskajā daļā Babītes pagasts (1. daļa) Īpašumam noteikts izmantošanas veids L2 – lauksaimniecības teritorija. **Tā ir funkcionālā apakšzona, kas paredzēta dzīvojamai apbūvei ar lauku apbūves raksturu un ierobežotu saimniecisko darbību.** Ņemot vērā, ka Vīkuļu ciems pēdējos gados ir strauji attīstījies un apbūve praktiski sasniegusi Īpašuma robežas (neapbūvēti ir tikai divi starpgabali), pašreizējais L2 zonējums neatbilst faktiskajai teritorijas izmantošanai un tuvākās nākotnes attīstības perspektīvām. Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes publiski pieejamajiem datiem, pēdējo piecu gadu laikā Vīkuļu ciemā ievērojami pieaudzis būvatļauju skaits. Apbūve intensīvi notiek īpašumos ar DzS1 zonējumu, kuru apbūves apstākļi un reljefs ir līdzvērtīgi kā mūsu Īpašumam. Tas pierāda, ka arī mūsu teritorija ir piemērota savrupmāju attīstībai. Iedzīvotāju skaits Mārupes novadā turpina pieaugt, un sagaidāma vēl lielāka nepieciešamība pēc apbūves zemes. Ņemot vērā, ka Teritorijas plānojums attieksies uz periodu līdz 2036. gadam, jau tuvākajos gados būs vajadzība pārskatīt lauksaimniecībā neizmantojamās teritorijas, lai tās iekļautu loģiskā dzīvojamās apbūves zonējumā. Mēs kā Īpašuma īpašnieki tuvākā un arī tālākā nākotnē neplānojam saimniecisko darbību lauksaimniecības nozarē. Tā vietā redzam teritorijas potenciālu kā kvalitatīvu savrupmāju apbūves vietu, kas iekļautos esošajā ciema struktūrā. Saziņā ar blakus esošo zemju īpašniekiem noskaidrojām, ka arī viņi plāno lūgt mainīt attiecīgo zemju zonējumu. Tas nozīmē, ka būtu iespējams veidot sakārtotu un vienotu savrupmāju kvartālu, kas saskan ar Mārupes novada ilgtermiņa attīstības vīziju. Zonējuma maiņa uz DzS1 ne tikai nodrošinās īpašuma atbilstību faktiskajai izmantošanai, bet arī radīs pozitīvu ietekmi uz pašvaldību kopumā: •**v**eicinās nodokļu ieņēmumus; •**d**os iespēju uzņēmējiem un būvniekiem; •**a**tvieglos demogrāfisko spiedienu citviet novadā. Mēs uzskatām, ka piedāvātā zonējuma maiņa ne tikai atbilst esošajai situācijai dabā, bet arī ilgterminā saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības mērķiem. Aicinām pašvaldību izvērtēt šo priekšlikumu ar sabalansētu skatījumu, ņemot vērā gan vietējo iedzīvotāju, gan kopējās attīstības intereses. Ņemot vērā minēto, l**ūdzam Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt zonējumu DzS1.**	nav atbalstīts	īpašumi atrodas ārpus ciemu teritorijas, poldera un damju avārijas garījumā applūšanas riskam pakļautajā teritorijā. Ņemot vērā minēto, kā arī novada stratēģijā ietverto vispārējo pieeju nepalielināt esošo ciemu teritorijas, un institūciju atzinumos iekļauto norādījumu neparedzēt jaunas apbūves teritorijas ārpus ciemiem, tostarp tieši poleru teritorijās, ciemu robežas netiek paplašinātas. Pašvaldība vērtē situāciju teritorijā kopumā, un konstatē, ka lielā daļa īpašumu Vīkuļu ciema, Sēbru ciema un Skārduciema robežās, joprojām apbūve nav īstenota, kā arī netiek nodrošināts centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojums. Ciemu robežu paplašināšana pie šādiem apstākļiem nav vispārīgā gadījumā netiek atbalstīta.	80480070970	L2
274	Juridisku personu kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/525)	Iesniedzējiem pieder **domājamās daļas** no nekustamā īpašuma **"Flautas", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0975** (turpmāk – Īpašums). Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) grafiskajā daļā Babītes pagasts (1. daļa) Īpašumam noteikts izmantošanas veids L2 – lauksaimniecības teritorija. Tā ir funkcionālā apakšzona, kas paredzēta dzīvojamai apbūvei ar lauku apbūves raksturu un ierobežotu saimniecisko darbību. Ņemot vērā, ka Vīkuļu ciems pēdējos gados ir strauji attīstījies un apbūve praktiski sasniegusi Īpašuma robežas (neapbūvēti ir tikai daži starpgabali), pašreizējais L2 zonējums neatbilst faktiskajai teritorijas izmantošanai un tuvākās nākotnes attīstības perspektīvām. Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes publiski pieejamajiem datiem, pēdējo piecu gadu laikā Vīkuļu ciemā ievērojami pieaudzis būvatļauju skaits. Apbūve intensīvi notiek īpašumos ar DzS1 zonējumu, kuru aplūšanas apstākļi un reljefs ir līdzvērtīgi kā mūsu Īpašumam. Tas pierāda, ka arī šī teritorija ir piemērota savrupmāju attīstībai. Iedzīvotāju skaits Mārupes novadā turpina pieaugt, un sagaidāma vēl lielāka nepieciešamība pēc apbūves zemes. Ņemot vērā, ka Teritorijas plānojums attieksies uz periodu līdz 2036. gadam, jau tuvākajos gados būs vajadzība pārskatīt lauksaimniecībā neizmantojamās teritorijas, lai tās iekļautu loģiskā dzīvojamās apbūves zonējumā. Mēs kā Īpašuma īpašnieki tuvākā un arī tālākā nākotnē neplānojam saimniecisko darbību lauksaimniecības nozarē. Tā vietā redzam teritorijas potenciālu kā kvalitatīvu savrupmāju apbūves vietu, kas iekļautos esošajā ciema struktūrā. Saziņā ar blakus esošo zemju īpašniekiem noskaidrojām, ka arī viņi plāno lūgt mainīt attiecīgo zemju zonējumu. Tas nozīmē, ka būtu iespējams veidot sakārtotu un vienotu savrupmāju kvartālu, kas saskan ar Mārupes novada ilgtermiņa attīstības vīziju. Zonējuma maiņa uz DzS1 ne tikai nodrošinās īpašuma atbilstību faktiskajai izmantošanai, bet arī radīs pozitīvu ietekmi uz pašvaldību kopumā: - veicinās nodokļu ieņēmumus; - dos iespēju uzņēmējiem un būvniekiem; - atvieglos demogrāfisko spiedienu citviet novadā. Mēs uzskatām, ka piedāvātā zonējuma maiņa ne tikai atbilst esošajai situācijai dabā, bet arī ilgterminā saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības mērķiem. Aicinām pašvaldību izvērtēt šo priekšlikumu ar sabalansētu skatījumu, ņemot vērā gan vietējo iedzīvotāju, gan kopējās attīstības intereses. Ņemot vērā minēto, **lūdzam Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt zonējumu DzS1.**	nav atbalstīts	īpašumi atrodas ārpus ciemu teritorijas, poldera un damju avārijas garījumā applūšanas riskam pakļautajā teritorijā. Ņemot vērā minēto, kā arī novada stratēģijā ietverto vispārējo pieeju nepalielināt esošo ciemu teritorijas, un institūciju atzinumos iekļauto norādījumu neparedzēt jaunas apbūves teritorijas ārpus ciemiem, tostarp tieši poleru teritorijās, ciemu robežas netiek paplašinātas. Pašvaldība vērtē situāciju teritorijā kopumā, un konstatē, ka lielā daļa īpašumu Vīkuļu ciema, Sēbru ciema un Skārduciema robežās, joprojām apbūve nav īstenota, kā arī netiek nodrošināts centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojums. Ciemu robežu paplašināšana pie šādiem apstākļiem nav vispārīgā gadījumā netiek atbalstīta.	80480070971	L2
275	Juridisku personu kolektīvs iesniegums (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/533)	Iesniedzējiem pieder **domājamās daļas** no nekustamā īpašuma **"Stabulītes", Babītes pagastā, Mārupes novadā, kadastra Nr. 8048 007 0066** (turpmāk – Īpašums). Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1. redakcijā (turpmāk – Jaunais TP) grafiskajā daļā Babītes pagasts (1. daļa) Īpašumam noteikts izmantošanas veids L2 – lauksaimniecības teritorija. Tā ir funkcionālā apakšzona, kas paredzēta dzīvojamai apbūvei ar lauku apbūves raksturu un ierobežotu saimniecisko darbību. Ņemot vērā, ka Vīkuļu ciems pēdējos gados ir strauji attīstījies un apbūve praktiski sasniegusi Īpašuma robežas (neapbūvēti ir tikai daži starpgabali), pašreizējais L2 zonējums neatbilst faktiskajai teritorijas izmantošanai un tuvākās nākotnes attīstības perspektīvām. Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes publiski pieejamajiem datiem, pēdējo piecu gadu laikā Vīkuļu ciemā ievērojami pieaudzis būvatļauju skaits. Apbūve intensīvi notiek īpašumos ar DzS1 zonējumu, kuru aplūšanas apstākļi un reljefs ir līdzvērtīgi kā mūsu Īpašumam. Tas pierāda, ka arī šī teritorija ir piemērota savrupmāju attīstībai. Iedzīvotāju skaits Mārupes novadā turpina pieaugt, un sagaidāma vēl lielāka nepieciešamība pēc apbūves zemes. Ņemot vērā, ka Teritorijas plānojums attieksies uz periodu līdz 2036. gadam, jau tuvākajos gados būs vajadzība pārskatīt lauksaimniecībā neizmantojamās teritorijas, lai tās iekļautu loģiskā dzīvojamās apbūves zonējumā. Mēs kā Īpašuma īpašnieki tuvākā un arī tālākā nākotnē neplānojam saimniecisko darbību lauksaimniecības nozarē. Tā vietā redzam teritorijas potenciālu kā kvalitatīvu savrupmāju apbūves vietu, kas iekļautos esošajā ciema struktūrā. Saziņā ar blakus esošo zemju īpašniekiem noskaidrojām, ka arī viņi plāno lūgt mainīt attiecīgo zemju zonējumu. Tas nozīmē, ka būtu iespējams veidot sakārtotu un vienotu savrupmāju kvartālu, kas saskan ar Mārupes novada ilgtermiņa attīstības vīziju. Zonējuma maiņa uz DzS1 ne tikai nodrošinās īpašuma atbilstību faktiskajai izmantošanai, bet arī radīs pozitīvu ietekmi uz pašvaldību kopumā: - veicinās nodokļu ieņēmumus; - dos iespēju uzņēmējiem un būvniekiem; - atvieglos demogrāfisko spiedienu citviet novadā. Mēs uzskatām, ka piedāvātā zonējuma maiņa ne tikai atbilst esošajai situācijai dabā, bet arī ilgterminā saskan ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības mērķiem. Aicinām pašvaldību izvērtēt šo priekšlikumu ar sabalansētu skatījumu, ņemot vērā gan vietējo iedzīvotāju, gan kopējās attīstības intereses. Ņemot vērā minēto, **lūdzam Mārupes novada pašvaldību Īpašumam noteikt zonējumu DzS1.**	nav atbalstīts	īpašumi atrodas ārpus ciemu teritorijas, poldera un damju avārijas garījumā applūšanas riskam pakļautajā teritorijā. Ņemot vērā minēto, kā arī novada stratēģijā ietverto vispārējo pieeju nepalielināt esošo ciemu teritorijas, un institūciju atzinumos iekļauto norādījumu neparedzēt jaunas apbūves teritorijas ārpus ciemiem, tostarp tieši poleru teritorijās, ciemu robežas netiek paplašinātas. Pašvaldība vērtē situāciju teritorijā kopumā, un konstatē, ka lielā daļa īpašumu Vīkuļu ciema, Sēbru ciema un Skārduciema robežās, joprojām apbūve nav īstenota, kā arī netiek nodrošināts centralizēto ūdenssaimniecības pakalpojums. Ciemu robežu paplašināšana pie šādiem apstākļiem nav vispārīgā gadījumā netiek atbalstīta.	80480070969	L2

276	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/529)	Ņemot vērā: •MĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2024.-2036. GADAM 1.REDAKCIJU, kas nodots publiskai apspriedei, un **tur norādīto plānu pagarināt Pededzes ielu rietumu virzienā**; •Esmu īpašniece pieguļošajam zemes gabalam Pededzes ielā 63, kurā šogad plānoju būvēt māju (Mārupes pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr. 100000788856 Kadastra numurs: **80760032857**); •Šobrīd nekustamajā īpašumā netrodas sarkanās līnijas un attiecīgi arī ar to esmu rēķinājusies, veicot šī īpašuma Pededzes ielā 63 iegādi. Tad vēlējos darīt zināmu, ka **kategoriski iebilstu jebkādam plānam būvēt Pededzes ielas ceļa turpinājumu gar un aiz man piederošā īpašuma.** Tādēļ ierosinu jau laicīgi pārplānot Teritorijas plānojumu un iekļaut nepieciešamos ceļus, kas ietu pāri meliorācijas grāvim citā vietā, piemēram, pa Unguru ielu, Sildegu ielu, Jaunatlantu ielu, vai kādā citā vietā.	nav atbalstīts	Priekšlikums nav atbalstāms, jo Pededzes ielas sarkano līniju koridors ir noteikts gan spēkā esošajā teritorijas plānojumā, gan nekustamo īpašumu Lielā iela 94, "Ziemcieši", Sildegu iela 12, Sildegu iela 14, Sildegu iela 16, Sildegu iela 18, "Mežavēji", Mārupē, Mārupes novadā detālplānojumu. Uz minētā detālplānojuma pamata izveidots iesniedzējai piederošais īpašums, tai skaitā īpašumam nebūtu piekļuves, ja šāda iela šeit nebūtu izveidota. Pededzes ielas savienojums ar izstrādātā Bierinu purva apbūves teritorijām noteikts arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Ielu tīkls ir neatņemam pilsētas apbūves sastāvdaļa, tostarp tas veidojams vienotā tīklojumā un caurbarucams.	80760032662	saglabāts 1.red.risinājums
277	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/527)	Saistībā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un vides pārskata projekta (turpmāk – novada teritorijas plānojums) nodošanu publiskai apspriešanai, SIA .... kā **nekustamā īpašuma "Ziediņi" (kadastra numurs 80880070027)** īpašnieks un attīstītājs (turpmāk – īpašuma attīstītājs) ar šo iesniegumu lūdz precizēt un veikt izmaiņas 1.redakcijas plānojumā un sniedz priekšlikumus novada teritorijas plānojuma projektam attiecībā uz savu nekustamo īpašumu. Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvalde 2025.gada 13.martā (Nr.28/1-2/284) ir sniegusi viedokli par projekta attīstības ieceri nekustamajā īpašumā "Ziediņi", aicinot sniegt priekšlikumus attiecībā uz teritorijas plānojuma risinājumiem. Minētajā dokumentā, aktualizēti jautājumi par ceļa servitūta teritoriju, teritorijas applūšanas riskiem un īpašuma kopējo attīstības ieceri. Attiecībā uz plānoto ceļa servitūta teritoriju un teritorijas applūšanas riskiem tiks sagatavots un iesniegts atsevišķs iesniegums (Iesniegums Nr.2), savukārt, **par paredzēto būvju lietošanas funkciju un mērķiem, paskaidrojam sekojošo:** - SIA ..... ir izstrādājis un pēc novada teritorijas plānojuma apstiprināšanas uzsāks realizēt nekustamā īpašuma "Ziediņi" attīstības projektu, kas paredz īpašumā izveidot **Latvijā unikālu Sociālās aprūpes centru senioriem**, kurā centra klientiem tiks nodrošināti kvalitatīvi medicīnas pakalpojumi, moderna, mūsdienīga vide. Īpašuma "Ziediņi" teritorija tiks labiekārtota tā, lai uzturēšanās aprūpes centrā kļūtu par patīkamu notikumu, laužot sabiedrībā pastāvošos stereotipus par Sociālās aprūpes iestādēm, jo klientiem tiks **piedāvāta iespēja dzīvot nelielās atsevišķās mājās**, kurās tiks nodrošināts viss nepieciešamais cienījamu vecumdienu pavadīšanai. Teritorijā atradīsies arī **restorāns, SPA un labsajūtas centrs**, kas būs **pieejams ne tikai aprūpes centra iemītniekiem, bet arī citiem viesiem**; - ņemot vērā, ka īpašuma teritorija ir pietiekami plaša, **tajā atradīsies arī viena dzīvojamā māja**, ēkas kompleksa tehniskajam nodrošinājumam, **pastaigu takas, putnu vērošanas tornis, meditācijas zona, laipas un vieta laivu pietauvošanai**. Projektu ir paredzēts attīstīt kā vienotu kompleksu, **tam nav nepieciešami atsevišķi pievedceļi,** īpašums **netiks dalīts atsevišķos dzīvojamās apbūves īpašumos**. Lai projekta realizācija noritētu veiksmīgi ir būtiski, lai Mārupes novada pašvaldība izstrādājot novada teritorijas plānojumu precizētu un mainītu īpašuma "Ziediņi" funkcionālo zonējumu, atsevišķām īpašuma teritorijām nosakot citu zonējumu un to robežas, kas precīzāk atbilst faktiskajam stāvoklim dabā: 1) atbilstoši novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas projektam, teritorijas **DzS4 robeža ir iezīmēta neprecīzi, tā neatbilst spēkā esošajam Babītes novada teritorijas plānojumam**, tādējādi **samazinot teritoriju, kurā potenciāli iespējama apbūve**. Lūdzam koriģēt teritorijas robežu atbilstoši pievienotajam plānam (Pielikums Nr.1); 2) iepriekšējā punktā minēto teritoriju **DzS4 lūdzam mainīt uz zonējumu DzS2.** Īpašuma attīstītājs ir izstrādājis Latvijā **unikālu Sociālās aprūpes kompleksa projektu, kas sastāvēs no vairākām nelielām mājām, izmaiņas zonējumā ir nepieciešamas, lai teritorijā būtu iespēja izbūvēt vismaz 13 mājas.** Ņemot vērā, ka vairākos blakus esošajos īpašumos jau pastāv vai ir tikuši mainīti zonējumi uz DzS2 (piemēram teritorijā ar kadastra Nr.80880070091) un šie īpašumu zonējumi dabā ir līdzvērtīgi, lūdzam veikt atbilstošas izmaiņas arī īpašuma "Ziediņi" teritorijā (Pielikums Nr.2);	daļēji atbalstīts	**Par priekšlikumu kopumā:** - Iesniegumā sniegta informācija par nepieciešamo teritorijas atļautās izmantošanas veidu - sociālās aprūpes pakalpojuma nodrošināšanu, ietverot arī dzīvojamo apbūvi, kas ir pieļaujams daudzos funkcionālajos zonējumos, tostarp jau 1.redakcijā paredzētajā DzS4 zonējumā, kā arī ir atļauta pakalpojumu un rekreācijas objektu apbūve un ierobežotā apjomā arī DA1 zonējuma robežās. Ar 2.redakciju atļautā izmantošana tiek mainīta uz DzS2 (min platība 0,2 ha), un precizēta DA1 zonējuma robeža, tostarp paredzot to daļā, kur ir saskaņā ar iesniegto attīstības ieceri paredzēta restorāna un tam nepieciešamo stāvvietu izvietošana, bet dabā konstatējams koku apaugums. - Teritorijas applūstošajā daļā (DA3 zonējumā) TP 1.redakcijā, kā arī spēkā esošajā TP apbūve nav atļauta, izņemot aizsargjoslu likumā paredzēto, bet ar 2.redakciju tiem papildināta ar iespējamu mazāku (25m2) izvietošanu tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kā arī atpūtas objektu funkciju nodrošināšanai, līdz ar to paredzētais DA3 zonējums saglabāts daļā, kur prognozēta applūstošā teritorija (vienlaikus DA3 zonējums ar 2.redakcijas risinājumu ir papildināts ar iespēju paredzēt limitētā apjomā un ar limitētu izmantošanas mērķi mazākas un teritorijas labiekārtojumu, ciktāl tas pieļaujams atbilstoši Aizsargjoslu likumam; - Applūstošās teritorijas robeža (aizsargjosla ir precizēta saskaņā ar LVĢMC datiem par 3.cikla applūduma riska prognozi), attiecīgi lielākajā daļā teritorijas (tostarp lielākā platībā kā spēkā esošajā teritorijas plānojumā un detālplānojumā) ir iespējama apbūve ; Ievērojot vēlmi veikt apbūvi nevis paredzēt teritoriju lauksaimnieciskai izmantošanai, DzS4 zonējums tiek mainīts pret DzS2., kā arī precizētas DA1 zonējuma robežas ievērojot faktisko situāciju dabā; - Ielas teritorija sarkano līniju robežās saglabāta, lai nodrošinātu vienotu ceļu tīklu Varkaļu ciema robežās (Darba grupā saskaņots lēmums), tai skaitā ceļa novietojums konceptuāli atbilst arī iesniegtajai attīstības ieceres vizualizācijai.	80880070355	precizēta applūstoša teritorija. zonējums: DzS2, DA1, DA3, TR1
		 80760032662		par teritorijas attīstības ieceri saņemti vairāki iesniegumi un arī daļēji atšķirīgi teritorijas atļautās izmantošanas priekšlikumi. TP 2.redakcijas risinājumā pamatā ņemts vērā pēdējā iesniegumā norādītais risinājums, salāgojot ar pārējiem ietekmējošiem faktoriem - applūduma robežas, ceļu tīks u.c.) Jautājums par valsts autoceļa nogriešanās joslas izveidi nav risināms TP ietvaros, bet vērtējams ceļa pārbūves projekta risinājumos. TP grafiskā daļa un transporta plāns vispārīgi atspoguļo ilgtermiņā plānoto autoceļa A10 šķērsojuma risinājumus.		precizēta applūstoša teritorija. zonējums: DzS2, DA1, DA3, TR1
		3) īpašuma teritorija atrodas ainaviskā vietā, kuru nepieciešams labiekārtot, lai tā būtu pieejama. Īpašuma attīstītājs ir izstrādājis koncepciju kā projekta ietvaros padarīt vidi pieejamu cilvēkiem. Īpašums tiks labiekārtots ar pastaigu takām, putnu vērošanas torni, meditācijas zonu un laipām. Šāds risinājums atbilst Mārupes novada attīstības stratēģijai, jo ir vērsts uz ilgtspējīgiem risinājumiem, vides pieejamību plašākai sabiedrībai u.c. Atbilstoši spēkā esošajam Babītes teritorijas plānojumam, teritorija, kas atrodas otrpus aizsargdambim (Pielikums Nr.3) ir DzS3 ar papildus apzīmējumu - applūstošā teritorija, kurā kā papildizmantošanas veids ir pieļaujama labiekārtota ārtelpa, kas atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 4.pielikumam pieļauj funkcionāli nepieciešamās infrastruktūras izveidi (teritorijas izmantošanas veida kods pēc klasifikatora 24001). Kā izriet no Mārupes novada teritorijas plānojuma projekta, minētā teritorija apzīmēta kā DA3 funkcionālā zona. Šāds zonējums faktiski liedz iespēju to izmantot plānotajam mērķim. Īpašuma **attīstītājs neiebilst zonējuma maiņai uz dabas un apstādījumu teritoriju, bet iebilst to noteikt ar apzīmējumu DA3.** Teritorijas labiekārtošanas projektā ir paredzēts izveidot uz koka pāļiem/balstiem taisītas laipu konstrukcijas, lai nodrošinātu iespēju piekļūt Babītes ezeram. Līdzīgs risinājums ir izstrādāts projektā "Kaigan Villas" Mārupes novadā. Lūdzam minēto teritoriju noteikt ar funkcionālo zonējumu DA1. Pārbaudot Babītes ezera krastā esošo īpašumu teritorijas plānojumus, DA1 zona ir vairākiem ezeram pieguļošajiem īpašumiem, zemes vienībām Nr. 80880050036, 80880060031, 80880060087 u.c. Īpašuma attīstītāja ieskatā DA3 zonējuma noteikšana nav pamatota ar objektīvu nepieciešamību. Tik nesamērīga ierobežojumu noteikšana liedz perspektīvas attīstībai un teritorijas labiekārtošanai; 4) īpašums robežojas ar Babītes ezera apvadkanālu, kurā **plānots izveidot laivu piestātni.** Saskaņā ar apstiprināto nekustamā īpašuma "Ziediņi" detālplānojumu, teritorija kurā pieļaujama laivu piestātne ir dabiskās pļavas teritorija DP (Pielikums Nr.7), kurai **nosakot zonējumu DA3 tiek ierobežota ne tikai iepriekšējā punktā minēto objektu izveide, bet arī iespēja laivu piestātnes izveidei;** 5) īpašumā atrodas ēkas un būves, kuras potenciāli nepieciešams pilnveidot, pielāgojot tās funkcionāli un vizuāli, tostarp, veidojot piebūves (Pielikums Nr.4). Tās nav kultūrvēsturiski nozīmīgi objekti un nav iekļautas valsts aizsargājamo pieminekļu sarakstā. Lai ēkas būtu iespējams pielāgot Sociālā aprūpes centra vajadzībām, **teritorijai ap ēkām nepieciešams noteikt DzS4 zonējumu (**Pielikums Nr.5). Šādas zonas noteikšana ir atbilstoša faktiskajai situācijai dabā un neietekmē pārējo īpašumā esošo dabas un apstādījumu teritoriju; 6) saistībā ar plānoto valsts nozīmes **autoceļa (A10) perspektīvo attīstību, lūdzam ņemt vērā nepieciešamību izveidot pagriezienu (nogriešanās) joslu izveidi abos virzienos, I**ai nogriešanās manevrs uz Selgu ceļu neradītu bīstamas situācijas un atbilstu iedzīvotāju interesēm (Pielikums Nr.6). Ņemot vērā plānoto teritorijas attīstību gan īpašumā "Ziediņi", gan citos blakus esošos īpašumos, atbilstošas ceļa infrastruktūras izveide ar nogriešanās joslām ir būtiska ceļu satiksmes drošības sastāvdaļa. Lūdzam ņemt vērā šo priekšlikumu iesaistoties autoceļa būvprojekta izstrādē un pārstāvot novada iedzīvotāju intereses. Mārupes novada pašvaldībai izstrādājot teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam ir jāievēro virkne normatīvo aktu, tostarp Teritorijas attīstības plānošanas likums, kura 2.pantā noteikts, ka teritorijas attīstība jāplāno tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku. Nekustamā īpašuma "Ziediņi" teritoriju ir plānots attīstīt ievērojot visus minētajā pantā norādītos kritērijus. Īpašumam 2018.gadā ir izstrādāts detālplānojums, kas pašvaldībai jāņem vērā izstrādājot novada teritorijas plānojumu. Detālplānojumā ietvertās teritorijas plānotās daļas un to izmantošana tika noteikta ievērojot Babītes pagasta teritorijas plānojumu 2008. – 2020.gadam un Salas pagasta teritorijas plānojumu 2005. -2017.gadam, līdz ar ko, Mārupes novada pašvaldībai izstrādājot jaunu novada teritorijas plānojumu ir iespēja veikt izmaiņas atsevišķu zonu lietošanas noteikšanā, ievērojot zemes īpašnieka izteiktos priekšlikumus. Īpašumam "Ziediņi" ir vairāki būtiski apgrūtinājumi, kas jau ievērojami samazina iespējas efektīvi un racionāli izmantot teritoriju - ūdensnotekas un hidrotehniskās būves aizsargjoslas, aizsargjoslas ap elektrisko tīklu gaisvadu līniju, stingra režīma vides un dabas resursu aizsardzības josla, ceļa servitūta teritorija, aizsargjoslas teritorija ap kultūras pieminekli laukos u.c	daļēji atbalstīts	ievērojot vēlmi veikt apbūvi nevis paredzēt teritoriju lauksaimnieciskai izmantošanai, DzS4 zonējums tiek mainīts pret DzS2., kā arī precizētas DA1 zonējuma robežas, bet DA3 zonējums saglabāts daļā, kur prognozēta applūstošā teritorija. Vienlaikus DA3 zonējums ar 2.redakcijas risinājumu ir papildināts ar iespēju paredzēt limitētā apjomā un ar limitētu izmantošanas mērķi, mazākas, ciktāl tas pieļaujams atbilstoši aizsargjoslu likumam.	80880050036, 80880060031, 80880060087	precizēta applūstoša teritorija. zonējums: DzS2, DA1, DA3, TR1
n/a	*daāl no pielikumaiesniegumam Nr.278*	*Valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) informē, ka Jūs interesējošā Babītes ezera posmā, zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 8088 007 0355 teritorijā, pavasara palu līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību ir 1.42 m LAS (Latvijas augstumu sistēma). Jūras vējuzplūdu plūdu līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību ir 1.69 m LAS.* *Babītes ezera pavasara palu un jūras vējuzplūdu maksimālās ūdens līmeņa atzīmes ar 10% pārsniegšanas varbūtību tika iegūta 2019. gadā, veicot plūdu modelēšanu Babītes ezera polderu teritorijai kā nacionālās nozīmes plūdu riska teritorijai. Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes atrodas LVĢMC mājaslapā: https://videscentrs.lvgmc.lv/iebuvets/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes un https://videscentrs.lvgmc.lv/lapas/udens-apsaimniekosana-un-pludu-parvaldiba#58821716.* *Babītes ezera applūstošās teritorijas robežas tika modelētas, balstoties uz iepriekš minētajām ūdens līmeņa ar 10% pārsniegšanas varbūtību atzīmēm, uz pasūtītāja iesūtīto meliorācijas kadastra Babītes ezera dambju topogrāfisko plānu un zemes gabala topogrāfisko plānu, kas izstrādāts 2025. gada 17. septembrī.* *Informējam, ka šie plūdu riska dati tiek izsniegti pēc otrā cikla plūdu karšu izstrādes (2020.-2025.g.), kas apstiprināti ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (11.03.2020.) rīkojumu Nr. 1-2/45.* *Vēršam Jūsu uzmanību, ka jaunā (trešā) cikla (2026.-2031.g.) iespējamo plūdu postījumu vietu un plūdu riska karšu sabiedriskā apspriešana notiks līdz 27.02.2026.* *(https://geodata.lvgmc.lv/portal/apps/webappviewer/index.html?id=a839a85baa14464d95b1523800dcee7d).* *Jaunākā informācija (dati) par plūdu riska teritorijām tiks izsniegta pēc šo karšu apstiprināšanas 2026. gadā.*	*pieņemts zināšanai*	*Teritorijas plānojuma 2026-2038 2.redakcijas kartēs veikti precizējumi balstotoes Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs datiem, tostarp būtiski mainījušās applūstošās teritorijas plātības īpašumā "Ziedipi".*		*precizēta applūstoša teritorija*
		nekustamā īpašuma "Ziedipi", kadastra Nr. 8088 007 0027, turpmāk – Īpašums, īpašnieks un SIA .... vēlas izteikt iebildumus un priekšlikumus saistībā ar izstrādes procesā esošo Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam, turpmāk – Jaunais TP, saskaņā ar kuru paredzēts nesamērīgi ierobežot SIA ..... īpašuma tiesības uz Īpašumu, kā arī būtiski samazināt Īpašuma vērtību un izmantošanas iespējas. Turpmāk iesniegumā tiks izklāstīti pamatoti SIA ..... iebildumi pret 10% applūstošo teritoriju Īpašumā un plānoto ielu sarkanajās līnijās, kas šķērsos Īpašumu. **1.10% applūstošā teritorija Īpašumā** Saskaņā ar šobrīd spēkā esošo Babītes novada teritorijas plānojumu, turpmāk – Esošais TP, Īpašuma teritorijā 10% applūstošā teritorija norādīta tikai gar krastu (skatīt Pielikumu Nr.1). Līdz ar to apbūve Īpašumā iespējama tā lielākajā daļā. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus, izņemot: a) īslaicīgas lietošanas būvju un mazēku būvniecību, b) esošo būvju atjaunošanu [..]. Iepazīstoties ar elektroniskajā tīmekļa vietnē https://geolatvija.lv pieejamo informāciju, tostarp Jaunā TP grafisko daļu, secinām, ka Jaunajā TP 10% applūstošā teritorija paredzēta tā lielākajā daļā (skatīt Pielikumu Nr.2). Līdz ar to apbūve, kurā nav nepieciešams ievērot Aizsargjoslu likuma nosacījumus, iespējama tikai nelielā Īpašuma daļā. Vēršam uzmanību, ka Jaunajā TP attēlotā 10% applūstošā teritorija neatbilst faktiskajai situācijai dabā. **2**023.gadā Īpašuma īpašnieks Īpašumā ir veicis aizsargdambja D-6 atjaunošanu, par ko attiecīgi 2023.gada 20.aprīlī izdots Mārrupes novada būvvaldes akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā (skatīt Pielikumu Nr.3). Attiecīgā aizsargdambja atjaunošanas rezultātā Īpašuma teritorija vairs nav 10% applūstošā teritorija, ko apliecina arī 2024. gada 2.februārī VSIA "Meliorprojekts" ir sagatavotais atzinums Nr. 04/2-0,3/20e par Īpašuma applūstošajām platībām, turpmāk – Atzinums (skatīt Pielikumu Nr.4). Atzinumā norādīts, ka "iepazīstoties ar veiktajiem izpildmērījumiem, pēc veiktajiem aizsargdambja D-6 atjaunošanas darbiem, nekustamā īpašuma "Ziedipi" platība ir neapplūstoša pie Babītes ezera ūdens līmeņiem ar 10% varbūtīgumu." Atzinums jau iepriekš ir ticis iesniegts Mārupes novada pašvaldībā. No iepriekš minētā secināms, ka Jaunajā TP, attēlojot 10% applūstošo teritoriju, nav ņemti vērā faktiski veiktie dambja atjaunošanas darbi, un Jaunais TP nepamatoti ierobežo Īpašuma iespējamo izmantošanu, būtiski samazinot apbūves teritoriju, kurā nav nepieciešams ievērot Aizsargjoslu likuma 37.pantā pirmās daļas 4.punktā ietvertos ierobežojumus. Turpmākajā Jaunā TP izstrādē lūdzam ņemt vērā tai skaitā VSIA "Meliorprojekts" atzinumā norādīto, ka Īpašumā nav pamata noteikt 10% applūstošās teritorijas apgrūtinājumu, jo šāds apgrūtinājums uzskatāms par nepamatotu un faktiskajai situācijai neatbilstošu. Vēršam arī uzmanību, ka arī blakus esošajā īpašumā "Jaunvarkaļi" ar kadastra Nr. 8088 007 0017, turpmāk – Kaimiņa īpašums, 2022.gadā tika izveidots vēl viens aizsargdambis (D-7), kas ir samazinājis Kaimiņu īpašuma 10% applūstošās teritorijas platību, un par ko 2022.gada 06.aprīlī arī ir izsniegts VSIA "Meliorprojekts" atzinums Nr. 04/1-0,3-44e. Šajā atzinumā norādīts, ka tikai neliela daļa no Kaimiņa īpašuma atrodas 10% applūstošajā teritorijā (skatīt Pielikumu Nr. 5, 2.lpp). Turklāt Kaimiņa īpašuma atzinuma grafiskajā daļā 10% applūstošā teritorija ir norādīta tikai krasta zonā. Attiecīgi secināms, ka samazinoties Kaimiņu īpašuma 10 % applūstošās teritorijas platībai, līdz ar to arī Īpašuma 10% applūšanas risks vēl vairāk samazinās, un tas nevar tikt ignorēts, turpinot Jaunā TP izstrādi. Tādējādi secināms, ka Īpašums vairs neatrodas 10% applūstošajā teritorijā. Nosakot Īpašuma 10% applūstošās teritorijas apgrūtinājumu, kā paredzēts Jaunajā TP, SIA ..... tiek nepamatoti un būtiski ierobežotas tiesības izmantot Īpašuma apbūves teritoriju, kurai faktiski nepastāv 10% applūstamības risks. Šāds ierobežojums ir nesamērīgs, tāpēc nav pieļaujams, turklāt ir pretrunā ar reālo situāciju dabā. Ņemot vērā iepriekš minēto, **lūdzam veikt izmaiņas Jaunajā TP, paredzot, ka Īpašums neatrodas 10% applūstošajā teritorijā**.	atbalstīts	Ņemot vērā īpašnieku sniegto informāciju LVĢMC iespējamo plūdu postījumu vietu un plūdu riska karšu sabiedriskās apspriešanas laikā, par veikto dambja D-6 atjaunošanu un dambja D-7 izveidi, applūduma robeža ir precizēta, attiecīgi attēlota TP 2.redakcijas grafiskajos materiālos, attiecīgi nosakot, ka applūstošās teritorijas , kā arī attiecīgi apgrūtinājuma "Par 1000 hektāriem lielākas dabiskas ūdenstilpes vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas teritorija lauku apvidos" teritorijā iekļaujas tikai īpašuma daļa dambja ezera pusē.	80880070355	precizēta applūstoša teritorija

278	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/524)	2.**Ielas sarkanās līnijas Īpašuma teritorijā** Iepazīstoties ar Jaunā TP grafisko daļu, secināms, ka caur Īpašumu ir plānots izveidot D kategorijas ielu (skatīt Pielikumu Nr.6), turpmāk – Plānotā iela. Šobrīd Plānotās ielas teritorija apzīmēta kā Transporta infrastruktūras teritorija (TR1). Tāpat arī saskaņā ar Jaunā TP Pielikumu Nr.8 "Pievienojumu vietas pie valsts autoceļiem", TR1 teritorija iezīmēta kā "Ielas sarkanā līnija". Saskaņā ar Jaunā Mārupes novada pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projekta, turpmāk – Jaunie TIAN, 926.-928.punktu TR1 teritorijā kā galvenā izmantošana atļauta tikai inženiertehniskā infrastruktūra, transporta lineārā infrastruktūra, transporta apkalpojošā infrastruktūra un kā papildu izmantošana tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve. SIA ..... iebilst pret diviem tālāk norādītajiem aspektiem saistībā ar Plānotās ielas novietojumu Īpašumā šī brīža Jaunā TP grafiskajā daļas redakcijā. Pirmkārt, SIA ..... nav zināms un tas nav norādīts arī izstrādē TP dokumentos, kāds ir pamatojums un attaisnojums Plānotās ielas daļas konfigurācijai, plānojot to tādējādi, ka tā šķērso Īpašumu kā norādīts ar melnu bultu Pielikumā Nr.7, turpmāk – Plānotās ielas daļa, kas šķērso Īpašumu. Ja Plānotās ielas daļa, kas šķērso Īpašumu, tiks apstiprināts šādā Jaunā TP grafiskās daļas redakcijā, tad šāda izbūve ļoti būtiski ierobežos SIA ..... tiesības uz īpašumu, jo Īpašuma atļautā apbūves teritorija tiks vēl vairāk samazināta, turklāt ielas abās pusēs būs nepieciešams ievērot būvlaides attālumus līdz galvenajai būvei. Tā kā par Plānotas ielas daļu, kas šķērso Īpašumu, nav rodams pamatojums un attaisnojums TP dokumentos, SIA .....r pat nav dota iespēja pienācīgi izvērtēt, vai plānotais ierobežojums vispār ir nepieciešams, attaisnots un samērīgs. Principi, kas pašvaldībai jāņem vērā teritorijas attīstības un plānošanas procesā, nostiprināti Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā un Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5.pantā. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 1.punktā nostiprinātajam ilgtspējības principam teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. Savukārt atbilstoši minētā panta 3.punktā nostiprinātajam vienlīdzīgu iespēju principam nozaru, teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Tātad, kā izriet no minētajiem teritorijas plānošanas principiem, teritorijas plānošanas procedūras mērķis citstarp ir nodrošināt, lai konkrētā plānošanas procesa ietvaros rūpīgi tiktu identificētas un izsvērtas intereses, kuru aizsardzība ir plānošanas procesa mērķis. Minēto teritorijas attīstības perspektīvā nostiprina arī Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5.panta 2.punktā paredzētais interešu saskaņotības princips, kas paredz, ka attīstības plānošanā saskaņojamas dažādas intereses. Arī judikatūrā atzīts (skat. Latvijas Republikas Senāta 20220.gada 22.septembra spriedumu lietā Nr.A420352516, SKA-244/2020), ka šie principi saistošā formā nostiprina ideju, ka teritorijas plānošanas process nevar būt pašmērķīgs vai formāls. Teritorijas plānojuma izstrādes procedūra ir reglamentēta tā, lai pašvaldība varētu identificēt un izsvērt dažādas intereses un noteikt, kurām no tām plānojumā dodama prioritāte. Šajā procesā pēc iespējas vairāk ir jāpanāk visu iesaistīto pušu līdzsvarošana. Tādā veidā pašvaldības galvenais uzdevums teritorijas plānošanas procesā ir, izšķiroties par konkrētiem risinājumiem teritorijas plānojumā, nodrošināt indivīdiem labākus dzīves apstākļus pilsētvidē un uzlabot dzīves kvalitāti. Tāpēc, reglamentējot īpašuma izmantošanu un nosakot konkrētus īpašuma izmantošanas ierobežojumus, pašvaldībai ir jāspēj skaidri identificēt intereses, kuru aizsardzībai attiecīgas prasības tiek izvirzītas, un šo prasību noteikšanai jābūt teritorijas attīstības principos balstītai un izsvērtai izvēlei par teritorijas izmantošanu. Līdz ar to pašvaldībai ir tiesības un vienlaikus arī pienākums, ņemot vērā visas līdzsvarojamās intereses, ar savu rīcību sasniegt ilgtspējīgu, kā arī teritorijas plānošanas principiem un jo īpaši faktiskajai situācijai atbilstošāko risinājumu. Ja minētās prasības netiek ievērotas, teritorijas plānošanas process faktiski nav vērsts uz mērķu sasniegšanu, kuru dēļ pašvaldībai likumā „Par pašvaldībām" un Teritorijas attīstības plānošanas likumā ir piešķirtas tiesības izdot saistošos noteikumus teritorijas plānošanas jomā.	nav atbalstīts	Ielas teritorija sarkano līniju robežās saglabāta, lai nodrošinātu vienotu ceļu tīklu Varkaļu ciema robežās (Darba grupā saskaņots lēmums). Īpašuma teritorijas platība ir ievērojami liela, un īpašnieks ir norādījis uz nepieciešamību paredzēt funkcionālo zonējumu DzS2, kas pieļauj arī savrupmāju apbūvi, attiecīgi īpašumā, mainoties īpašniekam vai tā iecerēm, var tikt ierosināta privātmāju apbūve, paredzot īpašuma sadali. Pie šādiem apstākļiem, kā arī ņemot vērā, ka īpašums atrodas ciema centrālā daļā un ievērojamā platībā veido vienlaidu ciema teritorijas daļu, kur nav pieļaujams likvidēt potenciālos ciema atsevišķu daļu savienojumus. Tostarp ceļu tīkls ir faktiski pastāvošs, un ir nepieciešams ciema vienota ceļu tīkla veidošanai. TP risinājumā Sarkanās līnijas uzprojektētas pa spēkā esošā detālplānojumā projektēto ceļa servitūtu, Varkaļu ciema teritorija. Ielu kategorijas noteiktas atbilstoši plānotio savienojumu nozīmei. Nav pieļaujams ceļus noteikt kā EI kategoriju, kā norāda iesniedzējs, jo to funkcija ir savienojoša un tās veido ciema ielu pamatstruktūru.	80880070355	C un D kategorijas ielas, noteikts sarkano līniju koridors
		Vienlaikus šobrīd konstatējams, ka Plānotās ielas daļa, kas šķērso Īpašumu, nav nepieciešama piekļuvei pie neviena no apkārt esošajiem īpašumiem, jo apkārtējiem īpašumiem tiek nodrošināta piekļuve pa citiem ceļiem. Būtiski arī norādīt, ka SIA ..... neparedz veikt Īpašuma sadalīšanu un Īpašuma attīstība šobrīd plānota bez tā sadales mazākās zemes vienībās. Attiecīgi Plānotās ielas daļa, kas šķērso Īpašumu, nav nepieciešama piekļuvei arī pie potenciālajām sadalītajām zemes vienībām. Turklāt, ja tomēr Īpašuma zemes vienības sadale nākotnē tomēr tiks veikta, tad ceļa nepieciešamo izvietojumu būs iespējams risināt sadales ietvaros, ievērojot aktuālās būvniecības un attīstības ieceres izvietojumu un vajadzības. Attiecīgi secināms, ka nosakot Plānoto ielas daļu, kas šķērso Īpašumu, nav konstatējamas intereses, kuru aizsardzībai attiecīgais apgrūtinājums Īpašumam noteikts. Plānotās ielas daļas, kas šķērso Īpašumu, noteikšana Īpašumam Jaunajā TP neattaisnoti un nesamērīgi ierobežo Īpašuma īpašnieka tiesības un intereses, attiecīgi šāda pašvaldības rīcība nav attaisnojama un ir prettiesiska. Otrkārt, saskaņā ar Jaunajiem TIAN Plānotā ielas daļa, kas nodrošina piekļuvi blakus īpašumiem (skatīt Pielikumu Nr.8), ir plānota kā D kategorijas ielas, līdz ar to plānojot jaunas ielas brauktuves minimālajam platumam jābūt 5,5 m. SIA ..... iebilst pret šādu ielas kategoriju un par saprātīgu risinājumu uzskata kategorijas nomaiņu uz EI kategorijas ielu ar potenciālās ielas brauktuves minimālo platums 4,5 m. SIA ..... norāda, ka šāds ceļa platums būtu pietiekami atbilstošs tā izmantošanai, jo arī Civillikuma 1158.pants paredz, ka braucamam ceļa servitūtam ir jābūt vismaz četri ar pus metri platam. Nosakot EI kategoriju, tiktu mazāk ierobežotas SIA ..... īpašuma tiesības. Turklāt, pamatojoties uz Jauno TIAN 179.punktu, būvlaide nosaka minimālo attālumu no ielas sarkanās līnijas līdz galvenajai būvei. No tā secināms, ka platāka iela nozīmē lielāku attālumu no būvlaides līdz galvenajai būvei, kas attiecīgi arī samazina Īpašuma izmantošanu. **Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam turpmākas izstrādes gaitā veikt šāda izmaiņas Jaunajā TP:** 1) **neparedzēt Īpašuma teritorijā 10% applūstošo teritoriju**; 2) **neparedzēt Īpašuma teritorijā Plānotās ielas daļu**, kas šķērso Īpašumu (tai skaitā izņemt to gan no Jaunā TP grafiskās daļas, gan Jaunajiem TIAN, gan citiem attiecīgajiem TIAN pielikumiem); 3) Plānoto ielas daļu, kas **nodrošina piekļuvi blakus īpašumiem, ielas kategoriju nomainīt uz EI kategorijas ielu.**	daļēji atbalstīts	1) applūstošā teritorija precizēta 2) ielas daļa netiek likvidēta; 3) ielas kategorijas noteiktas attiecīgi - C kategorija ielas daļai kas gar īpašuma austrumu malu noteikta pa esošo savienojošo ceļu VK-8 (īpašums "Jaunvarkaļi" līdz autoceļš A10), un D kategorija ceļam VK-9, kas šķērso īpašumu "Ziediņi" virzienā no atpūtas bāzes uz ceļu VK-8	80880070355	C un D kategorijas ielas, noteikts sarkano līniju koridors
279	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/526)	Lūdzu izveidot jaunajā Mārupes novada **Teritorijas plānojumā sarkanās līnijas caur man piederošām zemes vienībām ar kad.apz. 8088 003 0292 un 8088 003 0012 (pievienotajā TP vizuālajā materiālā iezīmēta ar zaļu līniju)**. Tālāk, caur zemes īpašumu "Strazdi", ar kad.apz. 8088 003 0292, iela ir savienojama ar esošo pašvaldības ielu ar kad.apz. 80880030186001. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas caur man piederošo zemes vienību pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, kā arī to, ka līdz šai Gātciema teritorijai ir izbūvēts labas kvalitātes piebraucamais ceļš, lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi man piederošajiem zemes īpašumiem, ar kad.apz. 8088 003 0292, kad.apz. 8088 003 0012 un kad.apz. 8088 003 0364, zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, uz zonējumu DZS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).  	nav atbalstīts	Jaunu sarkano līniju novietojums risināms zemes vienības sadales procesā, izstrādājot detālplānojumu. Zonējuma maiņa uz DzS1 netiek atbalstīta, jo DzS2 zonējums (retināta savrupmāju apbūve) saglabāts kā pamata dzīvojamās apbūves veida risinājums Gātciema teritorijā, ievērojot teritorijas raksturu un novietojumu plūdu riska teritorijā (polderu teritorija). Minimālā platība ar TP1.redakciju jau samazināta no 0,25 ha uz 0,2 ha salīdzinot pret spēkā esošo teritorijas plānojumu.	8088 003 0292, 8088 003 0012, 8088 003 0364	saglabāts kā 1.redakcijā - DzS2 un JC4 daļā pie A10
280	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/519)	Lūdzu precizēt zemes vienības **Jaunvarkali"k.nr. 80880070017** Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju, precizējot funkcionālo izmantošanu īpašumā: 1. Esam saņēmuši 2024.gada 7. oktobra Mārupes domes nosacījumus par ZIP izstrādi , kur paredzēta atdalāmo zemesgabala izmantošana Meža teritorijā (M). Atbilstoši šo nosacījumu prasībām , esam investējuši līdzekļus un izbūvējuši servitūta ceļu, kā arī izbūvējuši elektrības kabeli paredzamai apbūvei , atbilstoši patreizējai izmantošanai. Lūdzam izskatīt iespēju šiem **zemes gabaliem saglabāt zemes gabala izmantošanu Meža teritorijā (M1), vai arī , ja tiek mainīts, tad funksionālo DzS2.** Starp dambi 30-50 m joslā un Babītes ezera apvadkanālu **paliek DA3. Un DA1 atstājot vienam 2ha gabalam atbilstoši 1.attēlam.** 2. **Precizēt aplūstamības robež**u un robežojošos funkcionālo zonējumu, atbilstoši SIA Meliorprojekts izdotajam apliecinājumam par īpašuma Jaunvarkali. Šo atzinumu iesniegsim kopā ar blakus zemesgabalu īpašniekiem Latvijas ģeoloģijas un metroloģijas centram plūdu riska kartes precizēšanai".(**Skat el. Pielikumu**.) SIA Meliorprojekts **Meliorācijas kadastrā reģistrēja dabā esošu dambi gar Babītes ezera apvadkanālu**. Zemesgabals ir uzbērts rokot Varkaļu kanālu un Babītes ezera apvadkanālu **(skat. att.4).** 3. Vai DA3 teritorija ļauj veidot slipu laivu nolaišanai Varkaļu kanālā un veidot laivu piestātni ar celiņiem un labiekārtošanas elementiem? Vai arī šim mērķim jāperedz DA1 vai JC3 pagarināt līdz ūdenim? Iepriekš minētie zonējumi applūstošā teritorijā ir lietoti vairākās vietās Spunciemā. Attēls Nr.1   Attēls Nr.2  	daļēji atbalstīts	1. Meža zonējuma saglabāšana nav pamatota, ievērojot, ka teritorija iekļaujas ciema robežās, un nav pamatoti noteikt mežsaimniecisko izmantošanu, cita starpā tādēļ, ka ciema apbūves apstākļos paredzēt mežsaimniecisko izmantošanu, kas būtu potenciāli vērsta uz meža resursu izstrādi un kailcirti vēlākā periodā, nav atbalstāms, savuk;art DA1 zonējuma noteikšana paredz dabas teritoriju saglabāšanu rekreācijas un ar to saistītas apbūves veidu izmantošanai, kas ir lietderīgi paredzot ciema teritorijas publisko ārtelpu. Atsauce uz piešķirto mērķi atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam nav pamatota, jo ja attīstītāja vēlme būtu bijusi saglabāt esošo teritorijas izmantošanu, funkcionālā zonējuma maina un iekļaušana ciema robežās nebūtu bijusi atbalstāma. Meža zemes mērķis ir piemērojams atbilstoši faktiskajai situācijai. 2. Applūduma robeža precizēta izmantojot LVĢMC datus. DA3 zonējuma robeža noteikta tuvināti pa applūduma robežu, vienlaikus nenosakot to pilnībā pa applūduma līniju, kas pēc būtības var būt mainīga, taču zonējuma robežas tiek noteiktas plānojumā un piemērojamas izmantošanas veidu noteikšanai. Būvju izvietojums neatkarīgi no zonējuma, vienlaikus pakārtots applūstošas teritorijas un vides resursu aizsargjoslas robežām. 3. TIAN precizēts ar nosacījumiem, laivu uzbrauktuvju izbūvi. Papildus precizētas zonējuma robežas pakārtoti projektēto ielu risinājumiem, kā arī īpašuma teritorijai kopumā noteikta TIN3 - Teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums , jo neskatoties uz noteikto ceļu risinājumu, apbūves uzsākšanai nepieciešams nodrošināt apbūves veidu detalizāciju un inženiertehnisko nodrošinājumu atbilstoši ciema teritorijas un konkrētu apbūves veidu nosacījumiem (notekūdeņu centralizētas sistēmas izveide, pakalpojumu apbūves izvietojums u.c.), un precizējot juridiskos aspekts saistībā ar teritorijas uzbēršanu un attiecīgi iespējamo apbūvi īpašumā.	80880070017	JC3, DzS2, DA1, DA3, TR1, TIN11, TIN3, TIN74

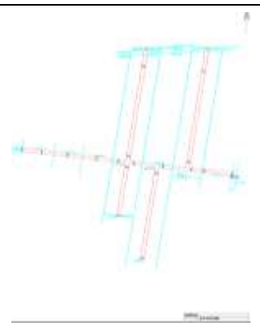
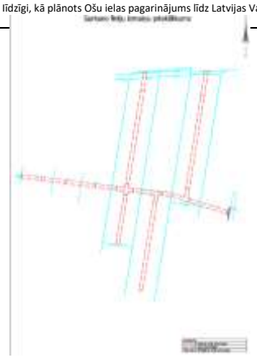
281	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/521)	Iespēju roņebās mēs, **Cepļu ielas 11 (kadastra nr. 80760070463)** zemes vienības īpašnieki esam iepazinušies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam (turpmāk tekstā – Plānojums). **Iebilstam pret transporta infrastruktūras teritorijas plānošanu Skaņā kalna ielā starp Prūšu ielu un Cepļu ielu un konkrēti nekustamā īpašuma Cepļu ielā 11 robežās.** Vēršam Jūsu uzmanību, ka Lokālplānojumā Mārupes, Tīraines ciemu ielu tīkla un sarkano līniju precizēšanai, ietverot priekšlikumus atsevišķu zemes vienību funkcionālā zonējuma grozīšanai (datēts ar 2016/17 gadu), kas pievienots Plānojumam ir norādīts, ka Skaņā kalna ielas izbūve līdz Olgas ielai nav paredzēta un tādēļ nekustamajam īpašumam Olgas ielā 6 tiek samazināti apgrūtinājumi un noņemtas sarkanās līnijas. Skaņā kalna iela izbeidzas vai tiek pārtraukta pie nekustamā īpašuma Cepļu ielā 10. To, ka nav lietderīgi saglabāt Skaņā kalna ielu starp Olgas un Cepļu ielām kā transporta infrastruktūras teritoriju, jo tas rada nesamērīgu apgrūtinājumu šajā posmā esošajiem nekusamajiem īpašumuem, Mārupes dome jau ir nolēmusi (skat. Mārupes novada domes 10.02.2017.vēstuli nr.2-5/275). Līdz ar to, **nav iespējama nokļūšana pa to no Cepļu ielas līdz Olgas ielai. Ja šajā posmā tiek pieļauts šāds pārrāvums, kas norāda, ka savienojums nav nepieciešams, tad nav nekāda pamatojuma plānot Skaņā kalna ielu starp Prūšu un Cepļu ielām, kas atrodas līdzīgā novietojumā.** Piedāvātais plānojums ir pretrunā ar Administratīvā procesa likumā noteiktajiem vienlīdzības un samērīguma principiem. Zemes vienība Cepļu ielā 11 jau ir apgrūtināta ar Cepļu ielas posmu. Papildus ceļa posms un aizsargjoslā kā Skaņā kalna ielas turpinājums aiz īpašuma Skaņā kalna ielā 34 būs nesamērīgs apgrūtinājums, kurš nav tieši nepieciešams piekļuves nodrošināšanai kādam īpašumam, kuram piekļuve jau nebūtu nodrošināta no Cepļu ielas (samērīguma princips). Ņemot vērā iepriekš minēto, **lūdzu veikt labojumus un atcelt sarkanās līnijas zemes gabalam Cepļu ielā 11, kas bija paredzētas Skaņā kalna ielas vajadzībām, kā arī neplānot transporta infrastruktūras teritoriju zemes gabala Cepļu ielā 11 robežās.**	nav atbalstīts	Skaņākalna ielas un Cepļu ielas savienojums ir spēkā esošs plānošanas risinājums (gan Teritorijas plānojumā, gan Sarkano līniju lokālplānojumā) Salīdzinājums par Olgas ielu nav attiecināms uz ierosināto gadījumu , jo Olgas ielas risinājums paredz savienojumu ar Māliņu ielu, savukārt, ja tiktu atbalstīts ierosinājums par Skaņā kalna ielas un Cepļu ielas savienojuma likvidēšanu, tiktu veidoti 2 jauni strupceļi , kas vienota pilsētas ielu tīkla plānojumā nav atbalstāms. Turklāt Cepļu ielas savienojums ar Olgas ielu nav bijis spēkā esošs risinājums, kas būtu likvidēts ar Sarkano līniju lokālplānojumu, bet bija tikai priekšlikums lokālplānojuma pirmajās redakcijās, kas vēlāk noraidīts un netika apstiprināts.	80760070463	netiek veikti labojumi
282	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/406)	Man piederošs nekustamais īpašums **"Laumītes", Pavasari, Salas pag., Mārupes nov.,** ar kadastra Nr.80880020135 reģistrēts Salas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000677137. Īpašumā ietilpst **zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80880020130**, kas izveidota sadalot īpašumu "Ezerplavas", Pavasari, Salas pag., Mārupes nov., ar kadastra Nr.80880020122. Esmu uzcēlusi sava īpašumā **divas ēkas - saimniecības un palīgēku(pirti)**, esmu likuma noteiktajā kartībā iesniegusi BIS sistēmā ēku novietnes plānus un ēku vizualizāciju, kā arī vadījusies no apbūves noteikumu 726.1 punkts: " ... minimālo dzīvojamās mājas grīdas nulles atzīmi paredzot ne mazāku ka 0,00=+2,55 LAS 2000,5;" **bet nevaru nodot ēkas ekspluatācija, jo Būvvalde atsaka man, pamatojoties uz to, ka īpašums atrodoties 10% applūšanas teritorija**. Lūdzu pievērst uzmanību, ka Zemesgrāmatā nav nevienas atzīmes par šādu atzīmi vai apgrūtinājumu. Mans īpašums un arī visi apkārtējie zemes īpašumiem Teritorijas attīstības plānā ir reģistrēta privāto dzīvojamo māju teritorija, par kuru mēs attiecīgi maksājam nodokli. Vēlos jums paskaidrot, ka mums nav bijusi novēroti plūdi "Pavasaru" teritorijas, kopš teritoriju nodošanas privātīpašumā. Līdz ar to **īpašumus "Pavasari" nevar būt iekļauti applūstošo teritoriju zonējumā** un šis ieraksts kadastrā neatbilst reālajai situācijā. Bez tam, par cik pašlaik notiek Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam un Vides pārskata projekta izmaiņas 1.kārta, kurā es piedalījos attālināti, secinu, ka Gatciemā arī ir šāds apgrūtinājums. Gātciema īpašnieki ir iesniegusi lūgumu noņemt liegumu. Mārupes novada Attīstības un plānošanas departaments ir pieprasījis atzinumu no Valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra", par applūstošo teritoriju lieguma zonu izmaiņām. Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzu jūs **noņemt no man piederošā īpašuma apgrūtinājumu par applūstošo teritoriju un ļaut nodot man piederošas būves ekspluatācijā**, ka arī ļaut man izmantot savu īpašumu vadoties no teritoriju plānojuma " Privātmāju apbūves teritorija" un pamatojoties uz to, ka maksāju nekustamā īpašuma nodokļus par šādu apbūvi.	atbalstīts	Saskaņā ar aktualizētajiem datiem par plūdu riska teritorijām un modelēšanas rezultātiem, īpašums turpmāk neiekļaujas applūstošajā teritorijā - 10% applūstamības risks. Vienlaikus, aicinām ņemt vērā, ka applūstošās teritorijas regulējumu un novietojumu nenosaka teritorijas plānojums, bet gan Aizsargjoslu likums un aktuālās L'VĢMC prognozes, kas ir pamats aizsargjoslas iezīmēšanai teritorijas plānojumā. Applūstošā teritorija nav zonējums, un applūstošās teritorijas kā apgrūtinājums netiek ierakstītas Zemesgrāmatā.	80880020130	10% applūstošās teritorija precizēta saskaņā ar LVĢMC datiem
283	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/514)	Vēlos mainīt lietošanas mērķi zemesgabalam, kadastra apzīmējums **80880080022, no esošā DzS3 uz DzS2 jaunajā teritorijas plānojumā**. Mārupes nov., Salas pag., Pavasari, "Beltes", LV-2011	atbalstīts		80880080022	DzS2
284	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.28/1-1/60)	Pirmkārt, atsaucoties uz 2024. gada 22. augusta iesniegumu, uz kuru atbilde tika saņemta 2024. gada 7. novembrī un atkārtotu iesniegumu 2024. gada 11. novembrī **lūdzu skaidrot situāciju, kad vienas pašvaldības ietvaros būvvalde nosaka esoša ceļa projektu sakārtot, savukārt attīstības pārvalde izdomā uzlikt jaunu ceļu ?** Skaidrojums. Pēc klātienes tikšanās būvvaldē 04.12.2024. ar..... un savstarpējo vienošanos, kas nosaka "Vecdzeguzes 1" īpašniekiem sakārtot ceļa projektu līdz galam, kas kā izrādās " Kairas" īpašuma iegādes brīdī nav bijis līdz galam pabeigts. Mārupes būvvalde nosaka novērst un izstrādāt ceļa projektu "Vecdzeguzes 1" īpašniekiem atkārtoti, par, ko arī īpašnieki ir devuši labprātīgi savu piekrišanu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 61. pantu, iestādei ir pienākums sniegt atbildi uz iesniegumu pēc būtības, ievērojot labas pārvaldības principus (APL 10. pants). Iepriekš esam iesniegusi pieteikumu par meliorācijas sistēmu stāvokli, izvērtējot, vai ceļa izbūves laikā nav bojātas esošās drenāžas un meliorācijas komunikācijas. Līdz šim neesam saņēmuši nekādu atbildi, kas liecina par pašvaldības iespējamu bezdarbību vai koordinācijas trūkumu. Atkārtoti norādu, ka mums kā labticīgiem īpašuma ieguvējiem nebija pamata apšaubīt ceļa likumību. Tā kā ceļš pastāvēja pirms mūsu īpašuma iegādes un tā nodalīšana nebija iespējama bez piebraucamā ceļa, kas arī tika uzrādīts pirkuma dokumentos, sekojoši nebija norādes uz jebkādām problēmām vai trūkumiem, un mēs kā jaunie īpašnieki rīkojāmies labticīgi un pieņēmām, ka ceļš ir izbūvēts likumīgi. Ceļa izbūve notika pirms īpašuma iegādes, un mēs kategoriski noraidām jebkādu atbildību par tā būvniecību vai iespējamiem pārkāpumiem. Saskaņā ar Būvniecības likumu 12. pantu, jebkurai būvniecības darbībai, kas skar inženierkomunikācijas vai infrastruktūru, ir jābūt saskaņotai un reģistrētai. Iegādājoties īpašumu, mums tika norādīts, ka ceļš ir izbūvēts saskaņoti, taču no pašvaldības dokumentācijas – sniegtās atbildes izriet, ka tas nav ticis apstiprināts domē. Šī situācija liecina vai nu par sistēmisku pašvaldības atbildības trūkumu, vai arī par pienākumu nepildīšanu informācijas sniegšanā, kas ir pārkāpums saskaņā ar Informācijas atklātības likumu. **Pieprasām, par 1 daļu:** 1.1.Kā šajā situācijā un kurā brīdī attīstības pārvalde ir nolēmusi šim ceļam uzlikt vēl vienu ceļu virsū? 1.2.Lūdzu sniegt skaidrojumus arī būvvaldei par esošo situāciju? 1.3.Lūdzu būvvaldei iesniegt atskaiti par paveikto ceļa projekta izstrādē. Kas ir paveikts un kādi ir tālākie soļi un termiņi plānotā ceļa projekta pabeigšanai?	Sniegts skaidrojums	Jautājums risināts atsevišķā sarakstē un tikšanās reizēs. Paskaidrojam, ka Būvvaldes kompetencē ir būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšana, līdz ar to savos lēmumos Būvvalde var atsaukties vienīgi uz spēkā esošu dokumentu ievērošanu, tostarp uzsāktu projektu pabeigšana veicama atbilstoši risinājumam, kāds bijis saskaņots. Attīstības un plānošanas pārvaldes kompetencē ir Teritorijas plānošanas dokumentu, attiecīgi arī novada jaunā teritorijas plānojuma izstrāde, kas ir ilgtermiņa attīstības dokuments, un kurā paredzētie risinājumi nevienmēr sakrīt ar dabā pastāvošo situāciju, jo pretējā gadījumā tas nebūtu teritorijas attīstības plāns, bet tikai esošās situācijas attēlojums. Attiecīgi var rasties situācijas, kad plānojot teritorijas attīstību ilgtermiņā ir jāparskata esošo ceļu risinājumi, lai veidotu ciema teritorijā vienotu ielu tīklu un rastu iespēju veit teritorijas apbūvi un attīstību katrā no īpašumiem. Sarkano līniju risinājums koriģēts pēc pārrunām ar saistīto īpašumu īpašniekiem, tai skaitā atbilstoši akceptētajam būvprojektam. Daļā iepriekš projektētā ceļa sarkanās līnijas aizvietotas ar TIN74 teritoriju, lai veidotos perspektīvais ielu savienojums ciema teritorijā.	80880040385, 80880040386	
		Iepazīstoties ar www.marupe.lv publicētajiem Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. - 2036.gadam izstrādes (1.redakcija) dokumentiem, konstatēju, ka iepriekš minētais teritorijas plānojums būtiski aizskar mūsu kā **nekustamā īpašuma „Kairas", Pērnciemā, Salas pagastā,** Mārupes novadā, īpašnieku tiesības. Proti, no teritorijas plānojuma 1.redakcijas izriet, ka nekustamo īpašumu no austrumu puses tiek plānots apgrūtināt ar ielu sarkanajām līnijām. Nekustamā īpašuma platība ir 3685 m2, savukārt ielu sarkanās līnijas skar aptuveni 270 m2 lielu platību, kas savukārt nozīmē to, ka man būs liegts pilnvērtīgi izmantot nozīmīgu daļu no mana nekustamā īpašuma, kas, manā ieskatā, ir būtisks apgrūtinājums, jo tur jau ir izvietos žogs un ir plānotas dažādas aktivitātes peļņas gūšanai. Norādam, ka īpašums izveidojās nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanas rezultātā. Proti, ar Babītes novada domes 2018.gada 25.jūlija lēmumu..... piederošais nekustamais īpašums „Vecdzeguzes 1" tika sadalīts trīs daļās, izveidojot nekustamos īpašumus „Vecdzeguzes 1", „Irbes" un „Kairas". Zemes pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 20.decembra līdz 2018.gada 24.oktobrim jeb laikā, kad tika veikta nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšana trīs nekustamajos īpašumos) noteica, ka visiem jaunveidojamiem zemes gabaliem, izņemot starpgabalus, nodrošina piekļuvi no pašvaldības ceļa vai ielas vai piekļuvi no valsts autoceļa atbilstoši normatīvajiem aktiem par ceļu pievienošanu valsts autoceļiem. Ja tas nav iespējams, piekļuvi nodrošina pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Nekustamais īpašums „Irbes" tika iegādāts 2020.gada 21.augustā, kad Zemes pārvaldības likuma 7.panta pirmā daļa nebija grozīta jeb tā bija identiska tai redakcijai, kas bija spēkā nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanas brīdī. Minētais nozīmē, ka Babītes novada dome, pieņemot 2018.gada 25.jūlija lēmumu par nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanu, apzinājās, ka nekustamajiem īpašumiem „Irbes" un „Kairas" kā tobrīd jaunveidojamiem zemes gabaliem nebija iespējams piekļūt no pašvaldības ceļa vai ielas vai no valsts autoceļa, un tādējādi akceptēja, ka piekļuve augstāk minētajiem īpašumiem tiks nodrošināta pa servitūta ceļu vai pa projektētu servitūta ceļu pēc servitūta nodibināšanas. Ņemot vērā tā brīža tiesību normas, nekustamā īpašuma „Irbes" iegādes brīdī, proti, 2020.gada augustā, nekustamo īpašumu „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" starpā tika noslēgts ceļa servitūta līgums (sk. 1.pielikumu). Līgumam tika pievienots arī ceļa projekts (sk. 2.pielikumu). Ceļa projekts paredz, ka ceļa braucamā daļa daļēji atrodas "Kairas" īpašumā, proti, 3 m no nekustamā īpašuma „Kairas" austrumu robežas. Ņemot vērā, ka līgums par ceļa servitūta nodibināšanu ir ierakstīts zemesgrāmatā, tas ir publiski zināms un citām personām saistošs fakts. **Mēs kategoriski iebilstam, ka ceļam tiek atvēlēti vairāk par 3 m no īpašuma austrumu robežas.** Ievērojot minēto un it īpaši to, ka Babītes novada dome ar savu lēmumu akceptēja nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadali un to, ka piekļuve tiek nodrošināta pa servitūta ceļu, Mārupes novada pašvaldībai kā Babītes novada pašvaldības tiesību un saistību pārņēmējai ir saistoši Babītes novada domes pieņemtie lēmumi. Tas, ka šobrīd Zemes ierīcības likums vai tā daļa ir izteikta citā redakcijā, **nevar radīt man kā labticīgiem nekustamā īpašuma „Kairas" ieguvējiem un īpašniekiem nelabvēlīgas sekas, piemēram, apgrūtināt manu īpašumu ar ceļa sarkanajām līnijām.**	daļēji atbalstīts	ielu risinājums teritorijai (tai skaitā īpašuma "Kairas" robežās) pārskatīts savstarpējās tikšanās ar saistīto īpašumu īpašniekiem, un precizēts Teritorijas plānojuma 2.redakcijā, nosakot ielas teritorijas daļu īpašuma robežās apmēram 5m platumā (samazināts no 9m 1.redakcijas risinājumā), pārceļot ielas teritoriju vairāk īpašuma "Vecdzeguzes 1" daļā. Papildus skaidrojam, ka ceļa risinājumu noteikšana bija jāveic jau sākotnēji nodalot īpašumus un veicot detālplānojuma izstrādi. Izmantojot tobrīd spēkā esoša normatīvā regulējumu un interpretējot to savās interesēs, īpašnieki zemes sadali veikuši neatbilstoši plānošanas principiem un arī neatbilstoši normatīvā regulējuma garam. Tai skaitā nodalot zemes vienības pakāpeniski nevis uzreiz veidojot vienotu risinājumu visai teritorijai, kas būtu bijis darāms izstrādājot detālplānojumu un vērtējot visu apkārtējo teritoriju piekļuves risinājumus, lai izvvēlētos optimālāko, ir radīta situācija, kas pēc būtības neatbilst normatīvajam regulējumam. Ciema teritorija ir paredzēta kā apbūves teritorija, un tajā ir veidojamas ielas, organizējot vienotu satiksmes risinājumu un nodrošinot apbūves teritorijām atbilstošu īpašumu adresāciju. Faktiskajā situācijā, veicot ceļu izbūvi tikai lokāli vērtējot viena īpašuma sadales jrisinājumu, veidojas ceļu tīkls, kas iespējams nav atzīstams par optimālāko pie turmākas teritorijas attīstības. Saskaņā ar tiesas spriedumu tiešī konkrētā gadījuma (īpašuma Vecdzeguzes sadale) sakarā, ir atzīts, ka servitūts ciema teritorijā nav uzskatāms par vienu no risinājumiem, jo veidojot jaunas zemes vienības ciema teritorijā ir jāveido arī jaunas ielas, un atruna, ka faktiski dabā teritorijā vēl nav pašvaldības ceļa, nevar kalpot par pamatu, lai piemērotu Zemes pārvaldības likumā norādīto izņēmumu par piekļuvi no servitūta ceļa. Tas ir loģiski, ka privātīpašuma teritorijas vidū neatrodas pašvaldības ceļš, taču pieņemot, ka tāds nav jāveido no jauna, būtu jāatzīst, ka jaunu ciemu veidošana vai esošo ciemu teritorijas sadale un apbūve vispār nav iespējama vai arī būtu jāatzīst, ka pilsētu un ciemu teritorijā var neveidot ielas un neparedzēt adresāciju. Tomēr tāds nav plānošanas dokumentu izstrādes mērķis, attiecīgi arī šajā situācijā, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu Salas pagasta teritorijā, ir jāizstrādā un jāpieņem tādi risinājumi, kas ir vērsti uz teritorijas attīstības mērķi nevis tikai atkārto esošo situāciju. Tai skaitā, arī Jūsu iesniegumā tiek norādīts, ka īpašumā atļautā izmantošana noteikta kā Jaukta centru teritorija, attiecīgi saskatot, ka teritoriju ir iespējams potenciāli izmantot arī komercdarbībai. Vēršām arī uzmanību, ka zemes vienību turpmākā attīstība atbilstoši TIAN atļautai izmantošanai būs īstenojama saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, un jaunu zemes vienību veidošanas gadījumā - izstrādājot detālplānojumu un nosakot ielu teritorijas. Situācijā, ja sadales risinājumu pieļauj ar teritorijas plānojumu jau noteiktās ielas, atkarībā no attīstības mērķa, detālplānojuma izstrāde iespējams nebūs nepieciešama.	80880040386	E kategorijas iela, precizēts sarkano līniju risinājums
		Tāpat vēlos vērst uzmanību, ka gan nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" sadalīšanas brīdī, gan nekustamā īpašuma „Kairas" iegādes brīdī, gan šobrīd Zemes ierīcības likuma 7.panta pirmajā daļā ir lietots tāds jēdziens kā „jaunveidojamie zemes gabali". Gramatiski tulkojot minēto jēdzienu, secināms, ka tas attiecas uz jauniem zemes gabaliem, kas vēl nav izveidoti vai atdalīti. Arī Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 13.punkts paredz, ka, veidojot jaunas zemes vienības, nodrošina iespējas piekļūt tām no ceļa vai ielas. Līdz ar to šobrīd Mārupes novada **pašvaldības kompetencē ir lemt par piekļuves nodrošināšanu jauniem zemes gabaliem, kurus tikai plāno atdalīt, bet tas nenozīmē, ka pašvaldība var iejaukties un apgrūtināt jau izveidotu/atdalītu zemes gabalu.** „ Kairas" īpašnieku, interesēs un plānos nav sadalīt nekustamo īpašumu „ Kairas" vēl vairākos zemesgabalos. Ja pie iepriekš minētajiem apstākļiem tiks noteiktas ceļa sarkanās līnijas, tad man tiks radīti zaudējumi, kas saistīti ar nākotnes vērtību, neiegūto potenciālo peļņu no zemes nomas, žogu, un citām ieplānotām aktivitātēm. Sekojoši būs pamats saņemt kompensāciju par to, ka mums par labu kādai trešajai personai, proti, sabiedrībai jāatsakās no savas zemes. Kā tas tika noskaidrots 2025.gada 10.aprīļa klātienes konsultācijas laikā, Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldē, plāns par ceļa sarkano līniju ieviešanu ir cieši saistīts ar nekustamā īpašuma „Vecdzeguzes 1" īpašnieku vēlmi savu īpašumu sadalīt vēl trīs vai četrās daļās. Pašvaldības ieskatā, tas liecina par vēlmi izveidot blīvi apdzīvotu teritoriju. Manā ieskatā, šādas bažas nav pamatotas, jo, pat ja pieņem, ka nekustamais īpašums „Vecdzeguzes 1" tiks sadalīts vēl četrās daļās, tad vienas zemes gabala platība tāpat krietni pārsniegs konkrētajā teritorijā pieļaujamo platību (1000 m2). Proti, sadalot nekustamo īpašumu „Vecdzeguzes 1" četrās daļās, viena īpašuma vidējā platība būtu 4893 m2. Kā jau tas tika norādīts iepriekš, šobrīd piekļūšana nekustamajiem īpašumiem „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" tiek nodrošināta pa servitūta ceļu. Pat tad, ja nekustamais īpašums „Vecdzeguzes 1" tiks sadalīts vēl trīs vai četros nekustamajos īpašumos, tas neliegs jaunajiem īpašniekiem ar mums vienoties par ceļa servitūta līguma grozīšanu un iespēju viņiem izmantot šo ceļu. Jebkurā gadījumā, **nav saprotama pašvaldības vēlme ieviest 12 m platu ceļu.** Šāds ceļa platums nav samērīgs. Proti, ja konkrētajā apkaimē izbūvēs šāda platuma ceļu, tad tiks traucēts ne tikai miers, klusums un iedzīvotāju drošība, bet arī tiks pasliktināta apkārtējās vides un gaisa kvalitāte. Papildus vēlos atsaukties uz publiskajā apspriešanā un klātienes konsultācijā pieminēto, ka ceļa sarkano līniju noteikšana ir nepieciešama, lai citi nekustamo īpašumu īpašnieki, proti, sabiedrība, varētu piekļūt saviem īpašumiem. Šajā sakarā atkārtoti vēlos vērst uzmanību uz to, ka šobrīd ceļa servitūts tiek izmantots nekustamo īpašumu „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1" vajadzībām. **Mūsu interesēs ir saglabāt šo servitūta ceļu un nepieļaut, ka gar mūsu īpašumiem ir ciema galvenie ceļi.** Ja runājam par citu personu piekļūšanu saviem īpašumiem, nav saprotams, kas ir šīs citas personas. Ja runājam par tuvākajiem kaimiņiem, piemēram, par nekustamā īpašuma „Trenči", „Cielavas" un „Niedrāji" īpašnieku piekļūšanu saviem īpašumiem, tad vēlos norādīt, ka minētajiem īpašumiem šobrīd tiek nodrošināta piekļuve pa citu ceļu. Ja nākotnē kāds no minētajiem īpašumiem vēlēsies sadalīt savu īpašumu sīkāk, tad attiecīgi pašvaldībai šis jautājums būs jārisina ar tiem, kas šādu ieceri izteiks. Šajā sakarā vēlos vērst uzmanību uz zemāk pievienotajā attēlā ar zaļu krāsu iekrāsoto ceļa posmu (sk. zemāk pievienoto attēlu Nr.1). Kā redzams no minētā attēlā un https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_23783 redzamās kartes kopumā, gan pirms, gan pēc ar zaļu iekrāsotās ceļa posma, ir ieplānotas ceļa sarkanās līnijas. Nav saprotams, kāpēc pa vidu tām ir pārrāvums. Proti, manuprāt, būtu loģiski, ja ceļš, kas šobrīd sākas no pašvaldības ceļa „Dzintaru ceļš" turpinātos virzienā uz ziemeļiem līdz pat servitūta ceļam, kas iet starp nekustamajiem īpašumiem „Pērnes" un „Valteri". Minētais risinājums šķiet loģisks tā iemesla dēļ, ka teritorijā, kas atrodas uz rietumiem no nekustamajiem īpašumiem „Niedrāji" un „Cielavas" tiek plānots attīstīt ciematu ar 64 mājām (informācija no attīstības pārvaldes), kas liecina par to, ka minētajā apvidū, kas ir krietnu gabalu aiz nekustamajiem īpašumiem „Irbes", „Kairas" un „Vecdzeguzes 1", tiek plānota blīva apbūve. Šeit arī būtu sagaidāms, ka pašvaldība no konkrētajiem attīstītājiem prasītu ceļa izbūvi. Šeit vēlreiz vēlos atkāroties, ka nekustamo īpašumu „Irbes" un „Kairas" interesēs nav aprobežot savu īpašumus ar ceļa sarkanajām līnijām un ciema ceļu.	daļēji atbalstīts	Ielu tīkla risinājums kopumā koriģēts, atbilstoši klātienes tikšanās nolemtajam, precizējot sarkanās līnijas pa zemes ierīcības projektā norādīto ceļa trasi, tai skaitā atbilstoši akceptētajam būvprojektam. Daļā teritorijas ielas sarkanās līnijas aizstātas ar teritoriju ar īpašiem noteikumiem (TIN74), lai veidotos perspektīvais savienojums, un kas nosaka turpmāku pienākumu izstrādāt detālplānojumu, veidojot ielu ar sarkanajām līnijām pie turpmākās īpašuma sadales, vai situācijā, ja piekļuve nepieciešama blakus esošo īpašumu attīstības vajadzībām. Iela netiek veidota kā ciema galvenais ceļš, bet iekškvartālu iela, kas nodrošina piekļuvi īpašumiem un nodrošina savienojumu ar citām apbūves teritorijām. Ielai tiek noteikta E kategorija (mazākā iespējamā savienojošas ielas kategorija), kur sarkano līniju platums ir 12m, bet brauktuves platums 5,5m.	80880040386	E kategorijas iela, precizēts sarkano līniju risinājums

		Vienlaikus vēlos vērst uzmanību, ka ne pēc publiskās apspriešanas, ne pēc klātienes konsultācijas neguvu konkrētas atbildes uz jautājumiem par to, kāpēc tieši gar "Kairas" īpašumu tiek plānots noteikt ceļa sarkanās līnijas. Netika saņemts dokuments vai skaidrojums par A un B varianta izskatīšanu un ietekmes analīzi. Netika protokolēta tikšanās. Vienīgā atbilde, kas izskanēja bija vien tas, ka pašvaldībai ir jānodrošina piekļuve īpašumiem, un ka ceļa novietojums tieši tur ir loģisks. Minētā sakarā vēlos norādīt, ka šajā gadījumā būtu piemērojami tie paši tiesību principu, kādi piemērojami gadījumos, kad tiek pieņemts personai nelabvēlīgs administratīvai akts. Proti, pašvaldībai konkrētajā gadījumā ir jāspēj pamatot savs lēmums, jāspēj izskaidrot, vai ir ņemti vērā lietderības apsvērumi, tas, vai nebija iespējams izvēlēties mazāk ierobežojošus risinājumus, kas tik ļoti neskar privātpersonu, vai ir ievērots samērīguma princips utt. Saskaņā ar Satversmes 105. pantu un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 6. pantu, jebkāda īpašuma atsavināšana jāveic sabiedrības vajadzībām un tikai pret taisnīgu kompensāciju, ievērojot samērīguma principu. Pašreizējais risinājums paredz ceļu izbūvēt pārsvarā uz "Kairas" un "Irbes" zemes, kamēr blakus esošā īpašnieka teritorija netiek ietekmēta. Pieprasām izvērtēt īpašumu platību proporciju un slogu sadalīt taisnīgi, iesniegt vērtējumu par izskatītajām alternatīvām. Zemāk iesniedzu detalizētus aprēķinus par zaudējumiem, kas mums varētu rasties saistībā ar Mārupes novada pašvaldības plānoto ceļa izbūvi gar "Kairas" īpašumu. A. Nākotnes īpašuma vērtība (2038. gadā): • Pieņemtais pieaugums: 4% gadā • Šī brīža vērtība: 25 EUR/m² • Prognozētā vērtība 2038. gadā: ≈ 43.29 EUR/m² 2. Tiešie zaudējumi (270 m²): • Zaudētā platība: 270 m² • 2038. gada vērtība: ≈ 43.29 EUR/m² • Tiešie zaudējumi: ≈ 11 689 EUR 3. Neiegūtie ienākumi no uzņēmējdarbības: • Plānotais platības izmantojums uzņēmējdarbībai: 300 m² • Vidējā nomas vērtība: 5 EUR/m² mēnesī • Laika periods: 15 gadi (2024–2038) • Neiegūtie ienākumi: ≈ 252 000 EUR	Sniegts skaidrojums	Pašvaldība nepiekrīt interpretācijai par to, ka ciema teritorijā ielas esamība rada īpašuma vērtības samazinājumu, jo jebkura īpašuma apbūves priekšnosacījums ir piekļuve īpašumam, kas saskaņā ar normatīvo regulējumu ciemā veidojama kā iela. Tādu neizveidojot, bet nodalot jaunu zemes vienību un to realizējot jaunam īpašniekam, faktiski apzināti tiek radīta prettiesiska situācija, kā rezultātā jaunais īpašnieks ir spiests iegādāties daļu teritorijas, kas faktiski nav izmantojama privātiem mērķiem - neatkarīgi vai tā ir ar servitūtu apgrūtināta teritorija, vai sarkanajās līnijās noteikta teritorija, ja tā ir saglabāta jaunizveidotās zemes vienības robežās. Vēsturiski veidojošos situāciju pašvaldība šobrīd nevar paradīt par nebijušu, bet tas nevar būt par iemeslu turpināt šādu praksi arī turpmāk. Attiecībā uz ielas atsavināšanu, vēršam uzmanību, ka pašvaldībai nav pietiekama resursa (tostarp budzetu veido ieņēmumi no iedzīvotāju nodokļu maksājumiem), lai nodrošinātu visu novada privāto ielu atsavināšanu. vienlaikus nav noliedzams, ka tas ir ilgtermiņā atbalstams mērķis - pārņemt visas pilsētas un ciemu teritorijas ielas pašvaldības īpašumā un apsaimniekošanā. Taču tas nav realizējams īsterminā ne no finanšu resursu, ne tehniskā nodrošinājuma viedokļa. Līdz ar to Pašvaldība šobrīd neplāno ielas teritoriju atsavināšanu sabiedrības vajadzībām. Tomēr piemērojot Zemes pārvaldības likuma regulējumu, pašvaldība vērtē Pašvaldības nozīme sielas statusa piešķiršanu, kas atkarībā no katra individuālā gadījuma faktiskās situācijas var tukt ipiešķirs ar pašvaldības lēmumu, paredzot turpmāko rīcību atbilstoši pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Atkarībā no teritorijas faktiskās izmantošanas un pašvaldības budžeta iespējām, tiek vērtēta iespēja nodrošināt arī ceļa apsaimniekošanu pirms nodošans pašvaldības īpašumā		
		4. Zaudējumi par izbūvētu žogu: • Žoga garums (2×30 demontāža + 2×9=(2830) jauna žoga izbūve): kopā 78 metri • Vidējā cena (darbs + materiāls): 25 EUR/m • Žoga vērtība: ≈ 1 950 EUR Kopējie zaudējumi: ≈ 265 639 EUR Saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, īpašuma tiesības ir aizsargājamas, un jebkāda to ierobežošana ir pieļaujama tikai likumā noteiktajā kārtībā un pret taisnīgu atlīdzību. Īpašuma tiesība ir pilnīga varēšana pār lietu, un tā dod īpašniekam tiesību lietu valdīt, lietot un rīkoties ar to pēc savas patikas, cik vien tālu viņa tiesības neierobežo likumi vai citu personu tiesības. Norādām, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašuma tiesības var ierobežot tikai likumā noteiktajos gadījumos sabiedrības interesēs. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību. Ņemot vērā iepriekš minēto, mēs uzskatām, ka jebkāda mūsu īpašumam nodarītā kaitējuma vai zaudējumu kompensācijai ir jāatbilst taisnīgas atlīdzības principam, iekļaujot gan tiešos zaudējumus, gan neiegūtos ienākumus un citus ar plānoto ceļa izbūvi saistītos zaudējumus, kā, piemēram, izbūvētā žoga vērtību. Lūdzu ņemt vērā šo zaudējumu aprēķinu un juridisko pamatojumu, izskatot mūsu iebildumus par plānoto ceļa izbūvi. **Pieprasām, par 2 daļu:** 2.1. Sniedziet dokumentētus pierādījumus, ka ceļa paplašinājuma slogs ir sadalīts proporcionāli īpašumu platībām. 2.2. Norādiet, vai tiek ievērots vienlīdzības princips, vērtējot, ka "Vecdzeguzes 1" īpašnieks, kura zeme ir 19572 m², netiek ietekmēts, bet "Kairas" īpašums 3860 m² platībā tiek būtiski apgrūtināts. "Kairas" īpašums ir vairāk kā 5 x mazāks. Lūdzu paskaidrot piemēroto vienlīdzības principu? 2.3. Iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka ir veikta alternatīvu ceļa novietojuma izvērtēšana. 2.4. Vai pašvaldība ir veikusi potenciālo zaudējumu aprēķinus saistībā ar īpašuma ietekmi no plānotās ceļa izbūves? 2.5. **Vai ir izvērtēts, ka īpašums ir jauktas nozīmes, līdz ar to tam ir potenciāls arī uzņēmējdarbības funkcijai?** 2.6. Kā tiks nodrošināts taisnīgs zaudējumu atlīdzinājums, ja projekts tiks īstenots uz privāta īpašuma bez īpašnieka piekrišanas? 2.7. Vai ir veikts neatkarīgs vērtējums par nākotnes zaudējumu apmēru, un vai šis dokuments ir pieejams īpašniekam?	Sniegts skaidrojums	Attiecībā uz uzdotajiem jautājumiem, lūdzam skatīt augstāk norādītos skaidrojumus, kā arī papildus: 1) ielas novietojums pārskatīts kopīgi ar saistīto īpašumu īpašniekiem, iespēju robežās nosakot "taisnīgu" sadalījumu, bet ņemot vērā arī faktiski situāciju; 2) ielas risinājums 2.redakcijā precizēts, pārliekot ielas lielāko daļu īpašuma Vecdzeguzes1 teritorijā (skatīt TP 2.redakcijas garīsko daļu); 3) ceļu risinājumi ir pārskatīti plašākā teritorijā un iespēju robežās mainīti, ņemot vērā arī blakus īpašumu īpašnieku viedokļus un uzsāktās attīstības ieceres. risinājuma maiņa pret 1.redakciju (tai skaitā nosakot daļā teritorijas ielu ar TIN74 nevis sarkanajām līnijām), apliecina variantu izvērtēšanu pēc būtības; 4) zaudējumu aprēķins netiek veikts, jo ceļu izbūve ir nepieciešama nekustamo īpašumu īpašniekiem lai paredzētu iespējamu īspašumu sadali un realizāciju, līdz ar to nav atzīstams, ka ceļa izbūve nav uzskatāma par zaudējumiem, bet gan par investīciju savu īpašumu attīstīšanā; 5) Tieši šī iemesla dēļ, ka īpašumos noteiktais funkcionālai zonējums jau šobrīd paredz arī iespējamu komercapbūvi, uzņēmējdarbības, kā arī sabiedrisko pakalpojumu un pat vieglās ražošanas uzņēmumu attīstības iespējas, ir jāpieņem, ka teritorijā ir nepieciešams veidot atbilstošu infratsruktūru, lai šo poetnciālu būtu iespējams izmantot; 6) bez īpašnieka piekrīšanas ielas vai inženierkomunikāciju izbūvi var veikt tikai pašvaldība, ja ceļam piešķirts pašvaldības nozīmes statuss. šāds statuss ielai netiek noteikts ar teritorijas plānojumu, bet gadījumā, ja tiks saņemts ierosinājums no īpašniekiem un visi īpašnieki to atbalstīs, tāds status var tikt piešķirts. Līdz tam nav pieļaujama ceļa izbūve bes saskaņojuma ar īpašnieku. 7) nav veikts vērtējums par zaudējumiem, tostarp, ievērojot iepriekš norādītos skaidrojumus, nav saskatāmi reāli zaudējumi, nosakot ielas teritoriju ar sarkanajām līnijām novada teritorijas plānojumā.		
285	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-6/279)	Lūdzu pārlikt sarkanās līnijas (SO-2) uz zemes vienībām **"Magones", kad.apz. 80880060008 un "Pūricas", kad.apz. 80880060025.** Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas pār Magonēm un Pūricām pamatoju saistībā ar to, ka esošajā risinājumā tās iet starp "Magonēm" un "Pirmdienām", taču zemes īpašumā "Pirmdienas" nav plānota tālāka attīstība kā arī uz zemes īpašumiem "Svētdienas" un "Piektdienas" jau ir esoša apbūve un ir izbūvēti lokāli piebraucamie ceļi. Sīpolciems ir otrais Rīgai tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi. Salīdzinājumam, Salas pagastā tuvāk ezeram esošie zemes gabali, gan Spuņciemā, gan Straupciemā, ir tuvu 0 augstuma atzīmei, un neskatoties uz to, lielai daļai šo īpašumu izmantošanas mērķis ir DzS2. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka Sīpolciems ir otrais tuvākais ciems Rīgai, kā arī to, ka esošais Dambja ceļš ir augstākas kvalitātes nekā esošais ceļš cauri zemes gabala "Magones" Ziemeļu pusē esošajam meža ceļam, **lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS4, uz zonējumu DZS1.** "Magones", Salas pagasts, Mārupes novads, LV-2105, kadastra Nr. 80880060008	daļēji atbalstīts	*Iesniedzējs nav īpašuma īpašnieks. īpašnieka iesniegums ar Nr.364.* sarkanoi līniju risinājums mainīts atbilstoši priekšlikumam. Funkcionālais zonējums DzS4 daļa mainīts uz DzS2, kas paredz minimālo zemes vienības platību 0,2 ha. Nav atbalstāma zonējuma maiņas uz DzS1, ievērojot ka ciemā faktiski nav nodrošināta nekāda infrastruktūra kā arī netiek ierosināts veidot pakalpojumu apbūves teritorijas	80880060008	mainīts sarkano līniju novietojums zonējums DzS4 mainīts uz DzS2
286	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/457)	Lūdzu pārlikt sarkanās līnijas (SO-2) uz zemes vienībām **"Magones", kad.apz. 80880090008 un "Pūricas", kad.apz. 80880060025.** Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas pār Magonēm un Pūricām pamatoju saistībā ar to, ka esošajā risinājumā tās iet starp "Magonēm" un "Pirmdienām", taču zemes īpašumā "Pirmdienas" nav plānota tālāka attīstība kā arī uz zemes īpašumiem "Svētdienas" un "Piektdienas" jau ir esoša apbūve un ir izbūvēti lokāli piebraucamie ceļi. Sīpolciems ir otrais Rīgai tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi. Salīdzinājumam, Salas pagastā tuvāk ezeram esošie zemes gabali, gan Spuņciemā, gan Straupciemā, ir tuvu 0 augstuma atzīmei, un neskatoties uz to, lielai daļai šo īpašumu izmantošanas mērķis ir DzS2. Ņemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka Sīpolciems ir otrais tuvākais ciems Rīgai, kā arī to, ka esošais Dambja ceļš ir augstākas kvalitātes nekā esošais ceļš cauri zemes gabala "Magones" Ziemeļu pusē esošajam meža ceļam, **lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS4, uz zonējumu DZS1.** **"Pūricas", Salas pagasts, Mārupes novads, LV-2105, kadastra Nr. 80880060025**	daļēji atbalstīts	sarkanoi līniju risinājums mainīts atbilstoši priekšlikumam. Funkcionālais zonējums DzS4 daļa mainīts uz DzS2, kas paredz minimālo zemes vienības platību 0,2 ha. Nav atbalstāma zonējuma maiņas uz DzS1, ievērojot ka ciemā faktiski nav nodrošināta nekāda infrastruktūra kā arī netiek ierosināts veidot pakalpojumu apbūves teritorijas	80880060025	mainīts sarkano līniju novietojums zonējums DzS4 mainīts uz DzS2
287	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/535)	Lūdzu **izveidot ielas sarkanās līnijas līdz man piederošai zemes vienībai ar kad.apz. 80880030105**. Nepieciešamību izveidot sarkanās līnijas līdz man piederošam zemes īpašumam pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Nemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, kā arī to, ka līdz šai Gātciema teritorijai ir izbūvēts labas kvalitāts piebraucamais ceļš, **lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, uz zonējumu DZS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).**	daļēji atbalstīts	Iesniegums daļēji atbalstīts attiecībā uz zonējuma maiņu, bet noraidīts dalā par sarkano līniju noteikšanu. Iesniegumā nepareizi norādīts, ka īpašums atrodas zonā, kur noteikts funkcionālais zonējums DzS2. Saskaņā ar TP1.redakciju, zemes vienībai 80880030105 šobrīd tika paredzēts zonējums DzS4, kas atbilst spēkā esošajam Babītes novada teritorijas plānojuma risinājumam pēc būtības. Ievērojot, ka īpašums piekļaujas teritorijai, kur paredzēts DzS2 zonējums, ir atbalstāma apakšzonas maiņa no DzS4 un DzS2 (pie DzS2 dalījums ir min 0,2 ha), saglabājot kopējo pieeju par atšķirīgu apbūves raksturu Salas pagasta polderu teritorijās, kur veidojama mazāk intensīva apbūve, tostarp ievērojot plūdu riska apdraudējumu dambja avārīju gadījumā. Sarkano līniju risinājumam nav sniegts priekšlikums, tostarp nav priekšlikuma, kā sarkanās līnijas būtu nosakāmas vienotā risinājumā ar blakus īpašumiem, līdz ar to šādu priekšlikumu nav iespējams atbalstīt. Ielas izvietojums (tostarp, saistīti ar blakus īpašumiem) nosakāms izstrādājot detālplānojumu teritorijas sadalei un apbūvei.	80880030105	mainīts uz DzS2
288	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/459)	Lūdzu izveidot jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā **sarkanās līnijas caur zemes vienībām "Jaungrīvas", kad.apz. 80880030398 un "Grīvas", kad.apz. 8088 003 0400 (pievienotajā kadastra vizuālajā materiālā iezīmēta ar zilu**), secīgi **savienojot to ar esošo servitūta ceļu caur zemes vienību ar kad.apz. 80880030139 un secīgi ar ceļu, kura kad.apzīmējums ir 80880030160.** Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas caur man piederošo zemes vienību pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Nemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka: - Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, kā arī to, ka - līdz šai Gātciema teritorijai ir izbūvēts labas kvalitatīvs piebraucamais ceļš, kā arī nosakot sarkanās līnijas caur manu zemes īpašumu, zaudēsim daļu lietderīgās apbūvējamās platības, lūdzu, **mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, zonējumu DZS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).** 	daļēji atbalstīts	Ielu sarkano līniju risinājums atbalstīts daļēji, paredzot, ka ielas savienojums projektējams detālplānojuma ietvaros kopīgi ar blakus īpašumiem. Zonējuma maiņa uz DzS1 nav atbalstāma, saglabājot kopējo pieeju par atšķirīgu apbūves raksturu Salas pagasta polderu teritorijās, kur veidojama mazāk intensīva apbūve, tostarp ievērojot plūdu riska apdraudējumu dambja avārīju gadījumā.	80880030398, 80880030139	noteiktas sarkanās līnijas EI kategorijas ielai
289	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/455)	Lūdzu izveidot jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā **sarkanās līnijas caur zemes vienībām "Jaungrīvas", kad.apz. 80880030398 un "Grīvas", kad.apz. 8088 003 0400 (pievienotajā kadastra vizuālajā materiālā iezīmēta ar zilu), secīgi savienojot to ar esošo servitūta ceļu caur zemes vienību ar kad.apz. 80880030139 un secīgi ar ceļu, kura kad.apzīmējums ir 80880030160.** Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas caur man piederošo zemes vienību pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Nemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, ņemot vērā, ka: Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, kā arī to, ka līdz šai Gātciema teritorijai ir izbūvēts labas kvalitatīvs piebraucamais ceļš, - kā arī nosakot sarkanās līnijas caur manu zemes īpašumu, zaudēsim daļu lietderīgās apbūvējamās platības, lūdzu, **mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS2, uz zonējumu DZS1**, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1). *(piezīme - Attēls tas pats, kas iesniegumā Nr.288)*	daļēji atbalstīts	Ielu sarkano līniju risinājums atbalstīts daļēji, paredzot, ka ielas savienojums projektējams detālplānojuma ietvaros kopīgi ar blakus īpašumiem. Zonējuma maiņa uz DzS1 nav atbalstāma, saglabājot kopējo pieeju par atšķirīgu apbūves raksturu Salas pagasta polderu teritorijās, kur veidojama mazāk intensīva apbūve, tostarp ievērojot plūdu riska apdraudējumu dambja avārīju gadījumā.	80880030398, 80880030139	noteiktas sarkanās līnijas EI kategorijas ielai

290 (arī 401, 391 un 17)	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/445)	Lūdzu izveidot jaunajā Mārupes novada Teritorijas plānojumā sarkanās līnijas caur zemes vienību "Jaunie Omuļi", kad.apz. 8088 003 0395 (pievienotajā kadastra vizuālajā materiālā iezīmēta ar zaļu) un savienot to ar Burkānu ceļu, kura kad.apz. 8088 003 0200. Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas caur man piederošo zemes vienību pamatoju saistībā ar to, ka Gātciems ir Kauguriem tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi un labas kvalitātes asfaltētu piebraucamo ceļu no A10 šosejas. Nemot vērā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2034.gadam paredzēto sasaisti ar Rīgas plānošanas reģiona un Rīgas metropoles plānošanu, kā arī to, ka: Gātciems ir tuvākais ciems Kauguriem, līdz šai Gātciema teritorijai ir izbūvēts labas kvalitatīvs piebraucamais ceļš, man piederošā zemes vienība atrodas ciema teritorijā un perspektīvā būtu iespējams uz tās izvietot privātmāju apbūvi, lūdzu, **mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DzS2, uz zonējumu DzS1, 4.1.1. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS1).**	nav atbalstīts	Priekšlikums nav atbalstīts, tai skaitā vērtējot to kopsakarā ar iesniegumu Nr.17. Atbildes vēstule 28/1-2/703, 4.11.2025. - darām zināmu, ka Jūsu ierosinājums par zonējuma maiņu uz DzS zonējumu, kur zemes vienības minimālā platība būtu 2500m2, un daļā uz Publiskās apbūves zonējumu, ir bijis ietverts jau publiskai apspriešanai nodotajā plānojuma 1.redakcijā, savukārt ielu sarkanās līnijas konkrētajā gadījumā nav nosakāmas ar teritorijas plānojumu, bet atbilstoši normatīvajam regulējumam ir projektējamas detālplānojuma izstrādes procesā atbilstoši paredzamajai zemes vienību plānotās izmantošanas detalizācijai un paredzot konkrētu risinājumu zemes vienības sadalei. Ar 1.redakciju jau ir samazināta platība no 0,5 ha uz 0,2 ha.	80 880 030 395	DzS2 (un P1 saglabājam esošajās robežās)
291	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/441)	Vēršos atkārtoti ar iebildumiem pret nozīmētām ielu sarkanajām līnijām, kas skar man piederošu īpašumu **"Klagatiņas" kadastra nr. 80760031650.** Esošais risinājums padara pilnīgi neizmantojamu manu zemesgabalu, kā vien zāles pļaušanai līdz mūža galam. Neizklāstot garo vēsturi par šo teritoriju (biju rakstījis iesniegumu ar plašu izklāstu arī iepriekšējā Teritorijas plānojuma publiskajā apspriešanā 2020. gadā, saistībā ar jauno sarkano līniju izslēgšanu un servitūta ceļa izmantošanu), man šoreiz ir risinājums esošajai situācijai un ļoti lūdzu Domi ieklausīties, izvērtēt un nākt pretim, ņemot vērā īpaši nelabvēlīgo situāciju attiecībā uz manu īpašumu. Par cik jaunajā Teritorijas plānojumā un apbūves noteikumos ir noteikta minimālā apbūves platība 1000 kvadrātmetri (iepriekšējo 1200 vietā), tad mans ierosinājums būtu sekojošs **(skatīt grafiskos pielikumus Variants A un Variants B):** **Samazināt ceļa sarkano līniju platumu iebraukšanai no Penkules ielas no 10 metriem līdz 6 metriem un saglabāt šo platumu līdz apgriešanās laukumam** . Argumenti: - tas nav caurbraucams ceļš, bet strupceļš; - galvenais arguments: šeit nebūs nepieciešams izvietot inženiertehniskās komunikācijas, par cik tās visas (gāze, elektrība, ūdens, kanalizācija) ir jau izbūvētas blakus esošajā servitūta ceļa posmā, kas ir pa kreisi no 110 kV augstsprieguma tīkla vadiem; - esošā nobrauktuve no Penkules ielas jau ir plānota un izveidota (bruģēta), atbilstoši ceļam, kas nav platāks par 6 metriem sarkanajās līnijās (skatīt pievienoto foto); - brīvi varēs apmainīties divas automašīnas un par cik tas ir strupceļš, kas kalpo tikai piebraukšanai īpašumiem, intensīva satiksme šeit nebūs nevienā brīdī; - kvartālā starp Lilliju un Upesgrīvas ielām pieguļošo ielu esošo sarkano līniju platums (strupceļiem) ir 6m un ne platāks (pievojoju foto no dabas). Rezultātā ir iespējams izveidot divas apbūves zemes platības nelielu privātmāju būvniecībai, pie sekojošiem priekšnosacījumiem, kur lūdzu Domes atbalstu: **- Variants A, jaunizveidotai zemes vienībai Nr.1 pievienojot tai pieguļošo Pašvaldības īpašumā esošo starpgabalu (atsavinot vai uz apmaiņas pamata),** tā rezultātā izveidojas zemesgabala platība 950 kvadratmetru lielumā, kas būtu atbilstoša platība apbūvei, ja Dome piekristu piemērot atkāpi 5% robežās, kas tiek piemērota atsevišķos gadījumos no minimāli noteiktās platības. - Ja šads atsavināšanas darījums tomēr nav iespējams, tad ir alternatīvs variants, zemes vienības Nr.1 platību papildināt, piemērot to no blakus esoša zemesgabala ar kadastra Nr. 80760031601, kas arī ir man piederošs īpašums. - Šajā, Variantā A, apgriešanās laukums netiek mainīts, tiek izmainīts tikai ceļa pieslēgums apgriešanās laukumam. **- Piedāvāju arī Variantu B, kur apgriešanās laukums tiek pārcelts par apmēram pusotru metru. Šajā gadījumā zemes vienībai Nr.1 izpildītos minimāli noteiktā platība 1000 kvadrātmetri pie augstākminētajiem nosacījumiem.** - Jaunizveidotai zemes vi**enībai Nr.2 nepieciešamības gadījumā lūdzu atļaut piemērot būvlaides samazinājumu** (mērot no strupceļa sarkanās līnijas), uzskatot to par izņēmuma gadījumu, ņemot vērā kopējo nelabvēlīgo situāciju. Rezultātā zemesgabals iegūtu būvlaides joslu apmēram 10 metru platumā, kas būtu pietiekama nelielas privātmājas būvniecībai. Gan varianta A, gan B izmaiņu rezultātā tiek saglabāta piekļuve īpašumiem ar kadastra Nr. 80760031601 un Nr. 80760031602, tiek saglabāts apgriešanās laukums un izpildīta AS 'Augstspriegumu tīkli' prasība par ceļa šķērsosanu augstsprieguma līnijai perpendikulārā veidā (šķērsām vadiem). Rezultātā tiks iegūts sakopts un izmantots īpašums, kas nodrošinās labvēlīgu vidi tur esošajiem kaimiņiem un Mārupes teritorijai kopumā. Pie kam, gan esošie kaimiņi, gan es personīgi, gan mēs visi kopā, jau sen esam griezušies pie Domes ar mērķi rast risinājumu ceļa jautājumam un turpmākai sakoptai videi. Pretējā gadījumā šī teritorija paliks degradēta pašā Mārupes centrā. Ja iespējams izveidot citus risinājumus, kā saglabāt apbūves iespējas minētajās teritorijās, esmu gatavs uzklausīt. Paļaujos uz Mārupes domes atsaucību! Pielikumi.    	daļēji atbalstīts	Ielu tīkla risinājums kopumā ir koriģēts atbilstoši klātienes tikšanās laikā pieņemtajiem lēmumiem, precizējot ielas sarkanās līnijas un nodrošinot iespēju attīstīt atlikušās zemes vienības atbilstoši Teritorijas plānojumā atļautajai izmantošanai	80760031650, 80760031601, 80760031602	precizēts sarkano līniju risinājums
292	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/443)	Saskaņā ar Teritorijas plānojuma 1. redakciju, kas nodota sabiedriskai apspriešana, ar priekšlikumu iesniegšanas termiņu līdz 2025. gada 15. aprīlim, man piederošajam **zemes gabalam "Veccīruļi"** (kadastra Nr. 80760070182), **2. zemes vienībai (kadastra apzīmējums Nr. 80760030113),** Mārupē, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, paredzēts noteikt zonējumu JC3 (maz stāvu centru apbūve ar dzīvojamo funkciju, bez ražošanas). Lai nodrošinātu zemes gabala efektīvāku izmantošanu, **uzskatu, ka minētajam zemes gabalam nosakāms zonējums JC2 (paaugstināta dzīvojamā un darījumu apbūve bez ražošanas)**.	nav atbalstīts	JC3 apakšzonējums piemērots, ievērojot apkārtējās teritorijas faktisko apbūves augstumu, tostarp daudzstāvu daudzdzīvokļu māju apbūvi Lielās ielas pretējā pusē, kas veidota tikai 3 stāvu augstumā, respektējot blakus esošo savrupmāju apbūvi. Arī īpašuma "Veccīruļi" spēkā esošais detālplānojums nosaka apbūves augstumu 3 stāvi. Ievērojot minēto, 3 stāvu apbūve ir atbilstoša konkrētai situācijai un zonējuma priekšlikums nodrošina arī spēkā esoša detālplānojuma integrēšanu. Izstrādātā Bieriņu purva teritorija, kas noteikta kā paaugstinātas apbūves zona novada IAS, paredz maksimālo apbūves augstumu tikai 7 stāvi (JC2 zonējums, kas noteikts teritorijai pie K.Ulmaņa gatves, paredz 9 stāvus), pie tam, atbilstoši TIAN noteiktajām apbūves augstuma koncepcuālajam risinājumam un TIAN 1.pielikumam, Bieriņu purva teritorijas perifērijā noteikts maksimālais apbūves augstums 3 stāvi. Ievērojot visu minēto, 9 stāvu apbūve, ko paredz ieteiktais JC2 zonējums, nav samērīga un būtiski kontrastētu ar apkārtējo apbūvi, un nav pieļaujama ievērojot blakus esošās savrupmāju teritorijas.	80760030113	saglabāts JC3
293	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/448)	Sakarā ar to, ka mūsu kompānijas īpašnieki ir Vācijas pilsoņi, kas ilgu laiku ir plānojuši, kā attīstīt minētos īpašumus, vadoties no tā, ka pašlaik notiek aktīva Mārupes novada jaunā Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam apspriešana, **lūdzam MAINĪT lietošanas mērķi mūsu kompānijai piederošiem abiem zemes gabaliem:** **"Aizkalni", Salas pagasts, Mārupes novadā ar kadastra nr. 80880100070,** un vienlaicīgi arī blakus esošam **"Ataugas" Salas pagasts, Mārupes novadā ar kadastra nr. 80880100092.** Saskaņā ar Mārupes novada jauno Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, augstākminētajiem zemesgabaliem bija paredzēts mainīt lietošanas mērķi **no esošā DzS3 uz daudz sliktāku - DzS4,** kas mūsu kompānijai liedz vispār jebkādas attīstības iespējas Latvijā. Nemot vērā, ka mūsu teritorijā ir liela aizsargjosla, kas saistīta ar Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju (TIN7), esošām un topošām ielām un to sarkanajām līnijām, ir acīmredzams, ka mūsu īpašumu izmantošanas iespējas tiks novestas līdz minimumam, kas nedos pilnīgi nekādu labumu Mārupes novadam un tās iedzīvotājiem. Tā kā dažus metrus tālāk no mums **tajā pašā kvartālā pašlaik izmantošanas mērķis jau ir JC2, būtu loģiski Jaut ieplūst investīcijām ne tikai JC2 teritorijā, bet arī mūsējā, kas būtu viena kvartāla robežās un nekādi nevarēt**u, atrodoties ceļa malā, traucēt citiem iedzīvotājiem. Tieši tāpēc lūdzam Mārupes novada domi MAINIT lietošanas mērķi abiem zemes gabaliem: "Aizkalni", Salas pagasts, Mārupes novadā ar kadastra nr. 80880100070, "Ataugas" Salas pagasts, Mārupes novadā ar kadastra nr. 80880100092. **Uz Jauktas centra apbūves teritoriju (JC1)**, jo tikai tādā veidā mums būs iespēja plašam jauktas izmantošanas spektram, un, lai varētu attīstīt augstākminētos zemesgabalus.	atbalstīts	Zonējuma izmaiņas atbalstītas, ievērojot potenciālu attīstīt Kaģu ciemu kā apdzīvojuma un pakalpojumu centru. Vēršām uzmanību, ka TIN teritorija, kas tika noteikta A9 pārbūvei par ātrgaitas ceļu tiek likvidēta, baltosties uz LVC informāciju par pārbūves neveikšanu pārskatāmā nākotnē, vienlaikus jāņem vērā, ka teritorijā nav vēlamas dzīvojamās apbūves veidošana pietuvināti vallsts autoceļam, ievērojot augstas intensitātes satiksmes un potenciālu trokšņa pārsnieguma zonu.	80880100070, 80880100092	JC1 zonējums
		Mēs, zemāk parakstījušies Mārupes novada iedzīvotāji un ieinteresētās personas (turpmāk lesniedzēji), izsakām iebildumus pret Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. -2036. gadam 1. redakciju (turpmāk - Plānotais TP), kas šobrīd tiek nodota publiskai apspriešanai. FAKTISKIE APSTĀKĻI Plānotais zonējums Plānotā TP Grafiskajā daļā (Funkcionālais zonējums - Mārupes pagasts un Mārupes pilsēta) nekustamajā īpašumā **"Stīpnieki," kadastra Nr. 8076 003 0119, un nekustamajā īpašumā pēc adreses Smiltnieku iela 17, kadastra Nr. 8076 003 1202 (abi kopā turpmāk saukti - Īpašumi,** atzīmēts ar zilu), noteikts jauns zonējums - JC3, kas saskaņā ar Plānotā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk - Plānotie TIAN) atbilst Jauktas centra apbūves teritorijai: Plānotie TIAN paredz, ka šajā zonējumā atbilstoši 4.5.3.4. punktā noteiktiem parametriem **pieļaujama tai skaitā daudzdzīvokļu māju, biroja ēku, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu u.c. apbūve līdz 3 stāviem.** Spēkā esošais zonējums Šobrīd, jau vairāk kā 10 gadus, spēkā esošā Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.- 2026.gadam (turpmāk - Spēkā esošais TP) Grafiskajā daļā šiem Īpašumiem noteikts zonējums DzS1, kas saskaņā ar Spēkā esošā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – Spēkā esošie TIAN) atbilst savrupmāju apbūves teritorijai: Atbilstoši Spēkā esošo TIAN 86. punktam savrupmāju apbūves teritorijas nozīmē teritorijas izmantošanu, kurā **primārais zemes izmantošanas veids ir savrupmāju** (ģimenes dzīvojamo māju) vai dvīņu māju (bloķētu divu ģimenes dzīvojamo māju) apbūve, kur katra no tām izmantojama vienīgi kā vienas vai vairāku ģimeņu mājoklis. Atbilstoši 287. punktam savrupmāju apbūves teritorijās ietilpst esošās un perspektīvās vienas vai divu ģimeņu apbūves teritorijas. Lai saglabātu Mārupes novada apbūves specifiku ir noteiktas savrupmāju apbūves teritorijas ar atšķirīgiem apbūves parametriem: Savrupmāju teritorijas DzS, Retināta savrupmāju apbūve ciemos DzS1, Mežaparku apbūves teritorijas DzS2. Faktiskā situācija Dabā līdzās šiem Īpašumiem (atzīmēts ar zilu) vēsturiski **ir izveidojusies vienlaidu mazstāvu savrupmāju apbūve** atbilstoši Spēkā esošajam TP. Proti, minētos Īpašumus ieskauj pārsvarā **vienstāvu savrupmāju apbūve**, pāri Kantorai ielai, teritorijas dienvidu daļā, atrodas zemes īpašums pēc adreses **Kantora iela 138, kadastra Nr. 80760030373, kam izstrādāts detālplānojums, sadalot to zemes vienībās savrupmāju būvniecībai,** kā arī plānots jauns ceļa pievienojums Kantora ielai. Teritorijas attīstībai **rietumu virzienā nav lielas attīstības perspektīvas,** jo tā ir viscaur apbūvēta, tur atrodas Mārupes kapi, **noliktavas un zonējumam neatbilstoši autoservisi,** līdzās kuriem atrodas savrupmājas. Bez tam Īpašums Stīpnieki atrodas Mārupes kapu aizsargjoslā. Posmā no Lielās ielas līdz Smiltnieku ielai, Kantora ielas ziemeļu daļā **vēsturiski ir izveidojusies** **tikai un vienīgi savrupmāju apbūve.** Šajā posmā nav nevienas publiskas apbūves. Turpretim Kantora ielas dienvidu pusē ir blīva publiskā apbūve, piemēram, publiska autostāvvieta, Aquasport biroja ēka, Mārupes Ledus halle, apjomīga autoservisa teritorija, bet tā neiesniedzas līdz īpašuma Stīpnieki lokācijai un tai arī nav plānots iesniegties.	Apraksts pieņemts zināšanai. Iesniegums daļēji atbalstīts	Aprakstā nav ņemti vērā spēkā esošie detālplānojumi, kas paredz darījumu un pakalpojumu apbūvi, jo izstrādāti uz iepriekšējā TP pamata, kas šeit pamatā paredzēja jauktas dzīvojamās un darījumu teritorijas. Esosā savrupmāju apbūve ir veidojusies kvartāla iešienē, bet ne gar galvenajām ielām - Kantora, Lielā, Daibes, Plieņciema (ar atsevišķiem izņēmumiem), kas atbilst arī iepriekšējā TP un Detālplānojuma risinājumam. Pamatā šīs teritorijas ir bez apbūves vai ar pakalpojumu apbūvi, rosinātām pakalpojumu objektu apbūves iecerēm. Ielas ir noslogotas augstas intensitātes ielas, kas nav uzskatāmas par iekšvartālu ielām savrupmāju teritorijā. Attiecīgi vērtējot kvartāla apbūvi, atdzīstams, ka savrupmāju (tostarp rindu māju) apbūve attīstījusies teritorijas iekšienē bet ne gar ielas fronti. Ielas fronte piemērotāka nelieliem pakalpojumu objektiem, uzņēmumu (darbavietu) objektiem u.c. pilsētas apdzīvojuma centra attīstībai saskaņā ar novada IAS. Detālplānojums īpašumam Kantora iela 138 paredz pakalpojumu un komercobjektu apbūves attīstības iespējas zemes gabalos pie ielas, savukārt dzīvojamo apbūvi attālināti no Kantora ielas.	8076 003 0119, 8076 003 1202	JC7

		Daļa no lesniedzējiem iegādājās vienstāvu dzīvojamās mājas Smiltnieku ielā 2018. gadā, kad spēkā bija tikai Spēkā esošais TP un grozījumu redakcija vēl nebija izstrādāta. Attiecīgi, lesniedzēji paļāvās uz plānoto savrupmāju apbūvi visapkārt un attiecīgi arī iekārtoja savus pagalmus un terases uz dienvidu pusi pret Īpašumiem. Mārupes novada pašvaldībai (turpmāk - Pašvaldība) šī faktiskā situācija ir zināma, jo lesniedzēji vairākkārtīgi un lielā skaitā ir vērsušies Pašvaldībā ar kolektīviem un individuāliem iesniegumiem (tai skaitā, bet ne tikai 2020. gada 28. aprīlī, 8. jūlijā), piedalījušies visās publiskās apspriešanas sanāksmēs gan attiecībā uz apturētā teritorijas plānojuma izstrādi, kurā arī tika plānota daudzstāvu, tai skaitā daudzdzīvokļu māju, apbūve minētajos Īpašumos, gan piedalījās Plānotā TP publiskajās apspriešanās 2024. gada 6. martā un 3. aprīlī. Lai arī Pašvaldība publiski informēja, ka **ieprieki iesniegtie priekšlikumi tiks ņemti vērā jaunā Plānotā TP izstrādē**, kā redzams no Plānotā TP, attiecībā uz Īpašumiem, tas nav noticis. D. Žīgures paustais publiskajā apspriešanā 2025. gada 6. martā, ka iedzīvotāju iebildumi ir nemti vērā, jo **maksimālais stāvu skaits samazināts no 5 uz 3 neiztur nekādu kritiku, jo nevienā brīdī nestājās spēkā tāda teritorijas plānojuma redakcija, kurā ļaujos Īpašumos būtu atļauta daudzstāvu vai daudzdzīvokļu apbūve.** Plānotā TP Paskaidrojumu rakstā Pašvaldība norādījusi: ievērojot, ka risinājumi bijuši vairākkārt diskutēti un publiski apspriesti, Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026. gadam grozījumu projekts ir izmantots par pamatu jaunā plānojuma izstrādē izvērtējot gan funkcionālā zonējuma risinājumus. Šajā sakarā norādāms, ka **pēc apturētā teritorijas plānojuma grozījumu 3. redakcijas publiskās apspriešanas un lesniedzēju iesniegtajiem iebildumiem gala redakcija tā arī netika izstrādāta, jo izstrāde tika apturēta, tāpēc nevar pieņemt, ka 3. redakcijā iekļautie risinājumi, vismaz attiecībā uz īpašumiem, ir izdiskutēti.** Šī diskusija, **iebildumi tā arī palika neapkopoti un neizstrādāti.** Bez tam, šie 3. redakcijas risinājumi tika izstrādāti pirms novadu apvienošanas un kad vēl nebija spēkā pašreizējā Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2034. gadam (turpmāk - Ilgtspējīgas attīstības stratēģija), kas apstiprināta 2022. gadā un kura saskaņā ar Teritorijas plānošanas likuma 20. pantu ir augstāks plānošanas dokuments. Tādējādi apturētā, nepabeigtā plānojuma risinājumi jau paša pamatā neatbilst vēlāk izstrādātajai Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, tie bija mērķēti pagasta, nevis pilsētas plānošanai. IEBILDUMI 1. JC3- daudzstāvu apbūve - Īpašumos neatbilst augstākam plānošanas dokumentam Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 21. panta pirmo daļu vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā nosaka vietējās pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, stratēģiskos mērķus, attīstības prioritātes un telpiskās attīstības perspektīvu rakstveidā un grafiskā veidā, un šo stratēģiju izstrādā atbilstoši plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, izvērtējot blakus esošo vietējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Pirmkārt, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 32. lpp. norādīti publisko pakalpojumu centri: Redzams, ka viens no centriem plānots ap Lielo ielu līdz Kantora ielai, kur jau šobrīd atrodas daudzstāvu un publisko pakalpojumu apbūve. **Centrs nekādā veidā neietiecas Kantora ielas daļā, kur atrodas Īpašumi, tādējādi nav pamatoti un pieņemami Pašvaldības skaidrojumi publiskās apspriešanas laikā, ka šī vieta ir Mārupes centrs.** Otrkārt, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 34. lpp. Apdzīvojuma funkcionālās telpas noteikts, **ka paaugstinātas intensitātes apbūve (daudzstāvu dzīvojamā apbūve, darījumu un publisko objektu apbūve) veidojama pakārtoti lokālajiem apdzīvojuma un pakalpojumu centriem** – teritorijās kur jau IR daudzstāvu apbūve, mobilitātes punktu apkārtnē, **intensīvas satiksmes zonās, kur ir jau izveidojies vai attīstāms pietiekams pakalpojumu, izglītības iestāžu un darbavietu nodrošinājums.** Teritorijā un tās apkārtnē, kurā atrodas Īpašumi, nav esošas daudzstāvu apbūves, nav notikusi arī jauna darījumu un publisko objektu apbūve, un sakarā ar to, ka šī teritorija neietilpst publisko pakalpojumu centrā, neizpildās neviens no minētajiem kritērijiem. Treškārt, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 36. lpp. ievietotajā kartē redzams, ka teritorijā, kur atrodas Īpašumi (Īpašumu atrašanās vieta atzīmēta ar zilu), nav plānota paaugstinātas intensitātes apbūve:	pieņemts zināšanai	Iebildumi ir ņemti vērā, jo sākotnējais priekšlikums (2018.gadā) bija par 5 stāvu apbūvi gar ielas fronti, savukārt jau 2020.gadā, kā arī pie apvienotā novada TP izstrādes priekšlikums paredz apbūvi līdz 3 stāviem, kāda arī šobrīd ir atļauta savrupmāju apbūves teritorijās. **Daudzdzīvokļu apbūves izmantošana tiek pārskatīta konkrētu īpašumu teritorijās 1.redakcijas publiskās apspriešanas rezultātā.** Precizējot situāciju par iepriekš izteikto iebildumu vērā ņemšanu, par ko sniegts komentārs, atzīmējams, ka TP grozījumu 3.redakcija tika publiski apspriesta, attiecīgi tā ir bijusi diskutēta. Iebildumi tika apkopoti un publicēti ģeolatvija.lv, taču ievērojot izstrādes pārtraukšanu, konkrētas atbides netiek sniegtas, jo nav iespējams sniegt atbildi, kā iebildums ir vai nav ņemts vērā redakcijā, kuras nav. Visi TP grozījumu 3.redakcijas apspriešanas laikā saņemtie viedokļi tika vērtēti izstrādājot jauno plānojumu, tai skaitā pamatojums uz iedzīvotāju iebildumiem par Kantora ielas teritorijas apbūves risinājumu norādīts ziņojumā par uzsākšanas gaitā vērtētajiem priekšlikumiem, konkrēti par priekšlikumu Nr.34., kas attiecas uz īpašumu Stīpnieki. Ilgtspējīgas attīstības stratēģija gan pirms, gan pēc novadu apvienošanai analizējamai teritorijai paredz līdzīgu attīstības risinājumu - apdzīvojuma centrs ar paaugstunātas apbūves iespējām. IAS līmenī detalizācija nav iespējama līdz īpašuma līmenim, un pilsētas pakalpojumu centrs Tēriņi ir kopumā attiecināms uz plašāku teritoriju nevis tikai konkrētu krustojumu. Uz teritoriju izpildās arī paaugstinātas apbūves kritēriji. Vienlaikus, Pašvaldība piedāvā precizēt JC zonējuma apakšzonu izmantošanas klāstu, **turpmāk konkrētajos īpašumos neparedzot daudzdzīvokļu māju apbūvi** (izņemot rindu mājas, kas arī ir daudzdzīvokļu mājas), un saglabājot iespēju veidot pakalpojumu objektu apbūvi.	80760030373, 80760030119, 80761202	
		Bez tam, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas Vadlīnijas apdzīvojuma struktūra plānošanai (36. lpp.), citastarp, paredz, ka daudzstāvu apbūve koncentrējama esošajās teritorijās un pie mobilitātes punktiem, nodrošinot sabiedriskā transporta un pakalpojumu pieejamību, pirmsskolas izglītības un nodarbinātības iespējas uz vietas un ka jaunas apbūves teritorijas attīstāmas ievērojot apkārtējās apbūves telpisko struktūru un raksturu, veidojot vienotu publisko ceļu tīklu ciema vai pilsētas daļas robežās. Publiskās apspriešanas laikā 2025. gada 6. martā uz iebildumiem, ka JC3 noteikšana neatbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktiem kritērijiem, D. Žīgure atbildēja, ka daudzstāvu apbūve atbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, jo stratēģija paredzotperimetriālu apbūvi un šī teritorija ir tuvu Rīgai. Tiesa, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā divās vietās ir piemināta perimetriāla apbūve, tomēr pavisam skaidri norādīts, kurās teritorijās tā ir plānota, proti, 34. lpp.: kompaktas pilsētas apbūves modeļa īstenošana, lokālos apdzīvojuma un pakalpojuma centrus akcentējot ar perimetrālo apbūvi maztāvu apbūves zonās vai telpiski vienotiem daudzstāvu apbūves kompleksiem un vertikālajiem apbūves akcentiem Bieriņu purva teritorijā, teritorijā pie Ulmana gatves, Lidostas apkaimē. Savukārt 37. lpp. noteikts: Perimetrālās apbūves piemērošanai lokālu pakalpojumu centru veidošanā izstrādājams teritorijas lokālplānojums. Kā jau noskaidrots, Īpašumi neatrodas lokālā apdzīvojuma vai pakalpojumu centrā, kā arī neatrodas Bieriņu purva teritorijā, teritorijā pie Ulmaņa gatves vai Lidostas apkaimē, līdz ar to šāds pamatojums neiztur kritiku. Pat, ja daudzstāvu apbūves noteikšana Īpašumiem atbilstu kaut vienam Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktam kritērijam, tas neatbilst vismaz trīs citiem. Lai uzskatītu teritorijas plānojuma risinājumus par atbilstošiem stratēģijai, tiem ir jāatbilst visiem kritērijiem, kas uz šo jautājumu attiecas. Pašvaldība, izstrādājot risinājumus, nevar selektīvi izvēlēties, kurus Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas kritērijus, vadlīnijas ņemt vērā un kurus ne. Ja tie neatbilst kaut vienam uz teritoriju attiecināmam kritērijam vai vadlīnijai, tad tie neatbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Tā kā Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā teritorijā, kurā atrodas Īpašumi, vai to tuvākā apkārtnē, nav paredzēta paaugstinātas intensitātes apbūve, šajā teritorijā nav esoša daudzstāvu apbūve, nav noteikts mobilitātes punkts, nav intensīvas satiksmes zona, kur ir jau izveidojies vai attīstāms pietiekams pakalpojumu, izglītības iestāžu un darbavietu nodrošinājums, kā arī nav paredzēta perimetriālā apbūve, bet apkārtējās apbūves telpiskā struktūra ir maztāvu savrupmājas, Plānotā TP Grafiskajā daļā nav nosakāms JC3 zonējums. Šāda zonējuma noteikšana ir pretrunā ar augstāka spēka teritorijas plānošanas dokumentu. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23. panta pirmajā daļā noteikts, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Tādējādi secināms, ka Pašvaldība, nosakot zonējumu JC3 Īpašumiem, ir pārkāpusi Teritorijas plānošanas likumu. 2. Intensīvas apbūves noteikšana veikta bez izvērtējuma un ignorējot esošo nodoklu maksātāju intereses Kā norādīts, Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas Vadlīnijas apdzīvojuma struktūra plānošanai (36. lpp.) paredz, ka daudzstāvu apbūve koncentrējama esošajās teritorijās un pie mobilitātes punktiem, nodrošinot sabiedriskā transporta un pakalpojumu pieejamību, pirmsskolas izglītības un nodarbinātības iespējas uz vietas. Publiskās apspriešanas laikā viens no lesniedzējiem uzdeva jautājumu, vai ir izvērtēta daudzstāvu apbūves Īpašumos ietekme uz apkārtējo teritoriju, ceļiem, vietām skolās un bērnudārzos, uz ko precīza atbilde nesekoja, no kā varēja secināt, ka šāds izvērtējums neeksistē. Arī Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā pie "vājās puses" norādīts: nepietiekams vietu nodrošinājums pirmskolas izglītības iestādēs, kā arī vidusskolās. Jau šobrīd Pašvaldība nespēj nodrošināt iedzīvotāju bērniem pirmsskolas izglītības iestādes un skolas, kas būtu sasniedzamā attālumā. Tā, piemēram, viena no lesniedzēja, kas dzīvo un ir deklarēts Smiltnieku ielā, bet strādā Rīgas centrā, bērniem sasniedzot 5 gadu vecumu, tika piedāvāta pirmsskolas izglītības iestāde Salas pagastā. Arī iekļūšana Mārupes valsts ģimnāzijā, kas ir pastaigas attālumā, ir iespējama tikai ar prioritātēm vai pavisam agrīnu dzīvesvietas deklarēšanu Mārupē. Vienlaikus, Pašvaldība, paredzot Īpašumos JC3 un vismaz attiecībā uz īpašumu Stīpnieki skaidri apzinoties, ka tajā tiks būvēts nekas cits kā vien daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, jo tā īpašnieks vēlas gūt maksimālo peļņu no šī īpašuma un ir iepazīstinājis gan būvvaldi, gan iedzīvotājus ar šo projektu, nespēj skaidri formulēt nekādu plānu, kā līdzsvarot antropogēno slodzi uz šo apkārtējo teritoriju.	pieņemts zināšanai	iesniegumā izklāstītā pieeja vērtējumam par atbilstību stratēģijai neatbilst mērogam, kādā tiek izstrādāti stratēģiskie plānošanas dokumenti - tiek piemērota burtiski un sašaurinot mērķu nozīmi, kā arī nerespektējot, ka IAS atspoguļo ilgtermiņā sagaidāmo attīstību.	80760030373, 80760030119, 80761202	
		No tā attiecīgi izriet jautājums, kā Pašvaldība plāno sasniegt Ilgtspējīgās attīstības stratēģijā nosprausto mērķi un viziju "ātra sasniedzamība", "ģimenēm draudzīga apkārtējā vide, mūsdienīgs pakalpojumu un infrastruktūras nodrošinājums, saglabātas dabas vērtības", ja esošajam iedzīvotāju skaitam tas netiek un tuvākajā nākotnē nav reāli plānots nodrošināt. **Tiesu praksē atzīts, ka ikviena jauna apbūve ir saistīta ar antropogēnās slodzes palielināšanos, taču būtiska ietekme tā būtu tad, ja būtu paredzama, piemēram, krasa iedzīvotāju skaita palielināšanās, kas principiāli mainītu iedzīvotāju blīvumu, radītu novērtējamas problēmas tuvējās infrastruktūras lietošanas iespējās.** Stīpnieki īpašnieka piedāvātais dzīvojamo māju projekts paredz, ka tajā būtu vairāk kā 250 dzīvokļu. Publiskās apspriešanas laikā D. Žīgure informēja, ka īpašnieks atkārtoti lūdzis noteikt 5 stāvu apbūvi. No tā nepārprotami izriet, ka nekādu citu plānu, kā vien maksimālā dzīvojamā apbūve, šim īpašniekam nav. Nemot vērā Plānotā TP TIAN, kurā noteikts divreiz mazāka minimālā apbūves platība daudzdzīvokļu mājai (2500m2, bet bija 5000m2), īpašumā Stīpnieki iespējams uzbūvēt 9 daudzdzīvokļu trīsstāvu mājas. **Tādēļ lesniedzēji uzskata, ka pusēm vairs nebūtu jāizliekas, ka šī īpašuma apbūve varētu būs saistīta ar kādiem publiskiem pakalpojumiem vai citu sabiedrības interesēm atbilstošu apbūves veidu, vai ka potenciālā apbūve varētu nest sabiedrībai kādu pozitīvu pienesumu vai ka tas kaut kādā veidā sakārtotu jau šobrīd pilnīgi nesakārtotos transporta, infrastruktūras jautājumus.** Pašvaldības deputāti gadu gaitā ir uzklausījuši iedzīvotāju viedokli un daļa pievienojušies tam, ka daudzstāvu, daudzdzīvokļu dzīvojamo māju vai publiskā apbūve šajā vietā nav pamatota ne ar kādiem apsvērumiem, bet, neskatoties uz to, **lesniedzējiem nezināmu, bet nojaušamu apsvērumu dēļ tieši atsevišķi Pašvaldība darbinieki konsekventi mēģina pārliecināt sabiedrību, ka JC3 apbūve līdzās vienstāvu savrupmāju apbūvei viena kvartāla ietvaros ir saprātīgs un loģisks risinājums. lesniedzēji šajā sakarā ir nolēmuši vērsties attiecīgās tiesībsargājošās iestādēs.** Attiecībā uz ietekmi uz transporta infrastruktūru, tā kā Pašvaldība šādu izvērtējumu nav veikusi, lesniedzēji lūdz ņemt vērā, ka vēl divi pievienojumi Kantora ielai no Stīpnieku 9 dzīvokļu mājām ar 250 dzīvokļiem (vai no publiskas apbūves) būtiski apgrūtinās un padarīs nedrošu satiksmi Kantora ielā, ja šādu otro pievienojumu vispār būs iespējams saskaņot. Jau šobrīd 600 m īsā Kantora ielas posmā tādi paredzēti detālplānojumā Kantora ielai 138, Ziedleju ielai, izbūvēti Sniķeru ielai uz Ledus halli, Lambertu ielai uz Rimi un plānoto pansionātu. Tā būs būtiska automašīnu straume, kas nevis mazinās troksni savrupmāju teritorijai (ko kā argumentu izvirzīja D. Žīgure), bet to vēl vairāk palielinās, tai skaitā radīs vēl lielāku kaitējumu videi. Arguments, ka arī savrupmājām ir atļauti 3 stāvi, neiztur kritiku, jo neviens vairs šādas mājas nebūvē energoefektivitātes dēļ. Bez tam, nav salīdzināmas trīsstāvīgas savrupmājas ar trīsstāvīgām daudzdzīvokļu mājām to radītās antropogēnās slodzes dēļ. lesniedzēji neapšauba, ka to maksātie nodokļi tiek novirzīti svarīgiem mērķiem, tomēr šo gadu laikā attiecībā uz tuvējās apkārtnes ceļiem, ietvēm, apgaismojumu nav notikušas nekādas pozitīvas izmaiņas, nerunājot par pirmsskolas izglītības vai skolu būvniecību tuvākā apkārtnē. Piemēram, ne Vārpu, ne Plieņciema ielā, neskatoties uz lielo noslodzi, joprojām nav ne ietvju, ne apgaismojuma. Turpretim Pašvaldība ir gatava pārkāpt likumu, lai atļautu vismaz 9 trīsstāvu māju apbūvi Stīpnieku īpašumā, tādējādi iegūstot ap 250 jaunu nodokļu maksātāju, kuru bērnu izglītībai vai labvēlīgas vides un infrastruktūras iekārtošanai nekāda plāna nav. Bez tam, plānotā TP Vides pārskatā noteikts, ka detalizēti jāizvērtē tiešā ietekme uz vidi, ainavu, tuvākām un tālākām teritorijām, pirms tiek veikta zemes izmantošanas veidu maiņa. Svarīgi ir ievērot un kontrolēt TIAN iekļautos aizliegumus, ierobežojumus un nosacījumus dažādu teritoriju izmantošanai un atļautās apbūves, labiekārtojuma veidošanai, nodrošinājumam ar inženiertīkliem, kā arī ievērot normatīvos aktus, lai pēc iespējas mazinātu zemes izmantošanas veidu maiņas un konkrētu objektu tiešās ietekmes uz vides kvalitāti. Tā kā Plānotais TP nesatur nekādu zonējuma maiņas ietekmes izvērtējumu attiecībā uz minētajiem Īpašumiem un teritorijām ap tiem, daudzstāvu apbūves pieļaušana Īpašumos ir notikusi bez jebkāda pamata. JC3 noteikšana DzS1 vietā notikusi, ignorējot pašreizējo iedzīvotāju, nodokļu maksātāju intereses.	pieņemts zināšanai		80760030373, 80760030119, 80761202	
294	Kolektīvs iesniegums 148 paraksti (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/513)	3. **2001. gada detālplānojums nevar būt pamats JC3 noteikšanai Īpašumos** Pašvaldības darbinieki jau iepriekš publiskajās apspriešanās un arī privāti ir pauduši, ka daudzstāvu vai jaukta centra apbūves noteikšanu Īpašumos pamatoja ar Mārupes pagasta teritorijas daļas starp Kārļa Ulmaņa gatvi, Upesgrīvas, Kantora, Plieņciema ielām un lidostas pievedceļu detālplānojumu, kas apstiprināts ar Mārupes pagasta domes 2001. gada 9.marta saistošajiem noteikumiem Nr.11. lesniedzēji jau vairākkārt, sākot no 2020. gada, kad Pašvaldības darbinieki pirmoreiz izvirzīja šo argumentu, norādījuši, ka tas nevar būt spēkā vēl pēc 24 gadiem un ka tā ir bijusi Pašvaldības nolaidība, ka līdz šim tas nav iekļauts plānošanas dokumentos vai ticis atcelts. 2025. gada 11. martā Rīgas Apgabaltiesa taisīja spriedumu lietā Nr. A420135023, kurā piekrita pieteicēja iebildumiem, ka strīdus detālplānojums neatbilst mūsdienu izpratnei par detālplānojuma institūtu, jo tas nav izstrādāts vienai vai dažām blakusesošām zemes vienībām, bet konkrētā detālplānojuma teritorija aptver loti būtisku Mārupes pilsētas teritorijas daļu aptuveni 230 hektāru platībā. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likumam plānojums šādas teritorijas apjomam atbilst lokālplānojumam (plānošanas dokuments, kuru izstrādā novada pilsētai vai tās daļai, kāda plānošanas uzdevuma risināšanai vai teritorijas plānojuma detalizēšanai vai grozīšanai). Tiesa atzina, ka no Mārupes pagasta un novada pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem nav iespējams konstatēt, ka pašvaldība būtu atbilstoši apstiprinājusi strīdus detālplānojuma spēkā esību līdz 2022.gadam un to atbilstoši iekļāvusi pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos. Tāpēc apgabaltiesa uzskata, ka līdz ar Teritorijas plānošanas likuma pārejas noteikumu 13.punktā uzlikto pienākuma novada domei apstiprināt ar saistošajiem noteikumiem novada pašvaldības teritorijā ietilpstošo bijušo vietējo pašvaldību (novada teritoriālo vienību) detālplānojumus neizpildi strīdus detālplānojums ir zaudējis spēku. Nemot vērā minēto, JC3 zonējuma noteikšana Īpašumos nevar būt pamatota ar 2001. gada detālplānojuma risinājumiem, tā iekļaušanu Plānotajā TP. lesniedzēji uzskata, ka šāds tiesas spriedums atbrīvo Pašvaldību no atsevišķu darbinieku uzstādījuma integrēt 2001. gada detālplānojumu jaunajā Plānotajā TP, kas ir absurdi, jo mūsdienu vidē nav nekādas vajadzības iekļaut 2001. gada risinājumus. Ja Pašvaldība pārsūdzēs šo spriedumu, kas notiks uz iedzīvotāju maksāto nodokļu rēķina, tas būs pamats secinājumam, ka nodokļu maksātāju nauda tiek tērēta, lai piesegtu nekompetentu Pašvaldības darbinieku rīcību, nevis atbilstoši iedzīvotāju interesēm. Iedzīvotāju interesēs ir mūsdienīgu, harmonisku, Ilgstspējīgas attīstības stratēģijai atbilstošu, videi draudzīgu risinājumu ieviešana. 4. **Nav pieļaujams līdzās realizētai mazstāvu savrupmāju apbūvei atlaut daudzstāvu vai blīvu daudzdzīvokļu apbūvi**. Piedāvātais plānojums pārkāpi lesniedzēju tiesisko palāvību Paredzot JC3, tai skaitā daudzdzīvokļu māju apbūvi, šajā teritorijā, tieši pretī kapiem, faktiski daļai logu būtu jābūt vērstiem kapu virzienā, tāpēc, saprotams, ka dzīvokļu ienesīgākas pārdošanas nolūkos māju logi tiks vērsti Smiltnieku ielas virzienā, kas, savukārt, būtiski ietekmēs esošo iedzīvotāju privātumu un psiholoģisko komfortu. Tādējādi lesniedzēji atkārtoti uzsver, ka nav pieļaujams, ka blakus jau realizētai vienstāvu (mazstāvu) savrupmāju apbūvei tiek atļauta daudzstāvu vai blīva daudzdzīvokļu apbūve, it īpaši, ka starp šīm zemes vienībām nav nekādu dabisku šķēršļu. Faktiski visas uzbūvētās savrupmājas ar dārziem un terasēm, kas vērstas šajā virzienā, ir ar potenciālu kļūt par daudzdzīvokļu māju zaļo pagalmu, kurā vērties un kuru iedzīvotāju privāto dzīvi vērot, brokastojot sava dzīvokļa virtuvē. Diemžēl savrupmāju īpašnieki šajā situācijā vairs nevar izvēlēties mainīt savu logu, dārzu un terašu novietojumus, jo mājas ir uzbūvētas un dārzi labiekārtoti. Tas tiešā veidā sasaucās ar tiesisko paļāvību, proti, šo māju iedzīvotāji paļāvās uz Spēkā esošo TP, t.i., ka perspektīvā apbūve kaimiņu zemes gabalos būs savrupmāju apbūve. Mainot zonējumu Īpašumiem, Pašvaldībai bija jāparedz līdzvērtīgs risinājums, kas atbilstu iedzīvotāju tiesiskajai paļāvībai uz atbilstošu vidi un privātumu. No Satversmes 1. pantā ietvertā demokrātiskas valsts jēdziena izriet virkne tiesiskas valsts pamatprincipu, tajā skaitā tiesiskās paļāvības (stabilitātes) princips.2 Šis princips nosaka, ka valsts institūcijām ir jābūt konsekventām savā darbībā attiecībā uz to izdotajiem normatīvajiem aktiem, jāievēro tiesiskā paļāvība, kas personām varētu rasties uz konkrētā normatīvā akta pamata.	pieņemts zināšanai		80760030373, 80760030119, 80761202	

		Administratīvā procesa likuma 10. pantā noteikts, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Spēkā esošā TP Paskaidrojumu rakstā minēts, ka Mārupes ciema Z daļā pie Kantora ielas un Lielās ielas (Tēriņos) ir izveidojušās savrupmāju apbūves teritorijas, kas ir papildināmas ar jaunu savrupmāju apbūvi.", un ka "K.Ulmaņa un Lielās ielas krustojuma tuvumā paredzēts izvietot jaukta centra apbūves teritoriju, kur veicama daudzfunkcionāla apbūve, pielietojot augstvērtīgus arhitektoniskus risinājumus. Jauktā centru apbūve ir veidojama ar paaugstinātā stāvu skaita un pilsētas tipa ēkām. Tā kā Lielā iela veidosies par galveno piekļuves vietu Mārupes novadam, ielas apbūvi ir jāveido arhitektoniski izteiksmīgu. Lineārais apkalpes centrs irveidojams gar Lielo ielu. Intensīva darījumu apbūve ir veidojama Plieņciema un K.Ulmaņa gatves krustojuma tuvumā. Pie šāda Paskaidrojuma rakstā ietverta skaidrojuma tika nolemts, ka Īpašumu izmantošanas mērķis ir savrupmāju apbūve, un tas deva lesniedzējiem tiesisko paļāvību, ka netiks noteikts zonējums ar pilnīgi pretēju mērķi. Ir acīmredzami un loģiski (un tāpat, acīmredzot ir domājusi dome, pieņemot Spēkā esošo TP), ka šajā konkrētajā salīdzinoši mazajā un savrupajā, privātmāju ieskautajā teritorijā blakus Mārupes kapiem neiederas daudzstāvu vai daudzdzīvokļu māju apbūve. Ņemot vērā Plānotā TP minimālās apbūves platības daudzdzīvokļu mājām samazinājumu uz pusi - ja šāds samazinājums pamatots ar to, ka Mārupe ir kļuvusi par pilsētu, kam pieļaujams lielāks apbūves blīvums, tad attiecībā uz Īpašumiem šāds arguments neiztur kritiku, jo ap Īpašumiem ir apbūvētas savrupmājas, līdz ar to nekāda harmoniska pilsētvide ar 9 daudzdzīvokļu mājām vienā zemes gabalā (Stīpnieki) šajā savrupmāju teritorijā nevar veidoties. Tas līdzināsies nevis Mārupei, par kādu sapņo jaunās ģimenes, bet Ziepniekkalnam. Kas attiecas uz īpašumu "Stīpnieki" pašreizējais īpašnieks iegādājies 2006. gadā, kad spēkā bija 2002.-2014. gada Teritorijas plānojuma redakcija, kas šajā īpašumā paredzēja maztāvu dzīvojamās teritorijas, tai skaitā savrupmājas. Īpašnieks 8 gadu laikā neizrādīja nekādu interesi izmantot tiesības apbūvēt Īpašumu, atbilstoši atļautajai apbūvei. Acīmredzot, nebija arī lūdzis noteikt daudzīvokļu vai daudzstāvu zonējumu nākamajā teritorijas plānojumā, kurā 2014. gadā Īpašumam tika noteikta savrupmāju apbūve, neiebilda tam. Līdz ar to īpašniekam nekādu priekšrocību paļauties uz funkcionālās zonas maiņu uz JC3, kas pieļautu daudzstāvu vai daudzdzīvokļu apbūvi vai, vēl vairāk, prasīt Pašvaldībai atļaut 5 stāvu apbūvi, kā tas vairākkārt noticis. Judikatūrā atzīts, ka privātpersonai nav subjektīvu tiesību prasīt no pašvaldības, lai plānojumā tiktu noteikta konkrēta zemesgabala apbūves iespēja. Pēc ilgtspējīgas attīstības principa teritorijas plānošanas procesa mērķis ir nodrošināt gan ekonomisko attīstību, gan sociālo un kultūras interešu īstenošanu, kā arī vides aizsardzību. Privātpersonai nevar rasties paļāvība un subjektīvās tiesības prasīt no pašvaldības, lai plānojumā tiktu noteikta konkrēta zemesgabala apbūves iespēja. Tādējādi persona nevarēja paļauties uz pašvaldības izsniegtās informācijas [iziņas, kurā pausts pašvaldības konceptuāls viedoklis] turpmāku ievērošanu situācijā, kad pašvaldībā notika teritorijas plānošanas process, kurā tiek ņemtas vērā dažādas intereses. Tāpat judikatūrā atzīts, ka nekustamā īpašuma īpašniekam ir tiesības izvēlēties tikai tādus teritorijas izmantošanas veidus, kas noteikti teritorijas plānojumā. Nekustamā īpašuma īpašnieks vai tiesiskais valdītājs ir saistīts ar teritorijas plānojumā noteiktajiem teritorijas izmantošanas veidiem un tos var grozīt tikai Teritorijas plānošanas likumā un ar to saistītajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. No minētā secināms, ka lesniedzējiem, kas dzīvo Smiltnieku ielā un realizēja atļauto un plānoto apbūvi, radās tiesiskā paļāvība uz savrupmājām atbilstošu zonējumu arī pieguļošos kaimiņu īpašumos, ko Pašvaldība ar Plānoto TP ir pārkāpusi. Savukārt Stīpnieki īpašniekam nav bijis pamats rasties tiesiskajai paļāvībai, ka Pašvaldība Dzs1 vietā noteiks daudzstāvu vai JC3 apbūvi. 5. **Mārupes kapu tuvējā apkārtnē nav pieļaujama daudzstāvu vai blīva apbūve** Mārupes kapsēta daļēji slēgta kapsēta, bet atvērta jauniem apbedījumiem, tajā joprojām regulāri tiek apbedīti aizgājēji. Mārupes kapsēta nav dabas teritorija-parks, kā tas, piemēram, novērojams Rīgā attiecībā uz vecajiem kapiem. Kapu tuvumam pēc būtības vajadzētu nozīmēt pēc iespējas klusāku apkārtni, kas ir pilnīgā pretrunā ar jauktas centra apbūves būtību. Ne velti vēsturiski kapi vienmēr izvietoti ciema nomalē (arī šie kapi,jo šī bija ciema mala), nevis kā centrālais objekts, ar kuru veidot pakalpojumu centru vai daudzdzīvokļu mājas, blīvu apbūvi. Iesniedzēji šādu rīcību uzskata to par necieņu no Pašvaldības puses pret aizgājējiem un viņu tuviniekiem.	pieņemts zināšanai		80760030373, 80760030119, 80760031202	
		6. **Nav veikta JC3 zonējuma noteikšanas ietekme uz aizsargājamo biotopu** Iesniedzēji jau 2020. gadā Pašvaldībai norādījuši, ka Smiltnieku ielas pārtraukumā atrodas meža kāpa (biotops),kura ir vairāku nekustamo īpašumu sastāvā. Iepriekšējā Teritorijas plānojumā (2002-2014) šai teritorijai noteikts zonējums rekreācijas zona. Spēkā esošajā TP noteikts zonējums publiskā labiekārtotā ārtelpa un mežparka teritorija, bet ar Plānotajā TP - Dzs1 jeb savrupmāju teritorija. Plānotajā TP šis jautājums nav apskatīts vispār. Taču šīs teritorijas īpašais statuss ir zināms Pašvaldībai, jo Detālplānojuma "Kāpu iela 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 13, Smiltnieku iela 9, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 22, 26, Ziedleju iela 29, 30, 31, 32, Lambertu iela 35, 37", kura izstrāde apturēta, apbūves noteikumu 9.punktā minēts, ka "veicot teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu nedrīkst izmainīt esošo zemes līmeni detālplānojuma teritorijā (zemes gabalā,,,Smiltnieku iela 18") noteiktā biotopa ,,Mežainas piejūras kāpas" tiešā tuvumā, (biotopu skatīt grafiskās daļas plānā - ,,Plānotā funkcionālā zonējuma plāns (teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana)", bet 55.punktā noteikts, ka "zemes gabalā Smiltnieku ielā 18 jāievēro detālplānojuma grafiskās daļas plānā "Plānotā funkcionālā zonējuma plāns (teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana)" noteiktā aizsargājamā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" teritorija un sekojoši nosacījumi: 55.1. nav pieļaujama priežu izciršana un kāpas norakšana vai piebēršana; 55.2. nav atļauta zālāju un apstādījumu veidošana". Detālplānojuma Paskaidrojuma rakstā minēts, ka detālplānojumā apskatāmās teritorijas rietumu daļā ietilpst kāpas fragments, kas apaudzis ar priežu mežu un pieskaitāms ES un Latvijā īpaši aizsargājamam biotopam „Mežainas piejūras kāpas". Pārējā zaļā teritorija - piejūras meža kāpa šajā detālplānojumā netiek apskatīta, taču no teiktā izriet, ka tā visa ir uzskatāma par biotopu. Noteiktais Zemes gabala "Stīpnieki" izmantošanas veids paaugstinās antropogēno slodzi šim biotopam, kam nepieciešama aizsardzība, un negatīvi to ietekmēs Šāda antropogēnās slodzes ietekme Plānotajā TP vispār nav izskatīta un analizēta. Nosakot jauktā centra apbūvi, kas pieļauj arī daudzstāvu vai daudzdzīvokļu māju būvniecību, cilvēki nenovēršami izmantos uz šo biotopu kā vienīgo zaļo zonu apkaimē (otra alternatīva ir Mārupes kapi). Jau šobrīd biotopa tīrību nodrošina tikai dažu tuvāko māju iedzīvotāji, kas regulāri vāc atkritumus, ko šeit atstājuši garāmgājēji. Palielinoties iedzīvotāju daudzumam, nenovēršami tiks samazināta biotopa kvalitāte un, ievērojot tā apjoma sarukumu ar katru teritorijas plānojumu, tas izzudīs pavisam. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka īpaši aizsargājamās sugas un biotopi atrodas īpašā valsts aizsardzībā. Vides pārskatā noteikts, ka teritorijas izmantošanai jānotiek atbilstoši īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības normatīvo aktu prasībām un dabas aizsardzības plānu izstrādes ietvaros veikto izpētes un šo teritoriju apsaimniekošanas ieteikumu prasībām. Ņemot vērā, ka minētais biotops pat nav pieminēts Plānotā TP pielikumos, secināms, ka nekāds izvērtējums uz tā ietekmi, nosakot JC3 Īpašumos, nav veikts. 7. **Plānotais risinājums JC3 ir pretrunā ar virkni teritorijas attīstības plānošanas principiem** Plānotie Teritorijas plānojuma risinājumi attiecībā uz Īpašumiem ir pretrunā ar virkni Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantā noteiktajiem teritorijas attīstības plānošanas principiem. Ilgtspējības princips paredz, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. JC3 zonējuma noteikšana Īpašumos Plānotajā TP nav vērsta uz to, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, jo nav veikts nekāds izvērtējums attiecībā uz ietekmi, ko tas radīs. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots ilgtspējības princips.	pieņemts zināšanai		80760030373, 80760030119, 80760031202	
		Pēctecības princips paredz, ka jaunus teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, izvērtējot spēkā esošos attīstības plānošanas dokumentus un to īstenošanas praksi. Izstrādājot Plānotā TP risinājumus Īpašumiem, Pašvaldība nav ņēmusi vērā Spēkā esošo TP un tā īstenošanas praksi, proti, ka visapkārt ir tikusi plānota un arī realizēta savrupmāju apbūve. Tāpat nav ņemtas vērā augstāka plānošanas dokumenta Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas - vadlīnijas un kritēriji, kas nepieļauj daudzstāvu vai daudzdzīvokļu blīvu apbūvi Īpašumos. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots pēctecības princips. Vienlīdzīgu iespēju princips paredz, ka nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Šajā gadījumā sabiedrības intereses netiek vērtētas vispār, iepretim vienas privātpersonas interesēm, kas tiek apmierinātas bez jebkāda tiesiska pamatojuma. Sabiedrība nav ieinteresēta tādā teritorijas attīstībā, kurā Mārupes kapu aizsargjoslā līdzās vienstāvu mājām tiktu veidota daudzdzīvokļu māju apbūve. Sabiedrība nesaredz nekādu pamatojumu publiskās apbūves teritorijas izplešanai, bīvas apbūves veidošanai Kantora ielas ziemeļu daļā atsevišķos īpašumos no Lielās ielas līdz Smiltnieku ielai, kur vēsturiski ir bijusi savrupmāju apbūve, kamēr pretējā Kantora ielas pusē, dienvidu daļā ir realizēta publiskā apbūve (biroju ēka, halle, autoserviss u.c.), bet Plānotais TP paredz līdzās tiem saglabāt savrupmāju apbūvi. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots vienlīdzīgu iespēju princips. Integrētas pieejas princips paredz, ka ekonomiskie, kultūras, sociālie un vides aspektitiek saskaņoti, atsevišķu nozaru intereses tiek koordinētas, teritoriju attīstības prioritātes tiek saskaņotas visos plānošanas līmeņos, sadarbība ir mērķtiecīga, un tiek novērtēta plānoto risinājumu ietekme uz apkārtējām teritorijām un vidi. Kā publiski tika atzīts, plānoto risinājumu ietekme uz apkārtējām teritorijām, vidi un sasniedzamību vismaz attiecībā uz JC3 noteikšanu Īpašumos, nav veikta. Ar to ir pietiekami, lai secinātu, ka Plānotajā TP nav ievērots integrētas pieejas princips. Savstarpējās saskaņotības princips paredz, ka teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, tos savstarpēji saskaņojot un izvērtējot citos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteikto. Pašvaldība ir ņēmusi vērā un balstījusies uz 2001. gada detālplānojumu, tātad 25 gadus vecu detālplānojumu, kas ir zaudējis spēku un kuru nedrīkstēja integrēt Plānotajā TP, bet nav ņēmusi vērā Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteikto, kas ir augstāka līmeņa un spēka plānošanas dokuments. Tādējādi Plānotajā TP nav ievērots savstarpējās saskaņotības princips. 8. **JC3 noteikšana Īpašumos ir pretrunā ar labas pārvaldības principu** Eiropas vietējo pašvaldību hartas 3. panta pirmajā daļā ir nostiprināts, ka vietējā pašvaldība nozīmē vietējās varas tiesības un spēju likumā noteiktajās robežās regulēt un vadīt nozīmīgu valsts lietu daļu uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs. Vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kurai ir vislabāk jāpārzina savu vietējo iedzīvotāju nostāja un intereses un jādarbojas tikai un vienīgi iedzīvotāju interesēs, jo pašvaldībai nav savu interešu. Pašvaldībai ir pienākums ar teritorijas plānojumu, kā vienu no plānošanas politikas īstenošanas instrumentiem, **noteikt teritorijas turpmāko attīstību un saskaņot dažādas, reizēm pat pretējas intereses.** Tādējādi teritorijas **plānojuma mērķis ir nodrošināt gan ekonomisko attīstību, gan sociālo un kultūras interešu īstenošanu, kā arī vides aizsardzību.** Labas pārvaldības principa realizācija ir nozīmīga, lai valsts ikvienam garantētu iespēju realizēt tiesības un tiesiskās intereses attiecībās ar valsts institūciju: - ierobežojot valsts pārvaldes patvaļu un ļaunprātīgu varas izmantošanu; - nodrošinot sabiedrības aizsardzību pret valsts varas neierobežotu izpausmi; - reglamentējot privātpersonas un valsts pārvaldes tiesisko attiecību un faktiskās rīcības izpausmju robežas.	pieņemts zināšanai		80760030373, 80760030119, 80760031202	
		Labas pārvaldības princips cita starpā prasa pretimnākošu un cieņpilnu valsts vai pašvaldības iestādes attieksmi pret privātpersonu, kas ietver ne vien iestādes pienākumu rīkoties atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, bet arī pastāvīgi uzlabot personai sniegto pakalpojumu kvalitāti, ievērojot, ka valsts pārvalde kalpo iedzīvotājiem. Pašvaldības darbinieki komunikācijā ar lesniedzējiem nav izrādījuši nekādu ieinteresētību, publisko apspriešanu laikā atbildes vienmēr bijušas nekonkrētas vai pausta vēlme vairs neatbildēt, jo šādu jautājumu ir par daudz. Iesniedzēji publiskās apspriešanas laikā 2025. gada 3. aprīlī nesaņēma nevienu pēc būtības pamatotu atbildi. D. Žigure nevarēja norādīt, kur Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā ir atrodams pamatojums JC3 apbūvei Īpašumos. Neskatoties uz to, ka Īpašumu īpašnieki nekad nav piedalījušies publiskajās apspriešanās, D. Žīgure publiski vienmēr pārstāvējusi tieši šo Īpašumu īpašnieku intereses, kas ir uzņēmumi, nevis iedzīvotāji. Ņemot vērā minēto un Pašvaldības attieksmi pret iedzīvotajiem un teritorijas plānošanu, Pašvaldības rīcība, nosakot JC3 Īpašumos, neatbilst labas pārvaldības principam. Pašvaldība attiecībā pret tās iedzīvotājiem rīkojas nevis to interesēs, bet pašas Pašvaldības interesēs, lai piesaistītu vairāk nodokļu maksātāju, kā arī atsevišķu uzņēmēju intereses, kas ir Eiropas vietējo pašvaldību hartas pārkāpums. 9. **Piedāvātais plānojums pārkāpj lesniedzēju tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi** Saskaņā ar Satversmes 91. panta pirmo teikumu ikvienai personai ir tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi likuma priekšā. Tiesiskās vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas tiesību normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos vai salīdzināmos apstākļos. Vienlīdzības principam ir jāgarantē vienotas tiesiskās kārtības pastāvēšanu. Tiesiskās vienlīdzības princips ir piemērojams attiecībā uz personas pamattiesībām, tādēļ tā pārkāpums izpaužas kā publiskās varas nevienlīdzīga attieksme no likuma izrietošu lesniedzēju tiesību ievērošanā un īstenošanā.10 Konkrētajā gadījumā Piedāvātais TP rada nevienlīdzīgu attieksmi tiesību uz īpašumu izlietošanā. Iesniedzēji atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos ar citiem īpašumu īpašniekiem otrpus Kantora ielai (Kantora 138), kuriem ir saglabāts zonējums Dzs1. Zonējuma maiņa uz JC3 ierobežo bez jebkāda pamatojuma tiesī lesniedzēju tiesības un tiesiskās intereses, tai skaitā tiesības uz labvēlīgu vidi. D. Žīgures paustais publiskās apspriešanas laikā 2025. gada 3. aprīlī, **ka Kantora ielas 138 īpašumam Dzs1 saglabāts, jo attiecībā uz to ir uzsākta detālplānojuma izstrāde zemes sadalei savrupmāju būvniecībai neiztur kritiku, jo jau ilgi pirms detālplānojuma, proti, apturētā teritorijas plānojuma grozījumu pēdējā redakcijā šai teritorijai bija saglabāts Dzs1 zonējums, kamēr īpašumam Stīpnieki tika noteikts JC3.** Atšķirīgai attieksmei šajā gadījumā nav objektīva un saprātīga pamata, jo tai nav leģitīma mērķa un nav samērīgas attiecības starp izraudzītajiem līdzekļiem un nosprausta jiem mērķiem." Tādējādi Plānotais TP pārkāpj lesniedzēju tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi. **Ņemot vērā pieļautos pārkāpumus teritorijas plānošanas procesā, lesniedzēji pavisam noteikti vērsīsies Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijā (VARAM), kā arī nepieciešamības gadījumā Satversmes tiesā, ja Pašvaldība turpinās ignorēt tai saistošās tiesību normas.** Iesniedzēji izprot, ka Mārupe ir ieguvusi pilsētas statusu un pilsētas plānošanā un apbūvē tiek ievēroti citi parametri. Tomēr tas nenozīmē, ka katrs neapbūvēts atsevišķs zemes gabals jāizmanto, lai izveidotu Rīgas mikrorajonu, kur starp savrupām privātmājām tika ieviesta daudzdzīvokļu māju apbūve. Iesniedzēji aicina cienīt Mārupes vēsturisko apbūvi un iedzīvotājus, ģimenes, kas savu dzīvi plānoja un ieguldīja līdzekļus, lai dzīvotu savrupā, zaļā un klusā teritorijā. Mārupē ir pietiekami daudz plašākas neapbūvētas teritorijas, kur sistēmiski plānot jaunu, pilsētai atbilstošu blīvu apbūvi un infrastruktūru. Iesniedzēji aicina sekot līdzi ārvalstu piemēriem un plānot pilsētu nesteidzīgi un pārdomāti, nevis māksliģi radīt centrus, kur iedzīvotājiem tas nemaz nav nepieciešams.	pieņemts zināšanai		80760030373, 80760030119, 80760031202	
		III PRIEKŠLIKUMI Ņemot vērā iepriekš minēto, lesniedzēji izsaka šādus priekšlikumus: 1. Īpašumos **Stīpnieki un Smiltnieku iela 17 atstāt spēkā pašreizējo zonējumu DzS1 vai rast citu mazstāvu savrupas apbūves risinājumu**, kas atbilstu Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un iedzīvotāju tiesiskajai paļāvībai uz atbilstošu vidi un privātumu, ņemot vērā ka šīs teritorijas atbilstoši Ilgstspējīgas attīstības stratēģijai nav ne apkaimes centri, ne pakalpojumu centri. 2. Noteikt Plānotā TP TIAN, **ka nav pieļaujama blīva, daudzdzīvokļu vai publiska apbūve teritorijās, kas piekļaujas esošai, realizētai mazstāvu savrupmāju apbūvei**.	daļēji atbalstīts	1. Īpašumos Stīpnieki un Stīpnieku iela 17 nosakāms zonējums JC7, neparedzot mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi, bet saglabā mazsatāvu apbūves veidus - savrupmāju apbūvi un rindu māju apbūvi, kā arī pieļauj daudzfunkcionālas apbūves veidošanu, paredzot pakalpojumu apbūvi, kas arī iepriekš jau bijuši atļauta kā papildizmantošana - pieļauj plašāku komercapbūves iespējas, u.c. pilsētas pakalpojumu centram raksturīgos pakalpojumus, vienlaikus nemainot līdz šim pieļauto apbūves augstumu - 3 stāvi. u.c.. Ņņem vērā, ka IAS 3.tabulā *Mārupes novada apdzīvojuma centru sistēma minēts* Pilsētas pakalpojumu centrs Tēriņi, kas ir tieši attiecināms uz teritoriju ap Kantora ielas un Lielās ielas krustojumu. 2. TIAN jau noteikti ierobežojumi stāvu augstumam attiecībā pret savrupmāju apbūvi. TIAN redakcija (jau spēkā esošajā TP, kā arī 2018-2020.gadā virzītajos grozījumos, kā arī jaunā TP 1.redakcijā) jau paredz nosacījumu, ka apbūves augstums teritorijā, kas piekļaujas savrupmāju apbūvei, nevar pārsniegt 3 stāvus, kas vairākkārtīgi ir norādīts sarakstē un publiskās apspriešanas gaitā, bet tiek ignorēts publiskajā komunikācijā. Noteikt šo prasību attiecinot uz 2 stāvu apbūvi nav pamata, jo arī savrupmāju zonējums kopumā pieļauj 3 stāvu apbūvi. Apbūves blīvums dzīvojamās teritorijās svārstās 40-60%, paredzot arī publisko ārtelpu vismaz 5-10%.	8076 003 0119, 8076 003 1202	JC7

295	Kolektīvs iesniegums 148 paraksti (reģistrēts pašvaldībā 17.04.2025., Nr.1/2.1-2/544) - pasta zīmogs 15.04.2025.	Identisks iesnieguma saturs kā iesniegumam, kas reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/513 ar to pašu personu parakstiem.	daļēji atbalstīts	Skatīt skaidrojumus un atbildes uz iesniegumu Nr.294.		
296	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/530)	Lūdzu mainīt ceļa novietojumu atbilstoši zemāk aprakstītajam un pievienotajām shēmām. Atbalstu teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamās teritorijas un attiecīgu sarkano līniju noteikšanu. Šis ceļš potenciāli daļēji ietu caur manā īpašumā esošo zemes gabalu **"Jaunozoli" (kad.nr.. 8088 003 0084)**. Tomēr tā novietojums var potenciāli radīt problēmas tā faktiskai izveidošanai. Gātciema teritorijā šobrīd pārsvarā noteikta savrupmāju apbūves un jaukta centra teritorija, kas paredz teritorijas potenciālu sadalīšanu apbūves zemes gabalos. Kopīgi ar blakus esošo zemes gabalu īpašniekiem (no kuriem būs atsevišķi iesniegumi ar šo pašu prasību), lūdzu izskatīt iespēju: a. Gātciema teritorijā Teritorijas plānojumā paredzētā perspektīvā jaunā ciema nozīmes ceļa GA-2 izveidošanai nepieciešamo teritoriju un attiecīgi **sarkanās līnijas noteikt tā, lai tā daļa, kas šķērso zemes gabalu "Lauku Āres" (kad.apz. 80880030343) un "Jaunozoli" (kad. nr. 8088 003 0084) atrastos pilnībā šo zemes gabalu teritorijās**, veidojot atsevišķu pieslēgumu Mucenieku ceļam (variants 1 - Pielikumā Nr.1) vai veidojot krustojumu ar Mucenieku ceļu un Gulbīšu ceļu (variants 2 - Pielikumā Nr.2); b. **Paredzēt vertikālus ceļus sazarotākai transporta piekļūšanas nodrošināšanai,** ņemot vērā gan mūsu, gan blakus esošo zemes gabalu īpašnieku plānus potenciāli izveidot apbūves zemes gabalus, t.i. izveidot savienojumus plānotajam ciema nozīmes ceļam GA-2 ar Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānoto ceļu gar A10 (Kā norādīts Pielikumā Nr.1 un Pielikumā Nr.2), līdzīgi, kā plānots Ošu ielas pagarinājums līdz Latvijas Valsts Ceļu potenciāli plānotajam ceļam gar A10. Pielikums Nr.1  Pielikums Nr.2 	daļēji atbalstīts	Precizētas ceļam G-2 ielas sarkanās līnijas atbilstoši priekšlikumam. Jaunu savienojošo ielu izveide uzskatāma par detālplānojuma izstrādes jautājumu, paredzot atbilstošas infratsruktūras un zemes vienību sadales risinājumus.	80880030343, 8088 003 0084	precizētas sarkanās līnijas
297	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/518)	Ar šo iesniegumu vēlos ierosināt pārskatīt teritorijas zonējumus man un manam uzņēmumam piederošajiem zemāk minētajiem **8 zemesgabaliem Mārupes novada, Salas pagastā.** Kopumā priekšlikums par zonējuma izmaiņām ir paredzēts ierosināt 8 zemesgabaliem, no kuriem 5 zemesgabali pieder uzņēmumam SIA "Beauty Retail", reģ. Nr.40103831627, un 3 pieder man kā fiziskai personai (skat pielikumu 3). "Beauty Retail" SIA piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : **1) 80880070016** **2) 80880070085** **3) 80880070080** **4) 80880070032** **5) 80880070095** **.....** piederošo nekustamo īpašumu kadastra numuri : **6) 80880070084** **7) 80880070130** **8) 80880070129** Pašlaik tiek īstenota teritorijas izpēte un ir izstrādāti konceptuāli apbūves priekšlikumi diviem zemesgabaliem ar kadastra numuriem 80880070016 un 80880070032 (skat. pielikumus 1;2;4;5), kuru risinājumus ir plānots pielāgot parējiem iepriekšminētajiem zemesgabaliem. Apbūves vīzija **paredz izvietot mazstāvu, 3 stāvu, dzīvojamo apbūvi, kur ēkas tiktu izvietotas 2m augstumā no zemes uz platformām.** Risinājums paredz pēc iespējas saglabāt esošo augsni, veidojot punktveida pamatus platformā, uz kurām pēcāk **tiek** izvietota mazstāvu apbūve. Ēkas plānots īstenot koka apdarē, veidojot ēku kompleksu atbilstoši vides kontekstam. Uz ēkas jumta paredzēts izveidot platformas putnu un dabas vērošanai. Stāvvietas, bērnu laukumi un atkritumu novietnes tiktu izvietotas uz paaugstinājumiem 2m augstumā no zemes daļēji tās izvietojot uz pauguriem, daļēji uz platformām, līdzīgi, kā tas tiek darīts ar ēkām (skat. pielikumus 1;2;4;5). Pēc būvdarbu pabeigšanas augsne tiks atjaunota tās sākotnējā stāvoklī. Vēršu uzmanību, ka pielikumos 1;2;4;5 ilustrētajai informācijai ir informatīvs raksturs, un projekta gaitā tiks precizēts gan ēku, teritorijas un platformu dizains un risinājumi, gan arī teritorijas dalījums zemes vienībās. Lūgums izskatīt iespēju **atbalstīt teritorijas zonējuma izmaiņas no Dabas un apstādījumu teritorija uz Savrupmāju apbūves teritoriju DzS.** Gadījumā, ja pašvaldība uzskatīs zonējuma maiņu par nepamatotu, tad **zemesgabalu īpašnieki vēlas saglabāt zemesgabalu attīstības iespējas saskaņā ar pašlaik spēkā esošā teritorijas plānojuma noteikumiem.**	nav atbalstīts	Vienlaikus, DA3 zonējumā, piemērojot dažādus ierobežojumus, lai nodrošinātu atbilstību Aizsargjoslu likumamm, iekļauti papildizmantošanas veidi: - Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve (12002): vienīgi nedzīvojamas mazēkas - tirdzniecības kiosks, restorāns, bārs vai kafejnīca. - Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003): vienīgi nedzīvojamas mazēkas - viesu māja vai kempings (izņemot laukumus atpūtas transportīdzekļiem un apdzīvojamām autopiekabēm). Kā arī, kopējais mazēku skaits tiek ierobežots, nosakot, ka zemes vienībā nepārsniedz divas ēkas, izņemot gadījumus, kad mazēku skaits noteikts dabas vai rekreācijas objekta izveidei izstrādāta un spēkā esoša detālplānojuma apbūves noteikumos, nepārsniedzot vienu ēku uz katriem 0,5 ha zemes vienības platības.	80880070016, 80880070085, 80880070080, 80880070032, 80880070095, 80880070084, 80880070130, 80880070129	DA3 (zonējumā papildināts izmantošanas veidu klāsts un apraksts)
298	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/538)	Ar šo vēlos paust savu **nepārprotamu iebildumu pret teritorijas plānojumā iekļauto jaunas U veida ielas izveidi, kas sākas un beidzas Vizulīšu ielā.** 1. Privātīpašuma tiesību pārkāpums Visa plānotā iela — gan sākumpunkts, gan beigu punkts, kā arī pilns tās garums — atrodas uz privātas zemes. Tā sākas un beidzas uz īpašumiem, kas nav publiskas nozīmes teritorijas. Līdz ar to šīs ielas izbūve uzskatāma par nelikumīgu un bezpamatotu, jo **nav ne atbilstoša īpašnieku piekrišana, ne jebkāda juridiska pamatojuma to veidot**. Turklāt šī iela līdz šim nav bijusi pašvaldības apsaimniekota — to uztur vienīgi privātie zemes īpašnieki. 2. Saskaņošanas trūkums ar zemes īpašniekiem Jaunā pievadceļa izveide tiek virzīta bez saskaņošanas ar pārējiem zemes īpašniekiem, kas ir tieši iesaistīti vai kuru īpašumi atrodas tiešā tuvumā. Šī rīcība notiek arī p**retrunā ar vairāku apkārtējo īpašnieku gribu**. Vajadzības gadījumā esmu gatavs iesniegt parakstu lapu ar tuvumā esošo zemes gabalu īpašnieku atbalstu šim iebildumam. 3. Tehniska nepilnība — pievadceļa projekta nepilnvērtīgums Šobrīd piedāvātais ceļa "projekts" ir vien **uzskicēts bez jebkādas inženiertehniskās izpētes vai detalizēta plānojuma**. Tas ir absurds, jo tiek piedāvāts ceļš ar platumu, kas līdzvērtīgs Vizulīšu ielai, un tas nav mērogiem atbilstošs, nedz arī pamatots ar loģisku plānošanu. Ceļa trase iet arī pāri esošajām inženierkomunikācijām, tostarp Latvijas Gāzes tīkliem, kas rada papildus apgrūtinājumus un riskus. 4. Neatbilstoša piekļuve zemes gabalam ar kadastra nr. 80760070286 Šī ceļa mērķis, kā šķiet, ir nodrošināt piekļuvi zemes gabalam Daugavas ielā 30 (kadastra nr. 80760070286), kas plānojumā noteikts kā JC4 zonējuma teritorija. Šim īpašumam līdz šim nav bijusi paredzēta piebrauktuve, un pašreizējais risinājums ir acīmredzams **mēģinājums māksīgi izveidot piekļuvi, apejot loģisko un juridisko kārtību.** Saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 240 "Noteikumi par teritorijas attīstības plānošanu" (precīzāk, 7.3. un 16.1. punkts), šādas infrastruktūras izbūvei ir jābūt saskaņotai ar sabiedrības interesēm un apkārtējo zonējumu. P**iekļuve JC4 zonai caur dzīvojamās apbūves teritoriju DzS1 ir pretrunā ar šīm prasībām**, jo netiek ņemta vērā iespējamā transporta plūsma un tās ietekme uz dzīvojamo vidi. 5. Kaitējums dzīvojamās apbūves teritorijai (DzS1) Šāda **piekļuve rada nopietnus riskus un apgrūtinājumus DzS1 zonā**, kas ir paredzēta savrupmāju apbūvei ar miermīlīgu dzīves vidi. Paredzētā JC4 zona ir "komercapbūves teritorija – JC4", kur pieļaujama daudzdzīvokļu, komercobjektu, tirdzniecības centru un pakalpojumu ēku apbūve līdz pat 5 stāviem. Šāda tipa apbūve būtiski aizsedz gaismu un met ievērojamas ēnas uz blakus esošajiem dzīvojamiem īpašumiem. Īpaši pavasara un rudens sezonā, kad saules augstums ir zemāks, ēnas no augstceltnēm stiepjas uz zaļajām zonām DzS1 teritorijā, negatīvi ietekmējot ne tikai iedzīvotāju labsajūtu, bet arī augu, koku un krūmu augšanu. Šādas ēnas rada mikroklimata pārmaiņas un degradē zaļās vides kvalitāti. 6. Ierosinājums jauna plānojuma izstrādei Tā kā zemes gabals ar kadastra nr. 80760070980 arī šobrīd nav nodrošināts ar piebraucamo ceļu, un šis absurds ir radies pavisam nesen, aicinu **pašvaldību uzsākt jauna plānojuma izstrādi, iesaistot visus tuvumā esošos zemju īpašniekus,** kuru viedoklis līdz šim nav ticis pietiekami ņemts vērā. Šāda iesaiste nodrošinās sabalansētu un likumīgu teritorijas attīstību, nevis vienpusēju risinājumu ar būtisku negatīvu ietekmi uz apkārtējo vidi.	atbalstīts	Ielas risinājums dzēsts. Paredzētais ielas priekšlikums ietvēra piekļuvi gan īpašumam Daugavas iela 30, gan arī īpašumam Krāces-1, taču atzīstams, ka situācijā, ja konkrētais piekļuves risinājums netiek atbalstīts, detalizeta situācijas plānošana, ievērojot iespējamo teritorijas attīstības risinājumu konkrētiem īpašumiem un to iespējamai sadalei, veicama atsevišķā detalizētā plānošanas procesā ārpus novada teritorijas plānojuma izstrādes. Attiecīgi, piekļuve īpašumu sadales gadījumā risināma nosakot sarkanās līnijas detālplānojuma izstrādes ietvaros, veicot publisko apspriešanu. Piekļuve īpašumam Daugavas iela 30 organizējama no Daugavas ielas vai jaunveidojamas ielas detālplānojuma izstrādes ietvaros, tai skaitā detalizējot JC4 zonējuma atļautās izmantošanas veidus atbilstoši iespējamās piekļuves risinājumam.	80760070286, 80760070980 , 80760070009	
		7. **JC4 zonējuma piemērošanas neatbilstība Daugavas ielas posmā** Pati JC4 kategorijas noteikšana Daugavas ielai posmā starp Liliju ielu un Mārupītes gatvi uzskatāma par "pārāk šerpu tvērienu", jo tas rada tiešu kaitējumu apkārtējiem iedzīvotājiem DzS1 teritorijā. Komercapbūves un daudzstāvu ēku attīstība šādā dzīvojamā kontekstā ir ne tikai vizuāli un **vides ziņā destruktīva, bet arī ilgtermiņā negatīvi ietekmēs visa rajona dzīves kvalitāti.** Aicinu tās pārvērst par Dz1S vai maksimums 3 stāvu apbūves teritoriju, taču iepriekš parūpējoties par pienācīgu pievaddceļu izveidi un saskaņojot to ar Mārupes pilsētas iedzīvotājiem. Pamatojoties uz iepriekš minēto, **aicinu pārtraukt šī U veida ceļa apstiprināšanu esošajā formā un uzsākt plašu sabiedrisko apspriešanu, kā arī aicinu attīstīt jaunu, līdzsvarotu plānojumu kopā ar apkārtnes zemes īpašniekiem.**	nav atbalstīts	JC4 zonējums noteikts integrējot spēkā esošo funkcionālo zonējumu un atbilstoši apbūves raksturam, kāds veidojas gar Daugavas ielu. JC4 zonējums ietver dažādus atļautās izmantošanas veidus, tostarp pakalpojumu vai biroju apbūves objektus, atpūtas, sporta un kultūras būves, kā arī 2.redakcijā papildus iekļauta veselības iestāžu apbūve. Saskaņā ar TIAN 2.8. nodaļas regulējumu (48.p 1.redakcijā), vieglās ražošanas un attiecīgi arī noliktavu apbūve, pieļaujama tikai ievērojot konkrētus kritērijus, kas ierobežo minētās izmantošanas, ja nav atbilstoša piekļuve īpašumam. Ēku augstumu ierobežo nosacījumi par attālumu pret savrupmājām vai zonējumu, kas paredz savrupmāju apbūvi. Īpašumam Daugavas iela 30 pastāv iespēja risināt piekļuvi arī no Daugavas ielas. Ievērojot minēto, JC4 zonējums netiek mainīts.	80760070286, 80760070980	
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	1. **TIAN redakcija:** Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu **5. pielikums „Vienotie nosacījumi detālplānojumu īstenošanai,** kas ietverami Administratīvā līguma projektā". **Skaidrojums:** Pēc būtības šie ir **obligātie administratīvā līguma noteikumi.** Teritorijas attīstības plānošanas likuma 31. panta 1. daļa nosaka, ka „Detālplānojumu īsteno saskaņā ar administratīvo līgumu.." **Iekļaujot līgumā obligātos nosacījumus, formāli tiek izpildīta prasība pēc līguma, bet ne pēc būtības**. Līgums ir pēc brīvas gribas vairāku personu panākta vienošanās. Piespiedu kārtā uzlikti noteikumi nosakāmi administratīvajā aktā, bet ne līgumā. **Piedāvātā redakcija: Dzēst pielikumu.**	atbalstīts pēc būtības	Saskaņā ar Darba grupas lēmumu, **pielikums no TP TIAN tiek svītrots**, tomēr **6.nodaļā tiek noteikti būtiskākie obligātie īstenošanas noteikumi un gadījumi, kad ir slēdzams līgums ar pašvaldību, piemēram,** ja DP pielauj *pagaidu risinājumus* līdz ūdensapgādes un kanalizācijas centralizēto sistēmu izbūvei; ja tiek atļauta ielu, inženierkonumikāciju un ēku *vienlaicīga bīvniecība pirms z.v. sadales* ; ja DP īstenotājs *patredz veikt teritorijas apsaimniekošanu* nenododot infratsruktūtu pašvaldības īpasņumā u.t.m.l. **Obligāti paredzamie īstenošanas (secības) noteikumi iekļaujami detālplānojuma TIAN sastāvā un lēmumā, ar ko apstiprina DP.** Vienotie nosacījumi ir sagatavojami un apstiprināmi kā atsevišķi pašvaldības saistošie noteikumi, un **izmantojami par pamatiu līgumā sagatavošanai, piemērojot konkrētajiem apstākļiem**. Vienoto nosacījumu **mērķis,** ir informēt par pašvaldības prasībām attiecībā uz prasībām infrastruktūras nodrošināšanai, **lai nodrošinātu vienlīdzīgu pieeju jebkuram no attīstītājiem**, un to noteikšana ir būtiska, lai jauno zemes vienību īpašniekiem netiktu ierobežotas īpašuma izmantošanas iespējas pēc īpašumu iegādes.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	2.**TIAN redakcija:** TIAN 2.5. 30. Prasības piekļūšanai zemes vienībām. Atļauts veidot, izmantot vai apbūvēt zemes vienības, kurām ir nodrošināta piekļūšana. Piekļūšana ir nodrošināta šādos gadījumos: 30.3. jaunās apbūves teritorijās, kur iespējams veidot jaunas zemes vienības – ir izbūvēts teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā noteikts piebraucamais ceļš, ceļš vai iela, kuras platums un kategorija ir atbilstoša funkcionālajā zonā atļautai izmantošanai atbilstošo maksimāli iespējamo jaunveidojamo zemes vienību skaitam un prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei. **Skaidrojums:** Šāda TIAN prasība rada **būtisku birokrātisku slogu**, paildzina projektu realizācijas termiņus un rada papildus finanšu izdevumus. **Aprēķini rāda, ka gan realizācijas laiks, gan finanšu izdevumi palielinās vidēji par 30%.** Rezultātā zemes vienības cena kļūst dārgāka, ko samaksā gala pircējs, 90% gadījumos ņemot kredītu bankā. Tātad papildus cenas pieaugumam, maksā vēl procentus. TIAN 30.3. punktā piedāvātais risinājums no vienas puses pasargā zemes vienības pircēju, bet no otras uzliek viņam lielu slogu. Tādēļ zemes vienības pircējs ir ieinteresēts civiltiesiski nodrošināt savus riskus pret gadījumiem, kad attīstītājs neizpilda savas saistības (nauda atrodas darījuma kontā, attīstītājs ir devis nodrošinājumu), un līdz ar to panāktu zemāku zemes vienības cenu. Ja civiltiesiski zemes vienības pircējs sevi nav nodrošinājis, tādā gadījumā tā nav pašvaldības atbildība. Pašvaldības atbildības robežas ir noteiktas Pašvaldību likuma 4. panta 1. daļas 3. punktā un administratīvajā līgumā par detālplānojuma īstenošanu. **Piedāvātā redakcija: 1.Noteikt, ka zemes vienību izdale iespējama vienlaicīgi ar zemes vienības, kas paredzēta ielas un inženierkomunikāciju izbūvei vai arī vēlāk**. 2.Noteikt, **ka apbūves teritorijā plānoto ēku būvdarbu veikšanai nepieciešamajās būvatļaujās iekļauj nosacījumu par tiesībām ēku nodot ekspluatācijā pēc tam**, kad ir izbūvēti šajā teritorijā plānotie ceļi un inženiertīkli un tie noteiktā kārtībā ir nodoti ekspluatācijā.	daļēji atbalstīts	Apbūves noteikumi papildināti ar izņēmuma nosacījumu piekļuves nodrošināšanai teritorijām, kur izstrādāti kompleksi risinājumi lokālplānojumā vai detālplānojumā. Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos noteiktā prasība izriet no pieredzes un valstī kopumā atzītas problēmas par zemes vienībām bez piekļuves tiesībām un iespējām, kas rada risku par īpašuma izmantošanas (apbūves iespējām) pēc īpašuma atsavināšanas. Šāds risks nav samērojams ar teorētiskiem zaudējumu, ko uzņēmējs var novērts, izbūvējot ielu uzreiz pilnā apjomā nevis pa kārtām, ja tas rada kavējumu citā procesā. Kā arī prasība izriet no Adrešacijas noteikumiem, kur 11.punkts noteic, ka pilsētu un ciemu teritorijās ielai pēc tās izbūves piešķir nosaukumu saskaņā ar teritorijas plānojumu, detālplānojumu vai zemes ierīcības projektu.		27.4.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	3.**TIAN redakcija:** TIAN 5. pielikuma nosacījumi attiecībā uz ielu izbūvi, ielu piederību un uzturēšanu. Zemes vienību sadale (1)Līdz nodalāmajai zemes vienībai ir izbūvēts ceļš (iela) un nodots ekspluatācijā. Izņēmuma gadījumā (piemēram, DP piekļuve veidojama mazāk kā 5 zemes vienībām) pieļaujams nodot ekspluatācijā ar šķembu segumu. Ielu/ceļu izbūves nosacījumi (1)Izbūvē detālplānojuma īstenotājs, tai skaitā slēdzot normatīvajam regulējumam atbilstošu vienošanos ar zemes īpašnieku, ja iela daļēji vai pilnībā atrodas citai personai piederošā īpašumā Ceļa piederība (2)Ja iela ir caurbraucama un nepieciešama kopējā ceļu tīkla nodrošināšanai, atsavināms par labu pašvaldībai, vienojoties par atsavināšanas nosacījumiem (tai skaitā nosacījumiem attiecībā uz atsavināšanas termiņu vai konkrētu apstākļu iestāšanās gadījumiem) (3)Tiek uzturēts par pašu līdzekļiem un var būt vienas personas īpašums vai kopīpašums, ja tas ir strupceļš (5)Pašvaldībai nosakāms pienākums lemt par ielas atsavināšanu pēc tās būvniecības pilnīgas pabeigšanas pie nosacījuma, ka ir apbūvētas vismaz 80% apbūvei paredzētās zemes vienības un iela ir tehniski atbilstošās stāvoklī, ja detālplānojuma īstenotājs to ierosina (6)Detālplānojuma īstenotājam var tikt paredzētas tiesības organizēt transporta kustības organizāciju, apstāšanās un stāvēšanas noteikumus uz izbūvētajām ielām, neliedzot publisku piekļuvi teritorijai. **Skaidrojums:** Šie punkti tāpat kā tiem blakus kolonnā noteiktās Saistītās darbības/nosacījumi skatāmi kopsakarībā. 1)Par Zemes vienību sadali skatīt augstāk pie TIAN 2.5. daļas 30. un 30.3. punkts. 2)Sadaļas „Zemes vienību sadale" **(1) punkta otrā daļa ir pretrunā ar šī paša pielikuma sadaļas „Ceļu/ielu izbūves nosacījumi" 3. punktam,** kur paredzēta iespēja (ne izņēmums) nodot ielu ekspluatācijā ar šķembu segumu. 3)Sadaļas „Ielu/Ceļu izbūves nosacījumi" **1. punkts ir pretējs Zemes ierīcības likuma 7.-8. pantā noteiktajam.** Zemes ierīcības likums paredz 3 iespējas ielu izbūvei: būvē pašvaldība, būvē detālplānojuma īstenotājs vai būvē abi iepriekšminētie kopā. Par to vienojas detālplānojuma līgumā. 4)Sadaļa „Ceļa piederība" 2. punkts paredz ka jāatsavina pašvaldībai visas ielas, kas nav strupceļi. **Pašvaldībai nav resursu uzturēt visas pašvaldības nozīmes ielas. Kur pašvaldība radīs resursus visu augstāk minēto ielu atsavināšnai?** 5)Sadaļa „Ceļa piederība" 2. punkts un 5. punkts. **Nozīmē, ka detālplānojuma īstenotājs izbūvē ielu, nodod ekspluatācijā. Pēc tam pašvaldība ielai uzliek apgrūtinājumu – pašvaldības ielas statuss.** Visi novada iedzīvotāji ielu var izmantot, bet pašvaldība ielas uzturēšanā nepiedalās, jo iela nav pārņemta pašvaldības īpašumā sakarā ar to, ka vēl nav apbūvēti 80% no zemes vienībām. **Pašvaldības ielas statuss praktiski nozīmē īpašumtiesību atņemšanu bez atlīdzības.** Tās pašas sadaļas 6. punkts praktiski atņem ari ielas īpašniekam valdījuma tiesības. I**elas īpašniekam ir atņemts praktiski viss un pretī no pašvaldības puses netiek dots nekas.** Tikai tad, kad pašvaldībai būs ērti lemt par ielas atsavināšanu, tad tiks apspriesti ielas atsavināšanas noteikumi – cena, termiņi. Tie ir netaisnīgi un likuma garam neatbilstoši noteikumi. **Piedāvātā redakcija:**1)N **oteikt, ka ielu var nodot ekspluatācijā pa kārtām**, paredzot sākotnējo kārtu šķembu līmenī 2)Atļaut zemes vienību izdalīšanu un apbūvi vienlaicīgi ar ielas izdalīšanu un izbūvi, bet **paredzēt aizliegumu nodot zemes vienību apbūvi ekspluatācijā līdz to piekļuve nodrošināta ar ekspluatācijā nodotu ielu.** 3)Dzēst sadaļas **„Ielu/ceļu izbūves nosacījumu 1. punktu.** 4)**Noteikt, ka pašvaldībai ir pienākums pārņemt ielu īpašumā un uzturēšanā līdz ar ielas nodošanu ekspluatācijā**, izņemot gadījumus, kad administratīvajā līgumā ir noteikts citādāk vai ielas īpašnieks ir izteicis iebildumus un pamatojumu tam.	daļēji atbalstīts	Ievērojot, ka pielikums netiek iekļauts TIAN sastāvā, bet paredzēts kā atsevišķi saistošie noteikumi, priekšlikumi tiks izvērtēti saistošo noteikumu izstrādes ietvaros. Pielikumā ietvertās prasības ir pamats līguma sagatavošanai, par ko panākama vienošanās ar īstenotāju. Obligātās prasības tiek ietvertas Detālplānojuma apbūves noteikumos. papildus TIAN papildināts ar 59.punktu, kas paredz prasības gadījumiem, kad ielu atļauts neizbūvēt atbilstoši pilnam profilam.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	**Skaidrojums:** 1)Rīgas pilsētas pašvaldība Ziemeļu koridora projektēšanu ir apturējusi. 2)Valsts līmeņa vidēja termiņa plānošanas dokumentos un Eiropas Savienības un citu ārvalstu finanšu instrumentu finansējuma plānošanas dokumentos nav plānoti projekti/ieguldījumi RZTK attīstībai/izbūvei 3)Satiksmes Ministrija jau vairākkārt ir norādījusi, ka Ziemeļu koridora īstenošana likumā noteiktajā termiņā, līdz kuram atļauts rezervēt privātpersonai piederošu zemi, nav realizējams. Tādēļ no savas puses neizvirza nekādus noteikumus Ziemeļu koridoram rezervētajai teritorijai **un iesaka arī pašvaldībai neparedzēt nosacījumus šīm teritorijām.** 4)Jaunā Teritorijas plānojuma TIAN nosaka stingrākus noteikumus nekā iepriekšējā Teritorijas plānojumā. **Piedāvātā redakcija:** 1)Atcelt ierobežojumus Ziemeļu koridoram rezervētajām teritorijām vai 2)Saglabāt pašlaik spēkā esošo ierobežojumu apjomu vai 3)Samazināt Ziemeļu koridoram rezervētajām zemēm noteikto ierobežojumu apjomu.	nav atbalstīts	Rīgas ziemeļu transporta koridors (turpmāk - RZTK) tiek plānots atbilstoši Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam Transporta infrastruktūras attīstības vadlīnijām un spēkā esošajam Rīgas teritorijas plānojuma 5. pielikumam "Transporta infrastruktūras attīstības shēma". RZTK trase Rīgas teritorijā savieno autoceļu A2 ar autoceļu A10; 3. un 4. posms – no Daugavgrīvas ielas līdz valsts autoceļam A10 (Rīga – Ventspils) pie Priedaines. 3. posms atrodas Rīgas pilsētas teritorijā un 4. posms – Mārupes novadā un Jūrmalas valstspilsētā. Ar Rīgas domes 23.02.2022. lēmumu Nr. RD-22-1284-lē (aktualizēts ar Rīgas domes 22.01.2026. lēmumu Nr. RD-26-473-lē) apstiprinātajā Rīgas Attīstības programmas 2022.-2027. gadam Rīcības plānā un ar Rīgas domes 22.01.2026. lēmumu Nr. RD-26-473-lē apstiprinātajā Rīgas Attīstības programmas 2022.-2027. gadam Investīciju plānā ir iekļauta plānotā rīcība "Rīgas brīvostas un citu rūpniecības teritoriju sasaistes nodrošināšana ar nacionālās un starptautiskās nozīmes (TEN-T) transporta tīklu, veicinot RVC AZ atslogošanu no kravas autotransporta un tranzīta autosatiksmes", kuras ietvaros paredzēts izstrādāt RZTK: 1) 3. un 4. posma tehnisko dokumentāciju; 2) 1. posma tehnisko dokumentāciju; 3) 2. posma tehnisko dokumentāciju. Rīcības galvenais izpildītājs ir Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departaments (ĀMD), pēc ĀMD sniegtās informācijas jautājumi un lēmumi par projekta tvērumu un iepirkuma procesa uzsākšanu ir aktuāli. Darbības ierobežojumi, kas papildus attiecināmi ar jauno plānojumu, izriet no MK 240 regulējuma, kas nosaka pagaidu izmantošanu TIN teritorijās (regulējumā ar grozījumiem ir mērķtieciģi bijuši iestrādāti papildus aizliegumi dzīvojamās un ražošanas ēku būvniecībai), kas ir loģiski, jo šāda būves neparedz īstemiņa izmantošanai. Jautājumā par Ziemeļu transporta koridoru, teritorijas rezervācija būtu jāliek valsts līmenī, jo šāda objekta izbūve nav attiecināma uz vienu pašvaldību. Mārupes novads nevar atteikt paredzēt rezervāciju Babītes pagasta daļā, ja Rīgas valstspilsētas pašvaldība šobrīd ir aktualizējusi projekta īstenošanas darbības un lūgusi Mārupes novadu saglabāt rezervētās teritorijas. Satiksmes ministrija savā atzinumā nenorāda, ka apgrūtinājums būtu jātcelj, bet gan norāda, ka tā nav SM prioritāte un šobrīd nav ietverts ministrijas budzētā un plānos tuvākajam periodam, līdz ar to SM neizvirza savus nosacījumus šajā jautājumā. Tai pat laikā, Satiksmes ministrijas viedoklis un rīcība attiecībā uz nacionālas nozīmes infratsruktūras (piemēram, RailBaltica) izbūves termiņiem, rezervācijām, plānošanas dokumentu izstrādi u.c. ir stipri nekonsekventa sniedzot viedokli, kas ticis pausts attiecībā uz Rīgas pilsētas rīcību. Satiksmes ministrijas pārziņā ir arī Latvijas valsts ceļu un Lidostas plānoto projektu attīstība, kur rezervācija lidostas attīstības teritorijai ar Nacionālo interešu objekta statusu ir kopš 2013.gada, bet teritorija rezervēta ar MK noteikumiem jau kopš 2011.gada, taču šajā periodā tā arī nav realizēti projekti par otrā skrejceļa izbūvi. Šo rezervāciju neviens nerosina likvidēt - tā pat tiek paplašināta, neskatoties uz to, ka agrāk par 2050.gadu nekādas faktiskas rīcības netiek sagaidītas. Pie minētiem apstākļiem, pašvaldībai nav nekāda pamata atcelt rezervāciju, kas ir būtiska Rīgas pašvaldības infrastruktūras projekta īstenošanai, **bet nelielā daļā teritorijas robežas precizētas (pievienojumos pie A10 un A5, saīsinot posma garumu.**		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	5.**TIAN redakcija:** TIAN 1344. punkts „Pēc ārējo maģistrālo ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves ielu sarkano līniju robežās, un ne vēlāk kā tiek uzsākta jauno apbūves zemes vienību pievienojumu pie centralizētajiem tīkliem izbūve, Detālplānojuma īstenotājs nodod izbūvēto infrastruktūru ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam Mārupes novadā, kuram atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma regulējumam ir noslēgts līgums ar Pašvaldību par šāda pienākuma deleģēšanu attiecīgajā teritorijā." **Skaidrojums:** Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 6. pants nosaka vietējās pašvaldības kompetenci. Tajā nav noteiktas pašvaldībai tiesības pieprasīt nodot tās īpašumā vai valdījumā izbūvētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu. Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums regulē kārtību, kā privātpersonai uzturēt ūdensaimniecības un kanalizācijas tīklus. Tātad Likumdevējs ir paredzējis, ka šādi tīkli var palikt privātpersonas īpašumā. (Ūdenssaimniecības pakalpojuma likums 10. panta 4. punkts) TIAN 1344. punktā teikts, ka Detālplānojuma īstenotājs nevis atsavina par saviem līdzekļiem izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu saskaņā ar savstarpēju vienošanos vai likuma prasībām, bet gan nodod, kas nozīmē nodod bez atlīdzības. LR tiesību sistēma paredz privātpersonai piederoša īpašuma piespiedu atsavināšanu tikai pret atlīdzību, kura nosakāma vienojoties vai likumā noteiktajā kārtībā. TIAN 1344. punktā teikts, ka Detālplānojuma īstenotājs nevis atsavina par saviem līdzekļiem izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu saskaņā ar savstarpēju vienošanos vai likuma prasībām, bet gan nodod, kas nozīmē nodod bez atlīdzības. LR tiesību sistēma paredz privātpersonai piederoša īpašuma piespiedu atsavināšanu tikai pret atlīdzību, kura nosakāma vienojoties vai nosakāma likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to **TIAN izvirzītā prasība ir pretlikumīga**. Augstāk minētie argumenti attiecas arī TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija" 7. punktu un šī punkta saistītajām darbībām/nosacījumiem. **Piedāvātā redakcija: TIAN 1344. punktu izteikt šādā redakcijā:** „Pēc ārējo maģistrālo ūdensapgādes un kanalizācijas tīklu izbūves ielu sarkano līniju robežās, Detālplānojuma īstenotājam un pašvaldībai ir iespēja vienoties par izbūvētās infrastruktūras atsavināšanu ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējam Mārupes novadā." Attiecīgi **veikt izmaiņas arī TIAN 5. pielikuma daļas „Ūdensapgāde un sadzīves kanalizācija" 7. punktā.**	daļēji atbalstīts	Prasība nav prettiesiska. Ja Detālplānojuma īstenotājs kļūst par sabiedriskā pakalpojumu sniedzēju pats, tad atsavinšāna citam pakalpojuma sniedzējam nebūs aktuāla. Par 5.pielikumu - ievērojot, ka pielikums netiek iekļauts TIAN sastāvā, bet paredzēts kā atsevišķi saistošie noteikumi, priekšlikumi tiks izvērtēti saistošo noteikumu izstrādes ietvaros. Pielikumā ietvertās prasības ir pamats līguma sagatavošanai, par ko panākama vienošanās ar īstenotāju. obligātās prasības tiek ietvertas Detālplānojuma apbūves noteikumos. Likums paredz, ka pakalpojumu var sniegt sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs, kurš ar pašvaldību ir konkrēti līgumā vienojies par teritoriju, kurā pakalpojumus tiek nodrošināts, un atbilstoši normatīvam regulējumam ar pilnu atbildību pret pakalpojuma saņēmēju, to var nodrošināt arī cits pakalpojumu sniedzējs, kas nav pašvaldības kapitālsabiedrība, taču uz to attiecas visi pienākumi un tiesības, ko likums nosaka tieši ar mērķi, nodrošināt kvalitatīvu pakalpojumu sabiedrībai - par ko, cita starpā ir atbildīga pašvaldība (organizēt pakalpojumu iedzīvotājiem). Punkta redakcijas maiņa nav nepieciešama, jo Detālplānojuma īstenotājam ir visas iespējas un tiesības kļut par sabiedriska pakalpojuma sniedzēju konkrētā teritorijā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	6.**TIAN redakcija:** TIAN 381.1., 404.1., 428.1. 487., 518. 552; 580. u.c. TIAN 5. pielikuma sadaļa „Labiekārtotā teritorija. Augstāk minētajos TIAN punktos noteikts, ka ir nepieciešams papildus izveidot publisku ārtelpu, kas ir sabiedrībai brīvi pieejama. **Skaidrojums:** Šāda prasība pārkāpj Vispārīgajos teritorijas plānošanas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikto, kur skaidrots termins publiskā ārtelpa - sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa, ... Līdz ar to pieeja publiskajai ārtelpai var tikt ierobežota ar dažāda veida nosacījumiem. **Piedāvātā redakcija: Minētajos punktos dzēst vārdu „brīvi".** **Iekļaujama atrunu, ka minētais nosacījums attiecināms tikai uz teritorijām, kuru Detālplānojumos vai Lokālplānojumos jau nav noteikta publiskās ārtelpas zona**.	daļēji atbalstīts	Prasība pamatota ar MK 240 noteikumu 61.7.punktā paredzētopublisko ārtelpu, ar ko tiek domātas publiski pieejamas rekreācijas, dabas un apstādījumu teritorijas. Publiskās, brīvi pieejamās ārtelpas teritorijas nav jāveido kā papildus platības, bet jāparedz, ka daļa no zemes vienības teritorijas ir sabiedrībai brīvi pieejama, un tā var ietvert gan koplietošanas pagalmu gan aktīvās atpūtas zonas, gan apstādījumu daļu, ja tiek paredzēta kā publiski pieejama. Jautājumā par publisko objektu specifiku, lai paskaidrotu prasības būtību, minami piemēri - Bērnu slimnīcas parka teritorija, kaut arī aiz sētas, bet ir publiski pieejama, tai skaitā caurstaigāšanai; skolu teritorijās veidotie sporta laukumi ir publiski pieejami (kaut arī atsevišķos laikos to izmantošana paredzēta konkrētām grupām), pie sporta būvēm, bibliotēkām, veikaliem, tiek veidots labiekārtojums, kas ir sabiedrībai brīvi pieejams. Lai novērstu pārpratumus, TIAN regulējums precizēts, vienkopus nosakot visas prasības, kas attiecas uz publisko ārtelpu, kā arī nosakot, ka prasība piemērojama teritorijai virs 1,5 ha paredzot publisko vai dzīvojamo apbūvi kā atļauto izmantošanu. Publiskās ārtelpas daļas nodrošināšanai atbilstoši noteikumi ietverami detālplānojumā, nosakot gan atļoto izmantošanu spektru, zemes vienību robežas, zaļās teritorijas u.t.t., kas attiecīgi tupmāk jāņem vērā būvprojektā. papildināts ar nosacījumu, ka prasība piemērojama arī atsevišķos daudzdzīvokļu māju būvprojektos, ja tie tiek realizēti zemes vienībā, kas pārsniedz 1,5ha un tajā nav spēkā esoša detālplānojuma.		3.4.2.nodaļa
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	7.**TIAN redakcija:** TIAN 276.4. „ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā vai valdījumā esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas Zonu" **Skaidrojums:** Mūsdienu pilsētplānošana cenšas pieturēties pie tā dēvētās „15 minūšu pilsētas". Tas nozīmē, ka nepieciešamā infrastruktūra ir sasniedzama 15 minūtēs. Izvirzītais noteikums par minimālo attālumu 300 m attālumu radīs daudzus, sadrumstalotus, mazus aktīvās atpūtas punktus ar lielam uzturēšanas izmaksām. **Nav pamata izvirzīt prasību par šādas teritorijas piederību pašvaldībai vai tās pārvaldību.** Mērķis ir panākt, lai iedzīvotājiem tuvākajā apkārtnē ir pieejama teritorija aktīvajai atpūtai. J**a daudzdzīvokļu mājas attīstītājs to ir paredzējis, izveidojis un uztur, tad nav nepieciešams izvirzīt priekšnoteikumu par „pašvaldības īpašuma tiesībām vai pārvaldīšanas tiesībām"**. **Piedāvātā redakcija:** „ja tuvākajā apkārtnē (2000 m attālumā) nav publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas Zonu"	daļēji atbalstīts	276.4.redakcija precizēta, nosakot attālumu 500m, kā arī paredzot, ka teritorija var piederēt arī citai personai - *valsts, pašvaldības, pašvaldības kapitālsabiedrības īpašumā vai valdījumā, vai citas personas īpašumā vai valdījumā esoša infrastruktūra, kurai tiesiski konstatējams publiskas pieejamības statuss*		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	8.**TIAN redakcija:** TIAN 24. Jaunu zemes vienību veido ievērojot šādus nosacījumus attiecībā uz tās konfigurāciju un parametriem: TIAN 24.3. jaunas zemes vienības robežas minimālais attālums no esošas ēkas ir 4m. Ja tiek veikta dažādām personām piederošu nekustamo īpašumu zemes vienību sadale vai robežu pārkārtošana, izveidojot jaunas zemes vienības, kurās ir esoša apbūve, šo attālumu atļauts samazināt, pamatojoties uz visu zemes vienību īpašnieku notariāli apstiprinātu vienošanos, ja tiek ievērotas ugunsdrošības normas. **Skaidrojums:** TIAN 24.3. punkts runā par attālumu no esošas mājas. Nav skaidrs, vai šis noteikums attiecas arī uz vēl neesošas būves attālumu līdz kaimiņa robežai. Ja ir attiecināma, tad jānorāda, ka tā ir pretrunā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi". Noteikumu 132. punkts nosaka, ka "jaunbūvējamās būves izvieto ne tuvāk par 4 m no zemes vienības robežām... Prasība kaimiņa vienošanos noformēt notariālā kārtā būtu attaisnojama tikai tajos gadījumos, ja nav pieejams elektroniskais paraksts. Arī minētajos MK noteikumos ir prasīts saskaņojums, bet nav norādīts, ka notariāls. Saskaņojumam būtu jābūt tādam, ka var pierādīt saskaņojuma devēja personību un saskaņojuma došanas laiku. **To pilnībā nodrošina elektroniskā paraksta rekvizīti.** **Piedāvātā redakcija:** jaunas zemes vienības robežas minimālais attālums no robežas ir 4m. Ja tiek veikta dažādām personām piederošu nekustamo īpašumu zemes vienību sadale vai robežu pārkārtošana, izveidojot jaunas zemes vienības, šo attālumu atļauts samazināt, pamatojoties uz attiecīgā kaimiņu īpašuma īpašnieku rakstisku piekrišanu, ja tiek ievērotas ugunsdrošības normas.	atbalstīts pēc būtības	Redakcija precizēta, paredzot saskaņojuma formu.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	9.**TIAN redakcija:** TIAN 26. **Rindu māju apbūves gadījumā, zemes vienības sadale, n**odalot katrai sekcijai paredzēto zemes vienības daļu, **pieļaujama tikai pēc dzīvojamo māju nodošanas ekspluatācijā un tikai pie nosacījuma, ja a**ttiecībā uz visām rindu mājas sekcijām tiek nodrošināts, ka katra no jaunveidojamām zemes vienībām robežojas ar ielu, un visām zemes vienībām ir ievērota rindu mājas sekcijai noteiktā minimālā zemes vienības platība attiecīgajā funkcionālajā zonā. 1347. Rindu mājas visas sekcijas izbūvējamas vienā būvniecības kārtā un tās izvieto kopīgā zemes vienībā, ko nav atļauts sadalīt līdz ēkas nodošanai ekspluatācijā, un ievērojot šo Apbūves noteikumu 2.4. apakšnodaļas prasības. **Skaidrojums:** Aceptēts būvprojekts nodrošina skaidru ietvaru rindu māju būvniecībai, kas ļauj efektīvi plānot un īstenot zemes vienību sadali paralēli būvniecības procesam. Būvprojekts precīzi definē katras rindu mājas atrašanās vietu un robežas, kas ir būtiski zemes ierīcības projekta izstrādei. Zemes ierīcības projekta izstrāde, apstiprināšana un zemes robežu plānu izgatavošana var aizņemt līdz pat 8 - 10 mēnešiem. Ļaujot sadalīt zemes vienības pirms rindu ēkas nodošanas ekspluatācijā, šis process var tikt veikts paralēli būvniecības pabeigšanai, tādējādi ievērojami saīsinot kopējo laiku, kas nepieciešams īpašuma reģistrācijai un pārdošanai. **Piedāvātā redakcija:** TIAN 26. punktā noteikts, ka rindu māju apbūves gadījumā, zemes vienības sadale, nodalot katrai sekcijai paredzēto zemes vienības daļu, pieļaujama pēc būvprojekta saskaņojuma pašvaldības būvvaldē. 1347. Rindu mājas visas sekcijas pieļaujams izbūvēt vairākās būvniecības kārtās.	nav atbalstīts	Reālā sadale nav pieļaujam pirms nodošanas ekspluatācija, tostarp būvprojekta apstiprināšana vēl neapliecina, ka būvprojekts tiešām tiks realizēts. Zemes ierīcības projekta izstrāde var tikt uzsākta vienlaikus ar būvprojektēšanu, un nepieciešamības gadījumā, izvērtējot situāciju, var tikt pieņemts lēmums par apstiprināšanu ar nosacījumu par reālu sadali tikai pēc nodošanas ekspluatācijā, tomēr tas ir izvērtējams katrā konkrētā gadījumā.		24.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	10.**TIAN redakcija:** 40.2. Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir noteiktas Apbūves noteikumu 9. pielikumā. Applūstošā (10% applūduma varbūtība) teritorija saskaņā ar grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi" noteikto, ko, ievērojot aizsargjoslas noteikšanas metodiku, var precizēt lokālplānojumā vai detālplānojumā, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu. **Skaidrojums:** MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 217.1 punkts nosaka, ka Teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas precizē lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā. Ar TIAN nav iespējams atcelt vai grozīt augstāk stāvošu normatīvo tiesību aktu, izņemot, ja tajā ir noteikts pretējais. **Piedāvātā redakcija:** Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas ir noteiktas Apbūves noteikumu 9. pielikumā. Applūstošā (10% applūduma varbūtība) teritorija saskaņā ar grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi" noteikto, ko, ievērojot aizsargjoslas noteikšanas metodiku un spēkā esošos normatīvos tiesību aktus, ir iespējams precizēt.	atbalstīts pēc būtības	TIAN 2.7.nodaļā 34.4.punktā precizēta kārtība par aizsargjoslas robešas precizēšanas kārtību, tai skaitā paredzot iespēju to precizēt būvprojektā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	11.**TIAN redakcija:** TIAN 41.3. Apbūves teritorijās, tai skaitā ciemu un pilsētas teritorijās, nosaka meliorācijas būvju ekspluatācijas joslas, ievērojot šādu minimālo platumu: 41.3.1. pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 10 m uz katru pusi no krotes (augšmalas); 41.3.2. pārējām koplietošanas ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 5 m uz katru pusi no krotes (augšmalas); 41.3.3. susinātājgrāvjiem vai kontūrgrāvjiem - 5 m uz katru pusi no grāvja krants (augšmalas); 41.3.4. gar liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoru - 8 m uz katru pusi no kolektora ass līnijas **Skaidrojums:** Jebkura aizsargjosla ir nekustamā īpašuma apgrūtinājums, kam ir jābūt samērīgam ar to, kā labā apgrūtinājums ir nodibināts. Jebkurš apgrūtinājums, tajā skaitā arī aizsargjosla nosakāma iespējami mazākajā apmērā. Aizsargjoslu likuma prasībās ir konstatējams, ka aizsargjoslu platumi pilsētās un ciemos tiek noteikti ievērojami mazākā apmērā nekā lauku teritorijās. Nemot vērā Mārupes novada mērķi padarīt blīvāku apbūvi novada pilsētas un ciemu teritorijās un nepaplašināt apbūves iespēju ārpus pilsētas un ciemu teritorijām, pilsētu un ciemu zemes vērtība augs un ikkatrs tās apgrūtinājums ir rūpīgi izsverams. Jau esoša pieredze citās Latvijas pilsētās rāda, ka pilsētu un ciemu teritorijās 3m ekspluatācijas josla ir pietiekama. Līdz ar to nav pamata to noteikt tikpat lielu kā lauku un mežu apvidos. **Piedāvātā redakcija:** 41.3. **Apbūves teritorijās, izņemot ciemu un pilsētas teritorijās,** nosaka meliorācijas būvju ekspluatācijas joslas, ievērojot šādu minimālo platumu: 41.3.1. pašvaldības nozīmes ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 10 m uz katru pusi no krotes (augšmalas); 41.3.2. pārējām koplietošanas ūdensnotekām un novadgrāvjiem – 5 m uz katru pusi no krotes (augšmalas); 41.3.3. susinātājgrāvjiem vai kontūrgrāvjiem - 5 m uz katru pusi no grāvja krants (augšmalas); 41.3.4. gar liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoru - 8 m uz katru pusi no kolektora ass līnijas 41.3.1 C**iemu un pilsētas teritorijās meliorācijas būvju ekspluatācijas joslas nosakāmas 3 m platumā uz katru pusi no krotes (augšmalas) un gar liela diametra (300 mm vai lielāks) kolektoru - 3 m uz katru pusi no kolektora ass līnijas.**	nav atbalstīts	Nevar tikt atbalstīts, jo ir secināms, ka tieši grāvju sistēmas uzturēšanas kompleksi pasākumi ir nepieciešami kā pasākumi plūdu risku mazināšanai, plūdu radīto seku novēršanai un noturībai pret plūdiem pilsētās un apdzīvotās vietās. Šobrīd ir aktuāli risināt situācijas, kad pilsētvidē koplietošanas meliorācijas sistēmu noteku infrastruktūra tika sadalītas atsevišķās zemes īpašumu vienībās un zemes reformas rezultātā zemes īpašnieki kļuva par meliorācijas būvju īpašniekiem bez nepieciešamajām zināšanām un finansiālām iespējām tās uzturēt. Šī sadrumstalotā īpašumtiesību struktūra apgrūtina meliorācijas sistēmu uzturēšanas, ekspluatācijas, atjaunošanas un pārbūves būvdarbu procesu. Likumdošana un koplietošanas būves sadrumstalošana pa zemes īpašumiem ir veidojusi nepamatotu paļāvību, ka visi zemes un būves īpašnieki visus pienākumus izpildīs atbildīgi. Priekšlikums nav atbalstāms, jo šobrīd pašvaldība saskaras ar būtiskām problēmsituācijām. Jautājumā par apbūves blīvumu atzīmējams, ka ekspluatācijas joslas var veidot brīvās zaļās teritorijas daļu kā arī publiskās atrelpas daļu, kā arī apgrūtinājuma teritorija nemaina zemes vienībā pieļaujamo būvju apjomu atbilstoši apbūves blīvumam. Ekspluatācijas joslu teritoriju var iekļaut ielu daļā (kas arī norādīts kā primārais risinājums TIAN), līdz ar to apgalvojums, ka apgrūtinājuma apjoms samazinās kopējo apbūves blīvumu pilsētu un ciemu teritorijās, nav viennozīmīgs, jo pēc būtības ietekmē būvju izvietojumu nevis apjomu, kā arī papildus pilsētvidē tiek saglabātas zili zaļās struktūras.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	12.**TIAN redakcija: TIAN 81.** Ja tiek plānoti objekti, kuru **darbības rezultātā var pieaugt satiksmes intensitāte un traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem**, kā arī rasties paaugstināta, projektētajam ceļa segumam neatbilstoša noslodze un cita veida negatīva ietekme pašvaldības ceļiem, izstrādā transporta plūsmas shēmu (izpēti, kurā nosaka esošo un prognozē plānoto satiksmes intensitāti) atbilstoši darba uzdevumam detālplānojuma izstrādei vai būvatļaujas projektēšanas nosacījumiem, un **īsteno nepieciešamos uzlabojumus līdz objekta nodošanai ekspluatācijā.** **Skaidrojums:** 1)Ja Teritorijas plānojumu dokumentos ir atļauta lielu objektu būvniecība, tad pašsaprotami, ka to izbūves rezultātā pieaugs satiksmes intensitāte. Paredzot šādu objektu būvniecību savā teritorijā, pašvaldība izsaka vēlmi tādu objektu esamībai pašvaldības teritorijā, līdz ar to paredzot, ka radīsies lielāka infrastruktūras noslodze. Tie visbiežāk ir objekti, kas rada jaunas darba vietas, piesaista viesus un apmeklētājus, veicina ekonomisko aktivitāti un dažādo pieejamo pakalpojumu klāstu pašvaldības teritorijā. Līdz ar to pašvaldība ir līdzatbildīga pienācīgas satiksmes infrastruktūras veidošanā. Tam būtu jābūt pašvaldības un attīstītāja koprojektam, kurā katrs sniedz sev pieejamos datus transporta plūsmas shēmu izstrādē un kopīgiem spēkiem īsteno nepieciešamos uzlabojumus kvalitatīvas satiksmes plūsmas nodrošināšanai. 2)Parametri „var pieaugt satiksmes intensitāte un traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem" ir plaši un nekonkrēti. Pat dārza mājiņas būvniecības rezultātā pieaugs satiksme un kādam satiksmes dalībniekam radīs traucējumus, jo pie krustojuma turpmāk kreiso pagriezieni veiks divi autotransporti ierastā viena autotransporta vietā vai sabiedriskajā transportā būs par 1-2 brīvām vietām mazāk. Ar to vēlamies norādīt, ka ir jābūt skaidriem parametriem, pie kuru iestāšanās, ir nepieciešams plānot satiksmes plūsmas uzlabojumu. Parametrs „rada traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem" nav izmērāms. Tāpēc tas nebūtu iekļaujams kā parametrs. 3)Visbiežāk satiksmes plūsmas pieaugums veidojas pakāpeniski. Ja nav skaidra definējuma, pašvaldība savu ieceri uzlabot satiksmes plūsmu vai arī citu objektu būvniecības rezultātā pieaugušās satiksmes plūsmas risinājuma īstenošanu var novelt uz vienu attīstītāju. **Piedāvātā redakcija:**1.Izteikt šo punktu vai 2.Izteikt to precizējošā redakcijā: Ja tiek plānoti objekti, kuru darbības rezultātā būtiski pieaugs satiksmes intensitāte vai radīsies projektētajam ceļa segumam neatbilstoša noslodze, **pašvaldība un projekta īstenotājs vienojas par transporta plūsmas shēmas (izpēti, kurā nosaka esošo un prognozē plānoto satiksmes intensitāti) izstrādi un nepieciešamo uzlabojumu īstenošanu.**	daļēji atbalstīts	Prasība Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos redakcionāli precizēta, bet nemainot tās būtību un ietverta 3.5.3. nodaļā, kur ietvertas prasības aizsardzībai pret troksni un piesārņojumu, konkrētu objektu būvniecības gadījumā, attiecīgi transportēšanas intensitātes jautājums vairumā gadījumu ir saistīts tiešī ar vides ietekmēm (par ko biezākie iebildumi tieši no sabiedrības), un pakārtoti saistīti ar ceļa infratsruktūras esamību vai kvalitāti. Prasība konkretizē MK 240 79.punktā iekļauto normu, kas paredz transporta plūsmas shēmas izstrādi, taču nesniedz risinājumu, kā būtiskas ietekmes gadījumā pieļaut vai nepieļaut pārmērīgu pašvaldības ceļu noslogošanu. Preciztētā redakcija vienkopus paredz pasākumus saistīti ar MK noteikumos norādīto situāciju, tostarp satiksmes organozācijai, uzlabojumu veikšanai esošajās ielās vai jaunu ceļu plānošanai. Regulējums paredz darbības uzsākšanu tikai pēc attoecīgu pasākumu veikšanas, taču nenosaka uzlabojumu īstenotāju, kas attiecīgi var būt gan pašvaldība gan ieceres ierosinātājs, atkarībā no vienošanās, kas nav šo saistošo noteikumu regulējuma tvērums. Vienošanās var tiks noteikta ar administratīvo līgumu, tostarp paredzot sadarbības projekta īstenošanu.		325.p
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	13.**TIAN redakcija: 84. Plānojot jaunas ielas, nav pieļaujams tās veidot kā strupceļus,** izņemot E un EI kategorijas ielās, kuru sarkano līniju platums ir vismaz 12 m, un gadījumus, kad strupceļš veidojams kā pagaidu risinājums līdz blakus esošo zemes vienību sadales vai apbūves brīdim, pie nosacījuma, ka paredzamais ielas savienojuma izveides risinājums būs atbilstošs noteikumu prasībām. Strupceļa ielas izveides gadījumā ievēro šādus nosacījumus: 84.3. strupceļa ielas galā paredz iespēju veidot ielas turpinājumu, paredzot tās savienojumu ar citu atbilstošas kategorijas ielu, kad tas tehniski kļūs iespējams, būvniecības ieceres dokumentācijā, paredzot iespēju izbūvēt ielas turpinājum un likvidēt pagaidu autotransporta apgriešanās laukuma teritoriju; 84.4. E un EI kategorijas ielas gadījumā, strupceļa turpinājumā nodrošina gājēju un velo celiņam paredzētu koridoru vismaz 6m platumā, kas veido savienojumu ar citu esošu vai plānotu ielu. Šo prasību var nepiemērot, ja strupceļa garums nepārsniedz 60 m. **Skaidrojums:** Strupceļam ir virkne priekšrocības. J**aunākās pilsētvides attīstības tendences norāda uz to, ka strupceļus aizvien vairāk izmanto mūsdienīgas pilsētvides veidošanā.** Īpaši plaši tas tiek izmantots Dānijā un Zviedrijā. Atšķirībā no caurbraucamām ielām, strupceļos ir ievērojami mazāka satiksmes intensitāte un tranzīta satiksmes neesamība. Strupceļi veicina privātumu un kopienas saliedētību. Noslēgtā ielas struktūra rada intīmāku vidi, kurā iedzīvotāji jūtas privātāk. Gājēju un Velo celiņi ir lieliska doma. Nav izprotama tik liela koridora platuma nepieciešamībai. Praksē redzams, ka pat noslogoti apvienotie gājēju un velo celiņi parasti ir 2.5 – 3 metrus plati, un šie platumi ir attiecināmi uz intensīvi izmantojamiem posmiem. Tik augstas prasības rada papildus izdevumus to uzturēšanā un apgrūtina to ierīkošanu. **Piedāvātā redakcija: 1)Atļaut E un EI kategorijas veidot kā strupceļus** **2)E un EI kategorijas ielas gadījumā, strupceļa turpinājumā nodrošina gājēju un velo celiņam paredzētu koridoru vismaz 3m platumā, kas veido savienojumu ar citu esošu vai plānotu ielu. Šo prasību var nepiemērot, ja strupceļa garums nepārsniedz 150 m.**	daļēji atbalstīts	TIAN regulējuma 84.punkts (2.redakcijā 80.punkts) neaizliedz veidot strupceļu kā galēju risinājumu E un EI kategorijas ielās, tomēr tā veidošanai tiek piemēroti nosacījumi, kas ir būtiski no sociālās drošības viedokļa (neveidot noslēgtas kopienas, tostarp vidi, kur nav apdraudējuma gadījumā nav iespēja "izkļut" no teritorijas), vienota ielu tīkla veidošanas principa un lai mazinātu autotransporta izmantošanas nepieciešamību. 84.punkta redakcionāli ir precizēts , tomēr saglabajot principu, ka strupceļu veidošana nav pieļaujama, ja tas ietekmē ceļu savienojumus un iespējas kājāmgājējiem racionāli nokļūt līdz sabiedriskiem objektiem un sabiedriskajam transportam (ja tas būtiski palielina attālumu līdz mērķim) 84.4.punktā ietvertais kritērijs ir pārskatīts, attiecinot redakciju uz apkartējās situācijas risinājumiem (vai ir nodrošināta savienojuma iespēja samērīgā attālumā ar citu ielu, pieļaujot elastīgāku vērtējumu detālplānojuma izstrādes ietvarā), kā arī samazinot gājēju un velocelinam paredzēto koridoru līdz 3m.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	14.**TIAN redakcija: 98. Daudzdzīvokļu māju apbūvei, ja viena detālplānojuma vai būvprojekta teritorijā tiek plānoti vairāk kā 300 dzīvokļi, paredz daudzdzstāvu autostāvvietas vismaz 70% normatīvi plānotajam automašīnu skaitam** . **Skaidrojums:** Prasība pēc daudzstāvu autonovietnēm, mūsuprāt, vizuāli neiederas Mārupes piepilsētas ainavā. TIAN ir atsauce uz Mārupes novada vienoto vides koncepciju, bet diemžēl ar to neizdevās iepazīties. Lielākie attīstītāji ir izstrādājuši un jau ilglaicīgi strādā ar savai attīstības teritorijai izstrādātu vienotu vides un dizaina koncepciju. Būtu lietderīgi, izstrādājot Mārupes novada vienoto vides koncepciju, ņemt vērā arī attīstītāju redzējumu, iestrādes un rast saskanīgus risinājumus. Otrkārt vēlamies norādīt, ka prakse rāda, ka arī Pierīgā iedzīvotāju tendences mobilitātē mainās. Aizvien vairāk iedzīvotāji izvēlas sabiedriskais transportu, velosipēdus, koplietošanas automašīnas un pieprasījums pēc papildus autostāvvietām arvien krītas. Treškārt, pieredze rāda, ka Latvijā cilvēki nevēlas izmantot daudzstāvu autostāvvietas. Neļūtas tajās pārliecināti par savām braukšanas spējām vai citu iemeslu dēļ. Ceturtkārt, daudzstāvu autostāvvietu uzturēšana ir dārga un to uzturēšana bieži ir ekonomiski neizdevīga. Līdz ar to tās tiek uzturētas minimālajā programmā un pamazām kļūst par vidi degradējošiem objektiem. **Piedāvātā redakcija:** 1.Dzēst **TIAN 98. punktu.**	nav atbalstīts	**Ievērojot, ka prasības mērķis nav daudzstāvu stāvvieta pati par sevi kā vienīgais risinājums, bet gan mērķis samazināt ar stāvvietām aizņemto platību, punkta redakcija tiek precizēta sekojoši - "...veido daudzstāvu, pazemes vai cita tehniska risinājuma autonovietness, kas samazina stāvvietām paredzētās apbūves teritorijas platību par 50%."** Vienlaikus, iebildumā sniegtais arguments nav korekts, jo citos iebildumos tieši pretēji tiek aicināts atļaut samazināt zemes vienību platības un atļaut stāvvietas veidot vairākām ēkām vienuviet, izceļot tās atsevišķās zemes vienībās, vai izceļot tās uz ielas, kas skaidri liecina par tendenci pēc iespējas stāvvietas neintegrēt zemes vienības labiekārtojumā (tieši ar argumentu par kvalitatīvu dzīves telpu). Potenciāli pārskatāma vienība, nosakot dzīvokļu skaitu uz konkrētu platību, taču ne prasība pēc būtības, jo tā ir tieši vērsta uz Mārupes IAS formulēto mērķu un vērtību sasniegšanu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	15.**TIAN redakcija: 104. Autonovietnēs ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām, kuras iesegtas ar cieto segumu, paredz virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem pirms to ievadīšanas kopējā sistēmā** - ierīko smilšu ķērājus un naftas produktu filtrus. Autonovietnē, kur nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, paredzot izveidot uztvērējakas un filtrus ar attīrīto lietus ūdeņu novadīšanu vidē. **Skaidrojums:** MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 200. punkts nosaka, ka atklātās autonovietnēs, kas paredzētas vairāk nekā 50 transportlīdzekļiem, paredz lietusūdeņu savākšanu un novadīšanu lietusūdeņu kanalizācijas sistēmā. Ja MK noteikumi nenosaka pienākumu savākt lietusūdeņus, tad nevar rasties prasība tos attīrīt no naftas produktiem. Jo no naftas produktiem var attīrīt tikai tos lietusūdeņus, kas ir savākti. Tā kā MK noteikumu Nr. 240 punkts 200 ir imperatīva norma, kuru nav atļauts nedz neievērot, nedz grozīt, pašvaldībai nav tiesības samazināt obligāto minimālo transportlīdzekļu skaitu, lai piemērotu lietusūdens savākšanu un attīrīšanu. **Piedāvātā redakcija:**Autonovietnēs ar ietilpību sākot no 50 autostāvvietām, kuras iesegtas ar cieto segumu, paredz virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem pirms to ievadīšanas kopējā sistēmā - ierīko smilšu ķērājus un naftas produktu filtrus. Autonovietnē, kur nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, nodrošina lietus ūdeņu savākšanu un attīrīšanu, paredzot izveidot uztvērējakas un filtrus ar attīrīto lietus ūdeņu novadīšanu vidē.	atbalstīts pēc būtības	Redakcija precizēta, paredzot, ka autonovietnē, kur atbilstoši normatīvo aktu prasībām jānodrošina lietusūdeņu savākšanu un novadīšanu lietusūdeņu kanalizācijas sistēmā, bet teritorijā nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, pirms novadīšanas vidē nodrošina normatīvo aktu prasībām atbilstošu attīrīšanu. prasība par cieto segumu sākot no 10 autostāvvietām attiecināta uz pilsētas un ciemu teritorijām.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	16.**TIAN redakcija:** 114. P**ie dzīvojamām ēkām ar vairāk nekā 10 autostāvvietām paredz vismaz vienu elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu uz 10 autostāvvietām.** Minētās prasības piemēro arī ar dzīvojamo ēku funkcionāli saistītu autostāvvietu projektēšanai. **Skaidrojums:** elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkti. Kā rāda statistika, iedzīvotāji Latvijā lēnāk pāriet uz elektrotransporta līdzekļu izmantošanu kā bija plānots. Pašlaik Latvijā reģistrēto elektrotransportlīdzekļu skaits sasniedz vien 1% no Latvijā reģistrēto visa veida transportlīdzekļu skaita. Līdz ar to uz doto brīdi nav nepieciešams pieprasīt pie dzīvojamām mājām nodrošināt elektrouzlādes punktu 10% no autonovietnē novietojamo automašīnu skaita. Tā vietā piedāvājam izvirzīt prasību projektos paredzēt pietiekamas kapacitātes infrastruktūru elektro transportlīdzekļu uzlādes punktiem, lai to izveide būtu iespējama nākotnē , nevis obligāti pieprasīt to tūlītēju ierīkošanu visos gadījumos. Šāda pieeja ļautu pašvaldībai veicināt elektrotransporta infrastruktūras attīstību ilgtermiņā, samazināt tūlītējo finansiālo slogu, kā arī nodrošināt elastību atbilstoši pieprasījuma pieaugumam un tehnisko parametru potenciālie iespējamajām izmaiņām. **Piedāvātā redakcija:** 114. Pie dzīvojamām ēkām ar vairāk nekā 10 autostāvvietām paredz iespēju perspektīvā izbūvēt vismaz vienu elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktu uz 10 autostāvvietām. Minētās prasības piemēro arī ar dzīvojamo ēku funkcionāli saistītu autostāvvietu projektēšanai.	atbalstīts			
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	17.**TIAN redakcija:** 132. Veicot būvniecību **esošas apbūves teritorijās**: 132.1. ūdenssaimniecības a**glomerācijas robežās veido pieslēgumu centralizētās ūdensapgādes un centralizētās kanalizācijas savākšanas tīkliem, ja īpašumam ir pieejama pieslēguma vieta centralizētiem tīkliem 50 m attālumā vai tuvāk.** **Detālplānojumu gadījumā šo attālumu nosaka, aprēķinot 25 m uz vienu plānoto** jaunveidojamo zemes vienību, bet ne mazāk kā 50 m; **Skaidrojums:** 1)Ir **būtu nepieciešams noteikt arī maksimālo attālumu, kas attiecināms uz vienu detālplānojuma teritoriju.** Šāda regulējuma trūkums var radīt nesamērīgi lielu finansiālo slogu lielo nekustamo īpašumu īpašniekiem. 2)Noteikumos pašlaik n**av skaidri definēts, no kura punkta tiek noteikts attālums līdz esošajam centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem**. Mūsu ieskatā izejas punkts detālplānojuma gadījumos būtu tuvākais plānotās ielu tīkla krustojums, kas ir ievads detālplānojuma teritorijā. 3)Detālplānojuma teritorijās, kas visbiežāk ir neapgūtas zemes, tīklu izbūve ir ievērojami vienkāršāka un efektīvāka. Tīklu projektēšana un būvniecība notiek secīgi, pirms ielu un citu infrastruktūras objektu izbūves. Savukārt, veicot pieslēgumu esošajiem centralizētajiem tīkliem ārpus detālplānojuma teritorijas, visticamāk, ir nepieciešams būvēt tīklu posmus jau izbūvētās ielās. Šāda veida būvdarbi ir ievērojami sarežģītāki un prasa ievērojami lielākus finanšu līdzekļus. Ņemot vērā šo būtisko atšķirību būvniecības sarežģītībā un izmaksās, **prasība par obligātu pieslēgumu esošajiem tīkliem lielā attālumā no detālplānojuma teritorijas var radīt nesamērīgi lielu finansiālo slogu attīstītājiem.** 4)Vēršam uzmanību uz iespējamu nevienlīdzīgas situācijas radīšanu starp detālplānojuma un lokālplānojuma teritorijām. Detālplānojuma teritorijām tiek izvirzītas stingrākas prasības attiecībā uz potenciālo pieslēguma attālumu (aprēķinot to atkarībā no jaunveidojamo zemes vienību skaita), kamēr **lokālplānojuma teritorijās attālums vispār netiek noteikts**. **Piedāvātā redakcija:** 1.**noteikt maksimālo attālumu, piemēram, 500 metri no esošajiem tīkliem,** pirms tiek prasīts obligāts pieslēgums detālplānojuma teritorijai. 2.Noteikt, **no kurienes tiek atskaitīts attālums līdz esošajiem tīkliem**. 3.Paredzēt **mehānismus pašvaldības līdzdalībai centralizēto tīklu izbūves posmos**, kas nodrošina pieslēgumu detālplānojuma teritorijai no esošajiem maģistrālajiem tīkliem, tādējādi veicinot tīklu pieejamību arī citām potenciālajām attīstības zonām.	daļēji atbalstīts	Noteikumu redakcija ir parskatīta, tostarp ievērojot institūciju sniegtos atzinumus, kā arī KEM pēdējo informāciju attiecībā uz centralizēto sistēmu izbūves jautājumiem. Jāņem vērā, ka prasības tiek noteiktas atšķirīgi gadījumiem, kad tiek izstrādāts detālplānojums un attīstītā jauna apbūves teritorija, un gadījumiem, kur tiek veikta jau esoša īpašuma apbūve un ir nepieciešams veidot pievienojumu. Situācijas par pagaidu vai citu risinājumu piemērošanu detālplānojumu gadījumos, tiks risinātas atsevišķu saistošo noteikumu ietvarā, kas aizvietos 5.pielikumu, tostarp par izbūves līdzfinansēšanas gadījumiem, jo finansēšanas kārtība nav apbūves noteikumu jautājums un katrā situācijā var tikt risināta atšķirīgi. Redakcija precizēta attiecībā par attālumiem līdz centralizētai sistēmai (attālums no jaunās apbūves teritorija slidz iespējamai pieslēguma vietai), taču nav pamata noteikt konkrētu attālumu detālplānojuma gadījumā, jo var būtiski atšķirties paredzētais apjoms, attiecīgi pievienojuma izbūves efektivitāte, tostarp risinājums - veidot pievienojumu vai lokāli centralizētu sistēmu nosakāms tehniski ekonomisko aprēķinu ceļā. Esošās apbūves teritorijas gadījumā noteikts attālums 50m.		

300	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	18.**TIAN redakcija:** 168. Attiecībā uz dzīvojamo apbūvi, ja šo Apbūves noteikumu 4. nodaļā funkcionālai zonai netiek noteikts citādi, zemes vienībā atļauts izvietot vienu dzīvojamo māju, t.i. vienu savrupmāju, vai vienu dvīņu māju (divas bloķētas individuālās mājas), vai vienu rindu māju (kas sastāv no bloķētām individuālām mājām), vai vienu daudzdzīvokļu māju. **Skaidrojums: Nav pamatots ierobežojums vairāku daudzdzīvokļu dzīvojamo māju būvniecībai vienā zemes vienībā**. Īpaši, ja šādu īpašumu apsaimniekošanas kārtība ir atrunāta Dzīvokļu īpašumu likumā. Šāds ierobežojums varētu kavēt racionālu zemes izmantošanu un neatbilst mūsdienu tendencēm, kas veicina kompaktāku un efektīvāku apbūvi. **Piedāvātā redakcija:** 168. Attiecībā uz dzīvojamo apbūvi, ja šo Apbūves noteikumu 4. nodaļā funkcionālai zonai netiek noteikts citādi, zemes vienībā atļauts izvietot vienu dzīvojamo māju, t.i. vienu savrupmāju, vai vienu dvīņu māju (divas bloķētas individuālās mājas), vai vienu rindu māju (kas sastāv no bloķētām individuālām mājām). **Šajā punktā noteiktais neattiecas uz daudzdzīvokļu mājām.**	daļēji atbalstīts	Situācijas, kad vienā zemes vienībā pieļaujams izbūvēt vairākas daudzdzīvokļu mājas, jau ir atrunātas citos punktos, tostarp paredzot arī gadījumus, kad nosakāmas mazākas minimālās platības, taču nav pieļaujams paredzēt šādu gadījumu bez papildu nosacījumu ievērošanas. Punkta redakcija pārskatīta, kā arī apbūves noteikumu struktūra ir pārskatīta, ietverot šīs prasības vienkopus, ciktāl tas iespējams.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	19.**TIAN redakcija:** 193. Teritorijās, kur piekļaujas savrupmāju dzīvojamā apbūve, 35m platā joslā no savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālās zonas) robežas vai 50m platā joslā no esošas savrupmājas, ēku stāvu skaits vai attiecīgais apbūves augstums nepārsniedz trīs stāvus. **Skaidrojums:** Noteikumā lietotais termins "savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālās zonas) robeža" ir neskaidrs. Savrupmāju dzīvojamā apbūve var tikt īstenota dažādās funkcionālajās zonās, un noteikumu projektā nav precīzi definēts, kuras zonas tiek ņemtas vērā. Vai apbūves noteikumu projekta punkts plānots, lai aizsargātu tikai tās savrupmājas, kas iekļaujas funkcionālā zonā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), vai, lai nodrošinātu vienmērīgu pāreju no viena apbūves veida citos jebkurā vietā novadā. 2) kā noteikt ierobežojumu piemērošanas robežas, ja savrupmāja būvējama ne savrupmāju dzīvojamās apbūves funkcionalajā zonā. **Piedāvātā redakcija:** 193. Teritorijās, kur piekļaujas savrupmāju dzīvojamā apbūve, **50m platā joslā no esošas vai plānojamās savrupmājas, ēku stāvu skaits vai attiecīgais apbūves augstums nepārsniedz trīs stāvus.**	nav atbalstīts	Regulējums netiek labots pēc būtības, bet precizēts, kurā situācijā kurš no attālumiem ir piemērojams (DzS apakšzonu zonējuma robeža un esoša ēka noteikta kā divi atšķirīgi atskaites punkti). Mērķis ir aizsargāt dzīves kvalitāti savrupmāju apbūvē, novērst apbūves mēroga konfliktu, radīt vizuāli un funkcionāli saudzīgu pārejas zonu.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	20.**TIAN redakcija:** 382. Papildizmantošana atļauta veicot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, izņemot šādos gadījumos, kad papildizmantošana atļauta bez publiskās apspriešanas: 382.1. ja plānotās publiskās apbūves ēkas platība nepārsniedz 500 m2, tā izvietojama tuvināti B vai C kategorijas ielas būvlaidei un piekļuve veidota tieši no B vai C kategorijas ielas; 382.2. ja plānota dārza māju apbūve, labiekārtota publiskā ārtelpa vai publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma. 410. Papildizmantošana atļauta veicot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, izņemot gadījumos, ja plānota dārza māju apbūve, labiekārtota publiskā ārtelpa vai publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma. 455. Papildizmantošana atļauta veicot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, izņemot gadījumos, ja plānota dārza māju apbūve, lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos, labiekārtota publiskā ārtelpa vai publiskā ārtelpa bez labiekārtojuma. 488., 519. Pie papildizmantošanas objektu būvniecības (tai skaitā, esošu ēku pārbūves vai lietošanas veida maiņas papildizmantošanas piemērošanai daudzdzīvokļu māju pirmajos stāvos) pašvaldība var piemērot būvniecības ieceres publisko apspriešanu. 553., 583. Atļautās izmantošanas – reliģisko organizāciju ēku apbūve un dzīvnieku viesnīcas, piemērošanai veic būvniecības ieceres publisko apspriešanu. 656. Būvniecības ieceres publisko apspriešanu piemēro: tirdzniecības pakalpojumu objektu apbūvei ar platību virs 2000 m2; sporta būvju apbūvei ar platību virs 2000 m2; reliģisko organizāciju ēku apbūvei; dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvei; vieglās rūpniecības uzņēmumu un transporta apkalpojošās infrastruktūras apbūvei, ja blakus esošajā zemes vienībā ir esoša dzīvojamā māja vai tajā noteikts dzīvojamās apbūves funkcionālais zonējums (DzS, DzM un DzD). 689. Publiskās apbūves objektiem ar platību virs 10000 m2 , reliģisko organizāciju ēku apbūvei un dzīvnieku viesnīcu būvniecībai piemēro būvniecības ieceres publisko apspriešanu 1023. Papildizmantošanas veidu īstenošanai pašvaldība var lemt par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas piemērošanu. **Skaidrojums:** Saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātājs ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki. Atbilstoši Būvniecības likuma imperatīvajām normām, šādos konkrētos gadījumos pašvaldībai nav tiesību piemērot publisko apspriešanu. **Piedāvātā redakcija:** Pie norādītajiem punktiem norādīt, ka publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātājs ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki.	nav atbalstīts	Nav pretunas ar būvniecības regulējumu, jo TIAN prasība šajos punktos noteikta vispārīgi, un ir saprotams, ka ne vienmēr teritorijā ir detālplānojums. To, kā detālplānojumu gadījumos piemērojamas būvniecības normas, kas jau nosaka kā jārīkojas detālplānojumu gadījumos, regulē augstāks normatīvasi akts un tas šeit nav jāatkārto. Papildus, vērsam uzmanību, ka atrunai par publiskās apspriešanas neveikšanu detālplānojumu gadījumos, ir veikti grozījumi (spēkā ar 01.11.2025.), paredzot termiņu, uz ko tā attiecas.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	21.**TIAN redakcija:** 488., 519. Pie papildizmantošanas objektu būvniecības (tai skaitā, esošu ēku pārbūves vai lietošanas veida maiņas papildizmantošanas piemērošanai daudzdzīvokļu māju pirmajos stāvos) pašvaldība var piemērot būvniecības ieceres publisko apspriešanu. 1023. Papildizmantošanas veidu īstenošanai pašvaldība var lemt par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas piemērošanu. **Skaidrojums:** Pirmkārt, saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta piekto daļu, publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums… Otrkārt, ir nepieciešams definēt skaidrus kritērijus, pie kuru izpildes pašvaldība var lemt par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas piemērošanu. **Piedāvātā redakcija:** 1.**P**ie norādītajiem punktiem norādīt, ka publisko apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums vai būvniecības ierosinātājs ir Aizsardzības ministrija, tās padotības iestāde vai Nacionālie bruņotie spēki. 2.**P**ie norādītajiem punktiem uzskaitīt kritērijus, kad pašvaldība var lemt par būvniecības ieceres publiskās apspriešanas piemērošanu.	nav atbalstīts	Prasības precizētas, visos gadījumos, kad nepieciešama apspriešana to norādot bez varbūtības iespējas ("piemēro"). Nav pretunas ar būvniecības regulējumu, jo TIAN prasība šajos punktos noteikta vispārīgi, un ir saprotams, ka ne vienmēr teritorijā ir detālplānojums. Jautājumus, ko regulē augstāks normatīvasi akts, TIAN nav jāatkārto.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	22.**TIAN redakcija: 161. Ēku būniecību jaunajās apbūves teritorijās atļauts uzsākt tikai pēc ielu (ceļu) un galveno inženierkomunikāciju (**elektroapgāde, ūdensapgāde, sadzīves notekūdeņu savākšana) izbūves, ievērojot šo Apbūves noteikumu 3.2.2. apakšnodaļā noteiktās prasības ūdensapgādei un noteküdeņu savākšanai. **Skaidrojums: Ēku būniecību ir iespējams īstenot paralēli ielu un inženierkomunikāciju izbūvei. Šāda pieeja var ievērojami samazināt kopējo būvniecības laiku un izmaksas.** Pašvaldības būvvaldei ir dots instrumentu kopums ar ko, iespējams kontrolēt, lai ēka ekspluatācijā tiktu nodota ar pieslēgumiem nepieciešamajiem inženierkomunikāciju tīkliem un, lai līdz tai būtu iespējams nokļūt pa izbūvētu ceļu. **Piedāvātā redakcija:** 161. Ēku būniecību jaunajās apbūves teritorijās **atļauts vienlaicīgi ar** ielu (ceļu) un galveno inženierkomunikāciju (elektroapgāde, ūdensapgāde, sadzīves notekūdeņu savākšana) būniecību, ievērojot šo Apbūves noteikumu 3.2.2. apakšnodaļā noteiktās prasības ūdensapgādei un noteküdeņu savākšanai.	daļēji atbalstīts	Apbūves noteikumi precizēti, ietverot atrunu par iespeju veikt komunikāciju izbūvi vienlaikus ar ēku būvniecību, ja to paredz detālplānojuma noteikumi.		148., 149.p
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	23.**TIAN redakcija:** 299. **Teritorijas reljefa izmaiņas pieļaujams veikt ne tuvāk kā 3m no kaimiņu zemes vienības robežas un sarkanās līnijas.** Saņemot būvvaldes un blakus īpašuma īpašnieka rakstisku saskaņojumu būvniecības ieceres dokumentācijā, šo attālumu var samazināt, pie nosacījuma, ka arī blakus īpašumu ietekmē tie paši apstākļi (piemēram, augsti gruntsūdeņi), kas nosaka nepieciešamību veikt reljefa izmaiņas. 300. Zemes līmeņa pazemināšana vai paaugstināšana vairāk par 50 cm ir jāskaņo ar blakus zemes vienību īpašniekiem un pašvaldību, izstrādājot vertikālā plānojuma sadaļu būniecības ieceres dokumentācijā vai teritorijas labiekārtošanas projektā. **Skaidrojums:** Zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m regulē MK 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 195. punkts. TIAN 299. un 300. punkti paredz citādus parametrus kā MK noteikumos. Līdz ar to ir pretrunā MK noteikumiem. **Piedāvātā redakcija: Dzēst TIAN 299. un 300. punktu**	atbalstīts	aizstāts ar prasību, kas precizēt MK noteikumu regulējuma piemērošanu […*Veicot reljefa izmaiņas, vertikāla plānojuma ietvaros ir iekļaujams izvērtējums un aprēķini, kas pamato, ka netiks pasliktināts hidroloģiskais režīms blakus īpašumā* .]		296.p.
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	24.**TIAN redakcija: 349. Ierosinot būvniecību vai detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrādi teritorijā, kur saskaņā ar publiski pieejamo informāciju ir konstatēti īpaši aizsargājamie biotopi vai sugas:** 349.2. būvprojekta vai plānošanas dokumenta sastāvā pievieno normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā reģistrēta **sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu, kurā, papildus normatīvos paredzētajam, iekļaujama šāda informācija**: - aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes vērtējums apbūvējamajā zemes vienībā vai plānojuma teritorijā; - plānotās apbūves ietekmes uz aizsargājamajiem biotopiem būtiskuma vērtējums, tostarp Mārupes novada mērogā; - ieteikumi apbūves izvietojumam attīstības ieceres teritorijā un citiem nosacījumiem, piemēram, teritorijas labiekārtojuma izkārtojumam, koku aizsardzībai būvdarbu veikšanas laikā, reljefa un zemsedzes saglabāšanai u.tml.; 349.3. **pašvaldība ir tiesīga noteikt biotopu un sugu izpētes teritoriju, kas pārsniedz būvniecības ieceres vai plānošanas dokumenta zemes vienības robežas.** **Skaidrojums:** Saskaņā ar MK 02.06.2009. noteikumi Nr. 507 "Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums" **šos uzdevumus īsteno Dabas aizsardzības pārvalde**. Likumdevējs pašvaldības kompetencē ir atstājis darbības, kas norādītas Sugu un biotopu aizsardzības likuma 23.2. pants un 31. panta trešā daļā, proti, invazīvo sugu kontrole un atbilstoši likumā noteikto administratīvo pārkāpumu lietu sagatavošana un izskatīšana. **Piedāvātā redakcija: Dzēst 349.2. un 349.3. punktus.**	daļēji atbalstīts	Konkrētos uzdevumus neveic Dabas aizsardzības pārvalde, un tieši tādēļ Pašvaldība tos iekļauj apbūves regulējumā, kas ir pašvaldības kompetencē teritorijas plānošanas un būvniecības procesa organizēšanas ietvaros. Mērķis ir nodrošināt līdzsvaru starp teritorijas attīstību un dabas vērtību saglabāšanu. Precizēts - 349.2 punkts un 349.3. punkts dzēsts.		342.p
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	25.**TIAN redakcija: 276.Prasības jaunu daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam**: 276.4. ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā vai valījumā esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu. **Skaidrojums:** Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorijās veido Pierīgai raksturīgo dzīves telpu, ar videi draudzīgu pieeju, pieejamiem svarīgākajiem pakalpojumiem un budžeta mājokļa pieejamību. Pēdējo gadu tirgus pieprasījums Mārupes novadā ir orientēts uz mazas platības zemes gabaliem un savrupmājām platībā no 90 -130 m2, lielajiem zemes gabaliem ar lielu apbūvi atstājot atsevišķus segmetus. Tas galvenokārt ir saistīts ar to, ka mazs zemes gabals nodrošina prasības gan pēc privātuma, gan pēc socializēšanās, neliela dzīvojamā platība ir saistīta ar saprātīgām uzturēšanas izmaksām un ir pietiekama mūsdienu mobilajam dzīves veidam. Kā trešais arguments ir jāmin pieejamais finansējums. 1000m2 liela zemes gabala iegādei ir vajadzīgi aptuveni 20 000-40 000 EUR lielāka naudas summa. Kā ceturtais arguments ir jāpiemin fakts, ka TIAN ir pieļauta mazāka zemes vienības minimālā platība rindu mājām un divām bloķētām dzīvojamām mājām. **Vēl joprojām latvijā lielāku priekšroku dod savrupmājām. Rindu mājas un dvīņu mājas neveiksmīgāk ierakstās pilsētvidē, kā arī dvīņu māju gadījumā rodas kopīpašums, no kura veidošanas iesakām atturēties, cik vien tas ir iespējams.** **Piedāvātā redakcija: Samazināt savrupmāju zemes vienību minimālo platību Mazstāvu dzīvojamās teritorijās līdz 600-800m2**	atbalstīts pēc būtības	Iesniegumā norādītā TIAN punkta redakcija neatbilst norādītajam skaidrojumam par problemātiku un sniegtajam priekšlikumam. Atbildot pēc būtības - attālums aktīvās atpūtas zonai palielināts uz 500m, kā arī DzM zonējumā ietverta atruna, ka Piņķu un Mārupes apdzīvojuma centros pamatojot ar detālplānojumu - savrupmājai minimālā zemes vienības platība ir 800 m²		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	26.**TIAN redakcija: 10. Visā** Mārupes novada administratīvajā **teritorijā aizliegts:** 10.11. **uzsākt jaunu būvniecību piesārņotā teritorijā pirms teritorijas revitalizācijas pasākumu vai sanācijas pasākumu veikšanas**. **296. Teritorijās**, kuras nav piemērotas apbūvei applūšanas, augsta gruntsūdens līmeņa, kūdras nogulu, grunts piesārņojuma, nesagatavotas piekļūšanas, kā arī maģistrālo inženiertehnisko komunikāciju trūkuma vai kādu citu apstākļu dēļ, pirms būvniecības veic inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu. **302. Pirms būvniecības piesārņotā vai potenciāli piesārņotā teritorijā a**tbilstoši normatīvo aktu prasībām novērtē augsnes, grunts un pazemes ūdeņu piesārņojuma līmeni. Ja nepieciešams, **pirms būvniecības saskaņā ar normatīvo aktu prasībām veic augsnes vai grunts sanāciju vai uzsāk monitoringu**. Ja teritorijā konstatēts pazemes ūdeņu piesārņojums, uzsāk sanāciju vai izstrādā sanācijas programmu un uzsāk tās īstenošanu. **Skaidrojums:** Lai arī vispārīgais princips, ka piesārņotā vai potenciāli piesārņotās teritorijā **tās attīstība veicama pēc piesārņojuma likvidēšanas, kopumā ir atbalstāms, tomēr ir pietiekami daudz gadījumu, kad** vai nu piesārņojums ir pietiekami neliels pret visu attīstāmo teritoriju – gan piesārņojuma izplatības areāla ziņā, gan piesārņojuma intensitātes ziņā – vai arī, piemēram, gruntsūdens piesārņojuma gadījumā nav iespējams pietiekami ātri identificēt vai nu piesārņojuma apjomu, veidu vai izcelsmi, kā rezultātā ir nepieciešams ilgāks laiks (ap 5 gadiem) piesārņojuma monitoringam, **nebūtu racionāli liegt vai nu nepiesārņotās teritorijas daļas attīstību** (ja zemes gabals ir liels) vai gruntsūdens monitoringa gadījumā, paralēli monitoringa procesam veikt, piemēram, teritorijas labiekārtošanas darbus. Piesārņotu vai potenciāli piesārņotu teritoriju turpmākās attīstības izvērtējumā primāri ir noskaidrojams Valsts Vides dienesta kā vadošās un atbildīgās iestādes viedoklis par vides stāvokli un pieļaujamajām darbībām piesārņotās vai potenciāli piesārņotās teritorijās. **Proti, būvniecība piesārņotās vai potenciāli piesārņotās teritorijās pieļaujama, arī situācijā, ja ir saskaņots sanācijas un/vai monitoringa darbu uzdevums ar Valsts Vides dienestu, kā arī VVD atļauj uzsākt teritorijas vai tās daļas attīstību vienlaikus ar sanāciju un/vai monitoringu, attiecīgos darbus paredzot uzsākt vai realizēt konkrētajā būvniecības iecerē vai paralēli ta**i, tādejādi neliedzot teritorijas vai tās daļas attīstību paralēli piesārņojuma sanācijas vai monitoringa darbībām, j**a par vides uzraudzību atbildīgā iestāde to atļauj.** **Piedāvātā redakcija: 10.11. uzsākt jaunu būvniecību piesārņotā teritorijā pirms t**eritorijas revitalizācijas pasākumu vai sanācijas pasākumu veikšanas, ja **Valsts Vides dienests nav noteicis savādāk.** 296. Teritorijās, kuras nav piemērotas apbūvei applūšanas, augsta gruntsūdens līmeņa, kūdras nogulu, grunts piesārņojuma, nesagatavotas piekļūšanas, kā arī maģistrālo inženiertehnisko komunikāciju trūkuma vai kādu citu apstākļu dēļ, pirms būvniecības veic inženiertehnisko teritorijas sagatavošanu, **ja tas nepieciešams un ja to pieprasījusi kompetentā institūcija.** 302. Pirms būvniecības piesārņotā vai potenciāli piesārņotā teritorijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām novērtē augsnes, grunts un pazemes ūdeņu piesārņojuma līmeni. Ja nepieciešams, pirms būvniecības **vai būvniecības laikā** saskaņā ar normatīvo aktu prasībām **un kompetentās institūcijas nosacījumiem** veic augsnes vai grunts sanāciju vai uzsāk monitoringu. Ja teritorijā konstatēts pazemes ūdeņu piesārņojums, uzsāk sanāciju vai izstrādā sanācijas vai monitoringa programmu un uzsāk tās īstenošanu **atbilstoši kompetentās institūcijas izdotajiem nosacījumiem.**	daļēji atbalstīts	Prasības precizētas, nemainot 10.punkta regulējumu (jo VVD noteiktā kārtība nav pašvaldības kometenē), bet paredzot izmaiņas sadaļā par inženiertehnsko sagatavošanu. 296 (tagad 294.punkts) papildināts ar atrunu, ka ……Inženiertehnisko sagatavošanu veikt vienlaikus ar teritorijas apbūvi pieļaujams vienīgi gadījumos, ja tas pamatots un noteikts spēkā esoša detālplānojuma apbūves noteikumos, ietverot saistošus nosacījumus par apbūves nodošanu ekspluatācijā ne ātrāk kā pēc visu inženiertehniskās sagatavošanas pasākumu īstenošanas. papildus, no 297.(tagad 295) punkta izņemta Inženiertīklu būvniecība, attiecīgi tas nav tieši saistāms ar teritorijas inženiertehnisko sagatavošanu.		
	Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	27.**TIAN redakcija:** 18. Zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumos pašvaldība var noteikt: 18.2. nepieciešamību projektēt piekļūšanas iespējas virszemes vai pazemes inženiertīkliem; **Skaidrojums:** Ņemot vērā, ka šāda veida apgrūtinājumiem jābūt reģistrētiem Apgrūtināto vietu reģistrā, kā arī katrai no likumīgi izbūvētai inženierkomunikācijai uz Aizsargjoslu likuma pamata ir noteikta konkrēta aizsargjosla un tās aprobežojumi, kā arī to, ka Pašvaldībai nav deleģētas papildus tiesības noteikt apgrūtinājums, kas attiecas uz piekļuves iespējām inženiertīkliem, konkrētais punkts dzēšams. **Piedāvātā redakcija:** 18.2. Dzēšams.	atbalstīts	2.4.sadaļa kopumā precizēta, izslēdzot tās prasības, ko regulē normatīvie akti, kā arī precizējot regulējumu - izdalot skaidrāk sadaļā par zemes vienību veidošanu un par piekļuvi zems vienībām.		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	28.**TIAN redakcija: 19. Apvienojot vai sadalot zemes vie**nības, nedrīkst slēgt esošos ceļus, ielas, laukumus un piebraucamos ceļus, liedzot piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām. **22. Jaunas zemes vienības atļauts veidot**, ja jaunveidojamai zemes vienībai ir nodrošināta piekļūšana un, ja netiek liegtas piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām. **Skaidrojums: Lai izvairītos no pārpratumiem un domstarpībā kā a**rī, lai netiktu pārsniegts Pašvaldībai piešķirtās deleģējums attiecībā uz jaunu un likumā noteiktā kārtībā nenodibinātu apgrūtinājumu veidošanu, **skaidrības labad būtu nosakāms, ka, veidojot jaunas zemes vienības, nedrīkst tikt liegta normatīvajos aktos noteiktā kārtībā noteikta vai nodibināta piekļuve blakus esošiem īpašumiem.** Savukārt, j**a kādam īpašumam nav nodrošināta piekļuve, tad jautājums risināms civiltiesiskā kārtā pusēm vienojoties, n**evis jautājumu risinot jaunu zemes vienību veidošanas procesa ietvaros. Turklāt nereti var būt situācijas, ka kādai zemes vienībai vai objektam vēsturiski ir izveidojušās vairākas piekļuves iespējas, bet ne visas no tām ir nostiprinātas normatīvo aktu kārtībā. Šādā situācijā pieguļošo īpašumu īpašnieki var nepamatoti ierobežot pieguļošo īpašumu attīstību, vien balstoties uz faktu, ka vēsturiski ir iebraukāts ceļš bez likumīga pamata. **Piedāvātā redakcija:** Apvienojot vai sadalot zemes vienības, **nedrīkst slēgt esošos (t.i., likumīgus un normatīvajos aktos noteiktā kārtībā nodibinātus)** ceļus, ielas, laukumus un piebraucamos ceļus, liedzot likumīgi nodibinātas piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām. 22. Jaunas zemes vienības atļauts veidot, ja jaunveidojamai zemes vienībai ir nodrošināta piekļūšana un ja netiek liegtas **likumīgi nodibinātas** piekļūšanas iespējas blakus esošajām zemes vienībām.	nav atbalstīts	Redakcija precizēta, atrunājot situācijas uz ko attiecas, tomēr nevar piekrist, ka nosakāms tikai attiecībā uz normatīvo aktu kārtībā jau noteiktu piekļuvi (tostarp, tādu nevarētu likvidēt arī bez šī TIAN regulējumā paredzētā aizlieguma). Šis normas jēga ir plānojot teritoriju (ar ZIP vai detālplānojumu) neradīt no jauna tādus apstākļus, ka blakus esošās zemes vienības turpmāk nebūs iespējams izmantot, jo nebūs nodrošināta piekļuve. Tieši ar plānošanas risinājumiem ir jāveido loģisks ceļu (piekļuves) tīkls, tai skaitā lai samazinātu izmaksas, administratīvo slogu un laiku, kas būs nepieciešams, ja par piekļuves veidošanu civiltiesiskā kārtā neizdosies vienoties un būs nepieciešams tiesvedības process. Pašvaldības pienākums ir noteikt atbilstošu regulējumu, lai no tā izvairītos. Ministru kabineta noteikumi Nr. 240 noteic situācijas tikai par pašvaldības ielām un ceļiem, savukārt Apbūves noteikumi noteic regulējumu visām ielām un ceļiem, arī privātīpašumā esošiem.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	29.**TIAN redakcija: 24. Jaunu zemes vienību veido ievērojot šādus nosacījumus** attiecībā uz tās konfigurāciju un parametriem: 24.1. jaunveidojamo apbūves zemes vienību veido tādā konfigurācijā, lai ievērojot aprobežojumus, tajā būtu iespējams izvietot apbūvi, kas atbilst teritorijas galvenai izmantošanai un kuras garums un platums ir vismaz 10 m; 24.2. ievēro minimālo zemes vienības fronti, ja tāda konkrētajā funkcionālajā zonā noteikta šo Apbūves noteikumu 4. nodaļā; **Skaidrojums:** Pie 24.1.: atsevišķos gadījumos zemes konfigurācija var būt tāda, kurā nav iespējamas ievietot taisnstūra formas būvi, piemēram, pietiekami liels zemesgabals savrupmāju apbūvei, bet lielākā daļa no zemesgabala ir vai nu dzelzceļa, elektrolīnijas vai kāda cita objekta aizsargjoslā, kā rezultātā zemes gabalā var izvietot pilnvērtīgu taisnstūra formas būvi, nevis kvadrātveida būvi. **Līdz ar to būtu ēkas gabarīti aizstājamai ar minimālo ēkas apbūves lakumu un nodefinējot tikai vienu no minimālajām dimensijām;** Pie 24.2.: ņemot vērā, ka par zemes vienības fronti parasti tiek uzskatīts horizontāls attālums pa ielas sarkano līniju starp zemesgabala sānu robežām, kā arī to, ka ne visos gabalos zemes vienības pilnībā (visā tās platumā) pieguļ ielu sarkanajām līnijām (piemēram, otrās līnijas zemesgabala), nepieciešams ietvert precizējumu, ka **minētais nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas ielai piekļaujas, piemēram, tikai ar piebraucamā ceļa daļu vai ceļa servitūtu**. **Piedāvātā redakcija:** 24.1. jaunveidojamo apbūves zemes vienību veido tādā konfigurācijā, lai ievērojot aprobežojumus, tajā būtu iespējams izvietot apbūvi, kas atbilst teritorijas galvenai izmantošanai un kuras **minimālais apbūves laukums ir 80 m2 un šaurākās ēkas fasādes platums ir vismaz 6 m;** 24.2. ievēro minimālo zemes vienības fronti, ja tāda konkrētajā funkcionālajā zonā noteikta šo Apbūves noteikumu 4. nodaļā. **Nosacījums neattiecas uz zemes vienībām, kas piekļaujas ielu sarkanajām līnijām ar piebraucamo ceļu vai ceļa servitūta teritorijas zonu.**	atbalstīts pēc būtības	Regulējums mainīts, vienkopus nosakot minimālos zemes vienību platumus katrai no zonām, kā arī paredzot minimālo galvenās ēkas platību pilsētā/ciemos un lauku teritorijās.		19.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	30.**TIAN redakcija:** 30. **Atļauts veidot, izmantot vai apbūvēt zemes vienības, kurām ir nodrošināta piekļūšana. P**iekļūšana ir nodrošināta šādos gadījumos: 30.1. Zemes vienībai ir vismaz 6 m gara robeža ar pašvaldības ceļu, ielu, piebraucamo ceļu vai laukumu, kuru lietošanas tiesības nav ierobežotas; **Skaidrojums:** Tā, kā **vēsturiski ir izveidojušās pietiekami daudz situācijas**, kad piekļuve īpašumiem ir nodrošinātā ar 4m platu zonu (gan ceļa servitūta gadījumos, gan kā atsevišķi piebraucamo ceļu koridori otro līniju zemes gabaliem), ir nepieciešams koriģēt no 6 m uz 4 m garu robeža ar pašvaldības ceļu, ielu, piebraucamo ceļu vai laukumu, dzēšot atsauci uz lietošanas tiesību ierobežojumu esību vai neesību, jo attiecībā par lietošanas tiesību iespējamajiem ierobežojumiem, var būt situācija, ka 4 m plata otrās līnijas zemes gabala piebraucamā ceļa zona vienlaikus ir apgrūtināta ceļa servitūtu blakus esošajam zemes gabalam (it īpaši situācijās, kad ir ierobežojumi jaunu ceļu pieslēgumu izveidei ceļa infrastruktūrai). **Piedāvātā redakcija:** 30.1. Zemes vienībai ir **vismaz 4 m gara robeža** ar pašvaldības ceļu, ielu, piebraucamo ceļu vai laukumu.	atbalstīts pēc būtības	Prasība un regulējums mainīts. Iebildums ir ņemts vērā attiecībā par problēmu ar vēsturiskajiem zemes gabaliem, bet vienlaikus nav pieļaujams no jauna veidot zemes vienības, kurās tiek apgrūtināta turpmāka īpašuma izmantošana un komunikāciju iebūve. 6m platums netiek samazinats, bet tas nav šķērslis īpašuma apbūvei, ja īpašumam ir nodibināts servitūts vai arī izbūvēts piebraucamais ceļš bez lietošanas ierobežojumiem.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	31.**TIAN redakcija: 39. Mārupes novada teritorijā virszemes ūdensobjektiem ir noteikta tauvas josla** gar privāto ūdeņu krastiem – 4m, gar pārējo ūdeņu krastiem – 10 m. **Skaidrojums:** Ņemot vērā, ka punkts dublē Zvejniecības likums 9.panata devītās daļas 1. un 2.punktu, punkts dzēšamas. **Piedāvātā redakcija:** 39. Dzēšamas	atbalstīts	Dublējošās prasības dzēstas.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	32.**TIAN redakcija:** 56. Pēc nepieciešamības var veidot: 56.1. **Piekļuves ceļu** – pašvaldības nozīmes gājēju, velo vai auto ceļu, kas nodrošina piekļuvi publiskai teritorijai, tai skaitā publiskajiem ūdeņiem. Piekļuves ceļa platumu, segumu un izmantošanas nosacījumus, ievērojot normatīvo aktu prasības, paredz būvniecības ieceres dokumentācijā, detālplānojumā vai lokālplānojumā; 56.2. **Vietējās satiksmes joslu** - vienvirziena vai divvirzienu brauktuvi gar B kategorijas ielām vai AII un AIII kategorijas ceļiem; **Skaidrojums:** Tā kā 56.1. punkta saturiskais piepildījums faktiski dublē 8.29. punktu, savukārt 56.2.punkta saturiskais piepildījums faktiski dublē 8.35.punktu, 56.1.punkts un 56.2.punkts būtu koriģējumi, nepieciešamības gadījumā precizējot attiecīgos punktus definīciju sadaļā – 8.29., 8.35. **Piedāvātā redakcija:** 56.1. piekļuves ceļu; 56.2. vietējās satiksmes joslu	atbalstīts pēc būtības	Prasības precizētas, definējumu nosakot 8.punkta apakšpunktos, bet šeit papildus precizējot vietējās satiksmes joslas izbūves nosacījumus (saskaņots ar LVC)		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	33.**TIAN redakcija: 59. Piebraucamā ceļa, kurš neveido novada vienoto ceļu tīklu, brauktuves platums** un **zemes vienības pievienojuma ielai** vai ceļam platums **ne mazāks kā 4,5 m.** **Skaidrojums:** Tā kā piebraucamais ceļš ir arī, piemēram, māju ceļš, kas nodrošina piekļuvi tikai vienai privātmājai, nav samērīgi un nav saprotams pamatojums kā arī nav rodams racionāls izskaidrojums, kamdēļ šādam piebraucamajam ceļam būtu jābūt vismaz 4,5m platam. Tā kā atbilstoši ar 30.06.2015. MK noteikumiem Nr.333 apstiprinātā Latvijas būvnormatīva "LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"" 37.punkta nosacījumus ugunsdzēsības tehnikai paredzēto piebrauktuvju, iebrauktuvju un caurbrauktuvju platums ir vismaz 3,5 metri, nebūtu pamats nepamatoti šo nosacījumu paplašināt. **Piedāvātā redakcija:** 59. Piebraucamā ceļa, **kurš neveido novada vienoto ceļu tīklu,** brauktuves **platums un zemes vienības pievienojuma ielai vai ceļam platums ne mazāks kā 3,5 m.**	atbalstīts			
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	34.**TIAN redakcija: 90. Autonovietnes un velosipēdu novietnes izvieto zemes vienībā, kurā atrodas objekts, kura funkcionēšanai tā ir nepieciešama.** Esošu transportlīdzekļu novietni, **kas nepieciešama esoša objekta funkcionēšanai** aizliegts likvidēt, izņemot, ja iespējams to pārcelt uz citu zemes vienību, nodrošinot funkciju un apjoma saglabāšanu. **Skaidrojums:** Atsevišķos gadījumos īpašumos **vēsturiski ir izveidotas stāvvietas ar lielāku ietilpību nekā to nosaka normatīvie akti. Šādās situācijās nebūtu samērīgi un pamatoti prasīt, lai likvidējamās autostāvvietas, kas** ir virs noteiktā normatīvi nepieciešamo autostāvvietu sliekšņa, obligāti tiktu pārvietotas uz kādu citu teritoriju. Autonovietnes būtu sadalāmas divās grupās – normatīvi nepieciešamas, ko nav pieļaujams likvidēt bez pārvietošanas, un autonovietnes virs normatīvi nepieciešamā, ko būtu iespējams brīvi likvidēt bez jeb kādiem ierobežojumiem. **Piedāvātā redakcija:** 90. Normatīvi nepieciešamās autonovietnes un velosipēdu novietnes izvieto zemes vienībā, kurā atrodas objekts, kura funkcionēšanai tā ir nepieciešama. Esošu transportlīdzekļu novietni, kas nodrošina esoša objekta funkcionēšanai normatīvi nepieciešamo autonovietnu daudzumu aizliegts likvidēt, izņemot, ja iespējams to pārcelt uz citu zemes vienību, nodrošinot funkciju un apjoma saglabāšanu.	nav atbalstīts	Nav saprotama iebilduma būtība un nav atbalstāms, jo punkts runā par novietnēm, kas IR NEPIECIEŠAMAS esoša objekta funkcionēšanai, kā arī tieši par novietnēm nevis autostāvvietu skaitu. Punkts nenosaka ierobežojumu likvidē NEVAJADZĪGU autonovietni. Nepieciešams ir tik, cik pieprasa normatīvs vai vairāk, ja būs tāda nepieciešamība. Piedāvātā labotā redakcija neko nemaina attiecībā uz iespēju pārcelt esošās VAJADZĪGĀS autonovietnes (vai autostāvvietas), ja to pieļauj citi regulējumi par autostāvvietu novietojumu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	35.**TIAN redakcija: 96. Minimālais autostāvvietu skaits** daudzdzīvokļu mājām, publiskām iestādēm, darījumu un ražošanas objektiem, citiem objektiem ir šāds: 96.1. daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām ne mazāk kā 1,5 autostāvvietas uz 1 dzīvokli; 96.4. tirdzniecības centriem un veikaliem ar tirdzniecības zāles platību lielāku par 200 m² **1 autrostāvvieta uz katriem 25 m² tirdzniecības platības**, bet veikaliem ar tirdzniecības **zāles platību līdz 200 m² - vismaz trīs stāvvietas;** **Skaidrojums:** Tā kā tikai dzīvokļu skaits nav vienīgais izšķirošais faktors autostāvvietu skaita noteikšanai, bet tik pat būtiskas ir arī dzīvokļu platības – secīgi, cik personas attiecīgajā dzīvoklī uzturas, tad priekšlikums būtu **noteikt nepieciešamo autostāvvietu skaitu nevis pret dzīvokļu vienību skaita, bet gan pret dzīvokļu platību**. Savukārt attiecībā par tirdzniecības centriem un veikaliem ar tirdzniecības zāles platību lielāku par 200 m² faktiski nepieciešamo autostāvvietu skaits uz katriem 25 m² tirdzniecības platības ir pietiekami augsts, jo no tirdzniecības zāles platības līdz 60% - 70% aizņem veikala aprīkojums ar plauktu sistēmā. Šādā situācijā sanāk, ka uz katriem tirdzniecības zāles faktiski apmeklētājiem izmantojamajiem 10m2 ir 1 autostāvvieta, kas ir pietiekami intensīvas apmeklētāju rādītājs. **Optimāli būtu rēķināt 1 autostāvvietu uz katriem 35 m² tirdzniecības platības.** **Piedāvātā redakcija:** 96.1. daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām: 96.1.1. ne mazāk kā 0,7 autostāvvietas uz 1 dzīvokli ar platību līdz 35m2; 96.1.2. ne mazāk kā 1 autostāvvietas uz 1 dzīvokli ar platību līdz 70m2; 96.1.3. ne mazāk kā 1,5 autostāvvietas uz 1 dzīvokli ar platību līdz 90m2; 96.1.4. ne mazāk kā 2 autostāvvietas uz 1 dzīvokli ar platību virs 90m2; 96.4. tirdzniecības centriem un veikaliem ar tirdzniecības zāles platību lielāku par 200 m² **1 autostāvvieta uz katriem 35 m² tirdzniecības platības,** bet veikaliem ar tirdzniecības zāles platību līdz 200 m² - vismaz trīs stāvvietas;	nav atbalstīts	Redakcionāli precizēts. Nav atbalstāms noteikt stāvvietu skaitu pret dzīvokļu platību, jo vienīgais racioālais rādītājs, pret ko noteikt auto skaitu, ir mājsaimniecība, kur saprotams, ka vienā dzīvoklī dzīvojošās personas veido vienu mājsaimniecību, kas arī izmanto mājsaimniecībai piederošus transportlīdzekļus - vēlams vienu, bet iespējams divus. Jo viena saimniecība var optimizēt autotransporta lietojumu. Tostarp, nosacīti ierobežojot stāvvietu skaitu uz dzīvokli, ir iespējams motivēt auto skaita samazināšanu, kas noteikti ir viens no stratēģiskajiem uzstādījumiem vērtējot no gandrīz visiem iespējamiem aspektiem. Savukārt, kamēr nav novērotas faktiskas tendences par auto samazinājumu, nav pamatoti plānot mazāk k;a 1,5 stāvvietas uz dzīvokli, ko iespējams samazināt citos punktos paredzētos gadījumos. Līdzšinējā pieredze liecina, ka autostāvvietu pie tirdrdzniecības centriem drīzāk pietrūkst, nevis otrādi. Attiecīgi nav pamata paredzēt samazinājumu.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	36.**TIAN redakcija:** 100. Transportlīdzekļu novietnes būvprojekta sastāvā paredz labiekārtojuma un apstādījumu risinājumus, ievērojot šādus noteikumus: 100.1. ja vienlīmeņa autonovietnē **autostāvvietu skaits ir lielāks par 20 (500m2), vismaz 10% no kopējās autonovietnes platības paredz apstādījumiem** ar kokiem vai krūmiem, ko organizē sadalošās joslās vai izvietot pamīšus autostāvvietām; **Skaidrojums:** Pārskatīt 100.1. apakšpunktā noteikto procentuālo attiecību apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem plānotajās autostāvvietās Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) funkcionālajos zonējumos, minēto nosacījumu atceļot vispār uz iepriekš minēto funkcionālajiem zonējumiem vai minēto rādītāju samazinot no 10% uz 5%, vienlaikus nosakot, ka minētās prasības nav attiecināmas uz smago vai specializēto transportlīdzekļu autonovietnēm. **Piedāvātā redakcija:** 100.1. ja vienlīmeņa autonovietnē autostāvvietu skaits ir lielāks par 20 (500m2), vismaz 10% no kopējās autonovietnes platības paredz apstādījumiem ar kokiem vai krūmiem, ko organizē sadalošās joslās vai izvietot pamīšus autostāvvietām. Minētie nosacījumi neattiecas uz Rūpniecisko apbūvju teritoriju funkcionālo zonējumu galvenajiem izmantošanas veidiem;	nav atbalstīts	nav atbalstāma prasības nepiemērošana R zonējumos, jo klimatneitralitātes aspekti (tostarp pārkaršanas un siltumsalas efekta veidošanās) ir attiecināmi uz jebkuru teritoriju, netakarīgi no izmantošanas mērķa. Vienlaikus prasības precizētas, mainot formulējumu, prasību nevis attiecinot uz visu autonovietnes platību, bet tieši uz stāvvietām parēdzēto platību, kas kopumā samazinātu stādījumu pajomu, bet būtu tiešāk saistīts ar transportlīdzekļu apjomu.		98.1.p.
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	37.**TIAN redakcija:** 101. Minimālais attālums atklātu autonovietņu izvietošanai: 101.1. līdz dzīvojamās mājas logiem 8 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 10 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām; 101.2. līdz izglītības iestādei 10 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 15 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām **Skaidrojums: Minētie aprobežojumi ir saprotami attiecībā no kaimiņu īpašumu tiesību aizskāruma viedokļa, bet attiecībā uz konkrētā īpašuma, kurā plānots izveidot autostāvvietas, šādas aprobežojums ir nesamērīgs** . Faktiski šāda redakcijā paredz, ka privātmāju apbūves gadījumā savā zemes vienībā atklātu autonovietni no mājas jāparedz vismaz 8m attālumā, kas ir nesamērīgi un nepamatoti. **Piedāvātā redakcija:** 101. Minimālais attālums atklātu autonovietņu izvietošanai līdz blakus īpašumā esošas: 101.1. daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvojamo telpu logiem 8 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 10 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām; 101.2. izglītības iestādes logiem 10 m autonovietnei līdz 10 automašīnām, 15 m autonovietnei vairāk par 10 automašīnām.	daļēji atbalstīts	Prasība labota, piemērojot attālumus neatkarīgi no īpašuma, bet kopumā samazinot attāluma prasību, attiecīgi uz 4m un 10m. Konkrētas normas gadījumā nav nozīme, kura īpašuma teritorijā atrodas stāvvietas, jo norma saistīta ar ietekmi uz objektu, neatkarīgi kurā īpašumā tas atrodas.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	38.**TIAN redakcija: 115. Būvi nodod ekspluatācijā vienlaicīgi ar nepieciešamo skaitu transportlīdzekļu stāvvietu.** Ja būve tiek nodota ekspluatācijā pa būvniecības kārtām, tad **vienlaikus ar katru būvniecības kārtu ekspluatācijā nodod tās transportlīdzekļu stāvvietas, kas nepieciešamas** attiecīgās ekspluatācijā nodotās būves vai tās daļas funkcionēšanas nodrošināšanai. **Skaidrojums:** Atsevišķos gadījumos, teritorijas attīstot pakāpeniski, veidojas situācija, ka, piemēram, ceļu, inženierkomunikāciju un labiekārtojuma infrastruktūra tiek realizēta lielākā apjomā, nekā tas būtu minimāli nepieciešams konkrētā objekta funkcionēšanai. Līdzīgi ir arī ar autostāvvietām, kad sākotnēji atbilstoši projekta risinājumiem var tikt izbūvēts lielāks autostāvvietu apjoms nekā tas normatīvi nepieciešams konkrētai būvniecības kārtai. Līdz ar to **būtu precizējama redakcija**, **nosakot, ka nododot ekspluatācijā objekta kārtu kā minimums (nevis ne vairāk) izbūvējamas normatīvi nepieciešamās autostāvvietas atbilstoši projekta dokumentācijas risinājumiem.** **Piedāvātā redakcija:** 115. Būvi nodod ekspluatācijā vienlaicīgi ar nepieciešamo skaitu transportlīdzekļu stāvvietu. Ja būve tiek nodota ekspluatācijā pa būvniecības kārtām, tad vienlaikus ar katru būvniecības kārtu ekspluatācijā nodod **ne mazāk kā** tās transportlīdzekļu stāvvietas, kas **normatīvi** nepieciešamas **vismaz** attiecīgās ekspluatācijā nodotās būves vai tās daļas funkcionēšanas nodrošināšanai, **ja vien iepriekšējo būvniecības kārtu izbūves laikā nav izbūvēts lielāks nepieciešamo transportlīdzekļu stāvvietu skaits, kas atbilstoši projekta risinājumiem attiecināms uz konkrēto būvniecības kārtu.**	nav atbalstīts	Nav nepieciešami labojumi, jo piedāvātie precizējumi sarežģī normas būtības uztveri, taču faktiski nemaina prasības būtību - nodrošināt stāvvietas tam apjomam, kas tiek nodots ekspluatācijā.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	39.**TIAN redakcija:** 123. Zemes ierīcības projektos ielu, ceļu un laukumu teritorijas, **bet pilsētas un ciemu teritorijā arī piebraucamo ceļu teritorijas izdala kā atsevišķas zemes vienības** **Skaidrojums:** Nemot vērā Mārupē iesaknojošos, bet diskutablo principu, ka piebraucamais ceļš, kas reģistrēts kā ceļa servitūts, drīkst kalpot tikai ne vairāk kā piekļuves nodrošināšana 2 zemes vienībām, šeit lietderīgi būtu precizēt redakciju, ka piebraucamais ceļš kā atsevišķa zemes vienība ir izdalāma, ja piekļuve tiek nodrošināta vairāk nekā 2 zemes vienībām. **Piedāvātā redakcija:** 123. Zemes ierīcības projektos ielu, ceļu un laukumu teritorijas, bet pilsētas un ciemu teritorijā arī piebraucamo ceļu teritorijas izdala kā atsevišķas zemes vienības, **ja tās nodrošina piekļuvi vairāk nekā 2 zemes vienībām.**	atbalstīts pēc būtības	123.punkts dzēsts, jo neattiecas uz sarkanajām līnijām, bet prasība pēc būtības iekļauta vienkopus 2.4.sadaļā, 25.punkts.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	40.**TIAN redakcija: 185. Ja šo Apbūves noteikumu 2. pielikumā konkrētam ceļam nav noteikta būvlaid**e, gar piebraucamo ceļu vai projektējamo piebraucamo ceļu (komersantu un māju ceļam, servitūta ceļam) ievēro apbūves līniju 8 m no piebraucamā ceļa robežas. **Skaidrojums:** Nemot vērā, ka piebraucamais ceļš ir arī māju ceļš vai servitūta ceļš, kas cita starpā var kalpot kā piekļuve otrās līnijas zemesgabaliem, nav pamatoti un samērīgi noteikt 8 m apbūves līniju no šāda ceļa. Šādās situācija primāri būtu ievērojami ugunsdrošības noteikumi. Savukārt īpašumtiesību papildus apgrūtināšana ar šādu nosacījumu nav balstīta uz visaptverošu izvērtējumu, normatīvo pamatojumu un argumentāciju. **Piedāvātā redakcija:** 185. Ja šo Apbūves noteikumu 2. pielikumā konkrētam ceļam nav noteikta būvlaide, gar piebraucamo ceļu vai projektējamo piebraucamo ceļu (komersantu un māju ceļam, servitūta ceļam) i**evēro apbūves līniju 6 m no piebraucamā ceļa klātnes malas.**	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta, bet neparedzot samazinājumu vispārīgā gadījumā, bet kā izņēmumu: "Prasību var samazināt līdz 4 m, ja ir esoša zemes vienība un ģeometriskā konfigurācija neļauj izvietot 10x10m apbūves laukumu."		

Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	41.**TIAN redakcija: 287. Aprēķinot atkritumu savākšanas vietas kopējo platību, paredz atkritumu dalītu vākšanu vismaz četrās dažādās tvertnēs** (plastmasas, papīra, metāla iepakojums vienā, stikla iepakojums otrā, bioloģiskie atkritumi trešā, nešķiroti sadzīves atkritumi ceturtā) ar brīvu piekļuvi katrai no tām un nodrošina specializētā transportlīdzekļa ērtu piekļūšanu slēgtai atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei vai pazemes būvei. Ja paredzamais kopējais radīto atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz 3 m3, izbūvē pazemes atkritumu tvertnes. **Skaidrojums:** Piedāvātais **regulējums attiecībā uz ražošanas un noliktavu ēku apbūvei veido pietiekami absurdu situāciju, jo šāda tipa objektiem ir īpaši intensīva atkritumu aprite,** un to pagaidu uzkrāšana pazemes tvertnēs vai nu nav tehniski iespējama (piemēram, kokapstrādes objektos dēļ ražošanas atkritumu gabarītiem vai to apjomu), vai arī tā būs saimnieciski neracionāla, tādejādi faktiski liedzot izvietot attiecīgajā funkcionālajā zonējumā pieļaujamus objektus. Pazemes atkritumu tvertņu nosacījumi **nebūtu piemērojams, kā minimums, ražošanas un noliktavu ēku apbūvei. Vai tieši pretēji, nosakot, ka minētais nosacījums attiecināms tikai uz dzīvojamo un publisko ēku apbūvi,** vienlaikus palielinot noteikto 3m3 atkritumu daudzumu nedēļā uz 5m3 nedēļā. Papildus būtu ieteikums **skaidrības labad minēto punktu papildināt**, ka kopējais radīto atkritumu daudzums **attiecināms tikai uz radītajiem sadzīves atkritumiem, nevis citiem atkritumu veidiem**. **Piedāvātā redakcija:** 287. Aprēķinot sadzīves atkritumu savākšanas vietas kopējo platību, paredz atkritumu dalītu vākšanu vismaz četrās dažādās tvertnēs (plastmasas, papīra, metāla iepakojums vienā, stikla iepakojums otrā, bioloģiskie atkritumi trešā, nešķiroti sadzīves atkritumi ceturtā) ar brīvu piekļuvi katrai no tām un nodrošina specializētā transportlīdzekļa ērtu piekļūšanu slēgtai atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei vai pazemes būvei. Ja paredzamais kopējais radīto **sadzīves** atkritumu daudzums nedēļā pārsniedz **5 m3,** izbūvē pazemes atkritumu tvertnes. **Pazemes atkritumu tvertnes nav izbūvējamas rūpniecības, ražošanas un noliktavu ēku apbūvei, kā arī atkritumu apsaimniekošanas objektiem.**	daļēji atbalstīts	Prasības redakcionāli precizētas, bet kopumā 3.4.4.nodaļas regulējums attiecas tikai uz sadzīves atkritumiem, līdz ar to precizējumi nav nepieciešami. Vienlaikus, sadzīves atkritumu apsaimniekošanai noteiktās prasības neatšķiras dažādos izmantošanas veidos, jo tās joprojām attiecas uz SADZĪVES atkritumiem, kas rodas arī ražošanas un noliktavu teritorijās, jo īpaši, ņemot vērā, ka atbilstoši aktuālajām tendencēm tagad R zonējumā tiek īstenota arī sporta būvju u.c. pakalpojumu apbūve.		
Juridiska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/451)	42.**TIAN redakcija: 4.6.1.4. Apbūves parametri (R1)** – minimālais b**rīvās zaļās teritorijas rādītājs 20 %;** 4.6.2.4. Apbūves parametri (R2) – minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 20 %; 4.6.3.4. Apbūves parametri (R3) – minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 20 %. **Skaidrojums:** Minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs **saglabājams spēkā esošajā Mārupes TIAN noteiktajā minimālajā apjomā, t.i., 10%.** Faktiski, Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1; R2; R3) jaunajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijā attiecībā uz minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītāju tiek pielīdzinātas, piemēram, atsevišķām Publiskās apbūves teritorijām vai Jauktas centra apbūves teritorijām, lai gan Rūpnieciskās apbūves teritorijās zaļās zonas īpatsvars nav tik vitāli nepieciešams. Turklāt Rūpnieciskās apbūves teritorijas primāri tiek attīstītas krietni intensīvāk no racionālu un pragmatisku apsvērumu viedokļa, kā arī vienam objektam attīstāmās teritorijas platība ir ievērojami lielāka nekā cita veida objektiem, tādejādi nodrošinot iespēju 10% platībā no kopējās attīstāmās teritorijas izvietot gan darbiniekiem nepieciešamās rekreācijas zonas, gan veidot pietiekami platas apstādījumu un zaļo zonu joslas gar pieguļošajiem īpašumiem, nevajadzīgi un nepamatoti nepalielinot brīvās zaļās teritorijas rādītāju. **Piedāvātā redakcija:** 4.6.1.4. Apbūves parametri (R1) minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 10 % (teritorijas papildizmantošanas veidiem saglabājami 20%); 4.6.2.4. Apbūves parametri (R2) minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 10 % (teritorijas papildizmantošanas veidiem saglabājami 20%); **4.6.3.4. Apbūves parametri (R3) minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs 10 % (teritorijas papildizmantošanas veidiem saglabājami 20%).**	atbalstīts	Paredzēts samazinājums uz 10 %.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**[1] Ievads** [..] (turpmāk – "Iesniedzējs") esmu iepazinies ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju (turpmāk – "Teritorijas plānojuma projekts"). Teritorijas plānojuma projekta izstrāde ir aizņēmusi nepamatoti ilgu laika periodu. Vairākkārt izskanējušie termiņi Teritorijas plānojuma projekta publicēšanai un nodošanai uz publisko apspriešanu ir tikuši vairākkārt pārcelti. Tikmēr Mārupes novada pašvaldībā valda stagnācija. Man kā Mārupes novada iedzīvotājam nav izprotams, kādu iemeslu vadīta Mārupes novada pašvaldība nav piesaistījusi neatkarīgu, profesionālu un objektīvu ārpakalpojuma sniedzēju, piemēram, SIA METRUM, SIA "Grupa93", REĢIONĀLIE PROJEKTI, SIA u.c., Teritorijas plānojuma projekta izstrādei. Profesionāla ārpakalpojuma neizmantošanu nevar nosaukt par taupību, jo jebkurā gadījumā Teritorijas plānojuma projekta izstrādei ir tērēti pašvaldības līdzekļi, algojot štata darbiniekus, taču rezultāta kvalitāte ir apšaubāma, pamatojoties uz šajos iebildumos izklāstītajiem apsvērumiem. Tāpat arī tā vietā, lai nodrošinātu profesionālu un objektīvu Teritorijas plānojuma projekta izstrādi un publiskās apspriešanas procedūras moderēšanu ar ārpakalpojuma sniedzēja palīdzību, Mārupes novada iedzīvotāji publiskās apspriešanas gaitā ir tikuši pakļauti augstprātīgai Mārupes novada pašvaldības darbinieku attieksmei, kuru cilvēciskās īpašības un attieksme pret iedzīvotājiem nav atzīstama par Satversmes tiesas praksē paustajām atziņām atbilstošu – būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir uzklausīt un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus. Publiskā apspriešana aizsākās ar fiasko. Pašvaldība bija informējusi sabiedrību, ka publiskā apspriešana tiks nodrošināta arī attālināti – "MS Team" platformā (skatīt: https://www.marupe.lv/lv/zinas/pazinojums-par-marupes-novada-teritorijas-planojuma-2024-2036gadam-1redakcijas-un-vides). Paziņojumam bija pievienota piebilde: "Lūdzam pievērst uzmanību, ka sanāksmes tiek organizētas klātienē, un, lai arī tiek nodrošināta iespēja piedalīties attālināti "MS Teams" platformā, tomēr iespēja uzdot jautājumus prioritāri tiek dota klātienes dalībniekiem." Vienlaikus Mārupes novada oficiālajā sociālā tīkla Facebook lapā bija ievietota informācija, kurā, piemēram, tika norādīts, ka publiskā apspriešana 2025.gada 6.martā plkst.17.00 notiks Mārupes Kultūras nama zālē vai "MS Teams" platformā (skatīt: https://www.facebook.com/photo/?fbid=956073086708473&set=a.154757523506704). Piebilde par prioritātēm klātienes dalībniekiem nebija norādīta. 2025.gada 6.marta publiskā apspriešana tiem dalībniekiem, kas bija pieslēgušies attālināti, radīja neizpratni, jo pirmās aptuveni 25 minūtes valdīja klusums. Dalībnieki "MS Teams" platformā varēja savstarpēji sarunāties, "čata" jeb tērzēšanas funkcija bija atslēgta, liedzot uzdot jautājumus, turklāt, kā vēlāk noskaidrojās, 25 minūšu garumā pašvaldības pārstāve Dace Žīgure sniedza prezentāciju ar izslēgtu mikrofonu. Pēc šo "tehnisko problēmu" konstatēšanas tika paziņots, ka iz izstāstītais netiks atkārtots, laiks ir limitēts, tādēļ prezentācija tiks turpināta. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantā ir noteiktas sabiedrības līdzdalības tiesības teritorijas attīstības plānošanā. Šā panta pirmajā daļā ir noteikts, ka teritorijas attīstību plāno, iesaistot sabiedrību. Institūcijai ir pienākums nodrošināt informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, kā arī noskaidrot sabiedrības viedokli un organizēt sabiedrības līdzdalību attiecīgās teritorijas attīstības plānošanā, sniedzot pēc iespējas plašu un saprotamu informāciju. Iepriekš minētā panta piektajā daļā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības iepazīties ar spēkā esošajiem un publiskajai apspriešanai nodotajiem teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskajā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli un noteiktā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Ievērojot iepriekš minēto likuma regulējumu un faktisko publiskās apspriešanas norisi, ir **secināms, ka pašvaldība ir pieļāvusi rupjus pārkāpumus, maldinot sabiedrību par līdzdalības iespējām un nenodrošinot pašvaldības solīto attālināto līdzdalības formu.**	viedoklis pieņemts zināšanai	Publiskās apspriešanas laikā notika 4 sanāksmes, tostarp atkārtota sanāksme Mārupē, kur 1.apspriešanas laikā radās tehniskas problēmas. Ar materiāliem varēja iepazīties gan elektroniski, gan papīra izdruku formā, tostarp Pašvaldības administrācijas ēkās tika izlikti arī citi būtiski grafiskie materiāli, ne tikai funkcionālais zonējums. Personām ir bijušas nodrošinātas plašas iespējas izteikt savus viedoklus, un pirmās sanāksmes tehniskās problēmas attiecībā uz attālināto risinājumu, nekādā veidā nav izslēgušas iespējas personām piedalīties publiskajā apspriešanā.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**[2] Par pašvaldības tiesībām teritorijas plānojuma regulējuma izstrādē** Satversmes 105.panta pirmajā, otrajā un trešajā teikumā ir noteikts: "**Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu."** Satversmes tiesa 2015.gada 29.aprīļa spriedumā lietā Nr.2014-31 01 koncentrēti atkārtojusi tiesisko domu par likumdevēja (kāda ir arī pašvaldība, ņemjot par teritorijas plānojumu, un attiecīgi uz pašvaldību attiecināmi šie secinājumi) p**ienākumiem jauna tiesiskā regulējuma pieņemšanas gadījumā:** "Satversmes 1. pants noteic, ka Latvija ir neatkarīga demokrātiska republika. No šajā pantā ietvertā demokrātiskās republikas jēdziena izriet valsts pienākums savā darbībā ievērot virkni tiesiskas valsts pamatprincipu, arī tiesiskās paļāvības principu. **Atbilstoši šim principam persona var paļauties uz likumīgi izdotas tiesību normas pastāvību un nemainīgumu un var plānot savu nākotni saistībā ar tiesībām, ko šī norma piešķirusi.** Likumdevējam, mainot normatīvo regulējumu, jāievēro **saprātīgs līdzsvars starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts.** Proti, tiesiskās paļāvības princips prasa aizsargāt paļāvību, kas personai radusies uz noteiktu tās tiesību saglabāšanu vai īstenošanu. Tas ietver valsts pienākumu pildīt saistības, ko tā uzņēmusies pret personām. Pretējā gadījumā tiktu zaudēta personu uzticība valstij un tiesībām" . Satversmes komentāros ir sniegti turpmāk citētie Satversmes 105.panta tvēruma skaidrojumi, kas ir tieši attiecināmi uz Teritorijas plānojuma projekta izstrādi. "**Aizliegums īpašumu izmantot pretēji sabiedrības interesēm** ir tiesību uz īpašumu ierobežojums, kas tieši un nepastarpināti ierobežo ikvienas personas tiesības uz īpašumu. Tas ir pamattiesību konstitucionālais ierobežojums, jo ir noteikts pašā Satversmē, nevis saskaņā ar likumu. Aizliegums izmantot īpašumu pretēji sabiedrības interesēm Satversmes 105.panta otrajā teikumā ir noteikts tāpēc, l**ai nodrošinātu saprātīgu līdzsvaru starp īpašnieka personiskajām interesēm, no vienas puses, un pārējo sabiedrības locekļu kolektīvajām un individuālajām interesēm,** no otras puses. Satversme neaizsargā sabiedrības interesēm pretēju īpašuma izmantošanu. Satversmes 105.panta otrajā teikumā noteiktais **aizliegums nenozīmē, ka īpašniekam savas privātās intereses būtu pilnībā jāupurē sabiedrības labā. Īpašumam primāri ir jākalpo pašа īpašnieka interesēm.** " "Personu atšķirīgās intereses īpašuma jomā ir jālīdzsvaro. [..] Minēto mērķu īstenošanas konstitucionāli tiesiskais pamats ir Satversmes 105.panta trešais teikums, kas ļauj īpašuma tiesības ierobežot saskaņā ar likumu. Latvijā pastāv liels skaits īpašuma tiesību ierobežojumu, kas noteikti atbilstoši komentējamā panta trešajam teikumam. Mūsdienās īpašuma tiesību ierobežojumiem ir tendence kvantitatīvi un kvalitatīvi pieaugt, **turklāt dažreiz ierobežojumu rezultātā īpašnieka pilnvaru izlietošana tiek pilnībā paralizēta.** " "Satversmes 105.panta trešais teikums aizsargā personu īpašuma tiesības, nodrošinot, lai ierobežojumi netiktu noteikti neattaisnoti un patvaļīgi. Rēķinoties ar to, ka īpašuma tiesību ierobežojumi ir nepieciešami un nenovēršami, konstitucionālais likumdevējs ir gribējis panākt, l**ai ierobežojumi tiktu noteikti tiesiski nevainojamā un īpašnieka tiesības iespējami saudzējošā veidā**. Normas adresāti ir ne vien īpašuma tiesību subjekti, bet arī likumdevējs un tās valsts institūcijas, kurām ir tiesības noteikt īpašuma ierobežojumus. Likumdevējs un citas valsts institūcijas nedrīkst pārkāpt Satversmes 105.panta trešajā teikumā piešķirtās īpašuma tiesību ierobežošanas pilnvaras. "	viedoklis pieņemts zināšanai	Plānojuma tiek ievērots princips, ka īpašumam primāri ir jākalpo pašа īpašnieka interesēm. Taču ņemot vērā, ka teritorijas plānojums ir dokuments, kurā ir jālīdzsvaro ne vien īpašnieka, viņa kaimiņa un plašākas sabiedrības (apkārtnes iedzīvotāji, novada iedzīvotāji, Latvijas iedzīvotāji) intereses, bet arī jāvērtē un jārespektē trīs galvenie ilgtspējīgas attīstības aspekti - ekonomika, vide un sociālā domensija, ir viennozīmīgi skaidrs, ka nav iespējams teritorijas plānojumā paredzēt tādu risinājumu, kas katram no īpašniekiem nodrošinās lielāko iespējamo ekonomisko ieguvu, un vienlaikus paredz risinājumu, ka apkārtējos īpašumos apbūve netiek veikta, lai neradītu ietekmi uz blakus īpašumiem - pretnostatot savas tiesības uz kvalitatīvu dzīvesvidi pret kaimiņa tiesībām izmantot savu īpašumu atbilstoši viņa interesēm (tostarp ekonomiskajām). Ieviešot ierobežojumus, Pašvaldība vadās no teritorijas plānojuma izstrādes mērķim atbilstošiem uzdevumiem, tostarp plānot un nodrošināt piekļuvi īpašumiem, plānot zaļo teritoriju, plānot publiskās ārtelpas pieejamību pilsētvidē, u.c. Teritorijas plānojums ir viens no būtiskiem instrumentiem, ar ko sekmēt novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktos mērķus, ievērojot vadlinijas dažādu jomu risinājumiem u.c. Līdz ar to, teritorijas plānojumā ir iekļaujami noteikumi un arī ierobežojumi attiecībā uz teritorijas izmantošanas veidiem, lai īstenotu izvirzītās prioritātes. Tostarp jāņem vērā, ka Pašvaldības īpašumā esošais zemes fonds ir ļoti ierobežost, līdz ar to transporta risinājumi un publiskās ārtelpas risinājumi neizbēgami skars arī privāto īpašumu teritorijas vai izmantošanas ierobežojumus.	n/a	
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	"Ietverot Satversmē normu, kas pieļauj īpašuma tiesības ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu, konstitucionālais likumdevējs ir uzsvēris īpašuma tiesību ierobežojumu izņēmuma raksturu. Satversmes 105.panta trešā teikuma redakcija, kurā ietverts vārds "vienīgi", atbilst vispārīgajam principam, ka cilvēka pamattiesības ir neierobežotas, bet pamattiesību ierobežojumiem ir izņēmuma raksturs. Tas nozīmē, ka komentējamā panta trešais teikums **liedz noteikt nepamatotus un nevajadzīgus īpašuma tiesību ierobežojumus.** " "No Satversmes 105.panta trešajā teikumā ietvertajiem vārdiem "saskaņā ar likumu" secināms, ka noteikt īpašuma tiesību ierobežojumus visupirms ir tiesīgs likumdevējs, proti, Saeima, ar likumu. " "Komentējamā panta trešajā teikumā ietvertie vārdi "saskaņā ar likumu" nozīmē to, ka īpašuma tiesības var tikt ierobežotas ne vien ar likumu, bet arī uz likuma pamata. Īpašuma tiesību ierobežojumus uz likumā ietverta pilnvarojuma jeb deleģējuma pamata ir tiesīgas noteikt arī valsts pārvaldes un pašvaldību institūcijas, kā arī tiesas. [..] Likumdevēja un citu valsts institūciju **aktiem, ar kuriem noteikti īpašuma tiesību ierobežojumi, ir jāatbilst tiesiskas valsts principiem**. " "Pašvaldības **ir tiesīgas noteikt īpašuma tiesību ierobežojumus, uz likumā piešķirta pilnvarojuma pamata izdot ārējus normatīvos aktus – saistošos noteikumus**. Kā norādīts likuma "Par pašvaldībām" 15.panta trešajā daļā, savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības izdod saistošus noteikumus. Piemēram, "Teritorijas plānošanas likuma" 7.panta sestās daļas 2.punkts noteic, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu vietējā pašvaldība apstiprina kā saistošos noteikumus. Saskaņā ar "Teritorijas plānošanas likuma" 5.panta 4.punktu **vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā tiek noteiktas vietējās pašvaldības teritorijas attīstības iespējas, virzieni un aprobežojumi,** grafiski attēlota vietējās pašvaldības teritorijas pašreizējā un **noteikta plānota (atļautā) izmantošana,** kā arī detalizētas augstāka līmeņa teritorijas plānojumos **noteiktās prasības, teritorijas un objekti.** Teritorijas plānojumā noteiktie **teritorijas izmantošanas nosacījumi ierobežo īpašuma tiesības**, jo liedz personām izmantot īpašumu pretēji šiem nosacījumiem. " Juridiskajā literatūrā norādīts, ka "pašvaldībai ir tiesības izdot pašvaldības saistošos noteikumus tikai likumā un Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos. Likuma vai Ministru kabineta noteikumu pilnvarojumā parasti tiek noteikti pašvaldību saistošo noteikumu satura galvenie virzieni. " Nav šaubu, ka Pašvaldību likuma 4.panta 15.punktā kā pašvaldības autonomā funkcija cita starpā ir noteiktas tiesības saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanu un apbūvi. Taču juridiskajā literatūrā ir norādīts: "**Pašvaldības saistošajos noteikumos nedrīkst ietvert tādas normas, kuru regulējums pārklājas ar normām, kas ietvertas likumā vai Ministru kabineta noteikumos. Šādā gadījumā pašvaldības saistošie noteikumi ir prettiesiski, jo pārkāpj deleģējuma robežas**. " Satversmes tiesa ir norādījusi, ka "normatīvie akti pašvaldībai piešķir plašu rīcības brīvību (diskrecionāro varu) teritorijas plānojuma satura noteikšanā. Tomēr **pašvaldībai piešķirtā rīcības brīvība nav neierobežot**a. Šī rīcības brīvība tiesiski var tikt izmantota vienīgi tās ārējo robežu ietvaros. **Par vadlīnijām rīcības brīvības izmantošanai teritorijas plānošanas jomā ir uzskatāmi teritorijas plānošanas principi un vispārējie tiesību principi.** " Vienlaikus jānorāda, ka Satversmes tiesa ir atzinusi, ka "vietējai pašvaldībai, nodrošinot sabiedrības līdzdalību teritorijas plānošanas procesā, ir pienākums būt par objektīvu un neitrālu institūciju, kuras uzdevums ir **uzklausīt un taisnīgi izvērtēt visus ieinteresēto pušu viedokļus par konkrētas teritorijas atbilstošāko un piemērotāko attīstības veidu.** Tajā pašā laikā Satversmes tiesa uzsvērusi, ka lēmuma pieņēmējam ne vienmēr ir jāvadās no personu izteiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem un tie mehāniski jāietver attiecīgajā teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Saņemtie **priekšlikumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem, un to noraidīšanas gadījumā jāsniedz pietiekama argumentācija**. " Taču šī atziņa ir attiecināma uz situācijām, kurās pašvaldība rīkojas deleģējuma ietvaros, nevis uz situācijām, kad pašvaldībai deleģējuma nav, un tādēļ ir jāievēro hierarhiski augstāka juridiskā spēka normatīvie akti, tos iekļaujot teritorijas plānojumā. Jānorāda, ka Augstākās tiesas Senāts 2020.gada 28.aprīļa spriedumā ir norādījis: "tas, ka pašvaldībai ir piešķirtas tiesības lemt par teritorijas izmantošanu, kā arī tas, ka teritorijas plānošanas normatīvie akti vispārīgi pieskaitāmi vides aizsardzību reglamentējošajiem aktiem, **pats par sevi nenozīmē, ka teritorijas izmantošanas noteikumos pašvaldība varētu iekļaut jebkādas ar vides aizsardzību saistītas prasības (piemēram, tādas, kas ir pretrunā augstāka juridiskā spēka tiesību normām vai kas tikai attālināti varētu tikt sasaistītas ar teritorijas izmantošanu).** "	viedoklis pieņemts zināšanai	TP ietvertie nosacījumi un ierobežojumi ir tieši saistīti ar teritorijas plānošanas principiem, pašvaldībai noteikto deleģējumu un augstākstāvošiem normatīviem aktiem. Vienlaikus, ir atzīmējams, ka juridiskais ietvars tieši šajā periodā ir ārkārtīgi mainīgs, kā arī savstarpēji nesaskaņots, kas bieži noved pie interpretācijām par pašvaldības tiesībām rīkoties piešķirtā deleģējuma ietvaros.		

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	Satversmes komentāros, atsaucoties uz Satversmes tiesu, ir norādīts, ka "Satversmes tiesa, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, ir atzinusi, ka īpašuma tiesību ierobežojumus var noteikt ne vien ar Saeimas pieņemtu likumu, bet arī ar citu vispārsaistošu (ārēju) normatīvo aktu, piemēram, valdības izdotiem noteikumiem. [..] Savukārt likumam ir pietiekami skaidri jānosaka kompetentajai institūcijai piešķirto pilnvaru apjoms un to īstenošanas veids, ņemot vērā noteiktā līdzekļa leģitīmo mērķi, lai sasniegu individuāli adekvātu aizsardzību pret patvaļīgu iejaukšanos. " Iepriekš minēto ir uzsvērusi arī bijusī Satversmes tiesas tiesnese Aija Branta, norādot, ka "Satversmes tiesa ir pateikusi, ka **personas pamattiesības var tikt ierobežotas ne tikai ar Saeimas likumu, bet arī ar Ministru kabineta noteikumiem. Tomēr šādā gadījumā likumā ietvertajam Saeimas pilnvarojumam ir jābūt skaidram un precīzam**. " Kā skaidrojusi bijusī Satversmes tiesas tiesnese Aija Branta, "uz speciālo pilnvarojumu parasti norāda likuma teksts, kā attiecīgo jautājumu izlemj Ministru kabinets, vai arī, ka attiecīgo jautājumu jāizlemj Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Tomēr likumdevējam ir skaidri jānorāda, kādus jautājumus un kādā veidā Ministru kabinets ir tiesīgs regulēt. " Piemēram, Ministru kabineta noteikumi **Nr.240 satur virkni tiesību normu, kas piešķir pilnvarojumu pašvaldībai regulēt konkrētus jautājumus**. Šis pilnvarojums Ministru kabineta noteikumos Nr.240 ir izteikts ar juridisko formulējumu "**pašvaldība var** [..]". Piemēram, 120.punkts noteic, ka pašvaldība var noteikt maksimālos un minimālos apbūves augstuma aprobežojumus. Piemēram, 128.punkts noteic, ka pašvaldība var noteikt papildu prasības pagalmu izmantošanai un labiekārtojumam. Piemēram, 146.punkts noteic, ka esošajās dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās, kā arī jauktas centra apbūves teritorijās autoceļu, dzelzceļu, lidlauku un piesārņojumu radošu objektu tuvumā pašvaldība var noteikt pasākumus trokšņa mazināšanai, piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai tādā kārtībā un apjomā, kā to nosaka normatīvie akti vides aizsardzības jomā u.tml. Jānorāda, ka Ministru kabineta noteikumu Nr.108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2.punktu, kas noteic, ka normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. No iepriekš minētā nepārprotami izriet, ka, neraugoties uz pašvaldību plašo rīcības brīvību (diskrecionāro varu) t**eritorijas plānojuma satura noteikšanā, pašvaldībai ir obligāti jāievēro gan teritorijas plānošanas principi, gan vispārējie tiesību principi, gan citi plānošanas dokumenti, gan arī hierarhiski augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi un imperatīvais regulējums.** Neievērojot un pārkāpjot pašvaldībai piešķirto deleģējumu, pašvaldība rīkojas ultra vires jeb pārsniedzot pilnvaras. Skaidrojot ultra vires jēdziena saturu, bijusī Satversmes tiesas tiesnese Aija Branta ir norādījusi, ka "Šī latīniski izteiktā frāze, kas tiešā tulkojumā nozīmē "pārsniedzot pilnvaras" vai "ārpus pilnvarām" (angl. – beyond the power), kā tiesību jēdziens tiek lietots dažādos kontekstos. Sākotnēji tas parādījās korporāciju (sabiedrību) tiesībās un apzīmēja korporācijas darbību, kas neatbilda tās statūtiem. Savukārt korporācijas akts, kas neatbilda tās statūtiem, tika uzskatīts par spēkā neesošu vai atceļamu. Laikam ritot, ultra vires kā tiesību jēdziens tika pārņemts gan administratīvajās, gan arī konstitucionālajās tiesībās, tātad publiskajās tiesībās. Būtībā ultra vires doktrīnu publiskajās tiesībās jau kopš 19. gadsimta ir attīstījušas galvenokārt tiesas. Piemēram, Lielbritānijā ultra vires tiek attiecināts uz tādiem Kroņa (t.i., izpildvaras) aktiem, kas ir pretrunā ar Parlamenta pieņemtiem statūtiem (likumiem). " No konstitucionālisma viedokļa, valsts orgānu (arī iestāžu) akti, kas izdoti ultra vires, visupirms apdraud vienu no tiesiskas valsts pamatiedaļām – tiesiskuma jeb likuma virsvadības principu (angl. – rule of law), saskaņā ar kuru, īsi sakot, valsts tiek pārvaldīta, balstoties uz likumu un atbilstoši likuma saturam. To, kādā virzienā ultra vires doktrīna attīstījusies Satversmes tiesas praksē, lielā mērā ir noteikusi pašas tiesas kompetence – izvērtēt zemāka juridiskā spēka tiesību normu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Tāpēc tiesas izvērtēšanai ir pakļauta tieši valsts orgānu (arī iestāžu) normatīvā (jeb tiesību normatīvo aktu izdošanas) kompetence, īpaši normatīvās kompetences sadale starp likumdevēju un izpildvaru un šo aktu satura noteikšanas robežas.	viedoklis pieņemts zināšanai	Ņemot vērā, ka normatīvajos aktos iekļautais regulējums atsevišķos gadījumos noteikts vispārīgi un nav skaidrota normas piemērošanas forma, lai nodrošinātu tās īstenošanu , pašvaldībai ir jākonkretizē prasības apbūves noteikumos, nosakot tās tādā formā, kā ir iespējams attiecināt prasības būvprojektos, detālplānojumos u.t.t, kaut arī tiešs pilnvarojums nav noteikts. Piemēram - MK240 7.punkts, 7.` punkts, 8.punkts. citās situācijās, regulējums nekonkretizē gadījumus uz ko attiecināma prasība, līdz ar to var rasties pretrunas - piemēram, 115.punkts, kas norāda, ka ūdensobjektu platību attiecina uz apbūves blīvuma aprēķinu, taču bieži būs situācijas, kad ūdensobjekts tiek noteikts kā Ū zonējums, kas attiecīgi saskaņā ar 114.punktu nebūtu attiecināms uz zemes vienības platību attiecīgajā funkcionālajā zonā, jo tas atrodas citā funkcionālajā zonā. Pie šādiem apstākļiem, vadoties vienīgi no tieša deleģējuma, virkne jautājumu netiek atrisināti un tiek apgrūtināta būvprojektu izstrāde un saskaņošana. **Vienlaikus, ar TP 2026-2038 TIAN prasības daudzviet tiek parskatītas, lai novērstu neskaidrības par regulējuma tiesiskumu.**		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**[3] Iebildumi pēc būtības** Esmu iepazinies ar Teritorijas plānojuma projekta sastāvā esošajiem teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem. **Tie ir utopiski un nesamērīgi, atrauti no Latvijas ekonomikas, privātā sektora uzņēmējdarbības izaicinājumiem un realitātes, un tautsaimniecības interesēm kopumā.** Cita starpā tā vietā, lai mēs rūpētos par demogrāfiju, veicinot ģimenēm pieejama dzīvojamā fonda attīstīšanu, **teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir likts uzsvars uz teju vai elitāru labbūtību**, k**as nesamērīgi sadārdzinātu dzīvojamā fonda būvniecības izmaksas, padarot attīstītājus Mārupes novadā par nekonkurētspējīgiem ar attīstītājiem citos tuvējos novados.** Citiem vārdiem, **teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi piedāvātajā redakcijā nedrīkst tikt apstiprināti, jo tie padarīs Mārupes novadu, kurā jau tā ir viena no dārgākajām zemes cenām par kvadrātmetru, par nepievilcīgu jaunām investīcijām.** Pieļauju, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ir izstrādājuši pašvaldības darbinieki, kuriem nav pietiekama izpratne par uzņēmējdarbību, finansējuma piesaisti, būvniecības izmaksām, nekustamo īpašumu tirgus cenām u.c. faktoriem. Tāpat arī tajos **ir saskatāmas iezīmes šauru interešu lobismam** atkritumu apsaimniekošanas, apzaļumošanas un ūdenssaimniecības nozares pakalpojumu sniedzējiem. Iebildumi pēc būtības ir ietverti šo iebildumu pielikumā Nr.1 pievienotajā Excel datnē. Ar šo lūdzu: 1.Mārupes novada pašvaldību ne vien ietvert šos iebildumus pārskatā par publisko aspriešanu, bet arī sniegt individuālu, izvērstu un detalizētu rakstveida atbildi par katru no pielikumā Nr.1 pievienotajā Excel datnē norādītajiem teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktiem, sniedzot skaidrojumu, kurā normatīvajā aktā ir noteikts deleģējums pašvaldībai regulēt katru konkrēto tiesību jautājumu; 2.Mārupes novada pašvaldību izvērtēt pielikumā Nr.1 pievienotajā Excel datnē katra norādītā problēmjautājuma atbilstību objektīvajai realitātei Latvijas uzņēmējdarbībā un tautsaimniecībā kopumā un samērīgumu kontekstā ar Satversmes 105.pantā garantētajām tiesībām uz īpašumu; 3.Mārupes novada pašvaldību sniegt informāciju par to, vai, izstrādājot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ir veikti jebkādi ekonomiska rakstura aprēķini par iespējamo būvniecības izmaksu sadārdzinājumu, kas neapšaubāmi rastos šo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu izpildes rezultātā; 4.Mārupes novada pašvaldību sniegt informāciju par to, vai, izstrādājot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ir veiktas jebkādas tirgus izpētes, tostarp konkurenci tirgū, par atkritumu apsaimniekošanas, apzaļumošanas un ūdenssaimniecības nozares pakalpojumu sniedzējiem, kuru pakalpojumi būs nepieciešami nekustamo īpašumu attīstītājiem un iedzīvotājiem, lai izpildītu teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu prasības.	viedoklis pieņemts zināšanai, skaidrojumi un pamatojumi norādīti zemāk kārtā no punktiem.	Pretēji iesniegumā norādītajam viedoklim par saskatāmu šauru interešu lobismu atkritumu apsaimniekošanas, apzaļumošanas un ūdenssaimniecības nozares pakalpojumu sniedzējiem, Teritorijas plānojumā īpaša uzmanība ir pievērsta tam, lai uzlabotu vides kvalitāti, un tieši vērtējot paredzamās ietekmes ilgtermiņā, kas ir viens no teritorijas plānojuma mērķiem paredzot apbūves regulējumu. **Vadoties no saņemtajiem iebildumiem, ir noprotams, ka ieguldījumi vides infratsruktūras izbūvē un attiecīgi vides kvalitātes nodrošināšanā, tiek uzskatīti par nelietderīgu resursu patēriņu un nevajadzīgu apgrūtinājumu attīstītājiem, taču Pašvaldība saredz ka vides jautājumu nerisināšana ir paliekošs apgrūtinājums novada iedzīvotājiem - sabiedrībai, kas šeit ir dzīvojusi līdz šim un dzīvos nākotnē,** arī vēl ilgi pēc tam, kad "ekonmiski izdevīgie" un "nekustamo īpašumu tirgus pieprasījumos pamatotie" attīstības projekti būs realizēti.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 18.3.punkts **Priekšlikums: Dzēst 18.3. apakšpunktu.** **Komentārs:** 18. punktā konkretizēta pašvaldības kompetence noteikt nosacījumus zemes ierīcības projekta izstrādei, taču ar 18.3. apakšpunktu pašvaldības kompetence ir neierobežoti paplašināta. Zem termina "papildu" nosacījumi iespējams ietvert jebkādus nosacījumus, kas apgrūtina zemes ierīcības projekta izstrādes plānošanu un procesa paredzamību.	atbalstīts	Dzēsts		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 24.3.punkts **Priekšlikums:** Aizvietot vārdus "notariāli apstiprinātu vienošanos" a**r vārdiem "rakstveida saskaņojumu".** **Komentārs:** Prasība pēc notariāla apstiprinājumu rada nepamatotu administratīvo slogu, taču tai ir tāds pats juridisks spēks kā rakstiski noslēgtai vienošanai. Piemēram, saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 132. punktu: Jaunbūvējamās būves izvieto ne tuvāk par 4 m no zemes vienības robežām. Šo attālumu var samazināt, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka rakstveida saskaņojums un netiek pārkāptas normatīvo aktu prasības ugunsdrošības, higiēnas un insolācijas jomā."	atbalstīts pēc būtības	Redakcija precizēta: *atļauts samazināt vienīgi tad, ja zemes ierīcības projektu, ar kuru tiek veikta šādu zemes vienību izveide vai robežu pārkārtošana, un kurā ir iekļauts atbilstošs saskaņojuma apliecinājums, ir elektroniski parakstījuši visi iesaistīto īpašumu īpašnieki, un ja tiek ievērotas ugunsdrošības normas*		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 60.1.punkts **Priekšlikums:** Dzēst 60.1. vai 60.2. apakšpunktu. **Komentārs:** Pašvaldībai jāizšķiras, kurus apakšpunktus dzēst, lai novērstu normu pretrunas. Varbūt domāts, ka brauktuves minimālais platums ir nosakāms atbilstoši pastāvošajam platumam starp ielu sarkanajām līnijām?	atbalstīts	Dzēsts		57.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 60.2. punkts **Priekšlikums:** Dzēst 60.1. vai 60.2. apakšpunktu. **Komentārs:** Pašvaldībai jāizšķiras, kurus apakšpunktus dzēst, lai novērstu normu pretrunas. Varbūt domāts, ka brauktuves minimālais platums ir nosakāms atbilstoši pastāvošajam platumam starp ielu sarkanajām līnijām?	atbalstīts	Prasība saglabāta.		57.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 60.3.punkts **Priekšlikums:** Dzēst 60.3. vai 60.4. apakšpunktu. **Komentārs:** Pašvaldībai jāizšķiras, kurus apakšpunktus dzēst, lai novērstu normu pretrunas. Varbūt domāts, ka brauktuves minimālais platums ir nosakāms atbilstoši pastāvošajam platumam starp ielu sarkanajām līnijām?	atbalstīts	Dzēsts		57.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 60.4.punkts **Priekšlikums:** Dzēst 60.3. vai 60.4. apakšpunktu. **Komentārs:** Pašvaldībai jāizšķiras, kurus apakšpunktus dzēst, lai novērstu normu pretrunas. Varbūt domāts, ka brauktuves minimālais platums ir nosakāms atbilstoši pastāvošajam platumam starp ielu sarkanajām līnijām?	atbalstīts	Prasība saglabāta.		57.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 62.punkts **Priekšlikums:** Grozīt punktu. **Komentārs:** Lūgums precizēt 62. punktā ietverto terminu "intensīva autotransporta kustība". Sekas 62. punkta piemērošanai ir būtiskas, tāpēc nepieciešams paredzētus skaidrus tā piemērošanas nosacījumus.	atbalstīts pēc būtības	Formulējums precizēts, bet nezaudējot prasības būtību, kas ir attiecināta uz nestandarta kravu satiksmi - ar kopējo masu vai gabarītiem, kas pārsniedz esošo ielu/ceļu plānoto kravnesību, vai satiksmi ar tādu intensitāti, kas pārsniedz esošo satiksmes mezglu cauriades spēju (konkrētu līmeni, pie kura uzskatāms, ka satiksme tiek būtiski kavēta).		325.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 81.punkts **Priekšlikums: Dzēst vārdu "un īsteno nepieciešamos uzlabojumus līdz objekta nodošanai ekspluatācijā".** **Komentārs:** Pašvaldības ceļu uzlabošana ir pašvaldības kompetencē. Nav saprotams, kā objekta plānotājs var pats uzlabot pašvaldības ceļus. Pašvaldība pašai jāplāno pašvaldības ielu un ceļu uzlabošanu. Prasība pirms objekta nodošanas ekspluatācijā īstenot pašvaldības ceļu uzlabošanu, ievērojami paildzinās un sadārdzinās būvniecības procesu. Ceļa seguma noslodzi veido visi ceļa lietotāji. Nebūtu taisnīgi noteikt, ka, uzlabojumu veikšanas pienākums tiek atlikts uz objekta attīstītāju, kura projekts sasniedz pašvaldības ceļa noslogojuma "kritisko robežu". Šāda pieeja var atturēt jaunu objektu plānošanu tur, kur pašvaldības ceļi ir noslogotāki, jo pastāv risks, ka jaunā objekta īpašniekam tie būs visu interesēs jāuzlabo.	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta, bet nemainot tās būtību. Prasība konkretizē MK 240 79.punktā iekļauto normu, kas paredz transporta plūsmas shēmas izstrādi, taču nesniedz risinājumu, kā būtiskas ietekmes gadījumā pieļaut vai nepieļaut pārmērīgu pašvaldības ceļu noslogošanu un panākt vides ietekmju samazināšanu. Prasība Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos redakcionāli precizēta, bet nemainot tās būtību un ietverta 3.5.3. nodaļā, kur ietvertas prasības aizsardzībai pret troksni un piesārņojumu, konkrētu objektu būvniecības gadījumā, attiecīgi transportēšanas intensitātes jautājums vairumā gadījumu ir saistīts tieši ar vides ietekmēm (par ko biezākie iebildumi tieši no sabiedrības), un pakārtoti saistīti ar ceļa infratsruktūras esamību vai kvalitāti. Precizētā redakcija vienkopus paredz pasākumus saistīti ar MK noteikumos norādīto situāciju, tostarp satiksmes organozācijai, uzlabojumu veikšanai esošajās ielās vai jaunu ceļu plānošanai. Regulējums paredz darbības uzsākšanu tikai pēc attoecīgu pasākumu veikšanas, taču nenosaka uzlabojumu īstenotāju, kas attiecīgi var būt gan pašvaldība gan ieceres ierosinātājs, atkarībā no vienošanās, kas nav šo saistošo noteikumu regulējuma tvērums. Vienošanās var tiks noteikta ar administratīvo līgumu, tostarp paredzot sadarbības projekta īstenošanu.		325.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 153.1.punkts **Priekšlikums:** Dzēst 153.1. apakšpunktu. **Komentārs:** Elektrostacijas jauda pati par sevi nerada nekādu ietekmi uz apkārtējo vidi, kā tas ir augstuma, attālumu, u.c. parametru gadījumā. Attīstoties tehnoloģijām, strauji attīstās elektrostaciju efektivitāte - **tostarp jauda, tāpēc 153.1. punkts var strauji kļūt nepamatoti ierobežojošs.**	daļēji atbalstīts	MK240 161.punkts paredz, ka elektrostacijas, kas pārsniedz norādīto jaudu, atļauts izvietots tikai R, TA, L un M zonējumos. Attiecīgi, ārpus šiem zonējumiem, pieļaujamas tikai elektrostacijas, kuru jauda ir mazāka. TIAN punkts netiek dzēsts, bet formulēts kopumā norādītos ierobežojumu sattiecinot uz elektrostacijām, kuru jauda nepārsniedz 20kW, attiecīgi, ir pašvaldības TIAN izslēdz MK noteikumu ierobežojuma dublēšanu.		141.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 158.punkts **Priekšlikums: Dzēst 158. punktu.** **Komentārs:** Aicinām ievērot, ka atjaunīgās elektroenerģijas ražošanas iekārtas iespējams integrēt, **piemēram, lauksaimniecībai izmantojamās zemēs, kā papildu teritorijas izmantošanas veidu (agrofotovoltaika),** tāpēc šāda ierobežojuma pastāvēšana ir nepamatota.	nav atbalstīts	Minētais piemērs atbilst 158.punkta kritērijiem, jo Lauksaimniecības teritoriju zonējumā, kas paredzēts lauksaimnieciskai izmantošanai, ir atļauta energoapgādes uzņēmumu darbība, un arī citos gadījumos, ir pieļaujams integrēt energoapgādes ražošanu, ja tā ir atļautā izmantošana. Šajā situācijā pēc būtības ir vērtējams funkcionālā zonējuma mērķis, un attiecīgi tajā esošo īpašumu atļautā izmantošana. Nav pamata uzskatīt, ka jebkurā teritorijā ir jāatļauj kāda veida izmantošana tikai tāpēc, ka tas tehniski ir iespējams, neskatoties uz to, ka tāda izmantošana nav bijusi paredzēta, jo tas savukārt noved pie secinājuma, ka zonējuma noteikšanai nav nekādas nozīmes. Jautājums varētu tik skatīts atļautās izmantošanas klāsta definējuma kontekstā, nevis paredzēt ražošanu jebkurā teritorijā.		

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 159.5.punkts **Priekšlikums:** Grozīt 159.5. punktu. **Komentārs:** Lūgums n**eparedzēt absolūtus aizliegumus saules paneļu parku attīstīšanai un izteikt 159.5. punktu šādā redakcijā:** teritorijās, kurās atrodas aizsargājamie biotopi un aizsargājamās sugas, bioloģiski vērtīgi zālāji, saules paneļu parku izveide ir saskaņojama ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Saskaņā ar Vadlīnijām saules elektrostaciju jeb saules paneļu parku attīstībai 3A. punktu saules paneļu parkus īpaši aizsargājamo sugu atradnēs un dzīvotnēs vai nozīmīgās gājputnu pulcēšanās vietās var plānot ar dabas eksperta apstiprinājumu.	nav atbalstīts	Priekšlikums nav atbalstāms, jo teritorijas plānojuma un TIAN uzdevums ir jau plānošanas līmenī nodrošināt aizsargājamo biotopu, sugu dzīvotņu un bioloģiski vērtīgo zālāju saglabāšanu, nosakot skaidrus un preventīvus teritorijas izmantošanas ierobežojumus. Saules paneļu parku izbūve ir telpiski plaša un ilgtermiņā būtiski maina vides struktūru, radot būtisku ietekmi uz dabas vērtībām. Atstājot šādu izmantošanu tikai saskaņošanas līmenī, netiktu nodrošināta pietiekama tiesiskā skaidrība un paredzamība plānošanas procesā. Ņemot vērā minēto, pašvaldība uzskata, ka spēkā esošā pieeja, kas paredz stingrākus nosacījumus teritorijās ar īpaši jutīgām dabas vērtībām, ir nepieciešama, lai nodrošinātu gan tiesisko noteiktību, gan ilgtspējīgu teritorijas attīstību.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 198.punkts **Priekšlikums: Dzēst 198. punkta pirmo teikumu**. Izvērtēt tiesiskās paļāvības ierobežojumu un normas samērīgumu **Komentārs:** Ar sabiedriskās apspriedes rezultātiem un vizuālās ietekmes secinājumiem nevar grozīt precīzus Apbūves noteikumu nosacījumus. Otrajā teikumā ietvertā pieeja rada būtisku tiesiskās paļāvības ierobežojumu un rada nesamērīgus riskus nekustamo īpašumu attīstītājiem.	daļēji atbalstīts	Punkta 1 daļa svītrota, bet attiecībā uz stāvu skaita palielināšanu ar lokālplānojumu, prasība precizēta, papildinot gadījumus, kādos tas tomēr nebūtu pieļaujams (savrupmāju). Prasības svītrošana kopumā nemainītu tiesības būtību, un tieši pretēji iesniegumā norādītajam, palielina tiesisko nenoteiktību attiecībā uz vēlmi palielinat apbūves augstumu. Ievērojot, ka Detālplānojums ir plānošanas dokuments, ar ko tiek detalizēti teritorijas plānojumā funkcionālai zonai noteiktie izmantošanas veidi un aprobežojumi, detālplānojumā ir pieļaujams noteikt konkrētam apbūves risinājumam piemērotus apbūves rādītājus. Detālplānojuma izstrāde kopumā ir piemērots instruments, lai novērtētu būvniecības ieceres ietekmi un attiecīgas apbūves pieļaujamību, kā arī tās iekļaušanos apkārtējā vidē. Pieņemot, ka Detālplānojuma izstrāde un apspriešana ir pamats viedokļu uzklausīšanai un saskaņošanai, varam piekrist, ka Pašvaldība šajā situācija nevar vienpersoniski lemt par apspriešanas rezultātu vērā ņemšanu vai noraidīšanu. Attiecībā uz lokālplānojumu, vēršuam uzmanību, ka to izstrādā tieši lai grozītu teritorijas plānojumu, taču tā ir pasvaldības iniciatīva un tiesības atļaut vai neatļaut grozīt noteikto izmantošanu. Punkta 2.teikums pēc būtības ietver tiesības, ko jau paredz likums, kā arī ierobežojumu, ko paredz likums.		186.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 201.punkts **Priekšlikums:** Grozīt 201. panta otro teikumu. **Komentārs:** Jumta dārza platību, piemērojot koeficientu, jāietver brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, jo jumta dārzi pilda līdzvērtīgu / daļēji līdzvērtīgu funkciju kā brīvā zaļā teritorija. Skatīt, piemēram, Rīgas TIAN 286.2. punktu.	nav atbalstīts	Jumta dārza funkcionēšanu nav iespējams garantēt, taču samazinot uz tā rēķina brīvo teritoriju, apbūve tiek īstenota projektētajā apjomā, bet nebūs iespējama tās pārbūve, ja jumta dārzs savu funkciju tomēr nenodrošinās. Sanāksmē ar Būvvaldi nav atbalstīts, jo jumta dārzam ar būvprojektu var mainīt funkcionalitāti. Kā arī, jumta dārza teritorija maz ticams, ka būs pieejama visiem teritorijas zemes īpašniekiemai (drīzāk tikai konkrētai dzīvokļu, biroju grupai), bet vairumā gadījumu tieši tā veido publiskās ārtelpas daļu.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 287.punkts **Priekšlikums:** Dzēst 287. punkta pēdējo teikumu. **Komentārs:** Pazemes konteineru ierastais maksimālais tilpus ir 5 m3, tāpēc to galvenā funkcija nav palielināt iespējamo uzglabājamo atkritumu daudzumu. Galvenās pazemes atkritumu tvertnes priekšrocības ir smakas un aizņemtās platības mazināšana. Minētie ieguvumi ir noderīgi sadzīves atkritumu uzglabāšanai pie daudzdzīvokļu ēkām. Vienlaikus pazemes atkritumu tvertnes var būt neparocīgas, piemēram, ražošanas uzņēmumiem, jo tās nav iespējams pārvietot, kā arī risinājums var būt finansiāli nesamērīgs. Ņemot to vērā, prasība būtu dzēšama vai attiecināma tikai uz dzīvojamo apbūvi.	atbalstīts	Prasība precizēta.		287.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 325.punkts **Priekšlikums:** Dzēst 325. punktu. **Komentārs:** Norma ir neskaidra gan attiecībā uz tās saturu (blankets termins "būtiska ietekme uz vidi"), gan tiesiskajām sekām (lokālplānojums vai detālplānojums ietekmes mazināšanai). Rezultātā, **norma rada lielo tiesisko nenoteiktību, jo pašvaldība to var attiecināt uz jebkura objekta būvniecību, pieprasot jebkādus risinājumus.** Skatīt komentārus arī pie 4. un 5. punkta - satiksmes intensitātes palielināšanās seku novēršana ir pašvaldības kā publiskās infrastruktūras īpašnieces pienākums, jo satiksmes intensitātes pieaugumu rada visi publiskās infrastruktūras lietotāji.	daļēji atbalstīts	Punkta prasība precizēta paredzot konkrētākas rīcības. Regulējums noteikts pamatojoties uz MK 240 noteikumu 79.punktu, konkretizējot normas piemērošanas formu, jo situācijā, ja ir izstrādājama satiksmes organizācijas shēma, tad ir jāpieņem, ka tās mērķis, it nodrošināt, lai netiek radītas nepamatotas/neplānotas/neatbilstošas ietekmes. Pašvaldības TIAN neparedz noteikumus, kas ir ceļu risinājumu īstenotājs. Prasība Teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos redakcionāli precizēta, bet nemainot tās būtību un ietverta 3.5.3. nodaļā, kur ietvertas prasības aizsardzībai pret troksni un piesārņojumu, konkrētu objektu būvniecības gadījumā, attiecīgi transportēšanas intensitātes jautājums vairumā gadījumu ir saistīts tiešī ar vides ietekmēm (par ko biezākie iebildumi tieši no sabiedrības), un pakārtoti saistīti ar ceļa infratsruktūras esamību vai kvalitāti. Precizētā redakcija vienkopus paredz pasākumus saistīti ar MK noteikumos norādīto situāciju, tostarp satiksmes organozācijai, uzlabojumu veikšanai esošajās ielās vai jaunu ceļu plānošanai. Regulējums paredz darbības uzsākšanu tikai pēc attoecīgu pasākumu veikšanas, taču nenosaka uzlabojumu īstenotāju, kas attiecīgi var būt gan pašvaldība gan ieceres ierosinātājs, atkarībā no vienošanās, kas nav šo saistošo noteikumu regulējuma tvērums. Vienošanās var tiks noteikta ar administratīvo līgumu, tostarp paredzot sadarbības projekta īstenošanu.		325.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 349.3.punkts **Priekšlikums:** Dzēst 349.3. punktu. **Komentārs:** Pašvaldībai **nav tiesību nozīmēt veikt izpēti citām personām piederošās zemes vienībās, jo citām personām nav pienākuma izpētes veicējam dot piekļuvi zemes vienībai.** Nav arī saprotams, kā secinājumi par aizsargājamām sugām vai biotopiem citās zemes vienībās var ietekmēt tuvumā plānotu būvniecības ieceri, jo aizsargājamu sugu atrašanās "blakus" apbūves iecerei saskaņā ar Apbūves noteikumiem nav pamats ierobežojumu noteikšanai. **Iespējams, ka šādu kompetenci var piešķirt Dabas aizsardzības pārvaldei.**	atbalstīts	Punkts dzēsts. Formulējums ir precizēts paredzot Dabas aizsardzības pārvaldes kompetenci noteikt papildu izpētes		342.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 1331.punkts **Priekšlikums:** Precizēt 1331. punktu. **Komentārs:** Absolūti prettiesiska tiesību norma. Jāprecizē pārkāpumi, nevis jāietver norma, kas ir plaši interpretējama sodoša rakstura norma. Jānorāda piemērojamā naudas soda apmērs.	daļēji atbalstīts	Redakcija papildināta, ka sodu apmēri un kontrole tiek noteikta atbilstoši atsevišķos saistošajos noteikumos noteiktam.		1346.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 1337.punkts **Priekšlikums:** Dzēst 1337. punktu. **Komentārs:** Pirmsskolas izglītības iestāžu plānošana, finansēšana un būvniecība ir pašvaldības kompetence.	daļēji atbalstīts	Redakcija precizēta, skidrāk izsakot prasību par šādai funkcijai nepieciešamo teritoriju plānošanu, vienlaikus pakalpojuma nodrošinājuma izpildes jautājums ir risināms administratīvā līguma vai cita veida sadarbības procesā "....paredzēt pirmsskolas izglītības iestādes izvietošanai nepieciešamo teritoriju un infrastruktūras risinājumus". Šādas prasības iekļaušanu pamato MK 240 7.punkta deliģējums attiecībā uz jaunas apbūves plānošanu.		1352.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 8.6.punkts **Priekšlikums:** Lūgums **koriģēt definīciju ar iespēju paredzēt veidot arī atklātas virszemes atkritumu novietnes**. **Komentārs:** "Mārupes pagasta (bij. Mārupes novada) teritorijas plānojums 2014. – 2026. gadam neietvēra definīciju "atkritumu konteineru (tvertņu) novietnei". Pievienotā definīcija neparedz veidot atkritumu konteineru (tvertņu) novietni kā atklātu virszemes būvi vai tās daļu, kas ir viens no tipveida risinājumiem projektējot atkritumu konteineru novietnes, jaunā definīcija ievērojami limitē iespējamos risinājumu.	nav atbalstīts	Definīcija precizēta, paredzot arī daļēji segtu novietni. MK 240 noteikumu 128.punkts paredz deleģējumu noteikt labiekārtojuma prasības. Noteiktās prasības nav nesamērīgas, ievērojot mērķi - estētiska un kvalitatīva dzīves vide.		8.5.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 288.punkts **Priekšlikums:** Precizēt 1 m drošības malu noteikšanas gadījumus un paredzēt arī citu segumu izmantošanu slēgto atkritumu konteineru izbūvei **Komentārs:** Norma nepamatoti ierobežo atkritumu konteineru novietnes risinājumus, paredzot visos gadījumos vienotu risinājumu, kas ne visos objektos ir vispiemērotākais un/vai ekonomiski pamatotākais risinājums. **Ir nepieciešams detalizētāks skaidrojums, kuros gadījumos nosakāma 1m drošības mala, kā arī atkāpes no prasības par cietā seguma nodrošināšanu.**	nav atbalstīts	MK 240 noteikumu 128.punkts paredz deleģējumu noteikt labiekārtojuma prasības. Noteiktās prasības nav nesamērīgas, ievērojot mērķi - estētiska un kvalitatīva dzīves vide. Pārskatot priekšlikumu, precizēta prasība, nooteikts, ka atkritumu konteineru (tvertņu) novietnes priekšpusē jāparedz vismaz 1,5 m plata brīva drošības mala, nodrošinot iespēju pilnībā atvērt novietnes vārtus un droši, netraucēti izvest konteinerus.		288.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 289.punkts **Priekšlikums:** Atļaut atklātas atkritumu novietnes, kuru risinājums ir atbilstošs vides kvalitātes prasībām un sanitāro prasību normu ievērošanai. **Komentārs:** Prasība paredzēt segtas vai pazemes atkritumu novietnes ievērojami ierobežo risinājumus. **Paredzot segtas atkritumu novietnes, tas ietekmē apbūves intensitātes rādītājus un attiecīgi iespējamo apbūvi zemes vienībā.**	daļēji atbalstīts	MK 240 noteikumu 128.punkts paredz deleģējumu noteikt labiekārtojuma prasības. Noteiktās prasības nav nesamērīgas, ievērojot mērķi - estētiska un kvalitatīva dzīves vide. Priekšlikums daļēji atbalstīts -paredzot segtas, daļēji segtas vai pazemes būves. 8.5. Atkritumu konteineru (tvertņu) novietne – segta, daļēji segta vai pazemes būve (vai tās daļa), izbūvēts laukums, kas paredzēta sadzīves atkritumu un šķiroto sadzīves atkritumu tvertņu, konteineru vai cita veida sadzīves atkritumu savākšanas iekārtu novietošanai, kas nodrošina infrastruktūru pilsētvides kvalitātes un sanitāro prasību normu ievērošanu.		8.5.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 381.1.punkts** **Priekšlikums:** Lūgums **skaidrot pamatojumu pēc būtības izvirzīt prasību veidot publiski pieejamu labiekārtojuma teritoriju nosauktajos funkcionālajos zonējumos, kas ir vērsts uz savrupmāju apbūvi** – savrupu dzīvesveidu. **Komentārs:** Šāda prasība ietekmē iespējamo apbūvi teritorijā un paredz apgrūtinājumu šādu teritoriju attīstībai un jaunu mājokļu veidošanai. Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 600m2 platību labiekārtotai teritorijai? **Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS4) savukārt nav noteiktas šādas** prasības paredzēt kopīgu labiekārtotu teritoriju, lai gan šajā funkcionālajā zonējumā teritorijas galvenie izmantošanas veids arī ietver savrupmāju apbūvi.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Pamatojums: Veidojot vienlaidu savrupmāju apbūves zemes vienibas plašā teritorijā, un neparedzot publisku ārtelpu, veidojas vide, kas nav sociāli pievilcīga, neveicina kopienas aktivitātes un nedod iespēju sabiedrībai socializēties, kā arī neveido iespēju attīstīt labiekārtojumu, aktīvās atpūtas teritorijas (vai rezervēt teritoriju inženiertehniskās infratsruktūras nodrošināšanai, ja tas būs nepieciešams) u.c., kas ir raksturīgs un veicināms pilsētvidē un ciemu teritoriju apbūvē. Šādu teritoriju izveidi paredz novada IAS (Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai 6.punkts - *katrā apdzīvojuma struktūrā vai lielāka mēroga attīstības projektā, nodrošināmas labiekārtotas dabas pamatnes teritorijas iedzīvotāju ikdienas rekreācijai*). DzS4 zonējuma teritorijas uzskatāmas vairāk par skrajciemu tipa apbuvi nevis pilsētvidi, kas pieļīdzināma vairak lauku apbūvei, tostarp netiek paredzēta obligāta prasība par ūdenssaimniecības centralizēto inženiertehnisko nodrošinājumu, līdz ar to funkcionāli mazāka nepieciešamība paredzēt šādas teritorijas.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 404.1.punkts** **Priekšlikums:** Lūgums **skaidrot pamatojumu pēc būtības izvirzīt prasību veidot publiski pieejamu labiekārtojuma teritoriju nosauktajos funkcionālajos zonējumos**, **kas ir vērsts uz savrupmāju apbūvi** – savrupu dzīvesveidu. **Komentārs:** Šāda prasība ietekmē iespējamo apbūvi teritorijā un paredz apgrūtinājumu šādu teritoriju attīstībai un jaunu mājokļu veidošanai. Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 600m2 platību labiekārtotai teritorijai? Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS4) savukārt nav noteiktas šādas prasības paredzēt kopīgu labiekārtotu teritoriju, lai gan šajā funkcionālajā zonējumā teritorijas galvenie izmantošanas veids arī ietver savrupmāju apbūvi.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Pamatojums: Veidojot vienlaidu savrupmāju apbūves zemes vienibas plašā teritorijā, un neparedzot publisku ārtelpu, veidojas vide, kas nav sociāli pievilcīga, neveicina kopienas aktivitātes un nedod iespēju sabiedrībai socializēties, kā arī neveido iespēju attīstīt labiekārtojumu, aktīvās atpūtas teritorijas (vai rezervēt teritoriju inženiertehniskās infratsruktūras nodrošināšanai, ja tas būs nepieciešams) u.c., kas ir raksturīgs un veicināms pilsētvidē un ciemu teritoriju apbūvē. Šādu teritoriju izveidi paredz novada IAS (Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai 6.punkts - *katrā apdzīvojuma struktūrā vai lielāka mēroga attīstības projektā, nodrošināmas labiekārtotas dabas pamatnes teritorijas iedzīvotāju ikdienas rekreācijai*). DzS4 zonējuma teritorijas uzskatāmas vairāk par skrajciemu tipa apbuvi nevis pilsētvidi, kas pieļīdzināma vairak lauku apbūvei, tostarp netiek paredzēta obligāta prasība par ūdenssaimniecības centralizēto inženiertehnisko nodrošinājumu, līdz ar to funkcionāli mazāka nepieciešamība paredzēt šādas teritorijas.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 428.1.punkts** **Priekšlikums:** Lūgums skaidrot pamatojumu pēc būtības izvirzīt prasību veidot publiski pieejamu labiekārtojuma teritoriju nosauktajos funkcionālajos zonējumos, kas ir vērsts uz savrupmāju apbūvi – savrupu dzīvesveidu. **Komentārs:** Šāda prasība ietekmē iespējamo apbūvi teritorijā un paredz apgrūtinājumu šādu teritoriju attīstībai un jaunu mājokļu veidošanai. Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 600m2 platību labiekārtotai teritorijai? Savrupmāju apbūves teritorijai (DzS4) savukārt nav noteiktas šādas prasības paredzēt kopīgu labiekārtotu teritoriju, lai gan šajā funkcionālajā zonējumā teritorijas galvenie izmantošanas veids arī ietver savrupmāju apbūvi.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Pamatojums: Veidojot vienlaidu savrupmāju apbūves zemes vienibas plašā teritorijā, un neparedzot publisku ārtelpu, veidojas vide, kas nav sociāli pievilcīga, neveicina kopienas aktivitātes un nedod iespēju sabiedrībai socializēties, kā arī neveido iespēju attīstīt labiekārtojumu, aktīvās atpūtas teritorijas (vai rezervēt teritoriju inženiertehniskās infratsruktūras nodrošināšanai, ja tas būs nepieciešams) u.c., kas ir raksturīgs un veicināms pilsētvidē un ciemu teritoriju apbūvē. Šādu teritoriju izveidi paredz novada IAS (Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai 6.punkts - *katrā apdzīvojuma struktūrā vai lielāka mēroga attīstības projektā, nodrošināmas labiekārtotas dabas pamatnes teritorijas iedzīvotāju ikdienas rekreācijai*). DzS4 zonējuma teritorijas uzskatāmas vairāk par skrajciemu tipa apbuvi nevis pilsētvidi, kas pieļīdzināma vairak lauku apbūvei, tostarp netiek paredzēta obligāta prasība par ūdenssaimniecības centralizēto inženiertehnisko nodrošinājumu, līdz ar to funkcionāli mazāka nepieciešamība paredzēt šādas teritorijas.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 486.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt šādas labiekārtotas teritorijas izveidei teritorijās, kur **var veidot arī rindu māju apbūvi, kuras pamata funkcija ir atbalstīt savrupu dzīvesveidu** ? Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 10% platībā, bet ne mazāk kā 600m2 labiekārtotai teritorijai?	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. DzM zonējuma mērķis nav savrupa apbūve. Pamatojums: Prasība attiecas uz jaunveidojamo teritorijumu kopumā, kur rindu māju apbuve nav vienīgā atlautā izmantošana. Veidojot vienlaidu norobežotas dzīvojamās apbūves zemes vienibas plašā teritorijā, un neparedzot publisku ārtelpu, veidojas vide, kas nav sociāli pievilcīga, neveicina kopienas aktivitātes un nedod iespēju sabiedrībai socializēties, kā arī neveido iespēju attīstīt labiekārtojumu, aktīvās atpūtas teritorijas (vai rezervēt teritoriju inženiertehniskās infratsruktūras nodrošināšanai, ja tas būs nepieciešams) u.c., kas ir raksturīgs un veicināms pilsētvidē un ciemu teritoriju apbūvē. Šādu teritoriju izveidi paredz novada IAS (Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai 6.punkts - katrā apdzīvojuma struktūrā vai lielāka mēroga attīstības projektā, nodrošināmas labiekārtotas dabas pamatnes teritorijas iedzīvotāju ikdienas rekreācijai).		3.4.2.nodaļa kopumā

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 517.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt šādas labiekārtotas teritorijas izveidei teritorijās, **kur var veidot arī rindu māju apbūvi,** kuras pamata funkcija ir atbalstīt savrupu dzīvesveidu? Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 10% platībā, bet ne mazāk kā 600m2 labiekārtotai teritorijai?	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. DzD zonējuma mērķis nav savrupa apbūve. Pamatojums: Prasība attiecas uz jaunveidojamo teritorijumu kopumā, kur rindu māju apbuve nav vienīgā atļautā izmantošana. Veidojot vienlaidu norobežotas dzīvojamās apbūves zemes vienības plašā teritorijā, un neparedzot publisku ārtelpu, veidojas vide, kas nav sociāli pievilcīga, neveicina kopienas aktivitātes un nedod iespēju sabiedrībai socializēties, kā arī neveido iespēju attīstīt labiekārtojumu, aktīvās atpūtas teritorijas (vai rezervēt teritoriju inženiertehniskās infratsruktūras nodrošināšanai, ja tas būs nepieciešams) u.c., kas ir raksturīgs un veicināms pilsētvidē un ciemu teritoriju apbūvē. Šādu teritoriju izveidi paredz novada IAS (Vadlīnijas apdzīvojuma struktūras plānošanai 6.punkts - katrā apdzīvojuma struktūrā vai lielāka mēroga attīstības projektā, nodrošināmas labiekārtotas dabas pamatnes teritorijas iedzīvotāju ikdienas rekreācijai).		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 551.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt šādas labiekārtotas teritorijas izveidei teritorijās, kur var veidot arī **rindu māju apbūvi, kuras pamata funkcija ir atbalstīt savrupu dzīvesveidu?** Kāds ir noteiktās platības aprēķina pamatojums paredzēt vismaz 10% platībā, bet ne mazāk kā 600m2 labiekārtotai teritorijai? Nepieciešams precizēt vai šāda labiekārtota teritorija kā noteikta 551. punktā ir jāveido kā kopējo publiskās ārtelpas daļu un tai ir jābūt brīvi pieejamai sabiedrībai vai konkrēto objektu/ zemes vienību īpašniekiem.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. P1 zonējuma mērķis nav savrupa apbūve. Labiekārtota teritorija var arī nebūt sabiedrībai brīvi pieejama, ja publiskā ārtelpa tiek nodrošināta papildus.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 547.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs: 547.apakšpunkts definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību** rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, **lūgums izvērtēt 551. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 547. apakšpunkta nosacījumiem,** un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ **svītrot šos nosacījumus.**	daļēji atbalstīts	Nav pretrunas un nav dzēšams. Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. 547.punkts nenosaka prasības daudzdzīvokļu māju labiekārtojumam, bet precizē parametrus vienam no atļautās izmantošanas veidiem (kods 24001) funkcionālā zonējuma teritorijā, kas var tikt piemērots arī pilna apjomā uz īpašuma platību neparedzot dzīvojamo apbūvi vispār, bet paredzot MK 240 4.pielikumā noteikto atļautās izmantošanas aprakstā paredzēto, ar 533.punktā definēto izņēmumu. Minimālā platība noteikta, lai novērstu nepamatotu teritorija sadrumstalošanu zemes vienībās, kuru turpmāka izmantošana būtu apgrūtināta. Precizējumi TIANā tiks kopumā attiecināti uz 551.punktā paredzēto prasību, attiecīgi novēršot neskaidrus formulējumus		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 487.punkts** **Priekšlikums:** Lūgums **pamatot prasību paredzēt šāda funkcionālajā zonējuma teritorijās publiski pieejamas labiekārtotas teritorijas.** **Komentārs:** Šāda prasības ievērojami ietekmē objektu attīstību un šķiet nesamērīga un apgrūtinājums dzīvojamo māju attīstītājiem.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Papildus platība nosakāma tikai gadījumā, ja paredzētā ārtelpa netiek noteikta kā brīvi pieejama sabiedrībai.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 518.punkts** **Priekšlikums:** Lūgums **pamatot prasību** paredzēt šāda funkcionālajā zonējuma teritorijās publiski pieejamas labiekārtotas teritorijas. **Komentārs:** Šāda prasības ievērojami ietekmē objektu attīstību un šķiet nesamērīga un apgrūtinājums dzīvojamo māju attīstītājiem.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Papildus platība nosakāma tikai gadījumā, ja paredzētā ārtelpa netiek noteikta kā brīvi pieejama sabiedrībai.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 552.punkts** **Priekšlikums:** Lūgums **pamatot prasību** paredzēt šāda funkcionālajā zonējuma teritorijās publiski pieejamas labiekārtotas teritorijas. **Komentārs:** Šāda prasības ievērojami ietekmē objektu attīstību un šķiet nesamērīga un apgrūtinājums dzīvojamo māju attīstītājiem.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Papildus platība nosakāma tikai gadījumā, ja paredzētā ārtelpa netiek noteikta kā brīvi pieejama sabiedrībai.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 550.punkts** **Priekšlikums:** Lūgums **pamatot šo prasību pēc būtības** paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. **Komentārs:** Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums **pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).**	daļēji atbalstīts	Prasība neattiecas uz prasībām labiekārtojumam, bet gan nosaka kāda daļa no zemes vienības veidojama publiski pieejama sabiedrībai. Prasības attiecas tikai uz zemes vienībām, kur paredzēta publiska apbūve. Prasība saistīta ar MK 240 7.1` punkta un 172.punkta regulējumu. Šī teritorija nav nožogojama (izņemot funkcionālu nožogojumu, bet paredzot sabiedrības brīvu (vai laika ziņā ierobežotu) piekļuvi) un ietvert būvprojektā jau paredzētos risinājumus, ciktāl tiem nav noteikts piekļuves ierobežojums (publiski nepieejama īpašuma daļa). Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Ņemt vērā, ka prasība attiecas uz Publiskās apbūves teritorijas zonējumu (P1), kas ir funkcionālā apakšzona pilsētas un ciemu teritorijās, ko nosaka, lai nodrošinātu gan komerciālu, gan nekomerciālu publiska rakstura objektu izvietošanu.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 580.punkts** **Priekšlikums:** Lūgums pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas. **Komentārs:** Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).	daļēji atbalstīts	Prasība neattiecas uz prasībām labiekārtojumam, bet gan nosaka kāda daļa no zemes vienības veidojama publiski pieejama sabiedrībai. Prasības attiecas tikai uz zemes vienībām, kur paredzēta publiska apbūve. Prasība saistīta ar MK 240 7.1` punkta un 172.punkta regulējumu. Šī teritorija nav nožogojama (izņemot funkcionālu nožogojumu, bet paredzot sabiedrības brīvu (vai laika ziņā ierobežotu) piekļuvi) un ietvert būvprojektā jau paredzētos risinājumus, ciktāl tiem nav noteikts piekļuves ierobežojums (publiski nepieejama īpašuma daļa). Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Ņemt vērā, ka prasība attiecas uz Publiskās apbūves teritorijas zonējumu (P2), kas ir funkcionālā apakšzona pilsētas un ciemu teritorijās, ko nosaka, lai nodrošinātu gan komerciālu, gan nekomerciālu publiska rakstura objektu izvietošanu.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 610.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums **pamatot šo prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas labiekārtotas ārtelpas**. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Lūgums pamatot noteikto publiskās labiekārtojuma platības apmēru (%).	daļēji atbalstīts	Prasība neattiecas uz prasībām labiekārtojumam, bet gan nosaka kāda daļa no zemes vienības veidojama publiski pieejama sabiedrībai. Prasības attiecas tikai uz zemes vienībām, kur paredzēta publiska apbūve. Prasība saistīta ar MK 240 7.1` punkta un 172.punkta regulējumu. Šī teritorija nav nožogojama (izņemot funkcionālu nožogojumu, bet paredzot sabiedrības brīvu (vai laika ziņā ierobežotu) piekļuvi) un ietvert būvprojektā jau paredzētos risinājumus, ciktāl tiem nav noteikts piekļuves ierobežojums (publiski nepieejama īpašuma daļa). Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Ņemt vērā, ka prasība attiecas uz Publiskās apbūves teritorijas zonējumu (P3), kas ir funkcionālā apakšzona pilsētas un ciemu teritorijās, ko nosaka, lai nodrošinātu gan komerciālu, gan nekomerciālu publiska rakstura objektu izvietošanu.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 651.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums **pamatot prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpa**s. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Jānorāda, **ka 279. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšana**i. Sekojoši, lūgums izvērtēt **651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības**, kas pārklājas ar 279. punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Pamatojums prasībai par publisko ārtelpu jau sniegts augstāk minētajos iesniegumos.		3.4.2.nodaļa kopumā
301 Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 652.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Jānorāda, ka 279. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 279. punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Pamatojums prasībai par publisko ārtelpu jau sniegts augstāk minētajos iesniegumos.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 653.punkt**s **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums pamatot prasību pēc būtības paredzēt veidot šādas publiski pieejamas labiekārtotas ārtelpas. Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Kā arī, objekta risinājumā ir jāizpilda konkrētie apbūves parametri, kas ietver arī minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, ieskaitot labiekārtojuma laukumus. Jānorāda, ka 647. punkta apakšpunkti definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 647.punkta apakšpunktu nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu. Pamatojums prasībai par publisko ārtelpu jau sniegts augstāk minētajos iesniegumos.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 647.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** 647. apakšpunkts definē prasības daudzdzīvokļu māju teritoriju labiekārtojumam un noteic platību rotaļu laukuma izveidei un mierīgās atpūtas vietu paredzēšanai. Sekojoši, lūgums izvērtēt 651., 652.,653. punktā izvirzītās prasības, kas pārklājas ar 647. apakšpunkta nosacījumiem, un, ja tiek atzīts, ka tās nav pamatotas, attiecīgi koriģēt/ svītrot šos nosacījumus.	nav atbalstīts	Nav pretrunas un nav dzēšams. 647.punkts nenosaka prasības daudzdzīvokļu māju labiekārtojumam, bet **precizē parametrus vienam no atļautās izmantošanas veidiem (kods 24001) funkcionālā zonējuma teritorijā, kas var tikt piemērots arī pilna apjomā uz īpašuma platību neparedzot dzīvojamo apbūvi vispār,** bet paredzot MK 240 4.pielikumā noteikto atļautās izmantošanas aprakstā paredzēto, ar 630.punktā definēto izņēmumu. Minimālā platība noteikta, lai novērstu nepamatotu teritorija ssadrumstalošanu zemes vienībās, kuru turpmāka izmantošana būtu apgrūtināta. Precizējumi TIANā tiks kopumā attiecināti uz 652. un 653.punktā paredzēto prasību, attiecīgi novēršot neskaidrus formulējumus		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 684.punkts** **Priekšlikums: Dzēst 684.punktu.** **Komentārs:** Teritorijās JC2 un JC3 kā viens no galvenajiem izmantošanas veidiem noteikts savrupmāju apbūve, rindu māju apbūve, daudzdzīvokļu māju apbūve. MK Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 4. pielikumā noteikts kādas būves ir definētas kā publiskā apbūve un teritorijas izmantošana tajā ietvert: Biroju ēku apbūvi, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, Kultūras iestāžu apbūvi, Sporta būvju apbūvi, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi, veselības aizsardzības iestāšu apbūvi, Sociālās aprūpes iestāžu apbūvi, Dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvi, Reliģisko organizāciju ēku apbūvi. Visi iepriekš nosaukti apbūves veidi – **ēkas nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība to iekļaut JC2 un JC3 funkcionālo zonu apbūves teritorijās papildus nosakot definētu platību 20% un 30% no teritorijas kopējās platības. Šāda obligāta apbūve kontrastē ar piemēram savrupmāju vai rindu māju lietošanas veida apbūve**s pamatprincipu, kas ir vērts uz savrupu dzīvesveidu un, noteikt prasību paredzēt publisku apbūvi šādā zemes vienībā, neatbilst noteiktajam mērķim. Līdzīgi citos pašvaldību TIAN, šādu prasību jaukta centra apbūves teritorijās netiek noteiktas. **Lūgums svītrot 684. un 718. punktu.**	daļēji atbalstīts	JC2 zonējumā nav atļauta ne rindu māju apbūve ne savrupmāju apbūve. JC2 ir jauktas apbūves zonējums par kurā plānots plašs jauktas izmantošanas spektrs, nodrošinot augstvērtīgu ēku arhitektonisko risinājumu un paaugstinātu apbūvi. JC3 zonējums paredz jauktu izmantošanu, tostarp publisko apbūvi. zonējumu mērķis nav savrupa apbūve. Konkrētie punkti attiecināmi uz teritorijas atļautās izmantošanas veidiem - publiskā apbūve, un ir tieši saistīti ar funkcionālā zonējuma mērķi - paredzēt jauktu apbūvi, līdz ar to nebūs pieļaujams visā teritorijā kā vienīgo atļauto izmantošanu noteikt tikai dzīvojamo apbūvi. Konkrētais regulējums nav saistīts ar MK 240 7.punktu, bet funkcionālā zonējuma specifiku, kas ir vērsts uz centru apbūves veidošanu nevis kluso dzīvojamo rajonu veidošanu. Pašvaldība saskaras ar pieredzi, kad neparedzot šīs funkcijas, ir problēma atbalstīt mazo uzņēmējdarbību teritorijās, kur tas tiesī būtu nepieciešams (Mežāres/Spilve) Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, nosakot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu.		3.4.2.nodaļa kopumā

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 718.punkts** **Priekšlikums:** dzēst 718.punktu **Komentārs:** Teritorijās JC2 un JC3 kā viens no galvenajiem izmantošanas veidiem noteikts savrupmāju apbūve, rindu māju apbūve, daudzdzīvokļu māju apbūve. MK Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 4. pielikumā noteikts kādas būves ir definētas kā publiskā apbūve un teritorijas izmantošana tajā ietvert: Biroju ēku apbūvi, Tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, Kultūras iestāžu apbūvi, Sporta būvju apbūvi, Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi, Izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi, veselības aizsardzības iestāšu apbūvi, Sociālās aprūpes iestāžu apbūvi, Dzīvnieku aprūpes iestāžu apbūvi, Reliģisko organizāciju ēku apbūvi. Visi iepriekš nosaukti apbūves veidi – **ēkas nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība to iekļaut JC2 un JC3 funkcionālo zonu apbūves teritorijās papildus nosakot definētu platību 20% un 30% no teritorijas kopējās platības. Šāda obligāta apbūve kontrastē ar piemēram savrupmāju vai rindu māju lietošanas veida apbūves** pamatprincipu, kas ir vērts uz savrupu dzīvesveidu un, noteikt prasību paredzēt publisku apbūvi šādā zemes vienībā, neatbilst noteiktajam mērķim. **Līdzīgi citos pašvaldību TIAN, šādu prasību jaukta centra apbūves teritorijās netiek noteiktas.**	daļēji atbalstīts	JC2 zonējumā nav atļauta ne rindu māju apbūve ne savrupmāju apbūve. JC2 ir jauktas apbūves zonējums par kurā plānots plašs jauktas izmantošanas spektrs, nodrošinot augstvērtīgu ēku arhitektonisko risinājumu un paaugstinātu apbūvi. JC3 zonējums paredz jauktu izmantošanu, tostarp publisko apbūvi. Zonējumi veidoti ar mērķi nodrošināt centru apbūves funkciju, zonējumu mērķis nav savrupa apbūve. Pašvaldība saskaras ar pieredzi, kad neparedzot šīs funkcijas, ir problēma atbalstīt mazo uzņēmējdarbību teritorijās, kur tas tiesī būtu nepieciešams (Mežāres/Spilve) Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, nosakot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu.		3.4.2.nodaļa kopumā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 381.2.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka "izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai." Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analogu attālumu: "Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma". Lūgums pamatot **kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums?** Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu un 3.3.6., kur noteiktas prasības pagalmu noteikumiem, palielinot attālumu uz 500 m.		271. un 272.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 404.2.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka "izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai." Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analogu attālumu: "Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma". Lūgums **pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums?** Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu un 3.3.6., kur noteiktas prasības pagalmu noteikumiem, palielinot attālumu uz 500 m.		271. un 272.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 428.2.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka "izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai." Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analogu attālumu: "Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma". Lūgums pamatot **kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums?** Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu un 3.3.6., kur noteiktas prasības pagalmu noteikumiem, palielinot attālumu uz 500 m.		271. un 272.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 218.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** TIAN 2024-2036 381.2 apakšpunkts noteic prasības jaunu apbūves teritoriju labiekārtojumam uz atzīmē, ka "izvērtējot tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) pieejamo labiekārtojumu, pašvaldība, izdodot darba uzdevumu lokālplānojuma, detālplānojuma vai zemes ierīcības projekta izstrādei, var nepiemērot prasību labiekārtotu ārtelpu (rotaļu laukumi, mierīgās atpūtas zonas pieaugušajiem) ierīkošanai." Līdzīgas prasības atzīmētas 404.2, 428.2. apakšpunktos. Arī 218. punkts atsaucas uz analogu attālumu: "Daudzdzīvokļu māju pagalmos ierīko aktīvās atpūtas zonu, ja tuvākajā apkārtnē (300 m attālumā) nav pašvaldības īpašumā (valdījumā, apsaimniekošanā) esoša publiski pieejama sporta vai aktīvās atpūtas laukuma". Lūgums pamatot kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums? Citu pašvaldību TIAN šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, kā tas ir aprakstīts Mārupes TIAN 218. punktā. Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.	daļēji atbalstīts	Prasība katrā funkcionālajā zonējumā ir dzēstas, tās apvienojot tās 3.4.2. apakšnodaļā kā Prasības publiskām ārtelpām, noskot konkrētu platību, kuros gadījumos tā ir piemērojama kādā zonējumā un procentu apjomu un 3.3.6., kur noteiktas prasības pagalmu noteikumiem, palielinot attālumu uz 500 m.		271. un 272.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 172.1**.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums **izvērtēt 172.1 apakšpunktu, kas ietver noteiktu attālumu būvēm ar 1 stāvu** (**piemēram, 1 stāvu palīgēkas vai transformatora apakšstaciju ēkas**); šāda apjoma ēkas nerada ievērojamu noēnojumu un, sekojoši, nav pamatojums noteikt attālumu ēkām ar 1 stāvu. Attiecīgi, lūgums koriģēt 172.1 apakšpunktu nosakot attālumu starp 2-3 stāvu ēkām. Tipiski citu pašvaldību, piemēram, Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (īstenojami no 16.02.2023), **attālums 20m starp ēkām noteikts 4 un vairāk stāvu ēkām papildus nenosakot lielāku distanci 6 stāvu ēkām.**	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta, prasību saglabājot, jo prasība ir izvirzīta situācijām, kur viena no būvēm ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka un otra ēka ir ar citu izmantošanas veidu. Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21 noteic prasības starp dažādām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 172.2.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Tipiski citu pašvaldību, piemēram, Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (īstenojami no 16.02.2023), **attālums 20m starp ēkām noteikts 4 un vairāk stāvu ēkām papildus nenosakot lielāku distanci 6 stāvu ēkām. Sekojoši, lūgums izvērtēt un pamatot 172.3 apakšpunkta nosacījumu**, un atbalstīt labojumu šajos noteikumus, koriģējot 172.2 apakšpunktu, **paredzot 20m attālumu starp 4 un vairāk stāvu ēkām ,svītrojot 172.3 apakšpunktu.**	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta, prasību saglabājot, jo prasība ir izvirzīta situācijām, kur viena no būvēm ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka un otra ēka ir ar citu izmantošanas veidu. Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21 noteic prasības starp dažādām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 172.3.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Salīdzinājumā RTIAN, šādu prasību noteic konkrētai apbūves teritorijai, tas ir savrupmāju apbūves teritorijās saskaņā ar RTIAN 248. punktu. Lūgums izvērtēt 192. punkta prasību piemērot visām apbūves teritorijām, un koriģēt nosacījumu attiecinot uz teritorijām, kur to ir pamatoti realizēt.	daļēji atbalstīts	Prasība redakcionāli precizēta, prasību saglabājot, jo prasība ir izvirzīta situācijām, kur viena no būvēm ir daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka un otra ēka ir ar citu izmantošanas veidu. Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21 noteic prasības starp dažādām daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 192.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Salīdzinājumā RTIAN, šādu prasību noteic konkrētai apbūves teritorijai, tas ir savrupmāju apbūves teritorijās saskaņā ar RTIAN 248. punktu. Lūgums izvērtēt 192. punkta prasību piemērot visām apbūves teritorijām, un koriģēt nosacījumu attiecinot uz teritorijām, kur to ir pamatoti realizēt.	atbalstīts	Redakcija precizēta, papildināta ar konkrētām situācijām, kad proporcija netiek piemērota.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:202.1.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lai gan 202. punkta izvirzītais mērķis vērtējams kā pozitīvs, taču 202. punkta 202.1., 202.2, un 202.3 apakšpunkti definē elementus, kas ir kompleksu ēku elementu daļas, un tās attiecīgi speciālisti izvērtē kā kompleksu pasākumu kopumu, lai sasniegtu šo mērķi. Sekojoši, šādas prasības ierobežo un sliecas noteikt elementus, kuri pēc būtības ir ārpus būvvaldes funkcijām; prasības ēku detalizētiem risinājumiem reglamentē Latvijas būvnormatīvi un citas normatīvo aktu prasības. Sekojoši, **lūgums svītrot apakšpunktus: 202.1., 202.2, un 202.3**.	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 202.2.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lai gan 202. punkta izvirzītais mērķis vērtējams kā pozitīvs, taču 202. punkta 202.1., 202.2, un 202.3 apakšpunkti definē elementus, kas ir kompleksu ēku elementu daļas, un tās attiecīgi speciālisti izvērtē kā kompleksu pasākumu kopumu, lai sasniegtu šo mērķi. Sekojoši, šādas prasības ierobežo un sliecas noteikt elementus, kuri pēc būtības ir ārpus būvvaldes funkcijām; prasības ēku detalizētiem risinājumiem reglamentē Latvijas būvnormatīvi un citas normatīvo aktu prasības. Sekojoši, **lūgums svītrot apakšpunktus: 202.1., 202.2, un 202.3**.	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 202.3.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lai gan 202. punkta izvirzītais mērķis vērtējams kā pozitīvs, taču 202. punkta 202.1., 202.2, un 202.3 apakšpunkti definē elementus, kas ir kompleksu ēku elementu daļas, un tās attiecīgi speciālisti izvērtē kā kompleksu pasākumu kopumu, lai sasniegtu šo mērķi. Sekojoši, šādas prasības ierobežo un sliecas noteikt elementus, kuri pēc būtības ir ārpus būvvaldes funkcijām; prasības ēku detalizētiem risinājumiem reglamentē Latvijas būvnormatīvi un citas normatīvo aktu prasības. **Sekojoši, lūgums svītrot apakšpunktus: 202.1., 202.2, un 202.3**.	atbalstīts	Prasība dzēsta.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 201.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums **izvērtēt un paredzēt jumta dārza platību ieskaitīt brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot noteiktu koeficientu.** Attiecīgi lūgums papildināt 165. punktu, kas noteic zaļās infrastruktūras elementus, kuri tiek ieskaitīti šādā aprēķinā piemērojot noteiktu koeficientu, kas RTIAN jumta dārzam noteikts ir 0.2-0,.5 un ekstensīvam jumta dārzam 0.15-0.25 saskaņā ar RTIAN 7. pielikumu.	nav atbalstīts	Jumta dārzs nav pastāvīgs risinājums ēkas konstrukcijā, un tā nepareizas uzturēšanas un likvidēšanas gadījumā, nav iespējams nodrošināt atbilstību apbūves noteikumiem, ja tas iepriekš ietverts apbūves parametru aprēķinos. Kā arī jumta dārzam var izmainīt funkcionalitāti, tā zaudējot izpildāmo prasību par jumta dārzu.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 165.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** TIAN 2024-2036 vairākos punktos tiek izvirzīta prasība būvprojektā veidot koku apstādījumus, **paredzēt vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu**, piemēram, 859. punkts noteic, ka "Pilsētas un ciemu teritorijās, būvprojektā paredz vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu, un vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības paredz apstādījumiem un labiekārtojumam, to veidojot kā rekreācijas teritoriju darbinieku vajadzībām.". Saskaņā ar šo izvirzīto mērķi palielināt koku stādījumus paredzot tos būvprojektā, lūgums izvērtēt 'liela auguma koku' daļēju iekļaušanu brīvās zaļās teritorijas aprēķinā, piemērojot attiecīgu koeficientu līdzīgi, kā tas ir noteikts RTIAN 7. pielikumā, un attiecīgi papildināt 165. punktu, kur nosaukti šādi zaļās infrastruktūras elementi	nav atbalstīts	Koki, tāpat kā jumta dārzi, nav pastāvīgs elements, lai uz to balstītu aprēķinus nosakot apbūves platības.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 178.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs: Telpu augstumus** attiecīgam lietošanas veidam un novietojumam būves stāvos reglamentē MK Nr. 693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs" 7. punkta apakšpunkti. **178. punktā vispārīgais nosacījums var nebūt atbilstošs visām apbūves teritorijām**, ēku risinājumiem un var ierobežot kopējo ēkas arhitektūru un risinājumus. Sekojoši, **lūgums izvērtēt atzīmi par atbilstošu augstumu un alternatīvi svītrot no šī punkta.**	atbalstīts	Prasība precizēta, nosakot, ka plānojot funkcionālā zonā atļautai izmantošanai atbilstoša publiskās lietošanas objekta (ēkas vai atsevišķas telpu grupas) izbūvi, tostarp arī ražošanas vai noliktavu apbūves zonā, vai dzīvojamo māju apbūves teritorijās, ēkas novietojumu projektē tā, lai galveno (apmeklētāju) ieeju būtu iespejams veidojot ar piekļuvi no publiskās ārtelpas.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 219.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Attiecīgi, **lūgums izvērtēt nosacījumu paredzēt pieejamas publiskās ārtelpas šādos objektos pēc būtības vai noteikt atsevišķus gadījumus, kad to būtu nepieciešams paredzēt.** Tipiski prasības ārtelpai tiek izstrādātas atbilstoši konkrētam objektam un tā vajadzībām noteiktas projektēšanas uzdevumā un tālāk atspoguļotas, piemēram, būvniecības dokumentācijā. Salīdzinājumam RTIAN 341.5 apakšpunktā izvirzīta prasība jaunu daudzdzīvokļu māju teritorijām veidot publiski pieejamu zonu ir gadījumā: "ja tuvākajā apkārtnē (500 m) nav publiski pieejams pašvaldības sporta vai aktīvās atpūtas laukums, pagalmā ierīko aktīvās atpūtas zonu." Attiecīgi, lūgums **izvērtēt nosacījums paredzēt publisku ārtelpu limitē risinājumus daudzdzīvokļu māju iežogošanai un iespēju iežogot šādu teritoriju pēc būtības neatkarīgi no kopējā objekta platības vai tajā tiek veidota viena daudzdzīvokļu māja, vai lielmēroga dzīvojamā apbūve**. Sekojoši, izvērtējot publiskas ārtelpas paredzēšanu un situācijas, kad to tiek noteikts veidot, attiecīgi **koriģēt 219. punktu, kas atļautu iespēju iežogot daudzdzīvokļu dzīvojamo māju teritoriju**.	atbalstīts pēc būtības	Prasība precizēta, nosakot, ka publisko ēku vai daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūves zemes vienībās nav atļauts nožogot tās teritorijas, ko nosaka kā sabiedrībai brīvi pieejamās publiskās ārtelpas		210.p.

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 98.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** Šāda izvirzītā prasība i**evērojami limitē iespējamos risinājumus, piemēram, veidot vairākas autonovietnes integrējot apstādījumus atbilstoši TIAN nosacījumiem un, tādējādi, harmoniski iekļaujot kontekstā** . **Daudzstāvu autostāvvietu veidošana var būt kontekstam nepiemērots risinājums** šāds nosacījums var negatīvi ietekmēt vidi un kontekstu. Funkcionālajās zonās, kur atļautais lietošanas veids iekļauj daudzdzīvokļu māju apbūvi, nav ietverti apbūves parametri daudzstāvu autostāvvietu būvei, kā arī šādās funkcionālo zonās **ne visās situācijās atļautie teritorijas izmantošanas veidi ietver 'transporta apkalpojošo infrastruktūru'** . Sekojoši, lūgums **izvērtēt šādas daudzstāvu autostāvvietas būves paredzēšanu kā obligātu prasību** to svītrojot vai saglabājot rekomendējošu raksturu, paredzot iespēju detāplānojumā vai būvprojektā speciālistam **izstrādāt piemērotu risinājumu videi, kontekstam un budžetam**.	daļēji atbalstīts	**Ievērojot, ka prasības mērķis nav daudzstāvu stāvvieta pati par sevi kā vienīgais risinājums, bet gan mērķis samazināt ar stāvvietām aizņemto platību, punkta redakcija tiek precizēta sekojoši - "...veido daudzstāvu, pazemes vai cita tehniska risinājuma autonovietness, kas samazina stāvvietām paredzētās apbūves teritorijas platību par 50%.".** vienlaikus, iebildumā sniegtais arguments nav korekts, jo citos iebildumos tieši pretēji tiek aicināts atļaut samazināt zemes vienību platības un atļaut stāvvietas veidot vairākām ēkām vienuviet, izceļot tās atsevišķās zemes vienībās, vai izceļot tās uz ielas, kas skaidri liecina par tendenci pēc iespējas stāvvietas neintegrēt zemes vienības labiekārtojumā (tieši ar argumentu par kvalitatīvu dzīves telpu).		94.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 100.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums i**zvērtēt izvirzīto prasību paredzēt 10% no kopējās autonovietnes platības apstādījumiem,** ja autostāvvietu skaits pārsniedz 20, kas ir ievērojami augstākas salīdzinot ar apkārtējo pašvaldību TIAN prasībām. Salīdzinājumam, RTIAN 203. punktā nosaka stādījumu minimālo platību 10% transportlīdzekļu novietnēm ar 50 un vairāk autostāvvietām, taču Jūrmalas pilsētas TIAN 53. punkta apakšpunktos netiek noteikts ne minimālais autostāvvietu skaits autonovietnē, ne minimālā apstādījumu platība. Attiecīgi, l**ūgums koriģēt 100. punktā norādītos parametrus paredzot šādu noteikto apstādījumu platību autonovietnēm ar ietilpību 50 un vairāk** autostāvvietām.	daļēji atbalstīts	Nav pamats samazināt %, bet **tiek precizēts, ka tas attiecināms uz stāvvietu aizņemto platību nevis visas autonovietnes platību**, respektīvi - stāvvietā katras 10 automašīnas vietā paredze apstādījumus šādā pašā platībā. Šāda veidā tiešāk saistīts ar stāvvietu skaitu un platību neietekmē autonovietnes kopējie risinājumi (piebrauktuves platumi u.t.t).		98.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 104.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Izvirzītās prasības **paredzēt virsūdeņu savākšanu un attīrīšanu no naftas produktiem autonovietnēs ar ietilpību sākot no 10 autostāvvietām ir nepamatoti augstas prasības šāda apjoma objektam** . Salīdzinājumam gan Jūrmalas pilsētas TIAN 53.10 apakšpunkts, gan RTIAN 198. punkts noteic šādu prasību autonovietnēm ar 50 un vairāk transportlīdzekļu skaitu. Lūgums samazināt izvirzītās prasības un pielāgot tās līdzīgi citu pašvaldību noteiktajiem autonovietnes parametriem – ar ietilpību 50 un vairāk autostāvvietām.	atbalstīts	Redakcija precizēta, paredzot, ka autonovietnē, kur atbilstoši normatīvo aktu prasībām jānodrošina lietusūdeņu savākšanu un novadīšanu lietusūdeņu kanalizācijas sistēmā, bet teritorijā nav pieejama centralizēta lietus ūdeņu kanalizācijas sistēma, pirms novadīšanas vidē nodrošina normatīvo aktu prasībām atbilstošu attīrīšanu. prasība par cieto segumu sākot no 10 autostāvvietām attiecināta uz pilsētas un ciemu teritorijām.		100. un 101. punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 101.1.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** Gadījumā, ja pašvaldības noteic minimālos attālumus no atklātas autonovietnes, tad šāds attālums tiek noteikts līdz blakus zemes vienībā esošo ēku logiem, nevis no autonovietnes līdz ēku logiem, kurai paredzētas šīs autonovietnes. Lūgums **koriģēt šo punktu, ka noteiktie attālumi attiecas no atklātu autonovietnes līdz blakus zemes vienībās esošu ēku logiem.** RTIAN 3. pielikumā ietverti līdzīgi nosacījumi, kur no atklātas autonovietnes ar 50 un vairāk autostāvvietu skaitu līdz izglītības iestādes logiem minimālais attālums noteikts 15m, taču Mārupes TIAN nosaka ievērojami augstākas prasības paredzot identisku attālumu - 15m autonovietnēm ar vairāk pa 10 automašīnām. Attiecīgi **lūgums izvērtēt autonovietnes ietilpību noteiktajam 15m attālumam un koriģēt 101.2. apakšpunktu atbilstoši.**	daļēji atbalstīts	prasība labota, paredzot vienkāršotu regulējumu		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 101.2.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Gadījumā, ja pašvaldības noteic minimālos attālumus no atklātas autonovietnes, tad šāds attālums tiek noteikts līdz blakus zemes vienībā esošo ēku logiem, nevis no autonovietnes līdz ēku logiem, kurai paredzētas šīs autonovietnes. Lūgums **koriģēt šo punktu, ka noteiktie attālumi attiecas no atklātu autonovietnes līdz blakus zemes vienībās esošu ēku logiem.** RTIAN 3. pielikumā ietverti līdzīgi nosacījumi, kur no atklātas autonovietnes ar 50 un vairāk autostāvvietu skaitu līdz izglītības iestādes logiem minimālais attālums noteikts 15m, taču Mārupes TIAN nosaka ievērojami augstākas prasības paredzot identisku attālumu - 15m autonovietnēm ar vairāk pa 10 automašīnām. Attiecīgi l**ūgums izvērtēt autonovietnes ietilpību noteiktajam 15m attālumam un koriģēt 101.2. apakšpunktu atbilstoši.**	daļēji atbalstīts	prasība labota, paredzot vienkāršotu regulējumu		99.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 105.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Izvirzītais **attālums ir 2 reizes lielāks nekā noteikts citu pašvaldību noteikumos,** piemēram, RTIAN (saskaņā ar 203. punktu un 4.70.1 apakšpunktu) noteikts, ka ir jāparedz **minimums 2 metrus plata stādījumu josla**, un Jūrmalas TIAN (atsaukties uz 53.3 apakšpunktu) nenoteic minimālo platumu. Šāda izvirzītā prasība var ievērojami ietekmēt objektu attīstību un projektējamās apbūves parametrus. Lūgums koriģēt minimālo noteikto attālumu uz 2 metriem.	daļēji atbalstīts	redakcija precizēta, izdalot prasības autonovietnēm atkarībā no to mērķa - ražošanas objekti (ar smago transportu un intensīvu transporta plūsmu), autostāvvietas kā pakalpojumus, vai cita rakstura teritorijas, un paredzot, ja autonovietni izvieto pie zemes vienības, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas (visas DzS, DzM un DzD apakšzonas) vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas attiecīgi 2 m vai 4m platumā, tās zemes vienības robežās, kurā atradīsies autonovietne. Izņēmums, uz kuru neattiecas minētā prasība ir situācija, ja pie zemes vienības robežas, no abām pusēm, tiek veidotas autonovietnes ;		98.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 102.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Nosacījums par minimālo attālumu (4 m) netiek piemērots citu pašvaldību TIAN (ne RTIAN, ne Jūrmalas TIAN). Papildus, šis nosacījums ir vispārīgs un neatsaucas uz konkrētu situāciju nosacījumiem, piemēram, attāluma ievērošana projektējot nosauktas ietilpības autonovietni vai saskaņā ar noteiktu apstādījuma joslu. Šis vispārīgais nosacījums nepamatoti ierobežo plāna attīstību zemes vienībā. **Lūgums nosacījumu svītrot no Mārupes TIAN.**	atbalstīts pēc būtības	Punkts dzēsts. Tā vietā ietvertas prasības citos punktos, situācijām, kas ievērojamas pie konkrēta funkcionālā zonējuma un konkrēta objekta būvniecības.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 100.3.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** TIAN 2024-2036 100.3. apakšpunktā noteikts, ka projektējot transportlīdzekļu novietnes "gar robežu ar zemes vienību, kuras funkcionālais zonējums ir dzīvojamās apbūves teritorijas vai kurā atrodas dzīvojamā ēka, ierīko divu līmeņu (koku un krūmu) apstādījumu joslas". Savukārt, 257. punkts noteic minimālo attālumu jaunajiem kokiem līdz zemes vienības robežai: "kokus un krūmus, kuru pieauguša auga augstums pārsniedz 10 m, stāda ne tuvāk kā 5 m no zemes vienības robežas vai ne tuvāk kā 2 m no ielas sarkanās līnijas."	sniegts skaidrojums	100.3. punkts paredz stādījumus, ko veido, lai aizsargātu dzīvojamās apbūves teritorijas no auto izplūdes gāzēm, trokšņa un auto gaismām, līdz ar to nav mērķtiecīgi šajos stādījumos paredzēt kokus, kas pārsniegtu 10m. **Ievērojot minēto, regulējums nav pretunā ar 257.punktu, jo var tikt stādīti koki, kuru augstums nav tik ievērojams, vai paredzēt to atbilstošu kopšanu**.		98.2. un 252.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 257.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Nosacījums 100.3. apakšpunktā iesaka, ka jāveido divpakāpju apstādījumi, ko veido arī koku stādījumi 2 metru joslā gar zemes vienības robežu, taču 257. punktā ir atzīmēts, ka kokus, kuru augstums pārsniedz 10 metrus, stāda ne tuvāk kā 5 metrus no zemes vienības robežas. **Lūgums plašāk paskaidrot vai koku stādījumiem gar zemes vienības robežu jāietver koki, vai šo divu līmeņu pirmo līmeni iespējams veidot arī no lieliem krūmiem?**	sniegts skaidrojums	100.3. punkts paredz stādījumus, ko veido, lai aizsargātu dzīvojamās apbūves teritorijas no auto izplūdes gāzēm, trokšņa un auto gaismām, līdz ar to nav mērķtiecīgi šajos stādījumos paredzēt kokus, kas pārsniegtu 10m. **Ievērojot minēto, regulējums nav pretunā ar 257.punktu, jo var tikt stādīti koki, kuru augstums nav tik ievērojams, vai paredzēt to atbilstošu kopšanu**.		98.2. un 252.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 91.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Mārupes TIAN **(2014.-2026. gadam) 209. noteikts: "**gadījumos, kad auto novietnes tiek projektēta ārpus apbūves zemesgabala robežām, būvniecības ierosinātājs iesniedz Būvvaldē līguma oriģinālu, ar kuru par labu apbūvējamam zemesgabalam (kā valdošajam nekustamajam īpašumam) ir nodibināts reālservitūts uz zemesgabalu (kā kalpojošo nekustamo īpašumu), kur atradīsies auto novietnes, par auto novietnes izbūvi un ekspluatāciju. Būvniecības ierosinātājs nodrošina, ka šāds servitūts tiek reģistrēts zemesgrāmatā likumā noteiktajā kārtībā, turklāt ar nosacījumu (apgrūtinājumu), ka šo servitūtu var atcelt vai grozīt tikai ar Būvvaldes piekrišanu." Attiecīgi, **saskaņā ar Mārupes TIAN (2014.-2026.) risinājumu varēja paredzēt iesniedzot ieceri (MBP stadija)** 'būvniecības un informācijas sistēmā' (turpmāk tekstā – BIS) un, sekojot saņemtai būvatļaujai, slēgt reālservitūta līgumu/ vienošanos starp zemes vienībām, par pamatu izmantojot saņemto būvatļauju, un, veicot reālservitūtam ierakstu zemesgrāmatā; tālāk iesniedzot būvprojektu (BP stadija) BIS **ar pievienotu reālservitūta ierakstu zemesgrāmatā**. Stājoties spēkā **TIAN (2024-2036) administratīvais process tiek izvērsts un kļūst laikietilpīgāks,** lai **saskaņotu risinājumu par autonovietnes novietojumu ar Būvvaldi kā par vienīgo variantu nosakot detālplānojuma izstrādi šādos gadījumos**. Lūgums izvērtēt šo prasību un **atbalstīt, ka tiek saglabāts līdzšinējais risinājums** kā aprakstīts Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) 209.punktā.	nav atbalstīts	Līdzšinējo risinājumu nav pamata saglabāt, jo šādā situācijā tā nav atļautā izmantošana - transporta apkalpojošā infratsruktūra - zemes vienībās, ko vienkārši kaimiņš iznomā šādam mērķim. Autostāvvietas ir **atļautas visos īpašumos kā palīgbūve, tiktāl cik tās attiecas uz konkrētās zemes vienības objektam nepieciešamajām stāvvietām**. Ja stāvvietas tiek paredzētas **citam objektam - tās ir *atsevišķi iekārtotas atklātās autostāvvietas* , kas šādā situācijā ir definējama kā atļautā izmantošana ar kodu 14003**. Cita starpā, nav korekti pret apkārtējiem īpašumiem, kas ar šādu izmantošanu nerēķinās, un nav atļauts no izmantošanas veidu viedokļa. Savukārt, detālplānojums tiek izstrādāts zemes vienībai, detalizējot tās izmantošanu un organizējot atļautai izmantošanai nepieciešamo infratsruktūru, tai skaitā var tikt paredzētas apvienotas stāvvietas konkrētā risinājumā un konkrētam mērķim un apjomam, kas atbilst atļautajai izmantošanai.		88.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 166.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** 8.14 apakšpunkts skaidro definīciju: "galvenā būve – būve, kas zemes vienībā paredzēta atļautajai izmantošanai (galvenajai izmantošanai vai papildizmantošanai) atbilstoši teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā noteiktajam teritorijas izmantošanas veidam." Sekojoši, **saskaņā ar 166.punktu lūgums plašāk skaidrot vai vienā zemes vienībā var tikt veidotas vairākas galvenās ēkas;** pozitīvas atbildes gadījumā skaidrot vai ir kādi nosacījumi šīm ēkām (jābūt funkcionāli saistītām), vai ir ierobežojumi cik galvenās ēkas var būt vienā zemes vienībā (pieņemot, ka apbūves rādītāji tiek izpildīti). Papildus, ja vienas zemes vienībā var tikt veidotas vairākas ēkas, lūgums papildināt definīciju 8.14 apakšpunktā atzīmējot šo informāciju, līdzīgi kā skaidrībai tas ir norādīts RTIAN 4.22 punktā: "galvenā ēka – ēka, kas paredzēta galvenajai izmantošanai vai papildizmantošanai (nav brīvstāvoša palīgēka, palīgizmantošanai paredzēta ēka). Zemes vienībā var būt arī vairākas galvenās ēkas."	sniegts skaidrojums	TP 2.redakcijā regulējums precīzēts, tomēr saglabājot tā mērķi. Galvenās ēkas definējums precizēts 8.10. punktā. *Skaidrojums par 1.redakcijas risinājumu: 166.punkts definēts vispārīgi, un paredz, ka ir iespējams paredzēt vienā zemes vienībā vairākas galvenās būves, bet attiecībā uz funkcionāli nesaistītām būvēm vienīgi pie nosacījuma, ja nepieciešamības gadījumā tās būtu iespējams nodalīt atsevišķās zemes vienībās, ko pamato ar būvprojektā norādītu iespējamo zemes vienību robežu. Tomēr jāņem vērā, ka uz dzīvojamo apbūvi papildu attiecināms 168.punkts, kas kopumā nosaka, ka dzīvojamās apbūves gadījumā ir izbūvējama tikai 1 galvenā ēka, taču arī šeit ir pieļautas situācijas, kādos gadījumos var izbūvēt vairāk kā vienu dzīvojamo māju, kas attiecīgi definēts katra zonējuma gadījumā atsevišķi. Papildus 166.punkta noslēgumā ietvertais izņēmums attiecināms uz vēsturiski veidotām situacijām, kad z.v. sastāvā tika ietvertas arī ielas daļas, tāpēc ir pieņemas atkāpes no minimālās platības.* *Funkcionāli saistītas galvenās ēkas būtu atzīstamas gadījumā, ja piemēram zemnieku saimniecībā, tās darbības nodrošināšanai tiek izbūvēta gan lauksaimnieciskās ražošanas ēka, gan noliktava, gan biroja ēka. Šādā situācijā nav nepieciešams aprēķināt katrai no ēkām nepieciešamo minimālo platību u.c. parametrus, lai pierādītu, ka tās būs iespējams nodalīt. Savukārt, ja vienā zemes vienībā tiek izbūvēta daudzdzīvokļu māja un biroja ēka, tad platībai un attālumiem ir jābūt tādiem, lai varētu nodrošināt atdalīšanu, ja tas būs nepieciešams.*		153.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 748.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Izvirzītie nosacījumi 6 metrus platai stādījumu joslai ir ievērojami augstāki salīdzinājumā ar citu pašvaldību nosacījumiem analogām situācijām, piemēram, Jūrmalas TIAN šāds attālums nav reglamentēts, un RTIAN tas ir noteikts 4 metri saskaņā ar 45.4 punktu: "gar zemes vienības robežu, kurā izvieto rūpniecības uzņēmumu, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu, noliktavu vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kura stāvu platība ir lielāka par 300 m2, ja 50 m rādiusā apattiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve vai izglītības iestāde. Joslu veido gar robežu, kas vērsta izvietotās vai atļautās dzīvojamās apbūves vai izglītības iestādes virzienā. To ierīko ar trīspakāpju stādījumiem un vismaz 4 m platumā." Sekojoši, izvirzītā prasība Mārupes TIAN ietekmē zemes vienības ģenerālplānu un iespējamo apbūves laukumu, kas var tikt samazināts, lai izpildītu šis prasības. **Lūgums koriģēt šos punktus uz samazināt stādījumu joslas platumu no 6 metriem uz 4 metriem.**	atbalstīts pēc būtības	Prasības vides risku mazināšanai precizētas vienkopus TIAN 3.5.3. nodaļā, paredzot attiecīgi 4 vai 6 m stādījumus gar īpašumiem kur ir esošas vai iespējams paredzēt dzīvojamās mājas, kā arī precizējot, ka tas piemērojams tādu Rūpniecisķās apbūves un teritorijas izmantošanas grupas vai Tehniskās apbūves un teritorijas izmantošanas grupas būvi (izņemot inženiertehniskās infratsruktūras (kods 14001) un transporta lineārās infrastruktūras (kods 14002) būves), kas var radīt paaugstinātu troksni, emisijas gaisā vai negatīvas vizuālās ietekmes,, kā arī saglabāta preasība par stādījumiem paaugstinātas kravas transporta plūsmas gadījumos.		323.- 325.punkti
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 782.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Izvirzītie nosacījumi 6 metrus platai stādījumu joslai ir ievērojami augstāki salīdzinājumā ar citu pašvaldību nosacījumiem analogām situācijām, piemēram, Jūrmalas TIAN šāds attālums nav reglamentēts, un RTIAN tas ir noteikts 4 metri saskaņā ar 45.4 punktu: "gar zemes vienības robežu, kurā izvieto rūpniecības uzņēmumu, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu, noliktavu vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kura stāvu platība ir lielāka par 300 m2, ja 50 m rādiusā apattiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve vai izglītības iestāde. Joslu veido gar robežu, kas vērsta izvietotās vai atļautās dzīvojamās apbūves vai izglītības iestādes virzienā. To ierīko ar trīspakāpju stādījumiem un vismaz 4 m platumā." Sekojoši, izvirzītā prasība Mārupes TIAN ietekmē zemes vienības ģenerālplānu un iespējamo apbūves laukumu, kas var tikt samazināts, lai izpildītu šis prasības. Lūgums **koriģēt šos punktus uz samazināt stādījumu joslas platumu no 6 metriem uz 4 metriem.**	atbalstīts pēc būtības	Prasības vides risku mazināšanai precizētas vienkopus TIAN 3.5.3. nodaļā, paredzot attiecīgi 4 vai 6 m stādījumus gar īpašumiem kur ir esošas vai iespējams paredzēt dzīvojamās mājas, kā arī precizējot, ka tas piemērojams tādu Rūpniecisķās apbūves un teritorijas izmantošanas grupas vai Tehniskās apbūves un teritorijas izmantošanas grupas būvi (izņemot inženiertehniskās infratsruktūras (kods 14001) un transporta lineārās infrastruktūras (kods 14002) būves), kas var radīt paaugstinātu troksni, emisijas gaisā vai negatīvas vizuālās ietekmes,, kā arī saglabāta preasība par stādījumiem paaugstinātas kravas transporta plūsmas gadījumos.		323.- 325.punkti
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 921.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Izvirzītie nosacījumi 6 metrus platai stādījumu joslai ir ievērojami augstāki salīdzinājumā ar citu pašvaldību nosacījumiem analogām situācijām, piemēram, Jūrmalas TIAN šāds attālums nav reglamentēts, un RTIAN tas ir noteikts 4 metri saskaņā ar 45.4 punktu: "gar zemes vienības robežu, kurā izvieto rūpniecības uzņēmumu, atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu, noliktavu vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, kura stāvu platība ir lielāka par 300 m2, ja 50 m rādiusā apattiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve vai izglītības iestāde. Joslu veido gar robežu, kas vērsta izvietotās vai atļautās dzīvojamās apbūves vai izglītības iestādes virzienā. To ierīko ar trīspakāpju stādījumiem un vismaz 4 m platumā." Sekojoši, izvirzītā prasība Mārupes TIAN ietekmē zemes vienības ģenerālplānu un iespējamo apbūves laukumu, kas var tikt samazināts, lai izpildītu šis prasības. Lūgums koriģēt šos punktus uz samazināt stādījumu joslas platumu **no 6 metriem uz 4 metriem**.	atbalstīts pēc būtības	Prasības vides risku mazināšanai precizētas vienkopus TIAN 3.5.3. nodaļā, paredzot attiecīgi 4 vai 6 m stādījumus gar īpašumiem kur ir esošas vai iespējams paredzēt dzīvojamās mājas, kā arī precizējot, ka tas piemērojams tādu Rūpniecisķās apbūves un teritorijas izmantošanas grupas vai Tehniskās apbūves un teritorijas izmantošanas grupas būvi (izņemot inženiertehniskās infratsruktūras (kods 14001) un transporta lineārās infrastruktūras (kods 14002) būves), kas var radīt paaugstinātu troksni, emisijas gaisā vai negatīvas vizuālās ietekmes,, kā arī saglabāta preasība par stādījumiem paaugstinātas kravas transporta plūsmas gadījumos.		323.- 325.punkti
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 858.punkts** **Priekšlikums: Dzēst punktu** **Komentārs:** Objekti tiek attīstīti ar dažādu konfigurāciju un nereti ieejas tiek veidotas vērstas virzienā uz autonovietni, labiekārtotu laukumu, brauktuvi teritorijā, nevis ar izbūvētu ieeju ielas vai ceļa pusē. Šāda prasība ierobežo dažādu objektu attīstību, īpaši gadījumos, ja būves tiek projektēta pirms ir definēti visi tās lietotāji. Šādas prasības arī nav izvirzītas ne Jūrmalas TIAN, ne RTIAN.	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta. Prasība attiecas uz objektu, kas tiek būvēts kā tirdzniecības vai pakalpojumu objekts (nevis vieglās ražošanas un noliktavu objekts), un uz tā apmeklētāju ieeju. Tātad prasība ir vērsta uz to, lai šādi objekti tiktu izvietoti vietās, kur tas ir sabiedrībai brīvi pieejams, viegli atrodams un estētiski pievilcīgi noformēts. Piekrītot, ka telpiski objekti var tikt izkārtoti dažādi, pieļaujams **pārformulēt nosacījumu, definējot, ka ēkas novietojumu projektē tā, ka lai galveno (apmeklētāju) ieeju būtu iespējams veidot ar piekļuvi no publiskās ārtelpas.** Prasību izslēgt kopumā nebūtu pareizi, jo tas pieļautu pakalpojumu objektu veidošanu ražošanas teritorijās, kas nav piemērotas publiskai piekļuvei un neveicina kvalitatīvas pilsētvides veidošanu, kas ir viens no Mārupes IAS mērķiem. Atbalstot sporta, pakalpojumu un tirdznecības objektus šajās teritorijās, nav pamata cerēt, ka šie pakalpojumi varētu tikt nodrošināti apdzīvojuma centros. Rezultātā, dzīve notiek angāros un autostāvvietās.		165.punkts

Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 897.punkts** **Priekšlikums:** Dzēst punktu **Komentārs:** Objekti tiek attīstīti ar dažādu konfigurāciju un nereti ieejas tiek veidotas vērstas virzienā uz autonovietni, labiekārtotu laukumu, brauktuvi teritorijā, nevis ar izbūvētu ieeju ielas vai ceļa pusē. Šāda prasība ierobežo dažādu objektu attīstību, īpaši gadījumos, ja būves tiek projektēta pirms ir definēti visi tās lietotāji. Šādas prasības arī nav izvirzītas ne Jūrmalas TIAN, ne RTIAN.	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta. Prasība attiecas uz objektu, kas tiek būvēts kā tirdzniecības vai pakalpojumu objekts (nevis vieglās ražošanas un noliktavu objekts), un uz tā apmeklētāju ieeju. Tātad prasība ir vērsta uz to, lai šādi objekti tiktu izvietoti vietās, kur tas ir sabiedrībai brīvi pieejams, viegli atrodams un estētiski pievilcīgi noformēts. Piekrītot, ka telpiski objekti var tikt izkārtoti dažādi, pieļaujams **pārformulēt nosacījumu, definējot, ka ēkas novietojumu projektē tā, ka lai galveno (apmeklētāju) ieeju būtu iespējams veidot ar piekļuvi no publiskās ārtelpas.** Prasību izslēgt kopumā nebūtu pareizi, jo tas pieļautu pakalpojumu objektu veidošanu ražošanas teritorijās, kas nav piemērotas publiskai piekļuvei un neveicina kvalitatīvas pilsētvides veidošanu, kas ir viens no Mārupes IAS mērķiem. Atbalstot sporta, pakalpojumu un tirdzniecības objektus šajās teritorijās, nav pamata cerēt, ka šie pakalpojumi varētu tikt nodrošināti apdzīvojuma centros. Rezultātā, dzīve notiek angāros un autostāvvietās.		165.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 923.punkts** **Priekšlikums:** Dzēst punktu **Komentārs:** Objekti tiek attīstīti ar dažādu konfigurāciju un nereti ieejas tiek veidotas vērstas virzienā uz autonovietni, labiekārtotu laukumu, brauktuvi teritorijā, nevis ar izbūvētu ieeju ielas vai ceļa pusē. Šāda prasība ierobežo dažādu objektu attīstību, īpaši gadījumos, ja būves tiek projektēta pirms ir definēti visi tās lietotāji. Šādas prasības arī nav izvirzītas ne Jūrmalas TIAN, ne RTIAN.	daļēji atbalstīts	Prasība precizēta. Prasība attiecas uz objektu, kas tiek būvēts kā tirdzniecības vai pakalpojumu objekts (nevis vieglās ražošanas un noliktavu objekts), un uz tā apmeklētāju ieeju. Tātad prasība ir vērsta uz to, lai šādi objekti tiktu izvietoti vietās, kur tas ir sabiedrībai brīvi pieejams, viegli atrodams un estētiski pievilcīgi noformēts. Piekrītot, ka telpiski objekti var tikt izkārtoti dažādi, pieļaujams **pārformulēt nosacījumu, definējot, ka ēkas novietojumu projektē tā, ka lai galveno (apmeklētāju) ieeju būtu iespējams veidot ar piekļuvi no publiskās ārtelpas.** Prasību izslēgt kopumā nebūtu pareizi, jo tas pieļautu pakalpojumu objektu veidošanu ražošanas teritorijās, kas nav piemērotas publiskai piekļuvei un neveicina kvalitatīvas pilsētvides veidošanu, kas ir viens no Mārupes IAS mērķiem. Atbalstot sporta, pakalpojumu un tirdzniecības objektus šajās teritorijās, nav pamata cerēt, ka šie pakalpojumi varētu tikt nodrošināti apdzīvojuma centros. Rezultātā, dzīve notiek angāros un autostāvvietās.		165.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 30.1.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Sekojoši, lūgums **skaidrot vai šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms ēku būvniecības ieceres apstiprināšanas, kas definētu prognozējamo maksimālo satiksmes intensitāti?** Gadījumos, kad ceļa būvniecība vai pārbūve ir nepieciešama, lai atbilstu prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei saskaņā ar būvniecības ieceri kādā zemes vienībā, to būtu praktiski izbūvēt, ja ir apstiprināts būvprojekts, kas nosaka nepieciešamību izbūvēt šādu ceļu. Ja 30. punkta apakšpunkti 30.1., 30.2., 30.3. noteic, ka šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms būvprojekta apstiprināšanas zemes vienībā, kurai ir nepieciešams nodrošināt piekļuvi – ceļu - un šāds būvprojekts netiktu aptirināts, tad ceļš būtu izbūvēts nelietderīgi. Salīdzinājumam, RTIAN 23. punkta apakšpunktos paredz, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā. Lūgums **izskatīt TIAN 30. punkta apakšpunktus un papildināt, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā.**	atbalstīts pēc būtības	Prasības, kas noteic gadījumus, kad piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta ir precizētas un mainītas, izņēmums par neizbūvēta ceļa gadījumu ietverts 27.4.punktā		27.4.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 30.2.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Sekojoši, lūgums skaidrot vai šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms ēku būvniecības ieceres apstiprināšanas, kas definētu prognozējamo maksimālo satiksmes intensitāti? Gadījumos, kad ceļa būvniecība vai pārbūve ir nepieciešama, lai atbilstu prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei saskaņā ar būvniecības ieceri kādā zemes vienībā, to būtu praktiski izbūvēt, ja ir apstiprināts būvprojekts, kas nosaka nepieciešamību izbūvēt šādu ceļu. Ja 30. punkta apakšpunkti 30.1., 30.2., 30.3. noteic, ka šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms būvprojekta apstiprināšanas zemes vienībā, kurai ir nepieciešams nodrošināt piekļuvi – ceļu - un šāds būvprojekts netiktu aptirināts, tad ceļš būtu izbūvēts nelietderīgi. Salīdzinājumam, RTIAN 23. punkta apakšpunktos paredz, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā. **Lūgums izskatīt TIAN 30. punkta apakšpunktus un papildināt, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā.**	atbalstīts pēc būtības	Prasības, kas noteic gadījumus, kad piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta ir precizētas un mainītas, izņēmums par neizbūvēta ceļa gadījumu ietverts 27.4.punktā		27.4.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 30.3.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Sekojoši, lūgums skaidrot vai šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms ēku būvniecības ieceres apstiprināšanas, kas definētu prognozējamo maksimālo satiksmes intensitāti? Gadījumos, kad ceļa būvniecība vai pārbūve ir nepieciešama, lai atbilstu prognozējamai maksimālajai satiksmes intensitātei saskaņā ar būvniecības ieceri kādā zemes vienībā, to būtu praktiski izbūvēt, ja ir apstiprināts būvprojekts, kas nosaka nepieciešamību izbūvēt šādu ceļu. Ja 30. punkta apakšpunkti 30.1., 30.2., 30.3. noteic, ka šādam ceļam ir jābūt izbūvētam pirms būvprojekta apstiprināšanas zemes vienībā, kurai ir nepieciešams nodrošināt piekļuvi – ceļu - un šāds būvprojekts netiktu aptirināts, tad ceļš būtu izbūvēts nelietderīgi. Salīdzinājumam, RTIAN 23. punkta apakšpunktos paredz, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā. Lūgums **izskatīt TIAN 30. punkta apakšpunktus un papildināt, ka piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta arī gadījumos, ja ceļš ir paredzēts būvprojektā vai plānošanas dokumentā.**	atbalstīts pēc būtības	Prasības, kas noteic gadījumus, kad piekļūšana zemes vienībai ir nodrošināta ir precizētas un mainītas, izņēmums par neizbūvēta ceļa gadījumu ietverts 27.4.punktā		27.4.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 8.28.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums **skaidrot nosacījumu, ka piebraucamais ceļš var nodrošināt piekļuvi pie ne vairāk kā diviem nekustamajiem īpašumiem.** Tipiski šāds ceļš var nodrošināt piebraukšanu pie vienas vai vairākām zemes vienībām. Šāds nosacījums ievērojami ierobežo risinājumus vairāku zemes vienību piekļūšanai. Salīdzinājumam, RTIAN 4.49 punktā arī tiek paredzēts, ka šāds ceļš var nodrošināt piekļuvi vienai vai vairākām zemes vienībām. Lūgums **koriģēt definīciju 8.28 punktā nosakot, ka piekļuvi nodrošina pie vienas vai vairākām zemes vienībām, ēkām, būvēm vai to grupām.** Lūgums koriģēt definīciju nosakot, ka šo ceļu var noteikt kā ceļa servitūtu Civillikuma izpratnē, nenosakot ierobežojumu, ka ir ceļa servitūtam ir jābūt nodibinātam; līdzīgi šāds ceļš varētu arī būt noteikts lokāplānojumā vai detālplānojumā saskaņā ar TIAN 30.3. apakšpunktu. **Attiecīgi pārskatīt un koriģēt saistošos noteikumus, kas atsaucas uz šo punktu, kā piemēram 72. punkts.**	daļēji atbalstīts	Definīcaja mainīta, paredzot, ka piebraucamais ceļš ir ceļš bez definētas kategorijas , kas kalpo piekļuvei pie viena vai dažiem īpašumiem (ciemu un pilsētas teritorijā ne vairāk kā pie diviem īpašumiem) un par kura lietošanu tiek dibināts ceļa servitūts, ciktāl tas nav izbūvēts publiski brīvi pieejamā teritorijā. Piebraucamais ceļš var būt māju ceļš vai komersantu ceļš, kā arī valsts vai pašvaldības ceļš, kuram netiek noteikta konkrēta ielas vai ceļa kategorija.		8.24.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 209.6.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums **skaidrot vai šī prasība attiecas arī uz brīvi augošiem krūmiem?** Ja, atbilde ir pozitīva, tad šis nosacījums būtiski ierobežo iespējamos apstādījumu veidus un to apsaimniekošanas risinājumus; apstādījumus paredz atbilstoši būves arhitektūrai funkcijai un lietotāju prasībām, kas piemēram, var ietvert privātuma risinājumu terases zonai. Šāds nosacījums nav ietverts blakus pašvaldības - Jūrmalas TIAN vai Rīgas TIAN. **Lūgums izvērtēt nepieciešamību noteikt šādu nosacījumu un attiecīgi svītrot 209.6. punktu.**	nav atbalstīts	209.6.punkta prasība ir precizēta, attiecinot to uz jebkādiem stādījumiem. Šajā situācijā ir pamats noteikt risinājumu, jo runa ir par ēkas kopskatu un āra terases jēgu vispār. Ja tā tiek pilnībā norobežota, lai nodrošinātu privātumu, tad nav saptrotama nozīme to veidot ēkas ārpusē vispār.		198.6.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 276.1.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** Salīdzinājumā Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) rotaļu laukuma platību nenoteica, līdzīgi kā Jūrmalas TIAN nenosaka, taču RTIAN aptuveni divas reizes mazāku platību, kas ir 0.5m2 uz vienu dzīvokli un rotaļu laukuma minimālo platību – 25m2. Lūgums izvērtēt noteiktās minimālās rotaļu laukumu platības.	nav atbalstīts	Nav pamatoti platības salīzdināt ar Rīgas pilsētu, kur ir cita apbūves intensitāte un cits raksturs, salīdzinot ar Mārupes novadu, kura iedzīvotāji teritoriju izvēlas tieši dēļ atšķirībām no Rīgas, kur apbūve ir daudz blīvāka un mazāk ārtelpas teritoriju. Mārupes TIAN platība uz vienu dzīvokli noteikta, ievērojot apbūves specifiku - pārsvarā daudzdzīvokļu mājas līdz trīs stāviem, kuru dzīvokļu skaits ir neliels, attiecīgi lai sasniegtu minimālo platību, mājā būtu jābūt vismaz 44 dzīvokļiem (veco laiku Sstāvu māja ar 3kāpņu telpām). Platības noteiktas balstotes uz teritoriju, ko aizņem rotaļu iekārtas, kas ir aktuālas un pieprasītas. Noteiktās platības nav uzskatāmas par nesamērīgi lielām, tostarp, rotaļu laikumus var veidot apvienoti vairākām ēkām, ja tiek veidots koplietošanas pagalms.		207.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 276.2.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** Salīdzinājumā Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) rotaļu laukuma platību nenoteica, līdzīgi kā Jūrmalas TIAN nenosaka, taču R**TIAN aptuveni divas reizes mazāku platību, kas ir 0.5m2 uz vienu dzīvokli un rotaļu laukuma minimālo platību – 25m2**. **Lūgums izvērtēt noteiktās minimālās rotaļu laukumu platības.**	nav atbalstīts	Nav pamatoti platības salīzdināt ar Rīgas pilsētu, kur ir cita apbūves intensitāte. Mārupes TIAN situācija, platības noteiktas balstotes uz teritoriju, ko aizņem rotaļu iekārtas, kas ir aktuālas un pieprasītas. Attiecīgi - laukuma platība noteikta pamatojoties uz to, ka bērnu laukumā pie daudzdzīvokļu namiem vēlamies redzēt vismaz vienas šūpoles un vienu iekārtu, piemēram – iecienītākās šūpoles ar grozu, ar drošības zonu aizņemtā platība ir 23,68 m², bet pieņemot, ka tas nav vienīgais, kas būtu uzstādāms, saprotams, ka ar mazāku platību par 50 m2 neko īsti iesākt nevar. (25 m² platībā iespējams savietot vien smilšu kasti un 1 atsperu šūpoli, kas nav mērķtiecīgi daudzdzīvokļu māju teritorijai).		207.p.
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 276.4.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Lūgums pamatot **kā ir definēts tuvākās apkārtnes – 300m noteiktais attālums**? Citu Latvijas pašvaldību apbūves noteikumos šāds attālums tipiski noteiks 500m rādiusā, piemēram, Rīgas TIAN. **Lūgums izvērtēt un pamatot šo attālumu un koriģēt atbilstoši.**	atbalstīts	Prasība labota, nosakot attālumu 500m. Punktu redakcijas precizētas.		208.p
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 299.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** MK Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 9.5 daļā reglamentē prasības reljefa izmaiņām, kur 195. punktā noteikts, ka "veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, kā būvprojekta vai teritorijas labiekārtošanas projekta daļu izstrādā teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāzes slīpuma sākums nevar atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas, izņemot gadījumu, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Savukārt šī noteikuma 195.1 apakšpunktā noteikts, ka "veicot zemes līmeņa paaugstināšanu vai pazeminināšanu, nav pieļaujama hidroloģiskā režīma pasliktināšana blakus esošajos zemes īpašumos". Sekojoši, saskaņā ar MK Nr. 240 195. punktu un 195.1 apakšpunktu reljefa izmaiņas var veikt vismaz 1m attālumā no kaimiņa zemes vienības, kas nenosaka īpašas prasības, kā tas atzīmēts Mārupes TIAN 299. punktā. Attiecīgi, lūgums koriģēt 299. punktā aprakstīti attālumu no 3 metriem uz 1 metru. Savukārt, Mārupes TIAN 300. punktā ir izvirzītā prasība skaņot reljefa izmaiņas vairāk par 50 cm ar kaimiņiem nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība, ja tā neietekmē hidroloģisko režīmu blakus zemes īpašumos saskaņā ar MK Nr. 240 195.1 apakšpunktu, un, sekojoši, lūgums svītrot šo izvirzīto prasību kā pamatnosacījumu.	atbalstīts	Punkts dzēsts, jo to nosaka normatīvais regulējums.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 300.punkts **Priekšlikums:** **Komentārs:** MK Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 9.5 daļā reglamentē prasības reljefa izmaiņām, kur 195. punktā noteikts, ka "veicot zemes līmeņa pazemināšanu vai paaugstināšanu vairāk nekā par 0,5 m, kā būvprojekta vai teritorijas labiekārtošanas projekta daļu izstrādā teritorijas vertikālo plānojumu. Nogāzes slīpuma sākums nevar atrasties tuvāk par 1 m no blakus esošās zemes vienības robežas, izņemot gadījumu, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka saskaņojums. Savukārt šī noteikuma 195.1 apakšpunktā noteikts, ka "veicot zemes līmeņa paaugstināšanu vai pazeminināšanu, nav pieļaujama hidroloģiskā režīma pasliktināšana blakus esošajos zemes īpašumos". Sekojoši, saskaņā ar MK Nr. 240 195. punktu un 195.1 apakšpunktu reljefa izmaiņas var veikt vismaz 1m attālumā no kaimiņa zemes vienības, kas nenosaka īpašas prasības, kā tas atzīmēts Mārupes TIAN 299. punktā. **Attiecīgi, lūgums koriģēt 299. punktā aprakstīti attālumu no 3 metriem uz 1 metru. Savukārt, Mārupes TIAN 300. punktā ir izvirzītā prasība skaņot reljefa izmaiņas vairāk par 50 cm ar kaimiņiem nevarētu būt izvirzīta kā obligāta prasība, ja tā neietekmē hidroloģisko režīmu blakus zemes īpašumos saskaņā ar MK Nr. 240 195.1 apakšpunktu, un, sekojoši, lūgums svītrot šo izvirzīto prasību kā pamatnosacījumu.**	daļēji atbalstīts	Prasības, kas dublē MK noteikumu regulējumu tiek dzēstas, taču, punkts tiek aizstrāts ar prasību, ka veicot reljefa izmaiņas, vertikāla plānojuma ietvaros ir iekļaujams izvērtējums un aprēķini, kas pamato, ka netiks pasliktināts hidroloģiskais režīms blakus īpašumā. Pretējā gadījumā, nav saprotams, kā varētu tikt piemērotams MK noteikumu prasības.		296.punkts
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 324.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Mārupes TIAN (2014.-2026. gadam) nenoteica šādu paaugstinātu prasību rūpniecības uzņēmumu un noliktavu apbūvei, nosakot ekspluatācijas joslas platumu - 5 metrus uz katru pusi no krotes (augšamalas) saskaņā ar 41.3.2 apakšpunktu. Citu objektu apbūvei Mārupes TIAN (2024.-2036. gadam) nav izvirzītas šādas paaugstinātas prasības un ekspluatācijas joslas platums ir noteikts 5 metri uz katru pusi no krotes (augšmalas) saskaņā ar 41.3.3 apakšpunktu. Norādāms, ka citas Latvijas pašvaldības savos teritorijas plānojumos, kā piemēram, Jūrmalas TIAN un Rīgas TIAN šādas ekspluatācijas joslas platums noteikts 3 metri (sk. Jūrmalas TIAN 21.2 apakšpunktu; Rīgas TIAN 167.1 apakšpunktu). **Šādi izvirzītie nosacījumi ir nepamatoti un negatīvi ietekmē projektējamā objekta attīstības plānu zemes vienībā, samazina iespējamo apbūves laukumu**, kas attiecīgi ietekmē zemes vienības vērtību un objekta vērtību, kas varētu tikt attīstīta. Sekojoši, **lūgums svītrot 324. punktā izvirzītos nosacījumus**.	nav atbalstīts	Prasības ražošanas uzņēmumu izvietojumam pašvaldība var noteikt teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā, kā to paredz MK 240 62.punkts. Prasība redakcionāli precizēta. Pašvaldībai nav pienākums ar apbūves noteikumiem nodrošināt maksimālu peļņas iespēju, tostarp apgrūtinājums ir noteikts vides risku mazināšanas nolūkos, un balstīts uz konkrētu pieredzi saistībā ar avārijas situāciju un būtisku vides piesārņojuma gadījumu. Prasība ietverta ievērojot pieredzi konkrētā gadījumā, kad objekta atrašānās ūdensnotekas tiešā tuvumā izraisīja būtisku vides piesārņojumu plašā teritorijā. MK 240 215.punkts paredz pašvaldībai tiesības noteikt pasākumus šādu risku samazināšanai.		3.5.3.nodaļā
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 859.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Izvirzītā **prasība paredzēt vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības apstādījumiem un labiekārtojumam nav pamatota un apgrūtina apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijās**, negatīvi ietekmējot investīciju vidi. Citas Latvijas pašvaldības, kā piemēram, Rīga, definē minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, taču nenosaka platību, % no zemes vienības kopējās platības nedz apstādījumiem, nedz labiekārtojumā rūpnieciskās apbūves teritorijās.	atbalstīts	prasība dzēsta, taču saglabāta prasība par 10% brīvās zaļās teritorijas noteikšanu un 3 koku stādīšanu.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 899.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Izvirzītā prasība paredzēt **vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības apstādījumiem un labiekārtojumam nav pamatota un apgrūtina apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijās**, negatīvi ietekmējot investīciju vidi. Citas Latvijas pašvaldības, kā piemēram, Rīga, definē minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, taču nenosaka platību, % no zemes vienības kopējās platības nedz apstādījumiem, nedz labiekārtojumā rūpnieciskās apbūves teritorijās.	atbalstīts	prasība dzēsta, taču saglabāta prasība par 10% brīvās zaļās teritorijas noteikšanu un 3 koku stādīšanu.		
Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 924.punkts** **Priekšlikums: Dzēst normu, kas nosaka konkrētus apjomus apstādījumiem un labiekārtojumam rūpnieciskās apbūves teritorijās.** **Komentārs:** Izvirzītā prasība paredzēt **vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības apstādījumiem un labiekārtojumam nav pamatota un apgrūtina apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijās, negatīvi ietekmējot investīciju vidi.** Citas Latvijas pašvaldības, kā piemēram, Rīga, definē minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju, taču nenosaka platību, % no zemes vienības kopējās platības nedz apstādījumiem, nedz labiekārtojumā rūpnieciskās apbūves teritorijās.	atbalstīts	prasība dzēsta, taču saglabāta prasība par 10% brīvās zaļās teritorijas noteikšanu un 3 koku stādīšanu.		

	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:** 1068.punkts **Priekšlikums: Dzēst normu, kas paredz ierobežojošos atmežošanas parametrus** **Komentārs:** Meža teritorijā M2 šādas prasības netiek izvirzītas. Salīdzinājumā ar citām Latvijas pašvaldībām, kā piemēram, Rīgu un Jūrmalu, atmežojamā platība netiek noteikta mežu teritorijā. Atmežojamā platība ir nepieciešama gan ēkas būvniecībai - apbūves laukuma atmežošanai, kas veidots atsaucoties uz TIAN noteikto maksimālo apbūves blīvumu, gan labiekārtotu laukumu, transporta brauktuves, autonovietnes, gājēju ceļa izveidošanai. Šāds nosacījumus nepamatoti ierobežo iespējamo attīstību meža teritoriju zemes vienībās, kur gadījumā, ja plānota ēku būvniecība, tiek nesamērīgi ierobežota atmežojamā teritorija citu elementu izveidei, kas ir nepieciešami būvju funkciju nodrošināšanai. Nosacījums pamatā ir pretrunā noteiktajiem apbūves rādītājiem gadījumā, ja apbūve tiek veidota atbilstoši maksimālajam apbūves blīvumam (5%). Atmežojamā platība noteikts, ka vispārīgajā gadījumā nepārsniedz būvniecības iecerē paredzēto apbūves blīvumu par 5 procentpunktiem, taču atmežošana ir nepieciešama minimums 5 metru attālumā no projektējamās būves fasādes. Šādā scenārijā atmežojamā platība ir lielāka par 5%, kur nav iekļauta atmežojamā platība, kas nepieciešama piekļuves ceļam, autonovietnēm, kas nepieciešamas objektam, gājēju celiņiem u.c. labiekārtojuma elementiem.	daļēji atbalstīts	Sakaņā ar MK 240, Mežu teritorija (M) ir funkcionālā zona, ko **nosaka, lai nodrošinātu apstākļus mežu ilgtspējīgai attīstībai un ar mežu saistīto galveno – saimniecisko, ekoloģisko un sociālo – funkciju īstenošanai**. Tās nav paredzētas apbūves veidošanai, bet tā ir tikai atļauta kā papildizmantošanas veidi, līdz ar to, pieļaujot atmežot platību, kas ir divreiz lielāka ka pieļaujamās būves platība (sasniedz 2000 m2 pie atļautā apbūves blīvuma un minimālās zemes vienības platības), tas ir uzskatāms par samērīgu ierobežojumu. Vienlaikus, rēķinoties, ka zemes vienības platība var būt ievērojami liela, un var būt nepieciešams veidot piebraucamo ceļu caur visu īpašuma teritoriju, **ir atbalstāms ietvert regulējumā atrunu, kas paredz, ka šajos norādītajos procentos netiek ieskaitīta atmežojamā platība, kas attiecas tieši uz piebrauktuves izbūvi,** paredzot atmežojamo daļu ne platāku, kā 2m uz katru pusi no brauktuves malas. **Papildus 3.4.1.nodaļā ietvertas atrunas par gadījumiem,** kad sporta būve ir mototrase, vai gaļjumā, kad plānotā būve ir tik neliela, ka rēķinot atmežošanai minimāli nepieciešamo laukumu (5m no būves sienas), tas pārsniedz būves laukuma platību, kopumā saglabājot ierobežojumu 10% no kopējās z.v. platības. M2 zonējumā nav piemērota šāda prasība, jo tas attiecas uz atsevišķiem īpašumiem, kas saistīti ar derīgo izrakteņu ieguves atradnēm.		izņēmumi noteikti TIAN 3.4.1.nodaļā 244.p.
	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts:1076.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Meža teritorijā M1 un M2 noteikti **papildimantošanas veidi, paredz attiecīgu būvju apbūvi, kas, savukārt, nosaka nepieciešamību nodrošināt attiecīgu autostāvvietu skaitu.** Sekojoši, lūgums skaidrot, vai 1076. un 1109. paredz šādu autonovietņu izveidi, **kas nepieciešama objekta attīstībai?** Ja atbilde ir noliedzoša, lūgums k**orīģēt nosauktos TIAN punktus, ietverot autonovietņu izveidi, kas nepieciešama apbūvei**.	atbalstīts	Punktu redacija paredz iespēju veidot autonovietnes atļautās izmantošanas objektu vajadzībām. Ievērojot, ka 9.2.punkts jau paredz šo situāciju, tad 1076. un 1109.punkti svītrojami. 9.2.redaksionāli precizēts.		
	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/536)	**TIAN punkts: 1109.punkts** **Priekšlikums:** **Komentārs:** Meža teritorijā M1 un M2 noteikti papildimantošanas veidi, paredz attiecīgu būvju apbūvi, kas, savukārt, nosaka nepieciešamību nodrošināt attiecīgu autostāvvietu skaitu. Sekojoši, lūgums skaidrot, vai 1076. un 1109. paredz šādu autonovietņu izveidi, kas nepieciešama objekta attīstībai? Ja atbilde ir noliedzoša, lūgums korīģēt nosauktos TIAN punktus, ietverot autonovietņu izveidi, kas nepieciešama apbūvei.	atbalstīts	Punktu redacija paredz iespēju veidot autonovietnes atļautās izmantošanas objektu vajadzībām. Ievērojot, ka 9.2.punkts jau paredz šo situāciju, tad 1076. un 1109.punkti svītrojami. 9.2.redaksionāli precizēts.		
302	TAPIS (18.02.2025., ID 3889)	Apstiprinātais teritorijas plānojums paredz DZs1 **(80760031647)** apbūvi, taču konstatēts, ka ar grozījumiem 2018.gadā mainīts apbūves zonējums uz P1, pamatojoties uz juridiskas personas iesniegumu, ka 23.04.2013 saņemts būvvaldes apstiprinājums par atbilstību P1 zonai. Vēršu uzmanību, ka šāds būvvaldes apstiprinājums nevarētu būt par pamatu izmainīt teritorijas plānojumu no DZs1 uz P1, kā arī iesniedzējs minējis, ka izskata iespējas neliela biroju centru būvei, taču pašlaik (pēc 7 gadiem) redzams, ka šāda iecere nav realizējusies, kā arī nav reģistrēta šāda būvniecības iecere. Paralēli - **šo gadu laikā strauji ir attīstījusies teritorija (DZs1) ap šo zemes vienību, tajā skaitā apstiprinātas būvniecības ieceres, būvniecības stadijā esoši objekti, kā arī jau pabeigtas un ekspluatācijā nodotas dzīvojamās ēkas.** Izrietot no augstākminētā, lūgums atgriezt šai zemes vienībai teritorijas zonējumu uz DZs1, ņemot vērā, ka gan Lambertu ielā, gan Pureņu ielā, gan Paleju ielā funkcionālais zonējums ir DZs1 un arī apkārtējā teritorijā šāds zonējums nav daudz sastopams. Turklāt **nav saprotams, kāpēc DZs1 teritorijas zonā pa vidu būtu nepieciešams atļaut, piemēram, 5 stāvu biroju ēkas apbūvi vai, piemēram, tirdzniecības centru**. Lūgums izskatīt šo situāciju **un izmainīt teritorijas apbūves mērķi uz DZs1.**	nav atbalstīts	īpašums, par ko iesniegts priekšlikums nav iesniedzējа īpašumā. Risinājums tiešām pārņemts no Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes laikā (2017-2020.gads) izstrādātajiem, publiski apspriestajiem un apstiprinātajiem risinājumiem. Konkrētā gadījumā, zonējuma maiņa atblastīta, ievērojot, ka īpašums atrodas pie Lielās ielas, kur ir esoša un tiek prognozēta intensīva satiksmes, līdz ar to dzīvojamā apbūve nav uzskatāma par piemērotāko izmantošanas veidu. Pie tam, ierosinājuma iesniedzējs vienlaikus ir arī Pureņu ielas apbūves teritorijas attīstītājs, un tobrīdējais īpašnieks, attiecīgi detālplānojums izstrādāts rēķinoties ar ieceri mainīt zonējumu, kā arī blakus īpašumā Lielā iela 66, kā arō otrpus Zeltiņu ielai, jau šobrīd ir spēkā līdzvērtīgs funkcionālais zonējums PD. Zonējuma risinājums izvēlēts vadoties no paredzētajiem apbūves rādītājiem, taču jāņem vērā, ka 5 stāvu apbūvi šajā īpašumā praktiski nav iespējams īstenot, ievērojot apbūves noteikumos paredzēto noteikumu, ka teritorijās, kur piekļaujas savrupmāju dzīvojamā apbūve, 35m platā joslā no savrupmāju apbūves teritorijas (visas DzS apakšzonas) robežas vai 50m platā joslā no esošas savrupmājas, ēku stāvu skaits vai attiecīgais apbūves augstums nepārsniedz trīs stāvus. Līdz ar to tiek saglabāts arī jau šobrīd spēkā esošais regulējums, ka blkus savrupmājām ir jāievēro augstuma ierobežojums 3 stāvi.	80760031647	saglabāts P1 kā 1.redakcijā
303	TAPIS (18.02.2025., ID 3890)	Saistībā ar to, ka šī industriālā teritorija atrodas ap DZs1 teritorijas apbūves zonējumu, lūgums izstrādāt ilgtermiņa stratēģiju šīs industriālās JC4 teritorijas ierobežošanai attiecībā pret blakus esošo privātmāju apbūvi, ņemot vērā teritorijā esošo uzņēmumu darba specifiku - ražošana, remontdarbnīcas, metāllūžņu uzglabāšana un pārstrāde utt., kuriem tajā skaitā ir ar vidi piesārņojumu saistītas darbības (ņemot vērā, ka būvvalde šo objektu salīdzinoši nesen ir apsekojusi un konstatējusi būvniecības pārkāpumus, kā arī palielināta gaisa piesārņojuma darbības). Lūgums, piemēram, pieņemt atsevišķus noteikumus vai izņēmumu uz konkrēto zonu, kas uzliktu par pienākumu īpašniekiem regulāri uzraudzīt gaisa piesārņojuma līmeni u.c. vides piesārņojošo darbību prasību ievērošanu (tajā skaitā trokšņu līmeņus)	sniegts skaidrojums	Iesniegumā minēto procesu īstenošanu nosaka Vides vasts dienests izsniedzot piesārņojošās darbības atļauju vai C kategorijas apliecinājumu, un tas tiek noteikts individuāli konkrētai darbībai, kas tiek īstenota īpašumā. Līdz ar to, normatīvais regulējums jau nosaka konkrētu kārtību, un tas nav ietverams apbūves noteikumos. Attiecībā uz apbūves noteikumiem, tie ietver prasības konkrētas izmantošanas objektu apbūves gadījumiem saistībā ar prasībām vides risku samazināšanai (TIAN 3.5. sadaļa, un konkrēti 3.5.3. sadaļa par troksni un piesārņojumu), kā arī noteikumi ietver prasības par norobežojošu stādījumu joslu ierīkošanu gadījumos, kur ir robeža ar dzīvojamo apbūvi. Līdz ar to nav izstrādājami specifiski noteikumi konkrētai lokācijai, tostarp, vēršam uzmanību, ka šajā lokācijā ražošanas uzņēmumi ir bijuši jau vēsturiski, pretstatā pēdējos gados veikatjai savrupmāju apbūvei.	80760030104, 80760030256, 80760030029, 80760030556	nav nepieciešamas izmaiņas
304 (arī 126, 313)	TAPIS (18.02.2025., ID 3891)	Lai racionāli varētu sadalīt zemi apbūves gabalos,(ņemot vērā piebraucamo ceļu izbūvi), lūdzu noteikt ,minimālo zemes dalījumu 1000m2 -1500m2, kā tas ir tuvākajos,apkārtnes gabalos Dzs1	atbalstīts			mainīts uz DzS1
305 (arī 306)	TAPIS (24.02.2025., ID 3915)	Šo teritoriju nedrīkst apbuvēt sekojošu iemeslu dēļ: 1. Tas ir drauds ekoloģiskajai daudzveidībai gan Božu ūdenskrātuvē, gan ap to apkārt esošajos mežos un pļavās. 2. Apbūve var radīt piesārņojumu gan ūdenskrātuvē, gan apkārt tai. Piesārņojums ap ūdenskrātuvi un mežiem ir īpaši kaitīgs, jo tas var izraisīt ilgtermiņa, neatgriezeniskas sekas videi, cilvēku veselībai un ekosistēmai. 3. Meži darbojas kā oglekļa dioksīda absorbētāji un veicina gaisa kvalitāti. To izciršana vai apbūve var samazināt šo dabisko klimata regulācijas spēju, veicinot piesārņojumu un klimata pārmaiņas lokālā mērogā. Šādu mežu likvidācija iet pretrunās ar jebkādiem ilgtspējīgas attīstības plāniem. 4.Ūdenskrātuve un meži bieži kalpo kā atpūtas zonas vietējiem iedzīvotājiem (peldēšana, pastaigas, citas sporta aktivitātes). Apbūve ierobežos piekļuvi šīm dabas teritorijām. 5. Zaļās zonas apbūvēšana var radīt negatīvu ietekmi uz vietējo sabiedrību, īpaši pilsētās kā Mārupe, kur zaļās zonas jau ir kļuvušas ierobežotas. 6. Apbūve var samazināt vietas pievilcību, kas mazinās tūrismu. 7. Apbūve ap šādām teritorijām ir pretrunā ar ilgtspējīgas attīstības mērķiem.	atbalstīts pēc būtības	Skatīt atbildi uz iesniegumu Nr.306, kas pēc satura ir identisks, bet precizēta ierosinājuma teritorija.	80480070188, 80480070915	saglabāts DA1 zonējums
306 (arī 305)	TAPIS (24.02.2025., ID 3916)	Teritoriju ap Božu ūdenskrātuvi nedrīkst apbuvēt sekojošu iemeslu dēļ: 1. Tas ir drauds ekoloģiskajai daudzveidībai gan Božu ūdenskrātuvē, gan ap to apkārt esošajos mežos un pļavās. 2. Apbūve var radīt piesārņojumu gan ūdenskrātuvē, gan apkārt tai. Piesārņojums ap ūdenskrātuvi un mežiem ir īpaši kaitīgs, jo tas var izraisīt ilgtermiņa, neatgriezeniskas sekas videi, cilvēku veselībai un ekosistēmai. 3. Meži darbojas kā oglekļa dioksīda absorbētāji un veicina gaisa kvalitāti. To izciršana vai apbūve var samazināt šo dabisko klimata regulācijas spēju, veicinot piesārņojumu un klimata pārmaiņas lokālā mērogā. Šādu mežu likvidācija iet pretrunās ar jebkādiem ilgtspējīgas attīstības plāniem. 4.Ūdenskrātuve un meži bieži kalpo kā atpūtas zonas vietējiem iedzīvotājiem (peldēšana, pastaigas, citas sporta aktivitātes). Apbūve ierobežos piekļuvi šīm dabas teritorijām. 5. Zaļās zonas apbūvēšana var radīt negatīvu ietekmi uz vietējo sabiedrību, īpaši pilsētās kā Mārupe, kur zaļās zonas jau ir kļuvušas ierobežotas. 6. Apbūve var samazināt vietas pievilcību, kas mazinās tūrismu. 7. Apbūve ap šādām teritorijām ir pretrunā ar ilgtspējīgas attīstības mērķiem.	atbalstīts pēc būtības	Iesniegumā nav konkrēti norādīta zemes vienība, uz ko attiecināts priekšlikums, taču noprotams, ka tas saistīts ar golfa laukuma izveides ieceri, par ko uzsākta detālplānojuma izstrāde zemes vienībās Božu ūdenskrātuves rietumu pusē. Sniedzam skaidrojumu, ka iesniegumā minētais ierosinājums pēc būtības ir ņemts vērā jau esošajā TP redakcijā, jo teritorijas plānojumā noteikts funkcionālais zonējums Dabas un apstādījumu teritorijas ar indeksu DA1, kas pieļauj tikai ierobežotas apbūves iespējas, kas ir pakārtotas ar rekreācijas funkcijām saistītu objektu izbūvei, attiecīgi pamatā tiek paredzēta rekreācijas teritoriju saglabāšanai un ar publiskās ārtelpas pieejamību. Tostarp Detālplānojuma, kas ierosināts zemes vienībā ar kadastra Nr.80480070915, darba uzdevumā pašvaldība tieši ir iekļāvusi nosacījumu par publiskas piekļuves nodrošināšanu Božu ūdenskrātuvei un par atmežošanas ierobežojumu, to pieļaujot tikai vietās, kas tieši paredzētas būvju vai laukumu izvietošanai. Arī teritorijas plānojuma zonējumā DA1 noteiktais apbūves blīvums paredz iespēju būves izvietot tikai 5% no kopējās teritorijas platības, kā arī paredzēti ierobežojumi atmežojamai platībai. Šajā zonējumā netiek atļauta dzīvojamā apbūve un sadale apbūves zemes vienībās, bet pieļaujama tikai tirdzniecības un pakalpojumu, tūrisma un atpūttas, kultūras iestāžu un sporta būvju apbūve,nepārsniedzot 2 stāvu augstumu, kas ir atbilstoša rekreācijas teritoriju papildfunkciju nodrošināšanai.	80480070188, 80480070915	saglabāts DA1 zonējums
307	TAPIS (03.03.2025., ID 3922)	Mainīt lietošanas mērķi no Lauksaimniecības teritorijas uz Rūpnieciskā apbūve (04)	atbalstīts	Zonējums mainīts daļā no zemes vienības uz R2, pārējā nosakot L1, saskaņā ar iesniegumā Nr46 sniegto pamatojumu	80760110130	R2 un L1
308	TAPIS (05.03.2025., ID 3931)	**Izņemt no plānojuma ceļu,** kas atrodas iezīmētā teritorijā. Tam nav funkcionālas nozīmēs, un tas tiek plānots cauri esošas apbūves pagalmiem.	atbalstīts	Ielas teritorija un sarkanās līnijas likvidētas. Teritorijā izstrādājams detālplānojums, ja tiks ierosināta īpašumu sadale, kur attiecīgi būs nepieciešams noteikt ielas sarkanās līnijas.	80760111571	ielas teritorija likvidēta
309	TAPIS (06.03.2025., ID 3937)	Ierosinu noteikt nekustamajam īpašumam **"Upmalas" (kad.nr.80880030381)** funkcionālo zonējumu L2 (lauksaimnieciska izmantošana ar ierobežotu ražošanas un citu saimniecisko darbību). Tas dotu iespēju man piederošajā īpašumā izvietot nelielu individuālo dzīvojamo māju ar piemājas saimniecību. Šāds funkcionālais zonējums atbilstu raksturīgajam tuvākajā apkārtnē atrodošo teritoriju izmantošanas veidam Paldies!	**daļēji atbalstīts**	labots uz L2 daļā, kas nav applūstošā teritorija (10%) aplūdums. Applūstošaš teritorijas daļā noteikts DA3 zonējums, kas neparedz apbūves iespējas, izņemot atsevišķas mazēkas. ***(Pēc TP 2026-2038 2.red.publicēšanas konstatēts, ka tehnisku iemeslu dēļ atbalstītie labojumi veikti nepilnīgi, nosakot DA3 teritorijas daļu, bet neizmainot zonējumu daļā, kur tika atbalstīta maiņa uz L2. Izmaiņas tiks veiktas kā redakcionāli labojumi.)***	80880030367	DA3 un L2 ***(šobrīd konstatēta tehniska kļūda grafiskajā daļā)***
310	TAPIS (09.03.2025., ID 3938)	Labvakar, Esmu Mārupes nov., **Vecliepas un Tilias īpašnieks**. Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam **projektā iezīmēts sabiedriskais ceļš uz mana nekustamā īpašuma Vecliepas un Tilias, kam es kategoriski iebilstu** vairāku iemeslu dēļ: 1) pagaidu servitūta ceļš, kas atrodas uz mana īpašuma, domāts tikai un vienīgi ģimenes vajadzībām un nav paredzēts plašākam sabiedrības lietojumam; 2) ceļš nav caurbraucams un nekad nav bijis paredzēts savienošanai ar citām publiskām inženiertehniskām būvēm; 3) pret šo ieceri iebilst arī mans brālis -....., kura īpašumā Pupuķi beidzas servitūta ceļš un, kura tiesības uz privātīpašumu ar šo ieceri un plānotajiem spgrūtinājumiem tiek būtiski aizskartas; 4) iecere paredz alternatīvu piekļuvi citiem privātīpašumiem, nevis valsts vai pašvaldības būtiskai infrastruktūrai, ko var īstenot pa citiem alternatīviem ceļiem, tādejādi nav saprotams, kāpēc šāds būtisks privāttiesību ierobežojums ir attiecināms tieši maniem, mana brāļa un vēl divu citu īpašnieku īpašumiem, kas ir pilnīgi nepamatoti un nesamērīgi; 5) ceļš ar apzīmējumu TIN C-4 un c-37 nodrošina piekļuvi privātīpašumiem, kuriem ar jauno ieceri paredzēts nodrošināt piekļuvi, izmantojot manu, mana brāļa un vēl divu citu īpašnieku privātīpašumus, tāpēc nav saprotams, kāpēc ir jāveido vēl viens ceļš no otras puses. Ņemot vērā to, ka minētā iecere, kas būtiski ierobežo manu, mana brāļa un vēl divu privātīpašnieku tiesības, nav paredzēta valsts un pašvaldības būtisko pakalpojumu nodrošināšanai, bet piekļuvi citiem privātīpašumiem, kuriem jau esošajā iecerē ir paredzēta alternatīvi piekļūšanas ceļi, uzskatu, ka šī iecere nesamērīgi ierobežo manas un vairāku citu īpašnieku tiesības. Ņemot vērā minēto, lūdzu precizēt Mārupes novada Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, i**zsvītrojot publiskā ceļa, inženiertehnisko būvju izbūves ieceri uz nekustamā īpašuma Mārupes nov., Vecliepas un Tilias**	atbalstīts	ielas teritorija un sarkanās līnijas likvidētas. Teritorijā izstrādājams detālplānojums, ja tiks ierosināta īpašumu sadale, kur attiecīgi būs nepieciešams noteikt ielas sarkanās līnijas.	80760111571	ielas teritorija likvidēta
311 (arī 312)	TAPIS (10.03.2025., ID 3939)	Esmu kategoriski pret funkcionālā zonējuma nomaiņu no DzS uz DzM. Saskaņā ar 5. tabulu "Funkcionālā zonējuma salīdzinājums" paskaidrojuma rakstā DzS mainās uz DzS1. DzM tipa būves (Daudzdzīvokļu, Biroji, Tirdz.un pakalp. (būve <1000m2), Tūrisms, Kultūra, Sports (būve<5000m2) radīs haosu šajā apkaimē. Es personīgi nopērku zemi un būvēju māju šajā rajonā tāpēc, ka funkcionālā zonējums ir DzS. DzM funkcionālā zonējumam jābūt atdalītam no DzS ar dažādu simtu metru platu joslu, lai savrupmājas nestāvētu daudzīvokļu māju ēnas un lai mājas pagalmi nebūtu zem daudzīvokļu mājas balkoniem.	daļēji atbalstīts	skatīt atbildi uz iesniegumu Nr.312	*80760072990* *(kvartāls starp Dravnieku, Mauriņu, Veczariņu un Vecozolu ielām)*	DzS1 un DzM kvartāla starp Dravnieku, Mauriņu, Veczariņu un Vecozolu ielām robežās

312 (arī 311)	TAPIS (10.03.2025., ID 3940)	Esmu **kategoriski pret funkcionālā zonējuma nomaiņu no DzS uz DzM.** Saskaņā ar 5. tabulu "Funkcionālā zonējuma salīdzinājums" paskaidrojuma rakstā DzS mainās uz DzS1. DzM tipa būves (Daudzdzīvokļu, Biroji, Tirdz.un pakalp. (būve <1000m2), Tūrisms, Kultūra, Sports (būve<5000m2) radīs haosu šajā apkaimē. Es personīgi nopērku zemi un būvēju māju šajā rajonā tāpēc, ka funkcionālā zonējums ir DzS. DzM funkcionālā zonējumam jābūt atdalītam no DzS ar dažādu simtu metru platu joslu, lai savrupmājas nestāvētu daudzīvokļu māju ēnas un lai mājas pagalmi nebūtu zem daudzīvokļu mājas balkoniem.	daļēji atbalstīts	Vēršam uzmanību, ka TP projekta teritorijas apbūves noteikumi DzM zonējumā paredz arī savrupmāju un rindu māju apbūvi kā vienu no galvenajām izmantošanām, savukārt biroju, pakalpojumu u.c. komercizmantošanu tikai kā papildizmantošanu, pie tam, papildizmantošanas piemērošanai ir veicama publiskā apspriešana. Eku savstrapējie attālumi tiek noteikti apbūves noteikumos, tostarp būvnormatīvi nosaka obligātās izsauļojuma prasības dzīvojamām ēkām. Līdz ar to iebildumā norādītie atgumenti nav kotrekti. Paskaidrojuma raksta 5.tabula norāda uz pieeju funkcionālo zonējumu salāgošanai divu iepriekš atsevišķo pašvaldību teritoriju plānojumos, bet konkrēta zonējuma noteikšana konkrētā īpašumā ir atkarīga no daudziem papildu apstākļiem, tostarp spēkā esošu detālplānojumu un uzsāktu būvprojektu atļautās izmantošanas. Kopumā, apbūves teritorijās starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem, (tai skaitā detālplānojums **"Granti̧ņi-1", kurā iekļaujas īpašums Lejaszeltiņu iela 3**), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, bija noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženetrtehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, vai ir saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums - piemēram, par detālplānojuma "Granti̧ņi-1" teritoriju un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošajos īpašumos, veidojot vienotu apbūves zonu. Pārējā daļā kvartālā starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielām daļēji tiek saglabāts DzM zonējums ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras.	*80760072990* *(kvartāls starp Dravnieku, Mauriņu, Veczariņu un Vecozolu ielām)*	DzS1 un DzM kvartāla starp Dravnieku, Mauriņu, Veczariņu un Vecozolu ielām robežās
313 (arī 126, 304)	TAPIS (11.03.2025., ID 3941)	Lūdzu izmainīt **no DZS2 uz DZS 1** zemes gabalu ar kadastra nr **80760120108**	atbalstīts		80760120108	DzS1
314	TAPIS (11.03.2025., ID 3942)	Lūdzu **izmainīt sarakanās līnijas**,zemes gabalam ar **kad,nr 80760070596**,kuras atceļ zemes pielietošanas mērķi,mazstāvu apbūve,kā **arī atcelt nerealizēto detālplānojumu kaimiņa ,kad,nr 80760071808**. zemes gabalam. Pēc esošajām sarkanajām līnijām,kaut ko uzbūvēt nav iespējams.	pieņemts zināšanai	kopš 2025.gada jūnija mainījušās īpašuma tiesības. Jaunā īpašnieka iesniegums izskatīts 2.redakcijas izstrādes gaitā, atbalstīta zonējuma maiņa un izmaiņas transporta risinājumos (iesniegums pēc PA ar Nr.408)	80760070596	atbilstoši iesniegumam 408
315	TAPIS (11.03.2025., ID 3943)	Mārupes nov., 2025.g.11.martā Priekšlikums par nepatīkamajiem aromātiem Spilvē un nepieciešamību rast risinājumu Babīte, 2025.gads. Cienījamie Mārupes novada attīstības nodaļas pārstāvji, Vēlos **vērst uzmanību uz būtisku problēmu, kas ilgstoši ietekmē Spilves ciema iedzīvotāju dzīves kvalitāti un vidi**. No uzņēmuma **"Rīgas Ūdens" dūņu glabtuvem**, kas atrodas pēc adreses Vārnukrogs 2104, Priedaine, Jūrmala, regulāri izplatās spēcīga, nepatīkama smaka, kas būtiski apgrūtina ikdienas dzīvi privātmāju sektorā. Smakas avots ir bioloģiskie notekūdeņu dūņas, kuras tiek noglabātas un uzkrātas īpaši izveidotā, mitrā meža teritorijā. Šī situācija rada vairākas nopietnas problēmas: • Dzīves kvalitātes pasliktināšanās – nav iespējams uzturēties savā īpašumā, izmantot dārzus un pagalmu atpūtai. • Ietekme uz veselību – smaka ir īpaši nepatīkama un var ietekmēt iedzīvotāju elpošanas sistēmu, īpaši bērniem un senioriem. • Nekustamā īpašuma vērtības samazināšanās – nepatīkamā vide ietekmē gan esošos iedzīvotājus, gan potenciālos pircējus. Nemot vērā iepriekš minēto, **aicinu Mārupes novada domi rast risinājumu šai problēmai, iesaistot atbildīgās institūcijas un uzņēmumu "Rīgas Ūdens".** Iespējamie risinājumi varētu būt: • Alternatīva dūņu utilizācijas metode, kas neietekmē privātmāju sektoru. • Stingrāka video kontrole un prasību ievērošana attiecībā uz dūņu uzglabāšanu. • Regulāra monitoringa sistēma, kas novērtē ietekmi uz vidi un iedzīvotāju labklājību. Aicinu šo jautājumu iekļaut publiskajā apspriešanā un aicināt iedzīvotājus izteikt viedokli par esošo situāciju un tās iespējamiem risinājumiem. Pateicos par uzmanību un ceru uz aktīvu rīcību no pašvaldības puses.	pieņemts zināšanai	Jautājums tiek risināts ārpus teritorijas plānojuma izstrādes procesa. 2025. gadā dūņu lauka "Vārnukrogs 2104" teritorijā tika veikti būtiski uzlabojumi – noslēgta gala krātuves pārklāšana ar ūdens un gāzu necaurlaidīgu membrānu aptuveni 15 000 m² platībā. Šis risinājums būtiski ierobežo smaku izplatību un novērš saules starojuma ietekmi uz rezervuārā uzkrātajām dūņām, tādējādi samazinot jaunu smaku veidošanās iespējamību. Papildus tam rezervuārā uzkrātās gāzes tiek savāktas un novadītas pa speciāli izbūvētu cauruļvadu sistēmu uz ozonēšanas iekārtām, kur smaku izraisošie ķīmiskie savienojumi tiek neitralizēti. Pēc šo pasākumu īstenošanas veiktie papildu mērījumi liecina, ka Mārupes novada iedzīvotājus traucējošas smakas šobrīd vairs nav konstatētas. SIA "Rīgas ūdens" turpina regulāri monitorēt situāciju un, iestājoties siltākam laikam, nepieciešamības gadījumā paredz veikt papildu pasākumus, lai nodrošinātu vides kvalitāti un iedzīvotāju labbūtību. Vienlaikus informējam, ka ilgtermiņā tiek īstenots projekts bioloģiskās attīrīšanas stacijā "Daugavgrīva", kura ietvaros paredzēta metāntenku parka paplašināšana un visa attīrīšanas kompleksa modernizācija. Projekta realizācijas rezultātā tiks uzlabota dūņu apsaimniekošana un samazināta to ietekme uz apkārtējo vidi. Būvdarbus plānots pabeigt četru līdz piecu gadu laikā. Pašvaldība sadarbībā ar atbildīgajām institūcijām turpinās uzraudzīt situāciju un nepieciešamības gadījumā lems par papildu risinājumiem. Teritorijas plānojuma risinājumu kontekstā, ievērojot faktu, ka minētais objekts teritorijā ir pastāvīgs un nav paredzama tā likvidācija, tai skaitā tam noteikta aizsargjosla ievērojot paredzamās ietekmes, kas var tikt mazinātas, bet nevar tikt novērstas pilnībā, izvērtēta jaunas dzīvojamās apbūves veidošanas lietderība ievērojot negatīvos vides aspektus, un iespēju robežās samazināta jaunas apbūves veidošana, mainot zonējumu uz apakšzonu ar mazāku paredzamo iedzīvotāju blīvumu (DzS2), tādējādi mazinot potenciāli ietekmēto iedzīvotāju skaitu. Minētais izvērtēts kompleksi arī ar paredzamo lidmašīnu trajektorijas maiņas risinājumu un trokšņa ietekmi šajā zonā. Teritorijas īpašnieki var izvēlēties attīstīt teritorijā kādu no papildizmantošanām vai aicināt noteikt lauksaimniecisko izmantošanu (DzS4 vai L2). Objekts neatrodas Mārupes novada robežās, taču iedzīvotāji var izteikt viedokli arī Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādes gaitā.	attiecināms uz Spilves ciema Z daļu	izmaiņas nav nepieciešamas
316 (arī 41)	TAPIS (11.03.2025., ID 3944)	Lūgums saglabāt **Ozolkalnu ielai (Mārupē)** un blakus pieguļošajiem zemes īpašumiem esošo statusu "savrupmāju apbūves teritorija". Visi īpašumi, kas ir uzcelti un tiks celti uz Ozolkalnu ielas ir paredzēti tikai un vienīgi kā dzīvojamās mājas, nav pieļaujams, ka dzīvojamās mājas tiek iekļautas jaukta centra apbūves teritorijā, kā arī visiem zemes īpašumiem, kas atrodas blakus/robežojas ar īpašumiem Ozolkalnu ielā ir jāsaglabā savrupmāju apbūves teritorijas zonējums, nodrošinot Mārupes iedzīvotājiem maksimāli klusu un tīru gaisu, kā arī drošu vidi bērniem.	daļēji atbalstīts	Funkcioālais zonējums daļā, kur spēkā bijis detālplānojums "Bašēni -2", kā arī īpašumā "Milži" (attiecīgi teritorija, kur bijusi noteikta dzīvojamā apbūve) tiek mainīts uz JC1, kas paredz dzīvojamo apbūvi, bet pieļauj arī komercdarbību un vieglo ražošanu ierobežotās platībās. Īpašumā Stīpnieku ceļš 38A saglabāts JC4 zonējums, kas jau paredz buferstādījumu veidošanu saskaņā ar JC4 zonējuma izmantošanas noteikumiem. Īpašumā ar kadastra apzīmējumu 80760060170 saglabāts JC4 zonējums, ievērojot spēkā esošo plānojumu (RD zonējums), faktisko novietojumu un to, ka nav saņemti īpašnieka iebildumi par 1.redakciju.	80760060171 un apkārtējie īpašumi	JC1 zonējums
317	TAPIS (14.03.2025., ID 3949)	Visai teritorijai (k.a. 80480140042) noteikt funkcionālo zonējumu Lauksaimniecības teritorija (L2). Gadījumā, ja paliek esošā redakcija par to, ka zemes vienībā tiek paredzētas divas funkcionālās zonējuma teritorijas (JC3 un L2), lūdzu, to pamatot.	Nav atbalstīts	Iesniegums attiecas uz pašvaldības īpašumu (iesniedzējs nav īpašnieks bet nomnieks), un zonējuma maiņa noteikta ievērojot to, ka teritorija atrodas ciema robežās, taču ciemā faktiski nav izveidojusies nekāda publiskās apbūves vai pakalpojumu infratsruktūra, kas varētu būt nepieciešama. Kā arī pašvaldība perspektīvā var paredzēt šo teritoriju nodot izsolei, paredzot paplašināt ciema dzīvojamo vai publisko apbūvi. Daļā saglabāts L zonējums, lai saglabātu mazdārziņu uzturēšanas iespēju, taču vērtējot reālo izmantošanu, secināts, ka tam nav nepieciešama visa īpašuma teritorija. 2.redakcijā JC3 mainīts pret JC1, kas paredz iespēju izvietot arī neliela apjoma vieglās ražošanas objektu, kam nav paredzama negatīva ietekme uz vidi.	80480140042	L2 un JC1
318	TAPIS (16.03.2025., ID 3950)	Lūdzu veikt grozījumus JC3 apbūves teritorijas noteikumos attiecībā uz maksimālo stāvu skaitu manam klientam piederošajā zemesgabalā Zeltiņu ielā 68 palielinot to no 3 uz vismaz 4 stāviem, bet ideālā variantā – uz 5 stāviem. Vai mainīt zonējumu uz - DzD (Daudzdzīvokļu māju apbūve virs 3 stāviem), kur pieļaujamais stāvu augstums ir 5 stāvi. Pamatojums: 1. Pielāgošanās apkārtējai pilsētbūvnieciskajai struktūrai Tiešā tuvumā atrodas JC4 apbūves teritorija, kur jau ir pieļauta 4 stāvu apbūve. Ja blakus esošajos JC4 zemesgabalos nākotnē tiks attīstīta 4 stāvu apbūve, bet Zeltīnu ielā 68 paliks tikai 3 stāvi, radīsies neharmoniska ēku augstuma maiņa, sākot no Lielās ielas līdz Zeltiņu ielai 68. Bieriņu purva teritorijā ir plānota JC6 apbūves zona ar atļautiem 7 stāviem, kas norāda uz tendenci šajā reģionā attīstīt daudzstāvu apbūvi. Stratēģiska un pakāpeniska apbūves attīstība: Bieriņu purva teritorija ar JC6 zonējumu ir lielākā un pēdējā pieejamā teritorija Mārupes pilsētas robežās, kur iespējama plaša daudzstāvu apbūve un no pilsētplānošanas viedokļa tam ir milzīgs potenciāls, bet vienlaikus ir jāņem vērā, ka JC6 teritorijā paredzētās 7 stāvu ēkas veidos ievērojamu augstuma kontrastu ar pašreizējo JC3 apbūvi, ja tajā saglabāsies tikai 3 stāvi. Lai nodrošinātu harmonisku pilsētvides attīstību, loģiski būtu ap šo teritoriju veidot pakāpeniski augstāku apbūvi, ļaujot JC3 teritorijā attīstīt 5 stāvu ēkas kā pārejas zonu starp Dzs1 (3 stāvi) un JC6 (7 stāvi). Atļaujot 5 stāvus JC3 teritorijā, tiktu nodrošināta loģiska pāreja starp JC4 (4 stāvi) un JC6 (7 stāvi), kas veidotu vizuāli harmonisku un funkcionāli sakārtotu pilsētvidi. 2. Efektīvāka zemes izmantošana un infrastruktūras attīstība Pašvaldība jau ir plānojusi infrastruktūras attīstību, tostarp ceļa asfaltēšanu visā Zeltiņu ielas garumā, kas atbalsta intensīvāku apbūvi un lielāku iedzīvotāju skaitu. Blakus esošo JC4 un JC6 zonu attīstība norāda uz plānoto apbūves blīvuma pieaugumu, tāpēc JC3 ar 5 stāviem būtu loģisks nākamais solis teritorijas attīstībā. 3. Sociāli un ekonomiski ieguvumi pašvaldībai. Papildu iedzīvotāju pieplūdums nodrošinās pašvaldībai lielākus nekustamā īpašuma nodokļu ieņēmumus un veicinās vietējās ekonomikas attīstību. Ilgtspējīgas pilsētvides attīstība: Kompakta un sakārtota pilsētvides attīstība sekmēs lielāku iedzīvotāju blīvumu un efektīvāku infrastruktūras izmantošanu.	Nav atbalstīts	JC3 zonējums noteikts teritorijā, kas no trīs pusēm ieskauta ar savrupmāju apbūves funkcionālo zonējumu, kur stāvu skaits ir ierobežots (max.3 stāvi), tai skaitā arī Bieriņu purva teritorijas zonējumā JC6 maksimālais stāvu skaits (7 stāvi), atbilstoši TIAN nosacījumiem ir pieļaujams tikai teritorijas centrālajā daļā, bet perifērijā veidojama zemāka apbūve. Tieši apbūves augstuma pakāpeniska pāreja tiek paredzēta TIN14 noteikumos un 1.pielikumā. Konkrētāk minētie nosacījumi, kas izriet no 1.pielikumā iekļautajām vadlīnijām, tiks ietverti darba uzdevumā detālplānojuma (vai lokālplānojuma) izstrādei, kas ir obligāts TIN14 teritorijas robežās. Aicinām ņemt vērā, ka zonējuma maiņa (no savrupmāju apbūves) īpašuma Zeltiņu iela 68 teritorijai veikta ar TP 1.redakciju, atbalstot JC zonējumu tikai ar pielaujamo stāvu skaitu - 3 stāvi.	80760030379	saglabāts JC3
319	TAPIS (16.03.2025., ID 3951)	Visā iezīmētā teritorijā būtu jāļauj apbūve ar stāvuaugstumu vismaz līdz 4 stāviem, ideālā gadījumā līdz 5 stāviem. Stratēģiska un pakāpeniska apbūves attīstība : Bieriņu purva teritorija ar JC6 zonējumu ir lielākā un pēdējā pieejamā teritorija Mārupes pilsētas robežās, kur iespējama daudzstāvu apbūve. JC6 teritorijā paredzētās 7 stāvu ēkas veidos ievērojamu augstuma kontrastu ar pašreizējo pieļaujamo apbūvi, ja tajā saglabāsies tikai 3 stāvi. Lai nodrošinātu harmonisku pilsētvides attīstību, loģiski būtu ap šo teritoriju veidot pakāpeniski augstāku apbūvi, ļaujot teritorijā attīstīt 5 stāvu ēkas kā pārejas zonu starp DzS1 (3 stāvi) un JC6 (7 stāvi).	nav atbalstīts	Iesniegums attiecas uz teritoriju, kas nav iesniedzēja īpašumi. Zonējums, tai skaitā apbūves augstums, noteikts ievērojot apkārtējās apbūves kontekstu (DzS1, DzM, JC3), kur maksimālais apbūves augstums ir 3 stāvi. JC4 zonējums, kas paredz 4 stāvu apbūvi noteikts ievērojot spēkā esošā zonējuma noteikumus, kā arī šie īpašumi atrodas Lielās un Zeltiņu ielas krustojumā, kas savā ziņā veido apbūves akcentu. Bieriņu purva teritorijas zonējumā JC6 maksimālais stāvu skaits (7 stāvi), atbilstoši TIAN nosacījumiem ir pieļaujams tikai teritorijas centrālajā daļā, bet perifērijā veidojama zemāka apbūve. Tieši apbūves augstuma pakāpeniska pāreja tiek paredzēta TIN14 noteikumos un 1.pielikumā. Konkrētāk minētie nosacījumi, kas izriet no 1.pielikumā iekļautajām vadlīnijām, tiks ietverti darba uzdevumā detālplānojuma (vai lokālplānojuma) izstrādei, kas ir obligāts TIN14 teritorijas robežās. Papildus vēršam uzmanību, ka teritorijas, par ko iesniegts iesniegums, daļā, kas vienlaikus ir arī TIN14 teritorija, funkcionālāis zonējums noteikts vadoties no teritorijas īpašnieku sniegtajiem viedokļiem, savukārt teritorija starp Izstrādāto bieriņu purvu un Lielo ielu daļēji jau apbūvēta ar savrupmāju apbūvi, kā arī tajā ir spēkā vairāki detālplānojumi, kas paredz tieši sārvrupmāju apbūvi, un detālplānojumu risinājumu integrēšana ir viens no būtiskiem Teritorijas plānojuma izstrādes uzdevumiem.	daudzi īpašumi	izmaiņas netiek veiktas
320	TAPIS (17.03.2025., ID 3954)	Labdien, Norādītajā adresē ("Elejas", Mārupe, Robežnieku iela 16, Rīga un pārējās blakusmājas) dotajā brīdī atrodas zonējumā DzS1. Šobrīd jaunajā Teritorajas plānošanas dokumentā šīs teritorijas ir parādītās ar zonējumu JC4, kas neitver savrupmāju apbūvi. Šāds plānojums ir neloģisks, jo pēc fakta šajās teritorijās jau ir izbūvetas savrupmājas. Lūdzu **nomainīt zonējumu atbilstoši faktiskajai situācijai, tā nesamazinot īpašumu vērtību un nepasliktinot iedzīvotāju dzīves kvalitāti. Ierosinu ārī pārējās teritorijas, kas bija DzS1, arī saglabāt ekivalentu plānojumu.**	atbalstīts pēc būtības	ievērojot pēctecības principu, noteikts JC7 zonējums, kas pieļauj savrupmāju apbūvi, kā arī komercapbūves iespējas, taču neparedz daudzdzīvokļu daudzdstāvu apbūvi.	80760031985, 80760031986	**JC7**

321	TAPIS (20.03.2025., ID 3957)	Labdien, Šis sākotnēji jautājums vairāk kā priekšlikums. Par Salas pag. māju **Šņores zemes vienību 80880030078.** Pašreizējais funkcionālais zonējums ir lauksaimniecības teritorija. Vai ir iespējams noteikt to, ka rekriācijas oznu vai līdzīgi. Varbūt ne tuvākajā laikā, bet tuvākajos gados izskatu iespēju uz šīs zemes attīstīt tūrismu - tūrisma mājiņas. Ņemot vērā upes un Rīgas tuvumu (makšķerniekiem, atpūtniekiem utt.). Vai ir iespējama šāda dalītā klasifikācija - lauksaimniecības zeme/rekriācijas zona (vai tamlīdzīgi). ja tiek mainīts zonejums, vai tas ietekmē zemes nodokli? ja ietekmē - par cik? Šo vēlos saprast, jo ar laiku, iespējams var šeit radīt atpūtas vietu un radīt lielāku pievienoto vērtību par lauksaimniecību.	sniegts skaidrojums	Noteiktais L2 zonējums, kā vienu no atļautajām izmantošanām paredz arī Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi (kods12003). Nekustamā īpašuma nodoklis ir atkarīgs no piešķirtā zemes lietošanas mērķa, kas savukārt tiek noteikts atbilstoši teritorijā paredzētai vai uzsāktai izmantošanai, attiecīgi situācijā, kad tiek ierosināta būvniecība, tiek izvērtēts paredzētais lietošanas mērķis un tas tiek mainīts atbilstoši vai nu visai zemes vienībai vai tikai daļā, ja cita izmantošana attiecas tikai uz daļu no īpašuma. Konkrētāk ar jautājumiem par iespējamām izmaiņām, uzsākot kādu no atļautajām izmantošanām, iespējams vērsties pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldē speciālistu konsultāciju laikā.	80880030078	risinājums nav mainīts
322	TAPIS (20.03.2025., ID 3958)	Šim zemes gabalam sistēmā Ozols rādās putnu BVZ, savukārt šajā kartē savrupmāju apbūves teritorija. Vai šis nozīmē, ka šajā zemes gabalā ir iespējams būvēt mājas un dalīt mazākos zemes gabalos? Ja jā, cik lielos? Šobrīd nav plānots, bet būtu labi zināt. Ja tas nav iespējams - vai visu laiku tiek maksāts nodoklis kā par apbūves zemi, bet nedrīkst neko darīt?	sniegts skaidrojums	teritorijā ir atļauts veikt apbūvi atbilstoši DzS4 zonējumā atļautajām izmantošanām, tai skaitā savrupmāju apbūvi, tomēr sadale iespējama zemes vienībās, kas ir ne mazākas par 0,5 ha. Šis zonējums tiek noteikts ievērojot šobrīd spēkā esošo teritorijas plānojumu, kas pieļauj šādu dalījumu, taču papildus, ar šo plānojumu kā viena no atļautām izmantošanām noteikta arī Lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos (22002), attiecīgi pieļaujams to izmantot lauksaimniecībai, saglabājot attiecīgi lauksaimniecībai paredzētās zemes nodokli, ja vien netiek veikta apbūve atbilstoši citām atļautajām izmantošanām. Saistīti ar BVZ, kā arī saistīti ar to, kā īpašumi atrodas ķemeru nacionālā parka teritorijā, apbūves gadījumā būs jāvērtē nepieciešamība saņemt nosacījumus/atzinumu no Dabas aizsardzības pārvaldes.	80880080028	risinājums nav mainīts
323 (arī 58.un 400.)	TAPIS (21.03.2025., ID 3959)	Mārupes attīstības un plānošanas pārvaldei jau labu laiku atpakaļ, sākot vismaz no 2020.g; kad nodevām ekspluatācijā PPII Mazulītis Rū lietošanai ēku un z**emi ar kadastra Nr.80760080171; adresē Sauliešu iela 22;** bijām uzrakstījuši un iesnieguši iesniegumu, kurā lūdzām atcelt sarkanās līnijas, kuras šķērso un pārdala uz pusēm pirmsskolas izglītības iestādes teritoriju, it kā iezīmējot ielu. Bijām izbrīnīti, ka iepazīsties ar jauno Mārupes Novada attīstības un personu priekšlikumu un ierosinājumu plānu, mūsu iesniegums tur nebija pat iekļauts! Uzskatām šīs sarkanās līnijas par nelietderīgām, jo pieguļošās kaimiņu teritorijas ir radušas savu risinājumu ūdens, kanalizācijas un elektrības pieslēgumiem centrāliem tīkliem bez mūsu teritorijas šķērsošanas, bet vissvarīgākais ir tas, ja perspektīvā tur piemēram tiktu izveidota iela, tad bērnudārza teritorija tiktu sadalīta 2 daļās, kas bērniem radītu nopietnu apdraudējumu brīvi lietot visu teritoriju, autotransporta aktīvas kustības dēļ. Ņemot vērā šeit minēto, l**ūdzam atcelt sarkanās līnijas, kuras šķērso un sadala īpašumu (kadastra Nr. 80760080171); divās daļās** un iekļaut to jaunajā Mārupes Novada teritorijas plānā 2024-2036. gadam. P.S. Skatoties jūsu kartē, redzam, ka šīs līnijas ir izņemtas, bet palikušas Mārupes Domes lapas plānā. **Lūdzu sniegt atbildi, tad kuram dokumentam ticēt?**	atbalstīts pēc būtības	Priekšlikums ir bijis ņemts vērā jau 1.redakcijas izstrādes gaitā, attiecīgi Teritorijas plānojuma 1.redakcijā tās jau ir izņemtas no īpašuma. Līdz jaunā teritorijas plānojuma spēkā stāšanās brīdim, Sarkanās līnijas īpašumā saglabājas kā esošs apgrūtinājums, kas ir noteiktas ar 2017.gada lokālplānojumu. Sarkano līniju risinājumu var precizēt izstrādājot teritorijai detālplānojumu konkrētai attīstības iecerei. Vēršam uzmanību, ka par konkrēto īpašumu saņemti pretrunīgi attīstības ierosinājumi, tosrap 2025.gada 2.decembrī saņemtais priekšlikums, kurā ietverts sarkano līniju risinājums un tas tieši sadala īpašumu, tuklāt paredz dzīvojamo apbūvi pirmsskolas izglītības iestādes teritorijā. Iesniedzēja argumentācija nav izprotama un ir pretrunīga. Konkrēts īpašuma attīstības priekšlikums nosakāms detālplānojuma izstrādes ietvaros.	80760080171	izmaiņas nav nepieciešamas
324	TAPIS (24.03.2025., ID 3961)	Iebildums pret Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM). Es, ..., kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma **Lejaszeltiņu ielā 5**, Mārupē īpašniece, i**zsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela un Veczariņu iela.** Šādas izmaiņas būtiski ietekmēs gan esošo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, gan teritorijas ilgtspējīgu attīstību. Vairākums īpašumu šajā teritorijā jau ir uzbūvēti atbilstoši DzS prasībām, un plānotās pārmaiņas: 1. Mainīs teritorijas raksturu – DzS apbūve ir veidota kā savrupmāju zona ar noteiktu apbūves blīvumu un apdzīvotības struktūru. DzM statusa piešķiršana var radīs neharmonisku un haotisku apbūvi, kas neatbilst esošajai videi. 2. Samazinās privātuma līmeni – Pāreja uz DzM nozīmē būtiski lielāku apdzīvotību, kas būtiski paaugstinās satiksmes plūsmu, troksni un citu traucējošu faktorus, kā uzturēšanās personīgajā pagalmā, kas aplūkojama kā uz skatuves no neskaitāmiem dzīvokļu logiem. 3. Ietekmēs infrastruktūras noslodzi – Esošā infrastruktūra (ceļi, ūdensapgāde, kanalizācija) ir pielāgota savrupmāju apbūvei, un DzM apbūvei tā ir neatbilstoša, radot pārmērīgu noslodzi, kā arī neatbilstošu satiksmes plūsmu, kas apdraud iedzīvotājus. 4. Samazinās īpašumu vērtību – DzS zonas izmaiņas uz DzM būtiski negatīvi ietekmēs tuvumā esošo īpašumu (gan jau ar pabeigtām apbūvēm, gan iesāktām) tirgus vērtību, jo ar DzM apbūvi, esošie īpašumu statuss būs papildināts ar tirgus vērtību samazinošu īpašību (atrašanos daudzdzīvokļu māju tuvumā, līdzīgi, kā pie dzelzceļa sliedēm, zem augstsprieguma elektrolīnijām, veikaliem u.tml. objektiem ar paaugstinātu satiksmes plūsmu), kas īpašumu vērtību nereti samazina pat par 50%. 5. Nerespektē esošo iedzīvotāju viedokli – Esošie īpašnieki, iegādājoties savus īpašumus rēķinājās ar atļauto DzS statusu, un šādas pēkšņas izmaiņas neatbilst publiskās ticamības principiem, kā arī ir netaisnīga, nesamērīga. Ņemot vērā minētos aspektus, **lūdzu saglabāt Dravnieku ielas, Mauriņu ielas un Veczariņu ielas un to pieguļošo īpašumu teritorijas esošo statusu kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1).**	daļēji atbalstīts	Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem, (tai skaitā detālplānojums **"Grantiņi-1", kurā iekļaujas īpašums Lejaszeltiņu iela 5**), kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertehniskā infrastruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimniecības sistēmas. Ievērojot minēto, kvartālā daļēji tiek saglabāts DzM zonējums (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums - detālplānojums "Grantiņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	80760072988	DzM (un DzS1)
325	TAPIS (24.03.2025., ID 3962)	Esmu ciematā Siliņi-3 zemes gabala īpašnieks, kas atrodas kreisajā pusē no plānotās Parka ielas. Mani uztrauc piedāvātā Parka ielas izvietojuma plāns, jo tas izraisīs manas un citu īpašnieku zemes gabalu sarkanās līnijas pārvietošanu un potenciāli radīs neērtības vai ierobežojumus zemes izmantošanā. Tāpat ir bažas par paaugstinātu satiksmes intensitāti un trokšņa līmeni, kas negatīvi ietekmēs dzīves kvalitāti. Lūdzu, apsveriet iespēju pārvietot ceļu uz vēl neapbūvēto blakus ciemata teritoriju vai, alternatīvi, pārskatīt nepieciešamību būvēt šo ceļu starp ciematiem.	atbalstīts	Ierosinājums atbalstīts attiecībā uz papildu apgrūtinājuma (sarkano līniju) noņemšanu detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā. Vienlaikus, plānotais ielas savienojums, kas nodrošinās Vārnukoroga ceļa savienojumu ar Kleistu ielu (t.sk. gājēju kustībai), saglabājams un virzāms caur īpašumu "Baltalstes" un tā precīzs novietojums nosakāms detālplānojuma izstrādes ietvaros (https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_33551 2026.gada februārī uzsākta DP izstrāde daļā no kopējās teritorijas). TP 2.redakcijā starp zemes vienību "Baltalstes" un "Senalstes" robežu ir uzlikta TIN74 teritorija, kur DP izstrādes ietvaros ir precizējamas ielas sarkanās līnijas savienojumu veidošanai.	80480041802, 80480041943, 80480041942	Parka ielas savienojums pārskatīts, noteikts ar TIN74 citā trasējumā
326	TAPIS (24.03.2025., ID 3963)	Lūdzu ļaut iedzīvotājiem piekļuvi Božu ūdenskrātuves teritorijai neraugoties uz LVM nomnieka idejām'šai vietai.	atbalstīts pēc būtības	Teritorijas plānojumā noteikts funkcionālais zonējums Dabas un apstādījumu teritorijas ar indeksu DA1, kas pieļauj ierobežotas apbūves iespējas, bet vienlaikus tiek paredzētas rekreācijas teritoriju saglabāšanai un ar publiskās ārtelpas pieejamību. Tostarp Detālplānojuma, kas ierosināts zemes vienībā ar kadastra Nr.80480070915, darba uzdevumā pašvaldība ir iekļāvusi nosacījumu par publiskas piekļuves nodrošināšanu Božu ūdenskrātuvei.	80480070915	saglabāts DA1 zonējums
327	TAPIS (24.03.2025., ID 3964)	Izvērtējot MĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2024.-2036.GADAM 1.REDAKCIJAS PROJEKTU, esmu konstatējis, kā ieplānotās izmaiņas sarkano līniju izvietojumam ietekmēs manu nesen iegādāto zemes īpašumu, kas ir paredzēta mājokļa būvniecībai daudzbērnu ģimenei. Teritorijas plānojumā noradītas izmaiņas "Siliņi-3" ciemā, skar manas un manas ģimenes intereses attiecībā uz man piederošo zemes vienības īpašumu ar kadastra numuru **80480041806 (STRAUJUPES IELA 5, SPILVE,** BABĪTES PAGASTS, MĀRUPES NOVADS, LV-2101) Saskaņā ar MĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMU, ir ieplānots izbūvēt jauno ielu - Parka ielu, gar ciema Siliņi-3 un zemes gabala "Baltastes" ar kadastra numuru – 80480040244 robežu. Jaunas ielas sarkanās līnijas samazinās mana īpašuma zemes vienības apbūves platību, un darīs neiespējamu īstenot jau ieplānoto mājas būvniecību. Ka arī augstāk minētais risinājums apdraudēs gājēju un transportlīdzekļu kustības drošību, it īpaši Straujupes 5 iedzīvotājus, jo sarkanas līnijas pārbīdes rezultātā, ņemot vērā zemesgabala 80480041806 ģeometriskās īpatnības, iebrauktuve zemes īpašumā atradīsies esošās Straujupes ielas un plānotās Parka ielas stūrī kur nebūs iespējams nodrošināt drošo gājēju pārvietošanas un satiksmes drošību izbraucot ar transportlīdzekli no Straujupes 5 zemes vienības. Saskaņā ar spēkā esošo "Siliņi-3" Detaļplānojumu, Straujupes iela ir izveidota kā strupceļa iela, trotuāri tiks izvietoti Straujupes ielas labajā pusē (Kleistu ielas pusē). Ņemot vērā augstākminēto, ierosinu: 1. MĀRUPES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA ieplānoto Babītes pagasta, Mārupes novada Parka ielas izvietojumu paredzēt tā lai Parka ielas sarkanās līnijas neskartu zemes īpašnieku ciema Siliņi-3, t.sk. Straujupes ielas 5, zemes vienības. 2. Ieplānot Parka ielas izvietojumu zemes gabala "Baltastes" ar kadastra numuru – 80480040244 izveidojot krustojumu ar Kleistu ielu un Mārupes novada teritorijas plānojumā ieplānoto Margrietiņas ielas pagarinājumu.	atbalstīts	Ierosinājums atbalstīts attiecībā uz papildu apgrūtinājuma (sarkano līniju) noņemšanu detālplānojuma Siliņi-3 teritorijā. Vienlaikus, plānotais ielas savienojums, kas nodrošinās Vārnukoroga ceļa savienojumu ar Kleistu ielu (t.sk. gājēju kustībai), saglabājams un virzāms caur īpašumu "Baltalstes" un tā precīzs novietojums nosakāms detālplānojuma izstrādes ietvaros (https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_33551 2026.gada februārī uzsākta DP izstrāde daļā no kopējās teritorijas). TP 2.redakcijā starp zemes vienību "Baltalstes" un "Senalstes" robežu ir uzlikta TIN74 teritorija, kur DP izstrādes ietvaros ir precizējamas ielas sarkanās līnijas savienojumu veidošanai.	80480041806, 80480041942, 80480041943	Parka ielas savienojums pārskatīts, noteikts ar TIN74 citā trasējumā
328	TAPIS (26.03.2025., ID 3965)	Īpašnieks norobežojis teritoriju ar žogu līdz ar to ir liegta piekļuve Babītes ezera kanālam (nevar piekļut arī tauvas zonai) Lūdzu rast iespēju Varkaļu kanāla tauvas zonas pastaigai, apskatei, piekļuvei	atbalstīts pēc būtības	Piekļuves norobežošana ar žogu tauvas joslā nav atļauta ievērojot Aizsargjoslu un Zvejniecības likuma regulējumu, vienlaikus tauvas josla nenodrošina pastaigu vai apskates mērķi, bet rada tiesības pārvietoties pa to nepieciešamības gadījumā. Pašvaldības teritorijas plānojumā gar Babītes ezeru, attiecīgi iekļaujot arī tauvas joslu, ir paredzējusi noteikt dabas un apstādījumu teritorijas zonējumu DA3 vai daļēji DA1, un šīs teritorijas saistītas ar izmantošanas mērķiem, kas attiecas uz publisku piekļuvi. Papildus, pašvaldība nosaka, ka nevar tikt liegta pārvietošanās pa pašvaldības vai valsts piederībā esošajiem dambjiem, taču tas attiecināms tikai uz pašu dambi, kā arī dambis nav ceļa teritorija un nav izmantojams autotransportam.		TIAN paredz publiskās ārtelpas daļu DA1 un DA3 zonējumos
329	TAPIS (27.03.2025., ID 3967)	Zemes gabalam ar adresi **Kleistu iela 17A, Spilve, kadastra Nr. 80480040130**, **nomainīt M1 mežu teritoriju uz DzS1**. Šobrīd jau šajā zemes gabalā notikusi daļēja atmežošana un notiek privātmājas būvniecība. Teritorijas maiņa uz DzS1 ļautu sadalīt teritoriju vairākos apbūves gabalos, nodrošinot mājvietas vēl vairākām ģimenēm.	atbalstīts pēc būtības	Atbalstīts zonējums, kas paredz iespēju veikt sadali dzīvojamai apbūvei, maksimāli saglabājot meža teritorijas - DzS2, kur minimālā platība 0,2 ha, kā arī noteikta TIN74 teritorija ielas izveidei ar detālplānojumu, kas veidojama pie īpašuma sadales gadījuma. TIN teritorija veidojama līdz robežai ar blakus īpašumu, lai nodrošinātu iespēju paredzēt sadali blakus īpašumā (Kleistu 7, kad apz.80480040130)	80480040130	DzS2 un TIN74
330	TAPIS (31.03.2025., ID 3973)	Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā notikušas teritorijas atļautās izmantošanas **izmaiņas, kas skar savrupmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko ietver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpju iela un austrumos - projektētā Dimantu iela.** Joprojām spēkā esošajā teritorijas plānojumā 2014.-2026.gadam visa šī teritorija bija paredzēta savrupmāju dzīvojamai (DzS) apbūvei, turpretim jaunajā plānojumā paredzēts tās daļēji jau ar savrupmājām apbūvēto un neapbūvēto teritoriju pārveidot par mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM). Šādas iecerētās pārmaiņas teritorijas plānojumā ir kategoriski noraidāmas. Paredzētā **mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves harmoniju, jo motivē salīdzinoši nelielas un gandrīz no visām pusēm savrupmāju ieskautas teritorijas iekšienē būvēt vairākstāvu daudzdzīvokļu mājas** un tam nepieciešamo infrastruktūru, kā, piemēram, autostāvietas, daudzdzīvokļu mājām pieguļošus publiskās ārtelpas objektus utt. Iecerēto izmaiņu īstenošanas gadījumā **pasliktinātos savrupmāju iedzīvotāju dzīves kvalitāt**e, mazinātos īpašumu vērtība, jo tiktu degradēta šai vietai tipiskā vēsturiski veidojusies privātmāju ainava un dzīves vide. Tādēļ ierosinu Daibes, Unnes un Zieduklēpju ielu, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā **saglabāt savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu.**	nav atbalstīts	Apbūves teritorija iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļautās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja daudzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt gulamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu tirgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujamarī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	saglabāts DzM, nelielā daļā pārzonējot uz DzS1
331	TAPIS (01.04.2025., ID 3974)	Es, kā gruntsgabala ``Taremas``, Spuņciems, Salas pag., Mārupes nov., LV-2105 (kad Nr. 80880050105) nepiekrīt esošajam piedāvājumam un īpašnieks ierosinu savu priekšlikumu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.- 2036.gada 1.redakcijas risinājumos veikt man piederošā gruntsgabalā izmaiņas, likvidējot detālplānojumā paredzēto ielas caurbrauktuvi, veikt izmaiņas ielu sarkano līniju plānojumā un atcelt TR1 transporta infrastruktūras teritorijas posmu.	nav atbalstīts	Risinājums nepieciešams vienotā ceļu tīkla veidošanai, toostarp īpašuma sadalei apbūves zemes vienībās atbilstoši minimālās platības noteikumiem. Par mainītu savienojuma risinājumu izstrādes gaitā vienošanās nav panākta, tostarp viedokļipar risinājumu no ierosinātāj apuses ir bijuši laikā mainīgi. Papildu argumentācija sniegta individuālā sarakstē par DP izstrādi.	80880050105	netiek mainīts
332	TAPIS (01.04.2025., ID 3976)	Nepieciešams pašvaldības līmenī atrisināt jautājumu par ceļiem, lai var piebraukt pie īpašuma. Šobrīd nav nekāda ceļa un vismaz 2 īpašnieki nevar piekļūt sev piederošajai zemei.	nav atbalstīts	Teritorijas plānojumarisinājumā ceļa teritorija noteikta pašvaldības ceļa posmam, kas ir definēts un izmantojams kā koplietošanas ceļs. Piekļuve pārējiem īpašumiem risinama savstarpēji vienojoties par ceļa servitūtu, jo īpašumi neatrodas ciema teritorijā, kā arī funkcionālais zonējums neparedz apbūves teritoriju, bet gan dabas un apstādījumu teritorijas zonējumu, ar atsevišķām pieļaujamām papildizmantošanām, bet neparedz dzīvojamās apbūves veidošanu.	80880070132	izmaiņas nav nepieciešamas
333 (arī 112)	TAPIS (02.04.2025., ID 3978)	1. Neiekļaut manu **īpašumu "Grantiņi", kadastra nr. 80760110427**, Jaunmārupes ciema robežās; 2. Svītrot no plānojuma ielas JM-24 izbūves ieceri īpašuma teritorijā.	daļēji atbalstīts	īpašums saglabāts ciema robežās, taču noteikts DzS4 zonējums. Ceļa risinājums likvidēts, taču turpmākas sadales gadījumā ceļa risinājumiem izstrādājams detālplānojums.	80760110427	DzS4 un DA1

334	TAPIS (04.04.2025., ID 3980)	Labdien, Plānā **Veczariņu ielai posmā, sākot no Veczariņu ielas 33, ir piešķirts statuss** "nosakāms pašvaldības nozīmes ceļš ar uzturēšanu". Kāpēc pārējai Veczariņu ielas daļai ir piešķirts statuss "nosakāms pašvaldības nozīmes ceļš bez uzturēšanas"? Krustojumā starp Veczariņu ielu 9 un 31 virzienā uz Veczariņu ielu 11 automašīnu plūsma neatšķiras no Veczariņu ielas 33 posma, kuram ir piešķirts statuss "ar uzturēšanu". Līdzīgas ielas ar statusu "ar uzturēšanu" ir: Pētera iela (kopā ar krustojumu no Mazās Zemturu ielas puses), Māras iela, kā arī daudzas citas ielas. Lūdzu, **piešķirt Veczariņu ielas daļai posmā no Veczariņu ielas 9 un 31 līdz Veczariņu ielai 11 un 29 statusu "ar uzturēšanu".** Funkcionāli šis posms neatšķiras no Veczariņu ielas daļas vai Pētera ielas daļas, kurai šāds statuss jau ir planots.	nav atbalstīts. sniegts skaidrojums.	Pašvaldības nozīmes ceļa statuss tiek piešķirts primāri, lai juridiski nodrošinātu piekļuvi īpašumiem, kur piekļuve ir pa privātām ielām, bet nav nodibināti servitūti par ielas lietošanu. Tikai pakārtoti tam, tiek vērtēts, vai ielai paredzēt arī ielas apsaimniekošanu no Pašvaldības budžeta līdzekļiem. Iespēja paredzēt uzturēšanu ir saistīta ar budžeta līdzekļu apjomu un tehniskajām iespējām paredzēt uzturēšanu, attiecīgi uzturēšana tiek paredzēta augstākas nozīmes ielām, kas kalpo kā caurbraucamas, vairāku teritoriju savienojošas nozīmes ielas, vai ir kādi citu būtiski apstākļi. Vienlaikus, ielas statuss var tikt mainīts ar atsevišķu domes lēmumu arī ārpus teritorijas plānojuma izstrādes procesa, tai skaitā, ielas uzturēšanas statuss tiek mainīts atbilstoši saistošajos noteikumos paredzētajai kārtībai. Konkrētajā situācijā, 7.pielikumā esošajā shēmā, tehniskas kļūdas dēļ Veczariņu ielas posmā līdz īpašumam Veczariņu liela 33 nav iezīmēts nekāds ielas statuss, teču šajā posmā iela ir pašvaldības īpašumā, attiecīgi arī tiek uzturēta. Veczariņu ielas posmi, kas veido iekškvartāla ielas starp Veczariņu un Pētera ielām, ir privātīpašuma sastāvā, tās veidotas uz Detālplānojuma pamata, attiecīgi ir nododamas pašvalībai (pēc izdalīšanas atsevišķās zemes vienībās), vai uzturamas par privātiem līdzekļiem, līdz radīsies iespēja šādas nozīmes ielas uzturēšanu iekļaut pašvaldības budžetā.	ielas daļa no 80760072762, 80760072763, 80760071698 un 80760071689	netiek mainīts
335	TAPIS (06.04.2025., ID 3982)	Lūgums pārskatīt sarkanās līnijas zemegabalam. Platība 0,0805 ha apjomā vēsturiski ir bijuis paredzēta ugunsdzēsības ūdens krātuves izbūvei, taču ar centralizētā ūdensvada izbūvi, tas vairs nav aktuāli.	atbalstīts pēc būtības	sarkano līniju risinājums mainīts jau TP 1.redakcijā, nosakot atbilstoši ielas koridoram	80760030996	izmaiņas nav nepieciešamas
336 (arī 92)	TAPIS (07.04.2025., ID 3983)	Ierosinājumi izmaiņām Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā Es, ..., esmu Mārupes novada iedzīvotāja, kuru tieši ietekmē Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā iekļautās paredzamās izmaiņas, kas skar savrūpmāju apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzS), ko i**etver ziemeļos Daibes iela, rietumos - Unnes iela, dienvidos - Zieduklēpju iela un austrumos - projektētā Dimantu iela. Tas paredz savrupmāju apbūves teritorijas (funkcionālais zonējums DzS) daļēju pārveidi par mazstāvu dzīvojamo apbūves teritoriju (funkcionālais zonējums DzM) teritorijā.** Paredzētā mazstāvu dzīvojamā apbūve (DzM) izjauc esošo vides un apbūves līdzsvaru, jo teritorijā jau no visām pusēm ir izveidojusies savrupmāju apbūve, un plānotās izmaiņas radīs nesaskaņotu apbūves raksturu. Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) nodrošina klusu un mierīgu dzīves vidi, kas ir īpaši vērtīga ģimenēm ar bērniem. Mazstāvu apbūve (DzM) radīs ievērojami lielāku sadzīves troksni un lielāku slodzi uz esošo ceļu infrastruktūru. Vēršu uzmanību, ka visas apkārt esošas ielas ir šauras, bez gājēju ietvēm un nav piemērotas esošai satiksmes intensitātei. Aicinu Daibes, Unnes un Zieduklēpju ielu, kā arī projektētās Dimantu ielas ielokā **saglabāt savrūpmāju apbūves teritorijas (DzS) statusu.** Vēršu uzmanību, ka minētās teritorijas apkārtnē jau pašlaik ir radītas plašas un pilnībā pietiekošas iespējas daudzdzīvokļu apbūvei, publiskajai rekreācijai un publisko pakalpojumu vajadzībām (milzīga teritorija biroju un dzīvojamiem kompleksiem "Business Garden" un "Lindenhoma", lielveikals-noliktava "Depo", tirdzniecības centrs "Elvi" u.c.). Satiksmes infrastruktūras nesakārtotības dēļ auto satiksme uz šiem objektiem un tranzītsatiksme uz lidostu "Rīga" un tās apkaimē esošajiem biroju un noliktavu kompleksiem notiek pa nepiemēroti šaurajām ielām savrūpmāju apbūves teritorijas ielām (nav ietves, ļoti šauras ielas, kurās nevar samainīties 2 vieglās automašīnas un regulāri nosprosto lielās kravas automašīnas u.c.).	nav atbalstīts	Apbūves teritorija iekļaujas pilsētas robežās, piekļaujas Daibes ielai, kas plānota kā augstas intensitātes iela un robežojas ar komercapbūvei un daudzstāvu dzīvojamai apbūvei paredzētām teritorijām, tai skaitā ar ievērojamu apbūves augstumu. Šādā situācijā noteikt savrupmāju apbūves teritorijas zonējumu starp DzM un JC2 zonējumu nav atbalstāms no plānošanas viedokļa, tostarp respektējot iespējas paredzēt atļaujās izmantošanas reālu īstenošanu Daibes ielas otrā pusē, nepamatoti neaprobežojot apbūves risinājumu ar dažādiem pielāgojumiem savrupmāju apbūves raksturam. Spēkā esošajā teritorijas plānojumā paredzētais DzS zonējums ir ticis noteikts neatbilstoši tā laika (un arī šobrīdējai) līgtspējīgas attīstības stratēģijai, kas tur paredzēja dauzdzstāvu apbūvi, kā arī neatbilstoši spēkā esošam detālplānojumam. Blakus īpašumos pie Lielās ielas, attīstās rindu māju apbūve (kas liecina par intensīvākas apbūves veidošanos augstas zemes cenas apstākļos), kas atbilstoši normatīvajam regulējumam pieļaujama DzM zonējumā vai JC zonējumā, bet nav atļauta savrupmāju apbūves zonējumā. Pašvaldībā jāparedz iespējas intensīvākas aobūves veidošanai pilsētā, un tas ir pamatoti to darīt teritorijā, kur tāda jau veidojas, nevis turpināt guļamrajonu attīstību kometcdarbībai un dzīvokļu trgum pieprasītā apkaimē. Detālplānojumā "Zemzari" paredzētā apbūve ir pieļaujamarī DzM zonējumā, tādēļ integrējot 2025.gada detālplānojumu, **DzM uzskatāms par atbilstošu risinājumu, tai skaitā tas izstrādāts rēķinoties ar mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūves zonējumu blakus teritorijā, jo DP īstenošana paredz vienotas ielu infratsruktūras izveidi, kas ir savstarpēji saskaņota DP izstrādes procesā.** Iedzīvotāju, tai skaitā bērnu drošība pilsētas apbūves teritorijās ir nodrošināma paredzot atbilstošu satiksmes organizāciju un ielas infrastruktūras izbūvi - ietves, apgaismojumu. Apbūves noteikumos paredzēti ielu platumi ir pietiekami divvirzienu satiksmei un gājēju infratsruktūrai, kas īstenojama vienlaikus ar jaunas apbūves veidošanu, kā arī uzlabojot esošo ielu infratsruktūru.	80760031337, 80760030007, 80760030078, 80760032611, 80760032613 un 80760032612	saglabāts DzM, nelielā daļā pārzonējot uz DzS1
337	TAPIS (09.04.2025., ID 3993)	Labdien. Saistībā ar Mārupes ciemata pāriešanu pilsētas statusā ar 2022. gada 1. jūliju, paplašinā**s arī pilsētas robeža. Manā ricībā esošais zemes īpašums(kadastra nr: 80760120047) ir iekļauts Mārupes pilsētas teritorijā.** **Lūgums piešķirt esošajam zemes īpašumam** -Jaukta centra apbūves teritorijas statusu.	atbalstīts pēc būtības	Teritorijā noteikts funkcionālais zonējums Jauktas centru apbūves teritorijas **ar indeksu JC4**, kas pēc būtības pārņem spēkā esošā teritorijas plānojuma apbūves noteikumu kopumu, ietverot plašu spektu dažādu komercapbūves izmantošanu veidus, tostarp vieglās ražošošanas un ierobežōtā apjomā arī noliktavu apbūves izmantošanas veidus, bet neparedz dzīvojamās apbūves izmantošanu, jo teritorija piekļaujas augstas intensitātes autoceļam. Papildus, teritorijā ir spēkā detālplānojums "Zaigas", par kura īstenošu 2017.gadā noslēgts administratīvais līgums, attiecīgi detālplānojumu paredzēts saglabāt kā spēkā esošu, līdz tas tiktu atcelts vai atzīts par spēku zaudējušu. Atbilstoši detālplānojuma risinājumam, nelielā daļā īpašuma noteikts dabas un apstādījumu teritorijas zonējums DA1	80760120047	tiek saglabāts 1.red.risinājums - JC4 un DA1
338	TAPIS (10.04.2025., ID 3997)	Es kā zemes vienības **"Naudītes" (80760111129)** īpašniece iebilstu tam, ka mans nekustamais īpašums **tiek iekļauts Jaunmārupes ciema teritorijā un iebilstu plānā īzīmētam ceļam gar nekustamo īpašumu "Naudīte**s. Pievienojos nekustamo īpašumu "Pupuķi"(80760111572), "Tilias" (80760111571), "Veclepas" (80760111570) un "Granti̦ņi" (80760110427) īpašnieku viedoklim attiecībā par iekļaušanos ciemata teritorijā.	daļēji atbalstīts	ceļa teritorija likvidēta, taču turpmākas sadales gadījumā ceļa risinājumiem izstrādājams detālplānojums. Ciema teritorija sagabāta, **zonējums noteikts DzS4, kas paredz arī lauksaimniecisko izmantošanu**	80760111129	DzS4, ceļš lividēts
339	TAPIS (11.04.2025., ID 4003)	Līdz zemes gabalam 80480120003 jāizbūvē piebraucamais ceļš, jo šajā teritorijā plāno attīstīt ciematu būvēt ceļus, sadalīt zemes gabalos utml. Zemes gabalam ir vairāki desmiti līdzīpašnieki.	sniegts skaidrojums	Priekšlikums neattiecas uz teritorijas plānojuma regulējuma tvērumu, sniegts skaidrojums. Ceļa izbūves jautājums risināms detālplanojuma "Veisi" ītsenošanas kārtības ietvaros pirms teritorijas sadales un apbūves uzsākšanas, vienojoties ar ceļu teritorijas īpšniekiem. Piekļuves nodrošinājuma jautājums tiek risinats savstarpējās sarunās, piesaistot pašvaldību, kopš 2023.gada. Pašvaldības nozīmes ceļa status paredzētajam ceļa posmam netiks noteikts ar Teritorijas plānojumu (pretēji 1.redakcijā paredzētajam), jo noskaidrojot ceļa zemes īpašnieku viedokli papildus, ārpus TP izstrādes procesa, saņemti iebildumi par statusa noteikšanu, attiecīgi tas vērtējams un lemjams ar atsevišķu administratīvo aktu (atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 8.panta regulējumam).	80480120003	n/a
340 (arī 113 un 310. 341)	TAPIS (11.04.2025., ID 4008)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma projekta 1. redakciju, vēlos izteikt par šī projektu vairākus iebildumus: 1) iebilstu pret mana- ..... nekustamā īpašuma: Mārupes nov., **"Veclepas" un Mārupes nov. "Tilias" iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), j**o minētos nekustamos īpašumu tuvākajā nākotnē nav plānots attīstīt. Ņemot vērā minēto, **lūdzu saglabāt maniem nekustamajiem īpašumiem Veclepas un Tilias teritorijas funkcionālo zonējumu bez izmaiņām ārpus ciema teritorijā.** 2) **iebilstu pret servitūta ceļa**, kas šķērso manu nekustamā īpašumu Mārupes nov. Veclepas un Mārupes nov. Tilias, iekļaušanu Teritorijas plānojumā tādā veidā, kā tas ir ieplānots Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā divu iemeslu dēļ: • pirmkārt, tāpēc, ka Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā servitūta ceļš ir atspoguļots nepareizi – neatbilstoši faktiskajai situācijai; • otrkārt, Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā paredzētais servitūta ceļa turpinājums, šķērsojot nekustamo īpašumu Pupuķi, neatbilst nekustamo īpašumu Granti̦ņi, Naudītes, Veclepas, Tilias un galvenokārt Pupuķi īpašnieku interesēm. • Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā jau ir paredzēts ceļš ar apzīmējumu TIN C-4 un C-37, kas nodrošina piekļuvi privātīpašumiem, kuriem paredzēts nodrošināt piekļuvi, šķērsojot Granti̦ņu, Naudītes, Veclepas, Tilias un Pupuķi nekustamos īpašumus, tāpēc nav saprotams, kāpēc ir jāveido vēl viens ceļš. Minētā iecere nenodrošina piekļuvi arī valsts un pašvaldības īpašumiem, tādējādi šī iecere nekalpos arī sabiedrības interesēm. Ņemot vērā minēto, lūdzu precizēt Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, iezīmējot servitūta ceļu atbilstoši reālai situācijai, tam noslēdzoties nekustamā īpašuma Pupuķi sākumā. Vienlaikus, lūgums izsvītrot servitūta ceļa šķērsošanu cauri nekustamā īpašuma Pupuķi teritorijai, jo tas neatbilst Granti̦ņi, Naudītes, Veclepas, Tilias un Pupuķi interesēm, jo tam Teritorijas plānojumā jau ir paredzēti citi alternatīvi ceļi – TIN C4 un C-37.	daļēji atbalstīts	noteikts **zonējums DzS4**, kas paredz arī lauksaimniecisko izmantošanu, saglabāts ciema robežās, ceļa risinājums likvidēts, taču turpmākas sadales gadījumā ceļa risinājumiem izstrādājams detālplānojums.	80760111571, 80760111570	DzS4, ceļš lividēts
341 (arī 113, 310, 340	TAPIS (11.04.2025., ID 4010)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma projekta 1. redakciju, vēlos izteikt par šī projektu vairākus iebildumus: 1) iebilstu pret mana- ..... nekustamā īpašuma: Mārupes nov., **"Veclepas" un Mārupes nov. "Tilias" iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2), jo minētos nekustamos īpašumu tuvākajā nākotnē nav plānots attīstīt.** Ņemot vērā minēto, lūdzu saglabāt maniem nekustamajiem īpašumiem Veclepas un Tilias teritorijas **funkcionālo zonējumu bez izmaiņām ārpus ciema teritorijā**. 2) **iebilstu pret servitūta ceļa,** kas šķērso manu nekustamā īpašumu Mārupes nov. Veclepas un Mārupes nov. Tilias, iekļaušanu Teritorijas plānojumā tādā veidā, kā tas ir ieplānots Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā divu iemeslu dēļ: • pirmkārt, tāpēc, ka Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā servitūta ceļš ir atspoguļots nepareizi – neatbilstoši faktiskajai situācijai; • otrkārt, Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā paredzētais servitūta ceļa turpinājums, šķērsojot nekustamo īpašumu Pupuķi, neatbilst nekustamo īpašumu Granti̦ņi, Naudītes, Veclepas, Tilias un galvenokārt Pupuķi īpašnieku interesēm. • Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1. redakcijā jau ir paredzēts ceļš ar apzīmējumu TIN C-4 un C-37, kas nodrošina piekļuvi privātīpašumiem, kuriem paredzēts nodrošināt piekļuvi, šķērsojot Granti̦ņu, Naudītes, Veclepas, Tilias un Pupuķi nekustamos īpašumus, tāpēc nav saprotams, kāpēc ir jāveido vēl viens ceļš. Minētā iecere nenodrošina piekļuvi arī valsts un pašvaldības īpašumiem, tādējādi šī iecere nekalpos arī sabiedrības interesēm. Ņemot vērā minēto, lūdzu precizēt Teritorijas plānojumu 2024.-2036.gadam, iezīmējot servitūta ceļu atbilstoši reālai situācijai, tam noslēdzoties nekustamā īpašuma Pupuķi sākumā. Vienlaikus lūgums izsvītrot servitūta ceļa šķērsošanu cauri nekustamā īpašuma Pupuķi teritorijai, jo tas neatbilst Granti̦ņi, Naudītes, Veclepas, Tilias un Pupuķi interesēm, jo tam Teritorijas plānojumā jau ir paredzēti citi alternatīvi ceļi – TIN C4 un C-37.	daļēji atbalstīts	noteikts **zonējums DzS4**, kas paredz arī lauksaimniecisko izmantošanu, saglabāts ciema robežās, ceļa risinājums likvidēts, taču turpmākas sadales gadījumā ceļa risinājumiem izstrādājams detālplānojums.	80760111571, 80760111570	DzS4 zonējums. ceļš lividēts
342 (arī 79)	TAPIS (12.04.2025., ID 4011)	par teritorijas plānojuma izmaiņām – iebildums pret Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) Es, ..., kā Mārupes novada iedzīvotājs un īpašuma **Pētera ielā 19 īpašnieks, izsaku kategorisku iebildumu pret pašvaldības plānoto teritorijas attīstības plāna izmaiņu, kas paredz Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1) pārveidi par Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju (DzM) mūsu apkaimē. Šāda izmaiņa skar teritoriju, kuru ieskauj Dravnieku iela, Mauriņu iela, Veczariņu iela u** n citas apkārtējās ielas, kurās līdz šim dominē savrupmāju apbūve. 1. Lai gan 2005. gada detalplānojumos **('Lieldzintari', 'Dravnieki-B', 'Vecozoli-B') ti**ka paredzēta daudzdzīvokļu māju apbūve, šis plānojums vairs nav aktuāls. Mārupes teritorijas plānojumā 2014.–2026. gadam minētā teritorija tika noteikta kā DzS1, kas pilnībā atbilda faktiskajai situācijai. Kopš tā laika apkaime attīstījusies kā savrupmāju zona ar attiecīgu infrastruktūru un apdzīvotības struktūru. 2. Liela daļa zemes ir sadalīta mazākos gabalos un apbūvēta ar savrupmājām. Visa teritorijas infrastruktūra – ceļi, komunikācijas– ir pielāgota tieši šādas apbūves vajadzībām. Līdz ar to esošā vide jau ir izveidojusies kā vienota savrupmāju apkaime, un minētā detalplānojuma iedzīvināšana šodien būtu nelietderīga un neatbilstoša faktiskajai situācijai. Šobrīd teritorijā ir ~90 vienstāvu ēkas, ~30 divstāvu ēkas un 0 trīsstāvu ēkas. 3. Pāreja uz DzM zonējumu: - Būtiski mainītu teritorijas raksturu un estētiku, radot haotisku un nesaskaņotu apbūvi; - Samazinātu iedzīvotāju privātumu un palielinātu trokšņa un satiksmes slodzi; - Radītu nesamērīgu noslodzi uz infrastruktūru, kas nav paredzēta daudzīvokļu māju apkalpošanai; - Aizēnotu skatu un mazinātu saules piekļuvi esošajām savrupmājām; - Samazinātu esošo īpašumu tirgus vērtību, jo vide kļūtu mazāk ekskluzīva. 4. Teritorijā ap Mazā Spulgu ielu, Mazā Zemturu ielu un Zemturu ielu jau šobrīd ir problēmas ar autostāvvietām. Ja tiks izbūvēta pārbrauktuve uz jauno teritoriju ar daudzīvokļu ēkām, šīs problēmas vēl vairāk pastiprināsies, radot ievērojamu apgrūtinājumu esošajiem iedzīvotājiem. 5. Lai gan daudzdzīvokļu ēku augstums līdz 3 stāviem formāli var šķist pieņemams, būtiskākais risks ir ēku kopējais apjoms – to platība, garums un blīvums. Šādas būves aizņems daudz lielāku teritoriju un radīs ievērojamu vizuālo slogu apkārtējām savrupmājām. 6. **Ir pamats uzskatīt, ka šīs izmaiņas iniciējusi komercsabiedrība, kas cenšas pārdot sev piederošo zemi, lai paaugstinātu tās tirgus vērtību**, taču šāda rīcība notiek uz apkārtējo iedzīvotāju rēķiņa, jo apkārtējo īpašumu vērtība šādu izmaiņu rezultātā strauji samazināsies. Šāda motivācija nav uzskatāma par sabiedrības interesēs balstītu un neatbilst ilgtspējīgas attīstības principiem. 7. Turklāt esošajiem iedzīvotājiem tika solīta savrupmāju veidošana. Jebkādas pēkšņas izmaiņas zonējumā bez plašas sabiedriskās apspriešanas neatbilst labas pārvaldības un līdzdalības principiem. Ņemot vērā visus iepriekš minētos aspektus, **aicinu Mārupes novada domi pārskatīt iecerēto attīstības plānu un saglabāt konkrēto teritoriju kā Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS1),** kas atbilst esošajai apbūvei, iedzīvotāju interesēm un sabalansētai novada attīstībai.	daļēji atbalstīts	Vēršam uzmanību, ka zonējuma maiņu iesniegumā minētajā kvartālā iniciēja Pašvaldība, vadoties no spēkā esošo detālplānojumu analīzes un tajos paredzētās apbūves integrēšanas nepieciešamības, nevis balstoties uz atsevišķu komersantu ierosinājumiem. Apbūves teritorijas starp Mauriņu, Veczariņu un Dravnieku ielu, atbilstoši teritorijā spēkā esošiem detālplānojumiem (tai skaitā detālplānojums 'Lieldzintari', 'Dravnieki-B', 'Vecozoli-B') kuri izstrādāti uz iepriekš spēkā esoša teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma pamata, noteiktas kā Mazstāvu dzīvojamā apbūves teritorija ar apbūves augstumu 3-4 stāvi, kur paredzēta gan savrupmāju, gan rindu māju apbūve, un arī daudzdzīvokļu māju apbūve. Šī brīža normatīvais regulējums neparedz iespēju savrupmāju zonējumā ietvert rindu māju apbūvi, attiecīgi veicot spēkā esošo detālplānojumu integrēšanu jaunajā plānojumā, ir jāparedz tāds zonējums, kas pieļauj uzsāktās apbūves (tostarp daudzdzīvokļu māju apbūve atsevišķos īpašumos) turpināšanu. Kā arī, izstrādājot jauno plānojumu, pašvaldība izvērtē apbūves tendences kopumā, paredzot apbūves intensificēšanu teritorijās, kas piekļaujas jau esošai dzaudzdzīvokļu apbūvei, kur tiek paredzēta pakalpojumu un inženertrehniskā infratsruktūra, kur ir nodrošināts sabiedriskais transports. Atbilstoši TP apbūves noteikumiem, veicot teritorijas apbūvi ir izbūvējama atbilstoša piekļuve, ja tāda nav nodrošināta, kā arī Mārupes pilsētas teritorijā ir prasība izbūvēt un pieslēgties pie novada centralizētās ūdenssaimnieccības sistēmas. Autostāvvietu risinājumi jānodrošina tās zemes vienības teritorijā, kurā tiek īstenots jaunas apbūves projekts. Ievērojot minēto, kvartālā **daļēji tiek saglabāts DzM zonējums** (zonā, kur jau realizēta rindu māju apbūve vai tiek īstenotas darbības daudzdzīvokļu māju apbūvei, piemēram, uzsākta būvprojektu izstrāde vai noslēgti līgumi par detālplānojumu īstenošanu) ar maksimālo stāvu skaitu 3 stāvi, kas vienādi attiecas gan uz savrupmājām, gan rindu mājām, gan daudzdzīvokļu mājām, un paredzot daudzdzīvokļu māju apbūves gadījumā apbūves blīvumu tikai par 10% vairāk kā savrupmāju gadījumā. Nav pamata uzskatīt, ka kopējais apbūves raksturs būtiski tiktu mainīts pret spēkā esošo detālplānojumu situāciju, kā arī tas būtiski neatšķiras no savrupmāju apbūvei noteiktā apbūves blīvuma un stāvu skaits neatšķiras. Ievērojot faktisko apbūvi un iedzīvotāju iesniegumus, **zonējums 2.redakcijā tiek mainīts uz DzS1 apkaimes daļā, kur veikta jaunu detālplānojumu izstrāde (pēc 2013.gada) un netiek paredzēta rindu māju vai daudzdzīvokļu māju apbūve, kā arī saņemts detālplānojuma teritorijas lielas daļas īpašnieku iebildums** - detālplānojums "Granti̦ņi-1" un detālplānojums teritorijai ar Selgas ielas adresēm, un blakus esošie īpašumi, veidojot vienotu apbūves zonu.	80760073056	DzM (un DzS1)
343	TAPIS (13.04.2025., ID 4012)	Ņemot vērā vēsturisko un esošo zemes izmantošanas veidu, lūdzu zemes vienībām 80480090001 un 80480090002 kā funkcionālo zonu noteikt Savrupmāju apbūves teritorija (DzS4).	atbalstīts		80480090001, 80480090002	DzS4
344	TAPIS (13.04.2025., ID 4013)	**Nepiekritu** , īpašuma **Norlauki kadastra Nr80760110346, iekļaušanu Jaunmārupes ciema teritrijā**	nav atbalstīts	ciema robežas nav pieļaujams likvidēt, jo veidojama vienota ciema teritorija. zonējums noteikts L2, ievērojot vēlmi neparedzēt īpašuma sadali un ceļa risinājumu.	80760110346	L2
345	TAPIS (14.04.2025., ID 4015)	Sveiki! Gribēju norādīt, ka šī teritorija (Pededzes ielas 65 pieguļošās domājamās daļas no kadastra Nr.8076 003 2087) atrodas privātā īpašumā un turpmākos 25-30 gadus atradīsies privātā lietošanā kopā ar zemes gabalu un māju pieguļošajā kadastrā. Attiecīgi, gribu paziņot, ka turpmākos 30 gadus šai teritorijai NETIKS dots saskaņojums ceļam un ceļš tur NETIKS ierīkots. Ja interesē vairāk informācijas, droši rakstiet / zvaniet.	pieņemts zināšanai	Informācija pieņemta zināšanai. Pededzes ielas sarkano līniju koridors ir noteikts gan spēkā esošajā teritorijas plānojumā, gan nekustamo īpašumu Lielā iela 94, "Ziemcieši", Sildegu iela 12, Sildegu iela 14, Sildegu iela 16, Sildegu iela 18, "Mežavēji", Mārupē, Mārupes novadā detālplānojumu. Uz minētā detālplānojuma pamata izveidots iesniedzējam piederošais īpašums, tai skaitā īpašumam nebūtu piekļuves, un tāds nevarētu tikt izveidots, ja šāda iela šeit nebūtu izveidota un izbūvēta. Ielu tīkls ir neatņemama pilsētas apbūves sastāvdaļa, tostarp tas veidojams vienotā tīklojumā un caurbarucams. Līdz ar to iesniedzēja sniegtā informācija par to, ka ceļš netiks izveidots neatbilst patiesībai, jo tas jau ir izbūvēts un nodots ekspluatācijā.	80760032087, 807600326663	risinājums netiek mainīts

346	TAPIS (14.04.2025., ID 4016)	Nepiekrītu esošajai redakcijai, jo iepriekšējā perioda teritorijas plānojumā šīs teritorijas bija DzS1, kur paļaujoties uz tiesiskās paļāvības principa to vajadzētu saglabāt. Argumentacijas pamatojums: **Mana zemes vieniba** atrodas identiska zonejuma, kur atrodas atzīmētā teritorija - iepriekšējā teritorijas plānojuma redzakcija DzS1, bet pirms tās esošs detālplānojums gan šim, gan manam īpašumam pardzēja darijumu teritoriju. Darījumu teritorija neparedz izmantošanu privātmājas būvniecībai. Mana buvatļauja un māja ekspluatācijā nodota nepilnus 10 gadus atpakaļ, kad spēkā esoša bija iepriekšējais teritorijas plānojums un pēc esošās būvvaldes loģikas arī detālplānojums, kas nepieļāva mana īpašuma celtniecību un nodošanu. Attiecīgi būvvalde ar šo tika lēmusi, ka šiem īpašumiem ir pielietojams DzS1 kā teritorijas plānojumā ne detālplānojumā. Līdz ar šo uzskatu, ka arī nevienai no manis atzīmētajām zemes vienībām (Kantoru, Lambertu, Ziedīņu ielu rajons) - nav argumentēts pamatojums izmaiņām, jo nav bijis spēkā esošs būvprojekts iepriekšējā teritorijas plānojuma laikā (sākuma periodā), kas apgāztu to, ka šīs teriorijas butu šobrīd jāmaina, citādi tās atrodas pēc iepriekš noteiktā DZS1 teritorijā	daļēji atbalstīts	Iesniegumā norādītie argumenti par apbūves veidošanu saskaņā ar spēkā esošu teritorijas plānojumu pretēji detālplānojumā noteiktajam, nav tieši vērtējami kontekstā ar ilgtermiņā plānoto apbūvi Mārupes pilsētas daļā, kas ir viens no apdzīvojuma centriem un pilsētas pakalpojumu centrs atbilstoši novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Vienlaikus, ievērojot kopējo sabiedrības viedokli par apbūvi īpašumos, kas piekļaujas Kantora ielai un 2013.gada teritorijas plānojumā noteikti kā savrupmāju apbūves teritorija, īpašumiem šajās teritorijās tiek noteikts JC7 zonējums, kas neparedz daudzdzīvokļu apbūvi. Vēršam uzmanību, ka respektējot saņemtos iebildumus, kas tiek izteikti ilgstoši un ļoti daudzskaitlīgi, teritorijas izstrādes darba grupā tika vērtēti iespējamie risinājumi un pieņemts lēmums paredzēt šajā teritorijā atsevišķu funkcionālās zonas JC apakšzonu, kas neparedz daudzdzīvokļu apbūvi, bet saglabā mazsatāvu apbūves veidus - savrupmāju apbūvi un rindu māju apbūvi, kā arī pieļauj daudzfunkcionālas apbūves veidošanu, paredzot pakalpojumu apbūvi, kas arī iepriekš jau bijuši atļauta kā papildizmantošana, kā arī pieļauj plašāku komercapbūves iespējas, vienlaikus nemainot līdz šim pieļauto apbūves augstumu - 3 stāvi.	80760031056, 80760031148, 80760031147, 80760030372, 80760030249, 80760032030, 80760032031	JC7
347	TAPIS (14.04.2025., ID 4017)	Vēlos izteikt pateicību par ļoti labi organizēto sabiedriskās aspriedes klātienes sanāksmi Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam 1.redakcijas (turpmāk – teritorijas plānojums) aspriešanai Salas pagasta iedzīvotājiem. Vēlētos ierosināt teritorijas plānojumā **Gātciema esošajā vēsturiskajā teritorijā, kas teritorijas plānojumā plānota kā DZS2, paredzēt jaunveidojamās zemes vienības minimālo platību 1200 m2**. Proti, jau tagad daļa esošo zemes vienību Gātciema teritorijā ir mazāka par šobrīd plānotajiem 2000 m2. Tā nekustamais īpašums "Stari", kadastra apzīmējums zemei 80880030221 – ir 0,1104 ha, "Lībieši", kadastra apzīmējums zemei 80880030104 – ir 0,1075 ha, "Mazlībieši", kadastra apzīmējums zemei – ir 0,17 ha, "Taimiņi", kadastra apzīmējums zemei 80880030223 – ir 0,14 ha, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80880030218 - ir 0,095 ha, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80880030101 ir 0,15 ha, "Zentiņas", kadastra apzīmējums zemei 80880030157 - ir 0,1465 ha. Kopumā, DZS2 funkcionālajā zonējumā paredzot jaunveidojamās zemes vienības minimālo platību 1200 m2, vienlīdz izlīdzsvarotos ievērojamā atšķirība starp DZS3 noteikto 1000m2 un DZS4 noteikto 600m2 minimālo platību jaunveidojamām zemes vienībām. Minimālās jaunveidojamās zemes vienības minimālās platības 1200 m2 apmērā radītu iespēju, saglabājot dabas vērtības, veidot harmonisku dzīves vides telpu ģimenēm, kas kopumā veicinātu Mārupes novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022.-2024.gadam sasniedzamo rezultātu attiecībā uz ilgtermiņā sasniedzamo iedzīvotāju skaitu novadā.	nav atbalstīts	Zonējuma maiņa uz DzS1 netiek atbalstīta, jo DzS2 zonējums (retināta savrupmāju apbūve) saglabāts kā pamata dzīvojamās apbūves veida risinājums Gātciema teritorijā, ievērojot teritorijas raksturu un novietojumu plūdu riska teritorijjā (polderu teritorija). Minimālā platība ar TP1.redakciju jau samazināta no 0,25 ha uz 0,2 ha salīdzinot pret spēkā esošo teritorijas plānojumu.	iesniedzēja īpašumi ir 80880030088, 80880030091, 80880030155	izmaiņas nav nepieciešamas
348 (arī 114)	TAPIS (14.04.2025., ID 4018)	Mārupes novada pašvaldības dome 29.01.2025. pieņēmusi lēmumu Nr.35 (prot. Nr.1) "Par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai aspriešanai". Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam projekta 1.redakciju (turpmāk – Projekts), vēlos par šo Projektu vēlos izteikt iebildumu un lūgt par sekojošo: 1) **Neiekļaut man piederošā nekustamā īpašuma: Mārupes nov., "Pupuķi", Jaunmārupe, Mārupes nov. LV-2166, kadastra numurs 80760111572, iekļaušanu ciema savrupmājas apbūves teritorijā (DzS2)** , sakarā ar to, ka šo zemes vienību esmu ieguvis mantojumā **kā lauksaimniecības/mazsaimniecības zemi,** kuru plānoju arī izmantot iepriekšējā detaļplānojumā noteiktiem mērķiem,. Kā arī, vēlos darīt zināmu, ka šajā īpašumā **nav plānots veikt jebkādu tālāko attīstību, kas ietvertu zemes gabala sadalīšanu mazākos zemes gabalos.** 2) Iebilstu pret detaļplānojumā ieplānotā ceļa iezīmēšanu manā zemes teritorijā, kas pēc būtības neuzlabo vai nepasliktina piekļuvi citiem zemes gabaliem, bet arī sadala manu zemes gabalu uz pusēm, turklāt šķērso uz manas zemes esošā meža masīvu, kas tādējādi bojā zemes vienības pašreizējo izmantošanu. Ņemot vērā minēto, lūdzu: 1) **saglabāt manam īpašumiem teritorijas funkcionālo zonējumu atbilstoši esošam** un bez izmaiņām, saglabājot to ārpus ciema teritorijā; 2) **svītrot servitūta ceļa šķērsošanu cauri manam nekustamam īpašumam**, jo tas neatbilst nedz mana, nedz blakus esošo zemes īpašumu Grantiņi, Naudītes, Vecliepas, un Tilias interesēm. 2025. gada 14. aprīlī	daļēji atbalstīts	noteikts L2 zonējums, taču saglabāts ciema robežās. ceļa risinājums likvidēts, taču turpmākas sadales gadījumā ceļa risinājumiem izstrādājams detālplānojums.	80760111572	L2
349	TAPIS (14.04.2025., ID 4019)	Labdien, Esmu nekustamā īpašuma, kas atrodas **Idas ielā 37, Vētras, Mārupes pagastā, Mārupes novadā (kadastra numurs: 8076 012 0611**), īpašnieks, un ar šo iesniedzu **iebildumus saistībā ar ieceri mainīt blakus esošā zemesgabala (kadastra numurs: 8076 012 0071) izmantošanas veidu no retinātas savrupmāju apbūves teritorijas ciemos uz jauktas centra apbūves teritoriju.** Saskaņā ar Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam projekta 4.5. sadaļu "Jauktas centra apbūves teritorija", šādas izmaiņas **būtiski paplašina teritorijas potenciālo izmantošanu, tai skaitā ļaujot izvietot vieglās rūpniecības uzņēmumus un transporta apkalpojošo infrastruktūru**. Vēlos norādīt, ka Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. pants nosaka, ka teritorijas attīstība plānojama tā, lai tiktu saglabāta un veidota kvalitatīva vide nākamajām paaudzēm, veicināta līdzsvarota ekonomiskā attīstība un nodrošināta dabas, cilvēku un materiālo resursu racionāla izmantošana. Uzskatu, ka šīs plānotās izmaiņas neatbilst minētajam principam. **Rūpnieciskās apbūves vai transporta infrastruktūras izvietošana būtiski degradētu vidi un tieši ietekmētu apkārtnes iedzīvotāju tiesības uz kvalitatīvu un mierīgu dzīves vidi.** Dzīvē gūtā pieredze liecina, ka šāda veida objekti – piemēram, auto servisi – rada pastāvīgu troksni, gaisa un vizuālo piesārņojumu. Turklāt šādas izmaiņas var tieši ietekmēt arī esošo nekustamo īpašumu tirgus vērtību. **Klusas, sakārtotas savrupmāju apkaimes ir īpaši pieprasītas nekustamo īpašumu tirgū, un to zaudēšana, ieviešot komerciālas vai rūpnieciskas funkcijas, samazina apkārtnes pievilcību potenciālajiem pircējiem.** Tādējādi iedzīvotāji cieš ne tikai vides, bet arī finansiālus zaudējumus, kas nav nedz izvērtēti, nedz kompensēti. Ne mazāk būtiski ir arī ar šo izmaiņu ieviešanu **saistītie transporta un trokšņa riski.** Rūpnieciskas apbūves vai transporta infrastruktūras attīstība parasti nozīmē ievērojamu satiksmes pieaugumu, tajā skaitā ar smago transportu. Tas rada ne tikai papildu troksni un piesārņojumu, bet arī apdraud satiksmes drošību apkaimē, kur pārsvarā pārvietojas ģimenes ar bērniem un gados vecāki cilvēki. Arī satiksmes drošības aspekts nav izvērtēts vispār. Turklāt, kā norādīts Vides pārskata ziņojuma 58. lpp., šādas izmaiņas ir faktiski iecerētas – citēju: "aizstājot Savrupmāju apbūves teritorijas ar Jaukta centra apbūves teritorijas zonējumu nekustamajos īpašumos apdzīvojama centros vai pie intensīvākas satiksmes autoceļiem, paredzot arī pakalpojumu un pat nelielu ražošanas uzņēmumu iespējas." Jāuzsver, ka attiecīgā **teritorija nav apdzīvots centrs, nedz arī atrodas pie intensīvas satiksmes autoceļiem** – tieši pretēji, to ieskauj pļavas un mežs, un tā raksturojama kā klusa savrupmāju apkaime. Līdz ar to šādas izmaiņas būtu ne tikai neatbilstošas faktiskajai situācijai, bet arī pretrunā ar pašu plānojuma zonējuma maiņas pamatojumu. Vēl jo vairāk – attiecībā uz šīm izmaiņām nav veikts ietekmes uz vidi novērtējums, lai gan tas būtu obligāts, ņemot vērā būtisko ietekmi uz apkārtējo vidi. Bez šāda izvērtējuma izmaiņas veikt nav pieļaujamas. Ņemot vērā iepriekš minēto, iebilstu pret plānoto zemes izmantošanas veida maiņu uz jauktas centra apbūves teritoriju, un lūdzu attiecīgi grozīt Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.–2036. gadam projektu, saglabājot esošo zonējumu kā retinātas savrupmāju apbūves teritoriju ciemos.	nav atbalstīts	Īpašumā noteikts **JC3** apakšzonējums, kas paredz papildu iespējas pakalpojumu apbūvei un intensīvākai dzīvojamās apbūves veidošanai, tomēr neietver ražošanas (pat ne vieglās ražošanas) vai transporta apkalpojošās infartsruktūras apbūves veidus. Pretēji iesniegumā norādītajam, īpašums tieši piekļaujas teritorijas plānojumā perspektīvā paredzētai intensīvas satiksmes ielai, kā arī faktiski veidojas kā apdzīvojuma centra zona, ievērojot apstiprināto lokālplānojumu īpašumā Mežciems, kā arī ievērojot to, ka citā teritorijā Vētras ciemā apdzīvojuma centrs līdz šim nav attīstījies, taču šeit intensīvi veidojas apbūve. Papildus aicinām ņemt vērā, ka teritorijā jau ir veikta sadale, kas veidota ar mērķi attīstīt rindu māju apbūvi, attiecīgi maz ticams, ka teritorijā veidošās cita rakstura apbūve. izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, pašvaldībai jāņem vērā arī uzsāktās apbūve un apstiprināto detālplānojumu paredzētā izmantošana, iespēju robežās integrējot paredzētos apbūves veidus (šajā situācijā, rindu māju apbūve, kas nav atļauta savrupmāju zonējumā)	80760120071	saglabājams JC3
350	TAPIS (15.04.2025., ID 4021)	Šī brīža situācija ir sekojoša: īpašumam kadastra apzīmējums: 80880040011 noteikti divi zonējumi DzS4 un R2. Ņemot vērā to, ka zonējumā R2 atrodas dzīvojamā māja un arī turpmāk īpašumā nav plānota rūpnieciskā apbūve, lūdzu, izvērtēt iespēju mainīt zemes vienības funkcionālo zonējumu nosakot visam īpašumam zonējumu DzS2.	atbalstīts		80880040011	DzS2 un ielas teritorija
351 (arī 263)	TAPIS (15.04.2025., ID 4022)	Man,....., uz īpašuma tiesību pamata pieder **1279/438700 domājamās daļas no nekustamā īpašuma „Veisi",** (atrodas Mārupes novada, Babītes pagastā, „Veisi" (kadastra numurs 80480120003)). Kā man kļuva zināms, tad Mārupes novada pašvaldība ir izstrādājusi un nodevusi apspriešanai jaunā Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam pirmo redakciju. Saskaņā ar minēto Teritorijas plānojuma redakciju es konstatēju, ka tiek plānots nekustamo īpašumu „Veisi" iekļaut ciemata „Trenči" teritorijā. Tāpat konstatēju, ka salīdzinājumā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu, tiek mainīta plānotā ceļa infrastruktūras atrašanās vieta posmā no pašvaldības ceļa pašvaldības „C-3 Medību ceļš" līdz nekustamajam īpašumam „Veisi", jaunajā teritorijas plānojumā to paredzot jau esoša ceļa vietā kā Transporta infrastruktūras teritoriju (TR1) un nosakot attiecīgās sarkanās līnijas. Ar minēto iesniegumu vēlos informēt Mārupes novada pašvaldību, ka **piekrītu šādām izmaiņām teritorijas plānojumā** un uzskatu tās par absolūti loģiskām. Ievērojot faktu, ka attiecīgais ceļa posms robežojas ar pašvaldības ceļu, savienojas ar nekustamo īpašumu „Veisi" un nekustamo īpašumu „Veisi" tiek plānots iekļaut ciema Trenči teritorijā, kuru ir plānots sadalīt vairāk nekā divsimt atsevišķos zemes gabalos, **lūdzu izskatīt jautājumu par pašvaldības ceļa statusa noteikšanu minētajam ceļa posmam.**	daļēji atbalstīts	Īpašums saglabāts ciema robežas, tomēr ievērojot neatrisināto piekļuves jautājumu un to, ka nav atrisināts jautājums par Detālplānojuma īstenošanu (tas tika atcelts ar 27.05.2026. domes saistošajiem noteikumiem),TP tiek saglabāts apbūves teritoriju zonējums, taču netiek atspoguļotas teritorijas iekšējās ielas un preicizēts TIN savienojums. Turpmāka detalizācija iespējama ar jaunu detālplānojumu. Ielas risinājums līdz īpašumam tiek saglabāts, taču pašvaldības nozīmes ceļa statuss nosakāms pēc vienošanās ar zemes īpašniekiem ar atsevišķu administratīvo aktu nevis ar Teritorijas plānojumu. mainīts Pašvaldības nozīmes ceļa statuss.	80480120003	zonējums DzS1, DzS2, JC1, TIN74 pievedceļam līdz īpašumam ceļa status "PNI statuss nosakāms pēc izbūves", paredzot noteikšanu ar atsevišķu administratīvo aktu
352	TAPIS (15.04.2025., ID 4023)	Sakarā ar to, ka Mārupes pašvaldība ir realizējusi detālplānojumu faktisiki izveidojot apdzīvotu vietu pļavā, bez legālas un saskaņotas piekļuves īpašumiem no valsts un pašvaldību autoceļiem, kāpēc šī Teritorijas plānojuma redakcijā konkrētās teritorijas netiek iekļautas Mārupes pilsētas robežās? Vai pašvaldība atsakās no pašu realizēta projekta apdzīvotas vietas izveidē?**Lūdzu atrast un izveidot risinājumu perspektīvajam TIN74 (autoceļa/brauktuves/ielas) savienošanai ar Ozolkalnu ielu, nodrošinot minētās teritorijas iedzīvotāju piekļuvi caur jaunizbūvējamu ceļu/ielu valsts īpašumā 80760060116 un savienot to ar C-28** (jau esošu pašvaldības autoceļu (strupceļu). Ja neskaita paša Rail Baltic projekta materiālus, tad izskatās, ka Mārupes pašvadība vispār nav risinājusi transporta koridoru/savienojumu jautājumus. Šķiet, ka Mārupes pašvaldība atrodas citā dimensijā, telpā un laikā.	daļēji atbalstīts	Sniegatais priekšlikums ir pretrunā ar iepriekšējiem iebildumiem par caurbraucama ceļa veidošanu. Detālplānojuma Lācēni teritorija netiek iekļauta plšētas robežās, ievērojot īpašumu novietojumu tiešā RB transporta koridora tuvumā, Lidostas radītā trokšņa ietekmes zonā, un ievērojot šobrīd detālplānojumā pēc būtības noteikto lauksaimnieciskās izmantošanas raksturu (vienētu apbūve un lauksaimnieciskā izmantošana). Kā risinājums iespējama ceļa veidošanai turpmākā detalizētas plānošanas procesā, plānojumā ietverts TIN savienojums, līdzīgā trasējumā, kā šobrīd spēkā esošā teritorijas plānojuma risinājumā, kas precizējams detalizētas plānošanas procesā pie jaunu zemes vienību izveides, vai īstenojot tieši ceļa izbūves būvprojektu.	80760060344	TIN74 savienojums
353	TAPIS (15.04.2025., ID 4024)	Ieteiktu **ražošanas zonu neturpināt tik tālu** iekļaujot arī daļu nekustamā īpašuma ar kad.nr.80880040011, bet **noslēgt ar īpašumu 80880040394 vai maksimums ar nek.īpašumu ar kad.nr. 80880040393.**	atbalstīts pēc būtības	risinājums precizēts, ievērojot īpašnieku iesniegumus. R zonējums zemes vienībā 80880040011 mainīts uz DzS2	80880040011, 80880040394, 80880040393	nav nepieciešamas izmaiņas
354	TAPIS (15.04.2025., ID 4025)	Kartē jau redzamo no pašvaldības puses iezīmēto ceļu starp īpašumiem ar kad.nr.80880090008002 un 8088009003 jau sākotnēji **virzītu līdz īpašumam ar kadastra nr. 80880040077,** kas pamatā sakārtotu jau nākotnē piekļuvi septiņiem īpašumiem ceļā abās pusēs, neapgrūtinot šobrīd tikai dažus īpašumus, bet nerodot kopēju risinājumu visiem.	daļēji atbalstīts	risnājums precizēts, tostarp precizēts arī citu ceļu novietojums pēc pārrunām ar apkartējo īpašumue īpašniekiem, daļa teritorijas ceļa posmu nosakot kā TIN74 teritoriju, kas precizējams detālplānojumā, ja tiek veikta īpašumu turpmāka sadale.	80880040077	precizēts ielu tīkla risinājums
355	TAPIS (15.04.2025., ID 4026)	Savu īpašumu ar kad.nr. 80880040135 vēlos tomēr arī turpmāk atstāt ar zonējumu DzS4. Īpašums ir 5000m2 lielumā un netiek plānots, ka to var dalīt.	atbalstīts pēc būtības	Zonējums DzS4 ir bijis noteikts jau ar 1.redakciju un tiek saglabāts.	80880040135	DzS4, nav nepieciešamas izmaiņas
356	TAPIS (15.04.2025., ID 4027)	Apspriešanā nodotajā plānojumā, manā īpašumā, **kadastra apzīmējums: 80880040011**, iezīmēta nepamatoti plata sarkano līniju zona (E kategorijas iela), kas būtiski apgrūtinās manu īpašumu. Saprotu, ka sarkano līniju uzlikšana manā īpašumā tiek veikta, jo pieguļošajos īpašumos ar kadastra nr. 80880040134 un Nr. 80880040077 tiek plānota ciemata izbūve (detālplānojums nav saskaņots), bet, aizstāvot savas tiesības, vēlos lūgt, izvērtēt iespēju sarkanās līnijas nelieviest manā īpašumā. Manam īpašumam tās nav nepieciešamas. Piekļuves ceļu augstāk minētajiem īpašumiem, kuriem tiek plānots izstrādāt detālplānojumu, piekļuves ceļu var noteikt pagarinot teritorijas plānojumā iestrādāto transporta infrastruktūras teritoriju TR1 īpašumā ar kadastra nr. 80880090003.	nav atbalstīts	Ielas teritorija tiek veidota, pamatojoties uz servitūta ceļam paredzēto novietojumu, taču ievērojot nepieciešamību plānot ciema ielas ar atbilstošu ielas platumu. Plānotā iela vienlaikus nodrošinātu piekļuvi gan uzsāktā detālplānojuma teritorijai, gan arī jaunveidojamām zemes vienībām īpašuma "Valteri" sadales gadījumā, jo saskaņā ar iesniegumu Nr.350, īpašumam visā platībā noteikts zonējums DzS2, kas pieļauj īpašuma sadali pa 0,2 ha (iepriekš R2 un DzS4, kas paredzēja lielākas platības un lauksiamniecisko izmantošanu), attiecīgi prognozējams, ka arī šis īpašums perspektīvē tiks dalīts vairākos apbūves gabalos, kas nebūs iespējams neveidojot ielu, jo teritorija iekļaujas ciema robežās.	80880040011	izmaiņas netiek veiktas
357	TAPIS (15.04.2025., ID 4028)	Ņemot vērā, ka šajā zemes gabalā jau ir esoša apbūve, kā arī ir transformēta meža zeme zem apbūves (ceļa un ēkas), lūdzu, mainīt zemes izmantošanas mērķi no M1 un visā zemes īpašumā "Svētdienas" (kad.apz. 80880060125) to noteikt - Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2)	nav atbalstīts	Meža atmežošana attiecas uz apjomu, ko paredzēts apbūvēt, nevis uz visu teritoriju. Šāda situācija ir arī īpašumā Svētdienas, jo saskaņā ar kadastra informācijas datiem, apmēram 1/4 daļa no īpašuma ir meža zeme, attiecīgi nav atmežota. ievērojot minēto, nav nepieciešams mainīt teritoriju uz apbūves zemi, tai skaitā šāda pieeja neatbilst novada stratēģijai un instūciju sniegtajiem atzinumiem. Vienlaikus, M1 zonējumā pieļaujama papildizmantošana, kas dod iespēju veikt apbūvi arī meža zemē, ievērojot noteukto apbūves blīvumu.	80880060125	M1, DzS2

358 (arī 286 un 285)	TAPIS (15.04.2025., ID 4029)	Lūdzu pārlikt sarkanās līnijas (SO-2) uz zemes vienībām **“Magones”, kad.apz. 80880060008 un “Pūricas”, kad.apz. 80880060025.** Nepieciešamību pārcelt sarkanās līnijas pār Magonēm un Pūricām pamatoju saistībā ar to, ka esošajā risinājumā tās iet starp “Magonēm” un “Pirmdienām”, taču zemes īpašumā “Pirmdienas” nav plānota tālāka attīstība kā arī uz zemes īpašumiem “Svētdienas” un “Piektdienas” jau ir esoša apbūve un ir izbūvēti lokāli piebraucamie ceļi. Sīpolciems ir otrais Rīgai tuvāk esošais ciems Salas pagastā ar labas kvalitātes, apbūvei piemērotu zemi. Salīdzinājumam, Salas pagastā tuvāk ezeram esošie zemes gabali, gan Spuņciemā, gan Straupciemā, ir tuvu 0 augstuma atzīmei, un neskatoties uz to, lielai daļai šo īpašumu izmantošanas mērķis ir DzS2. Sīpolciems ir otrais tuvākais ciems Rīgai, kā arī esošais Dambja ceļš ir augstākas kvalitātes nekā esošais ceļš cauri zemes gabala “Magones” Ziemeļu pusē esošajam meža ceļam. Aicinu izskatīt iespējas mainīt zemes izmantošanas mērķi zonā, kur šobrīd ir paredzēts zonējums DZS4 (zemes īpašumu daļa, kas atrodas uz Dienvidiem, no augstsprieguma līnijas), uz zonējumu DZS1. Jaunizbūvētā augstsprieguma līnija būtiski samazina zemes īpašnieku iespējas realizēt savus zemes īpašumus par godīgu tirgus cenu, un iespēja savus zemes īpašumus dalīt mazākās zemes vienībās tiem mazinātu zaudējumus.	daļēji atbalstīts	sarkanoi līniju risinājums mainīts atbilstoši priekšlikumam. Funkcionālais zonējums DzS4 daļa mainīts uz DzS2, kas paredz minimālo zemes vienības platību 0,2 ha. Nav atbalstāma zonējuma maiņas uz DzS1, ievērojot ka ciemā faktiski nav nodrošināta nekāda infrastruktūra kā arī netiek ierosināts veidot pakalpojumu apbūves teritorijas	80880060008, 80880060025	mainīts sarkano līniju novietojums zonējums DzS4 daļā mainīts uz DzS2
359	TAPIS (18.02.15.04.2025., ID 4030)	Esmu īpašuma "Veinbergi" ar kadastra numuru 80760060314 viens no īpašniekiem. 1. Plānotā ceļa M-82 sarkanās līnijas teritoriālajā plānojumā **šķērso esošas ēkas (kadastra apzīmējums 80760060082006). Lūgums sašaurināt sarkanās līnijas atbilstoši faktiskajai situācijai un atstājot vietu žoga izveidei un cilvēku kustībai starp žogu un ēku.** 2. Ceļa M-82 plānotā būvlaide ir 6m, kas pārsniedz servitūta ceļa par labu īpašumam Luksteniek-1 platību, kura nodrošina ceļa 4m platumu. **Lūgums samazināt plānotā ceļa būvlaidi.** 3. Ņemot vērā, ka šāda platuma ceļs nevar nodrošināt divu virzienu kustību, **ierosinām veidot galvenās plūsmas ceļus pa rūpnieciskajai apbūvei paredzētajiem un vēl neattīstītajiem īpašumiem (Lielcielavas, Bašēnu Cielavas, Cielavas B un 80760060002)**. Šādam risinājumam priekšlikumu jau sniedzām īpašuma Luksteniek-1 detālplānojuma kontekstā, **iesniegums un grafiskais attēlojums reģistrēts Mārupes novada pašvaldības lietvedībā 12.03.2021. ar Nr. 1/ 2 -2/157.** 4. Lūdzam skaidrot, v**ai funkcionālais zonējums DzS4 paredz meža ieaudzēšanu,** kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? Ja neparedz, tad lūdzam mainīt zonējumu uz tādu, kur meža ieaudzēšana ir atļauta, jo uzskatām, ka Mārupes novada pilsētas un ciemu teritorijās trūkst iniciatīvu dabīgas vides radīšanai un saglabāšanai. 5. Lūdzam skaidrot, v**ai funkcionālais zonējums DzS4 paredz mājlopu ganīšanu,** kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? 6. Sakarā ar to, ka uzskatām, ka iedzīvotāju apziņošana par šāda mēroga dokumentu publisko apspriešanu ir nepietiekama un neatbilst mūsdienām, lūdzam pagarināt publiskās apspriešanas termiņu par vismaz vienu mēnesi. 	nav atbalstīts	1. ceļa risinājums tiek vērtēts un saskaņots būvprojektā, piemērojot konkretiem apstākļiem, līdz ar to nav pamata paredzēt izmaiņas visas ielas prfilam. TP pānotajai ielai M-82 ielas sarkanās līnijas jau tika virzītas ar izmaiņām no 18 m uz 15 m. 2. Būvlaide tiek noteukta vienoti atbilstoši ceļu kategorijām, tomēr apbūves noteikumi paredz iespēju būvlaidi sašaurināt izstrādājot detālplānojumu. 3. Risinājums par ceļa veidošanu ražošanas teritorijā ir risnāms uzsāktā lokālplānojuma ietvaros. TP paredzētais ceļa risinājums var tikt precizēts ar jau uzsākto lokālplānojumu, ja tāds tiks saskaņots, tostarp paplašinot LP teritoriju, ja tas būs nepieciešams risinājuma izmaiņām blakus teritorijās. Kā arī ceļa risinājums var tik precizēts izstrādājot detālplānojumu īpašumos, kur noteikta ielas teritorija - saglabājot savienojumu pēc būtības, bet precizējot tā novietokumu. Vienlaikus, pašvaldība norāda, ka ceļu tīkla veidošanā ir jāievēro galveno savienojumu nozīmē un kategorijas, līdz ar to faktiskajā situācijā un ņemt vērā, ka ceļs jau ir esošs, tostarp jau kalpo piekļuvei pie vairākiem īpašumiem, tā trasējuma iespējamās izmaiņas būs ierobežotas. 4. DzS4 zonējums neparedz meža ieaudzēšanu, tostarp Meža un Dabas un apstādījumu teritorijas zonējumi, kas pamatā paredz meža saglabāšanu, vai ir noteikti šajā Pilsētas daļā netālu esošos īpašumos. Taču koku stādīšana sava īpašuma daļā tiek atbalstīta un ir veicināma arī pilsētas teritorijā, tomēr tieši mežsaimnieciskā darbība kā saimnieciskās darbības veids atsevišķu īpašumu teritorijā pilsētas robežās nav veicināma, tādēļ meža teritorija būtu veidojama kā DA1 zonējums, neparedzot laikcirtes iespējas, bet veidojot to rekreācijas mērķiem. DzS4 zonējumā lopkopība kā saimnieciskā darbība nav atbalstāma, tomēr tiek paredzēta lauksaimnieciskā izmantošana pilsētās un ciemo - urbānā dārzkopība, kā arī tiek pieļauja lauksaimniecības dzīvnieku turēšana ierobežotā skaitā (ne vairāk par10), ja iespējams nodrošināt pārējās labturības prasības un attālumus no dzīvojamām mājām. 6.publiskās apspriešanas periods jau sākotnēji tika noteikts divas reizes garāks, kā to paredz normatīvais regulējums, tostarp tieši apspriešanas termiņu samazināšana normatīvajā regulējumā tika ieviesta mērķtiecīgi, ar nolūku mazināt birokrtātisko slogu.	80760060314, 80760060082006, 80760060002	izmaiņas netiek veiktas
360	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/537)	Esam īpašuma "Veinbergi" ar kadastra numuru 80760060314 īpašnieki un mums ir sekojoši iebildumi, ierosinājumi un jautājumi: 1. Plānotā ceļa M-82 sarkanās līnijas teritoriālajā plānojumā šķērso esošas ēkas (kadastra apzīmējums 80760060082006). Lūgums sašaurināt sarkanās līnijas atbilstoši faktiskajai situācijai un atstājot vietu žoga izveidei un cilvēku kustībai starp žogu un ēku. 2. Ceļa M-82 plānotā būvlaide ir 6m, kas pārsniedz servitūta ceļa par labu īpašumam Luksteniek-1 platību, kura nodrošina ceļa 4m platumu. Lūgums samazināt plānotā ceļa būvlaidi. 3. Ņemot vērā, ka šāda platuma ceļs nevar nodrošināt divu virzienu kustību, ierosinām veidot galvenās plūsmas ceļus pa rūpnieciskajai apbūvei paredzētajiem un vēl neattīstītajiem īpašumiem (Lielcielavas, Bašēnu Cielavas, Cielavas B un 80760060002). Šādam risinājumam priekšlikumu jau sniedzām īpašuma Luksteniek-1 detālplānojuma kontekstā, iesniegums un grafiskais attēlojums reģistrēts Mārupes novada pašvaldības lietvedībā 12.03.2021. ar Nr. 1/ 2 -2/157. 4. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz meža ieaudzēšanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? Ja neparedz, tad lūdzam mainīt zonējumu uz tādu, kur meža ieaudzēšana ir atļauta, jo uzskatām, ka Mārupes novada pilsētas un ciemu teritorijās trūkst iniciatīvu dabīgas vides radīšanai un saglabāšanai. 5. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz mājlopu ganīšanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? 6. Sakarā ar to, ka uzskatām, ka iedzīvotāju apziņošana par šāda mēroga dokumentu publisko apspriešanu ir nepietiekama un neatbilst mūsdienām, lūdzam pagarināt publiskās apspriešanas termiņu par vismaz vienu mēnesi.	nav atbalstīts	skatīt atbildi uz iesniegumu Nr.359	80760060314, 80760060082006, 80760060002	izmaiņas netiek veiktas
361	Fiziska persona (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/541)	Esam īpašuma "Veinbergi" ar kadastra numuru 80760060314 īpašnieki un mums ir sekojoši iebildumi, ierosinājumi un jautājumi: 1. Plānotā ceļa M-82 sarkanās līnijas teritoriālajā plānojumā šķērso esošas ēkas (kadastra apzīmējums 80760060082006). Lūgums sašaurināt sarkanās līnijas atbilstoši faktiskajai situācijai un atstājot vietu žoga izveidei un cilvēku kustībai starp žogu un ēku. 2. Ceļa M-82 plānotā būvlaide ir 6m, kas pārsniedz servitūta ceļa par labu īpašumam Luksteniek-1 platību, kura nodrošina ceļa 4m platumu. Lūgums samazināt plānotā ceļa būvlaidi. 3. Ņemot vērā, ka šāda platuma ceļs nevar nodrošināt divu virzienu kustību, ierosinām veidot galvenās plūsmas ceļus pa rūpnieciskajai apbūvei paredzētajiem un vēl neattīstītajiem īpašumiem (Lielcielavas, Bašēnu Cielavas, Cielavas B un 80760060002). Šādam risinājumam priekšlikumu jau sniedzām īpašuma Luksteniek-1 detālplānojuma kontekstā, iesniegums un grafiskais attēlojums reģistrēts Mārupes novada pašvaldības lietvedībā 12.03.2021. ar Nr. 1/ 2 -2/157. 4. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz meža ieaudzēšanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? Ja neparedz, tad lūdzam mainīt zonējumu uz tādu, kur meža ieaudzēšana ir atļauta, jo uzskatām, ka Mārupes novada pilsētas un ciemu teritorijās trūkst iniciatīvu dabīgas vides radīšanai un saglabāšanai. 5. Lūdzam skaidrot, vai funkcionālais zonējums DzS4 paredz mājlopu ganīšanu, kā vienu no atļautajiem izmantošanas veidiem? 6. Sakarā ar to, ka uzskatām, ka iedzīvotāju apziņošana par šāda mēroga dokumentu publisko apspriešanu ir nepietiekama un neatbilst mūsdienām, lūdzam pagarināt publiskās apspriešanas termiņu par vismaz vienu mēnesi.	nav atbalstīts	skatīt atbildi uz iesniegumu Nr.359	80760060314, 80760060082006, 80760060002	izmaiņas netiek veiktas