

**Pārskats par institūciju atzinumiem, kas sniegti par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakciju un
Vides pārskata projektu, komentāri par atzinumu**

Atzinums <i>Institūcija, atzinuma dokumenta Nr, (datums un numurs atzinuma reģistrācijai pašvaldībā)</i>	Komentārs par atzinumā norādīto iebildumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu
1. VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"", N-2025-762, (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr. 28/1-1/64)	
1.1. Konstatēts Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.redakcijā: VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" (turpmāk - Lidosta) ir konstatējusi, ka Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam (turpmāk - Teritorijas plānojums) 1. redakcijā saglabāts funkcionālais zonējums, kas balstīts uz 2003. gadā izstrādāto detālplānojumu un tam pievienoto Lidostai piederošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760020107 ZA sektora attīstības telpisko koncepciju, kurā bija paredzēta specifiska teritorijas izmantošana, atbilstoši tajā brīdī pastāvošai starptautiskās lidostas "Rīga" attīstības iecerei. Zonējuma veidi ir sadalīti: paredzēta gan Jauktas centra apbūves teritorija (JC5), gan Publiskās apbūves teritorija (P2), gan Rūpnieciskās apbūves teritorija (R), gan Ūdeņu teritorija (Ū), kā arī no detālplānojuma pārņemti apbūves parametri, nosakot gan zemes vienības minimālo jaunveidojamo platību, gan apbūves blīvumu, gan citus parametrus (TIAN 1.redakcijas 4.5.5.4. punkts). Lidosta šobrīd pārskata un aktualizē spēkā esošo ilgtermiņa plānošanas dokumentu "VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” attīstības plāns 2012.-2036.gadam un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējums" (turpmāk – Attīstības plāns). Lai nodrošinātu teritorijas attīstību atbilstoši Lidostas ilgtermiņa izaugsmes potenciālam un pastāvīgam aviosatiksmes pieaugumam, Attīstības plānā tiks noteiktas infrastruktūras paplašināšanas vajadzības un, lai neradītu papildu šķēršļus to īstenošanai, Teritorijas plānojumā jāparedz iespēja elastīgiem risinājumiem. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk - MKN240) 33.punktu "Jauktas centra apbūves teritorija (JC) ir funkcionālā zona, ko nosaka teritorijai, kurā vēsturiski izveidojies plašs jauktas izmantošanas spektrs vai ko izmanto par pilsētas, ciema vai apkaimes centru, kā arī apbūves teritorijai, ko plānots attīstīt par šādu centru". 1.2. Priekšlikums Teritorijas plānojuma 2.redakcijai: Lidostas piederošā nekustamā īpašuma (kadastra Nr.80760020007) zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80760020107 A daļā noteikt vienotu funkcionālo zonējumu Jauktas centra apbūves teritorijas apakšzonu (JCx), izņemot uz ziemeļiem un austrumiem no Ziemeļu ielas, kur nosakāma R1. Šāds funkcionālais zonējums	1.1. un 1.2. Atbalstīts pēc būtības. Teritorijas plānojuma risinājumos funkcionālais zonējums un tā apbūves noteikumi pielāgoti Lidostas Attīstības plānā 2025–2050 paredzētajiem un savstarpējās sanāksmēs ar Lidostas pārstāvjiem diskutētajiem risinājumiem, tai skaitā ņemot vērā papildus no VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" 23.04.2026. saņemto priekšlikumu Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024.-2036.gadam (iesnieguma Nr. N-2026-884, reģistrēts MNP 23.04.2026 ar reģ.Nr.28/1-1/45). Risinājumi saskaņoti elektroniskajā sarakstē: - Noteikts JC5 zonējums, pielāgojot to Lidostas priekšlikumam, un R4 zonējums, kāds noteikts īpaši tikai Lidostas īpašuma teritorijā. - DA1 zonējums saglabāts, jo teritorijas labiekārtojums kā papildizmantošana nav pielīdzināms dabas un apstādījumu zonējumam pēc būtības, un to nav pieļaujams samazināt saskaņā ar Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022.-2034.gadam (turpmāk – IAS) mērķiem, kā arī ievērojot Dabas atjaunošanas regulas virsmērķus. - Ū teritorijas zonējums nosakāms teritorijas plānojumā neatkarīgi no īpašuma piederības, ievērojot MK 240 regulējumu (ūdenstilpes, kas pārsniedz 0,1 ha ciema teritorijā). - Apbūves rādītāju vērtības tiek noteiktas, taču prasības, kuras vispārīgā gadījumā attiecinātas uz teritoriju zemes

nodrošinās nepieciešamās attīstības iespējas RIX Airport city teritorijai (plašāks skaidrojums atrodams šeit - https://www.riga-airport.com/lv/rix-airport-city), nedalot atsevišķos funkcionālos zonējumos ar atšķirīgiem apbūves parametriem un atļautajām izmantošanām, un nesadrumstalojot teritoriju ilgtermiņā. Ierosinām noteikt JCx teritorijā izmantošanas veidus saskaņā ar MKN240 4.5. apakšnodaļu. 34. Jauktas centra apbūves teritorijas galvenie izmantošanas veidi un papildizmantošanas veidi: 34.2. publiskā apbūve un teritorijas izmantošana. 34.3. labiekārtota publiskā ārtelpa; 35.1. vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve; 35.2. transporta apkalpojošā infrastruktūra; 35.3. noliktavu apbūve. Rosinām noteikt funkcionālo apakšzonu JCx arī teritorijā esošajai ūdenstilpei, lai, nākotnē, īstenojot attīstības ieceres, kas var mainīt ūdenstilpes konfigurāciju, nebūtu nepieciešamība izstrādāt lokālplānojumu ar mērķi mainīt funkcionālo zonējumu. Vēršam uzmanību, ka funkcionālā zonā Jauktas centra apbūves teritorija (JC) paredz labiekārtotas publiskās ārtelpas izveidi. Vēršam uzmanību, ka, lai arī MKN240 68.punktā https://likumi.lv/ta/id/256866#p68 iekļautās normas par virszemes ūdensobjektu attēlošanu attiecas uz ūdeņu teritoriju plānošanu un izmantošanu pašvaldībā, konkrētā ūdenstilpe ir Lidostai piederošajā zemes vienībā un tika veidota, balstoties uz Lidostas attīstības koncepciju 2003.gadā. Rosinām Mārupes novada Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, JCx apakšzonai, nenoteikt detalizētus apbūves parametrus, jo tas var ierobežot plānoto teritorijas attīstību. Lūdzam nenoteikt minimālo jaunizveidojamo zemes gabala platību, stāvu skaitu, apbūves blīvumu utml. Šie rādītāji var tikt pamatoti turpmākā plānošanas procesā, t.sk. būvprojektēšanas stadijā. Tas ļaus nodrošināt ne tikai uz stratēģiskajām izaugsmes iespējām, nozares attīstības tendencēm un infrastruktūras attīstības scenārijiem balstītu, bet arī ilgtspējīgu, savstarpēji saskaņotu un elastīgu attīstību, kāda ir būtiska Lidostas teritorijai, lai tā varētu attīstīties atbilstoši mainīgajām tehnoloģiskajām un funkcionālajām vajadzībām. Priekšlikums – noteikt apbūves rādītājus - minimālo jaunizveidojamo zemes gabala platību, apbūves blīvumu, intensitāti, apbūves augstumu un minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju atbilstoši funkcionālajai nepieciešamībai. Aicinām svītrot TIAN 780.punktu, kas nosaka, ka “Apbūvi veido pielietojot augstvērtīgus arhitektoniskus risinājumus, ņemot vērā vides mērogu, apkārtējās apbūves struktūru un teritorijas izvietojuma reprezentatīvo lomu.” Šī prasība nesniedz konkrētus kritērijus, pēc kuriem būtu iespējams pārbaudīt vai izvērtēt tās izpildi, tādējādi radot iespējas dažādām interpretācijām. Līdz ar to šāda prasība praksē nav efektīvi piemērojama un var radīt nevajadzīgas neskaidrības vai strīdus starp iesaistītajām pusēm. 2.1. Konstatēts Teritorijas plānojuma 1.redakcijā: Viens no saimnieciskās darbības veidiem Lidostai piederošajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760020107 var būt saistīts ar ūdeņraža ražošanu ūdens elektrolīzes procesā, kas nākotnē nodrošinās ilgtspējīgas aviācijas degvielas (SAF) ražošanu, tostarp sintētisko degvielu aviācijas vajadzībām, ievērojami samazinot oglekļa dioksīda (CO₂) emisijas salīdzinājumā ar fosilo aviācijas degvielu. Saimnieciskā darbība plānota nelielā teritorijas daļā. Vēršam uzmanību, ka pieņemta Direktīva 2024/1785 groza Direktīvu 2010/75/ES, kas regulē rūpnieciski radīto emisiju kontroli un piesārņojuma ieviešanu. Grozījumi paredz to, ka ūdeņradis, kas ražots ūdens	vienības robežās, Lidosta “Rīga” īpašuma teritorijā piemēro attiecīgās attīstības teritorijas robežās, kas noteiktas detālplānojumā vai būvniecības ieceres dokumentācijā. - Minimālā zemes vienības platība uz lidostas īpašuma teritoriju netiek attiecināta, tostarp šo īpašumu Lidosta neplāno dalīt. - Vispārīga prasība par augstvērtīgiem arhitektūras risinājumiem saglabāta, jo atbilst IAS vadlīnijām par reprezentatīvas apbūves veidošanu un ir kontrolējama būvniecības regulējuma ietvaros. 2.1. un 2.2. Atbalstīts. R4 zonējums, kā vieglo ražošanu pieļauj arī ūdeņraža ražošanu elektrolīzes procesā, kā arī ūdeņraža uzglabāšanu saspiestā vai sašķidrinātā veidā, pildīšanu un sadali. Cita starpā, šāda izmantošana (bez kvantitatīva ierobežojuma) noteikta kā vieglā ražošana arī MK 240 noteikumu 4.pielikuma regulējumā.
---	---

elektrolīzes ceļā, vairs nav iekļauts to vielu sarakstā, kuru ražošanā operatoram ir izvirzītas stingrākas prasības piesārņojuma jomā, ja ražošanas jauda nepārsniedz 50 t/ dienā. Svarīgi atzīmēt, ka Direktīva 2010/75/ES tiks ieviesta likumā "Par piesārņojumu" un Ministru kabineta noteikumos Nr.1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai.

2.2. Priekšlikums Teritorijas plānojuma 2.redakcijai:

Papildināt TIAN ar nosacījumu attiecībā uz vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi (13001) sekojošā vai līdzvērtīgā pēc satura redakcijā:

35.1. vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (papildinot izmantošanu ar ūdens elektrolīzi ūdeņraža ražošanai, ja ražošanas jauda nepārsniedz 50 tonnas dienā).

Vai papildināt TIAN 11. pielikumu šādā redakcijā:

15.3 Ūdens elektrolīze ūdeņraža ražošanai, ja ražošanas jauda nepārsniedz 50 tonnas dienā.

3.1. Konstatēts Teritorijas plānojuma 1.redakcijā:

Lidosta atbalsta Lidostas ciema izveidi, kas izriet no spēkā esošiem ārējiem normatīvajiem aktiem, ņemot vērā funkcionālā zonējuma veidus un to noteikšanu pilsētu un ciemu teritorijās (piemēram, Jauktas centra apbūves teritorija).

Lidosta ir konstatējusi, ka Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā gan esošie izbūvētie ceļi (ielas), gan plānotie ceļi (ielas) ir noteikti kā transporta teritorija (TR) un tām grafiski attēlotas sarkanās līnijas. Vēršam uzmanību, ka ceļi Lidostai piederošajā teritorijā saskaņā ar likumu Par autoceļiem ir komersantu ceļi, kas atrodas komersanta īpašumā vai valdījumā un, kurus tas izmanto savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

Esošie ceļi (ar ielu nosaukumiem) neietilpst publiskajā autoceļu, ceļu un ielu tīklā, kaut arī pa dažiem no tiem kursē gan sabiedriskais transports, gan citi transportlīdzekļi. Ceļi (ielas) nav reģistrēti Autoceļu reģistrā, tie nav izdalīti kā atsevišķas zemes vienības. Tos nav plānots nodot Mārupes novada pašvaldībai.

Lidosta atbalsta vienota un funkcionāli pārdomāta ceļu (ielu) tīkla izveidi, taču vienlaikus uzsver, ka nākotnē var rasties nepieciešamība pārskatīt ceļu (ielu) risinājumus, pielāgojot tos faktiskajām vajadzībām un teritorijas attīstības vīzijai. Ceļu tīkls jāplāno tā, lai tas nodrošinātu efektīvu piekļuvi dažādiem ar lidostu saistītiem infrastruktūras objektiem, tostarp drošības, loģistikas, pasažieru apkalpošanas un tehniskās apkalpošanas zonām. Vienlaikus jāņem vērā arī uzdevumi un funkcijas, ko nosaka lidostas kā Nacionālo interešu objekta statuss, kas prasa stratēģiski elastīgu un attīstību veicinošu teritorijas piekļuves organizāciju bez nepamatotiem apgrūtinājumiem, kuru grozīšanas gadījumā jāīsteno liekas administratīvas procedūras. Sarkanās līnijas esošajiem ceļiem (ielām), kas atbilstoši likumam "Par autoceļiem" ir komersantu ceļi, var radīt nepamatotus apgrūtinājumus attīstības projektos, kuru īstenošana ir stratēģiski nozīmīga nacionālā mērogā.

3.2. Priekšlikums Teritorijas plānojuma 2.redakcijai

Nenoteikt un neattēlot ielu sarkanās līnijas **ne esošiem izbūvētiem ceļiem (ielām)**, ne plānotiem ceļiem zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760020107. Vēršam uzmanību, ka kompleksas attīstības vai konkrēta attīstības priekšlikuma īstenošanas nepieciešamībai var tikt izstrādāts detaļplānojums, kā to paredz Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem".

Funkcionālā zonējuma un sarkano līniju attēlošanas priekšlikumu skatīt 1.attēlā*.

4.1.Konstatēts Teritorijas plānojuma 1.redakcijā:

3.1. un 3.2. Atbalstīts daļēji, risinājums saskaņots 2.redakcijas izstrādes ietvaros.

- Ielu teritorijas likvidētas lielākajā daļā Lidostas teritorijas (gan Lidostas ciemā, gan Skultes ciemā), paredzot iespējas teritorijas iekšējo satiksmi organizēt pa komersanta ceļiem atbilstoši kopējai teritorijas attīstības koncepcijai.
- Ielas un sarkano līniju robežas noteiktas tikai galvenajiem savienojošajiem ceļiem ar publisko funkciju – daļā, kur risinājums noteikts atbilstoši saskaņotajiem būvprojektiem par Lidostas pievedceļu būvniecību, kā arī daļā, kur esošās ielas (Ziemeļu ielas loks) nodala teritorijas ar atšķirīgu funkcionālo zonējumu, kā arī būtiskais savienojums starp Ziemeļu ielu un Mazo Gramzdas ielu.
- Nacionāli nozīmīgu projektu īstenošana tiek virzīta pamatojoties uz Nacionālo interešu objekta statusu un ievērojot tam noteikto regulējumu. Pašvaldība, nosakot transporta risinājumus Lidostas teritorijā ņem vērā arī Satiksmes ministrijas nosacījumus un atzinumā ietvertās prasības par sarkano līniju saglabāšanu būtiskajiem piebraucamajiem ceļiem, kuru izbūve finansēta piesaistot ES finansējumu un ir uzskatāma par publisko infrastruktūru.

4.1. un 4.2. Atbalstīts pēc būtības.

Teritorijas plānojuma risinājumos Skultes ciema funkcionālais zonējums noteikts saskaņojot savstarpējās sanāksmēs ar Lidostas pārstāvjiem, tai skaitā ņemot vērā atzinumā sniegtos priekšlikumus un papildus no VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" 23.04.2026. saņemto priekšlikumu Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024.-2036.gadam (iesnieguma Nr. N-2026-884,

Skultes ciemā Lidostai piederošajā zemes vienībā Skultē funkcionālais zonējums noteikts Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1), kas saskaņā ar definīciju ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu vieglās rūpniecības uzņēmumu darbībai un attīstībai nepieciešamo teritorijas organizāciju, inženiertehnisko apgādi un transporta infrastruktūru, kā arī noteikta Jauktas centra apbūves teritorija (JC4), kas ir funkcionālā zona, ko nosaka teritorijai, kurā paredzams plašs jauktas izmantošanas spektrs ar nozīmīgu publiskās apbūves īpatsvaru, neietverot dzīvojamo un sociālo iestāžu apbūvi. Šajās teritorijās līdztekus publiskajai apbūvei atļauti ar vieglās rūpniecības uzņēmumiem saistīti teritorijas izmantošanas veidi kā papildizmantošana. Saskaņā ar TIAN 4.6.1.4.punktu Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1) zonā noteikti dažādi apbūves parametri, t.sk. vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvei minimālā jaunizveidojamo zemes gabala platība ir 1ha (saskaņā ar atrunu - ar akceptētu būvniecības ieceri var pamatot mazāku minimālo zemes vienības platību), noteikts apbūves blīvums, apbūves augstums un minimālais brīvās zaļās teritorijas rādītājs, stāvu skaitam noteikta atruna. TIAN 859.punkts nosaka, ka pilsētas un ciemu teritorijās, būvprojektā paredz vismaz 3 liela auguma koku ieaudzēšanu, un vismaz 10% no zemes vienības kopējās platības paredz apstādījumiem un labiekārtojumam, to veidojot kā rekreācijas teritoriju darbinieku vajadzībām. Saskaņā ar TIAN 4.5.4.4.punktu Jauktas centra apbūves teritorija (JC4), noteikti apbūves parametri - minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība – 2500 m2 (publiskai apbūvei ar akceptētu būvniecības ieceri var pamatot mazāku minimālo zemes vienības platību), maksimālais apbūves blīvums biroju ēku apbūvei 60%, vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvei un transporta apkalpojošai infrastruktūrai - 40%, kā arī noteikti citi parametri. Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā komersantu ceļi noteikti kā Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un tām grafiski attēlotas sarkanās līnijas. 4.2. Priekšlikums Teritorijas plānojuma 2.redakcijai: Ievērojot šīs vēstules 3.1. punktā minētos apsvērumus, nenoteikt ielu sarkanās līnijas ne esošiem izbūvētiem ceļiem (ielām), ne plānotiem ceļiem (skatīt attēlu 3)*. TIAN iekļaut nosacījumus, ka noteiktie apbūves parametri Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R1), t.sk. minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība, apbūves blīvums neattiecas uz šo teritoriju, nenoteikt nosacījumus par obligātu koku skaitu šajā teritorijā. TIAN iekļaut risinājumu, ka minimālā jaunizveidojamā zemes gabala platība var tikt noteikta pēc funkcionālās nepieciešamības, savukārt maksimālais apbūves blīvums tiek noteikts 70%, minimālās brīvās zaļās teritorijas rādītājs – 10%. TIAN iekļaut nosacījumus, ka noteiktie apbūves parametri Jauktas centra apbūves teritorijā (JC4), t.sk. maksimālais apbūves blīvums Transporta apkalpojošā infrastruktūrai un vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvei - 40% nav attiecināms uz Lidostai piederošo teritoriju, vai noteikt citu apakšindeksu ar apbūves parametriem, kas neparedz šādu ierobežojumu. 5.1.Konstatēts Teritorijas plānojuma 1.redakcijā: Teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā teritorija (Valsts īpašumā esošajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760020014), kur pašlaik atrodas lidaparātu vērošanas platforma un teritorija, ir noteikts funkcionālais zonējums Dabas un apstādījumu teritorija (DA1), kas ir funkcionālā apakšzona, ko nosaka, lai nodrošinātu rekreācijas, sporta, tūrisma, kvalitatīvas dabas un kultūrvides u.tml. funkciju īstenošanu dabas vai daļēji pārveidotās dabas teritorijās, ietverot ar attiecīgo funkciju saistītās ēkas un inženierbūves atpūtas nodrošināšanai. Teritorijā atļauts plašs ar rekreāciju saistītu izmantošanas veidu spektrs.	reģistrēts MNP 23.04.2026 ar reģ.Nr.28/1-1/45). Risinājumi saskaņoti elektroniskajā sarakstē: - Ielas teritorija un sarkanās līnijas saglabātas tikai daļā par piekļuvi īpašumam gar Skultes pamatskolu; - Saglabāts JC4 zonējums, atsevišķā punktā nosakot izņēmuma situācijas Lidostas teritorijai attiecībā uz apbūves parametru piemērošanu vai minimālās platības nepiemērošanu. - Noteikts R4 zonējums, kāds noteikts īpaši tikai Lidostas īpašuma teritorijā, tostarp tajā neparedzot atsevišķu koku stādījumus, bet veidojot DA1 zonējuma buferjoslu gar dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijām. - Apbūves rādītāju vērtības tiek noteiktas, taču prasības, kuras vispārīgā gadījumā attiecinātas uz teritoriju zemes vienības robežās, Lidosta "Rīga" īpašuma teritorijā piemēro attiecīgās attīstības teritorijas robežās, kas noteiktas detālplānojumā vai būvniecības ieceres dokumentācijā. - Minimālā zemes vienības platība uz lidostas īpašuma teritoriju netiek attiecināta, tostarp šo īpašumu Lidosta neplāno dalīt. 5.1. un 5.2. Nav atbalstīts, sniegts skaidrojums. Risinājums saskaņots pārrunās ar Lidostu. DA1 zonējums saglabāts, jo teritorijas labiekārtojums kā papildizmantošana nav pielīdzināms dabas un apstādījumu zonējumam pēc būtības, un to nav pieļaujams samazināt saskaņā ar IAS mērķiem.
--	---

5.2.Priekšlikums Teritorijas plānojuma 2.redakcijai:

Teritorijā, kas šobrīd noteikta ar funkcionālo zonējumu Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) ieteikums mainīt funkcionālo zonējumu uz Transporta infrastruktūras teritorija (TR3), kā tas jau šobrīd noteikts abpus valsts vietējam autoceļam V14 Jaunmārupe–Skulte.

Pamatojums:

Teritorijas izmantošanas veida apraksts, kas noteikts MKN240 4.pielikumā, ietver: “Apbūvi, ko veido lidostu, ostu termināli un ar tiem saistītā infrastruktūra, tai skaitā hidrotehniskās būves, piestātnes, navigācijas iekārtas un ierīces lidostā un ostā, upju kuģu piestātnes un līdzīga rakstura būves.”

Šāds definējums aptver arī skatu laukumu un ar to saistīto infrastruktūru, kā neatņemamu daļu no lidostas funkcionālās struktūras. Līdz ar to nav nepieciešams noteikt teritoriju kā Dabas un apstādījumu teritoriju (DA1), lai nodrošinātu rekreācijas iespējas, jo skatu laukuma funkcija ir tieši saistīta ar lidostas darbību. Turklāt šāds funkcionālais zonējums nodrošina teritorijas funkcionālu saskaņotību ar esošo un plānoto lidostas infrastruktūru, elastību un potenciālu nākotnes attīstībai, atbilstoši mainīgajām tehnoloģiskajām un drošības prasībām un iespēju pielāgot teritorijas izmantošanu stratēģiskās izaugsmes un ilgtspējīgas attīstības vajadzībām.

Lidosta apliecina, ka neatkarīgi no funkcionālā zonējuma izmaiņām lidaparātu pacelšanās un nolaišanās vērošanas funkcija tiks saglabāta, nodrošinot sabiedrībai pieejamu un drošu vidi, vienlaikus saglabājot iespējas teritorijas attīstībai ilgtermiņā.

6.1.Konstatēts Teritorijas plānojuma 1.redakcijā:

Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", 29.punktu, Paskaidrojuma rakstā (2.pielikums) veikts detālplānojumu īstenošanas izvērtējums. Saskaņā ar tabulu, Lidostai piederošās teritorijas austrumu daļai

https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_16697 pēc izvērtēšanas atzīts par Atceļamu ar lēmumu par Teritorijas plānojuma apstiprināšanu, bet Detālplānojuma grozījumi nekustamā īpašuma "Starptautiskā lidosta "Rīga"" teritorijas austrumu daļai https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_21790 atzīti par spēkā esošiem.

Detālplānojuma grozījumu mērķis bija pārkārtot transporta teritorijas zonējuma un ceļu nodalījuma joslu robežas detālplānojuma grozījumu teritorijā saskaņā ar Rail Baltica dzelzceļa līnijas, lidostas dzelzceļa stacijas, saistītās infrastruktūras un estakādes būvprojektu un saistīto būvprojektu risinājumiem.

Detālplānojuma administratīvā līguma 2.3.2.punkts paredz, ka “izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, iekļaut tajā Detālplānojumā paredzētos risinājumus un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, ja uz jauna teritorijas plānojuma izstrādes brīdi ir tikusi uzsākta Detālplānojuma īstenošana saskaņā ar šī Līguma noteikumiem, ciktāl Teritorijas plānojuma izstrādes procesā nav saskaņotas paredzētās izmantošanas un infrastruktūras risinājumu izmaiņas. Pēc saskaņoto risinājumu integrēšanas jaunajā teritorijas plānojumā, nepieciešamības gadījumā lemt par Detālplānojuma atzīšanu par spēku zaudējušu”.

6.2.Priekšlikums Teritorijas plānojuma 2.redakcijai:

Ņemot vērā, ka detālplānojuma grozījumi ir īstenoti, lūdzam detālplānojuma izvērtējumā noteikt, ka minētie detālplānojuma grozījumi atceļami ar lēmumu par Teritorijas plānojuma apstiprināšanu.

7.1.Konstatēts Teritorijas plānojuma 1.redakcijā:

Mārupes novada teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta pielikumā – Transporta plānā – ir grafiski attēlota perspektīvā transporta līnija, tostarp arī iespējama tramvaja maršruta trase. Atzīmējam, ka Lidosta

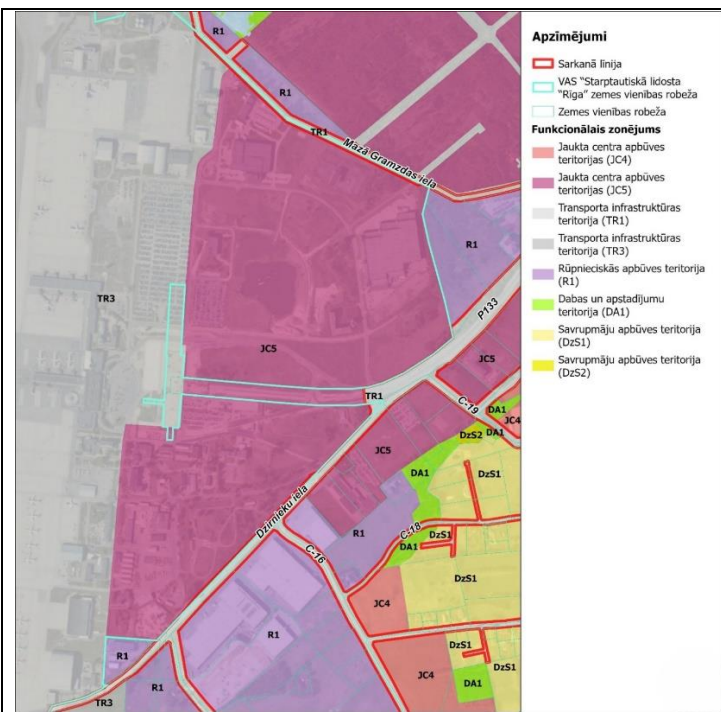
6.1. un 6.2. Atbalstīts

Detālplānojuma grozījumi noteikti kā atceļami līdz ar TP spēkā stāšanos.

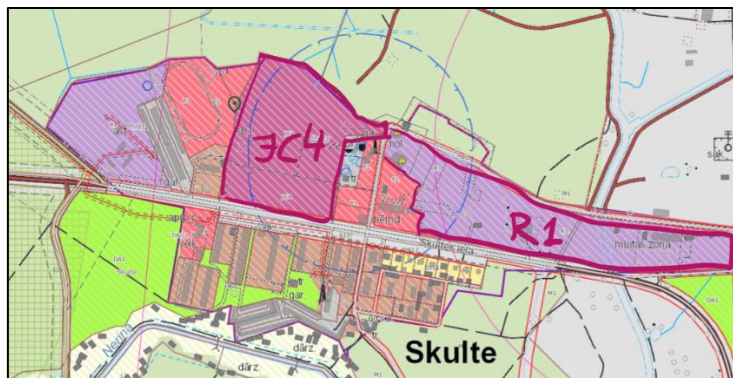
7.1. un 7.2. Atbalstīts pēc būtības.

Paskaidrojuma raksta 3.5.sadaļā sniegta papildu informācija par tramvaja līnijas iespējamo pagarinājumu līdz Lidostai, kas realizējams Rīgas aglomerācijas transporta sistēmas attīstības

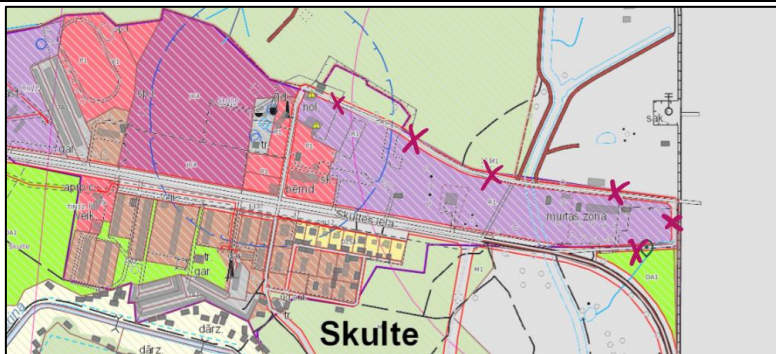
atbalsta Mobilitātes punkta izveidi un sabiedriskā transporta risinājumu dažādošanu, kas veicinātu piekļuves uzlabošanu, ilgtspējīgu mobilitāti un savienojamību ar pilsētas centru un reģionālajiem transporta mezgliem. Vienlaikus vēlamies vārst uzmanību, ka teritorijas plānojuma dokumentācijā nav sniegta detalizēta informācija par plānotās tramvaja līnijas izvērtējumu, pamatojumu, iespējamiem tehniskajiem risinājumiem vai saskaņojumu ar Lidostas ilgtermiņa attīstības iecerēm. Ņemot vērā šīs līnijas potenciālo nozīmi gan pasažieru, gan darbinieku plūsmu nodrošināšanā, būtu nepieciešams teritorijas plānojuma materiālos iekļaut analīzi un priekšlikumus par tramvaja savienojamību ar Lidostu un mobilitātes mezgla funkcionālajām iespējām. 7.2. Priekšlikums Teritorijas plānojuma 2. redakcijai Papildināt Teritorijas plānojuma izstrādes dokumentāciju ar detalizētāku skaidrojumu un pamatojumu perspektīvai tramvaja līnijai, kā arī izvērtējumu par tās savienojamību ar Lidostas. 8. Kopsavilkums Ņemot vērā augstākminēto, lūdzam saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", 88.2. punktu, pilnveidot Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1. redakciju un ņemt vērā atzinumā minēto. Lai izvairītos no iespējamām interpretācijām un nodrošinātu saskaņotu teritorijas attīstību, Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2. redakcijas izstrādes procesā aicinām veidot izstrādes darba grupu, kur plānošanas dialogā kopīgi tiktu izstrādāti risinājumi gan TIAN, t.sk. funkcionālo zonējumu, teritorijas izmantošanas veidiem, apgrūtinājumiem, autostāvvietu veidošanas principiem un politiku, kā arī citiem saistītiem izmantošanas nosacījumiem, gan Grafiskajai daļai, konceptuāli saskaņojot risinājumus pirms Teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskās apspriešanas. Atsaucoties uz Ministru kabineta 2011. gada 5. jūlija noteikumiem Nr. 535 "Noteikumi par valsts akciju sabiedrības "Starptautiskā lidosta "Rīga"" lidlauka statusu, lidlauka teritorijas robežām un šīs teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu", lūdzam darba grupas ietvaros informēt par visiem Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas publiskās apspriešanas laikā saņemtajiem privātpersonu iesniegumiem šīs teritorijas robežās un to izskatīšanu, ņemšanu vērā vai noraidīšanu. Minētā informācija ir būtiska, lai savlaicīgi un vispusīgi izvērtētu iespējamās ietekmes uz lidostas darbību un teritorijas plānoto izmantošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī lai koordinētu telpiskās attīstības risinājumus, identificētu potenciālās pretrunas starp teritorijas attīstības iecerēm un lidostas ilgtermiņa attīstības plāniem, nodrošinot nacionālas nozīmes infrastruktūras interešu ievērošanu. Cieša sadarbība šajā procesā ir būtiska, lai Teritorijas plānojums vienlaikus kalpotu Mārupes novada telpiskās attīstības mērķiem un Lidostas stratēģiskajām un funkcionālajām interesēm, nodrošinot teritorijas izmantošanas elastību, drošību un potenciālu nākotnes izaugsmei. Šāda pieeja stiprina ne tikai reģionālo konkurētspēju, bet arī valsts mēroga mobilitātes un transporta infrastruktūras attīstību. Vienota un uz sadarbību balstīta plānošanas pieeja ļaus izvairīties no ilgtermiņa funkcionālām pretrunām un nodrošinās abpusēji izdevīgus risinājumus Mārupes novada iedzīvotājiem, uzņēmējdarbībai un Latvijas valsts stratēģiskajām interesēm. Pielikumi VAS "Starptautiskā lidosta "Rīga"" iesniegumam:	kontekstā, sadarbībā ar Rīgas valstspilsētu. Risinājumi vērtējami vēlākā periodā, konkrētu projektu ietvaros, balstoties arī uz Rīgas valstspilsētas izstrādātu tematisko plānojumu un Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 prioritātes "Komfortabla, ātra un klimatneitrāla pārvietošanās un loģistika" rīcības virzienos paredzēto. 8. Ņemts vērā. Risinājumi pārrunāti un saskaņoti ar Lidostas pārstāvjiem atsevišķās tikšanās reizēs un papildus elektroniskajā sarakstē (2026. gada 22. aprīļa un 12. jūnija e-pasti)
---	---



1.attēls. Funkcionālā zonējuma un sarkano līniju priekšlikums.



2.attēls. Izkopējums no geolatvija.lv.



3.attēls. Priekšlikums sarkano līniju un plānoto ielu neattēlošanai Skultes ciemā.

2. Aizsardzības ministrija, Nr.MV-N/769, (reģistrēts pašvaldībā 04.04.2025., Nr.1/2.1-2/287)

Aizsardzības ministrija (turpmāk – Ministrija) ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības 21.02.2025. vēstuli Nr. 28/1-2/128 “Par atzinuma pieprasīšanu - „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam” (Ministrijā reģistrēta 24.02.2025., Nr. MV-S/1003) ar lūgumu sniegt atzinumu par minētā teritorijas attīstības plānošanas dokumenta 1.redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums).

Ministrija, pamatojoties uz Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 51., 56.3., 59.2., 59.3. un 61. punktu, ir izvērtējusi sagatavoto Teritorijas plānojumu un sniedz šādu atzinumu.

1. Ministrija konstatē, ka nav ņemts vērā tās 25.07.2022. vēstulē Nr. MV-N/1482 “Par nosacījumu sniegšanu Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādei” ietvertais nosacījums par funkcionālās zonas “Publiskās apbūves teritorija” (ar galveno izmantošanu “Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve”) noteikšanu zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 80760040035 un 80760040072 un zemes vienību daļām ar kadastra apzīmējumiem 807600400278001 un 807600400248001. Tā vietā tām noteikts funkcionālais zonējums “Mežu teritorija M1”, kurā Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve noteikta kā papildizmantošana. Ņemot vērā to, ka šim izmantošanas veidam netiek noteikti apbūves parametru ierobežojumi, kā arī noteikts, ka papildizmantošana atļauta arī kā vienīgā izmantošana, tad pie nosacījuma, ka regulējums neradīs šķēršļus militārās bāzes attīstībai, Ministrija neiebilst pret minētās funkcionālās zonas noteikšanu. Bet lūdzam ņemt vērā, ka militārās bāzes paplašināšanai tiek izskatīta iespēja minētajā funkcionālajā zonā esošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 80760040038 atsavināt visā platībā, infrastruktūras izvietojumam paredzot aptuveni ceturtdaļu no minētās zemes vienības.

Saistībā ar iepriekš minēto lūdzam nenoteikt pašvaldības nozīmes ceļa statusu Muižas ceļam daļā, kas izvietota zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760040038, kā arī ceļu “C-35 Rubenų ceļš” (daļā, kas izvietota zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80760040038) neparedzēt kā ceļu, kuram šāds statuss piešķirams pēc tā izbūves, kā tas šobrīd atspoguļots Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7. pielikumā.

1. Pieņemts zināšanai. Nav atbalstīts daļā par ceļa statusa izmaiņām, pamatojoties uz savstarpējo saraksti (Aizsardzības ministrijas vēstules 20.02.2026. Nr.MV-N/366 (reģistrēts pašvaldībā 20.02.2026., Nr.1/2.1-2/105) un 05.04.2026. Nr. MV-N/799, (reģistrēts pašvaldībā 07.04.2026., Nr.1/2.1-2/256), kā arī Pašvaldības atbilde 05.03.2026, Nr.1/2.1-2/43)

M1 zonējumā atļauta Aizsardzības iestāžu apbūve, tostarp neierobežojot paredzēto apbūves blīvumu un augstumu, kas nosakāms pēc funkcionālās nepieciešamības. Pašvaldības nozīmes ceļa statuss risinājumā saglabāts, ievērojot, ka teritorijā izveidoti privātipašumi, kur piekļuve nodrošināma no publiski lietojama ceļa, tostarp nosakot statusu, paredzams to uzturēšanu nodrošināt no pašvaldības līdzekļiem. Savstarpējā sarakstē starp Pašvaldību un Aizsardzības ministriju saistībā ar militārās bāzes paplašināšanu un attiecīgi nepieciešamību mainīt *Mežu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas ap pilsētu teritoriju* novietojumu, AM ir apliecinājusi, ka pēc nekustamā īpašuma “Rīgas pilsētas meža fonds” daļas – zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8076 004 0038 atsavināšanas valsts aizsardzības vajadzībām, netiks ierobežota piekļuve dzīvojamās apbūves teritorijai, kā arī norādīts, ka ceļa posms no valsts galvenā autoceļa A5 Rīgas apvedceļa (Salaspils – Babīte) līdz citu personu īpašumā esošiem nekustamajiem īpašumiem plānots publiski pieejams, arī

2. Ministrija konstatē, ka nosacījums Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi kā atļauto teritorijas izmantošanas veidu noteikt visās funkcionālajās zonās, kurās saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" tā ir pieļaujama, ir ņemts vērā daļēji, t.i., tā tiek atļauta funkcionālajās zonās P1, P2, P3, JC1, JC4, JC5, R1, R2, TR2, TR3, TA1, M1, M2, L1, bet netiek atļauta funkcionālajās zonās JC2, JC3, JC6, R3, TR1, TA2, L2. Daļa no minētajām teritorijām paredzēta specifiskiem mērķiem (piem., L2 – mazdārziņiem, TA2 – aizsargdambju uzturēšanai), tomēr citos gadījumos pirmšķietami ne, līdz ar to, tā kā teritorijas plānojums ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments, tad, lai neradītu šķēršļus iespējamu jaunu militāru objektu izveidei nākotnē, lūdzam izskatīt iespēju atļaut aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi arī funkcionālajās zonās JC2, JC3 un R3.	norādot, ka ja tas būs nepieciešams, tiks slēgti ceļa servitūta līgumi. Pamatojoties uz minēto, plānotais publiski lietojamā ceļa statuss (pašvaldības nozīmes ceļa statuss) saglabāts TP 2026-2038 2.redakcijas risinājumā. Atbilstoši papildus sarakstē norādītajam lūgumam nenoteikt Rīgas pilsētai noteikto Mežu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu ap pilsētu daļā, kas attiecas uz militārās bāzes attīstībai nepieciešamo īpašuma daļu, pārskatīta un TP 2026-2038 2.redakcijā attēlota Rīgas pilsētas mežu aizsargjosla citā novietojumā, kas atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 4.februāra noteikumu Nr.63 "Meža aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika" 2.punkta regulējumam, būs saistošs noslēdzot attiecīgu līgumu ar Rīgas valstspilsētas pašvaldību (teritorija konceptuāli saskaņota ar Rīgas valstspilsētas pašvaldību un zemes vienības īpašnieku). 2. Atbalstīts daļēji. Aizsardzības iestāžu zonējums noteikts kā atļautā papildizmantošana R3 un R4 zonējumos, bet netiek noteikts JC2 un JC3 zonējumos, kas paredz dzīvojamās apbūves veidus kā galveno izmantošanu, tādēļ aizsardzības iestāžu apbūve šajās teritorijās būtu individuāli vērtējama izstrādājot lokālpilnojumu, ja tas būs aktuāli. R3 zonējuma daļā vairākos īpašumos ir veikta vai šobrīd notiek lokālpilnojumu izstrāde, kur individuālie noteikumi paredz aizsardzības iestāžu apbūvi kā atļauto izmantošanu.
3. AS "Augstsprieguma tīkls", Nr.2.5/2025/943, (reģistrēts pašvaldībā 05.03.2025., Nr. 1/2.1-2/154)	
Atbildot uz Jūsu vēstuli ar informāciju par sagatavoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam (1.0) redakciju informējam, ka https://geolativija.lv/geo/tapis?#document_23783 ievietotie plānojuma dokumenti ir izskatīti sakarā ar to, ka novada teritoriju šķērso akciju sabiedrības "Augstsprieguma tīkls" valdījumā esošas publiskas infrastruktūras elektroenerģijas pārvades tīkla 110kV un 330kV gaisvadu elektrolīnijas Babītes, Mārupes un Salas pagastā, kā arī 330kV pazemes kabeļu elektrolīnijas Salas pagastā un 110kV pazemes kabeļu elektrolīnijas Mārupē, Zeltiņu ielā. Novada teritorijā atrodas divas pārvades tīkla apakšstacijas - "Stīpnieki" Zeltiņu ielā 126, Mārupē, zemes vienības kadastra apzīmējums 80760031676 un "Ķemeru parks" Salas pagastā, Ķemeru Nacionālā parka teritorijā zemes vienības daļas kadastra apzīmējums 80880010142 8001. Plānojums ir atzīstams par pieņemamu, ierosinātie nosacījumi AS "Augstsprieguma tīkls" vēstulē Nr.2.5/2022/1574 (23.05.2022.) ir ievēroti.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.

4. SIA BITE Latvija, Nr.TN25040301, (reģistrēts pašvaldībā 03.04.2025., Nr. 1/2.1-2/284)	
SIA “BITE Latvija” sniedz atzinumu par plānošanas dokumenta redakciju. Vēršam uzmanību, ka veicot projektēšanu, lūdzam, pieprasīt SIA “BITE Latvija” tehniskos noteikumus.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Informācija par nosacījumu pieprasīšanu projektēšanai pieņemta zināšanai, kā arī kā vispārīgs nosacījums būvniecības ieceres īstenošanai ietverta TIAN 6.1.nodaļā.
5. Valsts aģentūra “Civīlās aviācijas aģentūra”, Nr. 01-8/520, (reģistrēts pašvaldībā 13.03.2025., Nr. 28/1-1/35)	
Valsts aģentūras „Civīlās aviācijas aģentūra” Lidlauku standartu un drošības daļa ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes 2025.gada 21.februāra vēstuli par atzinuma sniegšanu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam” 1.0 redakciju, iepazīsinies un izvērtējusi minētā plānojuma redakciju un savas kompetences ietvaros dara zināmu, ka neiebilst pret Mārupes novada teritorijas plānojumu.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
6. AS “Conexus Baltic Grid”	
6.1. AS “Conexus Baltic Grid”, Nr.COR-N-2025/0551, (reģistrēts pašvaldībā 03.03.2025., Nr.1/2.1-2/145) Akciju sabiedrība “Conexus Baltic Grid” (turpmāk – Sabiedrība) ir saņēmusi un izskatījusi jūsu 2025. gada 21. februāra vēstuli Nr. 28/1-2/128 “Par Mārupes novada teritorijas plānojuma pirmo redakciju un vides pārskatu” un 2025. gada 25. februāra vēstuli Nr.28/1-2/136 “Par kļūdas labojumu, tehniska kļūda” ar lūgumu izsniegt atzinumu Mārupes novada teritorijas plānojuma pirmajai redakcijai un vides pārskata projektam (turpmāk – Teritorijas plānojums), kas pieejams vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā ĢeoLatvija https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_23783 (turpmāk - Portāls), saskaņā ar 2014.gada 14. novembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 85.punktu. Sabiedrība, izvērtējusi Portālā pieejamo informāciju par Teritorijas plānojumu, informē, ka noraida Mārupes novada Teritorijas plānojuma pirmo redakciju un vides pārskatu. Sabiedrība lūdz ņemt vērā 2022. gada 8. augusta izsniegtos nosacījumus Nr.COR-N-2022/1707, un atgādina, ka pārvades gāzesvada “Atzars uz GRS Sloka” drošības aizsargjosla ir 25 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass, saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 32.² panta (2¹) daļas 1. apakšpunktu. Lūdzam Teritorijas plānojuma teksta daļā iekļaut informāciju, ka Sabiedrība: 1. atbilstoši savai kompetencei izsniedz tehniskos noteikumus būvprojektu izstrādei, kā arī veic to saskaņošanu; 2. atbilstoši savai kompetencei izsniedz nosacījumus un atzinumus (saskaņojumus) detālplānojumiem.	Ņemts vērā. Atzinumā norādītie labojumi veikti kopsakarā ar papildus saņemtajiem ģeotelpiskajiem datiem (papildus pieprasīti un saņemti ar AS “Conexus Baltic Grid”, vēstuli Nr. COR-N-2025/2998, reģistrēts pašvaldībā 06.11..2025., 1/2.1-2/937), kā arī sniegtajiem skaidrojumiem attiecībā uz ierobežotas pieejamības informācijas neattēlošanu teritorijas plānošanas informācijas sistēmā (AS “Conexus Baltic Grid” 21.01.2026. vēstule. Nr. COR-N-2026/0171, reģistrēta pašvaldībā ar Nr.1/2.1-3/295, un elektroniskā pastā sūtījumu, kas 22.01.2026. reģistrēts pašvaldībā ar Nr.1/2.1-3/321) Pārvades gāzesvada “Atzars uz GRS Sloka” drošības aizsargjosla precizēta, attēlojot to 25 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass, atbilstoši Aizsargjoslu likuma noteikumiem. Aizsargjoslu regulējums piemērojams atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, nedublējot prasības pašvaldību saistošajos noteikumos.

Papildus informējam, ka akciju sabiedrības "Gasol" un akciju sabiedrības "Conexus Baltic Grid" inženierkomunikācijas ir jādodala atsevišķi.

6.2. AS "Conexus Baltic Grid", Nr. COR-N-2025/2998, (reģistrēts pašvaldībā 06.11..2025., 1/2.1-2/937) – aktualizēti nosacījumi

Akciju sabiedrība "Conexus Baltic Grid" (turpmāk – Sabiedrība) ir saņēmusi un izskatījusi 2025. gada 27. oktobra vēstuli Nr. 1/2/1-2/425 "Par ģeotelpisko datu pieprasīšanu Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanai" (turpmāk – Vēstule) ar lūgumu izsniegt ģeotelpiskos datus teritorijas plānojuma izstrādei.

Sabiedrība, informē, ka Mārupes novada teritorijā atrodas šādas Sabiedrības īpašumā esošas inženierkomunikācijas un inženierbūves:

1. Pārvades gāzesvada atzars ar spiedienu virs 1,6 megapaskāliem uz gāzes regulēšanas staciju (turpmāk – GRS), GRS "Sloka" ar gāzesvada diametru 273 mm, kam noteikta:
 - 1.1. ekspluatācijas aizsargjosla 15 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass, saskaņā ar Aizsargjoslu likuma (turpmāk – AL) 22. panta otrās daļas 1. punkta c) apakšpunktu un
 - 1.2. drošības aizsargjosla 25 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass, saskaņā ar AL 32.² panta 2.¹ daļas 1) apakšpunktu.
2. Sakaru kabeli, kam noteikta aizsargjosla 1 m attālumā no elektronisko sakaru tīkla līnijas ass vai kabeļu kanalizācijas caurules ārējās malas, saskaņā ar AL 14. panta otrās daļas 1. punktu;
3. Pretkorozijas aizsardzības stacija (KAS) ar anodzemējuma kabeli un anodzemējumu, kam noteikta:
 - 3.1. aizsargjosla 1 m no nožogojuma vai to vistālāk izvirzīto daļu projekcijas uz zemes vai citas virsmas, saskaņā ar AL 16. panta otrās daļas 5. punktu;
 - 3.2. aizsargjosla 1 m no anodzemējuma un drenāžas kabeļa līnijas ass, saskaņā ar AL 16. panta otrās daļas 3. punktu;
 - 3.3. aizsargjosla 4 m attālumā no zemējums kontūra, saskaņā ar AL 22. panta otrās daļas 3. punkta i) apakšpunktu.
4. Drenāžas aizsardzības stacija (DAS) ar drenāžas kabeli, kam noteikta:
 - 4.1. aizsargjosla 1 m no nožogojuma vai to vistālāk izvirzīto daļu projekcijas uz zemes vai citas virsmas, saskaņā ar AL 16. panta otrās daļas 5. punktu;
 - 4.2. aizsargjosla 1 m no anodzemējuma un drenāžas kabeļa līnijas ass, saskaņā ar AL 16. panta otrās daļas 3. punktu;
 - 4.3. aizsargjosla 4 m attālumā no zemējums kontūra, saskaņā ar AL 22. panta otrās daļas 3. punkta i) apakšpunktu.
5. Elektrokabeļi, kam noteikta aizsargjosla 1 m attālumā no kabeļu līnijas ass, bet, ja kabeļu līnija šķērso meža teritoriju, — 1,5 m attālumā no kabeļu līnijas ass katrā pusē, saskaņā ar AL 16. panta otrās daļas 3. punktu.

Norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2024. gada 20. augusta noteikumiem Nr. 546 "Kārtība, kādā tiek aizsargāta nacionālajai drošībai un valsts aizsardzībai svarīga informācija par nekustamā īpašuma objektiem" (turpmāk – Noteikumi) šīs vēstules pielikumā pievienotie dati ir ierobežotas pieejamības informāciju, tos var izmantot Mārupes novada pašvaldība teritorijas plānojuma izstrādes vajadzībām, ievērojot

TP apbūves noteikumos ietverts vispārīgs nosacījums būvniecības ieceres īstenošanai – TIAN 6.1.nodaļā prasība par nosacījumu pieprasīšanu būvprojekta vai detālplānojuma izstrādei.

Gasol un Conexus tīkli nodalīti atsevišķi, bet atbilstoši turpmākai komunikācijai, TP risinājumos attēloti tikai Gasol tīkli, bet aizsargjoslas arī AS "Conexus Baltic Grid" tīkliem un objektiem, jo 22.01.2026. pašvaldībā saņemta informācija no AS "Conexus Baltic Grid", kurā lūgts teritorijas plānojumā attēlot objektu (pārvades gāzes vadu, gāzes regulēšanas staciju, dabasgāzes krātuves urbumu ārpus gāzes uzglabāšanas zonām) aizsargjoslas, bet nav atļauts attēlot pašus konkrētos objektus (to atrašanās vietas) vai detalizētu informāciju par tiem. Ievērojot minēto, Pašvaldība AS "Conexus Baltic Grid" objektus neattēlo ne TP 2026-2038 2.redakcijas grafiskās daļas kartē, ne paskaidrojuma raksta pielikumos.

Noteikumos noteiktos ierobežojumus, un saņemtie dati nav nododami tālāk trešajām personām, ievērojot Noteikumos noteikto, kā arī bez Sabiedrības atsevišķas rakstveida piekrišanas. Sabiedrība kā informācijas autors atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5. panta trešajai daļai norāda, ka minētajiem datiem ierobežotas pieejamības informācijas statuss nosakāms un attiecīgi katru gadu pagarināms līdz Sabiedrība nepaziņo par pretējo vai minētie dati nav kļuvuši vispārpieejami.

Informējam, ka par pielikumā pievienoto datu nodošanu Mārupes novada pašvaldībai, kur ir uzrādītas šajā vēstulē minētās Sabiedrības īpašumā esošās inženierkomunikācijas un inženierbūves un kurām saskaņā ar Aizsargjoslu likumu teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir attēlojamas aizsargjoslas, tiks informēts Valsts drošības dienests.

Vienlaikus lūdzam teritorijas plānojumā iekļaut informāciju:

- 1) par Mārupes novadā esošajiem gāzapgādes objektiem (pārvades gāzesvadi, KAS un DAS stacijas u.c.), attēlojot teritorijas plānojuma grafiskajā daļā tiem noteiktās ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas atbilstoši mēroga noteiktībai;
- 2) apbūves noteikumos – par būvniecības un citiem ierobežojumiem Sabiedrības inženiertīklu ekspluatācijas un drošības aizsargjoslās saskaņā ar Aizsargjoslu likumā noteikto,
- 3) ka Sabiedrība izsniedz:
 - tehniskos noteikumus būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādei, kā arī veic to saskaņošanu, ja paredzēts būvniecības ieceri īstenot gāzapgādes objektu tuvumā vai to aizsargjoslu teritorijās;
 - nosacījumus un atzinumus (saskaņojumus) detālplānojumiem.

Pielikumā: Mārupes novada Sabiedrības īpašumā esošo inženierkomunikāciju un inženierbūvju aizsargjoslu dati (shapefile formātā) – IEROBEŽOTAS PIEEJAMĪBAS INFORMĀCIJA.

7. Dabas aizsardzības pārvalde, 4.8/1785/2025-N, (reģistrēts pašvaldībā 24.03.2025., Nr. 1/2.1-2/224)

Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (turpmāk – Pārvalde) saņēma Jūsu 2025. gada 21. februāra vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024. – 2036. gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) 1.0 redakciju un tā ietvaros izstrādāto Vides pārskata projektu. Izskatot Teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un Vides pārskata projektu, atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59. punktam, Pārvalde sniedz viedokli, ka tās 2022. gada 21. jūlija nosacījumi Nr. 4.8/3980/2022-N kopumā ir ievēroti, bet nepieciešams papildināt un uzlabot šādas lietas:

[1] Paskaidrojuma raksts

1.1. Tiek plānots paplašināt Trenču ciemu, pievienojot tam vairāk kā 40 ha lielu meža (izcirtumi) platību, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8048 012 0003, un paredzot tajā savrupmāju apbūvi. Trenču ciems noteikta kā lauku telpa un skrajciemu apbūves funkcionālā telpa, tajā ir salīdzinoši neliela apdzīvotība. Pārvaldes ieskatā nav vēlama ciema paplašināšana lauku attīstības telpā un tik plašas apbūves veidošana, jo tā neveicina apbūves koncentrēšanu esošajos centros un racionālas infrastruktūras plānošanu, un var radīt

1.1. daļēji ņemts vērā.

Trenču ciema robežu paplašināšana TP 2024-2036 risinājumā atbalstīta tikai kā izņēmuma situācija, ievērojot faktu, ka teritorijā bija spēkā detālplānojums “Veisi”, kas paredz dzīvojamo apbūvi. Konkrētajā situācijā ciema robežu paplašināšana nav jauns risinājums, bet tiek atgriezta spēkā situācija, kāda bijusi pirms Babītes teritorijas plānojuma apstiprināšanas 2020.gadā, kad vienlaikus ar izmaiņām ciema robežās (būtiski samazinot ciema teritoriju) tomēr netika atcelts detālplānojums, kā rezultātā īpašums šobrīd ir izpārdots domājamās daļās jaunajiem īpašniekiem, taču spēkā esošā teritorijas plānojuma risinājums nedotu iespēju veikt paredzēto apbūvi. TP 2024-2036 2.redakcijas izstrādes gaitā

būtisku slodzi uz apkārtējo vidi. Kā arī Pārvaldes ieskatā iecere ir pretrunā Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2022. – 2034. gadam. Turklāt Vides pārskatā norādīts, ka tiešo ietekmi uz vidi atstāj zemes lietojuma veida maiņa, no jauna būvējot dzīvojamo, publisko, rūpniecisko apbūvi, attīstot transporta un inženiertīklu un to objektu infrastruktūru, uzsākot derīgo izrakteņu ieguvu, veicot teritoriju atmežošanu vai meža ieaudzēšanu u.c. Galvenokārt, mainot zemes lietošanas veidu, tiek samazināta dabas pamatņu platība, konkrētās teritorijas bioloģiskā daudzveidība, ja tāda pastāv.

1.2. Iepriekšminētajos gadījumos nepieciešams ņemt vērā Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, kurā noteikti apdzīvojuma struktūras attīstības principi. Kā piemēram, koncentrēties uz esošo apdzīvoto vietu attīstību un restrukturizāciju, izvairīties no “zaļo” teritoriju apbūves, nepieļaut vienlaidus apbūves zonu izveidi gar ceļiem, ūdenstilpju un ūdensteču krastiem.

1.3. Nepieciešams papildināt paskaidrojuma rakstā sadaļu par dabas un kultūrvēstures vērtībām, izdalīt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (valsts nozīmes un vietējas nozīmes) no citām teritorijām, norādīt, kuras tajā skaitā ir Natura 2000 teritorijas.

1.4. Pārvalde Plānošanas dokumentu izstrāde lūdz ņemt vērā Mārupes novada ilgtspējīgas enerģētikas un klimata rīcības plānā (turpmāk Klimatā plāns) noteikto, jo Klimata plānu ir nepieciešams integrēt visu līmeņu teritoriju attīstības Plānojuma un nozaru politikas dokumentu izstrādē un aktualizācijā klimata pārmaiņu aspektus, to ietekmes mazināšanas un pielāgošanās jautājumus.

1.5. Pārvalde norāda, ka saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 3., 14., 18. pantiem lūdzam izvērtēt un papildināt Plānošanas dokumentu ar degradētajām teritorijām novadā, ievērojot MK Nr. 465 “Noteikumi par degradēto teritoriju un augsnes degradācijas novērtēšanu, degradācijas kritērijiem un to klasifikāciju” 1. pielikumu.

1.6. Pārvalde lūdz papildināt Plānošanas dokumentu ar informāciju, ka 2024. gada 1. novembrī stājās spēkā Sugu un biotopu aizsardzības likuma grozījumi. Grozījumi Sugu un biotopu aizsardzības likumā izstrādāti, lai īstenotu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 22. oktobra regulā Nr. 1143/2014 par invazīvu svešzemju sugu introdukcijas un izplatīšanās profilaksi un pārvaldību noteiktos ES dalībvalstu pienākumus attiecībā uz invazīvām svešzemju sugām. Sugu un biotopu aizsardzības likuma 23.2 panta 5. punkts nosaka, ka: “Invazīvo sugu sarakstā iekļauto sugu izplatības ierobežošanas pasākumu īstenošanā atbilstoši Ministru kabineta noteiktajai kārtībai iesaistās attiecīgā valstspilsētas vai novada pašvaldība. Pašvaldība:

1) pieņem lēmumu par invazīvo sugu izplatības ierobežošanas pasākumiem attiecīgās pašvaldības teritorijā un publicē to saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumu, kā arī vietējās pašvaldības laikrakstā un tīmekļvietnē;

2) ievērojot normatīvos aktus par attiecīgās invazīvās sugas ierobežošanas pasākumiem un metodēm, var koordinēt un sadarbībā ar attiecīgo kompetento institūciju organizēt invazīvo sugu ierobežošanas pasākumus, ja zemes īpašnieks, lietotājs vai valdītājs neveic invazīvo sugu izplatības ierobežošanas pasākumus”.

3) Pārvalde lūdz ņemt vērā invazīvo sugu izplatību, un lūdzam identificēt un iekļaut tematiskajā plānojumā arī teritorijas, kurās izplatījušās invazīvās svešzemju sugas.

detālplānojums ir atcelts, jo nav panākta vienošanās par tā īstenošanas kārtību, tomēr ievērojot tiesiskās palāvības principu un sarežģīto tiesisko situāciju, kāda veidotos neparedzot minētā īpašuma apbūves iespēju, 2. redakcijā detālplānojuma “Veisi” teritorija saglabāta ciema robežās, nosakot arī atceltajā detālplānojumā paredzētajam apbūves risinājumam līdzvērtīgu funkcionālo zonējumu, bet vienlaikus arī nosakot TIN3 teritoriju, kas izvirza kā obligātu prasību jauna detālplānojuma izstrādi, kura ietvaros kā obligāta tiks saglabāta arī prasība par infrastruktūras izbūvi, tostarp centralizētu notekūdeņu attīrīšanas risinājumu nodrošināšanu. Situācija skaidrota arī Paskaidrojuma raksta 3.3 sadaļā par ciemu robežu izmaiņām.

1.2. Ņemts vērā,

Ciema robežu paplašināšana vai apbūves funkcionālā zonējuma noteikšana esošās mežu (M) vai dabas un apstādījumu (DA) teritorijās atbalstīta tikai atsevišķās izņēmuma situācijās, kur tas pamatā saistīts ar iepriekš uzsāktām atbalstītām attīstības iecerēm (piem., īpašuma “Jaunvarkaļi” teritorijā bijusi iepriekš atbalstīta detālplānojuma izstrāde), taču absolūtā vairumā gadījumu īpašnieku ierosinājumi par ciemu teritoriju paplašināšanu ir noraidīti, tieši atsaucoties uz minētajiem plānošanas principiem un novada IAS.

1.3. Ņemts vērā.

Paskaidrojuma raksts (3.7.nodaļa) ir papildināts un precizēts, izdalot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (valsts un vietējās nozīmes) un norādot Natura 2000 teritorijas.

1.4. Ņemts vērā.

Paskaidrojuma raksta 2.2 un 3.7.nodaļās papildināts par klimata rīcības plānu un tajā norādīto aspektu integrāciju teritorijas plānojuma risinājumos.

1.5. Nav ņemts vērā, sniegts skaidrojums.

Novadā nav izstrādāts detalizēts izvērtējums par pašvaldības īpašumā esošās neapbūvētās zemes un degradētās teritorijas izmantošanas iespējām (tiek paredzēts veikt izvērtējumu turpmākajā periodā), tomēr plānojuma izstrādes gaitā Pašvaldība ir apzinājusi īpašumus, kas būtu atzīstami par degradētiem, piemērojot atbilstošus risinājumus funkcionālajā zonējumā. Paskaidrojuma raksta 3.7.nodaļā iekļauta informācija par plānotajiem risinājumiem degradētajām teritorijām.

1.6. Ņemts vērā pēc būtības,

[2] Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, Grafiskā daļa 2.1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3. punktu aicinām izteikt šādā redakcijā: “Apbūves noteikumi Ķemeru Nacionālā parka, dabas liegumu „Babītes ezers” un „Cenas tīrelis”, dabas parka „Beberbeķi” un dabas pieminekļu teritorijās piemērojami tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārīgajiem vai individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.” 2.2. Pārvalde iepazīstoties ar Mārupes novada attīstības programmu 2022. – 2028.gadam tiek secināts, ka “Plānojot perspektīvā mežu teritoriju izmantošanu rekreācijas, organizētā tūrisma attīstībai, noteicošais faktors ir meža ainavas saglabāšana”, lūdzam to ņemt vērā Plānošanas dokumentos. 2.3. Zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 8088 005 0400, 8088 005 0405, 8088 005 0406, 8088 005 0554, 8088 005 0620, 8088 005 0550, 8088 005 0551, 8088 005 0552, 8088 005 0553, 8088 005 0669, 8088 007 0024, 8088 007 0114, 8088 007 0347, 8088 007 0348 noteikts funkcionālais zonējums Savrupmāju apbūves teritorija (DzS2), vienlaikus šajā teritorijā reģistrēti arī Eiropas Savienības aizsargājami biotopi 2180 Mežainas piejūras kāpas. Ņemot vērā, ka zemes vienībās atrodas plašas aizsargājamo biotopu teritorijas, apbūve teritorijā vēl nav uzsākta, detālplānojumi nav uzsākti īstenot, pārvalde lūdz šajās teritorijās noteikt Mežu teritorija (M1) funkcionālo zonējumu. 2.4. Varkaļos paredzēts ciema paplašinājums un funkcionālā zonējuma maiņa no Lauksaimniecības teritorijas (L) un Mežu teritorijas (M) uz Jauktas centra apbūves teritoriju (JC3), Savrupmāju apbūves teritoriju (DzS2) un Dabas un apstādījumu teritoriju (DA3). Vienlaikus šī teritorija daļēji atrodas arī applūstošajā teritorijā. Pārvalde neatbalsta jaunas apbūves veidošanu applūstošajā teritorijā. 2.5. Pārvalde lūdz ņemt vērā Mārupes novada sadarbības teritorijas civilās aizsardzības plānā (turpmāk Civilās aizsardzības plāns)noteikto un 3.5.6. apakšnodaļā ielikt atsauci arī uz Civilās aizsardzības plāns noteikto un, ja nepieciešams, papildināt TIAN. 2.6. TIAN 5.1.1. un 5.1.3. apakšnodaļās nepieciešams iekļaut detalizētākas prasības attiecībā gan uz apbūvi applūstošajās teritorijās un teritorijās, kurās ir konstatēts paaugstināts gruntsūdens līmenis vai ir sarežģīti ģeoloģiskie apstākļi, ir jāveic inženiertehniskās teritorijas sagatavošanas plānošanas un projektēšanas darbi pirms būvniecības procesa uzsākšanas. Teritorijas nosusināšanas gadījumā ir jāveic hidroģeoloģiskā izpēte, bet pirms pazemes būves vai pazemes stāvu projektēšanas jāveic hidroģeoloģiskā izpēte un jāsaņem dendrologa vai arborista atzinums ar mērķi noteikt, vai plānota darbība var radīt potenciāli ietekmi uz vidi un saglabājamiem kokiem. Kopumā Plānojumā jāietver risinājumi, kas vērsti uz ūdensobjektu aizsardzību un racionālu izmantošanu, kā arī applūstošo teritoriju apsaimniekošanas nodrošināšanu, nepieļaujot haotisku pretplūdu pasākumu veikšanu, kas savukārt var palielināt plūdu riskus pieguļošajās teritorijās. 2.7. Teritorijas plānojumā tiek izslēgta iepriekš noteiktā TIN 18 teritorija, kas tika noteikta Ķemeru Nacionālā parka teritorijai. Jāņem vērā, ka daļā noteikts tāds funkcionālais zonējums, kas ir pretrunā Ķemeru Nacionālā parka izveides mērķiem un aizsardzības un izmantošanas noteikumiem . Pārvaldes ieskatā Teritorijas plānojumā nepārprotami jānorāda uz izmantošanas ierobežojumiem, ko nosaka īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss. 2.8. Pārvalde ierosina svītrot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 348. punktu, pamatojot to ar sekojošiem apsvērumiem. Pārvaldes ieskatā iecerēto darbību saskaņošana ar Pārvaldi jau ir regulēta īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos, ka arī Ministru kabineta 2015. gada 27. janvāra noteikumu Nr. 30 “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos	minētā informācija tieši neattiecas uz teritorijas plānojuma saturu un teritorijas netiek attēlotas teritorijas plānojumā. Vienlaikus invazīvo sugu ierobežošana ir iekļauta pašvaldības saistošajos noteikumos “Mārupes novada pašvaldības teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi”, paredzot invazīvo sugu izplatības nepieļaušanu un rekomendējošus pasākumus. Papildus ar Mārupes novada pašvaldības domes 2026. gada 27. maija sēdes lēmumu Nr. 39 (prot. Nr. 8) apstiprināts “Sosnovska latvāņa izplatības ierobežošanas pasākumu organizatoriskais plāns Mārupes novadā 2026.-2031. gadam “. Plāna ietvaros precizētas teritorijas un pasākumi, kas jānodrošina teritoriju īpašniekiem, taču to īstenošana un kontrole nav nosakāma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, kā arī inovatīvo sugu skartās teritorijas ir laukā mainīgas, attiecīgi nav attēlojamas teritorijas plānojumā. [2] Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, Grafiskā daļa 2.1. Ņemts vērā; 2.2. Ņemts vērā; Prasības atmežošana, koku saglabāšanai un apstādījumu risinājumiem ietvertas 3.4.1.sadaļā . Funkcionālā zonējuma M1 apakšzonā papildus piemērota prasība par detālplānojuma izstrādi, ietverot prasības meža ainavas saglabāšanai un labiekārtojuma plāna izstrādei, ja plānota organizētā tūrisma attīstība. M un DA zonējumos ietvertas prasības kailcirtes ierobežojumiem. 2.3. Daļēji ņemts vērā. Teritorijas jau ilgstoši ir bijušas noteiktas kā apbūves teritorijas, tai skaitā daļa nodalītas jau atbilstoši konkrēta detālplānojuma risinājumam, tādēļ zonējuma maiņa nav atbalstāma no īpašuma vērtības un lietošanas tiesību aspekta. Vienlaikus daļa detālplānojumu tiek atcelti, attiecīgi turpmāk piemērojams jaunā TIAN regulējums, kas DzS2 zonējumā paredz meža/koku saglabāšanu un būtiskus ierobežojumus atmežošana un biotopu saglabāšanai un aizsardzībai – prasības ietvertas 3.4., 3.6. un 4.1.2.5. nodaļās. 2.4. Ņemts vērā pēc būtības. Applūstošo teritoriju robeža ir precizēta atbilstoši Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra sniegtajiem precizētajiem datiem no 3.cikla modelēšanas rezultātiem, kā rezultātā, teritorija, kur paredzēts apbūves zonējums, nav uzskatāma par
---	---

noteikumus paredzētajai darbībai” 18. punktā. Vienlaikus, ja tomēr plānots šo nosacījumu saglabāt, Pārvalde iesaka 348. punktu izteikt šādi: “348. Ja projektējamā teritorija atrodas Ķemeru Nacionālā parka ainavu aizsardzības vai neitrālās zonas teritorijā, būvatļauju var izsniegt tikai pēc tam, kad ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja zemes lietošanas kategorijas maiņai”.

[3] Vides pārskats

3.1. Vides pārskatā pārsvarā ir ņemti vērā Pārvaldes 21.07.2022 vēstulē Nr. 4.8/3980/2022-N norādītie nosacījumi;

3.2. Applūstošo teritoriju kontekstā ir jāņem vērā Valsts SIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" Plūdu riska informācijas sistēmas informācija un Latvijas plūdu riska un plūdu draudu kartes <https://geodata.lv/mc.lv/portal/apps/webappviewer/index.html?id=8cee7f5e1e26458bbc23275bd79a6ec2>. Pārvalde lūdz iekļaut šīs prasības gan Plānojuma dokumenta Paskaidrojuma rakstā, TIAN un Grafiskajā pielikumā.

3.3. Pārvalde lūdz ņemt vērā Mārupes novada sadarbības teritorijas civilās aizsardzības plānā (turpmāk Civilās aizsardzības plāns) noteikto un papildināt informāciju par applūstošajām teritorijām, saskaņā ar Civilās aizsardzības plānā esošo informāciju. Pārvalde vērš uzmanību uz to, ka apbūves paredzēšana polderos ir pretrunā labas pārvaldības principiem un līdz ar to šī iecere vēl būtu jāvērtē kontekstā ar to, vai apbūvējot polderi, saistītās meliorācijas sistēmas spēs plūdu gadījumā uzņemt un novadīt ūdeņus, tāpēc Plānojumā jābūt iekļaujamai informācijai par meliorācijas, ūdens novadīšanas un pretplūdu aizsardzības sistēmām, kā arī viedoklim par pasākumiem, kas veicami situācijas uzlabošanai, lai šie riski neiestātos.

3.4. Pārvalde norāda, ka Enerģētika un vides aģentūras 2022. gada 2. septembra Lēmumā Nr. 4-02/55/2022 “Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”(turpmāk Lēmums) norādīts, ka izstrādājot SIVN tiks ņemti vērā Mārupes novada pašvaldības plānošanas dokumenti, t.sk. Babītes novada ainavu struktūras tematiskais plānojums, lēmumā norādīti arī Pašvaldības darba uzdevumā noteiktie nosacījumi 4.12 punkts nosaka “Noteikt teritorijas ar īpašiem nosacījumiem: degradētās un riska teritorijas, ainavu telpas, transporta attīstībai nepieciešamās teritorijas, publiskās infrastruktūras attīstībai un būvniecībai nepieciešamās teritorijas.”

3.5. Balstoties uz 3.4. punktu Pārvalde norāda, ka Plānojumā ainaviski nozīmīgas vietas nav izdalītas, līdz ar to nav iespējams novērtēt plānojuma ietekmi uz novada ainavu. Mārupes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2034. gadam sadaļā Dabas, kultūrvēsturiskās un ainaviskās telpas ir izdalītas ainaviski vērtīgās teritorijas, taču nav iekļautas kā ainaviski vērtīgas teritorijas Plānojuma dokumentos. Pārvalde vērš uzmanību uz augstvērtīgo ainavu telpu saglabāšanu, paredzot arī risinājumus, kas nodrošinās mērķtiecīgu ainavu kvalitātes uzlabošanu, novērstu augstvērtīgo ainavu telpu izzušanu un uzlabotu ainavu, kur tās vērtība ir mazinājusies vai zudusi. Līdz ar to lūdzam norādīt ainaviski vērtīgās teritorijas un paredzēt atsevišķas prasības teritorijas izmantošanai, t.sk., paredzot, piemēram, prasības ainavisko skatu virzienu neaizsegšanai, apmežošanai un aizliedzot veikt darbības, kas būtiski pārveido ainavu, t.sk., saules paneļu vai vēja elektrostaciju izvietojumu, kā arī pirms jebkuras jaunas saimnieciskās darbības, īpaši jaunas apbūves vienības veidošanas (jaunas lauku sētas, publiskās apbūves), kas var izmainīt konkrētās vietas vides īpatnības un raksturīgos ainavu elementus, izstrādājams lokālais ainavu plāns vai ainavu analīze. Pārvalde lūdz integrēt

applūstošo teritoriju. Dabas un apstādījumu teritorijā (DA3), ievērojot noteiktos ierobežojumus, pieļaujamas atsevišķas mazēkas, ciktāl tas nav pretrunā Aizsargjoslu likumā atļautajiem izņēmumiem, un tikai pakārtoti rekreācijas vai atpūtas objektu veidošanas mērķim – īslaicīgas lietošanas nedzīvojamās mazēkas. Teritorija arī noteikta kā obligātā detālplānojuma teritorija, attiecīgi turpmākie risinājumi detalizēti izvērtējami, tostarp pieprasot institūciju nosacījumus.

2.5. Ņemts vērā.

TIAN 3.5.6. apakšnodaļa ir dzēsta, jo prasības, kas saistītas ar riska objektiem, pamatā noteiktas citos normatīvajos aktos, kā arī saistītie nosacījumi ietverti citās apbūves noteikumu sadaļās. Paskaidrojuma raksta 3.6.nodaļā ietverta informācija par to, kas uzskatāmi par riska objektiem un teritorijām, iekļaujot atsaucis uz Mārupes novada sadarbības teritorijas civilās aizsardzības plānu, tai skaitā informācija nodaļā papildināta sniedzot precīzāku sasaisti civilās aizsardzības plānā definētajiem riskiem ar Teritorijas plānojuma apbūves noteikumos ietvertajiem noteikumiem, tai skaitā TIAN ietver prasības pasākumiem, lai mazinātu risku polderu dambju avārijas gadījumā un ierobežojumus polderu teritoriju izmantošanai, kas aprakstīti arī paskaidrojuma raksta sadaļā par Meliorācijas sistēmām un polderu teritorijām.

2.6. Ņemts vērā.

TIN11 un TIN13 regulējums papildināts un precizēts, tostarp paredzot nosacījumu pieprasīšanu atbildīgajiem pašvaldības speciālistiem jautājumos par meliorācijas vai civilās aizsardzības jautājumiem. Vienlaikus ir noteikts aizliegums veikt derīgo izraktnu ieguvu polderu teritorijās un ciemu teritorijās, attiecīgi mazinot iespējamās hidroloģiskā režīma izmaiņas un ietekmi uz ūdensobjekta kvalitāti.

2.7. Netiek atbalstīts, sniegts skaidrojums.

Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumu 3. punktā jau ir noteikts, ka Ķemeru nacionālajā parkā piemērojami attiecīgie nosacījumi tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārīgajiem vai individuālajiem aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumiem. Ņemot vērā minēto, secināms, ka papildus regulējuma noteikšana konkrētajai teritorijai nav nepieciešama. Līdz ar to nav pamata izdalīt atsevišķu teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN), tostarp šāda pieeja tad būtu attiecināma uz jebkuru no aizsargājamām teritorijām, kas lieki

IAS iekļautās prasības gan Plānojuma dokumenta Vides pārskatā, Paskaidrojuma rakstā, TIAN un Grafiskajā pielikumā.	dublētu publiski jau pieejamo informāciju par aizsargājamām dabas teritorijām datu bāzē "Ozols". 2.8. Ņemts vērā. [3] Vides pārskats 3.1. Pieņemts zināšanai. 3.2. Ņemts vērā. Grafiskajā daļā applūstošo robežu precizēšanai izmantoti LVĢMC sniegtie dati par 3.cikla modeli. Vides pārskatā iekļauta informācija par applūstošajām teritorijām, plūdu riska teritorijām, t.sk. sagatavots tematiskais attēls. 3.3. Daļēji ņemts vērā. Normatīvais regulējums paredz, ka applūstošo teritoriju datus teritorijas plānojuma izstrādei sniedz Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs, Civilās aizsardzības plāna applūstošo teritoriju dati netiek vērtēti. Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likums noteic, kāda veida kategorijas būves ir izbūvējama atbilstoša infrastruktūra, savukārt Teritorijas plānojuma atļautās izmantošanas nosacījumi neierobežo šādu infrastruktūru izbūvi. Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likums nenoteic rīcības, kas būtu regulējamas teritorijas plānojumos. Vides pārskatā 5.2.2.sadaļa (daļā par ietekmi uz hidroloģisko režīmu, meliorācijas sistēmām un plūdu riska teritorijām) papildināta ar informāciju par iespējamām ietekmēm uz polderu teritorijām ņemot vērā TP risinājumus TIAN un Grafiskajā daļā. papildus informācija par polderu teritorijām un plūdu risku pārvaldību iekļauta Paskaidrojuma raksta 11.pielikumā. 3.4. un 3.5. Daļēji ņemts vērā, sniegts skaidrojums. Ainaviski vērtīgās teritorijas nav noteiktas kā TIN5 teritorijas, jo novadā nav izstrādāts Ainavu plāns, kas definētu teritoriju robežas un konkrētas rīcības. Ainavu plāna izstrāde novadam paredzēta turpmākajā periodā, bet TIAN ietverts risinājums, ka TIN5 var tikt noteikts lokālplānojumā vai paredzot atsevišķu aktualizētu Tematisko plānojumu. Papildus, TIAN 3.6.nodaļā ietverts jauns punkts ar atsauci uz ilgtspējīgas attīstības stratēģijā identificētajām ainaviskajām teritorijām - TIAN noteiktas prasības, kas attiecināmas uz lokālplānojumu vai detālplānojumu izstrādi ainaviski nozīmīgās vietās un teritorijās, kas definētas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā, paredzot, ka pašvaldība darba uzdevumā LP vai DP izstrādei iekļauj
---	--

	prasības ainavas analīzei, paredzot detalizētu prasību iekļaušanu izstrādājamo plānošanas dokumentu apbūves noteikumos pamatojoties uz konkrēto analīzi. Papildus, atsevišķas prasības saistīti ar ainavu izvērtējumu ietvertas 3.2.3. sadaļā attiecībā uz saules paneļu parku izveidošanu, nosakot ka teritorijā, kur veikta ietekmes uz ainavu izpēte, ja tiek konstatēts, ka teritorija ir ainaviski nozīmīga, saules paneļu parka izveide ir aizliegta. Apmežošana tiek aizliegta polderu teritorijās, kas uzskatāmas par novadam raksturīgu saglabājamu ainavu. Prasība par ainavu plāna izstrādi katrā atsevišķas apbūves projekta gadījumā nav samērīga, tostarp nav racionāli aizliegt apbūvi teritorijās, kas jau ilgstoši ir bijušas definētas kā apbūves teritorijas, pārņemot polderus pašvaldības pārziņā.
8. AS “Gasó”, (reģistrēts pašvaldībā 17.03.2025., Nr. 28/1-1/37)	
Atbildot uz vēstuli par atzinumu izstrādātajam Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024.- 2036. gadam, akciju sabiedrības “Gasó” (turpmāk – Sabiedrība) informē, ka teritorijas plānojuma: 1)Grafiskās daļas karte “Apgrūtinājumu karte”– saskaņota; 2)Paskaidrojuma raksta 5.pielikums “Maģistrālie gāzes apgādes un elektroapgādes tīkli” – saskaņots; Lūdzam pielikuma nosaukumu izteikt šādā redakcijā “Sadales gāzes apgādes un elektroapgādes tīkli” 3)Paskaidrojuma raksta daļa “Aizsargjoslas un aprobežojumi” - saskaņota. Informējam, ka detalizētu informāciju un precizētas esošo un plānoto sadales gāzesvadu novietnes un to iekārtas, kā arī to ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas uzrādīt detalplāņos, kā arī izstrādājot topogrāfiskos plānus, ielu, ceļu, jaunbūvju, rekonstrukciju un inženiertīklu būvprojektus. Veicot ēku un inženiertīklu projektēšanu un būvniecības darbus, nepieciešams ievērot Aizsargjoslu likumā noteiktās ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas ap sadales gāzesvadu sistēmām un to iekārtām. Lai nodrošinātu gāzes apgādi perspektīvajiem rūpnieciskajiem, komunālajiem un individuālajiem patērētājiem Mārupes novada apdzīvotajās vietās, izstrādājot detalplāņos, veicot autoceļu un ielu rekonstrukciju, projektējot jaunus autoceļus un ielas, kā arī esošo ielu sarkanajā līnijās un autoceļu nodalījumu joslās (aizsargjoslās), paredzēt iespējamo vidējā spiediena ($P < 0,4 \text{ MPa}$) vai augstā spiediena ($P > 0,6 \text{ MPa}$) sadales gāzesvadu novietni, atbilstoši Aizsargjoslu likumam un citiem normatīvajiem aktiem.	Nemts vērā. 5.pielikuma nosaukums precizēts atbilstoši atzinumā norādītajam. Aizsargjoslu ievērošanu projektēšanas un būvniecības ietvaros nosaka atbilstoši normatīvajam regulējumam, nedublējot prasības pašvaldību saistošajos noteikumos. Informācija par esošo un plānoto inženierkomunikāciju un to aizsargjoslu precizēšanu un uzrādīšanu detalplāņos, būvprojektos un topogrāfiskajos plānos pieņemta zināšanai, un kā vispārīgs nosacījums būvniecības ieceres īstenošanai TIAN 6.1.nodaļā ietverta prasība par nosacījumu pieprasīšanu būvprojekta vai detalplānojuma izstrādei. Apbūves noteikumu 4.7.1. apakšnodaļā Transporta infrastruktūras teritorija (TR1) 4.7.1.5. Citi noteikumi noteic prasību, ka izstrādājot detalplānojumu un būvniecības ieceres dokumentāciju, ielu un ceļu šķērsprofilos uzrāda esošās inženierkomunikācijas un paredz vietu perspektīvajām inženierkomunikācijās (ūdensapgādei, kanalizācijai, lietussūknēm, kanalizācijai, elektroapgādei, gāzes apgādei, telekomunikācijām u.c. pēc nepieciešamības) tā, lai nodrošinātu visu nekustamo īpašumu pieslēgšanas iespējas. TIAN 3.2.1.sadaļā noteiktas prasības inženierkomunikāciju izvietošanai ielu sarkanajās līnijās un nodalījuma joslās, kā arī noteikti pieļaujamie izņēmumi.

	Papildus vēršam uzmanību, ka Grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 5.pielikumā attiecībā uz gāzes apgādes tīkliem norādīti vienīgi AS “Gaso” objekti un infrastruktūra, ievērojot AS “Conexus Baltic Grid” norādes par augstspiediena gāzes apgādes infrastruktūras neattēlošanu.
9. Jelgavas novada pašvaldība, JNP/3-18/25/460, (reģistrēts pašvaldībā 10.04.2025., Nr. 1/2.1-2/323)	
Jelgavas novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) ir saņemta Mārupes novada pašvaldības 2025.gada 28.februāra vēstule Nr.1-7.1/22/2975 (Pašvaldībā saņemta 2025.gada 1.martā un reģistrēta ar Nr. JNP/3-16/25/768) ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.0 redakciju. Pašvaldība ir izskatījusi un iepazinos ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.0 redakciju un vides pārskata projekta materiāliem, kas ir pieejami Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas portālā Ģeolātvija.lv https://geolativija.lv/geo/tapis?#document_23783. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59.punktam, Pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu izstrādātajai Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.0 redakcijai.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
10. VAS “Latvijas dzelzceļš”, DNP-6.4.16/69-2025, (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., Nr.1/2.1-2/258)	
Atbildot uz Mārupes novada pašvaldības vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par plānošanas dokumenta “„Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam” 1.0 redakciju (turpmāk – Plānojums), informējam, ka VAS “Latvijas dzelzceļš” (turpmāk – LDz) ir iepaziniesies ar valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolativija.lv pieejamajiem materiāliem, kā arī izvērtējusi Plānojuma atbilstību LDz 12.07.2022. sniegtajiem nosacījumiem Nr.DNP-6.4.16/2034-2022 (turpmāk – Nosacījumi). LDz lūdz novērst konstatētās nepilnības: 1. Saskaņā ar Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjoslas platums ārpus pilsētas un ciemu teritorijām ir noteikts 100 m katrā pusē no malējās sliedes, un pilsētas un ciemu un teritorijās 50 m katrā pusē no malējās sliedes, bet ne mazāk kā dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platums attiecīgajā pusē. Drošības aizsargjosla gar dzelzceļu, pa kuru pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskās vielas vai produktus ir noteikta pilsētas un ciemu teritorijās 25 m katrā pusē no malējās sliedes un lauku apvidos 50 m katrā pusē no malējās sliedes. Ja dzelzceļa nodalījuma josla ir platāka par 25 m katrā pusē dzelzceļam no malējās sliedes pilsētas un ciemu teritorijās un 50 m lauku apvidos, tad drošības aizsargjosla tiek noteikta par dzelzceļa nodalījuma joslu. Tā kā kartē “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi” Babītes pagasta teritorijā dzelzceļa aizsargjoslu attēlojums ir neatbilstošs Plānojuma teksta daļā noteiktajam, lūdzam novērst atšķirības dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu noteikšanā teksta un grafiskajā daļā, kā arī grafiskajā daļā par atskaites punktu aizsargjoslu noteikšanai izmantot malējo sliedi. Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, dzelzceļa aizsargjoslu minimālais platums ir vienāds ar dzelzceļa zemes nodalījuma joslas platumu.	Nemts vērā. Pretrunas novērstas. Labota aizsargjosla grafiskajā daļā, saskaņā ar atzinumā norādīto. Nemts vērā. Ekspluatācijas aizsargjoslas teritorija gar stratēģiskās (valsts) nozīmes un reģionālās nozīmes dzelzceļa infrastruktūrā ietilpstošajiem sliežu ceļiem <u>lauku apvidos</u> vairs nav attiecināma uz Mārupes novada teritorijas plānojumu. Nemts vērā. Dzelzceļa nodalījuma josla attēlota Funkcionālā zonējuma kartē ar atsevišķu apzīmējumu. Netiek atbalstīts, sniegts skaidrojums. Paskaidrojuma raksta 3.5 nodaļas sadaļā <i>Dzelzceļa transporta risinājumi</i> norādīts, ka teritorijas plānojumā tiek paredzēts atbilstošs funkcionālais zonējums rezervējot teritorijas dzelzceļa kā transporta sistēmas mugurkaula attīstībai, tostarp mobilitātes punktu infrastruktūras veidošanai. Attiecībā uz Piņķu staciju norādīts, ka stacija norādīta tematiskajā kartē “Transporta attīstības plāns” 8.pielikumā, uzsverot, ka tā ir tikai “iespējamā “Piņķu” dzelzceļa stacijas atrašanās vieta”, jo ieceres īstenošana nav aktuāla tuvākajiem gadiem. Pie

2. Kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi" lūdzam veikt izmaiņas apzīmējumos: • Eksploatācijas aizsargjoslas teritorija gar dzelzceļu pilsētās un ciemos (7312030401) labot uz eksploatācijas aizsargjoslas teritorija gar stratēģiskas (valsts) nozīmes un reģionālas nozīmes dzelzceļa infrastruktūrā ietilpstošajiem sliežu ceļiem pilsētās un ciemos, izņemot tiem piegulošos vai ar tiem saistītos staciju sliežu ceļus, speciālās nozīmes sliežu ceļus, pievedceļus un strupceļus (7312030501). • Eksploatācijas aizsargjoslas teritorija gar dzelzceļu lauku apvidos (7312030402) labot uz eksploatācijas aizsargjoslas teritorija gar stratēģiskās (valsts) nozīmes un reģionālās nozīmes dzelzceļa infrastruktūrā ietilpstošajiem sliežu ceļiem lauku apvidos, izņemot tiem piegulošos vai ar tiem saistītos staciju sliežu ceļus, speciālās nozīmes sliežu ceļus, pievedceļus un strupceļus (7312030502). 3. Grafiskajā daļā, atbilstoši nosacījumu 3) punktam, lūdzam uzrādīt dzelzceļa <u>zemes</u> nodalījuma joslas robežu. 4. Jauna dzelzceļa stacija Piņķi, kā arī citi plānotie attīstības projekti, kas skar dzelzceļa infrastruktūru vai atrodas valsts publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā, pirms to iekļaušanas teritorijas plānojumā, rakstiski jāsaskaņo ar LDz, atbilstoši Nosacījumu 1) punktam. 5. Vēršam uzmanību uz redakcionālām kļūdām dokumentā: • Paskaidrojuma rakstā (72. lpp.) minēts "Latvijas valsts dzelzceļš". Lūdzam, precizēt šo nosaukumu visās dokumenta un tā pielikumu daļās, norādot uzņēmuma pareizo nosaukumu – VAS "Latvijas dzelzceļš". • Paskaidrojuma rakstā (90. lpp.) minēts dzelzceļa līnijas nosaukums Rīga-Tukums. Lūdzam, precizēt šo nosaukumu visās dokumenta un tā pielikumu daļās, norādot dzelzceļa līnijas pareizo nosaukumu – Torņakalna-Tukums II. Pozitīvi vērtējams, ka Mārupes novada pašvaldības teritorijas plānojumā ir uzsvērtā dzelzceļa savienojamība un tā attīstības nozīme novada kopējā satiksmes attīstībā, it īpaši reģionālo satiksmes mobilitātes punktu izveide tieši dzelzceļa staciju tuvumā.	tam, stacija attēlota atbilstoši Mārupes IAS ietvertajam transporta attīstības plānam, kas savukārt balstīts uz 2014.gadā saskaņota lokālplānojuma risinājumiem, kas veidoti atbilstoši tobrīd spēkā esošā Babītes teritorijas plānojuma risinājumu pamata. Šajā plānošanas stadijā nav izstrādātas konkrētākas stacijas izbūves ieceres, līdz ar to nav pamata rakstiska saskaņojuma procedūrai. Aicinām pieņemt šo ieceri kā ilgtermiņā iespējamu attīstības scenāriju, kas var būt par pamatu turpmāku detalizētu plānošanas dokumentu izstrādes gadījumā izvirzīt konkrētākas prasības teritorijas rezervēšanai vai konkrētas infrastruktūras plānošanai. 5. Nemts vērā.
11. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, (reģistrēts pašvaldībā 03.03.2025., Nr. 28/1-1/24)	
Atbildot uz Mārupes novada pašvaldības 2025. gada 25. februāra vēstuli Nr.28/1-2/136 "Par atzinuma sniegšanu", informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā publicētos lokālplānojuma materiālus https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_23783. Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (turpmāk – Noteikumi) prasībām, tomēr 1. Aģentūra vērš uzmanību, ka saskaņā ar Noteikumu 6. punktu grafiskajā daļā ir nepieciešama arī norāde par koordinātu sistēmu. 2. Saskaņā ar Aģentūras sniegtajiem nosacījumiem teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā papildus grafiskajam attēlojumam (14. pielikums) jāpievieno plānojuma izstrādes laikā aktuālo valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu, norādot informācijas iegūšanas avotu un datumu. Atzīmējam, ka valsts ģeodēziskā tīkla punktu skaits datubāzē nav izteikti mainīgs.	Nemts vērā. 1. Norāde par koordinātu sistēmu pievienota. 2. Aktuālais valsts ģeodēziskā tīkla punktu saraksts pievienots Paskaidrojuma rakstam (pielikums Nr.14.2)

12. VAS "Latvijas gaisa satiksme", VI-AD/JPN-03/2025/172, (reģistrēts pašvaldībā 26.02.2025., Nr. 1/2.1-2/137)	
Atbildot uz 2025.gada 21.februāra vēstuli Nr. 28/1-2/128, VAS "Latvijas gaisa satiksme" dara zināmu, ka ir iepazinies ar vēstulei pievienoto informāciju un savas kompetences ietvaros neiebilst pret Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam" 1.0 redakcijā un Vides pārskata projektā ietvertu informāciju.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
13. SIA "Latvijas Mobilais Telefons", Nr.441/ZN, (reģistrēts pašvaldībā 17.03.2025., Nr. 1/2.1-2/195)	
"Latvijas Mobilais Telefons" SIA informē, ka ir iepazinies ar publiskai apspriešanai nodoto Mārupes novada teritorijas plānojuma 1.0. redakciju un ierosina tajā veikt papildinājumus, paredzot iespēju gar Eiropas transporta tīkla (TEN-T) ceļiem, kā arī jaunās izbūvējamās teritorijās ik pēc 1,5 km paredzēt publiskā elektronisko sakaru tīklu ierīkošanu un to infrastruktūras būvniecību ar iespēju savienot ar optisko kanalizāciju un pievienoties AS "Sadales tīkla" elektropieslēgumiem, kā arī jaunizbūvējamajās vai renovējamajās publiskajās ēkās jāparedz mobilo telekomunikāciju stabils radiopārklājums.	Papildinājumi netiek veikti, sniegts skaidrojums. Saskaņā ar Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 5.4.punktu, inženiertīklu un objektu izbūve ir atļauta visās teritorijās, kā arī Mārupes TP apbūves noteikumu prasības TR1 zonējumā paredz nepieciešamību inženierkomunikāciju plānošanai. Nosacījumi konkrētu inženierkomunikāciju izbūvei tiek noteikti institūciju nosacījumos būvniecības dokumentācijas izstrādei vai detālplānojumu un lokālplānojumu izstrādei, vadoties no konkrētās attīstības ieceres un lokācijas, tostarp Apbūves noteikumu 6.1.nodaļas noteikumi paredz ievērot institūciju noteikumus. Apbūves noteikumu 3.2.1. apakšnodaļas <i>Vispārīgie noteikumi inženiertehniskās apgādes tīkliem un objektiem</i> , noteikumi precizēti, dzēšot izņēmumu par komunikāciju izvietošanu valsts autoceļu sarkanajās līnijās, tādējādi veicinot iespēju izvietot komunikācijas arī gar TEN-T ceļa tīkliem, ciktāl tas attiecas uz ciemu vai pilsētas robežām. Attiecīgi tālākā publiskā elektronisko sakaru tīklu ierīkošanu jāveic atbilstoši normatīvajam regulējumam, kas nosaka kārtību kādā šāds tīkls ir izbūvējams. Prasība par mobilo telekomunikāciju radiopārklājuma nodrošinājumu publiskās ēkās nav atzīstama par pašvaldības saistošo noteikumu kompetenci.
14.1. VSIA "Latvijas Valsts ceļi", 4.3/6017, (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., Nr.1/2.1-2/262)	
VSIA "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas reģionālā nodaļa (turpmāk – LVC RRN) ir saņēmuši Mārupes novada pašvaldības 21.02.2025 iesniegumu par atzinuma sniegšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024. – 2036. gadam.	Pieņemts zināšanai

Informējam, ka atsaucoties uz pašvaldības izrādīto iniciatīvu, par teritorijas plānojuma materiālu savstarpēju apspriešanu ar mērķi atvieglot atzinuma sniegšanas procesu, LVC RRN atzinumu sniegts, pēc savstarpējās klātienes tikšanās, kura ieplānota 7.04.2025. plkst. 13.00, Piņķos, Centra ielā 4. Neraugoties uz papildus nepieciešamo laiku, atzinums tiks sagatavots publiskās apspriešanas norises periodā, kurš ir noteikts līdz 15.04.2025.	
14.2. VSIA “Latvijas Valsts ceļi”, 4.3/7318, (reģistrēts pašvaldībā 31.03.2025., Nr.1/2.1-2/262)	
VSIA “Latvijas Valsts ceļi” Rīgas reģionālā nodaļa (turpmāk – LVC RRN) ir saņēmuši Mārupes novada pašvaldības 21.02.2025 iesniegumu par atzinuma sniegšanu Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024. – 2036. gadam. Informējam, ka pamatojoties uz lielo izskatāmo informācijas apjomu un savstarpējo tikšanos, kas notika 2025. gada 7. aprīlī, atzinums tiks sagatavots līdz 30.04.2025.	
14.3. VSIA “Latvijas Valsts ceļi”, 4.3/7870, (reģistrēts pašvaldībā 29.04.2025., Nr.1/2.1-2/570)	
VSIA “Latvijas Valsts ceļi” Rīgas reģionālā nodaļa (turpmāk – LVC RRN) izvērtēja iesniegto Mārupes novada teritorijas plānojumu un iebilst plānojuma risinājumam. Plānojumā konstatētas sekojošas neatbilstības: 1. Plānojumā tiek veikta vairāku ciematu robežu korigēšana. Atsevišķās vietās, tas tiek veikts pretrunā ar nosacījumu 6.punkta prasībām, kuras nosaka, ka paplašinot pilsētas vai ciema robežas vai izveidojot jaunu pilsētu vai ciemu, pilsētas vai ciema robežas noteikt ne tuvāk par valsts autoceļa aizsargjoslu. LVC RRN lūdz stingri pieturēties šai prasībai, kā arī aicina iespēju robežās korigēt esošās robežas, lai labotu iepriekš pietuvinātās robežas, kā arī panāktu “taisnu” robežu veidošanos. 2. Aizsargjoslu kartē lūdzam neuzrādīt zilo līniju ar, kuru apzīmēta “ceļu nodalījuma joslas ap valsts maģistrālajiem autoceļiem”. LVC RRN neizprot šāda apzīmējuma nozīmi un skaidro, ka par ceļu zemes nodalījuma joslu ir jāuzskata uzmērītās zemes vienības robežas, kuras noteiktas valsts autoceļam. Kā vienīgais izņēmums, minamas, ierādītās zemes vienības, kurām ceļu zemes nodalījuma josla ir nosakāma atbilstoši likumam “Par autoceļiem”. 3. Sabiedriskā transporta shēmā (9.1. pielikums) aicinām respektēt plānotos valsts autoceļu attīstības projektus. Dotajā brīdī, shēmā, ir uzrādīti maršruti, kuri izmantos jau tuvākajā laikā slēdzamus ceļa pievienojumus. 4. Norādām, ka veloceļu shēmā (9.2. pielikums) ir uzrādīti tādi velo ceļi, kuri atbilstoši LVS 190-9:2015 “Ceļu projektēšanas noteikumi. 9.daļa: Velosatiksmē” nav klasificējami kā velo infrastruktūra. Aicinām korigēt shēmu, izņemot neatbilstošo infrastruktūru, vai to apzīmēt savādāk. Papildus tam, nepieciešams pievienot piezīmi, par to, ka visa jaunā velo infrastruktūra ir veidojama atbilstoši LVS 190-9:2015 “Ceļu projektēšanas noteikumi. 9.daļa: Velosatiksmē” (vai šī standarta citai, aktuālākai, redakcijai) un izvietojot infrastruktūru gar valsts autoceļiem, tai ir jāatrodas ārpus valsts autoceļu ceļa zemes nodalījuma joslai.	1. Ļemts vērā. Autoceļa nodalījuma joslas lauku teritorijā ir noteiktas pa zemes vienību robežām. 2. Ļemts vērā. 3.un 4. Daļēji ņemts vērā un pieņemts zināšanai turpmākās plānošanas procesā. Paskaidrojuma rakstā ietvertas papildus norādes, ka perspektīvie sabiedriskā transporta maršruti šobrīd norādīti pa esošiem ceļiem, bet pie ceļu pārbūvēm to trase var mainīties. Attiecībā uz veloceļiem paskaidrojuma rakstā ietverta atsauce uz LVS 190-9:2015 “Ceļu projektēšanas noteikumi. 9.daļa: Velosatiksmē” piemērošanu projekta izstrādes gaitā, atkarībā no konkrētā veloceļa nozīmes un novietojuma. Prasība neparedzēt velo infrastruktūru valsts autoceļu zemes nodalījuma joslā nav pamatota Teritorijas plānojuma (ilgtermiņa attīstības plānošanas dokuments) līmenī, tostarp tādēļ, ka daļa no paredzētās velo infrastuktūras var tikt realizēta tieši kā valsts mēroga mikromobilitātes projekti, kā piemēram, projekts par Galvenā valsts mikromobilitātes infrastuktūras posma Dobeles-Rīga izbūvi, kur projekta risinājumi tieši paredzēja infrastruktūras izbūvi valsts ceļa nodalījuma joslā. Attiecīgi, šādi nosacījumi ir izvirzāmi konkrētu projektu dokumentācijas tehnisko noteikumu ietvaros. 5. Ļemts vērā. Grafiskās daļas materiālā “Aizsargjoslas un apgrūtinājumi”, autoceļa aizsargjosla ir aktualizēta atbilstoši “Aizsargjoslu likuma” 13. panta prasībām.

5. Grafiskās daļas materiālā "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi", starp Trenču un Klīvu ciemiem ir nekorekti uzrādīta valsts autoceļu aizsargjosla. Nodrošināt aizsargjoslu atbilstību likuma "Aizsargjoslu likums" 13. panta prasībām.
6. Lūdzam skaidrot vai novērst dažādo pieeju sarkano līniju noteikšanā. Ciemos, kurus šķērso valsts autoceļi ir noteiktas sarkanās līnijas, taču ciemos, kuri tikai robežojas ar valsts autoceļiem, nav noteiktas ne sarkanās līnijas, ne aizsargjoslas.



Kā arī norādām, ka Skultes ciemā, gar valsts vietējiem autoceļiem V15 Rīgas robeža – Silnieki – Puķulejas un V16 K.Ulmaņa gatve – Silnieki un gar valsts galveno autoceļu A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils – Babīte) nav ievērotas nosacījumu 7.punkta prasības, kuras nosaka, ka esošo pilsētu un ciemu robežās valsts autoceļu sarkanās līnijas noteikt vismaz 10m attālumā no ceļa zemes nodalījuma robežas.

7. Paskaidrojuma rakstā un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) vairākās vietās lietots iestādes nosaukums – VAS "Latvijas Valsts ceļi". Lūdzam to koriģēt uz – VSIA "Latvijas Valsts ceļi".
8. Lūdzam TIAN 71. punktā pievienot atsauci uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem".
9. Lūdzam skaidrot TIAN 75. punktu. 2. pielikumā nav atrodamā informācija par vietējās satiksmes joslām, kā arī LVC RRN nav pilnīga pārliecība par šī termina nozīmi.
10. LVC RRN neizprot nepieciešamību īpaši izklāstīt pievienojumu izveides kārtību pie valsts autoceļiem, to pilnībā regulē Ministru kabineta noteikumi Nr.505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem" un iestādes vērtējumā atsevišķu skaidrojumu vai papildinājumu ieviešana var veicināt iedzīvotāju neizpratni.
11. Teritorijas plānojumam nav pievienots materiāls (vēlams – grafiskais), kurā būtu noteiktas arī valsts autoceļu tehniskās kategorijas. Šāds materiāls, ir ļoti būtisks pievienojumu izveides sakarā, jo tieši autoceļu tehniskās kategorijas nosaka pievienojumu savstarpējos attālumus. Tāpat būtiski ir uzrādīt A un B tehnisko kategoriju robežas, jo tas ietekmē projektēšanai pielietojamo standartu izvēli.
12. LVC RRN nevar piekrist TIAN 79.5. punktā norādītajam, jo no tā var noprast, ka viena pievienojuma veidošana ir automātiski pieļaujama. Jānorāda, ka pastāv iespējamība, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un

6. **Ņemts vērā.** Grafiskajā daļā, valsts autoceļiem A5, V14 un V15 ielas sarkanās līnijas noteiktas atbilstoši LVC nosacījumiem.
7. **Ņemts vērā.** TIAN un Paskaidrojuma rakstā veikti redakcionāli labojumi.
8. **Ņemts vērā pēc būtības.** Atsauce netiek piemērota, ievērojot normatīvo aktu izstrādes jurisko tehniku, kas neparedz atsauces uz konkrētiem normatīvajiem aktiem, tomēr ietverta skaidra prasība veidot pievienojumus ievērojot normatīvo regulējumu, kas cita starpā var būt mainīgs TP piemērošanas periodā. Papildus, punkta (iepriekš 71, bet tagad 73.1. un 73.2. punkti) regulējums labots ievērojot savstarpējās tikšanās saskaņoto pieeju par pievienojumu veidošanu.
9. **Ņemts vērā.** Vietējās satiksmes joslas definējums (definīcija 8.punktā) un regulējums izteikts redakcijā, kas saskaņots ar LVC. Punktā ietvertā atsauce uz pielikumu labota (tagad – 3.pielikums), pielikumā ietverti apzīmējumi esošajām un plānotajām vietējās satiksmes joslām.
10. **Ņemts vērā.** Paskaidrojuma rakstā un TIAN ir veikti labojumi, atbilstoši sanāksmēs un savstarpējā sarakstē saskaņotajai pieejai par pievienojumu veidošanu.
11. **Nav atbalstīts, sniegts skaidrojums.** Pašvaldība ar TP nenosaka valsts autoceļu tehniskās kategorijas, jo pašvaldībai nav šāda kompetence (publiski pieejamu informāciju par ceļu tehniskajām kategorijām būtu jānodrošina ceļu īpašniekam, pašvaldība Paskaidrojuma rakstā var pievienot saiti, kur šāda informācija pieejama), tostarp dažādas nozīmes ceļu "kategoriju" attēlošana var radīt noteikumu piemērošanas nepareizu interpretāciju. Paskaidrojuma rakstā valsts autoceļu uzskaitījums norādīts dalījumā pa kategorijām – galvenie, reģionālie, vietējās nozīmes. TIAN 3.1.2. apakšnodaļā punktā par pievienojumu veidošanu ietverts noteikums, ka "pievienojumus pie valsts autoceļiem veido saskaņā ar normatīvo regulējumu, ņemot vērā esošo pievienojumu reģistru un VSIA "Latvijas valsts ceļi" tehniskos noteikumus jaunu pievienojumu veidošanai vai pievienojuma kategorijas maiņai", tādējādi pašvaldība respektē situāciju, ka ne vienmēr ir iespējams saskaņot pievienojuma vietas atbilstoši universāliem definētiem kritērijiem, jo vietas specifika var radīt papildus apsvērumus.
12. **Netiek ņemts vērā, sniegts skaidrojums.** Apbūves noteikumu izstrāde nav iespējama katrā no punktiem ietverot atrunas par visiem citiem regulējumiem, kas paralēli attiecināmi uz konkrētu

māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem”, nav pieļaujama neviena pievienojuma izveide valsts autoceļam. Aicinām papildināt punktu ar skaidrojumu – “... ja to pieļauj Ministru kabineta noteikumi Nr.505 “Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem”.” 13. Aicinām pārskatīt TIAN 180.4. un citos punktos noteiktos būvlaiides izņēmumus. LVC RRN ieskatā šādu izņēmumu noteikšana nav vēlama, jo tās tiek noteiktas VSIA ‘Latvijas Valsts ceļi’ tehniskajos noteikumos, kuros noteiktie attālumi var variēt atkarībā no attiecīgas situācijas. Attālumi var tikt koriģēti, ja pastāv esošas iedibinātas būvlaiides vai citos gadījumos. 14. Shēmās, kurās uzrādīti ceļu pievienojumi (kā arī citviet, kur plānojuma izstrādātājs uzskata par pienācīgu) pievienot norādījumu, par to, ka teritorijas plānojumā uzrādītā informācija par pievienojumiem ir informatīva, tā ir aktuāla tikai uz plānojuma izstrādes brīdi un aktuālākā informācija ir saņemama VSIA ‘Latvijas Valsts ceļi’. 15. Shēmās, kurās uzrādīti ceļu pievienojumi nav skaidrots ko nozīmē iekavās ietvertie romiešu skaitļi pēc slīpsvītras. Vai tās ir plānotās kategorijas izmaiņas? Lūdzu skaidrot. 16. Norādām, ka jauniem pievienojumiem, vai tādiem, kuriem teritorijas plānojumā tiek paredzēts mainīt kategoriju, veicot faktisko pievienojuma kategorijas maiņu nepieciešams pievienot ceļu projektēšanas jomā sertificēta būvinženiera sagatavotu attiecīgā ceļa pievienojuma izvērtējumu un tehniski ekonomisko pamatojumu, kā arī saņemt lēmumu par pievienojuma kategorijas maiņu. 17. Aicinām neuzrādīt esošus nelegālus pievienojumus, jo tas var radīt mulsinošu situāciju, kurā vienādi ir apzīmēti gan nelegāli, gan legāli pievienojumi, kā arī radīt pārliecību, ka kartē uzrādāt arī nelegālos pievienojumus, to esamība tiek pieļauta. 18. No pievienojumu saraksta lūdzam izņemt sekojošus pievienojumus: Autoceļam A10 – nr.19, nr.21, nr.62, bet pievienot IV. kategorijas pievienojumu ~35,066km labajā pusē. Autoceļam A5 – nr.33.2. Autoceļam A5 – nr.49, nr.88, nr.89 un koriģēt pievienojumu nr.76 uz IV kategoriju. Autoceļam P132 – nr.38 un koriģēt pievienojumu nr.83 uz II kategoriju. Autoceļam V14 – nr.22 un koriģēt pievienojumus nr.18, nr.23, nr.24, nr.29 uz IV kategoriju. Autoceļam V15 – nr.68, nr.68.1, nr.80, nr.93.1, nr.96.1, koriģēt pievienojumus nr.77, nr.87 uz II kategoriju. Autoceļam V16 – nr.26.1.	situāciju. Jāņem vērā, ka noteikumi par pievienojumu veidošanu primāri iekļauti TIAN 73.punktā (2.red. numerācija), un atsevišķā punktā ietvers tikai papildus piemērojamais regulējums tieši savrupmāju situācijai valsts autoceļu gadījumā. 76.punkta (2.red.numerācija) redakcija precizēta sekojoši: <i>Savrupmāju dzīvojamās apbūves gadījumā ievēro šādas <u>papildus prasības zemes vienību pievienojumiem ielām un ceļiem</u></i> 13. Daļēji ņemts vērā. Dzēsts punkts, kas 1.redakcijā bija 180.5, kā arī 180.4.punktā iekavas par servisa objektiem. Tā vietā ietverts punkts, kas nosaka, ka “Teritorijās gar valsts autoceļiem pieļaujams samazināt būvlaidi, izņemot dzīvojamām ēkām, saskaņojot to ar autoceļa īpašnieku”. 14. ņemts vērā. Precizējošs skaidrojums iekļauts Paskaidrojuma rakstā un tā 8.2.pielikuma ievaddaļā. 15. ņemts vērā. Pievienots apzīmējuma skaidrojums 16. Pieņemts zināšanai. Noteikumi par pievienojumu veidošanu TIAN 3.1.2.nodaļā precizēti, norādot, ka pievienojumi veidojami atbilstoši MK noteikumu regulējumam. 17.Ņemts vērā. 18. Daļēji atbalstīts. 18.1. V/a A10 (Rīga -Ventspils) Daļēji atbalstīts. Atbilstoši LVC sniegtai informācijai, pievienojuma vieta ir izbūvēta saskaņā ar 2010.gada projektu . Pievienojuma vieta Nr.19 perspektīvā paredzēta likvidēšanai pēc v/a A10 pārbūves vai TP paredzētās ielas (VK- 8) izbūves, nodrošinot pievienojumu pie pašvaldības autoceļa (C-122 Selgu ceļš). Ņemts vērā. Grafiskajā daļā pievienojuma vieta Nr. 21 tiek norādīta kā likvidējama. Noraidīts. Atbilstoši LVC sniegtai informācijai, pievienojuma vieta Nr.62 ir izbūvēta saskaņā ar 2010.gada projektu, kas nodrošina piekļuvi apbūvētai zemes vienībai. Līdz ar to kategorijas. 18.2. Valsts autoceļš A5 Rīgas (Salaspils—Babīte) Ņemts vērā. Pievienojuma vieta Nr. 33.2 no saraksta ir izņemta. 18.3. Valsts autoceļš A9 Rīga (Skulte)—Liepāja Daļēji atbalstīts. Atbilstoši LVC sniegtai informācijai, v/a A9 pievienojuma vieta Nr.49 ir izbūvēta saskaņā ar projektu. Sarakstā atsauce uz punktu Nr.49 paliek spēkā ar norādi, ka autoceļa v/a A9 pārbūves projekta ietvaros pievienojums tiks likvidēts.
--	---

	Noraidīts. Pievienojums Nr. 88 nodrošina piekļuvi vairākām mājsaimniecībām. Atbilstoši LVC sniegtai informācijai, v/a A9 pievienojuma vieta Nr.88 ir izbūvēta saskaņā ar projektu. Dalēji atbalstīts. Pievienojuma vieta Nr. 89 perspektīvā likvidējama pēc Silāju ceļa izbūves. Neatbalstīts. Atbilstoši LVC sniegtajai informācijai pieslēguma vieta Nr.76 pašvaldības autoceļam C-1 Bļodnieku ceļš ir izbūvēta saskaņā ar apstiprināto projektu. Perspektīvā šis ceļš paredzēts kā galvenais savienojums ar valsts autoceļu A9, vienlaikus paredzot pieslēguma vietas pie pašvaldības autoceļa C-2 Zaķu ceļš likvidāciju. Priekšlikums mainīt pievienojuma vietai kategoriju uz "I". 18.4. Valsts autoceļš P132 (Rīga—Jaunmārupe) Nemts vērā. Likvidēta pievienojuma vieta Nr.38, saskaņā ar v/a P132 Rīga-Mārupe (Jaunmārupe) posma 1,8-4.14 km pārbūves projektu. Nemts vērā. Pievienojuma vietai Nr.83 kategorija ir mainīta uz "II" 18.5. Valsts autoceļš V14 Jaunmārupe - Skulte Nemts vērā. Pievienojuma vieta Nr. 22 no saraksta ir izņemta. Nemts vērā. Pievienojuma vietām Nr.18,23,24,kategorija ir mainīta uz "IV" Nemts vērā ar nosacījumu, ka ceļa kategorijas maiņa pievienojuma vietai Nr. 29 ir jāvērtē reizē ar V/a V14 apvedceļa pārbūvi. 18.6. Valsts autoceļš V15 Rīgas robeža-Silnieki-Pukulejas Nemts vērā. Pievienojuma vieta Nr. 68 no saraksta ir izņemta. Nemts vērā. Pievienojuma vieta Nr. 68.1 no saraksta ir izņemta. Noraidīts. Atbilstoši Zemes ierīcības projekta risinājumam paliek viens pievienojums divām zemes vienībām, likvidējot esošo pievienojumu "81" Jaunā pievienojuma vietas Nr.80 novietojums precizējams būvprojektā. Noraidīts. 26.01.2022. nek. īp "Vecumnieki" lokālplānojuma ietvaros izveidota pievienojuma vieta. LVC 15.11.2021 atzinums Nr.4.3.1/18973. Nemts vērā. Pievienojuma vieta Nr. 68.1 no saraksta ir izņemta. Nemts vērā. Saskaņā ar LVC sniegto informāciju pievienojuma vietai Nr.77 ir noteikta "II" kategorija. Nemts vērā. . Paredz pievienojuma vietai Nr.87 noteikt "II" kategoriju. 18.7. V16 šobrīd vairs nav valsts autoceļš.
--	--

15. VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs", Nr.4-6/419, (reģistrēts pašvaldībā 11.03.2025., Nr.1/2.1-2/174)	
VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) ir saņēmis 2025.gada 21.februāra vēstuli Nr.28/1-2/128 "Par atzinuma pieprasīšanu plānošanas dokumentam „Mārupes novada Teritorijas plānojums (turpmāk – TP) 2024.-2036.gadam” 1.0 redakcijas nodošanai publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai”. LVĢMC, pēc TP dokumentu izskatīšanas, konstatēja, ka 2022. gada 7. jūlija vēstulē Nr.4-6/850 sniegtie nosacījumi nav iekļauti pilnībā un lūdz ĢEO Latvija.lv attēlot pazemes ūdens novērojumu staciju "Mārupe" un "Tīreļi" urbumu punktus. Papildus, LVĢMC informē, ka Mārupes novada administratīvajā teritorijā 2023. gada 26. jūlijā tika ierīkots jauns valsts pazemes ūdens novērojumu stacijas "Mārupe" urbums Nr.574, kuram saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 15.pantu, noteiktas ekspluatācijas aizsargjosla. Lūdzu šīs novērojumu stacijas urbumu un tā ekspluatācijas aizsargjoslu iekļaut TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 41.6.2. apakšpunktā un attēlot ĢEO Latvija un Mārupes novada kartē Aizsargjoslas un apgrūtinājumi. Ierobežojumus darbībai aizsargjoslās nosaka Aizsargjoslu likuma 44. pants, kurā noteikts, ka aizsargjoslās ir aizliegta jebkura darbība bez saskaņošanas ar LVĢMC. Saskaņā ar Daugavas un Lielupes upju baseinu apgabala apsaimniekošanas plānā 2022.-2027.gadam iekļauto informāciju, Mārupes novada administratīvajā teritorijā, kopš 2022.gada atzinuma sniegšanas, ir pievienoti divi upju ūdensobjekti – L140 Misa_2, L126 Vēršupīte. Jaunākā informācija par ūdensobjektu kvalitātes atbilstību vides kvalitātes mērķiem ir atrodama ikgadējos Virszemes un pazemes ūdeņu kvalitātes pārskatos, kas ir atrodami LVĢMC tīmekļvietnē https://videscentrs.lv/gmc.lv/lapas/udens-kvalitate. Pielikumā: • Informācija par Mārupes novada teritorijā esošā valsts pazemes ūdens novērojumu stacijas "Mārupe" jaunizveidoto urbumu, tā izvietojumu, koordinātām un aizsargjoslām -1 lapa; • Valsts pazemes ūdens novērojumu stacija "Mārupe" un tās ekspluatācijas aizsargjoslu izvietojuma shēma – 1 lapa; • Valsts novērojumu stacijas un to ekspluatācijas aizsargjoslu ģeotelpiskie dati .dwg un .shp formātā. • Virszemes ūdensobjektu saraksts Mārupes novada administratīvajā teritorijā pielikuma datnē: "Mārupes_novada_ŪO_papildināts.xlsx".	Nemts vērā. 1. Pazemes ūdeņu novērojumu staciju "Mārupe" un "Tīreļi" urbumi attēloti ģeoportālā un grafiskās daļas kartē "Aizsargjoslas un apgrūtinājumi", tai skaitā urbums 574, kā arī papildināts TIAN atbilstošais punkts. 2. Informācija par upju ūdensobjektiem – L140 Misa_2, L126 Vēršupīte, iekļauta Vides pārskatā 3.2.3.apakšnodaļā.
16. AS "Latvijas valsts meži", Nr.4.1-2_01ja_101_25_190, (reģistrēts pašvaldībā 13.03.2025., Nr. 1/2.1-2/181)	
AS "Latvijas valsts meži" Zemgales reģions (turpmāk – LVM) informē, ka ir saņēmis Mārupes novada pašvaldības vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.0 redakciju un vides pārskata projektu. LVM sniedz sekojošus priekšlikumus izmaiņām teritorijas plānojumā: 1. Aicinām LVM apsaimniekošanā esošajām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 80480170110 un 80480170091 noteikt zonējumu Mežu teritorija (M2), kur atļauta derīgo izrakteņu ieguve. 2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) aicinām 333.5. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: "valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijā", un papildināt TIAN ar nosacījumu, ka	1. Nav atbalstīts. Saskaņā ar teritorijas plānojumā paredzēto risinājumu, īpašumos, kur ir meža zonējums, derīgo izrakteņu ieguve tiek pieļauta tikai jau esošo atradņu teritorijās. Minētais noteikts vadoties no novada IAS, kas paredz, ka <i>Mežu teritorijas saglabājamās kā potenciāls ekosistēmu pakalpojumiem, kas ietver rekreācijas vietas, veido bioloģisko daudzveidību, darbojas kā pāreja no ĪADT un kā buferjosla lielajām maģistrālēm mazinot ietekmi uz klimata pārmaiņām</i>. Stratēģijā definētās vadlīnijas nosaka -

derīgo izrakteņu ieguve valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsargjoslās ir atļauta, ja saņemts Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums.

3. TIAN acinām dzēst 333.7. apakšpunktu, jo izvērtējumu par paredzēto darbību jau sniedz Valsts vides dienests un Dabas aizsardzības pārvalde tehnisko noteikumu izsniegšanas procesā. Kā arī šāds nosacījums varētu palielināt administratīvo slogu un birokrātiju, veicinot zemes vienību sadalīšanu mazākās zemes vienībās, jo zemes vienības meža zemēs mēdz būt lielas.

4. TIAN 334.4. apakšpunktu papildināt un izteikt šādā redakcijā: “ieguve paredzēta zemes vienībā, kur derīgo izrakteņu ieguves procesā gruntsūdeņu līmeņa izmaiņas var radīt ietekmi uz teritorijas hidroloģisko režīmu, tai skaitā dzeramā ūdens resursu kvalitāti un pieejamību vai dabas teritorijām, izņemot gadījumus, kad netiek veikta gruntsūdens atsūkšanās”. Esošā redakcija paredz katrai jaunai atradnei sagatavot detālplānojumu un līdz ar to hidroloģisko atzinumu, lai pierādītu, ka atradnes ierīkošana neietekmēs hidroloģisko režīmu.

5. TIAN 335.4. apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: “rekultivācijas plāna izstrāde”. Ietverot rekultivācijas laiku nav saprotams, vai jānorāda rekultivācijas veikšanas brīdis vai arī cik ilgā laikā pēc izstrādes tā jāveic.

6. TIAN 4.6.2.3. apakšsadaļu papildināt ar jaunu punktu “Ūdenssaimnieciska izmantošana (23001)”.

7. Izteikt TIAN 1107. punktu šādā redakcijā: “Derīgo izrakteņu ieguve (13004) atļauta tikai esošās derīgo izrakteņu ieguves teritorijās [...]”, atbilstoši aktualizējot arī TIAN 1232. un 1242. punktus.

8. Vēršam uzmanību, ka TIAN 1242. punkts esošajā redakcijā “[...] Aizliegts iegūt derīgos izrakteņus upju un ezeru gultnēs.” var radīt šķēršļus upju gultņu tīrīšanai, ja iegūto materiālu paredz realizēt (darbības mēdz veikt plūdu risku mazināšanai).

9. Precizēt TIAN 1108. punktu, jo saistībā ar derīgo izrakteņu ieguvi šo procesu kontrolē Valsts vides dienests.

Par vides pārskatu priekšlikumu vai iebildumu nav.

Neparedzēt vērtīgo dabas pamatnes teritoriju, tai skaitā mežu zemju transformāciju citos izmantošanas veidos, mežizstrādi plānot saskaņā ar ilgtspējīgas

apsaimniekošanas un ainavu aizsardzības principiem.

Papildus, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80480170091 iekļaujas meža teritorijā ar speciālu aizsargājamo statusu - Rekreācijas mežs "Ziemassvētku kauju vietas" teritorijā, kuras noteikšanas mērķis nav savietojams ar derīgo izrakteņu ieguvi.

2. **Atbalstīts** – punkts izteikts ietverot atsauci par izņēmumu, kas attiecas uz kultūras pieminekļu aizsargjoslu – “izņemot gadījumus, kad par derīgo izrakteņu ieguvi aizsargjoslā ir saņemts Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes saskaņojums”.
3. **Atbalstīts pēc būtības** – punkts izteikts citā redakcijā – “zemes vienības tajā daļā, kurā konstatēts īpaši aizsargājamais biotops”
4. **Atbalstīts pēc būtības** – prasība par detālplānojuma izstrādi dzēsta kopumā, aizstājot ar publiskās apapsiešanās procesu atsevišķos definētos gadījumos.
5. **Atbalstīts pēc būtības** – punkta redakcija mainīta, paredzot iespēju pašvaldībai izvirzīt prasības rekultivācijas pabeigšanas termiņam.
6. **Dalēji atbalstīts** - 4.6.2.3.apakšsadaļa attiecas uz Rūpnieciskās apbūves teritorijām (R), kur MK noteikumi Nr.240 neparedz iespēju noteikt ūdenssaimniecisko izmantošanu kā vienu no atļautajām izmantošanām. Kā arī, Ražošanas teritorijas nav mērķtiecīgi pārvērst par ūdeņu teritoriju, jo tās nav šo teritoriju izmantošanas mērķis. Derīgo izrakteņu ieguvi iespējams veikt L1 teritorijā, kur ūdenssaimnieciskā izmantošana pēc ieguves vietas rekultivācijas ir pieļaujama. Specifiskā situācijā, un ja tas noteikts ar plānošanas dokumentu (detālplānojumu vai lokālplānojumu), ūdenssaimnieciskā izmantošana būs atļauta ūdensobjektā, kas ieguves vietas rekultivācijas rezultātā noteikts par Ūdeņu (U) teritoriju (skat. precizēto 3.5.5.apakšsadaļu).
7. **Dalēji atbalstīts.** Saglabāts nosacījums, ka derīgo izrakteņu ieguve atļauta tikai esošās ieguves teritorijās, kur akceptēti ieguves krājumi, bet dzēšot pārējo punkta daļu, jo detālplānojuma izstrāde vairs netiek izvirzīta kā prasība.

	Papildināts punkts par nosacījumiem derīgo izrakteņu ieguvei Ū zonējuma teritorijā, paredzot arī esošu ūdensobjektu tīrīšanu un jaunu, teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktu, Ū teritoriju izveidošanu 8. Atbalstīts – sk.atbildi par 7.ierosinājumu. 9. Atbalstīts
17. VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”, Nr.40TD.05-02/01/22/BA-47625, (reģistrēts pašvaldībā , 25.02.2025., Nr.1/2.1-2/130)	
VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” (turpmāk – LVRTC) izskatīja Jūsu vēstuli par atzinuma sniegšanu plānošanas dokumentam “Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam” (1.0 redakcija) un tā Vides pārskata projektam. LVRTC iepazīnās ar izstrādātā Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas materiāliem un tā Vides pārskata projekta materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma 1. redakcijas un Vides pārskata projekta risinājumiem.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
18. Mārupes komunālie pakalpojumi, Nr.2-8/216, (reģistrēts pašvaldībā 19.03.2025., Nr.28/1-1/39)	
Atsaucoties uz Mārupes novada pašvaldība 2025. gada 21. februāra vēstuli Nr. 28/1-2/128 par atzinuma sniegšanu Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.0 redakcijai, SIA "Mārupes komunālie pakalpojumi" (turpmāk - MKP) informē, ka šobrīd nav iespējams sniegt pieprasīto atzinumu sekojošu apsvērumu dēļ: 1. Saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības domes 2024. gada 30. oktobra lēmumu Nr.8 ir konceptuāli atbalstīta jaunas ūdensgūtnes un ūdens sagatavošanas stacijas kompleksa izveide Tīrainē, Mārupes pagastā, t.sk. ūdens ieguves dziļurbumu izveide zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80760080222 un 80760080511, kas Teritorijas plānojuma dokumentā ietilpst funkcionālajos zonējumos "Dabas un apstādījumu teritorija (DA)" un "Publiskās apbūves teritorija (P1)". Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav skaidri definēta atļauja veikt ūdens ieguves dziļurbumu izveidi šajos funkcionālajos zonējumos. 2. Saskaņā ar Mārupes novada pašvaldības plāniem par pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma Vecozolu iela 45 (Vecozolu iela 103), Tīraine, Mārupes pagasts, Mārupes novads daļas atdalīšanu un nodošanu MKP, t.sk. decentralizēto kanalizācijas notekūdeņu pieņemšanas iekārtu nodošanu, nodalāmās teritorijas robežās nepieciešams paredzēt funkcionālo zonējumu “Tehniskās apbūves teritorija (TA1)” atbilstoši MKP plānotajam teritorijas izmantošanas veidam. Lūdzam veikt šādas izmaiņas teritorijas plānojuma dokumenta redakcijā, balstoties uz MKP sniegtajiem argumentiem: 1. Papildināt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus ar skaidru atļauju veikt ūdens ieguves dziļurbumu izveidi funkcionālajos zonējumos "Dabas un apstādījumu teritorija (DA)" un "Publiskās apbūves teritorija (P1)".	1. Nemts vērā pēc būtības. urbumu izvietošana pieļaujama jebkurā funkcionālajā zonā, saskaņā ar MK 240 5.1.punkta noteikumiem, kas papildus precizēts Mārupes TIAN 9.punktā, nosakot, ka visās teritorijās ir atļauta: <i>“inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu izbūve, tostarp decentralizēto vai centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu izbūve, kā arī urbumu ierīkošana”;</i> 2. Atbalstīts. Zonējums mainīts uz TA1.

2. Mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam Vecozolu ielā 45, Tīrainē, nodalāmās teritorijas robežās uz "Tehniskās apbūves teritorija (TA1)".	
19. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Nr.2025/06-06/418, (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.28/1-1/62)	
Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) ir saņemts iesniegums ar lūgumu izvērtēt sagatavoto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.0 redakciju (turpmāk – TP 1. redakcija) un Vides pārskata projektu un sniegt par to atzinumu līdz 2025. gada 15. aprīlim. Papildus ar 2025. gada 25. februāra vēstuli Nr. 28/1-2/136 (reģistrēta Pārvaldē 25.02.2025. Nr. IEN-374/2025) precizēts, ka ar TP 1. redakciju var iepazīties ģeoportālā, izmantojot saiti: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_23783. 1. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) informē: 1.1. Pārvalde 2022. gada 22. jūlijā vēstulē Nr. 06-05/3261 ir izsniegusi nosacījumus Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – Nosacījumi). 1.2. 2022. gada 30. decembrī ir stājušies spēkā grozījumi Kultūras ministrijas 1998. gada 29. oktobra rīkojumā Nr. 128 "Par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu", ar kuru ir noteiktas kultūras pieminekļu vērtības grupas – valsts, reģiona un vietējas nozīmes kultūras pieminekļi. Atbilstoši likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14. panta septītajai daļai vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību no 2023. gada 1. janvāra nodrošina pašvaldība. 1.3. Valsts aizsargājamo nekustamo kultūras pieminekļu saraksts un informācija par kultūras pieminekļiem, kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu uzturēšanas režīmi un saimnieciskās darbības ierobežojumi pieejami Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistra vietnē: https://mantojums.lv/. 2. Iepazīstoties ar TP 1. redakcijas materiāliem vienotajā ģeotelpisko datu portālā ĢeoLatvija.lv: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_23783, Pārvalde konstatē: 2.1. Kultūras pieminekļi ar apzīmējumu, valsts aizsardzības numuriem un to aizsardzības zonas norādītas grafiskās daļas kartē – Aizsargjoslas un apgrūtinājumi, bet Funkcionālā zonējuma kartē kultūras pieminekļi attēloti tikai ar apzīmējumiem un valsts aizsardzības numuriem, nenorādot to aizsardzības zonas. Līdz ar to daļēji ievērota Pārvaldes izsniegto Nosacījumu 2.4. apakšpunkta prasība. Pārvalde uzskata, ka kultūras pieminekļu aizsardzības zonu neattēlošana funkcionālajā zonējumā teritorijas plānojuma lietotājiem nenodrošina pilnvērtīgu informāciju par papildu nosacījumu esamību tajās funkcionālajās zonās, kurās atrodas kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonas, un apgrūrina plānoto risinājumu ietekmes uz kultūras pieminekļu saglabājamām vērtībām izvērtēšanu. 2.2. TIAN 3.7. apakšnodaļā noteiktas prasības kultūras pieminekļu aizsardzībai, tai skaitā Pārvaldei ir tiesības, sniedzot saistošu pamatojumu, noteikt funkcionālajā zonā atļauto izmantošanas veidu ierobežojumus, un ietverta prasība izpētes veikšanai, precizējot apbūves parametrus. Lai nodrošinātu labāku TIAN prasību sasaisti, iesakām 4. nodaļas attiecīgās funkcionālās zonas citos noteikumos ietvert atsauci uz 3.7. apakšnodaļas prasību ievērošanas nepieciešamību kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās.	2.1. Nav ņemts vērā. Ievērojot lielo informācijas apjomu, pašvaldība ir lēmusi gatavot divas grafiskās daļas kartes, kas tiek sagatavotas pdf. formātā papildus ģeoportālā pieejamajam grafiskajam materiālam – Funkcionālais zonējums un Aizsargjoslas. Ievērojot minēto, pašvaldība uzskata, ka nav pamata dublēt aizsardzības zonas informāciju katrā no šīm kartēm, tai skaitā tādēļ, ka aizsardzības zonas tie attēlotas arī ģeoportālā publiski pieejamajā interaktīvajā kartē, kas primāri izmantojama informācijas ieguvei. 2.2. Nemts vērā pēc būtības. Apbūves noteikumu struktūra labota kopumā, ar mērķi apvienot regulējumu tematiskajās sadaļās, jo nav iespējams katrā funkcionālajā zonā norādīt visas prasības, kas attiecas uz objektu šajā zonējumā. Līdz ar to, pēc šādas pieejas arī 3.7. nodaļas pirmajā punktā ietverts papildinājums, nosakot, ka Kultūras pieminekļu un to aizsargjoslu (aizsardzības zonu) teritorijā ievēro prasības, kas

2.3. Salas pagasta funkcionālā zonējuma kartē valsts nozīmes arheoloģiskā pieminekļa Romu – Kalniņu apmetne (valsts nozīmes aizsardzības Nr. 2131) teritorija ir noteikta kā Savrupmāju apbūves teritorija (DzM), kas ir pretrunā ar TIAN 3. nodaļas 3.7 apakšnodaļas Prasības kultūras pieminekļu aizsardzībai 359. punktam. 2.4. Babītes pagasta funkcionālā zonējuma kartē (1. daļa) un Apgrūtinājumu kartē, reģiona nozīmes arheoloģiskā pieminekļa Nocietinājumu sistēma ar Plūgu skansti (valsts aizsardzības Nr. 2082) teritorijas daļa noteikta kā Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorija (TIN 73). Nocietinājumu sistēma ar Plūgu skansti ir labi saglabājusies 19. gs. nocietinājumu sistēma, kas ir rets arheoloģiskā pieminekļa veids. Tā saglabājamās vērtības ir ārējais veidols ainavā, arheoloģiskais konteksts, fortifikācijas (aizsardzības) sistēmas, reljefs, kultūrslānis un arheoloģiskās senlietas. Izprotot nepieciešamību uzlabot ceļu satiksmes drošību uz autoceļa A9, lūdzam pievērst uzmanību minētajam ceļa posmam arheoloģiskā pieminekļa teritorijā, kur būs nepieciešamība izstrādāt īpašus inženiertehniskos risinājumus, lai Nocietinājumu sistēma ar Plūgu skansti tiktu saglabāta. Pārvalde aicina iepriekš minēto iestrādāt TIAN 5. nodaļas 5.7.3. apakšnodaļā Valsts autoceļu un perspektīvo transporta koridoru attīstības teritorijas (TIN73). 2.5. Svītrojams TIAN 360. punkts (Pēc valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritoriju digitalizācijas, kuras rezultātā var mainīties valsts aizsargājamā kultūras pieminekļa aizsargjosla (aizsardzības zona), norādītās izmaiņas nav uzskatāmas par novada teritorijas plānojuma grozījumiem.), ņemot vērā, ka 2022. gadā Pārvalde ir pārskatījusi Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu un 2022. gada 30. decembrī spēkā stājušies grozījumi Kultūras ministrijas 1998. gada 29. oktobra rīkojumā Nr. 128 "Par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu". 2.6. TIAN svītrojams 333.6. apakšpunkts (Derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta zemes vienībās: 333.5. valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu teritorijā un to aizsargjoslā; 333.6. arheoloģisko pieminekļu teritorijā), jo 333.5. apakšpunkts attiecināms uz visu tipoloģisko grupu kultūras pieminekļiem, tostarp arheoloģiskajiem. 2.7. Funkcionālā zonējuma kartē apzīmējumos redakcionāli precizējams nosaukums: "kultūrvēsturiskais piemineklis", mainot uz – kultūras piemineklis. 2.8. Ņemot vērā Valsts zemes dienesta 14.01.2025. rīkojuma Nr. 1-03/10 Pielikuma Aprgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas datu (objektu un apgrūtināto teritoriju) un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas nekustamā īpašuma objekta aprgrūtinājumu klasifikators 40.3. apakšpunktu, precizējams nosaukums Aizsargjoslas un apgrūtinājumi kartē – individuāli noteikta vides un dabas resursu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) teritorija ap valsts, reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekli. 3. Atzinums: Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja TP 1. redakciju. Ņemot vērā konstatēto, TP 1. redakcijas risinājumi precizējami, ievērojot šī atzinuma konstatējošā daļā norādīto.	normatīvo aktu kārtībā noteiktas konkrētajam objektam, neatkarīgi no tā, kurā funkcionālajā zonā tas atrodas. 2.3. Nav ņemts vērā. Pretruna nav konstatējama, tostarp tādēļ, ka atzinumā norādītais apbūves noteikumu aizliegums attiecas uz jaunu objektu būvniecību un atsevišķu izmantošanas veidu vai darbību aizliegumu, taču funkcionālais zonējums nosaka teritorijas izmantošanas veidus. Kā arī, teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums nerada tiesības veikt tajā atļauto izmantošanu nerēķinoties ar citiem paša teritorijas plānojuma ietvaros vai citos normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem. TP ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, un pastāv situācijas, kad aizsargjoslas laika gaitā mainās normatīvā regulējuma izmaiņu, vai paša aizsargājamā objekta izmaiņu dēļ. Pie šādiem apstākļiem, pašvaldība kopumā nepiemēro pieeju noteikt zonējumu tieši pakārtoti aizsargjoslām (visa veida)i, taču viennozīmīgi aizsargjoslu regulējums ir piemērojams uz likuma pamata, tai skaitā pat ja aizsargjosla nebūtu attēlota teritorijas plānojumā. 2.4. Atbalstīts pēc būtības. Ievērojot LVC atzinumā norādīto, TIN73 teritorija gar A9 autoceļu TP 2026-2038 2.redakcijā vairs netiek noteikta, attiecīgi neveidojas atzinumā minētā pretruna. Projektēšanas gaitā, kad tāda būs aktuāla, piemērojams aizsargjoslu likums vai individuālie noteikumi, lai nodrošinātu atbilstošu risinājumu. 2.5. Prasība ņemta vērā. 2.6. Prasība ņemta vērā. 2.7. Prasība ņemta vērā. 2.8. Prasība ņemta vērā. 3. Risinājumi precizēti atbilstoši atzinumam vai sniegts skaidrojums.
20. Olaines novada pašvaldība, ONP/8.1./25/3070-ND, (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.28/1-1/66)	
Olaines novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības 24.02.2025 Nr. 28/1-2/128 iesniegumu par atzinumu sniegšanu "Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024. 2036.gadam 1.0 redakcija." Informējam, ka Pašvaldība ir iepazinusies ar Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024. 2036.gadam 1.0 redakciju un sniedz pozitīvu atzinumu.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.

21. AS "Pasažieru vilciens", Nr.DPA.1/350, (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr.28/1-1/44)

AS "Pasažieru vilciens" ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes 2025.gada 21.februāra vēstuli Nr. 28/1-2/128 (AS "Pasažieru vilciens" reģ. Nr. SAN/272), kurā lūgts sniegt atzinumu par plānošanas dokumentu „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam” 1.0 redakciju (turpmāk – teritorijas plānojums).

Mārupes novadā šobrīd tiek apkalpota šādas dzelzceļa pieturas: Babīte un Tīraine. Teritorijas plānojumā paredzēts pie pieturām "Tīraine" un "Babīte" veidot reģionālās satiksmes mobilitātes punktus. Informējam, ka šobrīd sadarbībā ar VSIA "Autotransporta direkcija" tiek veikta regulārā intervāla kustības grafika pilnveidošana, kuras ietekmē kontekstā ar jauna ritošā sastāva iesaistīšanu pasažieru apkalpošanā un VAS "Latvijas dzelzceļš" veiktajiem dzelzceļa infrastruktūras remontdarbiem (ātruma palielināšana un peronu rekonstrukcija) paredzams pasažieru skaita pieaugums. Lai būtu iespējams pilnvērtīgi izmantot dzelzceļa pakalpojumu potenciālu, nepieciešams arī pilnveidot piekļuvi dzelzceļa infrastruktūrai. Līdz ar to mobilitātes punktu izveide ar stāvparkiem un īslaicīgām automašīnu novietnēm ar elektrotransporta uzlādes iespējām, un velonovietņu izveidošanu pie dzelzceļa pieturām ir būtiska. Pie visām pieturām nepieciešams paredzēt atbilstošu ielu un ietvju tīklu automašīnu un gājēju piekļuvei t.sk. personām ar kustību traucējumiem. Būtiski arī paredzēt autobusu pieturas iespējami tuvu dzelzceļa pieturām. Teritorijas plānojumā 2024.-2036.gadam iekļauti jaunās Rail Baltica dzelzceļa līnijas trases risinājumi, kas būtiski lidostas "Rīga" un Rīgas centrālās dzelzceļa stacijas savienojumam.

Pieņemts zināšanai.

Piekļuve līdz stacijai vai dzelzceļa nodalījuma joslas teritorijai no ielām tiek nodrošināta TP 2026-2038 risinājumos. Tīraines mobilitātes punkta izveidei papildus tiek plānota īpašuma atsavināšana, kas ļautu Pašvaldībai organizēt piekļuvi un infrastruktūru stacijas teritorijai piegulošā īpašuma robežās.

22. SIA "Rīgas meži", Nr.ND-25-559 (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/542)

SIA "Rīgas meži" (turpmāk-Sabiedrība) ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības paziņojumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam” 1.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Sabiedrība iepazīnās ar izstrādātā teritorijas attīstības plānošanas dokumenta redakciju, kā rezultātā izsaka savu atzinumu un ierosinājumus:

1. zemes vienības daļai ar kadastra apzīmējumu 80760090054 mainīt funkcionālo zonējumu no Meža teritorija (M1) uz Dabas un apstādījumu teritorija (DA1). Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikums Nr. 1;



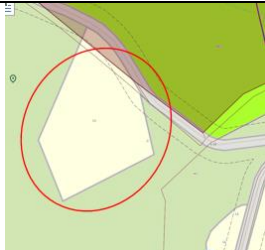
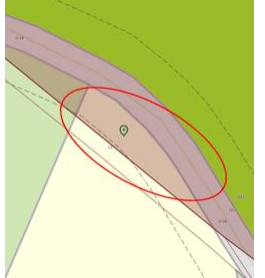
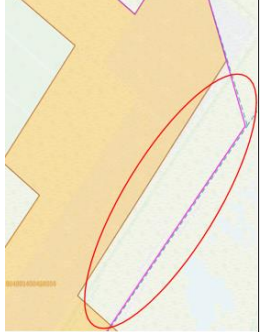
1. Atbalstīts.

2. Atbalstīts

3. Atbalstīts

4. Atbalstīts

5. Atbalstīts. Zonējums mainīts arī nelielā daļā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 80480090082 otrpus pašvaldības ceļam Meža ceļš, kur izmantošana attiecināma uz kapsētas izmantošanu.

2. zemes vienības daļai ar kadastra apzīmējumu 80760090054 mainīt funkcionālo zonējumu no Lauksaimniecības teritorija (L1) uz Mežu teritorija (M1). Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikums Nr. 2;		
3. zemes vienības daļai ar kadastra apzīmējumu 80760090050 mainīt funkcionālo zonējumu no Lauksaimniecības teritorija (L1) uz Mežu teritorija (M1). Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikums Nr. 3;		
4. zemes vienības daļai ar kadastra apzīmējumu 80480140048 mainīt funkcionālo zonējumu no Mežu teritorija (M2) uz Mežu teritorija (M1). Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikums Nr. 4		
5. zemes vienības daļai ar kadastra apzīmējumu 80480090085 mainīt funkcionālo zonējumu no Mežu teritorija (M1) uz Dabas un apstādījumu teritorija (DA2). Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikums Nr. 5;		
6. veicot ceļu plānošanu pēc iespējas neskart Sabiedrības teritoriju, ja skar Sabiedrības īpašumu, tad obligāti paredzēt projektētās teritorijas atsavināšanu, tai skaitā ceļa nodalījuma joslas platību;		
6. Daļēji atbalstīts, sniegts skaidrojums. Iekļauta piezīme Paskaidrojuma rakstā, ka <i>Gadījumos, kad komersanta ceļš (piemēram, SIA "Rīgas meži" īpašumā esošie ceļi) kā piebraucamais ceļš veido vienoto pašvaldības ceļu tīklu, tai skaitā ilgtermiņā paredzētās teritorijas attīstības rezultātā tas būs nepieciešams kā apbūves teritorijas savienošais ceļš, tam transporta plānā tiek noteikta ceļa kategorija, iezīmēta nodalījuma josla, kā arī norādīts paredzamais pašvaldības nozīmes ceļa statuss, tomēr faktiskie lēmumi par pašvaldības nozīmes statusa piešķiršanu vai ceļa teritorijas atsavināšanu Pašvaldībai pieņemami vēlākā laika posmā, kad tas kļūst aktuāli apkārtējās teritorijas apbūves vajadzībām.</i> Šāda pieeja saglabāta plānotajam Cielavu ceļam, savukārt iepriekš plānotais Mežaputnu ceļš turpmāk netiek paredzēts TP risinājumos. Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kas rada priekšnosacījumus iespējamai ceļu izbūvei vai atsavināšanai, taču nevar ietvert noteikumus atsavināšanai kā obligātam darījumam. TP 2026-2038 risinājums pieļauj iespēju nākotnē vienoties par atbilstošāko risinājumu. 7. Nav atbalstīts. Izvērtējot konkrēto situāciju, pašvaldība secina, ka VSIA "Rīgas meži" piederošajai zemes vienībai ar kadastra		

7. paredzēt iespēju ceļam Amoli–Batari nobrauktuvi uz sabiedrības zemes vienību. Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikums Nr. 6;			apzīmējumu 80480140048 jau ir nodrošināta piekļuve no pašvaldības ceļa Amoli–Batari plānotā pagarinājuma, kā arī vērtējot detalizētāk ceļa novietojuma iespējas, Pašvaldība ir secinājusi, ka iepriekš paredzētais ceļa savienošais posms būtiski ietekmētu esošo saimniecību dzīves vidi. Vienlaikus, īpašumiem, kuriem piekļuvi nodrošināja saņēmojošais posms, ir projektēti ceļa servitūtu risinājumi, bet pašvaldības ceļa veidošanas gadījumā būtu nepieciešams izstrādāt kopēju detalizētu plānošanas dokumentu, lai pamatotu teritorijas apgrūtinājumus. Pie minētajiem apstākļiem, savienošais posms TP 2026-2038 redakcijā noteikts kā Teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN74, paredzot tā trajektorijas detalizāciju ar detālplānojumu. 8.Nav atbalstīts. Ceļa pagarinājums kalpotu tikai vienam īpašumam, tai skaitā šķērsotu RM īpašumu, tostarp lūgums ir pretrunā ar RM atzinuma 6.punktā norādīto lūgumu. Ņemot vērā, ka šāds ceļš kalpotu tikai vienam īpašumam, kas turklāt nav dalāms, jo neatrodas ciema teritorijā, pie esošajiem apstākļiem pašvaldības ceļa veidošana nav pamatota. 9.un 10. Pieņemts zināšanai, labojumi netiek veikti. Atbilstoši Meliorācijas kadastra informācijas sistēmai – pašvaldības nozīmes koplietošanas ūdensnoteka, Miglupīte, kods: 381224:P:1. Maldinoši nosaukums Miglupīte attēlots ģeoportālā pieejamajā topogrāfiskā plāna pamatnes dokumentā. Pašvaldība vērsīsies VARAM ar lūgumu risināt jautājumu par TAPIS iekļautās pamatnes neprecizitātēm. 11. Atbalstīts
8. paredzēt projektējamajam Muzikantu ceļam pagarinājumu līdz zemes vienībai kad.apz. 80480140020. Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikums Nr. 7;			
9. teritorijas attīstības plānošanas dokumentā precizēt Miglupīte atrašanās vietu, nav skaidrs vai Miglupīte ir grāvis 381224:P1 vai grāvis 381224:P:86; 10. teritorijas attīstības plānošanas dokumentā precizēt Miglupīte atrašanās vietu, nav skaidrs vai Miglupīte ir grāvis 381224:P1 vai grāvis 381224:K4;			
11. zemes vienības daļai ar kadastra apzīmējumu 80480140049 mainīt funkcionālo zonējumu no Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) uz Meža teritorija (M1). Zemes vienības daļas kontūru skatīt pielikums Nr. 8.			

23. Rīgas plānošanas reģions, Nr.8.3.2/2025/73/N, (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/371)	
Rīgas plānošanas reģions (turpmāk – RPR) informē, ka ir saņēmis Mārupes novada pašvaldības 21.02.2025. vēstuli Nr. 28/1-2/128 „Par atzina pieprasīšanu” ar informāciju par Mārupes novada pašvaldības pieņemto lēmumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam” 1.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai, kā arī Mārupes novada pašvaldības 25.02.2025. vēstuli Nr. 28/1-2/136 „Par kļūdas labojumu”, lūdzot ņemt vērā labojumu, un iepazīties ar Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.0 redakciju geoportālā. RPR ir iepazinies ar Latvijas ģeotelpiskās informācijas portāla www.geolattija.lv sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana” pieejamiem Mārupes novada teritorijas plānojuma (turpmāk – novada TP) redakcijas materiāliem un, ņemot vērā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus, sagatavojis atzinumu. RPR 25.07.2022. vēstulē Nr. 8.3.2/2022/191/N ir sniedzis nosacījumus Mārupes novada teritorijas plānojuma izstrādei, aicinot ņemt vērā RPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam (turpmāk – RPR Stratēģija). Mārupes novada TP izstrādes brīdī ir spēkā esoša RPR Stratēģija, kurai 2022.gadā veikta aktualizācija un tā tika apstiprināta 2023.gada 24.martā. RPR aicināja ievērot RPR Stratēģijā noteiktās vadlīnijas attiecībā uz perspektīvo apdzīvājuma telpisko struktūru, perspektīvo satiksmes infrastruktūru un perspektīvo dabas teritoriju telpisko struktūru. RPR aicināja izvērtēt un ņemt vērā novada teritoriālo vienību un Mārupes pilsētas lomu reģiona attīstībā, teritoriālo kontekstu – kādās apdzīvājuma, mobilitātes un dabas teritoriju telpiskās struktūras telpās ietilpst pašvaldības teritorija un kādas RPR sniegtās rekomendācijas un vadlīnijas būs attiecināmas uz šīm telpām arī līdz 2036.gadam. Mārupes novada TP izstrādē ņemtas vērā RPR sniegtās rekomendācijas telpiskās attīstības plānošanai gan attiecībā uz apdzīvājuma struktūru, gan satiksmes infrastruktūru, gan dabas teritoriju kā dzīves telpas sastāvdaļas resursu. Iesniegtais novada TP ir izstrādāts ievērojot RPR sniegtos nosacījumus. RPR kopumā atzinīgi vērtē pilnveidoto Mārupes novada teritorijas plānojuma redakciju – plānošanas dokuments ir izstrādāts profesionāli un augstā kvalitātē. RPR atbalsta Mārupes novada teritorijas plānojuma projekta apstiprināšanu, aicinot arī turpmāk ņemt vērā iepriekš norādītās RPR rekomendācijas, tai skaitā RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktos stratēģiskos uzstādījumus. RPR teritorijas attīstības plānošanas dokumenti pieejami RPR interneta vietnē www.rpr.gov.lv sadaļā “Darbības jomas – Attīstības plānošana – Plānošanas dokumenti - Reģiona plānošanas dokumenti”.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
24.1. Satiksmes ministrija, 15-01/1206, (reģistrēts pašvaldībā 14.04.2025., Nr.1/2.1-2/335)	
Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59. punktā minētajam, informējam, ka atzinums par Mārupes novada teritorijas plānojuma 1. redakciju un Vides pārskata projektu tiks sniegts līdz š. g. 25. aprīlim.	Pieņemts zināšanai.

24.2. Satiksmes ministrija, Nr.15-01/1334, (reģistrēts pašvaldībā 24.04.2025., Nr.1/2.1-2/561)

Satiksmes ministrija (turpmāk – Ministrija) ir izvērtējusi Mārupes novada Teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk – Plānojums) un Vides pārskata projektu (turpmāk – Vides pārskats). Attiecībā uz Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūru “Rail Baltica” (turpmāk – Rail Baltica) Ministrijas dotā deleģējuma ietvarā atzinuma sagatavošanā atbilstoši kompetencei ir iesaistīti RB Rail AS (turpmāk – RBR) un SIA “EIROPAS DZELZCEĻA LĪNIJAS” (turpmāk – EDZL) eksperti.

Ministrija par Plānojumu un Vides pārskata projektu sniedz šādu atzinumu:

1. Rail Baltica ir noteikts nacionālo interešu objekta (turpmāk – NIO) statuss un saskaņā ar Ministru kabineta 2016.gada 24.augusta rīkojuma Nr.468 “Par nacionālo interešu objekta statusa noteikšanu Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūrai Rail Baltica” 2.punktu informācija par Rail Baltica un ar tās izveidi saistīto būvju funkcionēšanai nepieciešamo teritoriju (turpmāk – Rail Baltica teritorija) tiek iekļauta un aktualizēta Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (turpmāk – TAPIS) tīmekļvietnē www.tapis.gov.lv. Savukārt Rail Baltica teritorijas izmantošanas (arī apbūves) nosacījumi ir noteikti Ministru kabineta 2018. gada 13. februāra noteikumos Nr.91 “Noteikumi par nacionālo interešu objekta – Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica – teritorijas izmantošanas nosacījumiem”. Ņemot vērā minēto:
 - 1.1. Plānojuma grafiskajā daļā Rail Baltica teritorija jeb NIO teritorija turpmāk nav papildus nosakāma kā nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija ar īpašiem noteikumiem (TIN71), lai neradītu situāciju, ka Rail Baltica NIO tiek attēlota kā divas dažādas teritorijas ar atšķirīgu normatīvo regulējumu. Šāda pieeja ilgtermiņā varētu radīt sarežģījumus Mārupes novada pašvaldībai (turpmāk – Pašvaldība) teritorijas plānojuma piemērošanā. Līdz ar to, lūdzam Plānojuma funkcionālā zonējuma grafiskās daļas kartēs Rail Baltica paredzēto teritoriju attēlot tikai kā NIO teritoriju “Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras Rail Baltica un ar tās izveidi saistīto būvju funkcionēšanai nepieciešamā teritorija” atbilstoši tās robežām, kas tiek aktualizētas TAPIS, turpmāk Plānojuma grafiskajā daļā vairs nenosakot un neattēlojot nacionālās un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritoriju ar īpašiem noteikumiem (TIN71). Vēršam uzmanību, ka šādu pieeju izmantojusi arī Olaines novada pašvaldība, izstrādājot Olaines novada teritorijas plānojuma grozījumus (publiskā apspriešana norisinājās 20.01.2025. - 17.02.2025.), kā arī Rīgas valstspilsētas pašvaldība Rīgas pilsētas teritorijas plānā, kas tika apstiprināts 2021.gadā;
 - 1.2. Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) nav papildus nosakāmi izmantošanas un apbūves noteikumi teritorijai ar īpašiem noteikumiem “Rail Baltica būvniecības teritorija (TIN71)”, jo tos jau nosaka Ministru kabinets;
 - 1.3. Attiecīgi precizējumi attiecībā uz Rail Baltica veicami arī citās Plānojuma sadaļās (Paskaidrojuma rakstā un tā pielikumos, Vides pārskatā u.c., kur tas ir nepieciešams).
2. Izvērtējot Plānojuma pielikumos un paskaidrojuma rakstā ietverto grafisko informāciju, secināms, ka vairākās kartēs attēloti neprecīzi un/vai atšķirīgi Rail Baltica projekta ietvaros izbūvējamo autoceļu risinājumi, piemēram, Plānojuma Funkcionālā zonējuma kartēs attēlotā vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN74), kas ietver arī Rail Baltica piekļuves autoceļus, nesakrīt ar citās kartēs

1.1., 1.2. un 1.3. Atbalstīts. Vienlaikus, kā TIN71 turpmāk noteiktas Rail Baltica piekļuves autoceļu būvniecībai nepieciešamās teritorijas, jo šo risinājumu robežas nav iekļautas NIO teritorijā, taču ir būtiskas gadījumam, ja pats Rail Baltica sliežu ceļš kā NIO tiek saglabāts plānošanas sistēmā.

2. Daļēji ņemts vērā. Autoceļu un plānoto piekļuves autoceļu risinājumu precizēti, aktualizējot informāciju atbilstoši pēdējiem pieejamiem datiem, kas saņemti no institūcijām, attiecībā uz A5 pārbūves projekta un ar to saistītajiem Rail Baltica ceļu risinājumiem. Vienlaikus aicinām ņemt vērā, ka projekta gala risinājumi nav izstrādāti. Pašvaldība precizēs informāciju pirms teritorijas plānojuma apstiprināšanas veicot redakcionālus labojumus, ja līdz apstiprināšanas brīdim tiks aktualizēti projekti, un tas pēc būtības neietekmēs plānojuma risinājumus.

attēlotajiem autoceļu risinājumiem, Paskaidrojuma raksta 34. un 35. lapaspusēs ietvertajās kartēs uzrādīts nepilnīgs plānoto autoceļu tīkls, bet Plānojuma Paskaidrojuma raksta 8.pielikumā “Vispārīgs transporta attīstības plāns” visi Rail Baltica projekta ietvaros izbūvējamie autoceļi atbilstoši pielikumā ietvertajiem apzīmējumiem attēloti kā valsts autoceļi vai ielas. Tāpat secināms, ka vairumā grafisko materiālu nav attēlota plānotā Rail Baltica trase, kas ir būtisks Mārupes novada teritoriju ietekmējošs infrastruktūras attīstības objekts. Turpinot Plānojuma izstrādi nepieciešams pārskatīt grafiskajos materiālos attēloto informāciju, lai iekļautu Rail Baltica trases novietojumu un nodrošinātu nepārprotamu plānoto autoceļu tīkla attēlojumu. Lūdzam ņemt vērā arī VSIA “Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk- LVC) paredzētās darbības - autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils-Babīte) pārbūves par ātrgaitas autoceļu ietekmes uz vidi novērtējumā (turpmāk – IVN) paredzētos autoceļa A5 risinājumus. 3. Atbalstām, ka Plānojuma ietvaros no Pašvaldības puses tiek izstrādāti un piedāvāti risinājumi attiecībā uz jaunajiem piebraucamajiem ceļiem pie starptautiskās nozīmes mobilitātes punkta - dzelzceļa stacijas Rail Baltica VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” (turpmāk – Rīgas lidosta), tos nosakot ielu sarkanajās līnijās jeb aizsargjoslā, kā arī tiem paredzot atbilstošo piederību. Savukārt, Vispārīgā transporta attīstības plānā attēlotās tramvaja līnijas nākotnes izvietojumu Rīgas lidostas teritorijā būtu vēlams plānot un noteikt saskaņā ar „RIX Airport City” ietvaros projektā izstrādātajiem teritorijas plānošanas un transporta infrastruktūru kopējiem risinājumiem. 4. Plānojuma Vides pārskatā ir pārāk vispārīgi pieminēta Rail Baltica infrastruktūras attīstības ietekme uz vidi, iekļaujot tikai īsus secinājumus saistībā ar transporta infrastruktūru. Vides pārskatā iztrūkst ar Rail Baltica attīstību saistīto vides problēmu vērtējums kopskatā ar plānošanas līmeņa risinājumiem, lai novērstu vai samazinātu sagaidāmo ietekmi uz vidi, piemēram, attiecībā uz trokšņa piesārņojumu un barjeras efektu. Jāņem vērā, ka saskaņā ar IVN rezultātiem teritorijās gar Rail Baltica dzelzceļa līniju ir prognozēts palielināts vides troksnis, tādēļ būtu jāanalizē nepieciešamība noteikt nosacījumus gar Rail Baltica - teritorijās, kurās ir konstatēts vai prognozēts paaugstināts vides troksnis. Vides pārskatā nav analizēts, vai teritorijas plānojuma izstrādē ņemtas vērā Rail Baltica IVN procesā izstrādātās rekomendācijas, kuru īstenošana mazina ietekmes uz vidi un cilvēku dzīves apstākļiem. Vēršam uzmanību, ka nepietiekami izvērtēts un pamatots risinājums plānošanas stadijā rada risku, ka vides problēmu risināšana var radīt sarežģījumus vēlākās stadijās. 5. Ievērojot, ka Rail Baltica projekta risinājumi ir izstrādes stadijā, lai saņemtu aktuālāko informāciju saistībā ar Rail Baltica projekta risinājumiem un trases novietojumu, lūdzam turpmākajā Plānojuma izstrādes procesā iesaistīt arī RB Rail AS un EDZL. 6. Attiecībā uz valsts autoceļu attīstības projektiem, informējam, ka sadarbībā ar LVC ir pārskatītas valsts autoceļu attīstības projektiem nosakāmās infrastruktūras attīstības teritorijas un ņemot vērā gan 2021. gada 29. jūnijā pieņemto informatīvo ziņojumu “Par valsts autoceļu attīstību no 2020. gada līdz 2040. gadam” un tajā noteiktos attīstības projektu termiņus, gan Eiropas Parlamenta un Padomes 2024. gada 13. jūnija regulas (ES) 2024/1679 par Savienības pamatnostādņēm Eiropas transporta tīkla attīstībai un ar ko groza Regulu (ES) 2021/1153 un Regulu (ES) Nr. 913/2010 un atceļ Regulu (ES) Nr. 1315/2013 prasības un prioritātes, aicinām: a) svītrot valsts galvenā autoceļa A9 Rīga (Skulte) – Liepāja posma 0,000 - 38,200 km (P98) iespējamās pārbūves izpētei noteikto TIN73 teritoriju;	Rail Baltica pievedceļu TIN teritorija, kas iepriekš tika apzīmēta ar TIN4 (vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijas), 2.redakcijā noteikta kā TIN71, jo ir tieši saistītas ar valsts nozīmes transporta infrastruktūras Rail Baltica īstenošanas ietekmēm, un izbūvējama vienīgi kopsakarā ar minēto infrastruktūru. Līdz ar to pievedceļi norādīti kartēs kā valsts piederības plānotā infrastruktūra. Paskaidrojuma raksta 3.3.sadaļas grafiskā materiāla mērķis nav norādīt detalizētus plānoto Rail Baltica pievedceļu risinājumus, bet gan ciemu un pilsētas robežu izmaiņas, līdz ar to nav pamatoti pārsātināt attēlā uztveramību ar informāciju par risinājumiem, kas nav šo attēlu mērķis. 3. Pieņemts zināšanai. Paskaidrojuma rakstā ietverts papildinājums par tramvaja līnijas iespējamo plānošanu ilgtermiņā (sk. arī atbildes uz Lidostas atzinumā norādītajām piezīmēm). 4. Nav ņemts vērā, sniegts skaidrojums. Rail Baltica projektam ir veikts pilns ietekmes uz vidi novērtējums, kas paredzēja pasākumus vides ietekmju mazināšanai, tostarp trokšņu ietekmes mazināšanai. Šie pasākumi ir īstenojami veicot dzelzceļa trases izbūvi. Atbilstoši atzinumam, paredzēto darbību var īstenot vienīgi ievērojot noteikumus, kas norādīti atzinumā. IVN procesa rezultātā Rail Baltica trasei tika izstrādāts alternatīvs novietojuma risinājums, trase novirzīta cita trajektorijā, izvairoties no ciema teritorijas (plānotas dzīvojamās apbūves) šķērsošanas, tai vietā pietuvinot trasi A5 ceļam, veidojot ar to vienotu transporta koridoru, kas pēc būtības arī uzskatāms par plānošanas dokumenta risinājumu trokšņu ietekmes mazināšanai, ko pašvaldība iniciējusi jau Rail Baltica IVN procesa laikā, bet kas neizslēdz nepieciešamību īstenot konkrētus pasākumus pie objekta izbūves. Satiksmes ministrijas uzsāktā lokālplānojuma Rail Baltica trases risinājuma integrēšanai Mārupes novada teritorijas plānojumā izstrāde netika pabeigta. Vides pārskatā ietverta atsauce uz paskaidrojuma rakstu, kur sniegta informācija, ka TP 2026-2038 risinājumi balstīti uz iepriekš veikto izpēšu, tostarp Rail Baltica trases ietekmes uz vidi novērtējuma secinājumiem. 5. Pieņemts zināšanai. 6. Atbalstīts: 6.a) ņemts vērā;
--	--

b) valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils posma Priedaine – Ķemeri pārbūves skiču projekta teritorijai sašaurināt TIN7 koridoru (pielikumā ģeotelpiskie dati *dwg formātā); c) precizēt A5 TIN73 teritoriju atbilstoši “Autoceļa A5 Rīgas apvedceļš (Salaspils – Babīte) posma no km 11,6 (Ķekavas apvedceļš) līdz km 38,2 (A10) pārbūve par ātrgaitas autoceļu (būvprojekts minimālā sastāvā) un ietekmes uz vidi novērtējums” risinājumiem, ko LVC snieguši Pašvaldībai; d) nepieciešamības gadījumā konsultēties ar LVC par minēto teritoriju aktualizāciju. 7. Attiecībā uz Jaundubultu šķērsojumu, tā attīstībai nepieciešamajām teritorijām un to statusu Mārupes novada teritorijā, aicinām konsultēties ar Jūrmalas valstspilsētas pašvaldību. 8. Pašvaldība plānojumā kā TIN73 noteikusi Rīgas Ziemeļu transporta koridoru, taču ņemot vērā, ka infrastruktūras attīstībai nepieciešamā teritorija Plānojuma grafiskajā daļā ir iezīmēta sarkanajās līnijās, aicinām pārvērtēt nepieciešamību noteikt šo teritoriju arī kā TIN73. Vienlaikus, ņemot vērā, Rīgas valstspilsētas pašvaldības transporta tīkla attīstības ieceres, aicinām Pašvaldību sadarbībā ar Rīgas valstspilsētas pašvaldību pārskatīt Rīgas Ziemeļu transporta koridora infrastruktūras attīstībai noteiktās nepieciešamās teritorijas, tās iespējami samazinot, lai pēc iespējas mazāk ietekmētu apkārt esošos nekustamos īpašumus. Vienlaikus informējam, ka Ministrija š.g. februārī uzsāka darbu pie jaunas Valsts galveno autoceļu attīstības stratēģijas līdz 2040. gadam un Valsts reģionālo autoceļu attīstības stratēģijas līdz 2030. gadam izstrādes. Izstrādes ietvaros aktualizēs autoceļu attīstības prioritātes atbilstoši situācijai un pieejamajam finansējumam. 9. Šobrīd Plānojumā Rīgas lidostas attīstībai nepieciešamās teritorijas noteiktas ar zonu apzīmējumu TIN75. Atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN240) 235. punktam TIN7 teritorijās cita starpā nav pieļaujama publisku un ražošanas ēku būvniecība, līdz ar to, aicinām precizēt zonu apzīmējumu uz TIN1 (citas teritorijas ar īpašiem noteikumiem, tai skaitā lidostas, atbilstoši MKN240 234.7. apakšpunktam), kur šādi nosacījumi nav noteikti. 10. Lūdzam TIAN svītrot 1323. punktu, jo tas dublē spēkā esošos normatīvos aktus. Tāpat lūdzam izvērtēt TIAN 1324.punkta lietderību, jo pirmšķietami arī šis punkts dublē normatīvajos aktos noteiktās prasības. 11. Aicinām Pašvaldību ņemt vērā Rīgas lidostas 2025. gada 15. aprīļa vēstulē Nr. N-2025-762 "Par atzinumu sniegšanu" izteikto viedokli un saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 88.2. punktu pilnveidot Plānojumu. Pamatojoties uz Rīgas lidostas atzinumu, aicinām izveidot izstrādes darba grupu, kā ietvaros plānošanas dialogā kopīgi tiktu izstrādāti risinājumi gan TIAN, tostarp funkcionālajam zonējumam, teritorijas izmantošanas veidiem, apgrūtinājumiem, autostāvvietu izveides principiem un politikai, Grafiskajai daļai, gan arī citiem ar teritorijas izmantošanu saistītiem nosacījumiem. Risinājumus būtu nepieciešams konceptuāli saskaņot pirms Teritorijas plānojuma 2. redakcijas publiskās apspriešanas, veidojot vienotu un uz sadarbību balstītu plānošanas pieeju. 12. Aicinām aktualizēt informāciju Vides pārskata sadaļā “4. Starptautiskie un nacionālie vides aizsardzības mērķi”: 12.1. Eiropadome 2024. gada 27. jūnijā pieņēma Stratēģisko programmu 2024.–2029. gadam¹;	6.b) ņemts vērā; 6.c) ņemts vērā; 6.d) pieņemts zināšanai. Valsts autoceļu pārbūves projektu risinājumi pārrunāti ar LVC savstarpējās sanāksmēs 2.red.ozstrādes gaitā 7. Ņemts vērā. Risinājums saskaņots savstarpējā sarakstē ar Jūrmalas valstspilsētu (Jūrmalas valstspilsētas administrācijas 04.11.2025. vēstule Nr.14-1/2033), precizējot šķērsojuma ass trajektoriju balstoties uz projekta risinājumu, taču paredzētais šķērsojuma koridors netiek paplašināts, ievērojot faktisko apbūvi Mārupe novada pusē. 8. Daļēji ņemts vērā. Risinājums precizēts, Rīgas ziemeļu transporta koridora (RZTK) trasei nenosakot sarkanās līnijas, bet to attēlojot ar TIN73, kā arī saglabājot TR1 zonējumu daļā pie pievienojuma A5 autoceļa mezglam, atbilstoši spēkā esošā teritorijas plānojuma risinājumam. TIN73 teritorija precizēta (saīsināts TIN73 posms) pieslēgumā pie A10 autoceļa Jūrmalas virzienā un pieslēgumā pie A5 Rīgas virzienā. Kopējais risinājums netiek mainīts, ievērojot saņemto informāciju no Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes plānošanas pārvaldes, kas apliecina, ka projekta attīstība ir aktuāla (plānotā rīcība, kuras ietvaros paredzēts izstrādāt RZTK, iekļauta Rīgas Attīstības programmas 2022.-2027. gadam Investīciju plānā, aktualizēt lēmums par projekta risinājumiem pieņemts 22.01.2026., lēmums Nr. RD-26-473-lē). Rīcības galvenais izpildītājs ir Rīgas valstspilsētas pašvaldības Ārtelpas un mobilitātes departaments (ĀMD). 9. Ņemts vērā. Rīgas lidostas attīstībai nepieciešamās teritorijas noteiktas kā TIN 113, vienlaikus saglabāts ierobežojums jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecība, kas TIN113 teritorijā pieļaujama vienīgi ar VAS “Starptautiskā lidostas „Rīga”” saskaņojumu, un ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz lidostas attīstības plānā paredzētās infrastruktūras objekta būvprojekta īstenošanas uzsākšanai, ja objekta izbūve ietekmē ēkas turpmākās izmantošanas iespējas. 10. Nav atbalstīts, jo saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 5.jūlija noteikumiem Nr. 535 "Noteikumi par valsts
---	---

¹ <https://www.consilium.europa.eu/lv/european-council/strategic-agenda-2024-2029/>

12.2. Eiropas Komisija (turpmāk – EK) 2021. gada februārī nāca klājā ar jaunu stratēģiju par ilgtermiņa vīziju Eiropas Savienības (turpmāk – ES) virzībai uz klimatnoturību - Ceļā uz klimatnoturīgu Eiropu: jaunā ES Klimatadaptācijas stratēģija²; 12.3. Ministru kabinets 2024. gada 12. jūlijā apstiprināja Aktualizēto Nacionālo enerģētikas un klimata plānu 2021.–2030. gadam³; 12.4. attiecībā uz ES mērķiem gaisa kvalitātes jomā jāmin 2021. gada 12. maijā Eiropas Zaļā kursa ietvaros EK publicētais “ES Gaisa, ūdens un augsnes nulles piesārņojuma rīcības plānu”⁴. Rīcības plāns ietver nulles piesārņojuma ieceres redzējumu 2050. gadam un tajā ir iekļauti divi ES līmeņa mērķrādītāji 2030. gadam: a) par vairāk nekā 55 %, salīdzinot ar 2005. gadu, samazināt gaisa piesārņojuma ietekmi uz veselību (izteikta kā priekšlaicīgas nāves gadījumi). To plānots panākt, dalībvalstīm ierobežojot daļiņu PM2,5 emisijas; b) par 25 %, salīdzinot ar 2005. gadu, samazināt to ES ekosistēmu platības, kurās gaisa piesārņojums apdraud biodaudzveidību (izteiktas kā ekosistēmu platības, kurās slāpekļa nosēdumi pārsniedz “kritiskās slodzes”). 13. Pašlaik mērķi mobilitātes jomā, lai arī izcelti, saturiski ir zem vides aizsardzības mērķiem atkritumu apsaimniekošanas jomā. Mobilitātes mērķu sadaļu ierosinām papildināt ar EK paziņojumu "Ilgtspējīgas un viedas mobilitātes stratēģija"⁵. Pielikumā: Valsts galvenā autoceļa A10 Rīga – Ventspils posma Priedaine – Ķemeri pārbūves skiču projekta TIN7 koridora ģeotelpiskie dati *dwg formātā.	akciju sabiedrības "Starptautiskā lidosta "Rīga"" lidlauka statusu, lidlauka teritorijas robežām un šīs teritorijas plānoto (atļauto) izmantošanu", Lidlauka teritorijas atļauto izmantošanu nosaka teritorija plānojumā, savukārt Zemes pārvaldības likuma regulējums nenosaka viennozīmīgi jebkura nacionālo interešu objekta atbilstību tehniskās publiskās infrastruktūras objekta definējumam, attiecīgi šī likuma normu piemērošanu. 11. Nemts vērā. Risinājumi ar Lidostu diskutēti un saskaņoti savstarpējās sanāksmēs. Skatīt atbildes par Lidostas atzinumā sniegtajiem priekšlikumiem. 12.un 13. Nemts vērā. Vides pārskata 4.nodaļa pārskatīta un precizēta.
25. Tukuma novada pašvaldība, (reģistrēts pašvaldībā 24.03.2025., Nr.28/1-1/42)	
Tukuma novada pašvaldība ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vēstuli (reģistrēta Tukuma novada pašvaldībā 2025. gada 24. februārī ar Nr. TND/1-23/25/1606), kurā tiek lūgts sniegt atzinumu par izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un vēstuli (reģistrēta Tukuma novada pašvaldībā 2025. gada 26. februārī ar Nr. TND/1-23/25/1659), kurā precizēta saite uz plānošanas dokumentu Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā. Tukuma novada pašvaldība informē, ka ir iepazinusies ar Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā saitē https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_23783 pieejamo Mārupes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un sniedz pozitīvu atzinumu.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
26. Veselības inspekcija, Nr.2.4.5.-6/27, (reģistrēts pašvaldībā 03.03.2025., Nr.1/2.1-2/144)	

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/lv/ALL/?uri=CELEX:52021DC0082>

³ <https://likumi.lv/ta/id/353615-aktualizetais-nacionalais-energetikas-un-klimata-plans-20212030gadam>

⁴ https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:a1c34a56-b314-11eb-8aca-01aa75ed71a1.0016.02/DOC_1&format=PDF

⁵ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14012-2020-INIT/lv/pdf>

Veselības inspekcijas Sabiedrības veselības departamenta Higiēnas novērtēšanas nodaļa (turpmāk - Inspekcija) ir saņēmusi Mārupes novada pašvaldības 21.02.2025. iesniegumu Nr. 28/1-2/128 (reģistrēta Inspekcijas dokumentu vadības sistēmā ar Nr. 7291) par atzinuma sniegšanu izstrādātajam Mārupes novada Teritorijas plānojumam 2024.-2036. gadam (turpmāk - Plānojums) un stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektam. Inspekcija izvērtējot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu (turpmāk - VPP) konstatē, ka: - VPP mērķis izvērtēt Plānojumā paredzēto risinājumu, teritorijas izmantošanas un apbūves radīto ietekmi uz apkārtējo vidi un novada iedzīvotājiem; - Plānojums lielā mērā tiek balstīts uz iepriekš atsevišķi Babītes novada teritorijas plānojuma un Mārupes novada teritorijas plānojuma grozījumu projekta jau saskaņotajiem risinājumiem; - stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā veikts esošās situācijas un Plānojumā paredzētas darbības būtiskās ietekmes uz vidi novērtējums, kā arī izvērtēti pasākumi negatīvas ietekmes mazināšanai vai novēršanai; - VVP, kā būtiskākie vides aspekti Plānojuma izvērtēšanai ir izvirzīti - gaisa kvalitāte, vides troksnis, pazemes un dzerama ūdens kvalitāte, piesārņojošas darbības un atkritumu apsaimniekošana; - VVP tika izvērtētas Plānojuma realizācijas tiešās un netiešās, kā arī īslaicīgas un ilglaicīgas ietekmes uz vidi; - kopumā, ņemot vērā Plānojumā iekļautos ietekmes uz vidi mazināšanas vai novēršanas pasākumus (funkcionālais zonējums, prettrokšņa pasākumi, ūdenssaimniecības attīstība u.tml.) VPP ir secināts, ka Plānojumā paredzētas darbības neradīs negatīvu ietekmi uz vidi vai novada iedzīvotāju veselību. Ņemot vērā VPP minēto informāciju Inspekcija piekrīt VPP un Plānojuma risinājumiem, ar nosacījumu, ka tiks realizēti paredzētie ietekmes uz vidi un cilvēku veselību mazināšanas vai novēršanas pasākumi.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Pasākumi ietekmes uz vidi un cilvēku veselību mazināšanai vai novēršanai tiek piemēroti būvniecības ieceres vai detālplānojuma izstrādes gaitā
27. Valsts meža dienests, Nr.CVM.7-4/1290 (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.1/2.1-2/540)	
Valsts meža dienesta Centra virsmežniecībā (turpmāk – Virsmežniecība) saņemta Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes vēstule Nr.28/1-2/128 “Par atzinuma pieprasīšanu”, kurā lūgts sniegt atzinumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumentu “Mārupes novada teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam”. Izskatot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, vēršam uzmanību uz konstatētām pretrunām: 1. Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) 1025. ir teikts - Meža zemes izmanto saskaņā ar Meža likuma un uz tā pamata izdoto Ministru kabineta noteikumu prasībām: 2.punkts - kailcirtes maksimālā platība ir 1 ha. Kailcirtes veido neregulārās (ainaviskās formās), 3.punkts - pilsētā un ciemos Dabas un apstādījumu teritorijās (DA1) kailcirtē it aizliegta. Meža likuma 2. panta 4. daļa nosaka, ka ar pašvaldības saistošiem noteikumiem pilsētu un ciemu teritorijās var noteikt stingrākus nosacījumus mežu apsaimniekošanā. Kā piemēru var minēt: noteikt papildus ierobežojumus saimnieciskās darbības veikšanai mežā - sezonālos un ierobežojumus diennakts laikā, perspektīvu dižkoku saglabāšanu u.tml. Meža likums un ar to saistītie noteikumi nenosaka aizliegumu cirst kokus kailcirtē atbilstoši noteikumiem par koku ciršanu mežā ciemu, ciematu teritorijās, izņemot pilsētā. Koku ciršanas iespējas mežā, neatkarīgi no atrašanās vietas – pilsētā vai ciema teritorijā, notiek saskaņā ar Meža likumu un ar to saistīto normatīvo aktu prasībām.	Nav atbalstīts (daļēji precizēts). Vēršam uzmanību, ka aizliegums kailcirtē DA1 teritorijā ārpus pilsētās un ciemiem vai M1 zonējumā pilsētā un ciemā ir noteikts tikai attiecībā uz kailcirtes teritorijas vienlaidus maksimālo platību nevis aizliegumu vispār. Minētais saistāms ar cirtes plānošanas jautājumiem, un noteikts ievērojot faktu, ka konkrētās teritorijas plānošanas procesā tiek noteiktas ar mērķi veidot dabas un apstādījumu zonas nevis mežizstrādes teritorijas. Ņemts vērā arī fakts, ka MK noteikumi Nr.240 neparedz funkcionālajā zonējumā DA noteikt kā atļauto izmantošanu mežsaimniecisko izmantošanu – tāpat tas nav šīs teritorijas mērķis. Šobrīd ir konstatējamas pretrunas normatīvajā regulējumā, lai korekti noteiktu regulējumu meža zemes izmantošanai DA zonējumā, savukārt mežaparku veidošana ir konkrēts juridiski regulēts process, ko nav iespējams garantēt plānošanas dokumentos.

Izskatot Vides pārskata projektu, Virsmežniecībai nav iebildumi par tā saturu un priekšlikumi papildinājumiem.	Kailcirtes vai atmežošanas aizlieguma noteikšana pilsētas un ciema teritorijā ir mērķtiecīgs un uz Dabas atjaunošanas regulas mērķu īstenošanu vērsts regulējums, kas primāri sakārtojams nozares normatīvajos aktos un attiecīgi integrējams plānošanas normatīvajā regulējumā. Nav pieņemama situācija, kad esošā meža zemes izmantošana mežsaimnieciskiem nolūkiem (saskaņā ar Meža likumu) būtu jāuzskata par likumīgi uzsāktu neatbilstošu izmantošanu pilsētas un ciemu teritorijās, kas ilgtermiņā saglabājamās kā zaļās teritorijas, kas tiek atbalstīts un norādīts kā vērtība un vadlīnija visu līmeņu (valsts, plānošanas reģiona, pašvaldības) stratēģiskajos dokumentos.
28. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, Nr.22/8-1.6/361, (reģistrēts pašvaldībā 24.03.2025., Nr.28/1-1/41)	
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde (turpmāk – Pārvalde) izskatīja Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu Teritorijas plānojumam „Mārupes novada Teritorijas plānojums 2024.-2036.gadam” (turpmāk – Teritorijas plānojums). Pārvalde informē, ka 2022.gada 29.jūnijā Iesniedzējam tika nosūtīta Pārvaldes vēstule Nr.22/8-1.6.1/963, ar nosacījumiem Teritorijas plānojums izstrādei (turpmāk – Vēstule). Izskatot izstrādāto Teritorijas plānojumu, Pārvalde konstatē, ka atbilstoši Teritorijas plānojuma izstrādes kompetencei, Vēstulē minētie norādījumi ir ņemti vērā. Pamatojoties uz augstāk minēto, Pārvaldei nav iebildumu Teritorijas plānojuma realizācijai.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
29.1. Valsts vides dienests, Nr.11.2/AP/2258/2025, (reģistrēts pašvaldībā 11.03.2025., Nr.28/1-1/30)	
Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) 2025. gada 24. februārī saņēma Jūsu vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un vides pārskatu. Paziņojumā par teritorijas plānojuma un vides pārskata publisko apspriešanu, kas publicēts vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_23783 , tās laiks noteikts no 2025. gada 17. februāra līdz 15. aprīlim. Ņemot vērā to, ka Dienestam ir nepieciešams laiks izvērtēt risinājumu atbilstību attiecīgo nozari reglamentējošiem normatīvajiem aktiem un izsniegtajiem nosacījumiem, informējam, ka atzinuma sniegšanas termiņš tiek pagarināts līdz četrām nedēļām.	Pieņemts zināšanai
29.2. Valsts vides dienests, Nr.11.2/AP/2747/2025, (reģistrēts pašvaldībā 25.03.2025., Nr.28/1-1/43)	
Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) 2025. gada 24. februārī saņēma Jūsu iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Dienests ir izskatījis teritorijas plānojuma projektu, kas publicēts vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_23783 , un izvērtējis to atbilstību Dienesta	1. Ņemts vērā pēc būtības. TP 2.redakcijā aplūstošās teritorijas robeža ir precizēta saskaņā ar LVĢMC 3.cikla plūdu draudu kartes datiem, kā rezultātā aplūstošo teritoriju daļa, kas iepriekš tika identificēta arī polderu teritorijās apbūves zonējumu daļā, šobrīd vairs nav uzskatāma par 10%

nosacījumu (2022. gada 21. jūlija nosacījumi Nr. 11.2/AP/3911/2022), Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par Mārupes novada teritorijas plānojuma projektu:

1. Grafiskajā daļā ir attēlotas virszemes ūdensobjektu applūstošās teritorijas, tomēr ir konstatējams, ka Varkaļos, Pavasaros, Kaļos, Klīvēs u.c. ārpus ciemu teritorijām, vairākos zemesgabalos applūstošajā teritorijā ir plānotas funkcionālās zonas – Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS2 un DzS4), Jauktas centra apbūves teritorija (JC3), Lauksaimniecības teritorija (L2), kas atļauj dzīvojamo apbūvi u.c. apbūves veidus, kas būtu pretrunā Aizsargjoslu likuma 37. panta pirmās daļas 4. punktā noteiktajam. Lai izpildītu Aizsargjoslu likuma un Dienesta nosacījumu 2. punkta prasības, lūdzam augstākminētajās vietās neplānot dzīvojamo apbūvi un citu izmantošanu, kas būtu pretrunā Aizsargjoslu likumam.

2. Dienests nevar piekrist teritorijas plānojuma projektā plānotajām situācijām, kur dzīvojamā un publiskā apbūve tieši robežojas ar rūpniecisko apbūvi, t.sk. tādu, kas pieļauj smago rūpniecību, atkritumu apsaimniekošanu un pārstādī. Lai neveidotu jaunas konfliktsituācijas un risinātu esošās, lūdzam rast labākus risinājumus un ievērot principu, ka piesārņojošai darbībai (iekārtām, būvēm, procesiem), kurai ir risks pārsniegt trokšņa, gaisa kvalitātes, smaku u.c. robežlielumus, nevajadzētu atrasties tuvāk par 100 m no dzīvojamās un publiskās apbūves un otrādi (nebūtu pieļaujama jaunu dzīvojamo un publisko ēku būvniecība tuvāk par 100 m no esošiem rūpniecības objektiem). Tādējādi Dienests lūdz pārskatīt iespējamās konfliktsituāciju vietas un teritorijas plānojumā rast risinājumus to novēršanai, t.sk. pārskatot TIAN 3.5.3. un 4.6.2. nodaļu regulējumu un/vai funkcionālo zonējumu.

3. Lai ievērotu Ministru kabineta 2004. gada 22. aprīļa noteikumu Nr. 380 “Vides prasības mehānisko transportlīdzekļu remontdarbīcu un automazgātavu izveidei un darbībai” 16. punkta prasības, lūdzam labot TIAN 328. punktu, nosakot, ka atklāta tipa automazgātavām, kuras atrodas tuvāk par 100 m no dzīvojamām un publiskās apbūves ēkām vai atpūtas zonām, jāizbūvē atbilstoša aizsargsiena, kas pasargā no automazgātavu radītā trokšņa un aerosoliem.

4. Grafiskajā daļā nav attēlota 100 m drošības aizsargjosla ap SIA „RIXJET RIGA” aviācijas degvielas termināli, kam ir spēkā esoša rūpniecisko avāriju novēršanas programma. Lai izpildītu Dienesta nosacījumu 12. punkta prasības, lūdzam attēlot drošības aizsargjoslu un neplānot tādu izmantošanu, kas būtu pretrunā Aizsargjoslu likuma 57. panta trešajā daļā noteiktajiem aprobežojumiem.

5. Grafiskajā daļā nav attēlotas visas sanitārās aizsargjoslas ap NAI (ar noteikūdeņu attīrīšanas jaudu virs 5 m³/dnn.), jo Dienests Mārupes novadā ir izsniedzis B kategorijas piesārņojošo darbību atļaujas un C kategorijas reģistrācijas 31 NAI, bet teritorijas plānojumā ir uzrādītas tikai 21 NAI ar aizsargjoslu. Lai izpildītu Dienesta nosacījumu 6. punkta prasības, lūdzam papildināt un precizēt informāciju par sanitārajām aizsargjoslām ap NAI atbilstoši Aizsargjoslu likuma 28. pantam.

Dienests pagaidām sniedz daļēju atzinumu par teritorijas plānojuma projektu, taču tuvākajā laikā sabiedriskās apspriešanas ietvaros tas tiks papildināts ar vēl citām atsauksmēm un ierosinājumiem, t.sk. par vides pārskatu.

applūduma teritoriju. Pārējās teritorijās, kas noteiktas kā applūstošās, galvenokārt noteikts DA3 zonējums, kas neparedz apbūvi, izņemot atsevišķas mazēkas, kas pieļaujams saskaņā ar Aizsargjoslu likumā noteikto izņēmumu, un attiecināmas uz ļoti ierobežotu atļauto izmantošanu *tirdzniecības vai pakalpojuma objekti vai tūrisma un atpūtas objekti* pieļaujamo objektu klāstu. Apbūves zonējums saglabāts īpašumos, kur zemes vienības daļu veido neapplūstoša teritorija, kurā pieļaujams izvietot būves, attiecīgi zonējuma teritorija ir tā, uz ko attiecināma apbūves rādītāju aprēķinu. Atsevišķos īpašumos izņēmuma situācijās saglabāts esošais apbūves zonējums, lai pieļautu esošo ēku turpmāku izmantošanu un atjaunošanu, atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajiem izņēmumiem.

2. **Daļēji atbalstīts.** Smagā ražošanas atļauta vienīgi funkcionālajos zonējumos R2 un R4, kur R4 gadījumā tas saistāms vienīgi ar Lidostas darbību (specifiskiem ražošanas procesiem) un attiecas vienīgi uz Lidostas īpašumā esošo teritoriju. Teritorijas ar smagās ražošanas zonējumu esošo ciemu robežās plānojumā netiek noteiktas no jauna, bet saglabātas tikai īpašumos, kur tā bijusi jau noteikta kā atļautā izmantošana, līdz ar to palielināt attālumus apbūves veidošanai šādā situācijā nav samērīgi, jo lielā mērā izslēgtu apbūves iespēju vispār. Vienlaikus iekļauti noteikumi par attālumiem, kā arī jaunu pirmapstrādes un smagās rūpniecības uzņēmumu apbūve nav atļauta ciemos, pilsētās un polderu teritorijās. 3.5.3. punktā precizēts, papildinot par attāluma ievērošanu arī pret publiskās apbūves ēkām, kā arī no atsevišķu funkcionālo zonu sadalām pārceļta prasība par stādījumu veidošanu pret esošu dzīvojamo apbūvi un funkcionālo zonējumu kas paredz dzīvojamo apbūvi kā galveno izmantošanu.

3. **Nav atbalstīts.** Apbūves noteikumu redakcija iekļauj atsauci uz normatīvā regulējuma ievērošanu. Vēršam uzmanību, ka norādītais normatīvais regulējums, saskaņā ar minēto noteikumu 2.2.punktu attiecas uz **visu veidu automazgātavām**. Attiecīgi prasība par vārtu, durvju un logu aizvēršanu attiecas uz jebkuru automazgātavu, un būtu piemērojama Vides dienestam izvirzot prasību par vārtu, durvju vai logu izbūvi konkrētiem izmantošanas veidiem, lai nodrošinātu šī normatīva prasību izpildi.

	4. Ņemts vērā. Aizsargjosla norādīta. Izmantošana noteikta atbilstoši lidostas teritorijā noteiktam Transporta zonējums TR3, kā arī Aizsargjoslu likums ir piemērojams neatkarīgi no funkcionālā zonējuma saskaņā ar likumu. 5. Ņemts vērā. Aizsargjoslu teritorijas aktualizētas un papildināts, iekļautas C kategorijas reģistrētās NAI.
29.3. Valsts vides dienests, Nr. 11.2/AP/3667/2025, (reģistrēts pašvaldībā 23.04.2025., Nr.28/1-1/68)	
Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) saņēma Jūsu iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par Mārupes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Dienests ir izskatījis teritorijas plānojuma projektu, kas publicēts vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_23783, un izvērtējis to atbilstību Dienesta nosacījumu (2022. gada 21. jūlija nosacījumi Nr. 11.2/AP/3911/2022), Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240) un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Papildus 2025. gada 24. marta atzinumam Nr. 11.2/AP/2747/2025 Dienests sniedz šādas atsauksmes par Mārupes novada teritorijas plānojuma projektu: 1. Grafiskajā daļā ir plānotas plašas ciemu teritorijas Kaļos, Trenčos, Klīvēs, Cielavās, Plūguciemā, Egluciemā, Varkaļos, Sīpolciemā, Silmalās, Pērciemā, Straupciemā, Gātcēmā, Pavasaros un Kūdrā (t.sk. to paplašināšana, piemēram, Trenčos, kas neatbilst Ilgtspējīgas attīstības stratēģijai), vietās, kas nav iekļautas ūdenssaimniecības aglomerācijā un/vai teritorijās, kurās ierīkojamas centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (TIN12). Ņemot vērā labu plānošanas praksi un MK noteikumu Nr. 240 61. punktā noteikto Dienests aicina apsvērt vairākus priekšlikumus – plānošanas instrumentus nevēlamo tendenču mazināšanai, tostarp ciemu robežu pārskatīšanu/samazināšanu, funkcionālo zonējumu pārskatīšanu, minimālās jaunveidojamās zemesgabala platības pārskatīšanu, apbūves blīvuma samazināšanu u.c. 2. Ņemot vērā Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto un to, ka šī teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros ir veikta spēkā esošo lokālplānojumu un detālplānojumu izvērtēšana (Paskaidrojuma raksta 1.-3.pielikumi), Dienests aicina pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 15. punktu, jo pamatā nevajadzētu būt tādām situācijām, ka spēkā esošie un hierarhiski zemāk stāvošie teritorijas attīstības plānošanas dokumenti būtu pretrunā (arī pēc to izvērtēšanas un pārskatīšanas) jaunajam teritorijas plānojumam. 3. Ņemot vērā, ka lidostas “Rīga” aviācijas trokšņu zonas visvairāk skar tieši Mārupes novada teritoriju, t.sk. esošo un plānoto dzīvojamo apbūvi, Dienests aicina pārskatīt TIAN 44.4.2. punktā noteikto un prasību izvirzīšanā vadīties no Pasaules Veselības organizācijas 2018. gada Vides trokšņa vadlīnijās Eiropas reģionam (skatīt vietnē: https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/279952/9789289053563-	1. Sniegts skaidrojums. Ciemo robežas vai TIN12 teritorija nav vienīgie kritēriji centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas izbūvei. Mārupes novada TIAN paredz regulējumu, kas, saskaņā ar MK 240 148.punktu, balstīts uz tehniski ekonomiskā pamatojuma priekšlikumiem, un izvērtējot normatīvo regulējumu un vadlīnijas aglomerāciju noteikšanai un centralizēto sistēmu ierīkošanai. Pašvaldības TIAN precizē šī regulējuma piemērošanu teritorijas attīstības procesā, ņemot vērā ilgtermiņā sagaidāmo situāciju, nevis tikai vērtējot pret šobrīd esošajām jau izbūvētajām centralizētajām sistēmām, tostarp, nenošķirot pašvaldības izbūvētu centralizētu sistēmu no privāti izbūvētas centralizētas sistēmas, kas ir pieļaujams ievērojot Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu. Ņemot vērā, ka viena funkcionālā zonējuma apakšzonās var būt dažāda blīvuma apbūve (zemes vienības ar atšķirīgu minimālo zemes vienības platību), tostarp apbūve vienlaicīgi var tikt veidota vienai vai dažām māsaimniecībām vai uzreiz veidojot plašas apbūves teritorijas ar līdz pat 200 vai vairāk dzīvojamās apbūves vienībām, gadījumi, kad ciema robežās ir vai nav jāpiemēro centralizētās sistēmas izbūve, var būt atšķirīgi. Lai risinātu šo situāciju, Mārupes TIAN paredz centralizētas sistēmas izbūvi arī ārpus TIN12 teritorijām, to nosakot apbūves noteikumu 3.2.2. nodaļā, paredzot, ka “Veidojot jaunas apbūves teritorijas (piemēram, detālplānojumu un zemes ierīcības projektu gadījumi):ja teritorija, kurā plānots veidot pietiekami blīvu (vidēji z.v. platība nepārsniedz 0,25 ha) dzīvojamo vai pakalpojumu objektu apbūvi ar prognozēto kopējo notekūdeņu slodzi, kas pārsniedz 100 cilvēkekivalentu, atrodas ārpus TIN12 teritorijas, bet tajā ir noteikts funkcionālā zonējuma apakšzonas (DzS), (DzM), (DzD), (JC) vai (P) ar visiem indeksiem - izbūvē vienotu lokāli

[eng.pdf?sequence=1](#)) minētā par aviācijas trokšņa ietekmi uz cilvēka veselību, tostarp nakts laikā.

4. Dienests nevar piekrist TIAN 47. punktā un 11. pielikumā iecerētajam par vairāku ķīmiskās rūpniecības veidu noteikšanu, kā vieglo rūpniecību, jo tas būtu pretrunā MK noteikumu Nr. 240 4.pielikumam, kā arī tiesu praksei šādās situācijās (skatīt tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420145620). Lūdzam labot neatbilstību augstākstāvošiem normatīvajiem aktiem.
5. Attiecībā par plānoto Bieriņu purva apbūvi (līdzšinējā kūdras atradnē) – ņemot vērā iespējamās vides riskus, Dienests lūdz nepieļaut decentralizētos ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumus, bet gan jau šī brīža plānošanas stadijā noteikt centralizētās ūdenssaimniecības izbūvi kā vienīgo pieļaujamo risinājumu tik plašai teritorijai, ar ko būtu jārēķinās teritorijas attīstītajam, tādējādi lūdzam labot TIAN 1274.10. punktā noteikto. Vienlaikus lūdzam papildināt TIAN 5.1.4. nodaļu ar prasību, ka Bieriņu purva detalizētajā plānošanā (veicot detalplānojuma vai lokālpānoējuma izstrādi) būtu jāpieprasa Enerģētikas un vides aģentūras lēmums par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma nepieciešamību, jo būtu jānovērtē teritorijas nosusināšanas ietekmes uz plašākas teritorijas hidroloģiskā stāvokļa izmaiņām.
6. Papildus augstākminētajam Dienests aicina veikt labojumus šādās teritorijas plānojuma daļās:
 - a. TIAN 8.12. punktā ir skaidrota lokāli centralizētā kanalizācijas sistēma, lūdzam ieviest un definēt arī lokāli centralizētās ūdensapgādes sistēmas jēdzienu;
 - b. Grafiskajā daļā lūdzam uzrādīt ķīmisko aizsargjoslu Spilvē, kas noteikta ūdensņemšanas vietai Rīgas pilsētā;
 - c. TIAN 134. punktā aicinām aizstāt vārdus “applūstošās teritorijas” ar vārdiem “plūdu riska teritorijas”, jo applūstošajās teritorijās nav atļauta kanalizācijas iekārtu būvniecība, tāpat aicinām izslēgt pieļāvumu, ka TIAN 134. punktā minētajās teritorijās būtu atļauta arī bioloģisko notekūdeņu attīrīšanas iekārtu izbūve, kā pagaidu risinājums;
 - d. Ņemot vērā pastāvošos un iespējamās vides riskus blīvā apbūvē, kur nav plānotas un pieejamas centralizētās sistēmas, aicinām apsvērt šāda principa ieviešanu TIAN 3.2.2. nodaļā: pilsētu un ciemu plānotajā apbūvē (zemesgabalos līdz 2500 m²), kā decentralizētā kanalizācija, ir pieļaujami tikai hermētiski krājrezervuāri;
 - e. TIAN 1220. punktā – aicinām precizēt noteikto par lauksaimniecības dzīvniekiem – iespējams, bija iecere par dzīvnieku vienībām, kas kā mērvienība tiek izmantota arī citos normatīvajos aktos;
 - f. TIAN 1242. punktā – aicinām precizēt noteikto par derīgo izrakteņu ieguves liegumu ezeros un upēs, jo var būt situācija, kad ir nepieciešama šādu ūdenstilpņu tīrīšana aizsērējuma gadījumā utml.
 - g. TIAN 1059. punktā attiecinātais 57. skaidrojums ir pretrunā ar TIAN 1074. punktā noteikto;

centralizēto sistēmu (ūdens ieguves urbūmi, dzeramā ūdens sagatavošanas iekārtas, centralizētie ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli un notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, paredzot normatīviem aktiem atbilstoši attīrīto notekūdeņu novadīšanu vidē), ja ekonomiski nav pamatoti veidot pieslēgumu citai esošai vai plānotai centralizētajai sistēmai”;

2. **Daļēji ņemts vērā.** Konkrētais regulējums no TIAN dzēsts, tomēr Vispārīgo noteikumu sadaļā saglabāta un precizēta atsauce par spēkā esošo detalplānojumu piemērošanas kārtību. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka detalplānojums nav atceļams tikko stājas spēkā jauns teritorijas plānojums, vienlaikus nav iespējams nodrošināt, ka iepriekš apstiprināts detalplānojums pilnībā (100%) atbildīs jautā plānojuma regulējumam.
3. **Ņemts vērā.** TIAN regulējumā papildināts par nakts trokšņa rādītāja vērtībām. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka TIAN regulējums tehniski precizēts, savstarpēji pārskatot normas 2.7.nodaļā un 3.5.3. nodaļā.
4. **Ņemts vērā.** Ievērojot izmaiņas augstākstāvošos normatīvajos aktos, neatbilstība ir novērsta.
5. **Daļēji ņemts vērā.** Punkts par ūdenssaimniecības risinājumiem precizēts, papildinot, ka decentralizētie risinājumi ir izskatāmi vienīgi kā pagaidu risinājums. Vienlaikus, jau esošajā redakcijā norma noteica, ka risinājums nosakāms atbilstošo Apbūves noteikumu regulējumam, attiecīgi paredzot centralizēto sistēmu kā obligāto risinājumu aglomerācijas teritorijā, bet pieļaujot pagaidu risinājumu, atkarībā no attāluma līdz centralizētai sistēmai un paredzētās apbūves apjoma. Vēršam uzmanību, ka pagaidu risinājumu (un diemžēl bez jebkādam atrunām par faktiski plānoto apbūvi) pieļauj MK 240 regulējums. Jautājumā par SIVN piemērošanas vai nepiemērošanas lēmuma pieprasīšanu, papildinājums netiek iekļauts, jo SIVN piemērošanu vai nepiemērošanas kārtību nosaka augstākstāvoši normatīvie akti, tostarp šādu prasību nosacījumos var pamatot un ietvert VVD, izsniedzot nosacījumus DP vai LP izstrādei. Vienlaikus, TIN14 sadaļā jau ietvertas prasības, kas attiecināmas uz meliorācijas risinājumiem, nosakot, ka pie grāvju pārbūves nav pieļaujama meliorācijas situācijas pasliktināšana, kā arī noteikta prasība par izpēti veikšanu pirms teritorijas attīstības uzsākšanas, ietvertas tiesības pašvaldībai

h. TIAN 5. pielikuma pirmās daļas 2. punktā (187.lpp.) vārdi “lokālā decentralizētā ūdenssaimniecības sistēma” būtu jāaizstāj ar vārdiem “lokālā centralizētā ūdenssaimniecības sistēma”.	Detālplānojuma vai lokālplānojuma darba uzdevumā ietvert papildus izpēti. SIVN izstrāde nosusināšanas ietekmes uz plašākas teritorijas hidroloģiskā stāvokļa izmaiņām noskaidrošanai nav samērīga atsevišķa DP kontekstā (tostarp būtiski paildzina plānošanas procesu), tai skaitā ievērojot, ka pirms faktiski jau ir izstrādāts, bet turpmāku rakšanas darbu gadījumā (inženiertehniskā sagatavošana) var tikt piemērots sākotnējais izvērtējums vai IVN, kā arī gan detālplānojums, gan lokālplānojums ietver publisko apspriešanu un institūciju nosacījumu un atzinumu saņemšanu. 6. Daļēji ņemts vērā: 6.a – ņemts vērā. 6.b – ņemts vērā 6.c – daļēji ņemts vērā – papildināts ar “plūdu riska teritoriju”, taču applūstošās teritorijas gadījums nav izslēgts, jo esošas apbūves gadījumā nav pamata izslēgt iespēju nodrošināt notekūdeņu attīrīšanu, vienlaikus Aizsargjoslu likuma darbība netiek atcelta. Par bioloģisko notekūdeņu iekārtu pieļāvums saglabāts, bet papildināti nosacījumi par izplūdes punktu vismaz 1m virs gruntsūdens līmeņa. 6.d – daļēji ņemts vērā. Pieļaujamība saglabāta, bet papildus izvirzot nosacījumu, ka rūpnieciski izgatavotās bioloģiskās NAI pieļaujamas tikai , ja iespējams nodrošināt notekūdeņu izplūdes punktu vismaz 1 m virs gruntsūdens līmeņa. 6.e – ņemts vērā. Regulējums pārcelts uz 3.3.7.sadaļu 6.f – ņemts vērā 6.g – ņemts vērā – piezīme 1059.punktā dzēsta 6.h – pieņemts zināšanai. 5.pielikums no TIAN dzēsts. Regulējumu paredzēts izdot kā atsevišķus saistošos noteikumus.
30. VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”, (reģistrēts pašvaldībā 27.02.2025., Nr.28/1-1/22)	
VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Meliorācijas departamenta Zemgales reģiona meliorācijas nodaļa (turpmāk - Nodaļa) ir izskatījusi Jūsu 21.02.2025. pieprasījumu atzinumam par izstrādāto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums). Izvērtējot Teritorijas plānojuma dokumentācijas atbilstību Nodaļas nosacījumu Nr. Z-1-9.3/1016 prasībām, Nodaļa sniedz pozitīvu atzinumu par Teritorijas plānojumu.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
31. Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība, 1.1-22/25N-1816, (reģistrēts pašvaldībā 15.04.2025., Nr.1/2.1-2/422)	

Jūrmalas valstspilsētas administrācijā (turpmāk – Administrācija) ir saņemta Mārupes novada pašvaldības Attīstības un plānošanas pārvaldes 2025. gada 21. februāra vēstule <i>“Par atzinuma pieprasīšanu”</i>, kas reģistrēta Administrācijā 2025. gada 24. februārī ar Nr.1.1-22/25S-2589, kurā lūgts sniegt atzinumu par izstrādāto Mārupes novada teritorijas plānojuma 2024. – 2036. gadam projektu (turpmāk – Teritorijas plānojums). Administrācija norāda, ka 2022. gada 20. jūlijā ir sniegusi informāciju Mārupes novada Teritorijas plānojuma izstrādei vēstulē Nr. 1.1-22/22N-3757. Administrācijas Pilsētplānošanas pārvaldes Teritorijas plānošanas nodaļa ir izskatījusi Teritorijas plānojuma projektu un sniedz turpmāk minēto viedokli un komentārus. 1. Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 16. pielikumā <i>“Ierobežojumi vēja parku izvietojumam”</i> noteiktas lieguma zonas vēja parku ierīkošanai. Lūdzam lieguma zonu vēja parku ierīkošanai noteikt gar visu Jūrmalas valstspilsētas administratīvās teritorijas robežu, tostarp zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80880070201, 80880070092, 80880070096, 80880070132, 80880070083, 80880070103. 2. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstu un 6. pielikumu <i>“Pilsētas un ciemu robežu izmaiņu shēma”</i> tiek precizētas Mārupes novada pilsētas un ciemu robežas: 2.1. Izvērtējot Kūdras ciema plānotās robežu izmaiņas, secināms, ka šīs izmaiņas attiecināmas arī uz Jūrmalas valstspilsētas administratīvās teritorijas robežu pārkārtošanu. Konceptuāli Jūrmalas pašvaldība atbalstītu robežu pārskatīšanu Ministru kabineta 2021. gada 15.jūnija noteikumu Nr.386 <i>“Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi”</i> noteiktajā kārtībā, taču aicinām izvērtēt arī citas vietas pašvaldību administratīvo teritoriju robežu pārkārtošanai. 2.2. Saskaņā ar Mārupes novada Varkāļu ciema plānotajām robežu izmaiņām tiks paplašināta ciema teritorija, iekļaujot Babītes ezera aplūstošās teritorijas un īpašumu <i>“Jaunvarkāļi”</i>, ar mērķi salāgot teritorijas funkcionālo zonējumu ar aplūstošo teritoriju ierobežojumiem un perspektīvā apdzīvojuma centra attīstības iespējām. Administrācijai nav iebildumu plānotajām izmaiņām, ja netiek palielināts plūdu risks, kā arī, ja netiek paaugstināts ūdenstilpju piesārņojuma risks saistībā ar notekūdeņu (kanalizācijas) apsaimniekošanas risinājumiem. 3. Izvērtējot Teritorijas plānojuma grafiskās daļas karti <i>“Aizsargjoslas un apgrūtinājumi”</i>, sniedzam šādus komentārus: 3.1. Zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 80880060013, 80880060059, 8088006007, 80880060081, 80880060064, 80880060026, 80880070168 nenorādīt aizsargjoslu <i>“Vides un Dabas resursu ķīmiskās aizsargjoslas teritorija ap pazemes ūdens ņemšanas vietu”</i> – pēc aizsargjoslas precizēšanas Jūrmalas valstspilsētas Teritorijas plānojumā tā vairs neatrodas Mārupes novada pašvaldības administratīvajā teritorijā. 3.2. <i>“Sanitārās aizsargjoslas teritorija ap notekūdeņu attīrīšanas ietaisi ar atklātu notekūdeņu apstrādi un atklātiem dūņu laukiem”</i> – Slokas notekūdeņu attīrīšanas iekārtām noteiktā aizsargjosla nesakrīt ar Jūrmalā noteikto aizsargjoslu, nepieciešams precizēt.	1.Atbalstīts. 2.1. Pieņemts zināšanai. Vēršam uzmanību, ka Kūdras ciema robežu precizēšana neskar novada administratīvās robežas novietojumu, jo valsts īpašumā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80880010189 (valsts galvenais autoceļš A10 Rīga –Ventspils) daļas tiek saglabātas Mārupes novada robežās, taču ietverot tās Kūdras ciema teritorijā. 2.2 Pieņemts zināšanai. Īpašuma <i>“Jaunvarkāļi”</i> teritorijas daļā, kas ir aplūstošā teritorija saskaņās ar LVĢMC datiem, netiek paredzēts apbūves zonējums, kā arī saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, teritorijā nav atļauta uzbēršana, attiecīgi plūdu riska palielināšana nav sagaidāma. Notekūdeņu apsaimniekošanas stingrāku regulējumu paredz TIAN prasības īpašu vides apstākļu teritorijās (tai skaitā plūdu riska teritorijas un aplūstošajās teritorijās), kā arī īpašuma teritorijai papildus noteiktais TIN3 teritorijas regulējums, kas paredz obligātu detālplānojuma izstrādi tostarp obligātu centralizētas kanalizācijas sistēmas izbūvi. 3.1. ņemts vērā. 3.2. ņemts vērā 3.3. ņemts vērā. 3.4. Daļēji ņemts vērā. Sarkanās līnijas sašaurinātas uz 20m (mērot perpendikulāri), tomēr sarunā ar Jūrmalas valstspilsētu ierosināts pārskatīt sarkano līniju platumu Jūrmalas teritorijas daļā, tās paplašinot, rēķinoties ar potenciālo transporta plūsmu no Piņķu ciema ielas savienojuma izbūves gadījumā. Atkārtoti atzinums tiek pieprasīts par TP 2026-2038 2.redakciju.
--	---

3.3. "Sanitārās aizsargjoslas teritorija ap kapsētu" – noteiktā aizsargjosla Jaundubultu kapsētai, pret īpašumu ar kadastra apzīmējumu 80880070015, nesakrīt ar Jūrmalā noteikto aizsargjoslu, nepieciešams precizēt. 3.4. Laipu ielas sarkano līniju platums atšķiras (Jūrmalā 17 metri, Mārupē 24 metri), lūdzam precizēt vai sniegt skaidrojumu. Lūdzam veikt precizējumus Teritorijas plānojuma projektā un sniegt viedokli atbilstoši iepriekš paustajam, un atkārtoti pieprasīt Administrācijas atzinumu.	
32. AS Latvenergo, Nr.01VD00-13.2/831, (reģistrēts pašvaldībā 16.04.2025., Nr.28/1-1/63)	
Akciju sabiedrība "Latvenergo" ir iepazinusies ar izstrādāto Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036.gadam 1.0 redakciju un informē, ka nav iebildumu izstrādātajai redakcijai.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
33. Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments, DA-25-11905-nd, (reģistrēts pašvaldībā 17.04.2025., Nr.28/1-1/67)	
Rīgas valstspilsētas pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) Pilsētas attīstības departamentā (turpmāk – Departaments) atbilstoši Rīgas pilsētas izpilddirektora J. Langes rezolūcijai ir saņemts Jūsu 24.02.2025. iesniegums (precizēts ar 25.02.2025. iesniegumu), kas reģistrēti Pašvaldības elektroniskajā lietvedības informācijas sistēmā ar Nr. RD-25-2445-sd un Nr. RD-25-2551-sd, ar lūgumu izvērtēt un sniegt atzinumu par Mārupes novada Teritorijas plānojuma 2024.-2036. gadam 1.0 redakciju (turpmāk – TP redakcija) un Vides pārskata projektu. Informējam, ka izvērtējot valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā: https://geolativija.lv/geo/tapis?#document_2378 pieejamo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu, Departamentam nav iebildumu pret TP redakciju un Vides pārskata projektu. Vienlaikus, kontekstā ar Rīgas teritorijas plānojuma risinājumiem, lūdzam veikt zemāk norādīto sarkano līniju precizējumus: • Ābolu ielas un Dīķu ielas stūrī (zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760070306, 80760070443); • Kalnciema ielas posmā (zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760030109, 80760030349); • Ābolu ielas un Vienības gatves krustojumā (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80760070652); • Kārļa Ulmaņa gatves posmā (zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80760030232 līdz 80760030045); • Kalnciema ielas posmā (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80760030742). Departaments izsaka atbalstu TP redakcijā ietvertajiem risinājumiem attiecībā uz Rīgas Ziemeļu transporta koridora ceturtā posma īstenošanai noteikto TIN73. Papildus vēršam uzmanību, ka, lai nodrošinātu iespēju īstenot Rīgas dzelzceļa apvedceļu nokļūšanai uz Rīgas brīvdabas teritorijām Daugavas kreisajā krastā, ir jārisina jautājums par dzelzceļa sliežu izvietojumu Mārupes novada teritorijā.	Nemts vērā, sarkano līniju precizējumi veikti. Pieņemts zināšanai par Rīgas ziemeļu transporta koridoru. Pašvaldība ir ņēmusi vērā Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Mobilitātes plānošanas pārvaldes 2026.gada 10.februāra e-pastā sniegto informāciju un projekta risinājuma datus, kā arī ievērojot saņemtos personu iebildumus un izprotot, ka detalizēta projekta izstrāde vēl nav veikta, RZTK risinājums TP 2026-2038 2.redakcijā minimāli precizēts (saīsinot pieslēguma pie A5 un pie A10 veidošanai rezervētās teritorijas), tomēr kopumā saglabājot iepriekš Babītes novada teritorijas plānojumā jau noteiktos risinājumus un TIN teritorijas. Nav atbalstīts jautājumā par dzelzceļa sliežu ceļu izvietojumu Mārupes novadā, lai nodrošinātu iespēju īstenot Rīgas dzelzceļa apvedceļu nokļūšanai uz Rīgas brīvdabas teritorijām Daugavas kreisajā krastā. Šāds priekšlikums būtu risināms izstrādājot projektu valsts līmenī, un piešķirot atbilstošu prioritāti (NIO statuss vai TIN teritorija) tā realizācijai, jo Pašvaldībai nav informācijas par iespējamo projekta risinājumu vai tā būvniecības prognozēm. Darām zināmu, ka Mārupes novada pašvaldība ir vērtējusi iespējamās sliežu ceļa novietojuma risinājumus, tomēr ievērojot faktisko situāciju (Beberbeķu dabas

	parks (Natura2000), Lidosta "Rīga"(NIO), Militārā bāze "Ceri" (valsts aizsardzības objekts, potenciāls NIO), esošā Piņķu ciema un Priežciema apbūve, kas realizēta atbilstoši iepriekš un šobrīd spēkā esošiem teritorijas plānojuma risinājumiem) nav iespējams paredzēt teritorijas rezervāciju, tostarp šādā objekta projektēšana (lai paredzētu novietojumu) nav Mārupes novada kompetencē.
34. Ekonomikas ministrija, "viedoklis", (reģistrēts pašvaldībā 25.07.2025. Nr.28/1-1/107)	
Ekonomikas ministrija ir izskatījusi Mārupes novada teritorijas plānojuma (1.0.redakcija) sastāvā esošos "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – TIAN) un sniedz savu viedokli par esošo redakciju. Mārupes novada teritorijas plānojums ir nodots atzinumu sniegšanai un tā rezultātā var mainīties plānojums un TIAN punktu redakcijas. Norādām, ka Ekonomikas ministrija nesniedz nosacījumus teritorijas plānojuma izstrādei, kā arī nevērtē kā nosacījumi tiek ievēroti teritorijas plānojumā. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62.¹ punktam Ekonomikas ministrija sniedz viedokli par teritorijas plānojuma vai tā grozījumu sastāvā esošajos TIAN ietverto normu atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, bet ne vēlāk kā līdz pašvaldības dome pieņem lēmumu apstiprināt izstrādāto teritorijas plānojumu. Līdz galīgās redakcijas apstiprināšanai viedoklis ir izvērtējams un iekļaujams teritorijas plānojuma vai tā grozījumu redakcijā. Ja pašvaldība nepiekrīt Ekonomikas ministrijas viedoklim, tā pamato priekšlikumus, kurus vajadzētu ņemt vērā, un ietver tos šo noteikumu ziņojumā. Izstrādājot TIAN jāņem vērā, ka teritorijas attīstības plānošanas jomas regulējums ir saistīts ar būvniecības jomas regulējumu, ir nepieciešams nodrošināt, lai šis regulējums nedublētos un arī nepārklātos un tādēļ uzmanība jāvērs uz: - TIAN lietoto terminoloģiju, lai tā atbilstu būvniecības jomas normatīvajos aktos noteiktajam; - TIAN regulējumu, lai nedublētu ar augstāku juridisko spēku normatīvajos aktos noteiktās prasības; - TIAN regulējumu, lai nebūtu pretrunas ar būvniecības jomas normatīvajos aktos noteiktiem gadījumiem, kad būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami. Vienlaikus Ekonomikas ministrija savas kompetences ietvaros sniedz viedokli par TIAN 1.redakciju: 1) lūdzam izvērtēt TIAN dotos terminu skaidrojumus, kā arī neskaidrot terminus, kurus lieto vispārpieņemtā nozīmē, piemēram, karjers, pagalmi, žogs; 2) precizēt visā TIAN tekstā lietoto terminoloģiju "ēkas un būves", "ēkas un citas būves", aizstājot ar vārdiem "ēkas un inženierbūves" vai "būves", piemēram, 8.2.apakšpunktā un 233., 975.punktā, jo atbilstoši Būvniecības likuma 11.pantam būves iedala ēkās un inženierbūvēs; 3) precizēt TIAN tekstā lietoto terminoloģiju attiecībā uz termina "rekonstrukcija" lietojumu, piemēram, 1249., 1312.punktā un pielikumos, jo "rekonstrukcija" atbilstoši Būvniecības likumā dotajiem terminu skaidrojumiem ir "pārbūve";	TP 2026-2038 2.redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos precizēts terminoloģijas lietojums, salāgojot ar būvniecības jomas regulējumu, kā arī novērsta dublēšanās ar citu normatīvo aktu regulējumu. Vienlaikus, Pašvaldība rēķinās, ka teritorijas plānojumam jābūt uzveramam arī personām, kas nav tieši saistītas ar būvniecības procesu un normatīvo regulējumu, kā arī Pašvaldība ir saskārusies ar straujām izmaiņas normatīvo aktu regulējumā, kas dažkārt noved pie neskaidras TIAN normu piemērošanas, ja tiek mainīts regulējums, kas bijis pamatā konkrētu apbūves noteikumu formulējumam, līdz ar to atsevišķos gadījumos, lai novērstu neskaidru apbūves noteikumu normu interpretāciju, ietvertas atsauces uz konkrētu jautājumu regulējošu normatīvu jomu, vai citos normatīvos ietvertais regulējums papildināts atbilstoši pašvaldības kompetencei, piemēram papildināts un precizēts MK 240 noteikumu 5.1. punktā noteikto visā teritorijā atļautās izmantošanas uzskaitījums. 1. Nemts vērā 2. Nemts vērā; 3. Nemts vērā; 4. Nav atbalstīts, jo apakļkoku guļbūve ir tradicionāls lauku apbūves veids, taču Mārupes novada TIAN aizliedz šādu apbūvi tikai pilsētu un ciemu teritorijās, pie tam aizliegums netiek attiecināts uz aizmugures pagalma daļu. Saskaņā ar MK 240 24.3.punktu, pašvaldība katrā funkcionālajā zonā var noteikts "citas prasības", un konkrētajā situācijās vienāda prasība pēc būtības tiek attiecināta uz visām funkcionālajām zonām, kas paredz apbūvi pilsētu un ciemu teritorijās, taču prasība netiek atkārtota katrā no zonām, bet vienkopus.

4) izvērtēt TIAN 10.10.apakšpunktu, kas paredz, ka visā Mārupes novada administratīvajā teritorijā aizliegts būvēt jaunas apakšoku gulbūves pilsētas un ciemu teritorijās ārpus aizmugures pagalma teritorijas, tā kā gulbūves ir latviešu tradicionālās dzīvojamās mājas būves veids; 5) lūdzam papildināt TIAN 12.punktu ar gadījumu, kad teritorijas neatbilstoša izmantošana ir uzskatāma par likumīgu. Vēršam uzmanību, ka līdz TIAN spēkā stāšanās zemes vienībā var būt spēkā esoša būvatļauja, kurai nav izpildīti, piemēram, būvdarbu uzsākšanas nosacījumi. Būvniecības regulējums paredz, ka būvatļauja kā administratīvais akts tiek izdots ar nosacījumiem – projektēšanas un būvdarbu nosacījumi un tikai šo nosacījumu izpilde dod tiesības personai būvēt. Jāņem vērā, ka katra nosacījuma izpildei būvniecības regulējumā ir noteikts konkrēts termiņš un tā neizpildes gadījumā būvvalde var atcelt administratīvo aktu; 6) lūdzam precizēt TIAN 102.punktu (<i>102. Būvējot un ierīkojot publiski pieejamu autonomietni, ievēro minimālo attālumu 4 m no plānotās būves līdz zemes vienības robežām</i>), nosakot precīzi, ka šī norma attiecas uz ēkām, tā kā Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 132. un 133.punkts paredz, ka prasība izvietot jaunbūvējamu būvi ne tuvāk par 4 m no zemes vienības robežām neattiecas uz transporta inženierbūvē un ar tām saistīto infrastruktūru. Lūdzam apakšnodaļas 3.1.4.<i>Prasības velo un autonomietnēm</i> punktos skaidri norādīt būves veidu uz ko regulējums attieksies – ēku, inženierbūvi vai būvi (ēka un inženierbūve); 7) precizēt redakcionāli TIAN 205.punktu, nav skaidrs personai uzliktais pienākums. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka žoga risinājumi nav saskaņojami ar būvvaldi; 8) lūdzam izvērtēt visā TIAN tekstā būvniecības ieceres publiskās apspriešanas rīkošanas nepieciešamību vai precizēt gadījumus, kad tā nav rīkojama, piemēram, savrupmāju apbūves teritorijā ārsta prakses ierīkošanai ir jāveic būvniecības ieceres publiskās apspriešana.	5. Nemts vērā. Regulējums precizēts, vienkāršoti norādot, ka neatbilstoša izmantošana uzskatāma likumīgu, ja ir spēkā esoša būvatļauja vai vienkāršotā būvniecības ieceres dokumentācija; 6. Nemts vērā pēc būtības. TIAN 102.punkts dzēsts. 7. Nemts vērā pēc būtības. TIAN 205.punkts dzēsts. 8. Dalēji nemts vērā. Publiskās apspriešanas rīkošanas gadījumi izvērtēti, tostarp izslēdzot regulējumu, kas paredzēja nenoteiktību attiecībā uz piemērošanas pienākumu. Savrupmāju apbūves gadījumā publiskās apspriešanas gadījumi tiek noteikti balstoties uz iespējamo ietekmi, ko var radīt palielināta klientu plūsma.
---	--

35. **AS "Sadales tīkls",** (reģistrēts pašvaldībā 27.10.2025.)

1. OBJEKTA RAKSTUROJUMS 1.1. Objekta atrašanās vieta: <i>Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes nov. (80760070824);</i> 1.2. Objekta nosaukums: <i>Teritorijas plānojums.</i> 2. NORĀDĪJUMI TEMATISKĀ PLĀNOJUMA IZSTRĀDEI 2.1. Plānojumā jāattēlo esošie un plānotie elektroapgādes objekti ((6-20)/0,4 kV apakšstacijas, 0,23 kV līdz 20 kV elektropārvades līnijas u. c. objekti), inženierkomunikāciju koridorus, kā arī atbilstošās aizsargjoslas, ja iespējams tās attēlot noteiktajā kartes mērogā (pielikumā obligāti jāpievieno grafisko attēlu (*.pdf, *.dwg, *.dgn u. c.) ar esošajiem un plānotajiem energoapgādes objektiem noteiktā kartes mērogā); 2.2. Plānojumā norādīt, ka elektroapgādes projektēšana un būvniecība ir īpaša būvniecība, kura jāveic saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 253 "Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi"; 2.3. Plānojuma teritorijā plānoto inženierkomunikāciju izvietojumam jāatbilst LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums". Pie esošajiem un plānotajiem energoapgādes objektiem jānodrošina ērta piekļūšana AS "Sadales tīkls" personālam, autotransportam u. c. to tehnikai; 2.4. Plānojumos norādīt noteiktās aizsargjoslas gar elektriskajiem tīkliem, ko nosaka Aizsargjoslu likuma 16. pantā;	Nosacījumi ņemti vērā, ciktāl tie nedublē citos normatīvajos aktos noteikto regulējumu. ievērojot Ekonomikas ministrijas norādījumus, kā arī normatīvo aktu izstrādes tehniku, teritorijas plānojumā netiek dublētas citu normatīvo aktu normas un paredzētā projektēšanas kārtība. 2.1. Nemts vērā. Esošie elektroapgādes tīkli atbilstoši saņemtajiem datiem attēloti grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 5.pielikumā. <i>Nemot vērā, ka nosacījumiem pievienotajos esošo ST elektrolīniju vektordatos datu kopas nav izdalītas atsevišķi par elektrolīnijām un par elektrotīkla objektiem (apakšstacijas), šobrīd apakšstacijas nav norādītas kā</i>
---	--

2.5. Izstrādājot plānojumu, iekļaut prasības par aprobežojumiem, kas noteikti saskaņā ar Aizsargjoslu likumu (īpaši 35. un 45. panta prasībām); 2.6. Plānojumā ietvert prasības par elektrotīklu ekspluatāciju un drošību, kā arī prasības vides un cilvēku aizsardzībai, ko nosaka MK noteikumi Nr. 982 "Energētikas infrastruktūras objektu aizsargjoslu noteikšanas metodika" – 3., 8. – 11. punkts; 2.7. Elektroenerģijas lietotāju elektroapgādes kārtību, elektroenerģijas tirgotāja un elektroenerģijas sistēmas operatora un lietotāja tiesības un pienākumus elektroenerģijas piegādē un lietošanā nosaka MK noteikumi Nr. 50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi"; 2.8. Jaunu elektroietaišu pieslēgšana un atļautās slodzes palielināšana AS "Sadales tīkls" notiek saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes lēmumu "Sistēmas pieslēguma noteikumiem elektroenerģijas sistēmas dalībniekiem"; 2.9. Plānojuma paskaidrojošā daļā lūdzam iekļaut informāciju, ko nosaka Energētikas likuma 19., 191, 23. un 24. pants; 2.10. Veicot jebkādus darbus/darbības aizsargjoslās, kuru dēļ nepieciešams objektus aizsargāt, tie jāveic pēc saskaņošanas ar attiecīgā objekta īpašnieku; 2.11. Plānojumu grafiskās daļas kartes mērogi: Vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam izmantot Latvijas ģeodēziskajā koordinātu sistēmā LKS 92 TM izstrādātu topogrāfisko karti (ne vecāku par pieciem gadiem ar mēroga nenoteiktību 1:2000 līdz 1:10000); 2.12. Pirms plānojuma iesniegšanas publiskajai apspriešanai un tā augšupielādes TAPIS sistēmā, plānojumu ar elektroapgādes tehnisko risinājumu elektroniskā formātā iesniegt portālā askano.sadalestikls.lv; 2.13. Plānojuma atzinums tiks sagatavots pēc pieprasījuma iesnieguma saņemšanas; 2.14. Tematiskajam plānojumam teritorijā esošo ST elektrolīniju vektoru dati pievienoti Tehnisko nosacījumu pieprasījumam portālā askano.sadalestikls.lv; 2.15. Nosacījumi derīgi <i>divus gadus</i> no to izsniegšanas dienas.	<i>atsevišķi objekti. Informācija tiks tehniski precizēta pēc atbilstošu datu slāņu saņemšanas.</i> 2.2. Nemts vērā. Norādīts Paskaidrojuma rakstā. 2.3. Nemts vērā, atbilstoši teritorijas plānojuma izstrādes kompetencei, piemērojams būvniecības un teritorijas detalizētas plānošanas procesā atbilstoši normatīvajam regulējumam. 2.4. Nemts vērā, atbilstoši teritorijas plānojuma izstrādes kompetencei un mēroga precizitātei (attēlotas aizsargjoslas, kas lielākas par 10 m). Aizsargjoslas ap inženiertīkliem un punktiem netiek atsevišķi definētas TIAN noteikumos, bet ir piemērojamas atbilstoši normatīvo aktu prasībām un inženiertīklu faktiskajam izvietojumam saskaņā ar būvniecības ieceres dokumentāciju un izpildmērījumiem. 2.5. Nemts vērā. Normatīvo aktu prasības netiek dublētas, piezīme norādīta Paskaidrojuma rakstā. 2.6. Nemts vērā. Norādīts Paskaidrojuma rakstā. 2.7. Pieņemts zināšanai. Normatīvo aktu prasības netiek dublētas piezīme norādīta Paskaidrojuma rakstā. 2.8. Pieņemts zināšanai, piezīme norādīta Paskaidrojuma rakstā. 2.9. Nemts vērā. Norādīts Paskaidrojuma rakstā. 2.10. Nemts vērā pēc būtības, TIAN 6.1.sadaļā ietvertas vispārīgas prasības par pienākumu tehnisko noteikumu un atzinumu saņemšanai būvprojektēšanas vai detālplānojumu izstrādes procesā. 2.11. Dalēji nemts vērā. Grafiskās daļas kartes sagatavotas mērogā, atbilstoši attēlojamās teritorijas tvērumam (mēroga diapazons 1:9000 līdz 1:16000) 2.12. Atzinums tiek pieprasīts par TP 2026-2038 sagatavoto 2.redakciju. 2.13. Pieņemts zināšanai 2.14. Pieņemts zināšanai 2.15. Pieņemts zināšanai
---	--