

Mārupes novada sanāksme par labiekārtošanas plāna izstrādi

DARBA GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS Nr.7

DATUMS: 2016.gada 25.maijs

LAIKS: plkst.11:00

VIETA:Mārupes novada Dome, Daugavas iela 29, Mārupe, Mārupes nov.,LV-2167

DARBA GRUPAS DALĪBNIKU SARAKSTS (skat. pielikumā):

DARBA KĀRTĪBA:

1.Mārupes novada kompozicionālās uzbūves risinājumi – apkalpes centri, „zaļie” koridori:

1.1.Izstrādāto risinājumu prezentācija;

1.2.Diskusija par teritorijām, kas nepieciešamas apkalpes centriem un „zaļajiem koridoriem”

2.Ielu klasifikācija:

2.1.Izstrādāto risinājumu prezentācija;

2.2.Diskusija par ielu grupām un to nepieciešamo labiekārtojumu.

3.Labiekārtojuma risinājumi:

3.1.Apstādījumu klasifikācija saskaņā ar plānoto izmantošanu;

3.2.Atpūtas vietu veidi un risinājumi

3.3.Vides dizaina elementu varianti

4. Turpmāko rīcību saskaņošana

NORISE

Iveta Lāčauniece atklāj sanāksmi un informē par šīs sanāksmes darba kārtību.

Komentē 1.jaut. – rāda kartē vēlamos/nepieciešamos apkalpes centrus un to vietas, zaļos koridorus.

Par zaļajiem koridoriem komentē, ka šajos posmos vairāk jākoncentrējas uz gājējiem un velosipēdistiem. Ierosina tuvu robežai pie Babītes novada, kur ir kultūras pieminekļi, izveidot zaļo centru.

Jautā, vai atstājam tikai konceptuāli, vai konkrēti runājam par zemes gabaliem, kur ir norādīti apkalpes centri? Vai var šajās vietās atzīmēt šos centrus?

Informē visus, ka pēc šīs posma sekos rīcības plāna izstrāde.

Ilze Krēmere jautā, vai varat komentēt, cik tālu procesi ir pēc līguma?

Iveta Lāčauniece atbild, ka ir starpziņojuma posmā un tiek prezentēti divu variantu piedāvājumi/alternatīvie risinājumi.

Natālija Ņitavska norāda, ka kopīgi jāizrunā šie jautājumi, lai būtu kopīgs redzējums un lēmums. Vai šīs lielās zaļās teritorijas un nepieciešamos apkalpes centrus atstāt ieteikuma statusā, vai iestrādājam kā potenciāli vajadzīgus tagad?

Ilze Krēmere jautā, kas būs tās rīcības pie kurām strādāsim? Iepriekšējā sanāksmē - 09.maijā jau par šo runājām. Jāvienojas par konkrētu risinājumu, lai varētu strādāt pie rīcības plāna.

Iveta Lāčauniece ierosina piedāvājumus sakārtot prioritārā secībā, ņemot vērā pašvaldības finansiālās iespējas. Tālāk jāskatās, kas jāieraksta rīcības plānos.

Ilze Krēmere ierosina, ka sākumā vajadzētu izrunāt lietas par zaļajiem koridoriem, kuru neatņemam sastāvdaļa ir arī veloceliņi.

Pēteris Pikše piebilst, cik praktiski tiks realizēts šis piedāvājums, ja neliekam teritorijas plānojumā, tad tā arī viss paliks teorētiskā līmenī. Protams, ka jāskatās arī finansiālās iespējas, ko var realizēt.

Iveta Lāčauniece norāda, ka ir tematiskās kartes, kas var atvieglot procesu. Šis piedāvājums var arī palikt kā stratēģisks plāns.

Jānis Rušenijs piebilst, ka esošajā situācijā ir jāpievērš uzmanība sarkanām līnijām. Atsavināšana nav viennozīmīga, piemēram Bīriņu purvu sākt atsavināt, tas nav iespējams. Svarīgs ir tas, ka jābūt saistītam ar obligāti nepieciešamām lietām, bez kā nevar iztikt. Vajadzību spēt apvienot ar iespējām, prioritāti ir izvērtējams un norādīt, ko tieši darīsim. Konkrētā vietā jābūt tam un nekam citam, tas jānorāda tā, ka arī privātiem būs skaidrs, ka teritoriju attīsta un būs zaļā zona vai bērnu laukums.

Žanete Salzirne atsaucas uz laiku atpakaļ veikto sociālo pētījumu - par slēgtas telpas uzturēšanu Mārupē, Skultē, Vētrās, ka iedzīvotājiem ir vajadzīgs savs un citus tur nevēlās redzēt.

Jānis Rušenijs piebilst, ka pamatā ir divas zonas, kas dalās - kur cilvēks guļ un kur notiek aktivitātes. Svarīgi ir tas, ka pavisam novirzīt vienu no otras šo zonu arī nav risinājums.

Natālija Ņitavska min piemēru par Norvēģiju, kā viņi attīsta zaļās teritorijas. Labiekārtojumam ir programma, kas paredz minimumu un maksimumu, kas jāapzina un jāizdara pie minimālās labiekārtošanas sakārtošanas, tad otrs ir pievērsties tālākiem nākotnes plāniem.

Ilze Krēmere ierosina, ka rīcības dalāmas divos blokos – rīcībai nosakām vadlīnijas, kas nav vēl gatavas līdz investīciju plānam, svarīgi, ka plāni kalpos arī citiem plāniem nākotnē. Otrs bloks - reālākā situācija (5-7 gadiem), kur darbības ir reālas un pārredzamas, kur pašvaldība var darboties un noteikt jau arī izmaksas.

Natālija Ņitavska piebilst, ka ir kopējais plāns un ir noteikti nosacījumi.

Jānis Rušenijs piebilst, ka fasādes ielām ir ilgtermiņa plāns, bet sakopt tās var īstermiņā.

Ilze Krēmere piebilst, ka vizuālais izskats un vadlīnijas tiek noteiktas labiekārtojuma plānā.

Jānis Rušenijs vēl norāda, ka jānosaka, kā tiks dekorēts novads. Jāņem vērā fakts, ka virkne dzīvo uz privātajām ielām, svarīgi saprast, vai koks var būt pie ielas?

Nolemj, ka rīcības tiks dalītas divos blokos – ilgtermiņa plānam nākotnē. Otrs bloks – īstermiņa plāns, reālā situācija (5-7 gadiem), kur darbības ir reālas un pārredzamas, kur pašvaldība var darboties un noteikt jau arī izmaksas.

Jānis Lukša komentē 2.jaut. – ielu klasifikācija. Uz kartes rāda ielu struktūrplānu.

Jurijs Korņevs norāda, ka Bašēnu ceļu var norādīt kā pašvaldības, jo jau procesā ir ceļa pārņemšana.

Jānis Lukša turpina stāstīt par ielām, ka tās tiek sadalītas pa kategorijām. Ierosina arī MD vēlreiz pārskatīt ielu sadalījumu - varētu vienoties par kategoriju sadalījumu, kuras ielas ir novada maģistrālā tipa, kuras novada ielas ir vietēju ielu tips. Maģistrālo ielu tips – Lielā iela, Rožu iela, Mārupītes gatve un Vecozolu iela, pārējās ielas pakārtotas lielajiem ceļiem. Vienošanas, ka kartē ar sarkanu krāsu atzīmētas – maģistrālas ielas, zaļā krāsā – novada ielas un lillā krāsā ir vietējas nozīmes uz atsevišķām mājām.

Jānis Rušenijs jautā par transporta plūsmu, vai būs norādīts, kādi transporti pa kurām ielām kursēt un drīkst kursēt? Kā būs ar Liliju ielu – vai tā arī paliks ar vaļņiem? Kā būs ar Rožu ielu -vai abās pusēs būs trotuāri?

Jānis Lukša atbild, ka visā ielas garumā nebūs, tiks norādīts konkrētā ielas posma pielietojamais transports. Paredzēts, ka ielas platums ir 7m brauktuvei, piebilst, ka tas gan ir ilgtermiņa plānā.

Iveta Lāčauniece papildina, ka labiekārtojuma plānā norādīts, kā būtu jābūt, kur tagad nav ietves, bet būtu vēlamas.

Jurijs Rušenijs jautā, cik maģistrālās ielas būs? Katrā ziņā to arī varētu individuāli noteikt, jo attīstība notiek un situācija varētu arī nākotnē mainīties.

Jānis Lukša atbild, ka tagad ir 7 gab maģistrālās ielas.

Jānis Rušenijs jautā, kā ir ar Daugavas ielu/P132 un Jūrmalas šoseju? Plānā nav parādīts. Mārupes robežās tur ir lēngaitas josla. Vajadzīgs abām joslām vērtējums. Ceļa zīmes nepieciešamas ar norādi, kā nokļūt uz Mārupi.

Jurijs Korņevs ierosina par ceļa zīmēm vienoties tikai par vizuālo.

Notiek diskusija par ietvēm un atzīmē, ka ietves noteikti ir vajadzīgas un ilgtermiņa plānā ietves ir pie visām ielām. Svarīgi to norādīt labiekārtošanas plānā.

Iveta Lāčauniece pāriet uz nākamo darba kārtības jautājumu (3.jaut.) – labiekārtojuma risinājumi.

Natālija Ņitavska detalizētāk stāsta par apstādījuma veidiem un dizaina elementiem. Lūdz deleģēt no MD kādu darbinieku – Žaneti vai Ziedīti, kas kopā izskatīs piedāvāto apstādījuma koncepcijas sarakstu, lai kopīgi vienotos par risinājumu. Katrā no

teritorijām (publiskas apbūves, rūpniecības u.c.) ir norādītas piemērotas augu šķirnes un sugas, noteiktas augu krāsas pa ciemiem un kalpos kā akcenti nozīmīgajos punktos.

Žanete Salzirne piebilst, ka sākumā vajadzētu iepazīties ar piedāvājumu. Vai var atsūtīt materiālus, lai varētu apskatīt un par to izlemt.

Natālija Ņitavska atbild, ka materiāli tiks atsūtīti.

Natālija Ņitavska turpina par teritorijām, ka tiks sadalītas, kā klusās vietas – pastaigu (parki), un skaļās vietas - aktīvās zonas (sporta laukumi, pasākuma). Katrai zonai būs paredzēts noteikts labiekārtojums.

Dace Šveide jautā, pēc kāda principa priekšlikumi par zonām ir izvēlēti?

Natālija Ņitavska atbild, ka tas ir tikai konceptuāli pieņemts. Pašvaldība būs pati, kas noteiks, kura zona ir kura.

Jānis Rušenieks jautā par Rožu ielu un citām garajām ielām. Vai paredzēsiet tādu iespēju, ka būs arī kādi soliņi visas ielas garumā un atkritumu tvertnes?

Gunta Rozenberga apstiprina, ka labiekārtojuma plānā tas ir paredzēts, bet nebūs norādītas konkrētas vietas, kur. Tikai kā ierosinājums, ka tur vajadzētu.

Iveta Lāčauniece norāda, ka par kultūrvēsturiskajām vērtībām – tās ir uzskaitāmas. Vajadzēs kopīgi izlemt par to, kas, kur būtu vajadzīgs – vai tur nepieciešams cietais segums, kas paliek nemainīgi zālājā.

Iveta Lāčauniece turpina par vides dizainu un norādes zīmēm un simboliku. Priekšlikums ir piešķirt atpazīstamību katram ciemam ar savu krāsu. Vai piekrītat, un, kuram ciemam, kādu krāsa attiecināsim?

Jurijs Korņevs piebilst par norādes zīmēm, ka svarīgi noskaidrot/apzināt ražotājus, vai tādi ir pieejami Latvijā un kādas būtu aptuvenās izmaksas, lai varētu ieviest reālas norādes.

Iveta Lāčauniece atbild, ka viņi to var izdarīt un apzinās ražotājus.

Iveta Lāčauniece turpina un iepazīstina darba grupu ar Mārupes iedzīvotājas ideju par to, kādi varētu izskatīties soliņi – ar Mārupes simboliku. Tiek rādīta sagatavotā skice.

Diskutē un atzīst, ka ideja ir laba un piemēroti šādi soliņi būtu bērnu laukumos, aktīvajās zonās.

Žanete Salzirne piebilst, ka stila grāmatā ir ierakstīts komentārs, ka nevar izmantot šo simbolu visādos veidos kā vien ienāk prātā.

Ize Krēmere atbild, ka drīkst izmantot, saglabājot autora tiesības. Jāsaskaņo ar autori (mākslinieci) labiekārtošanas plāns, ka tiek izmantots simbols vai arī atrunāt, ka simbols izmantots ņemto vērā stila grāmatu.

Nolemj, ka logo (simbola) izmantošana tiek saskaņota, norādot, ka saskaņā ar stila grāmatu.

Nolemj, ka vadlīnijās krāsu sadalījums pa ciemiem ir sekojošs: Mārupe – tumši zaļš, Jaunmārupe – zils, Skulte – sarkans, Tīraine – gaiši zaļš un Vētras – dzeltens.

Iveta Lāčauniece informē, ka sākuši strādāt pie saimnieciskiem laukumiem. Vienojas, ka vērsīsies pie Daces Šveides un detalizēti par šiem jautājumiem runās, lai būtu vadlīnijas, kas kur būs.

Dace Šveide jautā, kādā veidā saies konkrētais saimnieciskais laukums kopā ar ielām, vai tur būs trotuārs, vai būs zaļie koridori, kontekstā to redzēt? Pavērtēt sūkņu stacijas – ir gan zaļas krāsas, kas nav veiksmīgs, gan grafīta pelēkas, kas labāk iekļaujas labāk vidē. Sūkņu stacijas ir labojamas – pārkrāsojamas. Min labu piemēru uz Gerberu ielas - pareizi uzlikta norobežojošā barjera.

Iveta Lāčauniece apstiprina, ka tiks ņemtas vērā norādes.

Ize Krēmere jautā, kas ir ar esošo situācijas dokumentu – nodevumu, kas jāiesniedz Pasūtītājam? Kā arī lūdz ņemt vērā Izpildītāju par līgumā norādītajiem termiņiem, kas netiks pagarināti.

Iveta Lāčauniece atbild, ka ir iekavēts process un cer, ka šīs nedēļas laikā tiks iesūtīts esošās situācijas ziņojums, pārējie termiņi netiks kavēti.

Vienojas, ka līdz nākamās nedēļas beigām var tikt iesūtīti priekšlikumi no Pasūtītāja. Vienojas, ka tiks atsūtīti materiāli, kas tika skatīti šajā sanāksmē (DWG un PDF formātā). Dokumentus atsūtīs Jolantai Kursīšai (DWG formātā nosūtīt Dacei un Žanetei).

PIENEMTIE LĒMUMI:

1. Rīcības plāns tiks dalīts divos blokos. Viens bloks – ilgtermiņa plānam. Otrs bloks – īstermiņa plānam, reālā situācija (5-7 gadiem), kur darbības ir reālas un pārredzamas, kur pašvaldība var darboties un noteikt jau arī izmaksas.
2. Ielu struktūrplānā atzīmēs ar sarkanu krāsu – maģistrālas ielas, zaļu krāsu – novada ielas un lillā krāsu - vietējas nozīmes ielas uz atsevišķām mājām.
3. Ar Žaneti vai Ziedīti atsevišķi vēl tiks izskatīts piedāvāto apstādījuma koncepcijas saraksts, lai kopīgi vienotos par risinājumu.
4. SIA “Reģionālie projekti” noskaidros/apzinās ražotājus Latvijā, lai noskaidrotu aptuvenās izmaksas un kādas reāli varētu ieviest norādes/ autobusu pieturvietas.
5. Ja tiek izmantots, Mārupes logo (simbols) kādos labiekārtošanas plāna elementos, tad tiek atsaucē norādīts, ka saskaņā ar Domes apstiprināto stila grāmatu.
6. Vadlīnijās krāsu sadalījums pa ciemiem ir sekojošs: Mārupe – tumši zaļš, Jaunmārupe – zils, Skulte – sarkans, Tīraine – gaiši zaļš un Vētras – dzeltens.
7. Līdz nākamās nedēļas beigām Pasūtītājs Izpildītājam var iesūtīt priekšlikumus plāna izstrādei.
8. Šīs sanāksmes skatītie materiāli tiks atsūtīti Jolantai Kursīšai uz e-pastu (DWG formātā nosūtīt Dacei un Žanetei).

PIELIKUMĀ:

1. Mārupes novada Labiekārtošanas plāna izstrādes darba grupas saraksts;
2. Materiāls – krāsu kodi (apstādījumu sadalījums un iespējas pa krāsu kodiem);
3. Materiāli – pakalpojumu centra shēma, veloceļu tīkla shēma un zaļie koridori.

SANĀKSME BEIDZĀS: plkst.13:00

Protokolēja: Attīstības nodaļas vadītāja palīgs

J.Kursiša