

**Mārupes novada Domes
SĒDES PROTOKOLS
Nr. 14**

Mārupes novadā

2011.gada 23.novembrī

Sēde sasaukta plkst. 15.00

Sēdi atklāj plkst. 15.05

Domes sēdē piedalās:

Mārtiņš Bojārs, Līga Kadiģe, Anita Grope, Diāna Orleāne, Jānis Lagzdkalns, Jānis Lībietis, Arvīds Juris Mūrnieks, Aleksandrs Mihailovs, Ira Dūduma, Eduards Gribovskis, Dace Štrodaha, Arnis Āķis, Modris Spuģis.

Domes sēdē nepiedalās:

Edgars Jansons uz Domes sēdi nav ieradies.

Pēteris Pikše atvaļinājumā – Domes sēdē nepiedalās.

Domes sēdē piedalās darbinieki:

Zemes lietu speciāliste Lauma Erdmane,

Būvvaldes vadītāja Aida Lismane,

Juriste Gaļina Nicberga,

Juriste Sarmīte Maščinska,

Sabiedrisko attiecību speciāliste Uva Bērziņa,

Finansiste Laima Levanoviča.

Sēdi protokolē:

*Mārupes novada pašvaldības administrācijas
kancelejas pārzine Ilona Eglīte.*

Darba kārtība:

Attīstības komitejas sēdē izskatītie jautājumi:

1.Par ielu nodibināšanu un nosaukuma piešķiršanu. (2 gab.).

2.Par zemes piekritību pašvaldībai. (5 gab.).

3.Par zemes platības noteikšanu ēkas uzturēšanai.

4.Par adreses maiņu (13 gab.).

5.Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi. (5 gab.).

6.Par zemes gabala iegūšanu īpašumā. (2 gab.) + ***1 Domes priekšsēdētāja piebalsotais jautājums.***

7.Par būvniecību nekustamajā īpašumā _____, Jaunmārupē.

Sociālās, izglītības, kultūras un sporta jautājuma komitejas sēdē izskatītie jautājumi:

8.Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu. (5 gab.).

9.Par finansiāla atbalsta piešķiršanu sportistiem. (5 gab.).

10.Par finansiālo atbalstu deju kolektīvam „_____”.

11.Par M.S. iesnieguma izskatīšanu.

Finanšu komitejas sēdē izskatītie jautājumi:

12.Par atteikšanos no pirkuma tiesībām. (10 gab.) + ***2 Domes priekšsēdētāja piebalsotie jautājumi.***

13.Par dāvinājuma līguma apstiprināšanu.

14.Par nekustamo īpašumu Lāčplēša ielā 24, Rīgā.

15.Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu.(2 gab.) + ***2 Domes priekšsēdētāja piebalsotie jautājumi.***

- 16.Par nekustamā īpašuma nodokļa samaksas termiņa pagarinājumu. (2 gab.).
- 17.Par jaunu darba vietu izveidošanu Mārupes novada pašvaldības policijā.
- 18.Par jaunu darba vietu izveidošanu Mārupes kultūras namā.
- 19.Par atzinības rakstu piešķiršanu.(4gab.).
- 20.Par saistošo noteikumu „Par grozījumiem Mārupes novada Domes 2011.gada 28.septembra saistošajos noteikumos Nr.18/2011 „Par pašvaldības atbalstu projektiem, kuru realizācijai tiek piesaistīts publiskais finansējums” apstiprināšanu.

Domes priekšsēdētāja jautājumi:

- 21.Par zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamam īpašumam Vārpu iela 5 (kadastra Nr. _____).
- 22.Par pašvaldības budžetā ieskaitāmo nodokļu parādu un ar tiem saistītās nokavējuma naudas un pārmaksas dzēšanu. (3 gab.).
- 23.Par taksometru licences kartīšu izsniegšanu pasažieru pārvadājumiem Mārupes novadā. (3 gab.).
- 24.Par valsts autoceļa P-132 lēngaitas joslas būvniecību.
- 25.Par Mārupes novada Domes 26.10.2011. lēmuma Nr.10.3. (sēdes prot.Nr.13, pielikum.Nr.10.3) „Par finansiālu atbalstu Mārupes hokeja komandai” grozīšanu.
- 26.Par lēmuma izpildes termiņa pagarināšanu.
- 27.Par avio biļešu rezervēšanai nepieciešamā finansējuma piešķiršanu.

Domes priekšsēdētājs M.Bojārs lūdz deputātu balsojumu par darba kārtību.

Atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), (L.Kadiģe no sēdes telpas izgājusi, tādēļ balsojumā nepiedalās), (P.Pikše, E. Jansons Domes sēdē nepiedalās), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

- 1.Iekļaut Domes sēdes darba kārtībā Domes priekšsēdētāja pievienotos jautājumus.
- 2.Vienojas atklāt Domes sēdi.

LĒMUMS Nr. 1.1

Mārupes novadā

Par ielu nodibināšanu un nosaukuma piešķiršanu

Saskaņā ar 2009.gada 20.maijā apstiprinātajiem Teritorijas plānojuma grozījumiem un atbilstoši 19.05.1994. LR likumam „Par pašvaldībām” 21.panta 20. punktu, kurā ir noteikts, ka Dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var piešķirt nosaukumus ielām, parkiem un laukumiem, kā arī pārdēvēt tos, un ņemot vērā 03.11.2009. MK noteikumi Nr.1269 "Adresācijas sistēmas noteikumi" 7. punktu, kas nosaka, ka pašvaldība piešķir jaunveidojamām ielām nosaukumus saskaņā ar teritorijas plānojumu, detālplānojumu vai zemes ierīcības projektu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par ielu nodibināšanu un nosaukuma piešķiršanu*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Izveidot Mārupes novada Mārupes ciema teritorijā sekojošu ielu, piešķirot nosaukumu:

Katrīnmuīžas iela (posmā no Mārupītes gatve līdz īp. Gobas-3) – 0.26 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**Grafiskais pielikums 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumam
(sēdes prot. Nr. 14, p.1.1)**

Katrīnmuīžas iela (posmā no Mārupītes gatve līdz īp. Gobas-3) – 0.26 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.



LĒMUMS Nr. 1.2

Mārupes novadā

Par ielu nodibināšanu un nosaukuma piešķiršanu

Saskaņā ar 2009.gada 20.maijā apstiprinātajiem Teritorijas plānojuma grozījumiem un atbilstoši 19.05.1994. LR likumam „Par pašvaldībām” 21.panta 20. punktu, kurā ir noteikts, ka Dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var piešķirt nosaukumus ielām, parkiem un laukumiem, kā arī pārdēvēt tos, un ņemot vērā 03.11.2009. MK noteikumi Nr.1269 "Adresācijas sistēmas noteikumi" 7. punktu, kas nosaka, ka pašvaldība piešķir jaunveidojamām ielām nosaukumus saskaņā ar teritorijas plānojumu, detālplānojumu vai zemes ierīcības projektu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par ielu nodibināšanu un nosaukuma piešķiršanu*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Izveidot Mārupes novada Mārupes ciema teritorijā sekojošu ielu, piešķirot nosaukumu:

Lapiņmuižas iela (posmā no Mārupītes gatve līdz ģp. Gobas-3) – 0.26 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**Grafiskais pielikums 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumam
(sēdes prot. Nr. 14, p.1.2)**

Lapiņmuižas iela (posmā no Mārupītes gatve līdz īp. Gobas-3) – 0.26 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.



LĒMUMS Nr. 1.3

Mārupes novadā

Par ielu nodibināšanu un nosaukuma piešķiršanu

Saskaņā ar 2009.gada 20.maijā apstiprinātajiem Teritorijas plānojuma grozījumiem un atbilstoši 19.05.1994. LR likumam „Par pašvaldībām” 21.panta 20. punktu, kurā ir noteikts, ka Dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var piešķirt nosaukumus ielām, parkiem un laukumiem, kā arī pārdēvēt tos, un ņemot vērā 03.11.2009. MK noteikumi Nr.1269 "Adresācijas sistēmas noteikumi" 7. punktu, kas nosaka, ka pašvaldība piešķir jaunveidojamām ielām nosaukumus saskaņā ar teritorijas plānojumu, detālplānojumu vai zemes ierīcības projektu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

Izteikt 2006.gada 28.jūnija Mārupes pagasta padomes lēmuma (sēdes prot. Nr. 7, p.1§1) 1.2 punktu šādā redakcijā:

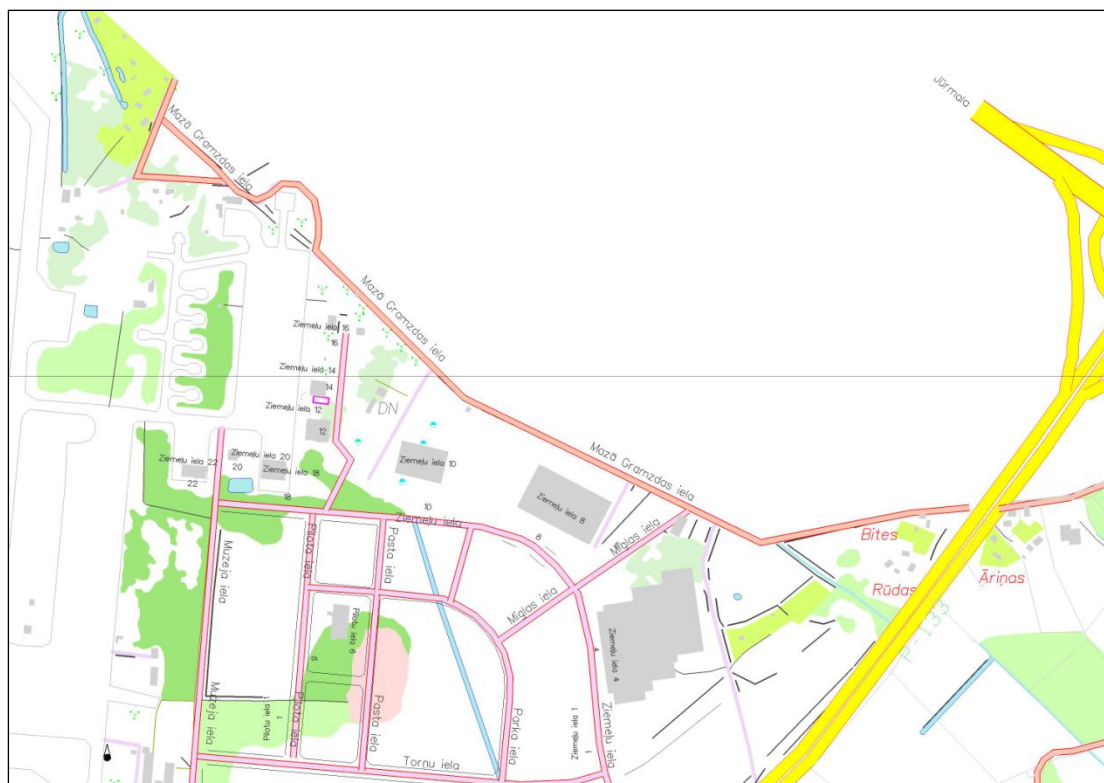
1.2. Izveidot Mārupes novada Lidostas „Rīga” teritorijā sekojošu ielu ar nosaukumu **Mazā Gramzdas iela** (posmā no P-133 līdz Rīgas pilsētas robežai)- 1.8 km garumā 25 m platumā sarkanajās līnijās.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**Grafiskais pielikums 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumam
(sēdes prot. Nr. 14, p.1.3)**

Mazā Gramzdas iela (posmā no P-133 līdz Rīgas pilsētas robežai) - 1.8 km garumā 25 m platumā sarkanajās līnijās.



LĒMUMS Nr. 2.1
Mārupes novadā
Par zemes piekritību pašvaldībai

Mārupes novada Dome ir izvērtējusi par zemes gabala _____ ha platībā turpmāko izmantošanu un Mārupes novada Dome konstatē:

1.Zemes gabals _____ ha platībā robežojas ar Mazcenu aleju - nekustamo īpašumu Mazcenu aleja 3 (kadastra Nr. _____) – nekustamo īpašumu „Pavasari” (kadastra Nr. _____) - nekustamo īpašumu Rezerves zemes fonds (kadastra Nr. _____) - nekustamo īpašumu Mazcenu aleja 5/3 (kadastra Nr. _____) un nekustamo īpašumu Mazcenu aleja 5/1 (kadastra Nr. _____).

2.Augstāk minētais zemes gabals nav piešķirts lietošanā.

3.Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes sniegto informāciju zemes gabals nav apbūvēts.

4.Ņemot vērā Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002-2014.gadam zemes gabals atrodas daudzstāvu dzīvojamās teritorijā. Saskaņā ar Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 4.4.2.punktu – minimālā zemesgabala platība daudzstāvu dzīvojamā teritorijā ir 5000 m².

5.Zemes gabala piederība uz 1940.gadu nav noskaidrota.

6.Zemes gabala konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemes gabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam.

Ņemot vērā Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likuma 1.panta 11.punkta b) apakšpunkts nosaka, ka **zemes starpgabals** — valstij vai pašvaldībai piederošs zemesgabals, kura platība: lauku apvidos ir mazāka par pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto minimālo zemesgabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam).

Saskaņā ar likums „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās ” 4¹.panta otrās daļas 6.punktu zeme, kuras piederība 1940.gada 21.jūlijā nav konstatēta, zemes reformas laikā piekrīt pašvaldībai un ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda, ja: tā ir zemes starpgabals atbilstoši šā likuma 3.panta otrās daļas 4.punktam.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4¹.panta otrās daļas 6.punktu un 20.06.2006. MK noteikumi Nr.496 "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība" 2.p., kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par zemes piekritību pašvaldībai”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Noteikt, ka zeme _____ ha platībā ir pašvaldībai piekritīgā zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

2.Noteikt zemes gabalam _____ ha platībā lietošanas mērķi - Dabas pamatnes un rekreācijas nozīmes zeme (kods 0501).

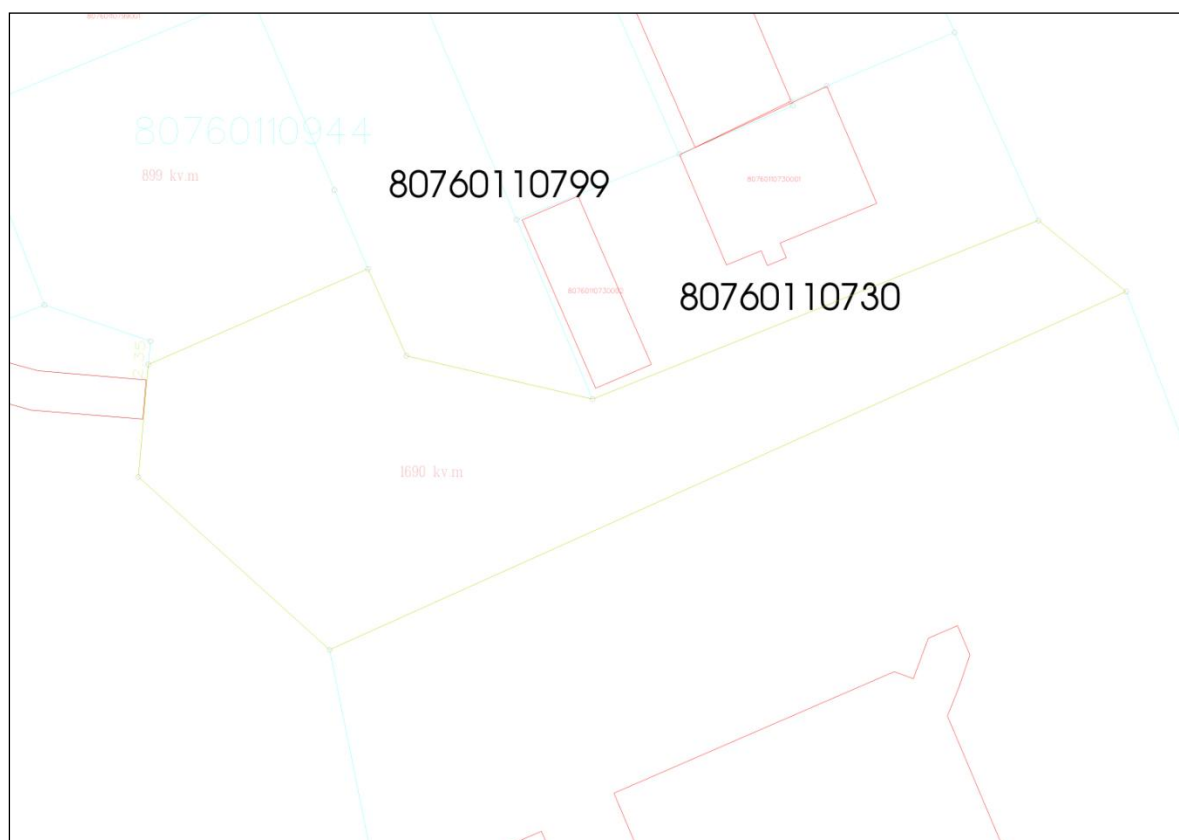
3.LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā veidot jaunu īpašumu.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**Grafiskais pielikums 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumam
(sēdes prot. Nr. 14, p.2.1)**



LĒMUMS Nr. 2.2
Mārupes novadā
Par zemes piekritību pašvaldībai

Mārupes novada Dome ir izvērtējusi par zemes gabala ar kadastra apzīmējumu _____ turpmāko izmantošanu un Mārupes novada Dome konstatē:

1.Zemes gabala platība ir _____ha. Izpildot kadastrālo uzmērīšanu zemes gabala platība var tikt precizēta.

2.Ar 27.03.1996. Mārupes pagasta padomes lēmumu tika piešķirts pašvaldībai pastāvīgā lietošanā zeme _____ha platībā, pašvaldības infrastruktūras objektu uzturēšanai.

3.Ņemot vērā Mārupes novada būvvaldes sniegto informāciju zemes gabals ir apbūvēts un uz viņas atrodas būve (gājēju ceļš).

4.Zemes gabala piederība uz 1940.gada 21.jūliju nav noskaidrota.

5.Saskaņā ar 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002. - 2014. gadam zemes gabals ir paredzēts ielu (ceļu) būvniecībai un ir izveidota kā atsevišķa zemes vienība.

Likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka pašvaldības funkcija ir gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana; ielu, laukumu un citu publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; atkritumu savākšanas un izvešanas kontrole; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana);

Saskaņā ar likums „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās ” 4¹.panta otrās daļas 5.punktu zeme, kuras piederība 1940.gada 21.jūlijā nav konstatēta, zemes reformas laikā piekrīt pašvaldībai un ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda, ja: vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā attiecīgi neapbūvēti zemes gabali paredzēti jaunu pašvaldības ēku (būvju) celtniecībai vai pašvaldību funkciju īstenošanai;

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4¹.panta otrās daļas 5.punktu 20.06.2006. MK noteikumi Nr.496 "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība"2.p., kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par zemes piekritību pašvaldībai”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Noteikt, ka zeme _____ha platībā ir pašvaldībai piekritīgā zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

2.Piešķirt zemes gabalam _____ ha platībā nosaukumu I – 137 Skultes iela, Mārupes novads.

3.Noteikt zemes gabalam _____ ha platībā lietošanas mērķi - zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma josla un ceļu zemes nodalījuma josla (kods 1101).

4.LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā veidot jaunu īpašumu ar kadastra apzīmējumu _____.

5.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 2.3
Mārupes novadā
Par zemes piekritību pašvaldībai

Mārupes novada Dome ir izvērtējusi zemes gabala ar kadastra apzīmējumu _____ turpmāko izmantošanu un Mārupes novada Dome konstatē:

1.Zemes gabala platība ir _____ha. Izpildot kadastrālo uzmērīšanu zemes gabala platība var tikt precizēta.

2.Augstāk minētais zemes gabals nav piešķirts lietošanā.

3.Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes sniegto informāciju zemes gabals nav apbūvēts.

4.Ņemot vērā Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002.-2014.gadam zemes gabals atrodas jaukta dzīvojamā un darījuma teritorijā. Saskaņā ar Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 4.7.2.punktu – minimālā zemesgabala platība jaukta dzīvojamai un darījuma teritorijā ir 2000 m².

5.Zemes gabala piederība uz 1940.gadu nav noskaidrota.

6.Zemes gabala konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemes gabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam.

Ņemot vērā Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likuma 1.panta 11.punkta b) apakšpunkts nosaka, ka **zemes starpgabals** — valstij vai pašvaldībai piederošs zemesgabals, kura platība: lauku apvidos ir mazāka par pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto minimālo zemesgabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam).

Saskaņā ar likums „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4¹.panta otrās daļas 6.punktu zeme, kuras piederība 1940.gada 21.jūlijā nav konstatēta, zemes reformas laikā piekrīt pašvaldībai un ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda, ja: tā ir zemes starpgabals atbilstoši šā likuma 3.panta otrās daļas 4.punktam.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4¹.panta otrās daļas 6.punktu un 20.06.2006. MK noteikumi Nr.496 "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība" 2.p., kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par zemes piekritību pašvaldībai”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Noteikt, ka zeme _____ ha platībā ir pašvaldībai piekritīgā zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

2.Noteikt zemes gabalam _____ ha platībā lietošanas mērķi - Dabas pamatnes un rekreācijas nozīmes zeme (kods 0501).

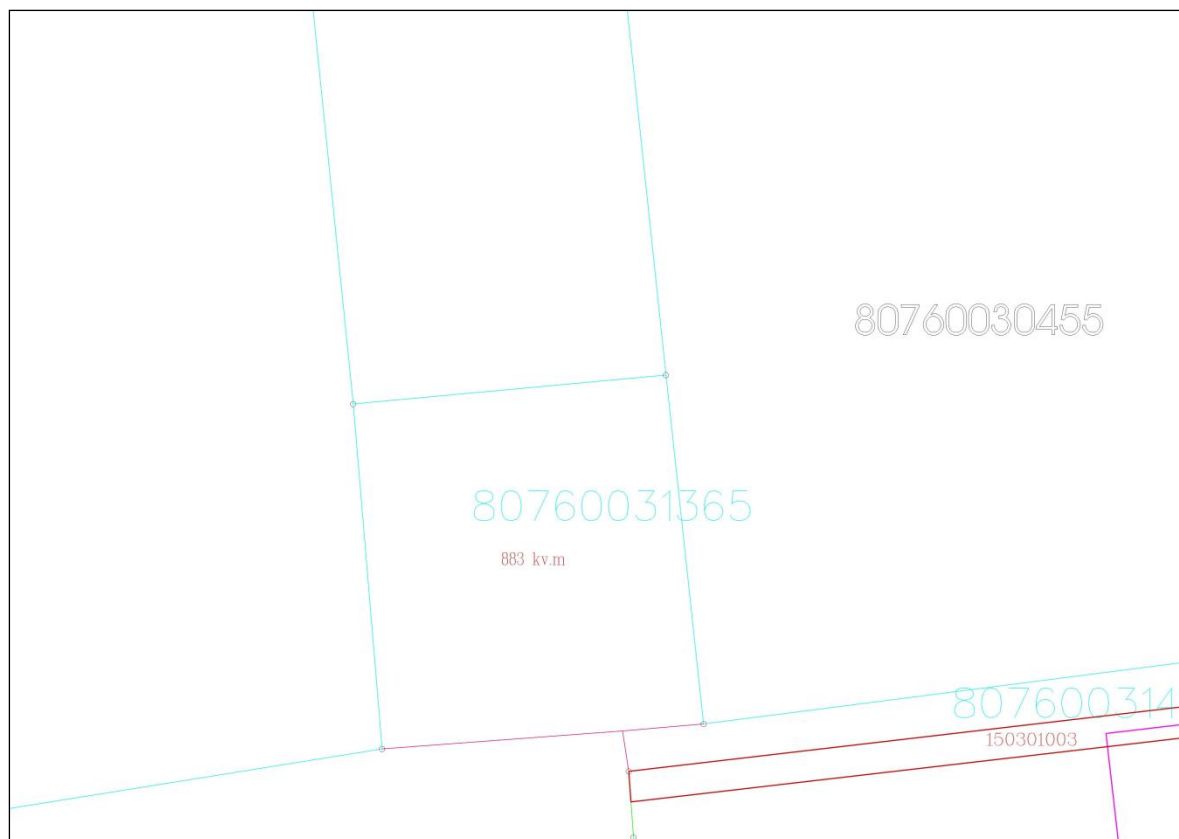
3.LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā veidot jaunu īpašumu ar kadastra apzīmējumu _____.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**Grafiskais pielikums 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumam
(sēdes prot. Nr. 14, p.2.3)**



LĒMUMS Nr. 2.4
Mārupes novadā
Par zemes piekritību pašvaldībai

Mārupes novada Dome ir izvērtējusi zemes gabala ar kadastra apzīmējumu _____ turpmāko izmantošanu un Mārupes novada Dome konstatē:

1.Zemes gabala platība ir _____ha. Izpildot kadastrālo uzmērīšanu zemes gabala platība var tikt precizēta.

2.Augstāk minētais zemes gabals nav piešķirts lietošanā.

3.Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes sniegto informāciju zemes gabals nav apbūvēts.

4.Ņemot vērā Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002.-2014.gadam zemes gabals atrodas mazaizsaimniecības un turpmākās izpētes un plānošanas teritorijā. Saskaņā ar Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 4.12.2.punktu – minimālā zemesgabala platība mazaizsaimniecības teritorijā ir 6000 m².

5.Zemes gabala piederība uz 1940.gadu nav noskaidrota.

6.Zemes gabala platība nepieļauj attiecīgā zemes gabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam.

Ņemot vērā Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likuma 1.panta 11.punkta b) apakšpunkts nosaka, ka **zemes starpgabals** — valstij vai pašvaldībai piederošs zemesgabals, kura platība: lauku apvidos ir mazāka par pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto minimālo zemesgabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam).

Saskaņā ar likums „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4¹.panta otrās daļas 6.punktu zeme, kuras piederība 1940.gada 21.jūlijā nav konstatēta, zemes reformas laikā piekrīt pašvaldībai un ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda, ja: tā ir zemes starpgabals atbilstoši šā likuma 3.panta otrās daļas 4.punktam.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4¹.panta otrās daļas 6.punktu un 20.06.2006. MK noteikumi Nr.496 "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība" 2.p., kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par zemes piekritību pašvaldībai”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Noteikt, ka zeme _____ha platībā ir pašvaldībai piekritīgā zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

2.Noteikt zemes gabalam _____ha platībā lietošanas mērķi - zemes, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (0101).

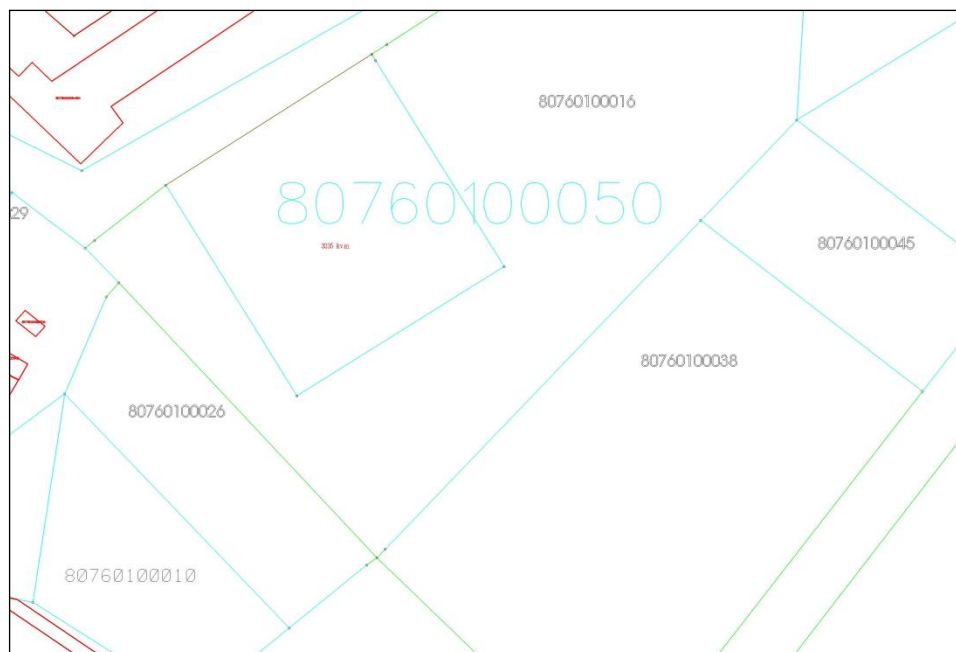
3.LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā veidot jaunu īpašumu ar kadastra apzīmējumu _____.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**Grafiskais pielikums 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumam
(sēdes prot. Nr. 14, p.2.4)**



LĒMUMS Nr. 2.5
Mārupes novadā
Par zemes piekritību pašvaldībai

Mārupes novada Dome ir izvērtējusi zemes gabala ar kadastra apzīmējumu _____ turpmāko izmantošanu un Mārupes novada Dome konstatē:

1.Zemes gabala platība ir _____ ha. Izpildot kadastrālo uzmērīšanu zemes gabala platība var tikt precizēta.

2.Augstāk minētais zemes gabals nav piešķirts lietošanā.

3.Saskaņā ar Mārupes novada būvvaldes sniegto informāciju zemes gabals nav apbūvēts.

4.Ņemot vērā Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002-2014.gadam zemes gabals atrodas savrupmāju teritorijā. Saskaņā ar Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 4.2.2.punktu – minimālā zemesgabala platība savrupmāju teritorijā ir 1200 m².

5.Zemes gabala piederība uz 1940.gadu nav noskaidrota.

6.Zemes gabala konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemes gabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam.

Ņemot vērā Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likuma 1.panta 11.punkta b) apakšpunkta nosaka, ka **zemes starpgabals** — valstij vai pašvaldībai piederošs zemesgabals, kura platība: lauku apvidos ir mazāka par pašvaldības saistošajos noteikumos paredzēto minimālo zemesgabala platību vai kura konfigurācija nepieļauj attiecīgā zemesgabala izmantošanu atbilstoši apstiprinātajam teritorijas plānojumam, vai kuram nav iespējams nodrošināt pieslēgumu koplietošanas ielai (ceļam).

Saskaņā ar likums „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās ” 4¹.panta otrās daļas 6.punktu zeme, kuras piederība 1940.gada 21.jūlijā nav konstatēta, zemes reformas laikā piekrīt pašvaldībai un ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda, ja: tā ir zemes starpgabals atbilstoši šā likuma 3.panta otrās daļas 4.punktam.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” 4¹.panta otrās daļas 6.punktu un 20.06.2006. MK noteikumi Nr.496 "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība"2.p., kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par zemes piekritību pašvaldībai”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Noteikt, ka zeme _____ha platībā ir pašvaldībai piekritīgā zeme un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

2.Noteikt zemes gabalam _____ha platībā lietošanas mērķi - Dabas pamatnes un rekreācijas nozīmes zeme (kods 0501).

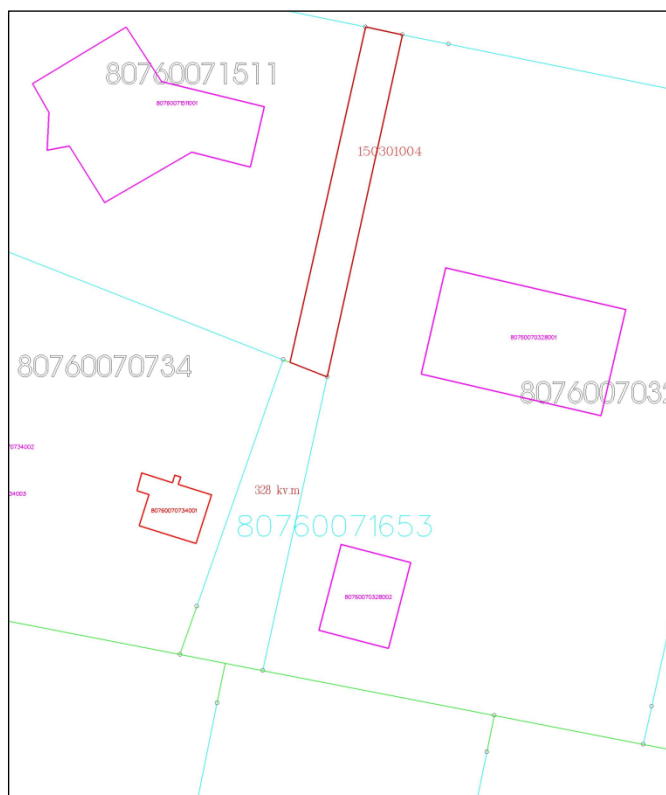
3.LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā veidot jaunu īpašumu ar kadastra apzīmējumu _____.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**Grafiskais pielikums 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumam
(sēdes prot. Nr. 14, p.2.5)**



LĒMUMS Nr. 3

Mārupes novadā

Par zemes platības noteikšanu ēkas uzturēšanai

Mārupes novada Dome ir izvērtējusi rezerves fondu zemēs reģistrēto zemes gabalu ar kadastra apzīmējumu _____ par zemes gabala _____ ha platībā turpmāko izmantošanu un Mārupes novada Dome konstatē:

- 1.Zemes gabals ar kadastra apzīmējumu _____ ir ieskaitīts rezerves zemes fondu zemēs.
- 2.Zemes gabals ir _____ha, izpildot kadastrālo uzmērīšanu zemes gabala platība var tikt precizēta.
- 3.Uz minētā zemes gabala atrodas būve.

Saskaņā ar 30.01.1997. likums "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 15.pantu pirmo daļu - Ierakstot zemesgrāmatā ēkas (būves), kas atrodas uz zemes, kura nav ierakstīta zemesgrāmatā, nostiprinājuma lūgumam pievienojams robežu plāns ar kadastra numuru un likumos noteiktās institūcijas lēmums par zemes gabala platību un robežu plāna apstiprināšanu.

Zemesgrāmatas nodalījuma pirmajā daļā izdarāma atzīme: "Zemes īpašuma tiesības nav noskaidrotas. Ēkas (būves) saistītas ar zemes gabalu (adrese, platība, kadastra numurs)."

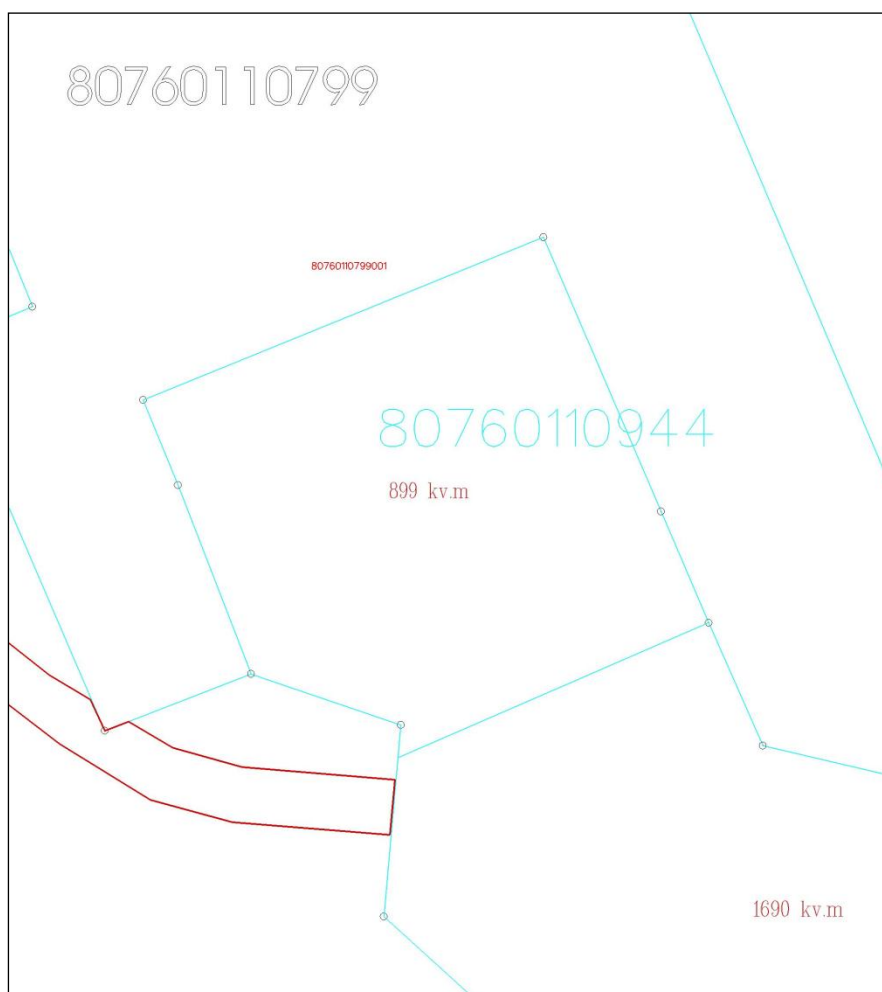
Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar likuma "Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās"15.pantu pirmo daļu, 03.11.2009. MK noteikumi Nr.1269 "Adresācijas sistēmas noteikumi" 8.p. un 20.06.2006. MK noteikumi Nr.496 "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība" 2.p., kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par zemes platības noteikšanu ēkas uzturēšanai*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Noteikt zemes gabala platību ēkas uzturēšanai _____ ha un piešķirt adresi Mazcenu aleja 5B, Jaunmārupe, Mārupes novads.
2. Noteikt zemes gabalam ar adresi Mazcenu aleja 5B, Jaunmārupe, Mārupes novads, _____ha platībā lietošanas mērķi - transportlīdzekļu garāžu apbūve (1104).
- 3.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**Grafiskais pielikums 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumam
(sēdes prot. Nr. 14, p. 3)**



**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.1**

**LĒMUMS Nr. 4.1
Mārupes novadā
Par adreses maiņu**

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 79 (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.

2.Īpašnieks: I.C. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 14.12.2003., nodalījuma Nr. _____).

3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.

4. Ar 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) saimniecībai „Kronkalni” _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 79, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

5.Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemot iesniegto lēmuma projektu „*Par adreses maiņu*”, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1.Atcelt 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmuma (sēdes prot. Nr.13, p. 9§1) 1.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 79, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 79, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 1, Mārupe, Mārupes novads.

3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 79, Mārupe, Mārupes novads.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

5.Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 4.2
Mārupes novadā
Par adreses maiņu

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 79A (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.

2.Īpašnieks: I.C. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 21.02.2005., nodalījuma Nr. _____).

3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.

4.Ar 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) no saimniecības „Kroņkalns” atdalītajam zemes gabalam „Nr.2” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 79A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

5.Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par adreses maiņu*”, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1.Atcelt 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) 4.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 79A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

2.Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 79A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 3, Mārupe, Mārupes novads.

3.LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 79A, Mārupe, Mārupes novads.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

5.Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.3**

**LĒMUMS Nr. 4.3
Mārupes novadā
Par adreses maiņu**

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

- 1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 81A (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.
- 2.Īpašnieks: I.C. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 21.02.2005., nodalījuma Nr. _____).
- 3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.
4. Ar 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) no saimniecības „Kronkalns” atdalītajam zemes gabalam „Nr.3” - _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 81, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
- 5.Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemts iesniegto lēmuma projektu „Par adreses maiņu”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

- 1.Atcelt 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) 7.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 81, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 81, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 5, Mārupe, Mārupes novads.
3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 81, Mārupe, Mārupes novads.
- 4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).
- 5.Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.4**

**LĒMUMS Nr. 4.4
Mārupes novadā
Par adreses maiņu**

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 81A (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.
2. Īpašnieks: I.C. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 21.02.2005., nodalījuma Nr. _____).
3. Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.
4. Ar 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) no saimniecības „Kronkalns” atdalītajam zemes gabalam „Nr.4” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 81A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
5. Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par adreses maiņu”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atcelt 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) 10.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 81A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 81A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 7, Mārupe, Mārupes novads.
3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 81A, Mārupe, Mārupes novads.
4. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).
5. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.5**

**LĒMUMS Nr. 4.5
Mārupes novadā
Par adreses maiņu**

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 83 (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.
2. Īpašnieks: I.C. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 21.02.2005., nodalījuma Nr. _____).
3. Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.
4. Ar 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) no saimniecības „Kroņkalns” atdalītajam zemes gabalam „Nr.5” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 83, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
5. Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14.panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemot iesniegto lēmuma projektu „Par adreses maiņu”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atcelt 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) 13.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 83, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 83, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 9, Mārupe, Mārupes novads.
3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 83, Mārupe, Mārupes novads.
4. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).
5. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.6**

**LĒMUMS Nr. 4.6
Mārupes novadā
Par adreses maiņu**

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 83A (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.
2. Īpašnieks: I.C. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 21.02.2005., nodalījuma Nr. _____).
3. Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.
4. Ar 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) no saimniecības „Kronkalns” atdalītajam zemes gabalam „Nr.6” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 83A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
5. Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemot iesniegto lēmuma projektu „*Par adreses maiņu*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēm:

1. Atcelt 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) 16.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 83A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 83A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 11, Mārupe, Mārupes novads.
3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 83A, Mārupe, Mārupes novads.
4. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).
5. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

LĒMUMS Nr. 4.7
Mārupes novadā
Par adreses maiņu

Ņemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13 p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 85 (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.

2. Īpašnieks: I.C. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 21.02.2005., nodalījuma Nr. _____).

3. Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.

4. Ar 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) no saimniecības „Kroņkalns” atdalītajam zemes gabalam „Nr.7” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 85, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

5. Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par adreses maiņu”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spugiš, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atcelt 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) 19.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 85, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 85, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 13, Mārupe, Mārupes novads.

3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 85, Mārupe, Mārupes novads.

4. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

5. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.8**

**LĒMUMS Nr. 4.8
Mārupes novadā
Par adreses maiņu**

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

- 1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 87 (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.
- 2.Īpašnieks: I.C. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 21.02.2005., nodalījuma Nr. _____).
- 3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.
4. Ar 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) no saimniecības „Kronkalns” atdalītajam zemes gabalam „Nr.8” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 87, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
- 5.Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13 p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par adreses maiņu*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

- 1.Atcelt 2004.gada 29.septembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p. 9§1) 22.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 87, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 87, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ha platībā adresi Raunas iela 15, Mārupe, Mārupes novads.
3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 87, Mārupe, Mārupes novads.
- 4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).
- 5.Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.9**

LĒMUMS Nr. 4.9

Mārupes novadā
Par adreses maiņu

Ņemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13 p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

- 1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 91 (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.
- 2.Īpašnieks: I.R. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 03.08.2004., nodalījuma Nr. _____).
- 3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.
- 4.Ar 2002.gada 27.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 7§15) no saimniecības „Gobas-1” atdalītajam zemes gabalam „A” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 91, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
- 5.Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemts iesniegto lēmuma projektu „Par adreses maiņu”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

- 1.Atcelt 2002.gada 27.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 7§15) 1.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 91, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.
2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 91, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ha platībā adresi Raunas iela 4, Mārupe, Mārupes novads.
3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 91, Mārupe, Mārupes novads.
- 4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).
5. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.10**

**LĒMUMS Nr. 4.10
Mārupes novadā
Par adreses maiņu**

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13 p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 93 (kadastra Nr. _____) zemes platība 0.2269 ha.

2. Īpašnieks: V.P. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 05.10.2011., nodalījuma Nr. _____).

3. Pēc 2003. gada 10. septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.

4. Ar 2002.gada 27.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 7§15) no saimniecības „Gobas-1” atdalītajam zemes gabalam „B” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 93, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

5. Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 "Adresācijas sistēmas noteikumi" 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemot iesniegto lēmuma projektu „*Par adreses maiņu*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1. Atcelt 2002.gada 27.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 7§15) 2.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 93, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 93, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 6, Mārupe, Mārupes novads.

3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 93, Mārupe, Mārupes novads.

4. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

5. Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.11**

LĒMUMS Nr. 4.11
Mārupes novadā
Par adreses maiņu

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 95 (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.

2.Īpašnieks: A.A. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 17.07.2007., nodalījuma Nr. _____).

3. Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.

4. Ar 2002.gada 27.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 7§15) no saimniecības „Gobas-1” atdalītajam zemes gabalam „C” – _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 95, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

5.Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par adreses maiņu*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Atcelt 2002.gada 27.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 7§15) 3.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 95, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 95, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ ha platībā adresi Raunas iela 8, Mārupe, Mārupes novads.

3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 95, Mārupe, Mārupes novads.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

5.Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.12**

LĒMUMS Nr. 4.12
Mārupes novadā
Par adreses maiņu

Ņemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

- 1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 97 (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ ha.
- 2.Īpašnieks: A/S _____ (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 06.06.2011., nodalījuma Nr. _____).
- 3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.

4. Ar 2002.gada 27.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 7§15) no saimniecības „Gobas-1” atdalītajam zemes gabalam „D” – _____ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 97, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

5.Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 ”Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par adreses maiņu*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spūģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Atcelt 2002.gada 27.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 7§15) 4.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 97, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

2. Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 97, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ha platībā un t. sk. dzīvojamai mājai adresi Raunas iela 10, Mārupe, Mārupes novads.

3. LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 97, Mārupe, Mārupes novads.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

5.Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.4.13**

LĒMUMS Nr. 4.13

Mārupes novadā

Par adreses maiņu

Nemot vērā to, ka ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13 p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 8.punktu un 11.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 97A (kadastra Nr. _____) zemes platība _____ha.

2.Īpašnieks: A.T. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 18.07.2006., nodalījuma Nr. _____).

3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas Mārupes ciema teritorijā.

4.Ar 2004.gada 22.decembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 17, p 7§3) no nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 97 atdalītajam zemes gabalam „B” – _____ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Mārupītes gatve 97A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

5.Ar 2011.gada 26.oktobra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 13, p.1) Mārupes ciema teritorijā tika nodibināta Raunas iela (posmā no Mārupītes gatves līdz Burtnieku ielai) – 0.23 km garumā un 12 m platumā sarkanajās līnijās.

Saskaņā ar Ministra kabineta 03.11.2009. noteikumu Nr. 1269 "Adresācijas sistēmas noteikumi" 11.punktu „Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur ir ielas, apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai piešķir numuru ar piesaisti ielas nosaukumam. Pilsētu un ciemu teritoriju daļās, kur nav ielu, līdz ielu izveidei apbūvei paredzētajai zemes vienībai vai ēkai saglabā vai piešķir nosaukumu. Mēneša laikā pēc ielu izveides un nosaukumu piešķiršanas tām pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pieņem lēmumu par apbūvei paredzētās zemes vienības vai ēkas nosaukuma maiņu, aizstājot to ar numuru un piesaistot ielas nosaukumam.”

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz MK 03.11.2009. noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 11.punktu un Administratīvo teritoriju un apdzīvotu vietu likuma 14. panta 2.daļu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemot iesniegto lēmuma projektu „Par adreses maiņu”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atcelt 2004.gada 22.decembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 17, p. 7§3) 1.punktu par juridiskās adreses piešķiršanu Mārupītes gatve 97A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons.

2.Piešķirt nekustamam īpašumam Mārupītes gatve 97A, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons (kadastra Nr. _____) – _____ha platībā un t. sk. dzīvojamai mājai adresi Raunas iela 12, Mārupe, Mārupes novads.

3.LR VZD Rīgas reģionālai nodaļai anulēt Nekustamā īpašuma Kadastra informācijas sistēmā adresi un nosaukumu Mārupītes gatve 97A, Mārupe, Mārupes novads.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

5.Lēmumu nosūtīt Valsts zemes dienestā piecu darbdienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.5.1**

LĒMUMS Nr. 5.1

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Mārupes novada Dome ir izskatījusi nekustamā īpašuma Marijas iela 4 (kadastra Nr. _____) īpašnieces I.Z. (pers.kods _____) 03.11.2011. iesniegumu ar lūgumu mainīt zemes lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi, Mārupes novada Dome konstatē:

1) Ar 2008.gada 30.janvāra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr.2, p.3.6) no saimniecības „Rudzrogas” atdalītajam zemes gabalam „Nr.7” - _____ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese Marijas iela 4, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons un noteikts zemes lietošanas mērķis – individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods- 0601).

2) Nekustamā īpašuma Marijas iela 4 īpašnice ir I.Z. (zemesgrāmatas nodaļas lēmums 06.05.2011., nodalījuma Nr. _____).

3) Ņemot vērā 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002.-2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem zemes gabals atrodas savrupmāju teritorijā.

4) Ņemot vērā 2011.gada 28.oktobrī A/S „Sadales tīkls” Nr. _____ sniegto informāciju zemes gabalam ar adresi Marijas iela 4 nav iespējams elektrības pieslēgums bez transformatora apakšstacijas izbūves.

5) Pēc Mārupes novada būvvaldes rīcībā esošās informācijas uz minēto zemes gabalu būvatļauja nav izsniegta.

Nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanai un maiņai tiek piemēroti MK 20.06.2006. noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”. Minēto noteikumu 17.7 punktā ir noteikts, ka lietošanas mērķa maiņu ierosina, ja iepriekš likumīgi noteiktais lietošanas mērķis un tam piekrītošā zemes platība neatbilst šo noteikumu IV nodaļā minētajām prasībām.

Saskaņā ar minēto noteikumu 23. punktu - neapbūvētai zemes vienībai (zemes vienības daļai), kas atrodas teritorijā, kurai atbilstoši teritorijas plānošanas likumam stājies spēkā vietējās pašvaldības teritorijas plānojums, lietošanas mērķi nosaka atbilstoši teritorijas plānojumā norādītajai plānotajai (atļautajai) izmantošanai, un, ja neapbūvēta zemes vienība pēc platības atbilst apbūves noteikumos noteiktajām prasībām, ievērojot šo noteikumu 14.¹ punktā minēto neapbūvētas zemes iedalījumu.

Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 14.¹ punktā ir noteikts, ka šo noteikumu 14.2. un 14.3. apakšpunktā minēto neapbūvētu apbūves zemi iedala šādi:

14.¹ 1. neapgūtā apbūves zemē, kas šo noteikumu izpratnē ir neapbūvēta apbūves zeme, kurai nav izbūvēta infrastruktūra – piebraucamais ceļš un elektrības pieslēguma iespējas bez papildu elektrolīnijas vai transformatora apakšstacijas izbūves;
14.¹ 2. apgūtā apbūves zemē, kas šo noteikumu izpratnē ir neapbūvēta apbūves zeme, kurai ir izbūvēta infrastruktūra – vismaz piebraucamais ceļš un elektrības pieslēguma iespēja bez papildu elektrolīnijas vai transformatora apakšstacijas izbūves.

Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme ir neapgūta zemes vienība, kas saskaņā ar likumīgi uzsākto izmantošanu, teritorijas plānojumu vai detālpilānojamu paredzēta individuālo dzīvojamo māju apbūves vajadzībām, tai skaitā vietējas nozīmes inženierkomunikāciju un būvju, kā arī apbūves labiekārtošanas elementu izbūvei.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Ministru kabineta 20.06.2006. noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 17.7 punktu un 14.¹ punktu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi*”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Mainīt nekustamam īpašumam Marijas iela 4 (kadastra Nr. _____) _____ ha platībā zemes lietošanas mērķi uz neapgūtu individuālo dzīvojamo māju apbūvi (kods – 0600).

2.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.5.2**

LĒMUMS Nr. 5.2

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Mārupes novada Dome ir izskatījusi nekustamā īpašuma „Rūkas” (kadastra Nr. _____) mantinieka B.B. 10.11.2011. iesniegumu ar lūgumu mainīt zemes lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi, Mārupes novada Dome konstatē:

1) Ar 2006.gada 22.februāra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr.3, p.3.9) no saimniecības „Birznieki” atdalītajam zemes gabalam „Nr.B” - _____ ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese „Rūkas”, Mārupes pagasts, Rīgas rajons un noteikts zemes lietošanas mērķis – darījumu iestāžu un komerciāla rakstura apbūve (kods- 0801).

2) Ņemot vērā 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002.-2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem zemes gabals atrodas darījumu teritorijā.

3) Ņemot vērā 2011.gada 15.novembra Aktu par faktiskās situācijas konstatāciju Nr.7 zemes gabalam ar adresi „Rūkas”, Mārupes novads, dabā nav izbūvēts piebraucamais ceļš.

4) Pēc Mārupes novada būvvaldes rīcībā esošās informācijas uz minēto zemes gabalu būvatļauja nav izsniegta.

Nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanai un maiņai tiek piemēroti MK 20.06.2006. noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”. Minēto noteikumu 17.7 punktā ir noteikts, ka lietošanas mērķa maiņu ierosina, ja iepriekš likumīgi noteiktais lietošanas mērķis un tam piekrītošā zemes platība neatbilst šo noteikumu IV nodaļā minētajām prasībām.

Saskaņā ar minēto noteikumu 23. punktu - neapbūvētai zemes vienībai (zemes vienības daļai), kas atrodas teritorijā, kurai atbilstoši teritorijas plānošanas likumam stājies spēkā vietējās pašvaldības teritorijas plānojums, lietošanas mērķi nosaka atbilstoši teritorijas plānojumā norādītajai plānotajai (atļautajai) izmantošanai, un, ja neapbūvēta zemes vienība pēc platības atbilst apbūves noteikumos noteiktajām prasībām, ievērojot šo noteikumu 14.¹ punktā minēto neapbūvētas zemes iedalījumu.

Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 14.¹ punktā ir noteikts, ka šo noteikumu 14.2. un 14.3. apakšpunktā minēto neapbūvētu apbūves zemi iedala šādi:

14.¹ 1. neapgūtā apbūves zemē, kas šo noteikumu izpratnē ir neapbūvēta apbūves zeme, kurai nav izbūvēta infrastruktūra – piebraucamais ceļš un elektrības pieslēguma iespējas bez papildu elektrolīnijas vai transformatora apakšstacijas izbūves;

14.¹ 2. apgūtā apbūves zemē, kas šo noteikumu izpratnē ir neapbūvēta apbūves zeme, kurai ir izbūvēta infrastruktūra – vismaz piebraucamais ceļš un elektrības pieslēguma iespēja bez papildu elektrolīnijas vai transformatora apakšstacijas izbūves.

Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - **Neapgūta komercdarbības objektu apbūves zeme**. Neapgūta zemes vienība, kas saskaņā ar likumīgi uzsākto izmantošanu, teritorijas plānojumu vai detālplānojumu paredzēta komercdarbības objektu apbūves vajadzībām, tai skaitā vietējās nozīmes inženierkomunikāciju un būvju, kā arī apbūves labiekārtošanas elementu izbūvei

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Ministru kabineta 20.06.2006. noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 17.7 punktu un 14.¹ punktu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemto iesniegto lēmuma projektu „*Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi*”, *atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1.Mainīt nekustamam īpašumam „Rūkas” (kadastra Nr. _____) _____ha platībā zemes lietošanas mērķi uz neapgūtu komercdarbības objektu apbūves zemi (kods – 0800).

2.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.5.3**

LĒMUMS Nr. 5.3

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Mārupes novada Dome ir izskatījusi nekustamā īpašuma „Vīksnas-A” (kadastra Nr. _____) īpašnieka SIA „_____” (Reģ. Nr. _____) 14.11.2011. iesniegumu ar lūgumu mainīt zemes lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi, Mārupes novada Dome konstatē:

1) Ar 2005.gada 27.decembra Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr.11, p.4§9) no saimniecības „Vīksnas” atdalītajam zemes gabalam „B” – _____ha platībā tika piešķirta juridiskā adrese „Vīksnas-A”, Mārupes ciems, Mārupes pagasts, Rīgas rajons un noteikts zemes lietošanas mērķis – individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods- 0601).

2) Nekustamā īpašuma „Vīksnas-A” īpašnieks ir SIA „Lielstīpnieki” (zemesgrāmatas nodaļas lēmums 21.09.2006., nodalījuma Nr. _____).

3) Ņemot vērā 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojumu 2002.-2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem zemes gabals atrodas jaukta dzīvojamā un darījuma teritorijā.

4) Ņemot vērā 2011.gada 8.novembra A/s „Sadales tīkls” Nr. _____ sniegto informāciju zemes gabalam ar adresi „Vīksnas-A” nav iespējams elektrības pieslēgums bez transformatora apakšstacijas izbūves.

5) Pēc Mārupes novada būvvaldes rīcībā esošās informācijas uz minēto zemes gabalu būvatļauja nav izsniegta.

Nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanai un maiņai tiek piemēroti MK 20.06.2006. noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”. Minēto noteikumu 17.7 punktā ir noteikts, ka lietošanas mērķa maiņu ierosina, ja iepriekš likumīgi noteiktais lietošanas mērķis un tam piekrītošā zemes platība neatbilst šo noteikumu IV nodaļā minētajām prasībām.

Saskaņā ar minēto noteikumu 23. punktu - neapbūvētai zemes vienībai (zemes vienības daļai), kas atrodas teritorijā, kurai atbilstoši teritorijas plānošanas likumam stājies spēkā vietējās pašvaldības teritorijas plānojums, lietošanas mērķi nosaka atbilstoši teritorijas plānojumā norādītajai plānotajai (atļautajai) izmantošanai, un, ja neapbūvēta zemes vienība pēc platības atbilst apbūves noteikumos noteiktajām prasībām, ievērojot šo noteikumu 14.¹ punktā minēto neapbūvētas zemes iedalījumu.

Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 14.¹ punktā ir noteikts, ka šo noteikumu 14.2. un 14.3. apakšpunktā minēto neapbūvētu apbūves zemi iedala šādi:

14.¹ 1. neapgūta apbūves zemē, kas šo noteikumu izpratnē ir neapbūvēta apbūves zeme, kurai nav izbūvēta infrastruktūra – piebraucamais ceļš un elektrības pieslēguma iespējas bez papildu elektrolīnijas vai transformatora apakšstacijas izbūves;
14.¹ 2. apgūta apbūves zemē, kas šo noteikumu izpratnē ir neapbūvēta apbūves zeme, kurai ir izbūvēta infrastruktūra – vismaz piebraucamais ceļš un elektrības pieslēguma iespēja bez papildu elektrolīnijas vai transformatora apakšstacijas izbūves.

Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme ir neapgūta zemes vienība, kas saskaņā ar likumīgi uzsākto izmantošanu, teritorijas plānojumu vai detālplānojumu paredzēta individuālo dzīvojamo māju apbūves vajadzībām, tai skaitā vietējas nozīmes inženierkomunikāciju un būvju, kā arī apbūves labiekārtošanas elementu izbūvei.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Ministru kabineta 20.06.2006. noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 17.7 punktu un 14.¹ punktu, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi*”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Mainīt nekustamam īpašumam „Vīksnas-A” (kadastra Nr. _____) _____ ha platībā zemes lietošanas mērķi uz neapgūtu individuālo dzīvojamo māju apbūvi (kods – 0600).

2.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.5.4**

LĒMUMS Nr. 5.4
Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Izskatot SIA „_____” (Reģ. Nr. _____) 10.11.2011.iesniegumu par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienības daļai ar adresi Mazā Gramzdas iela 9, Mārupes novada Dome nolēmj:

- 1) Nekustamā īpašuma „_____” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība _____ha.
- 2) Uz minētā īpašuma ir izveidota zemes vienības daļa _____ha platībā.
- 3) Ņemot vērā 2003. gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem zemes gabals atrodas lidostas teritorijā.

Nekustamo īpašumu lietošanas mērķu noteikšanai un maiņai tiek piemēroti MK 20.06.2006. noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”, kuru 2.punkts definē Nekustamā īpašuma lietošanas mērķi (turpmāk - lietošanas mērķis) atbilstoši detālplānojumam, vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzsāktai zemes vai būves pašreizējai izmantošanai (turpmāk - likumīga izmantošana) kadastrālās vērtēšanas vajadzībām nosaka:

- 2.1. zemes vienībai un plānotai (projektētai) zemes vienībai (turpmāk - zemes vienība);
- 2.2. zemes vienības daļai vai plānotai (projektētai) zemes vienības daļai (turpmāk - zemes vienības daļa).

Savukārt minēto noteikumu 16.punkts lietošanas mērķi nosaka, ja tiek izveidota jauna zemes vienība vai zemes vienības daļa, vai, ja zemes vienībai vai zemes vienības daļai nav noteikts lietošanas mērķis.

Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - Inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu apbūves zeme. Ar maģistrālajām elektropārvades un sakaru līnijām un maģistrālajiem naftas, naftas produktu, ķīmisko produktu, gāzes un ūdens cauruļvadiem saistīto būvju, ūdens ņemšanas un notekūdeņu attīrīšanas būvju apbūve

Apbūvēta zemes vienība, uz kuras esošās būves galvenais lietošanas veids ir "Maģistrālie naftas produktu un gāzes cauruļvadi", "Maģistrālie ūdensapgādes cauruļvadi", "Maģistrālās sakaru līnijas", "Maģistrālās elektropārvades līnijas", "Gāzes sadales sistēmas", "Vietējās nozīmes ūdens piegādes cauruļvadi", "Vietējās nozīmes notekūdeņu cauruļvadi", "Vietējās nozīmes elektropārvades un sakaru kabeļi" vai "Spēkstaciju būves", – zeme zem šīm būvēm un ar tām saistītām būvēm, zeme zem šo teritoriju iekšējā transporta, apkalpojošo inženierkomunikāciju, būvju uzturēšanai izmantojamās zemes. Tehniskās apbūves teritorijas, izņemot dzelzceļu un garāžu apbūvi. Apbūves kompleksi, kas izmantoti elektroenerģijas un siltumenerģētisko ražošanas procesu nodrošināšanai.

Apgūta vai neapgūta neapbūvēta zemes vienība, kas saskaņā ar likumīgi uzsākto izmantošanu, teritorijas plānojumu vai detālplānojumu paredzēta šāda rakstura apbūves vajadzībām

Ievērojot iepriekšminēto, kā arī pamatojoties uz 01.12.2005. likuma „Nekustamā īpašuma valsts kadastra likums” 9.pantu un Ministru kabineta 20.06.2006 noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi*”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Noteikt zemes vienības daļai ar adresi Mazā Gramzdas iela 9 zemes lietošanas mērķi _____ ha platībā – inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu apbūves zeme (kods 1201).

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.5.5**

LĒMUMS Nr. 5.5

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Ņemot vērā MK 20.06.2006. noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 7.punktu, Mārupes novada Dome konstatē:

- 1) Nekustamā īpašuma _____ zemes gabala platība _____ ha.
- 2) Zemes gabala īpašnieks „_____” (Zemesgrāmatas nodaļas lēmums 13.10.2006).
- 3) Ar 2004.gada 17.marta Mārupes pagasta padomes lēmumu (sēdes prot. Nr. 5, p. 2) nekustamam īpašumam „_____” (kadastra Nr. _____) tika noteikti zemes lietošanas mērķi - satiksmes infrastruktūras objektu (kods 1105) - 414.77 ha platībā, nosakot papildmērķi - lidlauku apbūve (kods 1104) - _____ ha platībā.
- 4) 2008.gada 26.novembrī Mārupes pagasta padome (sēdes prot. Nr. 19, 2.8) nosaka nekustamam īpašumam _____ (kadastra Nr. _____) zemes lietošanas papildmērķi - ar maģistrālajām elektropārvades un sakaru līnijām un maģistrālajiem naftas, naftas produktu, ķīmisko produktu, gāzes un ūdens cauruļvadiem saistīto būvju, ūdens ņemšanas un notekūdeņu attīrīšanas būvju apbūve (kods 1201) _____ ha platībā.
- 5) Ar 2011.gada 23.novembra Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr. 14, 5.3) nomas zemei ar adresi Mazā Gramzdas iela 9 – 1.2 ha platībā tika noteikts zemes lietošanas mērķis - inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu apbūves zeme (kods 1201).

Nekustamo īpašumu lietošanas mērķu noteikšanai un maiņai tiek piemēroti MK 20.06.2006. noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”, kuru 2.punkts definē Nekustamā īpašuma lietošanas mērķi (turpmāk - lietošanas mērķis) kā noteikto zemes un būvju pašreizējo izmantošanu vai zemes plānoto (atļauto) izmantošanu, ko kadastrālās vērtēšanas vajadzībām nosaka zemes vienībai, zemes vienības daļai atbilstoši detālplānojumam, vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzsāktai zemes vai būves izmantošanai (turpmāk - likumīga izmantošana). Saskaņā ar minēto noteikumu 7.punktu „Zemes vienības daļai noteiktajiem lietošanas mērķiem jāsakrīt ar kādu zemes vienības lietošanas mērķi. Ja zemes vienības daļai noteiktais lietošanas mērķis atšķiras no zemes vienības lietošanas mērķa, lietošanas mērķi vienlaikus maina arī zemes vienībai”

Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - Inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu apbūves zeme. Ar maģistrālajām elektropārvades un sakaru līnijām un maģistrālajiem naftas, naftas produktu, ķīmisko produktu, gāzes un ūdens cauruļvadiem saistīto būvju, ūdens ņemšanas un notekūdeņu attīrīšanas būvju apbūve Apbūvēta zemes vienība, uz kuras esošās būves galvenais lietošanas veids ir "Maģistrālie naftas produktu un gāzes cauruļvadi", "Maģistrālie ūdensapgādes cauruļvadi", "Maģistrālās sakaru līnijas", "Maģistrālās elektropārvades līnijas", "Gāzes sadales sistēmas", "Vietējās nozīmes ūdens piegādes cauruļvadi", "Vietējās nozīmes notekūdeņu cauruļvadi", "Vietējās nozīmes elektropārvades un sakaru kabeļi" vai "Spēkstaciju būves", – zeme zem šīm būvēm un ar tām saistītām būvēm, zeme zem šo teritoriju iekšējā transporta, apkalpojošo inženierkomunikāciju, būvju uzturēšanai izmantojamās zemes. Tehniskās apbūves teritorijas, izņemot dzelzceļu un garāžu apbūvi. Apbūves kompleksi, kas izmantoti elektroenerģijas un siltumenerģētisko ražošanas procesu nodrošināšanai. Apgūta vai neapgūta neapbūvēta zemes vienība, kas saskaņā ar likumīgi uzsākto izmantošanu, teritorijas plānojumu vai detālplānojumu paredzēta šāda rakstura apbūves vajadzībām

Ievērojot iepriekšminēto, kā arī pamatojoties uz Ministru kabineta 20.06.2006. noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 7.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Noteikt nekustamam īpašumam _____ (kadastra Nr. _____) zemes lietošanas papildmērķi - Inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu apbūves zeme kods 1201) - _____ha platībā, sakarā ar nomas zemes gabala _____ha platībā izveidošanu, samazinot nekustamā īpašuma _____ (kadastra Nr. _____) zemes gabala ar lietošanas mērķi – dzelzceļa staciju, autoostu, civilo lidostu un upju ostu apbūve (kods 1103) platību par _____ ha.

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.6.1**

LĒMUMS Nr. 6.1

Mārupes novadā

Par zemes gabala iegūšanu īpašumā

Izskatot V.M. (pers. kods _____) 18.05.2011. iesniegumu par iegūšanu īpašumā 306/6638 dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) (kadastra Nr. _____) un saskaņā ar LR likumam „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30 pantiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma (adrese) zemes gabala platība _____ ha.
2. Ar 18.05.2011. Pirkuma līgumu, 306/6638 dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) ieguva Latvijas pastāvīgā iedzīvotāja V.M. (pers. kods _____).
3. Pēc 2003.gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam grozījumiem zemes gabals atrodas jaukta dzīvojamā un darījuma teritorijā.
4. Zemes gabala lietošanas mērķis - transportlīdzekļu garāžu apbūve (kods 1104).

Ņemot vērā LR likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantus, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par zemes gabala iegūšanu īpašumā”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Piekrist, ka V.M. (pers. kods _____) nostiprina zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz 306/6638 dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) (kadastra Nr. _____).
2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 6.2

Mārupes novadā

Par zemes gabala iegūšanu īpašumā

Izskatot SIA „_____” (Reģ. Nr. _____) 07.11.2011. iesniegumu par iegūšanu īpašumā ½ dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) (kadastra Nr. _____) un saskaņā ar LR likumam „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma (adrese) zemes gabala platība _____ ha.
2. Ar 04.11.2011. Pirkuma līgumu, ½ dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) ieguva SIA „_____” (Reģ. Nr. _____).
3. Pēc 2003.gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam grozījumiem zemes gabals atrodas savrupmāju teritorijā.
4. Zemes gabala lietošanas mērķis - individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods 0601).

Ņemot vērā LR likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantus, kā arī 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par zemes gabala iegūšanu īpašumā*”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1. Piekrist, ka SIA „_____” (Reģ. Nr. _____) nostiprina zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz ½ dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) (kadastra Nr. _____).
2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 6.3

Mārupes novadā

Par zemes gabala iegūšanu īpašumā

Izskatot O.K. (dzimusi _____) 21.11.2011. iesniegumu par iegūšanu īpašumā ¼ dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) (kadastra Nr. _____) un saskaņā ar LR likumam „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma (adrese) zemes gabala platība _____ ha.

2. Ar 21.11.2011. Pirkuma līgumu, ¼ dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) ieguva Krievijas Federācijas pilsonē O.K. (dzimusi _____).

3. Pēc 2003.gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam grozījumiem zemes gabals atrodas savrupmāju teritorijā.

4. Zemes gabala lietošanas mērķis - individuālo dzīvojamo māju apbūve (kods 0601).

Ņemot vērā LR likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantus un *atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1. Piekrist, ka O.K. (dzimusi _____) nostiprina zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz ¼ dom. daļu no nekustamā īpašuma (adrese) (kadastra Nr. _____).

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 7

Mārupes novadā

Par būvniecību nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē

Mārupes novada Dome izskatīja I.Š., p.k. _____, pilnvarotā pārstāvja R.B. 2010.gada 20.maija iesniegumu ar lūgumu uzsākt administratīvo procesu no jauna administratīvajā lietā par būvniecību nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē, sakarā ar jaunatklātajiem apstākļiem, un proti, sakarā ar to, ka starp nekustamā īpašuma (adrese), Jaunmārupē, un nekustamā īpašuma (adrese), Jaunmārupē, īpašniekiem pastāv strīds par zemesgabalu robežām, kas var būtiski ietekmēt lietas iznākumu.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un pašvaldības rīcībā esošo informāciju, Mārupes novada Dome konstatēja sekojošo:

1. Nekustamais īpašums ar kadastra Nr. _____ (adrese), Jaunmārupē, kopš 19.08.2005. uz īpašuma tiesību pamata pieder I.Š., p.k. _____ pirms tam tas piederēja Dz.M., p.k. _____ (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļējums nr. _____).

2. Nekustamais īpašums (adrese), Jaunmārupē, ar kad.Nr. _____, kopš 27.05.2005. pieder T.B., p.k. _____, pirms tam tas uz īpašuma tiesību pamata piederēja A.M., p.k. _____ (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļējums Nr. _____).

3. 2009.gada 25.februārī, Mārupes pagasta padome izskatījusi T.B. 2008.gada 28.decembra iesniegumu par iespējamu patvaļīgu būvniecību blakus esošajā nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē, un izvērtējot Mārupes pagasta Būvinspektora veiktās apsekošanas rezultātus un sagatavoto atzinumu, bija konstatējusi, ka nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē, lēmuma pieņemšanas brīdī tika būvēta pirts jaunbūve ar uzbūvēto platību 25 m² tuvākā attālumā no kaimiņu robežas nekā iepriekš bija saskaņots. Pēc dabā konstatētā stāvokļa atzīstot jaunbūvējamo pirti par mazēku, kurai atbilstoši Vispārīgo Būvnoteikumu 62.punktam nav nepieciešams būvprojekts un būvatļauja, Mārupes pagasta padome pieņēma lēmumu, ar kuru atļāva I.Š. turpināt likumīgi uzsākt guļbūves pirts būvniecību nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē, ar šādu nosacījumu būvniecības turpināšanai - nodrošināt pirts izvietojuma atbilstību Mārupes pagasta apbūves noteikumu prasībām, saskaņojot izmaiņas pirts asu piesaistes ģenerālā plānā ar pieguļošo zemesgabalu īpašniekiem atbilstoši 2.15.2.punkta prasībām vai būvniecības gaitā atrisinot jautājumu par pirts ēkas izvietojumu zemesgabalā atbilstoši Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 2.12.3.punkta prasībām.

4. Pirts būvniecība tika turpināta, pašvaldības lēmumā ietvertais nosacījums nav ticis izpildīts.

5. 2010.gada 1.martā Mārupes novada Domes izpilddirektors Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā uzaicināja I.Š. labprātīgi izpildīt Mārupes pagasta padomes 2009.gada 25.februāra lēmumu 30 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā tiks uzlikta soda nauda.

6. 2010.gada 20.maijā tika saņemts I.Š. pārstāvja iesniegums ar lūgumu uzsākt administratīvo procesu šajā lietā no jauna, jo sakarā ar strīdu izveidošanos par īstajām robežām starp nekustamajiem īpašumiem (adrese) un (adrese), nav lietderīgi (un arī nav iespējams) izpildīt lēmumu esošajā redakcijā, jo I.Š. uzskata, ka T.B. izvietojusi savu žogu pāri sava zemesgabala īstajām robežām. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka Mārupes pagasta padomes gala lēmumā norādītais attālums no būves līdz kaimiņu žogam neesot pareizs, savukārt gadījumā, ja kaimiņu žogs tiktu uzstādīts uz īstās zemesgabala robežas, tad attālums no pirts līdz žogam atbilstu iepriekš saskaņotajam un lēmuma izpilde nebūtu nepieciešama.

7. Mārupes novada Dome, atzīstot šos apstākļus par būtiskiem, ir uzsākusi skatīt lietu no jaunā, par trešo personu lietā pieaicinot arī T.B. (Mārupes novada Domes priekšsēdētāja 2010.gada 17.novembra vēstule nr. _____).

8. 2010.gada 31.maijā Mārupes novada Būvinspektors, pamatojoties uz Būvniecības likuma 30.panta ceturto daļu, uzdevis I.Š. pārtraukt pirts būvniecību nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē.

9. 2010.gada 12.novembrī Mārupes novada Būvinspektors, apsekojot šo jaunbūvi dabā, sniedza atzinumu lietā, norādot, ka:

9.1. 02.11.2005. Mārupes pagasta būvvaldē ar Nr.2132 tika akceptēts būvprojekts dzīvojamās mājas jaunbūvei (adrese), Jaunmārupē. Zemes īpašniekam Dz.M. 2005.gada 17.februārī tika izsniegta būvatļauja Nr. _____ dzīvojamās mājas jaunbūvei.

9.2. 2005.gada 10.februārī nekustamā īpašuma (adrese), Jaunmārupē, īpašnieks A.M. uz iepriekš minētā dzīvojamās mājas būvprojekta lapas GP-1 ar savu parakstu apliecināja, ka piekrīt jaunās būves – pirts izvietojumam 2.2 m attālumā no zemesgabala (adrese), Jaunmārupe, nožogojuma.

9.3. Šādu pašu piekrišanu pirts izvietojumam 2.2 m attālumā no zemesgabala (adrese), Jaunmārupe, nožogojuma, izteica arī nekustamā īpašuma (adrese), Jaunmārupē, jaunā īpašniece T.B., personīgi parakstoties uz pirts asu piesaistes ģenerālā plāna.

9.4. 2008.gada 26.maijā Mārupes pagasta Būvvalde saskaņoja jaunbūvējamās pirts izvietojumu zemesgabalā (adrese), Jaunmārupē, pamatojoties uz iepriekš sniegtajiem blakus esošo zemesgabalu īpašnieku saskaņojumiem.

9.5. 2010.gada 12.novembrī veiktajā apsekošanā tika konstatēts, ka nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē, uzbūvētās pirts izvietojums nav mainījies, tā joprojām dabā atrodas 1.7 m – 2.00 m attālumā no T.B. piederošā zemesgabala (adrese), nožogojuma, attālums atšķiras, jo pirts novietojums nav paralēls žogam, savukārt, tās platība tagad ir 30 m².

9.6. Būvinspektors atzīst, ka pirts būvniecība (adrese), Jaunmārupe, esošajā būvapjomā ir bijusi uzsākta pretlikumīgi, jo tai nav bijis izstrādāts un akceptēts tehniskais projekts, kā arī nav bijusi izsniegta būvatļauja. Dzīvojamās mājas akceptētajā būvprojektā, ģenplānā (GP-1) būvju eksplikācijā ir uzrādīta tikai pirts kopēja plānotā platība – 30 m² un būvapjoms 173 m³.

10. Mārupes novada Būvinspektors daļā par zemesgabalu robežām un žoga izvietojumu norādīja, ka precīzu žoga atrašanas vietu var noteikt tikai ar precīziem ģeodēziskiem instrumentiem, ko būvinspektors nav nedz spējīgs, nedz arī tiesīgs veikt. Norādīja, ka pēc I.Š. pievienotā plāna var secināt, ka T.B. žogs ir uzbūvēts par 20 cm nekustamā īpašuma (adrese), Jaunmārupē, daļā.

11. 2010.gada 3.jūnijā un 2010.gada 17.novembrī Ilzītei Šmitei tika nosūtīti pieprasījumi sniegt paskaidrojumus lietā, pievienojot dokumentus, kas apliecina īstas zemes gabalu robežas un pierāda, ka pirts izvietojums zemesgabalā (adrese), Jaunmārupē, tai skaitā attālums līdz zemesgabala (adrese), Jaunmārupē, robežai, atbilst tam, ko iepriekš bija saskaņojuši zemesgabala (adrese), Jaunmārupē, īpašnieki.

12. I.Š. paskaidrojumus un dokumentus nav iesniegusi, ar pašvaldību nav sazinājusies, kā arī nav izrādījusi interesi šajā jautājumā.

13. 2010.gada 17.novembrī Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli Nr.3-10/1956 T.B., paziņojot par viņas pieaicināšanu lietā kā trešo personu, un uzaicinot izteikt savu viedokli lietā.

14. Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2010.gada 15.decembrī T.B. paskaidroja, ka šobrīd būves apjoms ir lielāks par 25 kv.m, līdz ar to tā nav mazēka, un tai ir nepieciešams būvprojekts un būvatļauja, un pa cik nav neviena no minētajiem dokumentiem, šī būve ir nojauicama. Vairs nav nozīmes tam apstāklim, vai būves izvietojums ir saskaņots vai nav, jo būve pati par sevi ir uzbūvēta nelikumīgi un patvaļīgi.

15. 2011.gada 19.janvāra Attīstības komitejas sēdē I.Š. paskaidroja, ka uz doto brīdi ir izveidojusies ārkārtīgi nepatīkama situācija, minot, ka, par pirts kvadrāturu, laikā, kad tā tika būvēta, īpaši netika domāts - tā kā bija ļoti labas attiecības ar kaimiņiem. Taču šobrīd ar kaimiņiem ir radušās nopietnas nesaskaņas, tā kā Domē ir saņemts iesniegums par nelikumīgu būvniecību no T.B. attiecībā pret I.Š. I.Š.piebilst, ka tajā pašā laikā, neskatoties uz to, ka Domē ir iesniegts iesniegums, no kaimiņienes T.B. nekādas pretenzijas personīgi nav saņēmusi.

16. I.Š. pilnvarotais pārstāvis R.B. 2011.gada 19.janvāra Attīstības komitejas sēdē paskaidroja, ka B.kundze ar Š. kundzi kontaktēties nevēlas, tā kā viņas vārdā rīkojas kundze, kura uzdodas par Veru, pēc kā rodas secinājums, ka šai Veras kundzei ir lielākas pretenzijas par pirts esamību nekā tās ir pašai B. kundzei. Advokāts B. piekrīt, ka šajā situācijā cilvēki var vēlēties lietas sakārtot, taču ne jau uzreiz iesniedzot Domē dokumentus ar prasību ēku nojaukt, uzskatot, ka lietas ir kārtojamas arī mierīgākā ceļā. R.B. informēja, ka, ja tiek atrisināts jautājums par zemes robežu strīdu, tad sanāk, ka galvenā šīs lietas

problēma sastādīs aptuveni 15 cm, uz doto brīdi sanāk, ka guļbūves masīva dēļ ēka ir lielāka nekā bija plānots. R.B. uzskata, ka pie variantā, ja guļbūves balļkus apzāgētu, tad attālums no vienas ēkās līdz otrai iespējams nebūtu pārkāpts. R.B. aicināja deputātus izvērtēt šo situāciju un konstatēt, vai šajā gadījumā ir formālas procedūras pārkāpums vai materiālo tiesību pārkāpums, minot, ka aizliegums šajā vietā būvēt šo konkrēto ēku nav bijis, tā kā pirts atrodas privātajā sektorā. R.B. uzskata, ka šis projekts līdz brīdim, kamēr nesākās strīds, nevienam nebija vajadzīgs un nesagādāja nekādas problēmas. Advokāts B. atzīst, ka likuma prasības ir pārkāptas, tā kā mazākai ir jābūt 25 kv.m., kur šajā gadījumā tās apjoma varētu būt 28 kv.m., taču ne 30 kv.m. kā visur tiek pieminēts. R.B. no lietderības apsvēruma viedokļa lūdz atļauju šo būvi legalizēt, uzskatot, ka šajā gadījumā prakse liecina par to, ka pēc būtības tas ir iespējams. R.B. piekrita, ka būvniecības formālā puse ir tikusi pārkāpta

17. 2011.gada 19.janvāra Attīstības komitejā tika nolemts turpināt skatīt jautājumu, lai dotu iespēju lietā iesaistītajām pusēm pašām atrisināt izveidojušos strīdu bez publiskās iestādes līdzdalības, nepieciešamības gadījumā koriģējot ēkas izvietojumu dabā un tās apjomu.

18. 2011.gada 7.jūnijā Būvinspektors apsekoja nekustamo īpašumu (adrese), Jaunmārupē, un konstatēja, ka nekas nav mainījies nedz pirts apjomā, nez tās izvietojumā.

Mārupes novada Dome, uzsākot skatīt lietu no jaunu, pārbauda pirts būvniecības tiesiskumu atbilstoši tiem apstākļiem, kas ir tikuši konstatēti uz šī lēmuma pieņemšanas brīdi, nolūkā noskaidrot, vai pirts būvniecības kārtības atbilst normatīvo aktu prasībām. Pie šādiem apstākļiem Dome ņem vērā Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi”(turpmāk tekstā - Vispārīgie būvnoteikumi) 58.punktu, kas noteic, ka būvprojektu izstrādā jaunbūvēm (no jauna būvējamām būvēm atbilstoši būvprojektam) [...].

Saskaņā ar Būvniecības likuma 13.pantu un Vispārīgo būvnoteikumu 112.punktu pirms būvdarbu uzsākšanas pasūtītājs saņem būvvaldes izsniegtu būvatļauju. Patvaļīga būvniecība nav pieļaujama.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 3.panta pirmo daļu zemes gabalu drīkst apbūvēt, ja tā apbūve tiek veikta saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, detālplānojumu (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem) un šo plānojumu sastāvā esošajiem apbūves noteikumiem [...].

Saskaņā ar Mārupes pagasta Apbūves noteikumu redakcijā, kas tika apstiprinātā ar Mārupes pagasta padomes 2009.gada 20.maija lēmumu Nr.7, 2.7.3.un 2.7.4.apakšpunktiem attālums no robežas līdz ēkas tuvākajai ārsienai, nedrīkst būt mazāks par 3 m, bet ar aizmugures un sānu zemesgabala īpašnieka rakstisku piekrišanu, ko viņš apliecina ar parakstu uz zemesgabala plānojuma lapas, šis attālums var tikt samazināts.

Lietā nepastāv strīds par to, ka pirts ir jaunbūve, kurai nebija izstrādāts tehniskais projekts un nav bijusi izsniegta būvatļauja.

Tāpat lietā nepastāv strīds, ka uz lēmuma pieņemšanas brīdi pirts platība ir 30 m², līdz ar to šai ēkai vairs nav piemērojams Vispārīgo Būvnoteikumu 62.punktā noteiktais izņēmums, kas pieļauj būvēt bez būvatļaujas un tehniskā projekta, jo pirts vairs nav atzīstama par mazēku.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.panta ceturto daļu, ja būvniecība notiek bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, būvinspektors uzdod nekavējoties pārtraukt būvdarbus līdz attiecīgās pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildei. Minētā likuma piektā daļa noteic, ka, **ja** būvinspektora konstatētos pārkāpumus **ir iespējams novērst** un būvniecību turpināt atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, izvērtējot būvinspektora konstatētos pārkāpumus, var pieņemt vienu no šādiem motivētiem lēmumiem: 1) lēmumu par iespēju turpināt būvniecību, norādot nosacījumus būvniecības turpināšanai; 2) lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.), savukārt atbilstoši minētā likuma sestās daļas prasībām, ja **būvniecība notiek bez akceptēta būvprojekta, pašvaldība pieņem lēmumu par šādas būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.)**. No minētajām tiesību normām izriet, ka Būvniecības likuma 30. panta norma piešķir pašvaldībai lemt par nelegālās būves tālāko likteni, tas nozīmē, ka pašvaldība var vai nu legalizēt būvi vai arī pieprasīt būves nojaukšanu, kas nozīmē, ka šajā gadījumā tai ir piešķirta satura izvēles brīvība.

Saskaņā ar Administratīvajā procesa likuma 66.pantā noteiktajiem lietderības apsvērumiem pašvaldībai, lai tā pareizi izmantotu rīcības brīvību vispirms ir jāizšķir starp formāli un materiāli nelegālu būvi. Formāli nelegālās būves ir tās, kuras uzbūvētas bez nepieciešamās būvatļaujas vai neatbilst apstiprinātajam būvprojektam, materiāli nelegālās būves ir tās, kuras neatbilst būvniecības priekšrakstu materiālajām prasībām. Ja būve atbilst materiālajām tiesību normām un neatbilst tikai

formālajām, tad būve ir jālegalizē. Ja būve neatbilst materiālajām tiesībām, tad ir iespējama būves nojaukšana, taču jāizvērtē samērīgums.

Šajā gadījumā Mārupes novada Dome konstatē pirts neatbilstību gan formālajām tiesību normām (nav būvatļaujas), gan materiālajām tiesību normām (uzbūvēta bez tehniskā projekta). Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka ir iestājies Būvniecības likuma 30.panta sestajā daļā minētais gadījums, kad pašvaldībai, konstatējot būvniecību bez akceptēta būvprojekta, tiek liegtas tiesības noteikt pieņemamā lēmuma saturu, un tai tiek uzlikts par pienākumu pieņemt lēmumu par šādas būvniecības radīto seku novēršanu.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada Dome atzīst, ka nav nozīmes tam apstāklim, kurā attālumā atrodas būve, jo neatkarīgi no tā, vai tas attālums ir vai nav saskaņots no blakus esošo kaimiņu puses, šāds saskaņojums jebkurā gadījumā nepadarītu patvaļīgi uzbūvēto būvi par likumīgu un neļautu pašvaldībai šādu būvi legalizēt.

Vēl jo vairāk ņemot vērā blakus esošo zemesgabalu īpašnieku iebildumus, Mārupes novada Dome atzīst, ka ir novēršamas I.Š. pieļautās patvaļīgas būvniecības sekas, atjaunojot tādu stāvokli, kāds ir pastāvējis pirms patvaļīgā būvniecība ir tikusi uzsākta, un proti ēku nojaucot.

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 14.punktu pašvaldības autonomā funkcija ir nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu.

Pašvaldība, 2009.gada 25.februārī, izskatot šo lietu un vadoties no tajā brīdī konstatētajiem apstākļiem, bija atzinusi, ka tajā brīdī uzbūvētajā apjomā pirts ēkai nebija izstrādājams tehniskais projekts un nebija saņemama būvatļauja, un atļāva turpināt pirts būvniecību, nepiemērojot Būvniecības likuma 30.panta piektās daļas 2.punktā ietverto tiesību normu.

Taču lemjot par nosacījumu būvniecības turpināšanai noteikšanu atbilstoši Būvniecības likuma 30.panta piektās daļas 1.punkta prasībām, Mārupes pagasta padome ņēma vērā apstākļus, ka uz lēmuma pieņemšanas brīdi 2009.gada 25.februārī pirts būvniecība nebija pabeigta un tiks turpināta, un vadoties no Mārupes pagasta Būvvaldes Attīstības komitejā atzinuma par to, ka uzbūvēto pirts daļu tehniski ir iespējams pārcelt 1.-1.5m attālumā, nenodarot būtiskus zaudējumus būvei, secināja, ka konkrētajā gadījumā strīds būtu atrisināts un būvniecības tiesiskums tiktu nodrošināts, ja I.Š. izvirzīt šādu nosacījumu pirts būvniecības turpināšanai – nodrošināt pirts izvietojuma atbilstību tajā brīdī spēkā esošo Mārupes pagasta apbūves noteikumu prasībām, saskaņojot izmaiņas pirts asu piesaistes ģenerālā plānā ar pieguļošo zemesgabalu īpašniekiem atbilstoši 2.15.2.punkta prasībām vai būvniecības gaitā atrisinot jautājumu par pirts ēkas izvietojumu zemesgabalā atbilstoši Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 2.12.3.punkta prasībām (punkti norādīti redakcijā, kādā ir bijusi līdz Mārupes pagasta padomes apstiprinātajiem grozījumiem 2009.gada 20.maijā).

Izvērtējot šobrīd konstatētos apstākļus, Mārupes novada Dome secina, ka I.Š. ir turpinājusi pirts būvniecību, ignorējot pieņemtajā lēmumā ietvertos nosacījumus, kas bija vērsti uz pirts būvniecības tiesiskuma nodrošināšanu. Papildus tam, turpinot pirts būvniecību, I.Š. palielināja būves kopējais apjomu, kā rezultātā pieļāvusi arī rupju būvniecības normu pārkāpumu.

Ievērojot minēto, un pie apstākļiem, ka saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 112.punktu patvaļīga būvniecība nav pieļaujama, nolūkā nodrošināt būvniecības tiesiskumu savā administratīvajā teritorijā un nepieļaut situācijas rašanos, kad jebkura patvaļīgi uzbūvētā būve bez tehniskā projekta un būvatļaujas, ir vēlāk legalizējamā, Mārupes novada Dome secina, ka pirts ēka, kas uzbūvēta nekustamajā īpašumā (adrese), Mārupē, bez tehniskā projekta un būvatļaujas, pārkāpjot pašvaldības pieņemtos lēmumus, ir nojauicama, tādējādi atjaunojot iepriekšējo stāvokli. Vienlaku Dome atzīst, ka šajā gadījumā ar pieņemamo lēmumu tiek panākts nozīmīgs sabiedrības labums, kas attaisno būtisku privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumu, jo tiek nodrošināts, ka jebkurš Mārupes novada iedzīvotājs tiek atturēts no darbībām, kas vērstas uz patvaļīgu būvniecību, liedzot jebkādas patvaļīgas būvniecības legalizēšanas iespējas.

Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 171.¹ punktu pašvaldība lēmumā par būvniecības radīto seku novēršanu norāda: būvniecības radītās sekas; būvniecības radīto seku novēršanas pamatojumu; kādi darbi veicami būvniecības radīto seku novēršanai (būves vai tās daļas nojaukšana, iepriekšējā stāvokļa atjaunošana); termiņš, kurā jāveic darbi būvniecības radīto seku novēršanai.

Savukārt to pašu noteikumu 171.² noteic, ka, ja pasūtītājs neveic pašvaldības lēmumā par būvniecības radīto seku novēršanu norādītos pasākumus, pašvaldība ir tiesīga veikt visus lēmumā norādītos pasākumus būvniecības radīto seku novēršanai un pasūtītājs sedz visus ar būvniecības radīto seku novēršanu saistītos izdevumus.

Izvērtējot augstāk minēto, un pamatojoties uz Būvniecības likuma 30.panta sesto daļu, likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 14.punktu, Vispārīgo Būvnoteikumu 171.¹punktu, Administratīvā procesa likuma 83.panta pirmo un otro daļu, 87.panta pirmo daļu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par būvniecību nekustamajā īpašumā Auziņu ielā 3, Jaunmārupē”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Uzdot I.Š., p.k. _____, **ne vēlāk kā līdz 2012.gada 1.maijam** novērst patvaļīgās būvniecības rezultātā radītās sekas **un nojaukt nekustamajā īpašumā Nr. _____ (adrese), Jaunmārupē, patvaļīgi uzbūvēto pirti.**

2.Atcelt Mārupes pagasta padomes 2009.gada 25.februāra lēmumu Nr.10 „Par būvniecību nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē (prot.nr.4, pielik.Nr.10).

3.Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Antonijas ielā 6, Rīgā) viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 8.1

Mārupes novadā

Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu

Mārupes novada Dome izskatīja I.B., p.k. _____, 2011.gada 3.novembra iesniegumu (reģ.nr.3-8/755) ar lūgumu anulēt ziņas par I.G., p.k. _____, un viņas mazgadīgā dēļa M.P., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē.

Pārbaudot pašvaldības rīcībā esošo informāciju, konstatēts, ka:

1. Nekustamais īpašums (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kopš 18.01.2011. uz īpašuma tiesību pamata pieder I.B., p.k. _____, (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr. _____).

2. 2009.gada 21.maijā nekustamajā īpašumā (adrese), Mārupē, savu dzīvesvietu deklarēja I.G., p.k. _____, kā tiesisko pamatu norādot radniecību ar nekustamā īpašuma īpašnieci – „I. B. vedekla”.

3. 2009.gada 21.maijā pēc adreses (adrese), Mārupē, tika reģistrēta mazgadīgā M.P., p.k. _____, dzīvesvieta.

4. Saskaņā ar LR Iedzīvotāju reģistra datiem I.B., p.k. _____, ir vienīgais dēls J.B., p.k. _____.

5. LR Iedzīvotāju reģistrā nav datu, ka J.B., p.k. _____, būtu precējies, tai skatā ar I.G..

6. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, 2011.gada 8.novembrī Mārupes novada Dome nosūtīja vēstuli Nr.3-10/2080 I.G. ar lūgumu izteikt savu viedokli lietā.

7. I.G. ar pašvaldību nav sazinājusies, paskaidrojumus nav sniegusi, kā arī nav izrādījusi interesi šajā jautājumā.

8. Ņemot vērā, ka Mārupes novada Domes lēmums var aizskart vairāku nepilngadīgo bērnu intereses, 2011.gada 7.novembrī Mārupes novada Bāriņtiesa sniedza savu atzinumu lietā Nr.1-14/305, norādot, ka apsekojot nekustamo īpašumu (adrese), Mārupē, tika konstatēts, ka neviena no norādītajām personām pēc minētās adreses nedzīvo, un līdz ar to Bāriņtiesa neiebilst, kas tiks anulētas ziņas par iesniegumā minēto personu deklarēto dzīvesvietu.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmo daļu ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja: 1) dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai dzīvesvietas deklarētāja vai viņa pārstāvja pilnvarota persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas; 2) attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Tādējādi likumā sniegts izsmeļošs uzskaitījums gadījumiem, kādos iestādei ir tiesības anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, un tas nevar tikt tulkots paplašināti.

Pārbaudot iespēju anulēt ziņas par iesniegumā minēto personu deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā, t.i. sakarā ar nepatieso ziņu sniegšanu, deklarējot savu dzīvesvietu, Mārupes novada Dome konstatēja, ka

Saskaņā ar Civillikuma 206.panta pirmo daļu par radniecību sauc divu vai vairāku personu starpā ar dzimšanu radušos attiecību.

Lietā nav strīda par to, ka starp I.G. un I.B. nepastāv attiecības, kas būtu radušas ar dzimšanu, līdz ar to I.G. sniegtās ziņas par radniecību ar I.B. nav patiesas.

Saskaņā ar Civillikuma 215.panta pirmo daļu viena laulātā attiecību ar otra radniekiem sauc par svainību.

Lietā nav strīda par to, ka starp I.G. un I.B., p.k. _____, vienīgo dēli J.B., p.k. _____, nekad nav bijusi noslēgta laulība nedz dzimtsarakstu nodaļā, nedz pie garīdznieka. Ievērojot minēto, un ņemot vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 60.pantu, laulība, kas nav slēgta ne dzimtsarakstu nodaļā, ne pie garīdznieka atzīstama par neesošu un tā nerada nekādas civiltiesiskas sekas, secināms, ka piebilde I.G. sniegtajām ziņām par to, ka viņa ir I.B. vedekla, arī satur nepatiesus faktus.

Ievērojot minēto, secināms, ka ziņas par I.G. deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē, ir anulējamas sakarā ar nepatiesu ziņu sniegšanu, un nav nepieciešams pārbaudīt, vai viņai ir tiesisks pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

Nonākot pie iepriekšējā secinājumu, un vadoties no Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta trešās daļas, kas noteic, ka nepilngadīga bērna dzīvesvieta ir vecāku (aizbildņu) dzīvesvieta, ja vecāki (aizbildņi) nav deklarējuši viņa dzīvesvietu citur, Mārupes novada Dome uzskata, ka ir anulējamas arī ziņas par I.G., p.k. _____, mazgadīgā dēļa M.P., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu” 4.punktu, ja, pārbaudot ziņas par deklarēto dzīvesvietu, iestāde konstatē, ka deklarācijas iesniegšanas laikā personai nebija deklarācijā norādītā tiesiskā pamata apmesties uz dzīvi deklarētajā dzīvesvietā, ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē ar deklarācijas iesniegšanas datumu.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu, 12.panta pirmās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu” 4.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu*”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1. Anulēt ar 21.05.2009.g. ziņas par I.G., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē.
2. Anulēt ar 21.05.2009.g. ziņas par M.P., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē.
3. Par lēmumu informēt Mārupes novada Bāriņtiesu.
4. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 8.2

Mārupes novadā

Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu

Mārupes novada Dome izskatīja A.K., p.k. _____, 2011.gada 2.novembra iesniegumu (reģ.nr.3-8/750) ar lūgumu anulēt ziņas par visu personu deklarēto dzīvesvietu nekustamajā īpašumā (adrese), Skultē. Iesniegums pamatots ar apstākli, ka sakarā ar īpašuma tiesību pāreju visām iepriekš deklarētām personām ir zudis tiesisks pamats dzīvot pēc norādītās adreses.

Pārbaudot pašvaldības rīcībā esošo informāciju, konstatēts, ka:

1. Nekustamais īpašums (adrese), Skultē - ir neprivatizētais un zemesgrāmatā neregistrētais dzīvokļa īpašums ar kad.nr._____, uz kuru īpašuma tiesības līdz dzīvojamās mājas privatizācijai ir ieguvis A.K., p.k. _____ (Valsts zemes dienesta 20.09.2011. izziņa Nr. _____, Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr. _____).

2. 1997.gada 3.jūlijā dzīvoklī (adrese), Skultē, tika pierakstīta T.O., p.k. _____, un viņas dēls A.O., p.k. _____.

3. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, 2011.gada 4.novembrī Mārupes novada Dome nosūtīja vēstuli Nr. _____A.K., Nr. _____T.O. un Nr. _____A.O. ar lūgumu izteikt viedokli lietā.

4. 2011.gada 10.novembrī Mārupes novada pašvaldībā tika saņemti A.K. rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka A.K. ir pilntiesīgs dzīvokļa (adrese), Skultē, īpašnieks, un tāpēc nevis viņam ir jāiesniedz dokumenti, kas apliecina, ka tajā deklarētajām personām ir zudis tiesisks pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, bet gan otrādi T.O. un A.O. ir jāpierāda, ka viņiem ir tiesības dzīvot pēc deklarētās adreses. Minētā iemesla dēļ A.K. pieprasītos dokumentus nav iesniedzis, norādot, ka Domei ir pienākums anulēt ziņas par visām personām, kas deklarēja dzīvesvietu viņa īpašumā.

5. Pārējie lietas dalībnieki ar pašvaldību nav sazinājušies, paskaidrojumus nav snieguši, kā arī nav izrādījuši interesi lietā.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmo daļu ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja: 1) dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai dzīvesvietas deklarētāja vai viņa pārstāvja pilnvarota persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas; 2) attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Tādējādi likumā sniegts izsmelošs uzskaitījums gadījumiem, kādos iestādei ir tiesības anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, un tas nevar tikt tulkots paplašināti.

Pārbaudot iespēju anulēt ziņas T.O. un A.O. deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Skultē, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā, t.i. sakarā ar nepatieso ziņu sniegšanu, deklarējot savu dzīvesvietu, Mārupes novada Dome konstatēja, ka minēto personu dzīvesvieta tika deklarēta nevis pēc viņu iesnieguma, bet līdz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma spēkā stāšanās brīdim. Konkrētajā gadījumā atzīme, kas izdarīta par personas reģistrāciju dzīvesvietā un reģistrēta Iedzīvotāju reģistrā, uzskatāma par dzīvesvietas pirmreizējo deklarāciju atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma pārejas noteikumu 1.punktam. Līdz ar to secināms, ka konkrētajā gadījumā nav piemērojams Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkts, un nav nepieciešams vērtēt, vai minētās personas, deklarējot dzīvesvietu minētā likuma izpratnē, sniedza nepatiesas ziņas, jo viņas, deklarējot dzīvesvietu, Dzīvesvietas deklarēšanas likumā pieprasītas ziņas vispār nav sniegušas.

Vērtējot iespēju anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu, Mārupes novada Dome ņem vērā sekojošo:

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu pirmo daļu dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst

par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Savukārt minēta likuma panta otrā daļa noteic, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata.

Līdz ar to iestādei, lemjot par iesniegumā izteiktā lūguma anulēt ziņas par noteiktās personas dzīvesvietu apmierināšanas iespēju, ir jāpārbauda: 1) vai personai pieder nekustamais īpašums, kurā deklarēta dzīvesvieta; 2) vai persona atrodas īres vai nomas vai cita veida līguma, piemēram, uztura līguma, tiesiskajās attiecībās ar izīrētāju vai iznomātāju; 3) vai persona lieto nekustamo īpašumu uz laulības, radniecības, svainības pamata; 4) vai persona lieto nekustamo īpašumu uz likuma pamata.

Minēto apstiprina arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, norādot, ka, pārbaudot personas tiesisko pamatu dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, iestādei neizbēgami ir jāsaskaras ar civiltiesiskajām attiecībām (īpašuma, īres u.tml.), jo tikai tās var radīt personai subjektīvas tiesības dzīvot dzīvesvietā. Iestādei ir pienākums šādas attiecības arī analizēt, bet vienīgi no to spēkā esības viedokļa, neieslīgstot apstākļos, kas skar tiesisko attiecību iegūšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, jo deklarēšanās dzīvesvietā nerada nekādas civiltiesiskas sekas (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-570/2008 14.punktu*)

Lietā nav strīda par to, ka nedz T.O., nedz A.O. nav īpašuma tiesības uz to dzīvojamo platību, kurā ir viņu deklarēta dzīvesvieta.

Taču minēto personu dzīvesvieta tika reģistrēta (adrese), Skultē, viņām īpašuma tiesības nekad neiegūstot, līdz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma spēkā stāšanās brīdim, līdz ar to iepriekš veiktā „pierakstīšana” prezumēja tiesisko pamatu šīm personām lietot konkrētās dzīvojamās telpas jeb prezumēja tiesisku pamatu dzīvot deklarētajā dzīvesvietā (sk. *Krauze R. Par dzīvojamo telpu īri. Likums ar komentāriem. Trešais papildinātais izdevums. Tiesu namu aģentūra, Rīga, 2006, 43.lpp.*).

Savukārt, lemjot par to, vai šis prezumējoši pastāvošais tiesisks pamats šobrīd ir zudis, Mārupes novada Dome ņem vērā Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta atziņu, ka dzīvojamās telpas īpašniekam nav tiesisku šķēršļu lūgt anulēt ziņas par citas personas deklarēto dzīvesvietu, pamatojoties uz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu, ja tiktu atzīts, ka šai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Taču jautājums par to, vai personai ir tiesisks pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, ir risināms civilprocesuālā kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKA-311/2006 13.punktu*).

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu, 12.panta pirmās daļas 2.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atteikt anulēt ziņas par T.O., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu (adrese), Skultē.
2. Atteikt anulēt ziņas par A.O., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu (adrese), Skultē.
3. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.8.3

LĒMUMS Nr. 8.3

Mārupes novadā

Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu

Mārupes novada Dome izskatīja Mārupes novada pašvaldības Iedzīvotāju reģistra uzskaitvedes A.Bērziņas 2011.gada 8.novembra ziņojumu par to, ka V.B., p.k. _____, bija deklarējusies nekustamajā īpašumā (adrese), Jaunmārupē, sniedzot nepatiesas ziņas.

Pārbaudot ziņojumā norādītos apstākļus, Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

1.V.B., p.k. _____, ir Krievijas Federācijas pilsoņe, kas uzturējās Latvijas Republikā uz termiņuzturēšanas atļaujas pamata.

2.2011.gada 12.maijā Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde anulēja termiņuzturēšanas atļauju V.B. Jauna termiņuzturēšanas atļauja līdz šim brīdim nav tikusi izsniegta.

3.2011.gada 5.septembrī V.B., p.k. _____, iesniedza dzīvesvietas deklarāciju, tajā norādot, ka viņa dzīvo pēc adreses (adrese), Jaunmārupē, pamatojoties uz īres līgumu.

Saskaņā ar Imigrācijas likuma 5.panta otro daļu, ja ārzemnieks uzturējies Latvijas Republikā ar termiņuzturēšanās atļauju, pēc šīs atļaujas termiņa beigām viņš nav tiesīgs turpināt uzturēties Latvijas Republikā.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta septīto daļu, ja dzīvesvietas deklarētājs zaudējis Latvijas pilsoņa vai nepilsoņa statusu un divu mēnešu laikā viņam nav noteikts cits tiesiskais statuss Latvijas Republikā vai dzīvesvietas deklarētājs nav saņēmis reģistrācijas apliecību, pastāvīgās uzturēšanās apliecību vai uzturēšanās atļauju, ziņas par viņa deklarēto dzīvesvietu uzskatāmas par anulētām ar attiecīgā statusa zaudēšanas dienu.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmo daļu ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja: 1) dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai dzīvesvietas deklarētāja vai viņa pārstāvja pilnvarota persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas; 2) attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu” 4.punktu, ja, pārbaudot ziņas par deklarēto dzīvesvietu, iestāde konstatē, ka deklarācijas iesniegšanas laikā personai nebija deklarācijā norādītā tiesiskā pamata apmesties uz dzīvi deklarētajā dzīvesvietā, ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē ar deklarācijas iesniegšanas datumu.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu, 12.panta pirmās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumu nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu” 4.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Anulēt ar 05.09.2011.g. ziņas par V.B., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu (adrese), Jaunmārupē.

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 8.4

Mārupes novadā

Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu

Mārupes novada Dome izskatīja R.V., p.k. _____, 2011.gada 10.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____) ar lūgumu anulēt ziņas par J.S. deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē, sakarā ar īpašuma tiesību izbeigšanos.

Pārbaudot pašvaldības rīcībā esošo informāciju, konstatēts, ka:

1. Nekustamais īpašums – dzīvoklis (adrese), Mārupē, Mārupes novadā, ar kad.nr. _____, kopš 19.11.2009. uz īpašuma tiesību pamata pieder R.V., p.k. _____, pirms tam laika periodā no 16.02.2007. līdz 19.11.2007. tas piederēja J.S., p.k. _____ (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr. _____).
2. 2008.gada 17.janvārī J.S. deklarēja savu dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē, kā tiesisko pamatu norādot „īpašuma tiesības”.
3. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, 2011.gada 15.novembrī Mārupes novada Dome nosūtīja vēstuli Nr. _____ J.S. ar lūgumu izteikt savu viedokli lietā.
4. Lietas dalībnieki ar pašvaldību nav sazinājušies, paskaidrojumus nav snieguši, kā arī nav izrādījuši interesi šajā jautājumā.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmo daļu ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja: 1) dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai dzīvesvietas deklarētāja vai viņa pārstāvja pilnvarota persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas; 2) attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Tādējādi likumā sniegts izsmeļošs uzskaitījums gadījumiem, kādos iestādei ir tiesības anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, un tas nevar tikt tulkots paplašināti.

Pārbaudot iespēju anulēt ziņas par iesniegumā minēto personu deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā, t.i. sakarā ar nepatieso ziņu sniegšanu, deklarējot savu dzīvesvietu, Mārupes novada Dome konstatēja, ka visas minētās personas sniegtās ziņas ir bijušas patiesas.

Vērtējot iespēju anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu, Mārupes novada Dome ņem vērā sekojošo:

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu pirmo daļu dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Savukārt minēta likuma panta otrā daļa noteic, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata.

Līdz ar to iestādei, lemjot par iesniegumā izteiktā lūguma anulēt ziņas par noteiktās personas dzīvesvietu apmierināšanas iespēju, ir jāpārbauda: 1) vai personai pieder nekustamais īpašums, kurā deklarēta dzīvesvieta; 2) vai persona atrodas īres vai nomas vai cita veida līguma, piemēram, uztura līguma, tiesiskajās attiecībās ar izīrētāju vai iznomātāju; 3) vai persona lieto nekustamo īpašumu uz laulības, radniecības, svainības pamata; 4) vai persona lieto nekustamo īpašumu uz likuma pamata.

Minēto apstiprina arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, norādot, ka, pārbaudot personas tiesisko pamatu dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, iestādei neizbēgami ir jāsaskaras ar

civiltiesiskajām attiecībām (īpašuma, īres u.tml.), jo tikai tās var radīt personai subjektīvas tiesības dzīvot dzīvesvietā. Iestādei ir pienākums šādas attiecības arī analizēt, bet vienīgi no to spēkā esības viedokļa, neieslīgstot apstākļos, kas skar tiesisko attiecību iegūšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, jo deklarēšanās dzīvesvietā nerada nekādas civiltiesiskas sekas (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-570/2008 14.punktu*)

Ievērojot iepriekšminēto un ņemot vērā, ka:

- nedz J.S. vairs nepieder īpašuma tiesības uz dzīvojamo platību, kurā ir viņa deklarēta dzīvesvieta,

- attiecībā uz dzīvojamo platību nav spēkā esošā līguma, kas piešķirtu J.S. tiesības lietot viņiem nepiederušo dzīvojamo platību;

- un vadoties no Civillikuma 1039.panta, kas noteic, ka īpašnieks var aizliegt visiem citiem ietekmēt viņa lietu, kā arī to lietot vai izmantot, Mārupes novada Dome atzīst, ka J.S. ir zudis tiesisks pamats lietot dzīvojamo platību (adrese), Mārupē, dzīvošanai, un līdz ar to uzskata, ka ziņas par minēto personu dzīvesvietu pēc norādītās adreses ir anulējamas saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu, 12.panta pirmās daļas 2.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu*”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Anulēt ziņas par J.S., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē.

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 8.5

Mārupes novadā

Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu

Mārupes novada Dome izskatīja J.K., p.k. _____, pilnvarotās personas T.A., p.k. _____, 2011.gada 3.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____) ar lūgumu anulēt ziņas par D.M., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu nekustamajā īpašumā (adrese), Mārupē. Iesniegums pamatots ar apstākli, ka minētā persona dzīvojot pēc citas adreses kopš 2011.gada augusta.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, konstatēts, ka:

- 1) Nekustamais īpašums (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder J.K., p.k. _____ (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļējums Nr. _____).
- 2) **2003.gada 13.decembrī** nekustamajā īpašumā (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____ savu dzīvesvietu deklarēja D.M., p.k. _____, kā tiesisko pamatu norādot svainību ar nekustamā īpašuma īpašnieci – vīra vecāmāte.
- 3) Saskaņā ar LR Iedzīvotāju reģistra datiem, D.M. atrodas laulībā ar M.M., p.k. _____.
- 4) Saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sniegtajiem datiem M.M., p.k. _____, vecāki ir J.M., p.k. _____, un S.M., p.k. _____, savukārt S.M. māte ir J.K., p.k. _____.
- 5) Iesniegumam ir pievienota I.L., p.k. _____, izziņa, kurā viņa apliecina, ka 2011.gada 24.augustā noslēdza īres līgumu ar D.M., saskaņā ar kuru D.M. tikai izīrēts dzīvoklis (adrese), Rīgā. Dzīvoklis tika nodots D.M. lietošanā no 2011.gada 24.augusta.
- 6) 2011.gada 8.novembrī, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli Nr. _____ D.M., ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā.
- 7) Tāpat 2011.gada 8.novembrī tika nosūtīta vēstule ar Nr. _____ I.L. ar lūgumu sniegt apstiprinājumu J.K., p.k. _____, pilnvarotās personas T.A., p.k. _____, norādītajai informācijai attiecībā uz noslēgto īres līgumu, kā arī iesniegt īres līguma kopiju.

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmo daļu ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja: 1) dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai dzīvesvietas deklarētāja vai viņa pārstāvja pilnvarota persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas; 2) attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Tādējādi likumā sniegts izsmeļošs uzskaitījums gadījumiem, kādos iestādei ir tiesības anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, un tas nevar tikt tulkots paplašināti.

Pie šādiem apstākļiem secināms, ka, tikai konstatējot kāda no Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem iestāšanos, iestāde var lemt par turpmāko rīcību, tai skaitā par ziņu anulēšanu.

Pārbaudot iespēju anulēt ziņas par iesniegumā norādītās personas deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē, Mārupes novadā, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā, t.i. sakarā ar nepatieso ziņu sniegšanu, deklarējot savu dzīvesvietu, Mārupes novada Dome konstatēja, ka visas sniegtās ziņas bijušas patiesas.

Pie šādiem apstākļiem secināms, ka nav ticis nodibināts tiesisks pamats anulēt ziņas par iesniegumā minēto personu deklarēto dzīvesvietu pēc Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta.

Vērtējot iespēju anulēt ziņas par iesniegumā minēto personu deklarēto dzīvesvietu deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktu, Mārupes novada Dome ņem vērā sekojošo:

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu pirmo daļu dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona **labprātīgi apmetusies** ar

tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Savukārt minēta likuma panta otrā daļa noteic, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata.

Līdz ar to iestādei, lemjot par iesniegumā izteiktā lūguma anulēt ziņas par noteiktās personas dzīvesvietu apmierināšanas iespēju, ir jāpārbauda: 1) vai personai pieder nekustamais īpašums, kurā deklarēta dzīvesvieta; 2) vai persona atrodas īres vai nomas vai cita veida līguma, piemēram, uztura līguma, tiesiskajās attiecībās ar izīrētāju vai iznomātāju; 3) vai persona lieto nekustamo īpašumu uz laulības, radniecības, svainības pamata; 4) vai persona lieto nekustamo īpašumu uz likuma pamata.

Minēto apstiprina arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, norādot, ka, pārbaudot personas tiesisko pamatu dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, iestādei neizbēgami ir jāsaskaras ar civiltiesiskajām attiecībām (īpašuma, īres u.tml.), jo tikai tās var radīt personai subjektīvas tiesības dzīvot dzīvesvietā. Iestādei ir pienākums šādas attiecības arī analizēt, bet vienīgi no to spēkā esības viedokļa, neieslīgstot apstākļos, kas skar tiesisko attiecību iegūšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, jo deklarēšanās dzīvesvietā nerada nekādas civiltiesiskas sekas (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-570/2008 14.punktu*).

Saskaņā ar Civillikuma 205.pantu viena laulātā attiecību ar otra radniekiem sauc par svainību. Ar laulību nodibinātā svainība paliek spēkā arī pēc laulības izbeigšanās. Svainības pakāpe ar vienu no laulātajiem ir tāda pati kā radniecības pakāpe ar otru.

Līdz ar to atzīstams, ka attiecības starp D.M. un nekustamā īpašuma (adrese), Mārupē, īpašnieci J.K., kura ir viņas laulātā radniece, ir svainība. Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada Dome ņem vērā, ka tiesisks pamats, uz kura D.M. deklarēja savu dzīvesvietu nekustamajā īpašumā (adrese), Mārupē, joprojām ir spēkā un nav zudis. Tātad Mārupes novada Dome, analizējot minētās civiltiesiskās attiecības, atzīst tās par spēkā esošām.

Mārupes novada Dome ņem vērā, ka vienreiz tā ir analizējusi minētās attiecības uz J.K., p.k. _____, pilnvarotās personas T.A., p.k. _____, 2011.gada 6.jūnija iesnieguma (reģ.nr. _____) pamata, un bija nonākusi pie secinājuma, ka, kamēr šīs civiltiesiskās attiecības, kas bija par pamatu dzīvesvietas deklarēšanai, ir spēkā, tikmēr ziņas par deklarēto dzīvesvietu nav anulējamas (Mārupes novada Domes 2011.gada 24.augusta lēmums Nr.19.6, prot.Nr.10 – lēmums ir stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams).

Tai pat laikā Mārupes novada Dome atzīst par jaunatklātu apstākli Administratīvā procesa likuma 87.panta pirmās daļas 1.punkta izpratnē to, ka šobrīd D.M. nedzīvo deklarētajā dzīvesvietā, bet jau vairāk nekā 2 mēnešus mitinās pēc citas adreses, kur tai dzīvot ir tiesisks pamats, kas tika nodibināts uz īres līguma pamata (_____ Rīgā).

Saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 4.panta pirmo daļu dzīvesvietas maiņas gadījumā attiecīgās personas pienākums ir mēneša laikā, kopš tā pastāvīgi dzīvo jaunajā dzīvesvietā, deklarēt to dzīvesvietas deklarēšanas iestādē.

Lietā nav strīda par to, ka Dace Maže nedzīvo pēc adreses (adrese), Mārupē, kurā ir viņas deklarētā dzīvesvieta.

Lietā arī nav strīda par to, ka kopš 2011.gada 24.augusta D.M. dzīvo pēc adreses (adrese), kurā viņai dzīvot ir tiesisks pamats, bet kuru viņa nav deklarējusi kā savu dzīvesvietu.

Līdz ar to Mārupes novada Dome secina, ka D.M. ir tiesisks pamats būt deklarētai gan nekustamajā īpašumā (adrese), Mārupē, gan (adrese), Rīgā, taču faktiski D.M. dzīvo _____, Rīgā.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, kā arī pie apstākļiem, ka dzīvesvietas deklarēšanās mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, t.i. uzliktot ikvienai personai uzrādīt valsts reģistros patiesas ziņas par faktisko dzīvesvietu, Mārupes novada Dome secina, ka ziņas par D.M. deklarēto dzīvesvietu pēc adreses (adrese), Mārupē, ir anulējamas, jo D.M. jebkurā gadījumā jāizpilda likumā noteiktais pienākums un ir jādeklarējas pēc faktiskās dzīvesvietas (adrese), Rīgā.

Vēl jo vairāk, saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta ceturto daļu pašvaldībai ir deleģētas tiesības pašai reģistrēt kādas personas dzīvesvietu bez šīs personas līdzdalības, ja pašvaldība konstatē nekustamo īpašumu (ar adresi), kurā šī persona dzīvo.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu, 11.panta pirmo daļu, 12.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Anulēt ziņas par D.M., p.k. _____, deklarēto dzīvesvietu nekustamajā īpašumā (adrese), Mārupē.

2. Ja mēneša laikā pēc šī lēmuma spēkā stāšanās dienas D.M. nebūs deklarējusi savu dzīvesvietu citur, informēt Rīgas pilsētas pašvaldību un lūgt veikt pasākumus D.M. dzīvesvietas reģistrācijai pēc adreses (adrese), Rīgā.

3. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.9.1**

LĒMUMS Nr. 9.1
Mārupes novadā

Par finansiālu atbalstu sportistam K.O.

Izskatot sportista K.O., p.k. _____, 2011.gada 26.oktobra pieteikumu (reģ.nr. _____) piešķirt finansiālu atbalstu LVL 80,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās „Paris Open”, Francijā, 2011.gada 8.12.-11.12.2011., Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

- 1.K.O., p.k. _____, deklarētā dzīvesvieta ir (adrese), Rīgā.
- 2.K.O. ir Mārupes novada Sporta centra - Mārupes novada taekvondo sekcijas audzēknis.
3. K.O. pēdējā gadā bija šādi individuālie panākumi sportā:
 - 3.1. 1.vieta valsts nozīmes sacensībās „Ogres kauss”, Latvijā, 18.12.2010.;
 - 3.2. 2.vieta 1.starptautiskajā taekvondo turnīrā Baltkrievijā;
 - 3.3. 9.vieta Eiropas Čempionātā U-21, Ukrainā 05.09.-08.09.2010.;
 - 3.4. „Andora Cup”, Andora, 15.-16.10.2010.;
 - 3.5. 3.vieta „Andora kauss”, 25.09.2010.;
- 4.Finansiālais atbalsts ir nepieciešams dalībai sacensībās „Paris Open”, Francijā, 2011.gada 8.12.-11.12.2011.
- 5.Kopsummā paredzamie izdevumi sastāda LVL 80-, kurās ietilpst dalības maksa EUR 40 (Ls 28.11,- pēc Latvijas Bankas kursa EUR 1= LVL 0.702804) un ceļa izdevumi līdz sacensību norises vietai Francijā un atpakaļ.

6.Iesniegumā izteikts lūgums piešķirto līdzfinansējumu pārskaitīt biedrībai „OLIMPIKS”, reģ.nr. _____.

7.Biedrība „OLIMPIKS” ir LR Biedrību un nodibinājumu reģistrā reģistrēta biedrība ar Nr. _____, kuras mērķis ir sekmēt jaunatnes iesaistīšanos sportā, organizējot sistemātiskas un daudzveidīgas sporta nodarbības, sporta sacensības un treniņu nometnes.

8.2011.gadā 24.februārī Mārupes novada Dome pieņēma lēmumu Nr.14.4., ar kuru K.O., p.k. _____, tika piešķirts finansiālais atbalsts LVL 185,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās „GERMAN OPEN”, Vācijā, 2011.gada 11.-13.martā.

9.2011.gada 25.maijā Mārupes novada Dome pieņēma lēmumu Nr.11.1. ar kuru K.O., p.k. _____, tika piešķirts finansiālais atbalsts LVL 240,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās „Austrian Open”, Austrijā, 2011.gada 4.-6.jūnijā, un treniņnometnē Latvijā, Jūrmalā, 2011.gada 4.-15.jūlijā.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada Domes 2010.gada 26.maija saistošie noteikumi Nr.9/2010 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām sporta veicināšanai Mārupes novadā”, kuru 2.punkta 2.2.apakšpunkts, citastarp, noteic, ka tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir individuāliem sportistiem, kuri Mārupes novada administratīvajā teritorijā deklarējuši savu dzīvesvietu, vai kuri apgūst izglītību kādā no Mārupes novada pašvaldības izglītības iestādēm, vai kuri ir Mārupes novada Sporta centra audzēkņi, ja ar sportu nodarbojas individuāli, nevis komandas sastāvā, nepārstāv nevienu komandu un panākumus attiecīgajā sporta veidā gūst individuāli, nevis kā komandas dalībnieks.

Tāpat minēto noteikumu 6.punkts paredz, ka individuālie sportisti ir tiesīgi pieprasīt finansiālo atbalstu, lai segtu izmaksas, kas saistītas ar: inventāra iegādi, dalību sporta sacensībās, treniņnometnēs; vai braucieniem uz sacensību vietu. Bez tam, saskaņā ar šo noteikumu 7.punktu finansiālais atbalsts individuālajiem sportistiem tiek piešķirts sekojošos apmēros:

1.līdz LVL 100,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi Pierīgas novada nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 3.vietai;

2.līdz LVL 300,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi valsts nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 6.vietai;

3.līdz LVL 500,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi starptautiskās nozīmes sacensībās (Pasaules čempionāts - PC, Eiropas Čempionāts -EČ, Atklātie (Open) čempionāti, Pasaules Kausis, Eiropas kauss, u.tml.) – iegūtas no 1. līdz 15.vietai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, un ņemot vērā, ka K.O. ir Mārupes novada Sporta Centra audzēknis, kā arī ievērojot viņas izcilus sasniegumus sportā, Mārupes novada Dome uzskata, ka ir izmantojamas pašvaldības tiesības finansiāli atbalstīt labākos sportistus, un līdz ar to secina, ka sportistam ir piešķirams finansiālais atbalsts.

Lemjot par piešķiramā atbalsta apmēru, Mārupes novada Dome ņem vērā, ka K.O. ir sasniegumi sportā gan valsts nozīmes, gan starptautiskās nozīmes sacensībās, līdz ar to secina, ka piešķiramā atbalsta apmērs var būt līdz LVL 500. Taču ņemot vērā, ka 2011.gadā K.O. jau ticis piešķirti finansiālie atbalsti Ls 425,- apmērā, tad konkrētajā gadījumā piešķiramais atbalsts nevar pārsniegt Ls 75,-.

Tāpat Dome ņem vērā, ka 09.05.2011.g. Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.61) kurā atklāti balsojot ar 4 balsīm „par” (A. Kokorevičs, A.V.Kļaviņš, J.Vilkaušs, J. Hāzners), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt finansiālu atbalstu LVL 80,- apmērā no sportam paredzētā budžeta.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu sportistam Kārlim Orleānam”, atklāti balsojot ar 9 balsīm „par” (M. Bojārs, J. Lagzdkalns, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), (D.Orleāne kā ieinteresētā persona balsojumā par šo jautājumu nepiedalās pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37.panta 11.punktu), „pret” nav, „atturas” 1 (A.Āķis), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Piešķirt K.O., p.k. _____, finansiālu atbalstu LVL 75,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās „Paris Open”, Francijā, 2011.gada 8.12.-11.12.2011.saskaņā ar piestādīto izdevumu aprēķinu.

2. Izdevumus segt no sportam paredzētā budžeta.

3. Minēto finansējumu pārskaitīt biedrībai „OLIMPIKS”, reģ.nr. _____, pēc attiecīgā rēķina saņemšanas.

4. Biedrībai „OLIMPIKS”, reģ.nr. _____, nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada Domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības gadījumā budžetā.

5. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.9.2

LĒMUMS Nr. 9.2

Mārupes novadā
Par finansiālu atbalstu sportistei M.V.

Izskatot sportistes M.V., p.k. _____, 2011.gada 11.maija pieteikumu (reģ.nr. _____) piešķirt finansiālu atbalstu LVL 80,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās „Paris Open”, Francijā, 2011.gada 8.12.-11.12.2011., Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

- 1.M.V., p.k. _____, deklarētā dzīvesvieta ir „adrese”, Jaunmārupē, Mārupes novadā.
- 2.M.V., p.k. _____, ir Mārupes novada taekvondo komandas dalībniece.
- 3.M.V. pēdējā gadā bija šādi individuālie panākumi sportā:
 - 3.1. 1.vieta valsts nozīmes sacensībās „Ogres kauss”, Latvijā, 18.12.2010.;
 - 3.2. 3.vieta „LOK kauss” starptautiskajā turnīrā 24.10.2010.;
 - 3.3. 2.vieta atklātais jauniešu turnīrs Baltkrievijā 26.-28.02.2010.;
 - 3.4. 2.vieta starptautiskajā turnīrā „Mārupes kauss” 24.04.2010.
- 4.Finansiālais atbalsts ir nepieciešams dalībai dalībai sacensībās „Paris Open”, Francijā, 2011.gada 8.12.-11.12.2011.

5.Kopsummā paredzamie izdevumi sastāda LVL 80-, kurās ietilpst dalības maksa EUR 40 (Ls 28.11,- pēc Latvijas Bankas kursa EUR 1= LVL 0.702804) un ceļa izdevumi līdz sacensību norises vietai Francijā un atpakaļ.

6.Iesniegumā izteikts lūgums piešķirto līdzfinansējumu pārskaitīt biedrībai „OLIMPIKS”, reģ.nr. _____.

7.Biedrība „OLIMPIKS” ir LR Biedrību un nodibinājumu reģistrā reģistrēta biedrība ar Nr. _____, kuras mērķis ir sekmēt jaunatnes iesaistīšanos sportā, organizējot sistemātiskas un daudzveidīgas sporta nodarbības, sporta sacensības un treniņu nometnes.

8.2011.gada 24.februārī Mārupes novada Dome pieņēma lēmumu Nr.14.5., ar kuru M.V., p.k. _____, tika piešķirts finansiālais atbalsts LVL 185,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās „GERMAN OPEN”, Vācijā, 2011.gada 11.-13.martā.

9.2011.gada 25.maijā Mārupes novada Dome pieņēma lēmumu Nr.11.2. ar kuru M.V., p.k. _____, tika piešķirts finansiālais atbalsts LVL 240,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās „Austrian Open”, Austrijā, 2011.gada 4.-6.jūnijā, un treniņnometnē Latvijā, Jūrmalā, 2011.gada 4.-15.jūlijā.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada Domes 2010.gada 26.maija saistošie noteikumi Nr.9/2010 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām sporta veicināšanai Mārupes novadā”, kuru 2.punkta 2.2.apakšpunkts, citastarp, noteic, ka tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir individuāliem sportistiem, kuri Mārupes novada administratīvajā teritorijā deklarējuši savu dzīvesvietu, vai kuri apgūst izglītību kādā no Mārupes novada pašvaldības izglītības iestādēm, vai kuri strādā Mārupes novada administratīvajā teritorijā.

Tāpat minēto noteikumu 6.punkts paredz, ka individuālie sportisti ir tiesīgi pieprasīt finansiālo atbalstu, lai segtu izmaksas, kas saistītas ar: inventāra iegādi, . dalību sporta sacensībās, treniņnometnēs; vai braucieniem uz sacensību vietu. Bez tam, saskaņā ar šo noteikumu 7.punktu finansiālais atbalsts individuālajiem sportistiem tiek piešķirts sekojošos apmēros:

1.līdz LVL 100,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi Pierīgas novada nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 3.vietai;

2.līdz LVL 300,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi valsts nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 6.vietai;

3.līdz LVL 500,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi starptautiskās nozīmes sacensībās (Pasaules čempionāts - PC, Eiropas Čempionāts -EČ, Atklātie (Open) čempionāti, Pasaules Kaus, Eiropas kauss, u.tml.) – iegūtas no 1. līdz 15.vietai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, un ņemot vērā, ka M.V. deklarētā dzīvesvieta ir Mārupes novada administratīvajā teritorijā, kā arī ievērojot viņas izcilus sasniegumus sportā, Mārupes novada Dome uzskata, ka ir izmantojamas pašvaldības tiesības finansiāli atbalstīt labākos sportistus, un līdz ar to secina, ka sportistei ir piešķirams finansiālais atbalsts.

Lemjot par piešķiramā atbalsta apmēru, Mārupes novada Dome ņem vērā, ka M.V. ir sasniegumi sportā gan valsts nozīmes, gan starptautiskās nozīmes sacensībās, līdz ar to secina, ka piešķiramā atbalsta apmērs var būt līdz LVL 500. Taču ņemot vērā, ka 2011.gadā sportistei jau ticis piešķirts

finansiālais atbalsts Ls 425,- apmērā, tad konkrētajā gadījumā piešķiramais atbalsts nevar pārsniegt Ls 75,-.

Tāpat Dome ņem vērā, ka 09.05.2011.g. Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.61) kurā atklāti balsojot ar 4 balsīm „par” (A. Kokorevičs, A.V.Kļaviņš, J.Vilkaušs, J. Hāzners), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt finansiālu atbalstu LVL 80,- apmērā no sportam paredzētā budžeta.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu sportistei Magdalēnai Vilciņai”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Piešķirt M.V., p.k. _____, finansiālo atbalstu LVL 75,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās „Paris Open”, Francijā, 2011.gada 8.12.-11.12.2011., saskaņā ar piestādīto izdevumu aprēķinu.

2.Izdevumus segt no sportam paredzētā budžeta.

3.Minēto finansējumu pārskaitīt biedrībai „OLIMPIKS”, reģ.nr. _____, pēc attiecīgā rēķina saņemšanas.

4.Biedrībai „OLIMPIKS”, reģ.nr. _____, nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada Domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības budžetā.

5.Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.9.3**

**LĒMUMS Nr. 9.3
Mārupes novadā
Par finansiālu atbalstu sportistam R.V.**

Izskatot sportista R.V., p.k. _____, 2011.gada 1.novembra pieteikumu (reģ.nr. _____) piešķirt finansiālu atbalstu LVL 70,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar sporta apavu iegādi treniņiem, Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

1.R.V.ir Mārupes (adrese), Mārupe.

2.R.V.vieglatlētikā pēdējā gadā bija šādi individuālie panākumi sportā:

Gads	Sacensības	Distance/ rezultāts	vieta
11.12.2010.	Starptautiskās sacensības „ziemassvētku kauss – 2010 Junioriem”	60m- 7.24	I
27.05.2011.	Rīgas atklātais čempionāts un junioru meistarsacīkstes	200 m- 22.91	I
02.07.2010.	Latvijas čempionāts junioriem	4 x 100 m -44.69	II
28.05.2010.	Rīgas atklātais čempionāts un junioru meistarsacīkstes	100 m – 11.57	II
05.02.2011	Rīgas atklātais čempionāts un junioru meistarsacīkstes	200 m – 24.31	II
19.02.2011.	Latvijas ziemas čempionāts junioriem	4 x 200 m – 01:33.88 60 m – 7.18 300 m – 36.49	II III III
26.05.2011.	Rīgas atklātais čempionāts un junioru meistarsacīkstes	100 m-11.49	III
04.02.2011.	Rīgas atklātais čempionāts un junioru meistarsacīkstes	60 m – 7.23	III
09.07.2010.	Latvijas čempionāts	4 x 100 m – 42.83	III
29.05.2010.	Rīgas atklātais čempionāts un junioru meistarsacīkstes	200 m- 23.90	III
10.07.2011.	Latvijas Čempionāts junioriem	200m-22.78	II
09.07.2011.	Latvijas Čempionāts junioriem	4x100m/43.93	II
30.07.2011.	Latvijas čempionāts	4x100m/41.89	II
09.7.2011.	Latvijas Čempionāts junioriem	100m/11.12	I
31.07.2011.	Latvijas Čempionāts	200m/22.55	III

3. Finansiālais atbalsts ir nepieciešams jaunu sporta apavu iegādei treniņiem.

4. 2011.gada 29.jūnijā Mārupes novada Dome pieņēma lēmumu Nr.16.1. ar kuru R.V., p.k. _____, tika piešķirts finansiālais atbalsts LVL 260,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību treniņometnē no 03.06.2011.-22.06.2011. un no 27.06.2011. līdz 02.07.2011. Murjāņu sporta ģimnāzijā.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada Domes 2010.gada 26.maija saistošie noteikumi Nr.9/2010 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām sporta veicināšanai Mārupes novadā”, kuru 2.punkta 2.2.apakšpunkts, citastarp, noteic, ka tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir individuāli sportistiem, kuri Mārupes novada administratīvajā teritorijā deklarējuši savu dzīvesvietu, vai kuri apgūst izglītību kādā no Mārupes novada pašvaldības izglītības iestādēm, vai kuri ir Mārupes novada Sporta centra audzēkņi, ja ar sportu nodarbojas individuāli, nevis komandas sastāvā, nepārstāv nevienu komandu un panākumus attiecīgajā sporta veidā gūst individuāli, nevis kā komandas dalībnieks.

Tāpat minēto noteikumu 6.punkts paredz, ka individuālie sportisti ir tiesīgi pieprasīt finansiālo atbalstu, lai segtu izmaksas, kas saistītas ar: inventāra iegādi, dalību sporta sacensībās, treniņometnēs; vai braucieniem uz sacensību vietu. Bez tam, saskaņā ar šo noteikumu 7.punktu finansiālais atbalsts individuālajiem sportistiem tiek piešķirts sekojošos apmēros:

1.līdz LVL 100,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi Pierīgas novadu nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 3.vietai;

2.līdz LVL 300,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi valsts nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 6.vietai;

3.līdz LVL 500,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi starptautiskās nozīmes sacensībās (Pasaules čempionāts - PC, Eiropas Čempionāts -EČ, Atklātie (Open) čempionāti, Pasaules Kauss, Eiropas kauss, u.tml.) – iegūtas no 1. līdz 15.vietai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, un ņemot vērā, ka R.V. ir Mārupes novada iedzīvotājs, kā arī ievērojot viņas izcilus sasniegumus sportā, Mārupes novada Dome uzskata, ka ir izmantojamas pašvaldības tiesības finansiāli atbalstīt labākos sportistus, un līdz ar to secina, ka sportistam ir piešķirams finansiālais atbalsts.

Lemjot par piešķiramā atbalsta apmēru, Mārupes novada Dome ņem vērā, ka R.V. ir sasniegumi sportā gan valsts nozīmes, gan starptautiskās nozīmes sacensībās, līdz ar to secina, ka piešķiramā atbalsta apmērs var būt līdz LVL 500. Taču ņemot vērā, ka 2011.gadā sportistam jau ticis piešķirts finansiālais atbalsts Ls 260,- apmērā, tad konkrētajā gadījumā piešķiramais atbalsts nevar pārsniegt Ls 240,-.

Tāpat Dome ņem vērā, ka 09.11.2011.g. Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām atbilstoši tajā brīdī pieejamiem dokumentiem, iesniegtajiem pieteikumiem un pieprasītajam atbalsta apmēram un pieņēma lēmumu (protokols Nr.62) kurā atklāti balsojot ar 4 balsīm „par” (A. Kokorevičs, A.V.Kļaviņš, J.Hāzners, J.Vilkaušs), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt finansiālu atbalstu LVL70,-,apmērā no sportam paredzētā budžeta.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu sportistam Robertam Vidžum”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēma:

1. Piešķirt R.V., p.k. _____, finansiālu atbalstu Ls 70,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar sporta apavu iegādi treniņu vajadzībām saskaņā ar piestādīto izdevumu aprēķinu.

2. Izdevumus segt no sportam paredzētā budžeta.

3. R.V. nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc tā izlietošanas iesniedzot Mārupes novada Domei atskaiti. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības gadījumā budžetā.

4. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.9.4**

LĒMUMS Nr. 9.4

Mārupes novadā

Par finansiālu atbalstu sportistam D.S.

Izskatot sportista D.S., p.k. _____, 2011.gada 14.novembra pieteikumu (reģ.nr. _____) piešķirt finansiālu atbalstu LVL 245,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību treniņnometnē no 18.12.2011.-10.01.2012., Acoteias, Portugālē, Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

1.D.S. ir Mārupes novada iedzīvotājs, kopš 25.08.2008.g.viņa deklarētā dzīvesvieta ir (adrese), Mārupe.

2.D.S. vieglatlētikā pēdējā gadā bija šādi individuālie panākumi sportā:

Gads	Sacensības	Distance/ rezultāts	vieta
07.01.11	Starptautiskās sacensības „Katrīnas kauss”	1000m- 2:37.77	6.v
27.01.11.	Starptautiskās sacensības „Bigbank Kuldīga” (Tartu)	3000m- 8:52,65 (PB)	7.v
05.02.11.	Rīgas atklātais čempionāts	1500m- 4:08,11 (PB)	5.v
19.02.11	Latvijas ziemas čempionāts junioriem	3000m- 9:07,11	1.v
25.02.11.	Latvijas vieglatlētikas savienības kauss	Jūdze – 4:32,18 (PB)	4.v
03.04.11.	XIV Cursa 10 km de Cirona (Spānija)	10 km – 32:57	4.v.
16.4.11.	Latvijas Čempionāts krosā	8 km-28:54.8	1.v.
09.07.11.	Latvijas Čempionāts junioriem	5 000 m – 16:04.8	1.v.
30.07.11.	Latvijas Čempionāts	1500 m – 4:05.08	6.v.
31.07.11.	Latvijas Čempionāts	3000 m – 8:57.71	4.v.
28.08.11.	Latvijas Čempionāts 10 km šosejas skrējienā	10 km – 32.54	6.v.(1.v.ju nioru konkuren ce (1992.- 1993.g.).
08.10.11	Lietuvas atklātais čempionāts krosā	11 km – 37:51	8.v. (2.v. junioru konkuren ce (1992.- 1993.g.)

3.Finansiālais atbalsts ir nepieciešams dalībai mācību – treniņa nometnē no 18.12.2011.-10.01.2012., Acoteias, Portugālē.

4.Kopsummā paredzami izdevumi sastāda LVL 245,-, kuros ietilpst

4.1.ceļa izdevumi Ls 85,-;

4.2.naktsmītņu izdevumi Ls 115,-;

4.3.ēdināšanas izdevumi Ls 45,-.

5.Iesniegumā izteikts lūgums piešķirto līdzfinansējumu pārskaitīt biedrībai „Latvijas vieglatlētikas savienība”, kura ir atbildīga par pasākuma organizāciju un norisi.

6.Biedrība „Latvijas vieglatlētikas savienība” ir LR Biedrību un nodibinājumu reģistrā reģistrēta biedrība ar Nr. _____, kuras mērķis ir Veicināt un pārraudzīt vieglatlētikas attīstību Latvijā.

7. 2011.gada 30.martā ar Mārupes novada Domes lēmumu Nr.11.5. (prot.nr.4) D.S. tika piešķirts finansiālais atbalsts LVL 150,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību mācību – treniņa nometnē no 15.03.2011.-10.04.2011., Spānijā, Lloret de mare.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada Domes 2010.gada 26.maija saistošie noteikumi Nr.9/2010 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām sporta veicināšanai Mārupes novadā”, kuru 2.punkta 2.2.apakšpunkts, citastarp, noteic, ka tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir individuāliem sportistiem, kuri Mārupes novada administratīvajā teritorijā deklarējuši savu dzīvesvietu, vai kuri apgūst izglītību kādā no Mārupes novada pašvaldības izglītības iestādēm, vai kuri ir Mārupes novada Sporta centra audzēkņi, ja ar sportu nodarbojas individuāli, nevis komandas sastāvā, nepārstāv nevienu komandu un panākumus attiecīgajā sporta veidā gūst individuāli, nevis kā komandas dalībnieks.

Tāpat minēto noteikumu 6.punkts paredz, ka individuālie sportisti ir tiesīgi pieprasīt finansiālo atbalstu, lai segtu izmaksas, kas saistītas ar: inventāra iegādi, dalību sporta sacensībās, treniņnometnēs; vai braucieniem uz sacensību vietu. Bez tam, saskaņā ar šo noteikumu 7.punktu finansiālais atbalsts individuālajiem sportistiem tiek piešķirts sekojošos apmēros:

1.līdz LVL 100,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi Pierīgas novadu nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 3.vietai;

2.līdz LVL 300,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi valsts nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 6.vietai;

3.līdz LVL 500,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi starptautiskās nozīmes sacensībās (Pasaules čempionāts - PC, Eiropas Čempionāts -EČ, Atklātie (Open) čempionāti, Pasaules Kauss, Eiropas kauss, u.tml.) – iegūtas no 1. līdz 15.vietai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, un ņemot vērā, ka D.S. ir Mārupes novada iedzīvotājs, kā arī ievērojot viņas izcilus sasniegumus sportā, Mārupes novada Dome uzskata, ka ir izmantojamas pašvaldības tiesības finansiāli atbalstīt labākos sportistus, un līdz ar to secina, ka sportistam ir piešķirams finansiālais atbalsts.

Lemjot par piešķiramā atbalsta apmēru, Mārupes novada Dome ņem vērā, ka D.S. ir sasniegumi sportā gan valsts nozīmes, gan starptautiskās nozīmes sacensībās, līdz ar to secina, ka piešķiramā atbalsta apmērs var būt līdz LVL 500, līdz ar to atrod par iespējamu atbalstīt finansiāli par pieprasīto summu LVL 245,-.

Tāpat Dome ņem vērā, ka 17.11.2011.g. Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.61) kurā atklāti balsojot ar 4 balsīm „par” (A. Kokorevičs, A.V.Kļaviņš, J. Vilkaus, J. Hāzners), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt finansiālu atbalstu LVL 245,- apmērā no sportam paredzētā budžeta.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu sportistam Dmitrijam Serjoginam”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēma:

1.Piešķirt D.S., p.k. _____, finansiālu atbalstu LVL 245,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību mācību – treniņa nometnē no 18.12.2011.-10.01.2012., Acoteias, Portugālē, saskaņā ar piestādīto izdevumu aprēķinu.

2.Izdevumus segt no sportam paredzētā budžeta.

3.Minēto finansējumu pārskaitīt biedrībai „Latvijas vieglatlētikas savienība”, reģNr. _____, pēc attiecīgā rēķina saņemšanas.

4.Biedrībai „Latvijas vieglatlētikas savienība”, reģNr. _____, nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada Domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības gadījumā budžetā.

5. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.9.5**

LĒMUMS Nr. 9.5

Mārupes novadā

Par finansiālu atbalstu sportistam K.Z.

Izskatot sportista K.Z., p.k. _____, 2011.gada 21.novembra pieteikumu (reģ.Nr. _____) piešķirt finansiālu atbalstu LVL 500,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību Eiropas kausā kalnu slēpošanā 2011.gada 14.-18.decembrī Itālijā, Oberreggen, Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

1. K.Z., p.k. _____, ir Mārupes novada iedzīvotājs, deklarētā dzīvesvieta ir (adrese), Mārupe.
2. K.Z. pēdējā gadā bija šādi individuālie panākumi sportā:

Sacensību nosaukums	Datums	Sacensību vieta	Valstu skaits	Dalībnieku skaits	Izcīnītā vieta
FIS Kauss Rukatunturi	21.11.2010.	FIN Rukatunturi	7	71	SL-5.vieta
FIS kauss LEVI	27.11.2010.	FIN LEVI	9	72	SL-3.vieta GS – 6.vieta
Zemo kalnu nāciju kauss	15.- 18.12.2010.	ITA Monte Spicco Speikboden	35	103	SL – 4.vieta GS – 6.vieta GS – 9.vieta
FIN Spindleruv Mlyn	19.- 20.12.2010.	CZE Spindleruv Mlyn	6	90	SL – 1.vieta GS – 2.vieta
FIS Velka Cena Liptovskych HOL	7.-9.01.2011.	SVK Liptovska Teplicka	7	53	GS – 2.vieta GS – 4.vieta
Latvijas kauss 1.kārta	10.- 11.01.2011.	LAT Sigulda			SG – 1.vieta GS – 1.vieta SL - 1.vieta
Eiropas kauss	22.01.2011.	GER Oberjoch	23	99	SL-41.vieta
Pasaules čempionāts	14.-28.02.11.	GER Garmisch-Partnekirhena	60 56	173	GS – 54.vieta SL – 36.vieta
Latvijas kauss 2.kārta	12.- 13.03.2011.	LAT Sigulda	2	47	SL-1.vieta
Latvijas Čempionāts	22.- 24.03.2011.	FIN Suomotunturi	1	37	SL-1.vieta GS – 1.vieta SG – 2.vieta
Baltijas kauss	22.- 24.03.2011.	FIN Suomotunturi	3	52	SL-1.vieta GS – 1.vieta SG – 2.vieta

3.Finansiālais atbalsts ir nepieciešams dalībai treniņnometnē Eiropas kausā kalnu slēpošanā 2011.gada 14.-18.decembrī Itālijā, Oberreggen.

4.Kopsummā paredzami izdevumi sastāda LVL500,-, kuros ietilpst

4.1.Ceļa izmaksas (degviela, automaģistrāļu maksa) līdz Itālijai (kopā 4000km) – 300 Ls

4.2.Dalības maksa Eiropas kausa un FIS sacensībās – 70 Ls

4.3. Dzīvošanas un ēšanas izdevumi – 130 Ls.

5.Iesniegumā izteikts lūgums piešķirto līdzfinansējumu pārskaitīt biedrībai „Latvijas slēpošanas savienība”, kura ir atbildīga par pasākuma organizāciju un norisi.

6.Biedrība „Latvijas slēpošanas savienība” ir LR Biedrību un nodibinājumu reģistrā reģistrēta biedrība ar Nr. _____, kuras mērķis ir slēpošanas sporta veidu attīstīšana Latvijā, koordinējot slēpošanas sporta veidu organizācijas, veicinot tajās mācību - termiņu darbu koordinējot, atbalstot un organizējot slēpošanas sporta veidu sacensības Latvijā, nodrošinot izlašu komandu piedalīšanos un pēc iespējas labākus startus Olimpiskajās spēlēs, Pasaules un Eiropas čempionātos un citās starptautiskajās sacensībās, veicinot slēpošanas sporta bāzu izveidi un funkcionēšanu, veicinot sadarbību ar sporta izglītības iestādēm sporta speciālistu sagatavošanā, kā arī pārstāvēt Latvijas slēpošanas sporta veidus Starptautiskajā Slēpošanas federācijā (FIS).

7.2011.gadā finansiālais atbalsts no Mārupes novada budžeta K.Z. nav ticis piešķirts.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada Domes 2010.gada 26.maija saistošie noteikumi Nr.9/2010 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām sporta veicināšanai Mārupes novadā”, kuru 2.punkta 2.2.apakšpunkts, citastarp, noteic, ka tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir individuāliem sportistiem, kuri Mārupes novada administratīvajā teritorijā deklarējuši savu dzīvesvietu, vai kuri apgūst izglītību kādā no Mārupes novada pašvaldības izglītības iestādēm, vai kuri ir Mārupes novada Sporta centra audzēkņi, ja ar sportu nodarbojas individuāli, nevis komandas sastāvā, nepārstāv nevienu komandu un panākumus attiecīgajā sporta veidā gūst individuāli, nevis kā komandas dalībnieks.

Tāpat minēto noteikumu 6.punkts paredz, ka individuālie sportisti ir tiesīgi pieprasīt finansiālo atbalstu, lai segtu izmaksas, kas saistītas ar: inventāra iegādi, dalību sporta sacensībās, treniņnometnēs; vai braucieniem uz sacensību vietu. Bez tam, saskaņā ar šo noteikumu 7.punktu finansiālais atbalsts individuālajiem sportistiem tiek piešķirts sekojošos apmēros:

1.līdz LVL 100,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi Pierīgas novada nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 3.vietai;

2.līdz LVL 300,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi valsts nozīmes sacensībās – iegūtas no 1. līdz 6.vietai;

3.līdz LVL 500,- gadā vienam sportistam, ja viņam pēdējā gada laikā bijuši panākumi starptautiskās nozīmes sacensībās (Pasaules čempionāts - PČ, Eiropas Čempionāts -EČ, Atklātie (Open) čempionāti, Pasaules Kausis, Eiropas kausis, u.tml.) – iegūtas no 1. līdz 15.vietai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, un ņemot vērā, K.Z. ir Mārupes novada iedzīvotājs, kā arī ievērojot viņas izcilus sasniegumus sportā, Mārupes novada Dome uzskata, ka ir izmantojamas pašvaldības tiesības finansiāli atbalstīt labākos sportistus, un līdz ar to secina, ka sportistam ir piešķirams finansiālais atbalsts.

Lemjot par piešķiramā atbalsta apmēru, Mārupes novada Dome ņem vērā, ka K.Z. ir sasniegumi sportā gan valsts nozīmes, gan starptautiskās nozīmes sacensībās, līdz ar to secina, ka piešķiramā atbalsta apmērs var būt līdz LVL 500.

Tāpat Dome ņem vērā, ka 22.11.2011.g. Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.64) kurā atklāti balsojot ar 4 balsīm „par” (A. Kokorevičs, J.Vilkaušs, S. Bartuševiča, J. Hāzners), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt finansiālu atbalstu LVL 500,- apmērā no sportam paredzētā budžeta.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaļa, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:*

1. Piešķirt K.Z., p.k. _____, finansiālu atbalstu LVL 500,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību Eiropas kausā kalnu slēpošanā 2011. gada 14.-18. decembrī Itālijā, Oberreggen, saskaņā ar piestādīto izdevumu aprēķinu.

2. Izdevumus segt no sportam paredzētā budžeta.

3. Minēto finansējumu pārskaitīt biedrībai „Latvijas slēpošanas savienība”, reģ. Nr. _____, pēc attiecīgā rēķina saņemšanas.

4. Biedrībai „Latvijas slēpošanas savienība”, reģ. Nr. _____, nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada Domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības gadījumā budžetā.

5. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

M. Bojārs

LĒMUMS Nr. 10

Mārupes novadā

Par finansiālo atbalstu deju kolektīvam „_____”

Mārupes novada Dome izskatīja Mārupes kultūras nama Vidējās paaudzes deju kolektīva „_____” vadītājas G.S. 2011.gada 11.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____) ar lūgumu piešķirt finansiāli atbalstīt kolektīva dalību XIII. Vispārējos Latviešu Dziesmu un deju svētkos 2012.gadā no 4. līdz 8. jūlijam Milvokos (Milwaukee, Wisconsin) ASV.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, konstatēts, ka:

1. Vidējās paaudzes deju kolektīvs „_____” ir kolektīvs, kura pamata darbības vieta ir Mārupes novadā, 2011/ 12. gada sezonu kolektīvā darbību uzsāka 47 dejotāji, no kuriem 31 dejotājs ir mārupieši (31 dalībnieks dzīvo Mārupes novadā, bet 10 dalībnieki, būdami citu pašvaldību iedzīvotāji, strādā Mārupes novadā).

2. Kolektīvu vada G.S., kura atrodas darba tiesiskās attiecībās ar Mārupes novada Domes izveidoto iestādi –Mārupes novada Kultūras namu, un kuras amata pienākumos, citastarp, ietilpst organizēt un vadīt deju kolektīvu darbu, atbalstīt un piedalīties novada organizētajos sarīkojumos, līdz ar to kolektīvs darbojas Mārupes novada vārdā, un vienmēr pārstāv Mārupes novadu.

3. Savā pastāvēšanas laikā kolektīvs ir piedalījies vairākos nozīmīgos Latvijas un starptautiska mēroga skatēs un konkursos.

- 2001. gadā starptautiskajā tautas deju festivālā/konkursā Maljorkā 2. vieta un naudas balva.

- 2003. gadā Vispārējo Latviešu dziesmu un deju svētku finālskates laureāti.

- 2007. gadā starptautiskajā tautas deju festivālā/konkursā Malaizijā laureāti.

- 2010. gadā Vidzemes deju svētku repertuāra atlases konkurss – deja „Dieviņš bija” 1. vieta un naudas balva (Valsts nozīmes pasākums).

- 2010. gada VII Vidējās paaudzes dejotāju svētku Valmierā atlases skatē Mālpilī abiem sastāviem 1. vietas.(Valsts nozīmes pasākums).

- 2010. gada novembrī deju kolektīvu draudzības festivālā „Dobeles ābolu maiss”, 1. vieta un galvenā balva (reģionāla mēroga pasākums).

- 2011. gada aprīlī Vidzemes novada deju svētku atlases skatē abiem sastāviem 1. vietas (Valsts nozīmes pasākums).

- 2011. gada maijā goda viesi starptautiskā tautas deju festivālā „Zelta delfīns”. Kolektīvs popularizēja vidējās paaudzes deju kolektīvu dejošanas tradīcijas (Starptautiskas nozīmes pasākums)

4. Finansiālais atbalsts ir nepieciešams, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar kolektīva „Mārupieši” 33 dalībnieku sastāvā dalībai XIII. Vispārējos Latviešu Dziesmu un deju svētkos 2012.gadā no 4. līdz 8. jūlijam Milvokos (Milwaukee, Wisconsin) ASV.

5. Kopējie izdevumi ir paredzēti Ls **29649.00-**, izmaksas vienai personai tiek paredzētas **Ls 898.45, un kuras veidojās no:**

5.1. Avio biļetes Rīga- Toronto-Čikāga –Rīga – Ls 580,-;

5.2. Transporta izdevumi Kanādā - Ls 98,-;

5.3. Transporta izdevumi Toronto-Garezers-Milvoki – Ls 120,-;

5.4. Dienesta viesnīcu pakalpojumi – Ls 95,-;

5.5. Mūzikas instrumentu pārvadāšanas izmaksas – Ls 5.45.

6. Iesniegumā lūgts piešķirto finansējumu pārskaitīt biedrībai „Vidējās paaudzes deju kolektīvs „_____””, kas ir atbildīga par pasākuma organizēšanu.

7. Biedrība „Vidējās paaudzes deju kolektīvs „_____”” ir Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistrā reģistrēta biedrība ar Nr. _____ kuras pamatdarbības mērķis ir uzturēt un pilnveidot latviešu

tautas dejas; piesaistīt pēc iespējas vairāk dejojot gribētājus savām rindām; veikt sabiedriski aktīvu dzīvesveidu; organizēt koncertturnejas; piedalīties koncertos un labdarības pasākumos; veidot jaunus iestudējumus un dejas; popularizēt latviešu tautas dejas Mārupes novadā, Latvijā un pasaulē; prezentēt Mārupes novadu un valsti starptautiskajos pasākumos un festivālos; celt biedru dejošanas kvalitāti.

8. 2011.gada 27.aprīlī ar Mārupes novada Domes lēmumu Nr.22 (prot.Nr.6) vidējās paaudzes deju kolektīvam „_____” tika piešķirts finansiālais atbalsts Ls 2 682.50,- apmērā, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar kolektīva dalību festivālā ”Zelta delfīns – 2011” Gruzijā 05.05.-10.05.2011. Atbalsts tika rēķināts, izejot no izmaksām uz vienu kolektīva dalībnieku Ls 92.50 apmērā.

Kārtību, kādā Mārupes novada Dome atbalsta juridiskās un fiziskās personas ar mērķi veicināt Mārupes novada iedzīvotāju kultūras un mākslas nozaru profesionālās un amatiermākslas jaunrades procesu un radošās darbības, nosaka Mārupes novada Domes 2010.gada 24.novembra saistošie noteikumi Nr.31/2010 „Par kultūras un kultūrizglītības projektu un radošo darbību atbalstu Mārupes novadā”, kuru 2.punkta 2.3.apakšpunkts citastarp noteic, ka tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir Fizisko personu apvienībām (kolektīviem), kas kultūras, vai ar kultūrizglītības projektus, vai radošās darbības īsteno Mārupes novadā un/vai Mārupes novada vārdā, un/vai pārstāv Mārupes novadu, ja tajās ir apvienojušies ne mazāk kā puse dalībnieku, kuri dzīvo vai strādā, vai mācas Mārupes novadā.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, Mārupes novada Dome atzīst, ka Vidējās paaudzes deju kolektīvs „_____” ir atzīstams par pretendentu šo saistošo noteikumu izpratnē.

Saskaņā ar minēto saistošo noteikumu 3.punkta 3.2.apakšpunktu un 4.punkta 4.2.1.apakšpunktu, Pretendenti ir tiesīgi saņemt atbalstu, pamatojoties uz iepriekš gūtajiem individuālajiem (atsevišķās personas vai kolektīva) panākumiem, savukārt Mārupes novada Dome var atbalstīt Pretendentus, sedzot izdevumus, kas saistīti ar Pretendenta dalību skatēs, semināros, koncertos, vai citos pasākumos, kuriem ir kultūras vērtība un/vai tautas jaunrades nozīme.

Minēto saistošo noteikumu 20.3.punkts noteic, ka kolektīviem finansiālais atbalsts var tikt piešķirts uz vienu kolektīva Dalībnieku līdz 50% no tāmē vienam dalībniekam paredzētām izmaksām, kas saskaņā ar šo saistošo noteikumu 17.-19. punktu prasībām tika atzītas par attiecināmām, nepārsniedzot:

1.LVL 100,- gadā par vienu dalībnieku, ja Kolektīvam pēdējā gada laikā bijuši sasniegumi kultūras jomā vietējā līmenī;

2.LVL 300,- gadā par vienu dalībnieku, ja Kolektīvam pēdējā gada laikā bijuši sasniegumi kultūras jomā valsts līmenī;

3.LVL 500,- gadā par vienu dalībnieku, ja Kolektīvam pēdējā gada laikā bijuši sasniegumi kultūras jomā starptautiskajā līmenī.

Tāpat minēto saistoši noteikumu 20.4.punkts atrunā maksimāli pieļaujamā piešķirama atbalsta apmēra palielināšanas kārtību gadījumos, ja tas ir nepieciešams, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar kolektīvu pasākumos ārpus Eiropas Savienības robežām,

Ievērojot minēto, un pie apstākļiem, ka kolektīvs „_____” darbojas Mārupes novadā, pārstāv Mārupes novadu un tā sastāvā ir vairāk nekā 50% novadā deklarēto iedzīvotāju, Mārupes novada Dome atrod par iespējamu finansiāli atbalstīt kolektīva dalību starptautiskajā konkursā.

Lemjot par piešķiramā atbalsta apmēru, Mārupes novada Dome atbilstoši Mārupes novada Domes 2010.gada 24.novembra saistošo noteikumu Nr.31/2010 „Par kultūras un kultūrizglītības projektu un radošo darbību atbalstu Mārupes novadā” 19.punktam atzīst par attiecināmām un atbalstāmām visas tāmē uzrādītas izmaksas, un pamatojoties uz minēto saistošo noteikumu 20.3.punktu, secina, ka par vienu dalībnieku izmaksas ir sedzamas 50% no tāmē paredzētajām izmaksām jeb Ls 425.46 apmērā.

N.p.k.	Nosaukums	Izmaksas vienai personai Ls	Attiecināmība
1.	Avio biļetes Rīga- Toronto- Čikāga -Rīga	580.00	Attiecināms 100% apmērā (19.punkts)
2.	Papildus bagāžas izmaksas mūzikas instrumentiem	5.45,-	Attiecināms 100% apmērā (19.punkts)
3.	Transporta izdevumi Kanādā	98.00	Attiecināms 100% apmērā (19.punkts)

4.	Transporta izdevumi Toronto-Garezers-Milvoki	120,-	Attiecināms 100% apmērā (19.punkts)
5.	Dienesta viesnīcu pakalpojumi	95	Attiecināms 50% apmērā jeb Ls 47.5 (18.punkts)
6.	Kopā	898.45	850.95

Līdz ar to kopējais kolektīvam piešķiramā atbalsta apmērs sastāda Ls 14 040.18 (Ls 425.46 x 33 dalībnieki).

Iesniegumā norādīts, ka atbalsts ir nepieciešams izdevumu segšanai, kas radīsies 2012.gadā. Tai pat laikā kolektīva vadītāja lūdz rast iespēju izmaksāt daļu piešķirtā atbalsta 2011.gadā, jo rezervēto biļešu iegāde un apmaksā ir veicama 2011.gada decembrī.

Mārupes novada Dome atrod par iespējamu izmaksāt par 2012.gadu piešķirtā atbalsta daļu avansa maksājumā 2011.gadā. Tai pat laikā nosakot kopējo izmaksājamo avansa maksājumā summu, Mārupes novada Dome ņem vērā, ka Kolektīvam pēdējā gada laikā ir bijuši sasniegumi kultūras jomā valsts līmenī, līdz ar to pamatojoties uz saistošo noteikumu 20.3.2.punktu piešķiramā atbalsta apmērs uz vienu Kolektīva dalībnieku nevar pārsniegt Ls 300,- gadā. Savukārt, ņemot vērā minēto saistošo noteikumu 20.4.2.punktu, kas noteic, ka, gadījumā, ja 20.3.punktā atrunātais finansiālā atbalsta pieprasījums ir saistīts ar Kolektīva dalību skatēs, semināros, koncertos, vai citos pasākumos, kuriem ir kultūras vērtība un/vai tautas jaunrades nozīme ārpus Eiropas savienības robežām, tad piešķirtais līdzfinansējums ir palielināms proporcionāli konstatētajiem sasniegumiem, un šo saistošo noteikumu 20.3.2. punktā nosakāmajam maksimāli pieļaujamam līdzfinansējuma apmēram piemērojot likmi 1.5%, Mārupes novada Dome secina, ka konkrētajā Kolektīvam piešķiramais atbalsts ir rēķināms, par pamatu pieņemot, ka piešķiramā atbalsta apmērs uz vienu Kolektīva dalībnieku nevar pārsniegt Ls 450,- gadā.

Ievērojot minēto un pie apstākļiem, ka ar Mārupes novada Domes 2011.gada 27.aprīļa lēmumu Nr.22 (prot.Nr.6) kolektīvam piešķirtais finansējums tika rēķināts, vadoties no izmaksām Ls 92.50 apmērā uz vienu dalībnieku, tad 2011.gadā kolektīvam izmaksājamā summa uz vienu dalībnieku nevar pārsniegt Ls 357.50, tātad 2011.gadā izmaksājams atbalsts varētu būt līdz Ls 11 797.50.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 5.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.), un Mārupes novada Domes 2010.gada 24.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.31/2010 „Par kultūras un kultūrizglītības projektu un radošo darbību atbalstu Mārupes novadā” 20.3.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu deju kolektīvam „Mārupieši””, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” 1 (J.Lībietis), „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Piešķirt vidējās paaudzes deju kolektīvam „_____”, finansiālu atbalstu Ls 14 040.18 apmērā, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar kolektīva dalību XIII. Vispārējos Latviešu Dziesmu un deju svētkos 2012.gadā no 4. līdz 8. jūlijam Milvokos (Milwaukee, Wisconsin) ASV, saskaņā ar izdevumu aprēķinu tāmi.

2. Piešķirtā atbalsta izmaksu veikt divās daļās:

2.1.2011.gadā maksājums Ls 6 000,- apmērā;

2.2.2012.gadā maksājums Ls 8 040.18,- apmērā.

3. Izdevumus segt no kultūrai paredzētā budžeta.

4. Minēto finansējumu pārskaitīt biedrībai „Vidējās paaudzes deju kolektīvs „_____””, reģ.nr. _____, pēc attiecīgo rēķinu saņemšanas.

5. Biedrībai „Vidējās paaudzes deju kolektīvs „_____””, reģ.nr. _____, nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada Domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības gadījumā budžetā.

6. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 11
Mārupes novadā
Par M.S. iesnieguma izskatīšanu

Mārupes novada Dome izskatīja Mārupes novada Sociālā dienesta ziņojumu par sociālo garantiju un dzīvojamās platības nodrošināšanu M.S., sakarā ar pilngadības sasniegšanu un patstāvīgas dzīves uzsākšanu.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

1) M.S., p.k. _____, ir bez vecāku gādības palikušais bērns – bārenis: M.S. māte F.S., bez personas koda, nomira 2000.gada 3.februārī, bērna paternitāte nav noskaidrota.

2) 1999.gada 30.decembrī ar Mārupes pagasttiesas lēmumu Nr. _____ par M.S. aizbildni tika iecelta M.H., taču 2000.gada 30. augustā pēc M.H. personīgā lūguma ar Mārupes pagasttiesas lēmumu Nr. _____ viņai tika izbeigta aizbildniecība pār M.S., un M.S. tika ievietots Tilžas internātskolā.

3) 2001.gada 30.augustā ar Mārupes pagasttiesas lēmumu Nr. _____ M.S. ievietots Rīgas 7.internātskolā.

4) 2002.gada 22.aprīlī ar Mārupes pagasttiesas lēmumu Nr. _____ M.S. ievietots Rīgas 1.internātskolā.

5) 2005.gada 21.decembrī ar Mārupes pagasta padomes sēdes protokolu Nr.10 M.S. ievietots Vangažu bērnu namā.

6) No 2008.gada 29.maija M.S. atrodas SIA „Bērnu Oāze” ilgstošās sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas iestādē, pamatojoties uz Mārupes pagasta padomes 2008.gada 15.maija lēmumu Nr.16 (prot.Nr.9).

7) 2010.gada 4.septembrī M.S. sasniedza pilngadību, taču pamatojoties uz viņa paša lūgumu, SIA „Bērnu Oāze” iesniegumu, un Mārupes novada Sociālā dienesta atzinumu, 2010.gada 29.septembrī Mārupes novada Dome pieņēma lēmumu Nr.12 (prot.nr.15), ar kuru M.S., p.k. _____, tika nodrošināta SIA „Bērnu Oāze”, reģ.Nr. _____ sniegto ilgstošās sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas uzturēšanās pakalpojumu Lauderos apmaksu no pašvaldības budžeta līdzekļiem līdz 2012.gada 1.jūlijam. Vienlaikus ar minēto lēmumu tika atzītas M.S., p.k. _____, tiesības uz pašvaldības dzīvojamo platību ar 2012.gada 1.jūliju, jautājumu par pašvaldības dzīvojamās platības piešķiršanu īres lietošanā nododot izskatīšanai Domes sēdē ne vēlāk kā līdz 2012.gada 30.jūnijam.

8) 2011.gada 20.jūnijā Mārupes novada Sociālais dienests tika informēts, ka M.S. ir izslēgts no SIA „Bērnu Oāze”, reģ.Nr. _____ ilgstošās sociālās aprūpes un rehabilitācijas Integrācijas programmas sakarā ar rupjiem iekšējās kārtības noteikumiem pārkāpumiem.

9) 2011.gada 31.oktobrī M.S. rakstiski lūdza izskatīt iespēju nodrošināt viņu ar dzīvojamo platību _____, Rīgā, ko ir atradis pēc Mārupes novada Sociālā dienesta sniegtās informācijas.

10) Nekustamais īpašums _____, Rīgā, sastāv no zemesgabala ar kad.apz. _____, _____ ha platībā, divām dzīvojamām mājām un palīģceltnēm. Īpašuma tiesības nostiprinātas uz I.M., p.k. _____, vārda (Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļējums Nr. _____).

11) Vienā no dzīvojamām mājām ir ierīkots atsevišķs vienistabas dzīvokļu īpašums nr.9 ar kopējo platību _____, ko nekustamā īpašuma īpašniece I.M., p.k. _____, kopš 26.07.2008.g. izīrē A.J., p.k. _____, uz 99 gadiem ar īres maksu Ls 1,- par vienu kvadrātmetru. Īres maksas paaugstināšana vienpusējā kārtā nav paredzēta.

12) Dzīvoklis ir labiekārtots: tajā ir krāsns apkure, ūdensvads, kanalizācija, gāze, elektroapgaisojums.

13) Papildus īres maksai ir jānorēķinās par dzīvoklī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem: ūdenspiegāde, atkritumu apsaimniekošana utml.

14) Saskaņā ar īres līguma 8.punktu A.J. kā īrniekam ir tiesības pārdot īres tiesības.

15) 2011.gada 30.oktobrī Ainārs Jukums rakstveidā informējis Mārupes novada pašvaldību, ka vēlas pārdot īres tiesības uz dzīvokli _____, Rīgā par summu Ls 4000,-.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 15.novembra noteikumu Nr.857 „Noteikumi par sociālajām garantijām bārenim un bez vecāku gādības palikušajam bērnam, kurš ir ārpusģimenes aprūpē,

kā arī pēc ārpusģimenes aprūpes beigšanās” 28.punktu pašvaldība likumā "Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā" noteiktajā kārtībā sniedz pilngadīgu sasniegušajam bērnam palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā. Atbilstoši minēto noteikumu 24.punktam, informācija par tiesībām lūgt nodrošināt dzīvojamo platību bērnam ir nosūtāma rakstveidā sešus mēnešus pirms bērna pilngadības sasniegšanas.

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā” 11.panta pirmo daļu pašvaldība ir tiesīga izīrēt tai piederošu vai tās nomātu dzīvojamo telpu vienīgi šajā likumā noteiktajām personām un ievērojot šā likuma, likuma "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām mājām", likuma "Par dzīvojamo telpu īri" un likuma "Par dzīvokļa īpašumu" noteikumus. Tā paša likuma 14.panta trešā un ceturtais daļa noteic, ka bērni bāreņi un bērni, kuri palikuši bez vecāku gādības, maznodrošināti repatrianti, maznodrošinātas personas, kuras atbrīvotas no ieslodzījuma vietas, ar dzīvojamo telpu nodrošināmas tikai tad, ja tās reģistrētas šā veida palīdzības saņemšanai ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc tam, kad ieguvušas tiesības uz nodrošinājumu ar dzīvojamo telpu. Bērnus bāreņus un bērnus, kuri palikuši bez vecāku gādības, ar dzīvojamo telpu nodrošina tā pašvaldība, kuras teritorijā bijusi bērna dzīvesvieta līdz viņa nodošanai ārpusģimenes aprūpē.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājuma risināšanā” 4.panta pirmo daļu, 14.panta trešo un ceturto daļu, Ministru kabineta 2005.gada 15.novembra noteikumu Nr.857 „Noteikumi par sociālajām garantijām bāreņiem un bez vecāku gādības palikušajam bērnam, kurš ir ārpusģimenes aprūpē, kā arī pēc ārpusģimenes aprūpes beigšanās” 28.punktu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1. Apstiprināt, ka M.S., p.k. _____, iegūst īres tiesības uz vienistabas dzīvokli ar ērtībām _____, Rīgā, par summu LVL 4000,- uz 96 gadiem.
2. Uzdot Mārupes novada Domes izpilddirektoram slēgt trīspusējo līgumu ar M.S., p.k. _____, un A.J., p.k. _____, par īres tiesību iegādi uz _____, Rīgā, par summu LVL 4000,- uz 96 gadiem, paredzot īres tiesību iegūšanas izmaksas pilnā apmērā segt no Mārupes novada pašvaldības līdzekļiem.
3. Pirms līguma noslēgšanas informēt dzīvokļa īpašnieci – I.M., p.k. _____.
4. Finansējumu segt no Sociālā dienesta budžeta EKK 6400.
5. Noteikt, ka kontroli par šī lēmuma izpildi īsteno Mārupes novada Sociālais dienests.
6. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.1**

LĒMUMS Nr. 12.1

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirkumu tiesībām
nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi G.M., p.k. _____, kā Pircēja un SIA „_____”, Reģ.Nr. _____, kā Pārdevējas, 31.10.2011.g. atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirmkuma līgumu par nekustamā īpašuma (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Nemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.2**

LĒMUMS Nr. 12.2
Mārupes novadā
**Par atteikšanos no pirmpirkumu tiesībām
nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi A.P., p.k. _____, kā Pircēja un AS „_____”, Reģ.Nr. _____, kā Pārdevējas, 01.11.2011.g. atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Nemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.3**

**LĒMUMS Nr. 12.3
Mārupes novadā
Par atteikšanos no pirmpirkumu tiesībām
nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi E.B., p.k. _____, kā Pircējas un J.S., p.k. _____, kā Pārdevēja, 11.11.2011.g. atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirmkuma līgumu par nekustamā īpašuma (adrese), Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Ņemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.4**

**LĒMUMS Nr. 12.4
Mārupes novadā
Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām
nekustamam īpašumam „adrese”, Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi SIA „_____”, Reģ.Nr. _____, kā Pircējas un O.P., p.k. _____, kā Pārdevēja, 10.11.2011.g. atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma „adrese”, Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Nemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam „adrese”, Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.5**

LĒMUMS Nr. 12.5

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirmpirkumu tiesībām
nekustamam īpašumam „adrese”, Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi SIA „_____”, Reģ.Nr. _____, kā Pircējas un O.P., p.k. _____, kā Pārdevēja, 10.11.2011.g. atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma „adrese”, Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Nemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam „adrese”, Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.6**

LĒMUMS Nr. 12.6

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirmpirkumu tiesībām
nekustamam īpašumam „adrese”, Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi SIA „_____”, Reģ.Nr. _____, kā Pircējas un O.P., p.k. _____, kā Pārdevēja, 10.11.2011.g. atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirmkuma līgumu par nekustamā īpašuma „adrese”, Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Nemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām*”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam „adrese”, Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.7**

LĒMUMS Nr. 12.7

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām
nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi A.K., p.k. _____, kā Pircēja un M.B., p.k. _____, kā Pārdevēja, 10.11.2011.g. atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma (adrese), Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Nemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 12.8

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām
nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi A.K., p.k. _____, kā Pircēja un M.B., p.k. _____, kā Pārdevēja, 10.11.2011.g. atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma (adrese), Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Ņemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē, ar kadastra numuru _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.9**

LĒMUMS Nr. 12.9

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām
nekustamam īpašumam „adrese”, Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi I.K., p.k. _____, kā Pircējas un A.Z.L., p.k. _____, kā Pārdevējas, 15.11.2011.g. atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma „adrese”, Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no apbūvēta zemesgabala _____ ha platībā un dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu _____ un 7 (septiņām) palīgceltnēm ar kadastra apzīmējumu _____, _____, _____, _____, _____, _____, atsavināšanu par summu EUR _____ jeb LVL _____ pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa EUR1=LVL 0.702804.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Nemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam „adrese”, Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no apbūvēta zemesgabala _____ ha platībā un dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu _____ un 7 (septiņām) palīgceltnēm ar kadastra apzīmējumu _____, _____, _____, _____, _____.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.10**

LĒMUMS Nr. 12.10

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām
nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi U.S., p.k. _____, kā Pircējas un I.V., p.k. _____, kā Pārdevējas, 09.11.2011.g. atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no apbūvēta zemesgabala _____ ha platībā un dzīvojamās dvīņu mājas ar kadastra apzīmējumu _____, atsavināšanu par summu EUR _____ jeb LVL _____ pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa EUR1=LVL 0.702804.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Ņemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām”, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, M.Spuģis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no apbūvēta zemesgabala _____ ha platībā un dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu _____.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.11**

LĒMUMS Nr. 12.11

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām
nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi A.L., p.k. _____, kā Pircēja un T.V., p.k. _____, kā Pārdevējas, 17.11.2011.g. atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā, atsavināšanu par summu LVL _____.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirmpirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Ņemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, *atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, M.Spuģis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām nekustamam īpašumam (adrese), Mārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no neapbūvēta zemesgabala _____ ha platībā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.12.12**

LĒMUMS Nr. 12.12

Mārupes novadā

**Par atteikšanos no pirkuma tiesībām
nekustamam īpašumam (adrese), Jaunmārupē**

Mārupes novada Dome ir izskatījusi E.K., p.k. _____, kā Pircējas un H.B.N., p.k. _____, kā Pārdevēja, 23.11.2011.g. atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 78.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumiem Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” iesniegto pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma (adrese), Jaunmārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no apbūvēta zemesgabala _____ ha platībā un dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu _____, atsavināšanu par summu EUR _____ jeb LVL _____ pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa EUR1=LVL 0.702804.

Izvērtējot pārdodamo nekustamo īpašumu, Mārupes novada Dome secina, ka šis nekustamais īpašums nav nepieciešams pašvaldības funkciju īstenošanai un pirkuma tiesības uz to nav izmantojamas.

Nemot vērā minēto, un pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.919 „Noteikumi par vietējo pašvaldību pirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem” 3.punktu, *atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, M.Spuģis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

Atteikties no pirkuma tiesībām nekustamam īpašumam (adrese), Jaunmārupē, ar kad.nr. _____, kas sastāv no apbūvēta zemesgabala _____ ha platībā un dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu _____.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 13
Mārupes novadā
Par dāvinājuma līguma apstiprināšanu

Mārupes novada Dome izskatīja 2011.gada 1.septembrī starp **G.D.**, personas kods _____, un Mārupes novada Domi noslēgto dāvinājuma līgumu un konstatēja sekojošo:

- 1.Nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 60A zemes gabala platība ir _____ ha.
 2. Īpašnieks: G.D. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 06.05.1997., nodalījuma Nr. _____).
 - 3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas savrupmāju teritorijā.
 - 4.Mārupītes gatve (kad.Nr. _____) ir pašvaldības ceļš (īpašuma tiesības reģistrētas Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījumā Nr. _____), kas daļēji atrodas uz G.D. piederošā zemesgabala ar kad.nr. _____ un aizņem apmēram _____ ha.
 - 5.Ar 2011.gada 24.augusta lēmumu Nr.2.9. (prot.Nr.10) Mārupes novada Dome bija apmierinājusi G.D. 24.08.2011. iesniegumu par zemes gabala atdalīšanu no nekustamā īpašuma Mārupītes gatve 60A (kadastra Nr. _____) tā turpmākai pievienošanai Mārupītes gatvei, un atļāvusi izstrādāt zemes ierīcības projektu.
 - 6.2011.gada 1.septembrī Gunārs Drunka un Mārupes novada Dome noslēdza dāvinājuma līgumu, ar kuru **G.D.**, personas kods _____ atdāvina Mārupes novada Domei viņam piederošā nekustamā īpašumā Mārupītes gatvē 60A, Mārupē, Mārupes novadā, ar kadastra Nr. _____, daļu apmēram _____ ha platībā ar mērķi pievienot Mārupes novada Domei piederošajai ielai - Mārupītes gatvei, ar kadastra Nr. _____.
- Saskaņā ar noslēgtā dāvinājuma līguma 12.punktu līgums stājas spēkā ar brīdi, kad to ar lēmumu ir apstiprinājusi Mārupes novada Dome.
- Līguma 8.punkts noteic, ka APDĀVINĀTAIS jeb pašvaldība pēc šī Līguma spēkā stāšanās dienas par saviem līdzekļiem uzsāk zemes ierīcības projekta izstrādi, zemes robežu uzmērīšanu un jaunu zemes robežu plānu izstrādāšanu

Ievērojot minēto, un saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 17.punktu, kas noteic, ka tikai pašvaldības Dome ir tiesīga lemt par pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanu, ieķīlāšanu vai privatizēšanu, kā arī par nekustamās mantas iegūšanu pašvaldības īpašumā, un lai varētu nodrošināt likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 2.punktā minētās autonomās funkcijas izpildi, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par dāvinājuma līguma apstiprināšanu”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, D.Štrodaha, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, M.Spuģis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Apstiprināt 2011.gada 1.septembrī starp **G.D.**, personas kods _____, un Mārupes novada Domi noslēgto dāvinājuma līgumu un pieņemt dāvinājuma ceļā Mārupes novada pašvaldības īpašumā piederošā nekustamā īpašumā Mārupītes gatvē 60A, Mārupē, Mārupes novadā, ar kadastra Nr. _____, daļu apmēram _____ ha platībā ar mērķi pievienot Mārupes novada Domei piederošajai ielai - Mārupītes gatvei, ar kadastra Nr _____

2. Uzdot Mārupes novada Domes izpilddirektoram veikt pasākumus zemes ierīcības projekta, zemes robežu plānu izstrādei nolūkā pievienot dāvinājumā pieņemto nekustamā īpašuma daļu ar kadastra Nr. _____, daļu apmēram _____ha platībā pašvaldības īpašumam „Mārupītes gatve”, ar kad.Nr. kad.Nr. _____, un īpašuma tiesību reģistrēšanai uz Mārupes novada Domes vārda.

3. Ar īpašuma pārņemšanu saistītos izdevumus, tai skaitā ar zemes ierīcības projekta izstrādi, aktualizētu zemes robežu plānu nekustamajiem īpašumiem „Mārupītes gatve”, ar kad.Nr. kad.Nr. _____, un Mārupītes gatvē 60A, Mārupē, Mārupes novadā, ar kadastra Nr. _____, izstrādāšanu, un izmaiņu reģistrāciju Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījumos Nr. _____ un Nr. _____, saistītos izdevumus segt no Mārupes novada pašvaldības budžeta.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 14

Mārupes novadā

Par nekustamo īpašumu Lāčplēša ielā 24, Rīgā

Mārupes novada Dome izskatīja Ropažu novada Domes 2011.gada 19.septembra ierosinājumu sadalīt reālās daļās kopīpašumu Lāčplēša ielā 24, Rīgā, proporcionāli katrai pašvaldībai piederošajām domājamām daļām, un konstatēja sekojošo:

1.Nekustamais īpašums Lāčplēša ielā 24, Rīgā ar kadastra Nr. _____, zemes platība 757m² un uz tā esoša piecstāvu administratīva ēka ar mansardu un garāža pieder Mārupes novada pašvaldībai 1/23 domājamās daļas apmērā [Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījums Nr. _____].

2.Nekustamā īpašuma lietošanas mērķis – A korpusam – biroju telpu grupas, B korpusam – ārstniecības un veselības aprūpes telpu grupas (pēc iepriekšējās inventarizācijas).

3.Minētais objekts Lāčplēša ielā 24, Rīgā apgrūtināts ar nomas tiesībām ar vairākiem nomniekiem.

4. Nekustama īpašuma Lāčplēša ielā 24, Rīgā ar kadastra Nr. _____, daļu ar kopējo platību 241.6 m² (mansarda telpas sastāv no 2 auditorijām, 4 darba kabinetiem) pašvaldības paturēja bezatlīdzības lietošanā pašvaldību kopīgu uzdevumu risināšanai, nodrošinot kopīgās iestādes „Pierīgas izglītības, kultūras, un sporta pārvalde” darbību

5.Nekustama īpašuma Lāčplēša ielā 24, Rīgā ar kadastra Nr. _____ daļa, kas nav nepieciešama pašvaldības funkciju veikšanai, tiek iznomāta.

6.Ēku apsaimnieko AS „Rīgas namu apsaimniekošana”, _____

Ropažu novada dome veica pārbaudi, kuras rezultātā atklājies, ka daļa telpu šobrīd stāv tukšas un netiek izmantotas. Bez tam, pārbaudes laikā noskaidrojās, ka telpas tiek piedāvātas nomai par daudz augstāku cenu, nekā bija lēmušas pašvaldības.

Tādējādi Ropažu novada pašvaldība secināja, ka kopīpašuma apsaimniekotājs neveic ekonomiski izdevīgu apsaimniekošanu, un līdz ar to ierosināja veikt reālu īpašuma sadali starp pašvaldībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1067.pantu īpašuma tiesība, kas pieder uz vienu un to pašu nedalītu lietu vairākām personām nevis reālās, bet tikai domājamās daļās, tā ka sadalīts vienīgi tiesību saturs, ir kopīpašuma tiesība, savukārt tā paša likuma 1070.pants pieļauj kopīpašuma dalīto lietošanu.

Ievērojot minēto, un ņemot vērā, ka dalītā nekustamā īpašuma pārvaldīšana varētu būt vēl neizdevīgākā, jo dalītā nekustamā īpašuma lietošana nerisina jautājumu par koplietošanā palikušo ēku apsaimniekošanu un par šobrīd nomā nodotu telpu kopīgu lietošanu, kā arī pie apstākļiem, ka šobrīd tirgus situācija nav labvēlīga īpašuma pārdošanai, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par nekustamo īpašumu Lāčplēša ielā 24, Rīgā*”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, D.Štrodaha, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Ierosināt saglabāt kopīpašumu Lāčplēša ielā 24, Rīgā, ar kadastra Nr. _____, esošajā stāvoklī, un nepieņemt kopīpašuma pārdošanai vai sadalīšanai.

2.Par pieņemto lēmumu informēt nekustamā īpašuma Lāčplēša ielā 24, Rīgā, kopīpašniekus.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 15.1

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu

Mārupes novada Dome ir izskatījusi G.S., pers.kods _____, 2011.gada 14.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____), kurā tika lūgts piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ un (adrese), kad.nr. _____. Lūgums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu pamatots ar apstākli, ka iesniedzējs ir 1.grupas invalīds.

Iepazīstoties ar lietas apstākļiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1.Nekustamais īpašums (adrese), kad.nr. _____, uz īpašuma tiesību pamata pieder G.S.. (Mārupes novada zemesgrāmatas nodaļējums Nr. _____).

2.Nekustamais īpašums (adrese), kad.nr. _____, uz īpašuma tiesību pamata pieder G.S.. (Mārupes novada zemesgrāmatas nodaļējums Nr. _____).

3.G.S. deklarētā dzīvesvieta ir (adrese), Mārupes novadā, kopš 21.03.1993.

4.G.S. ir 1.grupas invalīds, ko apliecina iesniegumam pievienotā invaliditātes apliecības Nr. _____ kopija.

5.Par G.S. piederošiem nekustamajiem īpašumiem uz 15.11.2011.g. nav nekustamā īpašuma nodokļa parādu.

6. Saskaņā ar Mārupes novada Domes rīcībā esošo informāciju G.S. laika periodā no 01.05.2010. līdz 01.11.2011. nav guvusi ienākumus un ir neestrādājoša. Minētai personai invaliditāte ir piešķirta kopš dzimšanas.

7. Pēc Mārupes novada Domes rīcībā esošās informācijas norādītais nekustamais īpašums netiek izmantots uzņēmējdarbībai un no tā netiek gūti cita veida ienākumi.

Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešajai daļai pašvaldības var izdot saistošus noteikumus, kuros paredzēti atvieglojumi atsevišķām nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategorijām. Šādi saistoši noteikumi stājas spēkā likumā "Par pašvaldībām" noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts par nekustamo īpašumu, kas atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” apliekas ar nodokli, un kurš netiek izmantots saimnieciskajai darbībai un no kura netiek gūti cita veida ienākumi, ja šī fiziskā persona ir deklarējusi savu pamata dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu Mārupes novada administratīvajā teritorijā, ja vien šajos noteikumos nav noteikts citādi.

Minēto noteikumu 4.7.punktā ir noteikts, ka nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu var piešķirt 1. un 2. grupas neestrādājošiem invalīdiem - **90 % apmērā** no attiecīgajā periodā aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas.

Tāpat saskaņā ar saistošo noteikumu 6.punktu, lai saņemtu atvieglojumu taksācijas gadā aprēķinātajam nekustamā īpašuma nodoklim pilnā apmērā, nodokļa maksātājam motivēts iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu ar 5.punktā noteiktajiem pielikumiem jāiesniedz ne vēlāk kā līdz tekošā gada 1.martam. Ja iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu ir iesniegts Mārupes novada pašvaldībā pēc 6.punktā atrunātā termiņa, atvieglojums tiek piešķirts sākot ar nākamo dienu pēc iesnieguma saņemšanas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešo daļu, Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu, 4.7.punktu, 6.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par nekustamā īpašuma nodokļu*

atvieglojumu”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, D.Štrodaha, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Piešķirt G.S., pers.kods _____, nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par 2011.gadu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ un (adrese), kad.nr. _____ - 90% apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas, sākot ar 2011.gada 15.novembri līdz 2011.gada 31.decembrim.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

2011.gada 23.novembra

LĒMUMS Nr. 15.2

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu

Mārupes novada Dome ir izskatījusi S.S., p.k. _____, 2011.gada 14.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____) ar lūgumu piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu (adrese). Kā pamats norādīts apstākļi, ka ar Mārupes novada Sociālā dienesta lēmumu viņi ir piešķirts maznodrošinātas personas statuss, pielikumā pievienota izziņa.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, konstatēts, ka:

1. S.S., p.k. _____, uz īpašuma tiesību pamata ir nekustamā īpašuma nodokļa maksātāja par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ (Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījums Nr. _____).
2. Nekustamais īpašums (adrese), Mārupes nov., ar kad.Nr. _____ sastāv no dzīvokļa īpašuma un kopīpašuma domājamās daļas no zemes ar kad.nr. _____.
3. 24.02.2011. Mārupes novada Sociālais dienests izsniedza izziņu Nr. _____ apliecinot, ka S.S., p.k. _____, ir piešķirts maznodrošinātas personas statuss no 01.09.2011. līdz 29.02.2012.
4. S.S. deklarētā dzīvesvieta kopš 30.01.1997. ir (adrese), Mārupē.
5. Pēc Mārupes novada Domes rīcībā esošās informācijas norādītais nekustamais īpašums netiek izmantots uzņēmējdarbībai un no tā netiek gūti cita veida ienākumi.
6. S.S. uz 14.11.2011. par nekustamo īpašumu (adrese) ir nekustamā īpašuma nodokļa parāds LVL 0,50 apmērā.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta (1¹)daļu Pašvaldība piešķir nodokļa atvieglojumu nodokļa maksātājiem, kuriem tā ir piešķīrusi maznodrošinātas personas vai ģimenes statusu, maznodrošinātām personām — līdz 90 procentiem no aprēķinātās nodokļa summas par to periodu, kurā nodokļa maksātājs atbilst maznodrošinātas personas statusam, attiecībā uz šā likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktā minētajiem objektiem (vienģimenes un divģimeņu dzīvojamām mājām, daudzdzīvokļu mājām (to daļām) neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav sadalītas dzīvokļu īpašumos, nedzīvojamo ēku daļām, kuru funkcionālā izmantošana ir dzīvošana un kuras (kuru daļas) netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai).

Atbilstoši tā paša likuma 5.panta trešajai daļai pašvaldības var izdot saistošus noteikumus, kuros paredzēti atvieglojumi atsevišķām nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategorijām. Šādi saistoši noteikumi stājas spēkā likumā "Par pašvaldībām" noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2010.gada 28.apriļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts par nekustamo īpašumu, kas atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” apliekas ar nodokli, un kurš netiek izmantots saimnieciskajai darbībai un no kura netiek gūti cita veida ienākumi, ja šī fiziskā persona ir deklarējusi savu pamata dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu Mārupes novada administratīvajā teritorijā, ja vien šajos noteikumos nav noteikts citādi. Minēto noteikumu 4.3.punkts noteic, ka maznodrošinātām personām (ģimenēm) –ir piešķirams nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums 90 % apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas par to periodu, kurā nodokļa maksātājs atbilst maznodrošinātas personas statusam saskaņā ar Mārupes novada Sociālā dienesta izsniegtu izziņu, neatkarīgi no tā, cik ilgi tās deklarētā dzīvesvieta ir Mārupes novada administratīvajā teritorijā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 14.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta (1¹)daļu un trešo daļu, Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu, 4.3.punktu, 8.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, D.Štrodaha, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Piešķirt S.S., p.k. _____, nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ un tam piekrietošo kopīpašuma domājamo daļu no zemes ar kad.nr. _____, Mārupē - 90 % apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas, sākot ar 2011.gada 1.septembri līdz 2012.gada 29.februārim.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 15.3

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu

Mārupes novada Dome ir izskatījusi J.K., pers.kods _____, 2011.gada 17.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____) ar lūgumu piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____, Mārupes novadā. Kā pamats norādīts apstākļi, ka ar Mārupes novada Sociālā dienesta lēmumu viņas ģimenei ir piešķirts maznodrošinātas ģimenes statuss, pielikumā pievienota izziņa.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, konstatēts, ka:

1.Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.pantu –Nekustamā īpašuma nodokli maksā Latvijas vai ārvalstu fiziskās un juridiskās personas un uz līguma vai citādas vienošanās pamata izveidotas šādu personu grupas vai to pārstāvji, kuru īpašumā vai tiesiskā valdījumā ir nekustamais īpašums. Minētā likuma 2.panta 3.daļas 3.punktā ir noteikts - Par nekustamā īpašuma tiesisko valdītāju šā likuma izpratnē uzskatāma persona, kura nekustamā īpašuma valdījumu ieguvusi uz mantojuma tiesību vai cita pamata. Minētā likuma pārejas noteikumu - 3.¹ punktā ir noteikts - par ēkām, kas saskaņā ar šā likuma 2.pantu neatrodas kādas personas īpašumā vai tiesiskajā valdījumā, nekustamā īpašuma nodokli maksā ēkas lietotājs.

1. Saskaņā ar ierakstu Mārupes novada Zemesgrāmatas nodaļījumā nr. Nr. _____, nekustamais īpašums (adrese), kad.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata piederēja J.K. mirušajam vīram – A.K. (miršanas apliecība izsniegta 07.11.2011.).

2.Nekustamais īpašums (adrese), kad.nr. _____sastāv no dzīvokļa īpašuma un kopīpašuma domājamās daļas no zemes ar kad.nr. _____.

3.Saskaņā ar Mārupes novada Domes rīcībā esošo informāciju J.K. nav izsniegta mantojuma apliecība, bet minētā persona ir uzsākusi dokumentu sagatavošanu iesniegšanai notāram, mantojuma apliecības saņemšanai.

4.14.11.2011. Mārupes novada Sociālais dienests izsniedza izziņu Nr. _____apliecinot, ka ģimenei, kuras sastāvā ir J.K., pers.kods _____ir piešķirts maznodrošinātas ģimenes statuss no 01.11.2011. līdz 30.04.2012.

5.J.K. deklarētā dzīvesvieta kopš 18.09.20008.g. ir (adrese), Mārupes novadā.

6.Nekustamā īpašuma nodoklis par nekustamo īpašumu – (adrese), kad.nr. _____ (mājoklis) par 2011.gadu ir aprēķināts LVL _____gadā. Nekustamā īpašuma nodoklis par dzīvokļa īpašumam piekrītošo kopīpašuma domājamo daļu no zemes ar kad.nr. _____par 2011.gadu ir aprēķināts LVL _____gadā.

7.Pēc Mārupes novada Domes rīcībā esošās informācijas norādītais nekustamais īpašums netiek izmantots uzņēmējdarbībai un no tā netiek gūti cita veida ienākumi.

8.Ievērojot minēto Mārupes novada Dome secina, ka J.K., pers.kods _____ ir nekustamā īpašuma nodokļa maksātāja par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta (1¹)daļu Pašvaldība piešķir nodokļa atvieglojumu nodokļa maksātājiem, kuriem tā ir piešķīrusi maznodrošinātas personas vai ģimenes statusu, maznodrošinātām personām — līdz 90 procentiem no aprēķinātās nodokļa summas par to periodu, kurā nodokļa maksātājs atbilst maznodrošinātas personas statusam, attiecībā uz šā likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktā minētajiem objektiem (vienģimenes un divģimeņu dzīvojamām mājām, daudzdzīvokļu mājām (to daļām) neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav sadalītas dzīvokļu īpašumos,

nedzīvojamo ēku daļām, kuru funkcionālā izmantošana ir dzīvošana un kuras (kuru daļas) netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai).

Atbilstoši tā paša likuma 5.panta trešajai daļai pašvaldības var izdot saistošus noteikumus, kuros paredzēti atvieglojumi atsevišķām nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategorijām. Šādi saistoši noteikumi stājas spēkā likumā "Par pašvaldībām" noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts par nekustamo īpašumu, kas atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” apliekas ar nodokli, un kurš netiek izmantots saimnieciskajai darbībai un no kura netiek gūti cita veida ienākumi, ja šī fiziskā persona ir deklarējusi savu pamata dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu Mārupes novada administratīvajā teritorijā, ja vien šajos noteikumos nav noteikts citādi. Minēto noteikumu 4.3.punkts noteic, ka maznodrošinātām personām (ģimenēm) –ir piešķirams nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums 90 % apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas par to periodu, kurā nodokļa maksātājs atbilst maznodrošinātas personas statusam saskaņā ar Mārupes novada Sociālā dienesta izsniegtu izziņu, neatkarīgi no tā, cik ilgi tās deklarētā dzīvesvieta ir Mārupes novada administratīvajā teritorijā.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta (1¹)daļu un trešo daļu, Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu, 4.3.punktu, 8.punktu, *atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, D.Štrodaha, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

Piešķirt J.K., pers.kods _____, nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ un tam piekrītošo kopīpašuma domājamo daļu no zemes ar kad.nr. _____, Mārupes novadā - 90 % apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas, sākot ar 01.11.2011 līdz 30.04.2012.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 15.4

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu

Mārupes novada Dome ir izskatījusi M.O., pers.kods _____, 2011.gada 17.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____) ar lūgumu piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu „adrese”, kad.nr. _____. Kā pamats norādīts apstākļi, ka ar Mārupes novada Sociālā dienesta lēmumu viņas ģimenei ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, konstatēts, ka:

1. M.O., pers.kods _____, ir nekustamā īpašuma nodokļa maksātāja par nekustamo īpašumu „Aplociņi”, kad.nr. _____.

2. Nekustamais īpašums „adrese”, kad.nr. _____, sastāv no zemesgabala _____ ha platībā un dzīvojamās mājas ar palīģceltnēm.

3. 08.11.2010. Mārupes novada Sociālais dienests izsniedza izziņu Nr. _____, apliecinot, ka ģimenei, kuras sastāvā ir M.O., pers.kods _____, ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss no 01.11.2010. līdz 30.04.2011.

4. 29.09.2011. Mārupes novada Sociālais dienests izsniedza izziņu Nr. _____, apliecinot, ka ģimenei, kuras sastāvā ir M.O., pers.kods _____, ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss no 01.09.2011. līdz 29.02.2012.

5. M.O. deklarētā dzīvesvieta ir (adrese), Mārupes nov., kopš 24.09.1992.

6. Pēc Mārupes novada Domes rīcībā esošās informācijas norādītais nekustamais īpašums netiek izmantots uzņēmējdarbībai un no tā netiek gūti cita veida ienākumi.

7. M.O. uz 21.11.2011. ir nekustamā īpašuma nodokļu parāds par nekustamo īpašumu „adrese”, kad.nr. _____, LVL _____ apmērā.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta (1¹) daļu pašvaldība piešķir nodokļa atvieglojumu nodokļa maksātājiem, kuriem tā ir piešķīrusi trūcīgas personas vai ģimenes statusu, procentu apmērā no aprēķinātās nodokļa summas par to periodu, kurā nodokļa maksātājs atbilst trūcīgas personas statusam, attiecībā uz šā likuma 3.panta pirmās daļas 2.punktā minētajiem objektiem (viengimenes un divģimeņu dzīvojamām mājām, daudzdzīvokļu mājām (to daļām) neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav sadalītas dzīvokļu īpašumos, nedzīvojamo ēku daļām, kuru funkcionālā izmantošana ir dzīvošana un kuras (kuru daļas) netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai).

Atbilstoši tā paša likuma 5.panta trešajai daļai pašvaldības var izdot saistošus noteikumus, kuros paredzēti atvieglojumi atsevišķām nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategorijām. Šādi saistoši noteikumi stājas spēkā likumā "Par pašvaldībām" noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts par nekustamo īpašumu, kas atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pielikuma ar nodokli, un kurš netiek izmantots saimnieciskajai darbībai un no kura netiek gūti cita veida ienākumi, ja šī fiziskā persona ir deklarējusi savu pamata dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu Mārupes novada administratīvajā teritorijā, ja vien šajos noteikumos nav noteikts citādi. Minēto noteikumu 4.4.punkts noteic, ka trūcīgām personām (ģimenēm) par zemi ir piešķirams nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums 90 % apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas par to periodu, kurā nodokļa maksātājs atbilst trūcīgas personas statusam saskaņā ar Mārupes novada Sociālā dienesta izsniegtu izziņu, neatkarīgi no tā, cik ilgi tās deklarētā dzīvesvieta ir Mārupes novada administratīvajā teritorijā.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta (1¹) daļu un trešo daļu, Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa

atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu, 4.4.punktu, *atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, D.Štrodaha, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

Piešķirt M.O., pers.kods _____, nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____- 90 % apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas, no 01.01.2011. līdz 30.04.2011 un no 01.09.2011. līdz 29/02.2012.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

2011.gada 23.novembra

LĒMUMS Nr. 16.1

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļa samaksas termiņa pagarinājumu

Mārupes novada Dome izskatīja A.M., pers.kods _____, 2011.gada 3.novembra iesniegumu, kurā tiek lūgts pagarināt nekustamā īpašuma nodokļa 2011.gada 15.novembra samaksas termiņu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ (zemi un mājokli ar kad.apzīm. _____) un nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ (zemi un mājokli ar kad.apzīm. _____) līdz 2012.gada 30.janvārim.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

1. Saskaņā ar ierakstu Mārupes pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr. _____, A.M. uz īpašuma tiesību pamata pieder nekustamais īpašums (adrese), kad.nr. _____.
2. Nekustamais īpašuma (adrese), kad.nr. _____ sastāv no zemes gabala _____ ha platībā un uz tā esošās dzīvojamās mājas ar kad.apzīm. _____.
3. Saskaņā ar ierakstu Mārupes pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr. _____, A.M. uz īpašuma tiesību pamata pieder nekustamais īpašums (adrese), kad.nr. _____.
4. Nekustamais īpašuma (adrese), kad.nr. _____ sastāv no zemes gabala _____ ha platībā un uz tā esošās dzīvojamās mājas ar kad.apzīm. _____.
5. Nekustamā īpašuma nodoklis 2011.gadam par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ - zemei ir aprēķināts LVL _____, ēkām ar kad.apzīm. _____ ir aprēķināts LVL _____.
6. Nekustamā īpašuma nodoklis 2011.gadam par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ (zeme) ir aprēķināts LVL _____, ēkām ar kad.apzīm. _____ ir aprēķināts LVL _____.
7. A.M. uz 07.11.2011.g. nav nekustamā īpašuma nodokļa parādu.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 24.panta pirmās daļas 1.punktu nodokļu administrācijai, kura atbilstoši šā likuma 20.pantam administrē konkrētos nodokļus, uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības pagarināt kārtējo nodokļu un citu budžetos ieskaitāmo maksājumu samaksas termiņus līdz trijiem mēnešiem. Nodokļu maksātājam motivētais iesniegums nodokļu administrācijai jāiesniedz ne vēlāk kā trīs dienas pirms maksājuma termiņa iestāšanās.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 6.panta trešo daļu Nekustamā īpašuma nodoklis maksājams reizi ceturksnī — ne vēlāk kā 31.martā, 15.maijā, 15.augustā un 15.novembrī — vienas ceturtdaļas apmērā no nodokļa gada summas. Nodokli var nomaksāt arī reizi gadā avansa veidā.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 24.panta otro daļu, attiecībā uz nodokļiem, kuri pilnā apmērā tiek ieskaitīti pašvaldību budžetā, lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu pieņem attiecīgā pašvaldība. Atbilstoši 24.panta (1¹) daļai, pieņemot lēmumu par nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu, nodokļu administrācija izvērtē nodokļu maksātāja faktisko finansiālo stāvokli, ņemot vērā to, vai nodokļu maksātājs ievēro konkrēto nodokli regulējošajos normatīvajos aktos noteiktos nodokļu kārtējo maksājumu samaksas termiņus, vai nodokļu maksātājam agrāk ir ticis piešķirts nodokļu maksājumu pagarinājuma termiņš, un vai nodokļu maksātājs ir ievērojis lēmumā par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu noteiktos termiņus, vai nodokļu maksātājs sadarbojas ar nodokļu administrāciju, vai pēdējās nodokļu revīzijas (audita) laikā nodokļu maksātājam nav konstatēti pārkāpumi.

Ievērojot iepriekšminēto, Mārupes novada Dome secina, ka:

1. esošā finanšu situācija neļauj nodokļu maksātājam veikt savlaicīgi nodokļu maksājumus likumā noteiktajā termiņā.
2. nodokļu maksātājs ievēro normatīvajos aktos noteikto nekustamā īpašuma nodokļa samaksas kārtību.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 24.panta pirmās daļas 1.punktu, 24.panta otro daļu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemot iesniegto lēmuma projektu „Par nekustamā īpašuma nodokļa samaksas termiņa pagarinājumu”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A.

Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Pagarināt A.M., pers.kods _____, nekustamā īpašuma nodokļa 2011.gada 15.novembra samaksas termiņu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ (zeme un mājoklis ar kad.apzīm. _____) līdz 2012.gada 30.janvārim.

2. Pagarināt A.M., pers.kods _____, nekustamā īpašuma nodokļa 2011.gada 15.novembra samaksas termiņu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ (zemi un mājokli ar kad.apzīm. _____) līdz 2012.gada 30.janvārim.

3. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.16.2**

LĒMUMS Nr. 16.2

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļa samaksas termiņa pagarinājumu

Mārupes novada Dome izskatīja SIA „_____”, reģ.nr. _____, 2011.gada 3.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____), kurā tiek lūgts pagarināt nekustamā īpašuma nodokļa 2011.gada 15.novembra samaksas termiņu par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____ līdz 2011.gada 30.decembrim.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, Mārupes novada Dome konstatēja, ka:

1. SIA „_____”, reģ.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata ir nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____. (Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījums Nr. _____).

2. Nekustamais īpašums (adrese), kad.nr. _____, sastāv no 1(vienas) trīsstāvu paneļu mācību tehniskās bāzes ēkas ar kad.nr. _____.

3. Saskaņā ar maksāšanas paziņojumu Nr. _____ par nekustamā īpašuma nodokli 2011.gadam par nekustamo īpašumu (adrese), kad.nr. _____, nekustamā īpašuma nodoklis visam 2011.gadam ir aprēķināts LVL _____.

4. SIA „_____” uz 07.11.2011. nav nekustamā īpašuma nodokļu parādu.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 24.panta pirmās daļas 1.punktu nodokļu administrācijai, kura atbilstoši šā likuma 20.pantam administrē konkrētos nodokļus, uz nodokļu maksātāja motivēta rakstveida iesnieguma pamata ir tiesības pagarināt kārtējo nodokļu un citu budžetos ieskaitāmo maksājumu samaksas termiņus līdz trijiem mēnešiem. Nodokļu maksātājam motivētais iesniegums nodokļu administrācijai jāiesniedz ne vēlāk kā trīs dienas pirms maksājuma termiņa iestāšanās.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 6.panta trešo daļu Nekustamā īpašuma nodoklis maksājams reizi ceturksnī — ne vēlāk kā 31.martā, 15.maijā, 15.augustā un 15.novembrī — vienas ceturtdaļas apmērā no nodokļa gada summas. Nodokli var nomaksāt arī reizi gadā avansa veidā.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 24.panta otro daļu, attiecībā uz nodokļiem, kuri pilnā apmērā tiek ieskaitīti pašvaldību budžetā, lēmumu par samaksas termiņa pagarināšanu pieņem attiecīgā pašvaldība. Atbilstoši 24.panta (1¹) daļai, pieņemot lēmumu par nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu, nodokļu administrācija izvērtē nodokļu maksātāja faktisko finansiālo stāvokli, ņemot vērā to, vai nodokļu maksātājs ievēro konkrēto nodokli regulējošajos normatīvajos aktos noteiktos nodokļu kārtējo maksājumu samaksas termiņus, vai nodokļu maksātājam agrāk ir ticis piešķirts nodokļu maksājumu pagarinājuma termiņš, un vai nodokļu maksātājs ir ievērojis lēmumā par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu noteiktos termiņus, vai nodokļu maksātājs sadarbojas ar nodokļu administrāciju, vai pēdējās nodokļu revīzijas (audita) laikā nodokļu maksātājam nav konstatēti pārkāpumi.

Ievērojot iepriekšminēto, Mārupes novada Dome secina, ka:

1.esošā finanšu situācija neļauj nodokļu maksātājam veikt savlaicīgi nodokļu maksājumus likumā noteiktajā termiņā.

2.nodokļu maksātājs ievēro normatīvajos aktos noteikto nekustamā īpašuma nodokļa samaksas kārtību.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 24.panta pirmās daļas 1.punktu, 24.panta otro daļu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par nekustamā īpašuma nodokļa samaksas termiņa pagarinājumu”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Pagarināt SIA „_____”, reģ.nr. _____, nekustamā īpašuma nodokļa 2011.gada 15.novembra samaksas termiņu par nekustamo īpašumu (adrese) , kad.nr. _____ līdz 2011.gada 30.decembrim.

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES**

LĒMUMS Nr. 17

Mārupes novadā

Par jaunu darba vietu izveidošanu Mārupes novada pašvaldības policijā

Ņemot vērā Mārupes novada Domes 2011.gada 26.oktobra lēmumu Nr.16 (prot.Nr.13), ar kuru tika Mārupes novada pašvaldības administrācijā tika izveidota jauna struktūrvienība - Mārupes novada pašvaldības policija, un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 13.punktu, kā arī 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par jaunu darba vietu izveidošanu Mārupes novada pašvaldības policijā*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Ar **2012.gada 1.janvāri** izveidot jaunas darba vietas Mārupes novada Domes administrācijas struktūrvienībā – Mārupes novada pašvaldības policijā:

- 1.1.Priekšnieks (klasifikatora kods 1349 08), 28.4.saime IV līmenis;
- 1.2.Galvenais inspektors (klasifikatora kods 1349 09), 28.4.saime III līmenis (vienu darba vieta);
- 1.3.Vecākais inspektors (klasifikatora kods 3355 08), 28.4.saime III līmenis (četras darba vietas);
- 1.4.Nepilngadīgo lietu vecākais inspektors (klasifikatora kods 3355 08), 28.4.saime III līmenis (vienu darba vieta);
- 1.5.Nepilngadīgo lietu inspektors(klasifikators 3355 14) 28.4.saime II līmenis (vienu darba vieta);
- 1.6.Lietvedības inspektors (klasifikatora kods 3341 06) 28.4.saime II līmenis (vienu darba vieta);
- 1.7.Inspektors (klasifikatora kods 3355 14) 28.4.saime II līmenis (desmit darba vietas);
- 1.8.Apkopējs (klasifikatora kods 9112 01) 3.saime IA līmenis (vienu darba vieta).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 18

Mārupes novadā

Par jaunu darba vietu izveidošanu Mārupes kultūras namā

Pamatojoties uz Mārupes novada Domes Darba samaksas un sociālo garantiju nolikuma 24.punktu un Mārupes kultūras nama direktores iesniegumu, pa jaunu darba vietu izveidošanu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „*Par jaunu darba vietu izveidošanu Mārupes kultūras namā*”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Ar **2011.gada 1.decembri** Mārupes novada pašvaldības kultūras namā izveidot jaunu darba vietu:

1.1.Jauniešu kora „Universum” diriģents (klasifikatora kods 2652 24), 33.saime III līmenis (viena darba vieta).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES**

LĒMUMS Nr. 19.1

Mārupes novadā

Par atzinības raksta piešķiršanu Ritai Kausiniecei

Mārupes novada Dome izskatīja Mārupes novada izpilddirektora ierosinājumu piešķirt atzinības rakstu Mārupes novada pašvaldības administrācijas galvenajai grāmatvedei Ritai Kausiniecei, personas kods _____, par ilggadīgu, kvalitatīvu darbu Mārupes novada pašvaldībā, kvalitatīvi veicot Mārupes novada pašvaldības administrācijas galvenās grāmatvedes darba pienākumus no 1992.gada.

Kārtību, kādā tiek piešķirti atzinības raksti un izmaksātas prēmijas, nosaka 2002.gada 25.septembrī ar Mārupes pagasta padomes sēdes prot. Nr.10.p.26 apstiprinātais Mārupes pagasta padomes „Atzinības raksta un Apbalvojumu piešķiršanas NOLIKUMS”. Minētais nolikums nosaka, ka atzinības raksts tiek piešķirts ar Mārupes pagasta padomes lēmumu, lai izteiktu atzinību personām par nozīmīgu darbību tautsaimniecības, zinātnes, veselības aizsardzības, sociālās aprūpes, drošības, kultūras, izglītības, sporta jomās un par citiem ieguldījumiem Mārupes pagasta attīstībā. Bez tam, kā izriet no tā paša nolikuma 2.punkta Atzinības rakstu piešķir ar apbalvojumu līdz Ls 200,00.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā Ritas Kausinieces ilggadēju ieguldījumu Mārupes novada pašvaldības attīstībā, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atzinības raksta piešķiršanu Ritai Kausiniecei”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Piešķirt Ritai Kausiniecei, personas kods _____, par ilggadēju, pašizliedzīgu darbu un ieguldījumu Mārupes novada pašvaldības attīstībā, Mārupes novada Domes Atzinības rakstu un naudas balvu Ls 293,69,- (divi simti deviņdesmit trīs lati un sešdesmit deviņi santīmi), tai skaitā Ls 200.00 apbalvojums un Ls 93,69,- (deviņdesmit trīs lati un sešdesmit deviņi santīmi) iedzīvotāju ienākuma nodoklis.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr. 19.2

Mārupes novadā

Par atzinības raksta piešķiršanu Inārai Tensonei

Mārupes novada Dome izskatīja Mārupes novada izpilddirektora ierosinājumu piešķirt atzinības rakstu Mārupes novada pašvaldības administrācijas grāmatvedei Inārai Tensonei, personas kods _____, par ilggadīgu, kvalitatīvu darbu Mārupes novada pašvaldībā, kvalitatīvi veicot Mārupes novada pašvaldības administrācijas grāmatveža darba pienākumus no 1993.gada.

Kārību, kādā tiek piešķirti atzinības raksti un izmaksātas prēmijas, nosaka 2002.gada 25.septembrī ar Mārupes pagasta padomes sēdes prot. Nr.10.p.26 apstiprinātais Mārupes pagasta padomes „Atzinības raksta un Apbalvojumu piešķiršanas NOLIKUMS”. Minētais nolikums nosaka, ka atzinības raksts tiek piešķirts ar Mārupes pagasta padomes lēmumu, lai izteiktu atzinību personām par nozīmīgu darbību tautsaimniecības, zinātnes, veselības aizsardzības, sociālās aprūpes, drošības, kultūras, izglītības, sporta jomās un par citiem ieguldījumiem Mārupes pagasta attīstībā. Bez tam, kā izriet no tā paša nolikuma 2.punkta Atzinības rakstu piešķir ar apbalvojumu līdz Ls 200,00.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā Ināras Tensones ilggadēju ieguldījumu Mārupes novada pašvaldības attīstībā, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atzinības raksta piešķiršanu Inārai Tensonei”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Piešķirt Inārai Tensonei, personas kods _____, par ilggadēju, pašreizējai darbu un ieguldījumu Mārupes novada pašvaldības attīstībā, Mārupes novada Domes Atzinības rakstu un naudas balvu Ls 293,69,- (divi simti deviņdesmit trīs lati un sešdesmit deviņi santīmi), tai skaitā Ls 200.00 apbalvojums un Ls 93,69,- (deviņdesmit trīs lati un sešdesmit deviņi santīmi) iedzīvotāju ienākuma nodoklis.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.19.3**

LĒMUMS Nr. 19.3

Mārupes novadā

Par atzinības raksta piešķiršanu Līgai Lauperei

Mārupes novada Dome izskatīja Mārupes novada izpilddirektora ierosinājumu piešķirt atzinības rakstu Mārupes novada pašvaldības Dzimtsarakstu nodaļas vadītājam Līgai Lauperei, personas kods _____, par ilggadīgu, kvalitatīvu darbu Mārupes novada pašvaldībā, kvalitatīvi veicot Mārupes novada pašvaldības dzimtsarakstu nodaļas vadītājas darba pienākumus no 1977.gada.

Kārtību, kādā tiek piešķirti atzinības raksti un izmaksātas prēmijas, nosaka 2002.gada 25.septembrī ar Mārupes pagasta padomes sēdes prot. Nr.10.p.26 apstiprinātais Mārupes pagasta padomes „Atzinības raksta un Apbalvojumu piešķiršanas NOLIKUMS”. Minētais nolikums nosaka, ka atzinības raksts tiek piešķirts ar Mārupes pagasta padomes lēmumu, lai izteiktu atzinību personām par nozīmīgu darbību tautsaimniecības, zinātnes, veselības aizsardzības, sociālās aprūpes, drošības, kultūras, izglītības, sporta jomās un par citiem ieguldījumiem Mārupes pagasta attīstībā. Bez tam, kā izriet no tā paša nolikuma 2.punkta Atzinības rakstu piešķir ar apbalvojumu līdz Ls 200,00.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā Līgas Lauperes ilggadēju ieguldījumu Mārupes novada pašvaldības attīstībā, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atzinības raksta piešķiršanu Līgai Lauperei”, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

Piešķirt Līgai Lauperei, personas kods _____, par ilggadēju, pašreizējīgu darbu un ieguldījumu Mārupes novada pašvaldības attīstībā, Mārupes novada Domes Atzinības rakstu un naudas balvu Ls 293,69,- (divi simti deviņdesmit trīs lati un sešdesmit deviņi santīmi), tai skaitā Ls 200.00 apbalvojums un Ls 93,69,- (deviņdesmit trīs lati un sešdesmit deviņi santīmi) iedzīvotāju ienākuma nodoklis.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.19.4**

LĒMUMS Nr. 19.4

Mārupes novadā

Par atzinības raksta piešķiršanu Dzidrai Reiziņai

Mārupes novada Dome izskatīja Mārupes novada izpilddirektora ierosinājumu piešķirt atzinības rakstu Mārupes novada pašvaldības „Mazcenu” bibliotēkas vadītājai Dzidrai Reiziņai, personas kods _____, par ilggadīgu, kvalitatīvu darbu Mārupes novada pašvaldībā, veicot „Mazcenu” bibliotēkas vadītājas darba pienākumus no 1968.gada.

Kārtību, kādā tiek piešķirti atzinības raksti un izmaksātas prēmijas, nosaka 2002.gada 25.septembrī ar Mārupes pagasta padomes sēdes prot. Nr.10.p.26 apstiprinātais Mārupes pagasta padomes „Atzinības raksta un Apbalvojumu piešķiršanas NOLIKUMS”. Minētais nolikums nosaka, ka atzinības raksts tiek piešķirts ar Mārupes pagasta padomes lēmumu, lai izteiktu atzinību personām par nozīmīgu darbību tautsaimniecības, zinātnes, veselības aizsardzības, sociālās aprūpes, drošības, kultūras, izglītības, sporta jomās un par citiem ieguldījumiem Mārupes pagasta attīstībā. Bez tam, kā izriet no tā paša nolikuma 2.punkta Atzinības rakstu piešķir ar apbalvojumu līdz Ls 200,00.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā Dzidras Reiziņas ilggadēju ieguldījumu Mārupes novada pašvaldības attīstībā, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atzinības raksta piešķiršanu Dzidrai Reiziņai”, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

Piešķirt Dzidrai Reiziņai, personas kods _____, par ilggadēju, pašreizējai darbu un ieguldījumu Mārupes novada pašvaldības attīstībā, Mārupes novada Domes Atzinības rakstu un naudas balvu Ls 293,69, - (divi simti deviņdesmit trīs lati un sešdesmit deviņi santīmi), tai skaitā Ls 200.00 apbalvojums un Ls 93,69,- (deviņdesmit trīs lati un sešdesmit deviņi santīmi) iedzīvotāju ienākuma nodoklis.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

NEPARAKSTĪTAIS LĒMUMS Nr. 20

Mārupes novadā

Par saistošo noteikumu „Par grozījumiem Mārupes novada Domes 2011.gada 28.septembra saistošajos noteikumos Nr.18/2011 „Par pašvaldības atbalstu projektiem, kuru realizācijai tiek piesaistīts publiskais finansējums”” apstiprināšanu

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 43.panta trešo daļu, kas piešķir pašvaldībai tiesības izdot saistošos noteikumus autonomo funkciju izpildes nodrošināšanai un tā paša likuma 15.panta pirmās daļas 5.punktu, kā arī ņemot vērā 16.11.2011. finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par saistošo noteikumu „Par grozījumiem Mārupes novada Domes 2011.gada 28.septembra saistošajos noteikumos Nr.18/2011 „Par pašvaldības atbalstu projektiem, kuru realizācijai tiek piesaistīts publiskais finansējums”” apstiprināšanu”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Pieņemt saistošos noteikumus Nr. 23 „Par grozījumiem Mārupes novada Domes 2011.gada 28.septembra saistošajos noteikumos Nr.18/2011 „Par pašvaldības atbalstu projektiem, kuru realizācijai tiek piesaistīts publiskais finansējums”” saskaņā ar Pielikumu.

2.Saistošos noteikumus triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas rakstveidā un elektroniskā veidā nosūtīt atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un Reģionālās attīstības ministrijai.

3.Saistošos noteikumus publicēt vietējā laikrakstā vai bezmaksas izdevumā, izlikt redzamā vietā pašvaldības ēkā.

4.Saistošie noteikumu stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas vietējā laikrakstā.

Domes priekšsēdētājs Mārtiņš Bojārs atteicies parakstīt lēmumu saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 48.panta otro daļu.

Ārkārtas Domes sēde lēmumprojekta atkārtotai izskatīšanai nozīmēta 2011.gada 6.decembrī.

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.21**

LĒMUMS Nr.21

Mārupes novadā

**Par zemes ierīcības projekta izstrādi
nekustamam īpašumam Vārpu iela 5 (kadastra Nr. _____)**

Izskatot T.V. (pers.kods _____) 16.11.2011. iesniegumu par zemes gabala atdalīšanu no nekustamā īpašuma Vārpu iela 5 (kadastra Nr. _____) ar mērķi pievienot īpašumam ar adresi Vārpu iela 3A (kadastra Nr. _____), Mārupes novada Domes konstatē:

1.Nekustamā īpašuma Vārpu iela 5 zemes gabala platība ir _____ ha.

2.Īpašnieks: T.V. (zemesgrāmatu nodaļas lēmums 20.04.1995., nodalījuma Nr. _____).

3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas savrupmāju teritorijā.

Saskaņā ar Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 4.2.1.punktu – minimālā zemesgabala platība savrupmāju teritorijā ir 0.12 ha.

Saskaņā ar Zemes ierīcības likuma 8 panta 1.punktu – zemes ierīcības projektu izstrādā zemes vienību robežu pārkārtošanai.

Nemot vērā 12.04.2011. MK. noteikumus Nr. 288 „Zemes ierīcības projekta izstrādes noteikumi” zemes ierīcības projekts ir jāizstrādā atbilstoši minēto noteikumu prasībām.

Pamatojoties uz 14.09.2006. LR likuma „Zemes ierīcības likums” 8.panta 3.p., kā arī ņemot vērā 21.06.2011. attīstības komitejas atzinumu pieņemto iesniegto lēmuma projektu „Par zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamam īpašumam Dzirnīku iela 18”, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1.Piekrist no nekustamā īpašuma Vārpu iela 5 (kadastra Nr. _____) atdalīt zemes gabalu apmēram _____ ha platībā ar mērķi pievienot nekustamam īpašumam Vārpu iela 3A (kadastra Nr. _____, platību precizējot pie robežu iemērīšanas.

2.Izstrādājot zemes ierīcības projektu, saskaņot:

- ar VZD Lielrīgas reģionālās nodaļas Rīgas rajona filiāle, Rīga, A. Puškina iela 14, tālr. 7038401;

- ar SIA „Mērniecības datu centrs” Sarkandaugavas iela 26 k-8, Rīga, LV-1005, Tālr.+371 67496833

3.Zemes ierīcības projekta sadalījuma skici saskaņot novada būvvaldē un zemes ierīcības projektu iesniegt novada Domē apstiprināšanai.

4.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.22.1

Mārupes novadā

**Par pašvaldības budžetā ieskaitāmo nodokļu parādu
un ar tiem saistītās nokavējuma naudas un pārmaksas dzēšanu**

Pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 20. panta 3.punktu Mārupes novada Dome (turpmāk tekstā – Pašvaldība) veic Mārupes novada pašvaldībai piekrītošo nodokļu administrēšanu normatīvos aktos noteiktās kompetences ietvaros.

Pamatojoties uz LR likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, nodokļu parādi dzēšami komercsabiedrībai, kooperatīvajai sabiedrībai vai citai privāto tiesību juridiskajai personai – ja ar tiesas nolēmumu ir pabeigta bankrota procedūra un izbeigta maksātnespējas lieta. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta 3.daļā ir noteikts, ka pašvaldību budžetos ieskaitāmā nekustamā īpašuma nodokļa parādus, kā arī ar tiem saistītās nokavējuma naudas un soda naudas šā panta pirmajā daļā noteiktajos gadījumos dzēš attiecīgās pašvaldības.

Atsaucoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 19.04.2011.g. lēmumu lietā Nr. _____ par maksātnespējīgās SIA „_____”, Reģ.nr. _____ bankrota procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu, Mārupes novada Domes secina, ka minētās privāto tiesību juridiskās personas nodokļu parādi ir dzēšami.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 1.punktu, trešo un ceturto daļu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1.Dzēst SIA „_____”, Reģ.nr. _____, nekustamā īpašuma nodokļa parādu LVL _____ apmērā, kā arī ar to saistīto nokavējuma naudu.

2.Publicēt laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” informāciju par nodokļu parādu dzēšanu.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.22.2

Mārupes novadā

**Par pašvaldības budžetā ieskaitāmo nodokļu parādu
un ar tiem saistītās nokavējuma naudas un pārmaksas dzēšanu**

Pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 20. panta 3.punktu Mārupes novada Dome (turpmāk tekstā – Pašvaldība) veic Mārupes novada pašvaldībai piekrītošo nodokļu administrēšanu normatīvos aktos noteiktās kompetences ietvaros.

Pamatojoties uz LR likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, nodokļu parādi dzēšami komercsabiedrībai, kooperatīvajai sabiedrībai vai citai privāto tiesību juridiskajai personai – ja ar tiesas nolēmumu ir pabeigta bankrota procedūra un izbeigta maksātnespējas lieta. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta 3.daļā ir noteikts, ka pašvaldību budžetos ieskaitāmā nekustamā īpašuma nodokļa parādus, kā arī ar tiem saistītās nokavējuma naudas un soda naudas šā panta pirmajā daļā noteiktajos gadījumos dzēš attiecīgās pašvaldības.

Atsaucoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 18.04.2011.g. lēmumu par maksātnespējīgās SIA „_____”, Reģ.nr. _____, bankrota procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu, Mārupes novada Domes secina, ka minētās privāto tiesību juridiskās personas nodokļu parādi ir dzēšami.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 1.punktu, trešo un ceturto daļu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1.Dzēst SIA „_____”, Reģ.nr. _____, nekustamā īpašuma nodokļa parādu LVL _____ apmērā, kā arī ar to saistīto nokavējuma naudu.

2.Publicēt laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” informāciju par nodokļu parādu dzēšanu.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.22.3

Mārupes novadā

**Par pašvaldības budžetā ieskaitāmo nodokļu parādu
un ar tiem saistītās nokavējuma naudas un pārmaksas dzēšanu**

Pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 20. panta 3.punktu Mārupes novada Dome (turpmāk tekstā – Pašvaldība) veic Mārupes novada pašvaldībai piekrītošo nodokļu administrēšanu normatīvos aktos noteiktās kompetences ietvaros.

Pamatojoties uz LR likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 1.punktu un trešo daļu, nodokļu parādi dzēšami komercsabiedrībai, kooperatīvajai sabiedrībai vai citai privāto tiesību juridiskajai personai – ja ar tiesas nolēmumu ir pabeigta bankrota procedūra un izbeigta maksātnespējas lieta. Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta

3.daļā ir noteikts, ka pašvaldību budžetos ieskaitāmā nekustamā īpašuma nodokļa parādus, kā arī ar tiem saistītās nokavējuma naudas un soda naudas šā panta pirmajā daļā noteiktajos gadījumos dzēš attiecīgās pašvaldības.

Atsaucoties uz iepriekš minēto un ņemot vērā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 30.03.2011.g. lēmumu par maksātnespējīgās SIA „_____”, Reģ.nr. _____, bankrota procedūras un maksātnespējas procesa izbeigšanu, Mārupes novada Domes secina, ka minētās privāto tiesību juridiskās personas nodokļu parādi ir dzēšami.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas 1.punktu, trešo un ceturto daļu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1. Dzēst SIA „_____”, Reģ.nr. _____, nekustamā īpašuma nodokļa parādu LVL _____ apmērā, kā arī ar to saistīto nokavējuma naudu.
2. Publicēt laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” informāciju par nodokļu parādu dzēšanu.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.23.1

Mārupes novadā

**Par taksometru licences kartīšu izsniegšanu pasažieru
pārvadājumiem Mārupes novadā**

Mārupes novada Dome izskatīja SIA „Apvienība Taxi” 2011.gada 14.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____) ar lūgumu izsniegt licences kartītes pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem uz termiņu no 01.12.2011. līdz 31.01.2012..

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, **Mārupes novada Dome konstatē, ka:**

1.SIA „Apvienība Taxi”, Reģ.Nr. _____, komercreģistrā reģistrētais darbības veids ir taksometru pakalpojumi.

2.SIA „Apvienība Taxi”, Reģ.Nr. _____, ir izsniegta licence Nr.14 pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem ar derīguma termiņu līdz 01.12.2012.

3.SIA „Apvienība Taxi” Reģ.Nr. _____, 2011.gada 21.novembrī ir veikusi maksu par licenču kartīšu izsniegšanu (ienākošā maksājuma uzdevums Nr. _____).

Saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 11.punktu pašvaldības autonomā funkcija ir izsniegt atļaujas un licences komercdarbībai, ja tas paredzēts likumos.

Saskaņā ar Autopārvadājuma likuma 35.panta pirmo daļu pasažieru pārvadājumus ar vieglo taksometru drīkst veikt tikai tad, ja pārvadātājs ir saņēmis speciālo atļauju (licenci), ko izsniedz pašvaldība.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2009.gada 29.jūlija saistošo noteikumu Nr.4 „Par maksimālo maksu (tarifiem) par pasažieru un bagāžas pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem un par pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas kārtību Mārupes novada administratīvajā teritorijā” 2.5.punktu, lai saņemtu licences kartīti katram pārvadāšanai izmantojamam transportlīdzeklim licences kartītes pieprasītājam – juridiskai vai fiziskai personai Mārupes novada pašvaldībā jāiesniedz:

1.pieteikums licences kartītes saņemšanai;

2.spēkā esošā licence pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem Mārupes novada administratīvajā teritorijā;

3.rakstisks apliecinājums par transportlīdzekļa aprīkošanu atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām vieglajiem taksometriem;

4. kvīts par attiecīgajā pašvaldības lēmumā noteiktās maksas par licences kartītes izsniegšanu samaksu.

Savukārt minēto saistošo noteikumu 2.6. un 2.8.punkti noteic, ka Mārupes novada Dome izskata pieteikumu nākamajā sēdē pēc tam, kad ir saņemti visi 2.5.punktā minētie dokumenti un, ka licences kartīte tiek piešķirta uz licences derīguma termiņu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likumu „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 11.punktu un Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu, Mārupes novada Domes 2009.gada 29.jūlija saistošo noteikumu Nr.4 „Par maksimālo maksu (tarifiem) par pasažieru un bagāžas pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem un par pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas kārtību Mārupes novada administratīvajā teritorijā”, 2.5. un 2.8.punktu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1. Izsniegt SIA „Apvienība Taxi”, Reģ.Nr. _____, licences kartītes ar derīguma termiņu no 01.12.2011. līdz 31.01.2012. pasažieru pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem šādiem transportlīdzekļiem:

Nr. p. k.	a/m marka	Valsts reģistrācijas Nr.
-----------	-----------	--------------------------

641	Mercedes Benz	TX – 6691
642	Mercedes Benz Vito	TX – 6117
643	Mercedes Benz	TX – 6290
644	Mercedes Benz	TX – 6308
645	Mercedes Benz	TX – 6360
646	Mercedes Benz	TX – 6022
647	Mercedes Benz	TX – 6417
648	Mercedes Benz	TX – 6418
649	Mercedes Benz	TX – 6517
650	Mercedes Benz	TX – 6521
651	Mercedes Benz	TX – 6522
652	Mercedes Benz	TX – 6525
653	Mercedes Benz Vito	TX – 6694
654	Mercedes Benz	TX – 7516
655	Mercedes BenzVito	TX – 6019
656	Mercedes Benz	TX – 7648
657	Mercedes Benz	TX – 7649
658	Mercedes Benz	TX – 7676
659	Mercedes Benz	TX – 7677
660	Mercedes Benz	TX – 7740
661	Mercedes Benz	TX – 7741
662	Mercedes Benz	TX – 7743
663	Mercedes Benz	TX – 7763
664	Mercedes Benz	TX – 7767
665	Mercedes Benz	TX – 7825
666	Mercedes Benz	TX – 8209
667	Mercedes Benz Vito	TX – 8471
668	Mercedes Benz Vito	TX – 8497
669	Mercedes Benz	TX – 8509
670	Mercedes Benz Vito	TX – 8568
671	Mercedes Benz	TX – 6063
672	Mercedes Benz	TX – 5714
673	Mercedes Benz	TX – 5690
674	Mercedes Benz	TX – 7826
675	Mercedes Benz	TX – 7571

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV-1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.23.2

Mārupes novadā

**Par taksometru licences kartīšu izsniegšanu pasažieru
pārvadājumiem Mārupes novadā**

Mārupes novada Dome izskatīja AS „Rīgas taksometru parks” 2011.gada 14.novembra iesniegumu (reģ.nr. _____) ar lūgumu izsniegt licences kartītes pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem uz vienu mēnesi.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, **Mārupes novada Dome konstatē, ka:**

1. AS „Rīgas taksometru parks”, Reģ.Nr. _____, komercreģistrā reģistrētais darbības veids ir taksometru pakalpojumi.

2. AS „Rīgas taksometru parks”, Reģ.Nr. _____, 2011.gada 21.novembrī ir veikusi maksu par licenču kartīšu izgatavošanu un noformēšanu (ienākošā maksājuma uzdevuma Nr. _____).

Saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 11.punktu pašvaldības autonomā funkcija ir izsniegt atļaujas un licences komercdarbībai, ja tas paredzēts likumos.

Saskaņā ar Autopārvadājuma likuma 35.panta pirmo daļu pasažieru pārvadājumus ar vieglo taksometru drīkst veikt tikai tad, ja pārvadātājs ir saņēmis speciālo atļauju (licenci), ko izsniedz pašvaldība.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2009.gada 29.jūlija saistošo noteikumu Nr.4 „Par maksimālo maksu (tarifiem) par pasažieru un bagāžas pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem un par pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas kārtību Mārupes novada administratīvajā teritorijā” 2.5.punktu, lai saņemtu licences kartīti katram pārvadāšanai izmantojamam transportlīdzeklim licences kartītes pieprasītājam – juridiskai vai fiziskai personai Mārupes novada pašvaldībā jāiesniedz:

1. pieteikums licences kartītes saņemšanai;

2. spēkā esošā licence pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem Mārupes novada administratīvajā teritorijā;

3. rakstisks apliecinājums par transportlīdzekļa aprīkošanu atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām vieglajiem taksometriem;

4. kvīts par attiecīgajā pašvaldības lēmumā noteiktās maksas par licences kartītes izsniegšanu samaksu.

Savukārt minēto saistošo noteikumu 2.6. un 2.8.punkti noteic, ka Mārupes novada Dome izskata pieteikumu nākamajā sēdē pēc tam, kad ir saņemti visi 2.5.punktā minētie dokumenti un, ka licences kartīte tiek piešķirta uz licences derīguma termiņu.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likumu „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 11.punktu un Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu, Mārupes novada Domes 2009.gada 29.jūlija saistošo noteikumu Nr.4 „Par maksimālo maksu (tarifiem) par pasažieru un bagāžas pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem un par pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas kārtību Mārupes novada administratīvajā teritorijā”, 2.5. un 2.8.punktu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1. Izsniegt AS „Rīgas taksometru parks”, Reģ.Nr. _____, licences kartītes ar derīguma termiņu no 01.12.2011. līdz 31.12.2011. pasažieru pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem šādiem transportlīdzekļiem:

Nr. p. k.	a/m marka	Valsts reģistrācijas Nr.
596	Renault Trafic	TX – 5998
597	Renault Trafic	TX – 5999

598	Renault Trafic	TX – 6002
599	Renault Trafic	TX – 6003
600	Renault Trafic	TX – 6007
601	Ford S Max	TX – 7654
602	Ford S Max	TX – 7650
603	Ford S Max	TX – 7637
604	Ford S Max	TX – 7631
605	Ford S Max	TX – 7635
606	Ford S Max	TX – 7632
607	Ford S Max	TX – 7551
608	Ford S Max	TX – 7550
609	Ford S Max	TX – 7663
610	Ford S Max	TX – 7662
611	Ford S Max	TX – 7657
612	Ford S Max	TX – 7655
613	Ford S Max	TX – 7627
614	Ford S Max	TX – 7542
615	Ford S Max	TX – 7552
616	Ford S Max	TX – 7560
617	Ford S Max	TX – 7630
618	Ford S Max	TX – 7582
619	Ford S Max	TX – 7629
620	Ford S Max	TX – 7581
621	Ford S Max	TX – 7628
622	Ford S Max	TX – 7660
623	Ford S Max	TX – 7577
624	Ford S Max	TX – 7579
625	Ford S Max	TX – 7555
626	Ford S Max	TX – 7583
627	Ford S Max	TX – 7584
628	Ford S Max	TX – 7611
629	Ford S Max	TX – 7613
630	Ford S Max	TX – 7610
631	Ford S Max	TX – 7615
632	Ford S Max	TX – 7616
633	Ford S Max	TX – 7617
634	Ford S Max	TX – 7651
635	Ford S Max	TX – 7556
636	Ford S Max	TX – 7658
637	Ford S Max	TX – 7559
638	Ford S Max	TX – 7661
639	Ford S Max	TX – 7578
640	Ford S Max	TX – 7580

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV-1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.23.3

Mārupes novadā

**Par taksometru licences kartīšu izsniegšanu pasažieru
pārvadājumiem Mārupes novadā**

Mārupes novada Dome izskatīja SIA „Auto SOS” 2011.gada 17.novembra iesniegumu (reģ.nr.3-12/1851) ar lūgumu izsniegt licences kartītes pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem uz termiņu no 04.12.2011. līdz 03.01.2012..

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, **Mārupes novada Dome konstatē, ka:**

1.SIA „Auto SOS”, Reģ.Nr. _____, komercreģistrā reģistrētais darbības veids ir taksometru pakalpojumi.

2.SIA „Auto SOS”, Reģ.Nr._____, ir izsniegta licence Nr.11 pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem ar derīguma termiņu līdz 01.09.2012.

3.SIA „Auto SOS” iesniegumam pievienoja izdrukus, no Ceļu satiksmes un drošības direkcijas, ar informāciju par pasažieru pārvadāšanai izmantojamo transportlīdzekļu reģistrācijas apliecību numuriem, pasažieru pārvadāšanai izmantojamā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polises derīguma termiņiem, transportlīdzekļa valsts tehniskās apskates derīguma termiņiem

4.SIA „Auto SOS”, Reģ.Nr. _____, 2011.gada 22.novembrī ir veikusi maksu par licences kartītes izsniegšanu (ienākošais maksājuma uzdevums Nr. _____).

Saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 11.punktu pašvaldības autonomā funkcija ir izsniegt atļaujas un licences komercdarbībai, ja tas paredzēts likumos.

Saskaņā ar Autopārvadājuma likuma 35.panta pirmo daļu pasažieru pārvadājumus ar vieglo taksometru drīkst veikt tikai tad, ja pārvadātājs ir saņēmis speciālo atļauju (licenci), ko izsniedz pašvaldība.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2009.gada 29.jūlija saistošo noteikumu Nr.4 „Par maksimālo maksu (tarifiem) par pasažieru un bagāžas pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem un par pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas kārtību Mārupes novada administratīvajā teritorijā” 2.5.punktu, lai saņemtu licences kartīti katram pārvadāšanai izmantojamam transportlīdzeklim licences kartītes pieprasītājam – juridiskai vai fiziskai personai Mārupes novada pašvaldībā jāiesniedz:

1. pieteikums licences kartītes saņemšanai;
2. spēkā esošā licence pasažieru pārvadāšanai ar vieglajiem taksometriem Mārupes novada administratīvajā teritorijā;
3. rakstisks apliecinājums par transportlīdzekļa aprīkošanu atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām vieglajiem taksometriem;
4. kvīts par attiecīgajā pašvaldības lēmumā noteiktās maksas par licences kartītes izsniegšanu samaksu.

Savukārt minēto saistošo noteikumu 2.6. un 2.8.punkti noteic, ka Mārupes novada Dome izskata pieteikumu nākamajā sēdē pēc tam, kad ir saņemti visi 2.5.punktā minētie dokumenti un, ka licences kartīte tiek piešķirta uz licences derīguma termiņu.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likumu „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 11.punktu un Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu, Mārupes novada Domes 2009.gada 29.jūlija saistošo noteikumu Nr.4 „Par maksimālo maksu (tarifiem) par pasažieru un bagāžas pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem un par pasažieru pārvadājumu ar vieglajiem taksometriem licencēšanas kārtību Mārupes novada administratīvajā teritorijā”, 2.5. un 2.8.punktu, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E.Gribovskis, J.*

Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaļa, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Izsniegt SIA „Auto SOS”, Reģ.Nr._____, licences kartītes ar derīguma termiņu no 04.12.2011. līdz 03.01.2012. pasažieru pārvadājumiem ar vieglajiem taksometriem šādiem transportlīdzekļiem:

Nr. p. k.	a/m marka	Valsts reģistrācijas Nr.
676	Skoda Octavia	TX – 7269
678	Skoda Octavia	TX – 7271
679	Skoda Octavia	TX – 4903
680	Skoda Octavia	TX – 4904
681	Skoda Octavia	TX – 4905
682	Skoda Octavia	TX – 4907
683	Skoda Octavia	TX – 4911
684	Skoda Octavia	TX – 8064
685	Skoda Octavia	TX – 7447
686	Skoda Octavia	TX – 5427
687	Skoda Octavia	TX – 5428
688	Skoda Octavia	TX – 5429
689	Skoda Octavia	TX – 5430
690	Skoda Octavia	TX – 5431
691	Skoda Octavia	TX – 5432
692	Skoda Octavia	TX – 6234
693	Skoda Octavia	TX – 5466
694	Skoda Octavia	TX – 7270
695	Skoda Octavia	TX – 7268
696	Skoda Octavia	TX – 8314
697	Skoda Octavia	TX – 5434
698	Skoda Octavia	TX – 5435
699	Skoda Octavia	TX – 8624
700	Skoda Octavia	TX – 5808
701	Skoda Octavia	TX – 5809
702	Skoda Octavia	TX – 5810
703	Skoda Octavia	TX – 5841
704	Skoda Octavia	TX – 5842
705	Skoda Octavia	TX – 5843
706	Skoda Octavia	TX – 5845
707	Skoda Octavia	TX – 6461
708	Skoda Octavia	TX – 6462
709	Skoda Octavia	TX – 6463
710	Skoda Octavia	TX – 6465
711	Skoda Octavia	TX – 6466
712	Skoda Octavia	TX – 6468
713	Skoda Octavia	TX – 6469
714	Skoda Octavia	TX – 6470
715	Skoda Octavia	TX – 6963
716	Skoda Octavia	TX – 7273
717	Skoda Octavia	TX – 7572
718	Skoda Octavia	TX – 7801

719	Skoda Octavia	TX – 6467
-----	---------------	-----------

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV-1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.24

Mārupes novadā

Par valsts autoceļa P-132 lēngaitas joslas būvniecību

Mārupes novada Dome izskatīja Mārupes novada Būvinspektora 2011.gada 22.novembra atzinumu par valsts autoceļa P-132 lēngaitas joslas būvniecību un konstatēja sekojošo:

1. P-132 virzienā Mārupe – Jaunmārupe ir valsts 1.šķiras autoceļš 60m platā aizsargjoslā un 27 m platā zemes nodalījuma joslā.

2. 2010.gadā pēc VAS „Latvijas valsts autoceļi” pasūtījuma SIA „Projekts 3” izstrādāja autoceļa P- 132 virzienā Mārupe – Jaunmārupe, 1.78.-7.20.km rekonstrukcijas skiču projektu.

3. No 09.04.2010. līdz 07.05.2010. tika veikta autoceļa P- 132 virzienā Mārupe – Jaunmārupe, 1.78.-7.20.km rekonstrukcijas ieceres publiskā apspriešana, kuras ietvaros tika informēti visi ceļam pieguļošo zemju īpašnieku.

4. 2010.gada 14.oktobrī Mārupes novada Būvvalde saskaņoja autoceļa P- 132 virzienā Mārupe – Jaunmārupe, 1.78.-7.20.km rekonstrukcijas skiču projektu.

5. Saskaņā ar autoceļa P -132 virzienā Mārupe – Jaunmārupe, 1.78.-7.20.km rekonstrukcijas skiču projektu tika paredzēts likvidēt nobrauktuves uz atsevišķiem īpašumiem, paredzot paralēlās nobrauktuves un normatīviem atbilstošas pieslēgumu jeb mezglu vietas. Teritorijas plānošanas dokumentos vieta paralēlajām nobrauktuvēm jau ir rezervēta, taču paralēlo brauktuviņu izbūve tika sadalīta divos posmos – tuvākai un tālākai nākotnei. Pie tam tālākā nākotnē plānots izbūvēt paralēlās nobrauktuves tad, kad pieaugs investoru aktivitātes.

6. 2011.gadā AS „_____” pasūtīja tehnisko projektu, kas paredzēja autoceļa P - 132 daļējo rekonstrukciju, ar privātā investora finansējuma piesaisti izbūvējot lēngaitas joslu no V-24 līdz nekustamajam īpašumam „Mežirbes”, Mārupes novadā, saskaņā ar VAS „Latvijas valsts autoceļi” pasūtīto un apstiprināto rekonstrukcijas skiču projektu.

7. 2011.gada 8.septembrī VAS „Latvijas valsts autoceļi” izsniedza atļauju būvdarbiem valsts autoceļa zemes nodalījuma joslā Nr.4.3.1.-621, kas 2011.gada 8.septembrī tika pieņemta zināšanai Mārupes novada būvvaldē.

8. 2011.gada 22.novembrī Mārupes novada Būvinspektors iesniedza atzinumu Nr.05/2011, tajā norādot, ka autoceļa P-132 lēngaitas joslā no V-24 līdz „Mežirbes” īpašumos „Mežirbes”, „Āvas” un Valsts autoceļu zeme, Mārupes novads 600,00 m garumā un ~ 6,50m platumā tiek izbūvēts ceļš (šķembu klājums) ar pieslēgumu ceļam V-24 bez būvatļaujas. Būvdarbi ir apturēti līdz pašvaldības lēmuma pieņemšanai.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 13.pantu un Vispārīgo būvnoteikumu 112.punktu pirms būvdarbu uzsākšanas pasūtītājs saņem būvvaldes izsniegtu būvatļauju. Patvaļīga būvniecība nav pieļaujama.

Minētā norma ir iekļauta arī Ministru kabineta 23.10.2001. noteikumu Nr.446 „Būvnoteikumi darbiem autoceļu tīklā” 18.punktā, kas noteic, ka autoceļa būvniecības un rekonstrukcijas būvdarbiem ir nepieciešama būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.panta ceturto daļu, ja būvniecība notiek bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, būvinspektors uzdod nekavējoties pārtraukt būvdarbus līdz attiecīgās pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildei. Minētā likuma piektā daļa noteic, ka, ja būvinspektora konstatētos pārkāpumus ir iespējams novērst un būvniecību turpināt atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, izvērtējot būvinspektora konstatētos pārkāpumus, var pieņemt vienu no šādiem motivētiem lēmumiem: 1) lēmumu par iespēju turpināt būvniecību, norādot nosacījumus būvniecības turpināšanai;

2) lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.).

No minētajām tiesību normām izriet, ka Būvniecības likuma 30.panta tiesību norma piešķir pašvaldībai lemt par nelegālās būves tālāko likteni, tas nozīmē, ka pašvaldība var legalizēt būvi, vai arī pieprasīt būves nojaukšanu, kas nozīmē, ka šajā gadījumā tai ir piešķirta satura izvēles brīvība.

Saskaņā ar Administratīvajā procesa likuma 66.pantā noteiktajiem lietderības apsvērumiem pašvaldībai, lai tā pareizi izmantotu rīcības brīvību vispirms ir jāizšķir starp formāli un materiāli nelegālu būvi. Formāli nelegālās būves ir tās, kuras uzbūvētas bez nepieciešamās būvatļaujas vai neatbilst apstiprinātajam būvprojektam, materiāli nelegālās būves ir tās, kuras neatbilst būvniecības priekšrakstu materiālajām prasībām. Ja būve atbilst materiālajām tiesību normām un neatbilst tikai formālajām, tad būve ir jālegalizē. Ja būve neatbilst materiālajām tiesībām, tad ir iespējama būves nojaukšana, taču jāizvērtē samērīgums.

Ievērojot minēto, un konstatējot, ka ceļa izbūve autoceļa P-132 lēngaitas joslā no V-24 līdz „Mežirbes” īpašumos „Mežirbes”, „Āvas” un Valsts autoceļu zeme, Mārupes novads 600,00 m garumā un ~ 6,50m platumā

- 1) atbilst 10.09.2003. Mārupes pagasta Teritorijas plānojumam 2002. - 2014.gadam;
- 2) atbilst VAS „Latvijas valsts autoceļi” pasūtītajam autoceļa P- 132 virzienā Mārupe – Jaunmārupe, 1.78.-7.20.km rekonstrukcijas skiču projektam (Mārupes novada Būvvaldes akcepts Nr.7974);
- 3) atbilst AS „_____” izstrādātajam tehniskajam projektam „P-132 lēngaitas josla no V-24 līdz „Mežirbes”, Mārupes novads” (Mārupes novada Būvvaldes akcepta nr. _____).

Mārupes novada Dome atzīst lēngaitas joslas izbūvi par formāli nelegālo būvniecību, kas var tikt turpināta pie nosacījuma, ja tiks saņemta būvdarbiem nepieciešama būvatļauja.

Nonākot pie secinājuma, ka būvniecība var tikt turpināta, ja tiks saņemta būvdarbiem nepieciešama būvatļauja, Mārupes novada Dome izvērtē būvatļaujas saņemšanas nosacījumus, un konstatē sekojošo:

Saskaņā ar Ministru kabineta 23.10.2001.noteikumu Nr.446 „Būvnoteikumi darbiem autoceļu tīklā” 19.punktu būvatļauju būvdarbiem valsts autoceļu tīklā izsniedz valsts akciju sabiedrība „Latvijas Valsts ceļi”. Būvuzņēmējs būvatļauju 10 dienu laikā reģistrē attiecīgās pašvaldības būvvaldē.

Minēto noteikumu 21.punkts noteic, ka būvatļauju būvdarbiem uz pašvaldību, uzņēmumu vai māju autoceļiem izsniedz attiecīgās pašvaldības būvvalde. Būvuzņēmējs būvatļauju 10 dienu laikā reģistrē valsts akciju sabiedrībā „Latvijas Valsts ceļi”.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 2.panta pirmo daļu autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. Savukārt tā paša likuma panta otrā daļa noteic, ka autoceļu kompleksā ietilpst: zemes klātne, ceļa braucamā daļa, mākslīgās būves (tilti, ceļu pārvadi, tuneļi, estakādes, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas u. c.), ceļu inženierbūves (autobusu pieturvietas un paviljoni, paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, pasažieru atpūtas laukumi, sniega aizsargsētas, apstādījumi, veloceliņi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, vertikālais un horizontālais marķējums u. c.).

Atbilstoši minētā likuma 3.panta pirmajai daļai visi Latvijas autoceļi pēc to nozīmes iedalāmi: — valsts autoceļos; — pašvaldību ceļos; — komersantu ceļos; — māju ceļos. Saskaņā ar tā paša likuma 4.panta pirmo daļu valsts autoceļi un to zemes, tai skaitā ceļu zemes nodalījuma joslas, ar visām šo autoceļu kompleksā ietilpstošajām būvēm ir Latvijas Republikas īpašums, kas nodots valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" pārziņā. Savukārt tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka pašvaldību un komersantu ceļi un to zemes, tai skaitā ceļu zemes nodalījuma joslas, kā arī māju ceļi ir attiecīgo pašvaldību, komersantu vai fizisko personu īpašums.

Ievērojot minēto, secināms, ka noteicošais apstāklis ikviena autoceļa piederības noteikšanā ir autoceļa visu izbūvēto elementu, kā arī autoceļam tehniski nepieciešamo projektēto elementu kopums, neatkarīgi no reģistrētajām īpašuma tiesībām uz zemes nodalījuma joslu, jo zemes nodalījuma josla ir tikai viena no autoceļa kompleksā ietilpstošajām sastāvdaļām [”tai skaitā zemes nodalījuma joslas...”]. Bez tam, vērtējot jau izbūvēto un projektēto ceļa elementus, svarīgi ņemt vērā, ka likumā sniegtais

autoceļa kompleksā ietilpstošo elementu uzskaitījums nav izsmelošs, ko pierāda tiesību normā iekļautais apzīmējums „u.c.” (un citi).

Apkopojot Mārupes novada Domes rīcībā esošo informāciju, Mārupes novada Dome secina, ka tiek veikta valsts autoceļa P-132 posma no V24 līdz nekustamajam īpašumam „Mežirbes” rekonstrukcija, izbūvējot valsts ceļa elementu – paralēlo nobrauktuvi ar pieslēgumu valsts ceļam vienotajā mezglā. Būvniecība tiek veikta saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 12.panta pirmo daļu valsts autoceļu uzturēšanas, projektēšanas, renovācijas, rekonstrukcijas un būvniecības finansēšanai piesaistot privātos līdzekļus.

Ievērojot minēto un pie apstākļiem, kā iepriekš tika konstatēts, ka atbilstoši būvprojektam (skiču projekta akcepts Nr.7974), paralēlās nobrauktuves tika projektētas kā valsts autoceļa P-132 elements, kas pēc izbūves ietilps autoceļa kompleksā un būs no tā neatdalāmas, Domei nav tiesiska pamata uzdot Mārupes novada būvvaldei izsniegt būvatļauju valsts autoceļa elementa izbūvei, jo pašvaldības ir tiesīgas izdot būvatļaujas tikai būvdarbiem uz pašvaldību, uzņēmumu vai māju autoceļiem.

Līdz ar to būvatļauja ir saņemama VAS „Latvijas Valsts ceļi” Ministru kabineta 23.10.2001.noteikumu Nr.446 „Būvnoteikumi darbiem autoceļu tīklā” 19.punktā noteiktajā kārtībā un reģistrējama Mārupes novada Būvvaldē.

Izvērtējot augstāk minēto, un pamatojoties uz Būvniecības likuma 30.panta piektās daļas 1.punktu, likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 14.punktu, Administratīvā procesa likuma 83.panta pirmo un otro daļu, 87.panta pirmo daļu, *atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, M.Spuģis, J. Lagzdkalns, A. Āķis, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” 1 (A.Grope), „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmji:*

1. Atļaut AS „_____” turpināt ceļa būvniecības darbus autoceļa P-132 lēngaitas joslā no V-24 līdz nekustamajam īpašumam „Mežirbes” - zemju īpašumos „Mežirbes”, „Āvas” un Valsts autoceļu zeme, Mārupes novads 600,00 m garumā un ~ 6,50 m platumā, pirms tam saņemot būvatļauju LR spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā VAS „Latvijas Valsts ceļi”.

2. Saņemto būvatļauju reģistrēt Mārupes novada Būvvaldē.

3. Līdz būvatļaujas saņemšanai un reģistrācijai Mārupes novada Būvvaldē būvdarbus veikt aizliegts.

4. Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas (Rīgas tiesu nams, Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.25

Mārupes novadā

**Par Mārupes novada Domes 26.10.2011. lēmuma Nr.10.3. (sēdes prot.Nr.13, pielikum.Nr.10.3)
„Par finansiālu atbalstu Mārupes hokeja komandai” grozīšanu**

Izskatījusi M.S., p.k. _____, iesniegumu ar lūgumu pārskaitīt, ar Mārupes novada Domes 26.10.2011. lēmumu Nr.10.3 „Par finansiālu atbalstu Mārupes hokeja komandai”, piešķirto finansiālo atbalstu Zemgales AHL organizatoram – Sporta kompleksam „Zemgale”, Reģ.Nr. _____, un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, un Mārupes novada Domes 2010.gada 26.maija saistošo noteikumu Nr.9/2010 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām sporta veicināšanai Mārupes novadā”, 2.punkta 2.2.apakšpunktu, *atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (M. Bojārs, L.Kadiģe, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, M.Spuģis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1.Atcelt Mārupes novada Domes 2011.gada 26.oktobra lēmuma Nr.10.3 (sēdes prot.Nr.13, pielikum.Nr.10.3) 3. un 4. punktu.

2.Noteikt, ka, ar Mārupes novada Domes 26.10.2011. lēmumu Nr.10.3 „Par finansiālu atbalstu Mārupes hokeja komandai” piešķirtais finansiālais atbalsts Ls 600,- apmērā, kreklu iegādei un dalības maksas segšanai Zemgales AHL, pārskaitāms SIA „SPORTA KOMPLEKSS „ZEMGALE””, Reģ.Nr.4 _____, pēc attiecīgā rēķina saņemšanas.

3.Noteikt, ka SIA „SPORTA KOMPLEKSS „ZEMGALE””, Reģ.Nr. _____, ir pienākums nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada Domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības gadījumā budžetā.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

**2011.gada 23.novembra
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 14
PIELIKUMS Nr.26**

LĒMUMS Nr.26

Mārupes novadā

Par lēmuma izpildes termiņa pagarināšanu

Izskatījusi pilnsabiedrības „ACANA” 2011.gada 17.novembra iesniegumu, un ņemot vērā Mārupes novada Domes 2011.gada 26.oktobra lēmumu Nr.28 (prot.Nr.13), ar kuru Mārupes novada Dome nepiekrīta hipotēkai, kas uzlikta pašvaldības funkciju izmantošanai un par pašvaldības budžeta līdzekļiem uzturētajam nekustamajam īpašumam kad.Nr. _____, Gaujas ielā 41, Mārupē, kas sastāv no pirmsskolas izglītība ēkas un saimniecības ēkas, un reģistrēts Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījumā Nr. _____, par labu Nordea Bank Finland Plc.Latvijas filiāle un nodrošina aizdevumu Ls 1 984 176.68 apmērā, un uzdeva pilnsabiedrībai „ACANA” reģ.Nr. _____, nekavējoties, bet ne ilgāk kā līdz 2011.gada 15.novembrim noņemt hipotēku, *atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M. Bojārs, L.Kadiģe, D.Orleāne, M.Spuģis, A.Grope, J. Lagzdkalns, E.Gribovskis, J. Lībietis, I.Dūduma, D.Štrodaha, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), „pret” 1 (A.Āķis), „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:*

- 1.Pagarināt Mārupes novada Domes 2011.gada 26.oktobra lēmuma Nr.28 (prot.Nr.13) 2.punktā minēto lēmuma izpildes termiņu līdz 2011.gada 31.decembrim.
- 2.Par pieņemto lēmumu informēt pilnsabiedrību „ACANA”.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

LĒMUMS Nr.27

Mārupes novadā

Par avio biļešu rezervēšanai nepieciešamā finansējuma piešķiršanu

Ņemot vērā Mārupes novada Domes 2011.gada 23.novembra lēmumu Nr.10 (prot.nr.14), ar kuru vidējās paaudzes deju kolektīvam „_____” tika piešķirts finansiālais atbalsts Ls 14 040,18 apmērā, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar kolektīva dalību XIII Vispārējos Latviešu Dziesmu un deju svētkos 2012.gadā no 4. līdz 8. jūlijam Milvokos (Milwaukee, Wisconsin) ASV, Mārupes novada Dome pēc Mārupes novada Domes izpilddirektora ziņojuma atrod par nepieciešamu nodrošināt sekojošo Mārupes novada Domes dibināto iestāžu darbinieku klātbūtni XIII. Vispārējos Latviešu Dziesmu un deju svētkos 2012.gadā no 4. līdz 8. jūlijam Milvokos (Milwaukee, Wisconsin) ASV, nosūtot viņus komandējumā saskaņā ar normatīvo aktu prasībām:

1. Mārupes novada Domes deputātu pārstāvis vadības līmenī (1 persona);
2. Mārupes novada Kultūras nama vadītājs un vidējās paaudzes deju kolektīva „_____” vadītājs, kas nodrošinās deju kolektīva administratīvā darba organizāciju;
3. Mārupes mūzikas un mākslas skolas 4 darbinieki, kas nodrošinās deju kolektīvā uzstāšanās muzikālo pavadījumu.

Saskaņā ar deju kolektīva piestādīto izdevumu aprēķinu tāmi, avio biļešu Rīga- Toronto - Čikāga – Rīga iegādes izdevumi sastāda Ls 580,- uz vienu personu. Biļešu rezervēšana ir veicama 2011.gada decembrī.

Ievērojot minēto, un saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu, *atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (M. Bojārs, D.Orleāne, J. Lagzdkalns, M. Spuģis, A. Āķis, A. Grope, E. Gribovskis, J. Lībietis, A. Mihailovs, A.J.Mūrnieks), (I.Dūduma, D.Štrodaha kā ieinteresētās personas balsojumā par šo jautājumu nepiedalās pamatojoties uz likumu „Par pašvaldībām” 37. panta 11. punktu), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:*

1. Norīkot vienu Mārupes novada Domes deputātu komandējumā 2012. gadā no 4. līdz 8. jūlijam Milvokos (Milwaukee, Wisconsin) ASV un uzdot nodrošināt Mārupes novada Domes pārstāvniecību XIII Vispārējos Latviešu Dziesmu un deju svētkos, komandējuma izdevumus sedzot no Mārupes novada Domes administrācijas budžeta.

2. Veikt finansējuma pārdali attiecīgo pašvaldību iestāžu budžetā un no pakalpojumu izdevumiem pārdalīt finansējumu uz komandējuma izmaksām šādā apmērā:

- 2.1. Mārupes novada Domes Administrācijas budžetā 80 LVL apmērā;
- 2.2. Mārupes novada Kultūras nama budžetā 860 LVL;
- 2.3. Mārupes mūzikas un mākslas skolas budžetā 2320 LVL.

Novada Domes priekšsēdētājs

M.Bojārs

