

**Mārupes novada Domes
SĒDĒS PROTOKOLS
Nr. 5**

Mārupes novadā

2013. gada 28. augustā

Sēde sasaukta plkst. 15.00

Sēdi atklāj plkst. 15.05

Domes sēdi vada

Domes priekšsēdētājs Mārtiņš Bojārs.

Domes sēdē piedalās deputāti: Līga Kadiģe, Jānis Lagzdkalns, Aleksandrs Mihailovs, Edgars Jansons, Pēteris Pikše, Andrejs Kirillovs, Andris Puide, Raivis Zeltīts, Normunds Orleāns, Jānis Rušenieks, Renārs Freibergs, Ira Dūduma, Gatis Vācietis, Maija Bauda.

Domes sēdē piedalās sekojoši darbinieki:

Juriste Gaļina Nicberga,

Izpilddirektors Ivars Punculis,

Sabiedrisko attiecību speciāliste Uva Bērziņa,

Grāmatvedības un finanšu nodaļas vadītāja Laima Levanoviča.

Sēdi protokolē:

Administrācijas kancelejas pārzine Ilona Eglīte.

Darba kārtība:

Attīstības komitejas sēdē izskatītie jautājumi

1.Par zemes ierīcības projekta izstrādi (2 gab.).

2.Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu. (2 gab.).

3.Par detālplānojuma sabiedrisko apspriešanu nekustamajiem īpašumiem „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži” (kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) un Lielā iela 2 (kadastra Nr. _____), Mārupes novads.

4.Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijai starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļš Rīga – Jelgava un darba uzdevuma apstiprināšanu

5.Par apstrīdētām būvatļaujām (16gab.).

6.Par paredzētās darbības akceptēšanu.

7.Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi + **3 Domes priekšsēdētāja piebalsotie jautājumi**

Sociālā, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas sēdē izskatītie jautājumi:

8.Par finansiālu atbalstu sportistiem (3 gab.).

9.Par atbalstu biedrībai „Mārupes novada basketbola līga”.

10.Par atbalstu basketbola komandai „Mārupe/SPORT 2000”.

11.Par atbalstu sieviešu volejbola komandai „Mārupe”.

12.Par atbalstu komandai „Lidosta „Rīga””.

13.Par Jaunmārupes sākumskolas interešu izglītības programmu saskaņošanu.

14.Par Mārupes pamatskolas interešu izglītības programmu saskaņošanu.

15.Par saistošo noteikumu „Par līdzfinansējumu Mārupes Mūzikas un mākslas skolā” apstiprināšanu.

16.Par grozījumiem deleģēšanas līgumā ar biedrību „Mārupes BMX klubs”.

Finanšu komitejas sēdē izskatītie jautājumi:

- 17.Par saistošo noteikumu „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas kārtību Mārupes novadā 2014. gadā” apstiprināšanu.
- 18.Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu. (3 gab.).
- 19.Par apkopējas amata vietu Mārupes novada pašvaldības policijā.
- 20.Par Mārupes novada domes 2013. gada 18. jūnija sēdes Nr. 11, lēmuma Nr. 18 atcelšanu un Mārupes novada Domes 2013.gada 24.aprīļa lēmuma Nr.41 (prot.Nr.7) 1.punkta precizēšanu.
- 21.Par atļauju savienot amatus.
- 22.Par finansējuma piešķiršanu autotransporta iegādei Jaunmārupes sākumskolai un iepirkuma komisijas izveidošanu.
- 23.Par iepirkuma „Ceļu projektēšana, būvniecība, renovācija Mārupes novadā” organizēšanu un komisijas izveidošanu.
- 24.Par pašvaldības deputātu nodrošināšanu ar telefonsakariem.
- 25.Par pašvaldības deputātu nodrošināšanu ar transportlīdzekli.
- 26.Par papildus finansējuma piešķiršanu atklāta konkursa „Sabiedriskā transporta pieturvietu izbūve, autobusa galapunkta izbūve un Mārupītes gatves un Vecozolu ielas krustojuma rekonstrukcija Mārupes novadā” līguma slēgšanai.
- 27.Par Mārupes novada pašvaldības līdzfinansējumu bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzējam.
- 28.Par papildus finansējuma piešķiršanu iepirkuma „Gājēju celiņa un apgaismojuma izbūve autoceļa V15 posmā no 1,83. līdz 2,89. kilometram” līguma slēgšanai.

Domes priekšsēdētāja jautājumi:

- 29.Par zemes gabala iegūšanu īpašumā. (3 gab.).
- 30.Par vienošanās slēgšanu saistībā ar lietus ūdens atvades sistēmas projekta realizāciju.
- 31.Par grozījumiem Mārupes novada domes Finanšu pastāvīgajā komitejas sastāvā.
- 32.Par grozījumiem Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu pastāvīgajā komitejas sastāvā.
- 33.Par Mārupes novada domes pārstāvju deleģēšanu dalībai pieredzes apmaiņas braucienā uz Poliju.
- 34.Par saistošo noteikumu „Par Mārupes novada domes 2013.gada 23.janvāra saistošo noteikumu 33/2012 „Par pašvaldības atbalstu biedrībām un nodibinājumiem” atzīšanu par spēku zaudējušiem” paskaidrojuma rakstu.
- 35.Par Mārupes novada domes priekšsēdētāja amata atlīdzības noteikšanu.
- 36.Par Mārupes novada domes priekšsēdētāja vietnieka amata atlīdzības noteikšanu.
- 37.Par Mārupes novada patstāvīgās komitejas priekšsēdētāja amata atlīdzības noteikšanu.
- 38.Par Mārupes novada domes deputātu amata atlīdzības noteikšanu.
- 39.Par papildus finansējuma piešķiršanu atklāta konkursa „Gājēju tiltiņa izbūve Mārupes novadā” līguma slēgšanai.

Informācijai:

Plānotās komiteju sēdes – 18. septembrī;

Domes sēde 25. septembrī;

Komitejas oktobrī – 23. oktobrī;

Domes sēde 30 oktobrī;

Komitejas novembrī – 20. novembrī;

Domes sēde 27. novembrī;

Komitejas decembrī - 11. decembrī;

Domes sēde 18. decembrī;

Komitejas janvārī - 22. janvārī;

Dome sēde 29. janvārī

Deputāts P.Pikše ierosina darba kārtības punktu Nr. 3. „Par detālplānojuma sabiedrisko apspriešanu nekustamajiem īpašumiem „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži” (kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) un Lielā iela 2 (kadastra Nr. _____), Mārupes novads” izskatīt kā 1. darba kārtībā, numerāciju atstājot nemainīgu.

Deputāti piekrīt izteiktajam priekšlikumam.

Sēdes vadītājs lūdz deputātu balsojumu par darba kārtību kopumā.

Atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns), (A.Kirillovs Domes sēdi kavē, tādēļ balsojumā par šo jautājumu nepiedalās), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

- 1.Iekļaut Domes sēdes darba kārtībā Domes priekšsēdētāja pievienotos jautājumus.
- 2.Apstiprināt 2013.gada 28. augusta Domes sēdes darba kārtību.

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr.1.1**

LĒMUMS Nr.1.1

Mārupes novadā

Par zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamam īpašumam „Veinbergi” (kadastra Nr. _____)

Izskatot nekustamā īpašuma „Veinbergi” (kadastra Nr. _____) īpašnieku I. V. (p.k. _____), I. V. (p.k. _____), V. V. (_____) , V.V. (p.k. _____) 2013.gada 8.augusta iesniegumu par zemes gabala sadalīšanu, Mārupes novada Dome konstatē sekojošo:

- 1.Nekustamā īpašuma „Veinbergi” zemes gabala platība ir _____ ha.
- 2.Īpašnieki: I. V. 3/16 dom.daļa, I. V. 7/16 dom.daļa, V. V. 3/16 dom.daļa, V. V. 3/16 dom.dom (2013. gada 31.jūlija zemesgrāmatas nodaļas lēmums, nodalījuma Nr._____).
3. Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. - 2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.- 2014.gada grozījumiem zemes gabals atrodas jaukta dzīvojamā un darījumu teritorijā.

Saskaņā ar Zemes ierīcības likuma 8. panta pirmo daļu – zemes ierīcības projektu izstrādā zemes sadalīšanai.

Saskaņā ar Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 4.7.2.punktu minimālā zemesgabala platība jaukta dzīvojamā un darījumu teritorijā ir 0,2 ha.

Nemot vērā Ministru kabineta 2011.gada 12.aprīļa noteikumus Nr. 288 „Zemes ierīcības projekta izstrādes noteikumi” zemes ierīcības projekts ir jāizstrādā atbilstoši minēto noteikumu prasībām.

Pamatojoties uz Zemes ierīcības likuma 8.panta pirmo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamam īpašumam „Veinbergi” (kadastra Nr. _____)”, atklāti balsojot ar 14

balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikģe, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltģts, E.Jansons, J.Ruģeniķs, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Piekrist no nekustamā īpaģuma „Veinbergi” (kadastra Nr. _____) atdalģt trģs zemes gabalus ____ ha platģbā, platģbu precģzģjot pie robeģu iemģrģģšanas.

2.Izstrādāto zemes ierģcģbas projektu saskaģot:

-ar VSIA „Zemkopģbas ministrijas nekustamie īpaģumi”, Republikas laukums 2, Rģga, LV-1981, tālr. 67027587;

-ar „Latvģjas valsts ceģģ”, Rencģnu iela 1a, tālr. 67249066;

-ar SIA „Mģrniecģbas datu centrs”, Sarkandaugavas iela 26 k-8, Rģga, LV-1005, tālr. 67496833;

-ar VZD Rģgas reģionālās nodaģas Rģgas rajona filiāle, Rģga, A. Puģkina iela 14, tālr. 67038401;

3.Zemes ierģcģbas projekta sadalģjuma skici saskaģot novada bģvvaldģ un zemes ierģcģbas projektu iesnieģt novada Domģ apstiprināģšanai.

4.Par pieģemto lģmumu informģt Mārupes novada bāriģģtiesu.

5.ģo lģmumu viena mģneģa laikā no tā spģkā stāģšanās dienas var pārsģdzģt Administratģvajā rajona tiesā (Rģgā, Antonģjas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekģsģdģtājs

Mārtģģģ Boģārs

Sagatavoģa: L.Erdmane

LĒMUMS Nr.1.2

Mārupes novadā

**Par zemes ierīcības projekta izstrādi
nekustamam īpašumam Paleju iela 60 (kadastra Nr. _____)**

Izskatot nekustamā īpašuma Paleju iela 60 (kadastra Nr. _____) īpašnieka AS „_____” (Reģ. Nr. _____) pilnvarotās personas SIA „_____” 2013.gada 20.augusta iesniegumu par zemes gabala sadalīšanu, Mārupes novada Dome konstatē sekojošo:

1. Nekustamā īpašuma Paleju iela 60 zemes gabala platība ir _____ ha.

2. Īpašnieks: AS „_____” (2010. gada 20.decembra zemesgrāmatas nodaļas lēmums, nodalījuma Nr. _____).

3. Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. - 2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.- 2014.gada grozījumiem zemes gabals atrodas jaukta dzīvojamā un darījumu teritorijā.

Saskaņā ar Zemes ierīcības likuma 8. panta pirmo daļu – zemes ierīcības projektu izstrādā zemes sadalīšanai.

Saskaņā ar Mārupes pagasta Apbūves noteikumu 4.7.2.punktu minimālā zemesgabala platība jaukta dzīvojamā un darījumu teritorijā ir 0,2 ha.

Ņemot vērā Ministru kabineta 2011.gada 12.aprīļa noteikumus Nr. 288 „Zemes ierīcības projekta izstrādes noteikumi” zemes ierīcības projekts ir jāizstrādā atbilstoši minēto noteikumu prasībām.

Pamatojoties uz Zemes ierīcības likuma 8.panta pirmo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamam īpašumam Paleju iela 60 (kadastra Nr. _____)”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zelīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Piekrist nekustamā īpašuma Paleju iela 60 (kadastra Nr. _____) sadalīšanai divos atsevišķos zemes gabalos ar platību ne mazāku par 0,2 ha, precizējot pie robežu iemērīšanas.

2. Izstrādāto zemes ierīcības projektu saskaņot:

- ar VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”, Republikas laukums 2, Rīga, LV-1981, tālr. 67027587;

- ar SIA „Mērniecības datu centrs”, Sarkandaugavas iela 26 k-8, Rīga, LV-1005, tālr. 67496833;

- ar VZD Rīgas reģionālās nodaļas Rīgas rajona filiāle, Rīga, A. Puškina iela 14, tālr. 67038401.

3. Zemes ierīcības projekta sadalījuma skici saskaņot novada būvvaldē un zemes ierīcības projektu iesniegt novada Domē apstiprināšanai.

4. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: *L.Erdmane*

LĒMUMS Nr. 2.1

Mārupes novadā

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

nekustamam īpašumam Pededzes iela 2D „Pumpuri” (kadastra Nr. _____)

Izskatot nekustamā īpašuma Pededzes iela 2D „Pumpuri” (kadastra Nr. _____) īpašnieces I. G. (p.k. _____) 2013.gada 13.augusta iesniegumu par zemes gabala sadalīšanu, Mārupes novada Dome konstatē sekojošo:

- 1.Nekustamā īpašuma Pededzes iela 2D„Pumpuri” zemes gabala platība ir ____ ha.
- 2.Īpašnieks: I. G. (2013. gada 22. aprīļa zemesgrāmatas nodaļas lēmums, nodalījuma Nr. _____).
- 3.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas savrupmāju teritorijā.
- 4.Detālplānojuma izstrādes mērķis ir veikt zemesgabala sadalīšanu un veidot kopīgu ceļa tīklu.

Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta trešo daļu - Detālplānojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas vai zemes vienību sadalīšanas, ja tas rada nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem un ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.

Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta trešo daļu un 2012.gada 16.oktobra Ministra kabineta noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 33. un 34.1 punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemot iesniegto lēmuma projektu „Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamam īpašumam Pededzes iela 2D „Pumpuri” (kadastra Nr. _____)”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puiķe, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

- 1.Uzsākt detālā plānojuma izstrādi nekustamā īpašuma Pededzes iela 2D „Pumpuri” (kadastra Nr. _____) teritorijā.
- 2.Apstiprināt detālā plānojuma darba uzdevumu Nr.2013/10.
- 3.Par detālā plānojuma vadītāju apstiprināt būvvaldes vadītāju Aidu Lismani.
- 4.Mārupes novada Domes izpilddirektoram slēgt līgumu ar nekustamā īpašuma Pededzes iela 2D „Pumpuri” (kadastra Nr. _____) īpašnieci I. G. (p.k. _____).
- 5.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt rajona Administratīvajā tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

LĒMUMS Nr. 2.2

Mārupes novadā

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

nekustamajos īpašumos Sņķeru iela 44 (kadastra Nr. _____), Sņķeru iela 46 (kadastra Nr. _____), Kantora iela 128 (kadastra Nr. _____) un Kantora iela 126 (kadastra Nr. _____)

Izskatot nekustamo īpašumu Sņķeru iela 44 (kadastra Nr. _____), Sņķeru iela 46 (kadastra Nr. _____), Kantora iela 128 (kadastra Nr. _____) īpašnieka SIA „SCANMED” (Reģ. Nr. 40003665589) un nekustamā īpašuma Kantora iela 126 (kadastra Nr. _____) īpašnieka V. T. (p.k. _____) 2013.gada 6.augusta iesniegumu par detālplānojuma izstrādi, Mārupes novada Dome konstatē sekojošo:

- 1.Nekustamā īpašuma Sņķeru iela 44 zemes gabala platība ir ____ ha.
 - 2.Nekustamā īpašuma Sņķeru iela 46 zemes gabala platība ir ____ ha.
 - 3.Nekustamā īpašuma Kantora iela 128 zemes gabala platība ir ____ ha.
 - 4.Nekustamā īpašuma Kantora iela 126 zemes gabala platība ir ____ ha.
 - 5.Nekustamajiem īpašumiem Sņķeru iela 44 (kadastra Nr. _____), Sņķeru iela 46 (kadastra Nr. _____8), Kantora iela 128 (kadastra Nr. _____) īpašnieks ir SIA „SCANMED” (2013. gada 21. marta un 2013.gada 10.jūnija zemesgrāmatas nodaļas lēmumi, nodalījuma Nr. _____, _____, _____).
 - 6.Nekustamā īpašuma Kantora iela 126 (kadastra Nr. _____) īpašnieks ir V. T. (2004. gada 13.decembra zemesgrāmatas nodaļas lēmums, nodalījuma Nr. _____).
 - 7.Pēc 2003. gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002. -2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem nekustamais īpašums atrodas jaukta dzīvojamā un darījumu teritorijā.
 - 8.Detālplānojuma izstrādes mērķis ir likvidēt īpašumos projektētās ielas sarkanās līnijas , paredzot apgriešanās laukumu vai arī pieslēgumu esošajām ielām - Kantora vai Akmeņu ielai.
- Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta trešo daļu - Detālplānojumu izstrādā pirms jaunas būvniecības uzsākšanas vai zemes vienību sadalīšanas, ja tas rada nepieciešamību pēc kompleksiem risinājumiem un ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi.

Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta trešo daļu un 2012.gada 16.oktobra Ministra kabineta noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 33. un 34.1 punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajos īpašumos Sņķeru iela 44 (kadastra Nr. _____), Sņķeru iela 46 (kadastra Nr. _____), Kantora iela 128 (kadastra Nr. _____) un Kantora iela 126 (kadastra Nr. _____)”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

- 1.Uzsākt detālā plānojuma izstrādi nekustamo īpašumu Sņķeru iela 44 (kadastra Nr. _____), Sņķeru iela 46 (kadastra Nr. _____), Kantora iela 128 (kadastra Nr. _____) un Kantora iela 126 (kadastra Nr. _____) teritorijā.
- 2.Apstiprināt detālā plānojuma darba uzdevumu Nr.2013/11.
- 3.Par detālā plānojuma vadītāju apstiprināt būvvaldes vadītāju Aidu Lismani.
- 4.Mārupes novada Domes izpilddirektoram slēgt līgumu ar nekustamo īpašumu Sņķeru iela 44 (kadastra Nr. _____), Sņķeru iela 46 (kadastra Nr. _____), Kantora iela 128

(kadastra Nr. _____) īpašnieku SIA „SCANMED” (Reģ. Nr. 40003665589) un Kantora iela 126
(kadastra Nr. _____) īpašnieku V. T. (p.k. _____).

5.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt rajona
Administratīvajā tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr.3**

LĒMUMS Nr3

Mārupes novadā

Par detālplānojuma sabiedrisko apspriešanu nekustamajiem īpašumiem „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži” (kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) un Lielā iela 2 (kadastra Nr. _____), Mārupes novads

Ar 2013.gada 24.aprīļa Mārupes novada Domes lēmumu (sēdes prot. Nr.7, p.4) tika uzsākta detālplānojuma izstrāde nekustamajiem īpašumiem „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži” (kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) un Lielā iela 2 (kadastra Nr. _____) un apstiprināts detālplānojuma darba uzdevums Nr. 2013/5.

Izskatot SIA „Arhitektūra un Vide” izstrādāto zemes gabalu „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži” (kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) un Lielā iela 2 (kadastra Nr. _____) detālplānojuma pirmo redakciju, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma „Salmiņi” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
2. Nekustamā īpašuma „Zaļozoli-1” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
3. Nekustamā īpašuma „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
4. Nekustamā īpašuma Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
5. Nekustamā īpašuma „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
6. Nekustamā īpašuma „Eži” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
7. Nekustamā īpašuma „Rēķi” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
8. Nekustamā īpašuma „Granīti” (kadastra Nr. _____) 1.zemes vienības ar kadastra apzīmējumu _____ platība ir _____ ha.
9. Nekustamā īpašuma „Granīti” (kadastra Nr. _____) 2.zemes vienības ar kadastra apzīmējumu _____ platība ir _____ ha.
10. Nekustamā īpašuma „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
11. Nekustamā īpašuma „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____) 1.zemes vienības ar kadastra apzīmējumu _____ platība ir _____ ha.
12. Nekustamā īpašuma „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____) 2.zemes vienības ar kadastra apzīmējumu _____ platība ir _____ ha.
13. Nekustamā īpašuma „Aleksi” (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
14. Nekustamā īpašuma Lielā iela 2 (kadastra Nr. _____) zemes gabala platība ir _____ ha.
15. Nekustamo īpašumu „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži” (kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____),

„Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) īpašnieks ir SIA „Baltgale” (Reģ. Nr. 40003835980) . Minētie īpašumi ir reģistrēti zemesgrāmatā ar nodalījuma Nr. _____).

16.Nekustamā īpašuma Lielā iela 2 īpašnieks ir SIA „MEDLONE” reģistrēts Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr. ____.

17.2013.gada 24.aprīlī Mārupes novada Dome ar nekustamā īpašuma „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži”(kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) īpašnieku SIA „Baltgale” (Reģ. Nr. 40003835980) un nekustamā īpašuma Lielā iela 2 īpašnieku SIA „MEDLONE” ir noslēgts līgums par detālplānojuma izstrādi.

18.SIA „Baltgale” (Reģ. Nr. 40003835980) un SIA „MEDLONE” (Reģ. Nr. 40103466822) par detālplānojuma izstrādātāju pieaicināja SIA „Arhitektūra un Vide” (Reģ. Nr. 43603016278).

Ievērojot minēto un vadoties pēc 2012. gada 16. oktobra Ministru kabineta Nr.711 Noteikumiem par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem 108.punktu, kurā noteikts, pašvaldība divu nedēļu laikā pēc detālplānojuma projekta saņemšanas pieņem vienu no šādiem lēmumiem: nodod detālplānojuma projektu publiskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai no institūcijām, nosakot publiskās apspriešanas termiņu ne īsāku par trim un ne garāku par sešām nedēļām vai precizēt detālplānojuma projektu atbilstoši izstrādes vadītāja atzinumam, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par detālplānojuma sabiedrisko apspriešanu nekustamajiem īpašumiem „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži” (kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) un Lielā iela 2 (kadastra Nr. _____), Mārupes novads”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Nodot zemes gabalus „Salmiņi” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli-1” (kadastra nr. _____), „Zaļozoli-2” (kadastra Nr. _____), Daibes iela 47 (kadastra Nr. _____), „Ceļtekas” (kadastra Nr. _____), „Eži” (kadastra Nr. _____), „Rēķi” (kadastra Nr. _____), „Granīti” (kadastra Nr. _____), „Lāčudruvas” (kadastra Nr. _____), „Zaļozoli” (kadastra Nr. _____), „Aleksi” (kadastra Nr. _____) un Lielā iela 2 (kadastra Nr. _____) ,Mārupes novads detālplānojuma 1. redakciju sabiedriskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

LĒMUMS Nr.4

Mārupes novadā

Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu teritorijai starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļš Rīga – Jelgava un darba uzdevuma apstiprināšanu

Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta ceturto daļu un 24.pantu, Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumiem Nr.711 Par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem 27., 28.,76. un 77.punktu, kā arī saskaņā ar Mārupes novada Domes 2013.gada 18.jūnija saistošajiem noteikumiem Nr. 11” „Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014.-2026.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa” un ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu teritorijai starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļš Rīga – Jelgava un darba uzdevuma apstiprināšanu”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

- 1.Uzsākt lokālpilnojumā projekta izstrādi teritorijai starp Ābolu ielu, Vienības gatvi un dzelzceļš Rīga - Jelgava , lai precizētu Mārupes novada teritorijas plānojuma 2014-2026.gadam.
- 2.Par lokālpilnojumā izstrādes vadītāju apstiprināt būvvaldes vadītāju Aidu Lismani.
- 3.Apstiprināt lokālpilnojumā teritorijas robežas un darba uzdevumu.
- 4.Paziņojumu par pieņemto lēmumu ne vēlāk kā divu nedēļu laikā publicēt vietējā laikrakstā „Mārupes Vēstis” un laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", Mārupes novada mājas lapā www.marupe.lv un nosūtīt Vides aizsardzības un Reģionālās attīstības ministrijai.
- 5.Nosūtīt lēmuma kopiju „Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu teritorijai starp Ābolu ielu , Vienības gatvi un dzelzceļš Rīga – Jelgava , Rīgas pilsētas Domei.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

LĒMUMS Nr.5.1
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.010/13

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 4.februārī izdotā būvatļauja Nr.010/13 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr. ____ ir prettiesiska, jo

2.1. tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2. tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši SIA „Aviation Cargo Tranzit Service, Ltd.” būvniecības darbi pēc adreses Ziemeļu ielā 16, Lidosta „Rīga, Mārupes novadā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr.3-10/1798 sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju nr.010/13 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklausīts vai tika uzklausīts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr.3-10/2105 uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.N r.3-12/1828), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti apstrīdētās būvatļaujas adresāta - SIA „Aviation Cargo Tranzit Service, Ltd.” pilnvarotās personas VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikties izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļi, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.Nr. _____ ha platībā uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļējums Nr.206, ieraksts Nr.30.1. III daļas 1.iedaļā);

8.2. zemesgabals ar nomas kad.Nr. _____ ha uz 2006.gada 8.marta zemes nomas līguma pamata Nr. _____ nodots nomas lietošanā SIA „Aviation Cargo Transit Service, Ltd.”

8.3. 2012.gada 30.decembrī Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu „Kraavu termināls ar ofisa telpām, izmaiņu projekts” (akcepta Nr. _____);

8.4.2013.gada 4.februārī Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr. _____kravu termināla ar biroju telpām rekonstrukcijas darbu veikšanai.

8.5.Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.6.2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti.

Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā no 2012.gada 26.decembra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr. ____ 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. ____*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr. ____ 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi – uz 2013.gada 4.februāri), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp.*)

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. _____. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr. _____*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr. _____*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība/Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr. _____*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2013.gada 4.februārī ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīgo administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem, uz apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas brīdi būvobjekts bija jau uzbūvēts 90% apmērā no tehniskajā projektā paredzētā apjoma, būvdarbi bija uzsākti nekavējoties pēc būvatļaujas saņemšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskāruma, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskāruma. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši SIA „Aviation Cargo Tranzit Service, Ltd.” būvniecības darbi pēc adreses Ziemeļu ielā 16, Lidosta „Rīga, Mārupes novadā, aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi saņemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalu lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2013.gada 4.februāra līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstākļi, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 010/13”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs), „pret” nav, „atturas” 1 (E.Jansons), Mārupes novada Dome nolēm:

1.Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 4.februārī izdotā būvatļauja Nr. ____.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.2
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.011/12

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 8.martā izdotā būvatļauja Nr.011/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.011/12 ir prettiesiska, jo

2.1. tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2. tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detāla plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” būvniecības darbi tās teritorijā, Mārupes novadā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr.3____ sniegt papildus informāciju, īpaši lūdzot paskaidrojumos sniegt atsevišķu viedokli par to, kāpēc Iesniedzēja uzskata, ka tai ir tiesības apstrīdēt 2012.gada 13.martā spēkā stājušos administratīvo aktu, pārkāpjot Administratīvā procesa likumā noteikto kārtību.

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju nr.011/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums. Tāpat iesniegumā nav sniegts viedoklis, kāpēc Iesniedzējai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, kurš stājies spēkā vairāk kā vienu gadu atpakaļ.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā. 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti Adresāta paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts, ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz

Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un Adresātu jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļi, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu Adresātu civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.Nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr. __);

8.2. 2010.gada 13.decembrī Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” kontrolpunkta rekonstrukcija, Perona ielas paplašināšana un tehnikas laukuma seguma izbūve Lidosta „Rīga” 10/1” (akcepta Nr. ____);

8.3. 2012.gada 8.martā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.011/12 VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” kontrolpunkta rekonstrukcijas, Perona ielas paplašināšanas un tehnikas laukuma seguma izbūves darbu veikšanai.

8.4. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.5. 2012.gada 3.septembrī VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” kontrolpunkts, Perona iela un tehnikas laukums tika pieņemti ekspluatācijā, komisijai sastādot aktu Nr. ____.

8.6. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujāmību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijās, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr. _____ 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr. _____ Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. _____*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr. _____ 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīviskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi – uz 2012.gada 8.martu), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājas lapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā

laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. ____ . Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju civillietas ietvaros. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr. ____*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr. ____*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad

aizskārums priekšmets ir nedefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskārums rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 8.martā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķiršanu administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. 2012.gada 3.septembrī objekts nodots ekspluatācijā un vairāk kā pusgadu tas tiek ekspluatēts.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskārums neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” būvniecības darbi aizskāra Jūsu „kaimiņa” tiesības” atbilde vispār nav tikusi saņemta. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 8.marta līdz 2013.gada 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Vēl jo vairāk izbrīnu rada tas apstākļi, ka būvobjekts vairāk kā pusgadu pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas ir bijis ekspluatēts, taču Iesniedzēja par šāda būvobjekta esamību uzzināja tika civillietas ietvaros pusgadu vēlāk. Minētais liecina tikai par to, ka Iesniedzējai nedz būvobjektu būvobjekta būvniecības laikā, nedz arī to vēlāk tā ekspluatācijas laikā, nav bijis radīts īpašuma tiesību jeb „kaimiņa” tiesību aizskārums.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Tāpat Mārupes novada dome ņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu, administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Pieņemot būvi ekspluatācijā, faktiski ir notikusi būvatļaujas izpildes pabeigšana, tādējādi atzīstams, ka ar akta par būves pieņemšanas ekspluatācijā, 2012.gada 8.marta būvatļauja Nr.11/12 ir zaudējusi spēku.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt tad, ja tas jau ir izpildīts vai citādi zaudējis spēku, šādos gadījumos:

- 1) atlīdzinājuma pieprasīšanai saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu;
- 2) lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtosanos.

Iesniedzēja, neskatoties uz vairākiem Mārupes novada pašvaldības aicinājumiem, nav norādījusi Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētos pamatus apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai par spēku zaudējušo būvatļauju.

Vienlaikus Mārupes novada dome atzīst, ka šim apstāklim pašam par sevi ir pakārtota nozīme, jo primārais ir tas, ka Iesniedzēja nokavēja apstrīdēšanas termiņu, iesniedzot apstrīdēšanas iesniegumu vēlāk kā vienu gadu pēc tās spēkā stāšanās brīža un vēlāk kā vienu mēnesi no uzzināšanas brīža, pieņemot, ka Iesniedzējai nebija šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas

brīža, ja Iesniedzējai uz tās pamata būtu radies aizskārums. Tāpat būtiski ir tas, ka apstrīdētā būvatļauja zaudēja spēku pirms tika iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, un Iesniedzējai par to bija jāzina.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 011/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 8.martā izdotā būvatļauja Nr.011/12.

2. Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.3
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.011/13

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 5.februārī izdotā būvatļauja Nr.011/13 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.011/13 ir prettiesiska, jo

2.1. tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2. tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši SIA „JCDecaux Latvija” būvniecības darbi VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” teritorijā, Mārupes novadā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr.____ sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju nr.011/13 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklāsts vai tika uzklāsts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - SIA „JCDecaux Latvija ” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā. Adresāts paskaidrojumus nav sniedzis, ar pašvaldību nav sazinājies, kā arī nav izrādījis interesi šajā jautājumā.

[6] 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Adresātu uz Mārupes novada Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā plkst.12.00.

[7] Uz 2013.gada 21.augusta Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi nedz Adresāts, nedz Iesniedzēja nav ieradušies.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklāstot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr.206);

8.2. 2012.gada 24.februārī VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” noslēdza līgumu Nr. ____ ar SIA „JCDecaux”, reģ.Nr.40003310198, ar kuru piešķir ekskluzīvas tiesības uz 10 gadiem izvietot reklāmu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” teritorijā un terminālī.

8.3. 2012.gada 20.decembrī Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu „Vizuālās informācijas objekts – reklāmas stands Rīgā, Lidosta „Rīga”, Elektroapgāde” (akcepta Nr. ____);

8.4. 2013.gada 5.februārī Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.011/13 reklāmas standu elektroapgādes darbu veikšanai.

8.5. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.6. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā no 2012.gada 26.decembra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr. ____ 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo

kaimiņu mantiskās intereses (sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr. _____ *Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. _____*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr. _____ 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi – uz 2013.gada 5.februāri), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājas lapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. _____. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (sk. *Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr. ____*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr. ____*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (sk. *J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2013.gada 5.februārī ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīto administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem, uz apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas brīdi būvobjekts bija uzbūvēts jau 90% apmērā no tehniskajā projektā paredzētā apjoma, būvdarbi tika uzsākti nekavējoties pēc būvatļaujas izsniegšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskāruma, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar zināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskāruma. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši SIA „JCDecaux” būvniecības darbi zemesgabālā ar kad.nr. _____, starptautiskās lidostas „Rīga” teritorijā, Mārupes novadā,

aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” atbilde vispār nav tikusi saņemta. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2013.gada 5.februāra līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstākļi, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums tomēr iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 011/13”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkaļns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr.____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 5.februārī izdotā būvatļauja Nr.011/13.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.4
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.012/12

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnijā iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 8.martā izdotā būvatļauja Nr.012/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.012/12 ir prettiesiska, jo

2.1. tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2. tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” būvniecības darbi tās teritorijā, Mārupes novadā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr.3-10/1807 sniegt papildus informāciju, īpaši lūdzot paskaidrojumos sniegt atsevišķu viedokli par to, kāpēc Iesniedzēja uzskata, ka tai ir tiesības apstrīdēt 2012.gada 13.martā spēkā stājušos administratīvo aktu, pārkāpjot Administratīvā procesa likumā noteikto kārtību.

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.012/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums. Tāpat iesniegumā nav sniegts viedoklis, kāpēc Iesniedzējai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, kurš stāties spēkā vairāk kā vienu gadu atpakaļ.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ. Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā. 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti Adresāta paskaidrojumi

par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts, ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un Adresātu jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļis, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu Adresātu civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr. _____);

8.2. 2011.gada 10.novembrī Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” operatīvās vadības centrs Lidosta „Rīga” 10/1” (akcepta Nr. _____);

8.3. 2012.gada 8.martā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr. _____ VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” operatīvas vadības centra rekonstrukcijas darbu veikšanai.

8.4. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.5. 2012.gada 3.septembrī VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” operatīvās vadības centrs tika pieņemts ekspluatācijā, komisijai sastādot aktu ar kodu Nr. _____.

8.6. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijās, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr. _____ 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr. _____ Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. _____*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi – uz 2012.gada 8.martu), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā

laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. ____ . Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju civillietas ietvaros. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad

aizskārums priekšmets ir nedefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārums novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskārums rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 8.martā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķiršanu administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. 2012.gada 3.septembrī objekts nodots ekspluatācijā un vairāk kā pusgadu tas tiek ekspluatēts.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskārums neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” būvniecības darbi aizskāra Jūsu „kaimiņa” tiesības” atbilde vispār nav tikusi saņemta. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 8.marta līdz 2013.gada 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Vēl jo vairāk izbrīnu rada tas apstākļi, ka būvobjekts vairāk kā pusgadu pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas ir bijis ekspluatēts, taču Iesniedzēja par šāda būvobjekta esamību uzzināja tika civillietas ietvaros pusgadu vēlāk. Minētais liecina tikai par to, ka Iesniedzējai nedz būvobjektu būvobjekta būvniecības laikā, nedz arī to vēlāk tā ekspluatācijas laikā, nav bijis radīts īpašuma tiesību jeb „kaimiņa” tiesību aizskārums.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Tāpat Mārupes novada dome ņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu, administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Pieņemot būvi ekspluatācijā, faktiski ir notikusi būvatļaujas izpildes pabeigšana, tādējādi atzīstams, ka ar akta par būves pieņemšanas ekspluatācijā, 2012.gada 8.marta būvatļauja Nr.12/12 ir zaudējusi spēku.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt tad, ja tas jau ir izpildīts vai citādi zaudējis spēku, šādos gadījumos:

- 1) atlīdzinājuma pieprasīšanai saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu;
- 2) lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtosanos.

Iesniedzēja, neskatoties uz vairākiem Mārupes novada pašvaldības aicinājumiem, nav norādījusi Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētos pamatus apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai par spēku zaudējušo būvatļauju.

Vienlaikus Mārupes novada dome atzīst, ka šim apstāklim pašam par sevi ir pakārtota nozīme, jo primārais ir tas, ka Iesniedzēja nokavēja apstrīdēšanas termiņu, iesniedzot apstrīdēšanas iesniegumu vēlāk kā vienu gadu pēc tās spēkā stāšanās brīža un vēlāk kā vienu mēnesi no uzzināšanas brīža, pieņemot, ka Iesniedzējai nebija šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas

brīža, ja Iesniedzējai uz tās pamata būtu radies aizskārums. Tāpat būtiski ir tas, ka apstrīdētā būvatļauja zaudēja spēku pirms tika iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, un Iesniedzējai par to bija jāzina.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 012/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 8.martā izdotā būvatļauja Nr.012/12.

2. Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.5
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.020/12

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 2.aprīlī izdotā būvatļauja Nr.020/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr.____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.020/12 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši SIA „Naftas tranzīta aģents” būvniecības darbi VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” teritorijā aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.020/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskārums pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklāsts vai tika uzklāsts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.nr.3-12/1828), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - SIA „Naftas tranzīta aģents” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā. 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti Adresāta pilnvarotās personas - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts, ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļi, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr. _____);

8.2. 2011.gada 24.oktobrī VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” noslēdza nomas līgumu Nr. _____ ar SIA „Naftas tranzīta aģents”, reģ.Nr.4000352195, ar kuru nodeva nomniekam zemesgabala daļu 12 000 kv.m. platībā ar mērķi izbūvēt uz tā aviācijas degvielas noliktavu, inženiertehnisko komunikācijas, cauruļvadu un hidrantu sistēmu.

8.3. 2012.gada 28.februārī Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu „Aviācijas degvielas noliktavas termināla izbūve” (akcepta Nr. _____);

8.4. 2012.gada 2.aprīlī Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr. _____ aviācijas degvielas noliktavas termināla jaunbūves darbu veikšanas.

8.5. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.6. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti.

Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārums, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā

persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr.C04205113. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 2.aprīlī ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīgo administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem, uz apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas brīdi būvobjekts bija uzbūvēts jau 100% apmērā no tehniskajā projektā paredzētā apjoma, būvdarbi tika uzsākti nekavējoties pēc būvatļaujas izsniegšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši SIA „Naftas tranzīta aģents” būvniecības darbi VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” teritorijā aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi saņemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 2.aprīļa līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstāklis, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums tomēr iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 020/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs), „pret” nav, „atturas” 1 (E.Jansons), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 2.aprīlī izdotā būvatļauja Nr.020/12.

2. Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.6
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.032/13

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 25.martā izdotā būvatļauja Nr.032/13 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.032/13 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detalplānojumam;

2.3. tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.032/13 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti apstrīdētās būvatļaujas adresāta - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un Adresātu jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļi, ka uzzināja par būvatļaujām

tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu Adresātu civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.Nr. ____ ____ ha platībā uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļījums Nr.206, ieraksts Nr.30.1. III daļas 1.iedaļā);

8.2. 2013.gada 25.martā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.032/13 „Starptautiskās lidosta „Rīga” VIP centra rekonstrukcijas darbu veikšanai.

8.3. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.4. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīst par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas

noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. ____ . Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par

apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās paļāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nedefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nedefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2013.gada 25.martā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķiršo administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem būvdarbi tika uzsākti nekavējoties pēc būvatļaujas saņemšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskāruma, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka

Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārumš. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi saņemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada dome ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2013.gada 25.marta līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstākļi, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 032/13”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltģts, J.Ruģenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atteikt izskatģt pģc SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jģnģija iesniegumu (reģ.Nr. _____), kurā tiek apstrģdģta Mārupes novada bģvģvaldes 2013.gada 25.martā izdotā būvatļauja Nr.032/13.

2.Lģmumu viena mģneģģa laikā var pārsģdzģt Administratģvajā rajona tiesā (Rģģas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rģģā).

Novada Domes priekģsģdģtāģjs

Mārtģģģģ Boģārs

Sagatavoģa: G.Nicberģa.

**LĒMUMS Nr.5.7
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.049/13**

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnijā iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 2.maijā izdotā būvatļauja Nr.049/13 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.049/13 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detāla plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.049/13 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti apstrīdētās būvatļaujas adresāta - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdza Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un Adresātu jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļis, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā

notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu Adresātu civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ ha platībā uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļījums Nr.206, ieraksts Nr.30.1. III daļas 1.iedaļā);

8.2. 2013.gada 2.maijā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.049/13 „Starptautiskās lidosta „Rīga” infrastruktūras attīstības objektu izbūvei.

8.3. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.4. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr.C04205113. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos

Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās paļāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nedefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nedefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2013.gada 2.maijā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirošo administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem būvdarbi tika uzsākti nekavējoties pēc būvatļaujas saņemšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskāruma, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir

nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi saņemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalu lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada dome ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2013.gada 2.maija līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstāklis, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 049/13”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atteikt izskatīt pēc SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. _____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 2.maijā izdotā būvatļauja Nr.049/13.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.8
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.050/13

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnijā iesniegumu (reģ.Nr. ____ v), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 2.maijā izdotā būvatļauja Nr.050/13 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport” reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.050/13 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detāla plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.050/13 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti apstrīdētās būvatļaujas adresāta - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdza Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un Adresātu jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstāklis, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā

notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu Adresātu civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumu nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.Nr. _____ ha platībā uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļījums Nr.206, ieraksts Nr.30.1. III daļas 1.iedaļā);

8.2. 2013.gada 2.maijā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.050/13 lietus ūdens atvades no biznesa parka teritorijas apkārt skrejceļa Ziemeļu galam būvniecības darbu veikšanai.

8.3. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.4. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārums, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr.C04205113. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos

Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās paļāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nedefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nedefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2013.gada 2.maijā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīto administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem būvdarbi tika uzsākti nekavējoties pēc būvatļaujas saņemšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskāruma, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir

nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi saņemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalu lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada dome ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2013.gada 2.maija līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstāklis, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 050/13”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atteikt izskatīt pēc SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. _____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 2.maijā izdotā būvatļauja Nr.050/13.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.9
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.051/13

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 2.maijā izdotā būvatļauja Nr.051/13 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.051/13 ir prettiesiska, jo

2.3. tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.4. tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.051/13 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti apstrīdētās būvatļaujas adresāta - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka

starp Iesniedzēju un Adresātu jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļi, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu Adresātu civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ ha platībā uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļējums Nr.206, ieraksts Nr.30.1. III daļas 1.iedaļā);

8.2. 2013.gada 2.maijā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.051/13 manevrēšanas ceļu aprīkošanas ar CAT II atbilstošu gaismas sistēmu būvniecības darbu veikšanai.

8.3. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.4. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārums, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. _____. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises

kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2013.gada 2.maijā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīto administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem būvdarbi tika uzsākti nekavējoties pēc būvatļaujas saņemšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskāruma, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi saņemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2013.gada 2.maija līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstākļi, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 051/13”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atteikt izskatīt pēc SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2013.gada 2.maijā izdotā būvatļauja Nr.051/13.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.10
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.065/12

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 2.jūlijā izdotā būvatļauja Nr.065/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.065/12 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” būvniecības darbi tās teritorijā, Mārupes novadā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju, īpaši lūdzot paskaidrojumos sniegt atsevišķu viedokli par to, kāpēc Iesniedzēja uzskata, ka tai ir tiesības apstrīdēt 2012.gada 3.jūlijā spēkā stājušos administratīvo aktu, pārkāpjot Administratīvā procesa likumā noteikto kārtību.

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.011/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums. Tāpat iesniegumā nav sniegts viedoklis, kāpēc Iesniedzējai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, kurš stājies spēkā vairāk kā vienu gadu atpakaļ.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā. 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti Adresāta paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts, ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un Adresātu jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstāklis, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu Adresātu civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļijums Nr. ____);

8.2. 2011.gada 22.septembrī Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu „Iekškvartāla ceļu un ielu pieslēgums, autobusu pieturvietu Ziemeļu ielā 4, Mārupes novadā, 1., 2., 3.kārta” (akcepta Nr. ____);

8.3. 2012.gada 2.jūlijā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.065/12 iekškvartāla ceļu un ielu pieslēguma, autobusa pieturvietas izbūves darbu veikšanai;

8.4. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu;

8.5. 2012.gada 3.septembrī iekškvartāla ceļu un ielu pieslēgums, autobusu pieturvietu Ziemeļu ielā 4, Mārupes novadā tika pieņemti ekspluatācijā, komisijai sastādot aktu ar kodu Nr. ____;

8.6. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīst par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijās, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. Schmidt R., Seidel S. *Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. _____. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju civillietas ietvaros. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (sk. *Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (sk. *J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas,

būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskārums, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 2.jūlijā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīto administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. 2012.gada 3.septembrī objekts nodots ekspluatācijā un vairāk kā pusgadu tas tiek ekspluatēts.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” būvniecības darbi aizskāra Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi sanemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalu lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 2.jūlija līdz 2013.gada 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Vēl jo vairāk izbrīnu rada tas apstākļi, ka būvobjekts vairāk kā pusgadu pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas ir bijis ekspluatēts, taču Iesniedzēja par šāda būvobjekta esamību uzzināja tika civillietas ietvaros pusgadu vēlāk. Minētais liecina tikai par to, ka Iesniedzējai nedz būvobjektu būvobjekta būvniecības laikā, nedz arī to vēlāk tā ekspluatācijas laikā, nav bijis radīts īpašuma tiesību jeb „kaimiņa” tiesību aizskārums.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Tāpat Mārupes novada dome ņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu, administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Pieņemot būvi ekspluatācijā, faktiski ir notikusi būvatļaujas izpildes pabeigšana, tādējādi atzīstams, ka ar akta par būves pieņemšanas ekspluatācijā, 2012.gada 2.jūlija būvatļauja Nr.065/12 ir zaudējusi spēku.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt tad, ja tas jau ir izpildīts vai citādi zaudējis spēku, šādos gadījumos:

- 1) atlīdzinājuma pieprasīšanai saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu;
- 2) lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtosanos.

Iesniedzēja, neskatoties uz vairākiem Mārupes novada pašvaldības aicinājumiem, nav norādījusi Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētos pamatus apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai par spēku zaudējušo būvatļauju.

Vienlaikus Mārupes novada dome atzīst, ka šim apstāklim pašam par sevi ir pakārtota nozīme, jo primārais ir tas, ka Iesniedzēja nokavēja apstrīdēšanas termiņu, iesniedzot apstrīdēšanas iesniegumu vēlāk kā vienu gadu pēc tās spēkā stāšanās brīža un vēlāk kā vienu mēnesi no uzzināšanas brīža,

pieņemot, ka Iesniedzējai nebija šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža, ja Iesniedzējai uz tās pamata būtu radies aizskārums. Tāpat būtiski ir tas, ka apstrīdētā būvatļauja zaudēja spēku pirms tika iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, un Iesniedzējai par to bija jāzina.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 065/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 2.jūlijā izdotā būvatļauja Nr.065/12.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.11
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.067/12

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 2.jūlijā izdotā būvatļauja Nr.067/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr.____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.067/12 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, neŕīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detāla plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši SIA „Wakeyou” būvniecības darbi VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” teritorijā aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.067/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskārums pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklāstīts vai tika uzklāstīts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - SIA „Wakeyou” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā. Adresāts paskaidrojumus nav sniedzis, ar pašvaldību nav sazinājies, kā arī nav izrādījis interesi šajā jautājumā.

[6] 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Adresātu uz Mārupes novada Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā plkst.12.00.

[7] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē nedz Adresāts, nedz Iesniedzēja nav ieradušies un paskaidrojumus nav snieguši.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklāstot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr.206);

8.2. 2012.gada 25.maijā VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” noslēdza līgumu Nr. ____ ar SIA „Wakeyou”, reģ.Nr.40103541586, ar kuru piešķīra tiesības apsaimniekot ūdenskrātuvi un zemesgabalus 2.7 ha platībā, tai skaitā tiesības izvietot pagaidu būves ar rekreāciju saistītās komercdarbības nodrošināšanai.

8.3. 2012.gada 2.jūlijā Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu „Veikborda parks VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” teritorijā starp Parka un Pasta ielu, Mārupē” (akcepta Nr. ____);

8.4. 2012.gada 2.jūlijā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.067/12 veikborda parka ierīkošanas darbu veikšanas;

8.5. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu;

8.6. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [*sk. AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktā*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo

kaimiņu mantiskās intereses (sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīviskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. Schmidt R., Seidel S. *Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājas lapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. _____. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Patī Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (sk. *Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (sk. *J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās paļāvības aizsardzībai (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanās cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 2.jūlijā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīto administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem, uz apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas brīdi būvobjekts bija uzbūvēts jau 100% apmērā no tehniskajā projektā paredzētā apjoma, būvdarbi tika uzsākti nekavējoties pēc būvatļaujas izsniegšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskāruma, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar zināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskāruma. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši SIA „Wakeyou” būvniecības darbi VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” teritorijā aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi**

sanemta. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 2.jūlija līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstākļi, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums tomēr iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 067/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 2.jūlijā izdotā būvatļauja Nr.067/12.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr.5.12**

**LĒMUMS Nr.5.12
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.068/12**

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 2.jūlijā izdotā būvatļauja Nr.068/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.068/12 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to kā tieši SIA „Elipse BLC.” būvniecības darbi pēc adreses Ziemeļu ielā 4, Lidosta „Rīga, Mārupes novadā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju, īpaši lūdzot paskaidrojumos sniegt atsevišķu viedokli par to, kāpēc Iesniedzēja uzskata, ka tai ir tiesības apstrīdēt 2012.gada 3.jūlijā spēkā stājušos administratīvo aktu, pārkāpjot Administratīvā procesa likumā noteikto kārtību.

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanās vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.068/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskārums pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums. Tāpat iesniegumā nav sniegts viedoklis, kāpēc Iesniedzējai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, kurš stājies spēkā ilgu laiku atpakaļ.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - SIA „Elipse BLC.” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā.

2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti Adresāta paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts, ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Adresātu uz Mārupes novada Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā plkst.12.00.

[7] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē nedz Adresāts, nedz Iesniedzēja nav ieradušies un paskaidrojumus nav snieguši.

[7] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

7.1. Zemesgabals ar kad.Nr. ____uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr. ____);

7.2. Saskaņā ar 2005.gada 22.jūnija un 2006.gada 3.aprīļa zemes nomas līgumiem un 2007.gada 2.marta pārjaunojuma līgumu Nr.07/20, SIA „Elipse BLC.” nomas lietošanā tika nodota zemes vienība ar nomas kad.apz._____ ha platībā, kas atrodas uz zemes vienības ar kad.Nr._____;

7.3. 2011.gada 22.septembrī Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu „Iekškvartāla ielu un ceļu pieslēgums, autobusu pieturvietu Ziemeļu ielā 4, Mārupes novadā 1., 2., 3.kārta” (akcepta Nr. ____);

7.4. 2012.gada 2.jūlijā Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.068/12 autostāvvietas izbūves darbu veikšanai;

7.5. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu;

7.6. 2012.gada 18.septembrī autostāvvietu tika nodota ekspluatācijā, komisijai sastādot aktu ar kodu Nr._____;

7.6. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijās, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr.C04205113. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju civillietas ietvaros. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvbības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstākļis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanās cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 2.jūlijā ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību

piešķirošo administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. 2012.gada 3.septembrī objekts nodots ekspluatācijā un vairāk kā pusgadu tas tiek ekspluatēts.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši SIA „Elipse BLC.” būvniecības darbi pēc adreses Ziemeļu ielā 4, Lidosta „Rīga, Mārupes novadā aizskar Jūsu „kaimiņa?”” **atbilde vispār nav tikusi saņemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 2.jūlija līdz 2013.gada 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Vēl jo vairāk izbrīnu rada tas apstāklis, ka būvobjekts vairāk kā pusgadu pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas ir bijis ekspluatēts, taču Iesniedzēja par šāda būvobjekta esamību uzzināja tika civillietas ietvaros pusgadu vēlāk. Minētais liecina tikai par to, ka Iesniedzējai nedz būvobjektu būvobjekta būvniecības laikā, nedz arī to vēlāk tā ekspluatācijas laikā, nav bijis radīts īpašuma tiesību jeb „kaimiņa” tiesību aizskārums.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Tāpat Mārupes novada dome ņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu, administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Pieņemot būvi ekspluatācijā, faktiski ir notikusi būvatļaujas izpildes pabeigšana, tādējādi atzīstams, ka ar akta par būves pieņemšanas ekspluatācijā, 2012.gada 2.jūlija būvatļauja Nr.068/12 ir zaudējusi spēku.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt tad, ja tas jau ir izpildīts vai citādi zaudējis spēku, šādos gadījumos:

- 1) atlīdzinājuma pieprasīšanai saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu;
- 2) lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Iesniedzēja, neskatoties uz vairākiem Mārupes novada pašvaldības aicinājumiem, nav norādījusi Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētos pamatus apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai par spēku zaudējušo būvatļauju.

Vienlaikus Mārupes novada dome atzīst, ka šim apstāklim pašam par sevi ir pakārtota nozīme, jo primārais ir tas, ka Iesniedzēja nokavēja apstrīdēšanas termiņu, iesniedzot apstrīdēšanas iesniegumu vēlāk kā vienu mēnesi no uzzināšanas brīža, pieņemot, ka Iesniedzējai nebija šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža, ja Iesniedzējai uz tās pamata būtu radies aizskārums. Tāpat būtiski ir tas, ka apstrīdētā būvatļauja zaudēja spēku pirms tika iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, un Iesniedzējai par to bija jāzina.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 068/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks,

G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. _____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 2.jūlijā izdotā būvatļauja Nr.068/12

2. Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr.5.13**

**LĒMUMS Nr.5.13
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.102/12**

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 3.septembrī izdotā būvatļauja Nr.102/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.102/12 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detāla plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši SIA „Aviation Cargo Tranzit Service, Ltd.” būvniecības darbi pēc adreses Ziemeļu ielā 16, Lidosta „Rīga, Mārupes novadā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.102/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklausīts vai tika uzklausīts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti apstrīdētās būvatļaujas adresāta - SIA „Aviation Cargo Tranzit Service, Ltd.” pilnvarotās personas VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikties izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļi, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ ha platībā uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļējums Nr.206, ieraksts Nr.30.1. III daļas 1.iedaļā);

8.2. zemesgabals ar kad.Nr. _____ 1.01 ha uz 2006.gada 8.marta zemes nomas līguma pamata Nr. _____ nodots nomas lietošanā SIA „Aviation Cargo Tranzit Service, Ltd.”;

8.3. 2012.gada 3.septembrī Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.102/12 saimniecības pagalma laukuma jaunbūves būvniecības darbu veikšanai;

8.4. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu;

8.5. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to

secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt apslēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājas lapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr.C04205113. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvēības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanās cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 3.septembrī ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķiršo administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. Saskaņā ar Adresāta paskaidrojumiem, uz

apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas brīdī būvobjekts bija uzbūvēts jau 50% apmērā no tehniskajā projektā paredzētā apjoma, būvdarbi tika uzsākti drīz pēc būvatļaujas saņemšanas.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši SIA „Aviation Cargo Tranzit Service, Ltd.” būvniecības darbi pēc adreses Ziemeļu ielā 16, Lidosta „Rīga, Mārupes novadā, aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi saņemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 3.septembra līdz 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Apstākļi, ka Iesniedzējai ir kļuvusi zināma informācija par būvatļauju civillietas ietvaros, nav vērtējams, jo Mārupes novada domei nav informācijas par šo lietu.

Mārupes novada dome bija sūtījusi Iesniedzējai vairākkārtējos pieprasījumus sniegt papildus informāciju, kā arī aicināja personīgi piedalīties Attīstības komitejas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 102/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. _____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 3.septembrī izdotā būvatļauja Nr.102/12.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.14
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.105/12

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 3.septembrī izdotā būvatļauja Nr.105/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.105/12 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālpārplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detāla plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas biroja būvniecības darbi zemesgabalā ar kad.Nr. ____, starptautiskās lidostas „Rīga” teritorijā, Mārupes novadā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____sniegt papildus informāciju;

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.105/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniecegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr.3____uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti apstrīdētās būvatļaujas adresāta - Transporta nelaimes gadījumu un incidentu izmeklēšanas biroja pilnvarotās personas VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts, ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļis, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka

no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ ha platībā uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļījums Nr. _____, ieraksts Nr.30.1. III daļas 1.iedaļā);

8.2. Uz zemesgabala atradās mazās aviācijas angārs ar kad.Nr. _____ (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļījums Nr. _____);

8.3. 2012.gada 4.jūnijā Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu „Mazās aviācijas angāra demontāža” (akcepta Nr. _____);

8.4. 2012.gada 3.septembrī Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.105/12 mazās aviācijas angāra demontāžas darbu veikšanai;

8.5. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu;

8.6. 2013. gada 27.februārī tika slēgts Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļījums Nr.2101 sakarā ar mazās aviācijas angāra demontāžu;

8.7. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar

to būvdarbu faktiska veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijās, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārums, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr.C04205113. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju civillietas ietvaros. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palīdzības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 3.septembrī ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīto administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. 2013.gada 27.februārī tika slēgts zemesgrāmatas

nodalījums, kurā bija ierakstīts objekts, tādējādi apliecinot, ka objekts nepastāv dabā nedz juridiski, nedz faktiski.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši *Transporta nelaiemes gadījumu un incidentu izmeklēšanas biroja būvniecības darbi zemesgabālā ar kad.nr. _____, starptautiskās lidostas „Rīga” teritorijā, Mārupes novadā, aizskāra Jūsu „kaimiņa” tiesības*” **atbilde vispār nav tikusi sanemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 3.septembra līdz 2013.gada 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Vēl jo vairāk izbrīnu rada tas apstāklis, ka būvobjekts vairāk kā pusgadu pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas ir bijis ekspluatēts, taču Iesniedzēja par šāda būvobjekta esamību uzzināja tika civillietas ietvaros pusgadu vēlāk. Minētais liecina tikai par to, ka Iesniedzējai nedz būvobjektu būvobjekta būvniecības laikā, nedz arī to vēlāk tā ekspluatācijas laikā, nav bijis radīts īpašuma tiesību jeb „kaimiņa” tiesību aizskārums.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Tāpat Mārupes novada dome ņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu, administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Demontējot būvi un uz tā pamata slēdzot zemesgrāmatas nodalījumu, kurā tā bija reģistrēta, faktiski ir notikusi būvatļaujas izpildes pabeigšana, tādējādi atzīstams, ka ar nodalījuma slēgšanas brīdi, 2012.gada 3.septembra būvatļauja Nr.105/12 ir zaudējusi spēku.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt tad, ja tas jau ir izpildīts vai citādi zaudējis spēku, šādos gadījumos:

- 1) atlīdzinājuma pieprasīšanai saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu;
- 2) lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Iesniedzēja, neskatoties uz vairākiem Mārupes novada pašvaldības aicinājumiem, nav norādījusi Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētos pamatus apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai par spēku zaudējušo būvatļauju.

Vienlaikus Mārupes novada dome atzīst, ka šim apstāklim pašam par sevi ir pakārtota nozīme, jo primārais ir tas, ka Iesniedzēja nokavēja apstrīdēšanas termiņu, iesniedzot apstrīdēšanas iesniegumu vēlāk kā vienu mēnesi no uzzināšanas brīža, pieņemot, ka Iesniedzējai nebija šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža, ja Iesniedzējai uz tās pamata būtu radies aizskārums. Tāpat būtiski ir tas, ka apstrīdētā būvatļauja zaudēja spēku pirms tika iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, un Iesniedzējai par to bija jāzina.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 105/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks,*

G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 3.septembrī izdotā būvatļauja Nr.105/12.

2. Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr.5.15**

**LĒMUMS Nr.5.15
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.117/12**

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 6.oktobrī izdotā būvatļauja Nr.117/12 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.117/12 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detaļa plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” būvniecības darbi tās teritorijā, aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju.

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.117/12 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums. Tāpat iesniegumā nav sniegts viedoklis, kāpēc Iesniedzējai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, kurš stājies spēkā ilgu laiku atpakaļ.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā. 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti Adresāta paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts, ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdž

Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6]2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē Adresāts paskaidroja, ka uztur iepriekš sniegtajos paskaidrojumos norādītos apstākļus. Papildus norādīja, ka starp Iesniedzēju un Adresātu jau sen pastāv civiltiesisks strīds par nomas attiecību izbeigšanu. Šobrīd šis strīds ir nodots izskatīšanai tiesai. Iesniedzējas norādītais apstākļi, ka uzzināja par būvatļaujām tikai 2013.gada 15.maijā ir nepatiess. Iesniedzēja zināja un tai vajadzēja zināt par lidostas teritorijā notiekošiem būvdarbiem. Adresāts norādīja, ka apstrīdēšanas termiņš ir jānosaka no dienas, kad Iesniedzēja reāli varēja uzzināt par būvatļaujas esamību, t.i. no būvdarbu uzsākšanas brīža, un nevis no dienas, kad Iesniedzējai formāli kļuva pieejams pats dokuments, Tāpat Adresāts minēja, ka Iesniedzēja apstrīdēja būvatļaujas nevis tāpēc, ka ar tām ir tikušas aizskartas tās tiesības, bet gan tāpēc, lai ietekmētu Adresātu civillietas ietvaros. Minēto apstiprina arī tas, ka Iesniedzēja nevienā apstrīdēšanas iesniegumā nav norādījusi konkrētu tiesību aizskārumu, tā vietā atsaucoties tikai vien uz vispārīgo tiesu praksi. Adresāts lūdz atteikt izskatīt Iesniedzējas iesniegumu pēc būtības sakarā ar apstrīdēšanas termiņa nokavējumu.

[7] Iesniedzēja uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.Nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodalījums Nr. ____);

8.2. 2012.gada 6.oktobrī Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.117/12 4.persona paplašināšanas darbu veikšanai.

8.3. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu.

8.4. 2013.gada 11.jūnijā 4.perons tika nodots ekspluatācijā, komisijai sastādot aktu ar kodu Nr._____.

8.5. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti.

Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijās, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja ar pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs piepildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārums, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā

persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp.*)

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. _____. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju civillietas ietvaros. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstāklis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanas cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2012.gada 6.oktobrī ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību piešķirīšo administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. 2013.gada 11.jūnijā objekts nodots ekspluatācijā un tiek ekspluatēts.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” būvniecības darbi tās teritorijā aizskar Jūsu „kaimiņa” tiesības?” **atbilde vispār nav tikusi saņemta.** Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2012.gada 6.oktobra līdz 2013.gada 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Vēl jo vairāk izbrīnu rada tas apstākļi, ka būvobjekts vairāk kā pusgadu pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas ir bijis ekspluatēts, taču Iesniedzēja par šāda būvobjekta esamību uzzināja tika civillietas ietvaros pusgadu vēlāk. Minētais liecina tikai par to, ka Iesniedzējai nedz būvobjektu būvobjekta būvniecības laikā, nedz arī to vēlāk tā ekspluatācijas laikā, nav bijis radīts īpašuma tiesību jeb „kaimiņa” tiesību aizskārums.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Tāpat Mārupes novada dome ņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu, administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Pieņemot būvi ekspluatācijā, faktiski ir notikusi būvatļaujas izpildes pabeigšana, tādējādi atzīstams, ka ar akta par būves pieņemšanas ekspluatācijā, 2012.gada 6.oktobra būvatļauja Nr.117/12 ir zaudējusi spēku.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt tad, ja tas jau ir izpildīts vai citādi zaudējis spēku, šādos gadījumos:

- 1) atlīdzinājuma pieprasīšanai saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu;
- 2) lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtanos.

Iesniedzēja, neskatoties uz vairākiem Mārupes novada pašvaldības aicinājumiem, nav norādījusi Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētos pamatus apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai par spēku zaudējušo būvatļauju.

Vienlaikus Mārupes novada dome atzīst, ka šim apstāklim pašam par sevi ir pakārtota nozīme, jo primārais ir tas, ka Iesniedzēja nokavēja apstrīdēšanas termiņu, iesniedzot apstrīdēšanas iesniegumu vēlāk kā vienu mēnesi no uzzināšanas brīža, pieņemot, ka Iesniedzējai nebija šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža, ja Iesniedzējai uz tās pamata būtu radies aizskārums. Tāpat būtiski ir tas, ka apstrīdētā būvatļauja zaudēja spēku pirms tika iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, un Iesniedzējai par to bija jāzina.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 117/12”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P.

Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs), „pret” nav, „atturas” 1 (E.Jansons), Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. _____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2012.gada 6.oktobrī izdotā būvatļauja Nr.117/12.

2.Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.5.16
Mārupes novadā
Par apstrīdēto būvatļauju Nr.134/11

Mārupes novada dome izskatīja SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2011.gada 15.decembrī izdotā būvatļauja Nr.134/11 (turpmāk tekstā – apstrīdēšanas iesniegums):

[1] Apstrīdēšanas iesniegumā norādīts, ka:

1) 2006.gada 3.novembrī SIA „Rixport” reģ.Nr.40003810741, (turpmāk tekstā - Iesniedzēja) noslēdza ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” zemes nomas līgumus Nr. ____, Nr. ____, Nr. ____ par starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā esošo zemju nomu lidostas viesnīcas un biznesa parka būvniecības nolūkos.

2) Būvatļauja Nr.134/11 ir prettiesiska, jo

2.1.tā izdota, konkrētajā teritorijā neesot detālplānojumam;

2.2.tā izdota, nerīkojot būvniecības ieceres publisko apspriešanu, kas ir pretēji Būvniecības likuma Pārejas noteikumu 11.punktā noteiktajam, un proti, ka pēc 2003.gada 31.decembra vietējās pašvaldībās, kurām nav spēkā esošā teritorijas plānojuma (arī detāla plānojuma), jebkura būvniecības iecere nododama publiskai apspriešanai.

[2] Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas iesniegumā nav bijusi norādīta informācija nedz par nomājamiem zemesgabaliem, nedz arī par to, kā tieši SIA „Plus Punkts” būvniecības darbi VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” teritorijā aizskar Iesniedzējas „kaimiņa” tiesības, 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība aizsūtīja Iesniedzējai pieprasījumu Nr. ____ sniegt papildus informāciju, īpaši lūdzot paskaidrojumos sniegt atsevišķu viedokli par to, kāpēc Iesniedzēja uzskata, ka tai ir tiesības apstrīdēt 2011.gada 16.decembrī spēkā stājušos administratīvo aktu, pārkāpjot Administratīvā procesa likumā noteikto kārtību.

[3] 2013.gada 4.jūlijā Iesniedzēja sniedza atbildi uz Mārupes novada pašvaldības pieprasījumu, norādot, ka Iesniedzēju būtiski ietekmē jebkāda būvniecība starptautiskās lidostas „Rīga” austrumu teritorijā, jo tur atrodas Iesniedzējas nomātie zemesgabali. Iesniedzēja paskaidrojumos nav norādījusi nomas lietošanā esošo zemesgabalu kadastra numurus, platību, taču Iesniedzēja ir pievienojusi grafisko shēmu, no kuras var konstatēt aptuveno nomāto zemesgabalu atrašanas vietu. Iesniedzēja uzskata, ka tās tiesības apstrīdēt būvatļauju Nr.134/11 rodas uz vispārējā publiski tiesiska aizskāruma pamata. Iesniegumā nav sīkāk izklāstīts, kā tieši izpaužas Iesniedzējas tiesību aizskārums. Tāpat iesniegumā nav sniegts viedoklis, kāpēc Iesniedzējai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, kurš stājies spēkā vairāk kā vienu gadu atpakaļ.

[4] Ievērojot minēto, un lai izvairītos no situācijas, ka Iesniedzējas kā administratīvā procesa dalībnieka viedoklis netika uzklauts vai tika uzklauts nepilnīgi, 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr. ____ uzaicināja Iesniedzēju piedalīties Mārupes novada Attīstības komitejas sēdē 2013.gada 21.augustā un klātienē izklāstīt Mārupes novada domes deputātiem visus apstākļus, kurus atzīst par nozīmīgiem lietā. 2013.gada 6.augustā Mārupes novada pašvaldībā saņemta Iesniedzējas vēstule (reģ.Nr. ____), kurā norādīts, ka Iesniedzēja ir sniegusi visu informāciju, kuru uzskatīja par nepieciešamu un pietiekamu, lai Mārupes novada dome varētu izvērtēt apstrīdēto būvatļauju tiesiskumu. Iesniedzēja norādīja, ka neizmantos savas tiesības ierasties uz Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdi.

[5] 2013.gada 18.jūnijā Mārupes novada pašvaldība nosūtīja vēstuli apstrīdētās būvatļaujas adresātam - SIA „Plus Punkts” (turpmāk tekstā – adresāts) ar lūgumu sniegt paskaidrojumus lietā. 2013.gada 19.jūlijā Mārupes novada pašvaldībā saņemti Adresāta paskaidrojumi par apstrīdēšanas iesniegumu un tajos norādīts, ka Iesniedzēja nokavēja Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā norādīto procesuālo termiņu administratīvā akta pārsūdzēšanai. Adresāts lūdz Mārupes novada domi atteikt izskatīt pēc būtības Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumu procesuālā termiņa nokavējuma dēļ.

[6] 2013.gada 30.jūlijā Mārupes novada pašvaldība ar vēstuli Nr.3____ uzaicināja Adresātu uz Mārupes novada Attīstības komitejas sēdi 2013.gada 21.augustā plkst.12.00.

[7] 2013.gada 21.augustā Mārupes novada domes Attīstības komitejas sēdē nedz Adresāts, nedz Iesniedzēja nav ieradušies un paskaidrojumus nav snieguši.

[8] Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus un uzklusot administratīvā procesa dalībnieku viedokli, Mārupes novada dome konstatē sekojošus apstākļus:

8.1. Zemesgabals ar kad.nr. _____ uz īpašuma tiesību pamata pieder VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļējums Nr. ____);

8.2. 2011.gada VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” noslēdza ar SIA „Plus Punkts” nomas līgumu Nr. ____, saskaņā ar kuru nomniekam tika nodota zemesgabala ar kad.Nr. ____ daļa 30 kv.m. ar mērķi uzbūvēt uz tās īslaicīgas lietošanas vienstāva būvi – tirdzniecības paviljonu;

8.3. 2011.gada 3.novembrī Mārupes novada būvvalde akceptēja būvprojektu „Paviljons „Plus Punkts” VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” Lidosta „Rīga” 10/1” (akcepta Nr. ____);

8.4. 2011.gada 15.decembrī Mārupes novada būvvalde izsniedza būvatļauju Nr. ____ SIA „Plus Punkts” paviljona būvniecības darbu veikšanai;

8.5. Par būvatļaujas izsniegšanu tika publicēta informācija Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.marupe.lv, norādot būvatļaujas adresātu, būvobjektu, būvobjekta adresi, projektētāju, galveno būvuzņēmēju, un būvatļaujas izsniegšanas dienu;

8.6. 2012.gada 14.februārī SIA „Plus punkts” paviljons tika pieņemts ekspluatācijā, komisijai sastādot aktu ar kodu Nr. ____;

8.7. 2013.gada 12.jūnijā Mārupes novada pašvaldībā saņemts Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums.

Pārbaudot apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas pieļaujamību, Mārupes novada dome konstatē, ka:

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Savukārt, tā paša likuma panta trešā daļa noteic, ka, ja administratīvā akta apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un tā iesniedzējs nav lūdzis procesuālā termiņa atjaunošanu, augstāka iestāde, saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, atsaka tā izskatīšanu pēc būtības. Šādu lēmumu var pārsūdzēt mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Iesniedzēja nav būvatļaujas adresāts, tāpat iesniedzēja nav bijusi pieaicināta par trešo personu būvatļaujas izdošanas procesā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atzīstama par personu, attiecībā uz kuru ir piemērojami Administratīvā procesa likuma 79.panta otrās daļas nosacījumi.

Adresāts norāda, ka Iesniedzēja ir nokavējusi apstrīdēšanas termiņu.

Ņemot vērā, ka apstrīdēšanas termiņa ievērošana ir priekšnosacījums tam, lai dome varētu atzīt apstrīdēšanas iesniegumu par pieļaujamu un izskatīt to pēc būtības, tad Mārupes novada dome atzīt par lietderīgu un nepieciešamu vispirms pārbaudīt adresāta norādītos apstākļus kopsakarā ar domei pieejamiem apstākļiem nolūkā noskaidrot, vai Iesniedzēja ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 12.punktam būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi. Konkrēta objekta būvniecību virza vairāki secīgi izdoti kompetento iestāžu tiesību akti. Pamatā būvniecības process tiek uzsākts ar arhitektūras un plānošanas uzdevumu, kam seko tehnisko noteikumu izdošana, projektēšana, projekta akceptēšana un būvatļaujas izsniegšana.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktu būvatļauja ir Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā izsniegts dokuments, kas apliecina tiesības veikt objekta būvdarbus. Līdz ar to secināms, ka tieši būvatļauja ir tas dokuments, pēc kura saņemšanas ir var tikt uzsākti būvdarbi. Līdz ar to būvdarbu faktiskā veikšana ir primārā pazīme tam, ka ir bijis izsniegts administratīvais akts – būvatļauja.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 30.1.panta pirmo daļu (redakcijās, kas bija spēkā no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.maijam, ņemot vērā Būvniecības likuma 2013.gada 1.jūnijā spēkā stājušos grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktu) būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt, iesniedzot attiecīgu iesniegumu iestādē, vai pārsūdzēt, iesniedzot pieteikumu tiesā.

Kā atzinis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, lietas, kas izriet no būvniecības tiesiskajām attiecībām, pamatā ir izvērtējamas caur personas tiesībām uz īpašumu [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.punktu*]. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka būvatļaujas izsniegšanas process noteiktai personai, kura iebilst pret būvatļaujas izsniegšanu, ietekmē arī kaimiņu civilās tiesības. Šādā procesā var tikt skartas protestējošo kaimiņu mantiskās intereses (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas lēmuma lietā Nr.54536/00 Emsenhuber pret Austriju, 1.punktu*).

Satversmes 105.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Kā secinājusi Satversmes tiesa, šī konstitucionālā tiesību norma, līdzīgi kā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1.protokola 1.pants, paredz gan īpašuma tiesību netraucētu īstenošanu, gan arī valsts tiesības sabiedrības interesēs ierobežot īpašuma izmantošanu. Īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojumi ir attaisnojami, tas ir, ja tie noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi (sk. *Satversmes tiesas 2002. gada 20. maija spriedumu lietā Nr. 2002-01-03*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka tiesības uz īpašumu ir individuāla rakstura tiesības. Kā atzinis Augstākās tiesas Senāts, tad šo tiesību aizsardzību persona var prasīt, ja pārsūdzēto lēmumu tieši šai personai ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana. [sk. *AT Senāta Administratīvo lietu departamenta sprieduma lietā Nr.SKK-255 14.2.2.punktu*]. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka kaimiņa tiesības ir personas tiesības uz īpašumu, kuras tika aizskartas būvniecības ieceres ietekmē, un uz tā pamata tās ("kaimiņa" tiesības) ļauj kādai personai iebilst pret citai personai izsniegtu atļauju būvēt. Mārupes novada dome ņem vērā juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, ka jēdziens „kaimiņš” šajās tiesiskajās attiecībās ir piemērojams nevis sadzīvīskā, bet gan juridiskā nozīmē, kura saturs papildāms, caur faktiskajiem apstākļiem konstatējot esošā vai iespējamā aizskāruma būtiskumu. [...]šajās tiesiskajās attiecībās tiesības uz īpašumu ir piemērojamas paplašināti, par kaimiņu atzīstot ne tikai tādu personu, kuras īpašums robežojas ar ietekmes objektu, bet arī personu, kura pastāvīgi vai ilgstoši uzturas objekta ietekmes zonā. Īrnieks un nomnieks kaimiņa tiesību īstenošanā pielīdzināmi īpašniekam. Šāda atziņa izteikta arī Vācijas tiesību doktrīnā (sk. *Schmidt R., Seidel S. Besonderes Verwaltungsrecht. 5.Auflage. Bremen: Rolf Schmidt, 2001, 89.lpp*).

Iesniedzēja pamato savas subjektīvas tiesības iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu tieši ar „kaimiņa” tiesībām. Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai ar apstrīdēto būvatļauju ir tikusi vai tiks traucēta tās īpašuma lietošana.

Vērtējot iespējamo procesuālā termiņa nokavējumu kopsakarā ar Iesniedzējas tiesību aizskārumu, Mārupes novada dome ņem vērā tādu neapstrīdamu apstākli, ka ieinteresētajām personām būvdarbu veikšanas laikā faktiski nevar palikt aplēpts fakts, ka tiek veikta būvniecība. Konstatējot, ka tiek veikti būvdarbi, ieinteresētajai personai faktiski kļūst zināms par būvatļaujas izsniegšanu, jo tikai būvatļauja ir pamats būvdarbu veikšanai, kā to nosaka Būvniecības likuma 1.panta 2.punkts un 13.panta pirmā daļa.

Tāpat vērā ņemams Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 5.punkts (redakcijā, kas bija spēkā uz būvatļaujas izsniegšanas brīdi), kas noteic, ka vietējo pašvaldību kompetencē ir vismaz reizi mēnesī publicēt savā mājaslapā internetā, bet, ja tādas nav, vietējā laikrakstā informāciju par saņemtajiem būvniecības iesniegumiem — uzskaites kartēm un saistībā ar tām pieņemtajiem turpmākajiem būvvaldes un pašvaldības lēmumiem.

Kā norādīts juridiskajā literatūrā, „persona par administratīvo aktu ir uzzinājusi arī tad, ja informāciju par to ieguvusi telefoniski, mutiski, ar konkludentām darbībām – jebkurā veidā, kādā persona varētu uzzināt par administratīvā akta esamību” (sk. *Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 85.lpp*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai bija iespējams uzzināt par būvatļauju gan vērojot uz tā pamata veiktos būvdarbus dabā, gan iepazīstoties ar pašvaldības publicēto informāciju pašvaldības tīmekļa vietnē.

Iesniedzēja norāda, ka ir uzzinājusi par būvatļauju tikai 2013.gada 15.maijā, saņemot paskaidrojumus civillietā Nr. _____. Mārupes novada dome nav norādītās civillietas dalībniece. Mārupes novada domei nav pieejama informācija nedz par šīs civillietas būtību, nedz arī par tās norises kārtību. Pati Iesniedzēja, neskatoties uz vairākkārtējiem domes aicinājumiem sniegt papildus informāciju, nav sniegusi detalizētu informāciju par to, kā tieši tai ir tapusi zināma informācija par apstrīdēto būvatļauju civillietas ietvaros. Līdz ar to Mārupes novada domei nav iespējams pārliecināties, kādos apstākļos Iesniedzēja uzzināja par apstrīdēto būvatļauju tieši 2013.gada 15.maijā, un kas Iesniedzējai liedza uzzināt par apstrīdēto būvatļauju vispārējā kārtībā – tīmekļa vietnē vai būvobjektā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 44.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

Savukārt tā paša likuma 46.pants noteic, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, tiesa vai tiesnesis pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atjaunojot nokavēto termiņu, iestāde vai tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Administratīvās tiesas, izskatot līdzīgā satura lietas, ir atzinušas, ka gadījumos, kad ar apstrīdēto lēmumu ir nodibinātas kādas citas personas tiesības, procesuālo termiņu ievērošana, apstrīdot un pārsūdzot iestādes lēmumu, īpaši būtiska, tā kā šī cita persona pēc administratīvā akta paziņošanas varēja paļauties, ka lēmums ir spēkā, bet pēc pārsūdzības termiņa notecēšanas - ka lēmums kļuvis neapstrīdams (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 30.jūnija lēmumu lietā Nr.AA1422-05/5*).

Mārupes novada dome ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā apstrīdētais administratīvais akts ir būvatļauja, kurai ir dubulta ietekme proti, atļauja būvēt bieži skar ne tikai šīs atļaujas adresātu, bet arī citu personu tiesības vai tiesiskās intereses. Gan administratīvā akta adresāta, gan trešo personu tiesiskās intereses ir vienlīdz nozīmīgas un aizsargājamas. Tādējādi iestādes un tiesas kompetencē ir samērot šīs intereses un nepieļaut nepamatotu aizskārumu kādai no tām. (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 22.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255*).

Līdz ar to būtiski ir noskaidrot, vai visas personas – gan Adresāts, gan Iesniedzēja ir pienācīgi izpildījuši savus ar likumu uzliktos pienākumus tā, lai prasītu savu likumā garantēto tiesību aizsardzību. Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Līdz ar to tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošo administratīvo aktu pat tad, ja tas ir prettiesisks. Piemēram, ja persona termiņā nav apstrīdējusi otram kaimiņam izdoto būvatļauju, viņa nevar iebilst pret celtniecību, ja tā noris atbilstoši būvatļaujai (*sk. J.Briede, Administratīvā akta spēkā esamība//Latvijas republikas Augstākās tiesas biļetens, Nr.2/2011*). Savukārt tad, kad administratīvais akts ir kļuvis neapstrīdams, tas iegūst pastāvīgo spēkā esamību, kas ir pamats tiesiskās palāvbības aizsardzībai (*sk. Administratīvais process: likums, prakse, komentāri. Rakstu krājums, Rīga, Latvijas Vēstnesis, 2005 – 188 lp.*).

Ievērojot minēto, Mārupes novada dome atzīst, ka Iesniedzēja varēja un tai vajadzēja uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Ja Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais apstākļis, ka ar apstrīdēto būvatļauju tiek aizskartas tās tiesības uz īpašumu jeb tā saucamas „kaimiņa” tiesības, ir patiess, tad jāpieņem, ka šim aizskārumam viennozīmīgi bija jāizpaužas, būvdarbiem uzsākoties. Mārupes novada domes ieskatā jebkurai personai, kurai ir radies jebkāds tiesību aizskāruma, ir jābūt spējīgai skaidri šo aizskārumu nodefinēt. Vēl jo vairāk, pēc tam, kad aizskāruma priekšmets ir nodefinēts, katras personas interesēs ir pēc iespējas ātrāk darīt visu iespējamo, lai šo aizskārumu novērst.

Sākotnēji ir jābūt radītam aizskārumam, kas savukārt veicina personas interesi uzzināt aizskāruma rašanās cēloni, konkrētajā gadījumā tas būtu iemesls iepazīties ar pašvaldības tīmekļa vietnē publicēto informāciju.

Konkrētajā gadījumā Mārupes novada dome nodibina, ka 2011.gada 15.decembrī ir ticis izdots administratīvais akts – būvatļauja, kas piešķir tiesības būvēt tās adresātam. Informācija par šādu tiesību

piešķirošo administratīvo aktu tika publicēta tīmekļa vietnē, tādējādi nodrošinot, ka šī informācija kļūst pieejama jebkurai ieinteresētai personai. Adresāts uzreiz uzsāka būvdarbu veikšanu, tādējādi izmantojot ar būvatļauju tam piešķirtas tiesības. 2012.gada 14.februārī objekts nodots ekspluatācijā un vairāk kā pusgadu tas tiek ekspluatēts.

Ja Iesniedzējai būtu būvdarbu rezultātā radies kāds aizskārums, tas Iesniedzējai bija par to jāpaziņo savlaicīgi. Neziņošanas fakts konkrētajā gadījumā liecina par aizskāruma neesamību, jo nevar nezināt par to, kas rada zināmas neērtības.

Līdz ar to Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējai nebija tiesisku šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža. Bez tam dome atzīst, ka iemesls tam, ka Iesniedzēja nav iesniegusi apstrīdēšanas iesniegumu tieši viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža ir nevis tas, ka Iesniedzēja nav zinājusi par administratīvo aktu, bet tas, ka Iesniedzējai ar šo administratīvo aktu nav bijis nodarīts aizskārums. Minētais izriet arī no pašas Iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem, kur uz konkrētu jautājumu „kā tieši SIA „Plus Punkts” būvniecības darbi VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” teritorijā aizskāra Jūsu „kaimiņa” tiesības” **atbilde vispār nav tikusi sanemta**. Savās atbildēs Iesniedzēja bija atsaukusies uz vispārīgo tiesu praksi, nesniedzot informāciju, kā konkrētajā vietā veiktie būvdarbi ietekmē vai ietekmēt Iesniedzējas tiesības lietot tās valdījumā esošos objektus, norādot tikai apstākli, ka tā nomā no VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga” zemesgabalus lidostas austrumu daļā. Savukārt Mārupes novada domes ieskatā nomas attiecības ar vienu personu pašas par sevi nevar būt par šķērslī būvatļaujas izsniegšanai citai personai, ja vien pati šī būvatļauja nenodara kaitējumu pirmās personas īpašumam.

No Administratīvā procesa likuma 46.panta izriet, ka pienākums pierādīt procesuālā termiņa attaisnotu nokavējumu ir personas, nevis iestādes pienākums. Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kādos tā ir uzzinājusi par būvatļauju, tāpat Iesniedzēja nav norādījusi apstākļus, kas pierādītu, ka laika periodā no 2011.gada 15.decembra līdz 2013.gada 15.maijam Iesniedzējai nebija iespējams uzzināt par būvatļauju. Vēl jo vairāk izbrīnu rada tas apstākļi, ka būvobjekts vairāk kā pusgadu pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas ir bijis ekspluatēts, taču Iesniedzēja par šāda būvobjekta esamību uzzināja tika civillietas ietvaros pusgadu vēlāk. Minētais liecina tikai par to, ka Iesniedzējai nedz būvobjektu būvobjekta būvniecības laikā, nedz arī to vēlāk tā ekspluatācijas laikā, nav bijis radīts īpašuma tiesību jeb „kaimiņa” tiesību aizskārums.

Pie šādiem apstākļiem, Mārupes novada dome secina, ka Iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegums iesniegts, nokavējot apstrīdēšanas termiņu, un līdz ar to tas nav izskatāms pēc būtības.

Tāpat Mārupes novada dome ņem vērā, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu, administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Pieņemot būvi ekspluatācijā, faktiski ir notikusi būvatļaujas izpildes pabeigšana, tādējādi atzīstams, ka ar akta par būves pieņemšanas ekspluatācijā, 2011.gada 15.decembra būvatļauja Nr.134/11 ir zaudējusi spēku.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmo daļu administratīvo aktu var apstrīdēt tad, ja tas jau ir izpildīts vai citādi zaudējis spēku, šādos gadījumos:

- 1) atlīdzinājuma pieprasīšanai saskaņā ar šā likuma 8.nodaļu;
- 2) lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos.

Iesniedzēja, neskatoties uz vairākiem Mārupes novada pašvaldības aicinājumiem, nav norādījusi Administratīvā procesa likuma 82.panta pirmajā daļā minētos pamatus apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai par spēku zaudējušo būvatļauju.

Vienlaikus Mārupes novada dome atzīst, ka šim apstāklim pašam par sevi ir pakārtota nozīme, jo primārais ir tas, ka Iesniedzēja nokavēja apstrīdēšanas termiņu, iesniedzot apstrīdēšanas iesniegumu vēlāk kā vienu gadu pēc tās spēkā stāšanās brīža un vēlāk kā vienu mēnesi no uzzināšanas brīža, pieņemot, ka Iesniedzējai nebija šķēršļu uzzināt par būvatļauju viena mēneša laikā no tās izdošanas brīža, ja Iesniedzējai uz tās pamata būtu radies aizskārums. Tāpat būtiski ir tas, ka apstrīdētā būvatļauja zaudēja spēku pirms tika iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, un Iesniedzējai par to bija jāzina.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 79.panta trešo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apstrīdēto būvatļauju Nr. 134/11”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks,*

G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Atteikt izskatīt pēc būtības SIA „Rixport”, reģ.Nr.40003810741, 2013.gada 12.jūnija iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tiek apstrīdēta Mārupes novada būvvaldes 2011.gada 15.decembrī izdotā būvatļauja Nr.134/11.

2. Lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgas tiesu nams, Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr.6

Mārupes novadā

Par paredzētās darbības akceptēšanu

Mārupes novada dome izskatīja Vides pārraudzības valsts biroja 2013.gada 1.augusta vēstuli Nr. ____ (saņemta 2013.gada 7.augustā, reģ.Nr.3-12/1832), un konstatēja sekojošo:

1) Vides pārraudzības valsts birojs ir sagatavojis atzinumu Nr6 „Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma rekonstrukcijai” (turpmāk tekstā –atzinums);

2) Saskaņā ar atzinumu:

2.1. paredzētā darbība: elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un tās sprieguma palielināšana līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūve;

2.2.paredzētās darbības ierosinātājs: Akciju sabiedrība „Latvijas elektriskie tīkli” reģ.Nr.40103379313;

2.3.paredzētās darbības iespējamā norises vieta: rekonstruējama posms vai jaunā trase atkarībā no izvēlēta varianta (divi pamatvarianti ar apakšvariantiem atspoguļoti atzinumā) šķērso Tukuma novadu Tukuma pilsētas teritoriju, Tumes, Degoles, Slampes un Džūkstes pagastu teritorijas, Engures novada Smārdes pagasta teritoriju, Jelgavas novada Valgundes pagasta un Kalnciema teritorijas, Babītes novada Salas un Babītes pagastu teritorijas, Mārupes novada teritoriju (meža teritorijas Skultes ciema apkārtnē, lidostas „Rīga” teritorijas ziemeļu daļu), Dobeles novada Jaunbērzes pagasta teritoriju, Jūrmalas pilsētas teritoriju un Rīgas pilsētas teritoriju.

Saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 22.panta pirmo, otro un trešo daļu: *„Lai saņemtu atļauju uzsākt paredzēto darbību, ierosinātājs iesniedz attiecīgajai valsts institūcijai, pašvaldībai vai citai likumā noteiktajai institūcijai iesniegumu, ziņojumu un kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu kopā ar citos normatīvajos aktos noteiktajiem dokumentiem. Attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija, vispusīgi izvērtējusi ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu. Ja paredzēto darbību plānots veikt vairāku pašvaldību teritorijā, tā uzskatāma par akceptētu, ja lēmumu par šīs darbības akceptēšanu ir pieņēmušas visas attiecīgās pašvaldības”.*

Savukārt tā paša likuma 23.panta pirmā daļa noteic, ka pašvaldība nosūta pieņemto lēmumu ierosinātajam un kompetentajai institūcijai.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 22.panta otro daļu, 23.panta pirmo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par paredzētās darbības akceptēšanu”, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs), „pret” nav, „atturas” 5 (E.Jansons, J.Rušenieks, N. Orleāns, R.Freibergs, G.Vācietis), Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Akceptēt paredzēto darbību - elektropārvades tīklu savienojuma „Kurzemes loks” 3.posma Tume – Rīga (Imanta) esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukciju un tās sprieguma palielināšanu līdz 330 kV vai esošās 110 kV elektropārvades līnijas rekonstrukcija un jaunas 330 kV elektropārvades līnijas izbūvi, atbilstoši spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.

2.Lēmumu nosūtīt Vides pārraudzības valsts birojam.

Sagatavoja: G.Nicberga

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr.7.1**

LĒMUMS Nr.7.1

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Mārupes novada dome ir izvērtējusi nekustamā īpašuma „Mēnesgaismas” (kadastra Nr. _____) piešķirto zemes lietošanas mērķi un konstatē sekojošo:

- 1.Nekustamā īpašuma „Mēnesgaismas” zemes gabala platība ir ____ ha.
 - 2.Īpašnieks: SIA „SABiLex” (2012. gada 22.novembra zemesgrāmatas nodaļas lēmums, Mārupes novada zemesgrāmatas nodaļuma Nr.____).
 - 3.Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā zemes gabalam „Mēnesgaismas” aktuālais lietošanas mērķis ir zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbībā ir lauksaimniecība (kods 0101).
 - 4.Pēc Mārupes novada būvvaldes rīcībā esošās informācijas uz minētā zemes gabala ir izsniegta 2013.gada 3.maijā Būvatļauja ar Nr. ____.
 - 5.Ņemot vērā 2003. gada 10.septembrī apstiprināto Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014. gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gada grozījumiem zemes gabals atrodas darījumu teritorijā.
- Nekustamo īpašumu lietošanas mērķu noteikšanai un maiņai tiek piemēroti Ministru kabineta 2006. gada 20. jūnija noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un

nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”, kuru 2.punkts paredz, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķi (turpmāk - lietošanas mērķis) atbilstoši detālpārplānojumam, vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzsāktai zemes vai būves pašreizējai izmantošanai (turpmāk - likumīga izmantošana) kadastrālās vērtēšanas vajadzībām nosaka:

2.1. zemes vienībai un plānotai (projektētai) zemes vienībai (turpmāk - zemes vienība);

2.2. zemes vienības daļai vai plānotai (projektētai) zemes vienības daļai (turpmāk - zemes vienības daļa).

Savukārt minēto noteikumu 17.3.punkts noteic, ka lietošanas mērķa maiņu ierosina, ja izsniegta būvatļauja, tai skaitā rekonstrukcijai vai vienkāršotai rekonstrukcijai, kuru īstenojot mainīsies būves galvenais lietošanas veids, un tas neatbilst iepriekš noteiktajam lietošanas mērķim.

Atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - **Atsevišķi nodalītas atklātas autostāvvietas** Transporta līdzekļu īslaicīgai, regulārai vai nepastāvīgai novietošanai paredzēti iežogoti, dabā nodalīti laukumi un teritorijas. Apgūta vai neapgūta neapbūvēta zemes vienība, kas saskaņā ar likumīgi uzsāktu izmantošanu, teritorijas plānojumu vai detālpārplānojumu paredzēta šāda rakstura apbūves vajadzībām

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz 2006. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 17.3. punktu un 18. punktu, kā arī 2013. gada 21. augusta attīstības komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Mainīt nekustamam īpašumam „Mēnesgaismas”, Mārupes novads, kadastra Nr. 80760120044, _____ ha platībā, zemes lietošanas mērķi uz atsevišķi nodalītu atklātu autostāvvietu (kods 1105).

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

LĒMUMS Nr.7.2

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Mārupes novada Dome ir izskatījusi nekustamā īpašuma „Ceri-1” (kadastra Nr. _____) īpašnieku E. Ž. (personas kods _____) un D. G. (personas kods _____) 2013.gada 29.jūlija iesniegumu par lietošanas mērķa noteikšanu zemes gabalam „Nr.1”, atdalītajam no nekustamā īpašuma „Ceri-1”, Mārupes novads, un konstatē sekojošo:

1. Nekustamā īpašuma „Ceri-1” zemes gabala „Nr.1” platība ir ____ **ha**.

2. Īpašnieki: E. Ž. ½ dom.daļa un D. G. ½ dom.daļa (2012.gada 20.februāra zemesgrāmatu nodaļas lēmums, nodalījuma Nr.____).

3. Ar 2013.gada 28.augusta Mārupes novada būvvaldes lēmumu Nr.2.1 (sēdes prot. Nr. 16) no nekustamā īpašuma „Ceri-1” (kadastra Nr. _____) atdalītajam zemes gabalam „Nr.1” tika piešķirta adrese „Augšceri”, Mārupes novads.

4. Ar 2013.gada 7.augusta Mārupes novada Domes lēmumu Nr.4, p.5 tika apstiprināts zemes ierīcības projekts īpašumam „Ceri-1” ar kadastra apzīmējumu _____. Minētajā projektā nekustamā īpašuma „Ceri-1” (kadastra Nr. _____) 1.zemes vienība tika sadalīta divos atsevišķos zemes gabalos: „Nr.1” – ____ ha platībā un „Nr.2” – ____ ha platībā.

5. Saskaņā ar 2003.gada 10.septembrī Mārupes pagasta padomē apstiprināto pagasta teritorijas plānojuma 2002. – 2014.gadam galīgo redakciju un 2009.gada 20.maijā apstiprinātajiem teritorijas plānojuma grozījumiem, zemes gabals atrodas mazsaimniecības teritorijā.

Nekustamo īpašumu lietošanas mērķu noteikšanai un maiņai tiek piemēroti 2006. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”, kuru 2.punkts paredz, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķi (turpmāk - lietošanas mērķis) atbilstoši detālplānojumam, vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzsāktai zemes vai būves pašreizējai izmantošanai (turpmāk - likumīga izmantošana) kadastrālās vērtēšanas vajadzībām nosaka:

2.1. zemes vienībai un plānotai (projektētai) zemes vienībai (turpmāk - zemes vienība);

2.2. zemes vienības daļai vai plānotai (projektētai) zemes vienības daļai (turpmāk - zemes vienības daļa).

Savukārt minēto noteikumu 16.punkts noteic, ka lietošanas mērķi nosaka sekojošos gadījumos: ja tiek izveidota jauna zemes vienība vai zemes vienības daļa, vai, ja zemes vienībai vai zemes vienības daļai nav noteikts lietošanas mērķis.

Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība. Lietošanas mērķu grupā klasificē zemi, uz kuras galvenais saimnieciskās darbības veids ir lauksaimniecība, un zemi, kuru izmanto sējumiem, zāles pļaušanai, lopu ganīšanai, lopbarības zālaugu, augļu dārzu un citu daudzgadīgo stādījumu audzēšanai, dārzenkopībai, puķkopībai, sēņkopībai un zemstikla kultūru audzēšanai. Lietošanas mērķu grupā klasificē zemnieku saimniecības, piemājas saimniecības, specializēto valsts saimniecību (valsts mācību un izmēģinājumu saimniecības, kā arī citas specializētās valsts saimniecības), lauksaimniecības uzņēmumu kompleksus, kas ir specializējušies konkrētā lauksaimniecības nozarē un kopā ar lauksaimniecībā izmantojamo zemi izmanto atbilstoši uzņēmējdarbības specifikai nepieciešamās būves, kas kalpo šo specializēto uzņēmumu ražošanas procesu nodrošināšanai. Raksturo zemes lietošanas veidi – aramzemes, pļavas, ganības, kā arī zeme zem lauksaimniecības ēku un dzīvojamo ēku pagalmiem. Var tikt iekļauta meža

zeme, ja meža zemes platība neaizņem lielāko zemes vienības daļu un galvenā saimnieciskā darbība attiecīgajā zemes vienībā nav klasificējama kā mežsaimniecība.

Ievērojot iepriekšminēto, kā arī pamatojoties uz 2005. gada 1. decembra Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 9.pantu un 2006. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.punktu, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs, E.Jansons*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Noteikt nekustamam īpašumam „Augšceri, Mārupes novads, _____ ha platībā zemes lietošanas mērķi - zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība (kods – 0101).

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

LĒMUMS Nr.7.3

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Mārupes novada Dome ir izskatījusi nekustamā īpašuma „Ceri-1” (kadastra Nr. _____) īpašnieku E. Ž. (personas kods _____) un D. G. (personas kods _____) 2013.gada 29.jūlija iesniegumu par lietošanas mērķa noteikšanu zemes gabalam „Nr.2”, un konstatē sekojošo:

1.Nekustamā īpašuma „Ceri-1” zemes gabala „Nr.2” platība ir _____ ha.

2.Īpašnieki: E. Ž. ½ dom.daļa un D. G. ½ dom. daļa (2012.gada 20.februāra zemesgrāmatu nodaļas lēmums, nodalījuma Nr.____).

3.Ar 2013.gada 28.augusta Mārupes novada būvvaldes lēmumu Nr.2.2 (sēdes prot. Nr. 16) nekustamam īpašumam „Ceri-1” (kadastra Nr. _____) atstāj spēkā esošo adresi „Ceri-1”, Mārupes novads.

4.Ar 2013.gada 7.augusta Mārupes novada Domes lēmumu Nr.4, p.5 tika apstiprināts zemes ierīcības projekts īpašumam „Ceri-1” ar kadastra apzīmējumu _____. Minētajā projektā nekustamā īpašuma „Ceri-1” (kadastra Nr. _____) 1.zemes vienība tika sadalīta divos atsevišķos zemes gabalos: „Nr.1” – _____ ha platībā un „Nr.2” – _____ ha platībā.

5. Saskaņā ar 2003.gada 10.septembrī Mārupes pagasta padomē apstiprināto pagasta teritorijas plānojuma 2002. – 2014.gadam galīgo redakciju un 2009.gada 20.maijā apstiprinātajiem teritorijas plānojuma grozījumiem, zemes gabals atrodas mazsaimniecības teritorijā.

Nekustamo īpašumu lietošanas mērķu noteikšanai un maiņai tiek piemēroti 2006. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”, kuru 2.punkts paredz, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķi (turpmāk - lietošanas mērķis) atbilstoši detālplānojumam, vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzsāktai zemes vai būves pašreizējai izmantošanai (turpmāk - likumīga izmantošana) kadastrālās vērtēšanas vajadzībām nosaka:

2.1. zemes vienībai un plānotai (projektētai) zemes vienībai (turpmāk - zemes vienība);

2.2. zemes vienības daļai vai plānotai (projektētai) zemes vienības daļai (turpmāk - zemes vienības daļa).

Savukārt minēto noteikumu 16.punkts noteic, ka lietošanas mērķi nosaka sekojošos gadījumos: ja tiek izveidota jauna zemes vienība vai zemes vienības daļa, vai, ja zemes vienībai vai zemes vienības daļai nav noteikts lietošanas mērķis.

Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība. Lietošanas mērķu grupā klasificē zemi, uz kuras galvenais saimnieciskās darbības veids ir lauksaimniecība, un zemi, kuru izmanto sējumiem, zāles pļaušanai, lopu ganīšanai, lopbarības zālaugu, augļu dārzu un citu daudzgadīgo stādījumu audzēšanai, dārzenkopībai, puķkopībai, sēņkopībai un zemstikla kultūru audzēšanai. Lietošanas mērķu grupā klasificē zemnieku saimniecības, piemājas saimniecības, specializēto valsts saimniecību (valsts mācību un izmēģinājumu saimniecības, kā arī citas specializētās valsts saimniecības), lauksaimniecības uzņēmumu kompleksus, kas ir specializējušies konkrētā lauksaimniecības nozarē un kopā ar lauksaimniecībā izmantojamo zemi izmanto atbilstoši uzņēmējdarbības specifikai nepieciešamās būves, kas kalpo šo specializēto uzņēmumu ražošanas procesu nodrošināšanai. Raksturo zemes lietošanas veidi – aramzemes, pļavas,

ganības, kā arī zeme zem lauksaimniecības ēku un dzīvojamo ēku pagalmiem. Var tikt iekļauta meža zeme, ja meža zemes platība neaizņem lielāko zemes vienības daļu un galvenā saimnieciskā darbība attiecīgajā zemes vienībā nav klasificējama kā mežsaimniecība.

Ievērojot iepriekšminēto, kā arī pamatojoties uz 2005. gada 1. decembra Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 9.pantu un 2006. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.punktu, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, A.Kirillovs*), „pret” nav, „atturas” 4 (*E.Jansons, N. Orleāns, R.Freibergs, J.Rušenieks*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atstāt spēkā nekustamam īpašumam „Ceri-1, Mārupes novads, ____ ha platībā zemes lietošanas mērķi - zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir lauksaimniecība. (kods – 0101).

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

LĒMUMS Nr.7.4

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķi

Mārupes novada Dome ir konstatējusi, ka nekustamā īpašuma „Ceri-1” (kadastra Nr. _____) 2. zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu _____ nav noteikts zemes lietošanas mērķis un konstatē sekojošo:

1. Nekustamā īpašuma „Ceri-1” 2. zemes vienības platība ir _____ **ha.**

2. Īpašnieki: E. Ž. ½ dom.daļa un D. G. ½ dom.daļa (2012.gada 20.februāra zemesgrāmatu nodaļas lēmums, nodalījuma Nr. ____).

3. Ar 2013.gada 28.augusta Mārupes novada būvvaldes lēmumu Nr.4 (sēdes prot. Nr. 16) no nekustamā īpašuma „Ceri-1” (kadastra Nr. _____) atdalītai 2.zemes vienībai tika piešķirts nosaukums „Mazceri”, Mārupes novads.

4. Saskaņā ar 2003.gada 10.septembrī Mārupes pagasta padomē apstiprināto pagasta teritorijas plānojuma 2002. – 2014.gadam galīgo redakciju un 2009.gada 20.maijā apstiprinātajiem teritorijas plānojuma grozījumiem, zemes gabals atrodas meža teritorijā.

Nekustamo īpašumu lietošanas mērķu noteikšanai un maiņai tiek piemēroti 2006. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”, kuru 2.punkts paredz, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķi (turpmāk - lietošanas mērķis) atbilstoši detālplānojumam, vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam vai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzsāktai zemes vai būves pašreizējai izmantošanai (turpmāk - likumīga izmantošana) kadastrālās vērtēšanas vajadzībām nosaka:

2.1. zemes vienībai un plānotai (projektētai) zemes vienībai (turpmāk - zemes vienība);

2.2. zemes vienības daļai vai plānotai (projektētai) zemes vienības daļai (turpmāk - zemes vienības daļa).

Savukārt minēto noteikumu 16.punkts noteic, ka lietošanas mērķi nosaka sekojošos gadījumos: ja tiek izveidota jauna zemes vienība vai zemes vienības daļa, vai, ja zemes vienībai vai zemes vienības daļai nav noteikts lietošanas mērķis.

Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.pielikumā „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācijas struktūra ar paskaidrojumiem” sniegtajam lietošanas mērķu skaidrojumam - Zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība. Saimnieciskie, saudzējamie un aizsargājamie meži (izņemot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas zonas, kurās visi dabas resursi pilnībā tiek izslēgti no saimnieciskās un citu veidu darbības), zemes zem meža infrastruktūras objektiem, mežā ietilpstošie un piegulošie pārplūstošie klajumi, _____ purvi _____ un _____ lauces. Var tikt iekļauta lauksaimniecībā izmantojamā zeme, ja lauksaimniecībā izmantojamās zemes platība neaizņem lielāko zemes vienības daļu un galvenā saimnieciskā darbība attiecīgajā zemes vienībā nav klasificējama kā mežsaimniecība.

Ievērojot iepriekšminēto, kā arī pamatojoties uz 2005. gada 1. decembra Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 9.pantu un 2006. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.496 „Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība” 2.punktu, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P.*

Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M. Bauda, A. Puide, R. Zeltīts, G. Vācietis, J. Lagzdkalns), „pret” nav, „atturas” 3 (E. Jansons, R. Freibergs, J. Rušenieks), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Noteikt nekustamam īpašumam „Mazceri, Mārupes novads, ____ ha platībā zemes lietošanas mērķi - zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība (kods – 0201).

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L. Erdmane

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr. 8.1**

LĒMUMS Nr. 8.1

Mārupes novadā

Par finansiālu atbalstu sportistam M. Z.

Izskatot sportista M. Z., p.k. _____, likumīgā pārstāvja (tēva) G. Z., p.k. _____, 2013.gada 5.augusta pieteikumu (reģ.Nr. _____) ar lūgumu piešķirt sportistam finansiālu atbalstu LVL 500,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību BMX sacensībās 2013.gadā, Mārupes novada dome konstatēja, ka:

1.M.Z., p.k. _____, deklarētā dzīvesvieta kopš 2009.gada 31.augusta ir _____, Mārupē.

2.M. Z. pēdējā gadā (12 mēnešos pirms pieteikuma iesniegšanas) bija šādi individuālie panākumi BMX sportā:

2.1. „BMX Grand Prix Latvia” 5.kārta, Smiltēnē, 2012.gada 18.augustā – 4.vieta;

2.2. Smiltēnes novada kauss/ Vidzemes atklātais čempionāts, Smiltēnē, 2012.gada 19.augustā – 2.vieta;

2.3. Baltijas kauss, 3.kārta, Valmierā, 2012.gada 1.septembrī – 4.vieta;

2.4. Valdeko kauss 2012, Valmierā, 2012.gada 2.septembrī – 4.vieta;

2.5. „BMX Grand Prix Latvia” 6.kārta, Jelgavā, 2012.gada 8.septembrī – 6.vieta;

2.6. Mārupes BMX balva 2012, Mārupē, 2012.gada 22.septembrī – 1.vieta.

3. Finansiālais atbalsts ir nepieciešams ceļa izdevumu segšanai, kas saistīti ar sportista dalību BMX sacensībās 2013.gadā Rīgas Kausā, Eiropas Čempionātā, Latvijas Jaunatnes Olimpiādē, Ventspils kausa izcīņā, Jelgavas atklātajā čempionātā, Smeceru sila kausā + Open, Burtnieku novada kausā + Open, GP Latvija 6 posmos, Federācijas kausa izcīņā, Mārupes kausa izcīņā, sezona noslēguma sacensībās.

4. Kopsummā paredzamie izdevumi sastāda Ls 916.12,-.

5. 2013.gadā sportistam nav ticis piešķirts finansiālais atbalsts no pašvaldības budžeta.

6. Saskaņā ar biedrības „Latvijas Olimpiskā komiteja” sniegto informāciju uz pieteikuma iesniegšanas dienu BMX kā sporta veids ir iekļauts Vasaras Olimpisko spēļu programmā.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada domes 2012.gada 25.janvāra saistošie noteikumi Nr.11/2012 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām Sporta un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā” (turpmāk tekstā – Saistošie noteikumi).

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 7.punkta 7.1.apakšpunktu tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir tikai tiem profesionālajiem sportistiem, kuri nodarbojas ar olimpiskajiem sporta veidiem un kuri ir individuālie sportisti, kuri Mārupes novada administratīvajā teritorijā deklarējuši savu dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu pirms pieteikuma iesniegšanas, vai kuri apgūst izglītību kādā no Mārupes novada pašvaldības izglītības iestādēm, vai kuri ir Mārupes novada Sporta centra audzēkņi, ja ar sportu nodarbojas individuāli, nevis komandas sastāvā, nepārstāv nevienu komandu un panākumus attiecīgajā sporta veidā gūst individuāli, nevis kā komandas dalībnieks.

Izvērtējot pārbaudes rezultātā konstatētos apstākļus, Mārupes novada dome secina, ka sportistam ir tiesības saņemt pašvaldības atbalstu sporta jomā.

Atbilstoši Saistošo noteikumu 9.punktam, nosakot atbalsta apmēru tiek ņemti vērā pretendenta panākumi pēdējos 12 mēnešos pirms pieteikuma iesniegšanas, nosakot, ka maksimālais atbalsta apmērs

individuālajam sportistam, kurš valsts nozīmes sacensībās ieguvis no 1. līdz 6.vietai, var būt līdz Ls 250,-.

Ievērojot minēto un pie apstākļiem, ka M. Z. ir sasniegumi valsts nozīmes sacensībās, Mārupes novada dome secina, ka piešķiramā atbalsta apmērs var būt līdz LVL 250,-.

Izvērtējot sportista iesniegtajā tāmē norādītās izmaksas, Mārupes novada dome secina, ka atbilstoši Saistošo noteikumu 10.punktam dalības maksa un ceļa izdevumi ir pilnībā atbalstāmi.

Tāpat dome ņem vērā, ka 2013.gada 7.augusta Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.62), ar kuru, atklāti balsojot ar 5 balsīm „par” (A. Kokorevičs, J.Vilkaušs, S.Bartuševiča, J.Ābele, M.Vārna), „pret” (nav), „atturas” (V.Lepins-Žagars), nolēma piešķirt finansiālu atbalstu LVL 250,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās, no sportam paredzētā budžeta.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu sportistam M. Z.”, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Piešķirt M. Z., p.k._____, finansiālu atbalstu LVL 250,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar sportista dalību BMX sacensībās 2013.gadā, saskaņā ar piestādīto izdevumu aprēķinu.

2.Izdevumus segt no sportam paredzētā budžeta.

3.Minēto finansējumu pārskaitīt M. Z., p.k._____, likumīgajam pārstāvim (tēvam) G. Z., p.k._____, uz bankas kontu LV____, AS „Citadele Banka”.

4. G. Z., p.k._____, nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pēdējā pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības budžetā.

5.Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 8.2

Mārupes novadā

Par finansiālu atbalstu sportistam E. Z.

Izskatot sportista E. Z., p.k. _____, likumīgā pārstāvja (tēva) G. Z., p.k. _____, 2013.gada 5.augusta pieteikumu (reģ.Nr.3-8/1807) ar lūgumu piešķirt sportistam finansiālu atbalstu LVL 500,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību BMX sacensībās 2013.gadā, Mārupes novada dome konstatēja, ka:

1. E. Z., p.k. _____, deklarētā dzīvesvieta kopš 2009.gada 31.augusta ir _____, Mārupē.
2. E. Z. pēdējā gadā (12 mēnešos pirms pieteikuma iesniegšanas) bija šādi individuālie panākumi BMX sportā:

2.1. „BMX Grand Prix Latvia” 5.kārta, Smiltēnē, 2012.gada 18.augustā – 10.vieta;
2.2. Smiltēnes novada kauss/ Vidzemes atklātais čempionāts, Smiltēnē, 2012.gada 19.augustā – 9.vieta;

2.3. Baltijas kauss, 3.kārta, Valmierā, 2012.gada 1.septembrī – 13.vieta;

2.4. Valdeko kauss 2012, Valmierā, 2012.gada 2.septembrī – **6.vieta**;

2.5. „BMX Grand Prix Latvia” 6.kārta, Jelgavā, 2012.gada 8.septembrī – 13.vieta;

2.6. Mārupes BMX balva 2012, Mārupē, 2012.gada 22.septembrī – **4.vieta**.

3. Finansiālais atbalsts ir nepieciešams ceļa izdevumu segšanai, kas saistīti ar dalību BMX sacensībās 2013.gadā Rīgas Kausā, Eiropas Čempionātā, Latvijas Jaunatnes Olimpiādē, Ventspils kausa izcīņā, Jelgavas atklātajā čempionātā, Smeceru sila kausā + Open, Burtnieku novada kausā + Open, GP Latvija 6 posmos, Federācijas kausa izcīņā, Mārupes kausa izcīņā, sezona noslēguma sacensībās.

4. Kopsummā paredzamie izdevumi sastāda Ls 916.12,-.

5. 2013.gadā sportistam nav ticis piešķirts finansiālais atbalsts no pašvaldības budžeta.

6. Saskaņā ar biedrības „Latvijas Olimpiskā komiteja” sniegto informāciju uz pieteikuma iesniegšanas dienu BMX kā sporta veids ir iekļauts Vasaras Olimpisko spēļu programmā.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada domes 2012.gada 25.janvāra saistošie noteikumi Nr.11/2012 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām Sporta un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā” (turpmāk tekstā – Saistošie noteikumi).

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 7.punkta 7.1.apakšpunktu tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir tikai tiem profesionālajiem sportistiem, kuri nodarbojas ar olimpiskajiem sporta veidiem un kuri ir individuālie sportisti, kuri Mārupes novada administratīvajā teritorijā deklarējuši savu dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu pirms pieteikuma iesniegšanas, vai kuri apgūst izglītību kādā no Mārupes novada pašvaldības izglītības iestādēm, vai kuri ir Mārupes novada Sporta centra audzēkņi, ja ar sportu nodarbojas individuāli, nevis komandas sastāvā, nepārstāv nevienu komandu un panākumus attiecīgajā sporta veidā gūst individuāli, nevis kā komandas dalībnieks.

Izvērtējot pārbaudes rezultātā konstatētos apstākļus, Mārupes novada dome secina, ka sportistam ir tiesības saņemt pašvaldības atbalstu sporta jomā.

Atbilstoši Saistošo noteikumu 9.punktam, nosakot atbalsta apmēru tiek ņemti vērā Pretendenta panākumi pēdējos 12 mēnešos pirms pieteikuma iesniegšanas, nosakot, ka maksimālais atbalsta apmērs individuālajam sportistam, kurš valsts nozīmes sacensībās ieguvis no 1. līdz 6.vietai, var būt līdz Ls 250,-.

Ievērojot minēto un pie apstākļiem, ka Emīlam Zadrakam ir sasniegumi sportā valsts nozīmes sacensībās, Mārupes novada dome secina, ka piešķiramā atbalsta apmērs var būt līdz LVL 250,-.

Izvērtējot sportista iesniegtajā tāmē norādītās izmaksas, Mārupes novada dome secina, ka atbilstoši Saistošo noteikumu 10.punktam dalības maksa un ceļa izdevumi ir pilnībā atbalstāmi.

Tāpat dome ņem vērā, ka 2013.gada 7.augusta Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.61), ar kuru, atklāti balsojot ar 5 balsīm „par” (A. Kokorevičs, J.Vilkaušs, S.Bartuševiča, J.Ābele, M.Vārna), „pret” (nav), „atturas” (V.Lepins-Žagars), nolēma piešķirt finansiālu atbalstu LVL 250,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās, no sportam paredzētā budžeta.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu sportistam E. Z.”, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Piešķirt E. Z., p.k._____, finansiālu atbalstu LVL 250,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar sportista dalību BMX sacensībās 2013.gadā, saskaņā ar piestādīto izdevumu aprēķinu.

2.Izdevumus segt no sportam paredzētā budžeta.

3.Minēto finansējumu pārskaitīt E. Z., p.k._____, likumīgajam pārstāvim (tēvam) G. Z., p.k._____, uz bankas kontu LV____, AS „Citadele Banka”.

4.G. Z., p.k._____, nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pēdējā pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības budžetā.

5.Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 8.3

Mārupes novadā

Par finansiālu atbalstu sportistam K.M.

Izskatot sportista K. M., p.k. _____, likumīgās pārstāves (mātes) G. M., p.k. _____, 2013.gada 5.augusta pieteikumu (reģ.Nr. ____) ar lūgumu piešķirt nepilngadīgajam sportistam K. M., finansiālu atbalstu Ls 144, apmērā, kas nepieciešams dalības nodrošināšanai Rīgas Domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta organizētajā treniņnometnē „Jūras Zvaigzne 2” Koknesē, Parka ielā 27, no 2013.gada 17.augusta līdz 30.augustam, Mārupes novada dome konstatēja, ka:

1.K. M., p.k. _____, ir Mārupes novada iedzīvotājs – deklarēts _____, Mārupē, Mārupes novadā, kopš 2003. gada 14. aprīļa.

2.K. M. pēdējos 12 mēnešos pirms šī pieteikuma iesniegšanas bija šādi panākumi peldēšanā: (2012./2013.gadā):

2.1.BJSS „Rīdzene” 2013.gada čempionāts, Rīgā, 2013.gada 7.-8.jūnijā – 3.vieta;

2.2. **Eiropas peldēšanas federācijas rīkotajās sacensībās Tamerē, Somijā 2012.gada 3.-4.novembrī – 9.vieta;**

2.3. „Jaunie talanti”, Jelgavā, 2013.gada 7.-8.februārī – 8.vieta.

3.Finansiālais atbalsts ir nepieciešams sportista dalības nodrošināšanai Rīgas Domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta organizētajā treniņnometnē „Jūras Zvaigzne 2” Koknesē, Parka ielā 27, no 2013.gada 17.augusta līdz 30.augustam.

4.Pieprasītais atbalsts saskaņā ar aprēķinu tāmi Ls 144,-, kas sastāv no dalības maksas.

5.Iesniegumā izteikts lūgums piešķirto līdzfinansējumu pārskaitīt nometnes organizētājam - Rīgas Domes Izglītības, kultūras un sporta departamentam, nodokļu maksātāja Nr. 90000013606.

6.Ar Rīgas domes 2009.gada 3.novembra lēmumu Nr. 512 reorganizācijas rezultātā tika izveidots Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departaments, kas saskaņā ar Rīgas domes 2009.gada 17.decembrī apstiprināto nolikumu īsteno pašvaldības politiku izglītības, kultūras, sporta nozarē un darbā ar jaunatni.

7.2013.gadā no Mārupes novada pašvaldības budžeta finansiālais atbalsts sportistam nav piešķirts.

8.Saskaņā ar biedrības „Latvijas Olimpiskā komiteja” sniegto informāciju uz pieteikuma iesniegšanas dienu peldēšana kā sporta veids ir iekļauts Vasaras Olimpisko spēļu programmā.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada domes 2012.gada 25.janvāra saistošie noteikumi Nr.11/2012 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām Sporta un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā” (turpmāk tekstā – Saistošie noteikumi).

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 7.punkta 7.1.apakšpunktu tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir tikai tiem profesionālajiem sportistiem, kuri nodarbojas ar olimpiskajiem sporta veidiem un kuri ir individuālie sportisti, kuri Mārupes novada administratīvajā teritorijā deklarējuši savu dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu pirms pieteikuma iesniegšanas, vai kuri apgūst izglītību kādā no Mārupes novada pašvaldības izglītības iestādēm, vai kuri ir Mārupes novada Sporta centra audzēkņi, ja ar sportu nodarbojas individuāli, nevis komandas sastāvā, nepārstāv nevienu komandu un panākumus attiecīgajā sporta veidā gūst individuāli, nevis kā komandas dalībnieks.

Izvērtējot pārbaudes rezultātā konstatētos apstākļus, Mārupes novada dome secina, ka sportistam ir tiesības saņemt pašvaldības atbalstu sporta jomā.

Atbilstoši Saistošo noteikumu 9.punktam, nosakot atbalsta apmēru tiek ņemti vērā Pretendenta panākumi pēdējos 12 mēnešos pirms pieteikuma iesniegšanas, nosakot, ka maksimālais atbalsta apmērs

individuālajam sportistam, kurš starptautiskās nozīmes sacensībās bija ieguvis no 1.-15.vietai, ir līdz Ls 500,-.

Ievērojot minēto un pie apstākļiem, ka K. M. ir sasniegumi sportā tikai Pierīgas novadu nozīmes sacensībās, Mārupes novada Dome secina, ka piešķiramā atbalsta apmērs var būt līdz LVL 500.

Izvērtējot sportista iesniegtajā tāmē norādītās izmaksas, Mārupes novada dome secina, ka atbilstoši Saistošo noteikumu 10.punktam dalības maksa ir pilnībā atbalstāma.

Tāpat Dome ņem vērā, ka 2013.gada 7.augusta Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.56) kurā atklāti balsojot ar 6 balsīm „par” (A. Kokorevičs, J.Vilkaušs, S.Bartuševiča, M.Vārna, J.Ābele, V.Lepins-Žagars), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt finansiālu atbalstu 100,- apmērā, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar dalību sacensībās, no sportam paredzētā budžeta.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu sportistam K. M.”, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Piešķirt K. M., p.k._____, finansiālo atbalstu LVL 144,- dalības nodrošināšanai Rīgas Domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta organizētajā treniņnometnē „Jūras Zvaigzne 2” Koknesē, Parka ielā 27, no 2013.gada 17.augusta līdz 30.augustam, saskaņā ar piestādīto izdevumu aprēķinu.

2.Izdevumus segt no sportam paredzētā budžeta.

3.Minēto finansējumu pārskaitīt Rīgas Domes Izglītības, kultūras un sporta departamentam, nodokļu maksātāja Nr.90000013606, uz attiecīgā rēķina pamata.

4.Rīgas Domes Izglītības, kultūras un sporta departamentam, nodokļu maksātāja Nr.90000013606, nodrošināt saņemtā finansiālā atbalsta izlietojumu atbilstoši piešķiršanas mērķim, ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc pasākuma norises iesniedzot Mārupes novada Domei atskaiti par līdzekļu izlietošanu. Finansiālo līdzekļu neizlietošanas un/vai nepienācīgās izlietošanas (neatbilstoši piešķiršanas mērķim) gadījumā nekavējoties ieskaitīt Mārupes novada pašvaldības budžetā.

5. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 9

Mārupes novadā

Par atbalstu biedrībai „Mārupes novada basketbola līga”

Mārupes novada dome izskatīja biedrības „Mārupes novada basketbola līga”, reģ.Nr.50008144631, 2013.gada 17.jūlija pieteikumu (reģ. Nr. ____) par tiesību piešķiršanu laika periodā no 2013.gada septembra līdz 2014.gada maijam (ieskaitot) izmantot bez atlīdzības pašvaldības īpašumā/tiesiskajā valdījumā esošās sporta zāles, sporta laukumus un citus sporta objektus vidēji 5 (piecām) basketbola spēlēm nedēļā basketbola attīstības un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā, un konstatēja, ka:

1. Biedrība „Mārupes novada basketbola līga” ir Latvijas biedrību un nodibinājumu reģistrā reģistrētā biedrība ar reģ. Nr. 50008144631, juridiskā adrese ir Mazcenu alejā 10-5, Jaunmārupē, kuras pamatdarbības mērķi ir iesaistīt Mārupes novadā dzīvojošos, strādājošos un citus ar Mārupes novadu saistītos Latvijas iedzīvotājus - aktīvās, regulārās sporta nodarbībās un popularizēt veselīgu dzīvesveidu, veicināt basketbola attīstību Mārupes novadā, organizēt Mārupes novada basketbola turnīru un citas sporta sacensības, treniņus un treniņnometnes, kā arī piedalīties minētajos pasākumos.

2. Biedrība sadarbībā ar Mārupes novada domi līdz šim veiksmīgi ir noorganizējusi 2009./2010.gada sezonas basketbola turnīru vīriešiem, kurā piedalījās 12 komandas, 2010./2011.gada sezonas basketbola turnīru vīriešiem, kurā arī piedalījās 12 komandas, kā arī 2011./2012.gada sezonas basketbola turnīru vīriešiem, kurā piedalījās 11 komandas, kā arī 2012./2013.gada sezonā basketbola turnīru vīriešiem, kurā piedalījās 12 komandas. Kopumā 2012./2013.gada spēļu sezonā biedrība ir iesaistījusi 181 sportistu, kuri cieši saistīti ar Mārupes novadu, tajā dzīvojot, strādājot vai mācoties.

3. 2010./2011.gada, 2011./2012.gada un 2012./2013.gada sezonā tika veiksmīgi realizēti basketbola izklaides pasākumi „Mārupes novada basketbola līgas zvaigžņu spēle” un „Basketbola dienas”, kuri piesaistīja Mārupes novada iedzīvotājus.

4. Spēlētāji, kuri startēja Biedrības organizētajos turnīros, pārstāvēja Mārupes novadu Pierīgas novadu 2013.gada sporta spēlēs basketbolā vīriešiem un Latvijas III Olimpiādes vīriešu basketbola turnīra priekšsacīkstēs.

5.2013.gadā biedrībai pašvaldības atbalsts nav ticis piešķirts.

6.Pašvaldībai uz īpašuma tiesību pamata pieder Jaunmārupes sākumskolas telpas, tai skaitā sporta zāle, sporta komplekss Tīrainē, Viskalnu ielā 7, un sporta komplekss Mārupes vidusskolā Kantora ielā 97, Mārupē.

7.2013./2014.gada sezonā (laika periodā no 2013.gada septembra līdz 2014.gada maijam (ieskaitot)) biedrība sadarbībā ar Mārupes novada domi plāno organizēt basketbola turnīru vīriešiem, dalību tajā nodrošinot ne vairāk kā 12 (divpadsmit) komandām, t.sk. vienu Mārupes novada domes struktūrvienības pārstāvošu komandu bez dalības maksas.

8. Saskaņā ar pievienoto nolikumu, biedrības organizēto sacensību mērķis ir:

8.1.Noskaidrot Mārupes novada basketbola līgas (MNBL) 2013./2014.gada sezonas uzvarētāju un pārējo vietu ieguvējus;

8.2. iesaistīt Mārupes novadā dzīvojošos, strādājošos un citus ar Mārupes novadu saistītos Latvijas iedzīvotājus - aktīvās, regulārās sporta nodarbības un popularizēt veselīgu dzīvesveidu;

8.3.veicināt basketbola attīstību Mārupes novadā.

9. Sacensībās ir atļauts piedalīties tikai tiem Latvijas iedzīvotājiem, kuri deklarēti, dzīvo nedeklarējušies vai strādā Mārupes novadā, mācās kādā no Mārupes novada izglītības iestādēm, trenējas kādā no pašvaldības īpašumā/valdījumā esošajām sporta zālēm vai ir īpašnieki nekustamam īpašumam, kas atrodas Mārupes novadā (turpmāk visi kopā - Mārupieši). Nolikuma 4.6.punkts noteic, ka komandu reģistrācijas gaitā priekšroka tiek dota komandai, kas pieteikusi vairāk Mārupiešu.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada Dome 2012.gada 25.janvāra saistošie noteikumi Nr.11/2012 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām Sporta un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā” (turpmāk tekstā – Saistošie noteikumi).

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 24.punktu jebkura fiziskā vai juridiskā persona, kas atbilst šo noteikumu prasībām, var ierosināt Pašvaldībai atbalstīt tās organizēto pasākumu sportā. Pasākumam jānotiek Mārupes novada administratīvajā teritorijā un ir jābūt sabiedriski nozīmīgam.

Atbilstoši Saistošo noteikumu 17.punkta 17.1.apakšpunktam tiesības saņemt pašvaldības atbalstu veselīgā dzīvesveida veicināšanai ir Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrētām juridiskām personām, kuru pamatdarbības vieta ir Mārupes novada administratīvajā teritorijā.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, Mārupes novada Dome atzīst, ka biedrība „Mārupes novada basketbola līga”, reģ.Nr.50008144631 ir atzīstama par pretendentu šo saistošo noteikumu izpratnē.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 26.punktu, Mārupes novada Dome vērtē plānotā pasākuma nozīmīgumu Mārupes novada iedzīvotājiem, un konstatē sekojošo:

Vērtēšanas kritērijs	Projekta vērtējums	Iegūtais punktu skaits
oriģinalitāte, jaunrade, aktualitāte	1.oriģinalitāte, jaunrade, Šis ir vienīgais pasākums Mārupes novadā, kas ir saistīts ar basketbola popularizēšanu, vienlaikus iesaistot Mārupes iedzīvotājus veselīgā dzīvesveida veicināšanā visa gada garumā. 1.Aktualitāte Pasākums tiek pieprasīts, ko pierāda gan iepriekšējās 3 spēļu sezonās piedalījušos komandu un spēlētāju skaits, gan šosezon sagaidāmais dalībnieku skaits (12 komandas)	1.oriģinalitāte, jaunrade –10 punkti 1. aktualitāte – 10 punkti,
pretendenta pašā līdzfinansējums (procentos no kopējām projekta izmaksām)	100%	20 punkti, jo pašvaldības līdzfinansējums vispār netiek pieprasīts
pretendenta uzticamība un reputācija -	publiskā vidē pēdējos 12 mēnešos pirms pieteikuma iesniegšanas par pretendentu nav pieejamas sūdzības vispār, visas publiski izteiktas (pieejamas) atsauksmes (ne mazāk kā 5) ir pozitīvas	20
pretendenta pieredze	Biedrība ir reģistrēta un darbojas kopš 11.08.2009.	10 punkti, jo pretendents darbojas jomā, kurā ierosina organizēt pasākumu, 1-5 gadus
projekta publicitāte	pretendents patstāvīgi veic publicitātes pasākumus, popularizējot Mārupes novada vārdu, izmantojot	20 punkti

	tīmekļa resursus: savu tīmekļa vietni www.mnbl.lv (izvietojot pastāvīgu atsauci uz Mārupes novada pašvaldības tīmekļa vietni www.marupe.lv), portālu draugiem.lv un portālu twitter.com	
Kopā		90 punkti

Ievērojot iegūto punktu skaitu, un pamatojoties uz saistošo noteikumu 27.1.punktu, Mārupes novada Dome atzīst pasākumu par ļoti nozīmīgu, un secina, ka biedrībai ir piešķirams **nomas maksas samazinājums 100%** apmērā par tiesībām izmantot pašvaldības īpašumā/tiesiskajā valdījumā esošās sporta zāles, sporta laukumus un citus sporta objektus vidēji 5 (piecām) basketbola spēlēm nedēļā laika periodā no 2013.gada septembra līdz 2014.gada maijam (ieskaitot).

Dome ņem vērā, ka 2013.gada 17.jūlijā Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē pieņēma lēmumu (protokols Nr.53), kurā atklāti balsojot ar 7 balsīm „par” (A. Kokorevičs, S.Rutkaste, S.Bartuševiča, J.Vilkaušs, V.Lepiņš–Žagars, M.Vārna, J.Ābele), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma pieteikt Mārupes novada basketbola līgai uz 2013./2014.gadu vienu komandu no Mārupes Sporta centra.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu un Mārupes novada Domes 2012.gada 25.janvāra saistošo noteikumu Nr.11/2012 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām Sporta un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā” 30.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atbalstu biedrībai „Mārupes novada basketbola līga”, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Piešķirt biedrībai „Mārupes novada Basketbola līga”, reģ.Nr.50008144631, tiesības izmantot pašvaldības īpašumā/tiesiskajā valdījumā esošās sporta zāles, sporta laukumus un citus sporta objektus ar **nomas maksas samazinājumu 100%** apmērā no attiecīgajām telpās piemērojamās spēkā esošās nomas maksas vidēji 4 (četras) reizes nedēļā laika periodā no 2013.gada septembra līdz 2014.gada maijam (ieskaitot) Mārupes novada basketbola līgas sacensību novadīšanai – vidēji 4 (četrām) basketbola spēlēm nedēļā 2013./2014.gada sezonā saskaņā ar nolikumu un iepriekš ar Sporta centru saskaņoto grafiku, pirms tam noslēdzot attiecīgu līgumu.

2.Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Antonijas ielā 6, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 10

Mārupes novadā

Par atbalstu basketbola komandai „Mārupe/SPORT 2000”

Izskatot vīriešu basketbola komandas „Mārupe/SPORT 2000” pārstāvja M. S., p.k._____, 2013.gada 10.jūlija pieteikumu (reģ. Nr. ____) piešķirt tiesības izmantot bez atlīdzības 2013./2014.gada sezonā pašvaldības sporta objektu - Sporta kompleksu Tīrainē, Viskalnu ielā 7, spēļu un treniņu novadīšanai 2 reizes nedēļā, vēlams otrdienās un ceturtdienās vakaros, Mārupes novada dome konstatēja, ka:

1.Vīriešu basketbola komandā „Mārupe/SPORT 2000” ir apvienojušies 10 sportisti, no kuriem 9 savu dzīvesvietu deklarējuši Mārupes novada administratīvajā teritorijā:

- 1.1.M. V., p.k._____, (Mārupe);
- 1.2. M. S., p.k._____, (Mārupe);
- 1.3. R. S., p.k._____, (Mārupe);
- 1.4. J. S., p.k._____, (Mārupe);
- 1.5. E. R., p.k._____, (Mārupe);
- 1.6. I. B., p.k._____, (Mārupe);
- 1.7. M. K., p.k._____, (Mārupe);
- 1.8. N. G., p.k._____, (Rīga);
- 1.9. L. M., p.k._____, (Mārupe);
- 1.10. U. G., p.k._____, (Mārupe).

2. Komandai iepriekšējā gada sezonu spēlēs bija šādi panākumi:

- 2.1. Pierīgas čempionāts basketbolā 2012 – 1.vieta;
- 2.2. Latvijas Republikas čempionāts basketbolā – 5.vieta (dal.c4.lv).

3.Saskaņā ar biedrības „Latvijas Olimpiskā komiteja” sniegto informāciju uz pieteikuma iesniegšanas dienu basketbols kā sporta veids ir iekļauts Vasaras Olimpisko spēļu programmā.

4. 2013.gadā atbalsts sporta jomā komandai nav ticis piešķirts.

5.Mārupes novada pašvaldībai uz īpašuma tiesību pieder Jaunmārupes sākumskolas telpas, tai skaitā sporta zāle, un Sporta komplekss Tīrainē, Viskalnu ielā.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada domes 2012.gada 25.janvāra saistošie noteikumi Nr.11/2012 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām Sporta un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā” (turpmāk tekstā – Saistošie noteikumi).

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 3.punktu pašvaldība atbalsta profesionālus sportistus, veicinot labāko rezultātu sasniegšanu olimpiskajos sporta veidos, kā arī Mārupes novada iedzīvotāju sportiskās iniciatīvas un aktivitātes, veicinot veselīgu dzīvesveidu Mārupes novadā.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 7.punkta 7.3.apakšpunktu tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir sportistu komandām, kuras pārstāv Mārupes novadu, ja tajās ir apvienojušies ne mazāk kā puse

Mārupes novadā deklarētu vai strādājošu, vai mācošos dalībnieku, izņemot tās komandas, kas trenējas pie Mārupes Sporta centra algotajiem treneriem.

Izvērtējot pārbaudes rezultātā konstatētos apstākļus, Mārupes novada dome secina, ka basketbola komandai „Mārupe/SPORT 2000” ir tiesības saņemt pašvaldības atbalstu sporta jomā, jo tās nosaukumā ir Mārupes vārds, tajā ir apvienojušas Mārupes novada iedzīvotāji, un tā netrenējas pie Mārupes novada domes algotajiem treneriem.

Ievērojot minēto, un saskaņā ar saistošo noteikumu 9.3.punktu, Mārupes novada dome atzīst, ka komandai „Mārupe/SPORT 2000” var tikt piešķirtas tiesības lietot bez atlīdzības pašvaldības telpas un citus sporta objektus treniņu un mājas spēļu novadīšanai Mārupes sporta centra noteiktajos laikos vienā sezonā, nepārsniedzot 2 reizes nedēļā katra reize ne vairāk kā 2 stundas.

Tāpat Dome ņem vērā, ka 2013.gada 19.augustā Mārupes novada Sporta centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.67) kurā atklāti balsojot ar 5 balsīm „par” (A. Kokorevičs, S.Bartuševiča, S.Rutkaste, J.Vilkaušs, M.Vārna), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt tiesības izmantot bez maksas pašvaldības sporta objektu spēļu un treniņu novadīšanai 2 reizes nedēļā, vienu reizi ne vairāk kā 2 stundas..

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu basketbola komandai „Mārupe/SPORT 2000”, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1. Piešķirt basketbola komandai „Mārupe/SPORT 2000” tiesības 2013./2014. gada spēļu sezonā no 2013.gada septembra līdz 2014.gada maijam (ieskaitot) saņemt 100% samazinājumu no Domes lēmumā noteiktās nomas maksas par telpu un citu sporta objektu izmantošanu treniņu un mājas spēļu novadīšanai Mārupes sporta centra noteiktajos laikos vienā sezonā, nepārsniedzot 2 reizes nedēļā ne vairāk kā 2 stundas, slēdzot par to attiecīgu līgumu.

2.Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Baldones iela 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 11

Mārupes novadā

Par atbalstu sieviešu volejbola komandai „Mārupe”

Mārupes novada dome izskatīja sieviešu volejbola komandas „Mārupe” pārstāves L. M. 2013.gada 16.augusta pieteikumu (reģ. Nr. ____) ar lūgumu atļaut izmantot bezmaksas Mārupes vidusskolas sporta zāli treniņiem un spēlēm 2013./2014.g.spēļu sezonā.

Pārbaudot iesniegumā norādītos apstākļus, konstatēts, ka:

1. Volejbola komandā „Mārupe” ir apvienojušas 10 sportistes, no kurām 7 savu dzīvesvietu deklarējuši Mārupes novada administratīvajā teritorijā:

1.1. L. M., dzimusi ____ .gada ____ . jūnijā - deklarēta Mārupes novadā;

1.2. D. L., dzimusi ____ .gada ____ . janvārī – deklarēta Mārupes novadā;

1.3. E. S., dzimusi ____ .gada ____ . februārī – deklarēta Mārupes novadā;

1.4. L. V., dzimusi ____ .gada ____ . oktobrī - deklarēta Mārupes novadā;

1.5. Z. G. (____), dzimusi ____ . gada ____ . oktobrī - deklarēta Mārupes novadā;

1.6. L. O., dzimusi ____ .gada ____ . jūlijā - deklarēta Mārupes novadā;

1.7. L. Z., dzimusi ____ . gada ____ . jūlijā – deklarēta Mārupes novadā;

1.8. S. J., dzimusi ____ .gada ____ . jūnijā - deklarēta Rīgā;

1.9. M. T., dzimusi ____ . gada ____ . jūlijā– deklarēta Rīgā;

1.10. I. J., dzimusi ____ . gada ____ . aprīlī- deklarēta Rīgā.

2. 2012.gadā sieviešu volejbola komanda bija ieguvusi 2.vietu Pierīgas novadu volejbola čempionātā.

3. Lai sagatavotos dalībai sacensībās 2013./2014.gada spēļu sezonā komandai „Mārupe” ir nepieciešamas telpas treniņu novadīšanai.

4. Saskaņā ar biedrības „Latvijas Olimpiskā komiteja” sniegto informāciju uz pieteikuma iesniegšanas dienu volejbols kā sporta veids ir iekļauts Vasaras Olimpisko spēļu programmā.

5. 2013.gadā atbalsts sporta jomā komandai nav ticis piešķirts.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada domes 2012.gada 25.janvāra saistošie noteikumi Nr.11/2012 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām Sporta un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā” (turpmāk tekstā – Saistošie noteikumi).

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 3.punktu pašvaldība atbalsta profesionālus sportistus, veicinot labāko rezultātu sasniegšanu olimpiskajos sporta veidos, kā arī Mārupes novada iedzīvotāju sportiskās iniciatīvas un aktivitātes, veicinot veselīgu dzīvesveidu Mārupes novadā.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 7.punkta 7.3.apakšpunktu tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir sportistu komandām, kuras pārstāv Mārupes novadu, ja tajās ir apvienojušies ne mazāk kā puse Mārupes novadā deklarētu vai strādājošu, vai mācošos dalībnieku, izņemot tās komandas, kas trenējas pie Mārupes Sporta centra algotajiem treneriem.

Izvērtējot pārbaudes rezultātā konstatētos apstākļus, Mārupes novada Dome secina, ka sieviešu volejbola komandai „Mārupe” ir tiesības saņemt pašvaldības atbalstu sporta jomā, jo tās nosaukumā ir Mārupes vārds, tajā ir apvienojušies Mārupes iedzīvotāji, un tā netrenējas pie Mārupes novada domes algotajiem treneriem.

Atbilstoši Saistošo noteikumu 9.3.punktam komandai var tikt piešķirtas tiesības lietot bezatlīdzības pašvaldības sporta objektus.

Tāpat dome ņem vērā, ka 2013.gada 19.augustā Mārupes novada Sporta centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols

Nr.68), kurā atklāti balsojot ar 5 balsīm „par” (A.Kokorevičs, J.Vilkaušs,S. Bartuševiča, S.Rutkaste, M.Vārna), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt komandai tiesības izmantot bez maksas pašvaldības sporta objektu spēļu un treniņu novadīšanai 2 reizes nedēļā līdz 2 stundām iepriekš saskaņotajos laikos.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par finansiālu atbalstu sieviešu volejbola komandai „Mārupe””, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Piešķirt sieviešu volejbola komandai „Mārupe” tiesības 2013./2014.gada spēļu sezonā no 2013.gada septembra līdz 2014.gada maijam bezmaksas lietot pašvaldības īpašumā esošo sporta objektu, treniņiem un spēlēm 2 reizes nedēļā līdz divām stundām iepriekš ar Mārupes sporta Centru saskaņotā laikā un vietā, slēdzot par to attiecīgu līgumu;

2.Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Baldones ielā 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 12

Mārupes novadā

Par atbalstu komandai „Lidosta „Rīga””

Izskatot volejbola komandas „Lidosta Rīga” pārstāvja J. G., p.k. _____, 2013.gada 6.augusta pieteikumu (reģ.Nr. ____) par pašvaldības atbalstu, ar lūgumu piešķirt tiesības lietot bezmaksas zāli Mārupes Sporta kompleksā Kantora ielā 97, Mārupē, vienu reizi nedēļā, volejbola treniņu novadīšanai, kā arī piešķirt Mārupes novada pašvaldības naudas balvu par izcilēm sasniegumiem sportā, Mārupes novada dome konstatēja, ka:

1. Volejbola komandā „Lidosta Rīga” ir apvienojušies 10 sportisti, no kuriem visi strādā Mārupes novada administratīvajā teritorijā:

Nr.	Vārds, uzvārds	Personas kods	Darba vieta
1.	A. J.	_____	Lidosta „Rīga”
2.	I. B.	_____	Lidosta „Rīga”
3.	A. B.	_____	Lidosta „Rīga”
4.	J. Š.	_____	Lidosta „Rīga”
5.	A. B.	_____	Lidosta „Rīga”
6.	R. R.	_____	Lidosta „Rīga”
7.	O. L.	_____	Lidosta „Rīga”
8.	O. P.	_____	Lidosta „Rīga”
9.	N. K.	_____	Lidosta „Rīga”
10.	Ā. M.	_____	Lidosta „Rīga”

2. 2012./2013.g.spēļu sezonā komandai bija šādi panākumi:

2.1. IV vieta Eiropas strādājošo vasaras sporta spēlēs 2013.gada 20.-22.jūnijā, Prāgā, Čehijā.

3.Saskaņā ar biedrības „Latvijas Olimpiskā komiteja” sniegto informāciju uz pieteikuma iesniegšanas dienu volejbols kā sporta veids ir iekļauts Vasaras Olimpisko spēļu programmā.

4. 2013.gadā atbalsts sporta jomā komandai nav ticis piešķirts.

Kārtību, kādā tiek sniegts atbalsts juridiskām un fiziskām personām Mārupes novadā, nosaka Mārupes novada domes 2012.gada 25.janvāra saistošie noteikumi Nr.11/2012 „Par atbalsta sniegšanu juridiskām un fiziskām personām Sporta un veselīgā dzīvesveida veicināšanai Mārupes novadā” (turpmāk tekstā – Saistošie noteikumi).

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 3.punktu pašvaldība atbalsta profesionālus sportistus, veicinot labāko rezultātu sasniegšanu olimpiskajos sporta veidos, kā arī Mārupes novada iedzīvotāju sportiskās iniciatīvas un aktivitātes, veicinot veselīgu dzīvesveidu Mārupes novadā.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 7.punkta 7.3.apakšpunktu tiesības saņemt pašvaldības atbalstu ir sportistu komandām, kuras pārstāv Mārupes novadu, ja tajās ir apvienojušies ne mazāk kā puse Mārupes novadā deklarētu vai strādājošu, vai mācošos dalībnieku, izņemot tās komandas, kas trenējas pie Mārupes Sporta centra algotajiem treneriem.

Izvērtējot pārbaudes rezultātā konstatētos apstākļus, Mārupes novada Dome secina, ka volejbola komandai „Lidosta Rīga” ir tiesības saņemt pašvaldības atbalstu sporta jomā, jo tajā ir apvienojušies Mārupē strādājošie spēlētāji, un tā netrenējas pie Mārupes novada domes algotajiem treneriem.

Pie šādiem apstākļiem Mārupes novada dome atzīst, ka komandai ir panākumi starptautiskās nozīmes sacensībās un tai ir tiesības saņemt samazinājumu 100% apmērā no domes lēmumā noteiktās nomas maksas telpu un citu sporta objektu izmantošanai treniņu un mājas spēļu novadīšanai Mārupes

sporta centra noteiktajos laikos vienā sezonā, nepārsniedzot 2 reizes nedēļā katra reize ne vairāk kā 2 stundas.

Atbilstoši Saistošo noteikumu 13.punktam par izciliem sasniegumiem iepriekšējā gadā individuālie sportisti, atsevišķi komandas dalībnieki vai komandas var tikt godināti, saņemot pašvaldības goda rakstu, vai apbalvoti, saņemot balvas. Savukārt to pašu noteikumu 14.punkts noteic, ka balvas par sasniegumiem sportā var tikt izmaksātas naudā līdz LVL 1000,00 vienai komandai (pēc nodokļu samaksas).

Tāpat Dome ņem vērā, ka 2013. gada 7. augusta Mārupes novada Sporta Centra Treneru padome sēdē izskatīja jautājumu par sportistu atbalstīšanas iespējām un pieņēma lēmumu (protokols Nr.55), kurā atklāti balsojot ar 6 balsīm „par” (A. Kokorevičs, J.Vilkaušs, S. Bartuševiča, M.Vārna, J.Ābele, V.Lepins-Zagars), „pret” (nav), „atturas” (nav), nolēma piešķirt komandai tiesības izmantot bez maksas pašvaldības sporta objektu spēļu un treniņu novadīšanai 1 reizi nedēļā iepriekš saskaņotajos laikos.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto un vadoties no likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta, kas noteic, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atbalstu komandai „Lidosta „Rīga””, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, R.Freibergs, J.Rušenieks), „pret” 1 (E.Jansons), „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Piešķirt volejbola komandai „Lidosta Rīga” tiesības 2013./2014.gada spēļu sezonā no 2013.gada septembra līdz 2014.gada 15.jūnijam saņemt 100% samazinājumu no domes lēmumā noteiktās nomas maksas par telpu un citu sporta objektu izmantošanu treniņu un mājas spēļu novadīšanai Mārupes sporta centra noteiktajos laikos vienā sezonā, nepārsniedzot 1 reizi nedēļā ne vairāk kā 2 stundas, slēdzot par to attiecīgu līgumu;

2. Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvajā rajona tiesā (Baldones iela 1A, Rīgā).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga

LĒMUMS Nr. 13

Mārupes novadā

Par Jaunmārupes sākumskolas interešu izglītības programmu saskaņošanu

Izskatot Jaunmārupes sākumskolas direktora p.i. G.Svētiņa 2013.gada 16.augusta iesniegumu (reģ.Nr.3-12/1893) ar lūgumu saskaņot interešu izglītības programmu 2013.-2016. mācību gadam un pamatojoties uz Izglītības likuma 17.panta trešās daļas 16.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par Jaunmārupes sākumskolas interešu izglītības programmu saskaņošanu”, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

Saskaņot Jaunmārupes sākumskolas interešu izglītības programmas laikam periodam no 2013.gada līdz 2016.gadam (2013./2014., 2014./2015., 2015./2016.mācību gadiem) saskaņā ar pielikumu:

Datorzinības;

Peldēšana;

Angļu valoda;

Ansamblis;

Teātra pulciņš;

Rokdarbi;

Koris;

Dabas pētnieku pulciņš;

Žurnālistika un literārā jaunrade;

Logopēdijas programma.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 14
Mārupes novadā

Par Mārupes pamatskolas interešu izglītības programmu saskaņošanu

Izskatot Mārupes pamatskolas 2013.gada 19.augusta iesniegumu (reģ.Nr.3-12/1907) ar lūgumu saskaņot interešu izglītības programmu 2013.-2016.mācību gadam, un pamatojoties uz Izglītības likuma 17.panta trešās daļas 16.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras un sporta jautājumu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par Mārupes pamatskolas interešu izglītības programmu saskaņošanu”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Saskaņot Mārupes pamatskolas interešu izglītības programmu izglītības programmas laikam periodam no 2013.gada līdz 2016.gadam (2013./2014., 2014./2015., 2015./2016.mācību gadiem) saskaņā ar pielikumu:

1.Kultūrizglītības programma:

1.1.Mazais teātris;

1.2.Jautrā otiņa;

1.3.Ansamblis 1.-4.klasei, 5.-9.klasei;

1.4.Lasītāju klubs;

1.5.Tautas dejas (1.-2.klasei);

1.6.Веселая азбука;

1.7.Daba un es.

2. *Sporta izglītības programma:*

2.1.Sporta spēles;

2.2.Hip – hop.

3. *Tehniskās jaunrades programmas:*

3.1.Čaklās rokas;

3.2.Rokdarbi;

3.3.Āmuriņš;

3.4.Zīda apgleznošana;

3.5.Mazais pētnieks.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: *G.Nicberga.*

LĒMUMS Nr. 15

Mārupes novads

**Par saistošo noteikumu „Par līdzfinansējumu
Mārupes Mūzikas un mākslas skolā” apstiprināšanu**

Pamatojoties uz Izglītības likuma 12.panta 2².daļu, kas noteic, ka pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt daļēju maksu kā līdzfinansējumu par izglītības ieguvī pašvaldības dibinātajās profesionālās ievirzes izglītības iestādēs un saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 43.panta ceturto daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par saistošo noteikumu „Par līdzfinansējumu Mārupes Mūzikas un mākslas skolā” apstiprināšanu”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks, N. Orleāns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Pieņem saistošos noteikumus Nr. 18 „**Par līdzfinansējumu Mārupes Mūzikas un mākslas skolā**”, saskaņā ar Pielikumu.

2.Saistošos noteikumus triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas rakstveidā un elektroniskā veidā nosūtīt atzinuma sniegšanai Vides aizsardzības un Reģionālās attīstības ministrijai.

3.Saistošos noteikumus publicēt vietējā laikrakstā vai bezmaksas izdevumā, ja likumā „Par pašvaldībām” 45.panta otrajā daļā noteiktajā termiņā pašvaldībai netiks nosūtīts Vides aizsardzības un Reģionālās attīstības ministrijas atzinums, vai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinumā netiks izteikti iebildumi par pieņemto saistošo noteikumu tiesiskumu.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

Mārupes novada Dome
SAISTOŠIE NOTEIKUMI Nr. 18/2013
Mārupē

**Par līdzfinansējumu Mārupes
Mūzikas un mākslas skolā**

*Apstiprināti ar Mārupes novada Domes
2013. gada 28. augusta
sēdes Nr.5, lēmumu Nr.15*

I Vispārīgie jautājumi

1.Saistošie noteikumi nosaka daļējās maksas kā līdzfinansējuma par izglītības ieguvu (turpmāk līdzfinansējums) apmēru un samaksas kārtību Mārupes novada pašvaldības dibinātajā profesionālās ievirzes izglītības iestādē – Mārupes mūzikas un mākslas skolā (turpmāk – Skola).

2.Saistošie noteikumi ir saistoši Skolas audzēkņu vecākiem, nepilngadīgā audzēkņa likumiskiem pārstāvjiem un audzēknim, kuri sasnieguši pilngadību.

3.Līdzfinansējums tiek ieskaitīts pašvaldības budžetā.

II Līdzfinansējuma apmērs un samaksas kārtība

4. Līdzfinansējuma apmērs tiek noteikts katrai Skolā īstenotai profesionālās ievirzes izglītības programmai un interešu izglītības programmai atbilstoši programmu īstenošanas izmaksām šādā apmērā:

4.1 LVL 5,- mēnesī par profesionālās ievirzes izglītības programmas apguvi;

4.2.LVL 5,- mēnesī par Interešu izglītības programmas apguvi, kuru atbilstoši Skolas noteikumiem apgūst sagatavošanas klases vai kursa audzēknis nolūkā turpināt mācības Profesionālās ievirzes izglītības programmā;

4.3.LVL 7.50 mēnesī par Interešu izglītības programmas apguvi, kuru atbilstoši Skolas noteikumiem apgūst Skolas audzēknis minimālā vai maksimālā apjomā saskaņā ar Saistošo noteikumu pielikumā esošo Tabulu Nr.1.

5. Līdzfinansējuma apmērs tiek noteikts katrai Skolā īstenotai profesionālās ievirzes izglītības programmai un interešu izglītības programmai atbilstoši programmu īstenošanas izmaksām šādā apmērā

5.1.EUR 7,- mēnesī par profesionālās ievirzes izglītības programmas apguvi;

5.2.EUR 7,- mēnesī par Interešu izglītības programmas apguvi, kuru atbilstoši Skolas noteikumiem apgūst sagatavošanas klases vai kursa audzēknis nolūkā turpināt mācības Profesionālās ievirzes izglītības programmā;

5.3.EUR 10,- mēnesī par Interešu izglītības programmas apguvi, kuru atbilstoši Skolas noteikumiem apgūst Skolas audzēknis minimālā vai maksimālā apjomā, saskaņā ar Saistošo noteikumu pielikumā esošo Tabulu Nr.1.

6.Skola var piedāvāt Profesionālās ievirzes vai Interešu izglītības audzēkņiem apmeklēt papildus stundas ar pašu līdzfinansējumu 100% apmērā, ja viņi vēlas apgūt mācību priekšmetus, kas nav mācību plānā, kā arī, ja mācību plānā iekļautos mācību priekšmetus vēlas apgūt dziļāk un plašāk nekā to paredz attiecīgās programmas mācību plāns, vai arī audzēkņiem, kas vēlas apgūt tikai vienu sev interesējošu priekšmetu, bet nevēlas mācīties nevienā izglītības programmā, kas paredz konkrētu mācību plānu.

7. Līdzfinansējums par 6.punktā minēto stundu apmeklējumu tiek noteikts saskaņā ar Saistošo noteikumu pielikumā esošo tabulu Nr.2, paredzot, ka līdzfinansējums par individuālajām vai grupu stundām ir vienāds, to sadalot proporcionāli starp grupas audzēkņiem.

8. Līdzfinansējums par 6.punktā minēto stundu apmeklējumu tiek noteikts saskaņā ar Saistošo noteikumu pielikumā esošo tabulu Nr.3, paredzot, ka līdzfinansējums par individuālajām vai grupu stundām ir vienāds, to sadalot proporcionāli starp grupas audzēkņiem

9. Līdzfinansējumu maksā uz Skolas izrakstītā rēķina pamata par kārtējo mēnesi līdz 5.datumam ar pārskaitījumu, norādot audzēkņa vārdu, uzvārdu un maksājuma mērķi vai veicot maksājumu Skolā.

III Atvieglojumu apmērs un piešķiršanas kārtība

10. No mēneša maksas tiek atbrīvoti:

10.1. Mārupes novada izglītības iestāžu darbinieku bērni, ja viņu sekmes ir labas un teicamas un nav neattaisnotu stundu kavējumu.

10.2. Skolas audzēkņi, kuriem ir teicamas sekmes, vai kuri aktīvi piedalījušies skolas rīkotajos pasākumos, kā arī valsts un starptautiskos konkursos.

10.3. Skolas audzēkņi no daudzbērnu ģimenēm, ja viņu sekmes ir labas un teicamas un nav neattaisnotu stundu kavējumu.

10.4. Skolas audzēkņi no trūcīgām vai maznodrošinātām ģimenēm, ja audzēkņa un vismaz viena vecāka deklarētā dzīvesvieta ir Mārupes novadā.

11. Skola samazina līdzfinansējumu sekojošos gadījumos un apmērā:

11.1. Ja viens audzēknis apgūst divas izglītības programmas, maksa par abu programmu apguvi tiek aprēķināta vienai programmai piemērojamu mēneša maksu palielinot par LVL 1. Ja mēneša maksas programmās ir atšķirīgas, tad par pamatu palielinājumam tiek ņemta mazākā no tām;

11.2. Ja vienas ģimenes divi bērni katrs apgūst vienu izglītības programmu, tad mēneša maksa katram bērnam tiek noteikta 50 % apmērā no šajos saistošajos noteikumos noteiktās maksas;

11.3. Ja vienas ģimenes divi bērni katrs apgūst divas izglītības programmas, tad mēneša maksa katram bērnam tiek noteikta 50 % apmērā no šajos saistošajos noteikumos noteiktās maksas, kopsummu palielinot par LVL 1,-.

12. Skola samazina līdzfinansējumu sekojošos gadījumos un apmērā:

12.1. Ja viens audzēknis apgūst divas izglītības programmas, maksa par abu programmu apguvi tiek aprēķināta, vienai programmai piemērojamu mēneša maksu palielinot par EUR 1.40. Ja mēneša maksas programmās ir atšķirīgas, tad par pamatu palielinājumam tiek ņemta mazākā no tām;

12.2. Ja vienas ģimenes divi bērni katrs apgūst vienu izglītības programmu, tad mēneša maksa katram bērnam tiek noteikta 50 % apmērā no šajos saistošajos noteikumos noteiktās maksas;

12.3. Ja vienas ģimenes divi bērni katrs apgūst divas izglītības programmas, tad mēneša maksa katram bērnam tiek noteikta 50 % apmērā no šajos saistošajos noteikumos noteiktās maksas, kopsummu palielinot par EUR 1.40.

13. Līdzfinansējuma samazinājums, kā arī atbrīvojumi no līdzfinansējuma, netiek piemēroti pašfinansēto stundu apmaksai.

14. Lēmumu par līdzfinansējuma samazinājumu un atbrīvojumu no līdzfinansējuma pieņem Skolas pedagoģiskā padome katra mācību semestra sākumā uz sekojošo dokumentu pamata:

14.1. Skolas audzēkņa viena vecāka vai likumiskā pārstāvja parakstītais iesniegums;

14.2. Iesniegumam pievienotie dokumenti, kas apliecina līdzfinansējuma samazinājuma vai atbrīvojuma no līdzfinansējuma pieprasīšanas pamatu saskaņā ar Saistošo noteikumu 10. un 11. punktu.

14.3. Iesniegumam pievienotie dokumenti, kas apliecina līdzfinansējuma samazinājuma vai atbrīvojuma no līdzfinansējuma pieprasīšanas pamatu, saskaņā ar Saistošo noteikumu 10. un 12. punktu.

IV Lēmumu vai faktiskās rīcības apstrīdēšana un pārsūdzēšana

15. Skolas pedagoģiskā padomes pieņemtos lēmumus vai faktisko rīcību var apstrīdēt Skolas direktoram.

16. Skolas direktora pieņemtos lēmumus vai faktisko rīcību var apstrīdēt Mārupes novada domē.

17. Mārupes novada domes pieņemtos lēmumus var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā.

V Noslēguma jautājumi

18. Saistošo noteikumu 5. punkts stājas spēkā 2014. gada 1. janvārī.

19. Ar Saistošo noteikumu 5. punkta spēkā stāšanās dienu spēku zaudē Saistošo noteikumu 4. punkts.

20. Saistošo noteikumu 12. punkts stājas spēkā 2014. gada 1. janvārī.

21. Ar Saistošo noteikumu 12. punkta spēkā stāšanās dienu spēku zaudē Saistošo noteikumu 11. punkts.

- 22.Saistošo noteikumu 14.3.punkts stājas spēkā 2014.gada 1.janvārī.
 23.Ar Saistošo noteikumu 14.3.punkta spēkā stāšanās dienu spēku zaudē Saistošo noteikumu 14.2.punkts.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

*Pielikums
 Mārupes novada domes
 Saistošajiem noteikumiem Nr.18*

Tabula Nr.1

<i>Interēšu izglītības apguves programmas apguves minimums</i>	<i>Interēšu izglītības apguves programmas apguves maksimums</i>
Instrumentu spēles programmās:	
instrumentu spēle 1,5 stundas nedēļā, viens teorētiskais grupu stundu mācību priekšmets.	instrumentu spēle 1,5 stundas nedēļā, visi grupu stundu priekšmeti kā profesionālās ievirzes izglītības programmā.
Kora dziedāšanas programmā:	
visas kora stundas nedēļā, solo dziedāšana vai vispārējās klavieres – 0,5 stundas nedēļā.	visi grupu stundu priekšmeti kā profesionālās ievirzes izglītības programmā, vispārējās klavieres – 1 stunda nedēļā, dziedāšana - 0,5 stundas nedēļā.
Vizuāli plastiskā mākslas programmā:	
2 mācību priekšmeti vai 4 stundas nedēļā.	visi grupu stundu priekšmeti kā profesionālās ievirzes izglītības programmā.

Tabula Nr.2

Pašfinansēto stundu mēneša maksa

Pašfinansēto stundu skaits nedēļā (pēc individuālas izvēles)	Mēneša maksa Ls
0,5 stundas nedēļā	7,50
1 stunda nedēļā	15,00
1,5 stundas nedēļā	22,50
2 stundas nedēļā	30,00

Tabula Nr.3

Pašfinansēto stundu mēneša maksa

Pašfinansēto stundu skaits nedēļā (pēc individuālas izvēles)	Mēneša maksa EUR
0,5 stundas nedēļā	10,-
1 stunda nedēļā	20,-
1,5 stundas nedēļā	30,-
2 stundas nedēļā	40,-

**Saistošo noteikumu
„Par līdzfinansējumu
Mārupes Mūzikas un mākslas skolā”
paskaidrojuma raksts**

Paskaidrojuma raksta sadaļas	Norādāmā informācija
1. Projekta nepieciešamības pamatojums	Saistošie noteikumi nosaka daļējās maksas kā līdzfinansējuma par izglītības ieguvi (turpmāk līdzfinansējums) apmēru un samaksas kārtību Mārupes novada pašvaldības dibinātajā profesionālās ievirzes izglītības iestādē – Mārupes mūzikas un mākslas skolā.
2. Īss projekta satura izklāsts	Saskaņā ar Izglītības likuma 12.panta 2 ² .daļu pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt daļēju maksu kā līdzfinansējumu par izglītības ieguvi pašvaldības dibinātajās profesionālās ievirzes izglītības iestādēs.
3. Informācija par plānoto projekta ietekmi uz pašvaldības budžetu	Līdzfinansējums 2013.gadā plānots 7000 LVL apmērā, izpilde uz 2013.gada 1.augustu ir 4509 LVL. Pieņemot saistošos noteikumus nav plānots palielināt budžeta ieņēmumu daļu, jo noteikumos paredzētās summas neatšķiras no līdz šim piemērotā līdzfinansējuma. Līdz ar to ietekme uz pašvaldības budžetu nav.
4. Informācija par plānoto projekta ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā	Nav.
5. Informācija par administratīvajām procedūrām	Skolas pedagoģiskā padomes pieņemtos lēmumus vai faktisko rīcību var apstrīdēt Skolas direktoram. Skolas direktora pieņemtos lēmumus vai faktisko rīcību var apstrīdēt Mārupes novada domē. Mārupes novada domes pieņemtos lēmumus var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā.
6. Informācija par konsultācijām ar privātpersonām	Nav paredzēta.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

LĒMUMS Nr. 16

Mārupes novadā

Par grozījumiem deleģēšanas līgumā ar biedrību „Mārupes BMX klubs”

Mārupes novada dome izskatīja biedrības „Mārupes BMX klubs”, reģ.Nr.40008158108, 2013.gada 20.augusta iesniegumu ar lūgumu grozīt 2013.gada 23.maijā noslēgto deleģēšanas līgumu, tajā paredzot pašvaldības finansējumu biedrībai vismaz vienu nozīmīgu BMX sacensību organizēšanai gadā, un konstatēja sekojošo:

1. Biedrība „Mārupes BMX klubs” tika dibināta un reģistrēta LR uzņēmumu reģistrā 2010.gada 22.aprīlī. Tā tika veidota, lai attīstītu BMX riteņbraukšanas sporta veidu Mārupes novadā un blakus esošajos novados.
2. Biedrības juridiskā adrese ir Ventas ielā 18, Mārupē.
3. Biedrības mērķis ir veicināt sociālo iemaņu un prasmju apgūšanu, izglītojot sabiedrību un veidojot izpratni par cilvēcisko attiecību nozīmīgumu un veselīga dzīvesveida pamatprincipiem katrā indivīdā un visas sabiedrības labklājības paaugstināšanai.
4. 2010.gada 17.maijā Mārupes novada Dome un Biedrība „Mārupes BMX klubs” noslēdza nomas līgumu Nr.10-2/31-2010, ar kuru biedrība pieņēma nomas lietošanā uz 8 gadiem pašvaldības zemes gabalu „Tīraines dārzi – 6”, Mārupē, ar kad.nr. _____, ____ ha platībā. Vēlāk nomas līgums tika pagarināts līdz 2020.gada 31.decembrim.
5. Uz pašvaldības zemesgabala biedrība ar saviem resursiem, piesaistot ES finansējumu, ir izbūvējusi BMX trasi un tai atbilstošu infrastruktūru saskaņā ar Mārupes novada būvvaldē saskaņoto skiču projektu.
6. 2011.gada 22.septembrī Valsts ieņēmumu dienests pieņēma lēmumu Nr. ____ piešķirt sabiedriskā labuma organizācijas statusu biedrībai „Mārupes BMX klubs”, reģ.Nr.40008158108, darbības jomā – sporta atbalstīšanā.
7. 2012.gada 17.decembra Mārupes novada Dome ar lēmumu Nr.21 (prot.Nr.21) ar 2013.gada 1.janvāri izveidoja jaunu amata vietu – *BMX sporta treneris* (klasifikatora kods 3422 03), 48.saime IA līmenis.
8. 2013.gada 1.martā Mārupes novada pašvaldība noslēdza darba līgumu ar BMX sporta treneri K.Ozoliņu.
9. 2013.gada 27.februārī Mārupes novada Dome ar lēmumu Nr.18 (prot.Nr.3) saskaņoja Mārupes novada Sporta centra sagatavoto sporta interešu izglītības programmu „BMX riteņbraukšanas apakšprogramma”.
10. 2013.gada 23.maijā pamatojoties uz Mārupes novada Domes 2013.gada 16.maija lēmumu Nr. 15 (prot.Nr.9), starp Mārupes novada pašvaldību un biedrību „Mārupes BMX klubs” tika noslēgts deleģēšanas līgums, ar kuru Pašvaldība deleģēja un Pilnvarotā persona apņēmas izpildīt Līgumā noteiktajā kārtībā un apjomā likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punktā noteiktajā pašvaldības funkcijā (veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu) ietilpstošo pārvaldes uzdevumu – īstenot Mārupes novada Sporta centra sporta interešu izglītības programmu „BMX riteņbraukšanas apakšprogramma”.
11. 2013.gada 20.augusta iesniegumā biedrība „Mārupes BMX klubs” norādīja, ka sporta interešu izglītības programmas „BMX riteņbraukšanas apakšprogramma” pilnvērtīga īstenošana nav iespējama bez vismaz vienu nozīmīgu sacensību organizēšanas BMX trasē. 2013.gada 21.septembrī Biedrība plāno organizēt valsts mēroga sacensības “Mārupes BMX kauss”. Sacensību organizēšanas izdevumi sastāda Ls 1900,- . Biedrība lūdz pašvaldības finansējumu Ls 1000,- apmērā.

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punktu **viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu.**

Tā paša likuma 15.panta ceturtnā daļa noteic, ka no katras autonomās funkcijas izrietošu pārvaldes uzdevumu pašvaldība var deleģēt privātpersonai vai citai publiskai personai. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas kārtību, veidus un ierobežojumus nosaka Valsts pārvaldes iekārtas likums.

Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta pirmo un otro daļu publiska persona var deleģēt privātpersonai un citai publiskai personai pārvaldes uzdevumu, ja pilnvarotā persona attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk. Privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu.

Pamatojoties uz augstāk minēto, kā arī ņemot vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2013.gada 12.jūlija vēstuli Nr.17.18-le/6378, un saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārta likuma 40.-46.pantu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta sociālās, izglītības, kultūras, sporta jautājumu un finanšu komiteju atzinumus pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par grozījumiem deleģēšanas līgumā ar biedrību „Mārupes BMX klubs””, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” 1 (*N.Orleāns*), Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Piešķirt biedrībai „Mārupes BMX klubs”, reģ.Nr.40008158108, pašvaldības finansējumu līdz Ls 1000,- apmērā deleģēšanas līguma darbības laikā valsts mēroga sacensību „Mārupes BMX kauss” organizēšanai Mārupes BMX trasē 2013.gada 21.septembrī Uzdevuma izpildes ietvaros, saskaņā ar 2013.gada 23.maija deleģēšanas līgumu.

2.Uzdot Mārupes novada Domes priekšsēdētājam M.Bojāram parakstīt vienošanos par grozījumiem 2013.gada 23.maija deleģēšanas līgumā ar biedrību „Mārupes BMX klubs”, reģ.Nr.40008158108, saskaņā ar Pielikumu.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 17

Mārupes novadā

**Par saistošo noteikumu „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas
kārtību Mārupes novadā 2014. gadā” apstiprināšanu**

Ievērojot likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta 2. daļas 9¹.punktu, 1.panta 2¹.daļu, 3.panta 1⁴.daļu, 3¹.pantu, 9.panta 2. daļu un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 44.panta 1.daļas 4.punktu, 45. pantu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par saistošo noteikumu „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas kārtību Mārupes novadā 2014. gadā” apstiprināšanu”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, N.Orleāns, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1. Apstiprināt saistošos noteikumus ar Nr. **19** „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas kārtību Mārupes novadā 2014. gadā”, saskaņā ar Pielikumu.

2. Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas laikrakstā.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinska

Mārupes novada Dome
SAISTOŠIE NOTEIKUMI Nr. 19/2013
Mārupē

*Apstiprināti ar Mārupes novada Domes
2013. gada 28.augusta
sēdes Nr.5, lēmumu Nr.17*

Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas kārtību Mārupes novadā 2014.gadā

*Izdoti saskaņā ar likuma
„Par pašvaldībām” 44.pantu, 45.pantu
un likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta 2. daļas 9^l.punktu,
2^l.daļu, 3.panta 1⁴.daļu, 3^l.pantu, 9.panta 2.daļu.*

I Vispārējie noteikumi

1. Saistošie noteikumi nosaka kārtību, kādā 2014.gadā Mārupes novadā ar nekustamā īpašuma nodokli tiek apliktas dzīvojamo māju palīgēkas, inženierbūves – laukumi, kas tiek izmantoti kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukumi un vidi degradējošas, sagruvušas vai cilvēku drošību apdraudošas būves, kā arī nosaka nodokļu likmes un nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu piespiedu izpildes termiņu 2014.gadā.

II Nekustamā īpašuma nodoklis dzīvojamo ēku palīgēkām

2. Ar nekustamā īpašuma nodokli 2014.gadā neapliek:
2.1.Dzīvojamo māju palīgēkas, kas netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai (to daļas), ja palīgēkas platība pārsniedz 25 m², izņemot garāžas.

III Nekustamā īpašuma nodoklis vidi degradējošu, sagruvušu vai cilvēku drošību apdraudošām būvēm

3.Ar nekustamā īpašuma nodokli 3 % apmērā no būvei piekritīgās zemes kadastrālās vērtības apliek vidi degradējošas, sagruvušas vai cilvēku drošību apdraudošas būves. Nekustamā īpašuma nodokli aprēķina ar nākamo mēnesi pēc būves klasificēšanas par vidi degradējošu, sagruvušu vai cilvēku drošību apdraudošu.

4.Lēmumu par būves klasificēšanu par vidi degradējošu, sagruvušu vai cilvēku drošību apdraudošu, vai lēmumu par attiecīga statusa atcelšanu pieņem Mārupes novada Būvvalde Mārupes novada Domes noteiktajā kārtībā.

5.Būvei piekritīgo zemes platību nosaka proporcionāli būves apbūves laukumam, ņemot vērā būves izvietojumu zemesgabalā, kā arī būves apbūves laukumam nepieciešamo zemes platību atbilstoši apbūves blīvumam, ievērojot piekļuvei un apsaimniekošanai nepieciešamo zemesgabala platību.

6.Maksāšanas paziņojumu par būvi, kas klasificēta kā vidi degradējoša, sagruvusi vai cilvēku drošību apdraudoša, nosūta nodokļu maksātājam viena mēneša laikā no dienas, kad administratīvais akts par būves klasificēšanu attiecīgajā kategorijā ir kļuvis neapstrīdams vai ir beidzies termiņš augstākās iestādes izdotā administratīvā akta, ar kuru atstāts spēkā sākotnējais lēmums, pārsūdzēšanai, un tas nav pārsūdzēts.

7. Nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu par būvi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” noteiktajā kārtībā veic sākot ar nākamo mēnesi pēc lēmuma par šo noteikumu 4.punktā minētā būves statusa atcelšanu.

IV Nekustamā īpašuma nodoklis inženierbūvē – laukumiem, kas tiek izmantoti kā maksas stāvlaukumi

8. Ar nekustamā īpašuma nodokli 1,5 % apmērā no inženierbūves kadastrālās vērtības apliek inženierbūves — laukumus, kas tiek izmantoti kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukumi.

9. Nodokļu maksāšanas pienākums attiecībā uz inženierbūvē — laukumiem, kas tiek izmantoti kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukumi rodas ar nākamo mēnesi pēc tam, kad ir uzsākts izmantot inženierbūvi kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukumu.

10. Kadastra informatīvajā sistēmā neregistrētas inženierbūves – laukumi, kas tiek izmantoti kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukumi, tiek apliktas ar nekustamā īpašuma nodokli, piemērojot likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta 1.³ daļā noteikto kārtību. Tādos gadījumos, maksāšanas paziņojums tiek izsūtīts viena mēneša laikā no brīža, kad pašvaldība konstatē, ka inženierbūve tiek izmantota kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukums un nodokļu maksāšanas pienākums rodas ar nākamo mēnesi pēc tam, kad pašvaldība ir konstatējusi, ka inženierbūve tiek izmantota kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukums.

V Nodokļu maksāšanas paziņojuma piespiedu izpildes termiņš

11. Nodokļu maksāšanas paziņojumu piespiedu izpilde uzsākama ne vēlāk kā 7 gadu laikā no nodokļa samaksas termiņa iestāšanās brīža.

VI Nekustamā īpašuma nodokļa likmes

12. Komerccabiedrību īpašumā vai tiesiskā valdījumā esošajām dzīvojamām mājām neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav sadalītas dzīvokļu īpašumos, dzīvojamo māju daļām, telpu grupām nedzīvojamās ēkās un to daļām, kuru funkcionālā izmantošana ir dzīvošana, ja tās ir izīrētas dzīvošanai, no nākamā mēneša pēc īres līguma iesniegšanas pašvaldībā, nekustamā īpašuma nodokļa likme ir:

12.1. 0,2 procenti no kadastrālās vērtības, kas nepārsniedz 40 000 latu;

12.2. 0,4 procenti no kadastrālās vērtības, kas pārsniedz 40 000 latu, bet nepārsniedz 75 000 latu;

12.3. 0,6 procenti no kadastrālās vērtības, kas pārsniedz 75 000 latu.

13. Šo noteikumu 12.punktā minētajam nekustamajam īpašumam nodokļa likmi 1,5 procentu apmērā piemēro, ja īres līgums nav noslēgts, vai ar nākamo mēnesi, kad tiek izbeigts īres līgums.

VII Noslēguma jautājums

13. Saistošie noteikumi stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas laikrakstā.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

**Saistošo noteikumu Nr. 19/2013
„Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas kārtību Mārupes novadā 2014.gadā”
paskaidrojuma raksts**

Paskaidrojuma raksta sadaļas	Norādāmā informācija
1.Saistošo noteikumu nepieciešamības pamatojums	<p>Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta otrās daļas 9.¹ punkts; 1.panta 2.¹ daļa, 3.panta pirmo daļu, (1⁴) daļa, 3¹.pants, 9.panta 2.daļa.</p> <p>Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta otrās daļas 9.¹ punkts paredz pašvaldību domēm tiesības pieņemt saistošos noteikumus par dzīvojamo māju palīgēku neaplikšanu ar nekustamā īpašuma nodokli, ja ēkas platība pārsniedz 25 m², izņemot garāžas.</p> <p>Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta (1⁴) daļā ir paredzēts pašvaldību domēm tiesības pieņemt saistošos noteikumus par vidi degradējošu, sagruvušu vai cilvēku drošību apdraudošu būvju aplikšanu ar nekustamā īpašuma nodokļa likmi 3 procentu apmērā no kadastrālās vērtības.</p> <p>Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta 2.¹ daļā ir paredzēta tiesība pašvaldību pieņemt saistošos noteikumus par inženierbūvju – laukumu, kas tiek izmantoti kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukumi aplikšanu ar nekustamā īpašuma nodokli.</p> <p>Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.pantā ir noteikts, ka pašvaldībām ir tiesības saistošajos noteikumos noteikt nodokļa likmi vai likmes no 0,2 līdz 3 procentiem no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības.</p>
2. Īss satura izklāsts	<p>Saistošie noteikumi „Par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas kārtību Mārupes novadā 2014.gadā” nosaka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kārtību, kādā 2014.gadā ar nekustamā īpašuma nodokli apliek dzīvojamo māju palīgēkas; - Kārtību, kādā 2014.gadā ar nekustamā īpašuma nodokli apliek vidi degradējošas, sagruvušas vai cilvēku apdraudošas būves; - Kārtību, kādā ar nekustamā īpašuma nodokli apliek inženierbūves - laukumus, kas tiek izmantoti kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukumi; - Nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu piespiedu izpildes termiņu 2014.gadā; - Nodokļu likmi komercsabiedrību īpašumā vai tiesiskā valdījumā esošajām dzīvojamām mājām. <p>Šāda likme tiek noteikta, piemērojot likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” noteiktos obligātos principus:</p> <p>objektīvā grupējuma principu – nodokļu maksātāji ir sagrupēti atbilstoši objektīviem kritērijiem, nodokļa maksātājs ir komercsabiedrība;</p> <p>efektivitātes principu – noteiktās likmes piemērošana var tikt īstenota izmantojot jau esošos administratīvos resursus un palielinot budžeta ieņēmumus;</p> <p>atbildīgas budžeta plānošanas principu – tā kā vairums Mārupes novada administratīvajā teritorijā esošo dzīvojamo māju ir komercsabiedrību īpašums, būtiski palielināsies budžeta ieņēmumi;</p> <p>prognozējamības un stabilitātes principu – noteiktās likmes nav paredzēts mainīt arī nākamajā taksācijas gadā.</p>
3. Informācija par plānoto saistošo noteikumu ietekmi uz	<p>Nosakot kārtību, kādā 2014.gadā ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek dzīvojamo māju palīgēkas iespējamā ietekme uz pašvaldības budžetu - nepalielināsies budžeta ieņēmumi.</p>

pašvaldības budžetu	<p>Nosakot kārtību, kādā 2014.gadā ar nekustamā īpašuma nodokli apliek vidi degradējošas, sagruvušas vai cilvēku apdraudošas būves iespējamā ietekme uz budžetu - nebūtiski palielināsies.</p> <p>Nosakot kārtību, kādā 2014.gadā ar nekustamā īpašuma nodokli apliek inženierbūves - laukumus, kas tiek izmantoti kā transportlīdzekļu maksas stāvlaukumi iespējamā ietekme uz pašvaldības budžetu - nebūtiski palielināsies.</p> <p>Nosakot nodokļu likmes komercsabiedrību īpašumā vai tiesiskā valdījumā esošajām dzīvojamām mājām iespējamā ietekme uz pašvaldības budžetu – būtiski palielināsies budžeta ieņēmumi.</p>
4.Informācija par plānoto saistošo noteikumu ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā	Saistošo noteikumu projekts praktiski neietekmē uzņēmējdarbību Mārupes novada administratīvajā teritorijā.
5.Informācija par administratīvajām procedūrām	Saistošos noteikumus publicē vietējā laikrakstā, portālā www.marupe.lv un tie tiek izlikti redzamā vietā pašvaldības ēkā
6.Informācija par konsultācijās ar privātpersonām	Saistošo noteikumu izstrādes gaitā nav notikušas konsultācijas ar privātpersonām.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

LĒMUMS Nr. 18.1

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu

Mārupes novada Dome ir izskatījusi A. O., pers.kods _____, 2013.gada 2.augusta iesniegumu (reģ. Nr. ____), kurā ir lūgts piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu ____, kad.Nr. _____.

Lūgums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu pamatots ar apstākli, ka Iesniedzēja ģimenē ir trīs bērni.

Iepazīstoties ar lietas apstākļiem, ir konstatēts:

1. A. O., pers.kods _____, uz īpašuma tiesību pamata pieder nekustamais īpašums ____, kad.Nr. _____ (Saskaņā ar ierakstu Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr. _____).

2. Nekustamais īpašums ____ sastāv no zemes gabala ____ kv.m. platībā un dzīvojamās mājas (kadastra apzīm. _____).

3. A. O. deklarētā dzīvesvieta kopš 2008. gada 21. janvāra ir pēc adreses ____, Mārupes novads.

4. Saskaņā ar iedzīvotāju reģistra datiem A. O. ir seši bērni – M. O., pers.kods _____, A. O., pers.kods _____, K. O., pers.kods _____, A. O., pers.kods _____, D. O., pers.kods _____ un P. O., pers.kods _____.

5. Par A. O. piederošo nekustamo īpašumu ____ uz 2013.gada 14. augustu ir nekustamā īpašuma nodokļa parāds Ls 131,20 apmērā.

6. Saskaņā ar Mārupes novada Domes rīcībā esošo informāciju saimnieciskā darbība nekustamajā īpašumā ____, Mārupes novadā, netiek veikta.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešo daļu pašvaldības var izdot saistošus noteikumus, kuros paredzēti atvieglojumi atsevišķām nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategorijām.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu Fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts par nekustamo īpašumu, kas atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” apliekas ar nodokli, un kurš netiek izmantots saimnieciskajai darbībai un no kura netiek gūti cita veida ienākumi, ja šī fiziskā persona ir deklarējusi savu pamata dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu Mārupes novada administratīvajā teritorijā, ja vien šajos noteikumos nav noteikts citādi. Fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts tikai par to nekustamo īpašumu, kurā tā ir deklarējusi savu dzīvesvietu.

Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 4.9.punktā ir noteikts, ka Ģimenēm, kurās ir 3 un vairāk nepilngadīgo bērnu vai nestrādājošie pilngadīgie bērni līdz 24 gadu vecumam, kas apgūst augstāko izglītību pilna laika studijās Latvijas Republikā vai ārvalstīs reģistrētās un akreditētās augstskolās - ir piešķirams nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums - 90 % apmērā no attiecīgajā periodā aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas.

Tāpat saskaņā ar saistošo noteikumu 6.punktu, lai saņemtu atvieglojumu taksācijas gadā aprēķinātajam nekustamā īpašuma nodoklim pilnā apmērā, nodokļa maksātājam motivēts iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu ar 5.punktā noteiktajiem pielikumiem jāiesniedz ne vēlāk kā līdz tekošā gada 1.martam. Ja iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu ir iesniegts Mārupes novada pašvaldībā pēc 6.punktā atrunātā termiņa, atvieglojums tiek piešķirts sākot ar nākamo dienu pēc iesnieguma saņemšanas.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 8¹.punktu - Mārupes novada Dome pieņem lēmumu par atvieglojuma piešķiršanu saskaņā ar šo saistošo noteikumu 4.15.-4.21. punktiem, kā arī saskaņā ar šo saistošo noteikumu 4.1.- 4.13. punktiem, ja nekustamā īpašuma nodokļa maksātājam ir parāds par iepriekšējiem taksācijas periodiem un tas kopsummā ar nokavējuma naudu uz pieteikuma saņemšanas dienu pārsniedz Ls 50. Saskaņā ar minēto saistošo noteikumu 12.1.punktu - Mārupes novada Dome var atteikt piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu, ja Nodokļu maksātājam ir nenomaksāti nekustamā īpašuma nodokļa parādi par iepriekšējiem un/vai tekošajiem taksācijas periodiem.

Ievērojot minēto, Mārupes novada Dome secina, ka, lai piemērotu nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu, ir jāizpildās diviem nosacījumiem – nodokļa atvieglojuma saņēmējam ir jābūt vismaz trīs nepilngadīgiem bērniem [...] un īpašumā nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma saņēmējam ir jābūt deklarētai dzīvesvietai.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešo daļu, Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu, 4.9.punktu, 6.punktu, 8¹.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, N.Orleāns, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Piešķirt A. O., pers.kods _____, nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par 2013.gadu par nekustamo īpašumu _____, kad.Nr. _____ (zemi un mājokli ar kad. apzīm. _____) - 90% apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas, sākot ar 2013.gada 6.augustu līdz 2013.gada 31.decembrim.

2.Lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones ielā 1A, LV – 1007).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinska

LĒMUMS Nr. 18.2

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu

Mārupes novada Dome ir izskatījusi E. J., p.k. _____, 2013.gada 5.augusta iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tika lūgts piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu _____, kad.Nr. _____.

Lūgums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu pamatots ar apstākli, ka iesniedzējs ir 1.grupas invalīds.

Iepazīstoties ar lietas apstākļiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1.Nekustamais īpašums _____, kad.Nr. _____, uz īpašuma tiesību pamata pieder E.J. (Mārupes novada zemesgrāmatas nodaļums Nr. _____).

2.E.J. deklarētā dzīvesvieta ir _____, Mārupes novadā, kopš 2011. gada 20. maija.

3.E.J. ir 1.grupas invalīds, ko apliecina iesniegumam pievienotā invalīda apliecības Nr. _____ kopija. Invaliditāte piešķirta uz laiku no 2013. gada 28. maija līdz 2015. gada 15. maijam. Par periodu no 2012.gada 24.novembra līdz 2013.gada 19.maijam E. J. bija piešķirts nodokļa atviegojums – 90 % apmērā kā 1.grupas invalīdam, ņemot vērā LR LM Veselības un darbaspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2011.gada 20. maija lēmumu Nr. _____, saskaņā ar kuru invaliditāte bija piešķirta uz laiku līdz 2013. gada 19. maijam.

4.Par E. J. piederošo nekustamo īpašumu uz 2013. gada 14. augustu ir nekustamā īpašuma nodokļa parāds Ls 566,37 apmērā.

5.Pēc Mārupes novada Domes rīcībā esošās informācijas norādītais nekustamais īpašums netiek izmantots uzņēmējdarbībai un no tā netiek gūti cita veida ienākumi.

Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešajai daļai pašvaldības var izdot saistošus noteikumus, kuros paredzēti atvieglojumi atsevišķām nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategorijām. Šādi saistoši noteikumi stājas spēkā likumā „Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts par nekustamo īpašumu, kas atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” apliekas ar nodokli, un kurš netiek izmantots saimnieciskajai darbībai un no kura netiek gūti cita veida ienākumi, ja šī fiziskā persona ir deklarējusi savu pamata dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu Mārupes novada administratīvajā teritorijā, ja vien šajos noteikumos nav noteikts citādi. Fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts tikai par to nekustamo īpašumu, kurā tā ir deklarējusi savu dzīvesvietu.

Minēto noteikumu 4.7.punktā ir noteikts, ka nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu var piešķirt 1. un 2. grupas invalīdiem - **90 % apmērā** no attiecīgajā periodā aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas.

Saskaņā ar saistošo noteikumu 8¹.punktu - Mārupes novada Dome pieņem lēmumu par atvieglojuma piešķiršanu saskaņā ar šo saistošo noteikumu 4.15.- 4.21. punktiem, kā arī saskaņā ar šo saistošo noteikumu 4.1.- 4.13. punktiem, ja nekustamā īpašuma nodokļa maksātājam ir parāds par iepriekšējiem taksācijas periodiem un tas kopsummā ar nokavējuma naudu uz pieteikuma saņemšanas dienu pārsniedz Ls 50.

Ievērojot minēto, Mārupes novada Dome secina, ka, lai piemērotu nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu, ir jāizpildās diviem nosacījumiem – personai ir jāapliecina invaliditātes piešķiršanas fakts un īpašumā, par kuru nodokļu maksātājs lūdz saņemt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu ir jābūt deklarētai dzīvesvietai.

Minētā rezultātā ir secināms, ka E. J. ir piešķirams nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums par nekustamo īpašumu _____, kad. Nr. _____.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešo daļu, Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu, 4.7.punktu, 6.punktu, 8¹.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, N.Orleāns, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Pagarināt E. J., pers.kods _____, piešķirtā nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma periodu par nekustamo īpašumu _____, kad.Nr. _____, sākot ar 2013.gada 28.maiju līdz 2013.gada 31.decembrim, nosakot nodokļa atvieglojumu - 90% apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinska

LĒMUMS Nr. 18.3

Mārupes novadā

Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu

Mārupes novada Dome ir izskatījusi J. O., pers.kods _____, 2013.gada 14.augusta iesniegumu (reģ.Nr. ____), kurā tika lūgts piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par nekustamo īpašumu „_____”, kad. Nr. _____.

Lūgums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu pamatots ar apstākli, ka iesniedzējs ir 2.grupas invalīds.

Iepazīstoties ar lietas apstākļiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamais īpašums „_____”, kad. Nr. _____, uz īpašuma tiesību pamata pieder J. O. (Mārupes novada zemesgrāmatas nodaļējums Nr. _____).

2. J. O. deklarētā dzīvesvieta ir _____, Mārupes novadā, kopš 1998.gada 16. februāra.

3. J. O. ir 2.grupas invalīds, ko apliecina iesniegumam pievienotā invalīda apliecības Nr. _____ kopija.

Invaliditāte noteikta laikā no 2011. gada 13. decembra līdz 2013. gada 12. decembrim.

4. Par J. O. piederošo nekustamo īpašumu 2013. gada 19. augustā ir nekustamā īpašuma nodokļa parāds Ls 85,60 apmērā.

5. Pēc Mārupes novada Domes rīcībā esošās informācijas norādītais nekustamais īpašums netiek izmantots uzņēmējdarbībai un no tā netiek gūti cita veida ienākumi.

Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešajai daļai pašvaldības var izdot saistošus noteikumus, kuros paredzēti atvieglojumi atsevišķām nekustamā īpašuma nodokļa maksātāju kategorijām.

Saskaņā ar Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu, fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts par nekustamo īpašumu, kas atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” apliekas ar nodokli, un kurš netiek izmantots saimnieciskajai darbībai un no kura netiek gūti cita veida ienākumi, ja šī fiziskā persona ir deklarējusi savu pamata dzīvesvietu ne mazāk kā vienu gadu Mārupes novada administratīvajā teritorijā, ja vien šajos noteikumos nav noteikts citādi. Fiziskai personai atvieglojums var tikt piešķirts tikai par to nekustamo īpašumu, kurā tā ir deklarējusi savu dzīvesvietu.

Minēto noteikumu 4.7.punktā ir noteikts, ka nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu var piešķirt 1. un 2. grupas invalīdiem - 90 % apmērā no attiecīgajā periodā aprēķinātās nekustamā īpašuma nodokļa summas.

Saskaņā ar saistošo noteikumu 8¹.punktu - Mārupes novada Dome pieņem lēmumu par atvieglojuma piešķiršanu saskaņā ar šo saistošo noteikumu 4.15.-4.21. punktiem, kā arī saskaņā ar šo saistošo noteikumu 4.1.-4.13. punktiem, ja nekustamā īpašuma nodokļa maksātājam ir parāds par iepriekšējiem taksācijas periodiem un tas kopsummā ar nokavējuma naudu uz pieteikuma saņemšanas dienu pārsniedz Ls 50.

Tāpat saskaņā ar saistošo noteikumu 6.punktu, lai saņemtu atvieglojumu taksācijas gadā aprēķinātajam nekustamā īpašuma nodoklim pilnā apmērā, nodokļa maksātājam motivēts iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu ar 5.punktā noteiktajiem pielikumiem jāiesniedz ne vēlāk kā līdz tekošā gada 1.martam. Ja iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu ir iesniegts Mārupes novada pašvaldībā pēc 6.punktā atrunātā termiņa, atvieglojums tiek piešķirts sākot ar nākamo dienu pēc iesnieguma saņemšanas.

Ievērojot minēto, Mārupes novada Dome secina, ka, lai piemērotu nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu, ir jāizpildās diviem nosacījumiem – personai ir jāapliecina invaliditātes piešķiršanas fakts un īpašumā, par kuru nodokļu maksātājs lūdz saņemt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu ir jābūt deklarētai dzīvesvietai.

Minētā rezultātā ir secināms, ka J. O. par nekustamo īpašumu „Muižzemnieki”, kad. Nr. _____ ir piešķirams nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 14.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešo daļu, Mārupes novada Domes 2010.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr.10/2010 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību Mārupes novadā” 2.punktu, 4.7.punktu, 6.punktu, 8¹.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, N.Orleāns, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Piešķirt J. O., pers.kods _____, nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu par 2013.gadu par nekustamo īpašumu „_____”, kad. Nr. _____ - 90% apmērā no nekustamā īpašuma nodokļa summas, sākot ar 2013.gada 15.augustu līdz 2013.gada 12.decembrim.

2.Lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Baldones ielā 1A, LV – 1007).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinskis

LĒMUMS Nr.19

Mārupes novadā

Par apkopējas amata vietu Mārupes novada pašvaldības policijā

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 13.punktu un Ministra Kabineta noteikumi Nr.1075 „Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs”, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par apkopējas amata vietu Mārupes novada pašvaldības policijā”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, N.Orleāns, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

Noteikt ar 2013.gada 1.septembri Mārupes novada pašvaldības administrācijas struktūrvienības Mārupes pašvaldības policijas esošajai amata vietai „apkopējs” [(klasifikatora kods 9112 01) 3.saimi 1B līmeni], normālais nedēļas darba laiks – 40 stundas.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: A.Teikmane

LĒMUMS Nr. 20

Mārupes novadā

**Par Mārupes novada domes 2013. gada 18. jūnija sēdes Nr. 11,
lēmuma Nr. 18 atcelšanu un**

Mārupes novada Domes 2013.gada 24.aprīļa lēmuma Nr.41 (prot.Nr.7) 1.punkta precizēšanu

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 13.punktu un izpilddirektora sniegto informāciju, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par Mārupes novada domes 2013. gada 18. jūnija sēdes Nr. 11, lēmuma Nr. 18 atcelšanu un Mārupes novada Domes 2013.gada 24.aprīļa lēmuma Nr.41 (prot.Nr.7) 1.punkta”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, N.Orleāns, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atcelt Mārupes novada Domes 2013.gada 18.jūnija lēmumu Nr.18 (prot.Nr.11).

2.Grozīt **Mārupes novada Domes 2013.gada 24.aprīļa lēmuma Nr.41 (prot.Nr.7) 1.punktu un izteikt to šādā redakcijā:**

„1.Ar 2013.gada 2.septembri Mārupes novada pašvaldības administrācijas struktūrvienībā labiekārtošanas dienestā izveidot jaunu amata vietu „pašvaldības nekustamo īpašumu pārvaldnieks (klasifikatora kods 2422 20), 3.saimi IV līmeni, normālais nedēļas darba laiks - 40 stundas.”

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 21
Mārupes novadā
Par atļauju savienot amatus

Pamatojoties uz likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 4.panta pirmās daļas 16.punktu, 4.panta otro daļu, 7.panta piektās daļas 4.punktu, 8.¹panta otro daļu, kā arī izvērtējot minētā likuma 8.¹panta piektās daļas 1.punktā noteikto, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par atļauju savienot amatus”, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (*L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, R.Freibergs, J.Rušenieks*), (*M.Bojārs kā ieinteresētā persona pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37. panta 11. punktu balsojumā par šo jautājumu nepiedalās*), „pret” 1 (*E.Jansons*), „atturas” (*N.Orleāns*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atļaut Mārupes novada domes priekšsēdētājam Mārtiņam Bojāram papildus domes priekšsēdētāja amata pienākumiem pildīt Rīgas plānošanas reģiona Attīstības padomes locekļa amata pienākumus.

2.Atļaut Mārupes novada domes priekšsēdētājam Mārtiņam Bojāram papildus domes priekšsēdētāja amata pienākumiem pildīt Rīgas plānošanas reģiona Sabiedriskā transporta komisijas locekļa amata pienākumus.

3.Lēmumu nosūtīt Rīgas plānošanas reģionam.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 22

Mārupes novadā

Par finansējuma piešķiršanu autotransporta iegādei Jaunmārupes sākumskolai un iepirkuma komisijas izveidošanu

Mārupes novada dome izskatīja Jaunmārupes sākumskolas direktores I.Timules un direktores vietnieka saimnieciskajā jomā G.Svētiņa 2013.gada 19. augusta iesniegumu (reģ.nr.3-12/1908) ar lūgumu rast iespēju Jaunmārupes sākumskolas vajadzībām iegādāties automašīnu ar 9 vietām.

Lūgums pamatots ar apstākli, ka ir nepieciešams transportlīdzeklis skolēnu nogādāšanai uz olimpiādēm, sacensībām, skolotāju nogādāšanai uz semināriem, pieredzes apmaiņas pasākumiem, kā arī šobrīd skolai nodotā automašīna Mazda ir kļuvusi ekspluatācijā nerentabla, tai ir jāveic regulāri materiāli ieguldījumi, lai automašīnu uzturētu tehniskā kārtībā.

Ievērojot minēto, un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 1.daļas 4.punktu, kurā ir noteikts, ka pašvaldības autonomā funkcija ir gādāt par iedzīvotāju izglītību, kā arī saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 22.panta pirmo daļu kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par papildus finansējuma piešķiršanu autotransporta iegādei Jaunmārupes sākumskolai”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” 1 (*N.Orleāns*), Mārupes novada Dome nolēmij:

1.Uzdot izpilddirektoram Ivaram Punculim organizēt iepirkumu „**Vieglās automašīnas iegāde Jaunmārupes skolas vajadzībām**”, paredzot finanšu līdzekļus līdz 16 000,- apmērā;

2.Noteikt iepirkuma komisiju šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs:	Ivars Punculis;
Komisijas locekļi:	Andrejs Kirillovs, Raivis Zeltīts, Laima Levanoviča.

Komisijas sekretāre – Ināra Maļinovska

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

LĒMUMS Nr. 23

Mārupes novadā

**Par iepirkuma „Ceļu projektēšana, būvniecība, renovācija Mārupes novadā 2013.-2014.gadā”
organizēšanu un komisijas izveidošanu**

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 22.panta pirmo daļu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par iepirkuma „Ceļu būvniecība, renovācija Mārupes novadā” organizēšanu un komisijas izveidošanu”, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, N.Orleāns, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” 1 (*A.Puīde*), Mārupes novada Dome nolēmj:

1.Uzdot izpilddirektoram Ivaram Punculim organizēt iepirkumu - „**Ceļu projektēšana, būvniecība, renovācija Mārupes novadā 2013.-2014.gadā**”

2.Noteikt iepirkuma komisiju šādā sastāvā:

Komisijas priekšsēdētājs : Ivars Punculis.

Komisijas locekļi: Pēteris Pikše,

Andris Puīde,

Līga Kadiģe,

Laima Levanoviča,

Anita Bukava.

Komisijas sekretāre – Ināra Maļinovska.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga.

NEPIENEMTAIS
LĒMUMS Nr. 24

Mārupes novadā

Par pašvaldības deputātu nodrošināšanu ar telefonsakariem

Uzklausot Mārupes novada Domes deputātu priekšlikumus, Dome ir izvērtējusi nepieciešamību nodrošināt pašvaldības deputātus ar sakaru līdzekļiem.

Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 12.panta 1.daļas 3.punktā ir noteikts, ka, lai deputāts varētu realizēt savas pilnvaras, pašvaldībai ir pienākums pašvaldības budžetā šim mērķim paredzēto līdzekļu ietvaros un domes noteiktajā kārtībā dot iespēju deputātam izmantot pašvaldības rīcībā esošos sakaru līdzekļus, skaitļošanas, pavairošanas un iespiešanas tehniku.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 12.panta 1.daļas 3.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par pašvaldības deputātu nodrošināšanu ar telefonsakariem”, atklāti balsojot ar _____ balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zelītis, A.Puiķe, N.Orleāns, E.Jansons, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” _____, „atturas” _____, Mārupes novada Dome nolemj:

Nodrošināt deputātu _____ ar telefonsakariem, paredzot mēneša limitu līdz _____LVL

Novada Domes priekšsēdētājs

/nav paraksts/

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinska

NEPIENEMTAIS
LĒMUMS Nr. 25

Mārupes novadā

Par pašvaldības deputātu nodrošināšanu ar transportlīdzekļi

Uzklausot Mārupes novada Domes deputātu priekšlikumus, Dome ir izvērtējusi nepieciešamību nodrošināt pašvaldības deputātus ar transportlīdzekļa pakalpojumiem.

Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 12.panta 1.daļas 2.punktā ir noteikts, ka, lai deputāts varētu realizēt savas pilnvaras, pašvaldībai ir pienākums pašvaldības budžetā šim mērķim paredzēto līdzekļu ietvaros un domes noteiktajā kārtībā nodrošināt deputātus ar pašvaldības iestāžu rīcībā esošo transportlīdzekļu pakalpojumiem.

Izvērtējot Mārupes novada Domes rīcībā esošos transportlīdzekļus ir secināms, ka to izmantošana deputātu nodrošināšanai ar transportlīdzekļu pakalpojumiem nav iespējama to noslogotības dēļ.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 12.panta 1.daļas 2.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par pašvaldības deputātu nodrošināšanu ar transportlīdzekļi”, atklāti balsojot ar ____ balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zeltīts, A.Puide, N.Orleāns, E.Jansons, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” ____, „atturas” ____, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Uzdot Mārupes novada domes izpilddirektoram slēgt patapinājuma līgumu ar Mārupes novada Domes deputātu _____, par viņa īpašumā (*vai tiesiskā valdījumā*) esošās automašīnas patapināšanu, nosakot degvielas patēriņa limitu mēnesī līdz 50 litriem.

2. _____

3. _____

Novada Domes priekšsēdētājs

/nav paraksts/

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinska

LĒMUMS Nr. 26

Mārupes novadā

Par papildus finansējuma piešķiršanu atklāta konkursa „Sabiedriskā transporta pieturvietu izbūve, autobusa galapunkta izbūve un Mārupītes gatves un Vecozolu ielas krustojuma rekonstrukcija Mārupes novadā” līguma slēgšanai

Mārupes novada Dome noklausījusi Mārupes novada Domes izpilddirektora I.Puncuļa ziņojumu, konstatēja, ka:

1) Ar Mārupes novada Domes izpilddirektora 2013.gada 6.maija rīkojumu Nr. ____ tika uzdots organizēt iepirkumu „Sabiedriskā transporta pieturvietu izbūve, autobusa galapunkta izbūve un Mārupītes gatves un Vecozolu ielas krustojuma rekonstrukcija Mārupes novadā” un izveidota iepirkumu komisija.

2) Mārupes novada pašvaldības budžetā paredzētais finansējums Sabiedriskā transporta pieturvietu izbūvei, autobusa galapunkta izbūvei un Mārupītes gatves un Vecozolu ielas krustojuma rekonstrukcijai 2013.gadā sastāda Ls 46 939.00,-.

3) 2013.gada 19.augustā Iepirkumu komisija ir izvērtējusi iesniegtos piedāvājumus un konstatēja, ka piedāvājumu ar viszemāko cenu iesniedzis pretendents SIA „RB Klans” piedāvājot līgumcenu bez PVN 21% **Ls 67 592,67 apmērā un ar PVN 21% Ls 81 787,13,- apmērā.**

Ievērojot minēto, un lai iepirkumu komisija varētu pieņemt lēmumu par tiesību piešķiršanu slēgt līgumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 56.pantam, un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par papildus finansējuma piešķiršanu atklāta konkursa „Sabiedriskā transporta pieturvietu izbūve, autobusa galapunkta izbūve un Mārupītes gatves un Vecozolu ielas krustojuma rekonstrukcija Mārupes novadā” līguma slēgšanai”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, A.Kirillovs, I. Dūduma, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zeltīts, A.Puide, G.Vācietis, J.Lagzdkalns, N.Orleāns, E.Jansons, R.Freibergs, J.Rušenieks*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Uzdot izpilddirektoram Ivaram Punculim slēgt līgumu ar SIA „RB Klans”, reģ. Nr. 50103268611, par Sabiedriskā transporta pieturvietu izbūvi, autobusa galapunkta izbūvi un Mārupītes gatves un Vecozolu ielas krustojuma rekonstrukciju Mārupes novadā ar līgums summu **Ls 67 592.67,- apmērā, ar PVN 21% Ls 81 787.13,- apmērā.**

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinska

LĒMUMS Nr. 27

Mārupes novadā

Par Mārupes novada pašvaldības līdzfinansējumu bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzējam

Izvērtējot esošo situāciju pirmsskolas izglītības jomā Mārupes novada administratīvajā teritorijā, kā arī to, ka Mārupes pašvaldības darbošos pirmsskolas izglītības iestāžu skaits nav pietiekošs, lai nodrošinātu bezmaksas pirmsskolas izglītību visiem Mārupes novadā deklarētajiem iedzīvotājiem, un pamatojoties uz likumu „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktu un Vispārējās izglītības likuma 20¹.pantu, 21.pantu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par Mārupes novada pašvaldības līdzfinansējumu bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzējam”, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Atbalstīt ar līdzfinansējumu Ls 100,- apmērā mēnesī bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju, kurš:

1.1.ir reģistrēts normatīvajos aktos par bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju reģistrēšanu noteiktajā kārtībā;

1.2.sniedz bērnu uzraudzības pakalpojumu darba dienās ne mazāk kā 8 stundas;

1.3.ir noslēdzis līgumu ar pakalpojuma saņēmēju, kurš atbilst šādām pazīmēm:

1.3.1.bērns vismaz ar vienu no vecākiem ir deklarēts Mārupes novadā;

1.3.2.bērns ir vecumā no pusotra gada līdz vecumam, kad tiek uzsākta obligāta bērna sagatavošana pamatizglītības apguvei;

1.3.3.bērns ir reģistrēts uzņemšanai Mārupes novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādē;

1.3.4.bērns nesaņem pirmsskolas izglītības pakalpojumu pašvaldības izglītības iestādē.

2.Līdzfinansējums tiek piešķirts uz līguma pamata, kuru slēdz 1.punktā minētais bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzējs un Mārupes novada domes izpilddirektors.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinska

LĒMUMS Nr. 28

Mārupes novadā

Par papildus finansējuma piešķiršanu iepirkuma „Gājēju celiņa un apgaismojuma izbūve autoceļa V15 posmā no 1,83. līdz 2,89. kilometram” līguma slēgšanai

Mārupes novada Dome noklausījusi Mārupes novada Domes izpilddirektora I. Puncuļa ziņojumu, konstatēja, ka:

4) Ar Mārupes novada Domes izpilddirektora 2013. gada 5. jūlija rīkojumu Nr.4-1/242 tika uzdots organizēt iepirkumu „Gājēju celiņa un apgaismojuma izbūve autoceļa V15 posmā no 1,83. līdz 2,89. kilometram” un izveidota iepirkumu komisija.

5) Mārupes novada pašvaldības budžetā paredzētais finansējums gājēju celiņa un apgaismojuma izbūvei autoceļa V15 posmā no 1,83. līdz 2,89. kilometram 2013. gadā sastāda Ls 22 000,-.

6) 2013. gada 22. augustā Iepirkumu komisija ir izvērtējusi iesniegtos piedāvājumus un konstatēja, ka piedāvājumu ar viszemāko cenu iesniedzis pretendents SIA „Mārupes ceļinieks” piedāvājot līguma summu Ls 98 395,89 apmērā bez PVN 21% un Ls 119 059,03 apmērā ar PVN 21%.

Ievērojot minēto, un lai iepirkumu komisija varētu pieņemt lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu atbilstoši Publisko iepirkumu likumu 8.¹panta piekto divi prim daļu, un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 2. punktu, kā arī ņemot vērā 2013. gada 21. augusta finanšu komitejas atzinumu pieņemt iesniegto lēmuma projektu „Par papildus finansējuma piešķiršanu iepirkuma „Gājēju celiņa un apgaismojuma izbūve autoceļa V15 posmā no 1,83. līdz 2,89. kilometram” līguma slēgšanai”, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, M.Bauda, A. Puide, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), (*A.Mihailovs kā ieinteresētā persona pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37. panta 11. punktu balsojumā par šo jautājumu nepiedalās*), „pret” nav, „atturas” 3 (*N. Orleāns, R.Freibergs, E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

Uzdot izpilddirektoram Ivaram Punculim slēgt līgumu ar SIA „Mārupes ceļinieks”, reģ.Nr. 40003806089, par gājēju celiņa un apgaismojuma izbūvi autoceļa V15 posmā no 1,83. līdz 2,89. kilometram ar līguma summu Ls 98 395,89 apmērā bez PVN 21% un Ls 119 059,03 apmērā ar PVN 21%.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: I.Galoburda.

LĒMUMS Nr. 29.1

Mārupes novadā

Par zemes gabala iegūšanu īpašumā

Izskatot B. U. (B. U., dzimis ____gada ____jūnijā) 2013.gada 21.augusta iesniegumu par iegūšanu īpašumā 475/22485 dom. daļu no nekustamā īpašuma „____” (kadastra Nr._____) un saskaņā ar likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1.Nekustamā īpašuma „____” zemes gabala platība ____ ha.

2.Ar 2013.gada 20. augusta Pirkuma līgumu 475/22485 dom. daļu no nekustamā īpašuma „____” (kadastra Nr._____) ieguva Krievijas Federācijas pilsonis B. U.(B. U., dzimis ____gada ____jūnijā).

3.Pēc 2003.gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam grozījumiem zemes gabals atrodas savrupmāju teritorijā.

Ņemot vērā likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantus, atklāti balsojot ar 15 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, A. Puide, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

1.Piekrist, ka B. U. (B. U., dzimis ____gada ____jūnijā) nostiprina zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz 475/22485 dom. daļu no nekustamā īpašuma „____” (kadastra Nr.____).

2.Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

LĒMUMS Nr. 29.2

Mārupes novadā

Par zemes gabala iegūšanu īpašumā

Izskatot M. K. (M. K., pers.kods _____) 2013.gada 22.augusta iesniegumu par iegūšanu īpašumā nekustamo īpašumu _____ (kadastra Nr. _____) un saskaņā ar likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma _____ zemes gabala platība _____ ha.

2. Ar 2013.gada 22.augusta Nekustamo īpašumu pirkuma līgumu nekustamo īpašumu _____ (kadastra Nr. _____) ieguva Krievijas Federācijas pilsonis M. K. (M. K., personas kods _____).

3. Pēc 2003.gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam grozījumiem zemes gabals atrodas savrupmāju teritorijā.

Ņemot vērā likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantus, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” 1 (*R.Freibergs*) „atturas” 2 (*N.Orleāns, E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Piekrist, ka M. K. (M. K., pers.kods _____) nostiprina zemesgrāmatā īpašuma tiesības nekustamo īpašumu _____ (kadastra Nr. _____).

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

LĒMUMS Nr. 29.3

Mārupes novadā

Par zemes gabala iegūšanu īpašumā

Izskatot M. K. (M. K., personas kods _____) 2013.gada 22.augusta iesniegumu par iegūšanu īpašumā nekustamo īpašumu ____ (kadastra Nr. _____) un saskaņā ar likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantiem, Mārupes novada Dome konstatē:

1. Nekustamā īpašuma ____ zemes gabala platība ____ ha.

2. Ar 2013.gada 22.augusta Nekustamo īpašumu pirkuma līgumu, nekustamo īpašumu ____ (kadastra Nr. _____) ieguva Krievijas Federācijas pilsonis M. K. (M. K., personas kods _____).

3. Pēc 2003.gada 10.septembrī apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam un 2009. gada 20. maija apstiprinātā Mārupes pagasta teritorijas plānojuma 2002.-2014.gadam grozījumiem zemes gabals atrodas savrupmāju teritorijā.

Ņemot vērā likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 28.,30. pantus, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” 1 (*R.Freibergs*) „atturas” 2 (*N.Orleāns, E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolēmj:

1. Piekrist, ka M. K. (M. K., personas kods _____) nostiprina zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ____ (kadastra Nr. _____).

2. Šo lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā (Rīgā, Antonijas ielā 6, LV – 1010).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: L.Erdmane

LĒMUMS Nr. 30

Mārupes novadā

Par vienošanās slēgšanu saistībā ar lietus ūdens atvades sistēmas projekta realizāciju

Mārupes novada Dome izskatīja VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” 2013.gada 23.augusta iesniegumu un konstatēja sekojošo:

1) Zemesgabals ar kadastra Nr. _____, Skultes ielā 32, Skultē, Mārupes novadā, uz īpašuma tiesību pamata pieder Mārupes novada pašvaldībai (Mārupes novada zemesgrāmatu nodaļums Nr. _____);

2) Zemesgabals _____ ha platībā ir neapbūvēts un ir apgrūtināts ar:

2.1. aizsargjoslu gar autoceļu V14 _____ ha platībā;

2.2. ūdensnotekas aizsargjoslu _____ ha platībā;

2.3. aizsargjoslu gar elektrisko tīklu gaisvadu līniju ar nominālo spriegumu 20kV (0.02ha, 0.97ha, 0.11ha platībā);

3) VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” izstrādāja projektu „VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” infrastruktūras attīstība”, kura ietvaros tiek realizēta arī lietus ūdens atvades sistēmas rekonstrukcija, kas skar Mārupes novada pašvaldībai piederošo īpašumu Skultes ielā 32, Skultē, ar kad.Nr. _____;

4) VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” lūdz rast iespēju noslēgt vienošanos, ar kuru Mārupes novada pašvaldība dod piekrišanu VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” bez maksas veikt nekustamajā īpašumā Skultes ielā 32, Skultē, ar kad.Nr. _____, lietus ūdens atvades sistēmas izbūvi un/vai rekonstrukciju. Šī vienošanās nerada zemes nomas tiesiskās attiecības starp Pusēm.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 17.punktu, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Piekrist, ka VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” bez atlīdzības veic nekustamajā īpašumā Skultes ielā 32, Skultē, ar kad.Nr. _____, lietus ūdens atvades sistēmas izbūvi un/vai rekonstrukciju saskaņā ar pielikumu Nr.1.

2.Uzdot Mārupes novada domes izpilddirektoram Ivaram Punculim noslēgt ar VAS „Starptautiskā lidosta „Rīga”” vienošanos saskaņā ar pielikumu Nr.2.

Novada Domes priekšsēdētājs





Mārtiņš Bojārs

Pielikums Nr.1

Zemes vienības
izvietojuma shēma



APZĪMĒJUMI:

-  Pa grāvja vidu noteiktā zemes vienības robeža
-  Pa sauszemes līniju noteiktā zemes vienības robeža
-  Nerijas upe
-  Projektētais grāvis

VIENOŠANĀS Nr. NN-13/_____

Mārupes novadā

2013. gada ____.

VAS „STARPTAUTISKĀ LIDOSTA „RĪGA””, tās valdes priekšsēdētāja Alda Mūrnieka personā, kurš rīkojas uz valdes pilnvarojuma pamata (VAS „STARPTAUTISKĀ LIDOSTA „RĪGA”” valdes 2013.gada 22.jūlija lēmums, protokols Nr.31) (turpmāk tekstā – Lidosta), no vienas puses, un

Mārupes novada pašvaldība, tās _____ personā, kas rīkojas uz _____ pamata, (turpmāk tekstā – Zemes īpašnieks), no otras puses,

turpmāk tekstā kopā saukti Puses un katrs atsevišķi – Puse, izsakot savu gribu bez viltus, maldības un spaidiem, noslēdz sekojoša satura vienošanos (turpmāk tekstā – Vienošanās):

1. Zemes īpašnieks dod piekrišanu bez maksas Lidostai veikt nekustamajā īpašumā Skultes ielā 32, Skulte, Mārupes novadā (kadastra Nr. _____) ar kopējo platību 18,73 ha (turpmāk tekstā – Zemesgabals) lietus ūdens atvades sistēmas izbūvi un/vai rekonstrukciju, atbilstoši plānam – 1.pielikumam, kas ir šīs Vienošanās neatņemama sastāvdaļa. Izbūve un rekonstrukcija tiek veikta Lidostas projekta „Starptautiskās lidostas „Rīga” infrastruktūras attīstība” ietvaros.
2. Zemes īpašnieks apliecina, ka tam ir zināms par aizsargjoslas izveidošanos ap lietus ūdens atvades sistēmas elementiem, atbilstoši normatīvajiem aktiem (Aizsargjoslu likums). Zemes īpašnieks pilnvaro Lidostu veikt apgrūtinājumu plāna izgatavošanu un ar to saistītās darbības, un piekrist apgrūtinājumu nostiprināšanai zemesgrāmatā.
3. Zemes īpašnieka īpašuma tiesības uz Zemesgabalu ir nostiprinātas Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Mārupes novada zemesgrāmatas nodaļījumā Nr.100000176903.
4. Lidosta veic lietus ūdens atvades sistēmas izbūvi un/vai rekonstrukciju Zemesgabalā par saviem līdzekļiem, kā arī pēc darbu pabeigšanas nodrošina lietus ūdens atvades sistēmas uzturēšanu un nepieciešamos remontus.
5. Par šajā Vienošanās noteikto Zemesgabala izmantošanu lietus ūdens atvades sistēmas izbūvei un/vai rekonstrukcijai un tās uzturēšanai netiek noteikta maksa.
6. Šīs Vienošanās noslēgšana nerada zemes nomas tiesiskās attiecības starp Pusēm uz Zemesgabalu.
7. Vienošanās stājas spēkā ar tās parakstīšanas brīdi.
8. Vienošanās noteikumi ir saistoši Pušu tiesību un saistību pārņēmējiem.
9. Vienošanās sagatavota uz 1 (vienas) lapas latviešu valodā, ar 1.pielikumu uz 1 (vienas) lapas 2 (divos) eksemplāros, abiem Vienošanās eksemplāriem ir vienāds juridisks spēks. Viens eksemplārs glabājas pie Lidostas, otrs – pie Zemes īpašnieka.
10. Pušu rekvizīti un paraksti:

Lidosta

VAS „STARPTAUTISKĀ LIDOSTA „RĪGA””
 Reģ.Nr.40003028055
 Lidosta “Rīga” 10/1, Lidosta „Rīga”
 Mārupes novads LV 1053

Zemes īpašnieks

Mārupes novada pašvaldība
 Reģ.Nr. 90000012827
 Daugavas iela 29, Mārupe
 Mārupes novads, LV-2167

_____ A.Mūrnieks

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr. 31**

LĒMUMS Nr. 31

Mārupes novadā

Par grozījumiem Mārupes novada domes Finanšu pastāvīgajā komitejas sastāvā

Ņemot vērā Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta lēmumu Nr. 16 (sēdes prot.Nr.4), ar kuru tika izbeigtas Mārupes novada domes deputāta Jāņa Lībieša pilnvaras, un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 20.panta pirmo daļu, 21.panta pirmās daļas 10.punktu, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

- 1.** Izslēgt no **Mārupes novada domes Finanšu pastāvīgās komitejas** deputātu **Jāni Lībieti.**
- 2.** Ievēlēt **Mārupes novada domes Finanšu pastāvīgajā komitejā** deputāti **Maiju Baudu.**

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr. 32**

**LĒMUMS Nr. 32
Mārupes novadā
Par grozījumiem**

Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu pastāvīgajā komitejas sastāvā

Ņemot vērā Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta lēmumu Nr. 16 (sēdes prot.Nr.4), ar kuru tika izbeigtas Mārupes novada domes deputāta Jāņa Lībieša pilnvaras, un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 20.panta pirmo daļu, 21.panta pirmās daļas 10.punktu, atklāti balsojot ar 14 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, E.Jansons, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

- 1. Izslēgt no Mārupes novada domes Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu pastāvīgās komitejas deputātu Jāni Lībieti.**
- 2. Ievēlēt Mārupes novada domes Sociālo, izglītības, kultūras un sporta jautājumu pastāvīgajā komitejā deputāti Maiju Baudu.**

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga

LĒMUMS Nr. 33

Mārupes novadā

**Par Mārupes novada domes pārstāvju deleģēšanu dalībai pieredzes
apmaiņas braucienā uz Poliju**

Mārupes novada dome izskatīja Pierīgas izglītības, kultūras un sporta pārvaldes 2013.gada 27.augusta vēstuli un konstatēja sekojošo:

1. 2013.gada 19.-22.septembrī Pierīgas izglītības, kultūras un sporta pārvalde rīko Pierīgas izglītības iestāžu vadītāju un pirmsskolas grupu metodiķu pieredzes apmaiņas braucienu uz Poliju, Szkola Podstawowa Montessori im.sw. Urszuli Ledochowskiej.
2. Pieredzes apmaiņas brauciena mērķis ir iepazīties ar Montessori pedagoģiju, plānots iepazīties ar pirmsskolas un sākumskolas sadarbību Polijā, piedalīties diskusijās par pirmsskolas apmācības iespējām Varšavā un Varšavas apgabalā.
3. Pierīgas izglītības, kultūras un sporta pārvalde lūdz rast iespēju piedalīties braucienā Mārupes novada domes priekšsēdētāja vietnieci Līgu Kadiģi.

Ievērojot minēto, un saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (*M.Bojārs, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, N. Orleāns, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušeniņš, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), (*L.Kadiģe kā ieinteresētā persona pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37. panta 11. punktu balsojumā par šo jautājumu nepiedalās*), „pret” 1 (*E.Jansons*), „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolēmj:

1. Deleģēt Mārupes novada domes priekšsēdētāja vietnieci Līgu Kadiģi dalībai pieredzes apmaiņas braucienā uz Poliju 2013.gada 19.-22.septembrī ar mērķi pārstāvēt Mārupes novada domi.
2. Segt no Mārupes novada pašvaldības budžeta ar komandējumu saistītas izmaksas Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumos Nr.969 „Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi” noteiktajā kārtībā un apmērā.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga

LĒMUMS Nr. 34

Mārupes novadā

**Par saistošo noteikumu „Par Mārupes novada domes 2013.gada 23.janvāra
saistošo noteikumu 33/2012 „Par pašvaldības atbalstu**

biedrībām un nodibinājumiem” atzīšanu par spēku zaudējušiem” paskaidrojuma rakstu

Mārupes novada dome izskatīja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2013.gada 26.augusta vēstuli Nr.18-6/7955 un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 45.panta ceturto daļu konstatēja sekojošo:

1.Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 43.¹panta pirmo daļu, izstrādājot saistošo noteikumu projektu, tam pievieno paskaidrojuma rakstu, kurā sniegts īss projekta satura izklāsts, *projekta nepieciešamības pamatojums*, informācija par plānoto projekta ietekmi uz pašvaldības budžetu, uzņēmējdarbības vidi pašvaldības teritorijā, administratīvajām procedūrām un konsultācijām ar privātpersonām.

2. Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 45.panta ceturto daļu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sniedz atzinumu, kurā pamato saistošo noteikumu vai to daļas prettiesiskums.

3. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija 2013.gada 26.augusta vēstulē Nr.18-6/7955 lūdz precizēt saistošo noteikumu paskaidrojuma rakstu, kas tika pievienots Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta saistošajiem noteikumiem „Par Mārupes novada domes 2013.gada 23.janvāra saistošo noteikumu 33/2012 „Par pašvaldības atbalstu biedrībām un nodibinājumiem” atzīšanu par spēku zaudējušiem”. Atzinumā nav pamatots pašu saistošo noteikumu vai to daļas prettiesiskums.

Ievērojot minēto, un pie apstākļiem, ka paskaidrojuma raksts nav saistošo noteikumu sastāvdaļa, kas būtu precizējama likuma „Par pašvaldībām” 45.panta ceturtais daļas kārtībā, kā arī ņemot vērā, ka paskaidrojuma rakstā tika ietverta patiesa informācija, kas atspoguļo šādu saistošo noteikumu izdošanas nepieciešamību, Mārupes novada dome neatrod par iespējamu un nepieciešamu precizēt Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta saistošo noteikumu „Par Mārupes novada domes 2013.gada 23.janvāra saistošo noteikumu 33/2012 „Par pašvaldības atbalstu biedrībām un nodibinājumiem” atzīšanu par spēku zaudējušiem” paskaidrojuma rakstu.

Pamatojoties uz augstāk minēto, atklāti balsojot ar 12 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, P. Pikše, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Freibergs, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

Atteikt precizēt Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta saistošo noteikumu „Par Mārupes novada domes 2013.gada 23.janvāra saistošo noteikumu 33/2012 „Par pašvaldības atbalstu biedrībām un nodibinājumiem” atzīšanu par spēku zaudējušiem” paskaidrojuma rakstu.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr. 35**

LĒMUMS Nr. 35

Mārupes novadā

Par Mārupes novada domes priekšsēdētāja amata atlīdzības noteikšanu

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 13.punktu, 63.pantu, kā arī ņemot vērā Nolikuma „Par Mārupes novada Domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka, patstāvīgās komitejas priekšsēdētāja un Mārupes novada Domes deputātu atlīdzības sistēmu” (apstiprināts Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta sēdes prot.Nr.4, lēmums Nr.22) 7.punktu, atklāti balsojot ar 11 balsīm „par” (*L.Kadiģe, P. Pikše, A.Puide, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zeltīts, J.Rušenieks, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), (*M. Bojārs kā ieinteresētā persona pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37. panta 11. punktu balsojumā par šo jautājumu nepiedalās*), „pret” 1 (*R.Freibergs*), „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolemj:

1. Ar 2013.gada 1.augustu noteikt Mārupes novada domes priekšsēdētājam mēnešalgu Ls 1700,- apmērā;

2. Atzīt par spēku zaudējušo Mārupes novada domes 2010.gada 17.februāra lēmumu Nr.21 (prot.Nr.2).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga/L.Levanoviča

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr. 36**

LĒMUMS Nr. 36

Mārupes novadā

Par Mārupes novada domes priekšsēdētāja vietnieka amata atlīdzības noteikšanu

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 13.punktu, 63.pantu, kā arī ņemot vērā Nolikuma „Par Mārupes novada Domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka, patstāvīgās komitejas priekšsēdētāja un Mārupes novada Domes deputātu atlīdzības sistēmu” (apstiprināts Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta sēdes prot.Nr.4, lēmums Nr.22) 7.punktu, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (*M.Bojārs, P. Pikše, A.Puide, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zelīts, G.Vācietis, J.Lagzdkalns*), (*L.Kadiģe kā ieinteresētā persona pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37. panta 11. punktu balsojumā par šo jautājumu nepiedalās*), „pret” 1 (*R.Freibergs*), „atturas” 1 (*E.Jansons, J.Rušenieks*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Ar 2013.gada 1.augustu noteikt Mārupes novada domes priekšsēdētāja vietniekam mēnešalgu Ls 1500 apmērā.

2.Atzīt par spēku zaudējušu Mārupes novada domes 2011.gada 24.februāra lēmumu Nr.23 (prot.Nr.2).

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga/L.Levanoviča

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr. 37**

LĒMUMS Nr. 37

Mārupes novadā

Par Mārupes novada patstāvīgās komitejas priekšsēdētāja amata atlīdzības noteikšanu

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 13.punktu, 63.pantu, kā arī ņemot vērā Nolikuma „Par Mārupes novada Domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka, patstāvīgās komitejas priekšsēdētāja un Mārupes novada Domes deputātu atlīdzības sistēmu” (apstiprināts Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta sēdes prot.Nr.4, lēmums Nr.22) 7.punktu, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zeltīts, G.Vācietis, J.Rušenieks, J.Lagzdkalns*), (*P.Pikše, A.Puide kā ieinteresētās personas pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37. panta 11. punktu balsojumā par šo jautājumu nepiedalās*), „pret” 2 (*E.Jansons, R.Freibergs*), „atturas” nav, Mārupes novada Dome nolemj:

Ar 2013.gada 1.septembri noteikt Mārupes novada domes patstāvīgās komitejas priekšsēdētājam mēnešalgu Ls 1209,- apmērā.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga/L.Levanoviča

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr. 38**

LĒMUMS Nr. 38

Mārupes novadā

Par Mārupes novada domes deputātu amata atlīdzības noteikšanu

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 12.punktu, 63.pantu, kā arī ņemot vērā Nolikuma „Par Mārupes novada Domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka, patstāvīgās komitejas priekšsēdētāja un Mārupes novada Domes deputātu atlīdzības sistēmu” (apstiprināts Mārupes novada domes 2013.gada 7.augusta sēdes prot.Nr.4, lēmums Nr.22) 13.punktu, atklāti balsojot ar 10 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, R.Zeltīts, J.Lagzdkalns, P.Pikše, A.Puide*), „pret” 2 (*E.Jansons, R.Freibergs*), „atturas” 2 (*G.Vācietis, J.Rušenieks*), Mārupes novada Dome nolemj:

1.Noteikt ar 2013.gada 1.augustu Mārupes novada domes deputātam par deputāta pienākumu pildīšanu mēnešalgu proporcionāli nostrādātajam laikam, piemērojot stundas likmi Ls 10.12 apmērā ne vairāk kā par 56 nostrādātajām stundām.

2.Atzīt par spēku zaudējušu Mārupes novada domes 2009.gada 1.jūlija lēmuma Nr.3 (prot.Nr.1 II daļa) 4.punktu.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: G.Nicberga/L.Levanoviča

**2013.gada 28.augusta
MĀRUPES NOVADA DOMES
SĒDES PROTOKOLA Nr. 5
PIELIKUMS Nr. 39**

LĒMUMS Nr. 39

Mārupes novadā

**Par papildus finansējuma piešķiršanu atklāta konkursa
„Gājēju tiltiņu izbūve Mārupes novadā” līguma slēgšanai**

Mārupes novada Dome noklausījusi Mārupes novada Domes izpilddirektora I.Puncuļa ziņojumu, konstatēja, ka:

2013. gada 25. janvārī starp Mārupes novada Domes un SIA „Vektors”, reģ.nr.40003542176, tika noslēgts līgums par tehnisko projektu izstrādi gājēju tiltiņiem pār Mārupīti un Neriņu, par kopēju summu LVL 9994.60.

Ar Mārupes novada Domes izpilddirektora 2013.gada 5.jūlija rīkojumu Nr.4-1/240 tika uzdots organizēt iepirkumu „Gājēju tiltiņu izbūve Mārupes novadā” un izveidota iepirkumu komisija.

Mārupes novada pašvaldības budžetā paredzētais finansējums Gājēju tiltiņu izbūvei Mārupes novadā 2013.gadā sastāda Ls 30 000.00,-.

2013.gada 22.augustā Iepirkumu komisija ir izvērtējusi iesniegtos piedāvājumus un konstatēja, ka piedāvājumu ar viszemāko cenu iesniedzis pretendents SIA „Rīgas Tilti” piedāvājot līgumcenu bez PVN 21% Ls 62 780,87 apmērā un ar PVN 21% Ls 75 964,85,- apmērā.

Ievērojot minēto, un lai iepirkumu komisija varētu pieņemt lēmumu par tiesību piešķiršanu slēgt līgumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 56.pantam, un pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu, atklāti balsojot ar 13 balsīm „par” (*M.Bojārs, L.Kadiģe, I. Dūduma, A. Kirillovs, A. Mihailovs, M.Bauda, G.Vācietis, J.Rušenieks R.Zeltīts, J.Lagzdkalns, P.Pikše, R.Freibergs, A.Puide*), „pret” nav, „atturas” 1 (*E.Jansons*), Mārupes novada Dome nolēmj:

Uzdot izpilddirektoram I. Punculim slēgt līgumu ar SIA „Rīgas Tilti”, reģ. Nr. 50103268611, par Gājēju tiltiņu izbūvi Mārupes novadā par summu bez PVN Ls 62 780,87,- apmērā, ar PVN 21% Ls 75 964,85,- apmērā.

Novada Domes priekšsēdētājs

Mārtiņš Bojārs

Sagatavoja: S.Maščinska

